

Rękopisy i listy w sprawach redakcyjnych prosimy adresować: Do Redakcji „Kurjera Litewskiego” w Wilnie. — Ogłoszenia, oferty i listy w sprawach prenumeraty prosimy adresować: Do Administracji „Kurjera Litewskiego” w Wilnie.

KURJER LITWISKI

Ogłoszenia „Kurjer” drukuje tylko w języku polskim. — Ogłoszenia przyjmują się w Administracji „Kurjera Lit.” do godz. 4 p. p. Od 4-6 p. p. w Biurze ogłoszeń L. i E. Metzla i S-ka, Wielka 58, telefon Nr. 888. Po godz. 6-ej nekrologi i inne niecierpiące zwłoki zawiadomienia, w drukarni Józefa Zawadzkiego Saworowska Nr. 8.

WYDAWNICTWA ROK IX.

Wychodzi codziennie rano, oprócz dni poświęconych.

REDAKCJA I ADMINISTRACJA prospekt 5-to Jerski № 28.

Adres telegraficzny: Wilno Kurjer. — Skrzynka pocztowa № 90.

Telefon № 129, telefon drukarni № 685.

Administracja otwarta od godz. 10—4 po poł. W niedziele od 12—1 p. p.

Redaktorzy przyjmują od godz. 2—3 po połud.

CENY OGŁOSZEŃ:

Nadesłano za wiersz petytowy w tekście lub jego miejsce 1 rub. Ogłoszenia na 1-iej stronie za wiersz petytowy lub jego miejsce 60 kop. Ogłoszenia na 1 str. o pozycz. państw. za wiersz pet. lub jego miejsce 1 rb. Reklamy za wiersz petytowy lub jego miejsce 60 kop. Nekrologi za wiersz pet. lub jego miejsce na 1 str. 50 k. po tekście 30 k. Z życia towarzyskiego. Zawiadomienia do 10 wierszy — 5 rb. Ogłoszenia zwyczajne za wiersz petytowy lub jego miejsce 30 kop. Drobne ogłoszenia za każdy wiersz 4 kop., najniższe 40 kop. Ogłoszenia w niedzielny wyraz o 25 proc. drożej. Dołączenie prospektów do „Kurjera” 7 rb. od tysiąca oprócz opl. poczt.

WARUNKI PRENUMERATY

	Rocznica	Półrocz.	Kwartal.	Miesięcz.
W WILNIE	8—	4—	2—	—70
PRZESYŁKA POCZTOWA	10—	5—	2,50	—84
ZAGRANICĄ	16—	8—	4—	1,50

Zmiana adresu 20 kop. — Za odwołaniem do domu 10 kop. miesięcznie. Listów nieterminowych lub niedostatecznie opłaconych „Kurjer” nie przyjmuje. Rękopisy — nie zastrzeżonych do zwrotu — nie przechowuje.

Przypominamy Sz. Prenumeratorom, że czas odnowić przedpłatę na kwartał IV-ty 1913 r.

Mieszkanie

z 8 dużych pokoi do wynajęcia od 29 września. 5-to Jerski pr. № 11. Dowiedzieć się u stróża. 54713

Dr. ŁOWMIAŃSKI

Specj. chor. gardła, nosa i uszu, przeprowadził się na ul. Wileńską № 25 na 5. Przyjm. od 11—1 i od 5—6. 56012

JAN BUŁHAK

fotograf. przeprowadził się z Portowej 4 na Portową № 6. Przyjmuje od 12—3. 54950

BRISE DE MAI

MUGUET ULTRA-PERSISTANT ED. PINAUD, PARIS 53996

Dr. A. WASZKIEWICZ

zamieszkał przy ul. Portowej № 6. 56106

Marja Putwińska-Żmujdzinowicz

DENTYSTA, wróciła. Zawalna 15 m. 11. Godz. przyjęć 10—12, 2—5. 56195

Sala koncertowa ogrodu Botanicznego. Dyrekcja I. Szumana. Tel. 364.

50 kop. wejście do sali 50 kop. WIECZÓR FAMILIJNY. Kolacja z 4-eh dań rb. 1,50. Menu: 1) Consomme lub barszka z pasteciakami; 2) Majonez z rybą; 3) Indyk — salata; 4) Morele. Dziś od godziny 11-wiecz. do 2-ej w nocy. Wytworzy Teatr Varieté. — Debiuty i występy — 30 k. program 30. Od g. 2 w nocy do zamknięcia restauracji Cabaret-Laborin. Humor, kuplety, satyra, improwizacja. Humor panuje w ciągu całej nocy. Conferancier-humorysta, improwizator Michał Wałetow. Restauracja otwarta od godz. 5 w nocy.

Teatr Familijny R. Sztremera

ul. Wielka 74. Telef. № 1060.

KINEMATOGRAF BRONISŁAWA

Dzieln. Dziennik Północny (najnowsza kronika). (dramat z życia w 4-eh częściach). Część 1-sza: Hymn miłości; część 2-ga: Burza życiowa; część 3-cia: Bezbożna wina przeszłości; część 4-ta: Bez serca. BACHANALIA — balet z opery „Samson i Dalila” — Saint-Saens, w wykonaniu prymadony baletu Cesarskiego Moskiewskiego Wielkiego teatru E. W. Gełcor. GAZKI OL... — komedia z udziałem Rudolfa i Dżysetty. — Początek o godz. 6-jej.

KONCERTY Wileńskiej ORKIESTRY SYMFONICZNEJ

w Sali Miejskiej.

Otwarcie sezonu d. 5 października r. b.

W niedzielę 6-go października 1-szy koncert abonament. popularny.

W piątek 11 października KONCERT NADZWYKZAJ- NY z udziałem znanej artystki opery Cesarskiej L. Lipkowskiej (sopran).

D. 12 października 2-gi abonamentowy koncert popularny.

Dnia 14 października koncert symfoniczny z udziałem sławnego pianisty-kompozytora S. Rachmaninowa.

Kasa konc. Wileńskiej orkiestry symfonicznej otwarta codziennie od godziny 11—2 i od 5—7. Ul. Wielka, w mag. nut. Filharmonja.

Zapis na abonamenty do 3-go października.

WZLOT J. DREWNICKIEGO

W czwartek 3 października o godz. 2 po poł. z opuszczeniem się na parasucie.

Szczególne w afiszach.

Pp. abonentów stacji elektrycznej miejskiej

zawiadamia Zarząd Miejski, że od poniedziałku dnia 7-go października stacja elektryczna rozpoczęła wyłączenie z sieci tych abonentów, którzy przed wspomnianym terminem nie wniosli opłaty za energię, skonsumowaną przez nich przed czasem r. b. Opłatę przyjmuje wyłącznie kasa Zarządu Miejskiego codziennie, oprócz świąt, od godziny 10 do 2-jej po południu. 56793

WILEŃSKI ODDZIAŁ D./H. L. I. E. METZLI S-KA

ul. Wielka № 90, telef. № 8-86, podaje do wiadomości swojej Sz. Klienteli, że

p. L. Huzarski

przebrał być naszym pracującym i plenipotentem do spraw sądowych.

Nadużywanie chwili.

Wychodzi od pewnego czasu w mieście naszym pismo p. t. „Wieczernia Gazieta”. Mieni się ona organem rosjan postępowych, czy demokratycznych i jako taka w zasadzie jest zwolenniczką dobrych stosunków między wszystkimi narodowościami naszego kraju i przeciwniczką wszelkiego ucisku, wszelkiego niecenia waśni i t. p. Mimo to od pewnego czasu występuje ona coraz częściej zaczepnie wobec polaków, okraszając swe ataki dla przyzwrotności zastrzeżeniem, że wszystko, co mówi, dotyczy tylko „polskich nacjonalistów i klerkałów”, za których „naród polski nie może nieść odpowiedzialności”. Taktyka to do brzo znana, nadużywają jej przeciwko stałe szwajniczy litewscy.

Ostatnie wystąpienie w numerze wtorkowym tego pisma jest szczególnie charakterystycznym. Napisane jest arcy niedołężnie, ale dlatego może właśnie istotnie pobudki i dążenia redakcji znakomicie ujawnia. Paradnym jest sam początek: „Agitacja bojkotowa, pomimo agitacji klerkałów i nacjonalistów, znajduje w naszym kraju brzo polskiego społeczeństwa bardzo słaby odźwięk. Smiesznie byłoby zresztą mówić o bojkocie żydów przez polaków w kraju, w którym ostatnich jest trzy razy mniej niż żydów”. Bojkot żydów nikt u nas nie ogłaszał, więc gdyby redakcja zdolała w jednym zdaniu pomieścić nawet pięć razy wyraz „agitacja”, jeszcze by nam nie dowiodła jej istnienia. Nie będziemy kwestjonowali dat statystycznych, mieszkamy przecież w kraju, w którym pewnych danych co do podziału mieszkańców według narodowości niema, to też każdy może w tej kwestji utrzymać, co mu się żywnie podoba. Sądzimy jednak, że to, co jest „śmieszne” nie powinno wywoływać nerwowego podrażnienia, o którym przekonywała dalszy ciąg artykułu.

„Oto dalszego — czytamy bezpośrednio po przytoczonych wyrazach — u nas agitacja przeciwko kupcom żydowskim w imię stworzenia handlu polskiego nie ma sensu. Ale właśnie dlatego polscy nacjonalista dążą do przeciwności na swą stronę miejscowej ludności białoruskiej, która — dzięki niedorzecznej polityce rozstrzygaczy losów kraju, jest całkowicie oddana do obronienia polonizatorów, umiejacym znakomicie ciągnąć do siebie zyski z negatywnego stosunku rządu do narodowości białoruskiej. Sztucznie na świat Boży wytworzeni „polacy” z białorusinów w następstwie są mięsem armiatki w walce polskich nacjonalistów o panowanie w naszym kraju”.

Nawet p. Soloniewicz mógłby pozazdrościć przenikliwości politycznej i jedności stylu redakcji „Wiecz. Gaziety”. „Polonizacja białorusinów” dla stworzenia handlu polskiego w naszym kraju. Uznanie narodowości białoruskiej i obrona handlu żydowskiego przed wszelkimi współzawodnictwem, jako najlepszy sposób udaremnienia panowania polskiego w naszym kraju. Takie oto niezwykłe mądre wnioski polityczne wypływają z rozumowania postępowej gazety rosyjskiej.

Jest to jednak tylko wstęp filozoficzny do polemiki z „Gazetą Codzienną”. Nie obchodzi nas oczywiście porachunki dwóch tych pism, i nie zabieramy głosu w obronie jednego z nich, które pomocy naszej nie potrzebuje. Zaciekawili nas tylko żądania, z jakimi „Wieczernia Gazieta” zwraca się do społeczeństwa polskiego. Otóż — zaraz po przytoczonych ustępach „Wiecz. Gaz.” ze zgrozą powiada, że obrabianie białorusinów przez polonizatorów odbywa się w duchu „podjudzania ludności przeciwko żydom”, jak o tem świadczą artykuły „Gazety Codziennej”, która korzysta dla tak niecnego celu „z powagi redaktora — księdza” i to w chwili, kiedy „czarnosecimie organizacje prowadzą pogromową agitację w niezdrowej atmosferze, wytworzonej przez proces nieszczęśliwego Bellisa”.

„Podjudzanie” przeciwko żydom „Wiecz. Gaz.” widzi w notatce „Gaz. Codz.”, zatytułowanej: „Swój

do swego”. Treść tej notatki jest następująca: Hasło: swój do swego, tak popularne wśród społeczeństwa polskiego, nie znajduje jednak odzewu w puszczach litewskich, które już zresztą zostały przez żydów splawione do Prus, ale w których pozostali ludzie z dawnymi wadami. „Jak przed wieki — czytamy dalej — tam: pachciarzem jest żyd, rachmistrzem żyd, posesorem żyd, administratorem żyd, a nawet, to już więcej niż dawniej, do pewnego dworu w okolicach Świtez traskliwi tatusi i mamusia dla swych serdecznych pociech przyjęli nanczytelkę żydówkę — najczystszej krwi. Brawo, polacy na Litwie! Rozpoczynamy nową erę! Dzieci polskie i katolickie oddajemy na wychowanie żydom, a ci wychowawcy żydowscy, miętym nadzieję, stana się „chlubą” narodu i puszcz litewskich, które oddawna opuścił już gruby dziki zwierzę”.

„Wieczernia Gazieta”, podawszy tekst notatki pisze: „Przytoczyliśmy te notatki, przeznaczona dla nieoświeconych mas, gdyż jest ona jaskrawym przykładem tego, jak polscy klerkały i nacjonalista starają się wykorzystywać obecne ciężkie czasy dla swoich egoistycznych celów. Jakże całkowicie zaprzeczenie elementarnych uczuć ludzkich, które powiada, że nie należy prześladować najgorszego nawet wroga, gdy mu grozi inne, okropniejsze niebezpieczeństwo. A czyż nie są w takim niebezpieczeństwie żydzi, przeciwko którym czarnosecimicy wysuwają najniegodziwiejsze, ale straszne właśnie swą niedorzecznością oskarżenia o mord rytualne”.

Można w imię uczuć ludzkich żądać, by podczas agitacji pogromowej nie pisać nic takiego, co by budziło nienawiść do żydów i w ten sposób agitację ową wesprzeć by mogło. Prasa polska najamniej nie sprzeciwiała się temu żądaniu, najbardziej antysemitkie pisma polskie oświadczyły się przeciw aktom nienawiści przeciwko żydom i procesowi Bellisa wcale dla propagandy antyżydowskiej nie wyszukują. Prasa nasza postąpiła tak, pomimo że nacjonalista żydowscy prowadzą w całym, rzecz można, świecie najniegodziwiejszą kampanję przeciw polakom, w której nie cofają się przed najpotworniejszymi oszczerstwami, najzupełniej świadomie kłamliwymi. Postąpiła tak, bo inaczej nie mogła, bo moralność chrześcijańska, odrzucająca zasadę „oko za oko, ząb za ząb”, wżarła się głęboko w serca nasze, bo „dawnych polaków duma i szlachetność” nie pozwala nam uciekać się do wszelkich bez różnicy środków.

Nacjonalistów żydowskich, a jak widać i postępców rosyjskich, co zresztą często całkiem na jedno wychodzi, to jeszcze nie zadawała. Chcieliby oni nasze uczucia humanitarne wyzyskać i żądać, byśmy nie pisali nawet tego, że nanczytelka żydówka nie może być odpowiednią wychowawczynią dzieci chrześcijańskich, że jest niedoświadczoną, jeśli nie umieją inaczej użytych nabiab, jak oddając go za licząc cenę pośrednikowi pachciarzowi, byśmy nie przypominali nawet tego, że obowiązkiem każdego jest popieranie swych.

Ostatnimi czasami żydzi natarczywie ubiegają się u ksiądz naszego Kościoła o jakieś słówko potępiące t. zw. „agitację bojkotową”. Niechże zapamiętają sobie następujące piękne słowa ks. arcybiskupa Kakowskiego: „Katechizm chrześcijański uczy, że bliźnim naszym, którego mamy miłować, jest każdy człowiek bez wyjątku: ziomek i przybysz, rodak i cudzoziemiec, bogaty i ubogi, heretyk i katolik, żyd i poganin. Miłość chrześcijańska jest powszechna. Oczywiście, nie wszyscy ludzie są nam jednakowo bliźni. W miłości jest gradacja: rodzice, rodzeństwo, rodacy mają pierwszeństwo przed innymi. To jasne i rozumne”. Niechże zapamiętają i nie domagają się od nas więcej, niż w słowach tych się mieści.

Atak „Wieczernia Gaziety” jest tem bardziej nieuzasadniony, że w notatce, o której mowa, niema żadnej obelgi dla żydów, niema nic, coby przeciw nim nienawistnie budziło. Krytyka tu dotyka bezpośrednio raczej

„panów”, boć oni to trzymają żydów pachciarzy i posesorów i oni to biorą na guwernantkę żydówkę.

Nie wyszukujcie, panowie, chwilk... nadmierne.

J. H.

Jeszcze o Radzie Państwa.

Szanowny Panie Redaktorze!

W odpowiedzi na pismo pana Chomińskiego, zamieszczone we wczorajszym numerze „Kurjera Litewskiego”, jeszcze kilka Szanownemu Panu Redaktorowi przyznoszę.

Pan poseł Chomiński pragnie zamknąć dyskusję i ja zgadzam się na to chętnie, ale pod warunkiem, ażeby stronie oskarżonej o ostatni dano głos.

Szanowny autor kilka razy zaznaczył, że nie w osoby, ale w system godził. I ja zastrzegam się raz jeszcze, że nie do siebie osobiście brałem jego uwagi. A powiem wam, że to, co mówiłem i mówię, nie do pana Aleksandra Chomińskiego osobiście, ale do niego, jako do byłego posła skierowuję. Na ławie oskarżonych polityka posłów do Rady Państwa siedziała. Pan poseł Chomiński jako prokurator wystąpił. Ja miałem sobie za obowiązek związać z siebie obronę.

Pan Chomiński kilka razy powtarza, że spraw wygraliśmy nie wiele, a w ostatnim piśmie swym dodaje, że „jak Cincinatus po wygranej wojnie żądał z nas do domu nie wrócić”. Jeżeli jednak nie wygraliśmy wojny, to mamy za sobą kilka poważnych politycznych i sądzę opanicznie, że wyszliśmy z walki z honorem. A każdy żołnierz nie tylko o zwycięstwo, ale i o honor armji dbać winien. Przegrali, ale bili się do ostatka, „swojego ja nie chowając w zanadrze”.

I twierdząc, że jeżeli coś „ospała powierzchownie naszej myśli politycznej sfaldowało”, to nie sprawa stosunku naszego do centrum, która do dziedziny taktyki parlamentarnej należy, ale ciężkie zarzuty, które honorowi naszej armji parlamentarnej uwłaczały. Zarzutów tych szanowny pan poseł żądnymi faktami poprzeć nie chciał, a ostatnio powołuje się na to, że „podając menu, nie mówi się w jaki sposób potrawy były przygotowane”. Ale w tej kuchni siedziałem z panem Chomińskim i nie rozumiem, o co mu idzie, a sądzę, że wyjaśnienie jego i czytelnikowi wystarczająco nie może.

Czytając moje słowa, przekona się łatwo czytelnik, że myśli „o polityce nieogłędnych manifestacji” panu Chomińskiemu nie podsuwałem. Szukałem tylko wyjaśnienia, co znaczy polityka „drażnienia” i „niedrażnienia”, a miałem plonną nadzieję, że znaczenie tych słów szanowny pan poseł Chomiński bliżej zechce określić.

Nie mówłem też nigdy, ażeby Saburów, Taagnew czy Niemiszajew głosowali z nami przez grzesność, lub przez tak zwane „stosunki” i nigdy ich nie lekceważyłem. Mówiłem natomiast, że odrzymani byli nas zawsze ci z centrum, którzy je prowadzą, i że wielu innych szło za nimi, nieraz ze względu na dawny z nami stosunek, dodając, że stosunek ten jest nabytkiem siedmioletniej pracy parlamentarnej i że takie nabytki cenę należy. Jasnym więc jest, że nie o „stosunkach” osobistych, ale o stosunku politycznym mówiłem. To więc, co pisze pan Chomiński, jest właśnie podsuwaniem mi myśli, którym nigdy nie dawałem wyrazu. A jak się to po odwołaniu nazywa, wie o tem szanowny pan Poseł.

Zgadzam się na twierdzenie, że centrum „plakac” po nas nie będzie, ale boję się, ażeby posłowie nasi, wychodząc z centrum, po pierwszej przegranej sprawie, nie mieli chwil gorzkich, chwil, których pan Chomiński już dzielić z nimi nie będzie.

Na zakończenie szanownemu autorowi jeszcze krótka informacja winienem. Literat X. podniósł się taki sam korespondent „Kurjera Litewskiego”, jak ten, który z panem Chomińskim rozmawiał miał zaszczyt. Literatami X. Y. Z. ja się podpisałem. Dlatego pod pseudonimem piszę, objaśnięm uprzednio, a pan Chomiński sam

przyznał się, że wie, kto się pod tym pseudonimem kryje.

Szanowny pan poseł za nadużycie cierpliwości czytelnika przepraszam i mówi, że dwa razy przemiełnie był „zahaczony”. Ale akt oskarżenia wniosł pierwszy pan Chomiński. I trudno było przypuszczać, że polityka posłów do Rady Państwa żadnego nie znajdzie obrońcy. Ja broniłem ją tylko, i niechaj wolno mi będzie skończyć słowami, które w jednym z artykułów pana posła Leona Chomińskiego ogłosiłem. Z zwykłym sobie dowiecipem powiedziałem wówczas, że ma naturę niedźwiedzia, bo „nie zaczepiony nie zaczepia”. Dodam, że niedźwiedź zna ducha korporacji i że nie tylko siebie, ale i gniazdo swoje broni.

X. Y. Z.

O JEZYK WYKŁADOWY.

Czytelnicy nasi przypominają sobie podaną w r. z. wiadomość o 6 uczniach, zakwalifikowanych przez dyreke szkoły realnej jako białorusinów i litwinów. Rodzice wszystkich tych uczniów podali skargi do kuratora, a po nieuwzględnieniu ich, do ministra oświaty. Dotąd nadeszły 3 tylko odpowiedzi, z których 2 odmowne (co do uczniów: Walekiego i Rodziewicza), oraz jedna „zwalniająca” na uwaga za polaka ucznia Zajackowskiego. Na 4 pozostałe podania odpowiedzi jeszcze nie nadeszła, a ponieważ rok szkolny się rozpoczął, więc jedna z matek, mianowicie p. Woropajowa, zwróciła się na zasadzie ostatniego cyrkularza arcybiskupiego z prośbą do J. E. ks. Arcybiskupa Metropolity, aby wpłynął na władze szkolne co do zdecydowania sprawy w duchu nawet samego cyrkularza ministra Kasso, który najwyraźniej o powiecie, że narodowość ucznia w szkołach średnich określa rodzice. W danym wypadku zasło takie nieporozumienie, że kiedy Woropajowa zapytano o „język, używany u nich na wsi”, zapytana odpowiedziała, że mówią „po polsku”, rozumiejąc, że chodzi o gwary między włościanami. Sama zaś, jak i cała jej rodzina, mówi wedle własnego zeznania po polsku.

Najważniejszym punktem, na którym przedewszystkiem w podobnych skargach należy stawać, jest jednak przypisanie wszystkich bez wyjątku katolików ziemi mińskiej do kurji polskiej. Bez względu na wiec absurdem jest uznawanie jednej i tej samej osoby raz za polaka, drugi raz za rosjanina. Na ten szczegół musi zwrócić najbardziej uwagę tak samo władza dijecejalna mińska, jako też i Koło polskie, o ile to ostatnie będzie mogło i zechce w danej kwestji cośkolwiek zbroić.

Z prasy i życia.

Skandal karwiński.

Jak wiadomo, niemiecka półurzędowa „Nordd. Allg. Ztg.” zaprzeczyła, jakoby cesarz Wilhelm miał się wyrazić do burmistrza Karwina, Stanki, że polaków trzeba „mnożać grmocić”. Obecnie znowu zabiera głos „Dziennik Cieszyński”, który pierwszy pisał o skandalu karwińskim i utrzymuje stanowczo, że napisał prawdę, że kłanie półurzędowie niemiecki, podobnie jak i burmistrz karwiński. Stwierdza, że cesarz musiał się swych słów, powiedzionych przez niego, wyprzeć publicznie, „Dziennik Cieszyński” tak dalej pisze:

Pismo nasze, które pierwsze opublikowało owe słowa cesarskie, nie miało, by nie przeczyć temu, że wzięliśmy całą sprawę, która kompromituje — zresztą nie po raz pierwszy — wiele i nieopatrznie mówiącego monarchę, ale zastrzeżenie musimy przeciw temu, aby pismo nasze było tu, kołem ofiarnym. Niektóre pisma bowiem, pod wpływem urzędowego dementi, podały w wątpliwą prawdziwość naszej wiadomości. Otóż stwierdzamy raz jeszcze, że cesarz Wilhelm, mimo wszelkiego dementi, słowa owe wypowiedział i to w brzmieniu, które podaliśmy. Zaprzeczenie urzędowe musiało się zjawić, bo nie było innego sposobu załatwienia sprawy, ale mimo to, cała wiadomość nasza polegała na prawdzie. Wobec urzędowego dementi, jest pismo nasze bezbronne, bo niestety niemożliwe jest, abyśmy herlińsk „Norddeutsche Allgemeine Zeitung” pozwali przed krótki sądowe, domagając się za doświadczenia za to, że wiadomość naszą nazwała „zuchwałym wyśmiewaniem”. W razie tego procesu, klasycznym świadkiem byłby burmistrz o. Stanki i ten pod przysięgą musiałby prawdę zeznać, jak rzeczywiście cesarz Wilhelm

