

DZIENNIK WILEŃSKI

Rocznie w Wilnie 4 rb.

Półrocznie . . . 2 rb.

Kwartalnie . . . 1 rb.

Miesięcznie . . . — 35 kop.

Za odosłanie do domu dopłaca się rocznie 1 rb. miesięcznie 10 kop.

Numer pojedynczy 3 kop.

WYCHODZI W WILNIE GODZIENNIE RANO OPRÓCZ DNI POSWIĄTECZNYCH.

Redakcja i Administracja: ul. Dominikańska № 17.

Telefonu № 374.

Rocznie z przesyłką pocztową 6 rb.

Półrocznie . . . 3 rb.

Kwartalnie . . . 1 rb. 50 kop.

Miesięcznie . . . — 50 kop.

ZAGRANICĄ: rocznie 12 rb., półrocznie 6 rb., kwartalnie 3 rb., miesięcznie 1 rb.

Zmiana adresu pocztowego 20 kop.

CENY OGŁOSZEŃ: NADESLANE w tekście za jeden wiersz garmontowy lub jego miejsce 1 rb. — Ogłoszenia na 1-ej stronie za jeden wiersz garmontu lub jego miejsce 60 kop. — Nekrologi za jeden wiersz petitu lub jego miejsce przed tekstem 50 kop., po tekście 30 kop. — Reklamy za jeden wiersz petitu lub jego miejsce 30 kop. — Ogłoszenia zwyczajne za jeden wiersz petitu lub jego miejsce 20 kop. — Małe ogłoszenia za jeden wyraz petitem 3 kop. — Za dołączenie od tysiacy egzemplarzy 7 rb. 50 kop., oprócz opłaty pocztowej.

Prenumeratę i ogłoszenia dla „Dziennika Wileńskiego“ przyjmują w Wilnie wszystkie księgarnie i biura anonsowe; w Kownie księgarnia J. Ossowskiego i księgarnia J. Zawadzkiego (właśc. K. Rutski); w Grodnie księgarnia Kozłowskiego; w Mińsku księgarnia W. Makowskiego, Towarzystwo Spożywcze „Swislocz“ i Skład materiałów piśmiennych „Nauka“; w Witebsku Czytelnia Czerwińskiej; w Białymstoku księgarnia Kaufmana; w Słonimie „Księgarnia Polska“; w Smorgoniach M. Gordon; w Poniewieżu S. Szochet; w Szawłach K. Sawicz; w Taurogach St. Sutkiewicz; w Suwałkach S. Lewinowski; w Libawie Dom handlowy J. Jacuński; w Kijowie księgarnia L. Idzikowski; w Żytomierzu Księgarnia K. Ryferta; w Charkowie Księgarnia polska H. Sikorskiej; w Warszawie Biuro ogłoszeń G. Ungra ulica Wierzbowa 8 i Al. Jerozolimskie 78; w Petersburgu „Księgarnia Polska“, ul. Jekaterininska 2; w Moskwie księgarnia polska Leona Pietkiewicza i Biuro ogłoszeń L. Metzl & Co. Oprócz tego prenumeratę przyjmują wszystkie księgarnie, kioski, biura dzienników, oraz zarządnicze urzędy pocztowe.

Teatr Miejski. Teatr Polski. Teatr Miejski.

Dziś, w piątek 3 (16) listopada r. b.

LENA

dramat w 4-ach aktach **Jasieńczyka.**

Kasa otwarta od godz. 11-ej do 3-ej i od 5-ej do końca przedstawienia.

Prawyborcy miasta Wilna, spełnijcie swój obowiązek obywatelski!

Spieszcie zapisać się w Zarządzie miejskim (uprawa) na listy wyborcze!

Jutro w sobotę (4 listopada) upływa ostatni termin.

Na posiedzeniu połączonych cyrkulowych Komitetów wyborczych, odbytem we wtorek wieczorem, zastanowiono się nad tem, jaka kandydatura najpierw zjednoczyć może wszystkich wyborców Polaków. Po czym przystąpiono do głosowania i większością głosów na kandydata na posła z miasta Wilna wybrany został

ks. Stanisław Maciejewicz,

rektor kościoła św. Katarzyny i kapelan gimnazjum żeńskiego i szkoły realnej.

Spółceństwo polskie powita niewątpliwie z radością kandydaturę powszechnie w mieście znanego i szanowanego kapłana.

W ten sposób stało się też zadość żądaniu wielu prawyborców, którzy już przy poprzednich wyborach domagali się kandydatury ks. Maciejewicza. Nasz kandydat narodowy jest gorącym zwolennikiem sprawiedliwości dla wszystkich, to też głosować na niego mogą śmiało ludzie innego wyznania i narodowości.

Czego jeszcze w Wilnie brakuje?

Naturalnie nie tylko ptasiego mleka. Brakuje jeszcze dużo rzeczy, dużo instytucji, których wprowadzenie nie zależy wyłącznie od sił społeczeństwa i na których urzeczywistnienie prawdopodobnie długo bardzo oczekiwać przyjdzie. Ale istnieją jeszcze luki wolające o wypełnienie nawet w granicach tego skromnego zakresu, w którym inicjatywa społeczna ma rozwiązać ręce do działania. Zrobiono już bardzo wiele i na polu dobroczynności i w dziedzinie spraw kulturalnych, ale nie zrobiono jeszcze wszystkiego, co robić można i zrobić należy.

Luka niezalutwana rzuca się w oczy na polu stowarzyszeń współdzielczych. Mówimy o towarzystwie wzajemnego kredytu. W Królestwie Polskiem, od chwili, w której zakładanie instytucji tego rodzaju stało się rzeczą możebną, a chwila ta datuje się nieoddawna, założono je we wszystkich stronach kraju.

Towarzystwa wzajemnego kredytu istnieją nie tylko w Warszawie i wszystkich miastach gubernjalnych, ale także w wielu miastach powiatowych. Istnieją i funkcjonują wzorowo, podnosząc przemysł, pomagając rolnictwu i rzemiosłom, zapewniając materialną egzystencję zna-

cznej ilości polskiej inteligencji miejskiej, dla której w rządowych władzach miejsca są zamknięte.

W Kaliszu, w mieście liczącem niewiele co więcej ponad 30,000 mieszkańców, działa bardzo rozwinięte i wielkimi sumami obracające towarzystwo wzajemnego kredytu. Obok niego opreują dwa towarzystwa pożyczkowo-oszczędnościowe, jedno ogólne, drugie wyłącznie dla chrześcijan, zaś niedawno w b. r. powstało jeszcze nowe towarzystwo kredytowe dla drobnego przemysłu w sąsiedztwie Kalisza, w obrębie gubernji, działają po miastach i miasteczkach w znacznej liczbie towarzystwa pożyczkowo-oszczędnościowe i cztery wielkie towarzystwa wzajemnego kredytu.

Jest więc wprost niezrozumiałem, dlaczego dotąd w Wilnie towarzystwo wzajemnego kredytu nie istnieje? Czyżby tu nie było dostatecznego po temu materiału w stosunkach ekonomicznych miasta i okolicy? Czyż niema ludzi potrzebujących i zasługujących na kredyt? Czyżby wreszcie nie było dotąd zamożnych lub oszczędnych ludzi, którzy, wnosząc wkłady do instytucji kredytowej, tem samem umożliwili jej istnienie i działalność? Sądźmy, że na wszystkie te pytania można odpowiedzieć twierdząco. Istnieją przecież rzemieślnicy, kupcy a nawet trochę przemysłowców, którzy są

dostatecznie zdolni pod względem kredytowym. Istnieje na Litwie osiedla na wielkich latyfundiach w większej niż w Królestwie ilości, warstwa dzierżawców, która tylko kredytu osobistego korzystać może. Wreszcie nawet właścicielom dóbr ziemskich instytucja wzajemnego kredytu może przynieść usługi poza granicami taksy Banku Ziemskiego. Jednym słowem istnieje w stosunkach ekonomicznych kraju wystarczający materiał do wytworzenia i utrzymania, opartego na wzajemności, towarzystwa kredytowego. Nie zapominajmy przytem, że instytucje współdzielcze, zapewniające kredyt, pomagają nie tylko już istniejącym jednostkom ekonomicznym, ale wytworzą także nowe ogniska produkcji. Działają one, jak świeży, ciepły deszcz wiosenny, na wyschniętą, spragnioną wodę, roślinność. Wskrzyszają obumierające życie ekonomiczne, dają impuls nowym przedsiębiorstwom i warsztatom.

Są potężną dźwignią, podnoszącą przedewszystkiem byt i rozwój średniej warstwy mieszczańskiej. A w Wilnie i wogóle na Litwie podniesienie, a raczej wytworzenie tej warstwy z żywołów rodzimych jest palącą społeczną potrzebą. Jest naszym narodowym obowiązkiem, katechizmem naszych prac i zadań.

Założenie Towarzystwa Wzajemnego Kredytu w Wilnie byłoby silnym bodźcem w kierunku rozwoju naszego mieszczaństwa.

W sprawie tej istnieje dziwny brak inicjatywy, może nawet spora ilość nieufności. W roku zeszłym bawiano czasowo w Wilnie p. Zaleski z Łowicza, znany działacz na polu stowarzyszeń współdzielczych w Królestwie Polskiem, dał inicjatywę i znalazł nawet kółko ludzi dobrej woli, gotowych do urzeczywistnienia rzuconej myśli. Jednakże, pomimo wpływu znacznego czasu, podjęty projekt nie przyszedł do skutku. Przypuszczamy, że działają tu deprymująco wspomnienia towarzystwa, które przed laty w Wilnie istniało, a upadło ze stratami dla członków skutkiem złego zarządu.

Lecz jeżeli raz nie powiedzie się, nie idzie za tem, aby wogóle towarzystwa wzajemnego kredytu były szkodliwe, a przynajmniej nieużyteczne.

Wybrano wówczas nieodpowiedni zarząd, który mógł działać nieogłębnie, i towarzystwo upadło. Z tego tylko wypływa, że należy być uważnym przy wyborze zarządu, a przedewszystkiem koło założycieli, które do ufundowania instytucji kredytowej przystąpi i zarząd wybierze, powinno składać się z ludzi sobie znanych i tylko takich ludzi powołać do steru towarzystwa. Względem obcych elementów należy być bardzo ostrożnym. Wogóle wiadomo, że stosunki na Litwie są w wielu rzeczach nieco odmienne, niż w Królestwie i norm, przyjętych w Królestwie, nie można przenosić żywcem na Litwę. Ta różnica, a także wspomnienie bankructwa dawniej istniejącego a upadłego towarzystwa w Wilnie, są powodem, że na miejscowym gruncie wskazaniem jest założenie stowarzyszenia wzajemnego kredytu w obrębie wyznań chrześcijańskich.

Alfons Parczewski.

OBRADY NAD SAMORZĄDEM w Królestwie.

W d. 28 października rozpoczęły się w Petersburgu obrady specjalnej komisji nad samorządem w Królestwie. Przewodniczy rzecz. radca stanu Herbel, bierze udział około 20 urzędników różnych wydziałów, nadto przysłani przez gen. Skalfona wice-gubernator lubelski, Skrablin i prezydent miast Lublina, Zaremba, wreszcie 11 przedstawicieli społeczeństwa polskiego w charakterze „rzeczoznawców“.

Według „Nowego Wremia“ projekt generał-gubernatora warszawskiego uznaje za podstawową jednostkę istniejącą już gminę wszechstanową. Cenzus wyborczy określa na 6 morgów. Przewiduje w Warszawie ogólny zarząd samorządowy, złożony z biurokracji i z przedstawicieli ziemstw gubernjalnych i miast gubernjalnych.

Na drugim posiedzeniu z dnia 30 z. m. obszerniejszą dyskusję wywołała sprawa terytorjalnego podziału. Projekt rządowy mówi o ziemstwach powiatowych i gubernjalnych, natomiast Polacy proponują, wobec nieznacznych rozmiarów powiatów, organizację 30 ziemstw okręgowych, jedno ziemstwo centralne na cały kraj w Warszawie i przyznanie 2 miastom (Warszawie i Łodzi) charakter okręgowy. W ten sposób zaoszczędziłoby się około półtora miliona rubli rocznie kosztów.

Podczas dyskusji ukazały się w prawdziwym świetle antagonizm poglądów Polaków (nawet większych właścicieli) i wykształconych biurokratów rosyjskich. „Strana“ tak to streszcza: „Pierwsi (Rosjanie, biurokracja) wskazywali na nieodpowiedniość instytucji gminnych, ze względu na to, że niedostatecznie zabezpieczają one interesy „inteligentów“ — a szczególnie wielkich właścicieli.

Delegaci zaś — sami wielcy właściciele — bronili gminy i wskazywali, że polscy właściciele są inteligentni i stosunki ich do większych właścicieli są przyjazne (nie tak, jak w Rosji).

Na końcu drugiego posiedzenia rozpatrywano kwestję prawa wyborczego. Projekt rządowy, który niewiele się różni od obowiązującego, niesprawiedliwego prawa wyborczego w ziemstwach rosyjskich spotkał się z opozycją polskich rzeczoznawców i kontrprojektem. Referent polski, Jeziorański, przedłożył projekt, według którego do ziemstwa okręgowego część radnych wybieraliby miasto, do okręgu należące, z reszty radnych zaś 1/3 wybrałoby zebranie gminne, a 2/3 właściciele ziemscy wielcy i drobni (nie zaś tylko wieksi).

W d. 31 z. m. odbyło się posiedzenie trzecie. Polacy domagali się wprowadzenia języka polskiego, przeciwko czemu jakoby generał-gubernator warszawski nie niema. Następnie mówiono o systemie wyborów do samorządu miejskiego. Polacy żądali przyznania prawa wszystkim piśmiennym obywatelom, od 25 lat wieku. Przedstawiciele biurokracji dowodzili potrzeby ograniczenia praw Żydów w rodzaju istnieją-

cych w organizacji samorządu na Litwie. Polacy kategorycznie się sprzeciwili wszelkim ograniczeniom Żydów tak w samorządzie ziemskim, jak i miejskim. „Ludność polska nie ma zamiaru — oświadczyli oni — budować nowe instytucje na podstawie ucisku jednych narodowości przez drugie i dlatego domaga się zupełnego równouprawnienia wszystkich“.

Scharakteryzowany wyżej przebieg obrad najlepiej zadaje kłam insynuacjom rzekomo radykalnego, ale przejętego ideo biurokratyczną niechęcią do obcozemców „Towariszcza“, który w dniu 31 z. m. pisze, że właściciele ziemscy i burżuazja na kresach pragną ziemstw z r. 1890, bo one zabezpieczyłyby ich interesy ekonomiczne. „Byłoby to właśnie autonomja, którąby tym klasom pozwoliła samodzielnie gospodarzyć w swoich gubernjach, dogodnie ubezpieczając swoje interesy i nie zbyt wydatkując się na zaspokojenie kulturalnych potrzeb ludności“. Radykali z „Towariszcza“ szerzą już wieść, jakby to oni uszczęśliwiali lud polski gdyby ich do tego powołano, jak to miało miejsce po powstaniu z r. 1863.

Wawrzyni i dochody pomocników Milutina i Murawjewa spać im widocznie nie dają spokojnie.

W Zaduszki wileńskie.

(Pamięci zasłużonych).

—o—
(Dokończenie)

A prawie 80-cio letni Titius Julian (na cm. ewangelickim pogrzebany) praktykował jako filantrop-lekarsz do końca życia, zajmował go nadto żywo sprawy historyczno-literackie, tradycje wileńskie, wiele dyktował nieraz ciekawości autorowi tego artykułu.

Pamiętamy z zacniejszych a wykształconych lekarzy, byłych wychowañców akademji medycznej wileńskiej, małego staruszka, Donata Rejkowskiego. Na Rosie pochowany, ma ładny nagrobek obok dzwonnicy kaplicznej.

Na Rosie — pomnę — chowaliśmy przed kilkoma laty 90-letniego prawie d-ra Franciszka Nowickiego, byłego wychowañca uniw. wileńskiego i potem Akademji lekarskiej; dr. m. Staniewicz miał nad mogiłą mowę serdecznie odczytą. Ten czcigodny nestor medyków tutejszych żył w niedostatku na schyłku życia, a w latach swych młodych sływał jako gorliwy opiekun sierot, był czynnym w r. 1863 w gub. mińskiej, wysłany był do ciężkich robót na Syberję i tam wiele robił dobrego rodakom. Tragiczna naprawde, ba! straszna okoliczność, że, po powrocie z miejsca deportacji — złamany fizycznie, zubożały zamieszkał w domu niegdys biskupa Cywińskiego (przy placu Pałacowym, na parterze) i doczekał się tu miłego sąsiedztwa pomnika kata Litwy, Murawjewa... Doktorowi Nowickiemu, podobnie jak druhowi nieodżałowanemu Titiusowi, zawdzięczam parę cennych wskazówek, tyczących się śladów Mickiewicza w Wilnie.

Znakomitego doktora, oraz profesora weterynaryj w b. uniwersytecie,

