

# DZIENNIK WILEŃSKI

Rocznie w Wilnie 4 rb.

Półrocznie . . . 2 rb.

Kwartalnie . . . 1 rb.

Miesięcznie . . . — 35 kop.

Za odnośnienie do domu dopłaca się rocznie 1 rb. miesięcznie 10 kop.

Numer pojedynczy 3 kop.

WYCHODZI W WILNIE GODZIENNIE RANO OPRÓCZ DNI POSWIĄTECZNYCH.

Redakcja i Administracja: ul. Dominikańska № 17.

Telefonu № 374.

Rocznie z przesyłką pocztową 6 rb.

Półrocznie . . . 3 rb.

Kwartalnie . . . 1 rb. 50 kop.

Miesięcznie . . . — 50 kop.

ZAGRANICĄ: rocznie 12 rb., półrocznie 6 rb., kwartalnie 3 rb., miesięcznie 1 rb.

Zmiana adresu pocztowego 20 kop.

**CENY OGŁOSZEŃ:** NADESLANE w tekście za jeden wiersz garmontowy lub jego miejsce 1 rb. — Ogłoszenia na 1-ej stronie za jeden wiersz garmontu lub jego miejsce 60 kop. — Nekrologi za jeden wiersz petitu lub jego miejsce przed tekstem 50 kop., po tekście 30 kop. — Reklamy za jeden wiersz petitu lub jego miejsce 30 kop. — Ogłoszenia zwyczajne za jeden wiersz petitu lub jego miejsce 20 kop. — Małe ogłoszenia za jeden wyraz petitem 3 kop. — Za dołączniki od tysiąca egzemplarzy 7 rb. 50 kop., oprócz opłaty pocztowej.

Prenumeratę i ogłoszenia dla „Dziennika Wileńskiego“ przyjmują w Wilnie wszystkie księgarnie i biura anonsowe; w Kownie księgarnia J. Ossowskiego i księgarnia J. Zawadzkiego (właśc. K. Rutski); w Grodnie księgarnia Kozłowskiego; w Mińsku księgarnia W. Makowskiego, Towarzystwo spożywcze „Swislocz“ i Skład materiałów piśmiennych „Nauka“; w Witebsku Czytelnia Czerwińskiej; w Białymstoku księgarnia Kaufmana; w Słonimie „Księgarnia Polska“; w Smorgonlach M. Gordon; w Poniewieżu S. Szochet; w Szawłach K. Sawicz; w Taurogach St. Sutkiewicz; w Suwałkach S. Lewinowski; w Libawie Dom handlowy J. Jacuński; w Kijowie księgarnia L. Idzikowski; w Żytomierzu Księgarnia K. Ryfiera; w Charkowie Księgarnia polska H. Sikorskiej; w Warszawie Biuro ogłoszeń G. Ungra ulica Wierzbowa 8 i Al. Jerozolimskie 78; w Petersburgu „Księgarnia Polska“, ul. Jekaterińska 2; w Moskwie księgarnia polska Leona Pietkiewicza i Biuro ogłoszeń L. Metz & Co. Oprócz tego prenumeratę przyjmują wszystkie księgarnie, kioski, biura dzienników, oraz zagraniczne urzędy pocztowe.

## Sala Miejska. Teatr Polski. Sala Miejska.

Dziś, w środę 8 (21) listopada r. b.

PO RAZ DRUGI

### „Intrratna Posada“

z rosyjskiego, kom. w 5 akt. **A. Ostrowskiego.**

Kasa otwarta od godz. 11-ej do 3-ej i od 5-ej do końca przedstawienia.

ANONS: w sobotę „Dzwon Zatopiony“ baśń dram. G. Hauptmana.

## POLACY a październikowcy.

„Petersburska Agencja Telegraficzna“ przed paru tygodniami obwieściła światu, że przewodniczący Związku 17 (30) październikowców p. Gućkowa, prowadził układy z „Kolem polskim“.

Jakkolwiek wiadomość w tej formie była wprost niedorzeczną wobec nieistnienia po rozwiązaniu Dumy Koła polskiego, wiele osób nie chciało przypuścić, iżby była ona jakkolwiek zmyśloną i zaczęto pokonywać, kogo dobrze poinformowana Agencja nazwać mogła „Kolem polskim“. Kilku wybitniejszych członków tego Koła stanowczo oświadczyło, że ani oni sami, ani nikt z ich przyjaciół żadnych układów z Gućkowskim nie prowadził. Polscy posłowie do Rady Państwa zaprzeczyli również stanowczo co do siebie.

Stało się oczywiste dla każdego, że Agencja Petersburska raz jeszcze puściła w świat za pieniądze publicznie świadomym fałszywą pogłoskę. Agencja tym razem nie chciała się jednak milcząco przyznać do winy i rozesała nowy komunikat, który, jak się okazuje, jest stemkiem najordynarniejszym... mijają się z prawdą. Według tego komunikatu, wiadomości o układach Gućkowa ze stronnictwami polskimi (już nie „Kolem polskim“) o wspólnej akcji podczas zbliżających się wyborów do Dumy i o gotowości Polaków do poparcia p. Gućkowa „jest zupełnie ściśła i pochodzi wprost od Związku 17 (30) październikowców“. Zaprzeczenia, powiada dalej komunikat, pochodziły, jak się zdaje od osób poszczególnych, należących do stronnictw lewicowych w Królestwie (np. byli posłowie Stecki i Nowodworski!), wiadomość zaś dotarła do Polaków z krajów północno-wschodnich i południowo-zachodnich, z którymi Gućkownik netylko się układał, ale z którymi doszło nawet do porozumienia w niektórych guberniach.

Na dowód Agencja przytacza „krótki prospekt“ (?) takiego porozumienia w gub. mohylewskiej. Brzmi on „prospekt“ jak następuje:

„Propozycja grupy polskiej. Grupa polskich właścicieli ziemskich gub. mohylewskiej, uznając w zupełności wspólność swoich interesów w tym kraju z interesami rosyjskich właścicieli ziemskich i pozostawiając sobie niezależność poglądów na swoje interesy narodowe, świadczy chętnie gotowość działania wspólnego na zasadzie równości i sprawiedliwej we wszystkich prawach obywatelskich.

Projekt ugody. My, gru-

pa rosyjskich i polskich właścicieli ziemskich gubernji mohylewskiej, uznając konieczność zrównania nas we wszystkich prawach obywatelskich, a także pozostawiając sobie niezależność poglądów na swoje interesy narodowe, postanowiliśmy działać wspólnie dla przeprowadzenia jaknajwiększej ilości kandydatów do Dumy Państwowej, podzieliwszy miejsca po połowie między Polaków i Rosjan dla dalszej wspólnej pracy kulturalnej dla dobra kraju i wspólnych interesów“.

W numerze niedzielnym „Towarzystwa“ znajdujemy telegraficzną odpowiedź z Mohylewa na komunikat powyższy, w której czytamy:

„Mohylewskie polskie biuro przedwyborczego zjazdu gubernjalnego uważa za obowiązek oświadczyć, 1) że powyższy komunikat Agencji Petersburskiej jest od początku do końca fałszem, zmyśloną przez Agencję dla usprawiedliwienia w jakikolwiek sposób uprzednich kłamliwych wiadomości o rzekomych układach Gućkowa z Kolem polskim; 2) że Polacy gubernji mohylewskiej nigdy nie prowadzili żadnych układów ani z Gućkowskim, ani ze Związkiem 17 październikowców; 3) że przytoczony przez Agencję tekst uchwały grupy polskiej jest propozycją Polaków, lecz tylko odpowiedzią na propozycję i to propozycję rosyjskich właścicieli ziemskich gubernji mohylewskiej, bynajmniej zaś nie Gućkowa, lub Związku 17 październikowców i wreszcie 4) że tekst projektu ugody grupy polskich i rosyjskich właścicieli ziemskich ułożony był przez rosyjskich właścicieli ziemskich i dotąd jest tylko projektem, gdyż kwestja bloku rosyjskich i polskich właścicieli ziemskich dla zbliżających się wyborów będzie rozstrzygnięta dopiero na zjeździe ogólnym, który ma się zebrać w Mohylewie 15 listopada. Polskie biuro organizacyjne: Edmund Dorio, Dernałowicz, Mirosław Obieziński“.

Fałszywy telegram Agencji spowodował kilka dzienników do zajęcia się kwestją, czy (niezależnie od samej wiadomości) możliwym byłby sojusz Polaków z październikowcami. Posypały się nawet ostrzeżenia przeciwko podobnemu krokowi, zapewniające, że Związek 17 (30) październikowców jest właściwie odpowiedzialny za politykę dzisiejszego gabinetu i że jest wrogiem stanowczym polskich interesów narodowych. Ostrzeżenia te są o tyle, zdaniem naszym, zbyt liczne, że robota październikowców na Litwie i Białej Rusi dla nikogo z nas tajemnicą nie jest.

Sposobem przykładowym przytoczymy parę faktów. W Mińsku zaczęła wychodzić nowa gazeta „Minsko-

je Słowo“ (zamiast zwiętej „Minskiej Riecz“). Z pierwszego artykułu wstępnego dowiadujemy się, że na czele redakcji stoją „członkowie miejscowego oddziału Związku 17 październikowców“. W dalszym ciągu zaś artykułu widzimy utyskiwania na to, że gazety, wychodzące w Mińsku, popierają interesy inoplemienców, że w poprzednich wyborach Polacy z Żydami mieli większość, że Polacy otwierają szkoły polskie w wioskach prawosławnych itd. itd.

Wogóle, zdaniem gazety, atakującym jest obecnie „polonizm wojujący“. Daje się to spostrzedz — pisze „M. Słowo“ — zarówno w drobiazgach, jak i w zjawiskach ważnych. Bagatelna w gruncie rzeczy kwestja nakazujących się codziennie nowych sztydów polskich ma znaczenie symptomu tej choroby politycznej, której rozwój na lat 40 przerwał M. N. Murawjew“.

W tej samej gazecie znajdujemy jeden z memoriałów, złożonych prezesowi ministrów przez deputację „rosyjskiego zjazdu kresowego“, który się odbył w Wilnie w dniach 7-9 (20-22) października.

W charakterystycznym tym memoriale czytamy między innymi: „Zamiar o możliwości porozumienia (bloku) między grupami rosyjskimi a stronnictwami narodowociowopolskimi, lub żydowskimi, netylko nie może być urzeczywistniony praktycznie, ale zasadniczo sama nawet myśl porozumienia ze stronnictwami antypaństwowymi i jawnie separatystycznymi musi być odrzucona i taki postępek słusznie mógłby być przywrnany do zdrady państwa“.

Memoriał kończy się skromnym życzeniem 1) określenia z góry, ilu posłów Rosjan mają dać gubernje witebska, mińska, grodzieńska i wileńska (łącznie z Wilnem), 2) nadto zaś udzielenia Rosjanom specjalnej reprezentacji dodatkowej w rozmiarze: z gub. kowieńskiej, liflandzkiej, estlandzkiej i kurlandzkiej po 1 posła, z kraju nadwiślańskiego zaś 3 posłów: z Warszawy, Lublina i Siedlec i 3) wreszcie mianowania przez władzę Najwyższą przedstawicieli rosyjskich do Rady Państwa z gubernji zachodnich, nadbałtyckich i „nadwiślańskich“.

W Witebsku znowu odbyło się przed kilku dniami zgromadzenie miejscowych październikowców. Zgromadzenie, jak podaje „Witebskij Głos“, liczyło zaledwie 40 — 50 osób wśród których widziano jakieś 2 staruszki, dwóch popów, kilku urzędników. Referent p. Schilderer-Schuldner opowiadał o swoich zabiegach u p. Stołypina, by w formie „wyjaśnienia“ wprowadzono na kresach proporcjonalny podział wyborców według narodowości. Prezes ministrów oświadczył, że można będzie w przyszłości kresom, w których „ludność rosyjska“ przeważa (jak gub. witebska, wileńska, mińska i grodzieńska) w drodze prawodawczej przyznać reprezentację dodatkową. Według referenta mandaty poselskie w gubernji powinny być podzielone jak następuje: 1 chłop (według ustawy), 2 Rosjan i po 1 Polaku, Łotysz i Żydzie.

Następnie zastanawiano się nad przyczynami niepowodzenia październikowców podczas ostatnich wyborów, przyczem prezes oddziału wy-

rażał nadzieję, że obecnie będzie lepiej i zakomunikował, że oddziały Związku powstały w Newlu, Wieliznu, Leplu, Dyneburgu i Rzeżycy.

Wreszcie postanowiono zwinąć Oddział miejscowy Związku 17 (30) październikowców i wejść w skład „Kresowego Związku ludzi rosyjskich“ i założyć własny organ, gdyż istniejąca „Witebskij Głos“ jest niezycielny. Mówiąc nawiasem, znaleźli się i przeciwnicy tej myśli. Niejaki p. Murawjew utrzymywał, że nie należy usuwać z walki politycznej zasady moralnej, gdyż walka przeobrazi się wówczas w zwykłą bójkę.

Nawet najobojętniejszym pod względem narodowym agrarjuszom naszym nie może przyjść do głowy iść wspólnie z ludźmi, którzy sławią Murawjewa i przy pierwszej możliwości sładami jego pójda.

## Ostrzeżenie.

(Dokończenie)

Niemniej ciekawym i oburzającym był zamach na język polski w kościele Bieniakoskim. Zamiast opisu podajemy tu prośbę, jaką delegacji z tej parafji w liczbie 12-tu włościan i 2-ch z większej własności zawięzli do biskupa, który wszakże przyjął tylko dwóch obywateli wiejskich z tej delegacji.

Prośba, o której mowa, brzmi jak następuje:

Wasza Ekskscelencjo Czcinajgodniejszemu Pasterzowi! Bieniakoskiego kościoła parafjan najpokorniejsza prośba. Niżej podpisani delegaci parafjan Bieniakoskiego kościoła, a także i działający w swoim imieniu, zwracamy się do Waszej Ekskscelencji z wielką prośbą: w parafji naszej od czasów bardzo dawnych dodatkowe nabożeństwa odbywały się w języku polskim, zrozumieliśmy dla ogółu parafjan, do któregośmy przywykli, a o zmianie którego nikt z naszych parafjan nie myślał i nie chciał tego. Obecny nasz proboszcz, ks. Zahorski, otrzymawszy parafję tutejszą, zastał to — i trybu tego w przeciągu 8 letniego tu swego pobytu nie zmieniał. Na nieszczęście niektórzy księża, tak zwani „litwowani“, szczególnie jeden z nich, zaczęli wywierać presję moralną na naszego proboszcza, by się usunął i tem ułatwił zajęcie swego miejsca proboszczowi, któryby władał językiem litewskim i w tym języku odprawiał dodatkowe nabożeństwa, motywując tem, że ziemię naszej parafji były miejscem osiadłości ludu litewskiego, a zatem dodatkowe nabożeństwa, chociaż dotąd odprawiane po polsku, muszą być odprawiane po litewsku. (Co prawda, dziwnem nam się wydało, że nas, parafjan, o to nie pytali i nie starali się dowiedzieć, czy to jest zgodne z naszymi duchowymi potrzebami). Proboszcz nasz, któremu nie chodziło o to, który z dwóch tych języków — polski lub litewski ma być używany w kościele, a przedewszystkiem o to, w jaki sposób najłatwiej i najlepiej trafić do sumienia swoich parafjan, zwrócił się do nas wszystkich z zapytaniem, w jakim z tych dwóch języków będzie wygodniej i zrozumialej mieć kazania; przewidując zaś słusznie, że takiego przewodnika nie zechcemy w

każdym razie tracić, posunął tak daleko chęć zastosowania się do naszych potrzeb duchowych, że obiecał, w razie wyjawienia przez nas chęci słyszenia kazań w języku litewskim, nauczyć się tego języka.

Parafjanie przez swych delegowanych wyjawili swe życzenia w nader dobitny sposób, bo literalnie ani jeden nie chciał zmiany dotychczasowego trybu; wszyscy nawet wręcz temu byli przeciwni. Mamy wprawdzie w naszej parafji kilka wsi, w których pomiędzy niektórymi starymi ludźmi jest nawpół w użyciu język litewski, ale nawet mieszkańcy i tych wsi stanowczo oświadczyli się za polskim językiem i za pozostawieniem wszystkiego bez inowacji. Mieszkańcy wsi Bile, w której bodaj najbardziej w użyciu jest język litewski, podali *proprio motu* oświadczenie na piśmie, że innego języka przy nabożeństwie dodatkowo, jak polski, nie chcą. Mieszkańcy znowu innej wsi Kiemiele, którzy mylnie zrozumieli, że proboszczowi chodzi o język litewski, sformułowali swoją odpowiedź tak: „Jeśli proboszcz chce koniecznie mówić po litewsku, to proszę, ale my nic nie rozumiemy“. Dawały się nawet słyszeć głosy bardzo wojownicze, skierowane pod adresem księży, przypuszczalnych inicjatorów tej kwestji, z groźbami, uwiązującymi godności kapłańskiej.

Dalecy jesteśmy od tego, byśmy chcieli obrzędów kościelnych używać, jako środka do walki o narodowość polską lub litewską, bo dotąd cienia tej walki u nas nie było, jako też i żadnej presji w żadnym kierunku. Sądzimy, że kościół nie powinien być areną do walki o te dwa języki, bo chodzi tu tylko o to, w jakim z tych dwóch języków dla ogółu parafjan dodatkowe nabożeństwa będą więcej zrozumiałe. Tymczasem niektórzy księża, wbrew naszym chęciom, wszczęli kwestję językową, którą stawiały zawsze na gruncie rozwijania wrogiego usposobienia osób, mówiących po litewsku do osób, mówiących po polsku, a więc chyba nie na gruncie chrześcijańskim. Gdy się to działo w sąsiednich parafjach, nie wtrącaliśmy się do tego, bo nie mieliśmy ku temu prawa, choć nas bardzo raziły, a nawet zgrozą przemawiały jako katolików i jako obywateli fakta, że odubieniec dlatego ślubu nie dostawał, że pacierz odmawiał po polsku, że odmawiano spowiedzi, wyznawanej po polsku, że odpędzono od konfesjonau tych, którzy w czasie kazania, mianego po litewsku, opuszczali kościół, dla tej prostej przyczyny, że ani słowa po litewsku nie rozumieją — i wiele innych drobnych codziennych, które muszą doprowadzić do tego, że lud tutejszy, przywykły uważać kościół jako miejsce, przeznaczone tylko dla chwały bożej, znacznie dzielić się na dwa wrogie obozy, które będą sobie robiły zarzuty, że w tym, a nie w drugim języku Pana Boga chwala, a jako rezultat wyjdzie zmniejszenie powagi kapłańskiej, tak bardzo nam potrzebnej. Gdy zaczęto robić próby, by tak oplakane stosunki wprowadzić do naszej parafji, która była dotąd od nich tak dalece wolna, że, gdy zdarzył się jedyny u nas wypadek wysłuchania modlitwy po litewsku (i to z cudzej parafji), proboszcz nasz wezwał tłumacza i, przekonaw-





