

KURJER WILEŃSKI

NIEZALEŻNY ORGAN DEMOKRATYCZNY.

Redakcja i Administracja: JAGIELLOŃSKA 3, Telefon 99. Czynne od godz. 9—4 ppoł. Naczelny redaktor przyjmuje od 2—3 ppoł. Redaktor działu gospodarczego przyjmuje od 8—9 wiecz. Rękopisów Redakcja nie zwraca Konto czekowe P. K. O. 80.750. Drukarnia—ul. św. Ignacego 5. Tel. 893.

CENA PRENUMERATY: miesięcznie z odnośnikiem do domu lub przesyłką pocztową 4 zł. Zagranicą 7 zł. CENA OGŁOSZEŃ: za wiersz milimetryowy tekście—25 gr., za tekstem—10 gr., ogłoszenia mieszkaniowe—10 gr. (za wiersz petiowy) i reklama (za wiersz petiowy) 15 gr., ogłoszenia drobne (za wiersz petiowy) 10 gr., ogłoszenia wierszowe (za wiersz petiowy) 10 gr., ogłoszenia wierszowe (za wiersz petiowy) 10 gr. Uklad ogłoszeń 6-cio łamowy, na IV stronie 10-cio łamowy. Administracja zastrzega sobie zmianę terminów ogłoszeń.

Rozgrywka.

Z Ligi Narodów.

Zwołanie sesji sejmowej na dzień 13 b. m. jest konsekwencją petycji poselskiej do P. Prezydenta Rzeczypospolitej z żądaniem tego zwołania.

Fakt ten przechodzi, jak to mówią, „bez wrażeń” w prasie—no i w społeczeństwie.

„Spółeczeństwo” ma dawno dosyć obecnego Sejmu, będącego od maja przeszłego roku anachronizmem w życiu państwowym Polski, choć to społeczeństwo niebardzo się orientuje w sytuacji. A prasa milczy — bo się wstydzi. Tak jest. Jakże tu zająć stanowisko — kiedy logika i wierność własnym przekonaniom wymaga jednego — a „sytuacja polityczna” (czyli niechęć do zadrażnień wobec rządu)—czego wręcz przeciwnego. Lepiej więc nabrać wody do ust. Czytelnicy przecież i tak się tem niezbyst interesują. O prasie „sanacyjnej” tu nie mówimy, bo się tego wcale nie wstydzi.

A sytuacja jest naprawdę ciekawa. Zsumujmy fakty: Pięć lat temu był wybrany Sejm bez wyraźnej większości ani na prawo, ani na lewo; należała mu się rychła śmierć za to. Cóż robić?! Było to odbicie nieustalonego przekonaniowo społeczeństwa.

W 1923 roku doszedł do skutku Chjeno-Piast. Sejm ten nabrał wyraźnej większości na prawo. Ale ta większość nie wytrzymała ogniowej próby rządzenia i pękła, przekołała Sejm na dwie niemal równe części. Niemożliwość stworzenia rządu parlamentarnej z takim składem Sejmu stała się oczywista — wszelkie rządy późniejsze uważyły koalicyjny Skrzyński ułwot koalicji Sejmowej.

Konieczność rozwiązania tego nieprzydatnego w tym składzie organu myśli państwowej nasuwa się nieodwołalnie. Jedno tylko trzeba mu to zapisać na dobro, „Wyzwolenie” wystąpiło wówczas z tym wnioskiem. Nieruchawość Sejmu, nie mogącego przy tej kombinacji równowagi sił na prawo i lewo — uszyć z miejsca, zabagniała nurt polityczny Państwa. Atmosfera stała się stęchła. Musiał przysięż strząsać dla oczyszczenia powietrza.

Przyszła ma. Logicznym następstwem jego musiało być natychmiastowe rozwiązanie Sejmu.

Ponieważ jednak przy czynnym poparcu NPR. z jednej strony, a z drugiej wskutek przeciwstawności zwartej prawicy i zdezerjentowanej a skłóconej lewicy—większość Sejmu przedmającego wykazywała wybitne pochylenie szali na prawo — przeto przewrót majowy — był dla tych w Sejmie grup *memento mori*. Zlekły się chjeno-piasty i przychyliły — a po krótkim już czasie mógł rząd spoznać fakt, zdawałoby się paradoksalny — że z żadnego prawie Sejmu nie da się mu uczynić tak powolnego narzędzia polityki, jak z tego o większości przeciwnie.

Zaczęto gre, która się dotąd udaje. Z jednej strony pisma rządowe i „sanacyjne” walą góry mury na Sejm, przypominając, że wedle znanego wyrażenia niemieckiego „wylewają dziecko razem z kąpielą”. Bo już nie pierwszy Sejm „Ordynaryjny” — wybrany w 1922 r.—zaczęło zwalcać, ale samą instytucję parlamentu, czyli podstawy demokracji parlamentarnej. Ale

zaprzeczenie własnym podstawom ideologicznym, jest dziś w modzie u nas — niema więc w tem nic specjalnie dziwnego szczególnie u tych, którzy mocniejszych podstaw ideologicznych wogóle nie posiadają.

Bitny, skopany, sponiewierany Sejm, w poczuciu swej bezsilności milczał, warcząc tylko i dając się dalej poniewierać.

Ale w miarę jak się mają oddalał w mgłę wspomnień, rozbudzone nadziei i przyspieszonego bicia serc — gdy rządy pomajowe coraz to traciły na aureoli naderzwyczajności i bohaterstwa, a powszednia w borykaniu się ze sprawami codziennego życia — strach na prawicy mijał — a haszysz odurzenia w demokracji polskiej także malał.

Przyszła ma. Moment, że w poniewieranym tresowaniu jarmarcznym obudził się lew z dżungli. Klępnął zębami i zaryczał. Ale na ryku się skończyło. Ułożył się spokojnie w kącie klatki i czekał co dalej będzie, tyjąc wprawdzie niespokojnie i zerkając okiem, jaką sztuką go teraz położą pogromca.

Oto jest nastrój obecny przeciwstawnych sił — Rządu i Sejmu. Sejm po długiej drzemce przypomniał sobie, że skoro rząd nie chce go rozwiązać mimo ujadań prasy na parlament—to tem się winien sam zająć. Ale wskutek nieoczekiwanego zbiegu okoliczności przy głosowaniu zmian konstytucyjnych przed rukiem, głosowanie ustępami licznymi poprawek przypadkowo spowodowało opuszczenie dotychczasowego ustępu konstytucji o prawie „samorozwiązalności” Sejmu, N.B. ustępu w sierpniu przysięż roku przyjętego przez rząd — okazała się potrzeba przywrócenia tego ustępu w konstytucji.

Zajął się tem P. P. S., zgłosiło odpowiedni wniosek jeszcze w czasie zimowej sesji zwyczajnej. Sprawa została twierdząco zatwierdzona w komisji, ale wiosenne zamknięcie sesji uniemożliwiło przeprowadzenie jej na plenum. Stała się ona przedmiotem obrad krótkotrwałej sesji letniej, została przyjęta przez Sejm i Komisję Senacką — ale w momencie gdy wchodziła na plenum obrad Senat od czytano orędzie Prezydenta, przygotowane przez rząd o zamknięciu sesji. Położyło ono kres eksplacyjnym zamiarom ciał prawodawczych.

Siłą rzeczy wróci ta sprawa na forum jesiennej sesji — stając się o nią zainteresowań.

Staje pytanie — jakie pozycje zajmą partnerzy w tej niebezpiecznej grze. Rząd widocznie liczy na to, że gdy Senat „samorozwiązalność” przeprowadzi, a Sejm to już przeciwie zawiadował — wtedy lwim sercem poselskim zbraknie odwagi, by postawić „kropkę nad i” i rzeczywiście skrócić swój żywot polityczny o 2 miesiące. Byłaby to najostateczniejsza kompromitacja. Odwrotnie, w razie gdyby kto rządowi poradził postąpienie wedle tradycji letniej — więc rozwiązaniem przy tym punkcie sesji byłoby to wyrządzeniem mu złej przysługi. Dawałoby bowiem pole do oskarżeń, że rząd się boi nowych wyborów, że jest do nich nieprzygotowany, że pragnie tę chwilę konstytucyjnej rozgrywki odsunąć na najdalszą mezę. Znaczyłoby to w języku poli-

GENEWA, 8.IX. (Pat). Zgromadzenie Ligi Narodów prowadziło dziś przed południem w dalszym ciągu generalną debatę nad działalnością Rady Ligi.

Delegat Grecji popiera projekt polski.

GENEWA, 8.IX. (Pat). (Szwajcarska Agencja Telegraficzna). Na dzisiejszym posiedzeniu Zgromadzenia Ligi w trakcie dyskusji generalnej nad sprawozdaniem o działalności Rady Ligi Narodów delegat grecki Politis wygłosił szeroko zakrojoną mowę, w której szczegółowo analizował z punktu widzenia prawnego i politycznego zagadnienia, stanowiącego główny przedmiot badania obecnej sesji Zgromadzenia Ligi.

Między innymi mówca wskazywał, że rozwój prawa międzynarodowego jest z natury rzeczy zawsze bardzo powolny i wymaga nie tylko dziesięcioleci, lecz całych stuleci. Stworzenie paktu Ligi Narodów dało nowy impuls kształtowaniu prawa międzynarodowego. Chodzi o to, aby życie międzynarodowe zostało uregulowane zapomożoną norm ustawowych.

Protokół genewski z r. 1924 skupił w sobie cały kompleks naczelnych zasad, przyczem chodziło o to, aby je zrealizować jako jedną organiczną całość. W związku z tem delegat Grecji odrzuca wniosek holenderski, przychyliając się natomiast do propozycji polskiej o ile ona stanowi deklarację zasadniczą. Wezwaniem do rozważ i nieodzownej cierpliwości zakończył młn. Politis swe świetne wywody, oklaskiwane z zapałem przez zebranych. Sir Austen Chamberlain w ostentacyjny sposób długo oklaskiwał wywody greckiego delegata.

Anglja przeciwko Niemcom za projektem.

BERLIN, 8.IX. (Pat). 8 „Uhr Abenblatt” podaje szczegóły ułożenia wspólnej rezolucji przez państwa locarneńskie. Dziennik uważa, że zmiany dokonane w polskim projekcie nastąpiły wyłącznie pod wpływem delegacji angielskiej. Delegacja niemiecka odbyła zebranie, w którym udział wzięli reprezentanci wszystkich stronnictw politycznych wchodzących w skład tej delegacji. Stronnictwo niemiecko - narodowe reprezentował prof. Hoetsch, socjalistów — dr. Breitscheid. Dr. Breitscheid zgodził się na rezolucję uważając, że jest ona manewrem pokojowym, zaznaczył jednak, że możliwość wykluczenia wojny jest w rezolucji za mało wyrażona. Natomiast reprezentant niemiecko - narodowy wychodził z założenia, że można zaakceptować rezolucję ponieważ wyłącza ona niebezpieczeństwo Locarna wschodniego.

Druga propozycja polska.

GENEWA, 8.IX. (Pat). Wczoraj po południu przy okazji rozmów z Chamberlainem i Stresemannem, min. Sokal wręczył im projekt tekstu polskiej propozycji zawierającej sołenne zobowiązanie się członków Ligi do nieuciekania się w żadnym wypadku do wojny, jako sposobu załatwiania zatargów między narodami.

Wczoraj późnym wieczorem odbył młn. Sokal na ten temat dłuższą konferencję z przedstawicielami państw Małej Ententy i krajów bałtyckich. Możliwą jest rzeczą, że tekst propozycji ulegnie jeszcze pewnym zmianom przed złożeniem go na dzisiejszym posiedzeniu Zgromadzenia.

W obecnej redakcji zawiera on ślady traktatu o wzajemnej pomocy protokółu genewskiego, kwalifikując wojnę jako zbrodniczą międzynarodową. Ponadto znajduje się w nim ustęp stanowiący w pewnej mierze uzupełnienie art. 15-go a zmierzający do całkowitego wyeliminowania wojny ze stosunków międzynarodowych. Min. Sokal przemawiać będzie prawdopodobnie dziś w południe.

W kuluarach Zgromadzenia w dalszym ciągu utrzymują się uporzuczywe pogłoski przypisujące Polsce zamiar wystąpienia w ostatniej chwili z gotowym projektem powszechnego paktu.

Tekst nowego paktu o nieagresji.

GENEWA, 8.IX. (Pat). Szwajcarska Agencja Telegraficzna podaje, że w kolach Zgromadzenia Ligi Narodów uważa wszystkich delegacji skupia się na sprawie obrotu, jaki przyjął w dniu wczorajszym wniosek polski co do stworzenia paktu o nieagresji.

Ogłoszony w dniu wczorajszym tekst wniosku przybrał nową formę w toku narad komitetu prawników, w których uczestniczyli przedstawiciele wszystkich europejskich mocarstw oraz Polski.

O ile zamiary kierowniczych w Lidze mocarstw urzeczywistnią się, nowy tekst wniosku będzie przedstawiony Zgromadzeniu Ligi w formie rezolucji, która potępi wywołanie wojny w celu rozstrzygnięcia międzynarodowych konfliktów i zaleca stosowanie środków pokojowych. Tekst ten będzie poddany pod głosowanie o ile możliwości bez przekazywania odpowiednim komisjom.

Ten plan postępowania spotyka się z pewnym sprzeciwem przedstawicieli mniejszych państw, jest jednak rzeczą możliwą, że odbywające się między poszczególnymi delegacjami narady doprowadzą do zgodności w sprawie wspólnego postępowania. W tym wypadku liczą na możliwość wycofania przez holenderską delegację jej projektu osobistego, który domaga się ponownego zbadania podstawowych zasad protokołu genewskiego z r. 1924.

tycznym, iż Rząd przypuszcza, że ma przeciw sobie nie tylko większość Sejmu ale i kraju.

Pozostaje trzecie wyjście — zaostrożenie konfliktu z Sejmem, sprowadzenie go do przeciwstawienia się rządowi na jakimkolwiek punkcie — a wtedy rozwiązanie Sejmu i wybory pod hasłem, kto ma tu rację: Sejm, czy rząd.

Rozgrywka taka byłaby w tej pozycji dla rządu najdogodniejsza, gdyż opinia obecnego Sejmu w kraju stoi poniżej zera.

W każdym razie, czy tak czy owak rozwiną się wypadki — stroną czynną w tej rozgrywce, wbrew pozorom, jest rząd i od jego stanowiska dalszy rozwój wypadków zależy. Ewentualności tu naszkicowane wydają się być logiczną konsekwencją dotychczasowego ustosunkowania sił i posunięć rządu w tej dziedzinie.

Waldemaras o pobycie prof. Herbaczewskiego w Polsce.

Możliwość porozumienia polsko-litewskiego.

GDAŃSK, 8.IX. (Pat). „Baltische Presse” ogłasza w korespondencji z Genewy wywiad udzielony przez litewskiego premiera Waldemaras przedstawicielowi jednego z najpoważniejszych pism szwajcarskich Berneskiego Bundu redaktorowi Blumerowi w sprawie podróży profesora Uniwersytetu Kowieńskiego Herbaczewskiego do Polski.

Premier Waldemaras oświadczył w tej sprawie: Podróż prof. Herbaczewskiego miała charakter czysto prywatny chociaż byliśmy o niej poinformowani. Jego oświadczenia były wyrazem jego prywatnych zapatrywań i nie są przez nikogo poważnie traktowane, w każdym jednak razie podróż ta nie przyniosła żadnej szkody. Redaktor Bundu Blumer, który niedawno zwiedził Litwę oświadczył w rozmowie z genewskim korespondentem „Baltische Presse”, że obecny okres, w którym zarówno na Litwie jak i w Polsce są u steru rządy prawie niezależne od wpływów partyjno-politycznych, wydaje mu się szczególnie odpowiednim do osiągnięcia porozumienia między Polską a Litwą. Jako znamienity objaw w zakończeniu red. Blumer podkreślił, że w czasie swej podróży po Litwie stwierdził, że naród litewski nie odczuwa najmniejszej nienawiści do Polski, czego dowodem jest między innymi zgodne i przyjazne współżycie obywateli ziemskich Polaków na Litwie z własnością litewską.

Przed posiedzeniem Sejmu.

W związku z zwołaniem nadzwyczajnej sesji sejmowej nasz korespondent informuje, iż marszałek Rataj nie powiłał jeszcze decyzji co do najbliższego terminu posiedzenia.

Marszałek Rataj zamierza prawdopodobnie ustalić ostatecznie powyższy termin wraz z całym prezydium Sejmu, z którego narazie bawią w Warszawie jedynie wice-marszałkowie: Daszyński i Gdyk.

W kolach parlamentarnych panuje również opinia, że termin najbliższego posiedzenia zależy jest również od ogłoszenia zarządzenia Pana Prezydenta Rzeczypospolitej, zwolującego nadzwyczajną sesję Senatu. Sejm bowiem czeka na załatwienie pewnych spraw przez plenum Senatu.

Możliwym jest, że pierwsze posiedzenie Sejmu wyznaczone będzie na 14 b. m. W dniu wczorajszym

marszałek Rataj porozumiewał się w tej sprawie z wice-marszałkiem Daszyńskim oraz odbył konferencję z wice-prezesem klubu P. P. S. posłem Niedziałkowskim.

P. wice-premier Bartel konferował wczoraj w godzinach popołudniowych kolejno z ministrami Meyszowiczem i Knollem, oraz z ambasadorem Rzeczypospolitej przy Watykanie p. Skrzyńskim. O godz. 11 w nocy p. wice-premier Bartel wyjechał w towarzystwie sekretarza osobistego por. Załwilichowskiego do Drusieniek.

Wyjazd p. wice-premiera związany jest z otwarciem nadzwyczajnej sesji sejmowej, oraz koniecznością omówienia z Marszałkiem Piłsudskim taktyki rządu podczas nadzwyczajnej sesji.

Powrót wice-premiera Bartla nastąpi dziś o godz. 6 wieczorem.

Rezolucja polska.

GENEWA, 8.IX. (Pat). „Havas” Delegacja polska po utrzymaniu instrukcji od swego rządu zakomunikowała przedstawicielom wielkich mocarstw tekst projektu rezolucji stanowiącej maksimum ustępstw ze strony Polski w sprawie jej projektu paktu o nieagresji. Rezolucja stwierdza, że uroczyste wyrzeczenie się wszelkiej wojny mogłoby stworzyć atmosferę powszechnego zaufania, w której rozwijałyby się pomyślnie podjęte w dziedzinie rozbrojenia prace. W związku z tem rezolucja oświadcza, że wojna napastnicza jest i pozostała zabroniona i wzywa państwa będące członkami Ligi Narodów do zawarcia paktu o nieagresji. W dalszym ciągu rezolucja wyraża myśl, że w wypadku konfliktu winne być wyczerpane wszelkie możliwe środki pokojowe celem zlikwidowania go.

Fiasco Locarna Wschodu.

BERLIN, 8.IX. (Pat). Prasa niemiecka podaje wiadomości o porozumieniu osiągniętym między prawnikami niemieckimi, francuskimi, angielskimi i min. Sokalem w sprawie ostatecznego zredagowania polskiego projektu paktu o nieagresji

Cała prasa prawicowa podkreśla, że udało się odwrócić niebezpieczeństwo Locarna wschodniego i że obecna forma projektu polskiego, który wniesiony ma być przez wszystkie państwa locarneńskie, a nie przez samą Polskę, jest bardzo odpowiednią koncepcją dla Niemiec. Z drugiej strony, dzienniki blisko stojące d-ra Stresemanna oraz pisma lewicowe podnoszą moralne znaczenie tego porozumienia.

„Tägliche Rundschau” pisze, że po posiedzeniu delegacji niemieckiej, które miało miejsce o godz. 11-tej w nocy, delegacja niemiecka przyszła do przekonania, że rezolucja w obecnej formie może być przez Niemcy przyjęta. Dr. Stresemann złożył w tym duchu oświadczenie na Zgromadzeniu Ligi.

W rezolucji tej powiedziane jest, że należy zrezygnować ze wszystkich środków wojny agresywnej i że na wypadek konfliktu wyczerpane być mają wszystkie środki pokojowe. Jest to faktem o wybitnym znaczeniu, ponieważ przeciwnicy rozbrojenia pozbawieni są jednego z poważniejszych argumentów.

Rezolucja obecna nie ma nic wspólnego z Locarnem wschodnim. Nie jest już tajemnicą, że zarówno Chamberlain jak i Briand od samego początku wypowiedzieli się przeciwko rozszerzeniu traktatu locarneńskiego na granice wschodnie.

„Deutsche Allgemeine Zeitung” pisze, że rezolucja obecna będzie miała wielkie znaczenie moralne z uwagi na fakt, że 47 mocarstw ją poprze. Idea rozbrojenia zostanie przez rezolucję wzmocniona, ponieważ przeciwnicy rozbrojenia nie będą mogli operować w przyszłości swoim argumentem.

Powszechnie podkreślany jest fakt, że zarówno francuski jak i angielski minister spraw zagranicznych w bieżących rokowaniach kilkakrotnie wypowiedzieli się w tym duchu, że umowy locarneńskie dają odpowiednią gwarancję nie tylko na Zachodzie lecz również i na Wschodzie, wobec czego wszelkie dodatkowe umowy są zbędne. Niemcy są w tem zainteresowane, aby inne państwa przyłączyły się do tej tezy.

Endecja w sprawie zniknięcia gen. Zagórskiego.

Jak słycać na jednym z pierwszych posiedzeń Sejmu endecja ma wnieść interpelację w sprawie zniknięcia gen. Zagórskiego.

