

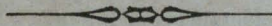
193

ГОМЕОПАТИЧЕСКІЙ ВѢСТНИКЪ.



ГОДЪ ВТОРОЙ.

№ 5.



САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

Въ типографіи В. Фрейманъ и Н°. (Вас. Остр., 3 линія, 44).

(бывшей Гогенфельдена).

1884.

ОБЪ ИЗДАНИИ ВЪ 1884 г. ЖУРНАЛА

„ГОМЕОПАТИЧЕСКІЙ ВѢСТНИКЪ“

Это изданіе предпринимается при участіи С.-Петербургскаго Общества Врачей-Гомеопатовъ, а равно иногородныхъ и заграничныхъ гомеопатовъ. Цѣль журнала: 1) распространеніе въ общество здравыхъ и точныхъ понятій о гомеопатіи; 2) ознакомленіе съ современнымъ положеніемъ гомеопатіи во всѣхъ государствахъ Европы и Америки и 3) сообщеніе фактовъ гомеопатическаго леченія.

Въ этихъ видахъ, «Гомеопатическій Вѣстникъ» будетъ выходить по слѣдующей программѣ:

1) Терапія. Правила гомеопатической терапіи въ приложеніи къ леченію разнородныхъ болѣзней. Практическія наблюденія. Вспомогательныя средства. Новѣйшія открытія и усовершенствованія въ медицинѣ. Приложеніе гомеопатіи къ леченію животныхъ.

2) Фармакологія. Матеріалы для гомеопатической фармакологіи. Извѣстія о гомеопатическомъ изслѣдованіи лекарствъ. Открытія новыхъ врачебныхъ средствъ и ихъ дѣйствія, а равно дополнительные наблюденія надъ средствами уже извѣстными. Токсикологическія наблюденія—случаи отравленія. Новыя средства и предложенія другихъ школъ. Народно-врачебныя средства.

3) Гигіена и діететика. Статьи о сохраненіи здоровья вообще и о предохранительныхъ мѣрахъ противъ эпидемій и другихъ болѣзнетворныхъ вліяній на людей и животныхъ.

4) Исторія и статистика гомеопатіи. Свѣдѣнія о положеніи и успѣхахъ гомеопатіи во всѣхъ странахъ свѣта. Извѣстія о гомеопатическихъ Обществахъ. Собранія, конгрессы, протоколы, рѣчи и лекціи. Отчеты больницъ и лечебницъ.

5) Литература. Обзорѣніе книгъ и журналовъ.

6) Некрологъ. Біографическіе очерки.

7) Смѣсь. Замѣтки, краткія извѣстія.

8) Корреспонденція.

9) Объявленія.

Журналъ будетъ выходить, безъ предварительной цензуры, въ послѣднихъ числахъ каждаго мѣсяца, въ объемѣ отъ 1—2 листовъ въ 8-ю долю. Цѣна годовому изданію, съ доставкою, ТРИ рубля. Подписка принимается исключительно въ Центральной Гомеопатической Аптекѣ (Гороховая, 15).

Редакторъ-Издатель Ф. К. Флеммингъ.

1884 г.

194 № 5.

ГОМЕОПАТИЧЕСКІЙ ВѢСТНИКЪ



Подписка принимается въ центральной Гомеопатической аптекѣ въ С.-Петербурѣ.

Выходить въ послѣднихъ числахъ каждаго мѣсяца.
Цѣна съ пересылкою
3 рубля.

Содержаніе: Счеты и разсчеты. Д-ра Солянскаго. — Изъ американскихъ журналовъ. *Uranium nitricum* противъ діабета. Д-ра *Hallock'a*. — *Calcarea carbonica* и *Sausticum*. *V. Boenninghausen'a*. — Антонъ Качковскій (некрологъ). *A. D-ago*. — *Materia medica*. — Объявленія.

Счеты и разсчеты.

II.

Въ № 9-мъ, т. 108-й, издаваемой въ Лейпцигѣ «Гомеопатической газеты» (Allgemeine Homoeopathische Zeitung), помѣщена статья д-ра Вейль'а (Weil) подъ заглавіемъ: «Леченіе рахита фосфоромъ въ отношеніи къ закону подобія» (Die Phosphorbehandlung des Rhachitis in Bezug auf das Aehnlichkeitsgesetz). Изъ этой статьи мы заимствуемъ слѣдующее: «Въ 1872 году, д-ръ Вегнеръ (Wegner) сдѣлалъ рядъ экспериментовъ для опредѣленія вліянія фосфора на организмъ вообще, а въ особенности на вновь образуемую костяную массу. Въ новѣйшее время, д-ръ М. Коссовичъ, въ Вѣнѣ, изслѣдуя дѣйствіе фосфора на здоровый организмъ, нашель, что онъ вызываетъ анатомо-патологическое состояніе, имѣющее разительное сходство съ рахитомъ, причѣмъ онъ убѣдился, что это средство, вмѣстѣ съ тѣмъ въ малыхъ

приемах (0,00015 на приемъ), излечиваетъ рахитъ. Интересная и весьма тщательно разработанная его статья помѣщена въ журналѣ «Клинической Медицины» Фрерихса (Frerichs), т. VII, выпуски 1 и 2, 1883 года.

По мнѣнію не только Вегнера, но и многихъ другихъ, суть рахита заключается въ недостатокѣ извести въ организмѣ, и хотя специфическое отношеніе фосфора къ костной массѣ, а въ особенности къ рахитическому процессу, уяснилось и ему, онъ однако пришелъ къ убѣжденію, что по теоретическимъ соображеніямъ фосфоръ едва ли можно считать цѣлительнымъ средствомъ въ рахитѣ.

Д-ръ Коссовичъ нашель, что окостенѣніе или постепенное отложеніе известковыхъ солей въ окостенѣвающихъ сосудахъ стоитъ въ зависимости отъ регрессивнаго метаморфоза кровеносныхъ сосудовъ; затѣмъ, что всасываніе окостенѣвшаго хряща и самой кости, а вмѣстѣ съ тѣмъ и раствореніе уже отложившихся известковыхъ солей, находятся въ непосредственномъ отношеніи ко вновь образующимся кровянымъ сосудамъ и увеличенію ихъ емкости. Если, слѣдовательно, фосфоръ въ состояніи замѣнить поздраватую часть кости массою болѣе плотною, или, другими словами, если, подъ вліяніемъ его, образованіе костномозговой полости около хрящевой границы замедлилось, или же, наконецъ, если уже образовавшіяся поздраватыя полости наполнились костяною массою, то фосфоръ представляетъ собою вещество, прямо вліяющее на кровеносные сосуды, преобладающіе въ этихъ тканяхъ. По мнѣнію автора, суть рахита заключается *не въ недостатокъ неорганическихъ началъ крови, какъ вообще до сихъ поръ было принято, но въ воспалительной гипереміи и умноженномъ порожденіи кровеносныхъ сосудовъ въ тканяхъ, образующихъ костную массу, вследствие чего отложеніе известковыхъ солей замедляется или не совершается вовсе.*

Итакъ, если фосфоръ способенъ производить такого рода измѣненія въ нормально развивающейся ткани, то становится болѣе чѣмъ вѣроятнымъ, что онъ, въ тѣхъ же ми-

нимальныхъ приемахъ, будетъ способенъ непосредственно вліять и на костную ткань, измѣненную рахитическимъ процессомъ. Повторенными въ томъ же направленіи опытами, авторъ приходитъ къ заключенію, что:

«Фосфоръ, въ малыхъ, безвредныхъ для организма приемахъ оказалъ себя какъ прямое, быстро дѣйствующее и надежное средство противъ рахита и его отдѣльныхъ симптомовъ». Опыты автора надъ кроликами и курами, въ приемахъ отъ 4—6 децимиллиграммовъ въ день, показали у этихъ животныхъ разрушительное дѣйствіе фосфора на печень, съ распаденіемъ ея паренхимы и разрастаніемъ соединительной ткани; кромѣ того, воспалительный процессъ въ костяхъ, въ окостенѣвающимъ хрящѣ, въ наcostницѣ и костномъ мозгу, еще не достигшій полного развитія, имѣеть *разительное сходство съ рахитизмомъ; при полномъ же развитіи этого процесса, послѣдовало отдѣленіе хрящевыхъ придатковъ отъ тѣла костей.*

«При объясненіи столь противорѣчащаго, на первый взглядъ, дѣйствія минимальныхъ и большихъ приемовъ фосфора, авторъ намѣренно уклоняется отъ мысли, что фосфоръ способствуетъ образованію, болѣе обильному, фосфорнокислыхъ солей; онъ говоритъ:

«Мы видимъ, что фосфоръ производитъ сосудистое воспаление хряща и молодыхъ костныхъ слоевъ; намъ, стало быть, представляется ясная картина воспалительнаго процесса въ суставныхъ оконечностяхъ костей, вызваннаго раздражающимъ въ крови веществомъ раздражающимъ,—картина, имѣющая наиболѣе сходства съ тѣмъ сосудистымъ воспаленіемъ костной ткани, которое намъ извѣстно подъ названіемъ рахита». Далѣе авторъ говоритъ: «если вещества какъ мышьякъ и фосфоръ, въ утонченномъ приемѣ, дѣйствительно одарены способностью производить такое разрушеніе тканей путемъ, столь необременительнымъ для организма, на пространствѣ столь минимальномъ, что возрожденіе разрушенныхъ тканевыхъ элементовъ совершается не только безпрепятственно,

но что ускоренное физиологическое распаденіе тканей идетъ рука объ руку со столь же ускореннымъ физиологическимъ возрожденіемъ ихъ, то легко уясняется дѣйствіе минимальныхъ дозъ, употребляемыхъ мышьякодами, а также при леченіи малокровія, хлороза и золотухи».

«Переходя, продолжаетъ авторъ, изъ области гипотетическихъ объясненій на твердую почву анализа совершившихся въ костной ткани измѣненій, мы должны придти къ тому, не подлежащему малѣйшему сомнѣнію, выводу, что:

1) *Болѣе объемистые приемы, введенные въ организмъ животныхъ въ періодъ ихъ развитія, производятъ видимое расширение и умноженіе кровеносныхъ сосудовъ во вновь образованныхъ костныхъ слояхъ, слѣдствіемъ чего оказывается значительный угаръ или потеря (убыль) окостенѣвшаго хряща и самой кости, и*

2) *Что минимальныя дозы ограничиваютъ нормальный угаръ окостенѣвшаго хряща и молодыхъ костныхъ слоевъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ условливаютъ количественное уменьшеніе и уменьшеніе объема примитивныхъ костно-мозговыхъ полостей.*

«Авторъ, съ апрѣля 1779 г., лечилъ минимальными приемами фосфора 560 дѣтей ¹⁾ и сообщаетъ подробную, весьма интересную казуистику. Въ итогъ оказывается, что подъ вліяніемъ фосфора въ столь ничтожныхъ приемахъ, быстро и надежно исчезаютъ всѣ признаки рахита, а именно: рахитъ черепа со всѣми его послѣдствіями; затѣмъ рахитическія явленія въ суставахъ костей, конечностей и зависящія отъ нихъ препятствія движенію и положенію тѣла, наконецъ рахитическія явленія грудной клѣтки и позвоночника; при всемъ томъ, дурное питаніе всего организма, такъ часто связанное съ рахитическимъ процессомъ, принимаетъ разительное благоприятное направленіе. Авторъ, по всему этому, полагаетъ доказаннымъ, на основаніи своихъ изслѣдованій, что:

¹⁾ Вѣна, въ этомъ отношеніи, представляетъ обширное поле для наблюдений; нигдѣ мнѣ не случалось видѣть такую массу рахитическихъ дѣтей, какъ тамъ.

1) *всѣ явленія и измѣненія, представляемыя рахитическимъ скелетомъ, основаны на болѣзненно умноженномъ порожденіи кровеносныхъ сосудовъ въ тканяхъ, служащихъ зарождеию костей; затѣмъ*

2) *минимальные приѣмы фосфора производятъ у животныхъ, въ періодъ ихъ роста, замедленіе нормальной убыли хряща и кости, а слѣдовательно, вмѣстѣ съ тѣмъ, и замедленное порожденіе кровеносныхъ сосудовъ въ вышеупомянутыхъ тканяхъ, и наконецъ*

3) *тѣ же самыя минимальныя дозы фосфора быстро излечиваютъ размяченіе костей, свойственное рахиту.*

Прошло столѣтіе съ тѣхъ поръ, какъ Ганеманнъ впервые объявилъ объ открытіи закона подобія, основанномъ также на опытѣ съ хинною корою, произведенномъ имъ, какъ извѣстно, надъ самимъ собою. Съ тѣхъ поръ и онъ и ученіе его, основанное на этомъ открытіи, подвергались лишь насмѣшкамъ, голословному отрицанію и зачастую брани со стороны большинства ученыхъ, стоящихъ, по обязанности и научному направленію, ближе всѣхъ къ этому открытію.

И вотъ слышится голосъ изъ среды тѣхъ же отрицателей и насмѣшниковъ, опирающійся на экспериментъ, воочію доказывающій истину закона подобія и не допускающій никакого отрицанія, никакихъ софизмовъ, даже самыхъ изощренныхъ и извилистыхъ.

Еще не такъ давно намъ было сказано нашими противниками, что они «подобно всѣмъ (??) образованнымъ врачамъ... не могутъ видѣть въ дѣйствіи ціанистой ртути на дифтеритъ... подтвержденія основнаго, ничѣмъ не доказаннаго ученія гомеопатовъ, именно такъ называемаго (sic!) Ганемановскаго закона подобія ¹⁾.

По нашему крайнему разумѣнію, истинно образованные, истинно ученые люди должны, прежде всего, быть отѣнно скромными; безъ этого качества, ученость и образованность

¹⁾ Голосъ, № 349, 23 декабря, 1883 года.

суть не внутренний, трудом приобретенный, высокоцтимый и драгоценный капитал, а ничто иное, как наружный лоскъ, дрессировка, соединенные съ самолюбіемъ, надменностью и чванствомъ, а къ сожалѣнію, именно эти черты зачастую встрѣчаются у людей, занимающихъ выдающееся положеніе въ соціальномъ строѣ.

Истинно образованные, истинно ученые люди, а вмѣстѣ съ тѣмъ и неоспоримо честные, не могутъ голословно отрицать того, что несогласно съ ихъ убѣжденіемъ, а тѣмъ болѣе, если вопросъ вращается въ области природы, въ области естествовѣденія и основанъ на опытѣ, доступномъ внѣшнимъ чувствамъ. Истинно образованные люди не въ состояніи ни презирать, ни ненавидѣть, а тѣмъ менѣе осыпать бранью людей иныхъ убѣжденій, инаго вѣрованія, инаго толка; они отличаются терпимостью; люди же инаго строя впадаютъ въ фанатизмъ, — фанатизмъ самый жестокий, самый красный. Кстати послушаемъ, что говоритъ Гёте по этому поводу: «In der Wissenschaft gilt nur das als Eigenthum, was auf den Universitäten gelehrt oder aus der Vergangenheit überliefert wird und wenn Jemand mit etwas Neuem auftritt, welches dem Glauben, den wir jahrelang respectirten und Andern beibrachten widerspricht oder ihn umzustossen droht, so erheben sich alle Leidenschaften gegen ihm und man macht alle Anstrengungen, um ihn zu vernichten. Die Leute widersetzen sich mit aller Macht und thun als könnten sie weder hören noch begreifen! Sie sprechen von der neuen Ansicht als wäre sie nicht der Mühe einer Untersuchung oder nur Beachtung werth, und so mag eine neue Wahrheit lange warten, ehe sie sich geltend machen kann. Die grössten Feinde der Wissenschaft sind die Fachmänner derselben. Im Fache liegt die Zunft mit allem Gemeinen Rohen und Selbstsüchtigen des Handwerks ¹⁾».

Goethe an Eckermann.

¹⁾ Въ наукѣ только то ученіе признается истиннымъ, которое преподается въ университетахъ, или что перешло въ нее по завѣщанію вѣковъ, какъ преданіе. Всякое же новое открытіе, идущее въ разладъ съ тѣмъ, во что

Не угодно ли полюбоваться языкомъ и тономъ, усвоенными газетою «Голосъ» въ очень недавно прошедшемъ времени? Приводимъ образчики: «бахвальство, свойственное невѣжеству ¹⁾ доказало, какъ $2 \times 2 = 4$, какъ знаменитое $A = A$, что гомеопатія есть шарлатанство, что гомеопаты суть шарлатаны ²⁾»... «Да! велика человѣческая глупость! Что же опаснѣе, хуже, фальшивѣе, камень алатырь или крупинка 30-го дѣленія? Знахарь, сидящій на трехъ китахъ или гомеопатъ, держащій въ рукахъ дипломъ доктора? Хуже, фальшивѣе, опаснѣе всего — не киты, не гомеопаты, а невѣжество. Оно гнететь, давитъ насъ, уродуя нашу жизнь, насилуя нашу совѣсть, развращая наше чувство. Во всемъ мірѣ развернулись теперь дурные инстинкты и недобрые помыслы становятся все наглѣе. Торжествующая свинья, надъ которой столько смѣялись, пожрала уже множество, все еще не насытилась и ѣсть, поѣдомъ ѣсть все, что не ея породы, не ея толка» ³⁾.

Это ли рѣчь образованныхъ, честныхъ людей? Такъ ли ведется споръ, когда дѣло идетъ о рѣшеніи научнаго вопроса, да въ добавокъ еще такого, который рѣшимъ не иначе, какъ опытомъ? Подумаль-ли просвѣщенный авторъ этой статьи о томъ, что шарлатанство можетъ быть вездѣ, и въ наукахъ, и въ искусствахъ, въ ремеслахъ и промышленности, отъ него нѣтъ ни ограды, ни охраны; подумаль ли онъ, что шарлатанство есть порокъ людей, личности, что оно можетъ быть вмѣнено людямъ, но никакъ не отрасли науки или искусства, представляющей собою отвлеченное понятіе, хотя

исхони мы привыкли вѣрить и распространять, вызываетъ борьбу страстей, которія, вступивъ въ союзъ между собою, стараются уничтожить его. Ему всѣми силами противятся, не желая не только понять его, но даже и слушать о немъ. На новое открытіе смотреть какъ на предметъ, не заслуживающій ни вниманія, ни изслѣдованія, а истина въ кружкѣ присяжныхъ ученыхъ, — они то и суть ярые враги ея — долгое время остается непризнанною. Кружокъ этотъ образуетъ собою цѣхъ съ присущими ему насиліемъ, грубостью и своекорыстіемъ настоящихъ ремесленниковъ.

(Изъ письма Гете къ Экерманну).

1) Голосъ, 1882, 25 декабря, № 351. 2) Тамъ же. 3) Тамъ же.

въ эти отрасли можетъ быть внесено шарлатанство людьми же, по преимуществу руководимыми корыстью, стремленіемъ къ легкой наживѣ. Сказанному авторомъ объ *опасности глупости, невѣжества, дурныхъ инстинктовъ* и т. д., мы вполне сочувствуемъ, ибо никакая фотографія не могла передать точнѣе и вѣрнѣе его портрета, какъ собственныя его слова. Гомеопатъ предложилъ крупинки 30-го дѣленія ціанистой ртути (коего дѣйствительность или недѣйствительность еще подлежитъ доказательству путемъ эксперимента) противъ дифтерита; основательно-ли, умно-ли, осторожно-ли онъ поступилъ? — это другой вопросъ, — его разбирать дѣло не наше; у всякаго, имѣвшаго мужество поступать такъ, должно хватить также мужества и умѣнья для защиты въ случаѣ нападокъ, да дѣло и не въ томъ, а въ томъ именно, что заявленіе его о средствѣ извѣстномъ, несекретномъ, подняло общій шумъ, общее негодование, общій вопль, что гомеопаты *морятъ* ¹⁾; ну, а почему же остаются равнодушными къ публикаціямъ о тѣхъ вредно дѣйствующихъ средствахъ, которыя въ такомъ обилии появляются въ нашихъ ежедневныхъ газетахъ и находятъ себѣ мѣсто даже въ календаряхъ для врачей? Почему не обращаютъ на себя вниманіе секретныя средства графа Маттеи, которыя продаются не только въ аптекахъ обѣихъ столицъ, но въ Москвѣ имѣютъ даже отдѣльный складъ. Мы позволимъ себѣ также указать на рекламу д-ра Гинофа, разосланную изъ Чугуева чуть ли не по всей Россіи. Реклама эта рекомендуетъ публикѣ *члѣбный чай* — вѣрное, самое надежное средство противъ дифтерита или крупа и нѣкоторыхъ другихъ (?) заразительныхъ болѣзней. Объ этомъ чаѣ, составъ котораго никому, кромѣ д-ра Гинофа, неизвѣстенъ, сказано, между прочимъ, что «самое главное качество его состоитъ въ томъ, что онъ *уничтожаетъ всякую гниль и заразу въ человеческомъ организмѣ безъ какихъ-либо постороннихъ, вредныхъ или неприятныхъ дѣйствій на человѣка, чего нельзя сказать о дру-*

¹⁾ *Голосъ*, 2 января, 1883 г., № 2.

гихъ средствахъ, — карболовой и салициловой кислотахъ, о поликарпинъ, даже о кофманскихъ капляхъ и тому подобныхъ средствахъ, продолжительное употребленіе которыхъ вредитъ человѣческому здоровью, даже *отравляетъ*, какъ бы *осторожно* ни употребляли ихъ». По увѣренію д-ра Гинофа, чай его имѣетъ цѣлебную силу не въ одномъ только дифтеритѣ, но и при многихъ другихъ болѣзняхъ, между которыми встрѣчаемъ, напр.: слабость пищеваренія, вонючій ножной потъ, удушье, молочницу и множество нервныхъ болей: головы, лица, бедра и др.. Изобрѣтатель цѣлебнаго чая заявляетъ, что бѣдные получаютъ его бесплатно, имущіе же, на мѣстѣ, т. е. въ Чугуевѣ, должны платить гонораръ не менѣе 3-хъ рублей и соразмѣрно тому получаютъ уже извѣстное количество чая; лица же иногородныя, желающія получать чай по почтѣ, уплачиваютъ гонораръ не менѣе 6-ти рублей; земствамъ и такимъ особамъ, которыя выписываютъ большое количество чая, дѣлается уступка соразмѣрно количеству требованія. Въ этой рекламѣ рѣчь идетъ уже не объ одной болѣзни, противъ которой выхваляется средство, но перечисляется почти вся патологія, а между тѣмъ это безстыдное нахальство не вызвало ни шума, ни негодованія, ни предостереженія со стороны газетъ; реклама прошла безслѣдно, а г. Гинофъ, между тѣмъ продолжаетъ себѣ втихомолку удить въ темной водѣ рыбу ¹⁾ А *цѣлебная мазь* какого-то Иванова, которою онъ торгуетъ въ своей лавочкѣ? Вотъ то-то и есть: коснется дѣло гомеопатіи и сейчасъ же раздается вопль: «публику вводятъ въ заблужденіе!» Разрѣшить же къ обращенію въ народъ никому невѣдомыя, секретныя средства — значитъ заботиться объ его благѣ!

Вотъ гдѣ вредъ, вотъ гдѣ шарлатанство, вотъ гдѣ опасность, невѣжество и дурные инстинкты, почтеннѣйшій г. репортеръ «Голоса»; на нихъ обратите вниманіе, ратуйте противъ

¹⁾ У насъ хранится экземпляръ этой литографированной рекламы, а вмѣстѣ съ тѣмъ и чай; всякій усумнившійся можетъ убѣдиться въ истинѣ сказаннаго.

нихъ, ибо тутъ «морятъ», только уже никакъ не гомеопаты, а морятъ подъ прикрытіемъ господствующаго искусства. Кстати о ціанистой ртути: мы имѣли случай (см. «Гомеопатическій Вѣстникъ» 1884 г., № 2), познакомить читателя съ признаніемъ дѣйствительности ціанистой ртути въ дифтеритѣ профессоромъ Гуго Шульцъ-омъ, въ Грейфсвальдѣ (Hugo Schulze, Greifswald); теперь мы можемъ сообщить, что онъ, по совѣту одного изъ своихъ товарищей, предпринималъ съ этимъ средствомъ, въ минимальныхъ дозахъ, опыты, оказавшіеся столь успѣшными, что онъ счелъ обязанностью заявить объ этомъ въ собраніи врачей-аллопатовъ, выхваляя дѣйствіе средства, поощряя къ повторенію опытовъ и указывая на д-ра фонъ Виллера, впервые съ успѣхомъ употребившаго это средство въ дифтеритѣ ¹⁾. Интересно послушать, что скажутъ на это господа, которые отказывались видѣть въ этомъ препаратѣ какое бы то ни было отношеніе къ дифтериту; что скажетъ г. Якобсонъ ²⁾, который реферировалъ объ опытахъ, производимыхъ въ Маріинской больницѣ? Онъ говоритъ, «что для характеристики добытаго результата достаточно сказать, что и тогда уже большинство не признало никакихъ преимуществъ за ціанистою ртутью, а въ настоящее время, какъ извѣстно, она вовсе не употребляется». Вопросъ о томъ, кѣмъ и какъ дѣлались эти опыты, съ предвзятымъ ли намѣреніемъ доказать что было нужно, или безъ онаго, остается открытымъ, прибавимъ мы.

Мало ли находили наши противники пищи для насмѣшекъ въ употребляемыхъ принципиально гомеопатами минимальныхъ приемахъ? Выводя небывалые счеты съ длинными рядами цифръ, они старались доказать абсурдъ безконечно малыхъ дозъ; вычисляя кубы жидкости, будто-бы необходимые для полученія такого-то дѣленія, старались доказать физическую невозможность ихъ существованія; и что же? Въ средѣ нашихъ противниковъ рождается теперь убѣжденіе, основан-

¹⁾ *Allgemeine homoeop. Zeitung*, В. 108, pag. 87—88.

²⁾ *Голосъ*, 21 ноября 1882 г., № 322

ное на опытѣ, подтвержденномъ практикою, что успѣхъ обусловливается именно этими жалкими, презрѣнными, недостойными вниманія людей науки, — минимальными дозами. Пятнадцать капель 4-го десятичнаго дѣленія 0,00015! Не угодно ли вычислить кубъ жидкости, необходимой для полученія этой цифры? случай, не менѣе интересный того, который заставилъ образованныхъ мужей науки вычислять кубъ жидкости, необходимой для полученія 30-го дѣленія.

Желательно бы знать, какая эквилибристика мышленія была пущена въ ходъ тогда, когда «талантливый профессоръ въ своей аудиторіи, съ трудомъ вмѣщающей слушателей, съ замѣчательной отчетливостью разсѣкалъ ученіе Ганеманна»; желательно было бы полюбоваться тою «прекрасною картиною всѣхъ недостатковъ гомеопатическаго леченія» и не менѣе желательно было бы послушать, какъ онъ «безжалостно бичевалъ недостатки леченія крупинками» ¹⁾, но интереснѣе всего было бы познакомиться съ тѣми софистическими уловками, къ коимъ онъ принужденъ былъ прибѣгнуть, доказавши несостоятельность закона подобія и какимъ образомъ онъ отрицалъ его.

Не смѣшно ли, а вмѣстѣ съ тѣмъ, не безжалостно ли играетъ судьба съ людьми, коснѣющими въ вѣковыхъ предразсудкахъ? въ одно и то же время, одинъ профессоръ, на сѣверѣ, силится доказать «теоретическимъ изложеніемъ, освѣщеннымъ множествомъ историколитературныхъ данныхъ, не оставляющихъ никакого сомнѣнія, что гомеопатія, какъ методъ леченія какихъ бы то ни было болѣзней, а тѣмъ болѣе заразныхъ, не имѣетъ подъ собою научной опоры» ²⁾; другой же, на югѣ, *научнымъ экспериментомъ* доказываетъ самымъ нагляднымъ образомъ то, что на сѣверѣ отрицалось теоретическимъ изложеніемъ, не допускающимъ никакого сомнѣнія. Какая же роль выпадаетъ на долю теоретика, взявшагося за дѣло, доступное исключительно эксперименту? Отвѣчать на

¹⁾ Тамъ же.

²⁾ Тамъ же.

этотъ вопросъ не беремъ, полагая, что отъ обладаемаго имъ «*таланта*», конечно, не ускользнетъ характеристическое опредѣленіе этой роли. Д-ръ *Солянскій*.

Изъ американскихъ журналовъ.

Uranium nitricum противъ сахарнаго мочеизнуренія. ¹⁾

Д-ра *L. Hallock'a*

Судя по немногимъ опытамъ съ этимъ средствомъ, патогенетическое дѣйствіе его ограничивается почти исключительно почками, такъ какъ неопредѣленная головная боль, вздутіе надчревной области (*epigastrium*) и общее утомленіе, оказавшіяся при этихъ опытахъ, такъ неопредѣленны, что едва ли могутъ служить надежными руководителями при выборѣ средства. Какъ бы то ни было, произведенные понынѣ опыты доказали, что *Uranium nitricum* дѣйствуетъ явно раздражающимъ образомъ на отправленія почекъ, увеличивая количество мочи, причемъ къ нормальной мочевоѣ кислотѣ присоединяется новое количество той же кислоты, чистой или въ соединеніи съ натромъ или амміакомъ; удѣльный вѣсъ мочи иногда также увеличивается, причемъ въ ней оказываются слѣды бѣлка, но присутствія *сахара* не открыто при опытахъ. Послѣдняго результата не удалось достигнуть, по всей вѣроятности, вслѣдствіе малаго количества лекарства, причемъ оно не могло вызвать того же дѣйствія, какое мы видимъ отъ большихъ и опасныхъ приѣмовъ; дѣйствительно, при употребленіи этого средства у животныхъ, въ большихъ и отравляющихъ приѣмахъ, въ мочѣ тотчасъ же открывали сахаръ и только благодаря этому обстоятельству обнаружилась способность лекарства производить это важное дѣйствіе.

Въ 1860 году, д-ръ *F. S. Bradford*, въ Нью-Йоркѣ, впервые примѣнилъ *Nitras Uranii*, какъ специфическое средство при леченіи сахарнаго мочеизнуренія у человѣка, на осно-

¹⁾ *North American Journal of Homoeopathy*. Mai. 1882.

ваніи факта появленія сахара въ мочѣ собакъ при употребленіи этого средства въ большомъ количествѣ. Приготовивъ растираніе изъ упомянутого средства, онъ употреблялъ его не только при сахарномъ мочеизнуреніи, но также въ различныхъ случаяхъ остраго и хроническаго воспаления почекъ, и затѣмъ предложилъ его какъ *новое средство* при леченіи сахарнаго мочеизнуренія. Впослѣдствіи, различные врачи удостоаврили пригодность азотнокислаго уранія противъ діабета, слывущаго поныиѣ за неизлечимую болѣзнь. Такъ д-ръ Е. М. Hale приводитъ слѣдующій случай. Мужчина 65 лѣтъ страдалъ въ теченіе 3-хъ лѣтъ болѣзнью, со всѣми признаками настоящаго сахарнаго мочеизнуренія. Обыкновенные симптомы болѣзни выказывали случайныя послабленія и ожесточенія втеченіе нѣсколькихъ лѣтъ, причемъ *Canthar.*, *Cannab.*, *Terebin.*, *Mercur. solub.*, *Phosph.-ac.* и *Arsen.* приносили незначительное облегченіе, пока д-ръ Hale не обратился къ *Uran. nitric.* Болѣзнь выражалась: общею слабостью и истощеніемъ, гидрорическимъ налитіемъ ногъ и живота, сухостью рта и жаждою, сухимъ, сильнымъ кашлемъ, запоромъ нанизъ и частымъ мочеотдѣленіемъ, до 16 кружекъ ежедневно. *Uranium* было назначено въ первомъ децимальномъ дѣленіи, по маленькому порошку, три раза въ день. Лекарство оказало быстрое и рѣшительное дѣйствіе. Въ первую же ночь количество мочи уменьшилось и мочеиспусканіе повторялось только двѣнадцать разъ, вмѣсто двадцати, какъ было прежде. Слѣдующую ночь больной мочился только шесть разъ, причемъ всѣ прочіе симптомы значительно облегчились. Леченіе продолжалось три недѣли, въ концѣ которыхъ мочеотдѣленіе пришло почти къ нормѣ, а здоровье и силы значительно подкрѣпились. Черезъ нѣсколько мѣсяцевъ почти полнаго здоровья, у больнаго появился новый приступъ прежняго недуга, уступившій употребленію того же средства въ продолженіе только одной недѣли. Въ другомъ случаѣ: у 40-лѣтнаго мужчины шесть мѣсяцевъ продолжалось обильное выдѣленіе жгучей, ѣдкой мочи, по временамъ молочнаго или соломеннаго цвѣта, съ сильнымъ

аммоніакальнымъ запахомъ. Послѣ безуспѣшнаго употребленія различныхъ средствъ, *Uranium nitricum* доставило быстрое и продолжительное облегченіе больному, такъ что количество мочеотдѣленія сдѣлалось почти нормальнымъ и всѣ прочіе болѣзненные симптомы явно облегчились. Въ третьемъ случаѣ, изъ практики того же автора, болѣзнь у мужчины 45 лѣтъ, вслѣдствіе невоздержнаго образа жизни, вызвавшего преждевременную дряхлость, была особенно жестока и сопровождалась болями въ спинѣ и нижнихъ конечностяхъ, значительнымъ выпячиваніемъ живота и др.. *Uranium nitricum* также быстро облегчило симптомы со стороны мочеотдѣленія, а затѣмъ *Phosph.-ac.* исправила оставшуюся общую слабость.

Д-ръ В. Ф. Cornell описываетъ случай, гдѣ суточное мочеотдѣленіе, у малокровной и слабой женщины, достигало объема отъ осьми до десяти кружекъ, сопровождалось сильною жаждою, сердцебіеніемъ, приступами обморока и пр., и гдѣ леченіе различныхъ врачей, направляемое «противъ разнообразѣвшихъ недуговъ страждущаго человѣчества» оставалось безуспѣшнымъ. Больная выздоровѣла въ двѣ недѣли, при употребленіи *Uran. nitr.* въ 3-мъ децимальномъ дѣленіи, по три приѣма въ день. Затѣмъ леченіе было продолжено на короткое время, и въ четырнадцать мѣсяцевъ не оказалось возврата болѣзни. Д-ръ Cornell заявляетъ, что разсматриваемое средство онъ употреблялъ въ различныхъ случаяхъ діабета и постоянно съ успѣхомъ. Взаключеніе онъ приводитъ исторію ребенка 3-хъ лѣтъ, совершенно излеченнаго отъ мочеизнуренія при трехнедѣльномъ употребленіи того же средства.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Calcarea carbonica и Causticum. Семіотическія различія.

V. Boenninghausen'a ¹⁾.

1) Ожесточеніе припадковъ при *Calc.* вообще появляется

¹⁾ Это одинъ изъ сподвижниковъ Ганеманна, о трудахъ котораго авторъ «Органона» отзывался съ большою похвалою и уваженіемъ. Прим. Ред.

послѣ полуночи и утромъ, при *Caust.* же вечеромъ до полуночи. При пробужденіи, припадки отъ обоихъ средствъ вообще одинаковы, но утромъ по пробужденіи и вечеромъ передъ отходомъ ко сну припадки *Calc.* развиваются сильнѣе, при *Caust.* же это оказывается по пробужденіи отъ послѣобѣденнаго сна.

2) При *Calc.* гнѣвная раздражительность передъ испражненіемъ нанизъ, а послѣ него утомленіе и слабость. При *Caust.*, передъ испражненіемъ грустное настроеніе съ жаромъ и краснотою лица, что продолжается нѣкоторое время и послѣ акта.

3) При *Calc.* продолжительное движеніе ожесточаетъ симптомы, при *Caust.* же облегчаетъ ихъ. Если же движеніе совершается сильнымъ утомленіемъ, то наоборотъ.

4) Питье холодной воды ожесточаетъ симптомы при *Calc.*, а при *Caust.* облегчаетъ ихъ. Важное различіе при леченіи падушей болѣзни.

5) Кислая рвота характеризуетъ *Calc.*, водянистая — *Caust.*.

6) Ночной позывъ на питье холодной воды, ожесточающій припадки, указываетъ на *Calc.*. При *Caust.* ночная жажда незначительна, скоро утоляется и воду больной переноситъ хорошо.

7) При *Calc.* симптомы ожесточаются подъ влияніемъ сырости, обмываній, а также сырой, дождливой погоды; при *Caust.* же, наоборотъ, при сухомъ воздухѣ и сухости тѣла.

8) Вялость мышцъ соотвѣтствуетъ *Calc.*, тугость — *Caust.*.

9) Лежаніе на боку ожесточаетъ припадки при *Calc.*, а на спинѣ — при *Caust.*.

10) Наружное давленіе усиливаетъ боли при *Calc.*, а при *Caust.* облегчаетъ ихъ.

11) Треніе страдающей части облегчаетъ болѣзненные симптомы при *Calc.*, но ожесточаетъ ихъ при *Caust.*.

12) Ухудшеніемъ припадковъ утромъ натошакъ характеризуются *Calc.*, *Sepia*; облегченіемъ въ это время — *Caust.*, *Silicea*.

13) Знобъ, жаръ или потъ въ одной сторонѣ тѣла служить показаніемъ для *Caust.*. Безлихорадочныя одностороннія боли, особенно въ правой сторонѣ вверху, или въ лѣвой внизу, указываютъ на *Calc.*.

14) Кашель съ выдѣленіемъ мокроты утромъ и впродолженіе дня, вечеромъ же по большей части сухой, характеризуетъ *Calc.* Ночное отхаркиваніе съ частымъ проглатываніемъ мокроты даетъ показаніе для *Caust.*.

Антонъ Качковскій.

Некрологъ.

21-го апрѣля (3-го мая), скончался въ Лембергѣ, на 80-мъ году отроду, извѣстный польскій врачъ-гомеопать, почетный членъ Спб. Общества врачей-гомеопатовъ и другихъ медицинскихъ Обществъ, докторъ медицины Антонъ *Качковскій*, обогатившій польскую гомеопатическую литературу нѣсколькими капитальными произведеніями, изъ коихъ особенно выдѣляется «*Наука Номеопатуі*» («Ученіе о гомеопатіи»), въ двухъ большихъ томахъ. Это плодъ многолѣтняго, добросовѣстнаго труда, знакомящаго читателя съ исторіей и основаніями гомеопатіи, съ анатоміей, фармакологіей, распознаваніемъ и леченіемъ болѣзней. Какъ весьма свѣдущій врачъ и человѣкъ съ сердцемъ, онъ пользовался большимъ довѣріемъ и любовью мѣстнаго населенія, которое постоянно доставляло ему обширную практику. Успѣшное леченіе укушенныхъ бѣшеными животными обратило на него вниманіе всей Галиціи. Подробныя свѣдѣнія о двадцатилѣтнихъ, всегда счастливыхъ опытахъ доктора Качковскаго по предупрежденію водобоязни, появятся, въ непродолжительномъ времени, въ печати на русскомъ языкѣ.

А. Д—ій.

Materia medica.**Aletris farinosa.**

Многолтнее мелкое растение.

Препаратъ: тинктура изъ корня.

Сродственные: China, Chelone, Gentiana, Helonias, Populus, Hydrastis, Viburnum, Ferrum.

Симптомы.

Общiе. Общая и мѣстная слабость. вслѣдствiе продолжительныхъ болѣзней, потери соковъ, недостаточнаго питанiя и неполной ассимиляциi. Исхуданiе.

Сонъ и расположенiе духа. Постоянная сонливость и даже спячка.

Желудокъ и аппетитъ. Сильная тошнота съ головокруженiемъ, за которою слѣдуютъ рвота и жидкое, обильное испражненiе. Усиленный аппетитъ. Упорная рвота во время беременности. Упорная слабость пищеваренiя, сопровождаемая упадкомъ силъ; противный вкусъ и отвращенiе къ пищѣ; малѣйшее количество пищи производитъ ощущенiе тяжести въ желудкѣ; частый запоръ; частые припадки обморока съ головокруженiемъ. Колика отъ вѣтровъ у слабыхъ, исхудавшихъ особъ.

Половые органы. Женскiе. Колика въ нижней части живота. Слишкомъ раннее и обильное мѣсячное. Давленiе и боль въ области матки. Тяжесть въ области матки. Постоянная склонность къ выкиду (устраняетъ приближающiйся выкидъ даже при началѣ кровотеченiя). Выпаденiе матки, вслѣдствiе вялости мышцъ. Во время беременности, неправильныя боли мышцъ, ложныя потуги.

Кругъ дѣйствiя и формы болѣзней. Дѣйствуетъ преимущественно на органы пищеваренiя, мышечную систему и матку. Слабость пищеваренiя. Боли въ маткѣ. Болѣзненное

мѣсячное. Бѣли. Выпаденіе матки. Расположеніе къ выкиду. Страданія беременныхъ.

Ammonium bensoicum.

Росноладаннокислый аммоній.

Препараты: растиранія.

Сродственные: Benzoic.-acid., Colchic., Ferr. muriat..

СИМПТОМЫ.

Общіе. Подагра съ опухолью и краснотою малыхъ сочлененій, равно при образованіи жидкаго эксудата въ суставахъ большаго пальца ноги.

Голова. Ревматическія боли въ головѣ и затылкѣ. Тяжесть и одуреніе въ головѣ (при водянкѣ).

Лицо. Опухоль лица и вѣкъ.

Печень. Желтуха, вслѣдствіе нарушеннаго (недостаточнаго) выдѣленія желчи, но не отъ засоренія желчныхъ протоковъ.

Мочевые пути. Бѣлковинное мочеизнуреніе (Брайтова болѣзнь); отъ употребленія этого средства въ водянкѣ, количество бѣлка въ мочѣ уменьшается. *Очень малое количество* темнокрасной, кровянистой мочи съ сильнымъ амміачнымъ запахомъ и густымъ краснымъ осадкомъ. Частый позывъ на мочеиспусканіе. Моча кислая и раздражающая (первичное дѣйствіе). *Обильное* и частое моченье. Обильная, чистая, свѣтлая моча. Осадокъ въ мочѣ исчезаетъ (послѣдующее дѣйствіе). Ночное моченье подъ себя въ постели. При ревматическихъ страданіяхъ, недостаточное количество кровянокрасной мочи. Разстройство мочеотдѣленія у маленькихъ дѣтей. *Водянка постъскарлатины* или Брайтовой болѣзни.

Руки и ноги. Ревматическія боли въ рукахъ и ногахъ. Водянистый отекъ ногъ.

Ammonium hydrobromicum.**Бромистый аммоній.**

Общiе. Падучая болѣзнь, когда ея главнымъ симптомомъ являются *приливы крови къ головному мозгу* (2 гр. соли, растворенной въ водѣ).

Голова. Чувство, какъ будто голова, надъ ушами, стиснута повязкою. Боль какъ отъ гвоздя въ правой сторонѣ головы, близъ глаза. Очень сильная боль въ лѣвой сторонѣ головы. (Въ случаяхъ, гдѣ есть основаніе предполагать, что боль вызывается приливами крови къ основанію головного мозга, въ особенности же приливами къ спинному мозгу и его оболочкамъ, Ammon. hydrobrom. дѣйствуетъ лучше, чѣмъ Kal. hydrobrom.). Воспаленіе оболочекъ головного и спинного мозга.

Глаза. Боль вокругъ обоихъ глазъ, отдающаяся въ голову. Правый глазъ наполненъ бѣлою, тягучею слизью. Глазъ какъ будто затянутъ перепонкой. Сильно воспаленные и красные глаза; утромъ слипаніе вѣкъ. Глазные яблоки чрезмѣрно налиты и увеличены въ объемѣ. Каждый вечеръ вѣки отвисаютъ; поднятіе же ихъ затруднительно и болѣзненно. Воспаленіе глазнаго яблока, воспаленіе соединительной оболочки; воспаленіе роговины; бѣльмо у золотушныхъ.

Носъ. Истеченіе тягучей слизи изъ носа. Катарръ передней и задней полостей носа съ выдѣленіемъ густой, тягучей слизи.

Ротъ и глотка. Скопленіе тягучей, безвкусной слизи во рту. Языкъ сильно болѣзненный, какъ бы обожженный; невозможность говорить безъ боли. Накопленіе слизи въ глоткѣ. Задняя часть языка и зѣва какъ бы обожжены. Колотье въ зѣвѣ, позывъ на кашель, облегчаемый чиханіемъ. Глотка покрыта пятнами, какъ бы при началѣ дифтерита.

Желудокъ. Чувство, какъ будто что-то подымается изъ желудка, захватываетъ дыханіе и производитъ непріятную

слабость, а затѣмъ пустую, облегчающую отрыжку. Ощущеніе, какъ будто съ правой стороны выходитъ въ глотку горячій воздухъ съ одновременнымъ чувствомъ холода въ желудкѣ.

Половые органы. *Женскіе.* Маточное кровотеченіе всѣхъ видовъ (отъ поврежденія или воспаленія матки, отъ возбужденія, отъ раздраженія яичниковъ или отъ какихъ-либо другихъ причинъ). Отсутствие менструаціи; менструація болѣзненная.

Дыхательное горло. Кашель вслѣдствіе скопленія слизи въ глоткѣ. Рано утромъ щекотаніе въ горлѣ съ позывомъ на кашель. Раздраженіе въ глоткѣ, заставляющее кашлять. Внезапный, глубокій, спазмодическій кашель съ болью въ желудкѣ. Раздраженіе дыхательныхъ путей съ кашлемъ, похожимъ на коклюшъ. *Коклюшъ.* Почти непрерывающіеся спазмодическіе приступы сухаго, глубокаго, очень сильнаго кашля, особенно ночью въ постели, съ чувствомъ щекотанія, жара и жженія. Мучительный, горячій, сухой, спазмодическій, удушающій и утомляющій кашель, безъ выдѣленія мокроты.

Грудь и дыханіе. Стѣсненіе и боль въ груди; потребность продолжительнаго и глубокаго вдыханія. Проглатываніе холодныхъ кушаньевъ и напитков производить чувство неприятнаго отягощенія по всей длинѣ пищевода. Чувство, какъ будто на правомъ плечѣ лежитъ большая тяжесть.

Спина и поясница. Ощущеніе, какъ будто что-то твердое давить на правую ногу, облегчаемое дѣйствительнымъ нажимомъ, послѣ котораго остается однако тянущая боль.

Ноги. Значительная хромота съ очень сильною болью въ задней части лѣвой ноги, на срединѣ между колѣнномъ и бедреннымъ суставомъ. Боль прекращается въ лѣвой ногѣ и переходитъ въ соотвѣтствующее мѣсто правой. Боль надъ колѣнномъ исчезаетъ и появляется ниже его, затѣмъ переходитъ въ лодыжку и наконецъ въ ступню.

Редакторъ-издатель Ф. Флеммингъ.
