

АЛЕКСАНДР АЛЕКСАНДРОВИЧ ИВАНОВСКИЙ
Библиотека по естественным наукам Российской академии наук

Универсальная десятичная классификация (УДК): проблемы использования и пути их преодоления

Ключевые слова: Универсальная десятичная классификация; Библиотека по естественным наукам РАН; заимствованные классификации; поисковый образ; поиск информации; тематический поиск; электронный каталог.

Esminiai žodžiai: Universalioji dešimtainė klasifikacija; Rusijos mokslų akademijos Gamtos mokslų biblioteka; skolintos klasifikacijos; paieškos šablonas; informacijos paieška; teminė paieška; elektroninis katalogas; OPAC.

Keywords: the Universal Decimal Classification; the Library for Natural Sciences of the Russian Academy of Sciences; introduced classification; search image; information retrieval; subject search; OPAC.

В технологических процессах Библиотеки по естественным наукам РАН (БЕН РАН) Универсальная десятичная классификация используется, с одной стороны, для индексирования источников информации, а с другой стороны, как инструмент тематического поиска. При этом возникает ряд проблем, связанных с использованием заимствованных классификаций; с классификацией некоторых отраслей знаний в УДК, отличной от общепринятой; с отсутствием в большинстве случаев подкласса «Общие вопросы», что делает необходимым создание сложных поисковых образов для интуитивно понятных определений. Все эти сложности подводят нас к мысли о том, что изменения в УДК необходимы. Но какими они должны быть? Мы полагаем, что это должны быть ввод новых понятий в существующую иерархию УДК и углубление детализации некоторых понятий. Но эти изменения не должны быть заменой нотаций одного и того же термина. И это не должна быть фасетизация крупных разделов и другие радикальные перемены, которые абсолютно неприемлемы для системы, имеющей широкое распространение в повседневной работе научных библиотек.

Универсальная десятичная классификация является для России национальным стандартом. Библиотека по естественным наукам Российской академии наук, будучи федеральным органом научно-технической информации, обязана придерживаться стандарта УДК.

УДК используется в технологическом процессе БЕН в двух направлениях. С одной стороны, индексирование по УДК – инструмент помещения источника в систематический каталог. С другой стороны, язык УДК – инструмент доступа к систематическому каталогу, инструмент тематического поиска.

Для первой цели задача индексирования – более точно отразить содержание (тематику) источника, используя грамматику УДК. Для второй цели задача использования УДК – дать доступ пользователю к источникам, сгруппированным по тематикам в соответствии с иерархией конкретной области знаний.

В своей работе Библиотека по естественным наукам использует весь арсенал грамматических средств, допускаемых Универсальной десятичной классификацией. Полагаю, рассказывать о них нет нужды. Однако достойна внимания ситуация, когда в УДК отсутствует нужное понятие, а создание его в виде составного индекса (через знак отношения – «:») является слишком громоздким или неоднозначным.

Речь в данном случае идёт о заимствованной нотации – индексах других классификационных систем, присоединяемых к индексам УДК через знак астериска – «*». В качестве примера укажем раздел 630 «Лесоводство». Детализация в нём осуществляется в соответствии с Мировой десятичной классификацией для лесного хозяйства (Global Forest Decimal Classification – GFDC) в редакции 2006 года, поддерживаемой Международным союзом организаций по изучению леса (International Union of Forest Research Organization – IUFRO). Основные деления в этом классе следующие [1]:

- 630 Forestry
- 630*0 Forests, forestry and the utilization of forest products
- 630*1 Factors of the environment. Forest biology
- 630*2 Silviculture
- 630*3 Work science (work studies) in forestry. Harvesting of wood: logging and transport. Forest engineering
- 630*4 Forest injuries and protection
- 630*5 Forest mensuration. Increment, development and structure of stands. Surveying and mapping
- 630*6 Forest management. Business economics of forestry. Administration and organization of forest enterprises
- 630*7 Marketing of forest products. Economics of forest transport and the wood industries
- 630*8 Forest products and their utilization
- 630*9 Forests and forestry from the national point of view. Social economics of forestry

В соответствии с заимствованной классификацией, детализация в этих основных делениях идёт и дальше. Важно, что стандарты УДК позволяют конечным пользователям при необходимости заимствовать нужные им *сторонние* классификации.

В своей работе систематизаторы (индексаторы) Библиотеки по естественным наукам РАН также прибегают к заимствованной нотации. При этом используются классификации двух систем. Первая – это Библиотечно-библиографическая классификация (ББК), разработанная и поддерживаемая Российской государственной библиотекой (бывшей Библиотекой им. Ленина). Вторая заимствованная классификация – Государственный рубрикатор научно-технической информации (ГРНТИ), развиваемый и поддерживаемый органами научно-технической информации России, в т. ч. Библиотекой по естественным наукам.

Первый источник – ББК – используется редко и для непрофильных отраслей знаний (гуманитарных), например, для индексирования источников по вопросам народного образования и экономики. Второй источник – ГРНТИ – применяется для профильных направлений нашей Библиотеки – естественных и технических наук.

Практика показала, что в российском рубрикаторе содержатся термины для относительно новых областей знаний, отсутствующие в УДК. Полагаем, что причина этого –

в механизме внесения изменений, в механизме модернизации разных классификационных систем.

Изменения в российский рубрикатор вносятся в один этап: предложения, например, Библиотеки по естественным наукам, рассматриваются Российским экспертным советом. В случае одобрения, изменения вступают в силу с нового календарного года.

Изменения в УДК – более длительный процесс, в котором обращение, например, Библиотеки по естественным наукам, в Российский экспертный совет – лишь первый шаг. Поэтому обновление, модернизация УДК по актуальным направлениям науки происходит гораздо медленнее.

Конкретный пример использования заимствованной нотации в нашей практике. При индексировании источников, например, по космической биологии Библиотека по естественным наукам использует индекс 57*34.51. В этом индексе 57 – *Биологические науки* (нотация УДК). Через знак астериска «*» присоединяется индекс 34.51 (нотация ГРНТИ), непосредственно обозначающий *космическую биологию в целом*.

Обратимся теперь к вопросу использования УДК для организации тематического поиска в электронном каталоге.

При построении электронного систематического каталога (инструмент «Subject search» – «Тематический поиск») мы стремимся к тому, чтобы поиск по индексам УДК был понятен и доступен неподготовленному пользователю, который вовсе не знаком с УДК.

Оказалось, что на этом пути нас ожидали две главные проблемы.

Первая проблема – иерархия знаний в УДК отличается от общепринятой иерархии научных отраслей. Не станем обсуждать истоки этого явления. Скажем лишь, к чему это привело на практике. А привело это к тому, что при строгом соблюдении УДК не удаётся построить интуитивно понятную классификацию даже на верхних уровнях иерархии.

Практика Библиотеки по естественным наукам показала: чтобы сделать систематический каталог доступным конечному пользователю, при построении каталога следует нарушать иерархию УДК. При этом происходит приближение структуры каталога к общепринятой (*ожидаемой пользователем*) структуре научных знаний.

Два примера.

Класс 52 имеет официальное описание «Astronomy. Astrophysics. Space research. Geodesy». При этом оказывается, что геодезия и картография, для профильных научных учреждений Академии наук, близки к наукам о Земле. Однако помещены в УДК в один кластер с астрономией. Для научных коллективов, занимающихся астрономией в целом, подкласс «Геодезия и картография» не представляет интереса.

Поэтому в систематическом каталоге мы вынесли класс 528 «Geodesy. Surveying. Photogrammetry. Remote sensing. Cartography» на верхний уровень иерархии, поместив его в один ряд с классом 52 «Astronomy. Astrophysics. Space research».

Второй пример.

Класс 575 «General genetics. General cytogenetics». Таково его официальное описание. И лишь в примечании мы узнаём, что сюда же включены Immunogenetics, Evolution, Phylogeny. Если причина первого нарушения иерархии кроется, по нашему мнению, лишь во взглядах авторов 52-го класса УДК, то причиной второго нарушения является, видимо, то самое «прокрустово ложе децимализма». В *десятичной* классификации для вопросов эволюции и филогении просто *не нашлось места* на верхнем уровне иерархии биологических знаний!

В своём каталоге мы разделили, по нашему мнению, искусственно созданный в УДК класс 575 на два собственных класса в соответствии с общепринятой классификацией областей знаний. При этом мы, естественно, сохранили нотацию УДК.

Поэтому на одном уровне с

- 572 Physical anthropology
- 573 General and theoretical biology
- 574 General ecology and biodiversity

в нашем каталоге помещены

- 575.1/.2 General genetics. General cytogenetics и
- 575.8 Evolution. Phylogeny

С сожалением приходится констатировать, что таких примеров немало.

Вторая проблема построения систематического каталога со строгим соблюдением канонов УДК – отсутствие в УДК подклассов «общие вопросы» («General»).

Например, «Общие вопросы физики» (*General physics*) или «Общие вопросы биологии» (*General biology*) не сформулированы в УДК в виде единого индекса. Эти подклассы – «общие вопросы» (*General*) – существуют в УДК в виде совокупности индексов, построенных на основе самых разных грамматических правил УДК.

Не вдаваясь в терминологические подробности, скажем, что из общих вопросов любых отраслей знаний, как показала практика нашей Библиотеки, наибольшую ценность в качестве самостоятельных рубрик каталога имеют труды конференций, справочная литература (словари, энциклопедии), общенаучные методы, фундаментальные понятия отдельных областей знаний и некоторые другие *общие вопросы*.

С их индексированием по отдельности в УДК нет проблемы:

- 57(063) – труды конференций по биологии в целом;
- 52(03) – справочные издания по астрономии;
- 53:001.891.57 – эксперименты в физике;
- 57.06 – номенклатура и классификация организмов, таксономия

Сложность же заключается в том, что в систематическом каталоге, чтобы свернуть все эти темы со столь различной нотацией в один пункт – «общие вопросы» какой-либо науки, приходится конструировать искусственные поисковые образы. И только такие искусственно созданные поисковые образы позволяют выделить столь очевидный и интуитивно понятный подкласс – «общие вопросы» какой-либо отрасли знаний.

В заключение коснусь ещё одного вопроса. Использование заимствованной нотации, вынужденное создание искусственных поисковых образов говорят о том, что УДК требует изменений. Но какие это должны быть изменения? Опыт работы Библиотеки по естественным наукам показал, что это должны быть:

- ввод новых понятий в существующую иерархию УДК и
- углубление детализации некоторых понятий.

Но эти изменения не должны быть заменой нотаций одного и того же термина. И это не должна быть фасетизация крупных разделов, как, например, прозвучавшее в 2012 году от Международного консорциума по УДК предложение о переводе индексов основного ряда класса 56 Palaeontology на специальные определители. Такие радикальные изменения интересны с точки зрения теории классификации, но абсолютно неприемлемы для системы, имеющей широкое распространение в повседневной работе научных библиотек.

ССЫЛКИ

1. *Universal Decimal Classification Summary* [interaktyvus] [žiūrėta 2015 m. liepos 12 d.]. Interneto prieiga: <<http://www.udcc.org/udcsummary/php/index.php?lang=en>>.