

SPRAWA



JP. Felixa Choieckiego Horodniczyca Rzeczyc:
z JP. Karolem Choieckim Horodniczym Słoniū: oraz
JP. Franciszkiem Jankiewiczem w następnym opowia-
da się Przełożeniu.

O podstępne w Ru 1791. Nowem: 21. na majątek JP. Felixa Choieckiego zyskanie u Tryblu pomocy Woyskowej wchodząc dzisieysza Sprawa do Regestru Taktowego z JP. Fran: Jankiewiczem Ober-Bombard: Korpusu Artylleryi Litew: przychodzi ona przed Trybl, za Dekretem już wniesieniowym oczewiście z tymże Fran: Jankiewiczem Regestr Taktowy decydującym, przeto w porządku kognicyi, tak podstępnego wniesienia, jako też przywiedzioney na Karola Choieckiego konwikcyi podług którey, y za którą nie mając daney przez ostateczny Dekret pomocy Woyskowej Jankiewicz podstępnie za wniesieniem ważył się prosić Tryblu o ią, mając. Trybl dać defini-
cya, pokrótce o tym wysłucha historyi, która się następnym opisuie porządkiem.

§.

Między Karolem y Felixem Choieckiem i dziś na Tryble stawiającymi Bracia Stryieczna, już to o Folwark Dziegieniew w Pcie Oszmian: położony, już to o cały majątek po ich Oycach spadły długim ciągiem szła sprawa. Która po różnych chodząc Jurisdykcyach ostateczną przecie definicyą wzięła w Ru 1786. d. 3. Augusta, uznano pierwszym Dekretem Karolowi 5. części, a Felixowi z Głowy jego Oycy tyleż, a z Głowy Jankiewiczow z jednej osmey dwie piąte. Uznano y inszym Konsukcessorom czastki, jako to Karatkiewiczowey Bułackiey Jankiewiczownie y Tomkowiczom, a nadto ponieważ Folwark Dziegieniew pod possessyą Felixa Choieckiego będący, a do Dziedzictwa na różne schedy przeznaczony, odłużonym przez Antecessorów bydl się pokazał, Trybl nie pozwolił inaczey do jego Konsukcessorow przychodzić aż za odłożeniem summy Felixowi Choieckiemu Sądzoney. Opuszczam ile jest sądzoney summy na Konsukcessorach dla Felixa, dosyć tyle Tryblowi wiadomości, że na Karolu Choieckim zastawney summy 9973. złotych y gr: 24. dla Felixa decydował, termin exolucyi naznaczył, Inkwizycya nie inaczey jak tylko post exolutam satisfactionem do częściów Dziegieniewskich uznał, y dla tego zastawników od Felixa y jego Oycą poczynionych, do terminu teyże exolucyi warował, tandem ponieważ Inekwitacya więcey zajmować mogłaby niżeli im należało, dla tego między rzeczonymi Konsukcessorami Sąd Podkomorsko-Exdywizorski decydował wartując dla Felixa Choieckiego possessyą aż do oddania summy.

W tymże Dekrecie stawał dziś pozwany Jankiewicz z drugimi swojemi Konaktorami, y mając ex antecedeni jakąś pretensyą do Oycy Karola Choieckiego jeszcze za Obligiem w Ru 1752. od Matki Karola wydanym zyskał dwa tysiące osiemdziesiąt złotych na Karolu, lecz nie na Felixie Choieckim prawió juramento. Lecz nie zyskał do Dziegieniewa Inekwitacyi, nie zyskał warunku, żeby mu ią Felix za-

A

pl-

placił, kiedy Felix sam 10000. złotych, z summy Antecessorskiej na schedzie Karola położoney, o czym Trybł niech się informuje z Dekretu Trybunalskiego oczwistego w Ru 1786. w dniu 3. Augusta zapadłego, który czytam.

Kiedy się przekonywa z Dekretu Trbnł, że Felix nie jest dłużnikiem Jankiewicza, że Felix ma owszem warowaną sobie Possesją, posłucha następnie: co się w skutkach Dekretu Trbnłskiego stało, oto JP. Karol Chojecki y drudzy Konaktorowie summ Felixowi sądzonych nie opłacili, a przeto została się Dziegieniewa possesya po dawnemu przy JP. Felixie Chojeckim. JP. Karol nie prowadząc Exdywizyi przyszedł znowu do Trbnłu z JP. Felixem, a Trbnł satysfakcją Dekretowi pierwszemu uznawszy y termin oddania summ iterum naznaczywszy inekwitacją nieinaczey tylko jak po opłaceniu summ determinował y satysfakcją w wyprowadzeniu Inkwizycyi uznawszy praę instantia Felixa, Karola expensami ukarał, *składa się Trbnłowi w Ru 1787. Aug: 2. dnia zapadłym.*

Drugi w swoim porządku wyrok Trybunału upewnił JP. Felixa Possesją za summę, której mu Karol Chojecki nie płacił, tym czasem Tomkowiczowie jedni z Konfukcessorow złożyli ac si nie zupełną summę w Kancellaryi, którą JP. Karol zmównie z Tomkowiczami idąc Dokument odebrałszy, dał im Prawo do tradowania schedy Dekretem Trybunalskim przeznaczoney, jacy po dwakroć inekwitując, mianowicie zażywszy pomocy Woyskowej nietylko że pierwey Pułosz po JP. Wincentym Rosadowikim y drugą po JP. Kraśkowskim znaczną częścią pola Dwornego zabrali, ale nadto zażywszy Krajowego Zolnierza sprowadzili Urzędnika, który nie wchodząc w proporcją majątku intraty za osmą im część sądzoną 6ciu Poddanych, a oprócz tego 4ry Pułosze, Karczmę intraty 120. złt: mającą, udzielnie Ogrodnicy jedną Szlachciankę, oraz kreścencya jarzynną Dworną Dziegieniewską, jako to: owla beczek 9. ośmin 3. jęczm enia ośmin 5 y puł, siano y inne własności zatradował, a JP. Felixa Chojeckiego w swojej części Aktora, a Karola Chojeckiego Zastawnika przy trzech Poddanych y mizernych dwóch karczemkach zostawił, przekonywa tę prawdę w czasie zaniešoney, już to na Urzędnika, już to na Karola Chojeckiego y Tomkowiczow Manifest, *który w Ru 1788 zbra 11. dnia w Grodzie Oszmian: zaniešony, który czytać.*

W tak nieszczęśliwey zostawszy sytuacji Felix udał się z Manifestowanemi Osobami na Trybunał, tym czasem niżej doczekać się mógł wołania Aktorow, JP. Franciszek Jankiewicz mając summę sobie y swemu Rodzeństwu sądzoną na Karolu Chojeckim w Trybunale niestanny, na tegoż Karola Chojeckiego otrzymał Dekret, a razem wpisawszy w Aktorat Felixa ut Possesora Dziegieniewa bez podania Pozwu, którego JP. Felix nie pamięta, kondemnował ich obudwu, na instancją simpliciter, bo bez Felixa kondemnować inaczey nie miał Prawa, gdyż z Felixem Dekretu pierwszego nie miał, y na obudwu pomocy Woyskowej nie zapisał, złożony jest Dekret ze strony Jankiewicza, którego Trybunał niech przypomni, ja go powtarzam

Od Roku 1788. Milczał z takim Dekretem, jako zupełney exekucyi mieć niemogącym nigdzie, a mianowicie do Possesyi Dziegieniewskiej dwoma Dekretami Trybunalskimi dla Felixa warowanej Jankiewicz, była ta sama sprawa w Ru 1781. wołana z Aktoratu Karola Chojeckiego, już z Regestrow Remissyjnych była sprawa, już z instancji Felixa o takową nieprawą ut praemissum tradycją, gdzie Trybunał wszystkich wysłuchawszy kwestyow iterum satysfakcją o wyprowadzenie Exdywizyi nakazał taxę, Exdywizyą osobno majątku Karola Chojeckiego decydował, y razem pretensye jego własnych Kredyto-

row-

row. rozpoznać zalecił, ażeby jego Kredytorowie przed inny Sąd nie pozywali zakazał, udzielnie kwestya o tradycyą przed tenże Sąd Exdywizorski odesłał, słowem całą sprawę Sądowi Exdywizor: poru-
czył, a przeto y dług Jankiewicza zajął, przywodzi się do tej prawdy
Dekret w Ru 1791. Januar: 7. dnia.

Mimo taki dla Karola Chojeckiego z jego Kredytorami Dekret JP. Franci-
szek Jankiewicz ośmielił się przeciw weyść na Trybunał z wniesieniem
o dodanie pomocy Woyskowej na skutek dwóch Dekretow Trybunał:
jednego w Ru 1786. który nie dawał jemu nigdzie Inekwitacyi ani
tradycyi, y który był tylko z samym Karolem. Drugiego w Roku
1788. który co do Felixa był pierwszym, a co do obu wolney po-
mocy Woyskowej nie mający, uprosił u Trybunału, że mu pod nie-
wiadomością Karola y Felixa tyle oczewistych Dekretow mających,
pomoc Woyskową zażyć pozwolił, *stało się to w Ru 1791. gbra 21.
dnia.*

Zyskawszy po swojej myśli takie wniesienie podał obwieszczenie do Dzie-
gieniewa Jankiewicz, aby już y z ostatniego Dziedzictwa Felixa wyzuł,
czyli żeby Karola schede, na której Dekretami 10,000. złt: Trybunał:
położoney znajduje się, odebrał. Takim nie zwyczajnym sposobem
przerażony JP. Felix Chojecki, y widząc przez podstępne wniesienie
zachwiane wszystkie oczewiste Dekreta Trybunałskie, widząc swoją
zastawną y Dziedziczną Possesją za cudzy dług nachyloną do ruiny
y upadku przed tenże sam Trybunał przyszedł z przelożeniem tej
całej historyi jaka się dopiero opowiedziała. Trybunał tedy ten sa-
my całej sprawy wysłuchawszy o takowe podstępne wniesienie, y
razem o kognicyą niestanney konwikcyi, za którą ona nastąpiła,
nie naruszając Dekretow Trybunałskich Regestr Taktowy Ordynar:
uznał, czego Trybunał gdyby był pewniejszy, cytują się słowa,
lubo za wniesieniem, lecz po obu stronnych kontrowersyach zapa-
dłego Dekretu. Zaczyn Sąd Trybunału Głow: W. X. Litew: w skar-
dze o podstępne utrzymywanej pomocy Woyskowej, o kognicyą
ultymarności konwikcyow Dekretom oczewistym Trybunałskim nie
czyniąc derogacyi Regestr Taktowy uznaje y rozprawę przed sobą
Sądem determinuje. Wyrok taki jest 12. Xbra Ru 1791. który cał-
kowicie przeczytać.



Na podstępne JP. Jankiewicza wniesienie, jest już decyzja Trbnłu, na kon-
wikcyą jest Prawo, które tam tylko pomocy Woyskowej dopuszcza,
gdzie Sąd znajduje skonwinkowaną osobę y Possesją, tu zaś Trbnł
znajduje na warunek Felixowi Possesyi oczewiste 3. Dekreta Trble
jakżeż mimo tak straszną obronę może Karol czyli w stopniu jego
Kredytor na tak legalne nastąpić dzierzenie? jakżeż Kredytor Karo-
la, może rozwódzić konwikcyę na Karola y jego majątek, kiedy
cały wszystkich Kredytorow Process przez Dekret w Ru 1791. Ta-
xę majątku Karola uznawający jest wstrzymany. Jakże na ostatek
y naybarziesy może służyć pomoc Woyskowa Jankiewiczowi, kie-
dy on w Dekrecie niestannym jey nie ma, *Postóre:* kiedy on ulty-
marnego Dekretu nie zapisał.

Powiadał JP. Jankiewicz, że mu Kancellarya wydając Dekret, takie lu-
crum opuściła, na co mu dając Rezolucyą odsyłam do Regestru, z
których wydany jest Dekret, a z tych kiedy się to osobnie, że stro-
na przez siebie czyli przez Palestrę gdy takiego lucrum nie zapisa-
ła, jakże można zapisać przy wniesieniu przeciwko istocie Dekretu
iż on jest naydziony za ultymarny.

Nie jest w intencyi Felix Choiecki bronić Karola y dla tego za ostatnią
racyą tego głosu to kładzie, że choćby nad ultymarny był Process,
służyć on może osobno na majątek Karola dalszy, ale pod ony Dzie-
gieniewska Possesja Dekretami Trbnłmi warowana niepodpada, dalsze-
go zaś majątku Karola że Felix Choiecki nie trzyma, usprawiedli-

