

А К Т Ы

ИЗДАВАЕМЫЕ

ВИЛЕНСКОЮ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЮ КОММИССІЕЮ.

Т о м ъ Х V I .

ДОКУМЕНТЫ, ОТНОСЯЩЕСЯ КЪ ИСТОРИИ ЦЕРКОВНОЙ УНИИ ВЪ РОССІИ.

В И Л Ъ Н А .

Типографія А. Г. Сыркина, Большая улица, собственный домъ—№ 88.

1889.

ЛИЧНЫЙ СОСТАВЪ КОММИССІИ:

Предсѣдатель: Юліанъ Ѳомичъ Крачковскій.

Ч л е н ы: {
Иванъ Яковлевичъ Спрогисъ.
Константинъ Ивановичъ Снитко.
Флавіанъ Николаевичъ Добрянскій.
Венедиктъ Михайловичъ Площанскій.

ОГЛАВЛЕНІЕ XVI-ГО ТОМА.

I. Правительственныя распоряженія.

	<i>Стран.</i>		<i>Стран.</i>
1. 1772 г. Декабря 14. Обь устройствѣ управления римско-католическими и униатскими церквами и монастырями въ Россіи	1	9. 1794 г. Мая 17. Обь обнародованіи грамоты архіепископа Виктора и о содѣйствіи униатамъ въ обращеніи къ православной церкви	8
2. 1779 г. Юля 3. О недозволеніи въѣзжать въ Россію духовнымъ лицамъ римскаго и униатскаго исповѣданія	2	10. 1795 г. Генваря 2. О возвращеніи отъ униатовъ Мазаловскаго двѣвчьяго монастыря во владѣніе монахинь греческаго исповѣданія	—
3. 1780 г. Генваря 9. О подчиненіи Бѣлорусскому епископу Сестреничичу всѣхъ римско-католическихъ монастырей и церквей въ Россіи	3	11. 1795 г. Генваря 10. О присоединеніи губерніи Полоцкой къ епархіи Могилевской	9
4. 1782 г. Генваря 17. Обь учрежденіи въ г. Могилевѣ р.-католическаго архіепископства	—	12. 1795 г. Генваря 10. Обь униатахъ обрацающихся въ грекороссійскую вѣру	—
5. 1783 г. Августа 22. О невѣнчаніи жениховъ грекороссійскаго исповѣданія съ невѣстами римской или униатской религіи въ степеняхъ запрещенныхъ православною церковію	5	13. 1795 г. Мая 18. Обь обнародованіи въ Бѣлоруссіи грамоты архіепископа Виктора и о причисленіи Полоцкой губерніи къ Могилевской епархіи	11
6. 1785 г. Генваря 7. О подчиненіи Полоцкому архіепископу всего униатскаго духовенства	6	14. 1795 г. Сент. 6. О приписаніи всѣхъ униатскихъ церквей и монастырей къ епархіи Бѣлорусской	12
7. 1793 г. Декабря 12. О высылкѣ за границу двухъ униатскихъ игуменовъ за ихъ своевольство	—	15. 1797 г. Февраля 26. Обь учрежденіи при юстицѣ - коллегіи департамента для дѣлъ римско-католическихъ	13
8. 1794 г. Апрѣля 22. Обь устраненіи всякихъ препятствій къ обращенію униатовъ къ православной церкви	—	16. 1797 г. Марта 6. Докладъ обь устройствѣ департамента для римско-католическихъ юстицкихъ дѣлъ	—
		17. 1797 г. Марта 18. О непривлеченіи людей изъ грекороссійской вѣры въ католи-	

	<i>Стран.</i>		<i>Стран.</i>
чество и о содѣйствіи обращающимся въ Православіе	14	32. 1803 г. Іюля 4. О защищеніи уніа- товъ отъ притѣсненій со стороны ка- толическихъ консисторій	36
18. 1798 г. Генв. 26. Объ отдѣленіи де- партаментъ римскаго исповѣданія отъ юстиць-коллегіи	15	33. 1803 г. Іюля 6. О наблюденіи, чтобы латиняне не дѣлали ни малѣйшаго на- силія совѣсти уніатовъ	37
19. 1798 г. Апрѣля 28. Объ учрежденіи уніатскихъ епархій	—	34. 1803 г. Іюля 18. Объ учрежденіи при Виленскомъ университетѣ главной се- минаріи для римско-катол. духовенства.	—
20. Объ устройствѣ церковнаго римско- католическаго управленія	16	35. 1803 г. Августа 20. О предписаніи римско-католической коллегіи, чтобы она въ разсужденіи уніатовъ руковод- ствовалась указами 1796, 1797, 1799 и 1803 годовъ	39
21. 1798 г. Ноября 3. Объ уничтоженіи сѣздовъ римско-католическихъ мо- наховъ на капитулы и о предоставле- ніи архіереямъ права опредѣлять въ монастырскія должности, осматривать церкви и монастыри	17	36. 1803 г. Августа 27. О точномъ испол- неніи указа 1803 г. Іюля 4-го: объ уніатахъ, переходящихъ изъ римскаго въ свой прежній обрядъ	41
22. 1798 г. Ноября 3. Регламентъ для римско-католическихъ въ Россіи цер- квей и монастырей	18	37. 1803 г. Сентября 13. О порядкѣ за- граничныхъ сношеній рим.-католиче- скаго митрополита	42
23. 1799 г. Января 12. О непривлеченіи въ латинство исповѣдующихъ другіе христіанскіе законы	20	38. 1803 г. Ноября 9. Объ устраненіи разныхъ безпорядковъ въ управленіи католической церкви (уніатской)	—
24. 1799 г. Марта 17. Объ управленіи римско-католическими паствами и дѣ- лами на основаніи російскихъ уза- коненій	21	39. 1803 г. Декабря 13. О запрещеніи латинянамъ имѣть непосредственное сношеніе съ римскимъ дворомъ	60
25. 1799 г. Апр. 19. Объ учрежденіи въ Кіевѣ католической церкви	—	40. 1804 г. Февраля 17. О поступленіи католическимъ и базилианскимъ мо- нахамъ въ своихъ обязанностяхъ по ихъ орденскимъ правиламъ	61
26. 1800 г. Февраля 1. О содѣйствіи уніа- тамъ, обращающимся къ правосл. вѣрѣ.	—	41. 1804 г. Марта 1. Докладъ о постуже- ніи католическимъ и базилианскимъ мо- нахамъ по ихъ орденскимъ правиламъ.	62
27. 1800 г. Декабря 11. Объ управленіи римско-католическаго духовенства въ Россіи	28	42. 1804 г. Мая 17. Объ упраздненіи из- лишнихъ уніатскихъ монастырей	73
28. 1800 г. Декабря 29. О бытіи въ ка- толическомъ департаментѣ юстиць- коллегіи двумъ свѣтскимъ членамъ	31	43. 1804 г. Мая 28. О лицахъ, имѣю- щихъ привилегіи на духовныя долж- ности, не утвержденныхъ Высочайшею властію	76
29. 1801 г. Ноября 13. О возстановленіи римско-католическаго духовнаго и цер- ковнаго правительства въ Россіи	—	44. 1804 г. Іюля 12. О бытіи въ римско- католической коллегіи членамъ уніат- скаго духовенства	77
30. 1803 г. Мая 5. О поступленіи по за- конамъ съ ксендзами и миссіонерами Освейскаго монастыря за распростра- неніе ложныхъ слуховъ	35	45. 1804 г. Іюля 15. Объ охраненіи пра- вославной вѣры отъ соблазновъ, а уніатскаго исповѣданія—отъ притя- заній латинскаго духовенства	78
31. 1803 г. Мая 5. О воспрещеніи като- лическому духовенству дѣлать внуше- нія, будто Русское правительство силою обратитъ въ Православіе тѣхъ уніа- товъ, которые не примутъ латинства	36		

<i>Стран.</i>	<i>Стран.</i>		
46. 1804 г. Августа 10. О предоставленіи митрополиту Сестренцевичу правъ и преимуществъ отъ папы Пія VI дарованныхъ	79	60. 1810 г. Октября 18. О назначеніи депутатовъ отъ латинскаго и униатскаго духовенства для разслѣдованія преступленій, въ которыхъ замѣшаны духовныя лица	100
47. 1804 г. Сентября 27. О содержаніи Луцкаго суффрагана и о нѣкоторыхъ правахъ митрополита Сестренцевича	—	61. 1815 г. Генваря 29. Объ опредѣленіи во 2-ой департаментъ коллегіи засѣдателей отъ возстановляемой Литовской митрополичьей епархіи	102
48. 1805 г. Февраля 25. Объ обращеніи нѣкоторой части дохода грекоуниатскихъ монастырей въ пользу публичныхъ училищъ	81	62. 1815 г. Іюля 20. Объ обязательномъ знаніи русскаго и польскаго языковъ для засѣдателей въ римско-католической коллегіи	—
49. 1805 г. Іюля 16. О раздѣленіи римско-католической коллегіи на два департамента и о присвоеніи каждому изъ нихъ особыхъ дѣлъ	82	63. 1817 г. Февраля 5. О доставленіи ежегодно отчетовъ по монастырямъ и о донесеніи каждый разъ о положеніи оныхъ, при всякомъ частномъ обзорѣніи самимъ архіереемъ и при каждой переѣмѣ настоятеля	—
50. 1806 г. Іюля 26. О неприниманіи въ римскій обрядъ униатовъ	—	64. 1819 г. Іюля 14. О недозволеніи безъ надобности строить и умножать латинскія и униатскія церкви	104
51. 1806 г. Сентября 35. О порядкѣ разсмотрѣнія и рѣшенія дѣла въ римско-католической духовной коллегіи по доносамъ	83	65. 1820 г. Марта 13. О высылкѣ изъ Россіи іезуитовъ, упраздненіи Полоцкой академіи и подвѣдомыхъ ей училищъ	105
52. 1806 г. Декабря 16. Объ учрежденіи Полоцкой епархіальной семинаріи	89	66. 1822 г. Мая 31. О запрещеніи латинскому и униатскому духовенству производить безъ Высочайшаго на то соизволенія займы на счетъ церковныхъ имуществъ	109
53. 1807 г. Октября 25. О непривлеканіи униатовъ въ р.-католическую церковь	90	67. 1824 г. Іюня 16. Объ обращеніи сбора съ нѣкоторыхъ базилианскихъ монастырей въ пользу духовенства Луцкой епархіи	111
54. 1809 г. Февраля 14. О возстановленіи Литовской митрополичьей епархіи и уничтоженіи Супрасльской	94	68. 1825 г. Февраля 10. О присвоеніи Луцкому униатскому епископу титула Пинскаго епископа	112
55. 1809 г. Мая 26. О запрещеніи униатскимъ епископамъ продавать церковное имущество безъ вѣдома высшаго церковнаго начальства	—	69. 1826 г. Іюля 27. О продажѣ церковныхъ и молитвенныхъ униатскихъ книгъ и катихизисовъ только при церквахъ и монастыряхъ униатскихъ	—
56. 1810 г. Февраля 3. О распоряженіяхъ 2-го департамента римско-католической духовной коллегіи по вопросу о возстановленіи Литовской митрополичьей епархіи	—	70. 1827 г. Октября 9. О недозволеніи принимать въ грекоуниатское монашество людей другаго обряда	113
57. 1810 г. Іюля 21. О непривлеченіи униатовъ въ латинство и о содѣйствіи обращающимся въ православную вѣру	97	71. 1828 г. Апрѣля 22. Объ учрежденіи греко-униатской духовной коллегіи	—
58. 1810 г. Августа 8. О назначеніи срока униатамъ, перешедшимъ самовольно въ римскій обрядъ, для возвращенія ихъ въ унию	98		
59. 1810 г. Октября 2. О базилианскомъ орденѣ и его училищахъ	99		

<i>Стран.</i>	<i>Стран.</i>		
72. 1828 г. Мая 26. О непосыланіи воспитанниковъ изъ униатскихъ епархій въ главную р.-католическую семинарію	115	стырѣ духовнаго училища и о закрытіи тамъ училища свѣтскаго	124
73. 1828 г. Іюня 8. О переименованіи 2-го департамента римско-католической духовной коллегіи въ греко-унитскую духовную коллегію	—	84. 1830 г. Октября 6. О распространеніи на греко-униатское исповѣданіе Высочайшаго указа о невѣнчаніи браковъ, если женихъ не достигъ 18, а невѣста 16 лѣтъ	—
74. 1828 г. Іюля 6. О закрытіи въ Жировицкомъ униатскомъ монастырѣ свѣтскаго училища	116	85. 1831 г. Марта 28. О прекращеніи сбора съ греко-униатскихъ монастырей на Виленскую главную духовную семинарію	125
75. 1828 г. Іюля 30. О десятинномъ сборѣ для греко-униатскаго духовенства	—	86. 1831 г. Ноября 6. Объ учрежденіи при базилианскомъ Борунскомъ монастырѣ духовнаго училища и о закрытіи тамъ училища свѣтскаго	—
76. 1828 г. Октября 17. О порядкѣ выбора членовъ въ греко-униатскія духовныя консисторіи и о составѣ ихъ засѣданій	—	87. 1832 г. Января 9. О имѣніи греко-униатской коллегіи присутствія три раза въ недѣлю	126
77. 1828 г. Октября 19. О распространеніи постановленій, запрещающихъ строить самовольно иновѣрческія церкви, и на строеніе каплицъ	117	88. 1832 г. Февраля 16. Объ отмѣнѣ въ греко-униатскомъ монашествѣ званія провинціаловъ и объ избраніи членовъ изъ сего монашества для засѣданія въ греко-унитскихъ духовныхъ консисторіяхъ	—
78. 1829 г. Генваря 26. О распространеніи на дѣтей греко-униатскихъ священниковъ и діаконовъ постановленій, изданныхъ для дѣтей священниковъ и діаконовъ православнаго исповѣданія относительно опредѣленія ихъ на службу	119	89. 1832 г. Марта 11. О порядкѣ опредѣленія римско-католическихъ духовныхъ къ должностямъ въ Самогитіи	—
79. 1829 г. Генваря 26. О распространеніи на дѣтей священниковъ и діаконовъ греко-униатскихъ Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта 22 Ноября 1828 г.	120	90. 1832 г. Марта 24. О принятіи на права вольноопредѣляющихся въ военную службу сыновей священниковъ и діаконовъ греко-униатскаго исповѣданія	127
80. 1830 г. Января 22. О переводѣ монашествующихъ изъ упраздняемой въ Брестѣ-Литовскомъ греко-униатской базилианской обители въ Кобринскую и объ учрежденіи при оной духовн. училища	—	91. 1832 г. Ноября 26. О приѣмѣ людей въ католическія семинаріи, монастыри, доставленіи списковъ о духовенствѣ гражданскому начальству и о дистинкторіальныхъ крестахъ	128
81. 1830 г. Марта 10. О повсемѣстномъ вновь объявленіи Высочайшихъ указовъ 1782 г. Генваря 17 и 1795 г. Сентября 6 о неприниманіи никакихъ папскихъ буллъ и отъ имени папы писанныхъ посланій	121	92. 1833 г. Апр. 21. О предоставленіи власти духовному начальству определять духовныхъ лицъ въ греко-униатскіе приходы по сношенію съ мѣстными генераль-губернаторами	129
82. 1830 г. Іюня 10. О запрещеніи людямъ греко-россійскаго и униатскаго исповѣданія поступать въ услуженіе при католическихъ монастыряхъ	123	93. 1833 г. Декабря 14. О распространеніи положенія о способахъ къ улучшенію состоянія духовенства православнаго на греко-униатское	130
83. 1830 г. Іюля 7. Объ учрежденіи въ Толочинѣ, при базилианскомъ мона-			

<i>Стран.</i>	<i>Стран.</i>
94. 1834 г. Мая 27. Объ учрежденіи уѣздныхъ училищъ для греко-униатскаго духовнаго юношества въ базилянскихъ монастыряхъ: Березвечскомъ и Лиденскомъ, вмѣсто училищъ свѣтскихъ, тамъ существующихъ —	103. 1838 г. Іюня 24. О запискѣ въ окладъ церковно-служителей, находящихся по найму при римско-католическихъ церквахъ, и объ освобожденіи отъ платежа податей и повинностей лично церковно-служителей при церквахъ греко-униатскихъ —
95. 1835 г. Ноября 5. Объ отпускѣ на устроеніе иконостасовъ, престоловъ и утвари для греко-униатскихъ церквей въ казенныхъ селеніяхъ до 100 руб. серебр. на каждую церковь —	104. 1839 г. Февраля 4. О причисленіи къ Литовской епархіи греко-униатскихъ церквей Бѣлорусской епархіи 135
96. 1835 г. Декабря 19. О бытіи греко-униатскимъ духовнымъ училищамъ въ вѣдѣніи комиссіи духовныхъ училищъ 131	105. 1839. Марта 17. О подчиненіи греко-униатской духовной коллегіи Св.Синоду —
97. 1836 г. Декабря 15. О разрѣшеніи безденежнаго отпуска лѣса на починку греко-униатскихъ церквей въ казенныхъ селеніяхъ западныхъ губерній —	106. 1839 г. Іюня 23. О присоединеніи греко-униатской въ Россіи церкви въ полное общеніе православно-католической восточной церкви и въ нераздѣльный составъ церкви всероссійскія 136
98. 1836 г. Декабря 15. О дозволеніи строить деревянные церкви иностран-ныхъ исповѣданій 132	107. 1839 г. Октября 28. О прекращеніи дѣлъ о совращеніи и отступничествѣ отъ православія въ бывшую унию и тяжбъ между древле-православными и воссоединенными церквами о присвоеніи одними изъ нихъ собственности другихъ 137
99. 1837 г. Января 1. О завѣдываніи всеми духовными дѣлами греко-униатскаго исповѣданія оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода 133	108. 1839 г. Февраля 12. Соборный актъ о воссоединеніи 138
100. 1837 г. Апрѣля 8. Объ освобожденіи церковныхъ старостъ въ западныхъ губерніяхъ отъ нарядовъ и работъ —	109. 1839 г. Февраля 12. Всеподданнѣйшее прошеніе о воссоединеніи 140
101. 1837 г. Декабря 27. О производствѣ греко-униатскимъ викарнымъ епископамъ прогонныхъ денегъ на разѣзды для осмотра епархій 134	110. 1839 г. Марта 1. Указъ Святѣйшему Синоду 141
102. 1838 г. Іюня 19. О форменной одеждѣ чиновниковъ, подвѣдомственныхъ греко-униатской духовной коллегіи —	111. 1839 г. Марта 23. Синодальное дѣяніе 142
	112. 1839 г. Марта 23. Всеподданнѣйшій синодальный докладъ 143
	113. 1839 г. Марта 30. Синодальная грамота къ воссоединеннымъ епископамъ и духовенству 144

II. Папскія буллы, бреве, индульгенціи, декреты и посланія.

<i>Стран.</i>	<i>Стран.</i>
114. 1595 г. X. Cal. Jan. Magnus Dominus et laudabilis. (булла о соединеніи западно-русскихъ епископовъ съ Римомъ). 146	116. 1615 г. Дек. 2. Decet Romanum Pontificem eos... (о приѣмѣ униатовъ въ Римъ въ греческую коллегію) 155.
115. 1595 г. VII. Cal. Martii. Decet Roma-	num Pontificem (о правахъ униатскаго митрополита) 154

<i>Стран.</i>	<i>Стран.</i>
116. 1615 г. Дек. 10. Solet circumspecta Romani Pontificis providentia... (О сохранении въ униі восточныхъ обрядовъ)	133. 1759 г. Юня 30. Папская индульгенція
156	192
117. 1627 г. Февр. 7. Ad conservandam pacem... (о непереходѣ въ латинство).	134. 1763 г. Юля 30. О внутреннемъ устройствѣ базилианскаго ордена
157	193
118. 1743 г. Дек. 24. Demandatam caelitus... (о сохранении обрядовъ и обычаевъ восточной церкви)	135. 1766 г. Января 4. Папская индульгенція
158	194
119. 1744 г. Мая 1. Inter plures... (О новомъ административномъ распредѣленіи базилианскихъ монастырей)	136. 1764 г. Сент. 1. Разрѣшеніе пререканій между протоархимандритомъ и униатскимъ архіепископомъ Лисянскимъ
163	195
120. 1747 г. Февр. 25. Universis Christi fidelibus.. (папская индульгенція)	137. 1766 г. Сент. 1. Разрѣшеніе нѣкоторыхъ вопросовъ по внутреннему устройству базилианскаго ордена
173	—
121. 1751 г. 17. Calend X-bris. Romanus pontifex mistici corporis.. (о нѣкоторыхъ правахъ базилианскаго генерала	138. 1753 г. Апр. 5. Commendatissimum studium... (объ униатскихъ кандидатахъ для Виленскаго коллегіума)
—	196
122. 1751 г. 4. Calendr. Ap. Imposito nobis... (разрѣшается латинянамъ совершать богослуженіе въ церквахъ униатскихъ)	139. 1751 г. Апр. 20. Etsi persuasum... (О сохранении базилианами греческаго обряда и изученіи греческаго языка)
175	199
123. 1753 г. Апр. 12. Inclutum quidem... (о недомогательствѣ базилианами высшихъ іерархическихъ должностей)	140. 1755 г. Юля 26. Allatae sunt. (О сохранении среди униатовъ обрядовъ и обычаевъ Восточной Церкви)
178	201
124. 1754 г. Февр. 5. Omnium salutі... (папская индульгенція)	141. 1742 г. Мая 26. О первенствѣ между клириками латинскими и греческими.
—	224
125. 1754 г. Февр. 5. Cum sicut dilectus... (индульгенція)	142. 1744 г. Мая 11. О неперехожденіи греко-униатовъ въ латинство.
—	225
126. 1755 г. Апр. 21. О власти протоархимандрита и провинціаловъ	143. 1770 г. Февр. 17. Папская индульгенція
183	—
127. 1746 г. Марта 30. Super familiam... (распоряженіе относительно базилианскихъ монастырей)	144. 1772 г. Сент. 27. О правѣ протоархимандрита возводить нѣкоторыхъ базилианъ въ степень доктора,
—	226
128. 1755 г. Мая 15. Папская индульгенція	145. 1772 г. Дек. 2. О заслугахъ протоархимандрита Порфирія Важинскаго.
186	227
129. 1756 г. Юня 14. Папская индульгенція	146. 1773 г. Февр. 1. О нѣкоторыхъ привилегіяхъ базилианъ
—	227
130. 1757 г. Мая 24. Разрѣшеніе нѣкоторыхъ недоразумѣній и вопросовъ, предложенныхъ протоархимандритами.	147. 1773 г. Мая 16. О празднованіи памяти родителей и родственниковъ св. Василія Великаго ежегодно 30 Мая
187	—
131. 1758 г. Февр. 20. Разрѣшеніе нѣкоторыхъ вопросовъ о власти протоархимандритовъ	148. 1773 г. Юня 27. Папская индульгенція
188	228
132. 1759 г. Апр. 30. Уясненіе нѣкоторыхъ вопросовъ относительно внутренняго устройства базилианскаго ордена	149. 1774 г. Февр. 17. Тоже
189	—
	150. 1774 г. Февр. 26. Тоже
	—
	151. 1775 г. Мая 7. О предоставленіи базилианскому Рожанскому монастырю права голоса при выборахъ орденскихъ чиновниковъ
	229

<i>Стран.</i>	<i>Стран.</i>
152. 1775 г. Мая 23. О сокращеніи праздничныхъ дней въ Польшѣ и Литвѣ	172. 1781 г. Марта 20. Папская индульгенція
153. 1775 г. Юля 11. О различныхъ недоумѣніяхъ, возникшихъ на базилианской Брестской капитулѣ	173. 1781 г. Апр. 18. О разрѣшеніи епископа Петра Бѣлянскаго изъ бѣлыхъ священниковъ отъ принесенія обѣтовъ монастыря
154. 1775 г. Сент. 11. Объ отдачѣ Виленскаго аюмната въ управленіе базилианамъ русской провинціи	174. 1781 г. Юля 8. О правахъ базилианскихъ миссіонеровъ
155. 1776 г. Мая 5. Объ индульгенціяхъ въ извѣстные праздники	175. 1781 г. Авг. 2. О разрѣшеніи новиціамъ произносить обѣты монастыря и внѣ стѣнъ новиціата
156. 1776 г. Сент. 8. Папская индульгенція	176. 1781 г. Сент. 22. О личномъ привилегированномъ алтарѣ для священнослужителей русской базилианской провинціи
157. 1776 г. Дек. 21. О привилегіяхъ базилианскаго ордена	177. 1782 г. Сент. 6. О нѣкоторыхъ правахъ протоархимандрита и всѣхъ архимандритовъ русской провинціи
158. 1777 г. Юля 27. О правѣ протоархимандрита продавать и обмѣнивать монастырское имущество	178. 1784 г. Февр. 7. Разрѣшеніе нѣкоторыхъ вопросовъ по внутреннему устройству базилианскаго ордена
159. 1778 г. Февр. 1. Папская индульгенція	179. 1784 г. Юня 5. О наслѣдствѣ послѣ смерти архимандрита Коневскаго монастыря Матковскаго
160. 1778 г. Мая 10. О нѣкоторыхъ правахъ базилианскихъ миссіонеровъ	180. 1786 г. Юля 1. Благодарственное посланіе генеральному викарію базилианъ Корчинскому
161. 1778 г. Юня 10. Папская индульгенція	181. 1786 г. Юля 1. О нѣкоторыхъ преимуществахъ генеральнаго викарія Корчинскаго
162. 1779 г. Юля 17. Объ участіи протоархимандрита въ избраніи митрополита	182. 1786 г. Авг. 19. О правилахъ для коадьюторовъ-аббатовъ
163. 1779 г. Сент. 18. Папская индульгенція	183. 1786 г. Авг. 19. О принятіи въ руководство коадьюторами-аббатами составленныхъ правилъ
164. 1780 г. О храненіи останковъ Иосафата Кунцевича въ Бѣльской церкви подъ двумя замками	184. 1786 г. Сент. 9. Ободрительное посланіе папы къ Корчинскому
165. 1780 г. Февр. 26. О каноническомъ поставленіи архимандрита Онуфріевскаго монастыря Лисовскаго	185. 1786 г. Сент. 9. Ходатайство папы Пія VI за базилианъ передъ королемъ Станиславомъ Августомъ
166. 1780 г. Апр. 23. О предоставленіи монастырю Острожскому права голоса при избраніи орденскихъ чиновниковъ	186. 1787 г. Янв. 27. О разрѣшеніи базилианамъ совершать генеральную капитулу въ Жидичинскомъ монастырѣ
167. 1780 г. Мая 5. О разрѣшеніи раздѣлить базилианскій орденъ на четыре провинціи	187. 1787 г. Февр. 5. О разрѣшеніи латинскимъ священникамъ, поступающимъ въ базилианскій орденъ, совершать богослуженіе по латинскому обряду
168. 1780 г. Мая 6. Папская индульгенція	
169. 1780 г. Дек. 10. О преимуществахъ ексъ-генерала Порфири Важинскаго	
170. 1780 г. Дек. 16. Утвержденіе сдѣланнаго раздѣленія базилианъ на четыре провинціи	
171. 1780 г. Дек. 16. О постановленіяхъ Брестской капитулы въ 1772 г.	

<i>Стран.</i>	<i>Стран.</i>
188. 1787 г. Февр. 10. О порядкѣ выбора и назначенія учащихъ и учащихся въ папскихъ алжюматахъ—Виленскомъ и Бронсбергскомъ	193. 1787 г. Апр. 24. Romanus Pontifex... (объ утвержденіи Юсафата Булгака коадьюторомъ-епископомъ Пинскимъ и Туровскимъ).
189. 1787 г. Дек. 15. О разрѣшеніи епископа Левинскаго изъ бѣлыхъ священниковъ отъ посвященія въ монашество	194. 1791 г. Юля 18. Утвержденіе Арсенія Гловнѣвскаго епископомъ - коадьюторомъ Брестскимъ.
190. 1779 г. Ноября 29. Praecipue Summi... (объ утвержденіи Холмской семинаріи).	195. 1798 г. Pridie Nonas Martii. Susceptum a nobis... (объ учрежденіи Супрасльскаго епископства и капитула).
191. 1782 г. Февр. 26. Ex Romani Pontificis... (о предоставленіи нѣкоторыхъ преимуществъ оффиціалу Примовичу).	196. 1799 г. 5. cal. Apr. Apostolicum officium... (объ утвержденіи Θεодосія Вислоцкаго Супрасльскимъ епископомъ).
192. 1784 г. Юля 13. Cum certum sit... (объ установленіи днстинкторіальныхъ крестовъ для достойнѣйшихъ униатскихъ священниковъ).	197. 1839 г. X. cal. Dec. Multa quidem... (о воссоединеніи униатовъ съ православною церковію).
—	254
250	256
251	257
—	263
252	265

III. Распоряженія и разьясненія по дѣлу о переходѣ и совращеніи униатовъ въ латинство.

198. 1803 г. Марта 27. Воспрещеніе римско-католической консисторіи возвращаться въ унию бывшимъ униатскимъ священникамъ, совратившимся въ латинство	206. 1814 г. Мая 22. О совращеніи униатовъ въ латинство ксендзомъ Полюдовицкаго костела
199. 1803 г. Юня 5. О невозвращеніи въ унию совратившихся въ латинство униатовъ впредь до правительственнаго указа	207. 1814 г. Юня 18. Разслѣдованіе по дѣлу о совращеніи униатовъ ксендзомъ Полюдовицкаго костела.
200. 1805 г. Юня 15. О несовращеніи униатовъ въ латинство	208. 1814 г. Авг. 14. О скорѣйшемъ производствѣ слѣдствія по дѣлу о совращеніи униатовъ ксендзомъ Полюдовицкаго костела
201. 1807 г. Юля 14. О несовращеніи униатовъ въ латинство, съ воспрещеніемъ латинскимъ ксендзамъ занимать униатскіе приходы	209. 1814 г. Дек. 23. Подтвержденіе по дѣлу о производствѣ слѣдствія о совращеніи униатовъ ксендзомъ Полюдовицкаго костела
202. 1808 г. Мая 30. О воспрещеніи униатамъ переходить въ латинство, а латинянамъ въ унию	210. 1815 г. Февраль—Юль. О совращеніи въ латинство прихожанъ униатскихъ церквей: Дубровской, Шпаковской, Вѣтринской, Бононской и Бѣдрицкой.
203. 1808 г. Дек. 19. О содѣйствіи возвращаться въ унию тѣмъ изъ униатовъ, которые приняли латинство	211. 1816 г. Апр. 5. О противодѣйствіи ксендза Вліоухи къ возвращенію въ униатскій обрядъ совращеннаго въ латинство Гореплянскаго прихода
204. 1809 г. Апр. 10. Тоже	212. 1818 г. Февр. 6. О возвращеніи въ унию Гореплянскаго прихода.
205. 1809 г. Юня 26. О давности для возвращенія въ унию перешедшихъ въ латинство униатовъ	
268	273
269	278
—	—
—	279
270	282
271	311
—	312
272	

<i>Стран.</i>	<i>Стран.</i>
213. 1818 г. Мая 27. О передать униатамъ Горсплянской церкви 313	215. 1827 г. Авг. О совращеніи униатовъ Минской губ. латинскими ксендзами . 319
214. 1828 г. Авг. 23. О возвращеніи въ унию совращенныхъ въ латинство униатскихъ прихожанъ Горсплянской церкви —	216. 1828 г. Дек. 31. Правила объ увольненіи базилианъ изъ латинянъ для перехода въ латинство. 322

IV. Переписка между Стефаномъ Левинскимъ, митрополитомъ Іасономъ Смогоржевскимъ, Θεодосіемъ Ростоцкимъ и нѣкоторыми другими лицами.

217. 1780—1788 г. Письма Левинскаго къ митрополиту Смогоржевскому 324	Ростоцкаго къ митрополиту Смогоржевскому 398
218. 1780 и 1786 г. Письма Смогоржевскаго къ Левинскому 391	220. 1779 — 1787 г. Письма нѣкоторыхъ лицъ къ Смогоржевскому и Левинскому. 407
219. 1784 — 1788 г. Письма Θεодосія	

V. Жалобы, проекты, объясненія, представленія, записки.

221. 1747 г. Жалоба бѣлаго униатскаго клира на притѣсненія со стороны базилианъ 413	формъ въ Полоцкой униатской архіепископіи 422
222. 1747 г. Новая жалоба того же клира противъ базилианъ 414	228. 1789 г. Сент. 7. Проектъ улучшенія положенія униатскаго духовенства . . . 428
223. 1775 г. Ноября 19. Заявленіе о злоупотребленіяхъ базилианъ 416	229. 1818 г. Юля 15. О правахъ униатовъ и латинянъ совершать богослуженіе въ церквахъ того или другаго исповѣданія. 452
224. 1779 г. Марта 13. О принятіи мѣръ противъ недостойнаго стремленія базилианъ къ захвату іерархическихъ должностей 419	230. 1818 г. Дек. 29 О продолженіи существованія главной Виленской семинаріи 455
225. 1779 г. Мая 12. О недостойномъ, по свидѣтельству митрополита Льва Шенглицкаго, и чрезвычайно вредномъ для униіи стремленіи базилианъ къ захвату іерархическихъ должностей 420	231. 1819 г. Сент. 19. Объясненіе Брестскаго униатскаго капитула относительно его возникновенія, правъ и фундашей 457
226. 1774 г. Юля 17. Жалоба, поданная Маріи Терезіи на непріязненные отношенія къ униатамъ латинянъ —	232. 1824 г. Янв. 17. О незаконности взиманія латинскимъ духовенствомъ десятины съ униатовъ 491
227. 1775 г. Проектъ различныхъ ре-	233. 1824 г. Сентябрь. О средствахъ умноженія просвѣщенія въ греко-униатскомъ духовенствѣ 520

VI. Окружныя посланія и переписка нѣкоторыхъ митрополитовъ, архіепископовъ, епископовъ, орденскихъ властей и др. лицъ.

<i>Стран.</i>	<i>Стран.</i>
234. 1775 г. Юль 17. Установленіе Владимірскаго капитула	246. 1796—1800. О предоставленіи Θεодосію Вислоцкому каноническаго права разрѣшать нѣкоторые религіозно-правственные вопросы
547	578
235. 1785 г. Окт. 12. Объ обязательномъ сохраненіи базилианами обрядовъ и обычаевъ восточной церкви	247. 1798 г. Ноября 9. О назначеніи Иосафата Булгака Брестскимъ епископомъ
553	581
236. 1790 г. Сент. 26. О нарѣченіи Иосафата Булгака епископомъ Туровскимъ, коадьюторомъ Пинскомъ	248. 1799 г. Мая 21. Объ утвержденіи папою епископа Булгака въ епископскомъ санѣ и объ учрежденіи въ Новогородкѣ консисторіи
561	583
237. 1795 г. Ноябрь 3. О подчиненіи греко-уніатскаго духовенства губерній Минской, Волынской, Подольской и Брацлавской Бѣлорусской архіепископіи.	249. 1799 г. Юля 29. Объ учрежденіи въ г. Пинскѣ должности суррогата, съ подчиненіемъ ему духовенства Пинскаго уѣзда
562	586
238. 1796 г. Декабря 4. О новомъ управленіи базилианскихъ монастырей, подчиненныхъ вѣдѣнію Полоцкаго архіепископа	250. 1832 г. Февр. 12. О надлежащемъ возношеніи за богослуженіемъ Высочайшихъ именъ Ихъ Величествъ и Августѣйшей фамилии
563	587
239. 1797 г. Апр. 8. О выборѣ достойныхъ кандидатовъ во священники (уніатскіе) и внушеніи базилианамъ жить мирно и братолюбиво	251. 1832 г. Февр. 18. О неопредѣленіи греко-уніатскихъ священниковъ къ должностямъ по римскому обряду
567	589
240. 1797 г. Апр. 13. Объ измышленной и неправильно приписываемой митрополиту Ростоцкому рѣчи императору Павлу	252. 1796 г. Авг. 20. Письмо къ настоятелю монастыря въ Лядахъ, чтобы онъ принялъ предсѣдательствованіе въ духовномъ правленіи
568	—
240. 1797 г. Мая 22. О безмѣстныхъ греко-уніатскихъ священникахъ	253. 1796 г. Дек. 7. Письмо архіепископа Лисовскаго къ предсѣдателю духовнаго правленія въ Лядахъ
569	591
241. 1797 г. Августа 28. О представленіи уніатскимъ духовенствомъ метрическихъ книгъ православному Минскому архіепископу Іову	254. 1797 г. Февр. 22. Тоже
570	—
242. 1797 г. Сентября 28. Приглашеніе базилианъ заявить свои жалобы папскому легату Литтѣ	255. 1798 г. Апр. 28. О возвращеніи въ орденъ бывшаго базилианина Черневскаго
571	—
243. 1797 г. Ноября 16. О доставленіи уніатскимъ духовенствомъ различныхъ статистическихъ свѣдѣній	256. 1798 г. Апр. 30. Предложеніе ксендзу Гедройцу, самовольно оставившему орденъ, снова возвратиться въ монастырь
573	592
244. 1797 г. Ноября 25. О представленіи церковно-статистическихъ свѣдѣній о греко-уніатскомъ духовенствѣ и его матеріальномъ положеніи	257. 1798 г. Мая 5. Отвѣтъ Латинскаго офиціала Вукатаго относительно возвращенія въ орденъ Чернявскаго и Гедройци
576	—
245. 1798 г. Мая 21. О поминаніи уніатами за богослуженіемъ во время великаго входа митрополита Сестренцевича	258. 1798 г. Октябри Переписка нѣкоторыхъ прелатовъ-базилианъ съ папскимъ легатомъ Литтою
577	593

<i>Стран.</i>	<i>Стран.</i>
259. 1796 г. Сент. 3. О возстановленіи въ уніи греко-восточной обрядности (письмо архіепископа Лисовскаго)	265. 1817—1818 г. Переписка съ Римомъ митрополита Булгака съ изъявленіемъ папѣ покорности
595	601.
260. 1796 г. Ноября 13. Тоже (письмо епископа Холмскаго Важинскаго)	266. 1819 г. Ноября 7. О поддержаніи базилианскаго монастыря въ Кузницѣ
597	604
261. 1809 г. Сент. 22. Письмо Льва Яворовскаго къ официалу Тупальскому	267. 1821 г. Апр. 4. Письмо каноника Маркевича къ епископу Яворовскому.
598	—
262. 1810 г. Янв. 9. Письмо митрополита Кохановича къ Яворовскому о посвященіи его въ санъ епископа	268. 1821 г. Сент. 5. Тоже
—	606
263. 1810 Дек. 6. Тоже	269. 1826 г. Января 8. Тоже
—	—
264. 1810 г. Окт. 28. Тоже	270. 1827 г. Января 5. Тоже
601	607
	271. 1827 г. Февр. 25. Письмо Тупальскаго къ епископу Яворовскому
	608
	272. 1833 г. Февр. 10. Тоже
	609

VI. Мѣры къ освобожденію уніи отъ преобладанія въ ней базилианъ и къ очищенію уніатскихъ обрядовъ отъ латинскихъ нововведеній.

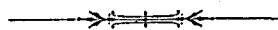
273. 1818 — 1822 г. О недопущеніи латинянъ въ базилианскій орденъ	упраздненія излишнихъ базилианскихъ монастырей и обращеніи ихъ на другія различныя потребности	610	627
274. 1822 г. Сент. 28. Объ упраздненіи базилианскихъ монастырей, учрежденіи епархіальныхъ семинарій и уѣздныхъ училищъ	282. 1828 г. Января 17. О преобразованіи греко - уніатской церкви соотвѣтственно истиннымъ потребностямъ и пользамъ принадлежащихъ къ сему исповѣданію	612	633
275. 1822 г. Ноября 20. Подтвержденіе относительно учрежденія духовныхъ семинарій и новиціатовъ.	283. 1828 г. Іюня 28. О печатаніи для уніатовъ церковно - богослужебныхъ книгъ не иначе, какъ съ разрѣшенія коллегіи, и о поведеніи базилианъ	614	646
276. 1823 г. Февр. 6. О доставленіи свѣдѣній о базилианскихъ монастыряхъ.	284. 1830 г. Іюля 4. О наблюденіи въ уніатскихъ монастыряхъ восточнаго чина	615	648
277. 1825 г. Авг. 4. Объ учрежденіи Литовской семинаріи	285. 1833 г. Марта 1. Постановленіе греко-уніатской коллегіи по донесенію провинціала Жарскаго объ осмотрѣ имъ базилианскихъ монастырей	—	650
278. 1825 г. Авг. 4. Предложеніе митрополита Булгака коллегіи пріостановиться съ подачею своего мнѣнія относительно учрежденія Литовской семинаріи	286. 1834 г. Февр. 7. О принятіи для уніатскихъ церквей служебника и книгъ молебныхъ пѣній Московской печати и объ устройствѣ иконостасовъ, утвари и священныхъ облаченій.	616	653
279. 1827 г. Ноября 5. О положеніи въ Россіи уніатской церкви		—	
280. 1827 г. Дек. 21. О сужденіи провинціала Мудровича за неприличныя его выраженія въ официальномъ представленіи		623	
281. 1827 г. Ноябрь — Декабрь. Объ			

VIII. Установленіе празднованія памяти возсоединенія уніатовъ съ православною церковію.

<i>Стран.</i>	<i>Стран.</i>
287. 1840 г. Мая 17. Указъ архіепископу Литовскому и Виленскому, Высокопреосвященному Іосифу о совершеніи 13 Іюля 1840 торжественнаго Спасителя молебствія соборнѣ, съ водоосвященіемъ, крестнымъ ходомъ и колокольнымъ звономъ	290. 1841 г. Мая 30. Ему же рапортъ блачиннаго Виленскаго Свято-Духова монастыря архимандрита Платона (что нынѣ Кіевскій митрополитъ) о совершившемся въ г. Вильнѣ празднованіи дня памяти возсоединенія уніатовъ съ православною церковію
656	658
288. 1841 г. Апр. 5. Ему же указъ изъ Святѣйшаго Синода объ установленіи навсегда торжественнаго крестнаго хода въ ознаменованіе достопамятнаго событія возсоединенія уніатовъ съ православною церковію въ девятый четвергъ по Пасхѣ	291. 1842 г. Апр. 16. Ему же представленіе Литовской консисторіи объ общемъ по Литовской епархіи торжественномъ празднованіи памяти возсоединенія уніатовъ съ Православною церковію.
—	659
289. 1841 г. Мая 1. Представленіе Литовской Консисторіи Высокопреосвященнѣйшему Іосифу, архіепископу Литовскому и Виленскому, съ распоряженіями по поводу предстоящаго торжественнаго празднованія въ Литовской епархіи въ 1841 году памяти возсоединенія уніатовъ съ Православною церковію	292. 1889 Марта 6. О распоряженіяхъ по поводу исполнившагося въ 1889 г. пятидесятилѣтія со времени возсоединенія уніатовъ съ Православною церковію
657	—
	293. 1889 г. Іюня 8. Синодальная грамота къ православнымъ западно-руссамъ по поводу исполнившагося 50-лѣтія времени возсоединенія уніатовъ съ Православною церковію.
	660

Приложенія.

№ 1. 1728 Дек. 16. О недопущеніи къ высшимъ церковнымъ должностямъ тѣхъ изъ базилианъ, которые происками стараются достигнуть епископскаго сана	званія въ бѣломъ уніатскомъ духовенствѣ
663	664
№ 2. 1753 г. Августа 14. О развитіи обра-	№ 3. 1780 г. Іюля 2. Объ учрежденіи Консисторіи для управленія духовными дѣлами уніатовъ въ Полоцкомъ и Могилевскомъ намѣстничествахъ
	665



ПРЕДИСЛОВІЕ.

Настоящій XVI т. изданій Коммисіи заключаетъ въ себѣ документы, исключительно относящіеся къ исторіи церковной уніи въ Россіи. Сюда вошли: распоряженія относительно уніи нашего правительства, законоположенія римскихъ папъ и конгрегаци для распространенія вѣры (римской), нѣкоторыя распоряженія высшихъ уніатскихъ учрежденій и властей, проекты реформъ въ уніи, нѣкоторыя жалобы, объясненія, записки, представленія и, наконецъ, частная переписка уніатскихъ іерарховъ и другихъ лицъ. Матеріалъ очень разнообразный и въ высшей степени богатый для исторіи уніатской церкви въ Россіи. Значеніе его для науки еще болѣе увеличивается оттого, что онъ касается малоизслѣдованнаго періода уніи и до сихъ поръ сохранялся или въ архивахъ въ рукописяхъ ¹⁾, или же въ очень цѣнныхъ многотомныхъ печатныхъ изданіяхъ ²⁾ и очень рѣдкихъ книгахъ и брошюрахъ ³⁾; въ томъ и другомъ случаѣ онъ являлся недоступнымъ для большинства ученыхъ и только немногіе могли имъ пользоваться. Между тѣмъ потребность изученія мѣстной жизни, историческихъ судебъ прошлаго Западной Россіи возрастаетъ все болѣе и болѣе. Чтобы хотя нѣсколько удовлетворить ей, Виленская Коммисія, по примѣру Петербургской и Кіевской, издала *на первый разъ* настоящій томъ документовъ. Совершившееся въ этомъ году славное празднованіе 50-лѣтія воссоединенія западно-русскихъ уніатовъ съ Православною церковію найдетъ для себя въ настоящемъ томѣ прекрасное освѣщеніе. Къ подобнаго рода изданіямъ Виленская Коммисія разсчитываетъ возвращаться по временамъ, по мѣрѣ накопленія въ ея распоряженіи соответствующихъ матеріаловъ.

Съ присоединеніемъ Бѣлоруссіи къ Россіи, послѣ перваго раздѣла Польши (1772 г.), наше Правительство невольно встрѣтилось здѣсь съ новымъ для него явленіемъ—уніею. Ему пришлось упорядочивать ее вмѣстѣ съ православіемъ и ла-

¹⁾ Отдѣль III, IV, частію V, VI, VII и VIII.

²⁾ Отд. I.

³⁾ Отд. II, частію V, VI и VII.

тивствомъ. Въ русскомъ обществѣ того времени объ униі были очень смутныя свѣдѣнія. Въ ней видѣли какую то странную, неопредѣленную смѣсь латинства съ православіемъ; нѣкоторые догадывались, что это есть средство для совращенія православныхъ въ латинство, всѣ почти считали униатовъ болѣе латинянами, нежели православными. Въ виду этого и первыя законоположенія наши объ униі были такого характера, что, казалось, направляли униатовъ въ сторону латинства. Послѣдствіемъ этого явились многочисленныя совращенія униатовъ въ латинство. Тогда правительство объявляло незаконность такого явленія, издавало новыя распоряженія, охраняющія неприкосновенность униі, давало ей нѣкоторую самостоятельность и независимость въ управленіи. Это возбуждало въ униатахъ новыя надежды, создавало между ними новыя планы до полнаго учрежденія униатской церкви, на правахъ латинской и даже православной. Но въ томъ и другомъ случаѣ униі должна была прекратить свое существованіе или въ сторону латинства, или въ сторону православія. Послѣдній исходъ былъ вполне законный и естественный: родное возвращалось къ своему родному источнику. Такія колебанія униатскаго дѣла вызывали необыкновенную дѣятельность и въ униатахъ, и въ латинянахъ, и въ православныхъ. При королѣ польскомъ Станиславѣ Августѣ состоялъ въ это время особый секретарь, который исключительно вѣдалъ униатскія дѣла. Римъ до послѣдняго времени существованія униі очень зорко слѣдилъ за всѣми измѣненіями униатскаго вопроса и принималъ свои мѣры. Униатскіе іерархи упорно стремились дать ему свое направленіе, и униатскій архіепископъ, а потомъ Митрополитъ Сморгжевскій создалъ для корреспонденціи по этому вопросу свою особую почту и имѣлъ корреспондентовъ въ Римѣ, Варшавѣ и Петербургѣ. Онъ сумѣлъ втянуть въ униатское дѣло и Потемкина, и Ланского, и Панина, и Чернышева, и Кречетниковыхъ, и Ребиндера, и Штакельберга, и многихъ другихъ вліятельныхъ современныхъ русскихъ дѣятелей и, при ихъ содѣйствіи, нерѣдко давалъ униатскому дѣлу желанный ходъ. Митрополитъ всѣхъ католическихъ церквей въ Имперіи Сестренцевичъ направлялъ униію въ свою сторону и не прочь былъ подчинить ее себѣ въ іерархическомъ отношеніи. Иезуиты и базилиане, ведя постоянную между собою упорную борьбу за преобладаніе въ дѣлѣ воспитанія юношества, за владѣніе извѣстными фундушами, соглашались относительно униі на ея уничтоженіе. Бѣлый униатскій клиръ, объявивъ открытую войну базилианамъ за ихъ всегдашнее угнетеніе его и порабощеніе, требовалъ возврата принадлежавшихъ ему правъ, захваченныхъ фундушей, воспитанія для своихъ дѣтей. Все какъ будто заколебалось въ униатскомъ мірѣ и вызвало со всѣхъ сторонъ множество секретныхъ и открытыхъ письменныхъ заявленій, протестовъ, жалобъ, проектовъ, распоряженій, представленій, записокъ, которыя и содѣйствовали нашему Правительству къ извѣстному рѣшенію униатскаго вопроса. Часть этого матеріала вошла, какъ мы сказали, въ настоящее изданіе Виленской Комиссіи и мы остановимся на немъ, чтобы, на сколько возможно, на основаніи напечатанныхъ данныхъ, прослѣдить ходъ рѣшенія униатскаго дѣла.

Издавая 28 Мая 1772 г. наказъ губернаторамъ для управленія присоединенныхъ губерній, Императрица Екатерина требовала, чтобы они „всеми мѣрами старались пресѣкать всякія угнетенія, притѣсненія, несправедливости, смертоубійства, разбои, пытки... и всякія суровыя казни и наказанія, чтобы, казалось, провинціи не только силою оружія намъ были покорены, но чтобы всѣ сердца людей, въ оныхъ живущихъ, добрымъ, порядочнымъ, правосуднымъ, свисходительнымъ, кроткимъ и человѣколюбивымъ управленіемъ Россійской имперіи усвоены были, дабы они сами имѣли причину почитать отторженіе свое отъ анархіи республики за первый шагъ къ ихъ благоденствію“¹⁾.

Въ наказѣ Бѣлорусскому Генераль-Губернатору отъ 16 Августа того же (1772) года Императрица Екатерина „подтвердила всѣхъ ея новыхъ поданныхъ при совершенной и ничѣмъ неограниченной свободѣ въ публичномъ отправленіи ихъ вѣры, также и при законномъ каждаго владѣніи и имуществѣ, и всѣхъ и каждаго наградила въ полной мѣрѣ и безъ всякаго изъятія всеми тѣми правами, вольностями и преимуществами, каковыми древніе ея подданные пользовались, такъ что всякое состояніе изъ жителей присоединенныхъ земель вступило съ самаго того дня во всѣ оному свойственныя выгоды по всему пространству россійской имперіи“²⁾.

Всѣ эти законоположенія могли отозваться и дѣйствительно отозвались выгодно³⁾ на уніатахъ въ Бѣлоруссіи только въ гражданскомъ отношеніи. Они наслаждались спокойствіемъ сравнительно съ временами польскаго управленія въ Бѣлоруссіи; имѣли судъ скорый и правый⁴⁾. Но успокоиться въ религіозномъ отношеніи они не могли, такъ какъ не могли свободно, по влеченію совѣсти, исповѣдывать желанную религію. „Печально положеніе вѣры обоихъ народовъ“ (латинскаго и уніатскаго въ присоединенныхъ областяхъ) извѣщали изъ Бѣлоруссіи примаса польскаго королевства, послѣ перваго раздѣла Польши. „Вѣра, до тѣхъ поръ господствующая, становится терпимою. Если отъ такой перемѣны можетъ предвидѣть подрывъ своей цѣлости и величія и римскій обрядъ, то уніатскій долженъ ожидать себя его въ удвоенномъ видѣ“⁵⁾.

Дѣйствительно, уніаты становились теперь въ срединѣ между двумя силами: латинствомъ, съ которымъ въ теченіи двухъ вѣковъ старались соединить ихъ искусственно, которое притягивало ихъ къ себѣ всеми способами тонкой пропаганды, выработанной западомъ вообще и іезуитствомъ въ частности, и куда, наконецъ, невольно толкало ихъ отчасти наше законодательство;—и православіемъ, къ которому влекли уніатовъ всѣ завѣты и преданія отцовъ и дѣдовъ, всѣ историческія воспоминанія и видимая, сохранившаяся связь въ православномъ богослуженіи на род-

¹⁾ Полн. Собр. Зак. № 13808, § 9.

²⁾ Полн. Собр. Зак. № 13850.

³⁾ Ср. Коляловичъ—Исторія возсоедин. западнорусск. уніатовъ старыхъ временъ. Слб. 1873 г. стр. 114.

⁴⁾ Ibid.

⁵⁾ Ibid. 119, прим. 3.

номъ славянскомъ языкѣ. При такомъ положеніи дѣла, вопросъ о существованіи уніи становился только вопросомъ времени.

Первый нашъ государственный документъ, въ которомъ прямо заявляется объ уніатахъ, невольно толкаетъ ихъ въ сторону латинства. Именной Высочайшій указъ отъ 14 Декабря 1772 года объ управленіи въ Россіи церковей латинской и уніатской, п. 4., устанавливаетъ: „уніатскій нынѣшній архіепископъ остаться имѣеть въ той же епархіи архіепископомъ, въ которой и нынѣ находится, и ему поручается единственно во всѣхъ сихъ приобрѣтенныхъ провинціяхъ монастыри и церкви уніатскіе съ ихъ прихожанами въ управленіе духовное, который въ разсужденіи порядка приходскихъ церковей, касающагося до содержанія ихъ, поступать долженъ по изображенному предписанію въ томъ же регламентѣ Санктпетербургской киркѣ“¹⁾. Въ слѣдующихъ пунктахъ того же указа относительно учрежденія духовныхъ консисторій для отправленія духовныхъ дѣлъ уніатовъ и латинянъ, относительно наблюденія за миссіонерствомъ тѣхъ и другихъ, относительно апелляціи на рѣшенія епископовъ уніатскаго и р.-католическаго и порядка полученія папскихъ буллъ и другихъ распоряженій изъ Рима, уніаты и латиняне объединяются и имъ предписывается руководствоваться въ названныхъ случаяхъ однѣми и тѣми же распоряженіями²⁾. Новымъ указомъ отъ 3 Іюля 1779 г. одинаково не дозволялся въѣздъ въ Россію духовнымъ лицамъ римскаго и уніатскаго обрядовъ, „дабы таковыя самоизвольно пріѣзжающіе и покушающіеся мѣшались въ правленіе церковное законовъ ихъ въ земляхъ нашего подданства отнюдь терпимы не были, но все бы то правленіе оставалось при помянутыхъ архіереяхъ, такъ какъ оное по волѣ нашей имъ ввѣрено“³⁾. Только 2 Іюля 1780 г. въ рескриптѣ на имя Бѣлорусскаго Генераль-Губернатора графа Чернышева отдѣльно говорится объ уніатской церкви, которая, оставшись безъ верховнаго пастыря⁴⁾, нуждалась въ какомъ нибудь управленіи. Оставляя за собою право опредѣленія новаго уніатскаго архіерея, Императрица Екатерина повелѣла „до будущаго своего соизволенія для управленія дѣлами духовными церковей уніатскихъ въ Полоцкомъ и Могилевскомъ намѣстничествахъ учредить консисторіи изъ трехъ или четырехъ духовныхъ того закона людей вѣрныхъ, подданствомъ Намъ обязанныхъ и поведенія добропорядочнаго“⁵⁾. Уніатская церковь оказалась еще болѣе въ приниженномъ положеніи и притомъ въ такое время, когда латинская начинала возвышаться до небывалаго еще здѣсь ея величія.

Распоряженіемъ 9 Января 1780 г. всѣ монастыри и церкви римско-католическаго исповѣданія въ Россіи подчинялись Бѣлорусскому епископу Сестренцевичу. 17 Января 1782 г. тотъ же Сестренцевичъ Всемилостивѣйше пожалованъ въ санъ

¹⁾ См. Акты, изд. Вил. Коммис. Вильна. 1889 г. Т. XVI, № 1, стр. 1.

²⁾ Ibid. стр. 2.

³⁾ Ibid.

⁴⁾ Полоцкій архіепископъ Смогоржевскій, управлявшій всѣми уніатами въ Россіи, принялъ въ это время санъ уніатскаго въ Польшѣ митрополита и долженъ былъ оставить предѣлы Россіи.

⁵⁾ Акты Вил. Ком., т. XVI. См. приложенія № 3.

архієпископа вновь учрежденнаго въ г. Могилевѣ архієпископства римскокатолическаго исповѣданія, съ обширными правами и преимуществами. Тогда же въ пособіе ему коадьюторомъ-епископомъ назначенъ каноникъ Бениславскій ¹⁾. И хотя 7 Января 1785 г. и униатамъ въ губерніяхъ Полоцкой и Могилевской данъ былъ архієпископъ Ираклій Лисовскій, съ подчиненіемъ ему всего духовенства, какого бы кто званія и общества ни былъ, но для руководства ему указаны были предписанія для римской церкви; въ разсужденіи монашества униатскаго и власти архієпископской онъ долженъ былъ поступать единственно по точной силѣ повелѣній, изданныхъ 9 Января 1780 г. и 17 Января 1782 г. о церковномъ римской вѣры начальствѣ ²⁾.

Мы разсмотрѣли законоположенія для униатской церкви за 20 лѣтъ послѣ присоединенія Бѣлоруссіи къ Россіи ³⁾. Нельзя сказать, чтобы они были слишкомъ сложны и многочисленны ⁴⁾. Но что особенно обращаетъ въ нихъ на себя вниманіе, это какъ бы постоянное напоминаніе униатамъ, что они тѣсно связаны съ латинянами, имѣютъ общіе съ ними законы, постановленія и не должны отъ нихъ отдѣляться. Латинская церковь ставилась имъ даже какъ будто въ образецъ, такъ какъ изданными для нея постановленіями предписывалось руководствоваться и униатамъ.

Велѣдствіе такого настроенія русскаго законодательства и въ Бѣлоруссіи начали придавать униатской церкви латинскій характеръ. Такъ при возношеніи имени императрицы Екатерины за богослуженіемъ униаты поминали ее не благочестивѣйшей, а всемилостивѣйшей; равнымъ образомъ и папа поминался прежде русской государыни ⁵⁾. Нунціатура въ Варшавѣ вообще не была довольна формою помяновенія Высочайшихъ особъ. Объ этомъ писали Смогоржевскому и просили его составить, если возможно, новую форму, потому что если войдетъ въ силу настоящая, то новая можетъ показаться противникамъ униіи неприятною, когда они ее услышатъ ⁶⁾. Въ 1776 г. Смогоржевскій объявилъ въ своей епархіи юбилей, чтобы

¹⁾ Акты Вил. Ком., т. XVI, стр. 3, 4.

²⁾ Ibid., стр. 6.

³⁾ Съ 1772-го по 1793 г. включительно.

⁴⁾ Мы не говорили о распоряженіи 22 Августа 1783 г. о невѣнчаніи жениховъ грекороссійскаго исповѣданія съ невѣстами римской или униатской религіи въ степеняхъ запрещенныхъ Православною церковію (Акты Вил. Ком., т. XVI, стр. 5), а также объ общихъ гражданскихъ законоположеніяхъ, гдѣ униаты прямо называются римскими католиками. Въ мирномъ трактатѣ съ Польшею 1773 года, Сентября 18, § 5 говорится: *Римскіе обою званія католики имѣютъ, поелику что касается до гражданскихъ правъ, пользоваться въ уступленныхъ симъ трактатомъ провинціяхъ всѣми своими принадлежностями, также движимыми и недвижимыми имѣніями; а что до вѣры ихъ принадлежитъ, то остаться имъ при оной въ прежнемъ состояніи, т. е. имѣть имъ вольное отправленіе службы Божіей по ихъ обрядамъ со всѣми тѣми церквами ихъ и принадлежащими духовенству маестностями, которыя состояли за ними во владѣніи въ то самое время, когда сіи провинціи присоединены къ державѣ ея императорскаго величества въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 1772 г.* (Полн. Собр. Зак. № 14042. Ср. Колюв. Ист. возс. ун. стр. 116).

⁵⁾ Колювичъ. Ист. возс. ун., стр. 183.

⁶⁾ Ibid., стр. 182.

тѣснѣе закрѣпить связь уніатской церкви съ римскою ¹⁾. Онъ ввелъ новое названіе уніатовъ, закрывавшее ихъ существованіе, какъ людей особаго вѣроисповѣданія, называя унію католичествомъ, а себя и всѣхъ уніатовъ—католиками ²⁾. Такое названіе уніи усвоилъ себѣ даже Лисовскій и, угождая Сморгоржевскому, искалъ въ средѣ бѣлорусскаго уніатскаго духовенства добрыхъ католиковъ (въ смыслѣ латинства) ³⁾. Подобное удаленіе уніатскихъ властей временъ Сморгоржевскаго отъ всего русскаго и православнаго облегчало латинянамъ совращеніе уніатовъ въ свое вѣроисповѣданіе, и эти совращенія, не смотря на папскія запрещенія латинской пропаганды между уніатами въ присоединенныхъ къ Россіи областяхъ, продолжались какъ въ польской части полоцкой архіепископіи, такъ и въ русской. Здѣсь этимъ дѣломъ занимались особенно полоцкіе іезуиты ⁴⁾. Около того же времени тайный базилианскій провинціалъ бѣлорусскій Милянскій открыто уже сдѣлалъ русскому правительству заявленіе переименовать базилианскіе монастыри въ латинскіе и подчинить ихъ вѣдѣнію латинскаго епископа ⁵⁾. Тотъ же Милянскій писалъ въ базилианскому прокуратору Новицкому, что слѣдовало бы какъ нибудь надумать Римъ, чтобы базилианамъ дозволено было по крайней мѣрѣ находиться подъ властію епископа римскаго обряда, потому что несомнѣнно извѣстно, прибавлялъ Милянскій, что „въ уніи мы не долго останемся: такъ лучше во время принять мѣры и закрѣпить существованіе нашихъ монастырей“... „Весьма многіе перешли въ латинство и не перестаютъ идти“, сообщали въ Варшаву о бѣлорусскихъ уніатахъ ⁶⁾. Латинство, очевидно, уже съ самого начала давало себя невыгодно чувствовать бѣлорусскимъ уніатамъ.

Но и православіе возбуждало въ нихъ къ себѣ неодолимое влеченіе ⁷⁾. Уже 9 Октября 1772 г. въ синодъ поступили заявленія, что уніатскіе священники и цѣлыя приходы просятъ принять ихъ по ихъ добровольному и издревле крившемуся въ сердцѣ желанію въ благочестіе ⁸⁾. Въ Ноябрь того же года еще съ большею силою и настойчивостію повторились такого рода заявленія ⁹⁾. Они не останавливались, а продолжали усиливаться и въ послѣдующіе годы ¹⁰⁾ и причиняли тѣмъ очень много хлопотъ и безпокойствъ и нашему правительству въ Петербургѣ, и представителямъ русской власти на мѣстѣ—въ Бѣлоруссіи. Не унывалъ одинъ „апостольскій трудникъ“, Могилевскій епископъ Георгій Конисскій: свои донесенія о желающихъ при-

¹⁾ Ibid. 183.

²⁾ Ibid. 239.

³⁾ А. В. К., т. XVI. 407.

⁴⁾ Кояловичъ. 184.

⁵⁾ Ibid. 189.

⁶⁾ Ibid. 206, 207.

⁷⁾ Ibid., стр. 207.

⁸⁾ Кояловичъ, стр. 123.

⁹⁾ Ibid.

¹⁰⁾ Ibid. 124—134.

соединиться къ православной церкви онъ посылалъ мѣстнымъ властямъ, посылалъ въ святѣйшій синодъ въ Петербургъ и даже на имя Императрицы. Нерѣдко не получая никакого отвѣта, онъ обширнѣе прежняго снова писалъ въ Петербургъ о новыхъ заявленіяхъ уніатовъ, ищущихъ благочестія ¹⁾).

Такъ какъ съ присоединеніемъ Бѣлоруссіи къ Россіи православная вѣра становилась господствующею, то, казалось, открывался свободный переходъ въ нее всякому желающему. Но высшія уніатскія власти понимали дѣло нѣсколько иначе. Они простодушно были увѣрены, что русскіе законы, ограждая цѣлость уніатской церкви, обязываютъ тѣмъ русскія власти принимать мѣры противъ нарушителей этой цѣлости. На такомъ основаніи они, какъ только начались заявленія уніатовъ о присоединеніи къ православной церкви, сейчасъ же обратились съ жалобою къ мѣстнымъ гражданскимъ властямъ остановить такое своевольство и наказать измѣнниковъ вѣры. Губернаторъ Могилевскій Каховскій, къ которому направлены были подобныя жалобы, смутился новизною дѣла и неизвѣстно, какъ рѣшилъ его. Во всякомъ случаѣ, у уніатовъ онъ пользовался хорошимъ мнѣніемъ, какъ защитникъ униі. ²⁾ Въ 1773 г. въ Польшѣ распространены были слухи, что въ Бѣлоруссіи сами Русскіе не дозволяютъ обращать уніатовъ въ Православіе, что Каховскій будто бы билъ батогами троихъ священниковъ (православныхъ) изъ Пропойцины, пожелавшихъ принять православіе. Въ томъ же году уніатскій митрополитъ Володковичъ распространялъ извѣстіе, что Екатерина запретила принимать уніатовъ въ православіе ³⁾).

Но всѣ эти слухи и ходячія извѣстія не особенно могли увлекать опытныхъ въ своихъ дѣлахъ уніатовъ. Если бы они даже были вѣрны, то трудно было имъ рассчитывать, чтобы подобное положеніе дѣла не измѣнилось къ худшему для нихъ, чтобы православная вѣра, наконецъ, не вступила вполне въ свои законныя права. Объ этомъ прямо и грозно говорилъ уніатамъ рескриптъ на имя Бѣлорусскаго Генераль-Губернатора графа Чернышева отъ 2-го Іюля 1780 г., въ которомъ, между прочимъ, отъ имени Императрицы Екатерины поручалось: „въ случаѣ ваканціи при которомъ либо приходѣ священническаго (уніатскаго) мѣста препоручите вы людямъ надежнымъ спрашивать и навѣрное освѣдомляться отъ прихожанъ, желаютъ ли они имѣть священника Нашего православнаго восточнаго закона; въ каковомъ случаѣ преосвященные архіепископъ Псковскій и епископъ Могилевскій, первый въ Полоцкой губерніи, а послѣдній въ Могилевской обязаны опредѣлять людей достойныхъ; если же прихожане похотятъ имѣть священника унитскаго, консисторія сихъ церквей должна препоручать приходъ праздный священнику ближайшаго прихода, покуда съ поставленіемъ отъ насъ настоящаго архіерея могутъ рукополагаемы быть новые священники“ ⁴⁾. Такимъ распоряженіемъ широко раскрывался доступъ въ

¹⁾ Ср. Ibid.

²⁾ Ibid. 122.

³⁾ Ibid.

⁴⁾ Ак. Вил. К. т. XVI, приложение № 3.

православіе ищущимъ его, и уніатскимъ властямъ нужно было серьезно призадуматься надъ грозившею опасностію умаленія ихъ паствы. Посились и другія еще предзнаменованія надвигавшейся на нихъ грозы. Все это дѣйствительно заставило уніатовъ подумать о своемъ положеніи, и теперь они обнаружили необыкновенную лихорадочную дѣятельность. Памятникомъ этой дѣятельности служитъ обширная переписка митрополита Смогоржевскаго съ различными вліятельными лицами, вошедшая отчасти (въ извлеченіи) въ отдѣлъ IV настоящаго изданія.

13 Мая 1779 г. скончался уніатскій митрополитъ Левъ Шептицкій и на открывшуюся вакансію былъ избранъ Полоцкій архіепископъ Смогоржевскій ¹⁾. Кто будетъ преемникомъ Смогоржевскаго по Полоцкой архіепископіи—вотъ вопросъ, который сдѣлался теперь самымъ животрепещущимъ въ уніатскомъ мірѣ и долго волновалъ умы многихъ даже въ Петербургѣ, Варшавѣ и Римѣ ²⁾. Соглашаясь на желаніе короля польскаго о принятіи Смогоржевскимъ сана уніатскаго въ Польнѣ митрополита, Императрица Екатерина увольняла его тѣмъ отъ всѣхъ обязательствъ подданства и службы въ Имперіи и тогда же назначила на его мѣсто другаго уніатскаго архіепископа ³⁾. Такимъ кандидатомъ являлся Холмскій епископъ Рылло ⁴⁾. И польскій король, и митрополитъ Смогоржевскій, и Римъ сильно старались, чтобы Рылло занялъ Полоцкую архіерейскую кафедру. ⁵⁾ Онъ былъ большой фанатикъ въ латинскомъ смыслѣ и, по замѣчанію Гарасевича, вводилъ въ унію различныя новшества, а иконостасы истреблялъ съ иконоборческою ревностію. ⁶⁾ И русскому правительству Рылло былъ извѣстенъ своею ревностію не по разуму. Еще въ 1773 г., по порученію папскаго нунція, онъ совершалъ свои объѣзды по Украинѣ и здѣсь, окруженный польскою командою, насильно отбиралъ православныя церкви и прихожанъ принуждалъ къ уніи. ⁷⁾ Пришлось обуздывать такое усердіе Рыллы; онъ былъ арестованъ и просидѣлъ въ Бердичевѣ съ 17 Февраля по 2-е Іюля 1774 г. ⁸⁾ Видно, сильны были настоянія и рекомендаціи о назначеніи въ Полоцкіе архіепископы такого ненадежнаго и неподходящаго для насъ кандидата, когда Императрица

¹⁾ *Annales Ecclesiae Ruthenae—Parasiewicz—Leopoli.* 1862 а. стр. 552. Ср. письмо Смогоржевскаго къ Левинскому отъ 2 Марта 1780 г. А. В. К. т. XVI, стр. 391.

²⁾ *Акты В. Ком.*, т. XVI, 324—353, 392—394.

³⁾ А. В. К., т. XVI. См. прил. № 3.

⁴⁾ *Ibid.* 393.

⁵⁾ *Науковий Сборникъ* изд. во Львовѣ 1866 г. Вып. I. 284—286.

⁶⁾ *Ryllo ex ordine Basilianorum, natione Polonus... sine scitu Sedis Apostolicae non dubitavit ex ritu latino introducere in ritum graeco-catholicum multas novitates circa divina officia, porro superpellicia et organa, quibus cantus ecclesiasticus hujus ritus supprimebatur. Huic Eppo non placebant iconostases in ecclesiis Ruthenis, h. e. parietes inter altare et populum, constantes ex imaginibus, exhibentibus vetus et novum foedus, qua vivam cathechesim pro eruditione populi fidelis. Hancce imaginum parietem persequebatur idem Eppus omni iconoclastico zelo.* *Parasiewicz. Annal. Eccl. Ruth.* 593, 594.

⁷⁾ *Коял. Ист. возс. ун.* 161.

⁸⁾ *Ibid.* 165.

Екатерина уступила имъ и 12 Августа 1779 года дала знать Сенату, что она назначаетъ Рылло архіепископомъ Полоцкимъ ¹⁾.

Но самъ Рылло очень далекъ былъ отъ желанія принять такое назначеніе. Онъ говоритъ, что вѣсть объ этомъ встрѣтилъ съ такимъ настроеніемъ, съ какимъ аѳинскій законодатель Солонъ принялъ подносимую ему смертную чашу. Въ письмѣ по этому случаю въ Римъ Рылло заявляетъ, что онъ не можетъ переѣхать на Полоцкую архіепископію, такъ какъ, съ присоединеніемъ Бѣлоруссіи къ Россіи, введены въ церквахъ униатскихъ многія моленія, противныя чистотѣ вѣры, святости совершаемаго богослуженія, что тамъ злоупотребляютъ словами *catholicissimus* и *orthodoxus* и согласиться на это все равно, что ковчегъ Божій, скинію завѣта помѣстить съ Дагономъ (*arcam Domini cum Daгон Isaac*). Въ заключеніе Рылло говоритъ, что въ Полоцкой епархіи онъ опасается гоненій со стороны схизматиковъ за свои миссіонерскія поѣздки пять лѣтъ тому назадъ по Украинѣ ²⁾.

Были и другія причины, болѣе существенныя, которыя удерживали Рылло отъ Полоцкаго архіепископства. Оставаясь Холмскимъ епископомъ, онъ успѣлъ заручиться согласіемъ австрійскаго правительства на назначеніе его и на Перемышльскую кафедру. Кромѣ того онъ оставался настоятелемъ богатыхъ архимандрій на Волыни въ Дерманѣ и Дубнѣ ³⁾; мечталъ онъ и о Львовской архіепископіи ⁴⁾. Всего этого уже очень нехотѣлось Рыллѣ лишиться для перехода на Полоцкую кафедру. Онъ самъ заявляетъ въ своемъ дневникѣ, что протоархимандритъ и многіе другіе монашествующіе, такъ усиленно содѣйствующіе его перемѣщенію въ Полоцкъ, имѣютъ исключительно въ виду попользоваться управляемыми имъ аббатствами и отнять ихъ у него. *Quanta astutia monachalis!* восклицаетъ онъ по этому поводу! *hac sola de causa mea tam fortiter urgetur promotio ad archiepiscopatum Polocensem, hac unice de causa, ut abbatias eriperent...* ⁵⁾.

Напрасно и Римская пропаганда по порученію папы писала Рыллѣ, отъ 5 Января 1780 г., чтобы онъ, въ интересахъ латинства, оставилъ всѣ прежніе счета и поспѣшилъ бы на предложенную ему Полоцкую архіепископію. Письмо указывало ему, что въ Перемышлѣ его не желаютъ и, при одномъ извѣстіи о его назначеніи туда, бѣлый Перемышльскій клиръ объявилъ, что Рылло болѣе латинянинъ, чѣмъ грекъ и просилъ у правительства объ измѣненіи сдѣланнаго назначенія. Опять Рылло записалъ въ своемъ дневникѣ: удивительная вещь! сколько высокомерія у этихъ людей, сколько безстыдства, сколько наглої лжи! ⁶⁾. (И этотъ кандидатъ предназначался у насъ въ Полоцкіе архіепископы!..).

¹⁾ Наук. Сбор. 1866 г., вып. 1, 285.

²⁾ Ibid.

³⁾ Ак. В. Ком., т. XVI, 324, 325. Ср. Коул. Ист. возс. ун. 190.

⁴⁾ Письмо Левинскаго отъ 15 Мая 1780 г. Ак. В. Ком., т. XVI. 325.

⁵⁾ Наук. Сборн. 1866 г., вып. 1. 284.

⁶⁾ Ibid. 288.

Но Рылло оставался непреклоненъ и письма Левинскаго къ митрополиту Смогоржевскому начали наполняться разными сенсационными извѣстіями по адресу Рыллы. „Не только изъ Львова, но и изъ Вѣны имѣю достовѣрныя свѣдѣнія, пишетъ Левинскій къ Смогоржевскому, что Рылло принялъ Перемышльское епископство... Рылло епископъ Холмскій, повторялъ Левинскій, дѣйствительно получилъ Перемышльское епископство въ пожизненное управленіе съ обязательствомъ учредить на епархіальные доходы каѳедру, семинарію и во всемъ давать отчетъ; такимъ образомъ онъ удержалъ за собою и Холмское епископство, и Дерманскую архимандрію... Уже и Римъ подтвердилъ распоряженіе Вѣны относительно пожизненнаго администраторства Рыллы (епископствомъ Перемышльскимъ), сообщалъ вновь Левинскій; что же касается управленія Львовскою епархіею, то этого онъ не успѣлъ получить, да и не получить“¹⁾, такъ какъ о признаніи духовной власти надъ Львовскими униатами хлопоталъ и Смогоржевскій; австрійское правительство согласилось на это²⁾. Письмами отъ 17 Мая и 17 Іюня 1780 г. снова утѣшалъ Левинскій Смогоржевскаго, что вслѣдствіе представленія Варшавскаго нунція Римъ удержался пока отъ подтвержденія пожизненной администраціи Рыллы (относительно Перемышльскаго епископства), что нунцій въ Варшавѣ только плечами пожимаетъ при напоминаніи о его дѣйствіяхъ, что очень интересно, чѣмъ кончатся происки этого прелата, такъ какъ и теперь уже совѣсть якобы мучитъ его за его дѣла, что назначеніе Рыллы Перемышльскимъ администраторомъ противорѣчитъ даже постановленіямъ Замоискаго собора³⁾.

„Ты пишешь, милостивый государь, отвѣчалъ Смогоржевскій Левинскому, что Рылло теперь уже сожалѣетъ о своихъ поступкахъ; а я скажу, что онъ долженъ будетъ каяться вѣчно, если по его винѣ произойдетъ колебаніе католической униі... Онъ получаетъ Перемышль въ пожизненное управленіе: не ужели же нашъ всемилостивѣйшій Государь будетъ терпѣть, чтобы Холмскій епископъ проводилъ большую часть времени въ предѣлахъ австрійскихъ, а Холмскою епархіею управлялъ только наѣздомъ, оставивши совершенно въ сторонѣ Дермань и Дубно? Да, этотъ прелатъ имѣлъ основаніе опираться въ Вѣнѣ на наитіе св. Духа, который будто бы, какъ я заблаговременно догадывался, благоволилъ направить пути его не въ бѣдный многотрудный Полоцкъ, но въ богатый Перемышль и при томъ еще съ Холмомъ и Дерманемъ... Я не знаю, не захочетъ ли этотъ прелатъ получить въ управленіе епархіи всей Европы? Тѣмъ болѣе отказываюсь понять, съ какою совѣстію можетъ онъ принимать духовную власть изъ рукъ свѣтскихъ; прошу переговорить объ этомъ съ нунціатурой и просвѣтитъ меня“⁴⁾. Особенно рѣзко высказался Смогоржевскій о Рыллѣ въ письмѣ къ Важинскому: „Вмѣстѣ съ здѣшнею паствою (По-

1) Письма Левинск. отъ 10 Янв., 22 Мар. и 15 Мая 1780 г. Ак. В. Ком., т. XVI, 324, 325.

2) Письмо Левинск. отъ 17 Мая 1780 г. А. В. К., т. XVI, 325.

3) Ак. Вил. Ком., т. XVI. 326—327.

4) А. В. К., т. XVI, 392, 393.

лоцкою), съ нунціатурою и съ самымъ Римомъ“, писалъ Смогоржевскій, „имѣемъ основательную причину проклинать непостоянство, нерадѣніе (и незнаю что больше) Рыллы, который дѣлу Божію, (т. е. его кандидатурѣ на Полоцкую кафедру), почти чудесно устроенному, постановилъ такія жестокія, а, можетъ быть, и смертельныя преграды“... ¹⁾ „Во всякомъ случаѣ“, прибавляетъ Смогоржевскій въ новомъ письмѣ къ Левинскому, „старайся о томъ, чтобы этотъ новый администраторъ (Рылло) не измѣнялъ въ Перемышлѣ нашихъ обрядовъ и не унижалъ клира“ ²⁾.

Какъ бы въ успокоеніе Смогоржевскаго по послѣднему пункту, Левинскій отъ 26 Іюня 1780 г. увѣдомлялъ его, между прочимъ, что въ Перемышлѣ управляющимъ официаломъ состоитъ нѣкто ксендзь Якубинскій и онъ не допуститъ измѣненія обрядовъ (православныхъ) въ униі ³⁾.

Неудавшаяся кандидатура Рыллы на Полоцкое архіепископство сильнѣе прежняго повергла въ смущеніе и высшее униатское управленіе, и польскаго короля, и многихъ другихъ лицъ, причастныхъ настоящему дѣлу. Мучительный вопросъ, кто будетъ архіепископомъ въ Полоцкѣ, сдѣлался еще болѣе жгучимъ. „Вся Варшава переполнена слухами“, писалъ Левинскій Смогоржевскому ояъ 29 Марта 1780 г., „что Ея Величество Императрица (Всорооссійская) сдѣлала назначеніе на Полоцкую архіепископію; но кто назначенъ,—неизвѣстно даже королевскому кабинету. Всѣ усилія употреблялъ я, чтобы узнать объ этомъ. Собиралъ слухи въ посольствѣ Россійскомъ; спрашивалъ генерала Морконовскаго; отвѣтъ послѣдняго былъ: не знаю; онъ только прибавлялъ совѣтъ, чтобы архіепископъ (т. е. Смогоржевскій) исподоволь собирался переѣздомъ изъ Полоцка, такъ какъ все уже сдѣлано и перемѣнить сдѣланное невозможно. Прискорбныя, по истинѣ, обстоятельства!... Эта новость“ заключаетъ Левинскій, „дѣйствуетъ на нунція такимъ умерщвляющимъ образомъ, что даже выразить невозможно. Для своего утѣшенія желаетъ, по крайней мѣрѣ, знать прежде всего, на кого палъ выборъ; положительнаго на это отвѣта ожидаетъ отъ любезности Вашего Преосвященства“ ⁴⁾. „Одно до сихъ поръ твердятъ въ Варшавѣ о Полоцкѣ“, писалъ Левинскій отъ 3 Апрѣля 1780 г., „а именно, что кафедра отдана кому то другому (не Рыллѣ), и якобы эксъ-іезуиту, племяннику Могилевскаго архіепископа (латинскаго); но королевскій кабинетъ не получалъ еще объ этомъ извѣщенія. Сегодня я даже спрашивалъ о кандидатѣ г. Огородскаго, королевскаго секретаря; но тотъ мнѣ отвѣтилъ: „кто назначенъ, неизвѣстно“. Генераль Морконовскій одно твердитъ: „дѣло сдѣлано; не передѣлаемъ; пускай архіепископъ перебирается отсюда исподоволь. Равнымъ образомъ и нунцій только повторяетъ: „actum est“ (совершилось!) ⁵⁾.

¹⁾ Наук. Сб. 1867 г. Вып. I—IV. 13.

²⁾ Письма Смогоржевскаго отъ 15 Мар., 24 Апр. и 5 Іюня 1780 г. А. В. К., т. XVI. 392-393. 396.

³⁾ А. В. К., т. XVI. 327.

⁴⁾ А. В. К., т. XVI, 325.

⁵⁾ Ibid.

Въ тревожномъ ожиданіи, кто будетъ въ Полоцкѣ архіепископомъ, король польскій, нунціатура и униатскія власти начали создавать новыя проекты, записали новыя свои догадки. „Пришли тутъ слухи“, писалъ изъ Полоцка Левинскому Смогоржевскій отъ 17 Апрѣля 1780 г., что Чернышевъ, одураченный здѣшними іезуитами, повредилъ въ Петербургѣ нашимъ интересамъ и старается о назначеніи на Полоцкое архіепископство Одынца, эксъ-іезуита, милорда, племянника Сестренцевича; объ этомъ предостерегаютъ насъ и съ польской границы. Нѣкоторые болѣе вліятельныя особы догадываются, что Платонъ, митрополитъ Московскій что-то затѣваетъ съ Маленскимъ (Сестренцевичемъ), чтобы здѣсь послѣ меня небыло униатскаго архіепископа, а затѣмъ и униі; съ этимъ согласны и извѣстія, получаемыя отъ провинціала Ростоцкаго, „что Маленскій старается перетянуть въ свой обрядъ нѣкоторыхъ базилянъ, а это означаетъ многое и ясно говоритъ, что онъ нисколько не заботится о религіи простаго народа, который, съ увѣренностію можно сказать, пойдетъ не за латинскими обрядами, а въ схизму (православіе) ¹⁾).

Въ думахъ о кандидатѣ на Полоцкую архіепископію Смогоржевскій остановился и на своей особѣ. Еще будучи въ Варшавѣ, въ началѣ 1780 г., онъ совѣщался по этому поводу съ Штакельбергомъ и черезъ него началъ хлопотать объ удержаніи за собою и Полоцкаго архіепископства. Чернышевъ и Ребиндеръ обѣщали ему содѣйствіе, а Зоричъ писалъ за него къ кн. Вяземскому, Орлову, гр. Брюссю. Но уже 17 Апрѣля 1780 г. Смогоржевскій увѣдомлялъ изъ Полоцка Левинскаго, что Штакельбергъ писалъ ему, что въ Петербургѣ признаютъ неудобнымъ совмѣщеніе митрополии въ Польшѣ съ архіепископствомъ въ Полоцкѣ, и предназначаютъ на послѣднее кого-то изъ русскихъ поданныхъ ²⁾. Но тотъ же Штакельбергъ въ конфиденціальномъ письмѣ Полоцкому губернатору съ сожалѣніемъ (слова Смогоржевскаго) заявляетъ объ этомъ и прибавляетъ, что Императрица, когда пріѣдетъ въ Полоцкъ, измѣнитъ, быть можетъ, свою волю относительно Смогоржевскаго ³⁾. На этомъ основаніи Смогоржевскій не терялъ еще надежды удержать за собою Полоцкъ. Скрывши отъ Чернышева о полученномъ отъ Штакельберга извѣщеніи, онъ представилъ ему докладную записку о совмѣщеніи митрополии съ архіепископствомъ и просилъ его, какъ мѣстнаго управителя, двинуть его дѣло въ Петербургъ. Полоцкимъ архіепископствомъ онъ думалъ управлять черезъ особаго своего коадьютора ⁴⁾.

Въ письмѣ къ Левинскому, Смогоржевскій проситъ его секретно доложить о его дѣлѣ всѣмъ, кому слѣдуетъ, постараться о содѣйствіи и особенно настроить въ его пользу Штакельберга, чтобы онъ пожелалъ принять свои мѣры по мини-

¹⁾ А. В. К. Т. XVI. 392.

²⁾ Ibid.

³⁾ Ibid.

⁴⁾ А. В. К., т. XVI. 394. Прилож. № 3.

стерски, со стороны ¹⁾. До приѣзда Государыни въ Полоцкъ Смогоржевскій имѣлъ большое утѣшеніе получить отъ Чернышева увѣдомленіе, что временно устроенное Смогоржевскимъ управленіе епархіей посредствомъ консисторіи должно продолжаться до тѣхъ поръ, пока Императрица не выскажетъ своего рѣшенія. Онъ позволялъ Смогоржевскому до прибытія Государыни исполнять въ Полоцкой епархіи пастырскія обязанности, обѣщаль стараться, чтобы Государыня не исключала его изъ числа мѣстныхъ жителей и чтобы дала ему желаемаго преемника ²⁾. Тогда же и Левинскій доносилъ Смогоржевскому, что русскій посоль въ Варшавѣ, уступая желанію короля, сдѣлалъ въ Петербургъ новыя представленія въ его пользу ³⁾.

Расчитывая, что наше правительство согласится дать Смогоржевскому коадьютора-епископа для управленія Полоцкою архіепископіей, уніатскія власти начинали указывать для этого подходящаго кандидата. Лучшимъ между другими казался имъ бывшій протоархимандритъ Порфирій Важинскій. „Замѣчанія и мысли Вашего Пр—ства относительно протоархимандрита“ (по вопросу о назначеніи его въ Полоцкъ), писалъ Левинскій Смогоржевскому отъ 15 Мая 1780 г., „повравились королю, и онъ милостиво обѣщаль сообщить обо всемъ послу (россійскому). Я все доказательно выяснилъ и нунціатурѣ, которая также обѣщала свое содѣйствіе. Въ случаѣ, сохрани Богъ, подчиненія Полоцка не уніату, мудрость короля указываетъ тотъ единственный исходъ, чтобы сейчасъ обратиться къ его протекціи съ цѣлію успѣшнаго совѣщанія по этому дѣлу съ чинами республики, особенно во время приближающагося сейма“ ⁴⁾. „Будемъ дѣлать что можемъ, а удовольствуемся, тѣмъ, что устроить Господь Богъ“, писалъ еще раньше Смогоржевскій Левинскому ⁵⁾; „необходимо выяснить послу и то обстоятельство, что протоархимандритъ (Важинскій) родной братъ подкоморія Опшмянскаго, который, по имѣніямъ своей жены въ Мстиславскомъ уѣздѣ (Могил. губ.) присягалъ на вѣрность Ея Величеству-Монархинѣ; такимъ образомъ и протоархимандрита можно было бы сдѣлать русскимъ подданнымъ, давши ему начальство надъ монастыремъ въ тѣхъ предѣлахъ. Тогда будетъ удовлетворена и воля Императрицы отдать эту паству своему подданному, хотя бы это стоило моего стюда (изъ Струня около Полоцка) изгнанія. Пускай бы хорошо пораздумалъ объ этихъ обстоятельствахъ кабинетъ (короли) и нунціатура, пускай бы вбили все это въ голову послу, а тотъ, если захочетъ, сьумѣетъ направить дѣло по министерски, издалека. Съ этимъ нужно поторопиться, потому что *periculum in mora*“ (медлить опасно) ⁶⁾.

¹⁾ А. В. К., т. XVI, 394.

²⁾ Ibid. Ср. Коля. Ист. возс. ун. 195.

³⁾ Письмо Левинск. отъ 12 Мая 1780 г. А. В. К., т. XVI. 326.

⁴⁾ А. В. К., т. XVI. 325.

⁵⁾ Отъ 24 Апрѣля 1780 г.

⁶⁾ А. В. К., т. XVI. 393.

Послѣ проѣзда черезъ Полоцкъ Императрицы, Смогоржевскій, увѣдомлялъ Левинскаго отъ 5 Юня 1780 г., что, по причинѣ страданія лихорадкою, онъ не могъ присутствовать на Высочайшемъ обѣдѣ, а также сопровождать Императрицу до Могилева; но вмѣсто себя онъ отправилъ въ свитѣ императрицы князя Станислава (племянника короля) и своего камергера Бѣликовича, которые по мѣрѣ возможности будутъ давать успѣшный ходъ его дѣламъ. „За день до пріѣзда были у меня“, продолжаетъ Смогоржевскій, „князь Потемкинъ съ австрійскимъ посланникомъ, пили шоколадъ и завтракали. И вотъ я думаю писать къ первому, чтобы назначили мнѣ преемника, въ должности ли коадьютора, или номивата-епископа; къ другому я хочу послать письмо для врученія Императору; послѣдняго буду благодарить за удѣленіе мнѣ духовной власти надъ униатами въ австрійскихъ предѣлахъ и буду взывать къ нему о заступничествѣ за здѣшнее католичество и архіепископство. Для этого черезъ министра я укажу ему слѣдующія причины: 1) Нѣсколько лѣтъ тому назадъ римская императрица энергичнымъ письмомъ къ здѣшней императрицѣ сильно настаивала на охраненіи цѣлости исповѣданій обою обряда (латинства и униі); сыну очень прилично возобновить настояніе своей матери. 2) Въ разговорѣ съ государемъ можетъ заявить, что въ предѣлахъ австрійскихъ мнѣ удѣлена власть духовная надъ униатами, хотя я и подданный короля польскаго, въ силу управленія вакантной митрополіей, и что по нуждамъ униатскаго духовенства желательно было бы видѣть меня въ предѣлахъ его имперіи. Но зная, что здѣсь я не имѣю ни суффрагана, ни коадьютора, ни преемника, императоръ могъ бы изъявить желаніе, чтобы Ея Величество благоволила или дать мнѣ коадьютора, или назначить мнѣ преемника; ткѣ какъ паства не можетъ оставаться безъ пастыря... Въ виду этого императоръ, если захочетъ, можетъ самъ собою или черезъ своего министра склонить на свою сторону Потемкина, который любитъ дѣлать напротивъ фельд-маршалу Чернышеву; а этотъ, вѣдь, очевидно противникъ униі и, кто знаетъ, не затѣялъ ли онъ совершенно ее уничтожить; по крайней мѣрѣ, одна высокопоставленная польская особа, на дняхъ проѣзжая здѣсь, мнѣ подъ секретомъ передавала изъ надежныхъ источниковъ, якобы Штакельбергу выражено желаніе, чтобы униа здѣсь послѣ меня была уничтожена. Подъ секретомъ донеси объ этомъ, милостивый государь, королю и нунціатурѣ; пускай своими средствами доискиваются правды и подумываютъ объ успѣшномъ противодѣйствіи, такъ какъ я безъ посторонней помощи и здоровья мало успѣю помочь бѣдѣ“¹⁾.

Эти свои затѣи Смогоржевскій дѣйствительно привелъ въ исполненіе. Отъ 8 Юня 1780 г. онъ извѣщалъ Левинскаго, что отправилъ нарочнаго курьера съ письмами къ Потемкину и Кобенцелю, а также графу Чернышеву и Ланскому, что Потемкинъ приглашалъ его камергера Бѣликовича въ Петербургъ и здѣсь пока обѣщавалъ переговорить съ Михельсономъ, Безбородко и Турчаниновымъ. „Донеси объ этомъ, м. г., кому слѣдуетъ, и пораздумай, не слѣдовало ли бы для пользы дѣла

¹⁾ А. В. К., т. XVI. 395, 396.

увѣдомить русскаго посла о моихъ хлопотахъ передъ Потемкинымъ, но, сохрани Богъ, не передъ посломъ австрійскимъ. И пускай все это теперь варится въ своемъ котлѣ!¹⁾

Но, заваривши кашу, Смогоржевскій напрасно думалъ умытъ руки. Видно, онъ очень мало зналъ современныхъ русскихъ людей, когда угостивши, напр., Потемкина шеколадомъ или завтракомъ, (этимъ Смогоржевскій думалъ удивить... Потемкина!) уже считалъ его за это обязаннымъ себѣ и черезъ него хотѣлъ обдѣлывать свои дѣлишки! Русскіе люди изъ любезности принимали приглашенія Смогоржевскаго, ни мало не думая жертвовать русскими интересами. Не удивительно, если Смогоржевскому съ компаніей самимъ пришлось расхлебывать то, что онъ заварилъ.

И вотъ, въ то время, когда между партіей Смогоржевскаго составлялись разные проекты, какъ бы по своему устроить Полоцкое дѣло, она какъ громомъ была поражена. Высочайшимъ рескриптомъ на имя Бѣлорусскаго генераль-губернатора графа Чернышева отъ 2 Юля 1780 г. „По поводу новаго къ вамъ отзыва отъ уніатскаго въ Польшѣ митрополита Ясона Смогоржевскаго“, говорилось въ рескриптѣ, „о дозволеніи ему остаться при управленіи унитскими церквами въ Полоцкомъ и Могилевскомъ намѣстничествахъ, если не навсегда при коадьюторѣ, то по крайней мѣрѣ до опредѣленія ему преемника, мы нужнымъ находимъ, чтобы вы ему объяснили, что согласясь однажды на желаніе его Величества короля польскаго о принятіи ему Смогоржевскому сана унитскаго въ Польшѣ митрополита, уволили мы его тѣмъ отъ всѣхъ обязательствъ подданства и службы нашей и тогда же назначили на его мѣсто другаго уніатскаго архіепископа (Рылло). Когда сей назначенный ему преемникъ нашелъ для себя выгоднѣйшимъ предложенную ему епархію въ областяхъ ея величества императрицы—королевы, то чрезъ сіе Полоцкая унитская епархія учинилась праздною, въ которую опредѣленіе новаго архіерей, такъ какъ и дальнее объ оной устроеніе, есть единственно дѣло самодержавной нашей власти, слѣдственно, заботы и попеченія кого либо изъ духовныхъ посторонней державы о празности сея епархій, о рукоположеніи священства и о прочемъ оной управленіи не могутъ здѣсь ни мало быть вмѣстны. Всего менѣе остается права митрополиту Смогоржевскому присвоить себѣ ту епархію, по примѣрамъ имъ упоминаемымъ общаго управленія оной съ митрополіею уніатскою. Таковое общее управленіе могло имѣть мѣсто въ то время, когда сіи провинціи были соединены съ польскою короною; но теперь какъ можетъ онъ, учинившій гражданиномъ и прелатомъ въ другомъ государствѣ, служить вмѣстѣ двумъ разнымъ государямъ? Изъ сего и слѣдуетъ, что онъ Смогоржевскій долженъ, отложивъ всѣ свои объясненія, касающіяся до особы и званія архіепископа унитскаго въ Полоцкѣ, нашего подданнаго, отправиться къ мѣсту своему въ Польшѣ, остерегаясь всемѣрно мѣшаться въ распоряженіе дѣлъ въ имперіи нашей; но что касается до собственнаго его имѣнія, оное въ цѣлостномъ и неприкосновенномъ его распоряженіи остаться имѣетъ на основаніи законовъ и по примѣру

¹⁾ А. В. К., т. XVI. 396—397.

прочихъ; присягу намъ учинившихъ“¹⁾. Для управленія духовными дѣлами учреждалась изъ благонадежныхъ униатовъ, русскихъ подданныхъ, консисторія и вновь подтверждалось объ исполненіи указа 3 Юля 1779 г. о невѣздѣ въ предѣлы Россіи иностранныхъ духовныхъ лицъ униатовъ и латинянь²⁾.

Такимъ образомъ спадала завѣса, скрывавшая отъ униатскихъ властей виды нашего правительства относительно Полоцкаго архіепископства; они съ ужасомъ увидѣли въ дѣйствительности то, чего два мѣсяца тому назадъ не могли предвидѣть, а тѣмъ болѣе домытаться³⁾.

Смогоржевскій, правда, имѣлъ нѣкоторыя свѣдѣнія, что отказъ Рыллы сильно повредилъ униатскому дѣлу въ Петербургѣ. „А этотъ Рылло“, писалъ еще 17 Апрѣля 1780 г. Смогоржевскій Левинскому, „испортилъ все дѣло и повредилъ кредиту короля; такъ, схватившись со стула, передавалъ мнѣ вчера за обѣдомъ у меня графъ Чернышевъ“⁴⁾. Черезъ недѣлю въ другомъ письмѣ къ Левинскому, Смогоржевскій по адресу Рыллы пишетъ: „что же я несчастный буду дѣлать, когда это Холмское Рылло, (каламбуръ) рекомендованное въ Петербургѣ въ виду здѣшнихъ интересовъ, всѣ пути порыло, и Ея величество, оскорбленная очевиднымъ презрѣніемъ ея милости, развѣ только собственному подданному благоволитъ отдать Полоцкую кафедру“⁵⁾. Въ недоумѣніи, что будетъ съ Полоцкою архіепископіею, Смогоржевскій подумывалъ уже своею властію назначить архимандрита Чудовскаго епископомъ *in partibus*, чтобы онъ, проживая въ предѣлахъ при—Двинскихъ, могъ исполнять обязанности генеральнаго викарнаго и для мѣстныхъ нуждъ рукополагать священниковъ; „что скажутъ на это король и нунціатура“, спрашивалъ онъ у Левинскаго⁶⁾. Но отъ Левинскаго изъ Варшавы получались вѣсти, все болѣе и болѣе смутныя для Смогоржевскаго. Въ письмѣ отъ 19 Юня 1780 г. Левинскій выражаетъ надежду получить отъ Смогоржевскаго много и очень много извѣстій, дай только, Богъ, чтобы они были благоприятны особенно относительно Полоцкаго архіепископства, которое и для папскаго министерства въ Варшавѣ служило предметомъ большихъ безпокойствъ⁷⁾. Черезъ недѣлю Левинскій доносилъ Смогоржевскому, что король поручилъ прелату Гижіотти (королевскій секретарь по сношеніямъ съ Римомъ) какимъ нибудь способомъ вывѣдать у Штакельберга о намѣреніяхъ Императрицы относительно уничтоженія униі въ предѣлахъ руссійскихъ. Гижіотти исполнилъ порученіе короля за обѣдомъ у посла и потомъ заявилъ Левинскому, что Штакельбергъ далъ рѣшительныя завѣренія, что подобныя вѣсти совершенно противны характеру Монархини и постановленіямъ трактата, и потому осуществиться не могутъ. Тоже

1) Акты В. К., т. XVI. Прил. № 3.

2) Ibid.

3) Письмо Смогорж. отъ 1 Мая 1780 г. А. В. К., т. XVI. 394.

4) А. В. К., т. XVI. 392.

5) Ibid. 393.

6) Ibid. 397.

7) Ibid. 326.

подтверждалъ и нунцій въ Варшавѣ, прибавляя, что ходячіе слухи противорѣчатъ письменнымъ сношеніямъ между Императрицею и папою. „Во всякомъ случаѣ“, продолжаетъ Левинскій, „нунцій просилъ меня написать вашему преосвященству, чтобы, въ виду трудныхъ обстоятельствъ для Полоцкой епархіи, вы не изволили бы уѣзжать отсюда, пока не получится изъ Петербурга какое нибудь рѣшеніе“ ¹⁾.

Такое рѣшеніе въ Петербургѣ уже было готово, и оно выразилось въ рескриптѣ отъ 2 Іюля 1780 г. на имя гр. Чернышева. Смогоржевскому повелѣно было немедленно уѣзжать изъ Полоцка и не вмѣшиваться болѣе въ духовныя дѣла тамошней епархіи. Дѣло принимало для партіи Смогоржевскаго серьезный и неожиданный оборотъ. Въ защиту ея заговорилъ теперь Варшавскій нунцій.

Въ промеморіи королю Станиславу Августу отъ 1 Августа 1780 г. онъ просить именемъ папы ходатайства его величества передъ русскою Императрицею относительно преемника Смогоржевскому по Полоцкой кафедрѣ. Безъ такого преемника, облеченнаго саномъ епископа, католическая паства (въ Полоцкѣ) лишена будетъ своей духовной власти и будетъ не въ состояніи удовлетворить своимъ духовнымъ нуждамъ. Это можетъ вызвать вопли отчаянія и будетъ принято за шагъ къ уничтоженію или измѣненію обряда, сохраненіе котораго обезпечено торжественными обѣщаніями. Въ преемники Смогоржевскому нунцій рекомендуетъ уже извѣстнаго намъ базилианскаго протоархимандрита Порфирія Важинскаго ²⁾. Король, посылая настоящую промеморію графу Штакельбергу, съ своей стороны просить его ходатайства передъ Августѣйшею Государыней, единственно, чтобы не ослабить того довѣрія, которое полагаетъ папа въ его особѣ. Рекомендую Важинскаго въ преемники Смогоржевскому, король поясняетъ, что къ этому его побуждаютъ не какія либо просьбы, или же особы ходатайства со стороны Смогоржевскаго, но, исключительно, то всеобщее уваженіе, которое Важинскій приобрѣлъ въ этой странѣ своимъ обхожденіемъ и своими гражданскими и духовными добродѣтелями при исполненіи имъ въ теченіи шести лѣтъ обязанностей генерала базилианъ ³⁾.

Это происходило 3 Августа 1780 г., а 14 Августа того же года Левинскій съ нѣкоторою радостію доносилъ уже Смогоржевскому, что онъ получилъ свѣдѣнія о возобновленномъ представленіи въ Петербургъ относительно Полоцка. „Предполагая, что Императрица немилостива къ Вашему Преосвященству и особенно зло-нерасположенъ къ вамъ гр. Чернышевъ, король рогорію motu самъ будетъ просить о назначеніи Важинскаго, только уже не коадьюторомъ, а на мѣсто самостоятельнаго Полоцкаго архіепископа“ ⁴⁾. „Остается одна надежда“, писалъ въ другомъ письмѣ Левинскій, „что протоархимандритъ Важинскій будетъ назначенъ Полоцкимъ архіепископомъ; но удивительно одно, продолжаетъ онъ, что Деболи (представитель поль-

¹⁾ Ibid. 326, 327.

²⁾ А. В. К., т. XVI. 327, 328.

³⁾ Ibid.

⁴⁾ Ibid. 327.

скаго короля при Петербургскомъ дворѣ) въ сообщеніяхъ своихъ о различныхъ предметахъ въ послѣднюю почту не упоминаетъ о Полоцкомъ дѣлѣ¹⁾. Но Левинскій не зналъ, что отъ Деболи была депеша (онъ ее получилъ позже) и не особенно утѣшительнаго характера. Въ ней Деболи извѣщалъ, между прочимъ, свой дворъ, что Бѣлорусскій намѣстникъ, гр. Чернышевъ, стакнувшись съ Безбородко, всѣ усилія свои направляетъ на закрытіе Полоцкаго архіепископства, и только гр. Панинъ, противный этимъ кознямъ, обѣщалъ Деболи своими доводами передъ Императрицею отклонить въ свое время эти намѣренія²⁾. „Будетъ такъ, какъ угодно Богу“, писалъ Смогоржевскій къ Левинскому, „а намѣстника (гр. Чернышева) здѣсь и на томъ свѣтѣ ждетъ извѣстная награда; очевидно, что онъ все дѣлаетъ во вредъ религіи, которой, конечно, не оставитъ справедливый Господь Богъ“³⁾.

Замѣчаніе Смогоржевскаго какъ будто оправдывалось. Между Бѣлорусскими униатами пронесся слухъ о новомъ якобы за нихъ заступничествѣ. Послѣ нунція, заговорилъ и папа, по видимому, въ пользу униатовъ. Не зная еще, какое дѣйствіе произведетъ въ Петербургѣ письмо папы, какой будетъ на него отвѣтъ, униаты, однако, радовались: такъ доносилъ Смогоржевскому Левинскій отъ 8 Февраля 1781 г.⁴⁾.

Папа отъ 16 Сентября 1780 г. обратился къ Императрицѣ Екатеринѣ II съ усерднѣйшею просьбою не допустить, дабы на оставленную Смогоржевскимъ Полоцкую кафедру было опредѣлено лицо инаго исповѣданія, но такое, которое принадлежало бы къ исповѣданію, соединенному съ римскою церковію и которое отличалось бы строгою честностію, благоразуміемъ и заслугами, соответствующими важности сана. „Желательно“, писалъ папа, „чтобы подданные Вашего Величества держались того самого исповѣданія, въ которомъ были воспитаны, которое спокойно соблюдали по нынѣ, тогда какъ при пастырѣ инаго исповѣданія спокойствіе ихъ навѣрное будетъ возмущено, а несогласіе и отсутствіе христіанской любви между ними повредитъ и благу самой имперіи“. Указывая на великодушное покровительство всѣмъ католикамъ въ Россіи, папа ходатайствуетъ о поддержкѣ и греко-униатовъ, и объ охраненіи ихъ привилегій и обычаевъ. Полагаясь на великодушіе Императрицы, папа усердно молить Отца свѣтовъ объ обильномъ изліяніи лучей свѣта на ея разумъ и соединеніи ея величества съ католическою церковію и папою⁵⁾.

Въ отвѣтъ отъ 31 Декабри 1780 г. на письмо папы, Императрица Екатерина извѣщаетъ, что, за оставленіемъ Смогоржевскимъ Полоцкой епархіи, управление ею она поручила консисторіи изъ людей того самого обряда, испытанной вѣрности.

1) А. В. К., т. XVI. 329.

2) Ibid.

3) Ibid. 397.

4) Ibid. 329.

5) Ibid. 332.

своихъ подданныхъ, отличныхъ по своимъ обычаямъ и честности, что въ Россіи, по принципу, каждому дозволено свободно славить Бога, ни одна религія не притѣняется, и ея исповѣдники покровительствуются властію, на сколько того заслуживаютъ, если только удовлетворяютъ обязанностямъ вѣрноподданныхъ и хорошихъ гражданъ. И теперъ Ея Величество приказала, чтобы въ уніатскихъ приходахъ, по смерти священника, спрашивали прихожанъ, хотятъ ли они оставаться въ уніи, или же возвратиться въ православіе, и, сообразно тому или другому заявленію прихожанъ, назначать священника того или другаго исповѣданія. Для болѣе успѣшнаго хода дѣла Императрица просить папу о возведеніи латинскаго епископа Сестренцевича въ санъ архіепископа, о дарованіи ему палліума и назначеніи ему коадьютора-епископа, по указанію Императрицы ¹⁾.

Но возбуждаемый Императрицею вопросъ о возведеніи Сестренцевича въ санъ Могилевскаго архіепископа съ удостоеніемъ его палліумомъ былъ въ высшей степени непріятенъ папѣ и партіи Смогоржевскаго. Папа не могъ простить Сестренцевичу отношеній его къ іезуитамъ, открытіе имъ для іезуитовъ новиціата въ то время, когда папа Климентъ XIV, во всеуслышаніе всего міра, объявилъ этотъ орденъ вреднымъ для общества, закрылъ его, уничтожилъ. Правда, Императрица Екатерина повелѣла по этому поводу объявить, что по русскимъ законамъ никакая папская булла не можетъ быть обнародована въ Россіи безъ соизволенія правительства, что папская булла, уничтожающая орденъ, не будетъ обнародована въ Россіи и потому іезуиты будутъ существовать въ имперіи, какъ будто относительно ихъ не было никакого папскаго запрещенія, тѣмъ болѣе, что Императрица принимаетъ орденъ подъ свое покровительство ²⁾.

Но папа не хотѣлъ знать русскихъ законовъ и требовалъ отъ латинскаго прелата безпрекословнаго себѣ повиновенія. Въ письмѣ къ Императрицѣ отъ 27 Октября 1781 г. папа, извиняясь различными обстоятельствами за запоздалый отвѣтъ ³⁾, возобновлялъ желаніе, дабы неотложно былъ избранъ грекокатолическій епископъ для уніатской церкви, который бы могъ съ лучшимъ удобствомъ пецись о спасеніи толь великаго стада; соглашаясь на учрежденіе въ Могилевѣ латинской архіепископіи, съ украшеніемъ новаго архіепископа палліумомъ, папа не можетъ допустить, чтобы такимъ архіепископомъ былъ Сестренцевичъ. „Вашему Величеству не безызвѣстно“, писалъ папа, „что монсиньоръ Станиславъ Сестренцевичъ, Малійскій епископъ, которому должно было быть первымъ Могилевскимъ архіепископомъ, обнародовалъ 30 Юля 1779 г. пастырское посланіе, съ предписаніемъ читать оное въ праздничные дни на кафедрахъ народу и прибить его къ дверямъ церквей, въ кое внеся нашъ рескриптъ касательно посѣщенія и исправленія монастырей законно существующихъ, истолковалъ оный, якобы мы

¹⁾ Ibid. 331.

²⁾ Wiadomości do dziejow kościoła i religii Katolickiej w krajach panstwu Rossijsk. podległych. Poznań. 1843. ч. I, стр. 23.

³⁾ На письмо Императрицы отъ 31 Декабря 1780 г.

разумѣли тѣхъ монаховъ, кои шесть лѣтъ тому назадъ уничтожены (орденъ іезуитовъ); и воспользуясь онымъ рескриптомъ, сдѣлалъ самъ себя посредникомъ власти, будтобы отъ насъ ему порученной, и съ явнымъ нарушеніемъ вышерѣченнаго нашего рескрипта далъ думать, что онъ уполномоченъ отъ насъ не только на то, что ему не дозволено, но еще и на то, чего мы совсѣмъ не хотѣли. О такомъ его поведеніи, преисполненномъ ухищреніемъ и соблазномъ всей церкви, хотя мы и не преминули изъявить ему наше сожалѣніе и увѣщевать его о раскаяніи, но тщетно; онъ отринувъ всѣ наши представленія и остался до сихъ поръ безъ оправданія“. При названныхъ обстоятельствахъ папа находилъ рѣшительно невозможнымъ согласиться на выборъ Сестренцевича, когда вмѣсто нареканія и наказанія за непорочный его поступокъ, онъ получить вознагражденіе и воздаяніе; папа боялся оказаться передъ всѣмъ свѣтомъ непостояннымъ и легкомысленнымъ и, согласившись на предложеніе Императрицы, дать тѣмъ понять, что посланіе Сестренцевича было похвально и что онъ только напрасно о томъ сѣтовалъ и такъ долго оставался въ своемъ заблужденіи. „Впрочемъ“, прибавлялъ папа, „если епископъ Малійскій воздастъ намъ и церкви пристойное удовольствіе отрицаніемъ публичнымъ актомъ всего того, что находится въ его посланіи, ... тогда мы окажемъ ему всякое благоволеніе“ ¹⁾).

Послѣднее требованіе папы могло только обострить вопросъ. Сестренцевичъ дѣйствовалъ, какъ вѣрноподданный, по указанію Императрицы. Въ такомъ смыслѣ писалъ онъ въ свое оправданіе въ Римъ и въ своемъ поведеніи очень справедливо видѣлъ даже для себя заслугу. Но папа смотрѣлъ на дѣло съ точки зрѣнія государя папской области и не хотѣлъ знать интересовъ русскаго государства. Понятно что русская Императрица, въ свою очередь, не могла согласиться со взглядомъ папы и выдавать своихъ вѣрноподданныхъ.

Въ рескриптѣ гр. Штакельбергу отъ 31 Января 1782 года, а также и въ письмѣ къ папѣ Пію VI отъ 30 Января того же года, Императрица вновь настаиваетъ на возведеніи Сестренцевича въ санъ Могилевскаго архіепископа, съ удостоеніемъ его палліума, такъ какъ онъ съ достолюбною вѣрностію русскому престолу успѣшно охраняетъ благо церкви и ввѣренной ему паствы. Въ помощь ему Императрица желала бы дать коадьютора, предназначая на эту должность каноника Динабургскаго, Іоанна Бениславскаго. Императрица увѣрена, что такая ея забота о латинской церкви можетъ быть только пріятна папѣ и онъ не замедлитъ исполнить желаніе ея величества. Что же касается неудовольствія папы относительно особы Сестренцевича, то оно устранялось тѣмъ, что Сестренцевичъ, по заявленію Императрицы, дѣлалъ только то, что долженъ былъ дѣлать, какъ вѣрноподданный ея величества. Упомянутіе имени папы въ его посланіи свидѣтельствуетъ о томъ вниманіи и уваженіи, какимъ онъ обязанъ первому епископу римской церкви ²⁾).

¹⁾ А. В. К., т. XVI. 336—7.

²⁾ Ibid. 338, 339.

Въ виду такого настоянія Императрицы на возвышеніи Сестренцевича, уже носились слухи, что ему будетъ подчинена въ Бѣлоруссіи уніатская церковь, что возведеніе Сестренцевича въ санъ архіепископа тѣсно связано съ назначеніемъ Полоцкаго уніатскаго архіепископа, что даже будетъ уничтожена унія въ пользу латинства, по соглашенію Сестренцевича съ Смогоржевскимъ. Говорили, что Сестренцевичъ получилъ отъ высшей власти привилей на Полоцкія архіепископскія имѣнія и будто хлопоталъ въ Римѣ о предоставленіи ему права посвящать уніатовъ ¹⁾. Въ письмѣ изъ Полоцка отъ 18 Января 1782 г. къ базилианскому прокуратору въ Варшавѣ базилианскій провинціалъ Милянковскій сообщаетъ, что Сестренцевичъ увѣдомилъ архимандрита Лисовскаго о письмѣ папы къ Императрицѣ ²⁾; „но такъ какъ государыня противъ насъ раздражена, то не обѣщаетъ намъ архіепископа изъ среды насъ, а только поставлены будутъ подъ властію Сестренцевича два суффрагана... Ваше высокопреподобіе пусть постарается разузнать относительно назначенія суффрагановъ; я не сомнѣваюсь, что однимъ изъ нихъ будетъ Лисовскій; относительно другого совершенно недоумѣваю; попроси потому, мил. гос., нунція, чтобы онъ самъ надлежаще надумилъ Сестренцевича по этому вопросу. Я сильно опасаюсь, чтобы при недоброжелательствѣ къ нашему ордену новаго суффрагана, наша провинція не была совершенно оторвана отъ конгрегаціи“... ³⁾. „Нунцій уже имѣетъ въ своихъ рукахъ отвѣтъ Императрицы ⁴⁾ на письмо папы ⁵⁾“, доносилъ Смогоржевскому Левинскій отъ 5 Апрѣля 1781 г.; „но по причинамъ политическимъ держитъ его еще въ величайшемъ секретѣ, не позволяя даже никому прочесть его. Говоритъ, однако-же, что содержаніе этого отвѣта таково: *fac et faciam*, т. е: если папа возведетъ Сестренцевича въ санъ архіепископа въ Бѣлоруссіи, то и Ея Величество назначитъ бѣлорусскимъ уніатамъ пастыря (въ Полоцкѣ)“ ⁶⁾. Вѣликовичъ, пересылая изъ Полоцка Левинскому 15 Апрѣля 1781 г. копію отвѣта Императрицы папѣ, сообщаетъ, что тамъ носится невѣроятный слухъ о назначеніи будтобы вновь Рыллы на Полоцкую кафедру, что осуществленіе этого слуха составило бы славу для митрополита, что въ Полоцкѣ давно уже проживаетъ Сестренцевичъ, ведетъ частые разговоры о Струнѣ и думаетъ внимательно осмотрѣть его, что по свѣдѣніямъ изъ Петербурга онъ старался захватить власть надъ уніатами, но до сихъ поръ не успѣлъ еще получить ее отъ Императрицы ⁷⁾. Изъ Петербурга увѣдомили Левинскаго, что тамъ рѣшенъ уже вопросъ о Полоцкѣ. Въ мѣсяцѣ Іюнь закордонныя (въ польской части) архіепископскія имѣнія будутъ взяты въ казну; неизвѣстно, что станется съ здѣшними (въ части присоединенной къ Россіи). По

¹⁾ А. В. К., т. XVI. 333.

²⁾ Отъ 27 Октября 1781 г.

³⁾ А. В. К., т. XVI. 335.

⁴⁾ Отъ 31 Декабря 1780 г.

⁵⁾ Первое отъ 16-го Сентября 1780 г.

⁶⁾ А. В. К., т. XVI. 330.

⁷⁾ Ibid. 412.

этому поводу будутъ разсуждать съ митрополитомъ, чтобы онъ согласился на переходъ уніатовъ въ латинскій обрядъ и если онъ на это не согласится, то уніатамъ дадутъ архіепископа уніата, но уже, на жалованьи, а имѣній не возвратятъ. „Знаю“, говоритъ корреспондентъ, „что нашъ архипастырь не согласится, на вредную переимѣну обрядовъ; но ему необходимо слѣдить и за тѣмъ, чтобы закордонное насиліе и краевая жадность не вырвали у него имѣній въ польской части. Для нашей религіи настоятъ безотлагательная нужда имѣть въ этомъ пограничномъ краѣ самостоятельнаго пастыря, суффрагана или коадьютора, а на его скромное содержаніе необходимо навсегда обезпечить за архіепископствомъ имѣнія въ польской части (Полоцкой архіепископіи)“¹⁾.

Эти грозные для уніатовъ слухи находили нѣкоторое для себя основаніе въ томъ, что Императрица, при безпорядочности въ уніи и различныхъ замѣшательствахъ, дѣйствительно имѣла намѣреніе тѣмъ или другимъ способомъ *искоренить унію*²⁾. Такому рѣшенію Императрицы содѣйствовало еще и то, что во властяхъ уніатскихъ, повидимому намъ единовѣрныхъ, она встрѣчала много противодѣйствія своимъ намѣреніямъ, тогда какъ латинскій епископъ Сестреничъ являлся покорнѣйшимъ слугою русскаго правительства. Знала Императрица, какъ уніаты противодѣйствовали въ Польшѣ учрежденію комиссіи для улаженія споровъ съ неуніатами³⁾; какія неприличныя выраженія по адресу русскихъ употребилъ митрополитъ Смогоржевскій въ своемъ окружномъ посланіи отъ 17 Марта 1781 г.⁴⁾ Въ послѣднемъ случаѣ, предчувствуя даже бѣду, Левинскій, по совѣту нунція, писалъ Смогоржевскому 27 Декабря 1781 г., чтобы онъ составилъ новое посланіе по образцу перваго, исключивъ изъ него всѣ неприличныя, фанатическія выраженія. Въ новой редакціи посланіе думали представить Штакельбергу, какъ только отъ него послѣдуетъ запросъ по поводу окружнаго посланія Смогоржевскаго отъ 17 Марта 1781 г. Самый отвѣтъ послу требовалось составить въ выраженіяхъ льстивыхъ и обдуманно подобранныхъ, чтобы онъ могъ понравиться Петербургу⁵⁾. Знали въ Петербургѣ, что съ православныхъ монастырей уніаты незаконно собираютъ, въ пользу короля, особую подать—*subsidium charitativum*^{*)}⁶⁾. Относительно Смогоржевскаго извѣстно было,

1) А. В. К. т. XVI. 340.

2) Ibid. 6. 637.

3) Ibid. 330, 333.

4) Ibid. 334.

5) Ibid. 335.

6) Ibid. 335, 342.

*) *Subsidium charitativum*—первоначально была добровольная подать. Изъ любви къ отечеству, ее установили при королѣ Сигизмундѣ I на сеймѣ Бидгосскомъ 1520 г. Она замѣнила собою другую подать—*шберну*—на содержаніе въ краѣ пограничнаго войска. Подать *subsidium charitativum* оплачивалась духовенствомъ, которое добровольно вносило въ счетъ ея извѣстную сумму. На сеймѣ 1775 г. духовенство постановило вносить ежегодно въ государственную казну съ указанною цѣлю 600,000 польскихъ злотыхъ, а постановленіемъ сейма 1789 года эта цифра

что онъ, вопреки намѣреніямъ Императрицы и противодѣйствуя Сестренцевичу, стараются вездѣ вредить іезуитамъ ¹⁾, въ дѣлѣ обученія и воспитанія юношества думаетъ замѣнить ихъ базилианами и отнять у нихъ фондуши ²⁾. О немъ ходили слухи, что онъ еретикъ ³⁾, что все зло для православныхъ въ Польшѣ проистекаетъ отъ Смогоржевскаго и что одно его имя уже возбуждаетъ въ Петербургѣ негодование ⁴⁾.

Всѣ эти обстоятельства заставляли Императрицу ускорить рѣшеніемъ уніатскаго дѣла въ Бѣлоруссіи. Изъ Петербурга сдѣланы были папѣ представленія относительно новыхъ назначеній въ латинской церкви въ административномъ отношеніи; съ этими назначеніями связывалось и замѣщеніе Полоцкаго уніатскаго архіепископства; но папа по своимъ соображеніямъ медлилъ изъявить согласіе на предложенія Петербургскаго двора. Недовольная этимъ Императрица въ рескриптѣ на имя гр. Штакельберга отъ 4 Ноября 1782 г. приказала ему объявить представителю папы въ Варшавѣ, что далѣе не можетъ быть терпимъ такой порядокъ, что она вновь проситъ папу о немедленномъ и удовлетворительномъ для нея отвѣтѣ; въ противномъ случаѣ Императрица вынуждена будетъ лишить латинскую церковь въ Россіи того покровительства, которымъ она до сихъ поръ ее окружала. При этомъ напоминалось папѣ, что большая часть латинской паствы въ Россіи приняла латинство по принужденію и вслѣдствіе преслѣдованій со стороны латинскаго духовенства, что эти совращенные или же отцы ихъ принадлежали прежде Православной церкви, что въ душѣ они и теперь остаются православными и ждуть только малѣйшаго напоминанія, чтобы къ удовольствію своему снова возвратиться въ нѣдра ихъ прародительской православной вѣры, которой догматы такъ дороги для человѣчества и которая по своему существу никогда не была въ противодѣйствіи съ принципами авторитета и свѣтской власти, а тѣмъ болѣе съ принципами благосостоянія и благоденствія государствъ. Все это гр. Штакельбергъ долженъ былъ передать представителю папы, ничего ни скрывая и безъ малѣйшаго смягченія; при этомъ прибавлялось, что никакія новыя представленія со стороны Рима или комбинаціи не въ состояніи будутъ отклонить Императрицу отъ принятаго разъ намѣренія; отвѣтъ требовался немедленный, скорый и точный ⁵⁾.

Папа не замедлилъ отвѣтомъ и при томъ самымъ благопріятнымъ въ видахъ Императрицы. „Мы не можемъ оставить“, писалъ папа отъ 11 Января 1783 года, „чтобы В. И. Вел. не возобновить нашего писанія, по причинѣ чувствительной горести, которую въ нашемъ сердцѣ произвели учиненныя именемъ Вашего Ве-

была гарантирована республикѣ духовенствомъ, которому, въ свою очередь, предоставлено было право, посредствомъ коллегіи епископовъ, разложить эту подать для взноса на всѣхъ духовныхъ, имѣвшихъ ежегоднаго дохода болѣе 1000 злотыхъ.

¹⁾ Ibid. 394, 391.

²⁾ Ibid. 424, 426.

³⁾ Ibid. 311, 394.

⁴⁾ Ibid. 342, 355, 358, 359, 381, 398.

⁵⁾ Ibid. 343, 344.

личества... представлѣнія, что Вы обрѣтающихся въ Вашихъ владѣніяхъ католиковъ намѣрены лишить Импер. Вашего покровительства, ежели неукоснительно и безусловно не снабдимъ мы палліумомъ г. Сестренцевича и епархію Могилевскую не возведемъ въ архіепископство, опредѣляя оному въ коадьютора каноника Бениславскаго“. Папа отказывается постигнуть, какое огорченіе могъ онъ причинить Государынѣ, что она приняла такое угрожающее положеніе, такъ какъ онъ никогда не отказывался исполнять ея требованія, а только заявилъ объ оскорбленіи, причиненномъ ему поступкомъ Сестренцевича. Равнымъ образомъ, папа не считалъ оскорбительнымъ для Государыни и другаго своего заявленія—опредѣлить на мѣсто Смогоржевскаго Полоцкимъ грекокатоликамъ епископа ихъ исповѣданія, чтобы они, подобно латинскимъ католикамъ въ Могилевѣ, имѣли въ Полоцкѣ своего епископа, который содѣйствовалъ бы имъ въ отправленіи ихъ вѣры... „Но какъ въ учиненномъ намъ отъ имени Вашего Величества отвѣтѣ не усмотрѣли мы“, продолжаетъ папа, „ничего такого, что предвѣщало бы, что наши прошенія будутъ услышаны..., то изъ уваженія къ Вашему Величеству и для пользы католической вѣры, оставляя всякое епископомъ Мальскимъ учиненное намъ оскорбленіе, неукоснительно возведемъ мы Могилевскую епархію въ архіепископство, постановимъ къ ней первымъ архіепископомъ Мальскаго епископа, облечемъ его въ палліумъ и опредѣлимъ ему коадьютора Бениславскаго... Но поелику новый архіепископъ долженъ быть католическаго закона.. и надлежитъ сей новый стулъ учредить по уставамъ католической церкви и съ зависимоію отъ главы оной, то, для вѣщаго доказательства Вашему Величеству желанія нашего угождать Вамъ всемѣрно, положили мы, ежели Вамъ угодно будетъ, отправить къ Вамъ нашего министра съ потребною властію для учрежденія предъ лицемъ Вашимъ архіепископства, для возложенія палліума и посвященія Бениславскаго... Ваше Величество по свойственной Вамъ прозорливости усмотрите изъ сего, что мы ничего того не упускаемъ, что можетъ быть Вамъ пріятно; но при томъ просимъ Васъ не принять во гнѣвъ, ежели еще возобновимъ нашу просьбу о дозволеніи постановить епископа грекамъ (уніатамъ въ Полоцкѣ), которымъ можетъ онъ быть полезнѣе, нежели консисторія провізionalная, въ коей ни одинъ изъ составляющихъ оную членовъ не можетъ такъ пещися, какъ начальствующій пастырь, не долженствующій власть свою дѣлить ни съ кѣмъ другимъ. Да и Ваше Величество по сему можете быть увѣрены, что мы иной цѣли не имѣемъ, кромѣ исполненія должности пастыря латинскихъ и греческихъ католиковъ и доставленія Вашему Величеству случая на обоихъ изливать Ваши благодѣянія“ ¹⁾.

Представляя при своемъ донесеніи отъ 22 Января 1783 года Императрицѣ письмо папы, гр. Штакельбергъ заявляетъ о полномъ раскаяніи папы въ его медлительности, о полной его покорности и готовности исполнять волю Госуда-

¹⁾ А. В. К., т. XVI. 345, 346.

рыни. Относительно личности представителя будущего папскаго посольства въ Россіи, графъ Штакельбергъ свидѣтельствуесть съ самой лучшей стороны, что именно этотъ прелатъ всегда содѣйствовалъ установленію хорошихъ отношеній между Римомъ и Петербургомъ и постоянно старался противодѣйствовать развитію между поляками того фанатизма къ диссидентамъ, который поддерживали его предмѣстники. Указывая нѣкоторыя невѣрности въ письмѣ папы, гр. Штакельбергъ прибавляетъ, что настоящій моментъ отношеній папы къ Россіи будетъ однимъ изъ замѣчательнѣйшихъ въ нашей исторіи ¹⁾.

Письмомъ къ папѣ отъ 1 Марта 1783 года Императрица выразила ему живую и искреннюю признательность за исполненіе ея благихъ намѣреній относительно латинской церкви и просила его сохранить увѣренность, что и Императрица, на сколько то будетъ возможно, постарается осуществить его просьбу; „а вашъ министръ“, прибавляла Императрица, „будетъ окруженъ у насъ такими отличіями, которыя, по нашему этикету, принято оказывать посламъ и министрамъ коронованныхъ особъ ²⁾).

Партія Смогоржевскаго, постоянно слѣдившая за сношеніями Рима съ Петербургомъ, успѣшила воспользоваться настоящими обстоятельствами въ свою пользу. Митрополитъ Смогоржевскій слалъ папскому нунцію въ Варшавѣ поздравленіе съ предстоящимъ ему посольствомъ въ Петербургъ. Уніаты совѣтовали нунцію взять съ собою въ числѣ своей свиты протоархимандрита Важинскаго или игумена Пустынскаго монастыря Кириата, надѣясь черезъ нихъ удобнѣе и выгоднѣе устроить свои дѣла. Распускали слухъ, что нунцій ѣдетъ въ Петербургъ, чтобы установить соединеніе Москвы съ римскимъ костеломъ. Но все это были одни безосновательныя увлеченія, и объ этомъ съ сожалѣніемъ доносили Левинскій Смогоржевскому въ письмахъ къ нему отъ 1 и 15 Мая 1783 г. ³⁾.

Еще большимъ разочарованіемъ дышетъ письмо его отъ 29 Іюля и 3 Августа 1783 г. „Хоть нунцій прибылъ въ Петербургъ 4 Іюля“, пишетъ Левинскій, „но первую аудіенцію имѣлъ только 15-го (Іюля) и въ это время въ Петербургѣ не было еще ни Сестренцевича, ни Бениславскаго... О дѣятельности нунція въ Петербургѣ не имѣемъ еще никакихъ свѣдѣній. Мѣстные ексіезуиты говорили только, будто Бурбонскіе дворы сдѣлали складчину въ триста тысячъ скудовъ для Аркетти, (нунцій—посоль папы въ Петерб.), чтобы онъ хадатайствовалъ передъ Петербургскимъ дворомъ объ уничтоженіи іезуитовъ, что Сестренцевичъ и Бениславскій явились въ Петербургъ сейчасъ послѣ прибытія туда Потемкина, что пока нунцій будетъ въ Петербургѣ, Потемкинъ оттуда не выѣдетъ, будучи стражемъ іезуитскихъ интересовъ, такъ какъ фамилія Потемкина много, якобы, обя-

¹⁾ А. В. К., т. XVI. 346.

²⁾ Ibid. 347.

³⁾ Ibid. 349.

зана иезуитамъ“¹⁾. „Изъ Петербурга никакихъ новостей“, доносилъ вновь Левинскій Смогоржевскому отъ 13 Ноября 1783 г., „а бѣдный нунцій сидитъ рѣшительно безъ всякаго дѣла; даже паллій еще не врученъ Сестренцевичу“²⁾. Но дѣло въ томъ, что Сестренцевичъ, принимая паллій и санъ архіепископа, долженъ былъ принести присягу на вѣрность папѣ; а въ этой присягѣ заключались между прочимъ слѣдующія выраженія: я (присягающій) буду преслѣдовать и отражать всѣхъ еретиковъ, схизматиковъ и противниковъ господину нашему (папѣ)... Такія выраженія въ присягѣ папѣ русскаго подданнаго, конечно, не могли быть допущены. Съ этимъ долженъ былъ согласиться каждый; согласился и папа, къ которому обратились за разрѣшеніемъ возникшаго недоумѣнія. Признано было необходимымъ исключить указанные выраженія, и Сестренцевичъ принесъ передъ нунціемъ присягу по вновь редактированной въ Римѣ формѣ безъ указанныхъ выраженій³⁾.

Не нравились партіи Смогоржевскаго такія уступки Россіи со стороны Рима. Въ этомъ она видѣла бездѣятельность нунція и Левинскій въ письмахъ къ Смогоржевскому обыкновенно отзывается о нунціѣ, что онъ вполнѣ бездѣйствуетъ⁴⁾; не нравилось Левинскому и то, что Потемкинъ оказывалъ полное вниманіе и расположеніе къ папскому въ Петербургѣ посольству и онъ съ презрѣніемъ замѣчаетъ, что наши италіанцы, находящіеся въ Петербургѣ, напрасно гордятся вниманіемъ къ нимъ и любезностію Потемкина⁵⁾. Получались свѣдѣнія, что Аркетти, какъ папскаго посла, принимаютъ съ большимъ вниманіемъ, съ военными почестями, что онъ часто бываетъ при дворѣ, играетъ въ карты съ Императрицею и великими князьями. Надежда на полученіе нунціемъ кардинальскаго достоинства такъ была очевидна, что съ этимъ его даже поздравляли нѣкоторые иноземные послы. „Уже Аркетти благополучно и съ пользою для себя окончилъ свою миссію“, съ ироніею замѣчалъ Левинскій въ письмѣ къ Смогоржевскому отъ 22 Апрѣля 1784 года; „по настоянію Императрицы онъ сдѣланъ кардиналомъ“⁶⁾. Получивши отъ Императрицы значительные подарки: большой богатый епископскій крестъ, цѣною въ 100 руб., двѣ шубы отборныхъ соболей и 8000 р. подъемныхъ, Аркетти выѣхалъ наконецъ изъ Петербурга 13 Іюня 1784 г., намѣреваясь побывать въ Москвѣ, Смоленскѣ, Полоцкѣ и Вѣлостокѣ. Въ Гроднѣ онъ долженъ былъ ожидать полученія изъ рукъ польскаго короля кардинальской шапки и пурпуровой мантии. Съ этими принадлежностями кардинальскаго достоинства папскій посланецъ былъ въ

1) Ibid. 350. Все это были пустые слухи: сравн. письма Левинскаго 8 Окт. и 13 Ноября 1783 г. А. В. К., т. XVI. 351.

2) Ibid. 351.

3) Ibid. 351. Ср. самую форму присяги въ Neuesten Zustände der katholischen Kirche beider Ritus—Докумен. 97, 98.

4) А. В. К., т. XVI. 351—письма отъ 27 Июля, 25 Дек. 1783 г. отъ 15 Января 1784 г.

5) Ibid. письмо отъ 25 Дек. 1783 г.

6) Ibid. 355.

Бѣлостокѣ 3 Октября 1784 года, выѣхавши изъ Рима 20 Сентября послѣ закрытія засѣданія папской консисторіи, при чемъ произведенъ въ кардиналы только одинъ Іоаннъ-Андрей Аркетти: „таковы результаты“, съ неудовольствіемъ замѣчаетъ Левинскій, „сильнаго вмѣшательства великой Екатерины въ дѣла латинской церкви“¹⁾.

Не менѣе безотрадную картину для партіи Смолоржевскаго представляли и дѣла уніатскія. Съ миссіею Аркетти она думала поправить нѣсколько положеніе уніи въ Бѣлоруссіи и особенно возстановить и разширить тамъ свое вліяніе. Но русскій дворъ далекъ былъ отъ такого намѣренія. Исполняя обѣщаніе папѣ и какъ бы въ угоду ему, Императрица готова была дать бѣлорусскимъ уніатамъ самостоятельнаго архіепископа. Уже въ Февралѣ мѣсяцѣ 1784 г. Левинскій доносилъ Смолоржевскому о горячемъ желаніи нунція по возможности ускорить посвященіе Полоцкаго уніатскаго архіепископа²⁾; но кто будетъ этимъ архіепископомъ, еще было точно не извѣстно, хотя слухи указывали не совсѣмъ желаннаго кандидата. Измѣнить высочайшую волю не было никакой возможности, такъ какъ нунцій и папа дѣлали только то, чего желала великая Екатерина.

Изъ переписки Императрицы съ австрійскимъ императоромъ Іосифомъ II можемъ видѣть, что папа не пользовался уваженіемъ этихъ государей. „Пій VI, пишетъ Императрица, прислалъ мнѣ прекрасное собственноручное письмо, которое заканчиваетъ приглашеніемъ, чтобы я перешла на его сторону и чтобы Господь Богъ просвѣтилъ меня. Это мнѣ показалось очень любезнымъ съ его стороны; я, потому, отвѣчу ему тѣмъ же“. Іосифъ въ своемъ отвѣтѣ Государынѣ иронически замѣчалъ, что папа избралъ плохой путь, думая объ обращеніи Императрицы ему самому потребуется много осторожности, чтобы не быть обращеннымъ (Императрицею). Когда Пій VI задумалъ посѣтить Іосифа въ Вѣнѣ, чтобы утвердить его въ латинствѣ, Екатерина писала: „не завидую Вашему Величеству, что живете рядомъ съ Піемъ VI. Говоря откровенно, я желала бы, чтобы онъ скорѣе уѣхалъ, такъ какъ не могу безъ нѣкотораго опасенія думать о томъ, что папа въ Вѣнѣ. Итальянскій священникъ возбуждаетъ извѣстную тревогу въ душѣ каждаго, кто не латинянинъ. Еслибы я была въ обществѣ Вашего Величества и папы, я должна была бы говорить съ нимъ на основаніи положеній нашей религіи, что сильно бы ему претило и онъ поспѣшилъ бы возвратиться въ Римъ“... „Я успокоилась при извѣстіи“, пишетъ нѣсколько позже Екатерина, „что въ Вѣнѣ нѣтъ болѣе папы и что Ваше Величество освободились отъ этой тяготы; какъ угодно, а вѣдь такой ксендзь рѣшительно неподходящая мебель; я перепугалась было, узнавъ, что вы заболѣли глазами; но... слава Богу, что обѣ эти болѣзни (и дѣйствительная и присутствіе папы) разомъ миновали Ваше Величество“. Императоръ не оставался въ долгу и былъ также откровененъ. „Живѣйшею благодарностію

¹⁾ А. В. К., т. XVI. 366.

²⁾ Ibid. 353.

проникнуть я, писалъ онъ Императрицѣ, за ваше вниманіе, не скажу дружбу, во время пребыванія въ Вѣнѣ Ця VI, этого италіанскаго ксендза, который замутилъ меня своими визитами. Отъ меня не получилъ онъ ничего особенно важнаго, но хорошо, что пришлось избѣжать скандала и недоразумѣній. Я долженъ признаться, что для меня было уже черезъ-чуръ ежедневно, по три часа разсуждать съ нимъ о богословскихъ туманностяхъ, при чемъ мы оба часто повторяли слова, совершенно не понимая ихъ. Бывало и такъ, что оба мы замолкали глядя одинъ другому въ глаза, какъ будто желали сказать, что никто изъ насъ не понимаетъ, о чемъ мы говоримъ. Это было въ высшей степени непріятно, невыносимо“.. ¹⁾).

При такихъ отношеніяхъ къ римскому двору, Императрица Екатерина самостоятельно вела уніатское дѣло въ Бѣлоруссіи. „По всей вѣроятности“, доносилъ Левинскій Смогоржевскому отъ 11 Марта 1784 г., „нунцій представлялъ Важинскаго на Полоцкую кафедру; но что же подѣлать, если князь Потемкинъ, сильный протекторъ Лисовскаго (Онуфриевскаго архимандрита), напередъ уже расположилъ въ свою пользу Императрицу; не обошлось это дѣло; конечно, и безъ участія іезуитовъ; по крайней мѣрѣ здѣшніе іезуиты положительно утверждали, что никто иной, какъ Лисовскій будетъ Полоцкимъ архіепископомъ. Этому содѣйствоваль Могилевскій епископъ (православный) съ архіепископомъ Сестренцевичемъ. Дай только Богъ, чтобы все это дѣлалось не во вредъ уніи въ тѣхъ (Полоцкихъ) предѣлахъ!“ ²⁾).

Къ Смогоржевскому начинали доходить вѣсти одна другой непріятнѣе, одна другой грознѣе. Его посѣщили увѣдомить, что даже посвященіе новаго Полоцкаго архіепископа состоится помимо его воли и безъ его присутствія. Кoadьютору митрополита, Пинскому епископу, приказано было совершить посвященіе Лисовскаго въ санъ Полоцкаго архіепископа. Левинскій изъ Варшавы писалъ ко многимъ особамъ, чтобы всѣми мѣрами старались недопустить наименованнаго Полоцкаго архіепископа къ управленію духовными и свѣтскими дѣлами уніатовъ Полоцкой архіепископіи въ польской части ³⁾. Левинскій ожидалъ прибытія въ Варшаву нунція, чтобы освѣдомиться, по чему въ дѣлѣ посвященія Лисовскаго совершенно устраненъ митрополитъ,—хотя по каноническому праву ему принадлежало тутъ первенство; все приписывали нерасположенію къ Смогоржевскому Петербургскаго двора, интригамъ іезуитовъ во главѣ съ княземъ Потемкинымъ ⁴⁾).

Такія обстоятельства сильно смущали Смогоржевскаго. Онъ терзался и страдалъ душевно, чувствуя, что изъ его рукъ безвозвратно ускользаетъ власть надъ уніатами. „Всѣ друзья вашего преосвященства соболѣзнують о такихъ злостныхъ

¹⁾ Joseph II und Katharina von Russland und ihr Briefwechsel. Cp. Seym czteroletni—Kalinka—Lwów—1881, т. 1. 7—8.

²⁾ А. В. К., т. XVI, 354.

³⁾ Ibid. 355.

⁴⁾ Ibid. 354.

къ вамъ отношеніяхъ Петербургскаго двора“ сообщалъ Смогоржевскому Левинскій ¹⁾.

Встрѣтились затрудненія и при посвященіи Лисовскаго. Въ исповѣданіи вѣры, которое слѣдовало произнести вновь посвящаемому, были выраженія, которыя не могли имѣть мѣста въ устахъ русскаго подданнаго. Онъ долженъ былъ исповѣдывать, что все противное церкви (римской) и схизматическое, а также ереси, осужденныя ею, отвергнутыя и анафематствованныя, и онъ равнымъ образомъ осуждаетъ, отвергаетъ и предаетъ анафемѣ. „Я просилъ и еще прошу совѣта“, писалъ епископъ Пинскій къ Левинскому, „что мнѣ дѣлать, если прикажутъ исключить въ исповѣданіи вѣры все эти выраженія. Одинъ милосердый Богъ пускай подкрѣпитъ нашу слабость, просвѣтитъ насъ и поможетъ намъ“ ²⁾. Но посвященіе Лисовскаго, наконецъ совершилось съ исключеніемъ безъ особенныхъ затрудненій приведенныхъ выше выраженій.

Теперь партія Смогоржевскаго обратила особенное свое вниманіе на то, чтобы недопустить Лисовскаго завладѣть архіепископскими имѣніями въ польской части Полоцкаго архіепископства. Она составила даже проектъ, чтобы для этой части униатовъ учредить суффраганію и для содержанія проектируемаго суффрагана предназначались имѣнія Полоцкаго архіепископства въ польской части; этимъ способомъ хотѣли отстранить Лисовскаго отъ всякаго вмѣшательства въ униатскія дѣла польскаго государства ³⁾. Представителю польскаго короля въ Петербургѣ Деболи предписывалось, чтобы онъ внимательно слѣдилъ за дѣйствіями Лисовскаго и оберегалъ бы королевство отъ всякихъ обидъ.

Но и Лисовскій не думалъ отказываться отъ своихъ правъ. По примѣру Смогоржевскаго, который, будучи Полоцкимъ архіепископомъ, управлялъ всею Полоцкою архіепископіею--и русскою ея частію и польскою ⁴⁾, Лисовскій требовалъ, чтобы теперь все церковныя имѣнія и въ той и другой части находились въ полномъ его распоряженіи. Въ своемъ требованіи онъ опирался нѣсколько на заботу римскаго двора сохранить цѣлость епархіи и рассчитывалъ на поддержку Россіи. По просьбѣ Лисовскаго, Полоцкій губернаторъ писалъ 14 Февраля 1784 г. камергеру Вѣликовичу, управлявшему Полоцкими архіепископскими имѣніями, чтобы все имѣнія и лѣса, принадлежащіе Полоцкой кафедрѣ и расположенные за границею въ польской части, не были расхищаемы и чтобы оттуда ничего не вывозилось. Вновь назначенный Полоцкій архіепископъ, въ случаѣ расхищенія имѣній, будетъ жаловаться въ Петербургъ, прибавлялъ Полоцкій губернаторъ, и всю отвѣтственность въ такомъ случаѣ слагалъ на Вѣликовича ⁵⁾.

¹⁾ Ibid. 355.

²⁾ Ibid.

³⁾ Ibid. 356.

⁴⁾ Послѣ 1772 г.

⁵⁾ А. В. К., т. XVI, 355.

На первых порах хлопоты Лисовскаго въ Петербургѣ объ имѣніяхъ, въ Январѣ 1785 г., не имѣли успѣха. Это такъ обрадовало партію Смогоржевскаго, что даже самъ король съ радостію поспѣшилъ особымъ письмомъ увѣдомить Смогоржевскаго, что новый архіепископъ Полоцкій, при всемъ своемъ стараніи, (а по Левинскому—при содѣйствіи рублей), никакъ не могъ выхлопотать себѣ у Петербургскаго двора тѣхъ имѣній, которыя до присоединенія Бѣлоруссіи къ Россіи принадлежали Полоцкому архіепископству, а послѣ присоединенія остались въ польской части. „Надѣюсь, пишетъ король, что такую вѣсть примешь съ большимъ удовольствіемъ и тѣмъ охотнѣе захочешь осуществить то, на что я даль уже свое согласіе“, т. е. чтобы доходъ этихъ имѣній пошелъ на содержаніе митрополитскаго суффрагана, которымъ былъ назначенъ извѣстный намъ Левинскій ¹⁾. Имъ же былъ составленъ проектъ о назначеніи названныхъ имѣній въ пользу суффрагана. Левинскій особенно его поддерживалъ, убѣждая митрополита Смогоржевскаго не соглашаться ни на какія другія его измѣненія, на учрежденіе напр. на ихъ счетъ викаріатства, въ Полоцкѣ ли то, или Оршѣ, или другомъ мѣстѣ, или даже на передачу этихъ имѣній въ полное завѣдываніе митрополита, съ обязательствомъ отъ себя уже содержать суффрагана и консисторію. Расчитывая, какъ суффраганъ митрополита, получить эти имѣнія въ свое распоряженіе, Левинскій самимъ Богомъ свидѣтельствовалъ, что будетъ вѣренъ и благодаренъ митрополиту до конца дней своихъ, посвятить ему всю жизнь, а суммы денежныя будетъ расходовать по его указанію. По различнымъ причинамъ побуждалъ митрополита ускорить только съ его стороны рѣшеніемъ вопроса объ этихъ имѣніяхъ ²⁾. Но митрополитъ, не желая выпустить изъ своихъ рукъ имѣній, медлилъ рѣшеніемъ. Эта медлительность приводила просто въ негодованіе многихъ поляковъ и Левинскаго въ особенности. „Я рѣшительно не понимаю“, заявлялъ Левинскому литовскій подканцлеръ, „отъ чего это нашъ любезный митрополитъ такъ щепетилень въ этомъ вопросѣ (объ имѣніяхъ)!? Не приходитъ ли ему, бѣдному, на мысль, что снова когда нибудь Бѣлоруссія будетъ возвращена Польшѣ, а, слѣдовательно, и Полоцкое архіепископство возвратится въ свое прежнее положеніе“ ³⁾! И снова Левинскій упрашивалъ Смогоржевскаго о сдѣланіи распоряженія въ его пользу по поводу имѣній. Фактическое обладаніе суффраганомъ имѣніями Левинскій считалъ однимъ изъ лучшихъ средствъ убѣдить сеймъ, Римъ и Петербургъ подтвердить самый фактъ, признать его, а если бы потребовали обстоятельства, то фактическую суффраганію легко было бы уже замѣнить посредствомъ сеймовой конституціи въ дѣйствительное епископство. „Напиши, милостивый государь, митрополиту, поручалъ король Левинскому, „чтобы онъ поспѣшилъ фундаціей суффраганіи, такъ какъ грозитъ бѣда и медлитъ опасно; Лисовскій перетягиваетъ уже на свою сторону священниковъ (изъ польской

¹⁾ Ibid. 357.

²⁾ Ibid. 357.

³⁾ Ibid. 358.

части Полоцкаго архіепископства), а затѣмъ подумаетъ и объ имѣніяхъ“ ¹⁾. Но не далѣе, какъ черезъ недѣлю, Левинскій сообщалъ Сморгоржевскому, что по полученнымъ имъ свѣдѣніямъ Лисовскій не намѣренъ отказываться отъ своихъ затѣй и до той поры не перестанетъ хлопотать въ Петербургѣ, пока не нападеть на благопріятную минуту, чтобы написали сюда къ послу или къ нашему двору; „а мы, конечно, (по своей слабости) все сдѣлаемъ“ ²⁾.

Архіепископъ Лисовскій не переставалъ хлопотать о полномъ подчиненіи ему и польской части его архіепископства. Объ этомъ онъ писалъ въ Римъ и ссылался на желаніе того же со стороны двора Петербургскаго. Онъ соглашался даже принять суффрагана съ тѣмъ только, чтобы послѣдній былъ въ зависимости отъ него, а не отъ митрополита. Къ Левинскому доносились слухи, что Вѣлорусскому намѣстнику Пассеку поручено Потемкинымъ внимательно слѣдить за ходомъ дѣла объ имѣніяхъ Полоцкаго архіепископства въ польской части и во всемъ содѣйствовать Лисовскому ³⁾. И съ своей стороны король польскій, по настоянію Левинскаго и Сморгоржевскаго, писалъ въ Римъ, обстоятельно объясняя намѣ положеніе дѣла и не желая, чтобы Лисовскій имѣлъ вліяніе въ предѣлахъ Польши. Литовскій подканцлеръ Хребтовичъ утѣшалъ Сморгоржевскаго, что король велѣлъ написать Деболи въ Петербургѣ, гдѣ въ это время былъ и Лисовскій, чтобы онъ внимательно слѣдилъ за дѣйствіями и предпріятіями этого прелата. Въ свою очередь онъ просилъ митрополита обратить согласно желанію короля Полоцкія польскія имѣнія на фундушъ митрополитской суффраганіи. „Такимъ дѣйствіемъ удовлетворите, ваше пр-ство, и волю короля и потребностямъ обширной вашей епархіи, а заслуги епископа Левинскаго получаютъ должную награду“ ⁴⁾. Казалось, что не совсѣмъ еще потеряна была надежда удержатъ за партією Сморгоржевскаго польскую часть Полоцкой архіепископіи ⁵⁾.

Но 12 Іюля 1785 г. Левинскій съ отчаяніемъ доносилъ Сморгоржевскому о письмѣ Остермана къ Штакельбергу, будто Императрица желаетъ, чтобы часть Полоцкой епархіи съ имѣніями въ польскихъ предѣлахъ была отдана Лисовскому. „Всѣ теперь, продолжаетъ Левинскій, обвиняютъ медлительность (Сморгоржевскаго) въ неосуществленіи королевскаго привилея (объ учрежденіи Полоцкой суффраганіи), даннаго еще 27 Января, и говорятъ, что было бы гораздо легче отвратить ударъ и разубѣдить Императрицу, если бы совершилось осуществленіе названнаго привилея“. Левинскій, во всякомъ случаѣ, сдѣлалъ свои представленія, а департаментъ иностранныхъ дѣлъ (въ Польшѣ) готовилъ въ его же духѣ отвѣтъ въ Петербургъ. Начинали отчаяваться за успѣхъ дѣла. Была надежда на Римъ, но и тутъ, по Левинскому, Петербургъ все испортилъ ⁶⁾.

¹⁾ А. В. К., т. XVI. 359.

²⁾ Ibid. 359.

³⁾ Письм. отъ 17 Апр., 17. Мая. 1785 г. съ приложеніемъ (А. В. К., т. XVI. 359, 360).

⁴⁾ Ibid. 409.

⁵⁾ Ibid. 360, 361.

⁶⁾ Ibid. 361.

Нунцій, по донесенію Левинскаго отъ 16 Мая 1786 г., объявилъ ему, что папа не можетъ согласиться на вмѣшательство Смогоржевскаго по духовнымъ дѣламъ въ польскую часть Полоцкой епархіи, такъ какъ канонически она еще не раздѣлена; равнымъ образомъ на томъ же основаніи и Левинскому папа не давалъ права пользоваться доходами этой части. „Этихъ Италіанцевъ“, замѣчаетъ по этому поводу Левинскій, „не убѣдишь никакими доводами; вѣдь Лисовскій не имѣетъ отъ нашего двора (польскаго) ни призерты, ни инсталляціи; они слѣпо держатся своихъ канонѳвъ, совершенно забывая, что нѣтъ правила безъ исключенія“¹⁾.

Никакъ не могъ мириться Смогоржевскій съ такимъ направленіемъ польской политики и поспѣшилъ отозваться къ Левинскому. „Всѣ тутъ соблазняются, писалъ онъ, и много теряетъ величіе короля на томъ, что Москва ѣдетъ на насъ, какъ ей угодно. Развѣ нельзя было уговориться съ Россіею, чтобы она свои проекты предварительно осуществленія сообщала нашему двору...; если и напередъ Москвѣ все будетъ удаваться такимъ образомъ, то вѣроятно мы навсегда потеряемъ и религію и край“²⁾. Левинскій отвѣчалъ Смогоржевскому въ такомъ же пессимистическомъ духѣ, что все почти потеряно, что все зависитъ отъ Петербургскаго двора, а тамъ Потемкинъ—диктаторъ—исключительно благопріятствуетъ Лисовскому. Опять съ большою скорбію повторялъ онъ Смогоржевскому, что общая молва обвиняетъ митрополита, будто онъ испортилъ все дѣло своею непростительною медлительностію, что развѣ самъ Богъ какимъ нибудь чудомъ все направитъ въ ихъ пользу, что тутъ не помогутъ никакіе аргументы, такъ какъ Петербургъ тянетъ за чубъ несчастную Польшу³⁾.

Но ожидаемыхъ чудесъ не совершалось и дѣла шли обычнымъ чередомъ, не по желанію, конечно, партіи Смогоржевскаго. Съ каждою почтою ожидали въ Варшавѣ отвѣта изъ Петербурга на сдѣланное представленіе относительно Полоцкой епархіи въ польскихъ предѣлахъ, но отвѣта не было; утѣшались и этимъ, и находили, что молчаніе есть знакъ согласія (*qui tacet, consentire videtur*). Говорили еще, что архіепископъ Лисовскій желаетъ получить отъ польскаго короля орденъ св. Станислава и тогда, при пожалованіи ордена, сдѣлано будетъ ему предложеніе—отказаться отъ всѣхъ претензій на часть Полоцкаго архіепископства въ польскихъ владѣніяхъ⁴⁾. Но и орденъ былъ полученъ, и Потемкинъ поздравилъ Лисовскаго съ этою монаршею милостію, пожелавъ „вѣщнихъ достоинствамъ его отличій“⁵⁾, а отказа со стороны Лисовскаго не было. Напротивъ, онъ жаловался въ Римъ, что, съ отнятіемъ у него польско-Полоцкихъ имѣній, онъ будетъ не въ состояніи лично содержать себя и свою кафедру⁶⁾. Злые языки, между тѣмъ, разносили, что

¹⁾ Акты В. Ком., т. XVI, 369, 370, 372.

²⁾ Ibid.

³⁾ Письмо отъ 19, 26 Іюля и 9 Авг. 1785 г. А. В. К., т. XVI, 361, 362, 363.

⁴⁾ А. В. К., т. XVI. 374.

⁵⁾ Ibid. 386.

⁶⁾ Ibid. 375.

архієпископъ Лисовскій утвердился въ Онуфріевскомъ монастырѣ и до тѣхъ поръ не уѣдетъ оттуда, пока не дожидется благоприятнаго для себя рѣшенія; очевидно, прибавляла молва, что Потемкинъ продолжаетъ его обнадеживать. На случай неудачнаго для себя исхода дѣла, Левинскій принималъ мѣры, чтобы изъ польскихъ имѣній Полоцкаго архієпископства вся движимость была вывезена или же обращена въ деньги, чтобы, такимъ образомъ, ничего не досталось Лисовскому. Письмомъ отъ 15 Декабря 1785 г. онъ увѣдомлялъ Смогоржевскаго о своемъ распоряженіи приступить къ описи инвентаря въ польско-Полоцкихъ имѣніяхъ и просилъ митрополита о назначеніи для этого съ его стороны комиссаровъ ¹⁾. Составляемая опись показала Левинскому, что имѣнія Полоцко-польскія слишкомъ разорены, что въ данное время они не могутъ давать никакого дохода, если бы даже онъ и сдѣлался ихъ полнымъ обладателемъ; въ виду этого, онъ обращается къ Смогоржевскому и, напоминая ему о своихъ для него заслугахъ, проситъ у него за это денежнаго вознагражденія за послѣднія шесть лѣтъ — всего въ количествѣ двѣнадцати тысячъ польскихъ злотыхъ ²⁾. Требованіе Левинскаго служило для Смогоржевскаго новымъ ударомъ. Подобно всѣмъ почти униатскимъ іерархамъ, и Смогоржевскій очень не любилъ дѣлиться, съ кѣмъ бы то ни было, денежными доходами.

А надежда на удержаніе за собою польско-Полоцкихъ имѣній ускользала все болѣе и болѣе. Изъ Петербурга былъ полученъ, наконецъ, отвѣтъ относительно польско-Полоцкихъ имѣній, въ которомъ настаивали на передачѣ ихъ Лисовскому. Въ Петербургѣ недоумѣвали, почему не должны принадлежать эти имѣнія архієпископу Лисовскому, когда съ 1773 по 1785 г. ими владѣлъ Смогоржевскій, тоже бывший Полоцкій архієпископъ и русскій подданный. Въ этомъ видѣли *une raison victorieuse* въ пользу Лисовскаго и считали ничтожнымъ то указываемое польскимъ дворомъ обстоятельство, что Смогоржевскій былъ давнимъ обладателемъ этихъ имѣній, что отъ польскаго короля онъ имѣлъ юридическую номинацію и инсталляцію и что, напротивъ, ничего подобнаго не имѣетъ архієпископъ Лисовскій. „Но, замѣчаетъ Левинскій, посоль (Штакельбергъ) говоритъ съ нами тѣмъ смѣлѣе, чѣмъ большую съ нашей стороны чувствуетъ слабость“. Недовольный дѣйствіями по этому вопросу представителя польскаго короля въ Петербургѣ, Левинскій восклицаетъ: „жалкій министр! совершенно справедливо, что нашъ дворъ приказалъ ему не будить кога, когда онъ спитъ; но онъ долженъ былъ смотрѣть въ оба, дѣйствительно ли спитъ котъ, особенно въ бытность въ Петербургѣ брата Лисовскаго... вѣтъ, нельзя намъ ожидать ничего хорошаго: *мыши пропало* ³⁾!

Очевидно, что вопросъ о части Полоцкой епархіи съ имѣніями въ польской части долженъ былъ рѣшиться въ пользу Полоцкаго архієпископа и это было только дѣломъ времени. Всѣ старанія партіи Смогоржевскаго оказались безсильными

¹⁾ А. В. К., т. XVI. 365, 366.

²⁾ Ibid. 371.

³⁾ Письма Левинскаго отъ 14, 21 и 12 Декабря 1786 г. А. В. К., т. XVI, 380, 381.

отклонить намѣренія Петербургскаго двора. Король, благонамѣренные поляки и даже Римъ внутренно одобряли эти намѣренія. Смогоржевскій страдалъ, мучился своими неудачами и не дожился до конца рѣшенія этого вопроса: онъ рѣшился самъ собою съ послѣднимъ раздѣломъ Польши.

Другое обстоятельство, которое не менѣе предыдущаго смуцало партію Смогоржевскаго и вызывало ея негодованіе противъ слабости польскаго короля и бездѣятельности Рима,—это назначеніе для православныхъ въ Польшѣ особаго православнаго епископа. Онъ былъ викарнымъ Кіевскаго митрополита и титуловался Перемыславскимъ и Бориспольскимъ. Еще 15 Января 1784 года доносилъ Левинскій Смогоржевскому, что, по слухамъ изъ Петербурга, настоятель православной церкви въ Варшавѣ при посольствѣ Викторъ Садковскій переходитъ въ Слуцкъ, на вакантную архимандрію въ монастырѣ, что этотъ переходъ временный и служить для него ступенью на мѣсто епископа Перемыславскаго, который въ то же время будетъ епископомъ для униатовъ въ Польшѣ. Такое обстоятельство, по его мнѣнію, заслуживало серьезнаго вниманія, и Левинскій спѣшилъ извѣстить объ этомъ митрополита, чтобы тотъ заблаговременно и на всякій случай написалъ уже отъ себя великому канцлеру и нунцію въ Петербургъ; съ своей стороны и Левинскій принималъ надлежащія мѣры ¹⁾. Письмомъ отъ 4 Марта 1784 г. еще рѣшительнѣе увѣдомлялъ Левинскій Смогоржевскаго, что Кіевскій митрополитъ и Могилевскій епископъ, Ковинскій, особенно сильно хлопочуть, чтобы Садковскій былъ епископомъ православнымъ въ Польшѣ и викарнымъ Кіевскаго митрополита, чтобы онъ жилъ въ Варшавѣ, гдѣ на средства Императрицы будетъ выстроена церковь, а также помѣщеніе для него и для семинаріи. „Это уже надежный слухъ“, со скорбію прибавлялъ Левинскій, „и отвратить его едва ли возможно, тѣмъ болѣе, что здѣсь ему не хотять вѣрить, пока не увидятъ самаго факта“ ²⁾.

И дѣйствительно, фактъ посвященія Виктора Садковскаго въ епископа совершился и объ этой *фатальной* новости поспѣшилъ Левинскій донести Смогоржевскому, вызывая его на совмѣстное противодѣйствіе совершившемуся факту, который и при Варшавскомъ дворѣ, въ совѣтъ короля, считался, по Левинскому, великимъ несчастіемъ для религіи (латинской) и края (польскаго) ³⁾. „Противъ новаго Перемыславскаго епископа еще ничего здѣсь не придумали“, пишетъ Левинскій 14 Іюня 1785 г., „и вредъ отъ этого будетъ неисправимый; o, tempo, o mores!“.. восклицаетъ онъ ⁴⁾. Онъ не ожидалъ успѣха даже отъ дѣйсвій нунція, который думалъ было заявить протестъ, если новому епископу согласится выдать привилей на управленіе въ Польшѣ дѣлами униатовъ. „Правда, я болѣе желаю чѣмъ надѣюсь,

¹⁾ А. В. К., т. XVI, 352.

²⁾ Ibid. 354.

³⁾ Ibid. 360.

⁴⁾ Ibid. 361.

чтобы нунцій успѣлъ достигнуть чего нибудь“, писалъ Левинскій; „valeat, quantum valere potest“³⁾).

Съ этихъ поръ всѣ почти письма Левинскаго къ Смогоржевскому наполнены разнообразными свѣдѣніями о Садковскомъ. Онъ слѣдитъ за нимъ шагъ за шагомъ и, нерѣдко, съ истиною переиживаетъ совершенно живые слухи. Митрополиту Смогоржевскому изъ Почаева писалъ генеральный базилианскій викарій, что онъ въ точности постарается исполнить его приказанія и распоряженія относительно наблюденія за всѣми дѣйствіями вновь назначеннаго въ Польшу православнаго епископа. Генеральный викарій тогда же предписалъ провинціаламъ, чтобы они съ своей стороны доносили ему, что услышать о дѣйствіяхъ Садковскаго и назвали бы ему надежныхъ старшихъ монастырей, которымъ можно было бы дать подобное порученіе: собранныя свѣдѣнія генеральный викарій общалъ аккуратно пересылать митрополиту²⁾). Левинскому желательно было, чтобы польскій король воспротивился допустить Садковскаго къ управленію въ Польшу дѣлами православныхъ. Нунцій совѣтовалъ, чтобы отъ всѣхъ епископовъ униатскихъ и настоятелей базилианскихъ монастырей представлено было заявленіе королю о томъ вредѣ, который наносится новымъ назначеніемъ Садковскаго. Согласно такой инструкціи, всѣ униатскіе епископы въ Польшу и архимандриты просили короля не принимать схизматическаго епископа и не признавать указа Императрицы, не смотря на то, что онъ уже объявленъ. „Развѣ это, писали они, не ужасный замыселъ относительно короля и отечества устанавливать въ своемъ государствѣ такое должностное лицо, которое и посредствомъ единства религіи, и по обязанностямъ своего положенія, и вслѣдствіе благодарности, даже вслѣдствіе присяги, будетъ возбуждать сильнѣйшую привязанность къ иностранному государю и тѣмъ большую ненависть къ шляхтѣ и католической религіи, по врожденной склонности будетъ увеличивать духъ мятежничества и насилій“³⁾). Авторъ „четырёхлѣтняго сейма“ наивно увѣренъ, что заявленія епископовъ униатскихъ были искренни и сдѣланы propter motu; изъ писемъ Левинскаго мы узнаемъ, что ихъ диктовалъ нунцій. Онъ требовалъ только, чтобы заявленіе епископовъ не выдало его имени, чтобы не обнаружилось, что истиннымъ совѣтчикомъ и подстрекателемъ въ этомъ дѣлѣ былъ нунцій⁴⁾). Такимъ заявленіемъ думали хотя нѣсколько уменьшить вліяніе Садковскаго и ограничить его административную область. Писалъ противъ Садковскаго отъ себя и Смогоржевскій; хлопотали и въ Римѣ, нельзя ли отвратить его назначеніе въ Польшу. Ростоцкій составилъ для Смогоржевскаго цѣлую историческую справку о незаконности существованія въ Польшу неуніатскаго епископа. Хотѣли какъ нибудь подѣйствовать на короля, чтобы онъ не давалъ Садковскому привилея на

1) А. В. К., т. XVI. 362.

2) Ibid. 409.

3) Kalinka—Sejm 4—letni—t. I. 393.

4) А. В. К., т. XVI. 361, 362.

юрисдикцію въ Польшѣ. Но все это ни къ чему не привело. Король прямо замѣтилъ неумѣстнымъ ходатаямъ польскихъ интересовъ, что назначеніе Виктора Садковскаго никоимъ образомъ отмѣниться не можетъ и ему, по слухамъ, готовился отъ короля привилей на управленіе въ Польшѣ неуніатскими церквами и монастырями. „Услышавъ объ этомъ, нунцій“, замѣчаетъ Левинскій, „опустилъ руки и потерялъ всякую надежду... Бѣдный нунцій еле влачитъ свое существованіе и страшно сокрушается, что на первыхъ порахъ его захватили такіа смертельныя обстоятельства“! ¹⁾).

Смогоржевскій, однако, съ своею партіею не унимался. Онъ продолжалъ письмами осаждать королевскій дворъ и министровъ. Онъ настаивалъ, чтобы, по крайней мѣрѣ, при врученіи Садковскому королевскаго привилея въ Варшавѣ, вынудить у него нѣкоторыя обязательства для края и униі, чтобы онъ наравнѣ съ исповѣдующими другія религіи подчинялся законамъ государства и принесъ бы присягу на вѣрность королю и отечеству (Польшѣ). Въ своихъ письмахъ онъ былъ слишкомъ рѣзокъ, какъ относительно Россіи, такъ и самой Польши, и требовалъ иногда для себя выдачи государственныхъ тайнъ. Первое обстоятельство возбуждало опасенія, что Смогоржевскій напрасно раздражаетъ противъ Поляковъ Россію; что же касается слабости польскаго двора, которую такъ любилъ поставлять на видъ Смогоржевскій, то ему совѣтовали пошире и поглубже вчитываться въ трактаты Россіи съ Польшею, которые совершенно согласны съ тѣмъ, что сдѣлано, а не останавливаться бесполезно и съ самоуслажденіемъ надъ слабостію Варшавскаго двора и несчастнымъ его положеніемъ. На одно заявленіе Смогоржевскаго Литовскому подканцлеру, послѣдній, по заявленію Левинскаго, далъ чрезъ него митрополиту слѣдующій очень милый, но далеко неудовлетворительный для митрополита отвѣтъ: „прошу написать митрополиту, что я давній и хорошій его пріятель; но какъ министръ, не могу служить ему сообщеніемъ такихъ вещей, которыя исключительно касаются моей должности, которыя составляютъ предметъ пустаго любопытства, такъ какъ передѣлать или измѣнить ихъ рѣшительно невозможно. Что касается заслуживающихъ вниманія его замѣчаній (относительно Садковскаго), то, за прибытіемъ послѣдняго сюда—въ Варшаву, постараемся ими воспользоваться, однако *sine rege et sine*“. Утѣшая Смогоржевскаго, которому, конечно, былъ непріятенъ такой отвѣтъ подканцлера, Левинскій обѣщаетъ добыть для митрополита требуемыя свѣдѣнія изъ другихъ источниковъ, помимо подканцлера ²⁾).

Собирая разные слухи о Садковскомъ, Левинскій сообщалъ Смогоржевскому, какія мѣста успѣлъ уже посѣтить новый епископъ, какія сдѣлалъ распоряженія, говорилъ о предположеніи устроить православную семинарію въ Варшавѣ, съ покупкою для этого особаго дома, сообщалъ якобы ужасный слухъ, что Викторъ Сад-

¹⁾ Письма Левинск. отъ 19, 26, 16 Авг. 1785 г. и письмо Ростоцкаго отъ 15 Марта 1786 г. А. В. К., т. XVI. 362, 363 и 399.

²⁾ Письма отъ 20 Авг., 15 Сент., 8 Ноября 1785 г. А. В. К., т. XVI. 363, 365.

ковскій имѣть для себя въ Слущкѣ постоянный гарнизонъ изъ 300 москалей; уже чудилось Левинскому, что Кіевскій митрополитъ опасно боленъ и если, къ счастью, онъ умретъ, то на его мѣсто будетъ назначенъ Садковскій и тогда бы унія успокоилась; недоумѣвали, почему до сихъ поръ онъ не пріѣзжаетъ въ Варшаву за королевскимъ привилеемъ, и тревожились, что, можетъ быть, онъ не захочетъ даже его получить, считая его для себя совершенно ненужнымъ. По рукамъ начали ходить каббалистическія загадки съ вопросами: подавить ли Садковскій унію въ Украинѣ? ¹⁾.

Все это сильно непокоило Смогоржевскаго и онъ снова слалъ свои различныя требованія и просилъ ускорить ихъ осуществленіе. Настойчивость Смогоржевскаго начинала надоѣдать польскимъ министрамъ и они вѣжливо просили Левинскаго успокоить митрополита. „Вновь прошу увѣрить митрополита“, сообщалъ Левинскій Смогоржевскому слова Литовскаго подканцлера, „что какъ только прибудетъ въ Варшаву Садковскій, то сдѣлается все возможное. Мы всѣ католики и хорошо знаемъ свои обязанности относительно религіи“. „Клянусь Богомъ, я боюсь“, просилъ Левинскаго примасъ написать Смогоржевскому, „чтобы нашъ почтенный митрополитъ своимъ усердіемъ не надѣлалъ себѣ большой бѣды; онъ не только много и черезъ чуръ пишетъ къ вамъ, но пописываетъ и къ свѣтскимъ людямъ, относительно которыхъ хорошо знаетъ и видитъ, какова ихъ ревность по вѣрѣ“ ²⁾ Еще болѣе рѣзкое замѣчаніе Смогоржевскому было сдѣлано на его требованіе, чтобы въ обязательствѣ Садковскаго включено было запрещеніе ему строить церкви или каплицы для неосѣдлыхъ и неприсяжныхъ въ краѣ подданныхъ, и что вообще Польша и Римъ несправедливы къ своимъ подданнымъ, а услуживаютъ только Россіи. Митрополиту указывали на основныя права Польши, ея положеніе и вытекающую отсюда политику разума, а не увлеченія. „Прошу основательно убѣдить въ этомъ нашего пріятеля (Смогоржевскаго)“, писалъ Левинскому примасъ польскаго королевства, „который (т. е. митрополитъ) судить о предметахъ издали и односторонне; пускай онъ упрекаетъ насъ въ нашей слабости, но пусть помнитъ и то, что послѣдняя проистекаетъ не изъ боязни, а изъ того положенія, въ которое поставили насъ и до сихъ поръ удерживаютъ наши несогласія; такая политика стоитъ того, чтобы назвать ее благоразуміемъ; безъ него легче всего было бы въ короткое время все перевернуть вверхъ дномъ и уничтожить даже самое имя Польши“ ³⁾. „Очевидно“, утѣшалъ Смогоржевскаго Левинскій, „что обычныя замѣчанія и предостереженія вашего преосвященства становятся для всѣхъ неприятными; но никто вѣдь не можетъ отвергнуть всей ихъ важности и справедливости. И нунцій, подобно вамъ, тоже писалъ и говорилъ, но теперь предпочелъ успокоиться, увидѣвши, что всѣ его ста-

¹⁾ Письма 6 Сент., 1 Ноября, 8, 22 Ноября, 20, 28 Декабря 1785 г. съ приложен., 3, 10, 17, 24, 31 Янв. 1786 г. А. В. К., т. XVI. 365—369.

²⁾ Письма отъ 13 и 27 Дек. 1785 г. А. В. К., т. XVI. 366.

³⁾ А. В. К. Т. XVI. 397, 398. Ср. письмо 4 Апр. 1786 г. Ibid. 370.

ранія обращаются ни во что" ¹⁾. Замѣчанія примаса и Литовскаго подканцлера на представленія Смогоржевскаго приводили его партію въ полное негодованіе ²⁾.

Письмомъ отъ 25 Іюля 1785 г. увѣдомилъ Левинскій митрополита, что, наконецъ, прибылъ въ Варшаву такъ давно ожидаемый здѣсь Садковскій. И Смогоржевскій, и Левинскій ожидали, что здѣсь, при полученіи Садковскимъ королевскаго привилея, можно будетъ заставить его подписать различныя, выгодныя для уни условія. „Съ возвращеніемъ подканцлера, начнемъ работать“, увѣдомлялъ Левинскій Смогоржевскаго, „надъ исправленіемъ королевскаго привилея, и я буду принимать самыя энергичныя мѣры, чтобы этотъ привилей не былъ ему отданъ, пока не подпишетъ извѣстныхъ обязательствъ. Горячо молю Бога о помощи и вдохновеніи для тѣхъ, которые главнымъ образомъ будутъ заправлять этимъ дѣломъ“ ³⁾. Еще внимательнѣе прежняго началъ слѣдить Левинскій за прибывшимъ епископомъ; въ письмахъ къ Смогоржевскому онъ описываетъ, у кого бываетъ Садковскій, что дѣлаетъ, говоритъ, съ кѣмъ знакомится, что ѣсть, пьетъ; важно было, какъ приметъ его король, министры. Узнавши о назначенной Садковскому королевской аудіенціи, Левинскій успѣлъ побывать у короля и просить его согласія на подписаніе Садковскимъ, до полученія королевскаго привилея, нѣкоторыхъ обязательствъ, особенно платы неуніатами общественныхъ податей. „Не бойся, мил. гос., будь спокоенъ“, отвѣчалъ милостиво король. Въ состоявшейся аудіенціи король якобы замѣтилъ между прочимъ Садковскому, что его рескриптъ онъ получитъ отъ Литовскаго подканцлера, когда тотъ воротится въ Варшаву, послѣ надлежащихъ съ нимъ переговоровъ, „согласно желаніямъ вашего преосвященства“, прибавляетъ Левинскій ⁴⁾.

Теперь приходилось ожидать, когда воротится въ Варшаву изъ своихъ имѣній Литовскій подканцлеръ. Къ неудовольствію Левинскаго и другихъ носились слухи, что подканцлеръ нездоровъ, что его тяготятъ занятія дѣлами, что онъ предпочитаетъ проводить время у себя въ имѣніяхъ. Новая молва прибавляла, что самъ подканцлеръ не пріѣдетъ, что онъ пришлетъ въ Варшаву своего секретаря и рескриптъ короля будетъ врученъ Садковскому безъ всякихъ измѣненій и обязательствъ и безъ дальнѣйшихъ ожиданій, что этотъ рескриптъ составленъ еще годъ тому назадъ и что король переслалъ его Штакельбергу для врученія Садковскому ⁵⁾. Епископъ Холмскій Ростоцкій сильно возмущался такими вѣстями; особенно негодовалъ на подканцлера и отводилъ душу въ откровенныхъ письмахъ къ Смогоржевскому. „Если, писалъ онъ, Литовскій подканцлеръ слабъ и не находится въ Варшавѣ, то Варшава можетъ имѣть и другихъ министровъ. Они должны остановить дѣло, которое грозитъ такими громадными послѣдствіями, и епископу заграничному, а тѣмъ

¹⁾ Письмо 3 Янв. 1786 г. А. В. К., т. XVI. 367.

²⁾ Ibid. 370. Письмо отъ 24 Апр. 1786 г.

³⁾ А. В. К., т. XVI. 374.

⁴⁾ А. В. К., т. XVI. 375.

⁵⁾ Ibid. 365, 375.

болѣ иновѣрному, воспретить юрисдикцію (въ польскихъ областяхъ); отъ этого пункта много будетъ зависѣть благо не только религіи но и республики“. Почти черезъ мѣсяць Ростоцкій снова писалъ Смогоржевскому ¹⁾, что у нихъ упорно держится слухъ, якобы литовскій подканцлеръ отошелъ въ вѣчность; „не знаю, что и сказать объ этой новости“, прибавлялъ Ростоцкій. „Если правда, что этотъ министръ былъ причиною того, что Садковскій безъ всякихъ обязательствъ получилъ небывалый и неизвѣстный въ Польшѣ до послѣдняго времени королевскій привилей (на юрисдикцію въ Польшѣ), особенно въ такую пору, когда удобнѣе всего было разсуждать объ этомъ съ неуніатскимъ епископомъ, то онъ долженъ будетъ дать великій отвѣтъ передъ Богомъ“ ²⁾.

Невольно примиряясь съ полученіемъ Садковскимъ королевскаго рескрипта, Левинскій въ письмахъ къ Смогоржевскому находилъ для себя утѣшеніе въ томъ, что рескриптъ носить на себѣ одну только печать Литовскаго подканцлера, что Польша—значитъ—тутъ ни при чемъ, что онъ вынужденъ и потому врученъ Садковскому безъ его присяги королю, что все это съ теченіемъ времени оцѣнитъ, молъ, безпристрастная исторія. „Нужно“, продолжаетъ Левинскій, „по возможности утѣшаться и услаждать горечи жизни. Предъ Господомъ Богомъ я не буду въ отвѣтъ за нерадѣніе въ представленіи, кому слѣдовало, возможныхъ заявленій или за медлительность въ исполненіи порученій вашего преосвященства; въ первомъ случаѣ я даже былъ надобдливъ; въ послѣднемъ—omnia feci, nihil omisi“ ³⁾.

Утѣшая поляковъ, подобныхъ Левинскому и Смогоржевскому, Штакельбергъ обѣщалъ имъ написать въ Петербургъ, чтобы Садковскому позволено было принести присягу королю и чтобы самымъ строгимъ образомъ приказано было ему въ дѣлахъ управленія въ Польшѣ сохранять спокойствіе и возможную умѣренность. Но и Левинскій пересталъ наконецъ надѣяться на лучшее будущее и съ горечью замѣчалъ, что „дворъ нашъ (польскій) слишкомъ ужъ ничтожный, когда такъ старательно долженъ подчиняться одному уполномоченному Петербурга. Обратились ни во что, продолжаетъ онъ, всѣ предостереженія вашего преосвященства, во множествѣ разсѣянныхъ въ письмахъ, составленныхъ съ такимъ трудомъ; ни къ чему не привели и мои всѣ старанія и ходатайства. Все одному Богу слѣдуетъ принести въ жертву! А нунцій, сильно огорченный такимъ несчастнымъ положеніемъ католической уніи, рѣшительно убѣжденъ, что сокращеніе праздниковъ (объ этомъ тогда думали латиняне и уніаты) не можетъ состояться, пока не согласится на это Садковскій. И объ этомъ обстоятельствѣ будетъ писать Штакельбергъ къ своему двору. Все это означаетъ, что Петербургъ какъ назначилъ Садковскаго епископомъ въ Польшѣ безъ вѣдома Варшавы, такъ желаетъ, чтобы и дальше во всемъ отъ него

¹⁾ 8 Ноября 1786 г.

²⁾ А. В. К., т. XVI. 400, 401.

³⁾ Письмо отъ 12 Сент. 1786 г. А. В. К., т. XVI. 376.

зависѣль; а извѣстный привилей (королевскій Садковскому) столько намъ помогаетъ“, кощунственно замѣчаетъ Левинскій, „сколько, по пословицѣ, мертвому кадило“ ¹⁾.

Оставалась еще одна послѣдняя слабая надежда заставить Садковского сдѣлать нѣкоторыя уступки въ пользу уни, при принесеніи имъ королю присяги. Левинскій сообщалъ Смогоржевскому, что для этого Садковскій еще разъ долженъ будетъ пріѣхать въ Варшаву, получивши на то согласіе Петербурга. Дѣйствительно, принесеніе Садковскимъ присяги затянулось довольно долго. Это было нововведеніе въ польской жизни. Могилевскіе православные епископы не приносили присяги въ польскомъ государствѣ, хотя получали презенту отъ короля. Уніатскіе епископы присягали въ позднѣйшее время, но передъ митрополитомъ. Латинскіе епископы принимали присягу, на сколько входили они въ составъ сената или другихъ государственныхъ учреждений. Садковскій долго отстаивалъ свои историческія права; долго разсматривалъ самую форму предстоящей ему присяги и, наконецъ, уступая требованіямъ короля и республики, присягнулъ въ Тульчинѣ на вѣрность польскому государству ²⁾. Опять ничего не дождались ни Смогоржевскій, ни Левинскій. Послѣдній даже начиналъ мириться внутренно съ Садковскимъ, описывая Смогоржевскому, какъ Садковскій бывалъ у него, какъ обѣщалъ съ нимъ корреспондировать, какъ хочетъ познакомиться съ митрополитомъ и жить съ нимъ по пріятельски, какъ обѣщалъ не противодействовать видамъ уніатовъ; „однимъ словомъ, добавлялъ Левинскій, этого Виктора далеко не слѣдуетъ такъ страшиться, какъ мы предполагали, если только дѣйствительно онъ будетъ поступать такъ, какъ заявляетъ. Посѣщеніе имъ вашего преосвященства много хорошаго можетъ принести какъ въ настоящемъ, такъ и въ будущемъ“ ³⁾. Но смерть помѣшала Смогоржевскому дожидаться этого обѣтованнаго будущаго.

А въ настоящемъ для него не было покоя. Полоцкій архіепископъ Лисовскій, немедленно послѣ своего посвященія, поднялъ вопросъ объ исправленіи обрядовъ уніатской церкви. 22 Февраля 1786 года онъ отправилъ въ Римъ посланіе, въ которомъ жаловался, что не разъ уже писалъ въ Римъ о необходимости очищенія отъ разныхъ нововведеній уніатскаго обряда и что письма его, по всей вѣроятности, были перехвачены его врагами и не дошли по назначенію. Возобновляя теперь снова о томъ свои просьбы, Лисовскій продолжаетъ:

„Неудобно мнѣ излагать всѣ причины, которыя побуждали меня просить у святаго апостольскаго престола, чтобы дозволено мнѣ было исправлять уклоненія, вкравшіяся въ нашъ обрядъ со времени Замойскаго собора. Этотъ соборъ въ главѣ 3-й постановляетъ касательно таинствъ: „таинства преданныя отъ отцовъ должны быть сохраняемы“; но онъ самъ себѣ противорѣчитъ, потому что въ другихъ гла-

¹⁾ Письмо отъ 19 Сент. 1786 г. А. В. К., т. XVI, 377.

²⁾ Kalinka—Seum 4—letni, т. I. 393, 394. Письма Левинск, отъ 26 Сент., 10, 24 Окт. 1786 г. и 17 Юля 1787 г. А. В. К., т. XVI, 377, 378, 379, 386.

³⁾ А. В. К., т. XVI. 378, 379.

вахъ уничтожаетъ многіе древнѣйшіе обряды. Поэтому-то самый соборъ этотъ получилъ отъ достойнаго вѣчной памяти Бенедикта XIV въ его посланіи, начинающемся: *Allatae sunt—только условное одобреніе*, именно съ такою оговоркою: „чтобы настоящимъ нашимъ утвержденіемъ сказаннаго собора ни въ чемъ не нарушались постановленія Римскихъ первосвященниковъ, нашихъ предшественниковъ, и опредѣленія вселенскихъ соборовъ касательно греческихъ обрядовъ“. Притомъ, этотъ блаженной памяти папа, давая отцамъ этого собора разрѣшеніе на исправленіе греческаго служебника, въ своемъ посланіи, начинающемся: *Ex quo primum—премудро говорить* между прочимъ: „не справедливы, лживы и противны церкви и единенію сужденія тѣхъ, которые, зная только римскіе типики и то, что писали нѣкоторые изъ нашихъ писателей, но невѣжи касательно обычаевъ греческихъ и потому не знакомые съ тѣмъ, какъ поступать по отношенію къ этимъ обычаямъ Римскій апостольскій престолъ,—осмѣливаются осуждать въ греческихъ обрядахъ все то, что не согласно съ латинскими“. Тѣ же отцы Замоискаго собора требовали, чтобы митрополитъ позаботился о составленіи служебника, который бы употреблялся во всѣхъ нашихъ церквахъ. Такой служебникъ дѣйствительно былъ составленъ, но очень дурно и теперь давно уже вышелъ изъ употребленія. Просить объ утвержденіи этого именно служебника было бы теперь очень странно. Впрочемъ я нисколько не сомнѣваюсь, что никогда нельзя будетъ получить апостольскаго одобренія этому служебнику, въ которомъ—неудачная смѣсь греческаго и латинскаго. Яковъ Гоаръ въ замѣчаніяхъ своихъ на литургію св. Златоустаго давнымъ давно далъ о подобномъ искаженіи служебника, которое уже въ то время вошло на Западѣ въ употребленіе у монаховъ Базиліанъ, такое мнѣніе: „много, говоритъ онъ, внесено ими несообразнаго, то по ошибкѣ, то по ложному благочестію, еще болѣе по желанію больше сблизиться съ латинянами“. По поводу столь испорченнаго у насъ, послѣ Замоискаго собора, служебника, много произошло скандаловъ между самими уніатами, особенно въ простомъ народѣ, который до сего дня не можетъ терпѣть его: почему значительная часть Украины сей-часъ же (послѣ Замоискаго собора) перешла къ неуніатамъ. Нѣсколько лѣтъ тому болѣе трехъ-сотъ приходовъ отпали отъ своего уніатскаго пастыря по той же самой причинѣ. Они вопіяли: мы не хотимъ, „чтобы намъ служили (говорили они) унію, пусть намъ служатъ православіе!“ Ненавидя до такой степени этотъ новый обрядъ, они гнушаются самой уніей, въ которой видятъ его употребленіе. Особенно въ настоящее время, когда неуніатамъ данъ свой епископъ, нужно бояться, чтобы столь извѣстная любовь народа къ древнему обряду не повела къ тому, что онъ самъ возстановитъ его во всей цѣлости (т. е. погибнетъ унія), въ которой впрочемъ этотъ обрядъ вездѣ строго соблюдался у насъ отъ начала уніи до самого 1720 г., т. е. до Замоискаго собора. Но что гораздо больше и особенно близко меня касается, это то, что въ моей спархіи, когда она была еще не занята мной, да и послѣ, болѣе ста приходовъ оставили свою овчарню по той же самой причинѣ, по отвращенію къ этому новому обряду; и если бы я не принялъ во-время мѣръ, то еще большее число пошло бы туда же, такъ какъ во многихъ мѣстахъ очень многіе къ

тому расположены. О простомъ народѣ я немного сказалъ. Все сводится къ тому, что невозможно его убѣдить, что древній обрядъ и православіе не одно и тоже. Расскажу еще хоть не много о томъ, сколько мнѣ пришлось краснѣть, каждый почти разъ, какъ случалось вращаться между русскими магнатами не уніатами, которые жестоко насъ попрекаютъ за эти новые обряды. „Почему вы, говорятъ, во время обѣдни обращаетесь къ народу при словахъ: во вѣки вѣковъ, когда и латиняне этого не дѣлаютъ? Не лучше дѣлаютъ ваши священники и не болѣе сообразно съ латинскимъ обрядомъ и то, когда обращаются къ народу при этихъ словахъ: миръ всѣмъ, или благодать Господа нашего Ісуса Христа и проч. Почему это, продолжаютъ они говорить уніатамъ, когда вездѣ, даже въ самомъ Римѣ, сохраняется въ цѣлости древній обрядъ, вы измѣняете ежедневно по образцу Польскому вашъ обрядъ точно также, какъ вашу, одежду“. Дѣйствительно, всякій у насъ частный человѣкъ по своему произволу прибавляетъ что либо или перемѣняетъ; нѣтъ правила, которому бы всѣ подчинялись. Сколько новыхъ изданій служебниковъ, столько видоизмѣненій обрядовъ. Это даже вошло въ пословицу у народа, который говоритъ: „а что священникъ, то—новый обрядъ“. „Вашъ обрядъ, говорятъ еще русскіе вельможи, ни латинскій, ни русскій, но что-то среднее незаконнорожденное (*spurius*), не отъ святыхъ отцовъ принятое“. Даже самъ свѣтлѣйшій князь Потемкинъ, назначенный августѣйшею императрицею *протекторомъ* латинянъ и уніатовъ въ Россіи, однажды послѣ обѣдни, совершенной мною, на которой онъ присутствовалъ, преостроумно показывалъ мнѣ изъ Гоара нелѣпости нашего новаго обряда, къ крайнему моему смущенію. Я не зналъ, что ему отвѣчать; одно только могъ сказать, что приложу стараніе къ исправленію этихъ обрядовъ. Искаженія обряда, конечно, очень нравятся не далекимъ людямъ, какъ нашимъ, такъ и латинянамъ. Это по тому ложному убѣжденію, будто такой обрядъ уніатовъ будетъ лучше и характеристичнѣе, они имъ будутъ больше отличаться отъ неуніатовъ. Но я, считая себя, вмѣстѣ съ Павломъ апостоломъ, должнымъ и мудрымъ и немудрымъ, умолялъ и теперь снова смиренно умоляю святой апостольскій престолъ дозволить, мало-того, — требовать отъ меня искорененія въ моей епархіи этого рода злоупотребленій и искаженій—причиняющихъ такой скандалъ. Никакимъ образомъ я не могу дальше терпѣть такіа несообразности. Далѣе, я намѣренъ составлять не новый служебникъ, который долженъ былъ бы представить на разсмотрѣніе и одобреніе св. апостольскаго престола, но желаю принять въ цѣлости молитвословіе римскаго исправленія, которое *теперь только* дошло до моихъ рукъ, молитвословіе, о которомъ достойный блаженной памяти Бенедиктъ XIV говоритъ въ сказанномъ посланіи въ началѣ: „мы положили извѣститъ васъ, братія, по областямъ, что дѣло исправленія греческаго молитвословія уже кончено послѣ долговременнаго изслѣдованія его, тщательно исправлено, по этому убѣждаемъ васъ пользоваться имъ по преимуществу въ священннхъ дѣйствіяхъ“. Такъ какъ это молитвословіе во всемъ почти согласно съ служебниками, употребляемыми здѣсь въ Россіи неуніатами, то я не сомнѣваюсь, что введеніе этого молитвословія

очень имъ понравится. Послѣ этого, прежде сказанное колебаніе и отклоненіе нашего народа прекратятся, народъ не будетъ такъ гнушаться унией, отъ которой его отчуждали по преимуществу эти искаженія. Извѣстно св. апостольскому престолу, до какой степени крѣпко держатся древняго своего обряда почти всѣ люди восточнаго вѣроисповѣданія. Сколько разъ ни заходила рѣчь объ униі съ греками они прежде всего поставляли условіемъ, чтобы ихъ обрядъ сохраненъ былъ невредимо, что торжественно гарантировали себѣ и наши униаты, вступая въ 1595 году въ единеніе съ св. апостольскимъ престоломъ, о чемъ свидѣтельствуется также достойный блаженной памяти первосвященникъ Бенедиктъ XIV въ вышесказанномъ посланіи: *Allatae sunt*. Вотъ мои вторичныя просьбы къ св. апостольскому престолу о преобразованіи обряда въ Полоцкой архіепископіи“¹⁾.

Вопросъ объ исправленіи служебника и вообще униатской обрядности очень сильно занималъ Лисовскаго. Объ этомъ онъ писалъ и митрополиту Смогоржевскому, и Ростоккому, и Важинскому; Левинскій представлялъ нунцію его переписку по этому поводу съ Смогоржевскимъ. Но нунцій въ секретномъ архивѣ не находилъ ничего, что могло бы послужить руководствомъ для исправленія литургіаріона. Въ одномъ только мѣстѣ онъ нашелъ резолюцію Рыллы на вопросные пункты нунція Гаррампи относительно разности служебниковъ изданія Виленскаго, Почаевскаго и Уніовскаго. „Эти резолюціи Черкесскія и мало значущи“, замѣчаетъ Левинскій вмѣстѣ съ Смогоржевскимъ крѣпко недолюбливавшій Рыллы²⁾. Но Рылло, хотя сильно латинствовавшій, все таки видѣлъ полнѣйшій беспорядокъ въ униатской церкви и еще раньше Лисовскаго, именно 22 февраля 1776 г. просилъ нунція въ Варшавѣ обратить на это вниманіе. „Русскіе служебники послѣ Урбана VIII печатались, писалъ онъ, въ различныя времена въ разныхъ типографіяхъ; древнѣйшій, по мнѣнію Рыллы, и самый исправный былъ напечатанъ въ Вильнѣ до времени митрополита Кипки и посвященъ князю Радзивиллу. Послѣ этого изданія въ различныхъ изданіяхъ другихъ типографій дѣлались различныя измѣненія, которыя иногда даже въ словахъ не согласны какъ съ порядкомъ праздниковъ, такъ и съ совершеніемъ священныхъ таинствъ“. Свое заявленіе Рылло повторялъ и потомъ, хотя при этомъ находилъ, что нѣкоторыя латинскія нововведенія въ униатской церкви совершенно умѣстны и должны быть сохранены. Такая непослѣдовательность Рыллы была причиною, что богослуженіе въ Холмской Руси сильно исказилось и достигло мало-по-малу большаго беспорядка и безобразія³⁾.

Лисовскій хотѣлъ быть вѣренъ чиноположеніямъ восточной церкви до временъ Замойскаго собора⁴⁾. Но если въ указанныхъ стремленіяхъ Рыллы Смогоржевскій и Левинскій видѣли латинизацію униі, то въ намѣреніяхъ Лисовскаго они усма-

1) Арх. ун. митр. при Св. Синод. рукоп. Ср. День 1864 г. № 48, стр. 5.

2) А. В. К., т. XVI, 371.

3) Наук. Сборн. Галицко-русской матицы 1867 г., вып. 1—4, стр. 4—5.

4) 1720 г.

тривали московскій духъ. Имъ не нравилось, что иконостасы въ церквахъ своей епархіи онъ устроялъ по восточному обычаю, что за богослуженіемъ поминалась Императрица и возносили имя Лисовскаго словами: *нашего архіепископа*; что онъ, согласно мѣстному обычаю, предписалъ священникамъ собираться поочереды по седмицамъ въ нѣкоторые монастыри для обученія обрядамъ; что онъ запретилъ открыто совершать въ церкви тайныя (читанныя) обѣдни, дозволивши это дѣлать только частнымъ образомъ, въ крайней нуждѣ и то съ однимъ прислужникомъ и чтобы церковь въ это время была заперта. Архіепископу ставили въ упрекъ и то, что онъ своею властію поставляетъ архимандритовъ, отъ своего имени по епархіи дѣлаетъ пастырскія распоряженія и по его внушенію послѣдовало запрещеніе доставленія въ предѣлы Бѣлоруссіи церковныхъ уніатскихъ книгъ заграничнаго изданія. За все это, какъ объ архіепископѣ Лисовскомъ, такъ и его ближайшихъ сотрудниковъ, разсѣвали различныя злыя выдумки, будто архіепископъ вездѣ дѣйствуетъ подкупомъ, что до полученія архіепископскаго сана онъ далъ согласіе на какія то обязательства (противъ уніи), что его сотрудники заражены корыстью и честолюбіемъ ¹⁾. На митрополита сильно налегали, чтобы удалить ихъ и назначить въ Полоцкую епархію новыхъ духовныхъ чиновниковъ ²⁾, что только такимъ способомъ могутъ быть устранены различныя беспорядки, которые водворились въ Полоцкой архіепископіи, возбуждаютъ будто бы общее неудовольствіе и дѣло уніи приведутъ къ гибели ³⁾. Понятно, послѣ этого, что къ представленіямъ архіепископа Лисовскаго (относительно исправленія уніатской обрядности), поддерживаемымъ даже Римомъ, Смогоржевскій и Левинскій относились хладнокровно ⁴⁾. Ростоцкій находилъ, что, при исправленіи обрядовъ уніатской церкви, необходима большая осторожность и вниманіе, такъ какъ на Украинѣ и въ Кіевскомъ Полѣсьи народъ требуетъ сохраненія старины, а въ другихъ мѣстахъ епархіи хотятъ удержаться при томъ, что законно или незаконно вошло уже въ практику ⁵⁾. Нужно было согласовать теперь то и другое, чтобы однихъ не отвратить совершенно отъ уніи, а другихъ отъ обрядовъ. Одинъ Важинскій вполне раздѣлялъ мысли архіепископа Лисовскаго и готовъ былъ ему содѣйствовать. Еще въ качествѣ базилианскаго протоархимандрита 1785 года онъ разослалъ по базилианскимъ монастырямъ окружное посланіе ⁶⁾, въ которомъ требуетъ отъ базилианскихъ монастырей строгаго соблюденія обрядовъ восточной церкви, удаленія всѣхъ несвойственныхъ ей нововведеній и возстановленія забытаго; указываетъ въ подробностяхъ совершеніе малаго и великаго повечерія, полунощницы, требуетъ возстановленія воспоминанія въ

1) А. В. К. т. XVI. 359, 366, 372, 381—383, 385—388.

2) Ibid. 386, 387.

3) Ibid. 373, 409.

4) Ibid. 371, 401, 402.

5) Письмо Ростоцкаго отъ 12 Іюня 1787 г. Ак. В. К., т. XVI. 401.

6) См. А. В. К., т. XVI. 553—560.

молитвахъ св. Антонія и Θεодосія Печерскихъ, а также надлежащаго празднованія Покрова Пр. Богородицы. Въ 1796 году Лисовскій написалъ къ нему большое посланіе съ подробнымъ объясненіемъ положенія въ его епархіи уніатской церкви. Желая всеобщаго объединенія всѣхъ вѣрующихъ подъ главою папы, Лисовскій продолжаетъ: „пускай бы св. отецъ благоволилъ пригласить императора австрійскаго принять участіе въ дѣлѣ нашей уніи; это сильно укрѣпило бы его союзъ съ Императрицею, особенно если бы уничтожилась взаимная неодинаковость относительно религіи. Пускай бы св. отецъ не замедлилъ упросить Императрицу, чтобы тѣмъ временемъ разрѣшено было частно собраться вмѣстѣ православнымъ, уніатскимъ и латинскимъ епископамъ для разсужденій о вѣрѣ и установленія пунктовъ соглашенія. И нашимъ нѣкоторымъ епископамъ пусть было бы разрѣшено отправиться въ Римъ или пунціатуру, чтобы основательнѣе разъяснить тамъ, что русская церковь вѣритъ также, какъ и мы—уніаты, что она совершаетъ обряды св. таинствъ такъ же, какъ и мы, хотя и нѣтъ у насъ одинаковаго требника, одинаковаго литургіаріона и архіерейскаго служебника, согласно съ евхологіемъ Бенедикта XIV; а все это, по крайней мѣрѣ, утѣшило бы насъ въ теперешнемъ нашемъ умираніи“. Общія большія выгоды для всего христіанскаго міра отъ проектируемой уніи, Лисовскій проситъ Важинскаго своимъ и всѣхъ уніатовъ именемъ ходатайствовать передъ папою и горячо молить его, чтобы онъ поспѣшилъ приняться за это дѣло ¹⁾.

Мысли Лисовскаго Важинскій поспѣшилъ сообщить митрополиту Ростовскому ²⁾. „Этотъ прелатъ“, писалъ между прочимъ Важинскій о Лисовскомъ, котораго онъ былъ учителемъ, „не имѣя возможности лично видѣться со мною, навѣстилъ меня изъ Жидичинскаго монастыря своимъ письмомъ, которое въ переводѣ на латинскій языкъ я немедленно послалъ въ Римъ, а вашему преосвященству прилагаю вѣрную копію. Это письмо должно обнаружить вполне похвальное усердіе и стремленіе этого прелата къ соединенію съ римскимъ костеломъ всего русскаго края, намѣреніе, едва ли осуществимое; но и малыя попытки къ совершенію великихъ дѣлъ заслуживаютъ похвалы, и мы должны употребить всѣ свои силы и старанія, чтобы помочь ему. Въ виду этого я и сообщаю вашему преосвященству настоящее письмо, чтобы вы могли содѣйствовать этому дѣлу совѣтомъ или другимъ какимъ нибудь способомъ. Совершенно справедливо, что русскихъ отвращаютъ отъ уніи наши уклоненія отъ греческаго обряда; слѣдовательно, чтобы противодѣйствовать злу, необходимо, по возможности, скорѣе возвратиться къ уважаемой старой церковной обрядности; при этомъ обратитъ необходимо особенное вниманіе на церковныя книги, чтобы тѣ печатались вполне согласно съ давними изданіями, а совершившіяся измѣненія, не освященные никакимъ положеніемъ, должны быть устранены, особенно въ

¹⁾ Наук. Сборн. 1867 г., вып. 1—4, стр. 48—51. Harasiewicz—Annales Ecclesiae Ruth.—846—851. А. В. К., т. XVI. 595, 596.

²⁾ Смоленскій умеръ 1788 г.

требникахъ, литургіаріонахъ, архіерейскихъ служебникахъ. Еще лѣтъ тридцать тому назадъ, наши предшественники признавали подобную необходимость и съ этою цѣлю думали собрать соборъ ¹⁾, сдѣлавши предварительно исправленіе богослужбныхъ книгъ. Труды ихъ были составленъ требникъ, о которомъ неизвѣстно, гдѣ онъ изданъ. Одинъ его экземпляръ я дѣйствительно имѣлъ, но другаго подобнаго, при всѣхъ моихъ поискахъ и стараніяхъ, не могъ найти и допроситься въ цѣлой Руси. Я охотно удѣлилъ бы его вашему преосвященству для разсмотрѣнія и рѣшенія, можемъ ли мы остановиться на немъ и должны ли стараться, чтобы съ этихъ поръ и всѣ остальные печатались согласно съ нимъ, рѣшительно безъ всякихъ перемѣнъ. Что же касается литургіаріоновъ и архіерейскихъ служебниковъ, то необходимо позаботиться, чтобы и ихъ мы оставили нашимъ преемникамъ въ исправности ²⁾. Важинскій писалъ и къ другимъ епископамъ, возбуждая ихъ къ исправленію уніатской обрядности. Но ни откуда не слышалось ему ни отвѣта, ни привѣта ³⁾. Дѣло ограничивалось только перепискою. Напрасно Лисовскій составлялъ служебникъ и вмѣстѣ съ переводомъ литургіи св. Іоанна Златоустаго на латинскій языкъ и съ славянскимъ текстомъ посылалъ въ Римъ на разсмотрѣніе и утвержденіе. На основаніи историческихъ данныхъ онъ не внесъ нигдѣ воспоминаній папы за богослуженіемъ, а равно и символъ вѣры былъ удержанъ безъ всякаго измѣненія, т. е. безъ прибавленія *Filioque*. Римскій дворъ не могъ не согласиться, что Лисовскій стоялъ на вѣрной исторической почвѣ, что дѣйствительно и нѣ уніатской церкви только послѣ Замойскаго собора воспоминанія за богослуженіемъ папы и *Filioque* получили повсюду право гражданства. Во всякомъ случаѣ, дабы показать единеніе уніатскаго обряда съ латинскимъ, Римъ постоянно настаивалъ и требовалъ отъ Лисовскаго, чтобы прибавленіе *и отъ Сына*, какъ вошедшее уже въ употребленіе, удержано было въ символѣ вѣры. Мы еще встрѣтимся съ этимъ вопросомъ и увидимъ, что для правильнаго его рѣшенія много помогли труды Лисовскаго ⁴⁾.

Изъ писемъ къ Смогоржевскому Левинскаго и другихъ лицъ мы узнаемъ, что уніатовъ сильно беспокоили польскіе сеймы. Подробно описывая открытіе сейма въ 1786 г. 2 Октября, Левинскій въ письмѣ отъ 7 Ноября того же года замѣчаетъ: „слава Богу! до сихъ поръ на сеймѣ не поставили ничего, что было бы противно вашему преосвященству и вредно нашему обряду“ ⁵⁾. Со страхомъ ожидая открытія

¹⁾ Предполагаемый соборъ не былъ разрѣшенъ польскимъ правительствомъ — См. Theiner'a Monumenta historica Poloniae et Lithvaniae. Romae. 1864. an. t. IV p. 2. 80—83. Ср. А. В. К., т. XVI. 402.

²⁾ А. В. К., т. XVI. 597, 598. Harasiewicz—Annales Ecclesiae Ruthenae—851—852. Наук. Сборн.—1867 г., вып. 1—4. 52, 53.

³⁾ Наук. Сборн. 1867 г., вып. 1—4. 53, 54.

⁴⁾ А. В. К., т. XVI. 639, 640. Ср. Возсоединеніе униі—Морошкина—Вѣстн. Евр. 1872 г., т. 11. 632, 633.

⁵⁾ А. В. К., т. XVI. 377, 379.

сейма въ 1788 г., партія Смогоржевскаго принимала мѣры, чтобы послы на сеймъ въ своихъ инструкціяхъ отъ воеводствъ не имѣли ничего вреднаго для уніи. Въ виду этого старшіе монастырей базилианскихъ должны были присутствовать на предварительныхъ по провинціямъ выборахъ депутатовъ и всѣми мѣрами противодѣйствовать, если бы составлялись какіе нибудь вредные для уніи проекты. „Различные носятся слухи о работахъ предстоящаго сейма, „писалъ Ростоцкій Смогоржевскому 10 Сентября 1787 г. „Говорятъ, что будутъ какія то перемѣны въ судебныхъ уставахъ, послѣдуетъ увеличеніе и иной распорядокъ войска, объявлена будетъ свобода относительно исповѣданія вѣры, у духовенства отнимутъ имѣнія и многое другое неизвѣстное въ Польшѣ“... ¹⁾ „По многимъ воеводствамъ даны посланья на сеймъ инструкціи“, писалъ Смогоржевскому Левинскій 26 Апрѣля 1788 года, „чтобы они настаивали на отобраніи у духовенства имѣній и назначеніи ему пенсій; но какое же для этого обезпеченіе?“ спрашиваетъ Левинскій. „Очевидно дѣло идетъ къ тому, что здѣсь (въ Польшѣ) въ короткое время исчезнутъ имѣнія, не будетъ пенсій, не будетъ и самаго духовенства“ ²⁾.

Доносились и очень неблагоприятныя вѣсти, касающіяся уже прямо уніатовъ. Холмскій епископъ Ростоцкій писалъ Смогоржевскому изъ Гродненской губерніи отъ 22 Февраля 1788 г., что тамъ находится въ обращеніи опасный для уніатовъ проектъ, пущенный въ ходъ между населеніемъ передъ наступающимъ Варшавскимъ сеймомъ, и что тамъ сильно вооружены противъ уніи латинскіе ксендзы; „отсюда легко увидите, ваше преосвященство, въ какомъ положеніи находится наша Литовская Русь, а съ тѣмъ вмѣстѣ подумайте о способахъ, какъ бы удержать ее на надлежащемъ пути“ ³⁾.

Въ это время уже вездѣ почти распространился въ польскомъ государствѣ второй проектъ уничтоженія уніи въ пользу латинства ⁴⁾. Онъ былъ извѣстенъ подъ именемъ „Голоса обывателей воеводствъ и уѣздовъ русскихъ къ собравшимся на сеймики и къ чинамъ на сеймѣ 1786 г.“ ⁵⁾. „Голосъ“ заявлялъ, что уніатское духовенство грубо, невѣжественно, бѣдно; что унія имѣла цѣлю облегчить только переходъ въ латинство принявшимъ унію, и такой переходъ совершился, по „Голосу“, съ великою охотою, что въ нынѣшнее время ⁶⁾ едва ли кто изъ дворянскихъ родовъ принадлежитъ еще къ русскому обряду, что въ уніи остаются одни поселяне; что разъединеніе по вѣрѣ между дворянствомъ и его подданными вредно отзывается въ практической жизни, во время работъ, праздниковъ, постовъ; необходимо, потому, стараться какъ можно скорѣе о полномъ соединеніи русскаго

¹⁾ А. В. К., т. XVI. 403.

²⁾ Ibid. 390.

³⁾ Ibid. 404.

⁴⁾ Первый проектъ появился въ 1717 г.

⁵⁾ Отдѣльная брошюра—Изд. Общ. Ист. и Древ. Рос. при Моск. унив.

⁶⁾ 1786 г.

обрядъ съ латинскимъ. Эти совѣты „Голоса“ находили себѣ примѣненіе уже во многихъ уголкахъ уніатской епархіи, и Ростоцкій изъ различныхъ мѣстъ доносилъ Смогоржевскому о переходѣ уніатовъ въ латинство. „Я узналъ, пишетъ онъ изъ Гродненской губерніи, что господинъ Кушель, на Подляси, цѣлую деревню свою въ прошломъ году обратилъ въ латинство. Миссіонерство латинянь противъ нашего обряда ширится и въ другихъ мѣстахъ, а мы нисколько не стараемся ему противодѣйствовать. Были у меня здѣшніе миссіонеры латинскіе (изъ Лыскова), показывали мнѣ на свое миссіонерство грамоту, выданную имъ еще митрополитомъ Володковичемъ; и у меня просили разрѣшить имъ катихизировать въ нашихъ русскихъ церквахъ и, въ случаѣ надобности, совершать миссіи. Я сдѣлалъ имъ выговоръ, что они облегчаютъ переходъ уніатамъ въ латинство, что не слѣдовало бы это дѣлать; побранилъ я ихъ и порицалъ, что, какъ свидѣтельствуя многіе, они сами подговариваютъ уніатовъ къ переходу; хотя отъ этого они отказывались, во всякомъ случаѣ сознались, что обращающихся къ нимъ и желающихъ они охотно принимаютъ“ ¹⁾. Изъ Минска писалъ Ростоцкій, что въ Мосарѣ подданнымъ уніатамъ совершенно велѣно отмѣнить свой обрядъ и что Дашкевичъ, Минскій гродскій судья, также приказалъ своимъ подданнымъ соблюдать латинскіе посты и праздники... „Вообще,“ замѣчаетъ Ростоцкій, ревизовавшій въ это время по порученію митрополита уніатскія церкви и монастыри, „гдѣ ни проѣзжалъ, я вездѣ очень часто слышалъ похвалы помѣщиковъ-латинянь, что своимъ подданнымъ-уніатамъ велѣтъ переимѣнить обрядъ, по причинѣ неумѣлости священниковъ (уніатскихъ), частыхъ праздниковъ, постовъ и различія въ календарѣ“. Теперь только начиналъ догадываться Ростоцкій, что посланный имъ Смогоржевскому проектъ (указанной нами выше подъ именемъ „Голоса“), имѣетъ цѣлю искорененіе уніи и что необходимо сдѣлать въ Варшаву энергическое представленіе о сохраненіи уніатскаго обряда и подумать о сокращеніи праздниковъ и о введеніи однообразнаго календаря ²⁾.

Изъ Холма доносилъ Ростоцкій Смогоржевскому ³⁾, что латиняне къ предстоящему сейму издали брошюру о десятинахъ, гдѣ стараются доказать, что уніаты должны платить имъ десятину, что уніатскій клиръ и епископы должны быть у нихъ въ подчиненіи, что они силятся въ ущербъ уніатамъ расширить свою власть и вліяніе. „Необходимо позабтись, продолжаетъ Ростоцкій, чтобы постановленія Рима относительно нашихъ обрядовъ (уніатскаго и латинскаго) исполнялись въ Польшѣ... Мы, вѣдь, здѣсь; ни въ комъ другомъ не имѣемъ для себя защиты, кромѣ Рима; если же и его постановленія будутъ устранены, то съ нами сдѣлають въ Польшѣ тоже, что случилось съ уніатами въ Австріи“ ⁴⁾. Опять нужно было хлоп-

¹⁾ Письмо Ростоцкаго 22 Февр. 1788 г. А. В. К., т. XVI, 404.

²⁾ А. В. К., т. XVI, 404, 405.

³⁾ 28 Юля 1788 г.

⁴⁾ А. В. К., т. XVI, 406.

потать на предстоящемъ сеймѣ о конституціи въ пользу уніатовъ противъ нападокъ на нихъ латинянъ.

Но начинали раздаваться голоса и за уніатовъ. Тяжелое положеніе уніатскаго клира въ матеріальномъ и умственномъ отношеніи вызывало на серьезныя размышленія. Необходимо было устранить это зло, которое грозило бѣдой всей уніи. Епископъ Левинскій принималъ мѣры, чтобы хотя нѣсколько поднять бѣлый уніатскій клиръ. Онъ упрашивалъ Смогоржевскаго назначать официаловъ въ епархіи изъ блага духовенства и при кафедральныхъ церквахъ устроить капитулы. „По случаю наступающей конгрегации духовенства въ Радомысль, прошу позволенія вашего преосвященства; писалъ Левинскій Смогоржевскому, напомнить вамъ относительно учрежденія въ митрополіи капитула; такое дѣло и ваше имя обезсмертитъ, и для другихъ пастырей послужитъ примѣромъ“. Въ учрежденіи капитула Левинскій обѣщалъ митрополиту полное содѣйствіе Рима, нунція и короля ¹⁾. Официалу Примовичу 1782 г. Февраля 26 разрѣшено было употреблять въ служеніи посохъ, митру и другія принадлежности, свойственныя сану архимандрита ²⁾. Папа особеннымъ декретомъ отъ 10 Февраля 1787 г. установилъ порядокъ для учащихъ и учащихся въ учрежденныхъ имъ для уніатовъ алумнатахъ Виленскомъ и Брунсбергскомъ ³⁾. По просьбѣ митрополита Смогоржевскаго и польскаго короля Станислава Августа для достойнѣйшихъ уніатскихъ священниковъ онъ установилъ 13 Юля 1784 г. дистинкторіумъ — наперный крестъ ⁴⁾. Епископу Холмскому Рыллѣ поставлено въ обязанность основать между прочимъ изъ епархіальныхъ доходовъ семинарію ⁵⁾ и уже 29 Ноября 1779 г. папа утвердилъ какъ семинарію, такъ и записанный для нея фондусъ ⁶⁾. Особымъ посланіемъ отъ 14 Августа 1753 г. къ митрополиту, архіепископамъ и епископамъ папа проситъ ихъ употребить все стараніе для поддержанія воспитанниковъ-уніатовъ изъ Виленскаго алумната, давать имъ въ епархіяхъ соответственныя должности и вообще заботиться о бѣломъ клирѣ ⁷⁾. Епископъ Владимірскій Млодовскій учредилъ въ 1775 году при своей кафедрѣ капитулъ изъ блага духовенства съ особыми фондусами для каждаго изъ его членовъ. ⁸⁾ Смогоржевскій постоянно напоминалъ Львовскому епископу Петру Вѣлянскому заботиться о своемъ капитулѣ. „Въ здѣшней епархіи только и говорю, писалъ Смогоржевскій Вѣлянскому, въ 1787 г., что ты, мил. госуд., своего капитула не жалуешь, напротивъ преслѣдуешь его, позоришь, обижаешь. Не хочу этому вѣрить и сокрушаюсь при такихъ вѣстяхъ, но

¹⁾ Письма 19 Апр. 1781 г. 19 Юня 1783 г. и 12 Мая 1786 г. А. В. К., т. XVI. 331, 350, 371.

²⁾ А. В. К., т. XVI. 251.

³⁾ Ibid. 249.

⁴⁾ Ibid. 252.

⁵⁾ Письмо Левинскаго 22 Марта 1780 г. А. В. К., т. XVI. 325.

⁶⁾ Ibid. 251.

⁷⁾ А. В. К., т. XVI. Приложение № 2.

⁸⁾ Ibid. 549—525.

сердечно совѣтую тебѣ быть къ нему внимательнѣе; кто, кромѣ тебя, о немъ будетъ думать?.. Когда ты меня увѣдомляешь, писалъ въ другой разъ митрополитъ, объ упадкѣ твоего капитула, то сомнѣваться объ этомъ болѣе не могу, но вмѣстѣ съ потомствомъ сожалѣть буду о такой несчастной судьбѣ нашего духовенства. Если причиною упадка былъ безпокойный характеръ нѣкоторыхъ личностей, то этому въ высшей степени нужно удивляться: ужели нельзя было умирить безпокойныхъ? Ужели неуживчивость нѣсколькихъ должна послужить для всѣхъ пагубою? Ужели, наконецъ, слѣдовало уничтожать тотъ источникъ, для открытія котораго потребовалось столько времени, столько усиленныхъ и дорого стоящихъ хлопотъ, который обѣщаль столько хорошаго для улучшенія свѣтскаго духовенства и счастливо выдвинулъ тебя на Львовскую кафедру (Бѣлянскій до посвященія былъ членомъ Львовскаго капитула). Моя мысль, мое сердце, моя душа не успокоятся до тѣхъ поръ, пока совершенно не уяснишь мнѣ, чье это и какого рода безпокойство привело насъ къ такому вреду и позору“... „Уважаемый Пастырѣ, возлюбленный собратъ“, писалъ вновь къ Бѣлянскому Смогоржевскій, когда тотъ разъяснялъ ему плачевное положеніе своего капитула: „оставимъ грядущимъ вѣкамъ слѣды сердечнаго расположенія нашего къ бѣлому духовенству; пускай потомство плетъ намъ сыновнюю благодарность, а не проклятія... Съ сердечною болью останавливаясь надъ упадкомъ твоего капитула, я чувствую, что отсюда идетъ посмѣяніе надъ нашею униєю, особенно при возрастѣ просвѣщенія и отличій неунитскаго духовенства“ 1)...

Во времени открытія въ Варшавѣ сейма въ 1788 г. и во время продолженія самаго сейма (до 1792 г.) начали появляться различныя отдѣльныя проекты улучшенія положенія уніатскаго духовенства. Между прочимъ появились: 1) *Duchowieństwo wszelkiego obrządku w Koronie i w W. X. L.* 2); 2) *Uwagi nad pewnym o duchowieństwie projektem* (вышеуказаннымъ) 3); 3) *Prawo polityczne narodu Polskiego — Anonima* 4); 4) *Widok przemosy, na słabą niewinność srogo wywartej* 5); 5) *Uwagi polityczne...* 6) и нѣкоторыя другіе. Всѣ эти проекты съ той или другой стороны разбираютъ, между прочимъ, и положеніе уніатскаго духовенства. Особенно важенъ послѣдній. Въ немъ доказывается необходимость уравниенія въ правахъ обоихъ обрядовъ латинскаго и уніатскаго; требуется повсемѣстное учрежденіе при епископскихъ кафедрахъ капитуловъ, заведеніе семинарій, опредѣленіе содержанія для приходскихъ священниковъ, основаніе сельскихъ училищъ и устраненіе злоупотребленій въ высшемъ уніатскомъ духовенствѣ. Нѣкоторыми учеными составленіе этого проекта приписывается тому

1) *Narasiewicz. Annales Ecclesiae Ruth.* 597, 598.

2) *Warszawa—1789.*

3) *Warszawa—1790.*

4) *Warszawa—1790 г.* приписывается Коллонтаю — См. *Pisma rozmaite Sniadeckiego—t.*

5) Бродовича; есть и русскій переводъ, отдѣльно изд. Москва. 1869 г.

6) См. А. В. К., т. XVI. 428—451.

же Феодосію Бродовичу, изъ подъ пера котораго вышло и „Изображеніе насилія, жестоко обращеннаго на слабую невинность“¹⁾).

Политическія замѣчанія (Uwagi polityczne) Анонима встрѣтили большое сочувствіе въ одной части польскаго общества; другая отозвалась на нихъ злобною и продолжительною критикою. Prawdziwy obywatel Wołyński do I. M. P. Mazowieckiego въ отдѣльной брошюрѣ на 108 страницахъ не могъ простить Анониму, что тотъ клеветаетъ на базилианъ, разоблачаетъ ихъ проделки относительно блага духовенства, его постоянное базилианами униженіе, захватъ ими всѣхъ высшихъ должностей, требуетъ и для блага духовенства равныхъ правъ съ базилианами. Prawdziwy obywatel увидѣлъ въ сочиненіи Анонима цѣлый походъ противъ базилианъ и въ заключеніе говоритъ, что на предварительныхъ предъ сеймомъ (1788 г.) собраніяхъ обывателей постановлено ходатайствовать о сохраненіи за базилианами ихъ давнихъ правъ и преимуществъ, такъ какъ обществу они оказали большія услуги какъ воспитаніемъ юношества, такъ и своею благочестивою жизнію²⁾).

Но видно, что базилиане не особенно привлекали къ себѣ симпатіи общества. Генеральный викарій базилианскій просилъ у папы заступничества за базилианъ въ трудныхъ для нихъ обстоятельствахъ 1786—8 года. Девятаго Сентября 1786 г. папа написалъ къ нему ободрительное посланіе, обнадеживая базилианъ, что тяжелыя времена искушеній пройдутъ и базилианскую конгрегацию Богъ сохранитъ цѣлою, невредимою и полезною для уніи на будущее время. Тогда же папа писалъ за базилианъ королю Станиславу Августу, что базилианскую конгрегацию онъ отличаетъ особеннымъ своимъ благоволеніемъ и сильно желаетъ, чтобы и впередъ она оставалась цѣлою и невредимою въ своемъ положеніи и что въ этомъ отношеніи онъ вполне рассчитываетъ на покровительство польскаго короля, „дражайшаго во Христѣ его сына“³⁾).

Страхи базилианъ оказались напрасными. Имъ дѣйствительно грозила бѣда, но не съ той стороны, откуда они ея ожидали. Въ уніи начиналъ подниматься бѣлый клиръ, который такъ долго базилиане держали въ черномъ тѣлѣ. Мы увидимъ, что этотъ клиръ за свои права вступилъ съ базилианами въ смертельную борьбу и остался, наконецъ, побѣдителемъ. Но теперь, въ восьмидесятыхъ годахъ восемнадцатаго столѣтія, онъ только становился еще на ноги. Смогоржевскій много содѣйствовалъ его подъему и своею полонофильскою дѣятельностію привлекъ къ уніи большое сочувствіе въ извѣстной части польскаго общества.

На сеймѣ въ 1790 году многіе послы усиленно начали заявлять, что необходимо наконецъ обратить вниманіе на уніатовъ, что они могутъ быть прекрас-

¹⁾ См. предисл. къ этому сочиненію V.

²⁾ Prawdziwy obywatel.. 108. Такимъ же характеромъ отличается и другое сочиненіе: Uwagi polityczne... odpowiadające na książkę Anonima pod tytułem: Prawo polityczne narodu Polskiego.—Warszawa—1791.

³⁾ А. В. К., т. XVI. 248.

нымъ орудіемъ въ рукахъ правительства противъ дизунитовъ. „Унія, къ несчастію, до сихъ поръ пренебрегалась краевымъ правительствомъ, говорили на сеймѣ. Уніаты, вѣдь, католики и римляне; а митрополитъ и епископы къ тому же и шляхтичи. Наше равнодушіе сдѣлало то, что высшее уніатское духовенство не имѣло съ правительствомъ никакого единенія, а низшее совершенно ускользало изъ подъ правительственнаго надзора. А улучши только положеніе уніатовъ, мы могли бы черезъ нихъ соединить съ собою и дизунитовъ. Извѣстно, говорили далѣе, сколько и какихъ важныхъ услугъ оказалъ на своемъ мѣстѣ покойный митрополитъ Смогоржевскій своимъ благоразуміемъ, постоянствомъ, вѣрностью къ ойчизнѣ и ревностію къ религіи: во время недоразумѣній съ Россією, во время дизунитскихъ замѣшательствъ въ Украинѣ, когда правительство наше было въ уныніи, а мы непредусмотрительны, онъ одинъ обращалъ на себя вниманіе Россіи, одинъ сопротивлялся ей и съ успѣхомъ противодѣйствовалъ. Во сколько же разъ онъ былъ бы дѣятельнѣе, еслибы входилъ въ составъ правительства“! Поэтому настаивали, чтобы митрополитъ и уніатскіе епископы были назначены сенаторами и имѣли бы кресла въ сенатѣ. Опираясь на справедливость, находили умѣстнымъ и необходимымъ обратить вниманіе и на низшее духовенство: для него требовалось основать семинаріи, чтобы имѣть оттуда болѣе ученыхъ священниковъ, нежели какіе были до сихъ поръ. Если не теперь, то въ скоромъ времени слѣдовало подумать и о матеріальномъ положеніи низшаго духовенства. Скучные фондуши при церквахъ заставляли уніатскихъ священниковъ, кромѣ прямыхъ своихъ обязанностей, заниматься собственными руками обработкою земли, чтобы имѣть возможность прокормить себя и свою семью. Такія занятія рѣшительно не оставляли имъ времени сколько нибудь подумать о самообразованіи, вполне необходимомъ для тѣхъ, которые поставлены надъ другими ¹⁾. Эта лебединая пѣснь имѣла своимъ послѣдствіемъ только то, что послѣдній въ Польшѣ митрополитъ уніатскій Ростоцкій дѣйствительно признанъ былъ сенаторомъ и занялъ въ сенатѣ мѣсто... послѣ послѣдняго латинскаго епископа ²⁾.

Упорная, антирусская дѣятельность Смогоржевскаго и его партіи обратила на себя вниманіе Екатерины. Императрица совершенно ясно увидѣла, къ чему ведетъ уніатовъ партія Смогоржевскаго. Въ рукахъ враговъ уніаты могли служить и дѣйствительно служили орудіемъ противъ насъ. Императрица увидѣла, что вопросъ уніатскій слѣдуетъ поставить иначе, чѣмъ было это до послѣдняго времени, что уніатовъ необходимо направлять не къ латинянамъ, которыхъ они сами чуждаются, а къ православнымъ, съ которыми сохранилось у нихъ очень много общаго.

22 Апрѣля 1794 г. Императрица повелѣла генераль-губернатору Тутолмину имѣть прилежное наблюденіе..., „чтобы никто изъ помѣщиковъ, временныхъ вла-

¹⁾ Kalinka—Sejm 4—letni—т. I. 398, 399.

²⁾ А проектировалось второе. См. А. В. К., т. XVI. 432.

дѣльцевъ и чиновниковъ духовныхъ и мірскихъ римскаго и уніатскаго закона не осмѣлился дѣлать ни малѣйшаго препятствія, притѣвленія и обидъ обращающимся изъ уніи въ благочестіе, отъ котораго они были насильственно отторгнуты. Всякое подобное покушеніе, яко противу господствующей вѣры обращаемое и означающее преслушаніе воли Монаршей, долженствовало быть принято за уголовное преступленіе, суду подлежащее и влекущее секвестръ имѣнія“ ¹⁾.

Тогда же указано было св. Синоду обнародовать отъ имени архіепископа Минскаго Виктора пастырскую его грамоту съ ободреніемъ и увѣщаніемъ обитателей его епархіи возвратиться къ благочестію. Архіепископъ Викторъ (Садковскій) гласомъ Евангельскимъ приглашалъ всѣхъ ²⁾каждаго пола и возраста, въ паствѣ его обитающихъ, которыхъ праотцы, отцы или сами они лестию и страхомъ отъ благочестія совращены въ унію съ латинами, возвратиться безбоязненно въ объятія православной восточной церкви. „Никто же да усомнится въ семь спасительномъ обращеніи, говорилось въ грамотѣ, страха ради угрозъ, или лживыхъ разглашеній объ отторженіи ихъ отъ обладанія россійскаго, пребывая въ полномъ удостовѣреніи, что власть Всевышняго не попуститъ, и никакая рука человѣческая не сильна будетъ отъять ихъ отъ соединенія ихъ съ прочими единовѣрными братією ихъ... Никто же да убоится властей духовныхъ или мірскихъ римскаго закона, вѣдая, что когда Всемилостивѣйшая Государыня наша дозволяетъ иновѣрнымъ свободно исповѣдывать законъ, отъ предковъ каждымъ наслѣдованный, то съ другой отнюдь не попуститъ, чтобы кто либо обращающійся въ вѣру православную, въ Имперіи ея господствующую, кольми же паче тѣ, которыхъ предки или сами они изъ нѣдръ благочестія коварно или насильственно исторгнуты, малѣйшія обиды, или угнетенія претерпѣли“... Не вступая въ излишнюю переписку съ высшими уніатскими властями, генераль - губернаторъ Тутолминъ долженъ былъ только извѣщать уніатскаго митрополита Ростоцкаго о всѣхъ, изъявившихъ желаніе перейти изъ уніи въ православіе ³⁾.

17 Мая того же (1794) года вновь было сдѣлано Высочайшее подтвержденіе о наблюденіи со стороны полиціи, чтобы въ обнародованіи грамоты архіепископа Виктора и въ обращеніи къ православной церкви уніатовъ не дѣлалось ни отъ кого никакихъ препятствій ⁴⁾. Видя спасительное дѣйствіе отъ обнародованія грамоты архіепископа Виктора, Императрица повелѣла ⁵⁾, чтобы подобныя пастырскія грамоты опубликованы были и въ губерніяхъ Могилевской и Полоцкой. Подробности дѣла и самое его исполненіе возлагались на Могилевскаго архіепископа, которому подчинялась теперь и Полоцкая губернія ⁶⁾. Св. Синодъ ука-

¹⁾ А. В. К., т. XVI. 6—7.

²⁾ Ibid.

³⁾ Ibid. 8.

⁴⁾ 10 Января 1795 г.

⁵⁾ А. В. К., т. XVI. 9.

зомъ отъ 18 Мая 1795 г. сдѣлалъ подробное разъясненіе Могилевскому архіепископу, какъ относительно порядка обнародованія пастырскихъ грамотъ, такъ и относительно принятія возвращающихся изъ уніи въ православіе ¹⁾. Въ началѣ 1795 г. до свѣдѣнія Императрицы доведено было, что ея указы не совсѣмъ точно исполняются, что желающимъ принять православіе ставятся иногда препятствія и при томъ со стороны правителей областей. „Къ справедливому нашему неудовольствію видимъ, говорится въ именномъ указѣ 10 Января 1795 г. (№ 12), что правитель Изъяславской губерніи разослалъ по округамъ повелѣнія и письмо о удержаніи введенія благочестія, если приходскіе священники къ оному не присоединятся, или примѣчено будетъ неудовольствіе помѣщиковъ, какъ будтобы помѣщики имѣли какое либо право стѣснять крестьянъ своихъ въ отправленіи господствующей вѣры, по внутреннему убѣжденію совѣсти ихъ... И понеже обращеніе къ православному нашему исповѣданію отторгнутыхъ отъ онаго насильственно есть самопроизвольное, совѣстію ихъ возрожденное и торжественно ими самими изъявляемое, слѣдственно нѣтъ надобности ни въ чѣмъ по оному обстоятельству участіи и посредствѣ“... Снова повторяется необходимость исполненія изданныхъ на этотъ предметъ постановленій и вмѣняется въ обязанность всѣмъ правителямъ оказывать содѣйствіе желающимъ принять православіе и устранять всякія къ тому препятствія. „Слѣдуетъ вразумить помѣщиковъ, временныхъ владѣльцевъ и приходскихъ священниковъ, выяснялось дальше въ указѣ, что изъявляемое при введеніи благочестія сопротивленіе и разсѣваемые толки и выдумки, удобныя только что совратить поселянъ съ истиннаго пути, ихъ самихъ довести могутъ до неприяностей, и что впрочемъ нѣтъ никому изъ нихъ ни малой пользы чинить въ семъ случаѣ препятствія и сопротивленія: ибо всѣмъ извѣстны наши великодушныя о всѣхъ новопріобрѣтеннаго края обитателяхъ намѣренія, дабы каждый, въ предѣлахъ своей должности живущій, обезпеченъ былъ въ его достояніи и собственности, а по сему всякій владѣлецъ останется при всемъ своемъ имуществѣ, хоть бы подданные его и обратились къ благочестію. Такожде и священники, буде обращенію сему послѣдуютъ, не лишатся приходоѡ своихъ, но будутъ въ оныхъ утверждены отъ нашихъ духовныхъ властей, въ чемъ и многіе примѣры видятъ въ глазахъ своихъ“ ²⁾. Простирая свое милосердіе на уніатскихъ священниковъ, не пожелавшихъ обще съ приходами принять благочестіе и потому оставшихся безъ должности, Императрица всемилостивѣйше соизволила на выѣздъ за границу тѣхъ, которые будутъ просить о томъ, не получивъ мѣстъ въ приходѣхъ латинскаго исповѣданія; остающимся же въ имперіи опредѣлялось по смерти ихъ на содержаніе съ семействами отъ 50 до 100 р. въ годъ изъ общихъ губернскихъ доходовъ ³⁾.

1) А. В. К., т. XVI, 11—12.

2) Ibid. 9—10.

3) Ibid. 13.

Вниманіе Императрицы къ нуждамъ уніатовъ съ православнымъ направленіемъ вызвало между ними сильное движеніе въ пользу православія. Въ очень небольшой промежутокъ времени ¹⁾ изъ уніи къ православію присоединилось 1,483,111 прихожанъ, 2603 церкви и 1552 священника. Такого факта, по справедливому замѣчанію Кояловича, нельзя добыть никакими хитростями, и никакими насиліями, тѣмъ болѣе, что присоединившіеся были почти все малороссы, которые, какъ извѣстно, не легко поддаются хитростямъ или насиліямъ ²⁾.

Слишкомъ значительное количество обратившихся изъ уніи въ православіе потребовало особыхъ правительственныхъ распоряженій относительно учрежденія новыхъ православныхъ епархій и сокращенія уніатскихъ. Указомъ 6 Сентября 1795 года все оставшіеся еще въ уніи церкви, монастыри и приходы были приписаны къ епархіи Бѣлорусской и поручались вѣдѣнію тамошняго уніатскаго архіепископа Лисовскаго. Такое подчиненіе не должно было, однако же, стѣснять народъ въ свободѣ обращенія къ прародительскому благочестію. За упраздненіемъ въ областяхъ, возвращенныхъ отъ Польши уніатскихъ епархій, которыя частію вошли въ предѣлы Имперіи и, по причинѣ пребыванія нѣкоторыхъ епископовъ за границую, остались безъ управленія, всемилостивѣйше назначены были пенсіи митрополиту Ростоцкому 6000 руб., и епископамъ: суфрагану Бутримовичу, Пинскому—Горбацкому, Луцкому—Левинскому и Владимірскому—Млоцкому—ежегодно по 3000 рублей каждому; при чемъ митрополиту Ростоцкому предложено было избрать постояннымъ мѣстомъ своего жительства или Петербургъ, или Римъ, какъ престольный городъ римскаго исповѣданія, въ которомъ онъ получалъ воспитаніе и къ которому, очевидно, тяготѣлъ своими симпатіями; не разрѣшалось только ему жить въ предѣлахъ присоединенныхъ отъ Польши областей; остальнымъ епископамъ дозволялось жить въ Имперіи или выѣхать за границу. Съ тѣмъ вмѣстѣ на архіепископа Лисовскаго возлагалась обязанность собрать подробныя свѣдѣнія объ уніатскихъ базиліанскихъ монастыряхъ, и такъ какъ число ихъ далеко было несоразмѣрно числу церквей и не отвѣчало насущнымъ потребностямъ уніи, то уничтожить тѣ изъ нихъ, которые не занимались ни просвѣщеніемъ юношества, ни помощію немощнымъ и призрѣнію требующимъ и являлись для общества бесполезными. Монашествующихъ изъ такихъ монастырей предписывалось распределить по другимъ монастырямъ Бѣлорусской епархіи и впредь въ монахи никого не постригать безъ особой монаршей воли ³⁾.

Такія мѣропріятія правительства должны были привести унію къ послѣднему концу. Между уніатами, особенно простымъ народомъ, обнаружилось небывалое живое стремленіе къ православію. Его продолжительный духовный голодь находилъ теперь для себя соотвѣтственную пищу и уніаты массами беззавѣтно устремились

¹⁾ Съ конца Августа 1794 г. по 13 Марта 1795 г.

²⁾ Кояловичъ—Ист. возз. западнорусск. ун. 363 (примѣч. 4) и 364.

³⁾ А. В. К., т. XVI, 12—13.

къ родной, дорогой трапезѣ. Уніатскія власти, главное базилиане, съ глубокою скорбію увидѣли трудность своего положенія и приближающуюся кончину уніи. Даже архіепископъ Лисовскій, въ письмѣ къ Важинскому, съ великою грустію указываетъ на такое отчаянное положеніе уніи и старается изыскать средства, чтобы предотвратить надвигающуюся грозу ¹⁾. Еще болѣе того начали вдумываться въ свое положеніе базилиане и тоже принимать мѣры къ самосохраненію, полагая вмѣстѣ съ тѣмъ сохранить унію. Но мѣры Лисовскаго къ сохраненію уніи и мѣры базилианъ діаметрально почти разнились между собою. Въ проектируемой уніи Лисовскаго съ возстановленіемъ православныхъ обрядовъ первое іерархическое мѣсто долженъ былъ занимать бѣлый клиръ; для него требовалось создать семинаріи, училища, увеличить фундуши, средства содержанія; базилиане отодвигались на задній планъ. Унія, по взгляду базилианъ, могла держаться только ими, съ полнѣйшимъ забвеніемъ и презрѣніемъ бѣлаго клира, съ допущеніемъ латинянъ въ орденъ базилианскій, съ сохраненіемъ въ уніи различныхъ латинскихъ нововведеній, съ сохраненіемъ за базилианами всѣхъ фундушей и исключительнаго права на епископства и всѣ вообще лучшія въ епархіи мѣста. А тутъ съ высоты престола признавалось излишество базилианскихъ монастырей и архіепископу Лисовскому поручалось совершенно закрыть ненужные, бесполезные. Архіепископъ Лисовскій являлся, такимъ образомъ, съ своими задачами прямымъ врагомъ базилианъ и противъ него направили они свои удары.

Смогоржевскій, будучи Полоцкимъ архіепископомъ, по нѣкоторымъ соображеніямъ высоко поднялъ значеніе базилианъ въ своей архіепископії. По старому обычаю, онъ раздавалъ имъ епархіальныя должности офиціаловъ и сквозъ пальцы смотрѣлъ на то, что базилиане въ его епархіи продолжали зависѣть отъ своей центральной власти. Базилиане нужны были Смогоржевскому, чтобы опереться на нихъ въ постоянной борьбѣ съ іезуитами. Еще будучи въ Римѣ прокураторомъ, онъ писалъ 15 Сентября 1752 года митрополиту Гребницкому, что употребить всѣ усилія къ возврату захваченныхъ іезуитами уніатскихъ имѣній въ Полоцкой области, что въ свое время іезуиты были всесильны, опираясь на Скаргу, Мацѣвскаго и другихъ, и дѣлали, что хотѣли, что не слѣдуетъ вѣрить показаніямъ Скарги и Мацѣвскаго, такъ какъ они пристрастны. Проситъ митрополита сообщить ему различные документы изъ митрополитальнаго архива, а также порыться въ Архивѣ Троицкаго Виленскаго монастыря и въ актахъ Полоцкихъ, обѣщая въ Римѣ полную поддержку его планамъ. (Письмо Смогоржевскаго къ митрополиту—Рукопись) Митрополитъ Гребницкій не успѣлъ въ своихъ хлопотахъ. Литовскій трибуналъ, нунціатура и Римъ, куда постепенно посылалъ Гребницкій свои представленія, не нашли возможнымъ отнять у іезуитовъ Полоцкія имѣнія. Архіепископъ Смогоржевскій также старался завладѣть этими имѣніями. Въ 1768 году на основаніи фундушевыхъ записей онъ дѣлалъ представленіе Варшавскому сейму о возвратѣ уніа-

¹⁾ Ibid. 595—597.

тамъ Полоцкихъ имѣній, и хотя послѣдовавшія замѣшательства въ краѣ остановили рѣшеніе поднятаго вопроса, но нѣсколько помогло дѣлу уничтоженіе папою въ западной Европѣ ордена іезуитовъ. Оставшись только въ Россіи, іезуиты не могли слишкомъ открыто противодѣйствовать Смогоржевскому и должны были отказаться отъ части Полоцкихъ имѣній въ пользу базилианъ ¹⁾.

Тогда же Смогоржевскій хотѣлъ учредить для дѣтей духовенства семинарію и поручить ее зявѣдыванію исключительно базилианъ ²⁾, Предполагая завести мужскія и женскія училища для свѣтскихъ людей, Смогоржевскій видѣлъ въ базилианахъ и базилианкахъ готовыхъ учителей и учительницъ. Онъ поручалъ ихъ даже особому вниманію русскаго правительства. Указывая, что эти лица съ честію обучаютъ юношество во многихъ частяхъ Польши, Смогоржевскій прибавлялъ, что въ Россіи они могутъ вести обученіе въ болѣе русскомъ направленіи. (!) Онъ указывалъ и на то, что базилиане живутъ при его кафедрѣ, не уступаютъ въ наукахъ ни одному изъ другихъ орденовъ и болѣе римскихъ орденовъ могутъ быть привязаны къ юношеству, приготовляющему себя служить славѣ Божіей, какъ соединенные съ нимъ единствомъ греческихъ обрядовъ ³⁾.

Сдѣлавшись митрополитомъ и выѣхавши изъ Полоцка, Смогоржевскій продолжалъ имѣть постоянныя сношенія съ бѣлорусскими базилианами и поддерживалъ ихъ въ прежнемъ направленіи. Они слѣдили за всѣми дѣйствіями новаго Полоцкаго архіепископа и обо всемъ сообщали или митрополиту, или Левинскому для передачи Смогоржевскому ⁴⁾. Но задачи Лисовскаго относительно уніи, какъ мы сказали, были иныя, нежели у Смогоржевскаго съ базилианами.

По вступленіи на Полоцкую кафедру, архіепископъ Лисовскій обратилъ вниманіе на базилианъ, ихъ собранія, внутреннее управленіе и расходованіе значительныхъ суммъ по обширнымъ имѣніямъ. Онъ требовалъ, чтобы выбранные изъ среды базилианъ на іерархическія орденскія должности были люди достойные и соответствовали своему назначенію. Въ расходованіи суммъ требовалъ отчетности; если были избраны недостойные, не утверждалъ ихъ въ должностяхъ и строго преслѣдовалъ трату монастырскихъ денегъ и непроизводительные расходы. Все это вызвало противъ архіепископа со стороны базилианъ вошь негодованія, и они начали обращаться въ Петербургъ съ жалобами на него. Въ своихъ жалобахъ базилиане указывали, что архіепископъ Лисовскій, вопреки правительственнымъ распоряженіямъ, „самовольно обращается какъ съ персонами (базилианъ), такъ и имѣніями монастырскими“, что опредѣленіемъ правительствующаго Сената 1790 г. Февраля 28 было предписано, чтобы „содѣланный въ орденѣ непорядокъ исправить, удаленныхъ отъ должностей опять возвратить, имѣніями монастырскими самимъ монахамъ владѣть

¹⁾ А. В. К. т., XVI, 424. Ср. 90.

²⁾ Ibid. 424.

³⁾ Ibid. Ср. Кояловичъ. Истор. воссоедин. уніатовъ старыхъ временъ 183.

⁴⁾ Ibid. 335, 359, 360, 365, 369, 371—373, 381—389, 409 и др.

и управлять ими, по силѣ правѣ каноническихъ и введенныхъ у нихъ обыкновеній, и что на основаніи такого опредѣленія они нѣсколько разъ просили архіепископа, чтобы собратъся имъ на капитулу для выбора различныхъ орденскихъ чиновниковъ, которые въ орденѣ и Церкви установили бы порядокъ, награждали бы за труды и добродѣтель, а наказывали за преступленіе и пороки; но все это не сдѣлано; архіепископъ не позволяетъ имъ собратъся на капитулу, каждый разъ отказываетъ имъ въ ихъ просьбѣ съ угрозами, будто бы, разогнать ихъ, если они соберутся самовольно; самъ назначаетъ должностныхъ орденскихъ чиновниковъ, которые заботятся не о пользахъ ордена, а расхищаютъ имѣнія въ пользу архіепископа и дѣлаютъ все ему удобное. Сенатъ, куда базилиане направляли жалобы противъ Лисовскаго, дѣлалъ свои опредѣленія и старался привести обѣ стороны къ мирному концу. Но опредѣленія Сената не приводили ни къ чему и только зараждали въ базилианахъ большія надежды на возможный успѣхъ борьбы съ архіепископомъ ¹⁾. Тогда „для прекращенія своевольствъ, происходившихъ между униатскимъ монашествомъ въ Бѣлоруссіи, и непокорства ихъ опредѣленному архіепископу Лисовскому, отъ 12 Декабря 1793 года Высочайше повелѣвалось: первыхъ сего нестройства виновниковъ игуменовъ Амвросія Кириата и Иеронима Дорошевскаго выслать за границу; двухъ присланныхъ отъ нихъ въ Петербургъ монаховъ Шелепина и Ледоховича отправить въ монастыри ихъ, а за тѣмъ учинить строгое подтвержденіе, дабы въ разсужденіи монашества униатскаго и власти архіепископской поступлено было единство по точной силѣ повелѣній отъ 2 Января 1780 года и 17 Января 1782 года о церковномъ римской вѣры начальствѣ“ ²⁾.

Базиліане не унимались. Соболезнуя о томъ вредѣ, какой причиняли они униі своими беспорядочными и возмутительными дѣйствіями, архіепископъ Лисовскій увѣщевалъ ихъ подчиниться установленной власти. Въ письмѣ къ ксендзу Шелепину, одному изъ главныхъ бунтарей противъ архіепископа Полоцкаго ³⁾, Лисовскій напоминаетъ ему, что какъ первыми своими возмутительными затѣями онъ подвергнулъ базилианскіе монастыри большимъ потерямъ, былъ причиною высылки изъ края игуменовъ Кириата и Дорошевскаго и вынудилъ императрицу Екатерину запретить выборы провинціаловъ и генеральныхъ старшихъ и принимать отъ нихъ распоряженія всѣмъ тѣмъ, которые подобно ему возставали противъ своего пастыря, такъ и теперь, продолжаетъ Лисовскій, „вторично затѣянною новою ссорою (напередъ увѣряю васъ), много повредите себѣ и ордену; особенно большое замѣшательство можете произвести теперь (1797 г.), когда папа Пій VI отправляетъ сюда въ высшей степени желанное для насъ униатовъ посольство, когда найсправедливѣйшій Монархъ предупрежденъ уже противъ насъ вашею просьбою, которая, въ сущности, пред-

¹⁾ Жалоба Императрицѣ Екатеринѣ монаха Ледоховича отъ имени бѣлорусскаго базилианскаго ордена въ 1793 г. Рукопись.

²⁾ А. В. К., т. XVI. 6.

³⁾ Ibid. 6.

ставляетъ собою сутяжничество, а не имѣетъ въ виду пользу всей церкви, такъ какъ вы опять привлекаете въ сенатъ своихъ пастырей и опять хотите пробраться къ должностямъ, въ которыхъ вамъ отказано. Вы подали жалобу всемилостивѣйшему монарху; подамъ и я. Не знаю, по своему ли почину, или по внушенію ксендза Кириата вы писали, что въ сенатъ пошелъ процессъ по поводу Задвинскихъ имѣній, которыя я будтобы отобралъ отъ васъ; буду и я писать по этой причинѣ, коснусь и возникновенія процесса и уясню на основаніи вашихъ собственноручныхъ писемъ, что вы желали охранить не свои имѣнія, но всѣми мѣрами и интригами усиливались сбросить съ себя ту зависимость, которую узаконила блаженной памяти Екатерина II и поддерживая которую, мы съ высокопреосвященнымъ архіепископомъ Сестренцевичемъ много потерпѣли отъ базилианъ, пока, наконецъ, государыня снова торжественно подтвердила свою волю, выславъ, къ сожалѣнію, однихъ изъ братій нашихъ изъ края, другихъ — подъ конвоемъ изъ столицы. Вникни же, милостивый государь, въ послѣдствія, которыя могутъ возникнуть изъ нашей переписки! Павелъ I большой ревнитель, чтобы каждый находился въ должномъ подчиненіи и исполненіи своихъ обязанностей; потому не ожидайте, чтобы онъ по вашей просьбѣ отмѣнилъ распоряженія своей матери Екатерины II; быть можетъ, онъ окажетъ нѣкоторое милосердіе къ высланнымъ за границу и къ самому ордену, издавши болѣе благопріятныя постановленія для базилианскаго новиціата. Во время первой еще жалобы въ сенатъ, я заблаговременно предостерегалъ васъ всѣхъ, что она можетъ окончиться очень печально, какъ только достигнетъ трона ея величества; такъ и случилось, хотя я лично и не осмѣливался просить о высылкѣ за границу особъ, принадлежащихъ къ ордену. По моей пастырской обязанности предостерегаю и теперь, что ваши возмущенія много бѣдъ повлекутъ за собою на нашу горсточку униатовъ, такъ какъ всемилостивѣйшій Монархъ невольно обратитъ большое вниманіе на замыслы нашихъ базилианъ отдѣльнаго для нихъ въ государствѣ управления“... ¹⁾). Все это по заявленію Лисовскаго не обѣщало униіи ничего утѣшительнаго.

Отеческія предостереженія архипастыря не помогали. Привыкши къ своевольствамъ, къ самоуправству и находя на сторонѣ поддержку своимъ дѣйствіямъ базилиане рѣшительно не думали признать надъ собою власть архіепископа и хотѣли жить и умереть исключительно по своимъ орденскимъ постановленіямъ.

16 Февраля 1801 года самозванный протоархимандритъ Аонасій Фальковскій вошелъ въ коллегію съ донесеніемъ, что срокъ его протоархимандритства истекаетъ и что онъ — Фальковскій — не можетъ самовольно сложить съ себя носимое званіе, а долженъ сдѣлать это законнымъ образомъ, на основаніи орденскихъ постановленій. Коллегія дала знать Фальковскому, что, на основаніи существующихъ узаконеній, онъ можетъ пользоваться всѣми правами протоархимандрита, долженъ созвать капитулъ и произвести новые выборы. Тогда

¹⁾ А. В. К., т. XVI. 567, 568.

Фальковскій пошелъ дальше. Онъ сейчасъ заявилъ коллегіи, что въ Полоцкой епархіи въ базилианскихъ монастыряхъ большіе непорядки, (а монастыри въ Бѣлоруссіи зависѣли отъ архіепископа Лисовскаго), что тамъ многіе простые монахи стали именоваться архимандритами и при томъ въ такихъ монастыряхъ, которые по своимъ фундушамъ и эрекціоннымъ грамотамъ должны считаться по орденскимъ постановленіямъ въ разрядѣ простыхъ монастырей, а не архимандрій. Въ виду заявленія Фальковскаго коллегія вторично уполномочила его созвать генеральный капитулъ, на которомъ и слѣдовало „все привести въ надлежащій порядокъ и устройство, по всѣмъ частямъ, какъ въ разсужденіи приличнаго устроенія или соединенія провинцій, такъ и относительно общаго и частнаго по оному правленія..., такъ, чтобы уже впредь по всѣмъ онаго частямъ приличный порядокъ, надлежащее согласіе и устройство были въ желаемомъ положеніи“ ¹⁾. Капитулъ предназначилось созвать въ Сентябрѣ 1802 года.

Но до полученія Фальковскимъ настоящаго указа, онъ вновь доносилъ коллегіи, что самое удобное мѣсто для засѣданій капитула Тороканскій монастырь (Гродненской губерніи), что Брестскій епископъ Булгакъ можетъ быть на немъ предсѣдателемъ и монастыри Полоцкой епархіи слѣдуетъ присоединить къ Литовской провинціи. Зная о замыслахъ базилианъ, архіепископъ Лисовскій отъ себя сдѣлалъ представленіе въ коллегію, въ которомъ жаловался на медленные дѣйствія Фальковскаго въ созваніи капитула и просилъ назначить созваніе послѣдняго на 15-е число Августа. Но въ это самое время былъ полученъ Фальковскимъ первый указъ коллегіи отъ 9 Юня 1802 года, на основаніи котораго онъ Брестскаго епископа Булгака упросилъ быть предсѣдателемъ капитула; монастырь Тороканскій назначилъ мѣстомъ собранія капитула, опредѣливъ срокъ для этого 8-е Сентября; Бѣлорусскую провинцію въ отношеніи подачи голосовъ присоединилъ къ Литовской—впредь до разсмотрѣнія капитула ²⁾.

Когда Фальковскій на мѣстѣ дѣлалъ 12 Юля 1802г. такія распоряженія, коллегія; на основаніи полученныхъ вновь отъ Фальковскаго донесеній отъ себя 14 Юля 1802г. сдѣлала новыя распоряженія о порядкѣ, времени и мѣстѣ созыва капитула. Эти распоряженія коллегіи значительно разнились отъ распоряженій Фальковскаго, на основаніи перваго указа коллегіи. Тогда въ коллегіи возникъ споръ. Одни члены говорили, что не нужно останавливать распоряженій Фальковскаго, что онъ дѣйствуетъ законно, что подобная остановка можетъ поддерживать только въ орденѣ безпорядокъ, что, наконецъ, коллегія не имѣетъ права перевершать свои опредѣленія. Другіе члены заявили, что настоятъ необходимость послать Фальковскому второй указъ, который поясняетъ нѣкоторые сомнительные пункты перваго и показываетъ, каковъ долженъ быть капитулъ, чтобы имѣлъ право называться законнымъ. Изъ рапорта Фальковскаго усматривали и то, что онъ поступилъ несогласно

¹⁾ А. В. К., т. XVI. 43, 44.

²⁾ Ibid. 44.

съ предписаніемъ коллегіи. Ему предписывалось дѣйствовать по правиламъ ордена а онъ постановленія ордена уничтожаетъ. По правиламъ, капитулъ слѣдовало открыть въ Брестѣ, замѣчали нѣкоторые члены коллегіи, а въ случаѣ надобности въ перемѣнѣ, требовать разрѣшенія начальства, но Фальковскій мѣстомъ собранія капитула своею властію назначилъ монастырь Тороканскій, безъ предписанія коллегіи. По правиламъ, на капитулъ долженъ председательствовать митрополитъ, а въ случаѣ его небытности, дѣло начальства опредѣлить президента; Фальковскій самовольно назначилъ председателемъ Булгака, подчиненный своего начальника. Указомъ коллегіи велѣно ему установить на капитулъ рѣшеніе различныхъ орденскихъ дѣлъ, а также соединеніе провинцій; Фальковскій самъ собою уничтожилъ Вѣлорусскую провинцію ¹⁾.

Новою просьбою Вѣлорусскаго провинціала Новаковскаго указывалось, что протоархимандритъ Фальковскій незаконно присвоилъ себѣ это званіе, незаконно несетъ его, неправильно требуетъ отъ него—Новаковскаго—отчета по управленію Вѣлорусскими монастырями и призываетъ его на судъ. Изъ дальнѣйшаго хода дѣла и разбирательства въ коллегіи выяснилось, что Фальковскій дѣйствовалъ по тайнымъ подстрекательствамъ членовъ коллегіи—Бениславскаго и Бышковскаго, что ихъ поддерживалъ прокуроръ коллегіи, что, главнымъ образомъ, они хотѣли уничтожить независимость монастырей Полоцкой епархіи отъ самозваннаго протоархимандрита и тѣмъ вырвать власть и вліяніе изъ рукъ архіепископа Лисовскаго. Чтобы успѣшно достигнуть цѣли, они опять пустили въ ходъ извѣстныя клеветы противъ архіепископа. „Нынѣшнее состояніе (1802 года) Вѣлорусскихъ монастырей показываетъ, писали базилиане, что сіи со времени присоединенія къ всероссійской имперіи зависѣли отъ распоряженія архіепископа, а архіепископъ опредѣлялъ въ провинціалы такія особы, которыя успѣли ему приноровиться, другихъ же производить въ архимандриты достаточнѣйшихъ монастырей, въ которыхъ никогда ихъ не было... Всякій почти монастырскій настоятель старался не о мѣстѣ, не о соблюденіи орденскихъ установленій, но искалъ милости у архіепископа, для возвышенія собственной особы и посему то въ тѣхъ монастыряхъ пресѣклись совершенно не только науки, но даже фундуши; капитульныя суммы и всякіе доходы разныхъ монастырей, безъ малѣйшей общей пользы, употреблены втуне, однѣ для достиженія чиновъ въ архимандріи, а другіе также для приведенія въ дѣйствіе недостойныхъ монашескаго званія предпріятій провинціаломъ Новаковскимъ обращены, а при томъ на обогащеніе его фамиліи и на покупку для оной имѣній. Надъ таковымъ состояніемъ тѣхъ Вѣлорусскихъ монастырей нѣкоторые богобоязненные монахи соболѣзнуя, а равно и надъ гибнущимъ суетно общимъ добромъ, надъ разрушеніемъ и истребленіемъ дисциплины и соблюденія монашескихъ установленій..., какъ на тѣ злоупотребленія, такъ и на архіепископа свой вопль и найсправедливѣйшія жалобы принуждены были принести. Литовская же и русская провинціи, состоя подъ управленіемъ

¹⁾ Ibid. 45.

протоархимандрита и ему подчиненных провинціаловъ, всё будучи избираемы соборомъ и обязаны присягою смотрѣть за сохраненіемъ въ точности орденскихъ установленій и подчинены закономъ строгіе отдавать изъ своихъ дѣйствій отчеты, сихъ жалостныхъ послѣдствій до сего времени не знаютъ“ ¹⁾). Заключение понятное: „какъ протоархимандрита, такъ и его правленія существованіе есть нужное“ ²⁾).

Но и въ Литовской провинціи, на глазахъ протоархимандрита, совершались великія беззаконія. Начальствующій надъ папскимъ аліумнатомъ въ Вильнѣ ксендзъ Лешинскій продалъ съ участниками своими безъ вѣдома правительства аліумнатскій домъ съ фольваркомъ и всею движимостію, стоящій сто тысячъ руб., и деньги неизвѣстно куда обратилъ. Тотъ же Лешинскій, будучи провинціаломъ и видя вакантною богатую Лешинскую архимандрію, неизвѣстно какимъ образомъ исходатайствовалъ на оную для себя благословеніе отъ епископа Вулгака, который не имѣлъ на то никакого права ³⁾). Литовскіе базилиане упрекали даже папскаго нунція Литту, который будто бы по проискамъ бѣлорусскихъ базилианъ и архіепископа Лисовскаго, многихъ простыхъ монаховъ въ Бѣлоруссіи незаконно произвелъ въ архимандриты ⁴⁾); повѣренный протоархимандрита просилъ лишить таковыхъ самозванныхъ монаховъ права называться и подписываться архимандритами ⁵⁾).

Когда въ коллегіи, въ Петербургѣ, совершались разнаго рода препирательства по базилианскому вопросу, въ Тороканяхъ благополучно собралась по распоряженію Фальковскаго капитула, которая и окончила свои дѣйствія 23 Сентября 1802 года. Въмѣсто Фальковскаго былъ избранъ протоархимандритомъ Гуссаковскій; были избраны новые генеральные консульторы и другіе чиновники. Полоцкій, Пустынский и Витебскій монастыри признаны простыми монастырями, а не архимандріями, „въ которыя они переименованы были въ противность законовъ и во вредъ базилианскаго ордена“, по замѣчанію капитула. Тогда же Полоцкаго монастыря игуменъ Новаковскій, ксендзы—Адамъ Сурожъ и Григорій Данилевичъ преданы главному орденскому суду, первый за употребленіе якобы въ свою пользу монастырскаго имущества и за непорядочную жизнь, а два послѣдніе—за исканіе противу монашескихъ постановленій высшихъ должностей и за другіе неумѣстные поступки ⁶⁾).

Изъ множества донесеній и объясненій, представленныхъ протоархимандритомъ въ католическую коллегію видно, что базилиане чувствовали за собою великую силу.

¹⁾ А. В. К., т. XVI. 54.

²⁾ Ibid.

³⁾ Ibid. 48. Архимандритъ Лешинскій пользовался особымъ расположеніемъ Генераль-Губернатора Тутолмина и воеводы Хоминскаго; по ихъ желанію и назначенъ въ Лещь. Письмо Лисовскаго отъ 7 Декабря 1796 г. А. В. К., т. XVI. 591. Фамилія этого архимандрита была Лешинскій, а по мѣсту архимандріи—Лешинскій; оба названія часто смѣшиваются.

⁴⁾ Ibid. 43.

⁵⁾ Ibid. 45.

⁶⁾ Ibid. 47.

Они открыто вступили въ борьбу съ архіепископомъ Лисовскимъ, совершенно неприлично отзываясь о немъ даже въ официальныхъ бумагахъ. Въ непонятной самонадѣянности они считали свои орденскія правила и постановленія обязательными для русскихъ властей наравнѣ съ государственными распоряженіями. Отстаивая ихъ неприкосновенность, базилиане вступили въ препирательство даже съ коллегіей. Помимо установленной правительственной власти, они привлекаютъ къ своему орденскому суду не только простыхъ монаховъ, но и архимандритовъ. Епископъ Булгакъ вполне имъ сочувствовалъ и содѣйствовалъ. Нѣкоторые члены коллегіи, желая поддержать полную самостоятельность института базилианъ, какъ лучшее средство латинизировать унію и колонизировать русскую власть и русскихъ людей, находили дѣйствія базилианъ вполне законными, основанными якобы на государственныхъ нашихъ постановленіяхъ относительно католической церкви; „и уніаты, говорили они, обязательно должны ими руководствоваться“, указывая въ нихъ смыслъ далеко не тотъ, какой въ дѣйствительности заключался по правительственному воззрѣнію ¹⁾. Въ унії открывалась великая смута; базилиане начинали забываться. Для восстановления порядка потребовалось разсмотрѣніе базилианскаго дѣла Сенатомъ.

Наше высшее государственное учрежденіе съ изумленіемъ должно было увидѣть, что въ Россіи есть институты, которые хотятъ составлять что-то совершенно самостоятельное въ государствѣ, сами поставляютъ для себя начальниковъ, никогда въ Россіи невиданныхъ и непризнанныхъ, и, что всего удивительнѣе, римско-католическая коллегія и та сознательно или безсознательно поддерживала и узаконяла цѣлый рядъ безчиній, допущенныхъ базилианами въ своемъ орденѣ. По разсмотрѣніи всего этого сложнаго и запутаннаго дѣла, Сенатъ призналъ незаконными дѣйствія коллегіи, которая отъ самозваннаго протоархимандрита принимала рапорты и донесенія, вмѣсто того, чтобы объявить такое званіе несуществующимъ въ Россіи и потребовать подчиненія всѣхъ монастырей архіепископу Бѣлорусскому и отъ него получать всѣ указанія и ждать разъясненій. Уничтожая далѣе все производство коллегіи и послѣдовавшія на основаніи его распоряженія Фальковскаго, Сенатъ предписывалъ, „дабы коллегія отнюдь никакихъ новыхъ монашескихъ чиновъ не устанавливала и всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ и начальникамъ подтвердила, чтобы они въ случаѣ надобности избранія провинціаловъ или другихъ начальниковъ монастырей поступали по точной силѣ изданныхъ узаконеній“; это положеніе должны были принять къ исполненію и всѣ латинскія власти. Относительно отчетовъ по провинціямъ и различныхъ жалобъ, заявленныхъ противными сторонами въ коллегію, Сенатъ постановилъ направлять ихъ къ мѣстнымъ архіереямъ, по мѣсту нахождения провинціи или того лица, на котораго приносится жалоба. Подтверждено коллегіи, чтобы она послѣшила собрать справки относительно тѣхъ лицъ, которыя, помимо правительственной власти, получили какими нибудь путями или средствами привилегіи на высшія достоинства. Такъ какъ повѣренный протоархимандрита ксендзь

¹⁾ Ср. А. В. К., т. XVI. 55—60, 68, 634.

Ярошевскій въ поданныхъ въ сенатъ просьбахъ помѣстилъ между прочимъ на счетъ архіепископа Лисовскаго укорительныя слова, называя его нарушителемъ законовъ и возмутителемъ порядка, то Сенатъ поставляетъ на видъ коллегіи, что прошенія съ такими выраженіями, на основаніи существующихъ законовъ, не должны быть принимаемы. Въ данномъ случаѣ, кромѣ того, онъ предложилъ коллегіи призвать ксендза Ярошевскаго и сдѣлать ему въ присутствіи строжайшій выговоръ за укорительныя и обидныя для архіепископа Лисовскаго слова; указать ему быть осмотрительнѣе на будущее время въ своихъ жалобахъ и исполнять установленное въ законахъ; въ противномъ случаѣ онъ долженъ будетъ подвергнуться строжайшему за неисполненіе законовъ взысканію ¹⁾. Настоящее постановленіе сената состоялось 9 Ноября 1803 года, а 17 Февраля 1804 года вновь было подтверждено, чтобы названное постановленіе сената непременно было исполнено во всей силѣ и „чтобы базилиане съ должною ихъ обѣтамъ кротостію и смиреніемъ пребывали въ предписанномъ закономъ повиновеніи: монахи у монастырскихъ начальниковъ или провинціаловъ, а сіи не уклонялись бы отъ предостереженій и увѣщаній епархіальныхъ архіереевъ, яко главныхъ епархіальнаго духовенства начальниковъ“ ²⁾. Приписывая неуспѣхъ въ своихъ затѣяхъ, главнымъ образомъ, архіепископу Лисовскому, базилиане, и послѣ смерти архіепископа, продолжали преслѣдовать его своею ненавистію и клеветами ³⁾.

И послѣ этого, базилиане все таки не думали отказываться отъ сохраненія за своимъ орденомъ прежней самостоятельности. Изъ Вильны расходились вѣсти, что архимандритъ Лещинскаго монастыря, будучи въ столицѣ по дѣламъ ордена, очень многое выяснилъ, сдѣлалъ и представилъ, а главное оставилъ все дѣло въ хорошихъ рукахъ: самъ министръ просвѣщенія принялъ будто бы дѣло базилианъ какъ свое собственное и обѣщалъ поддерживать его. Вопросъ касался двухъ предметовъ особенно важныхъ для ордена: базилиане хотѣли имѣть отъ престола ручательство, что существованіе ихъ будетъ сохранено со всеми фундушами, потому что всѣмъ извѣстно, говорили базилиане, что мы имѣемъ покушающихся на это; и второе—чтобы базилиане могли образовать одно и нераздѣльное общество, подъ одной главой, безъ раздѣленія по епархіямъ. „Здѣсь, продолжали базилиане, мы имѣемъ противъ себя администратора митрополіи Лисовскаго. Если бы пришлось утратить какую либо частичку, не бѣда; нужно даже добиваться этого. *Но какъ скоро упрочно будетъ самое существованіе, то постараемся далѣе и о хорошемъ существованіи: кто желаетъ цѣли, тотъ желаетъ и средствъ. Такимъ образомъ сами собой упадутъ въ послѣдствіи всѣ планы, проекты и проч.*“ (противъ базилианъ) ⁴⁾.

¹⁾ А. В. К., т. XVI. 59, 60.

²⁾ Ibid. 61—72.

³⁾ Ibid. 624, 625. Ср. Труды Кіевской Духовной Академіи 1868 г. Ноябрь. 277, 287.

⁴⁾ Тр. Кіев. Дух. Акад. 1868 г. Ноябрь. 276, 277.

На соображенія базилианскаго протоконсультора, чего могъ бы желать орденъ, Луцкій епископъ, экзархъ митрополіи, отвѣтилъ ему изъ Петербурга 27 Февраля 1810 года: „Знаю я, писалъ епископъ, оба декрета: *Inter plures...* и *Super familiam...*, по которымъ протоархимандриты съ консульторами, управляя орденскою конгрегаціей нѣсколько лѣтъ, сдѣлали орденъ важнымъ, знаменитымъ, просвѣщеннымъ, а монастыри привели въ наилучшій порядокъ (и это говоритъ Григорій Кохановичъ, для котораго митрополитъ Лисовскій выхлопоталъ послѣ себя митрополію)... Равно знаю и то, что епархіальные пастыри косо смотрѣли на это, а митрополиты, потерявши право администраціи праздныхъ опатствъ (архимандрій) и поставленія на нихъ кандидатовъ, очень гнѣвались за это, не разъ приносили королямъ и апостольской столицѣ торжественныя жалобы, припоминая о своихъ стародавнихъ правахъ. Больше всего старались объ этомъ Гребницкій и Смогоржевскій. Послѣ раздѣловъ Польши, правительства російское и австрійское запретили базилианскимъ монастырямъ своихъ имперій принадлежать къ протоархимандричьему управленію, а императрица Екатерина все свѣтское и орденское духовенство подчинила вѣдѣнію архіепископа Полоцкаго. Потомъ въ манифестѣ она объявила не выбирать не только генеральнаго для монаховъ суперіора, но и провинціальныхъ и не слушать ихъ приказаній. Когда недавно (разсмотрѣнный нами процессъ Фальковского, Новаковского и др. съ составленною капитулою въ Тороканяхъ...) открылся изъ за мелочной амбиціи литовскихъ прелатовъ и притомъ пагубный процессъ, то окончился онъ сенатскимъ декретомъ ¹⁾, подтвержденнымъ Его Императорскимъ Величествомъ. Тамъ ясно запрещено имѣть орденскаго генерала. Дозволенные провинціалы вызвали противъ себя мнѣніе покойнаго митрополита Ираклія Лисовскаго, который особенно былъ раздраженъ проектомъ реформы ордена, представленнымъ въ Петербургѣ Лещинскимъ архимандритомъ. Противъ обновленной, хотя и въ другомъ видѣ, должности орденскаго начальника митрополитъ Лисовскій подалъ заявленіе престолу и неоднократно внушалъ членамъ комитета о преобразованіи базилианскаго ордена, что этотъ пунктъ власти генерала противенъ всѣмъ монаршимъ уставамъ. Понятно, продолжаетъ Кохановичъ, какъ трудно возвратитъ это къ первоначальнымъ основаніямъ, а можетъ быть и небезопасно удерживать что либо, противное государственнымъ постановленіямъ. Сколько силы моей будетъ, я буду предлагать, чтобы орденъ управлялся на основаніи своихъ правилъ, своими же настоятелями, а епископы пусть только имѣютъ о немъ вѣдомости, не мѣшаясь во внутреннее управленіе... Я стою за орденъ и считаю пріятнѣйшею для себя обязанностію въ каждомъ мѣстѣ говорить и отстаивать орденъ, и усиленно буду стараться, чтобы все было хорошо“, заключалъ Кохановичъ ²⁾.

Не довольствовались базилиане такими общими обѣщаніями. Изъ письма Кохановича они даже заключили, что епископы не желаютъ *всеобщаго провинціала*, хотя,

¹⁾ 9 Ноября 1803 г.

²⁾ Труды Кіев. Дух. Акад. 1868 г. Ноябрь. 282—283.

прибавляли они, „нашъ пастырь, до выѣзда въ Петербургъ, обѣщаль намъ созвать генеральную капитулу и предсѣдательствовать на ней“. Произшедшую якобы перемѣну они объясняли вліяніемъ въ Петербургъ на Кохановича нарѣченнаго архіепископа Полоцкаго Красовскаго. Не довѣря болѣе обѣщаніямъ своихъ епархіальныхъ властей, базилиане начали на сторонѣ отыскивать для ордена покровителей и протекторовъ. „Если власть эдукаціонная не настоитъ, говорили они, то епископы не допустятъ для насъ всеобщаго начальника“ ¹⁾. Съ этихъ поръ всѣ помышленія свои и надежды они устремили на Виленскій учебный округъ и министерство духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія и оттуда ожидали для себя спасенія ²⁾.

Главнымъ ходатаемъ за базилианъ явился визитаторъ школъ въ югозападной Россіи Оаддей Чацкій, поддерживаемый попечителемъ Виленскаго учебнаго округа княземъ Чарторыйскимъ. Имѣя въ виду устроить школы въ югозападной Россіи, Чацкій нуждался въ учителяхъ и фундушяхъ. Тѣмъ и другимъ онъ полагалъ возможнымъ воспользоуаться отъ базилианъ. Не уважая вообще корпоративнаго устройства орденовъ, Чацкій хотѣлъ временно сохранить базилианъ, какъ воспитательный орденъ, пока будутъ воспитаны *свои* учителя, изъ *своихъ* школъ, семинарій. Отъ греко-россійскаго духовенства Чацкій не ожидалъ содѣйствія своимъ намѣреніямъ, а базилиане пока являлись единственнымъ орденомъ, который содержалъ уже школы и который все таки пользовался нѣкоторымъ вліяніемъ среди извѣстной части польско-латинскаго общества. „Часть Руси почитаетъ базилианъ, писалъ Чацкій; на нихъ возложена надежда. Народъ лучше слушаетъ учителя своего исповѣданія. Не будемъ по крайней мѣрѣ скоро ожидать этой услуги отъ греко-россійскаго исповѣданія, лучше до времени сбережемъ базилианъ“ ³⁾.

Многіе базилиане очень косо смотрѣли на проектъ Чацкаго относительно ихъ преобразованія. Въ немъ они открывали коварные подступы и вѣроломство; съ передачею фундушей монастырскихъ въ учебное вѣдомство видѣли возможность уаадка ихъ монастырей; опасались гордаго и деспотическаго отношенія къ нимъ *свѣтскаго пана*, какъ называли базилиане Чацкаго. Одинъ консульторъ базилианскій записалъ въ своемъ дневникѣ, что Чацкій, будучи спрошенъ о причинахъ его сильнаго вмѣшательства въ интересы базилианъ, тогда какъ на это не дано ему никакой власти и силы, отвѣчалъ: „чѣмъ же я виноватъ, что глупые со мной совѣтуются и меня слушаютъ“ ⁴⁾. Такой отзывъ Чацкаго о базилианахъ не оставался для нихъ тайною и нѣкоторые изъ нихъ писали даже протесты противъ его проекта ⁵⁾. Но желанія сберечь свою самостоятельность, независимость отъ епархіальнаго начальства и со-

¹⁾ Ibid. 284.

²⁾ А. В. К., т. XVI. 634.

³⁾ См. письмо Чацкаго въ Труд. Кіев. Дух. Акад. 1868 г. Ноябрь. 255—256.

⁴⁾ Ibid. 259, 260.

⁵⁾ См. тамъ же 256—259.

хранить въ цѣлости монастыри наталкивало базилианъ на этотъ роковой шагъ — подчиненія своего ордена учебному вѣдомству.

Въ 1795 году предложено было Полоцкому архіепископу Лисовскому озаботиться закрытіемъ излишнихъ базилианскихъ монастырей. ¹⁾ 10 лѣтъ этотъ вопросъ оставался нисколько не разработаннымъ и только въ 1805 году въ духовной коллегіи, подъ предсѣдательствомъ митрополита Сестренцевича, опредѣлено было изъ 84 базилианскихъ монастырей оставить въ вѣдѣніи базилианъ 25, а остальные съ ихъ фондушами отдать въ распоряженіе сената ²⁾. Пока въ коллегіи работала противъ этого опредѣленія епископъ Булгакъ, Чацкій воспользовался имъ и, желая, повидимому, спасти базилианъ отъ угрожающей смерти, началъ обсуждать съ ними средства къ обезпеченію существованія монастырей. „Фондуши ваши“, говорилъ Чацкій базилианскому консультору Демковичу, „отданы въ распоряженіе сената, а отсюда пойдутъ на даровщину москалямъ. Пусть провинціальное начальство дастъ обѣщаніе пожертвовать эти фондуши на эдукацію, съ поясненіемъ, что базилиане не хотятъ оставаться только аскетическимъ орденомъ; что молодежь орденская будетъ учиться только въ Вильнѣ и Кременцѣ; что никто изъ монаховъ не будетъ настоятелемъ, пока не пройдетъ степеней учительскихъ; провинціалъ будетъ считаться какъ окружный ректоръ; что школы, которыя есть и вновь откроются, будутъ хорошо обезпечены библіотеками, инструментами, огородами ботаническими; что уничтоженіе монастырей—дѣло полезное, но фондуши должны быть назначены для одной цѣли, т. е. для воспитанія, которымъ и будутъ заниматься базилиане въ своихъ монастыряхъ“ ³⁾. При такихъ условіяхъ можно было рассчитывать, по Чацкому, на сохраненіе фондушей монастырскихъ въ распоряженіи базилианъ.

Но предложеніе Чацкаго орденскимъ властямъ значительно смутило нѣкоторую часть ихъ. Они увидѣли, что попались въ ловушку и что Чацкій ведетъ ихъ къ гибели. „Главная цѣль нашего института“, писалъ по этому поводу провинціалъ Гуссаковскій къ Литовскому экс-провинціалу Лешинскому, „есть жизнь созерцательная, а второстепенная—жизнь дѣятельная. Къ измѣненію этой цѣли не можетъ склонить насъ и то обстоятельство, что въ противномъ случаѣ наши фондуши достанутся москалямъ: потому что, кому бы они ни достались, Ивану Ивановичу или пану академику, во всякомъ случаѣ насъ постигъ бы голодъ, и мы испытывали бы недостатокъ необходимыхъ для жизни предметовъ“ ⁴⁾. Базилиане хорошо понимали, что въ томъ и другомъ случаѣ имъ грозитъ убожество, матеріальная нищета, а съ тѣмъ вмѣстѣ и потеря всякаго вліянія и значенія. Епископъ Булгакъ представлялъ въ 1810 году князю Голицыну и митрополиту Кохановичу, что если

¹⁾ А. В. К., т. XVI. 13.

²⁾ Труды Кіев. Дух. Акад. 1868 г. Ноябрь. 246.

³⁾ Ibid. 259—260.

⁴⁾ Ibid.

базилианскіе фундуши жадають забрать учебное начальство (эдукаціонная комиссія), то пусть лучше достанутся они убогому бѣлому клиру ¹⁾.

Такъ думала одна часть базилианъ; другая оставалась на сторонѣ Чацкаго. Усерднѣйшими сотрудниками его были Литовскій эксъ-провинціалъ Лешинскій и Флоріанъ Шашкевичъ, провинціалъ Русской провинціи. Они ѣздили въ Петербургъ, подавали князю Голицыну и графу Завадовскому проекты относительно преобразованія базилианъ въ духѣ Чацкаго, часто переписывались съ Чацкимъ, Чарторыйскимъ, убѣждали пристать къ нимъ и бѣлорусскаго провинціала, внимательно слѣдили за ходомъ своего дѣла въ Петербургѣ, обо всемъ взаимно сообщали другъ другу и принимали необходимыя мѣры ²⁾.

Опираясь на содѣйствіе въ средѣ базилианъ, Чацкій успѣлъ исходатайствовать Высочайшее повелѣніе объ отдачѣ въ его распоряженіе Кременецкаго базилианскаго монастыря, для присоединенія его къ гимназическимъ поіезуитскимъ зданіямъ. Взаимнѣ базилиане получили тамъ же реформатскій костель, отъ котораго, однако, они отказались, за его убожествомъ ³⁾.

Успѣвши въ одномъ, Чацкій повелъ далѣе дѣло о преобразованіи базилианскаго ордена изъ аскетическаго въ воспитательный. Для составленія проекта объ этомъ, въ началѣ 1807 года, Высочайше былъ назначенъ комитетъ изъ министра народнаго просвѣщенія Завадовскаго, митрополита Сестренцевича, бывшаго ректора Виленскаго университета—коадьютора епископа Стройновскаго, Чацкаго и Лешинскаго. Временно въ комитетъ былъ приглашенъ и архимандритъ Головня, котораго митрополитъ Лисовскій оставилъ вмѣсто себя въ Петербургѣ для предсѣдательства во 2-мъ департаментѣ коллегіи. Приглашенный въ комитетъ, Головня заявилъ предъ его членами, что „все начальство базилианскаго ордена готово служить общественной пользѣ“. Эксъ-провинціалъ Литовскій Лешинскій, засѣдавшій въ комитетѣ, „изъявилъ чувствованіе признательности за попеченіе объ орденѣ, въ которомъ онъ состоитъ и о которомъ свидѣтельствуетъ, что онъ умѣетъ заслужить уваженіе, оказываемое училищною властію“. Проектъ о реформѣ ордена, подобный настоящему, всегда былъ, по Лешинскому, въ мысляхъ большей части базилианъ. Онъ признается, что „въ настоящей реформѣ ордена онъ видитъ единственное средство, чтобы орденъ остался подъ прочнымъ покровомъ правительства. Теперь воля правительства, назначившаго уменьшеніе числа базилианскихъ монастырей, приводится въ исполненіе. Онъ воздастъ хвалу такому устроенію... Онъ приноситъ благодареніе Богу, государю и министру, что удостоился быть свидѣтелемъ столь полезнаго учрежденія для государства и базилианскаго общества“ ⁴⁾. Комитетъ скоро

¹⁾ Ibid. 294.

²⁾ См. переписку нѣкоторыхъ базилианъ въ Труд. Кіев. Дух. Акад. 1868 г. Ноябрь. 288—296, 301, 302.

³⁾ Ibid. 264, 265. А. В. К., т. XVI. Стр. 81.

⁴⁾ Труды Кіев. Д. Ак. 1868 г. Ноябрь. 267, 268.

покончилъ свое дѣло и 27 Юля 1807 года былъ Высочайше утвержденъ докладъ его. Вотъ докладъ комитета.

„Блаженной памяти императрица Екатерина II, нашедши, что въ губерніяхъ, отъ Польши присоединенныхъ, число уніатскихъ монастырей несоразмѣрно съ числомъ церквей тогоже исповѣданія, отъ 3 Октября 1795 г., приказала собрать свѣдѣнія о тѣхъ монастыряхъ, и, по сношеніи съ уніатскимъ архіепископомъ Лисовскимъ, уничтожить тѣ изъ сихъ монастырей, которые не занимаются ни просвѣщеніемъ юношества, ни призрѣніемъ бѣдныхъ. Императоръ Павелъ I возобновилъ это приказаніе. Но власть духовная и свѣтская, утративши время на взаимную только между собою переписку, не привела того дѣла къ окончанію. Наконецъ правительствующій Сенатъ въ 1804 г. далъ указъ римско-католической коллегіи, чтобы прежніе Высочайшіе указы касательно уніатскихъ монастырей приведены были въ исполненіе. Поелику при нѣкоторыхъ изъ этихъ монастырей находятся школы, то управленіе ими правительствующій Сенатъ поручилъ мнѣ совместно съ римско-католической коллегіей, вслѣдствіе чего я поручилъ попечителю виленскаго округа князю Адаму Чарторыйскому пригласить къ себѣ тайнаго совѣтника и визитатора Чацкаго и бывшаго ректоромъ виленскаго университета бискупа Стройновскаго и, по сношеніи съ литовскимъ экспровинціаломъ Лешинскимъ, совокупно составить проектъ потребной реформы. Посему они, разсмотрѣвъ положеніе школъ и прежніе и настоящіе уставы ордена, которые свидѣтельствуютъ, что общества базилианскія должны содержать школы для юношества, представили мнѣ чрезъ попечителя проектъ о преобразованіи базилианскаго ордена изъ аскетическаго въ воспитательный, въ слѣдующихъ пунктахъ: 1) орденъ базилианскій правительство признаетъ за общество воспитательное и обезпечиваетъ его сохраненіе; 2) монастыри базилианскіе не могутъ быть въ иномъ мѣстѣ, какъ только тамъ, гдѣ школы и гдѣ теперь назначены будутъ дома для начальства, для новиціата, первоначальнаго образованія юношества, и для выслуженныхъ; 3) для начальства, новиціата и первоначальнаго обученія орденскаго юношества въ волынской губерніи назначается Почаевъ, а въ Литвѣ: для начальства—Тороканскій монастырь, для первоначальнаго подготовленія юношества—Виленскій и для новиціата—Бытенскій монастырь; 4) для выслуженныхъ: на Волини—Загоровъ и Дермань, въ Литвѣ—Тадулинъ и Орша; 5) два исправительныхъ дома—въ Мѣльцахъ и Махеровъ; 6) орденское юношество можетъ учиться высшимъ наукамъ только въ Вильнѣ и Кременцѣ, и для того базилианамъ предоставляются монастыри виленскій и реформатскій Кременецкій; 7) это орденское юношество остается подъ властію своихъ настоятелей, учится всѣмъ тѣмъ наукамъ, какія нужны для учителей повѣтовыхъ школъ, сдаетъ экзаменъ по наукѣ и подлежитъ всеобщимъ правиламъ; 8) съ 1815 г. ни одинъ изъ принятыхъ въ орденъ со времени сего устава не будетъ учителемъ въ базилианскихъ школахъ, если онъ не окончилъ положенныхъ наукъ въ виленскомъ университетѣ или волынской гимназіи, не сдалъ экзамена и не признанъ воспитательною властію годнымъ; 9) такія самыя будутъ

обязанности для орденскихъ учителей, какія для всѣхъ учителей; 10) въ числѣ учителей состоятъ всѣ проповѣдники и начальники школъ; 11) обязательный срокъ службы—15 лѣтъ; 12) настоятели, провинціаль, архимандриты, епископы будутъ только изъ выслуженныхъ учителей и будутъ стараться о полученіи необходимой для сихъ званій степени доктора; 13) по выслуженіи съ похвалою 15 лѣтъ, каждый базилианскій учитель можетъ быть профессоромъ въ университетѣ и другихъ повѣтовыхъ школахъ. Будутъ получать пенсію за выслугу лѣтъ; 14) о перемѣнѣ профессоровъ, по требованію нужды и предписаніямъ власти, репортуютъ орденскіе настоятели; 15) провинціаль общій и избранный орденомъ по отношенію къ школамъ своего общества имѣетъ такія же права и обязанности, какъ и директоры гимназій. Школы базилианскія подлежатъ визитамъ, на основаніи общихъ правилъ; 16) если уменьшится число монастырей, то одинъ будетъ генеральный провинціаль для всѣхъ монастырей въ государствѣ, съ двумя генеральными помощниками, имѣющими названіе визитаторовъ, кои будутъ раздѣлять его труды и обязанности, оставаясь подъ его начальствомъ. Округъ же объѣзда визитаторовъ опредѣлитъ первая базилианская капитула; 17) каждая базилианская школа будетъ снабжена учителями, библіотекой и инструментами, по циркулярнымъ предписаніямъ. Если бы базилиане не имѣли какихъ либо учителей и не купили книгъ и инструментовъ; то они будутъ присланы университетомъ на ихъ счетъ; 18) всѣ фондуши базилианскіе считаются духовною эдукаціоною собственностію. Затѣмъ эдукаціонная власть будетъ оказывать помощь къ сохраненію ихъ неприкосновенности. Для выслуженныхъ остаются шесть опатствъ, которыя имѣютъ давать опатамъ доходу по 900 р. сер. Опатства эти суть: полоцкое глѣбоборисовское, пинско-лещинское, гродненское, мѣлецкое, дерманское и жидичинское. Въ этихъ опатствахъ и имѣющихъ уничтожиться монастыряхъ всегда будетъ парафіальная школа. На эти опатства представляетъ воспитательная власть изъ заслуженныхъ учителей; 19) поелику виленскій университетъ и гимназія волынская суть школы учителей базилианскихъ; то они будутъ получать пенсію изъ общаго фондуша, когда, по выслуженіи лѣтъ, займутъ кафедры или должности проповѣдниковъ въ свѣтскихъ школахъ. Онуфрейское опатство присоединяется къ виленскому университету, а овручское—къ волынской гимназіи; 20) архимандриты дѣйствительные и нареченные удерживаются при своей поссессіи до своей смерти; 21) о монастыряхъ, имѣющихъ уничтожиться, и фондушахъ ихъ, которые назначаются единственно на вспоможеніе школамъ и остальнымъ монастырямъ, сдѣлаетъ постановленіе первая генеральная капитула вмѣстѣ съ уполномоченнымъ отъ министра народнаго просвѣщенія и чрезъ того же министра представить на высочайшее утвержденіе“¹⁾.

Торжествовалъ Чацкій съ своею партією. Онъ успѣшилъ пригласить провинціала Шашкевича, чтобы тотъ распорядился посредствомъ напечатанныхъ посланій оповѣстить новую Монаршую волю о базилианскомъ орднѣ. Это было 1 Августа

¹⁾ Тр. К. Д. Ак. 1868 г. Ноябрь. 265—267. Ср. А. В. К. т., XVI, 634.

1807 года. Но уже 10 Августа Чацкій снова писалъ къ Шашкевичу повременить нѣсколько съ распубликованіемъ постановленія о базилианахъ комитета Завадовскаго ¹⁾. Причина такой перемѣны скоро выяснилась.

Комитетъ по преобразованію базилианъ дѣйствовалъ въ Петербургѣ, въ отсутствіе оттуда митрополита униатскаго Лисовскаго, и опредѣленіе свое постановилъ безъ его вѣдома. Узнавши о содержаніи доклада комитета, Лисовскій, изъ Полоцка, послалъ Государю протестъ, сдѣлавши на конвертѣ, по слухамъ между базилианами, слѣдующую надпись: „ad caesarem male informatum, ad caesarem melius informandum“. Лисовскій просилъ Государя дать ему возможность обсудить вопросъ о преобразованіи базилианъ вмѣстѣ съ другими епископами. Послѣдовало Высочайшее соизволеніе и съ тѣмъ вмѣстѣ былъ остановленъ исполненіемъ докладъ перваго комитета ²⁾. Напрасно Чацкій писалъ къ митрополиту Лисовскому и къ Луцкому епископу Левинскому, желая склонить ихъ на свою сторону и доказывая имъ, что базилианскій орденъ всегда процвѣталъ только въ то время, когда занимался просвѣщеніемъ юношества. Левинскій, а тѣмъ болѣе Лисовскій знали истинныя цѣли Чацкаго и, конечно, не могли согласиться съ нимъ. Лисовскій представилъ слѣдующія замѣчанія на проектъ Чацкаго: „1, Латынники составили этотъ проектъ; весь онъ имѣетъ предметомъ уронить греческій законъ (орденъ), сдѣлать его обществомъ эдукаційнымъ и латинскимъ; 2, чрезъ этотъ проектъ орденъ не дѣлается полезнымъ для края; 3, уничтожена подчиненность (ордена) епископамъ и коллегіи духовной; 4, духовная собственность дѣлается собственностію эдукаціоною и перестаетъ имѣть казенную опеку; 5, ни одинъ базилианскій монастырь не уничтожается, хотя и ясна воля правительства; 6, приходы, вопреки праву, остаются монахамъ; они должны принадлежать свѣтскимъ капланамъ; 7, возстановленъ чинъ генерала ордена, уничтоженный уставами государства; 8, не опредѣлена власть провинціала и сдѣлана неограниченною; 9, опатства уничтожены и только шесть остаются въ учебномъ округѣ для наградъ; а тѣ, кои сдѣлались опатами, будутъ получать по 900 руб. въ годъ, поступятъ противъ обѣтовъ монашескихъ; 10, клиръ свѣтскій безъ помощи базилианской не обойдется; 11, въ докладѣ не упоминается о генеральной семинаріи“ ³⁾.

Съ своей стороны Лисовскій представилъ слѣдующія соображенія: „1, Оставить архимандріи, какъ онѣ есть, и представлять на нихъ будутъ митрополиты; 2, Школы тамъ, гдѣ должны быть, (учредить) по общимъ правиламъ; 3, §§ 3, 4 и 6 о назначеніи помѣщенія для орденскаго начальства, для новиціатовъ и первоначальнаго обученія базилианъ, для заслуженныхъ въ орденъ и о мѣстѣ высшаго обученія базилианъ, Лисовскій соглашался удержатъ въ редакціи перваго доклада; 4, Домъ исправительный ставится въ Литвѣ—въ Вербилловѣ, а не въ Махеровѣ; 5, въ Ма-

¹⁾ Ibid. 268.

²⁾ Ibid. 268.

³⁾ Ibid. 269, 270.

ривилѣ, въ 3-хъ верстахъ отъ Мстиславля, имѣть основаться школа, подъ управленіемъ базилианъ; 6, приходы уничтоженныхъ монастырей должны быть отданы свѣтскимъ ксендзамъ; 7, поставить одного провинціала, двухъ визитаторовъ и секретаря и визитаторамъ дать въ помощь консульторовъ; 8) вмѣсто §§ 8 и 12 перваго доклада совѣтуетъ поставить §. о главной семинаріи. 9) Онуфрейское опатство оставляетъ митрополитъ на фундушъ для архіепископа суффрагана и консисторіи; 10) фундуши подлежащихъ уничтоженію монастырей должны быть раздѣлены на три части: одна—на приходъ, другая—на школы, третья—на главную семинарію ¹⁾).

Попечитель Виленскаго учебнаго округа, князь Чарторыйскій, къ которому поступили на разсмотрѣніе замѣчанія и соображенія митрополита Лисовскаго, далъ о нихъ совершенно неудовлетворительный отзывъ. Такъ какъ митрополитъ Лисовскій не отвергалъ въ принципѣ пользы эдукаціоннаго общества, то князь дѣлаетъ выводъ, что и для базилианъ оно было бы полезно; а тогда и большая часть базилианъ была бы полезна въ краѣ. Фундуши, по мнѣнію князя, должны оставаться въ распоряженіи базилианъ, на правахъ эдукаціоннаго имущества. Уничтоженіе монастырей не вело за собою уничтоженія приходовъ и приходскихъ школъ. Вопреки Лисовскому, князь говоритъ, что въ докладѣ не упоминается даже имени генерала, а только провинціала; но относительно провинціала въ докладѣ прибавленъ эпитетъ *общій*, по Левинскому даже *всеобщій*; а съ такою прибавкою провинціалъ означалъ уже генерала ²⁾. Князь находитъ, что въ докладѣ достаточно опредѣлена власть провинціала, что неумѣстно поддерживать и сохранять всѣ архимандріи и право презентованія на нихъ предоставлять духовной власти; онъ признаетъ вполнѣ законнымъ, чтобы заслуженные архимандриты получали пенсіи и что бѣлый клиръ не имѣетъ никакого права на базилианскіе фундуши, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ существованіе семинарій уже обезпечено и если въ докладѣ комитета Завадовскаго не упомянуто прямо о главной семинаріи, то только потому, что онъ не есть, по князю, кодексъ для многихъ и различныхъ между собою предметовъ. Въ частности, князь требуетъ, чтобы назначеніе опатовъ зависѣло какъ отъ министерства, такъ и отъ духовной власти; находитъ неудобнымъ назначеніе Вербилова исправительнымъ мѣстомъ, такъ какъ это потребуетъ новыхъ расходовъ по приспособленію, равно какъ и въ Маривилѣ не можетъ быть учреждена школа, такъ какъ по сосѣдству въ Мстиславлѣ имѣется народное училище иезуитское. Князь проектируетъ, чтобы орденская молодежь воспитывалась не въ Вильнѣ только, а и Кременцѣ, что не нуженъ новый расходъ на семинарію и что для воспитанія шляхетскихъ дѣтей лучше выдѣлить два отдѣльныхъ монастыря. „Митрополитъ пишетъ къ князю Голицыну, замѣчаетъ въ заключеніе Чарторыйскій, что Брестскій и Луцкій епископы съ нимъ согласны; но изъ писемъ епископовъ Булгака и Левинскаго открывается, что они

¹⁾ Ibid. 270—271.

²⁾ См. Забѣч. Левинскаго—ibid. стр. 269, прим. 1, п. 15.

довольны докладомъ и просятъ только разъясненія относительно нѣкоторыхъ предметовъ“ ¹⁾).

Послѣднимъ замѣчаніемъ Чарторыйскій набрасываетъ тѣнь на добросовѣстное отношеніе къ дѣлу митрополита Лисовскаго. Но мы видѣли уже, какъ недоволенъ былъ епископъ Булгакъ проектируемымъ отобраніемъ базилианскихъ фондушей въ вѣдѣніе эдукационной комиссіи: въ такомъ случаѣ онъ полагалъ болѣе полезнымъ для уніи передать эти фондуши убогому бѣлому клиру ²⁾). Въ свою очередь епископъ Левинскій былъ одинъ изъ первыхъ, которые составили протестъ противъ проекта Чацкаго. Свои замѣчанія Левинскій препроводилъ Лисовскому ³⁾). Епископы вообще не сочувствовали докладу комитета и не могли допустить по своему положенію какой то независимости базилианъ. На это постоянно жалуются въ своихъ письмахъ и тѣ изъ базилианъ, которые по своимъ латино-польскимъ стремленіямъ забыли уже свою народность и свою древнюю вѣру и готовы были на всякія уступки, только бы спасти свое матеріальное положеніе и быть независимыми ⁴⁾).

Протестъ и замѣчанія митрополита Лисовскаго значительно уяснили правительству истинную цѣль проектовъ Чацкаго и намѣреній той части базилианъ, которые готовы были продать ему себя и унію. И во 2-мъ департаментѣ коллегіи, вмѣсто ненадежнаго засѣдателя архимандрита Головни и присутствовавшего въ Петербургѣ Лешинскаго, митрополитъ назначилъ отъ своей епархіи офиціала Красовскаго, который съ умѣніемъ и искренностію исполнялъ предназначенія Лисовскаго, болѣе и болѣе уясняя правительству истинное положеніе уніатовъ. „Такимъ образомъ“ замѣчаетъ одинъ базилианинъ по поводу этихъ административныхъ перемѣнъ, „нѣтъ уже въ столицѣ никого, кто бы хотъ словечко какое замолвилъ за насъ; осталась только враждебная намъ сторона ⁵⁾“...

Чацкій однако съ своею партіею не отчаявался. Приспѣвшая смерть митрополита Лисовскаго возбуждала въ нихъ много розовыхъ надеждъ. Чацкій продолжалъ уговаривать базилианъ, чтобы они обратились съ своими фондушами въ эдукационную комиссію и предлагалъ имъ по шести процентовъ отъ всѣхъ эвикціональныхъ суммъ; по два съ половиною процента отъ тѣхъ суммъ, которыя въ данное время давали 3½%, обѣщалъ обратить исключительно на воспитаніе орденскаго юношества въ Кременцѣ. „Посоветуйтесь, говорилъ онъ базилианамъ, только съ немногими; ибо иначе изъ того ничего не будетъ“. Когда базилиане заявляли, что изъ коллегіи предписано, чтобы въ употребленіи фондушей и *непрерывно по назначенію* давать строгую отчетность, Чацкій отвѣчалъ: „не нужно смотрѣть на это; мы должны снова просить Монарха, если онъ задержитъ свое опредѣленіе (по по-

1) Ibid. 271, 272.

2) Ibid. 294, 301.

3) См. *ibid.* 269. Прим. 1.

4) Ibid. 276, 277, 284, 294, 295.

5) Ibid. 275.

воду доклада Завадовскаго). Слушайте того человѣка, (т. е. архимандрита Лещинскаго) который систематически вель со мною дѣло въ Петербургѣ. Если вамъ угодно то, что я съ своей стороны даю, хорошо; а если нѣтъ, то подвергнетесь той участи, какой давно боитесь“¹⁾...

Базиліане—сторонники Чацкаго придумывали средства, какъ бы выйти изъ затруднительнаго положенія. Провинціалъ русской провинціи увѣдомлялъ ихъ изъ Петербурга въ 1810 году, что онъ ведетъ дѣятельную переписку съ бѣлорусскимъ провинціаломъ относительно количества монастырей, которые могъ бы тотъ назначить на школы, что князю Чарторыйскому представить доказательства, что митрополиты лишаются права презентовація, такъ какъ они не соблюдаютъ якобы каноновъ касательно презентовація, и якобы свѣтскіе капланы безъ профессіи и безъ диспенсы (разрѣшенія папы) получаютъ епископства; далѣе увѣдомлялъ провинціалъ, что онъ раскрылъ все несчастье базиліанъ отъ управленія ими епископовъ, что Лисовскій взялъ отъ базиліанъ 12000 руб. и купилъ домъ въ Петербургѣ, что эта сумма, какъ собственность базиліанъ, должна быть возвращена имъ. „Домагаюсь я, извѣщаль провинціалъ, чтобы непременно былъ протоархимандритъ, который слѣдилъ бы за порядкомъ и нашими имуществами, доносилъ бы, кому слѣдуетъ, чрезъ прокуратора и чтобы прокураторъ могъ имѣть мѣсто въ столицѣ“²⁾. Изъ Почаева шли вѣсти, что экзархъ митрополіи Кохановичъ, по прочтеніи буалъ: „Inter plures“... и „Super familiam“...³⁾ стоитъ за существованіе протоархимандрита, предлагая только, чтобы поочередно избирались въ эту должность архимандриты и исполняли обязанности генерала⁴⁾. Въ Петербургѣ предполагали образовать новый комитетъ (въ 1810 г.) для реформы базиліанскаго ордена, и партія Чацкаго крѣпко сторожила, чтобы въ комитетъ были назначены членами *свои* люди: „тогда, говорили базиліане, дѣла успѣшно пойдутъ въ пользу ордена“⁵⁾.

Но предполагаемый комитетъ не открывалъ своихъ дѣйствій; определеннаго времени для его занятій назначено не было⁶⁾. Стали сомнѣваться откроетъ ли онъ даже свои засѣданія. Но комитетъ состоялся. Въ письмѣ отъ 28 Октября 1810 года къ номинату Льву Яворовскому митрополитъ Кохановичъ увѣдомлялъ его, что комитетъ (по преобразованію базиліанъ), начавшій свои засѣданія 15 Сентября, благополучно окончилъ ихъ 25-го того же мѣсяца и что положенія комитета милостиво утвердилъ Государь Императоръ. Настоящими положеніями сохранялись базиліанскіе монастыри; фундуши ихъ оставались въ вѣдѣніи особъ ду-

1) Ibid. 280.

2) Ibid. 287.

3) См. А. В. К., т. XVI. 163—172 и 183—186.

4) Ibid. 289.

5) Ibid. 286.

6) Ibid. 278, 286.

ховныхъ и предполагалось, что въ будущемъ никто чужой не осмѣлится покушаться на ихъ присвоеніе; базилиане оставались внѣ подчиненія эдукаціонной комиссіи и не подвергались никакой реформѣ; подтвержденъ существовавшій порядокъ управленія уніатскихъ епархій и базилианскаго ордена и назначено, гдѣ базилиане могутъ содержать свѣтскія училища ¹⁾. „Въ дальнѣйшемъ, всѣ вообще дѣла базилианскаго ордена“, писалъ ²⁾ тотъ же Кохановичъ къ провинціалу русской провинціи, „переданы въ вѣдѣніе главноуправляющаго духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій и министра народнаго просвѣщенія“ ³⁾.

Базилиане начали получать и болѣе неутѣшительныя вѣсти. Провинціалъ Шашкевичъ, бывшій въ Петербургѣ для засѣданія въ комитетѣ по преобразованію базилианъ, извѣщалъ Литовскаго эксъ-провинціала о своемъ отчаянномъ положеніи. „Вызовъ меня къ окончанію такъ важнаго дѣла (о реформѣ ордена), не смотря на всѣ старанія, не даетъ мнѣ надежды поддержать планы пана благодѣтеля (Лещинскаго архимандрита, который работалъ за одно съ Чацкимъ). Ибо если панъ благодѣтель, осыпанный столькими дарами просвѣщенія, при своей силѣ и связяхъ, долженъ былъ уступить превратному письму умершаго митрополита (Лисовскаго), направленному къ уничтоженію дѣятельности и усилій панскихъ, то что же остается дѣлать мнѣ, окруженному епископами, попирающими мнѣніе митрополита (Кохановича), скрежещущими на все и даже до тошноты порицающими письмо пана благодѣтеля (о преобразованіи базилианъ въ общество воспитательное). Умѣли они назвать докладъ панскій обременительнѣйшимъ для церкви и исповѣданія унитскаго, постарались представить князю Голицыну, что этотъ докладъ есть чистое отнятіе унитскихъ имѣній и совѣзмъ (какъ думаю) привлечь его на свою сторону. Онъ иначе отзывается объ этомъ докладѣ теперь, чѣмъ прежде, и совершенно стоитъ на сторонѣ епископовъ. Кромѣ того, передали мнѣ эти же самые епископы, именно номинать архіепископъ (Полоцкій—Красовскій), что если велебный панъ будешь поддерживать Чацкаго, тогда, увѣряю, совѣзмъ погибнетъ“... ⁴⁾. Тотъ же Шашкевичъ писалъ къ консультору Сульжинскому, что простой запросъ его къ бѣлорусскому провинціалу: „сколько монастырей назначить онъ на школы публичныя и сколько на школы частныя“, Полоцкій архіепископъ называетъ государственнымъ преступленіемъ, (crimen status) ⁵⁾; „и я, прибавляя Шашкевичъ, нахожусь въ такомъ смутномъ положеніи, что боюсь за свою личность. Что дальше выйдетъ изъ такихъ противъ насъ предубѣжденій епископовъ, вѣдомо одному только Промыслу“ ⁶⁾. 10 Февраля 1811 года тотъ же Шашкевичъ писалъ: „кажется мнѣ, я ничего ху-

¹⁾ А. В. К., т. XVI. 601, 634. Ср. 99.

²⁾ 20 Ноября 1810 г.

³⁾ Труды Кіев. Дух. Акад. 1868 г. Ноябрь. 297. А. В. К., т. XVI. 634.

⁴⁾ Ibid. 293.

⁵⁾ Ibid. 287.

⁶⁾ Ibid. 294, 295.

даго не сдѣлать, если нельзя было сдѣлать что либо лучше: князь Голицынъ хотѣлъ уничтожить реформу Чацкого и уничтожилъ, а мнѣ съ министромъ бороться не приходилось, особенно въ столицѣ, гдѣ и непріятнѣйшія вещи нужно сносить и принимать за наилучшія. Доселѣ я не могу рѣшить, что было бы для насъ лучше—удержать реформу, или поступить въ опеку къ князю Голицыну, подъ которою остаются всѣ духовные, не исключая и іезуитовъ“ ¹⁾).

Такъ безплодно для базилианъ кончились послѣднія ихъ попытки высвободиться изъ подъ власти епископовъ и сдѣлаться самостоятельнымъ, независимымъ обществомъ. Наше правительство яснѣе прежняго увидѣло всю ненадежность базилианъ, ихъ антирусскія стремленія и своекорыстные инстинкты ²⁾. Подчинивши ихъ власти епископовъ, правительство наше не имѣло теперь времени и возможности окончательно рѣшить другой базилианскій вопросъ—о сокращеніи базилианскихъ монастырей и ихъ фундушей. Наступалъ страшный 1812 годъ и на насъ надвигалась грозная туча съ запада. Требовалось подумать о сохраненіи своего политическаго положенія и государственнаго достоянія. Было не до базилианъ; а они съ своей стороны хотѣли воспользоваться затруднительнымъ положеніемъ Россіи и сохранить за собою послѣднее свое достояніе—монастырскіе фундуши и накопленныя богатства ³⁾. Въ окончательной латинизаціи себя и своихъ монастырей, въ самомъ тѣсномъ сближеніи съ латинствомъ базилиане думали найти еще одну послѣднюю возможность сохранить въ цѣлости матеріальное положеніе своего ордена. Они готовы были уступить только послѣ отчаянной борьбы, испытавши всѣ средства, такъ какъ въ уничтоженіи монастырей очень справедливо видѣли и смерть ордена. Съ этимъ вопросомъ мы еще встрѣтимся, а теперь обратимъ вниманіе на другую его сторону. Упорная и тайная борьба базилианъ съ своими епископами и противъ нашего правительства, латинизируя унию, давала возможность латинянамъ болѣе и болѣе совращать униатовъ въ свою религію.

Мы знаемъ уже, что униаты, какъ только приходили въ соприкосновеніе съ русскими и православными, сами собою неудержимо стремились къ православію. Такое явленіе особенно замѣчалось въ Украйнѣ, Полѣсьѣ и Бѣлоруссіи и на него жаловались митрополитъ Смогоржевскій, Холмскій епископъ Ростоцкій, архіепископъ Полоцкій Лисовскій и эксъ-генераль Важинскій ⁴⁾. Стремленіе униатовъ къ православію, насильно задержанное нѣсколько на первыхъ порахъ по присоединеніи Бѣлоруссіи къ Россіи (въ 1772 г.), достигло небывалыхъ размѣровъ въ концѣ царствованія Екатерины II ⁵⁾. Со смертію Императрицы (въ 1796 г.) содѣйствіе

1) Ibid. 301.

2) Ibid. 302.

3) Журн. Мин. Нар. Просв. 1889 г. Июль. 29.

4) См. ихъ письма въ А. В. К. т. XVI. 392, 401, 404, 405, 598 и Дель 1864 г. № 48. 5—6.

5) Присоединилось къ православію: 1.483.111 прихожанъ, 2603 церкви и 1552 священника униатскихъ. Кояловичъ—Исторія воссоедин. западнор. ун. 363 (примѣч. 4) и 364.

мѣстнаго начальства желающимъ принять православіе прекратилось; „его наблюденіе ослабѣло, а противодѣйствіе со стороны тѣхъ, на коихъ обращена была оная мѣра ¹⁾), явилось во всѣхъ мѣстахъ въ сильнѣйшей степени“ ²⁾).

Минскій губернаторъ Корнѣевъ представилъ въ 1797 г. Императору Павлу, что обращеніе тамошнихъ униатовъ въ православіе совершается мѣрами крутыми и насильственными, что наши священники малоспособны и своимъ поведеніемъ отвращаютъ отъ себя народъ. „Церкви опустѣли, писалъ онъ; не только нѣтъ благолѣпія въ нихъ, даже священникамъ нашимъ не на чемъ совершать богослуженіе“. Вмѣстѣ съ тѣмъ губернаторъ донесъ, что онъ требовалъ отъ Минскаго православнаго архіепископа не препятствовать народу обращаться къ униатскимъ священникамъ и заявилъ, что въ обращеніи униатовъ можно было бы успѣть скорѣе, если бы привлечь къ тому ихъ пастырей. На донесеніе послѣдовалъ Высочайшій указъ губернатору „учинить во всей точности исполненіе по его донесенію“ ³⁾).

Въ началѣ 1798 года, вслѣдствіе переговоровъ съ бывшимъ тогда въ Россіи нунціемъ Литтою, возстановленъ нѣкоторымъ образомъ прежній порядокъ управленія униатской церкви: сверхъ Бѣлорусской епархіи вновь учреждены двѣ: Луцкая и Брестская, и униатскому монашеству позволено имѣть особое орденское управленіе по примѣру латинскихъ монашескихъ орденовъ ⁴⁾. Вообще указомъ 1798 года, Апрѣля 28 предписывалось „наблюдать и исполнять въ самой точности и въ разсужденіи униатовъ все, что относительно церковнаго управленія, монашествующихъ, школъ, разныхъ установленій и прочаго предписано въ указѣ о епархіяхъ римской вѣры“ ⁵⁾).

29 Декабря 1800 года Высочайше повелѣно, чтобы въ католическомъ департаментѣ юстицъ—коллегія, весь составъ которой былъ изъ латинянъ, въ которой предсѣдательствовалъ латинскій митрополитъ и которая являлась высшимъ мѣстомъ духовнаго управленія и для униатовъ, члены отъ униатовъ не присутствовали; „а униаты, сказано въ указѣ, такъ какъ они присоединены или къ намъ, или къ католикамъ, а не сами по себѣ, членовъ не могутъ имѣть“ ⁶⁾. Такой указъ былъ отчасти вызванъ тѣмъ обстоятельствомъ, что усилившіеся тогда у насъ іезуиты успѣли

¹⁾ „Чтобы никто изъ помѣщиковъ, временныхъ владѣльцевъ и чиновниковъ духовныхъ и мірскихъ римскаго и униатскаго закона не осмѣлился дѣлать ни малѣйшаго въ томъ препятствія обращающимся въ благочестіе, притѣсненія и обидъ. Всякое подобное покушеніе, яко противу господствующей вѣры обращаемое и означающее преслушаніе воли (монаршей), суду подлежащее и влекущее секвестръ имѣнія до окончанія дѣла“. (А. В. К. т. XVI. 637. стр. 6).

²⁾ А. В. К., т. XVI. 638.

³⁾ Ibid. 368. Стр. 572, 573.

⁴⁾ А. В. К. т. XVI. 634. стр. 15. Ср. Geschichte der Union ruthenischen Kirche. Julian Pelsz—Wien. 1880. 2. B. 591, 592.

⁵⁾ А. В. К., т. XVI. 15.

⁶⁾ Ibid. 31.

увѣрить императора Павла, что всѣ уніаты, которые желали присоединиться къ православію, уже присоединились въ 1794 году, а остальные уже тѣмъ самымъ изъяснили готовность присоединиться къ латинской церкви, такъ что съ этого времени, (1800 года) особаго уніатскаго исповѣданія якобы и не существовало болѣе въ имперіи. ¹⁾ „Все это“, замѣчается во всеподданнѣйшемъ докладѣ 17 Января 1828 г., „открыло пружинамъ, кои императрица Екатерина II старалась ослабить, свободное дѣйствіе и противу обращенія уніатовъ въ господствующую церковь и къ сближенію уніи съ римскимъ обрядомъ“ ²⁾.

Сейчасъ же сказались антирусскіе и антигосударственные результаты такого направленія законодательства нашего правительства. Въ 1797 году между населеніемъ губерній Минской, Волынской, Подольской и Брацлавской, гдѣ въ началѣ 90-хъ годовъ прошлаго столѣтія особенно сильно было между уніатами движеніе къ православію, появилась въ обращеніи рѣчь, которую якобы митрополитъ Ростоцкій произносилъ при вступленіи на престолъ Павла I. Описывая выдуманнаго притѣсненія православными уніатовъ, въ которыхъ якобы повинна была императрица Екатерина II, Ростоцкій въ новомъ правительствѣ видитъ благодатную зарю для уніатовъ, начало ихъ счастья и полного благоденствія ³⁾. Этимъ какъ бы давалось знать, что всѣ прежнія присоединенія уніатовъ по меньшей мѣрѣ неумѣстны и не должны болѣе повториться.

Рѣчь произвела въ народѣ сильное волненіе и вызвала среди духовенства и свѣтскихъ лицъ значительныя замѣшательства, похвалы и неприличныя выходки противъ православія и присоединившихся къ нему. Многіе изъ бывшихъ уніатовъ отказались даже повиноваться своимъ властямъ. Для прекращенія беспорядковъ потребовалось вмѣшательство государственной власти. Изъ консисторіи по высочайшему повелѣнію послѣдовалъ указъ 13 Апрѣля 1797 года не вѣрить различнымъ слухамъ, разсѣиваемымъ людьми неблагонамѣренными; виновнымъ угрожали суровымъ наказаніемъ по закону ⁴⁾.

Отъ базилианъ, особенно Полоцкихъ, выходили вѣсти объ очень благопріятныхъ отношеніяхъ къ нимъ и къ уніи папскаго легата въ Россіи Литты. Изъ Полоцка Борисо-глыбскій архимандритъ Шулякевичъ отъ 28 Сентября 1797 года извѣщалъ визитатора базилианскихъ монастырей, что Литта писалъ къ Полоцкому архіепископу, чтобы тотъ поставилъ въ архимандриты извѣстнаго намъ Лешинскаго и не преслѣдовалъ бы его, Шулякевича, а напротивъ окружалъ бы особымъ вниманіемъ. „Слѣдовало бы, прибавляетъ Шулякевичъ, всѣмъ обиженнымъ (Полоцкимъ архіепископомъ) обратиться съ просьбами къ Литтѣ, и онъ съ успѣхомъ на-

¹⁾ А. Поповъ—Послѣдн. судьба папск. полит. въ Россіи—въ В. Евр. 1868 г. т. II, 118).

²⁾ А. В. К., т. XVI, 638.

³⁾ Ibid. 569.

⁴⁾ Ibid. 568.

стоялъ бы на ихъ удовлетвореніи“. „Литта, продолжалъ Шулякевичъ, употребляетъ все старанія, чтобы улучшить наше положеніе и относительно митрополита (Ростоцкаго), говорилъ мнѣ, когда я былъ въ Москвѣ, что ему хотя въ нѣкоторой долѣ будетъ возвращена юрисдикція *) 1).

Слова Шулякевича какъ будто оправдывались. По стараніямъ Литты въ началѣ 1798 года учреждены, какъ мы сказали уже, двѣ униатскія епархіи: Луцкая и Брестская 2), хотя въ нихъ не было рѣшительно никакой надобности; почти все униатскіе приходы въ тѣхъ мѣстностяхъ присоединились въ 1795 г. къ православію, а оставшіеся униаты подчинялись Полоцкому архіепископу 3). Тогда же митрополитъ Ростоцкій обратился со всеподданнѣйшею запискою о возстановленіи его въ правахъ дѣйствительнаго митрополита. „Въ силу папской буллы, писалъ онъ, постановленіе униатскихъ епископовъ зависитъ непосредственно отъ ихъ митрополитовъ; имъ предоставлены навсегда и другія духовныя порученія; но какъ въ высочайшемъ указѣ 1798 года Апрѣля 28 (объ учрежденіи униатскихъ епархій) о духовной власти митрополита не упомянуто, то имѣющіе быть поставлены въ епископы униатскіе должны, какъ и латинскіе, относиться въ Римъ, съ испрошеніемъ буллы на все то, что по каноническимъ правиламъ имъ получить слѣдуетъ; на епархіальныя консисторіи по апелляціи дѣла поступали къ митрополиту и въ его консисторію и монашескіе ордена избирали своихъ начальниковъ подъ предсѣдательствомъ его—митрополита, или назначеннаго имъ епископа. Посему для лучшаго распорядка между униатскимъ духовенствомъ, полагаетъ онъ, Ростоцкій, нужнымъ, дабы митрополитъ униатскій возстановленъ былъ въ свой санъ съ свойственною ему духовною властію, чтобы вмѣстѣ съ тѣмъ возвратить его, Ростоцкаго, въ прежнюю его епархію, предоставить униатамъ право имѣть своихъ засѣдателей въ коллегіи, по выбору митрополита, дать свободу униатскому монашеству избирать самому высшихъ и низшихъ себѣ начальниковъ и во всемъ, что касается до внутренняго управленія по ихъ ордену, и на послѣдокъ, чтобы униаты въ свободномъ исповѣданіи своего закона были ограждены отъ всехъ притѣсненій 4).

Пользуясь присутствіемъ въ Россіи папскаго легата Литты, многіе базилиане успѣшили вступить съ нимъ въ переписку и выразить ему свою благодарность за его успѣшныя старанія относительно возвышенія униі. Другіе хлопотали чрезъ него о своихъ правахъ. Все думали видѣть въ немъ защитника и протектора униі 5). Даже архіепископъ Полоцкій Лисовскій и тотъ ожидалъ отъ миссіи папскаго легата

*) Митрополитъ Ростоцкій, по распоряженію императрицы Екатерины II, жилъ въ Петербургѣ не у дѣла, на пенсіи въ 6000 руб.

1) А. В. К., т. XVI, 571.

2) Ibid. 15.

3) Ibid. 9—13.

4) Ibid. 32.

5) Ibid. 593—595. Geschichte der Union ruthenischen Kirche. Pelesz. 2. 591.

чего-то необыкновеннаго. „Горячо молитесь, братіе, писалъ Лисовскій базиліанамъ 22 Февраля 1797 года, чтобы Господь вдохновилъ всѣхъ какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ русскихъ магнатовъ, а также наилучшаго монарха нашего, приступить ко всеобщему единенію церкви Божіей римской и греческой: для этого золотая пора теперь, когда папскій легатъ пріѣдетъ къ русскому двору; какое наступило бы послѣ этого всеобщее счастье“! ¹⁾). Между уніатами, какъ видимъ, начиналось необычайное движеніе!

Въ 1800 году 1-го Февраля въ правительствующемъ сенатѣ разбирались уже многія дѣла о возвращеніи снова въ унію православныхъ изъ уніатовъ. Жители города Овруча и принадлежащихъ къ приходамъ его деревень, православные съ 1799 года, исповѣдывались и приобщались св. Таинъ въ базиліанскомъ монастырѣ. Такое позволеніе на ихъ просьбу—о бытіи имъ по прежнему уніатами,—далъ имъ Радомысльскій офиціалъ Шатунскій. Помѣщикъ Рогалинскій приказалъ жителямъ села Озера (Луцкаго уѣзда) относиться въ требохъ христіанскихъ къ Жидичинскимъ базиліанамъ. Появились и такіе случаи, что крещенныхъ по православному обряду уніаты пере-крещивали по своему ²⁾). Это по Волынской губерніи.

Изъ Бѣлоруссіи доносили, что „унія, подкрѣпляемая сколько владѣльцами и духовными своего правительства, столько и свѣтскими судами, гдѣ присутствующіе римско-католики, имѣетъ сильную podporу“... „Нижніе земскіе и повѣтовые суды, въ коихъ судьи—римско-католическаго закона, не внемлютъ предписаніямъ губернскаго правленія (принять мѣры къ пресѣченію происходящаго отъ уніатовъ зла и возвращенію церквамъ спокойствія и тишины): отъ чего въ обрацаемыхъ изъ уніи приходахъ, какъ прихожане, такъ и священники претерпѣваютъ угнетеніе и насильство; напротивъ же того, виновные уніатскіе попы и ксендзы, освобождаясь отъ законнаго сужденія, не только имѣютъ поводъ чинить еще большія возмущенія въ приходахъ и развраты, но будучи не удалены отъ оныхъ и по своему самовольству отправляя служеніе, то въ домовыхъ римско-католическаго закона помѣщиковъ костелахъ, то въ приписныхъ къ приходскимъ церквамъ каплицахъ, или часовняхъ, преподають прихожанамъ, обратившимся уже въ благочестіе, всякія требы и чрезъ то соврацають ихъ паки въ унію, оставляя благочестивыхъ священниковъ со стыдомъ безъ пропитанія. А архіепископъ уніатскій по многимъ отношеніямъ Бѣлорусской консисторіи и губернскихъ правленій, не распредѣляя ихъ къ уніатскимъ церквамъ, не только попускаетъ ихъ жительствовать въ воспріавшихъ благочестіе приходахъ, но дозволяетъ еще въ нихъ и церкви уніатскія вновь строить“ ³⁾). „Уніатское духовенство и самъ архіепископъ его Лисовскій“, говорится въ другомъ мѣстѣ сенатскаго указа 1800 года Февраля 1, „поступалъ несоотвѣтственно высочайшимъ повелѣніямъ: стараясь удержатъ послѣдователей своихъ въ одинаковомъ

¹⁾ Ibid. 591. Ср. ibid. 567, 568.

²⁾ А. В. К., т. XVI. 22.

³⁾ Ibid. 22, 23.

съ собою исповѣданіи; онъ употребляетъ всѣ усилія къ отторженію тѣхъ, кои по добровольному желанію и совѣсти своей убѣжденію присоединились къ оному ¹⁾, внушая не токмо тайно, но и явно, чтобы обратившіеся изъ униі не ходили въ благочестивую церковь, и увѣряя при томъ, что униа возстановлена будетъ по прежнему ²⁾. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ начали оповѣщать какой-то указъ, позволяющій всѣмъ униатскимъ священникамъ литургисать въ латинскихъ костелахъ и присоединившимся изъ униі къ православной вѣрѣ преподавать христіанскія требы. Въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ почти всѣ или большая часть прихожанъ присоединились къ православію, вновь дозволяли строить униатскія церкви, „дабы, говорилось въ сенатскомъ указѣ, подъ симъ предлогомъ удержать тамъ своихъ униатскихъ поповъ и чрезъ посредство ихъ возмутить благочестивыхъ прихожанъ, совратить ихъ съ истиннаго пути“ ³⁾. Многіе помѣщики стали заставлять своихъ крестьянъ снова возвращаться въ унию и не допускали православныхъ священниковъ совершать въ имѣніяхъ богослуженіе и таинства. Увлеченные примѣромъ помѣщиковъ, и нѣкоторые крестьяне стали злословить и сквернословить православную вѣру и ея священнодѣйствія. Такія явленія замѣчались въ Могилевской губерніи, Полоцкой, Минской и Виленской ⁴⁾.

Вновь назначенный въ 1798 году Ноября 9 для Литовской и Минской губерній ⁵⁾ епископомъ Юсафатъ Булгакъ поспѣшилъ остановить движеніе униатовъ къ православію. Въ 1797 году 28 Августа сдѣлаво было распоряженіе, чтобы униатское духовенство представляло свои метрическія книги православному Минскому архіепископу Іову ⁶⁾. Эта мѣра имѣла хорошія послѣдствія. Въ унию не могло быть совращеній и разъ принявшіе православіе должны были оставаться въ немъ и свято исполнять христіанскія требы у православныхъ священниковъ. Противныя дѣйствія должны были сказаться въ метрическихъ книгахъ. Униатскія власти находили это для себя невыгоднымъ. Епископъ Булгакъ, якобы по присланному къ нему отъ римско-католическаго департамента указу, говорится въ сенатскомъ указѣ 1800 года 1 Февраля, „метричныя книги началъ собирать къ себѣ и униатскіе священники паки начали въ нѣкоторыхъ мѣстахъ отвлекать людей, да и самъ епископъ Булгакъ въ городѣ Пинскѣ, гдѣ и со всѣмъ его уѣздомъ нѣтъ ни одной униатской церкви, а всѣ присоединившіеся къ благочестію, учредивъ свою викарную консисторію, съ

¹⁾ Это говорится о временахъ послѣ 1796 г. а раньше архіепископъ Лисовскій окружнымъ посланіемъ отъ 3 Ноября 1795 г. увѣщевалъ свою паству подъ страхомъ тяжелаго наказанія никому изъ униатовъ не препятствовать возвращаться къ православной вѣрѣ, какъ вѣрѣ предковъ—А. В. К. т. XVI 562; tempora mutantur et nos mutamur. Ср. А. В. К. т. XVI 407, 408 и Кошловича—Исторія возс. ун. 181.

²⁾ А. В. К., т. XVI. 24.

³⁾ Ibid. 25.

⁴⁾ Ibid.

⁵⁾ Ibid. 581.

⁶⁾ Ibid. 570.

опредѣленіемъ въ оную изъ безмѣстныхъ (священниковъ) суррогата Гречку и другихъ священниковъ, подалъ поводъ, какъ самъ, такъ и другимъ, проѣзжая чрезъ присоединившіеся къ благочестію приходы, отвлекать жителей тамошнихъ на унію, хотя отъ гражданскаго правительства и предписано было, чтобы священники уніатскіе не находились въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ народъ присоединенъ уже къ благочестію, дабы житіе ихъ въ тѣхъ селеніяхъ не послужило къ разврату“... ¹⁾).

Видимъ, какъ латинизованные уніаты начали широко раздвигать свои миссіонерскіе планы. По всѣмъ предѣламъ западной Россіи они производили смуту среди присоединившихся къ православію и лестію, насиліемъ и обманомъ старались снова завлечь ихъ въ свои сѣти. Уже они подумывали объ учрежденіи у себя полнаго самостоятельнаго управленія, подъ главенствомъ, конечно, папы ²⁾. Они забывали, что какъ прежде, такъ и теперь отношенія къ нимъ латинянъ не измѣнились, что лишь только они отдѣлялись отъ православныхъ, то попадали сейчасъ въ неволю къ латинству и тамъ имъ грозило окончательное уничтоженіе.

Такъ было и теперь. Начавши, повидимому, устроиться самостоятельно, уніаты обратили на себя вниманіе латинянъ и сдѣлались безпощадною жертвою ихъ пропаганды. „Многіе помѣщики-латиняне, говорится во всеподданнѣйшемъ докладѣ 1828 г. 17 Января, построивъ якобы для себя каплицы, въ которыхъ по римскому обряду можетъ быть совершаемо всякое богослуженіе, испросили у римско-католическаго и уніатскаго духовныхъ начальствъ дозволеніе содержать тамъ уніатскихъ священниковъ, кои и отправляютъ литургіи и другія моленія частію по уніатскому обряду, частію по римскому. По послѣднимъ вѣдомостямъ открывается, что даже при многихъ римско-католическихъ церквахъ содержатся при настоятеляхъ римскаго обряда уніатскіе викарные священники. Изъ одной только уніатской Луцкой епархіи опредѣлены и находятся при тамошнихъ римско-католическихъ каплицахъ и церквахъ 182 уніатскихъ священника. Такимъ образомъ, заключаетъ докладъ, сіи два обряда сливаются“ ³⁾. Это сліяніе и оканчивалось всегда совершеннымъ уничтоженіемъ уніатовъ въ пользу латинства. Къ тому направлены были всѣ постановленія Рима относительно уніатовъ, объ этомъ громко говорило понятіе о себѣ римской церкви.

„Папы римскіе торжественно утвердили и обезпечили для уніатовъ образъ богослуженія и права греческой церкви“, говорится въ запискѣ Юсіфа Сѣмашки отъ 5 Ноября 1827 г. „Вообще думаютъ, продолжаетъ записка, что сіе поведеніе было искреннимъ и приводятъ благовидную тому причину, будто они могли надѣяться таковымъ снисхожденіемъ подчинить своему скипетру и всю Россію. Не вхожу въ

¹⁾ Ibid. 26.

²⁾ См. заявленія митр. Ростокскаго въ А. В. К., т. XVI, 32. Ср. Geschichte der Union ruthenischen Kirche—Pelesz. 2. 591, 592.

³⁾ А. В. К., т. XVI. 638.

опроверженіе сего мнѣнія, говоритъ Іосифъ Сѣмашко, но мнѣ кажется, что оно несогласно съ поступками Римскаго престола во все время существованія уніи и что политика этого престола, всѣмъ вѣкамъ извѣстная, не измѣнилась и въ отношеніи къ уніатамъ. Всѣ перемѣны по уніатскому или паче по греческому обряду производились на глазахъ папскаго, въ Варшавѣ пребывающаго нунція, часто съ его вѣдома, а иногда съ соизволенія самихъ папъ, и развѣ только неудовольствія и нареканія исторгали у нихъ отъ времени до времени ничтожныя опредѣленія, частное своевольство обуздывающія¹⁾.

Да, Римъ былъ очень и очень несправедливъ къ уніатамъ. Онъ говорилъ съ ними почти всегда двойственнымъ языкомъ: обѣщаль одно, дѣлалъ другое. Въ самомъ обѣщаніи, въ его формѣ нерѣдко заключалось уже указаніе на его неисполнимость, или же, при исполненіи, въ результатѣ получалось совершенно противное обѣщанному, и „только неудовольствія, нареканія“, по справедливому замѣчанію Іосифа Сѣмашки, а еще болѣе опасеніе, что уніаты снова могутъ возвратиться къ прародительской вѣрѣ, стало быть уничтожится унія (*sub nullitate actus*), исторгали у Рима кой какія, якобы благопріятныя имъ, постановленія.

Въ самомъ актѣ объ уніи, въ уніонной буллѣ 1595 г. (*Magnus Dominus et laudabilis..*) мы видимъ полнѣйшую измѣну Кирилла Терлецкаго и Ипатія Потѣя православію. Они произнесли исповѣданіе вѣры со всѣми нововведеніями Рима. Они признали исхожденіе Св. Духа и отъ Сына, признали все то, что „опредѣлилъ и уяснилъ (слова Кирилла и Ипатія) святой вселенскій соборъ Флорентинскій объ уніи восточной и западной церкви“, приняли догматъ о чистилищѣ, о римскомъ первосвященникѣ, какъ истинномъ викаріи Христа и наслѣдникѣ блаженнаго Петра, князя апостоловъ, которому т. е. папѣ самимъ Богомъ якобы поручено пасти, устроить всю церковь и управлять ею; признали все то, что постановилъ соборъ Тридентинскій, приняли индульгенціи; римскую церковь признали матерью всѣхъ и учительницею, обѣщали принять даже ея обряды при совершеніи таинствъ. Съ тѣмъ вмѣстѣ они осудили, отвергли и предали анаемѣ все то, что осуждаетъ, отвергаетъ и анаематствуетъ церковь римская. Въ заключеніе исповѣдали, что никто не можетъ быть спасенъ внѣ этой католической вѣры²⁾.

Что же осталось отъ православія и его обрядовъ, о сохраненіи чего якобы хлопотали уніаты, и на что якобы согласился папа и далъ торжественныя обѣщанія?... Да, въ концѣ буллы, въ нѣсколькихъ строкахъ, говорится, что, для большаго выраженія своей любви къ уніатамъ, папа *дозволяетъ, уступаетъ и будетъ терпѣть* обряды и церемоніи, которые употребляютъ при богослуженіи и священнодѣйствіяхъ русскіе епископы и клиръ, по установленію святыхъ греческихъ отцовъ, но опять таки на столько, *на сколько они не будутъ противорѣчить исти-*

¹⁾ А. В. К., т. XVI. 617.

²⁾ Ibid. 150, 151.

нѣ и ученію католической (римской) вѣры и на сколько согласны съ совершившеюся униєю съ римскою церковію ¹⁾.

Но что изъ практики православной церкви могло быть согласно съ ученіемъ Рима, когда онъ всегда считалъ нашу церковь еретическою, схизматическою и ставилъ ее ниже еврейской синагоги? „Римская церковь по самой сущности своей должна отличаться нетерпимостію“, писалъ въ 1804 году папскій кардиналъ Консальви къ нунцію въ Парижъ Капрарѣ. „Римская церковь можетъ оказывать терпимость“, говоритъ авторизованный канонистъ римскій—Филлипсъ, „только къ язычникамъ, потому что они заблуждаются по незнанію; можетъ терпѣть также евреевъ, какъ свидѣтелей истины; но она не можетъ оказывать терпимость къ ереси, потому что послѣдняя колеблетъ основанія общаго вѣрованія. Синагога сопутствуетъ церкви, какъ служанка, храня писаніе; но ересь возвышается надъ церковію, не уважаетъ ея представителей на всѣхъ степеняхъ, зоветъ ее къ суду, на основаніи слова Божія. Можетъ ли церковь (вездѣ понимается римская), учительница истины, заключить съ нею миръ и, стало бытъ, возвести ее вмѣстѣ съ собою на престоль и съ нею раздѣлить власть свою? Ересь въ ея дѣйствительномъ и истинномъ значеніи есть величайшее преступленіе; если язычники оскорбляютъ Бога, то по невѣдѣнію; а ересь съ сознаніемъ разрываетъ истину; если евреи тѣлесно распяли Христа, то ересь приковываетъ къ кресту его таинственное тѣло—церковь. Поэтому, вполне становится понятною та нетерпимость, которую церковь выражаетъ во всѣхъ своихъ постановленіяхъ противъ ереси и особенно въ буллѣ: *Coena Domini*; понятны тѣ жестокія выраженія, которыми постоянно она ее обозначаетъ; тѣ строгія наказанія, которыя она употребляетъ противъ еретиковъ, предоставляя ихъ въ руки свѣтской власти съ требованіемъ, чтобы она законами и оружіемъ помогала искорененію ереси. Съ ересью, продолжаетъ Филлипсъ, имѣетъ большое сходство и схизма (расколъ). Она въ сущности заключается въ томъ, что крещенные христіане, не сомнѣваясь въ вѣрѣ и не отдѣляясь отъ ней, отрѣшаются однакоже отъ установленной Богомъ власти, отъ папы. Схизматику, отрѣшившемуся отъ единства церкви, возможно ли сохранить и чистоту ученія? Если ересь приводитъ къ схизмѣ, то и схизма приводитъ къ ереси: ибо ея существованіе можетъ оправдываться только ложнымъ ученіемъ. Церковь считаетъ схизму точно такимъ же тяжелымъ преступленіемъ, какъ и ересь, и одинаково къ ней относится“ ²⁾.

Два слишкомъ вѣка униаты испытывали на себѣ этотъ взглядъ Рима. Папы до времени готовы были терпѣть особенности униатской церкви. „Нужно показать“, говорится въ буллѣ *Allatae sunt...*, „что церковь римская одобряетъ и разрѣшаетъ всякому придерживаться своихъ обрядовъ и религіозныхъ церемоній. Такъ какъ схизматики больше всего привязаны къ своимъ обрядамъ, то всячески нуж-

¹⁾ Ibid. 153.

²⁾ *Kirchenrecht—Philips* т. 2, стр. 441—452. Ср. 399, 400. Последняя судьба папской политики въ Россіи Попова—Вѣстн. Евр. 1868 г. т. I. 558.

но стараться, чтобы не могло явиться у нихъ и тѣни подозрѣнія на счетъ потери таковыхъ,—подозрѣнія, которое могло бы отдалять и отвращать ихъ отъ Римской церкви“¹⁾... Но удержать эти обряды, узаконить ихъ для уніатовъ Римъ никогда не думалъ. „Хотя обряды греческой церкви и досточтимы“, говорится въ той же буллѣ—*Allatae sunt...*, „тѣмъ не менѣе не позволительно смѣшивать обряды церквей и священный Флорентинскій соборъ этого отнюдь не дозволилъ. Если латинскій обрядъ есть тотъ, котораго придерживается римская церковь—мать и учительница другихъ церквей, то онъ долженъ быть предпочитаемъ всѣмъ прочимъ обрядамъ“²⁾... Вотъ послѣднее слово для уніатовъ умнѣйшаго и либеральнѣйшаго изъ папъ Бенедикта XIV и въ той буллѣ³⁾, которая, повидимому, имѣла цѣлю окончательно разсѣять предубѣжденія уніатовъ различныхъ странъ относительно посягательства Рима на ихъ вѣрованія, обычаи и обряды, въ которой самъ папа, во всеуслышаніе всего міра, провозгласилъ, что онъ желаетъ, чтобы различныя національности сохранились, а не были бы уничтоженными и чтобы всѣ стали католиками, а не латинянами⁴⁾. Римъ какъ замѣтилъ и Урбанъ VIII, могъ по снисхожденію къ схизматикамъ—уніатамъ терпѣть ихъ обряды; но это было милостивое снисхожденіе, терпѣливая уступка, а не положительный законъ. Мало по малу чуждые, схизматическіе обряды нужно было вытѣснять, замѣнять своими: такъ и поступалъ Римъ въ отношеніи уніатовъ, прикрывая только истинныя свои намѣренія громкою, запутанною фразою и пустыми обѣщаніями. *Expedi et publicae rei et christianissimo principii*, утверждали высшіе служители римской церкви, *ut quamvis sanctitas ritus utriusque (унии и латинства) interteneatur et observetur, tamen semper conari, ut latinus ritus, tamque nobilior, quo sancta Mater Romana ecclesia utitur, et ejus cultor est ipse princeps, semper praevaleat*⁵⁾.

Принявши въ 1595 году отъ Кирилла Терлецкаго и Ипатія Потѣя исповѣданіе вѣры, въ которомъ они измѣняли своей вѣрѣ и православнымъ обычаямъ, папа для успокоенія ихъ совѣсти поспѣшилъ надѣлать ихъ разными правами, далеко несвойственными православной церкви: дарованы были разнаго рода разрѣшенія, индульгенціи, отпущы⁶⁾. Четырехъ молодыхъ кандидатовъ изъ уніатовъ папа принималъ въ Римъ въ коллегію на полное свое содержаніе, чтобы напитать ихъ тамъ своимъ ученіемъ и въ будущемъ черезъ нихъ распространять среди уніатовъ чистое латинство⁷⁾. По образцу латинскихъ орденовъ установленъ орденъ базилианскій и, съ разрѣшенія папы, базилиане стали принимать въ свой орденъ вооб-

¹⁾ А. В. К., т. XVI. 208.

²⁾ Ibid.

³⁾ *Allatae sunt*. Ак. В. К., т. XVI. 201—224.

⁴⁾ Ibid. 224.

⁵⁾ *Harasiewicz—Annales eccles ruth.* 690.

⁶⁾ А. В. К., т. XVI. 152—155.

⁷⁾ Ibid. 155.

отъ 5 Мая 1776 года 22-мъ праздничнымъ днямъ усвоилась индульгенція: ею могъ воспользоваться всякій, кто посѣтилъ бы съ молитвою одну изъ базилианскихъ церквей ¹⁾. Давалась индульгенція и тѣмъ, кто, при ударѣ вечерняго церковнаго колокола, читалъ псаломъ: „Изъ глубины воззвахъ“ и кто въ день Богоявленія присутствовалъ при освященіи воды базилианами, кто былъ въ базилианской церкви въ день 40 Севастійскихъ мучениковъ и кто въ 1780 году присутствовалъ въ церкви того монастыря, въ которомъ происходила генеральная базилианская капитула ²⁾. Посѣщеніе церквей базилианскихъ въ день празднованія Θεодосія В. и Героея соединялось съ полученіемъ индульгенціи ³⁾.

Одно перечисленіе такихъ милостей папъ къ униатамъ (а всѣхъ милостей мы далеко не перечислили) должно приводить читателя въ изумленіе. По неволѣ вспоминаются слова къ папѣ каноника Орѣховскаго: „Если бы вы, писалъ онъ къ Юлію III, не удерживали народы щедрымъ дарованіемъ разрѣшеній и другихъ подобныхъ даровъ, то давно уже не имѣли бы никакихъ послѣдователей“ ⁴⁾.

Но для насъ широкая раздача папами униатамъ различныхъ духовныхъ даровъ имѣетъ большое значеніе въ другомъ отношеніи. Этимъ способомъ папы очень легко достигали олатиненія униі. Одно принятіе индульгенціи, желаніе ею воспользоваться невольно толкало желающаго на лоно латинства. Для дѣйствительности индульгенціи требовалось между прочимъ помолиться за возвышеніе римскаго костела и за уничтоженіе ересей и схизмы; все это сильно объединяло съ латинствомъ принимающаго индульгенцію; самое существованіе ея въ церкви дѣлало послѣднюю неправославною.

Съ индульгенціями связывалось очень много понятій, не отвѣчающихъ православному міровоззрѣнію. Вмѣстѣ съ ними напоминалось вѣрующимъ о какихъ то миссіяхъ, отпускахъ, капитулахъ, орденѣ, его генералѣ—обо всемъ этомъ униаты ничего не слышали, будучи въ православіи. А далѣе вводились читанныя мши, здраваськи, органы, звонки (во время литургій), выбрасывались иконостасы, слышалось за богослуженіемъ имя папы, слышалась какая то смѣсь богослужебнаго языка (изъ польскаго, латинскаго и церковно-славянскаго) и наконецъ появился въ униатской церкви ксендзь, въ видѣ базилианина, и началъ совершать униатское богослуженіе по латинскому обряду. Папскимъ декретомъ 1787 года 5 Февраля *разрѣшалось латинскимъ священникамъ, поступающимъ въ базилианскій орденъ, совершать богослуженіе по латинскому обряду* ⁵⁾. Это не совсѣмъ ясно. Латинскій ксендзь могъ совершать только латинское богослуженіе. Стало быть, базилиане изъ латинянь, со всѣми своими монастырями, церквами, приходами и школами были въ

1) Ibid. 233.

2) Ibid. 234, 237, 238, 240.

3) Ibid. 241.

4) Письмо Орѣховскаго въ Могил. Губ. Вѣдом. 1864 г. приб. къ № 3, ч. неофф.

5) А. В. К. Т. XVI. 249.

уніи лучшими проводниками латинства. А однихъ базилянскихъ монастырей въ сѣверо-западной Россіи считалось, кромѣ отдѣльныхъ приходоѡ, къ началу 1800 года 83 съ богатѣйшими фундушами, съ 11,435 мужеска пола крестьянами и съ 858,152 руб. сер. капитала. Монаховъ базилянъ состояло къ этому времени въ монастыряхъ 680, изъ коихъ три четверти были латиняне ¹⁾).

Теперь понятно, почему папы давали индульгенціи за посѣщеніе исключительно почти базилянскихъ церквей, монастырей, капитулоѡ. Среди базилянъ царило латинство, а уніаты, въ простотѣ сердца, считали базилянъ своими. Такимъ образомъ, всякое столкновеніе, сношеніе уніатовъ съ базилянами незамѣтно освоивало ихъ съ латинствомъ, незамѣтно прививало къ нимъ тотъ или другой латинскій обычай, закрѣпляло въ нихъ то или другое латинское воззрѣніе. Чѣмъ чаще были сношенія уніатовъ съ базилянами, тѣмъ скорѣе можно было рассчитывать на олатинненіе уніи. Потому то и усвоено было уже очень много различныхъ духовныхъ дароѡ базилянскимъ церквямъ, монастырямъ, базилянскимъ миссіямъ, капитуламъ, лично базилянамъ (привиллегированные алтари) и генералу ордена. Оставалось только измѣнить православію и на каждомъ шагѡ можно было получать милости папы.

Бѣлый уніатскій клиръ оставался совершенно забытымъ. Его не любили базиляне за его вѣрность въ уніи православнымъ обрядамъ и своей древней вѣрѣ. На сколько могъ, онъ вмѣстѣ съ народомъ хранилъ завѣты предкоѡ. За то базиляне посягнули огнять у него все, лишитъ его всего. Они огняли у него лучшіе приходы, лучшія церкви; позабирали все имущество и богатство изъ тѣхъ церквей, которыя оставались въ вѣдѣніи бѣлаго клира; тѣ приходскія церкви, при которыхъ были богатые земельные надѣлы, базиляне обратили въ монастыри для себя, переправивъ предварительно въ свою пользу всѣ относящіеся къ дѣлу документы; позабирали въ свою пользу земельные крѣпостные документы и отъ другихъ церквей, гдѣ только можно было имѣть матеріальную выгоду; заняли въ епархіяхъ всѣ сколько нибудь значительныя іерархическія должности; захватили въ свои руки воспитаніе юношества и старались уничтожитъ всякое значеніе въ церкви бѣлаго клира. Оставляя его въ крайней нищетѣ и грубѣйшемъ невѣжествѣ, базиляне хотѣли возбудитъ тѣмъ отвращеніе къ уніи съ православными обрядами и такимъ образомъ содѣйствовать скорѣйшему ея уничтоженію ²⁾).

Когда ужь очень горько приходилось уніатамъ, они спѣшили обратиться къ папѣ съ жалобами и съ просьбою о помощи. Папы немедленно слали слово утѣшенія страдальцамъ и увѣщевали обидчиковъ быть внимательнѣе къ бѣлому клиру ³⁾).

¹⁾ А. В. К., т. XVI. 621, 634.

²⁾ См. жалобы на базилянъ бѣлаго уніатскаго клира—А. В. К. т. XVI. 413—420. 432—451, 457—491. 520—536.

³⁾ Ibid. Кромѣ того „Приложенія“ № 2 въ А. В. К. т. XVI. 664.

И папы признавали, что базилиане поступают несправедливо въ отношеніи бѣлаго клира, что они повергли его въ крайнюю нищету и невѣжество. Но ошибся бы тотъ, кто допустилъ бы искренность въ подобныхъ заявленіяхъ. Мы, указали уже, сколько милостей даровано было папами исключительно базилианамъ, или въ ихъ распоряженіе. Бѣлый клиръ могъ получать только крупицы, падающія отъ роскошнаго стола этихъ господъ. Папы и теперь повторяли, что базилиане, одни базилиане истинные сыны Рима; они одни работаютъ для уніи въ его духѣ; имъ однимъ должны принадлежать и побѣдные вѣнцы; они одни достойны награды. Этотъ орденъ, по словамъ папъ, въ высшей степени знаменитый, отличо зарекомендовалъ себя въ католической церкви, не только своею древностію, но и святою ученостію, глубокимъ благочестіемъ, монашескою дисциплиною. Въ названіяхъ базилианскаго ордена папы исключительно употребляли выраженія: „знаменитый, прекрасный, славный, замѣчательный, самый достойный подражанія, похвалы“. По словамъ папъ, всѣ дѣянія ордена дышали особеннымъ усердіемъ къ пользамъ Рима, рѣдкимъ благоразуміемъ, любовію, ревностію къ вѣрѣ (латинской). Заслуги базилианъ для апостольскаго престола такъ велики, по признанію папъ, что память о нихъ должна сохраниться на вѣки. Папы съ особеннымъ удовольствіемъ принимали всѣ представленія базилианъ и при отечески страстной любви къ ордену подтверждали всѣ постановленія на его собраніяхъ, усвоивъ послѣднимъ значеніе великаго священнодѣйствія; всѣ заявленія базилианскаго прокуратора въ Римѣ они немедленно приводили въ исполненіе ¹⁾.

Какое же значеніе могло имѣть при этомъ одно—другое скромное посланіе папы къ уніатскимъ властямъ въ защиту отъ базилианъ бѣлаго клира ²⁾? Такія посланія оставались даже ему неизвѣстны, такъ какъ базилиане, въ рукахъ которыхъ сосредоточивалась вся власть въ управленіи, не публиковали ихъ. Они тщательно хранили и оберегали только то, что говорило въ ихъ пользу. Въ издаваемыхъ неоднократно базилианскими типографіями сборникахъ папскихъ буллъ, бреве, декретовъ мы не находимъ тѣхъ, которыми оберегалась въ уніи православная обрядность или отстаивались права бѣлаго клира ³⁾. Съ другой стороны, базилиане до присоединенія Бѣлоруссіи къ Россіи не были подвластны епископамъ; папы подчинили ихъ вѣдѣнію своего нунція въ Варшавѣ. И эти же папы писали къ епископамъ удержатъ базилианъ отъ нападковъ на бѣлый клиръ, содѣйствовать подъему послѣдняго. Такъ въ одно почти время папы запрещали и разрѣшали переходъ уніатовъ въ латинство ⁴⁾, въ одно и то же время оберегали якобы въ уніи

¹⁾ См. А. В. К. т. XIV. 163—175, 178—199, 225—250.

²⁾ А. В. К. т. XVI. Прил. № 2, 664.

³⁾ См. Bullae et brevia... Typis Poczajoviensibus 1767 г... Indulgentiae, brevia, decreta... Typis Poczajoviensibus. 1788. Ср. А. В. К. т. XVI. №№ 116, 138, 139, 140, 231 и „Приложенія № 1 и 2. 663, 664.

⁴⁾ А. В. К. т. XVI. 91, 157, 225. Harasiewicz—Annales Eccl. ruthenae.

православную обрядность, рекомендовали базилианамъ сохранять греческій обрядъ и изучать греческій языкъ и имъ же дозволяли совершать богослуженіе по латинскому обряду, признавая его выше и благороднѣе греческаго ¹⁾).

Двуличная политика Рима достигла своей цѣли; къ началу девятнадцатаго столѣтія уніаты очень близко уже подошли къ латинству. „Уніатское духовенство“, по словамъ записки 1827 года, „скорѣе низшимъ разрядомъ римскаго, какъ самобытнымъ сословіемъ должно быть нынѣ почитаемо. Оно имѣетъ то же самое одѣяніе, (какъ у латинскихъ ксендзовъ), тѣ же наружныя знаки отличія; оно служитъ въ однѣхъ съ ними церквахъ, на однихъ алтаряхъ и въ тѣхъ же священныхъ облаченіяхъ; оно ввело вмѣсто древнихъ греческихъ обрядовъ большую часть римскихъ; вмѣсто внятнаго для народа богослуженія—тихо читанныя мши; уже въ большей части церквей не найдется иконостасовъ; по многимъ же вмѣсто громогласнаго пѣнія, столь ясно сердцу и уму говорящаго, заведены нѣмые органы. Единственною почти отличительною чертою (въ богослуженіи) остался славянскій языкъ, но и сей поставленными изъ римлянъ священниками и даже природными уніатами ежедневно искажается и неохотно употребляется“ ²⁾. Были примѣры, что священники уніатскіе подавали своимъ архіереямъ прошенія, чтобы имъ было дозволено отправлять латинскія обѣдни; это они считали для себя почетомъ. Въ поученіи народа употреблялся непонятный для него польскій языкъ; на этомъ же языкѣ учили дѣтей первоначальнымъ молитвамъ. „Не имѣется уже никакой преграды, говорится въ той же запискѣ, совершенному совращенію уніатовъ къ римскому обряду“ ³⁾ ...

Можно сказать болѣе. Не только не было преградъ къ совращенію уніатовъ въ латинство, а напротивъ, всѣ обстоятельства послѣ смерти императрицы Екатерины II сложились такъ, что, казалось, усиленно толкали ихъ въ эту сторону. Наше правительство настойчиво продолжало напоминать уніатамъ, что „епархіамъ уніатскимъ надлежитъ быть управляемымъ, по положенію о правительствѣ духовномъ и церковномъ римско-католическаго закона, состоя подъ духовною коллегіею, въ которой члены изъ уніатовъ не полагаются“ ⁴⁾. Съ легкой руки Смогоржевскаго уніатовъ начали называть католиками или римско-уніатами и вполне примѣнять къ нимъ „новые пункты“, изданные по Высочайшему повелѣнію для управленія латинскаго духовенства бѣлаго и чернаго ⁵⁾. Архіепископъ Лисовскій предписывалъ своему духовенству за богослуженіемъ, во время великаго входа, помянуть митрополита Сестрэнцевича, „какъ первѣйшаго начальника, протектора и благодѣтеля католическаго духовенства въ російскомъ государствѣ“ ⁶⁾. Предсѣдатель

¹⁾ А. В. К., т. XVI. 156, 199, 201—224 и 225.

²⁾ Ibid. 619.

³⁾ Ibid. 620.

⁴⁾ Ibid. 34, 79.

⁵⁾ Ibid. 43, 55, 57, 58 и др.

⁶⁾ Посланіе Лисовскаго 1798 г. 21 Мая въ А. В. К. т., XVI. 577, 578.

духовной коллегіи въ Петербургѣ, Бениславскій, 15 Марта 1801 г. далъ предложеніе коллегіи разрѣшить уніатамъ переходъ въ латинство. Въ 1802 году между уніатами распространень былъ якобы Высочайшій указъ отъ 16 Ноября 1801 года, чтобы они или переходили въ латинство, или всѣ будутъ обращены въ православіе. Латинянамъ совѣтовалось употребить всѣ мѣры къ совращенію уніатовъ, тѣмъ болѣе, что этому особенно благопріятствовало настоящее время пасхальной исповѣди. Существованіе выдуманнаго указа отъ 16 Ноября 1801 года до такой степени обставлено было загадочною таинственностію, что передъ нимъ останавливался въ недоумѣніи даже епископъ Брестскій Булгакъ съ своею консисторіею. Ходило по рукамъ между уніатами и письмо нунція папскаго Литты съ разрѣшеніемъ уніатамъ духовнымъ и свѣтскимъ переходить въ латинство ¹⁾.

Высшія власти уніатскія и латинскія заняты были мыслию о новой, всеобщей уніи между Россіею и Римомъ. Этой мыслию сильно интересовался архіепископъ Лисовскій и съ увлеченіемъ проводилъ ее 1796 г. въ письмѣ къ бывшему своему учителю, Холмскому епископу Важинскому. Отъ такой уніи, подъ главенствомъ папы, Лисовскій ожидалъ какого-то безмѣрнаго счастья для всѣхъ католиковъ ²⁾. Когда въ 1801 году по дѣламъ мальтійскаго ордена былъ посланъ въ Римъ сенаторъ Лизакевичъ, папа Пій VII особенно настаивалъ на назначеніи при Петербургскомъ дворѣ постоянного нунція. „Мои желанія, прибавлялъ папа, простираются далѣе; я хотѣлъ бы достигнуть соединенія церквей и съ этою цѣлію даже самъ готовъ отправиться въ Петербургъ. Такое дѣло обезсмертило бы имя императора Павла“ ³⁾. Первыми распоряженіями императора Александра I, подтверждавшими распоряженія предыдущаго царствованія, удерживался якобы и на уніатовъ взглядъ того времени, а въ началѣ 1802 года было учреждено въ Римѣ постоянное наше посольство (оно не состоялось) съ признаніемъ постояннымъ у насъ уполномоченнымъ отъ Римскаго двора аббата Бенвенути, давно уже находившагося въ Россіи.

Всѣ такія мѣры произвели въ уніатской церкви великую смуту. Уніаты не знали, на чемъ остановиться. А изъ духовной коллегіи, гдѣ членовъ отъ уніатовъ не полагалось и гдѣ вмѣсто удаленнаго Бениславскаго снова предсѣдательствовали митрополитъ Сестренцевичъ, шли тайныя подтвержденія, что уніатамъ разрѣшенъ переходъ въ латинство. И пошли они съ грустію въ латинство, увлекаемые туда всѣми неправдами. „1) Оршанскіе базилиане разнаго званія людей, въ томъ числѣ и крестьянъ, цѣлыми деревнями въ приходахъ имъ принадлежащихъ въ четвертьдесятницу 1802 г. къ исповѣди и причастію св. Таинъ не принимали, а отсылали для того къ тамошнимъ іезуитамъ и другимъ римскаго исповѣданія орденовъ монахамъ. 2) Полоцкаго уѣзда Волянецкаго монастыря доминикане крестьянъ, состоя-

¹⁾ Ibid. 35, 36, 91, 92. Ср. Лит. Епарх. Вѣд. 1874 г. № 33. Ст. Кояловича — Смуты въ уніатской Церкви въ 1802—1803 г.

²⁾ А. В. К., т. XVI, 595—598. Ср. 591.

³⁾ Послѣдн. судьба папск. политики въ Россіи А. Попова—въ В. Евр. 1868 г. т. II, 80.

щихъ въ ихъ владѣніи, а помѣщики Бѣликовичъ и Гласко крестьянъ же своихъ изъ уніи обращали въ римскій обрядъ. 3) Многіе уніаты, живущіе въ деревняхъ по близости Орши, а особливо въ деревнѣ Пустынькахъ, владѣніи монахинь базилианокъ, желали быть благочестивыми, но опасались помѣщиковъ своихъ, которые принужденнымъ образомъ заставляли ихъ къ тамошнимъ іезуитамъ ходить. 4) Уніатскій священникъ Луковичъ крестьянъ Себежскаго повѣта, Покровской церкви, содержащихъ уніатское исповѣданіе, уговаривалъ принять римско-католическій обрядъ, объявляя, что и самъ оный приметъ и церковь посвятитъ въ костель; они же крестьяне поданнымъ въ Себежскій духовный заказъ прошеніемъ просили присоединить ихъ къ благочестію и церковь посвящать въ костель не допускать. 5) Уніатскій священникъ Зеньковичъ, являсь въ Сеннинскій нижній земскій судъ, объявилъ, что отъ Луковской уніатской церкви къ Луковскому францисканскому монастырю присоединились 220 уніатскихъ дворовъ и что монахъ францисканъ съ Лукомля въ уніатской церкви въ деревнѣ Вятіорѣ приводилъ уніатовъ въ римскую религію. 6) Помѣщика Василевскаго деревни Нижней Городки, Оршанскихъ базилианокъ деревни Пустынокъ, помѣщика Шибеки деревни Листовки, пятнадцать душъ хозяевъ со всѣми семействами... присоединились изъ уніи въ римскую религію. 7) Ксендзь Шумскій, настоятель Кохановской церкви, принявъ самъ обрядъ римскій, обратилъ и всѣхъ своихъ прихожанъ¹⁾. Цѣлые уніатскіе приходы Полоцкой епархіи: Горсплянскій, Дубровскій, Шпаковскій, Вѣтринскій, Бедрицкій и Бононскій обращены въ латинство²⁾. Въ Минской и Литовской епархіяхъ шла такая же усиленная пропаганда латинства³⁾. „Въ Бѣлоруссіи и Литвѣ цѣлые приходы уніатскіе, говорится во всеподданнѣйшемъ докладѣ 1827 года, съ ихъ церквами обращены были въ римскій обрядъ и частію въ разныхъ селеніяхъ множество семействъ и лицъ. Хотя нѣкоторые изъ нихъ возвращены, но въ одной Бѣлоруссіи 8 церквей, 28 каплицъ и около 12,000 прихожанъ до нынѣ (1827 г.) остаются въ римскомъ обрядѣ“⁴⁾. Подобныя явленія относительно уніатовъ въ другихъ мѣстностяхъ подтверждались донесеніями преосвященныхъ Минскаго, Волынскаго и Подольскаго Въ духовной коллегіи до 1827 года лежало неоконченнымъ дѣло о совращеніи въ латинство болѣе двадцати тысячъ уніатовъ по одной Виленской епархіи, которая состояла въ то время только изъ трехсотъ церквей. „Я увѣренъ, говоритъ Іосифъ Сѣмашко въ запискѣ 1827 г., что мало отыщется въ римскомъ обрядѣ крестьянъ русскаго происхожденія, которые не присоединились бы къ оному уже во время російскаго правленія“⁵⁾. Такой составъ латинянъ изъ совращенныхъ русскихъ православныхъ указывала въ письмѣ къ папѣ и императрица Екатерина II. Ла

¹⁾ А. В. К., т. XVI, 92, 93.

²⁾ Ibid. 282—318.

³⁾ Ibid. 319—322.

⁴⁾ Ibid. 639.

⁵⁾ Ibid. 620.

plupart des ceux, qui professent la Communion Romaine dans Mes gouvernements de la Russie blanche, ont été de Notre Religion orthodoxe, et qu'eux ou leurs ancêtres n'ont adopté la Communion Romaine qu'à cause des persecutions, qu'ils ont éprouvés en Pologne et par les artifices des prêtres Romains ¹⁾. Бывали примѣры, что совращенія въ латинство захватывали иногда до сотни тысячъ униатовъ ²⁾. Униатамъ грозило окончательное истребленіе; но тутъ на помощь имъ, для ихъ спасенія, явилось наше правительство, которому все болѣе и болѣе, надлежащимъ образомъ, начиналъ выясняться вопросъ униатскій.

Въ 1803 году 5 Мая Высочайше повелѣвалось строго преслѣдовать, „арестовать и впредь содержать подъ стражею до повелѣнія“ всѣхъ, которые разсѣявали слухи, якобы правительство намѣрено обратить къ грекороссійской церкви тѣхъ униатовъ, кои не пристанутъ къ римско-католическому исповѣданію; начальствамъ никакъ не слѣдовало допускать распространяться такимъ слухамъ ³⁾. Того же года, 4 Іюля, Высочайше повелѣвалось Бѣлорусскому военному губернатору наблюдать за всѣми покушеніями, какія со стороны духовныхъ католическихъ начальствъ къ стѣсненію совѣсти народной происходятъ и каждый разъ, при нарушеніи ими сего правила, доносить Государю Императору. „Таже самая терпимость, говорится въ указѣ, которая заставляеть правительство не прикасаться къ убѣжденію совѣсти въ дѣлахъ вѣры, должна была бы послужить правиломъ духовнымъ католическимъ властямъ въ поведеніи ихъ съ униатами и воспретить имъ всякое совращеніе народа изъ униі въ обрядъ римско-католическій. Если вѣра господствующая не дозволяетъ себѣ никакихъ понудительныхъ средствъ, то колыми паче вѣра терпимая не можетъ употреблять ихъ. Губернское начальство не только не должно давать въ сихъ неправильныхъ притязаніяхъ своего содѣйствія, но и обязано всѣми мѣрами защищать униатовъ въ притѣсненіяхъ, судахъ и слѣдствіяхъ, какія мѣстныя католическія консисторіи противъ нихъ употреблять могутъ. Сближеніе униі съ православнымъ греческимъ исповѣданіемъ даетъ ей право на сіе покровительство“. Тоже подтверждалось указомъ сенатскимъ 1803 г. Августа 27 ⁴⁾.

Въ 1806 г. 26 Іюля Высочайше утверждены предположенія, составленныя митрополитомъ Сестренцевичемъ и Полоцкимъ архіепископомъ Лисовскимъ. Желая возстановить въ своихъ епархіяхъ тишину и спокойствіе, нарушенныя переходомъ униатовъ въ латинство, „и къ пресѣченію дальнѣйшаго несогласія и тяжбъ, митрополитъ Сестренцевичъ и архіепископъ Лисовскій постановили: униатовъ, перешедшихъ въ римскій обрядъ, не считать въ Могилевской католической епархіи, а возвратить униатскихъ священниковъ съ ихъ приходами въ вѣдѣніе и управленіе униатскаго духовнаго начальства; при этомъ латинянамъ предписывалось не при-

1) Ibid. 344.

2) Л. Е. Вѣд. 1874 г. № 33.

3) А. В. К., т. XVI, 35, 36.

4) Ibid. 36, 41, 78.

нимать перешедшихъ уніатовъ, отсылать ихъ къ ихъ духовному начальству и впредь уніатовъ не принимать въ римскій обрядъ ни подъ какимъ видомъ, подъ опасеніемъ строжайшаго по законамъ взысканія. Полоцкій уніатскій архієпископъ всѣхъ такимъ образомъ возвращающихся долженъ былъ принять въ свою епархію съ пастырскою любовію; возвращающихся священниковъ требовалось оставить при занимаемыхъ ими мѣстахъ, ни мало не касаясь къ тѣмъ личнымъ уніатамъ, кои съ давнихъ временъ или отъ своихъ уже родителей состоятъ въ римскомъ обрядѣ“ ¹⁾.

Въ 1807 г. Октября 25 вновь подтверждались всѣ предыдущіе указы, охраняющіе цѣлость и неприкосновенность уніатской церкви и вновь узаконялось подлежащимъ властямъ имѣть наблюденіе, „чтобы къ обращенію уніатовъ въ римскій обрядъ никакого не было дѣлаемо не токмо насилія или уговоромъ, но даже добровольно желающихъ священниковъ и прихожанъ уніатскихъ отнюдь не принимали бы, подъ опасеніемъ преступникамъ наказанія по законамъ“ ²⁾.

Въ 1810 году Августа 8 состоялось распоряженіе, съ какого времени считать давность для совратившихся личныхъ уніатовъ и требовать возвращенія ихъ въ свой прежній обрядъ. „Дабы не навлечь затрудненій правительствомъ, сказано въ указѣ, а равно, чтобы въ случаѣ споровъ можно было имѣть для доказательства и свидѣтельскія показанія, къ чему весьма отдаленное время могло бы быть препятствіемъ, Сенатъ полагалъ назначить таковой срокъ съ 1798 года, поелику первое запрещеніе подговаривать уніатовъ переходить въ римскій обрядъ послѣдовало въ 1799 г., считая равномѣрно сей срокъ на Бѣлорусскія, такъ и прочія губерніи“ ³⁾.

Постоянно защищая уніатовъ отъ нападеній на нихъ латинявъ, правительство наше стало принимать и другія мѣры, чтобы сдѣлать уніатскую церковь болѣе самостоятельною и независимою отъ латинскаго давленія. 1803 г. Іюля 18 при Виленскомъ университетѣ учреждена главная семинарія для духовенства римско-католическаго исповѣданія и для священниковъ римско-уніатскаго исповѣданія Полоцкой, Брестъ-Литовской и Луцкой епархій ⁴⁾. Бѣлому уніатскому клиру давалась возможность получить высшее образованіе и тогда съ достаточнымъ оружіемъ выступить противъ враговъ на защиту себя и своей церкви. Лучшіе дѣятели уніи: Іосифъ Сѣмашко, Михайль Голубовичъ, Василій Лужинскій, Антоній Зубко и другіе вышли изъ этой семинаріи. Базиліане особенно ея не любили и различными средствами старались достигнуть ея закрытія. Такъ какъ на содержаніе семинаріи должны были собираться взносы между прочимъ и отъ базиліанскихъ монастырей, то послѣдніе по возможности старались оттянуть эти взносы и даже совершенно ихъ не дѣлать ⁵⁾. „Провинціалъ Мудровичъ, говорится въ постановленіи коллегіи

¹⁾ Ibid. 82.

²⁾ Ibid. 93. Ср. 269—272.

³⁾ Ibid. 98, 99.

⁴⁾ Ibid. 37.

⁵⁾ См. Противодѣйствіе базил. ордена бѣлому духовенству. Вильна. 1889. 7.

отъ 23 Декабря 1827 года, упрекаетъ бѣлое духовенство въ какой то неблагодарности къ базилианамъ за платимыя ими на содержаніе главной семинаріи деньги, тогда какъ сіе заведеніе своимъ учрежденіемъ и существованіемъ обязано единственно благотѣльному попеченію правительства, а базилиане съ другими монашескими орденами старались и стараются освободить себя отъ участванія въ содержаніи онаго“ ¹⁾. Высочайшимъ указомъ отъ 26 Мая 1828 года повелѣвалось не посылать болѣе въ главную семинарію воспитанниковъ униатскихъ епархій, такъ какъ для грекоуниатскаго духовнаго юношества учреждалась особая духовная академія въ Полоцкѣ; туда должны были поступать молодые люди, отличающіеся способностями и кончившіе съ успѣхомъ курсъ ученія въ греко-униатскихъ епархіальныхъ семинаріяхъ ²⁾.

12 Іюля 1804 года Высочайше повелѣвалось, чтобы въ римско-католической коллегіи присутствовали на правахъ членовъ (ихъ до этого времени въ коллегіи не полагалось, отъ чего происходили различныя неудобства въ мѣстномъ управленіи униатскихъ дѣлъ и приносились многія жалобы) одинъ епископъ и три засѣдателя изъ духовенства трехъ униатскихъ епархій, по выбору ихъ епископовъ. Каждому изъ нихъ, по дѣламъ относящимся до униатскаго исповѣданія, предоставлялось по два голоса, чтобы такимъ образомъ сохранить равенство ихъ въ отношеніи членовъ латинскаго духовенства. Если бы и при такомъ положеніи управленія открылись впослѣдствіи какія неудобства, то члены униатскаго исповѣданія могли дѣлать отъ себя представленіе въ правительствующій сенатъ. Опять поставлялось на видъ коллегіи, чтобы она со всею точностію наблюдала за духовными консисторіями, „чтобы ни подъ какимъ видомъ они не дозволяли духовенству одного исповѣданія дѣлать какія либо притязанія къ вѣдомству другаго, найлучше же стѣснять свободу совѣсти или увлекать убѣжденія ея какимъ либо способомъ, общему порядку и терпимости противными“ ³⁾.

Почти годъ существовалъ новый порядокъ униатскаго церковнаго управленія. За это время обнаружился его недостатокъ. Въ коллегіи накоплялась масса дѣлъ латинскихъ и униатскихъ и, конечно, разсмотрѣнію первыхъ всегда давалось преимущество. Съ другой стороны не было никакой необходимости латинянамъ участвовать въ рѣшеніи дѣлъ чисто униатскихъ и наоборотъ; такія, безъ нужды, совмѣстныя засѣданія вносили собою нежелательную медлительность. Потому, 16 Іюля 1805 г. признано было „за лучшій и удобнѣйшій способъ къ скорѣйшему дѣлопроизводству раздѣлить коллегію на два департамента: первый изъ духовенства римско-католическаго, съ присвоеніемъ ему дѣлъ духовныхъ и церковныхъ, непосредственно относящихся до римско-католическаго исповѣданія; второй — изъ духовенства униатскаго съ порученіемъ его вѣдѣнію дѣлъ, касающихся униатскаго испо-

¹⁾ А. В. К., т. XVI. 625. Стр. 125.

²⁾ Ibid. 115.

³⁾ Ibid. 78.

вѣданія. Для сужденія же по дѣламъ, тому и другому исповѣданію купно принадлежащимъ, составлять изъ сихъ двухъ департаментовъ общее собраніе“¹⁾).

Еще большее значеніе для уніатской церкви должно было имѣть распоряженіе правительства объ учрежденіи въ Полоцкѣ при Софійскомъ монастырѣ епархіальной семинаріи, соборнаго штата и консисторіи. Въ семинаріи, подъ надежнымъ надзоромъ и руководствомъ, при наблюденіи самаго архіепископа, воспитывались кандидаты какъ для духовно-учебной службы, такъ и для занятія мѣстъ приходскихъ священниковъ. Такіе священники, вполне подготовленные къ своему званію, не всегда могли нравиться фундаторамъ церкви, большею частію латинскаго исповѣданія. Между тѣмъ, по существовавшему праву фундаторовъ представлять епископу своихъ кандидатовъ для занятія мѣста приходскаго священника, воспитанники изъ Полоцкой епархіальной семинаріи могли быть обойдены; фундаторы могли представлять своихъ кандидатовъ. Во избѣжаніе такихъ затрудненій и „въ предупрежденіе могущихъ быть отъ ктиторовъ злоупотребленій въ помѣщеніи священниковъ на открывающіяся по приходамъ ваканціи, повелѣвалось представлять только такихъ особъ, которыя отъ епархіальнаго своего архіерея снабжены будутъ надлежащимъ консенсомъ, безъ котораго ихъ отнюдь не помѣщать; равно и епископамъ давать сіи консенсы только тѣмъ, которые свидѣтельствомъ консисторіи признаны будутъ способными и достойными“²⁾).

Поддержанныя и обласканныя нашимъ правительствомъ уніатскія власти сильнѣе и настойчивѣе прежняго стали добиваться теперь полнаго возстановленія своей митрополіи. Этотъ вопросъ волновалъ уніатовъ уже въ 1798 году. Тогда къ епископу Холмскому Вазинскому переслано было старшимъ монастыря изъ Брестъ-Литовска анонимное письмо изъ Новогрудка, въ которомъ настаивалось на возстановленіи уніатской митрополіи. Анонима очень сильно смутилъ указъ 1798 г. объ учрежденіи трехъ епископскихъ уніатскихъ епархій на одинаковыхъ между собою правахъ, съ подчиненіемъ уніатской церкви законоположеніямъ церкви римской и съ оставленіемъ на пенсіи митрополита Ростоцкаго. Во всемъ этомъ анонимъ увидѣлъ уничтоженіе митрополичьей уніатской власти и возвышеніе латинскаго митрополита какъ бы на степень уніатскаго. „Уничтожилась красота нашей церкви, достигнутая столькими трудами нашихъ отцовъ, замѣчаетъ анонимъ; рушились наши привилегіи. Опять будемъ относиться къ постороннимъ за посвященіями и поставленіями. Посовѣтуйтесь, но секретно, о благѣ нашей церкви...“³⁾). Проектировалось имѣть коадьютора митрополита, *cum futura successione*, т. е. чтобы, въ случаѣ смерти митрополита, коадьюторъ могъ занять вакантную кафедру. Такого рода письма посланы были епископамъ: Луцкому — Левинскому, Пинскому — Горбацкому и

¹⁾ Ibid. 82.

²⁾ Ibid. 89, 90.

³⁾ Наук. Сборн. 1867 г., вып. 1. 35.

Брестскому—Булгаку. Всѣ они приглашались къ обсужденію серьезнаго для уніатовъ вопроса ¹⁾.

Важинскій поспѣшилъ снестись съ уніатскими епископами въ Венгріи, а также Перемышльскимъ и Львовскимъ. Предполагалось соединиться всѣмъ австрійскимъ уніатскимъ епископамъ и просить австрійскаго императора о возстановленіи сана митрополита. Не требовалось непременно связывать санъ уніатскаго митрополита съ Кіевскою кафедрою; думали удовольствоваться тѣмъ, что избранный въ коллегіи епископовъ въ санъ митрополита и въ этомъ санѣ будетъ продолжать оставаться на прежней своей кафедрѣ. Важинскій просилъ Перемышльскаго епископа Ангеловича принять на себя предстоящія хлопоты по возбужденному вопросу, такъ какъ онъ ближе стоитъ къ епископамъ въ Венгріи, а можетъ быть знакомъ съ ними. Съ этой стороны Важинскій опасался даже нѣкотораго противодѣйствія своимъ затѣямъ, такъ какъ Венгерскіе уніатскіе епископы были независимы отъ общаго уніатскаго митрополита и теперь могли отстаивать свою независимость. „Необходимо потому, прибавляетъ Важинскій, нашъ проектъ провести у монарха потихоньку и очень осторожно, всѣми мѣрами склоняя его къ установленію у себя отдѣльной уніатской іерархіи, *съ сохраненіемъ независимости нашихъ епископовъ относительно утвержденія ихъ папою*“. Думали ограничиться только тѣмъ, чтобы папы, на основаніи прежнихъ порядковъ, утверждали избраннаго митрополита ²⁾.

Въ 1803 году уніатскіе епископы представили австрійскому императору просительные пункты, чтобы въ Галиціи одинъ изъ епископовъ назначался митрополитомъ, чтобы уніатское духовенство имѣло во Львовѣ своего представителя, чтобы при епископскихъ кафедрахъ были возстановлены капитулы и чтобы вмѣсто пенсій даны были епископамъ земельные надѣлы, достаточные для ихъ содержанія. Тогда же они обращались къ митрополиту Ростоцкому, чтобы тотъ, вслѣдствіе критическихъ обстоятельствъ, назначилъ для Галиціи своимъ коадьюторомъ епископа Важинскаго и далъ бы на это разрѣшеніе: Ростоцкій благоразумно уклонился отъ сдѣланнаго ему предложенія, указывая при томъ, что въ Петербургѣ принимаются мѣры для обезпеченія уніатскаго исповѣданія ³⁾.

Въ Россіи, между уніатами, вопросъ о возстановленіи митрополіи сталъ замѣтно возбуждаться въ то же почти время, съ 1798 года. Бывшій въ Россіи папскій легатъ Литта заявилъ въ это время императору Павлу о необходимости отмѣнить постановленія Екатерины относительно уніатовъ. Поясняя сдѣланное заявленіе, Литта просилъ возстановить уніатскую митрополію и всѣ епископскія кафедры, возвратить съ соотвѣтствующими правами митрополита Ростоцкаго и другихъ епископовъ къ прежнимъ мѣстамъ ихъ служенія, возвратить уніатамъ всѣ

¹⁾ Ibid.

²⁾ Ibid. 36.

³⁾ Ibid. 37, 38.

монастыри и церкви, которые, якобы, были у нихъ забраны и даровать имъ свободу вѣроисповѣданія ¹⁾).

Мы видѣли уже, что со стороны православныхъ уніаты не только пользовались правомъ свободнаго вѣроисповѣданія, но сами даже дѣлали незаконные нападки на православныхъ и старались совращать ихъ. Главное преслѣдованіе они испытывали отъ латинянъ во главѣ съ митрополитомъ Сестренцевичемъ. И теперь заявленія Литвы встрѣтили въ немъ сильнѣйшаго противника. Конечно, русскія власти не могли согласиться, чтобы уніатскій митрополитъ самозванно носилъ прежній титулъ Кіевскаго и Галицкаго. Кіевъ — колыбель нашего православія, наше древнее политическое достояніе, не могъ быть уступленъ съ своею каедрою уніатскому митрополиту: такъ и отвѣчалъ Синодъ на заявленіе Литвы. Митрополитъ Сестренцевичъ никакъ не хотѣлъ допустить существованіе отдѣльной самостоятельной уніатской митрополіи, считая себя митрополитомъ уніатовъ и латинянъ и требуя на этомъ основаніи полного подчиненія себѣ той и другой церкви ²⁾).

Самомнѣніе Сестренцевича находило для себя оправданіе въ нѣкоторыхъ историческихъ обстоятельствахъ. Высоко поставленный императрицею Екатериною, онъ получаетъ еще большее значеніе при императорѣ Павлѣ. Въ 1799 году отъ 17 Марта митрополиту Сестренцевичу высочайшимъ указомъ разъяснялось, что законоположеніями имперіи латинская церковь достаточно устроена „къ благоуспѣшному управленію дѣлъ, безъ всякаго посторонняго вліянія папскихъ буллъ и посланій, кои тѣмъ менѣе считаемъ мы нужными (слова указа), что самая власть, отъ коей они истекають, по настоящему положенію обстоятельствъ, пребываетъ въ недѣйствіи“. И тутъ же подтверждалось постановленіе 1793 года 28 Апрѣля о папскихъ буллахъ. „Повелѣваемъ вамъ (Сестренцевичу) и зависящимъ отъ васъ (слова императора), *яко единственнаго Римскія церкви въ Россіи архіепископи митрополита*, (слѣдов. и для уніатовъ), духовнымъ властямъ управлять ввѣренными имъ паствами и дѣлами на единственномъ основаніи нашихъ узаконеній и истекающихъ отъ насъ Высочайшихъ повелѣній“ ³⁾. Сестренцевичъ какъ будто ставился выше папы и обязанъ былъ наблюдать за его дѣйствіями по сношенію съ латинянами въ Россіи. „Въ этихъ рескриптахъ, по замѣчанію А. Попова, отразились личныя идеи императора Павла, который въ это время, въ виду политическихъ дѣлъ Европы, хотѣлъ совершенно отдѣлать отъ Рима латинскую церковь, находившуюся въ предѣлахъ нашей имперіи и облечь Сестренцевича правами ея независимаго главы. Послѣдній очень высоко цѣнилъ само-

¹⁾ Die neuesten Zustände der kathol. Kirche beider Ritus—317.

²⁾ Ibid. 318. Le comte Tolstoy. Le catholicisme romain en Russie, t. 2. Annexe 24, 510—515.

³⁾ А. В. К. Т. XVI. 16, 17, 21, 36, 79.

стоятельное значеніе епископскаго сана и не желалъ быть простымъ папскимъ слугою и чиновникомъ“¹⁾).

Но уніаты, считая свою церковь самостоятельнымъ учрежденіемъ, не хотѣли быть въ зависимости отъ латинскаго митрополита. Въ 1801 году Полоцкій архіепископъ Лисовскій и Луцкій Левинскій снова просили возстановить въ правахъ митрополита Ростоцкаго съ возстановленіемъ митрополии подъ прежнимъ ея названіемъ: Кіевской и Галицкой. Изъ страшной ненависти Рима къ латинскому митрополиту Сестренцевичу, папскіе легаты усиленно поддерживали при Петербургскомъ дворѣ просьбы уніатовъ. Императору поданъ былъ меморіаль, въ которомъ объяснялось, „что источникъ бывшихъ несогласій между католическимъ духовенствомъ происходилъ отъ безмѣрной власти, каковая была поручена митрополиту Сестренцевичу, который подъ названіемъ архіепископа Могилевскаго, митрополита римско-католическаго въ Россіи и начальника юстиць-коллегіи, имѣлъ въ рукахъ совокупленныя всѣ власти такъ, что жалующіеся, перенося апелляціи отъ первой инстанціи въ другую и въ послѣднюю, вездѣ находили Сестренцевича, или въ видѣ архіепископа, или митрополита, или начальника коллегіи, имѣющаго вліяніе въ оный судъ однимъ судьей“²⁾. Уніаты тоже жаловались на преобладающее вліяніе въ коллегіи Сестренцевича и на рѣшеніе дѣлъ уніатскихъ въ пользу латинства³⁾. Имъ отвѣтили, что они или должны объединиться въ управленіи съ латинянами, или, если угодно, могутъ создать особую коллегію, по образцу латинской, но съ непремѣннымъ условіемъ подчиненія ея Святѣйшему Синоду. Смутились, якобы, уніатскіе епископы отъ такого предложенія и снова обратились къ папскому нунцію, прося ходатайства предъ императоромъ о допущеніи, по крайней мѣрѣ, изъ ихъ среды членовъ для засѣданія въ коллегіи. Послѣдняя просьба была удовлетворена Высочайшимъ повелѣніемъ отъ 12 Юля 1804 г.⁴⁾

Въ іюнѣ 1805 года архіепископъ Лисовскій вошелъ къ князю Голицыну съ обширнымъ представленіемъ о нуждахъ своей церкви. Принося благодарность верховной власти за допущеніе представителей отъ уніатскаго духовенства въ число членовъ коллегіи, Лисовскій заявляетъ, что каждое благодѣяніе уніатамъ со стороны Россіи вызываетъ у латинянъ противъ нихъ негодованіе, что и въ данномъ случаѣ они увидѣли себя лишенными нѣкоторой возможности преслѣдовать и угнетать уніатовъ, какъ было это въ теченіе двухъ вѣковъ, и что особенно они злы на уніатовъ за то, что тѣ, въ трудныя для нихъ минуты гоненій и преслѣдованій, обращались къ справедливости и великодушію добродѣтельнаго монарха. Особенно страдала и страдаетъ отъ латинянъ Полоцкая епархія. Въ предписаніяхъ коллегіи Полоцкому архіепископу встрѣчаются обидныя угрозы, съ оскорбленіемъ

1) Послѣдняя судьба папск. полит. въ Россіи въ Вѣсти. Евр. 1868 г., т. I. 540 и 542.

2) А. В. К., т. XVI. 32.

3) Правосл. собес. 1884 г. Іюнь. 195.

4) А. В. К. т., XVI. 77, 78. Die neuesten Zustände d. kath. Kirche beider Ritus—321—322.

его сана. Многія рѣшенія коллегіи по дѣламъ уніатскимъ постановлены съ нарушеніемъ справедливости. Подчиненные архіепископа возбуждались коллегіею подавать противъ него неосновательныя жалобы. Не прекратилось это и послѣ допущенія въ коллегію членовъ отъ уніатскаго духовенства. Послѣдніе подвергались оскорбленіямъ, если, защищая дѣла уніатовъ, расходились въ мнѣніяхъ съ членами изъ латинявъ. Отсюда рождалась постоянная борьба въ коллегіи; отсюда медлительность въ рѣшеніи дѣлъ и уклоненія отъ справедливости. Лисовскій съ своими уніатами сожалѣетъ, что не осуществился проектъ подчиненія ихъ опеку князя Голицына, что въ этомъ случаѣ они благоденствовали бы, наслаждались бы миромъ и совершеннымъ счастьемъ. А то римско-католическая коллегія постоянно поставляетъ препятствія его представленіямъ относительно устройства порядка и защиты уніатской церкви. И недавно она дала почувствовать Лисовскому режимъ свой. Когда по смерти Ростоцкаго, онъ, на основаніи постановленія Замоискаго собора, сдѣлалъ представленіе, что архіепископъ Полоцкій долженъ занять его мѣсто и при томъ только въ предѣлахъ духовной власти, съ исключеніемъ титула: Кіевскій и Галицкій, коллегія поставила ему затрудненія и препятствія. Она, безъ всякаго основанія, доказывала, что духовная власть уніатскаго митрополита уничтожена и невозможно требовать ея возстановленія. Выходило, что уніаты должны быть подчинены духовной власти латинскаго митрополита; но это противно всякой справедливости. Уніаты во всѣхъ своихъ правахъ, обычаяхъ, обрядахъ, церковныхъ установленіяхъ и священныхъ степеняхъ все таки продолжаютъ быть греками; какъ греки, они никогда не подчинялись непосредственно власти Рима и всегда имѣли самостоятельное управленіе. И въ Уніи они образовали отдѣльно независимое учрежденіе, во главѣ съ папою, не подчиненное власти латинскаго митрополита; а высшимъ мѣстнымъ духовнымъ авторитетомъ относительно выбора и посвященія епископовъ и архіепископовъ, посѣщенія діоцезій, устройства церковной дисциплины и другихъ явленій церковной жизни, оставался (уніатскій) митрополитъ. Лисовскій, по его заявленію, разъясняетъ все это не изъ какихъ нибудь личныхъ видовъ сохранить привиллегію, но съ единственною цѣлію защитить основныя права уніатовъ и благо церкви, которая, въ случаѣ положительнаго разрѣшенія просьбы Лисовскаго, имѣла бы въ себѣ возможность удовлетворять всѣмъ своимъ нуждамъ безъ обращенія къ чужому, внѣшнему авторитету. Безъ полнаго освобожденія уніатовъ отъ зависимости римлянъ, коллегія католическая не перестанетъ нарушать ихъ права и противодѣйствовать имъ въ установленіи соотвѣтствующаго управленія. Въ доказательство своей мысли Лисовскій указываетъ на разсѣиваемыя вездѣ латинянами слухи объ уничтоженіи уніи, на постоянныя совращенія уніатовъ въ латинство, на бѣдность уніатскихъ священниковъ сравнительно съ латинскими ксендзами, что побуждаетъ нерѣдко первыхъ переходить въ латинскіе приходы;—но тутъ является новое зло—невѣроятная соблазнительная смѣсь богослужбныхъ священныхъ обрядовъ, такъ какъ и въ латинствѣ бывшіе уніатскіе священники, по незнанію латинскаго языка и

ритуала, продолжаютъ съ самовольными измѣненіями по прежнему совершать богослуженіе; и каждый изъ нихъ вводитъ, по своему усмотрѣнію, особое новшество, позоря святой греческій обрядъ... ¹⁾.

Заявленіе Лисовскаго имѣло послѣдствіемъ образованіе въ коллегіи особаго 2-го уніатскаго департамента и назначеніе его въ 1806 году, 24 Іюля митрополитомъ всѣхъ уніатскихъ церквей въ Россіи, безъ прибавленія прежняго названія: архіепископъ Кіевскій и Галицкій. По вопросу о возстановленіи уніатской митрополии это былъ уже выигрышъ со стороны уніатовъ, и они пошли дальше. Бывшій въ Россіи папскій легатъ, не смотря на то, что его заставили удалиться изъ нашего отечества, успѣлъ сдѣлать представленіе, что митрополія должна быть привязана къ одной опредѣленной каедрѣ, что настоящее ея положеніе, когда митрополіей бываетъ то та, то другая каедра епископовъ, является совершенно не каноническимъ, и что такимъ образомъ противъ всѣхъ правилъ церковной дисциплины создалась какаа то блуждающая митрополія ²⁾.

Съ своей стороны митрополитъ Лисовскій снова просилъ о возстановленіи митрополии и на этотъ разъ уже успѣшно. 11 Февраля 1809 года послѣдовало Высочайшее повелѣніе „возстановить по прежнему Литовскую митрополичью епархію“. Къ ней перечислялось отъ Брестской епархіи триста церквей; въ ея распоряженіе поступали наданныя отъ разныхъ литовскихъ вельможъ къ Виленской кафедральной и соборной Новогрудской церквамъ имѣнія, названныя впоследствии столовыми митрополичьими и находившіяся въ настоящее время въ вѣдѣніи епископа Брестскаго Булгака. Для управленія епархіею въ Вильнѣ подъ вѣдѣніемъ митрополита учреждалась консисторія и суффраганія, на содержаніе которыхъ должны были идти только что названныя имѣнія ³⁾.

Исполнилось, наконецъ, желаніе уніатовъ; они имѣли свою самостоятельную митрополію. Чтобы въ будущемъ еще болѣе обезпечить ея положеніе, митрополитъ Лисовскій въ 1809 году сдѣлалъ распоряженіе, которымъ, между прочимъ, назначалъ себѣ преемникомъ по митрополии Григорія Кохановича, епископа Луцкаго. На такое распоряженіе въ томъ же (1809) году послѣдовало Высочайшее соизволеніе ⁴⁾.

И въ Австріи уніатскіе епископы, послѣ смерти митрополита Ростоцкаго, успѣли выхлопотать учреженіе Галицкой митрополии, и Ангеловичъ, бывшій Перемышльскій епископъ, былъ названъ митрополитомъ Галицкимъ, архіепископомъ

¹⁾ Le comte Tolstoy—Le catholicisme romain en Russie. T. 2. Annexe 24. 510—515.

²⁾ Die neuesten Zustände. 326, 327.

³⁾ А. В. К., т. XVI. 94, 95, 96.

⁴⁾ Предлож. католич. дух. коллегіи 2-му департаменту отъ 22 Сентября 1809 года. Рукопись. Ср. А. В. К., т. XVI. 598.

Львовскимъ, епископомъ Каменецкимъ. О своемъ назначеніи новый митрополитъ оповѣстилъ паству особою грамотою отъ 25 Сентября 1808 года ¹⁾.

Такимъ образомъ, снова возстановлялась униатская церковь во всей широтѣ своего величія. Въ Россіи для ея возвышенія болѣе всѣхъ потрудился Лисовскій. Но не особенно были довольны этимъ Брестскій епископъ Булгакъ и нарѣченный Супрасльскій епископъ Левъ Яворовскій. Тотъ и другой, съ возстановленіемъ Литовской митрополіи, лишались значительной части доходовъ, вліянія, а Супрасльская епархія совсѣмъ закрывалась. Свое недовольство дѣйствіями покойнаго Лисовскаго Левъ Яворовскій выразилъ въ письмѣ къ епископу Булгаку. „Получивши извѣщеніе отъ офиціала (Тупальскаго) о неожиданной смерти митрополита, не знаю, пишетъ Яворовскій, воскликнуть ли въ надеждѣ: миръ церкви Божіей, или съ горестью поскорбѣть о томъ, что покойный оставилъ ее въ безпорядкѣ и замѣшательствѣ. Надѣясь во всякомъ случаѣ на обѣщаніе Божіе—быть съ нами до скончанія вѣка, я осмѣливаюсь предвѣщать намъ болѣе счастливую будущность, особенно подъ начальствомъ Вашего Преосвященства, чего отъ всего сердца желаю ему достигнуть и о чемъ непрестанно буду молить Всевышняго. Не сомнѣвался въ исполненіи моего желанія, я позволяю себѣ воскликнуть съ счастливымъ разбойникомъ: помни мя, Господи, егда приидеши, во царствіи твоємъ“ ²⁾. Яворовскій и нѣкоторые другіе хотѣли, чтобы епископъ Булгакъ сейчасъ былъ митрополитомъ и тогда пророчили себѣ счастливую будущность ³⁾. Черезъ восемь лѣтъ желаніе ихъ исполнилось, а теперь митрополія, согласно утвержденному распоряженію Лисовскаго, переходила къ епископу Луцкому—Кохановичу.

Новый нареченный митрополитъ съ епископомъ Булгакомъ и Полоцкимъ архіепископомъ Красовскимъ, собравшись въ Петербургѣ, нашли необходимымъ прежде всего (въ началѣ 1810 г.) изъявить папѣ свою полную покорность и послушаніе. Забывая о благодѣяніяхъ нашего правительства, униаты все свое возвышеніе приписывали заботамъ о нихъ Рима и въ составленномъ опредѣленіи (Ерікіа) они обѣщаютъ папѣ оставаться всегда въ святой униі и просятъ снисхожденія, что вслѣдствіе несчастныхъ обстоятельствъ, когда никакія сношенія между нимъ и католическою церковію въ Россіи были невозможны, они сами собою, безъ надлежащихъ полномочій, приступили къ посвященію покойнаго митрополита и избранныхъ тогда епископовъ; они смѣло заявляютъ, что въ такомъ ихъ поступкѣ никакъ не слѣдуетъ видѣть какойнибудь обманъ или презрѣніе къ святой столицѣ, но единственно стѣсненныя обстоятельства церкви. И вотъ при первомъ представившемся случаѣ, на основаніи буллы Климента VIII: *Decet Romanum Pontificem...* они постановили составить опредѣленіе, за собственноручными подписями, въ знакъ нелицемѣрной и сердечной преданности ихъ римскому престолу. Это опредѣленіе было Высочайше

¹⁾ Nagasiewicz. *Annales Ecclesiae Ruthenae* 787—790.

²⁾ Рукопись.

³⁾ Переписка Яворовскаго съ Тупальскимъ А. В. К., т. XVI. 598.

утверждено въ Мартѣ 1810 года ¹⁾. Когда въ слѣдующемъ году совершалось въ Полоцкѣ посвященіе Красовскаго и Яворовскаго въ санъ епископа, Кохановичъ, передъ соборомъ епископовъ, въ числѣ которыхъ были латинскіе Дедерко и Одынецъ, въ церкви, при многочисленномъ стеченіи народа, прочиталъ составленное имъ въ Петербургѣ опредѣленіе на вѣрность и послушаніе папѣ. Епископъ Брестскій Булгакъ переслалъ его въ Римъ при посредствѣ папскаго нунція въ Вѣнѣ, кардинала Североли ²⁾.

Таковы были первыя начала дѣятельности новаго митрополита Кохановича и новаго Полоцкаго архіепископа Красовскаго. Тотъ и другой были избранники митрополита Лисовскаго, были утверждены и облагодѣтельствованы русскимъ правительствомъ; и какъ скоро они объ этомъ забыли! На первыхъ порахъ своей дѣятельности они поспѣшили уже къ чужимъ богамъ!..

Базиліане съ латинянами сильно злились на уніатскую власть, которая такъ успѣшно, помимо ихъ, создавала самостоятельность своей церкви ³⁾. Подъ сильнымъ покровительствомъ русскаго правительства и папы, уніаты могли быть опасными для латинянъ, а тѣмъ болѣе базиліанъ. Пользуясь наступившимъ двѣнадцатымъ годомъ, тѣ и другіе еще разъ попытались уничтожить народившуюся партію покойнаго Лисовскаго и замѣстить ее своими кандидатами.

Когда Наполеонъ вступилъ въ Россію, въ городѣ Вильнѣ былъ учрежденъ религіозный комитетъ. Въ составъ его, подъ предѣдательствомъ ректора Виленскаго университета Ивана Снядецкаго, вошли: епископъ Виленскій уніатскій Головня (до поступленія въ орденъ базиліанскій онъ исповѣдывалъ латинство), архимандритъ Трокекаго монастыря Ленартовичъ, Литовскій провинціалъ Каминскій съ консульторами и нѣкоторые латиняне. Обсуждая, какъ увеличить доходы для восстановления Польши, комитетъ рѣшилъ было наложить на имѣнія, принадлежавшія Полоцкому архіепископству и Литовской митрополии, такія контрибуціи, которыхъ рѣшительно невозможно было уплатить; въ случаѣ неуплаты, комитетъ постановилъ отобрать отъ владѣльцевъ самыя имѣнія въ пользу рѣчи посполитой, удалить митрополита Кохановича и архіепископа Полоцкаго Красовскаго отъ занимаемыхъ ими кафедръ, а на ихъ мѣсто назначить новыхъ кандидатовъ изъ базиліанъ и немедленно посвятить ихъ въ епископы. Кандидатами были латиняне, поступившіе въ базиліанскій орденъ. Ихъ уже представили было Наполеону на утвержденіе. Тотъ отъ себя послалъ заявленіе въ Варшаву уполномоченному отъ папы архіепископу Мехлинскому (Нидерландской Бургундіи) о скорѣйшемъ поставленіи избранныхъ въ епископы. Задуманный планъ не удался только потому, что Французовъ изгнали изъ Россіи. „Если все это правда, замѣчаетъ Кохановичъ въ письмѣ къ архіепископу Красовскому отъ 6 Марта 1813 года, съ сообщеніемъ указанныхъ извѣстій, то

¹⁾ Die neuesten Zustände... 328, 329.

²⁾ Ibid. Ср. А. В. К., т. XVI. 600.

³⁾ Le comte Tolstoy—Le catholicisme romaine en Russie—t. 2 Annexe. 24, 510—515.

можно сказать, что о насъ хорошо помнили и хорошо заботились. Но, благодареніе Богу и Государю вѣчна слава за побѣду, замыслы нашихъ враговъ разсѣялись и исчезли, и обратися болѣзнь на главу ихъ“¹⁾).

Замѣчательно, что и такой замыселъ базилианъ и латинянъ не убѣдилъ окончательно уніатскихъ іерарховъ, что только въ Россіи они могутъ найти полную для себя поддержку, только въ тѣснѣйшемъ духовномъ единеніи съ Россіею и Православіемъ могутъ ожидать для себя славной будущности и пышнаго расцвѣта. Россіей они дорожили на столько, на сколько она защищала ихъ отъ нападковъ базилианъ и латинянъ, на сколько давала имъ возможность овладѣть спорными имѣніями и самостоятельно хозяйничать въ нихъ. Какъ только эта цѣль достигалась, уніатскіе іерархи отворачивались отъ нашего правительства, обращали свои взоры къ папѣ и ему отдавались въ полное послушаніе. Они очень хорошо понимали, что легкій, удаленный надзоръ за ними Рима придаетъ имъ значительную самостоятельность и независимость, а, при случаѣ, они могутъ въ Римѣ имѣть за себя ходатая и защитника. И уніатамъ очень нравилась свободная жизнь римскихъ прелатовъ и отъ нея они не легко готовы были отказаться. Въ дѣятельности даже такихъ іерарховъ, какъ Лисовскій и Красовскій, весь вопросъ сводился главнымъ образомъ къ борьбѣ съ базилианами за матеріальные интересы, за преобладаніе власти. Охраненіе въ уніи восточнаго чина одинаково принадлежитъ почти всеѣмъ уніатскимъ іерархамъ, *которые думали о самосохраненіи*, и напрасно видятъ въ этомъ стремленіе ихъ къ православію. Тотъ великій уніатскій іерархъ, который дѣйствительно убѣжденъ былъ въ истинѣ Православія и спасительности для уніатскаго народа единенія съ Россіей, а не съ Римомъ, и привелъ унію къ желанному спасительному концу. До великаго святителя Іосифа Сьмашки уніатскіе іерархи не думали о православіи; они только хотѣли сохранить самостоятельность своей церкви отъ латинянъ, а это заставляло ихъ поневолѣ удерживать нѣсколько восточные обряды; хотѣли пользоваться отъ Россіи полною поддержкою въ борьбѣ съ своими врагами за матеріальные интересы и для полной свободы быть въ отдаленной зависимости отъ Рима.

Лисовскій отъ уніи съ Римомъ ожидалъ какого-то необыкновеннаго для всеѣхъ счастья и свою паству удерживалъ въ этомъ единеніи. Его избранники Кохановичъ и Красовскій, на свѣжей еще могилѣ Лисовскаго, подписываютъ особый торжественный актъ послушанія папѣ и покорности. На основаніи этого акта, вновь назначенный (1817 г.) митрополитомъ Іосафатъ Булгакъ спѣшитъ уже просить папу и римскихъ кардиналовъ объ утвержденіи его въ санѣ митрополита²⁾. Въ то же почти время — 15 Іюля 1818 г. — Полоцкій архіепископъ Красовскій представляетъ записку князю Голицыну, въ которой силится доказать, что уніатамъ разрѣшено „сообщеніе въ божественныхъ“ съ римлянами (*communicatio in sacris*) и что тѣ и

1) Записки арх. Василя Лужинскаго—въ Православн. Собесѣдн. 1884 г. Іюль. 254—258.

2) А. В. К., т. XVI. 601—604.

другіе могутъ по желанію взаимно пользоваться для богослуженія церквами или костелами и ихъ принадлежностями. Составшись въ своей запискѣ на различные по этому вопросу постановленія римскихъ папъ, архіепископъ Красовскій продолжаетъ: „все сіе (т. е. разрѣшеніе уніатамъ совершать богослуженіе въ костелахъ и наоборотъ) подтверждается ежедневною практикою отъ возобновленія уніи по сіе время: духовенство унитское безпрекословно совершаетъ литургіи въ латинскихъ костелахъ, употребляя портателей (переносные престолы вмѣсто антиминсовъ), потирей, а иногда въ нуждѣ и ризъ латинскихъ (отстаиваніе всего этого едва ли можетъ доказывать православное направленіе Красовскаго); и взаимно римское духовенство тоже безпрекословно совершаетъ свои службы въ унитскихъ церквахъ, употребляя антиминсовъ, потирей, иногда же въ нуждѣ и ризъ унитскихъ... Покойный митрополитъ Ираклій Лисовскій часто служивалъ соборомъ въ костелахъ Мстиславскомъ іезуитскомъ, Полоцкомъ францишканскомъ, кармелитскомъ, называющемся Радунь, и прочихъ (а служилъ ли въ православныхъ храмахъ — неизвѣстно). И хотя во время путешествія его въ Іерусалимъ для поклоненія гробу Спасителя нашего и прочимъ святымъ мѣстамъ, издано было отъ г. митрополита Сестрендевича черезъ декановъ ко всѣмъ вѣдомства его приходскимъ священникамъ по пути живущимъ предписаніе, дабы не позволяли ему въ своихъ костелахъ совершать божественную литургію, однако митрополитъ Ираклій, выѣхавъ изъ предѣловъ его епархіи, ни въ одномъ мѣстѣ обширнѣйшихъ восточныхъ провинцій не имѣлъ подобнаго воспрещенія, служилъ въ самомъ Стамбулѣ, по всѣмъ островамъ архипелага, въ Іерусалимѣ и другихъ мѣстахъ Палестины, даже пріобщалъ восточныхъ унитовъ, принимавшихъ тайны отъ римлянъ по недостатку въ сихъ странахъ унитскихъ священниковъ... Покойный епископъ суфраганъ Полоцкій Одынецъ служивалъ часто въ нынѣшней моей архикаѳедральной Полоцкой церкви и закордонной Струньской, а имянно, между прочимъ, во время погребенія митрополита Лисовскаго совершалъ божественную литургію за упокой съ парастасомъ, въ сослуженіи духовенства латинскаго свѣтскаго, монашествующаго и патеровъ іезуитовъ. Для сихъ случаевъ во всѣхъ почти городскихъ костелахъ содержатся служебники унитскіе, а въ нѣкоторыхъ и ризы, какъ то у францишкановъ Полоцкихъ и іезуитовъ и прочихъ, и взаимно, во многихъ церквахъ унитскихъ содержатся латинскіе служебники, мшалы съ ризами, какъ то и въ моей архикаѳедральной церкви, въ василіанскихъ — Махировской, Вербилонской, Толочинской, Пустынской и прочихъ“¹⁾...

Для чистоты уніатскаго обряда, не только не слѣдовало хлопотать объ удержаніи въ уніи этихъ чуждыхъ для нея явленій, но и позаботиться объ ихъ устраненіи, если они гдѣ укрѣпились. Имѣя въ виду приниженное положеніе уніи, ея бѣдность во всѣхъ отношеніяхъ сравнительно съ латинствомъ, мы должны сказать, что каждое служеніе латинянина въ уніатской церкви и уніата въ латинской всегда

¹⁾ А. В. К., т. XVI. 452—455.

привносило въ результатъ олатиненіе уніатовъ, ихъ совращеніе въ латинство. Въ уніи, при такомъ направленіи, снова началъ усиливаться латинскій элементъ.

Первымъ дѣломъ митрополита Булгака, послѣ вступленія въ должность председателя департамента коллегіи (3 Сентября 1818 г.), было распоряженіе о назначеніи въ число членовъ коллегіи отъ уніатскаго духовенства представителя отъ базилианскаго ордена. Митрополитъ Булгакъ напелъ, что представитель отъ свѣтскаго духовенства митрополичьей епархій, нужды которой ему лично извѣстны, совершенно лишній и что въ замѣнъ его долженъ быть назначенъ представитель отъ базилианскаго ордена, „чтобы сохранить единство и расширить вліяніе коллегіи на дѣла свѣтскаго и монашескаго духовенства и такимъ образомъ доставить базилианскому ордену способы имѣть самоточнѣйшія свѣдѣнія, столь желательныя о фондушахъ, капиталахъ, монашеской дисциплинѣ и т. под.“ Членомъ въ коллегію былъ назначенъ архимандритъ Черейскаго монастыря Аврелій Сулятыцкій. Кромѣ того, іеромонахъ Мудровичъ былъ избранъ секретаремъ канцеляріи митрополита.

О своемъ усиленіи въ столицѣ базилиане не замедлили дать почувствовать, кому слѣдуетъ, въ провинціи. Троицкій монастырь въ Вильнѣ былъ въ это время главнымъ центромъ базилианскаго ордена. Монахи этого монастыря сейчасъ чувствовали особую свою силу и не скрывали своего торжества. Они начали выказывать презрѣніе къ бѣлому клиру. Обучавшихся въ главной семинаріи клириковъ преслѣдовали насмѣшками, называли поповичами. Архіепископъ Лужинскій въ своихъ запискахъ рассказываетъ слѣдующее обстоятельство. Въ 1817 году нѣкоторые клирики главной семинаріи, въ томъ числѣ Василій Лужинскій, Іосифъ Сѣмашко и другіе, съ профессоромъ Виленскаго университета Бобровскимъ, явились въ праздникъ св. Троицы въ Троицкій Виленскій монастырь и желали участвовать въ торжественномъ выходѣ изъ своихъ комнатъ епископа Головни *со славою* въ церковь для служенія. Провинціалъ Каминскій, онъ же и настоятель монастыря, увидѣвши пришедшихъ, закричалъ: „зачѣмъ вы сюда пришли? подите прочь; это нашъ епископъ, а не вашъ; вашъ архіепископъ схизматикъ въ Полоцкѣ“. Умный каноникъ Бобровскій, пораженный такимъ неожиданнымъ приѣмомъ, отвелъ насъ обратно въ главную семинарію¹⁾. Тогда же базилиане снова подняли вопросъ о самостоятельности ордена, о предоставленіи права на занятіе епископскихъ кафедръ исключительно базилианамъ, о необходимости дать лучшее устройство базилианскимъ монастырямъ и присоединеніи Бѣлорусской провинціи къ Литовской. Представленія митрополиту въ этомъ родѣ дѣлалъ Бѣлорусскій провинціалъ Смыковичъ. Желая высвободить базилианъ изъ подъ власти архіепископа Красовскаго, митрополитъ Булгакъ раздѣлялъ его взгляды: „Прежде эта провинція не была отдѣлена отъ Литовской, писалъ митрополитъ въ коллегію; нѣтъ надобности въ раздѣленіи и теперь“, и одобрялъ представленіе Смыковича, въ виду недостатка способныхъ лицъ

¹⁾ Правосл. Соб. 1884 г. Іюль. 259, пр. 1.

къ занятію различныхъ должностей въ Полоцкой епархіи. „Я это вижу изъ поступающихъ ко мнѣ заявленій, писалъ митрополитъ; молодыхъ базилианскихъ монаховъ приходится посылать въ Виленскій университетъ и поручать ихъ надзору базилианъ св. Троицкаго монастыря, которые не обязаны смотрѣть за ихъ поведеніемъ и успѣхами. Это неудобство не имѣло бы мѣста, если бы Бѣлорусская провинція была соединена съ Литовскою“. На требованіе отъ провинціаловъ доставить на проектъ Смыковича заключенія консулторовъ и свѣдѣнія о числѣ монаховъ, Бѣлорусская консульта сказала, что въ предпріятіи Смыковича она видитъ „славу и благо базилианскаго ордена и пользу для монастырей Бѣлоруссіи“. Литовскій провинціалъ Каминскій и его консулторы единогласно признали цѣлесообразнымъ проектъ Смыковича ¹⁾.

Когда спросили мнѣніе архіепископа Красовскаго, онъ въ письмѣ къ митрополиту Булгаку отъ 6 Марта 1821 года назвалъ между прочимъ представленіе Смыкевича неприличнымъ домогательствомъ и указалъ при этомъ, что декреты апостольской столицы, утверждающіе отдѣльное существованіе Бѣлорусской провинціи святаго Николая, находятся въ Коллегиі. Оставляя въ сторонѣ содержаніе этихъ документовъ, онъ напоминаетъ митрополиту объ указѣ 1795 года, по которому число базилианскихъ монастырей ограничивалось 24—27 вмѣсто существующихъ 85 (во всѣхъ трехъ провинціяхъ). „Въ такомъ положеніи дѣла прилично ли было провинціалу Смыковичу являться съ своимъ проектомъ? писалъ архіепископъ Красовскій. Провинція Бѣлорусская существуетъ уже 50 лѣтъ и если принять въ соображеніе всѣ обстоятельства, то не будетъ причины измѣнять ея положеніе.“ Въ заключеніе Красовскій заявлялъ, что въ 1807 г. было предположеніе преобразовать базилианскій орденъ и тогда объ этомъ графъ Завадовскій составилъ докладъ; для всѣхъ базилианъ предполагалось имѣть одного генерала и двѣ провинціи; „но сію стратегію покойный митрополитъ Лисовскій въ своемъ мнѣніи по высочайшему повелѣнію въ ономъ докладѣ учиненномъ достаточно открылъ и объяснилъ, и это дѣло Высочайше назначеннымъ комитетомъ, въ которомъ я имѣлъ честь присутствовать, окончено въ 1810 году“ ²⁾. Проектъ Смыковича поддерживалъ въ своемъ рапортѣ администраторъ Полоцкой епархіи, архимандритъ Исаія Шулякевичъ. Онъ указывалъ на неправильную якобы передачу съ ущербомъ для ордена въ пользу Полоцкой семинаріи базилианскаго монастыря съ его фундами. Этимъ якобы уменьшались разсадники базилианскихъ монаховъ, что, въ свою очередь, создавало затрудненія въ присканіи достойныхъ настоятелей, ректоровъ, учителей классовъ и проповѣдниковъ. Мѣстные обстоятельства таковы, заключаетъ Шулякевичъ, что я прихожу въ затрудненіе при исполненіи своихъ обязанностей и не могу избрать ректора Полоцкой семинаріи, какъ требуетъ того 5-й п. указа 16 Октября 1806 г.“ ³⁾!

¹⁾ Ж. М. Н. Пр. 1889 г. Июль. 48, 49.

²⁾ Ibid. 49, 50.

³⁾ Ж. М. Н. Пр. 1889 г. Июль. 50. Августъ 295, 299, 300.

Литовскій провинціалъ Каминскій, весь пропитанный латино-шляхетскими понятіями, въ своихъ требованіяхъ пошелъ еще дальше. Представляя правительству важность и высокое значеніе своей конгрегаціи, онъ всѣми мѣрами силился унижить бѣлое уніатское духовенство. Онъ объяснялъ, что самое названіе *поповичъ* всегда считалось у поляковъ низкимъ, презрѣннымъ; что по польскимъ законамъ дѣти уніатскихъ священниковъ записывались въ разрядъ крѣпостныхъ людей, что на этомъ основаніи ихъ нельзя принимать въ такой аристократическій орденъ, какъ базилианскій, который въ составъ своихъ членовъ всегда принималъ только представителей лучшихъ польскихъ фамилій. „Литовскіе базилиане, говорилъ Каминскій, не безъ основанія опасаются такого же упадка своего ордена, въ какомъ находятся ихъ собратья въ Бѣлоруссіи, которые потеряли свое значеніе единственно потому только, что въ этой странѣ стало подниматься свѣтское духовенство, тогда какъ на базилианъ не обращалось вниманія“. Въ заключеніе Каминскій указывалъ на необходимость допущенія латинянъ въ орденъ базилианскій, хотя и отъ этого не ожидалось полного спасенія для уніи, такъ какъ число грекоуніатовъ постоянно уменьшалось, „а слѣдовательно, въ концѣ концовъ, и это весьма скоро, унія приведена будетъ къ ничтожеству“ ¹⁾.

Еще раньше провинціала Каминскаго, митрополитъ Булгакъ сдѣлалъ въ такомъ же духѣ представленіе князю Голицыну. Отъ 31 Октября 1818 г. митрополитъ сообщалъ князю, что „указомъ правительствующаго сената отъ 21 Юля 1810 года, по случаю перехода нѣкоторыхъ крестьянъ Витебской и Могилевской губерній изъ уніи въ римскій обрядъ, римско-католической духовной коллегіи обоимъ департаментамъ предписано“, дабы наблюдала за подчиненнымъ ей духовенствомъ въ непривлеканіи изъ одного исповѣданія въ другое. Во исполненіе сего указа, второй департаментъ коллегіи, по резолюціи своей, отъ 25 Юля того же года послѣдовавшей, предписалъ строжайше провинціаламъ базилианскаго ордена, чтобы изъ какого бы то ни было исповѣданія никого отнюдь, кромѣ лицъ уніатскаго обряда, не смѣли принимать въ свой орденъ. Съ того времени базилианскій орденъ началъ ощущать недостатокъ особъ въ своемъ обществѣ, какъ для занятія мѣстъ по предмету народнаго просвѣщенія, такъ и для монашескихъ обязанностей: ибо дворянъ грекоуніатовъ весьма мало, а дворяне римско-католическаго исповѣданія не могутъ принимать греко-уніатскій обрядъ“. Поэтому митрополитъ просилъ о дозволеніи лицамъ римско-католическаго исповѣданія вступать по прежнему въ базилианскій орденъ ²⁾.

Поднималась и другая старая исторія, сланная въ архивъ еще въ 1810 году, объ учрежденіи изъ базилианъ общества воспитательнаго, съ подчиненіемъ ихъ вѣдомству учебнаго начальства и съ изытіемъ изъ вѣдомства епархіальнаго ³⁾.

¹⁾ Ibid. 296, 297.

²⁾ А. В. К., т. XVI. 610.

³⁾ Ж. М. Н. Пр. 1889 г. Августъ. 293.

Видимъ, какъ сильно и открыто начали заявлять базилиане свою солидарность съ польскимъ шляхетствомъ и латинствомъ послѣ 1812 года и со вступленіемъ на митрополичью кафедру Булгака. Безъ этого тѣснаго единенія они сами пророчатъ себѣ уничтоженіе. Но и въ этомъ случаѣ, если не измѣнятся обстоятельства, они не хотятъ отказаться отъ прежняго своего направленія и готовы жить только силами латинскаго шляхетства. Такимъ же духомъ и направленіемъ отличается и послѣдняя предсмертная ихъ дѣятельность какъ въ церковной жизни, такъ и въ школѣ ¹⁾. Латинизація уніатской церкви шла быстрыми шагами. Въ типографіи Троицкаго Виленскаго монастыря печатались различныя польскія изданія богослужебныхъ книгъ и базилиане массами распространяли ихъ между уніатами. Усерднѣйшимъ помощникомъ ихъ въ этомъ дѣлѣ былъ Виленскій уніатскій епископъ Адрианъ Головня, воспитанникъ Витебскихъ іезуитовъ, отличавшійся фанатическою ревностію въ латинизаціи греческихъ уніатскихъ обрядовъ. „Онъ поддерживалъ интриги базилианъ между членами Виленской консисторіи, говоритъ г. Вобровскій, своими дѣйствіями раздражалъ бѣлое духовенство, препятствовалъ къ открытію документовъ въ митрополичьемъ архивѣ на церковныя имущества, захваченныя базилианами (у бѣлаго клира), прикрывалъ совращенія и ничего не сдѣлалъ для обезпеченія духовнаго образованія своей паствы“ ²⁾. Не лучше былъ по духу и направленію и Луцкій уніатскій епископъ Мартусевичъ, воспитанникъ Полоцкихъ іезуитовъ. Онъ сильно поддерживалъ базилианъ и потворствовалъ нежеланію ихъ давать опредѣленный взносъ на главную семинарію. Въ его управленіе Луцкою епархіею было сильное возбужденіе православныхъ, недавнихъ уніатовъ, къ обратному переходу въ унію; а переселившись въ Полоцкъ, Мартусевичъ успѣшилъ уничтожить введенные Лисовскимъ и Красовскимъ православные обряды въ церквяхъ и возобновилъ въ нихъ латинскіе порядки. По понятіямъ Мартусевича только одна римско-католическая церковь была истинною церковью Христовою ³⁾. Относительно митрополита Булгака мы видѣли уже его полную преданность базилианамъ и латинству.

При такомъ направленіи уніатскихъ властей и базилианскаго ордена, латиняне снова почувствовали силу и уніатская церковь опять стала беззащитною жертвою ихъ пропаганды. Въ одномъ 1814 году число совратившихся въ латинство уніатовъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Виленской митрополичьей епархіи достигло 19790 человекъ, вмѣстѣ съ 16 приходскими церквями, ихъ фундушами, девятью священниками и десятью приходами безъ церквей. Въ томъ же году, по порученію Виленскаго университета, произведена была ревизія уѣздныхъ и приходскихъ школъ Минской губерніи; ревизоровъ поразило громадное число совращеній уніатовъ въ латинство. Виленская уніатская консисторія тогда же доносила, что латинскіе свя-

1) Ibid. Іюль. 43.

2) Ibid. Августъ. 285.

3) Ibid. Августъ. 283.

щенники, большею частію Минской римско-католической епархіи, не только не исполнили именнаго указа 1807 г. и перешедшихъ въ латинскій обрядъ уніатовъ, съ вѣдома епархіальнаго епископа Дедерки, въ своихъ костелахъ исповѣдуютъ, приобщаютъ, преподаютъ онымъ требы, но и вновь совращаютъ въ латинскій обрядъ, сочетаютъ бракомъ, крестятъ новорожденныхъ, хоронятъ умершихъ. Мало того, по сношенію съ ктиторами забираютъ приходскія церкви и приписныя къ нимъ фундуши, осмѣливаются вновь посвящать таковыя и называть ихъ костелами. Всѣ эти дѣйствія латинянь въ Минской губерніи такъ усилились, что она скоро останется безъ церквей и приходоу. Многократныя и настоятельныя требованія консисторіи (Виленской уніатской) и сношенія съ 1810 года остаются безъ всякихъ послѣдствій¹⁾.

Наглыя дѣйствія латинянь не знали, казалось, для себя предѣла. То подъ видомъ базилианъ, то въ образѣ іезуитовъ они все шире развивали свою дѣятельность во вредъ Россіи, во вредъ православію и государственнымъ установленіямъ. Въ 1822 году архіепископъ Полоцкій Красовскій, преданный суду по интригамъ враговъ²⁾, во время Высочайшей аудіенціи въ Петербургѣ, успѣлъ выяснитъ Государю всѣ злостроенія базилианъ (начиная съ 1799 года) ко вреду православія въ Бѣлоруссіи и преданныхъ ему архинастырей; раскрылъ, что онъ страдаетъ за то же самое, за что страдалъ предмѣстникъ его архіепископъ Лисовскій; указалъ, что базилиане въ дружной коалиціи съ латино-польскою партіею имѣютъ вездѣ сильную для своего замысла подпору; что замыселъ этотъ заключается по духу латино-польской партіи въ томъ, чтобы, во чтобы то ни стало, поддержать унію въ имперіи, слѣдовательно и низлагать съ кафедръ архіереевъ, преданныхъ православію и Россіи, что въ видахъ своихъ они выставили уже и двухъ кандидатовъ на кафедру Полоцкую, именно: нынѣшняго администратора Полоцкой епархіи архимандрита Шулякевича *первымъ*, а іеромонаха Мудровича, состоящаго въ должности секретаря канцеляріи Митрополита Вулгака—*вторымъ*, о которыхъ заготовляется всеподданнѣйшій докладъ Вашему Величеству*, закончилъ Красовскій³⁾.

До слуха правительства стали доходить и болѣе ужасающія вещи. Орденъ іезуитовъ, который преслѣдовала всеобщая недовѣрчивость и справедливое негодованіе всей Европы, принять былъ подъ покровительство Россіи, обласканъ ею и одаренъ различными милостями. Наше правительство „оказало ему довѣренность и уваженіе, возложивъ на него священную обязанность образованія юношей... Но іезуиты во зло употребили сію довѣренность... Въ Могилевской губерніи они привлекали къ своему вѣроисповѣданію обучавшееся у нихъ греко-россійское юношество;... въ Витебскѣ совращали военно-служащихъ... Грекоунитовъ привлекали въ свое исповѣданіе даже тамъ, гдѣ находились греунитскіе священники... Въ шко-

1) Ibid. Июль. 42.

2) Записки митр. Іосифа. Т. I. 287—302.

3) Записки Василя Лужицкаго архіепа. Полоцкаго—Правосл. Собес. 1884 г. Июль—268, 269.

лахъ обольщали неопытную молодость и сами, пользуясь благомъ терпимости, поселяли въ сердцахъ, ими обманутыхъ, жестокою нетерпимостью, стремились уничтожить оплотъ царствъ, привязанность къ вѣрѣ отечественной и тѣмъ разрушить счастье семействъ, произведя въ нихъ гибельное разномысліе. Всѣ дѣйствія іезуитовъ направлены были къ собственнымъ ихъ выгодамъ и распространенію власти, и совѣсть ихъ, при каждомъ противозаконномъ поступкѣ, удобно находила оправданіе въ правилахъ ихъ ордена“¹⁾.

Картина ужасная, поражающая! Всѣ благодѣянія Россіи латиняне употребили какъ средство для ея ослабленія, развращенія. Они силились всѣми мѣрами обходить русскія законоположенія, дѣйствовать въ подрывъ ихъ и создать, по словамъ императора Александра I, „государство въ государствѣ“²⁾. „Римъ“, писалъ Императоръ въ наказѣ гр. Бутурлину, который въ 1804 г. предназначался посланникомъ къ папѣ, „во всѣ времена ясно выражалъ стремленіе завладѣть исключительнымъ правомъ распоряжаться духовенствомъ и его имуществомъ и подъ видомъ духовныхъ интересовъ овладѣть и свѣтскими. Такой порядокъ дѣлъ, устанавливая въ одномъ государствѣ другое государство, не былъ терпимъ никакою государственною властію; вездѣ потому, не довѣряя Риму, наблюдали за его дѣйствіями и ограждали себя отъ зависимости отъ римскаго престола. Но если верховная власть въ государствахъ латинскихъ по исповѣданію считала неизбѣжнымъ ограничивать опредѣленными предѣлами папскую власть, то еще болѣе необходимо ограничить ее въ Россіи, гдѣ римскій католицизмъ только терпимъ. Дозволяя моимъ подданнымъ латинскаго исповѣданія имѣть сношенія съ верховнымъ первосвященникомъ, я обязанъ наблюдать (слова Императора), чтобы его власть надъ ними не переходила тѣхъ предѣловъ, въ которые я желаю ее поставить. Она должна быть чисто духовной и не касаться свѣтскихъ дѣлъ, подъ какимъ бы то ни было предлогомъ“³⁾.

Но съ такимъ взглядомъ никакъ не могъ мириться Римъ и его воинство. Что такое весь міръ по отношенію къ папѣ и какія его на этомъ пути домогательства, очень хорошо разъяснили кардиналъ Антонелли въ 1863 г. „Иисусъ Христосъ“, писалъ онъ нашему правительству“, основывая свою церковь, положили новый порядокъ дѣлъ, по коему эта церковь должна быть обществомъ совершеннымъ и независимымъ, подъ верховнымъ главою римскимъ первосвященникомъ, подъ управленіемъ паствы епископами и священниками, находящимися въ его зависимости, чтобы подерживалось и сохранялось единство управленія, ибо едина въра. Не касаясь цезаря, во всемъ, что относится къ порядку временному и гражданскому, онъ хотѣлъ, чтобы церковь непосредственно распоряжалась духовными и церковными дѣлами. Желая, чтобы каждый дѣйствовалъ по своимъ свойствамъ отдѣльно и независимо, онъ имѣлъ въ виду, чтобы свѣтская власть не переступала своихъ предѣловъ и не касалась

¹⁾ А. В. К., т. XVI. 105—108.

²⁾ Последняя судьба папск. полит. въ Россіи—Вѣстн. Евр. 1868 г., т. I. 550.

³⁾ Ibid. 544, 545.

того, что относится до церковной верховной власти. Изъ этого слѣдуетъ, что церковь имѣетъ право постановлять законы какъ въ отношеніи къ догмату, такъ и въ отношеніи дисциплины, управляя всёмъ священнымъ и касающимся вѣры и нравственности—право, основанное на ея божественномъ установленіи, независимо отъ какой бы то ни было свѣтской власти. Изъ этого права исключительнаго и независимаго проистекаетъ власть изслѣдовать, судить и рѣшать о лицахъ и предметахъ, въ отношеніи которыхъ церковь постановляетъ законы... *Изъ числа существенныхъ принадлежностей церковнаго управленія относится свободное сообщеніе епископовъ и върующихся какъ между собою, такъ и съ римскимъ первосвященникомъ. Какъ земля, на которую не падаютъ свободно лучи солнца, не приносить плодовъ, точно такъ и частныя церкви, лишеныя свободнаго сообщенія съ своимъ главою, установленнымъ І. Христомъ... Императорское правительство смотритъ на верховнаго первосвятителя, какъ на иностраннаго государя въ отношеніи къ Россіи и Польшѣ и придаетъ ему только политическій характеръ; но папа, какъ верховный глава католической религіи, не можетъ быть иностраннымъ ни для какого угла земли¹⁾.*

Въ сношеніяхъ Рима съ Россіею постоянно проводится этотъ взглядъ на міровое значеніе папы, который одинъ якобы законный владыка земли, которому одному всё обязаны послушаніемъ и покорностію, какъ единственному хранителю истины и представителю на землѣ Божества, отъ котораго одного должны исходить всё законоположенія. Нельзя, конечно, было соглашаться съ такими заявленіями и потому нашему правительству, со времени присоединенія Бѣлоруссіи къ Россіи, постоянно приходилось вести борьбу съ тайными интригами латинянъ и на основаніи государственныхъ узаконеній ограничивать ихъ вождельнія²⁾. Латинствующая партія среди униатовъ и особенно базилиане, вполне раздѣляя указанные взгляды на значеніе Рима, были лучшими пособниками латинянъ въ борьбѣ съ Россіею и, подобно имъ, не хотѣли подчиняться нашимъ государственнымъ постановленіямъ, требовали для себя какой то независимости, думали сами для себя создавать законы. Уяснивши себѣ такое направленіе латинянъ и униатовъ, наше Правительство пошло теперь прямо къ цѣли.

Въ 1815 году 20 Іюля было предписано, чтобы засѣдатели въ римско-католической духовной коллегіи съ знаніемъ польскаго языка соединили въ себѣ знаніе и языка русскаго³⁾. Въ 1819 г. Іюля 14 предписано, чтобы латиняне и униаты сами собою, безъ особаго разрѣшенія, не строили лишнихъ церквей и костеловъ⁴⁾. 1820 г. Марта 13 послѣдовалъ Высочайшій указъ о высылкѣ изъ Россіи іезуитовъ,

¹⁾ Ibid. 549, 550.

²⁾ См. А. В. К., т. XVI, 2, 3, 13, 17, 21, 42, 79. Ср. Послѣд. судьба пап. пол. въ Россіи—Вѣстн. Евр. 1868. г. т. I, 542—550.

³⁾ А. В. К. т. XVI, 102. ⁴⁾ Ibid. 104.

о закрытіи Полоцкой іезуитской академіи и подвѣдомственныхъ ей училищъ¹⁾. 1822 г. 28 Сентября князь Голицынъ писалъ въ коллегію, по поводу ея представленія о допущеніи латинянъ въ базилианскій орденъ, что онъ не можетъ согласиться съ доводами ея въ пользу такого допущенія²⁾, такъ какъ оно „не согласно съ государственными узаконеніями, ограждающими каждое сообщество въ отношеніи къ религіи отъ притязаній и привлеченій со стороны другихъ сообществъ и запрещено точнымъ указомъ правительствующаго сената отъ 21 Іюля 1810 года“. Что касается указанія коллегіи на то, что нѣкоторые базилианскіе монастыри содержатъ свѣтскія училища и для нихъ орденъ имѣетъ надобность принимать въ свое сословіе латинянъ, то и съ этимъ князь Голицынъ не можетъ согласиться, такъ какъ нельзя признать главнѣйшею обязанностію базилианъ содержать училища для свѣтскаго юношества и что еще въ 1810 году по Высочайше утвержденному докладу особаго комитета постановлено, что базилиане не могутъ быть признаны сословіемъ учащимъ. „Базилианскій орденъ, писалъ князь, имѣя весьма значительные фундашіи, можетъ въ своихъ монастыряхъ воспитывать дѣтей бѣлаго униатскаго духовенства и изъ сихъ воспитанниковъ избирать способныхъ людей и образовать для учительскихъ должностей. Сироты и бѣдныхъ священно-и церковно-служителей, дѣти, не имѣя въ семействахъ своихъ достаточнаго содержанія, ни видовъ улучшить свое состояніе при скудныхъ приходахъ, конечно, согласились бы присоединиться къ сословію своихъ наставниковъ и орденъ униатскій, наполняясь изъ униатовъ, былъ бы тѣснѣе связанъ съ бѣлымъ духовенствомъ сего обряда“. (Но этого, то и не хотѣли базилиане, считавшіе себя аристократическою шляхтою). На основаніи указаннаго, князь Голицынъ предложилъ коллегіи: „воспретить латинскимъ властямъ выдавать какіе нибудь увольнительные виды на поступленіе въ вѣдѣніе униатскаго начальства и на принятіе посвященія въ какой либо духовной степени; воспретить униатскимъ властямъ принимать латинянъ въ свой обрядъ и посвящать въ какія либо духовныя степени тѣхъ, кои прежде принадлежали къ латинству и до этого времени могли перейти въ унию; изъ всѣхъ базилианскихъ монастырей требовалось сообщить именныя списки всѣхъ наличныхъ базилианъ, а впредь—доставлять въ коллегію подробныя свѣдѣнія о всякомъ вновь принимаемомъ въ орденъ или переводимомъ изъ одной епархіи въ другую. „Если же орденское начальство, по уваженію отличныхъ свѣдѣній кого либо изъ латинянъ, доказанныхъ на опытѣ, и соединенныхъ съ знаніемъ славянскаго языка усмотритъ необходимую надобность принять такую особу

¹⁾ Ibid. 105.

²⁾ Примѣчаніе. *Вопервыхъ* коллегія заявляла, что по обыкновенію, издревле введенному, и по единству догматовъ римско-католическаго и греко-униатскаго исповѣданій (такъ и въ коллегіи уже затиралось надлежащее понятіе объ униі), разнствующихъ между собою только наружнымъ обрядомъ, всегда дозволялось латинянамъ вступать въ базилианскій орденъ, а равно и униатамъ въ орденъ и семинаріи латинскіе; и *во вторыхъ*, что орденъ базилианскій содержитъ въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ училища для свѣтскаго юношества. А. В. К., т. XVI. 611.

въ свое сословіе для пользы училищъ“... то за разрѣшеніемъ объ этомъ черезъ посредствующее начальство требовалось входить съ представленіемъ въ министерство духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія ¹⁾).

Въ томъ же году и того же числа (1822 г. 28. Сентября) состоялась и другая очень важная мѣра для ослабленія въ униі латинствующаго направленія. Князь Голицынъ предложилъ второму департаменту духовной коллегіи, что съ этого времени главною его заботою должно быть учрежденіе для блага униатскаго духовенства училищъ, „число и устройство которыхъ не отвѣчало тѣмъ мѣрамъ, кои правительство принимало въ разныя времена для распространенія оныхъ и приведенія въ лучшее положеніе“. Изъ фондушей базилианскаго ордена требовалось выдѣлить достаточную сумму для содержанія семинарій въ епархіяхъ Луцкой, Брестской и Виленской и найти для нихъ удобное помѣщеніе; въ этихъ заведеніяхъ, по уставу о Полоцкой семинаріи, дѣти бѣдныхъ священно-и церковно-служителей должны были получать, между прочимъ, въ продолженіе курса ученія столъ и одѣяніе. Число воспитанниковъ опредѣлялось соразмѣрно числу церквей каждой епархіи. Опять напоминалось базилианамъ, что въ ихъ новиціаты должны поступать преимущественно дѣти блага униатскаго духовенства и потому самые новиціаты было бы лучше всего помѣщать въ одномъ мѣстѣ съ семинаріями. Для помѣщенія семинарій и новиціатовъ можно было назначать различныя базилианскіе монастыри простыя и архимандричьи. Изъ числа базилианскихъ монастырей предназначались къ закрытію тѣ, которые находились среди селеній, оставившихъ унию, и особенно церкви которыхъ уже обращены въ греко-россійскія; закрывались и такіе монастыри, которые первоначально были приходскими греко-россійскими или униатскими церквами и въ которыхъ нѣтъ никакихъ учебныхъ заведеній. Фондуши всѣхъ такихъ монастырей обращались въ пользу блага униатскаго духовенства. Рекомендовалось коллегіи не назначать базилианъ приходскими священниками, такъ какъ это не вызывалось необходимостью и противно было распоряженіямъ Рима; въ монастыряхъ должно было существовать опредѣленное число монаховъ. Что касается самихъ фондушей базилианъ, то предписывалось вытребовать отъ провинціаловъ точныя по этому дѣлу свѣдѣнія, такъ какъ имѣющіяся въ коллегіи были сомнительной вѣрности, а въ случаѣ какой нибудь утайки или сознательно допущенной злонамѣренной невѣрности, провинціаловъ и кнѣсульторовъ требовалось удалять отъ ихъ мѣстъ и впредь не допускать ни къ какой административной должности; для доставленія требуемыхъ свѣдѣній предлагалось назначить опредѣленный срокъ. О скорѣйшемъ и точнѣйшемъ исполненіи даннаго предложенія князь Голицынъ напоминалъ коллегіи 20-го Ноября того же (1822) года и 6 Февраля 1823 года ²⁾.

Какой-то доброхотъ базилианъ, пересылая настоящее предложеніе князя Голицына въ копіи на латинскомъ языкѣ въ Супрасльскій монастырь, въ концѣ при-

¹⁾ А. В. К., т. XVI. 610—612.

²⁾ Ibid. 612—615,

бавляетъ, обращаясь къ базилианамъ: „порадѣйте о себѣ, позаботьтесь объ отечествѣ“¹⁾).

Такой совѣтъ всегда былъ по душѣ базилианамъ и они теперь во главѣ съ митрополитомъ Булгакомъ начали придумывать мѣры, какъ бы отклонить исполненіе предложеній князя Голицына, или же исполнить ихъ безъ особеннаго ущерба для ордена.

Названныя предложенія дѣйствительно произвели на базилианъ удручающее впечатлѣніе. Они сразу почувствовали твердыя и рѣшительныя противъ нихъ мѣры правительства. Извѣстный намъ провинціалъ Литовскій Каминскій, Консульторъ Жарскій и секретарь Маевскій приняли на себя защиту интересовъ ордена. Они рѣшили заявить о себѣ императору Александру, Риму и князю Голицыну. Когда въ началѣ 1823 года императоръ Александръ проѣзжалъ черезъ мѣстечко Рожану (по Слонимскому тракту Гродненской губ.), настоятель Рожанскаго монастыря Марциновскій, уполномоченный базилианами, подалъ жалобу императору отъ имени своего ордена. Въ прошеніи отъ 12 Января 1823 г. Марциновскій просилъ Государя не приводить въ исполненіе распоряженій князя Голицына относительно базилианъ, безъ предварительнаго объясненія самаго ордена, и дозволить ему прислать въ столицу депутатовъ для защиты правъ своихъ и охраны своего достоянія. Не понравилась государю выходка базилианъ; въ присылкѣ въ столицу депутаціи было отказано. На запросъ коллегіи по поводу прошенія Марциновскаго, Каминскій защищалъ права ордена основаніями внутреннихъ побужденій къ монашеству и соборными узаконеніями, по которымъ монастыри, посвященные однажды по соглашенію съ епископомъ, должны пребывать монастырями, и вещи, къ нимъ принадлежащія, должны сохраняться въ пользу оныхъ, и что каждый по присягѣ долженъ заботиться о благосостояніи ордена. Въ заключеніе Каминскій заявляетъ, что въ теченіе полугода онъ не въ состояніи исполнить приказаніе коллегіи (этотъ срокъ былъ назначенъ для составленія описи фондушамъ базилианъ) и проситъ продлить срокъ этотъ еще на полгода. Это было 5 Апрѣля 1824 г.²⁾ Нѣсколько ранѣе (29 Октября 1822 г.) Каминскій съ своею консультою послалъ въ Римъ секретную жалобу о преслѣдованіяхъ, которымъ подвергаются базилиане, и письмо митрополиту Булгаку для представленія князю Голицыну о своихъ опасеніяхъ за дальнѣйшее существованіе ордена³⁾. Между тѣмъ онъ всѣми мѣрами старался оттянуть срокъ, назначенный для составленія описи базилианскихъ фондушей.

За то бѣлое униатское духовенство вздохнуло свободнѣе. Соображенія Брестской консисторіи отъ 12 Марта 1823 года по поводу открытія училищъ и семинарій заключаются такими словами; „да укрѣпитъ всеблагій Податель, Отецъ небесный, благотворительныя намѣренія всеавгустѣйшаго монарха! Да ниспошлетъ

1) Рукопись.

2) Противодѣйствіе базил. ордена... 41.

3) Ibid. 40.

свою благодать и дѣлу сему дать споспѣшествованіе“¹⁾. Самымъ удобнымъ и соотвѣтственнымъ пунктомъ для помѣщенія семинаріи и духовнаго училища, консисторіи и епископской каѳедры Брестская консисторія признала Жировицкій монастырь (Гродн. губ.). Въ немъ съ удобствомъ могъ бы имѣть резиденцію и епархіальный епископъ. Кромѣ того, предполагалось приспособить Тороканскій монастырь для призрѣнія священническихъ вдовъ и сиротъ женскаго пола, для открытія женскаго духовнаго училища, чтобы съ образованіемъ женщины провести въ семью правила религіи и добродѣтели²⁾. Это по епархіи Брестской. Для Виленской епархіи семинарію, по мнѣнію консисторіи, удобно было бы помѣстить въ свято-Троицкомъ Виленскомъ монастырѣ, какъ обладающемъ богатыми фундашами, при очень значительномъ помѣщеніи.

Страшно было базилианамъ потерять два названныхъ монастыря, и Каминскій принимается за ихъ спасеніе. „Консисторія, основываясь на описи 1809 г., пишетъ онъ 20 Января 1824 г., объявляетъ, что Виленскій монастырь неосновательно присвоилъ себѣ фундаши Виленскихъ приходскихъ церквей, бывшихъ въ значительномъ числѣ, и теперь считаетъ своею собственностію, полагая, что захваченными домами и плацами базилиане владѣютъ неправильно. Намъ намѣреваются выкинуть изъ этого монастыря. Всепокорнѣйше просимъ коллегію принять насъ подъ свою защиту и дать намъ средства объяснить неправильность обвиненія, обратить вниманіе на нашу молодежь, учащуюся въ этомъ монастырѣ, собранную со всѣхъ провинцій нашихъ, на немощъ старцевъ нашихъ, потерявшихъ силы въ общественной службѣ и помѣщенныхъ въ монастырь для облегченія страданій, на нашу готовность сдѣлать всякія жертвы для свѣтскаго клира, только безъ собственной нашей гибели, и наконецъ, на то единственное основаніе, въ силу котораго Поцѣи, Кунцевичи, Рутскіе учредили святое единеніе и вознесли таковое на высоту, какъ сказано въ буллѣ папы Бенедикта XIV: *Inter plures...*“³⁾. Въмѣсто Жировиць, еще раньше—въ 1819 г. базилиане предлагали бѣлому униатскому клиру Супрасльскій монастырь для семинаріи и соборной каѳедры; въ придачу обѣщано было уступить Цеперскій монастырь съ его фундашами. Но базилиане не исполнили тогда своихъ обѣщаній и Брестская консисторія теперь настаивала на передачѣ ей Жировиць.

Замѣтимъ здѣсь, что съ этихъ поръ Брестскій капитулъ, заключавшій въ себѣ представителей Виленской и Брестской консисторіи, вступаетъ въ открытую борьбу съ базилианами. Начавшаяся съ 1810 года эта борьба особенно усилилась къ 1819 г. Опасаясь усиленія блага униатскаго духовенства, особенно посредствомъ капитуловъ, базилиане стали доказывать, что въ униатской церкви нѣтъ и не должно быть никакихъ капитуловъ, такъ какъ ихъ не было и въ церкви православной восточной, что капитулы—

1) Ibid. 36.

2) Ibid. 35.

3) Ibid. 43.

это нововведение изъ латинской церкви, которое допускаемо быть не можетъ, что напрасно Брестскіе каноники и прелаты называютъ свое собраніе капитуломъ, а себя—его членами ¹⁾. Митрополитъ Булгакъ, поддерживая базилианъ, предложилъ 25 Іюля 1819 г. Брестскому капитулу для рѣшенія цѣлый рядъ вопросныхъ пунктовъ, касающихся возникновенія самаго капитула, его правъ, фундушей и современнаго (1819 г.) состоянія ²⁾. По взгляду Булгака, основанному на указаніяхъ базилианъ, выходило, что Брестскій капитулъ существуетъ незаконно и что незаконны всѣ его притязанія къ базилианскому ордену и его фундушамъ.

Въ отвѣтъ на эти пункты Брестскій капитулъ представилъ митрополиту Булгаку очень подробную обстоятельную записку, въ которой, на основаніи историческихъ данныхъ, доказывалъ всѣ свои права и обиды. Относя происхожденіе капитуловъ къ началу христіанства, когда въ помощь 12-ти апостоламъ придано было еще 72, записка указываетъ, что капитулы были очень дѣятельны во времена соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ, что если первоначально мы не встрѣчаемъ названій: „капитулъ, каноникъ, прелатъ“, которыя явились уже въ позднѣйшее время, то всѣмъ извѣстны равнозначущія имъ названія: „соборъ, великая церковь, клиръ, клирошане, соборяне, протопопъ, протопресвитеръ,“ которыя и обозначали собою совершенно тоже, что потомъ стали соединять съ понятіемъ капитуловъ, канониковъ, прелатовъ. Такимъ образомъ и въ русской церкви уже во времена Владиміра св. встрѣчаются понятія клиръ, клирошане, соборяне, а Левъ Даниловичъ подарилъ ихъ извѣстными правами и имѣніями. Съ 16 столѣтія мы встрѣчаемъ уже въ русской церкви названіе и капитула, а различныя должности при соборныхъ церквахъ на востокѣ стали получать и на западѣ соответствующія названія. Начало Брестскаго капитула записка относитъ къ XV вѣку, когда буллою Пія II въ 1458 г. была учреждена Брестская епархія. Возстановленъ онъ послѣ своего упадка въ 1775 г. при епископѣ Млодовскомъ.

Особенно продолжительно останавливается записка на указаніи обидъ, которыя причинили базилиане бѣлому уніатскому клиру. Что особенно дорого было Брестскому капитулу, это право выбирать изъ среды себя кандидатовъ на различныя высшія церковныя должности. Но это право, говоритъ записка, базилиане такъ исключительно присвоили себѣ и продолжаютъ (въ 1819 г.) присвоить, что по ихъ доводамъ, только члены ордена, или прошедшіе орденское послушаніе могутъ быть выбираемы на различныя высшія церковныя должности, особенно въ епископы. Въ этомъ записка видитъ величайшую обиду бѣлаго клира въ его самыхъ дорогихъ правахъ, а для церкви—самыхъ важныхъ, что содѣйствовало окончательному его униженію. Далѣе записка говоритъ, что базилиане позабирали имѣнія и фундуши бѣлаго клира, уничтожили его капитулы, уничтожили весь клиръ, выпуская изъ учеб-

1) Dzieje dobroczynności—1823 г. № 12, 1824 г. №№ 3—6.

2) А. В. К., т. XVI, 457—491.

ныхъ заведеній, которыя всѣ состоятъ въ вѣдѣніи ордена, совершенныхъ неучей; что базилиане, будучи нерасположены къ бѣлому униатскому клиру, не столько думаютъ о его просвѣщеніи, сколько заботятся распространять между его членами невѣжество, и это для того, чтобы онъ былъ не въ состояніи имъ сопротивляться. „Въ твоей отеческой опекѣ, милостивѣйшій архипастырѣ“, обращается Врестскій капитулъ къ митрополиту Булгаку, „клиръ полагаетъ единственную для себя надежду; онъ думаетъ, что къ твоему добрѣйшему сердцу не найдутъ доступа происки непріязненнаго для него ордена. Раскрывая свое тяжелое положеніе, клиръ выражаетъ его сердечно и открыто, такъ какъ сдѣлали бы это дѣти, жалующіеся своему добрѣйшему отцу. О, какая благопріятная пора для души, проникнутой благородствомъ и справедливостію, вознаградить теперь обиженныхъ, оказать поддержку угнетеннымъ, утишить между дѣтьми недоразумѣніи и установить миръ на основаніяхъ неразрывной любви, взаимной помощи и уваженія. Если когда, то особенно теперь взываетъ объ этомъ религія, подвергающаяся многимъ опасностямъ. Теперь и должны вполнѣ посвятить себя дѣлу Божію всѣ трудящіеся въ вертоградѣ Христовомъ; теперь особенно необходимо остерегаться надутости, съ ея послѣдствіями, непокоемъ и разладомъ; пусть никто не говоритъ: я Павловъ, а я Аполосовъ, такъ какъ всѣ мы Христовы. И какъ тѣло употребляетъ для трудовъ двѣ руки, такъ и церковь, таинственное тѣло вѣчнаго помазанника, пусть пользуется двумя духовными силами (бѣлый клиръ и монашествующіе) для общей работы на благо вѣры; и какъ правая рука не усиливается занять мѣсто лѣвой, такъ лѣвая въ свою очередь пусть исполняетъ свои обязанности, а тогда, можно сказать съ увѣренностію, не будетъ недоразумѣній и дѣло вѣры пойдетъ успѣшно“¹⁾).

Слишкомъ тѣсно сблизился митрополитъ Булгакъ съ базилианами, чтобы скольконибудь сочувственно отнестись къ заявленіямъ Врестскаго капитула. Подъ напоромъ дѣйствій нашей правительственной власти, Булгакъ готовъ былъ сдѣлать чтонибудь въ пользу блага клира, но такъ, чтобы это не было въ ущербъ базилианамъ. Настоятельное требованіе князя Голицына относительно открытія училищъ для дѣтей блага клира вызвало со стороны митрополита нѣкоторыя распоряженія; но отдать подъ эти училища Жировицкій, а тѣмъ болѣе Виленскій св. Троицкій монастырь, какъ того хотѣлъ Врестскій капитулъ, Булгакъ рѣшительно не имѣлъ намѣренія. Уѣзжая изъ Петербурга въ епархію, митрополитъ далъ 1-го Августа 1825 г. второму департаменту коллегіи предложеніе, чтобы онъ „пріостановилъ свое мнѣніе по предмету о заведеніи епархіальной митрополичьей Литовско-Виленской семинаріи, пока онъ митрополитъ, осмотрѣвъ все на мѣстѣ и *посоветовавшись съ орденскими начальниками*, не увѣдомитъ о послѣдствіи“²⁾). Дѣло начинало затягиваться.

1) Ibid. 457—491, 549—552.

2) Ibid. 616.

Но Брестскій капитулъ съ его членами принялъ на себя защиту правъ бѣлаго клира и, опираясь на наше правительство, постановилъ, во что бы то ни стало, возвратитъ себѣ отнятое базилианами. Уже въ 1819 г. въ отвѣтъ своемъ на вопросы пункты митрополита Булгака, онъ заявилъ, что въ случаѣ неудовлетворенія его просьбы, онъ формально войдетъ съ прошеніемъ на Высочайшее имя по поводу нанесенныхъ ему обидъ ¹⁾. 17 Января 1824 г. каноникъ Сосновскій сдѣлалъ представленіе о незаконности взиманія съ униатовъ десятины латинскимъ духовенствомъ ²⁾. Спустя полгода тотъ-же каноникъ Сосновскій представилъ основательно разработанный проектъ „о средствахъ умноженія просвѣщенія въ греко-униатскомъ духовенствѣ“, въ которомъ снова выставилъ на видъ все зло, причиненное уни базилианами ³⁾. Когда въ концѣ 1825 г. онъ былъ назначенъ офиціаломъ Виленской епархіи, то „своими рѣшительными дѣйствіями и требованіемъ немедленнаго исполненія предписаній начальства (особенно о доставленіи базилианами свѣдѣній о фундушяхъ) онъ приводилъ въ такое бѣшенство провинціала Каминскаго съ его консультою, что тогъ засыпалъ униатскій департаментъ своими жалобами и претензіями на неумолимаго офиціала. Сосновскій не только потребовалъ пересмотра всѣхъ документовъ, бывшихъ въ архивѣ свято-Троицкаго монастыря, но добрался и до митрополичьяго архива, открылъ здѣсь весьма важныя историческіе акты, досталъ планъ церквей, бывшихъ въ Вильнѣ до 17-го столѣтія, съ обозначеніемъ названія и мѣста каждой изъ нихъ и, основываясь на многихъ историческихъ справкахъ, представилъ доказательства о принадлежности свято-Троицкаго монастыря и его фундушей бѣлому клиру“ ⁴⁾. И изъ 2-го департамента коллегіи дѣлались замѣчанія Каминскому за неисполнительность, а Виленской консисторіи предписывалось привести къ скорому окончанію требованіе доставить свѣдѣнія о фундушяхъ базилианъ, *ежемесячно донося о положеніи дѣла* ⁵⁾. Такимъ образомъ въ униі, въ бѣломъ духовенствѣ, начала складываться новая сторона, преданная нашему правительству, которая являлась теперь прямымъ его пособникомъ въ заботахъ о бѣдномъ загнанномъ базилианами клирѣ.

Митрополитъ Булгакъ своею поѣздкою по епархіи въ концѣ 1825 и началѣ 1826 года надѣялся еще отстоять интересы базилианъ и ограничить требованія бѣлаго клира. Онъ снова предлагалъ послѣдному подѣ училище для его дѣтей Супрасльскій монастырь, не принадлежащій базилианамъ, вмѣсто Жировицкаго, который признавался Брестскимъ капитуломъ единственно удобнымъ пунктомъ для помѣщенія семинаріи. Съ своей стороны митрополитъ признавалъ незаконнымъ со стороны капитула такое требованіе. „Брестская консисторія для помѣщенія семи-

¹⁾ Ibid. 491.

²⁾ Ibid. 491—520.

³⁾ Ibid. 520—548.

⁴⁾ Противодѣйствіе базилиан, ордена... 48, 49.

⁵⁾ Ibid. 48.

нарії должна была избрать такой монастырь, писалъ митрополитъ, въ которомъ не находится всенароднаго училища, а между тѣмъ она избрала для этой дѣли Жировицкій монастырь, въ которомъ находится публичное училище, на степени гимназій. Такое рѣшеніе слѣдуетъ измѣнить“ ¹⁾. Напрасно митрополитъ собиралъ 21 Января 1826 г. въ Жировицахъ засѣданія изъ представителей бѣлаго и монашесвующаго духовенства, чтобы примирить требованія двухъ враждующихъ сторонъ. На этихъ засѣданіяхъ окончательно выяснилось, что базилиане поддерживаемые митрополитомъ, не только не хотятъ удовлетворить справедливыхъ заявленій бѣлаго клира, но готовы еще болѣе стѣснить его ²⁾. Соглашенія ни въ чемъ не послѣдовало и взаимные протесты представлены были митрополиту, консисторіи и потомъ коллегіи.

Опасаясь особенно за Виленскій монастырь, Каминскій, для его спасенія, снова обратился къ Виленскому учебному округу съ изъявленіемъ готовности — привести въ публичныхъ базилианскихъ школахъ въ исполненіе всѣ весьма полезныя мѣры, принимаемая учебнымъ начальствомъ. „Но бѣда въ томъ, продолжаетъ Каминскій, что базилианскій орденъ находится теперь въ крайне тяжеломъ состояніи: самому существованію его грозитъ опасность; уже многіе базилианскіе монастыри закрыты (къ этому еще только шло дѣло); ихъ имущество уже перешло въ руки бѣлаго духовенства (и объ этомъ еще только былъ вопросъ), и теперь, по его проискамъ, опять угрожаютъ новымъ закрытіемъ нѣсколькихъ базилианскихъ монастырей. Къ довершенію всего, чтобы ослабить и загубить базилианскій орденъ, хотятъ запретить поступать туда латинянамъ“ ³⁾. Попечитель Виленскаго учебнаго округа Новосильцевъ, опутанный сѣтями базилианъ, не знакомый съ условіями быта греко-уніатскаго духовенства, не зная, что базилианскія школы наносятъ въ край вредъ русскому дѣлу, согласился принять базилианъ подъ свое покровительство и въ представленіи министру народнаго просвѣщенія (1826 г. 20 Апр.) старался поддерживать орденъ (*сей по истинѣ полезный*). Въ поступленіи латинянъ въ орденъ Новосильцевъ не видѣлъ никакого вреда и находилъ это согласнымъ съ церковными и гражданскими законоположеніями ⁴⁾.

Но въ министерствѣ, равно какъ и въ коллегіи отлично знали теперь истинное положеніе дѣла. Тамъ былъ директоромъ Карташевскій, а засѣдателями въ уніатскомъ департаментѣ Іосифъ Сѣмашко, Антоній Зубко, Василій Маркевичъ. Это были люди высокообразованные, знающіе, по направленію чисто-русскіе, вѣрно-подданные, желавшіе истиннаго блага своей церкви и все ея спасеніе видѣвшіе въ единеніи съ православною всероссійскою церковію, какъ старшею своею родною сестрою. Настоящій составъ департамента содѣйствовалъ тому, что, наконецъ,

¹⁾ Ibid. 53,

²⁾ Ibid. 53—57.

³⁾ Ibid. 64.

⁴⁾ Ibid. 64, 65.

9 Октября 1827 года послѣдовало Высочайшее запрещеніе не принимать въ греко-уніатское монашество людей другаго обряда. Изъ самаго греко-унитскаго допускались къ произнесенію монашескихъ обѣтовъ только тѣ, кои могли доказать, что они имѣютъ достаточныя познанія въ языкѣ славянскомъ и чинѣ греческаго богослуженія. Такое Высочайшее повелѣніе вызывалось тѣмъ обстоятельствомъ, что орденъ, „принимая людей, мало свѣдущихъ въ греческихъ обрядахъ богослуженія, отправляемыхъ въ уніи также, какъ и въ православной греко-россійской церкви на языкѣ славянскомъ, уклоняется отъ первобытнаго учрежденія, которое и римскими папами торжественно въ древнихъ буллахъ объ уніи признано и отъ чуждаго вліянія и смѣшенія охранено было, и что начальства монастырей, преимущественно изъ людей римскаго обряда, не занимаясь образованіемъ унитскаго юношества духовнаго званія для служенія церкви, предпочтительно заводили свѣтскія училища, болѣе для людей другаго обряда и что между бѣлымъ и монашествующимъ духовенствами возникли несогласія и взаимное недоверіе... Вновь подтверждалось объ учрежденіи, гдѣ нужно, училищъ для наставленія уніатскаго юношества духовнаго званія, какъ въ правилахъ вѣры, такъ и въ обрядахъ богослуженія на языкѣ славянскомъ“ ¹⁾.

Настоящій указъ своимъ появленіемъ вызвалъ восторженное заявленіе застѣдателя уніатскаго департамента Іосифа Сѣмашки. „Съ благоговѣніемъ и искреннею радостію внемля Высочайшей волѣ, въ имянномъ отъ 9 истекшаго Октября указѣ изображенной, къ огражденію цѣлости греко-уніатскаго исповѣданія и сохраненію свойственнаго ему обряда богослуженія клонящейся, не могъ я, говоритъ Іосифъ Сѣмашко, не возымѣть ревностнаго желанія споспѣшествовать толь благимъ намѣреніямъ, сколько дозволяютъ слабые мои способности“ ²⁾. Далѣе въ запискѣ Іосифъ Сѣмашко указываетъ, что населеніе западнорусскихъ областей состоитъ изъ людей кореннаго русскаго происхожденія, что страсть латинскаго духовенства къ прозелитизму содѣйствовала къ соращенію въ латинство русскихъ православныхъ и уніатовъ, что множество римскихъ епархій возникли здѣсь и распространились на развалинахъ православнаго и уніатскаго обрядовъ, что это „русская кровь течетъ въ сердцахъ, нынѣ (1827 г.) Россіи-матери своей враждебныхъ“. Указавши необходимость преобразованія базилианскаго ордена, обращенія его фундашей на различныя нужды блага духовенства, на необходимость устройства училищъ, на тѣ мѣры, которыми старались уничтожить въ западно-русскомъ населеніи понятіе о его русской народности и вѣрѣ, Іосифъ Сѣмашко прибавляетъ: „уніаты... стоитъ только удалить ихъ нѣсколько отъ римлянъ... стоитъ дать посредствомъ воспитанія надлежащее направленіе умамъ духовенства, 1500 приходовъ занимающаго, и народъ легко пойдетъ путемъ, пастырями своими указываемымъ. О, да споспѣшитъ благосклонное начальство приведеніемъ въ дѣйство единственно къ сему истинно-благо-

¹⁾ А. В. К., т. XVI. 113.

²⁾ Ibid. 616.

разумной, Высочайшею волею указанной, мѣры, учрежденіемъ училищъ для униатскаго духовенства“ ¹⁾...

Въ этихъ рѣчахъ и заявленіяхъ слышится совершенно новый голосъ, какого до сихъ поръ не слышалось между униатами, чувствуется могучая русская душа, которая печалится о забытомъ и забитомъ западно-русскомъ народѣ, которая не мирится болѣе съ плѣномъ латинства и взываетъ объ освобожденіи ея изъ этого нравственнаго гнета, молитъ о возвратѣ ей и всему западно-русскому народу древняго ихъ достоянія—истинной вѣры и родной русской народности. Такой голосъ впервые послышался изъ устъ Іосифа Сѣмашки. Онъ былъ представителемъ молодого грекоуниатскаго поколѣнія, съ особыми взглядами на латинство и унию. „Горизонтъ Лисовскаго и Красовскаго, говоритъ Морощкинъ, не простирается далѣе поддержанія униі въ ея, такъ сказать, первобытной чистотѣ, въ огражденіи ея отъ насильственныхъ нападений латинства, стремившагося поглотить ее въ себѣ, въ ея statu quo. Не таковы были, продолжаетъ тотъ же ученый, взгляды и тенденціи новаго поколѣнія: здѣсь уже бродили мысли о томъ, законна ли униа, имѣетъ ли она историческія и догматическія права на свое существованіе, не есть ли она измѣна не только православію, но и русской народности, посягательство полонизма на ея самостоятельность и ея права“ ²⁾.

Какъ бы въ отвѣтъ на горячія желанія Сѣмашки, высказанныя въ его запискѣ отъ 5 Ноября 1827 года, въ униатскомъ департаментѣ закипѣла работа по вопросу объ упраздненіи излишнихъ базилианскихъ монастырей и обращеніи ихъ фондушей на многоразличныя потребности униатской церкви. Въ девяти засѣданіяхъ департамента приведено было въ извѣстность количество базилианскихъ монастырей, ихъ матеріальное положеніе, составлены были предположенія—какіе изъ монастырей необходимо закрыть, какіе обратить на нужды епархіи, гдѣ и на какія средства открыть семинаріи и училища, какъ поступить съ монашествующими закрываемыхъ монастырей, ихъ библіотеками, помѣщеніемъ, какъ образовать капиталъ на постройку и поддержку церквей, на вспомошествованіе нуждающимся бѣднымъ духовнаго званія, какъ улучшить содержаніе духовенства и какъ пользоваться фондушами безъ нарушенія воли завѣщателей. Представленіе коллегіи по этимъ вопросамъ, съ испрошеніемъ на нихъ Высочайшаго утвержденія, заключалось такими словами: „да довершится начатое Высочайшимъ указомъ, отъ 9 Октября сего (1827) года послѣдовавшимъ, да устройство грекоуниатской церкви пребудетъ незабвеннымъ, благодѣтельнымъ памятникомъ нынѣшняго царствованія“ ³⁾.

На основаніи представленія коллегіи, составленъ былъ 17 Января 1827 года всеподданнѣйшій докладъ „о преобразованіи греко-униатской церкви соотвѣтственно

¹⁾ Ibid. 616—622.

²⁾ Возсоединеніе униі—Морощкина въ Вѣстн. Евр. 1872 г., т. II, 617.

³⁾ А. В. К., т. XVI. 627—633.

истиннымъ потребностямъ и пользамъ принадлежащихъ къ сему исповѣданію“¹⁾. Сила уніи, какъ понималъ ее Римъ, заключалась главнымъ образомъ въ базилианскомъ ордѣнѣ и высшей уніатской іерархіи, которая принадлежала къ монашеству и происходила отъ него. Средствомъ для распространенія уніи, опять таки въ духѣ Рима, было воспитаніе уніатскаго юношества въ латинскомъ направленіи, противномъ духу православія; цѣль, къ которой устремлены были всѣ силы и средства базилианъ, состояла въ совершенномъ сліянніи уніи съ латинствомъ. Названный докладъ „сильнымъ ударомъ сокращаетъ ордѣнъ базилианъ, дѣлаетъ, такъ сказать, первое и стремительное нападеніе на эту силу уніи, отнимаетъ у этого ордена матеріальную поддержку, сокращая число монастырей и отнимая фондуши, запрещая принимать въ ордѣнъ католиковъ; лишаетъ его и нравственной силы, исторгая у него право воспитанія духовнаго и свѣтскаго юношества... Далѣе, онъ сокращаетъ число уніатскихъ архіереевъ до двухъ, тогда какъ передъ тѣмъ оно простиралось до четырехъ, поднимаетъ и возвышаетъ до самостоятельнаго значенія элементы блага уніатскаго духовенства, даетъ особенныя права уніатскимъ консисторіи и соборному духовенству (вмѣсто капитуловъ). Въ докладѣ проводится самая рѣзкая грань между уніей и латинствомъ, на каждомъ шагу дается разумѣть, что унія есть исповѣданіе православное, греческое, а не западное, латинское, а потому безпощадно уничтожаются всѣ тѣ обряды, обычаи, которые роднили ее и приближали къ латинству и съ необыкновенною настойчивостію возстановляются въ уніи обряды восточнаго исповѣданія и самая унія объединяется съ православіемъ“. Проектировалось образованіе особой греко-уніатской коллегіи, учрежденіе духовно-учебныхъ заведеній и указывались мѣры противъ совращеній²⁾.

На основаніи этого доклада, 1828 года 22 Апрѣля послѣдовало Высочайшее повелѣніе объ учрежденіи греко-уніатской духовной коллегіи, которая, между прочимъ, должна была тщательно наблюдать, „чтобы установленія уніатской церкви, чинъ богослуженія и весь порядокъ церковнаго правленія былъ охраняемъ отъ введенія какихъ либо чуждыхъ, незвойственныхъ греческимъ обрядамъ, обычаевъ, на точномъ основаніи положившихъ начало уніи грамотъ 1595 года“. Съ тѣмъ вмѣстѣ устанавливались двѣ епархіи: Бѣлорусская съ каѳедральнымъ штатомъ въ городѣ Полоцкѣ, и Литовская—съ каѳедрою въ Жировицахъ; назначались старшіе и младшіе соборные протоіереи. Базилиане подчинялись общему управленію. Въ каждой епархіи, кромѣ семинаріи и училищъ при каѳедральныхъ соборахъ, учреждались низшія духовныя училища въ базилианскихъ монастыряхъ; на все назначались опредѣленные штаты³⁾.

Указъ 22 Апрѣля 1828 года съ необыкновеннымъ восторгомъ встрѣченъ былъ бѣлымъ уніатскимъ духовенствомъ. Прелатъ Тупальскій, по прочтеніи его въ церкви,

1) Ibid. 633—645.

2) Ibid. 633—645. Вѣстн. Евр. 1872 г., т. III. 588, 589.

3) А. В. К., т. XVI. 113—115.

обратился къ своимъ слушателямъ съ такими словами: „вамъ даровано новое бытіе, отрите слезы, ницегою исторгаемыя; отнынѣ дѣти ваши и дѣти служителей церкви будутъ прилично воспитываемы на иждивеніи всемилостивѣйше дарованномъ; отнынѣ вы будете имѣть правителей, которые не потребуютъ отъ васъ ничего иного, кромѣ рачительнаго исполненія обязанностей вашего сана и соблюденія основныхъ обрядовъ вашей вѣры“. За здравіе Государя служили молебны. Императоръ Николай Павловичъ радовался душевно, „что его намѣреніе принято уніатами хорошо, совершенно согласно съ ихъ долгомъ и его, государя, ожиданіемъ ¹⁾“.

Одни базилиане не могли мириться съ такими распоряженіями по уніатской церкви. Провинціалъ Мудровичъ обратился въ 1827 году 5 Ноября къ министру князю Голицыну съ жалобою на Бѣлорусскую консисторію, что та съ 1815 года сносится съ нимъ не сообщеніями, а указами и что далѣе онъ не можетъ терпѣть „такихъ непріятныхъ адресовъ“ и проситъ его высокопревосходительство „предложить, кому слѣдуетъ, чтобы Полоцкая консисторія сносилась со мною (слова Мудровича) сообщеніями, не указами, каковыя для меня несносны, тѣмъ болѣе, что выходятъ изъ нашихъ великолѣпныхъ зданій (консисторія помѣщалась въ зданіяхъ Полоцкаго базилианскаго монастыря), подписываются отъ младшихъ отъ меня лицъ и я не вижу малѣйшаго закона на издаваніе указовъ къ провинціаламъ отъ консисторій“. Въ своемъ прошеніи Мудровичъ непочтительно отозвался объ архіепископахъ полоцкихъ Лисовскомъ и Красовскомъ, а консисторію и семинарію записалъ въ число 10 богоугодныхъ заведеній, которыя пользуются прирѣченіемъ со стороны базилианъ. Бѣлое духовенство Мудровичъ упрекаетъ въ незаконномъ стремленіи къ высшимъ должностямъ и въ созданіи у себя антиканоническаго института, извѣстнаго подъ именемъ капитуловъ ²⁾).

Въ министерствѣ и въ коллегіи усмотрѣли, что „все представленіе (Мудровича) дышетъ высокомѣріемъ, непокорствомъ и ненавистью къ бѣлому духовенству..., что для насыщенія оныхъ страстей Мудровичъ не устыдился прибѣгнуть къ ложнымъ извѣтамъ и выраженіямъ, не только правила приличія и благопристойности, но и священную память двухъ своихъ пастырей, а также свое начальство оскорбляющимъ“ ³⁾. За все это предположено было отрѣшить Мудровича отъ должности и помѣстить его подъ надзоромъ при Полоцкой Софійской каѳедрѣ.

Около того же времени (5 Февраля 1827 г.) официалъ Тупальскій писалъ къ епископу Яворовскому, что въ Вильну представлено тринадцать базилианъ, для очной ставки по обвиненію въ томъ, 1) что въ книгахъ, издаваемыхъ базилианами, находятся проклятія другихъ исповѣданій и что для разслѣдованія дѣла вытребованы въ Вильну изъ Почаева различныя изданія; 2) что орденъ не признаетъ надъ собою никакой власти, кромѣ папской; 3) что въ орденъ принимаются лица

¹⁾ Вѣстн. Евр. 1872 г., т. III, 593.

²⁾ А. В. К., т. XVI, 624.

³⁾ Ibid.

другихъ исповѣданій и 4) что у базилианъ находятся книги, которыя позорятъ алтарь и монаршій тронъ ¹⁾).

Дѣйствительно, 2 Іюля 1828 г. въ коллегіи производилось дѣло, по которому выяснилось, что между базилианами совершаются разнаго рода безпутства, царить сквернословіе, гнѣздится безбожіе, устроятся политическіе заговоры, что между ними распространяются книги фанатическаго содержанія, непріязненныя православію и русской народности. Хотя тогда же послѣдовало распоряженіе о наблюденіи за поведеніемъ базилианъ и чтобы книги, относящіяся къ богослуженію, обрядамъ и вообще къ благочестію уніатской церкви, печатались и перепечатывались съ разрѣшенія греко-унитской коллегіи ²⁾, но базилиане упорствовали и не хотѣли подчиниться узаконенной власти.

Воспользовавшись польскимъ мятежемъ 1830—1831 г., базилиане пристали къ мятежникамъ, сами поступали въ ихъ шайки, торжественно встрѣчали ихъ въ своихъ монастыряхъ, собирали для нихъ деньги, въ своихъ типографіяхъ печатали мятежническія воззванія, закупаали для нихъ оружіе, порохъ и все это складывали въ монастыряхъ. Нѣкоторые базилиане дѣлались предводителями шаякъ. Дальше этого нельзя было идти въ ненависти къ своему отечеству и къ законной власти. Съ другой стороны, и наше правительство испробовало къ этому времени все мѣры, чтобы направить базилианъ на законный путь, чтобы удержать ихъ въ должныхъ предѣлахъ подчиненія и покорности. Ничего не помогало. Оставалось, потому, одно послѣднее средство: отнять у нихъ все, чѣмъ такъ долго, въ теченіе болѣе двухъ вѣковъ, они злоупотребляли. Такъ и сдѣлано было.

Особенною ревностію къ польскому дѣлу отличались два монастыря: Овручскій и Почаевскій. Тотъ и другой монастырь, по переводѣ базилианъ въ другія обители, велѣно было со всею церковною утварью, вещами и капиталами передать въ вѣдѣніе православнаго духовенства. Въ Почаевѣ устанавливалось епархіальное управленіе и учреждались учебныя заведенія ³⁾. Центры мятежа и беззаконія вновь становились святынями, мѣстами благоговѣйной молитвы и благочестія. Вслѣдъ за тѣмъ закрыты были и другіе монастыри (около 42). Въ 1832 г. 16 Февраля Высочайше признано „не нужнымъ сохранять въ церкви грекоунитской несвойственное монашеству чина св. Василія Великаго званіе провинціаловъ“; оно отмѣнялось *на всегда* ⁴⁾.

Съ уничтоженіемъ провинціаловъ рушилась послѣдняя преграда, отдѣлявшая уніатскую церковь отъ православной; не стало лицъ, которые посѣвали только вражду между родными сестрами и теперь, никѣмъ не задерживаемыя, онѣ смѣло и открыто пошли взаимно на встрѣчу.

¹⁾ Ibid. 608, 609.

²⁾ Ibid. 646—648.

³⁾ Вѣстн. Евр. 1872 г., т. III. 640—648, т. IV. 60—85.

⁴⁾ А. В. К., т. XVI 126.

7 Февраля 1834 года состоялось постановленіе грекоуніатской коллегіи о принятіи для уніатскихъ церквей служебника и книги молебныхъ пѣній, печатаемыхъ въ Московской синодальной типографіи, и объ устройствѣ иконостасовъ, утвари и священныхъ облаченій. Настоящее постановленіе коллегіи вызвано тѣмъ обстоятельствомъ, что въ уніатской церкви замѣчалось очень много разныхъ упущеній. „Величественные и прекрасные обряды грековосточнаго богослуженія по большей части были оставлены, знаменованіе оныхъ забыто, внутреннее устройство церквей и самыхъ священныхъ облаченій и церковной утвари измѣнено; выведены были даже изъ употребленія нѣкоторыя церковныя моленія. Въмѣсто же того заимствованы многіе обряды и постановленія отъ источниковъ, чуждыхъ греко-унитской церкви“ ¹⁾. Приведеніемъ въ исполненіе постановленія коллегіи уніатская церковь по внѣшнему виду совершенно становилась православною.

Чтобы помочь бѣдному уніатскому духовенству, наше правительство разрѣшило отпускать на устройство иконостасовъ, престоловъ и утвари для уніатскихъ церквей въ казенныхъ селеніяхъ по 300 рублей на каждую церковь ²⁾; а на починки церквей безденежно отпускался лѣсъ ³⁾. Въ открываемыхъ повсюду училищахъ и семинаріяхъ ⁴⁾ подготовлялись достойные уніатскіе священно-и церковно-служители. Такъ какъ программы и учебники этихъ училищъ были почти тѣ же, что и въ учебныхъ заведеніяхъ православнаго вѣдомства и „такъ какъ самыя греко-унитскія училища образованы были по уставамъ греко-россійскихъ духовныхъ училищъ“, то для надежнѣйшаго достиженія цѣли признано необходимымъ 19 Декабря 1835 года подчинить уніатскія училища вѣдѣнію комиссіи духовныхъ училищъ; единство управленія могло тѣснѣе сблизить уніатовъ съ православными и сильнѣе закрѣпить между ними связь ⁵⁾. Въ это же время введены были въ уніатской церкви въ употребленіе ставленныя грамоты и присяга по образцу греко-россійской церкви. Царскіе дни начали праздновать по установленіямъ православной церкви и совершать молебствія, положенныя православною церковію во время брани противу супостатовъ. Уничтожены въ уніатскихъ церквахъ листы воспоминаній, при совершеніи проскомидіи, какъ несогласныя съ духомъ и правилами греко-восточной церкви. Уніатскимъ священникамъ строго запрещено совершать богослуженіе въ латинскихъ церквахъ и капищахъ, а тѣмъ болѣе строго приказано латинскому духовенству воздерживаться отъ служенія и совершенія требъ въ церквахъ уніатскихъ. Уніатскихъ священниковъ начали по образцу православныхъ награждать и жаловать скуфьями, камилавками и другими наградами, и разрѣшили имъ взаимно обмѣни-

¹⁾ Ibid. 653, 654.

²⁾ Ibid. 130.

³⁾ Ibid. 131.

⁴⁾ Ibid. 113, 116, 124, 125, 130.

⁵⁾ Ibid. 131.

ваться и чередоваться съ православными священниками совершеніемъ въ церквахъ богослуженія и требъ ¹⁾).

По справедливому замѣчанію М. Морошкина, „нельзя было идти далѣе такого сближенія уніатской церкви съ православною“. По внѣшнему своему виду она совершенно начала уподобляться ей. Тамъ и здѣсь мы встрѣчаемъ уже совершенно одинаковое богослуженіе, на славянскомъ языкѣ, съ живымъ пѣніемъ вмѣсто органа. И вотъ эта по названію только уніатская церковь подчиняется въ 1837 году 1-го Января вѣдѣнію оберъ-прокурора св. синода ²⁾. Это былъ послѣдній шагъ, который и привелъ ее къ формальному торжественному соединенію съ православною церковію. Такое вождѣнное событіе совершилось въ 1839 году. „Веліе было торжество святой нашей церкви, велія была ея радость, веліе Богу благодареніе“ ³⁾. Одинъ Римъ съ своими пособниками хулилъ святое дѣло и возставалъ противъ него неправедными рѣчами ⁴⁾. Распространеніемъ разныхъ вѣстей и слуховъ онъ долго смущалъ совѣсть возсоединенныхъ и старался омрачить великія и свѣтлыя имена славныхъ дѣятелей возсоединенія ⁵⁾. Но было не въ силахъ человѣческихъ разрушить святое дѣло, устроенное Промысломъ Божиимъ.

Прошло 50 лѣтъ, и вся Россія съ великимъ благоговѣніемъ осматривается на него, высоко поднимаетъ его значеніе и молитвенно благодаритъ Бога за возсоединеніе любовію отторженныхъ насиліемъ. За это время западно-русская возсоединенная церковь „просіяла мужами правды и совѣта, добрыми пастырями и учителями вѣры и закона, явила и исповѣдниковъ правды, вѣрныхъ сыновъ общаго нашего Отечества, добрѣ подвизавшихся и душу свою положившихъ за вѣру въ недавнюю годину смуты“. „По истинѣ, скажемъ словами синодальной грамоты 1889 года, неисчислимы блага единенія бывшихъ уніатовъ съ святою православною церковію“ ⁶⁾.

Да будетъ же вѣчная слава Господу Богу, „показавшему намъ свѣтъ“.

Ю. Крачковскій.

¹⁾ Вѣстн. Евр. 1872 г., т. IV. 109, 110.

²⁾ А. В. К., т. XVI. 133,

³⁾ Ibid. 138—145, 661.

⁴⁾ Ibid. 265—267.

⁵⁾ См. Записки Юсифа митр. Литов., т. II. 240—243 и 594—612. Ср. Вѣстн. Евр. 1872 г., т. V. Возсоед. уніи Морошкина.

⁶⁾ А. В. К., т. XVI. 659—661.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

№ 1.—1772 г. Декабря 14.

Именной, данный Сенату. — О препорученіи въ Духовное управленіе Католическому Епископу всѣхъ Римскихъ Католическихъ монастырей и церквей, какъ въ присоединенныхъ отъ Польши Провинціяхъ, такъ и во всѣхъ городахъ находящихся, а Уніатскому Архіепископу монастырей и церквей въ однихъ только новопріобрѣтенныхъ Провинціяхъ; о бытіи при нихъ Духовнымъ Консисторіямъ; о содержаніи ихъ, и о необнародованіи Папскихъ буллъ и повелѣній безъ Высочайшаго соизволенія.

Въ пріобрѣтенныхъ Нами нынѣ отъ Польши къ имперіи Россійской провинціяхъ, въ разсужденіи духовнаго начальства и правленіи дѣлъ духовныхъ, какъ для церквей Нашего православнаго закона, такъ для католическихъ и уніатскихъ Учреждаемъ слѣдующее: 1) Провинціи Витебская, Полоцкая и Двинская состоятъ имѣють, касательно до православнаго грекороссійскаго закона, въ епархіи Псковской. 2) Могилевская, Оршанская, Мстиславская и Рогачевская, въ разсужденіи церквей и обывателей Нашего же православнаго закона, быть должны до указа епархіею Могилевскою, и повелѣваемъ въ ней оставаться нынѣшнему епископу Георгію, которому и именоваться такъ, какъ сіи епархія до сего времени именовалася. О сихъ двухъ пунктахъ Мы особенный Нашъ указъ дали Нашему Синоду. 3) Хотя католическаго епископа нынѣ еще нѣтъ, но онъ вскорѣ быть имѣеть, которому Мы поручаемъ всѣ римскіе католическіе монастыри и церкви въ

духовное правленіе, и сверхъ того церкви же римскаго католическаго закона, находящіяся въ разныхъ городахъ всей Нашей имперіи, въ которыя сей католическій епископъ не токмо по требованіямъ ихъ прихожанъ посвящать долженъ патровъ и приходскихъ католическихъ поповъ, но и разбирать всякія духовныя дѣла между прихожанами и ихъ духовными, по ихъ вѣрѣ и обрядамъ ихъ церковнымъ. А дабы церкви католическія управлялись въ разсужденіи ихъ экономическихъ дѣлъ подаянія церковнаго отъ прихожанъ и прочихъ къ доброму порядку принадлежащихъ обстоятельствъ: то даемъ епископу католическому за правило тотъ самый регламентъ, который Мы Санктпетербургской католической киркѣ 1769 года февраля 12 дня за собственнымъ Нашимъ подписаніемъ дали, въ которомъ то только оставляется, что предписано по тогдашнимъ обстоятельствамъ, о выписываніи патровъ, а въ прочемъ все сомнительныя пункты ясно истолкованы, по чему и поступать надлежитъ. 4) Уніатскій нынѣшній архіепископъ остается имѣеть въ той же епархіи архіепископомъ, въ которой и нынѣ находится, и ему поручаются единственно во всѣхъ сихъ пріобрѣтенныхъ провинціяхъ монастыри и церкви уніатскіе съ ихъ прихожанами въ управленіе духовное, который въ разсужденіи порядка приходскихъ церквей, касающагося до содержанія ихъ, поступать долженъ по изображенному предписанію въ томъ же регламентѣ Санктпетербургской католической киркѣ. 5) Общимъ симъ епископамъ имѣть при домахъ

своихъ духовныхъ консисторій для отправленія ихъ духовныхъ дѣлъ, въ которыя они опредѣлить могутъ по своему усмотрѣнiю по 2 или по 3 человека изъ своихъ духовныхъ. 6) Епископу католицкому со всѣмъ своимъ домомъ и консисторіею содержать себя отъ каноничествъ Виленскихъ, къ Нашей имперіи нынѣ принадлежащихъ, отъ маестностей духовныхъ римско-католицкихъ и отъ посвященія во всѣ монастыри и церкви католицкія, которыя сему епископу принадлежатъ, разнаго званія духовныхъ и поповъ приходскихъ; а Уніатскому архіепископу остаться на томъ содержаніи, на которомъ онъ и нынѣ находится, что и быть долженствуетъ до указа. 7) Губернаторамъ, Псковскому и Могилевскому крайнее наблюденіе имѣть, дабы католицкіе и уніатскіе епископы, каноники, приходскіе поны и всякаго званія ихъ духовные отнюдь не дерзали ни подъ какимъ видомъ ни тайно, ни явно преклонять и обращать православныхъ Нашего греческаго исповѣданія въ другой законъ: о чемъ генераль-губернаторъ по Нашему повелѣнiю, особеннымъ отъ себя манифестомъ во всѣхъ сихъ приобрѣтенныхъ провинціяхъ публиковать имѣеть, съ угроженіемъ, за таковое преступленіе взыскація по законамъ. 8) Ежели епископъ римско-католицкій или уніатскій рѣшитъ дѣло духовное, касающееся экономіи и добраго порядка въ монастыряхъ и церквахъ приходскихъ, и тѣмъ его судомъ кто доволенъ не будетъ, таковымъ апелляція дается въ юстицъ-коллегіи Лифляндской, а на оную по порядку въ сенатъ такъ, какъ то Нами предписано въ регламентѣ, отъ Насъ данномъ Санктпетербургской католицкой кирхѣ. 9) Какъ въ сихъ провинціяхъ католицкая и уніатская церкви, въ разсужденіи ихъ вѣры остаются при своихъ догматахъ и правилахъ, о чемъ уже и опубликовано: то ежели отъ папы прямо или чрезъ посредство конгрегациі или инаго католицкаго духовнаго начальства прислана будетъ къ какой ни есть духовной власти булла или иное какое повелѣніе для обнародованія находящимся въ сихъ новопріобрѣтенныхъ отъ Польши провинціяхъ католикамъ и уніатамъ, таковыя папскія буллы и повелѣнія, помянутыя власти духовныя отсылать прежде должны къ генераль-губернатору Бѣлорусскому для представленія Намъ самимъ и ожидать о объ-

явленіи того въ народъ, Нашего соизволенія. Что по всему вышеписанному принадлежитъ до Нашего синода и до генераль-губернатора Бѣлорусскаго, о томъ Мы дали имъ особенные за Нашимъ подписаніемъ указы.

Полн. Собр. Зак. № 13922.

№ 2.—1779 г. Юля 3.

Именной, данный Бѣлорусскому генераль-губернатору графу Чернышеву.— О недозволении възвѣзжать въ Россію духовнымъ римскаго и уніатскаго законовъ.

Согласны съ вами будучи, что пріѣздъ своевольный въ Бѣлорусскія губерніи заграничныхъ духовныхъ римскаго и уніатскаго законовъ, подъ именемъ провинціаловъ, визитаторовъ и тому подобныхъ, даже же распоряженія ими дѣлами церковными въ тѣхъ губерніяхъ, перемѣна начальниковъ и переводъ монашествующихъ не сходятъ первымъ учрежденіямъ по вступленіи сихъ провинцій подъ державу Нашу учиненнымъ и по многому не полезны, Мы желаемъ, чтобъ вы архіепископу уніатскому и епископу католицкому тамошнымъ объявили соизволеніе Наше, дабы таковыя самовольно пріѣзжающіе и покушающіеся мѣшались въ правленіе церковное законовъ ихъ въ земляхъ Нашего подданства, отнюдь терпимы не были, но все бы то правленіе оставалось при помянутыхъ архіереяхъ, такъ какъ оное по волѣ Нашей имъ ввѣрено; чего ради предидите, чтобъ пріѣзжающихъ на границахъ духовныхъ спрашиваемо было о причинахъ въѣзда ихъ, и тѣхъ, кои предъявятъ собственныя свои нужды, препровождать съ границы католицкихъ къ Бѣлорусскому той церкви епископу, а уніатскихъ къ Полоцкому архіепископу, которые о ихъ пріѣздѣ, принятіи, употребленіи, или же отсылкѣ по надобности намъ извѣщали бы и за поведеніемъ ихъ надзирая отвѣтствовали, ѣдущихъ же для посѣщенія и осмотра монастырей независимо отъ помянутыхъ епархіальныхъ архіереевъ, отнюдь не пропускать.

И. С. З. № 14891.

№ 3.—1780 г. Генваря 9.

*Именной, данный всемъ генералъ-губернаторамъ.—
О подчиненіи всѣхъ монастырей и церквей Римско-
католическаго исповѣданія въ Россіи, Бѣлорусскому
Епископу Сестренцевичу.*

Какъ въ имперіи Нашей, при свободномъ исповѣданіи римско-католическаго закона главное церковное начальство сего закона, по волѣ Нашей, ввѣрено епископу Бѣлорусскому Станиславу Сестренцевичу: то дабы сіе соизволеніе наше вездѣ въ точности исполняемо было, повелѣваемъ со стороны нашихъ генералъ-губернаторовъ и прочихъ начальствъ наблюдать, во первыхъ: Чтобы отъ всѣхъ монастырей и церквей римскихъ, въ Россіи обрѣтающихся, ему епископу должное повиновеніе оказываемо было. А второе: Чтобы никто изъ духовныхъ римскихъ въ церковное служеніе, визитацію, исправленіе и прочія по обрядамъ того закона потребности не дерзали вступаться, кромѣ тѣхъ единственно, кои отъ помянутаго епископа, яко по волѣ Нашей учрежденнаго въ имперіи Нашей законнаго римскія церкви пастыря, имѣютъ на то дозволеніе и благословеніе, и оное на письмѣхъ предъявить: чего ради о всякомъ изъ сихъ духовныхъ, когда кто изъ нихъ смертію или инымъ случаемъ выбудетъ изъ мѣста своего, Бѣлорускаго епископа увѣдомлять. Если же таковыя безъ вѣдома его въ духовныя римской церкви дѣла и служенія вмѣшивающіеся найдутся, таковыхъ отъ уѣзда къ уѣзду и отъ губерній къ другой препровождать къ границамъ для высылки внѣ оныхъ, о чемъ и намъ донести. Подтверждаемъ при томъ, чтобъ и въ границы никто изъ духовенства сего допущаемъ не былъ иначе, какъ когда онъ представитъ свидѣтельство призыва, или дозволенія епископа Бѣлорускаго; а ежели которые изъ подобныхъ объявятъ, что къ нему имѣютъ нужду, оныхъ отсылать къ Бѣлорусскому нашему генералъ-губернатору; въ небытность же его къ правителю Могилевскаго намѣстничества, кои могутъ препровождать ихъ къ епископу.

И. С. З. № 14966.

№ 4.—1782 г. генваря 17.

*Именной, данный Сенату.— Объ учрежденіи въ
городѣ Могилевѣ Архіепископства Римско-католи-
ческаго исповѣданія и о разныхъ распоряженіяхъ
относительно устройства Римской церкви въ
Россіи.*

Въ уваженіи, что Римская церковь, по дарованной отъ предковъ нашихъ и отъ насъ свободѣ различнымъ вѣрамъ въ Имперіи Нашей, имѣетъ немалое число исповѣдующихъ догматы ея въ разныхъ мѣстахъ и самыхъ отдаленныхъ предѣлахъ Россійскихъ, въ 1773 году признали Мы нужнымъ для нихъ опредѣлить Архіерея изъ подданныхъ нашихъ, къ каковому служенію тогда же избрали Епископа Станислава Сестренцевича, который, по долгу вѣрнаго Намъ подданства и по усердію къ церкви своей, добродороднымъ управленіемъ паствы ему ввѣренной и многими о пользѣ общей стараніями заслужилъ Наме Монаршее къ себѣ благоволеніе. Мы нимъ разиространяя попеченія Наши о вѣрныхъ подданныхъ нашихъ Римскаго исповѣданія, по отобраніи надлежащихъ свѣдѣній къ лучшему управленію церковныхъ дѣлъ, разсудили заблаго учинить слѣдующія распоряженія: 1) Могилевскаго Намѣстничества въ губерискомъ городѣ Могилевѣ повелѣваемъ отнынѣ быть Архіепископству Римскаго исповѣданія, заключая въ Епархіи сего Архіепископа всѣ приходы и монастыри того закона, находящіеся какъ въ Могилевскомъ и Полоцкомъ Намѣстничествахъ, такъ въ обѣихъ нашихъ Столицахъ и во всѣхъ мѣстахъ Всероссийской Имперіи. 2) Въ санъ Архіепископа Могилевскаго Римской церкви Всемилостивѣйше жалуемъ Епископа Станислава Сестренцевича. 3) Въ пособіе ему опредѣляемъ быть коадьютору, назначая въ чинъ сей Игумена Іоана Бениславскаго, каноника Архіепископства Могилевскаго, Настоятеля Динабургскаго, о посвященіи котораго въ Епископскій санъ указали Мы принять надлежація мѣры. 4) Кoadьютору Архіепископства Могилевскаго Римской церкви производить жалованье по 1200 рублей на годъ. 5) Архіепископу Могилевскому Римской церкви ни отъ кого болѣе не получать указовъ, кромѣ насъ и Сената Нашего. 6) Сему

Архієпископу для разсмотрѣнія и вершенія дѣлъ, въ коихъ церковныя и гражданскія законы предполагаютъ разборъ духовныхъ мѣстъ, учредить подъ предсѣданіемъ своимъ консисторію изъ нѣскольکو канониковъ въ подданствѣ Нашемъ родившихся или въ немъ утвержденныхъ составленную, въ коей, если бы дѣло коснулось до осужденія мірскаго человѣка, требовать отъ гражданского Правленія депутата для присутствія въ консисторіи по тому дѣлу; а кто судомъ сея консисторіи и Архієпископа доволенъ не будетъ, тѣ могутъ приносить жалобы свои въ Сенатъ. 7) Юстицъ-коллегіи Лифляндскихъ, Эстляндскихъ и Финляндскихъ дѣлъ въ дѣла до Римской церкви принадлежащія вступаться вовсе запретить. 8) Отправленіе къ монастырямъ Настоятелей или Начальниковъ, а къ приходамъ поповъ и прочихъ духовныхъ Римской вѣры чиновъ во Всероссийской Имперіи принадлежитъ ко власти Архієпископа отъ Насъ поставленнаго, которому повелѣваемъ самому отчасти чрезъ коадьютора своего разсмотрѣть обо всѣхъ таковыхъ Настоятеляхъ и поцахъ, и тѣхъ изъ нихъ оставить, или вновь опредѣлить, кои въ подданствѣ Нашемъ родились или утверждены, а временно присылаемыхъ изъ заграницы отрѣшнить и впредь не терпѣть, запрети пріемъ оныхъ подъ опасеніемъ мірскаго суда за преступленіе въ неисполненіи указовъ верховной власти. 9) Въ прочемъ, что касается до обрядовъ Санктпетербургскаго Римской вѣры прихода, утвержденныхъ Нашими привилегією и Регламентомъ, въ разсужденія избранія церковныхъ старшинъ, управленія доходами и тому подобнаго въ пользу онаго прихода, въ томъ поступать по силѣ означенныхъ привилегіи и Регламента; но въ разсужденіи опредѣленія поповъ и сей приходъ не исключается изъ вышепредписанныхъ правилъ; поелику призывъ и допущеніе къ оному монаховъ терпимъ былъ прежде по неизмѣннѣ въ Россіи собственнаго Епископа Римской вѣры. 10) Подтверждаемъ запрещенія Наши, въ указахъ нашихъ отъ 3 Юлія 1779 года къ Бѣлорусскому Генераль-Губернатору и отъ 9 Января 1780 года всѣмъ Генераль-Губернаторамъ данныхъ изображенныя о не въѣздѣ въ границы Наши духовенству изъ чужихъ предѣловъ, и повелѣваемъ, гдѣ таковыя явятся, отсылать подѣ стра-

жею въ Губернскія Правленія для поступленія съ ними по законамъ; а равнымъ образомъ и тѣхъ, кои въ противность сему безъ Архієпископскаго дозволенія таковыхъ принимать будутъ, отсылать къ надлежащему суду для поступленія съ ними по законамъ. 11) Подтверждаемъ, чтобъ всѣ монашескія ордена Римской вѣры, завися единственно отъ Архієпископа Могилевскаго, его коадьютора и консисторіи, не дерзали навлекать на себя зависимость отъ какой либо духовной власти внѣ Имперіи Нашей пребывающей, высылатъ имъ доходы или части оныхъ или же имѣть съ ними какое либо отношеніе подъ опасеніемъ мірскаго суда за преступленіе въ неисполненіи указовъ верховной власти. 12) Могилевскому Архієпископу Римской церкви повелѣваемъ прислать Намъ обстоятельное извѣстіе о всѣхъ монастыряхъ той церкви съ означеніемъ, которые изъ нихъ прямо въ богоугодныхъ и обществу полезныхъ упражненій обращаются, разумѣя просвѣщеніе юношества, служеніе немощнымъ и призрѣніе помощи требующихъ, каковыя установленія долженъ онъ всемѣрно охранять, или же которые въ праздности и уединенной жизни безъ всякаго ближнему пособія живутъ въ тягость міру, дабы Мы въ славу Богу и на пользу общества могли о всемъ томъ учредить лучшимъ по возможности образомъ. 13) Подтверждаемъ прежніе указы Наши о неприниманіи никакихъ буллъ Папскихъ, или отъ имени его писанныхъ посланій, повелѣвая отсылать оныя въ Нашъ Сенатъ, который разсмотря содержаніе ихъ и особливо не находится ли въ нихъ чего-либо несходственнаго съ гражданскими законами Всероссийской Имперіи, съ правами самодержавныя власти, отъ Бога Намъ данныя, обязанъ будетъ мнѣніе свое Намъ представлять и ожидать позволенія или запрещенія Нашего на обнародованіе подобныхъ буллъ и посланій. Сей указъ Нашъ опубликовать вездѣ, гдѣ надлежитъ; въ церквахъ же Римскаго исповѣданія оныя для всепароднаго свѣдѣнія выставленъ быть должны.

И. С. З. № 15326.

№ 5.—1783 г. Августа 22.

Сенатскій.—О невѣнчаніи жениховъ Грекороссійскаго исповѣданія съ невѣстами Римской или Уніатской религіи въ степеняхъ запрещенныхъ Православною церквьюю.

Правительствующій Сенатъ, слушавъ рапортъ Бѣлорусскаго Генераль-Губернатора, Сенатора и Кавалера Петра Богдановича Пассека, коимъ въ слѣдствіе указа изъ Сената, прописывая, какой порядокъ въ вѣреныхъ ему Губерніяхъ при вступленіи въ бракъ жениховъ Греческаго исповѣданія съ невѣстами Уніатской церкви, и какаѣ близость родства между ими въ такомъ случаѣ наблюдается, доносить, что какъ Римское, такъ и Уніатское духовенство, при вступленіи въ бракъ жениховъ Грекороссійской церкви съ невѣстами ихъ исповѣданія, не дѣлаетъ никакого сношенія съ священниками оной церкви; прошлаго жъ 1782 года Октября 31 дня Святѣйшій Правительствующій Синодъ вѣдеіемъ Сенату сообщить, что Преосвященный Пнокентій, Архіепископъ Псковскій доношеніемъ представлялъ, что Уніатскіе священники, будучи оставлены въ разсужденіи поступленія съ сочетавающимися бракомъ на томъ же основаніи, каковое постановлено въ трактатѣ, заключенномъ 1768 года между Россійскою Имперіею и рѣчью Посполитою Польскою, столь далеко вольность свою простирать начали, что невѣсты Уніатской вѣры вѣнчаются съ женихами нашего Православнаго исповѣданія, не смотря на самое ближайшее между ими родство, въ противность и нарушение Святыхъ Правилъ, какъ-то: двухъ братьевъ сочетаютъ бракомъ съ родными сестрами, родныхъ отцовъ и сыновей съ матерями и дочерьми; почему Святѣйшій Синодъ, сообщая о семъ, проситъ о предписаніи Римскому и Уніатскому духовенству, чтобъ оно таковыхъ браковъ, въ которыхъ будутъ вступать нашего исповѣданія женихи съ невѣстами Римской религіи, безъ надлежащаго о свободности ихъ къ браку освѣдомленія, сами собою не вѣнчали, а имѣли о томъ сношеніе съ священниками Грекороссійскія церкви, у которыхъ въ приходѣ женихъ жительство имѣетъ. Приказали: хотя въ трактатѣ, заключенномъ въ 1768 году между Россійскою Импе-

рією и рѣчью Посполитою Польскою артикула 2 въ § 10 и постановлено, бракосочетаніе между людьми разной вѣры, то есть Католицкой, Римской, Греческой, Неунитской и Евангелической обою исповѣданія, не имѣютъ быть ни отъ кого запрещаемы и препятствуемы; но однако же содержаніе и смыслъ сего постановленія не распространяется такъ далеко, чтобъ сопрягающіяся лица Грекороссійскаго исповѣданія могли съ иновѣрными вступать въ браки безъ всякаго разбора такой близости родства, въ которой по правиламъ Святыхъ Отцовъ, Православною Греческою церквью принятымъ, бракосочетаніе возбраняется; почему само по себѣ уже разумѣется, что хотя бракосочетанія по силѣ вышесказаннаго заключеннаго договора съ иновѣрными и не возбраняются, однако же бракосочетающіяся лица Грекороссійскаго исповѣданія, при вступленіи въ бракъ съ иновѣрными, относительно до близости степеней родства, должны наблюдать Правила вѣры, ими исповѣдываемой; ибо, какъ законами строго запрещено подданнымъ Россійскимъ Грекороссійскаго исповѣданія переходить въ другую вѣру, то равно запрещается и преступать принятія Грекороссійскою церквью Правилъ; чего для и предписать Бѣлорусскому Г. Генераль-Губернатору, дабы онъ, снесясь съ Бѣлорусскимъ Римскія церкви Архіепископомъ Сестренцевичемъ, сдѣлалъ распоряженіе, дабы Римское и Уніатское духовенство такихъ браковъ, въ которые будутъ вступать женихи Грекороссійскаго исповѣданія съ невѣстами Римской и Уніатской религіи, кои по содержанію трактата вѣнчаться должны священникомъ той вѣры, въ которой будетъ состоять невѣста, безъ надлежащаго о свободности ихъ къ браку отъ Россійскаго духовенства, у которыхъ въ приходѣ женихъ будетъ, освѣдомленія сами собою не вѣнчали; о чемъ дать знать изъ Сената и Бѣлорусскому Римскому Архіепископу Сестренцевичу, а Святѣйшему Синоду сообщить вѣдеіемъ съ тѣмъ, чтобы оный благоволилъ, кому надлежитъ, по вѣдомству своему сдѣлать предписаніе, дабы Россійское духовенство, въ случаѣ доходящихъ до нихъ требованій отъ иновѣрнаго духовенства, объ увѣдомленіи онаго относительно близости родства въ браки вступающихъ, справлялся о томъ въ своихъ прихо-

дахъ, немедленно давали требуемыя извѣстія безъ всякаго медленія и проволочки.

П. С. З. № 15819.

№ 6. — 1785 г. Генваря 7.

Именной, данный Сенату. — О бытїи въсѣмъ вообще монастырямъ и всему духовенству Уніатскаго исповѣданія въ зависимости у Полоцкаго Архіепископа.

Опредѣливъ для управленія церковнаго такъ называемаго Уніатскаго закона въ Губерніяхъ Полоцкой и Могилевской Архіепископа Полоцкаго Ираклія Лисовскаго, повелѣваемъ: въсѣмъ вообще монастырямъ и всему духовенству того исповѣданія какаго бы кто названія и общества ни былъ, находящимся въ Имперіи Нашей, состоять въ точной зависимости поминутаго Полоцкаго Архіепископа, поступаая, что касается до запрещенія отношенія монастырей и монаховъ къ заграничнымъ начальствамъ духовнымъ, сходственно съ предписаніями Нашими о монастыряхъ Римскія церкви въ Имперіи Нашей имѣющихъ и о подчиненіи ихъ Могилевскому той церкви Архіепископу.

П. С. З. № 16122.

№ 7. — 1793 г. Декабря 12.

Именной, данный Генералъ-Губернатору. — О высылкѣ двухъ Уніатскихъ Игуменовъ за границу, за своеволие и непокорность Архіепископу.

Для прекращенія своевольствъ происходившихъ между монашествомъ Уніатскимъ въ Бѣлоруссіи, и непокорства ихъ опредѣленному отъ Насъ для управленія церкви Уніатской Архіепископу Лисовскому, повелѣваемъ первыхъ сего неустойства виновниковъ Игуменовъ Амвросіа Киріата, Геронима Дорошевскаго выслать за границу, двухъ присланныхъ отъ Нихъ сюда монаховъ Шелепина и Ледоховича отправить въ монастыри ихъ, а за тѣмъ учинить строгое подтвержденіе, дабы въ разсужденіи монашества Уніатскаго и власти Архіепископской поступаемо было единственно

по точной силѣ повелѣній Нашихъ изданныхъ 1780 Генваря 2 (Юля 2) и 1782 годовъ Генваря 17 дня о церковномъ Римской вѣры начальствѣ.

П. С. З. № 17168.

№ 8. — 1794 г. Апрѣля 22.

Именной, данный правящему должность Генералъ-Губернатора Минскаго, Изяславскаго и Брацлавскаго Генералъ-Поручику Туттолмину. — Объ устраниеніи всякихъ препятствій къ обращенію Уніатовъ къ Православной Греческой Церкви.

Тимофей Ивановичъ! Изъ дошедшихъ въ Синодъ Нашъ отъ Архіепископа Минскаго Виктора рапортовъ усмотрѣли Мы съ удовольствіемъ, что жители многихъ селеній Брацлавской Губерніи, находящіяся въ Уніи съ Римскою церковью, изъяснили желаніе чрезъ Гражданское Правительство присоединиться къ Православной Греческой церкви, отъ которой были они насильственно отторгнуты. Для поспѣшества такому благому намѣренію тамошнихъ Нашихъ подданныхъ и къ удобнѣйшему искорененію Уніи, указали Мы Синоду обнародовать отъ имени поминутаго Архіепископа Пастырскую грамоту его, съ одобреніемъ и увѣщаніемъ обитателей Епархіи его возвратиться ко благочестію, который списокъ при семъ слѣдуетъ для свѣденія вашего. Обнародованіе сей грамоты долженствуетъ произведено быть по въсѣмъ городамъ и селеніямъ Губерніи, вамъ ввѣренныхъ, съ пособіемъ управляющихъ Земскою Полиціею, при чемъ вы приложите стараніе ваше въ такомъ Богоугодномъ дѣлѣ оказывать всевозможное пособіе и тѣмъ паче, что сіе есть самое надежное средство къ утверженію народа тамошняго въ единомысліи и спокойствіи. И не оставте имѣть прилежное наблюденіе, дабы всякій непорядокъ и беспокойство отвращаемы были, и чтобъ никто изъ помѣщиковъ, временныхъ владѣльцовъ и чиновниковъ духовныхъ и мірскихъ Римскаго и Уніатскаго закона, не осмѣлился дѣлать ни малѣйшаго въ томъ препятствія, обращающимся въ благочестіе притѣсненія и обидъ. Всякое подобное покуше-

ніе, яко противу господствующей вѣры обращае-
мое и означающее переслушаніе волѣ Нашей,
долженствуетъ быть принято за уголовное пре-
ступленіе, суду подлежащее и влекущее секвестръ
имѣнія до окончанія дѣла; а какъ изъ письма
вашего къ Минскому Архіепископу отъ 23 Фев-
раля Мы видимъ, что вы по сему дѣлу имѣете
предварительныя переписки съ Уніатскимъ Митро-
политомъ Теодосіемъ Ростоцкимъ; то въ пре-
ращеніе оныхъ и во избѣжаніе могущихъ про-
изойти для желающихъ присоединенія къ Пра-
вославію препятствій, за нужное находимъ пред-
писать: всѣхъ таковыхъ прошенія для немед-
ленного исполненія отсылать къ Архіепископу
Виктору, извѣщая только о семъ Уніатскаго Ми-
трополита.

Пастырская грамота Архіепископа Виктора
къ Уніатамъ, о свободномъ ихъ возвращеніи въ
нѣдра Правословной церкви.

Божію милостию, Викторъ Архіепископъ Мин-
скій, Пизлавскій и Брацлавскій, Коадьюторъ
Митрополіи Кіевской, и Слуцкаго монастыря
Архимандритъ.

Вѣдомо каждому, что въ смутныя времена
Россіи, великая часть ея подданныхъ Православ-
ную Греческую вѣру исповѣдавшихъ, бывъ от-
торгнута отъ истиннаго тѣла своего подъ иго
Польское, вскорѣ печальными опытами дознали
величайшія въ свободномъ благочестіи своего исповѣданіи
притѣсненія. Все, что лезть только
могла избрѣтать, употреблено было на совраще-
ніе съ пути истиннаго сыновъ церкви Христо-
вой: когда же средства сіи желаемого не имѣли
успѣха, тогда и самыя мучительныя насилія про-
изведены, дабы держащихся православія прину-
дить къ Уніи съ Латинами. Но судьбы Всевыш-
няго непсовѣдимыя положили предѣлъ терпѣнію
и страданію народа своего въ нѣдрахъ благоче-
стія Христіанскаго воспитаннаго, православія
же ради отъ Поляковъ толь бѣдственно угнѣ-
теннаго. Всесильною Его десницею изторженъ
бывъ оный изъ руки чуждей, и возвращенъ подъ
кроткій Скипетръ истиннаго ствоего Государя.
Ея Священнѣйшее Величество Благочестивѣйшая
Государыня Императрица Екатерина Вторая,
Православной церкви Покровительница, возвра-
тивъ подъ Державу Свою сей единоплеменный
народъ, и промышляя не токмо о временномъ,

но и вѣчномъ его благѣ, соизволила установить
для паствы сего словеснаго стада священнонача-
ліе, и Намъ избрать къ таковому служенію. Ис-
полняя долгъ пастыря, коему о спасеніи душъ
человѣческихъ вѣрено неутомимое попеченіе,
и совершая волю Помазанницы Господней, при-
глашаемъ мы гласомъ Евангельскимъ всѣхъ и
каждаго пола и возраста въ паствѣ нашей оби-
тающихъ, которыхъ праотцы, отцы, или сами
они лестию и страхомъ отъ благочестія совраче-
ны въ Унію съ Латинами, возвратиться безбо-
язненно въ объятія Православной Восточной
церкви. Никто же да усомнится въ семъ спа-
сительномъ обращеніи страха ради угрозъ, или
лживыхъ разглашеній объ отторженіи ихъ отъ
обладанія Россійскаго, пребывая въ полномъ удо-
стовѣреніи, что власть Всевышняго не попуститъ,
и никакая рука человѣческая не сильна будетъ
отъять ихъ отъ соединенія съ прочими едино-
вѣрными братією ихъ вѣрнопопдавшими Ея Им-
ператорскаго Величества. Никто-же да убоится
властей духовныхъ, или мірскихъ Римскаго за-
кона, вѣдая, что когда Всемилостивѣйшая Госу-
дарыня наша дозволяетъ исповѣрнымъ свободно
исповѣдывать законъ, отъ предковъ каждымъ
наслѣдованный, то съ другой отнюдь не попу-
ститъ, чтобъ кто либо обращающійся въ вѣру
Православную въ Имперіи Ея господствующую,
колыми же наче тѣ, которыхъ предки, или сами
они изъ нѣдръ благочестія коварно и насиль-
ственно изторгнуты, матѣйшія обиды или угнѣ-
тенія претерпѣли, въ чемъ по волѣ Ея Монар-
шей установленныя начальства имѣть будутъ
бѣдніе, и озлобляемымъ подадутъ руку закон-
ныя помощи.

Памятуя ученіе Спасителя міра, данное Апо-
столамъ Его, внимая наставленіямъ сихъ воли
Его исполнителей, взирая на непорочность Гре-
короссійскія церкви, отъ самыхъ временъ Иисуса
Христа святостию ученія и жизни Святыхъ оныхъ
церкви Отецъ, прославленныхъ чудесами, и съ
благоговѣніемъ исполняя повелѣнія данныя намъ
отъ Монархини нашей, повелѣнія, внушающія
святость нашей должности, Пастырски увѣщева-
емъ васъ: возникнитѣ чада церкви, насладитесь
свободою Православнаго исповѣданія. Имъ во-
одушевлены были предки ваши и сами изъ васъ
многіе. Гоненіе исчезло, престали обуреванія.

Прибѣгите во объятія церкви матери вашей, да насладитесь тишиною совѣсти, да шествуете путемъ истины, ведущимъ васъ къ состоянію благодати и славы, да исполняетъ каждый изъ васъ, при исповѣданіи истинъ Православной вѣры, обязательства вѣрности къ Государю и Государству его, тщательно проходя званіе свое. Дано въ Слудкѣ 1794 года Маія дня.

П. С. З. № 17199.

№ 9—1794 г. Маія 17.

Именной, данный правящему должность генерал-губернатора Минскаго, Изяславскаго и Брацлавскаго, Генералъ-Поручику Тутолмину. О наблюдении со стороны полиціи, чтобъ въ обнародованіи грамоты Архіепископа Виктора и въ обращеніи къ Православной церкви Уніатовъ ни отъ кого препятствія учинено не было.

Тимофей Ивановичъ! по содержанію донесенія вашего отъ 8 Маія нашли Мы за нужное объяснить вамъ, 1) при обнародованіи пастырской грамоты Архіепископа Минскаго, нѣтъ нужды присовокуплять никакого особаго объявленія отъ свѣтской власти, и довольно когда вы посредствомъ Губернаторовъ предпшете тѣмъ чиновникамъ, которые въ городахъ и землѣ имѣютъ смотрѣніе надъ Полиціею, что помянутый Архіепископъ во исполнение воли Нашей по благословенію Синода издалъ пастырскую свою грамоту о свободномъ присоединеніи къ Православной Нашей церкви всѣхъ тѣхъ, кои сами или въ особахъ предковъ своихъ насліемъ и разнымъ ухищреніемъ совращены въ Унію съ Латинами; и для того, чтобъ означенные чиновники наблюдали и имѣли попеченіе, дабы та грамота съ надлежащимъ порядкомъ и тишиною повсемѣстно была опубликована, чтобъ никто изъ духовныхъ или свѣтскихъ чиновныхъ ни въ такомъ обнародованіи, ниже въ самомъ обращеніи ко благочестію затрудненія дѣлать не отваживался, чтобъ озлобляемымъ и гонимымъ вѣры ради Православной дана была законная защита, и наконецъ, чтобъ смотрѣли они, дабы при подобномъ присоединеніи къ церкви Нашей того желающихъ, не взяли сіи послѣдніи за по-

водъ уклониться отъ повиновенія помѣщикамъ своимъ, или же къ другимъ своевольствамъ. 2) Синоду повелѣніе Наше сообщено о снабденіи по всей возможности Епархіи Минской добрыми Священниками изъ ближайшихъ Епархій, а между тѣмъ 3) заблаго пріемля положеніе ваше съ Архіепископомъ учиненное о способахъ на сей разъ къ отправленію требъ церковныхъ, повѣляемъ изъ доходовъ ввѣренныхъ вамъ Губерній выдать Архіепископу 2000 червонныхъ для собственнаго его снабденія всѣмъ надобнымъ и сану его причлествующимъ, и для пособія въ перѣздахъ, которыя польза дѣла принадлежащаго можетъ востребовать; а сверхъ того, дабы на первое время подкрѣпить опредѣляемыхъ духовныхъ, покуда съ разпространеніемъ благочестія приходы церковные сами собою придутъ въ ихъ состояніе, дозволяемъ вамъ отдѣлить изъ тѣхъ же доходовъ до 20.000 рублей, и изъ нихъ по распоряженію вашему обще съ Архіепископомъ Минскимъ производить дачи опредѣляемымъ Нашего закона Священникамъ и прочимъ церковнослужителямъ, какъ на проѣздъ до мѣста ихъ, такъ и на содержаніе ихъ, соображая сіе послѣднее съ назначеннымъ по духовнымъ штатамъ: и извѣщая насъ объ успѣхѣ дѣла и о суммѣ, сколько будетъ издержанно, Пребываемъ вамъ благосклонны.

П. С. З. № 17.204.

№ 10—1795 г. Генваря 2.

Именной, данный Сенату.—Объ отобраніи отъ Уніатовъ состоящаго въ Могилевскомъ Намѣстничествѣ Мазаловскаго Дѣвичьяго монастыря, и возвращеніи онаго во владѣніе монахинь греческаго исповѣданія.

Разсмотрѣвъ взнесенное Намъ за разными мнѣніями присутствующихъ въ Сенатѣ дѣло, о состоящемъ Могилевскаго Намѣстничества въ Мстиславской округѣ Мазаловскомъ Дѣвичьемъ монастырѣ и о принадлежащемъ къ оному имѣніи, находимъ Мы, что сіе имѣніе въ 1675 году владѣлицею онаго Маріанною Суходольскою по записи отдано было для учрежденія на немъ Дѣвичьяго монастыря Греческаго Неуніатскаго испо-

вѣданія, съ тѣмъ, чтобъ таковой монастырь и при немъ церковь Преображенія Господня оставались вѣчно въ Православномъ исповѣданіи; что помянутая записъ на Сеймѣ, 1678 года бывшемъ принята, въ законъ конституціи того Сейма внесена, и постѣ привилегіями Королей Польскихъ утверждена; что въ слѣдствіе того монахини Греко-Восточнаго исповѣданія пребывали спокойно въ томъ монастырѣ до 1743 года, въ которомъ гоненіе и утѣсненіе вѣры Православной коснулось и сего монастыря, изгнавъ насильно изъ него обитавшихъ монахинь Православныхъ и введя его въ обладаніе монахинь Уніатскаго закона, въ противность фундаціонной записи; а потому и повелѣваемъ помянутому Мазаловскому монастырю, со всѣми принадлежностями, быть по прежнему въ управленіи монахинь Греческаго Неуніатскаго исповѣданія, предавая разсмотрѣнію Преосвященнаго Архіепископа Могилевскаго Георгія, нужно ли сохранить сей монастырь въ итатномъ положеніи, или же обратить его въ приходскую Православную церковь, въ каковомъ случаѣ деревни, за помянутымъ монастыремъ состоящи, должны поступить причислены быть въ казенное вѣдомство.

П. С. З. № 17.288.

№ 11.—1795 г. Генваря 10.

Именной, данный Синоду. — О присоединеніи Губерніи Полоцкой къ Епархіи Могилевской.

Способствуя возстановленію Православной Восточной вѣры во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ она насильемъ и лестию превращена была въ Унію съ Римлянами, и видѣвъ опытами, какое спасительное дѣйствіе произвели общародованные по повелѣнію Нашему Архіепископомъ Минскимъ грамоты, соизволяемъ, чтобъ таковыя же Настыренія грамоты опубликованы были и въ Губерніяхъ Могилевской и Полоцкой, возложя исполненіе сего на Архіепископа Могилевскаго; для чего уже отнынѣ по лучшей удобности Губерніи Полоцкая имѣетъ состоять въ числѣ Епархіи помянутаго Архіепископа Могилевскаго, именуя его Архіепископомъ Могилевскимъ и Полоцкимъ. Впрочемъ, возлагаемъ на попеченіе

Синода Нашего распорядить о всемъ потребномъ въ семъ душеполезномъ дѣлѣ.

П. С. З. № 17289.

№ 12.—1795 г. Генваря 10.

Именной, данный правящему должность Генералъ-Губернатора Минскаго, Изяславскаго и Брацлавскаго, Генералъ-Поручику Туттолмину. — О неупотребленіи никакихъ принужденій и насилій при обращеніи Уніатовъ въ Грекороссійскую вѣру.

Изъ дошедшихъ къ Нашему Митрополиту Гаврилу чрезъ Минскаго Архіепископа Виктора донесеній, которыя при семъ къ вамъ препровождаемъ, увидѣли Мы, что въ Изяславской Губерніи происходятъ не только препятствія жителямъ въ обращеніи ихъ къ Православной Грекороссійской Церкви, но яко бы попошеніе и даже побои проповѣдывающимъ истинное Слово Божіе. А какъ Высочайшимъ указомъ Нашимъ, отъ 22 Апрѣля, предписано вамъ наблюдать, чтобы никто изъ помѣщиковъ, временныхъ владѣльцевъ и чиновниковъ, духовныхъ и мірскихъ Римскаго и Уніатскаго закона не осмѣлился дѣлать жителямъ ни малѣйшаго въ присоединеніи ихъ къ благочестію препятствія, а обращающимся обидѣ и притѣсненія, и что всякое подобное покушеніе, яко противу господствующей вѣры обрацаемое и означающее преслушаніе воли Нашей, долженствуетъ быть принято за уголовное преступленіе, суду подлежащее и влекущее за собою секвестръ имѣнія. То за симъ, не имѣя нужды васъ въ ономъ случаѣ болѣе наставлять, подтверждаемъ вамъ, чтобъ введеніе благочестія во всѣхъ вамъ ввѣренныхъ Губерніяхъ производимо было на точномъ основаніи вышеизясненнаго Нашего повелѣнія; причемъ даемъ вамъ на замѣчаніе поступокъ помѣщиковъ Гижичинскихъ, заслуживающій все вниманіе Правительства, о коемъ надлежитъ строжайше изслѣдовать; и буде извѣщеніе Протоіерея справедливо, то поступить съ виновными по Нашимъ законамъ, въ страхъ другимъ, для истребленія примѣровъ непослушанія и неустовства. И понеже обращеніе къ Православному Нашему исповѣданію отторгнутыхъ отъ онаго насильственно есть самопронз-

вольное, совѣстію ихъ возрожденное и торжественно ими самими изъявляемое, слѣдственно итъ надобности ни въ чемъ по оному обстоятельству участіи и посредствѣ, и на сей конецъ помянутымъ отъ 22 Апрѣля указомъ, прекратили Мы ваши предварительныя съ Унитскимъ Митрополитомъ переписки; не взирая на сіе однакожъ, къ справедливому Нашему неудовольствію видимъ, что Правитель Изъяславской Губерніи разослалъ по округамъ повелѣнія и письма о удержаніи введенія благочестія, если приходскіе священники къ оному не присоединятся, или примѣчено будетъ неудовольствіе помѣщиковъ, какъ будто бы помѣщики имѣли какое либо право стѣснять крестьянъ своихъ въ отпращиваніи господствующей вѣры по внутреннему убѣжденію совѣсти ихъ, когда и Мы нимало не стѣсняя, не токмо терпимъ, но и покровительствуемъ свободное и публичное отпращиваніе ихъ Римскаго исповѣданія; чрезъ помянутыя повелѣнія и письма всѣ значущіеся въ прилагаемыхъ при семъ бумагахъ непорядки произошли. Въ отвращеніе оныхъ предписываемъ всѣмъ, чтобы обнародованіе грамоты Архіепископа Виктора производилось впередъ самымъ поселянамъ, и введеніе благочестія во всѣхъ ихъ обиталищахъ чинилось безъ всякаго духовныхъ и мірскихъ чиновниковъ Римскаго и Унитскаго закона участія и посредства, и дабы предавшіеся въ объятія Православной Нашей Церкви отъ мести, притѣсненія и обидъ дѣятельно оберегаемы были, а обидчики и наглецы безъ наказанія не оставались, но надлежитъ употребить старанія и мѣры, чтобы при повсемѣстномъ сего исполненіи отвращаемы и истребляемы были пустые толки и вымысленія, яко разрушающіе спокойствіе жителей и въ благоустроенномъ правленіи нетерпимы. Для удобнѣйшаго въ семъ дѣлѣ успѣха, чтобы общаеваемая поселянамъ грамотою Преосвященнаго Виктора безопасность и защита дѣйствительно исполняемы были, долгъ вашъ, правителей и всѣхъ подчиненныхъ вамъ, да будетъ ревностнѣйшее наблюденіе, чтобы никто изъ присоединившихся къ благочестію притѣсняется не былъ; ибо Мы, позволяя свободное и ни въ чемъ неограниченное отпращиваніе вѣры Римско-Католической, желаемъ, чтобы и помѣщики исповѣданія сего ни какъ не дерзали угнѣтать тѣхъ

изъ подданныхъ ихъ, которые желаютъ обратиться къ прежнему ихъ Греческому исповѣданію, и чтобы по обращенію ихъ къ благочестію, Власти Наши не только предохраняли ихъ отъ всякихъ притѣсненій и обидъ, но паче принимали бы объ нихъ возможное попеченіе; ибо сіе обращеніе наивышше сблизитъ ихъ съ Россіянами, и они ни мало не должны уже бояться, чтобы когда-либо отъ Нашей Державы отторгнуты были. Равно слѣдуетъ вразумить помѣщиковъ, временныхъ владѣльцовъ и приходскихъ Священниковъ, что изъявляемое при введеніи благочестія сопротивленіе и разсѣваемые толки и выдумки, удобныя только что совратить поселянъ съ истиннаго пути, ихъ самыхъ довести могутъ до неприятностей, и что впрочемъ нѣтъ никому изъ нихъ ни малой пользы чинить въ семъ случаѣ препятствія и сопротивленія: ибо всѣмъ извѣстны Наши великодушныя о всѣхъ новоприобрѣтеннаго края обитателяхъ намѣренія, дабы каждый, въ предѣлахъ своей должности живущій, обезпеченъ былъ въ его достояніи и собственности, а по сему всякій владѣлецъ останется при всемъ своемъ имуществѣ, хотя бы подданные его и обратились къ благочестію. Также и Священники, буде обращенію сему послѣдуютъ, не лишатся приходовъ своихъ, но будутъ въ оныхъ утверждены отъ Нашихъ духовныхъ властей, въ чемъ и многіе примѣры видятъ въ глазахъ своихъ. Въ заключеніи сего нужнымъ почитаемъ изъяснить вамъ желаніе Наше, дабы при дальнемъ обращеніи поселянъ въ предѣлахъ вамъ ввѣренныхъ, къ благочестію, вездѣ и при каждомъ случаѣ и съ обоюдныхъ сторонъ удаляемъ былъ всякій видъ принужденія и насилія, держающіе-же явно вставать противу закона и спокойства, должны будутъ быть судимы по законамъ, памятуя, что всякое послабленіе удобно посѣять въ сихъ вѣтранныхъ умахъ понозновеніе къ неповиновенію власти и законамъ. Симъ способомъ, надѣемся, предуслѣете вы исполнить намѣренія Наши, клонящіяся къ благу и спокойствію народовъ, обитающихъ въ сихъ новыхъ областяхъ Нашихъ, и слѣдуя въ точности все показанное въ слѣдующихъ здѣсь приложеніяхъ, не оставите по удостовѣреніи въ истинѣ исправить и впредь отвращать всѣ тѣ препоны, кои неблагонамѣренность духовныхъ властей Рим-

ской церкви и помѣщиковъ сего исповѣданія Нашему духовенству въ непринужденныхъ услѣхахъ его постановить возмогутъ.

П. С. З. № 17290.

№ 13—1795 г. Маія 18.

Синодскій, вслѣдствіе Именнаго. О публикованіи въ Губерніяхъ Могилевской и Полоцкой Пастырской грамоты о возстановленіи Православной Восточной вѣры и о причисленіи Полоцкой Губерніи въ число Епархій Могилевскаго Архіепископа.

По Именному Ея Императорскаго Величества Высочайшему указу, данному Синоду сего года Генваря въ 10 день, за собственноручнымъ Ея Величества подписаніемъ, въ которомъ написано: споспѣшествуя возстановленію Православной Восточной вѣры во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ она насиліемъ и лестию превращена была въ Унію съ Римлянами, и видѣвъ опытами, какое спасительное дѣйствіе произвели обнародованныя по повелѣнію Нашему Архіепископомъ Минскимъ грамоты, соизволяемъ, чтобъ таковыя же Пастырскія грамоты опубликованы были и въ Губерніяхъ Могилевской и Полоцкой, возложивъ исполнение сего на Архіепископа Могилевскаго; для чего уже отнынѣ, по лучшей удобности, губернія Полоцкая имѣетъ состоять въ числѣ Епархій поминутаго Архіепископа Могилевскаго, именуя его Архіепископомъ Могилевскимъ и Полоцкимъ, впрочемъ возлагаемъ на попеченіе Синода Нашего распорядить о всемъ потребномъ въ семъ душеполезномъ дѣлѣ. Святѣйшій Правительствующій Синодъ приказали: 1) Поминутой Пастырской грамоты, по изготовленіи оной, напечатать отъ имени поминутаго Архіепископа Могилевскаго потребное количество экземпляровъ; но какъ между тѣмъ онъ Архіепископъ скончался, и на мѣсто его, по Именному Ея Императорскаго Величества Высочайшему указу, минувшаго Марта 5 дня Всемилостивѣйше пожалованъ въ Могилевскую Епархію Епископомъ Викарій Новгородской Епархій, Епископъ Старорусскій Аванасій, о чемъ и Правительствующій Сенатъ вѣденіемъ изъ Святѣйшаго Синода минувшаго Апрѣля 20 дня увѣдомленъ, то и

она грамота, по изготовленіи ея, напечатана отъ имени сего Епископа. 2) Съ приложеніемъ экземпляровъ оныя грамоты, о должномъ по сему именному Ея Императорскаго Величества Высочайшему указу исполненіи, послать и посланы изъ Святѣйшаго Синода къ Преосвященнымъ: Синодальному Члену Архіепископу Псковскому Пнокентію и означенному Епископу Могилевскому Аванасію указы, съ предписаніемъ 1-му: всѣхъ состоящимъ въ Полоцкой Губерніи православныхъ церковей священно и церковнослужителямъ чрезъ Псковскую Консисторію объявить, что отнынѣ состоятъ въ Епархіи Преосвященнаго Могилевскаго, которому ихъ и принять въ свое вѣдомство, именуясь Епископомъ Могилевскимъ и Полоцкимъ. 3) Преосвященному Могилевскому велѣтъ оныя грамоты въ Могилевской и Полоцкой Губерніяхъ во всѣхъ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ жители, совращенные въ унію находятся, опубликовать чтеніемъ въ церквахъ Православнаго Нашего исповѣданія послѣ литургіи, а сверхъ того, какъ въ сихъ, такъ и въ такихъ, гдѣ церковей Православныхъ нѣтъ, городахъ и селеніяхъ оное опубликованіе произвести по сношенію съ г. Генераль-Губернаторомъ обѣихъ сихъ губерній, въ случаѣ же отсутствія его, съ губернаторами, посредствомъ управляющихъ Земскою Полиціею. И какъ означеннымъ Именнымъ Высочайшимъ указомъ все о семъ распоряженіе возложено на Святѣйшій Синодъ, то изъ него и оному Генераль-Губернатору, Генераль-Аншефу, Сенатору и Кавалеру Петру Богдановичу Пассеку посланъ указъ, чтобы не оставилъ съ своей стороны доставлять возможное въ семъ спасительномъ дѣйствіи пособіе, сообразно тому, какъ оное происходитъ въ Минской, Изяславской и Брацлавской Губерніяхъ по Высочайшему отъ Ея Императорскаго Величества къ правящему тамъ должности Генераль-Губернатора рескрипту, коего копія и въ Святѣйшій Синодъ доставлена; чего ради таковая же копія, да изъ грамотъ нѣсколько экземпляровъ для свѣденія сообщены при томъ указѣ и къ нему Г. Генераль-Губернатору. 4) Когда таковыя жители, желающіе обратиться къ благочестію, явятся съ письменными просьбами прямо къ Преосвященному Могилевскому, или чрезъ свѣтскія тамошнія Правленія, то какимъ образомъ ему Пре-

освященному въ присоединеніи сихъ желающихъ къ Православной церкви поступить, о томъ въ семь посылаемомъ къ нему указѣ достаточное наставленіе дано. 5) О всѣхъ сихъ присоединенныхъ къ церкви безъ замедленія сообщить въ извѣстїи къ Г. Генераль-Губернатору или Губернаторамъ, дабы дано было о томъ знать Уніатскому Архіерею, и чтобъ къ тѣмъ присоединеннымъ духовенство съ стороны Уіатской никакого прикосновенія уже не имѣло. 6) О вышепроепанномъ данномъ Синоду Именномъ Высочайшемъ указѣ увѣдомить Правительствующій Сенатъ вѣденіемъ, съ тѣмъ, что какъ при обнаруженіи означенной Пастырской грамоты въ Минской, Ізяславской и Брацлавской Губерніяхъ, вышеупомянутымъ отъ Ея Императорскаго Величества къ правящему тамъ должностъ Генераль-Губернатора Высочайшимъ рескриптомъ повелѣно: обнаруженіе той грамоты произвестъ по всѣмъ тамошнимъ городамъ и селеніямъ, съ пособіемъ управляющихъ Земскою Полиціею, причемъ ему правящему должностъ Генераль-Губернатора, прилагая старанія въ такомъ Богоугодномъ дѣлѣ, оказывать всевозможное пособіе и прилежно наблюдать, дабы всякій непорядокъ и непокойство отвращены были, и чтобъ никто изъ помѣщиковъ и чиновниковъ духовныхъ и мірскихъ Римскаго и Уніатскаго закона, не осмѣлился дѣлать ни малѣйшаго въ томъ препятствія, обращающимися же въ благочестіе притѣвленія и обиды; для того благоволилъ бы Правительствующій Сенатъ и отъ себя вышеупомянутому Могилевскому и Полоцкому Г. Генераль-Губернатору предписать, чтобы и онъ на такомъ же точно основаніи не оставилъ въ семь дѣлѣ вспомоствовать со стороны гражданской.

П. С. З. № 17333.

№ 14.—1795 г. Сентября 6.

Именной, данный Минскому, Волынскому, Подольскому и Брацлавскому Генераль-Губернатору Тутолмину.—О приписаніи остающихся по Губерніямъ въ Уніи монастырей и церквей къ Епархіи Бѣлорусской.

Разторгнувъ узы принужденія угнетаннаго свободу исповѣданія Прародительской вѣры, Мы

съ удовольствіемъ видимъ, что обитатели возвращенныхъ отъ Польши областей, исполненные усердія къ благочестію, возвращаются радостно въ объятія Православной Восточной церкви. Въ уваженіи же на многочисленность обратившагося народа, признали Мы за благо учредить въ Губерніяхъ: Минской, Волынской, Подольской и Брацлавской благочестивыя Епархіи и мѣстныхъ Епископовъ и установить симъ образомъ духовное первенствующей церкви управление, повелѣваемъ: 1) Остающіеся по симъ Губерніямъ въ Уніи монастыри и церкви приписать къ Епархіи Бѣлорусской и поручить вѣденію тамошняго Уніатскаго Архіепископа Лисовскаго во всемъ на основаніи послѣдовавшихъ объ управленіи Бѣлорусскою Уніатскою Епархіею повелѣній Нашихъ, которыя распространяемъ во всей силѣ на монастыри и церкви; нынѣ къ той Епархіи сопричисляемые. Случай сего временнаго ихъ Бѣлорусскому Архіепископу подчиненія, не долженствуетъ однако же стѣснять народъ въ свободѣ обращенія къ прародительскому благочестію. 2) По упраздненіи въ областяхъ подъ скипетръ Нашъ отъ Польши возвращенныхъ Уніатскихъ Епархій, частями въ предѣлы Имперіи вошедшихъ и по причинѣ пребыванія нѣкоторыхъ Епископовъ, за границу оставшихся, безъ управления, Всемилостивѣйше опредѣляемъ въ пенсію Митрополиту Ростовскому по 6000 рублей въ годъ, Суффрагану его Епископу Бутримовичу и Епископу Пинскому Горбачкову по 3000 рублей въ годъ, повелѣвая выдать имъ оную изъ доходовъ Губерній вашего управления, объявивъ изъ сихъ Ростовскому, чтобъ онъ избралъ жительство по желанію своему въ Римѣ, яко престольномъ градѣ Римскаго исповѣданія, въ которомъ онъ воспитанъ и къ коему онъ имѣетъ несомнѣнную приверженность, или же здѣсь въ С.-Петербургѣ, но лишь бы то не было въ предѣлахъ новоприсоединенныхъ отъ Польши областей; прочимъ же дозволяя остаться жительство въ Имперіи Нашей, либо выѣхать за границу. 3) Таковую же пенсію по 3000 рублей въ годъ каждому, назначаемъ Епископамъ Уніатскимъ, Луцкому Стефану Левинскому и Владимірскому Симіону Млоцкому, обрѣтающимся въ земляхъ, вновь нынѣ къ Имперіи присоединенныхъ, которые, въ постановленный отъ насъ срокъ учи-

нили присягу на вѣрное Намъ подданство. 4) За симъ назначеніемъ денежнаго содержанія Епископамъ прежнихъ Уніатскихъ Епархій, принадлежавшія имъ по сану столовыя деревни причислить въ казенныя. 5) Усматривая изъ вѣдомости, Намъ представленной, что число монастырей Уніатскихъ вовсе несоразмѣрно числу церквей, въ Уніи остающихся, возлагаемъ на васъ подробныя собрать о Уніатскихъ монастыряхъ свѣденія и по сношенію съ Архіепископомъ Лисовскимъ, уничтожить таковыя, которые, не занимаясь ни просвѣщеніемъ юношества, ни помощію немощнымъ и призрѣнія требующимъ, суть обществу бесполезны; монаховъ же изъ сихъ упраздненныхъ монастырей размѣстить въ другія Бѣлорусской Епархіи, но и въ оставшіеся затѣмъ отнынѣ въ монахи не постригать безъ особенной Нашей воли. 6) Простирая милосердіе Наше на поповъ Уніатскихъ, не пожелавшихъ обще съ приходами принять благочестіе и потому безъ мѣстъ остающихся, Всемилостивѣйше соизволяемъ на выѣздъ за границу тѣхъ, кои не бывъ помѣщены въ приходы Римскаго исповѣданія, дозволенія на то просить будутъ; другимъ же, которые останутся на жительствѣ въ Имперіи Нашей, опредѣлить по смерти ихъ на содержаніе ихъ съ семействами отъ 50 и до 100 рублей каждому по усмотрѣнію вашему, изъ общихъ по Губерніямъ доходовъ. Впрочемъ, 7) возобновляемъ строгое прещеніе Наше впускать въ границы Имперіи духовныхъ иныхъ религій, принимать буллы Папскія или отъ имени его писанныя посланія инако, какъ на основаніи указовъ Нашихъ отъ 17 Января 1782 года и Января 7-го 1785 годовъ, или же за подчиненіемъ Уніатскихъ монастырей Архіепископу Бѣлорусскому, избирать Провинціальныхъ и Генеральнаго Суперіоровъ, либо повеленіямъ ихъ повиноваться.

П. С. З. № 17384.

№ 15.—1797 г. Февраля 26.

Именной, данный Сенату.—Объ учрежденіи при Юстицъ-Коллегіи Лифляндскихъ, Эстляндскихъ и Финляндскихъ дѣлъ Департамента для Римско-Католическихъ Юстицкихъ дѣлъ.

Желая доставить удовлетвореніе вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ Римско-Католическаго исповѣданія въ Бѣлоруссіи, такожъ въ нововозвращенныхъ отъ Польши Губерніяхъ, и въ другихъ частяхъ Нашей Имперіи обитающихъ, по дѣламъ, до духовенства и брачныхъ тяжбъ относящимся, повелѣваемъ: учредить въ Санктпетербургѣ при Юстицъ-Коллегіи Лифляндскихъ, Эстляндскихъ и Финляндскихъ дѣлъ, подъ особымъ надзираемъ Президента той Коллегіи, Департаментъ для Римско-Католическихъ Юстицкихъ дѣлъ, въ которомъ производится симъ дѣламъ на основаніи принадлежащихъ тѣмъ народамъ законовъ, подобно какъ оныя въ самой Юстицъ-Коллегіи теченіе свое имѣютъ; и для того долженствуетъ Сенатъ во первыхъ постановить, чтобы дѣла сіи по окончаніи въ частныхъ Духовныхъ Правительствахъ, входили на вершеніе въ сей Департаментъ, а изъ онаго по апелляціи въ Сенатъ; во вторыхъ составить сему Департаменту штатъ въ количествѣ Членовъ и ихъ жалованья противу Юстицъ-Коллегіи; на секретаря же, приказныхъ служителей и на расходъ опредѣлить ежегодно по 5.000 рублей.

П. С. З. № 17836.

№ 16.—1797 г. Марта 6.

Высочайше утвержденный докладъ Сената.—Объ устройствѣ Департамента для Римско-Католическихъ Юстицкихъ дѣлъ.

Докладъ. Именнымъ Вашего Императорскаго Величества указомъ, даннымъ Сенату минувшаго Февраля въ 26 день повелѣтъ соизволили, для удовлетворенія вѣрнымъ Вашего Императорскаго Величества подданнымъ Римско-Католическаго исповѣданія въ Бѣлоруссіи, также въ нововозвращенныхъ отъ Польши Губерніяхъ и въ другихъ частяхъ Имперіи Вашего Величества обитаю-

щихъ по дѣламъ до духовенства и брачныхъ тяжбъ относящимся, учредить въ Санктпетербургѣ при Юстицъ-Коллегіи Лифляндскихъ, Эстляндскихъ и Финляндскихъ дѣлъ подѣль подѣль особымъ надзираниемъ Президента той Коллегіи Департаментъ для Римско-Католическихъ Юстицкихъ дѣлъ, въ которомъ производиться симъ дѣламъ на основаніи принадлежащихъ тѣмъ народамъ законовъ, подобно, какъ оныя въ самой Юстицъ-Коллегіи теченіе свое имѣютъ; и для того долженствуетъ Сенатъ: во первыхъ, постановить, чтобы дѣла сіи по окончаніи въ частныхъ Духовныхъ Правительствъ входили на вершеніе въ сей Департаментъ, а изъ онаго по апелляціи въ Сенатъ; во вторыхъ, составить сему Департаменту штатъ въ количествѣ Членовъ и ихъ жалованья противу Юстицъ-Коллегіи; на Секретаря же, приказныхъ служителей и на расходъ опредѣлить ежегодно по 5.000 рублей. Сенатъ во исполненіе сего Высочайшаго указа, принявъ для составленія повелѣннаго Вашимъ Императорскимъ Величествомъ штата образцомъ штатъ 1763 года Декабря 27 дня Юстицъ-Коллегіи Лифляндскихъ, Эстляндскихъ и Финляндскихъ дѣлъ, какъ въ количествѣ членовъ, и въ жалованьяхъ имъ, признаетъ за нужное положить и особеннаго въ новоучреждаемый Департаментъ Прокурора съ жалованьемъ противу Юстицъ-Коллежскаго, въ такомъ уваженіи, что какъ въ оный Департаментъ будутъ вступать изъ частныхъ Духовныхъ Римско-Католическихъ Правительствъ дѣла относящіяся до духовенства и до брачныхъ тяжбъ; въ Юстицъ же Коллегіи Лифляндской по большей части опредѣляемы бывають въ Прокуроры изъ Протестантскаго закона; а при томъ чрезъ возвращеніе вновь отъ Польши Губерній число дѣлъ Римско-Католическихъ умножится несравненно противу прежнихъ временъ, то не безъ великихъ будетъ затрудненій имѣть подѣль наблюдениемъ столь обширную и еще совсѣмъ новую часть одному Юстицъ Коллегіи Прокурору, а наче ежели оныя Протестантскаго исповѣданія, то по существу имѣющихъ вступать въ оный Департаментъ дѣлъ, ему надѣль онымъ имѣть наблюденіе и неудобно. Сверхъ же того въ слѣдствіе Высочайше подтвержденнаго сего года Генваря 14 дня положенія о юнкерахъ, Сенатъ въ семъ же штатѣ назначаетъ при Юстицъ-Коллегіи Лиф-

лендской для старого и вновь учреждаемаго Департамента всего 7 Коллегіи Юнкеровъ съ жалованьемъ противу штата Коллегіи Юнкеровъ издавна, и на семъ основаніи состава означенному Департаменту штатъ, имѣть счастье всеподданнѣйше поднести оный при семъ на Высоко-монаршее Вашего Императорскаго Величества благоусмотрѣніе и ожидать Высочайшаго указа. Резолюція: быть по сему.

П. С. З. № 17870.

№ 17.—1797 г. Марта. 18.

Манифестъ.— О свободномъ исповѣданіи, о непривлеканіи въ присоединенныхъ отъ Польши Губернійхъ людей изъ Грекороссійской вѣры въ Католическую, и о нестѣсненіи свободы тѣмъ, кои сами отъ друиыхъ исповѣданій къ Православной Церкви присоединиться пожелаютъ.

Объявляется всенародно. Вступивъ на прародительскій Нашъ Императорскій Престолъ, предположили мы священнымъ Себѣ долгомъ обезпечить каждому свободу исповѣданія вѣры имъ содержимой, охранять всеми мѣрами Святую Грекороссійскую Православную вѣру, Нами Самими и природными Россійскими вѣропопачными исповѣдываемую, и наблюдать притомъ, дабы каждый изъ вѣроподданнаго Намъ народа обращался въ предѣлахъ званію и состоянію его предписанныхъ, исполняя его обязанность и удаляясь всего тому противнаго, яко разрушающаго порядокъ и спокойствіе въ обществѣ. Нынѣ увѣдомляемъ, что въ нѣкоторыхъ присоединенныхъ отъ Польши къ Державѣ Нашей Губернійхъ, духовенство и помѣщики Римско-Католическаго исповѣданія, обращая во зло данную отъ Насъ такую свободу исповѣданія вѣры, явнымъ образомъ притѣсняють священнослужителей Православныя Грекороссійскія Церкви, и не токмо тайно внушеніями, но даже и насильственно отторгаютъ отъ Церкви сей людей, добровольно къ ней прильпившихся, обращая ихъ къ Уніитству. Волѣзнуя милосердіе о такихъ неблагонамѣренныхъ Нашихъ подданныхъ, и полагая тутъ источникомъ единую разность исповѣданія народъ тамошній раздѣляющую,

№ 19.—1798 г. Апрѣля 28.

восхотѣли Мы предварительно употребить средства къ отвращенію междоусобныхъ распръ; почему Монаршимъ и Отеческимъ гласомъ Нашимъ повелѣваемъ, дабы пребывающіе въ присоединенныхъ отъ Польши Губерніяхъ нашихъ разныхъ наименованій и чиновъ духовенство, помѣщики и другаго званія люди, Римско-Католическое исповѣданіе содержащія, пользуясь сами свободою исповѣдыванія, не только не привлекали въ оное тайно совѣтами и внушеніями, или же явно насильственно, всякаго рода вѣрнопопдаанныхъ нашихъ, одну съ нами Православную Грекороссійскую вѣру исповѣдующихъ, но даже и не стѣсняли бы свободы тѣмъ, кои по добровольному руководству совѣсти сами отъ другихъ исповѣданій къ Православной Церкви присоединиться возжелаютъ, не дѣлая отнюдь и самодѣйствительнаго помѣшательства въ правилахъ и священнослуженіи на алтаряхъ сей церкви, и не оскорбляя ничѣмъ священныхъ и церковныхъ ея служителей, подъ опасеніемъ за преслушаніе сей Нашей воли наказанія по всей строгости законовъ. Сей указъ нашъ читать означенныхъ присоединенныхъ отъ Польши Губерній какъ въ Православныхъ, такъ и другихъ всѣхъ церквахъ всенародно.

И. С. З. № 17879.

№ 18.—1798 г. Генваря 26.

Именной, данный Сенату.—Объ отдѣленіи Департамента Римскаго исповѣданія отъ Юстицъ-Коллегіи Лифляндскихъ, Эстляндскихъ и Финляндскихъ дѣлъ.

Департаментъ для разбора дѣлъ Римскаго исповѣданія, учрежденный при Юстицъ-Коллегіи Лифляндскихъ, Эстляндскихъ и Финляндскихъ дѣлъ, повелѣваемъ отъ означенной Коллегіи отдѣлить, и быть оному подъ особымъ начальствомъ Архіепископа Могилевскаго и Римскихъ церквей Сестренцевича.

И. С. З. № 18345.

Именной, данный Сенату.—Объ оставленіи изъ бывшихъ въ присоединенныхъ къ Россіи Областяхъ разныхъ Уніатскихъ епархій Архіепископства Полоцкаго и Епископствъ Бржегскаго и Луцкаго; и о распространеніи указа о Епархіяхъ Римской вѣры и на Уніатовъ.

По распоряженіи о Епархіяхъ Римской вѣры, въ Имперіи Нашей обрѣтающихся, признали Мы заблаго сдѣлать таковыя же и о Епархіяхъ Уніатскаго исповѣданія, Повелѣвая: 1. Изъ бывшихъ въ присоединенныхъ къ Имперіи Нашей Областяхъ разныхъ Уніатскихъ Епархій, оставить Архіепископство Полоцкое для Уніатовъ, въ Губерніи Бѣлорусской обитающихъ, для таковыхъ же въ Литовской и Минской Губерніяхъ Епископство Бржегское, а для прочихъ Губерній Епископство Луцкое, изъ коихъ въ первомъ находится Архіепископъ Праклій Лисовскій, въ Брестскомъ Епископъ Арсеній Гловневскій, а въ Луцкомъ быть по прежнему Епископу Стенану Левинскому. 2. Остающимся за симъ бывшимъ Уніатскому Митрополиту Теодосію Ростоцкому и Епископамъ, которымъ по указу, отъ 6 Сентября 1795 года, управленнымъ томошними Губерніями данному, опредѣлены пенсіоны, пользоваться оными по смерти, пребывая спокойно въ городахъ, или монастыряхъ ихъ закона, гдѣ они изберутъ въ Имперіи Нашей; а равнымъ образомъ таковыя же противу Епископовъ пенсіоны дать и бывшему Епископу Пинскому Юсафату Булгаку. 3. Все, что относительно церковнаго управленія, монашествующихъ школъ, разныхъ установленій и прочаго, предписано въ указѣ Нашемъ о Епархіяхъ Римской вѣры, наблюдать и исполнять въ самой точности и въ разсужденіи Уніатовъ, въ Имперіи Нашей обитающихъ.

И. С. З. № 18503.

№ 20. — 1798 г. Апрѣля 28.

Именный, данный Сенату.—О бытіи въ Россіи для исповѣдающихъ Римскую вѣру шести Діоцезіямъ; о содержаніи Архіепископа, Епископовъ и при нихъ Суффрагановъ и Оффиціаловъ Генеральныхъ; о переносѣ на апелляцію дѣлъ изъ Консисторій; о зависимости чиновъ и должностей церковныхъ, а также Семинарій и школъ отъ Архіереевъ, о запрещеніи принимать или помѣщать Иностранныхъ Духовныхъ; о именованіи Архіепископа Могилевскаго Митрополитомъ; о пребываніи его и о немѣннѣи ему сношеній съ Иностранными землями, безъ дозволенія Верховной власти.

Имѣя попеченіе, дабы подданные Наши Римской вѣры, въ разныхъ Областяхъ прострпнной Имперіи Нашей обитающіе, пользовались по церковнымъ дѣламъ надлежащимъ управленіемъ, признали Мы за благо сдѣлать слѣдующія распоряженія: 1) Въ Имперіи Всероссийской, для исповѣдающихъ поминутую вѣру, Римской церкви, и именно: 1. Архіепископство Могилевское, прежде учрежденное, заключающее въ себѣ Губерніи Вѣлорусскую и Кіевскую, со всѣми церквами того закона, въ прочихъ Губерніяхъ до 1793 года существовавшихъ. 2. Епископство Виленское въ Губерніяхъ Литовской и Курляндской, за исключеніемъ изъ первой земли Жмудской или Самогитіи. 3. Въ сей послѣдней землѣ Епископство Самогитское. 4. Въ Губерніи Волынской Епископство Луцкое. 5. Епископство Каменецкое въ Губерніи Подольской; и наконецъ 6. Епископство Минское въ Губерніи того же названія. 2) Сверхъ Архіепископа Могилевскаго Станислава Сестренцевича, который уже издавна управляетъ радѣтельно своею паствою, усердіемъ своимъ къ службѣ Нашей пріобрѣлъ особенное Наше благоволеніе, и Жмудскаго Епископа Стефана Князя Гедроица, Епископомъ Виленскимъ опредѣленъ уже отъ насъ бывший Лифляндскій Епископъ Іоаннъ Корвинъ Коссаковскій, а равноѣрно и въ прочія Епархіи назначаемъ, Епископомъ Луцкимъ, находившагося въ томъ же званіи въ Житомирѣ Гаспара Цецишовскаго, въ Каменецъ Кoadьютора тамошняго Іоанна Дембовскаго, и въ Минскѣ Прелата Іакова Дедерка. 3) Содержаніе Архіепископа Могилевскаго и Епископа Вилен-

скаго опредѣлено уже указами Нашими, Епископы Жмудскій и Луцкій должны получать оное отъ имѣній, къ катедрамъ ихъ принадлежащихъ, кои не розданы, а Епископамъ Каменецкому и Минскому производить на содержаніе ихъ съ домами и катедрами по 6.000 рублей изъ суммъ, назначенныхъ по Казначейству Нашему на содержаніе иновѣрныхъ Духовныхъ въ Государствѣ. 4) Всякой Епископъ будетъ содержать въ Епархіи своей одного Суффрагана, съ титуломъ Епископа въ странахъ невѣрныхъ, для помощи ему въ отправленіи тѣхъ службъ, коихъ требуетъ санъ Архіерея, для чего, сверхъ состоящихъ пышѣ, имѣютъ быть посвящены изъ получившихъ Буллы Прелаты: Адамъ Корвинъ Коссаковскій, Георгій Полубинскій, Давидъ Пелховскій и Адамъ Клокоцкій, и, по сношенію Архіепископа Могилевскаго съ прочими Епископами опредѣлены по Епархіямъ. 5) Равноѣрно каждый Епархіальный Архіерей долженъ имѣть одного Оффиціала или Викарія генеральнаго, для управленія подъ нимъ Епархіею со властію, каковая отъ Епископа дана ему быть можетъ, сообразно ихъ правиламъ. Сей Оффиціалъ будетъ засѣдать въ Консисторіи съ Вице-Викаріемъ и Ассесорами; въ случаѣ же апелляціи по дѣламъ верхнимымъ въ Консисторіи, оныя переносятся не къ Архіерею, но въ Департаментъ, для дѣлъ церковныхъ Римскаго закона, въ Столицѣ Нашей учрежденный. 6) Всѣ Бенефиціи, Аббатства, Прелатства, Капопничества, Ректорства, мѣста въ приходскихъ церквахъ и словомъ, всѣ чины и должности церковныя въ Епархіи безъ исключенія, раздачею зависятъ единственно отъ мѣстнаго Архіерея. 7) Какъ одно изъ главныхъ попеченій Епископскихъ долженствуетъ быть, снабдить Епархію свою людьми, чужестрашными языки знающими; то и подтверждается строжайшее запрещеніе принимать или помѣщать иностранныхъ Духовныхъ, развѣ о комъ послѣдуетъ точная Наша воля. 8) Архіепископу Могилевскому именоваться Архіепископомъ Митрополитомъ, и имѣя всѣ тѣ наружныя отличности, которыя по обрядамъ Римской церкви въ толь преимущественномъ санѣ и мѣстѣ свойственны, пользоваться и тѣми правами, кои только могутъ быть присвоены ему, не токмо по Епархіи, но и относительно къ другимъ единовѣрнымъ Епископствамъ,

какъ единственному Архіепископу Митрополиту той церкви въ Россіи. Въ разсужденіи обширности паствы его, дозволяемъ ему пребываніе имѣть какъ въ городѣ Могилевѣ, такъ въ Столицѣ или Губерніи Кіевской, токмо не внѣ его Епархіи. 9) А дабы его катедра не оставалася безъ службы, принадлежащей Епископскому сану, Препозитъ Могилевскій долженствуетъ быть всегда Епископомъ Суффраганномъ Могилевскимъ, и тамъ имѣть всегдашнее пребываніе; два же прочіе Епископы его Суффраганы останутся для отправленія должности ихъ, Іоаннъ Беннславскій въ Полоцкѣ, а Георгій Павеловскій въ Кіевѣ. 10) Всѣ ордены законническіе и монашескіе обоего пола и какого бы званія ни были, безъ изъятія подчиняются Архіепископу и Епископамъ, каждому въ своей Епархіи, такимъ образомъ, что Провинціалы или другіе Начальники единственно отъ нихъ зависѣть должны; и какъ употребленіе монашествующихъ на службу для пользы церковной и блага общественнаго, такъ въ обще распорядженіе монастырей, поколику то съ правилами ихъ церкви согласно къ нимъ относится. 11) Равномѣрно Семинаріи, школы и всякія церковныя или духовныя установленія принадлежатъ Главному управленію и попеченію Архіепископа и Епископовъ по Епархіямъ. 12) Подтверждаемъ существовавшее донныѣ распоряженіе, чтобъ Духовные Римской вѣры, въ Имперіи Нашей обрѣтающіеся, безъ дозволенія Верховной власти, не имѣли никакихъ отношеній внѣ предѣловъ Нашихъ; не высылали доходовъ за границу безъ воли Нашей, и въ случаѣ присылки Буллъ или посланій отъ Папы, чтобъ Архіепископы и Епископы представляли оныя на усмотрѣніе и рѣшеніе Наше. 13) Въ которыхъ мѣстахъ для пребыванія Архіереевъ не находятся дома особыя, тамъ оныя помѣщены быть имѣютъ въ монастыряхъ Римскаго исповѣданія, обрати для того преимущественно такіе, кои, по праздности монашествующихъ, не служатъ на пользу или надобность общественныя, что и предоставляемъ на распорядженіе Гражданскихъ Губернаторовъ, по сношенію съ Архіепископомъ и Епископами.

П. С. З. № 18.504.

Высочайше утвержденный докладъ Сената.—Объ уничтоженіи съѣздовъ монаховъ Римско-Католическаго исповѣданія на Капитулы для избранія чиновъ въ разныя монастырскія должности; о предоставленіи Архіереемъ какъ опредѣленія въ сіи должности, такъ и права осматривать монастыри и церкви.

Докладъ. Именнымъ Вашего Императорскаго Величества Высочайшимъ указомъ, объявленнымъ Сенату сего года Іюля въ 21 день Дѣйствительнымъ Тайнымъ Совѣтникомъ, бывшимъ Генералъ-Прокуроромъ и Кавалеромъ Княземъ Куракинымъ, повелѣно: докладъ Сената съ проектомъ Регламента для Духовенства Римско-Католическаго исповѣданія и сдѣланныя на оной Архіепископомъ Митрополитомъ Сестренцевичемъ примѣчанія, сообразя между собою, привести постановленіе сіе въ надлежащій видъ.

Во исполненіе сего Высочайшаго повелѣнія, Сенатъ, по приглашенію Архіепископа Митрополита Сестренцевича, разсматривая сдѣланныя имъ на означенный проектъ Регламента примѣчанія, сверхъ изъясненныхъ въ ономъ обстоятельствъ, за нужное также почитаетъ всеподданнѣйше донести Вашему Императорскому Величеству, что Сенатъ, сообразя прежній свой по сему предмету докладъ, съ примѣчаніями Митрополита Сестренцевича, согласовался въ разсужденіи власти Епархіальныхъ Архіереевъ надъ Свѣтскимъ Духовенствомъ и другими духовными чинами, съ Высочайшею Вашего Императорскаго Величества волею, изображенною въ данномъ Сенату минувшаго Апрѣля въ 28 день указѣ, и съ прочими на сей прежде-изданными узаконеніями; и, не отступая отъ оныхъ ни на одну черту, нужнымъ сверхъ сего находитъ уничтожить съѣзды монаховъ на Капитулы, для избранія чиновъ въ разныя монастырскія должности, а вмѣсто сего полагаетъ представить сіе опредѣленіе мѣстнымъ Архіереемъ. Къ премѣнѣ чего Сенатъ побужденъ былъ тѣми видами, что сіи съѣзды не токмо приносятъ монахамъ излишнія издержки, истощающія бесполезно общіе ихъ доходы, кои могутъ быть употреблены на полезнѣйшія заведенія и богоугодныя дѣла; но предполагаетъ въ

ономъ и то неудобство, что избранные, бывъ нѣкоторымъ образомъ обязаны удостоившимъ ихъ въ предназначенные каждому изъ нихъ званія, не могутъ уже исправлять возложенныхъ на нихъ должностей съ тою точностію и исправностію, каковыхъ долгъ служенія отъ каждого изъ сихъ чиновниковъ требуетъ; а отъ сего самаго произойти могутъ въ монашескихъ обществахъ великія беспорядки и неустройства тѣмъ болѣе, что начальникъ ими избранный, не бывъ одолженъ за свой чинъ Архіерею, не почитетъ своею обязанностию имѣть должнаго къ нему почета и послушанія. Равнымъ образомъ Сенатъ не менѣе входилъ въ разсмотрѣніе и сего обстоятельства, что хотя привилегіями орденскихъ конституцій и запрещается Архіепископамъ и Епископамъ осматривать монастыри и ихъ церкви; но, поелику каждый Архіерей, въ вѣрнопой ему Епархіи, есть главный духовенства начальникъ и блюститель всякаго порядка, по чему и необходимо нужно, дабы предоставить имъ право осматривать оныя для удостовѣренія, сохраняется ли въ нихъ, по предписаннымъ каждому ордену правиламъ тотъ порядокъ и благоустройство, каковыя быть въ оныхъ должны. Относительно же прочихъ предположеній, изъясненныхъ въ проектѣ сего Регламента, то какъ всѣ оны, по мнѣнію Сената, учинены согласно изданнымъ на это узаконеніямъ и соединены при томъ съ пользою и выгодами всего Римско-Католическаго духовенства; въ разсужденіи чего, оставляя ихъ по прежнему въ своей силѣ, и, поднося при семъ оный проектъ Регламента, передаетъ на благоусмотрѣніе Вашему Императорскому Величеству.

Резолюція. Быть по сему.

И. С. З. № 18733.

№ 22.—1798 г. Ноября 3.

Регламентъ для церквей и монастырей Римско-Католическаго исповѣданія въ Россійской Имперіи.

1. Верховная власть, дарованная Самодержцу отъ Бога, и Отеческое попеченіе о благоденствіи вѣранныхъ свыше ему народовъ, распростра-

няется равно и на Духовенство; по чему оно и повинно хранить къ своему Государю, яко самимъ Богомъ избранному Начальнику, всеподданническую вѣрность и оказывать во всѣхъ духовныхъ и мірскихъ дѣлахъ достоющее послушаніе.

2. Какъ бѣлое, такъ и черное Духовенство обязаны исполнять во всей точности всякія законныя предписанія и повелѣнія Начальствъ постановленныхъ надъ ними; въ случаѣ же какого либо на нихъ неудовольствія, имѣютъ приносить жалобу Епархіальному своему Архіерею; а буде бы сей не доставилъ законнаго удовлетворенія, тогда могутъ просить о томъ Римско-Католическій Департаментъ Юстиціи Коллегіи.

3. Понеже каждый Архіепископъ или Епископъ, управляющій вѣрною ему Епархіею, есть Пастырь порученнаго ему стада и первый въ Епархіи своей Начальникъ: то всѣ монахи и монахини безъ изъятія обязаны быть во всемъ ему послушными и имѣть должное уваженіе.

4. Консисторія, въ коей Офиціалъ или Епископскій Намѣстникъ есть Предсѣдатель, и которая по судопроизводству относится къ высшему надъ нею Правительству, долженствуетъ во всей строгости правосудія, на основаніи духовныхъ законовъ, разбирать и судить всякія дѣла, кромѣ тяжбныхъ и уголовныхъ, до разбора Гражданскихъ Правительствъ относящихся.

5. Принадлежація къ монастырямъ и церквамъ зданія, которыя предопредѣлены для Семинарій, Училищъ и богадѣльнъ, имѣютъ оставаться для означеннаго токмо употребленія; равномерно и собственныя дома духовныхъ свободны отъ всякаго постоя.

6. Какъ селы, деревни, фольварки, земли, лѣса, огороды, сѣнокосы, озера, рыбныя ловли и всякія тому подобныя угодья, равномерно и денежные суммы, капиталныя и процентныя и прочія блага и чернаго духовенства стижанія, суть общее ихъ достоиніе, то и запрещается всѣмъ монастырямъ продавать ихъ, дарить и вымѣнивать, равно какъ и отъ нихъ оныя отбирать, безъ особливаго Монаршаго соизволенія.

7. Каждому монашескому ордену дозволяется имѣть одного Провинціала, Консультора и Секретаря, которыхъ избраніе зависитъ отъ Епархіальныхъ Архіереевъ; сіи же, при назначеніи

оныхъ, должны имѣть уваженіе къ мѣстамъ, поведенію, достоинству и заслугамъ.

8. Прочихъ монастырскихъ Настоятелей или Суперіоровъ избирать самому ихъ Архіепископу или Епископу.

9. Архіерей долженъ также избирать въ помощь Суперіору каждаго монастыря изъ числа находящихся въ ономъ братій еще одного Викарнаго и Прокуратора, которые обязаны прилежнѣе смотрѣть, чтобъ монастырскіе доходы употребляемы были на самыя нужныя и законныя надобности; для храненія же монастырскихъ доходовъ, разныхъ изъ оныхъ выдачь, записываніе ихъ въ приходныя и расходныя книги и соблюденія должнаго въ употребленіи монастырской казны порядка, дозволяется монашескимъ обществамъ избирать изъ своей братіи чрезъ каждыя три года особливаго брата.

10. Когда въ монастыряхъ, гдѣ находятся Архимандриты или въ Свѣтскихъ церквахъ Епископы, Суфраганы и Митрою удостоенные Аббаты, откроется праздно по сему званію мѣсто: Епархіальный Архіерей, избравъ заслуженнаго и примѣрнаго житія Кандидата, представляетъ объ немъ Юстицъ-Коллегіи Римско-Католическому Департаменту, а сей имѣетъ поднести докладъ на утвержденіе Императорскому Величеству.

11. Если бы паче чаянія случилось, что Настоятель церкви не впишетъ въ шнуровую книгу всѣ принимаемые церковныя или монастырскіе доходы, или употребитъ ихъ на незаконныя надобности; тогда Прокураторъ обязанъ немедленно и обстоятельно доносить о томъ Епархіальному своему Архіерею и Провинціалу, тоже самое наблюдать и Протопресвитеру въ подчиненныхъ ему приходскихъ церквахъ; найденнаго же по слѣдствію виновнымъ, отрѣшати отъ мѣста и судить по законамъ.

12. Каждый монастырскій Настоятель или Суперіоръ при смѣнѣ его отъ должности, которую отправляетъ ему три года, повиненъ дать своему преемнику вѣрный по всѣхъ приходяхъ и расходахъ отчетъ и здать по описи всякаго рода монастырскія и церковныя вещи, равно архивъ и бібліотеку, въ надлежащемъ порядкѣ, подъ присмотромъ Протопресвитера.

13. Провинціаламъ содержать монаховъ въ должномъ повиновеніи, наипаче же смотрѣть за

Настоятелями или Суперіорами, которымъ во всей точности исполнять ихъ приказанія; недовольные же ихъ рѣшеніемъ могутъ приносить на нихъ жалобу Консисторіи.

14. Каждый монастырскій Настоятель или Суперіоръ, яко начальникъ онаго, долженъ управлять имъ по предписаннымъ для его ордена правиламъ, содержа при томъ подчиненныхъ своихъ въ надлежащемъ порядкѣ и подчиненности.

15. Провинціалу или Консультору посѣщать и осматривать каждый монастырь ежегодно по одному разу и болѣе, если обстоятельства того востребуютъ.

16. Опись генеральной визиты должна быть сочиняема ясно и обстоятельно, съ прописаніемъ въ оной служенія каждаго по его званію особенно и состоянія каждой церкви, монастыря, строенія, деревень, фольварковъ, лѣсовъ, денежныхъ суммъ, прихода и расхода, словомъ, не упущать въ оной ни одного нужнаго обстоятельства. Одинъ экземпляръ акта визиты имѣетъ оставаться за подписаніемъ Визитора въ монастырской архивѣ, а другой за его же рукою долженъ быть отсылаемъ отъ него къ Епархіальному Архіерею; сей же по повѣркѣ онаго, представляетъ въ Римско-Католическій Департаментъ Юстицъ-Коллегіи.

17. Архіепископамъ и Епископамъ предоставляется право посѣщать и осматривать во всякое время приходскія церкви и монастыри, осматривая оныя внутри и внѣ, или препоручать сіе другому.

18. Если въ которомъ монастырѣ, или и въ самомъ орденѣ, окажется недостатокъ въ Иеромонахахъ къ приходской услугѣ, въ такомъ случаѣ Протопресвитеръ имѣетъ представлять Архіерею.

19. Въ разсужденіи приращенія церковныхъ и монастырскихъ доходовъ, сбереженія лѣсовъ, яко общественной пользы, Протопресвитерамъ и Провинціаламъ требовать совѣта отъ Епархіальнаго своего Архіерея; сему же, по долгу своему наблюдать, чтобъ церковная собственность не была употребляема втуне и расточаема.

20. Никакому монашескому ордену не принимать отъ находящихся въ монастыряхъ подъ искусомъ, другихъ обѣтовъ, кромѣ такъ называемыхъ простыхъ (*Simplicia vota*), торжественные

же обѣты (vota Solemnia) принимать отъ Новиціатовъ не прежде, какъ по воспріятіи ими Иподіаконскаго сана, а въ монахи принимать не прежде двадцати двухъ лѣтняго возраста.

21. Запрещается монахамъ не токмо переходить изъ одной Епархіи въ другую, но и отлучаться изъ одной даже на время безъ крайнихъ монастырскихъ надобностей; однако же и въ такомъ случаѣ должны имѣть позволеніе отъ Архіерея. Равнымъ образомъ и внутри Епархіи ни одному монаху не отлучаться отъ монастыря на долгое время и безъ письменнаго дозволенія отъ Суперіора, а исправляющимъ приходскія требы (Curam animarum) безъ такового же отъ своего Протопресвитера.

22. Запрещается имъ также говорить на каедрѣ или издавать сочиненія о дѣлахъ политическихъ, иначе же относительныхъ до отечественнаго правленія, напоминая имъ упражняться по долгу своему болѣе въ Христіанскихъ добродѣтеляхъ и богомысліи.

23. Монахи способные къ преподаванію наукъ, какъ то Езуиты, Базиліане и Піары должны заниматься оными подъ покровительствомъ своего Архіерея, который, въ разсужденіи наукъ полезныхъ обществу, имѣетъ сносіе съ Гражданскимъ Губернаторомъ.

24. Камальдуламъ, Цистерсамъ и всѣмъ прочимъ, которые по обѣту и правилу своему живутъ въ уединеніи, отдавать соразмѣрную часть изъ своихъ доходовъ на содержаніе богадѣленъ, больницъ и училищъ.

25. Неимѣющимъ деревень и доходовъ, заниматься исправленіемъ присылаемыхъ къ нимъ отъ Консистоіи на покаяніе и другими полезными и приличными имъ упражненіями.

26. Прочіе же всѣ монахи и конгрегаціи должны служить обществу или сами собою или въладоу части изъ своихъ доходовъ на содержаніе училищъ и богадѣленъ, словомъ, каждый монашескій орденъ обязанъ всемѣрно служить Имперіи и содѣйствовать къ ея благу.

27. Равнымъ образомъ и женскіе монастыри, зависящіе отъ Епархіальныхъ своихъ Архіереевъ и имѣющіе деревни и капитулы, должны воспитывать на своемъ иждивеніи благородныхъ, но бѣдныхъ дѣвицъ, а неимущіе деревень и капитуловъ, смотрѣть за больными своего пола

или бѣдными, содержимыми другихъ монастырей доходами.

28. Дозволяется наконецъ Архіепископамъ во всемъ, что токмо къ общей и церковной пользѣ или къ просвѣщенію служить можетъ, и что не выходитъ изъ предѣловъ власти, сопряженной съ ихъ саномъ, дѣлать свои учрежденія и предписанія; о таковыхъ же положеніяхъ, къ которымъ сами собою приступить не могутъ, подавать проекты Юстицъ-Коллегіи въ Римско-Католицкій Департаментъ, котораго долгомъ да будетъ ихъ разсматривать и представлять по томъ на утвержденіе Сенату.

II. С. З. № 18734.

№ 23. — 1799 г. Января 12.

Сенатскій. — О непривлеканіи въ Римско-Католическую вѣру исповѣдающихъ другіе Христіанскіе законы.

Правительствующій Сенатъ Приказали: какъ изъ слѣдствія, произведеннаго въ 1796 году, со стороны Грекороссійской и Римско Католицкой вѣры Духовными чиновниками, видно, что не только изъ Греко-Уніатскаго, но изъ Греко-Восточнаго исповѣданія, многіе изъ крестьянъ приняли Римско-Католицкую вѣру; то хотя показанные въ оной Римской церкви Духовные отрекаются въ привлеканіи тѣхъ людей къ своей вѣрѣ; однако за всѣмъ симъ не заслуживаетъ сіе ихъ отречательство ни малѣйшаго вѣроятія; ибо хотя всѣ означенные въ томъ слѣдствіи крестьяне показали, что ни кто ихъ не подговаривалъ къ перемѣненію ихъ прежней вѣры; но поелику многіе изъ нихъ допущены тѣми Ксензами къ исповѣди и причастію по обрядамъ Римско-Католицкой церкви, почему симъ самымъ и преступили уже свою должность, по тому, что Высочайшимъ Именнымъ указомъ, состоявшимся въ 1796 году Сентября въ 6 день, между прочимъ именно сими словами повелѣно: воспрещаемъ Духовенству Римской религіи подъ какимъ бы ни было предлогомъ, склонять, привлекать и обращать въ исповѣданіе Римской вѣры не токмо Восточныя церкви, но и другихъ Христіанскихъ законовъ исповѣдниковъ. Слѣдовательно, имѣя въ виду

такое Высочайшее воспрещеніе, не должны были тѣ Ксензы допускать ихъ къ принятію по обрядамъ своимъ Святыхъ Тайнъ. Въ разсужденіи чего предписать Волинскому Губернскому Правленію, дабы оно отослало всѣхъ тѣхъ крестьянъ, кои перешли изъ Греко-Восточнаго въ Римско-Католицкій законъ, къ Подольскому Архіепископу, съ тѣмъ, чтобъ онъ, въ обращеніи ихъ къ прежде исповѣдуемой имъ вѣрѣ, и за нарушеніе оной, поступилъ съ ними по Духовнымъ правиламъ; а Юстицъ-Коллегіи Римско-Католическому Департаменту предписать, чтобъ оный, не токмо сдѣлалъ подвѣдомственнымъ ему Властямъ строжайшее подтвержденіе о непривлеканіи людей къ Римско-Католицкой вѣрѣ, но и отослалъ бы къ Суду всѣхъ тѣхъ Ксензовъ, кои допустили господствующей въ Россіи вѣры людей, по воспослѣдованіи помянутаго указа, къ исповѣди и причастію по обрядамъ ихъ закона. Относительно же переходенія показанныхъ въ томъ слѣдствіи крестьянъ изъ Греко-Уніатской въ Римско-Католицкую вѣру: то хотя достойны принимавшіе ихъ строжайшаго взыскація, но какъ сіе воспослѣдовало отъ недорозумѣнія тѣхъ Ксензовъ, чего ради оставить сіе безъ всякаго слѣдствія; но съ тѣмъ, чтобъ они и другихъ религіи людей не осмѣливались впредь подговаривать и принимать въ Римско-Католицкій законъ.

П. С. З. № 18818.

№ 24.—1799 г. Марта 17.

Именной, данный Митрополиту Римской церкви Сестренцевичу.—Объ управленіи Духовнымъ Властями Римско-Католической церкви паствами и дѣлами на основаніи Россійскихъ узаконеній.

Въ дополненіе къ прежде-изданнымъ узаконеніямъ для управленія въ Имперіи Нашей Духовныхъ дѣлъ Римско-Католическіи церкви, учредивъ указомъ Нашимъ въ 28 день Апрѣля 1798 года, по предмету сему надлежація распоряженія, и снабдивъ церкви и монастыри сего исповѣданія Регламентомъ, въ 3 день Ноября того же года Нами утвержденнымъ, всѣ сіи постановленія почитаемъ Мы достаточнымъ къ благоуспѣшному управленію дѣлъ, встрѣчающихся по

сей части, безъ всякаго посторонняго вліянія Папскихъ Буллъ и посланій, кои, тѣмъ менѣе считаемъ Мы нужными, что самая Власть, отъ коей они проистекаютъ, по настоящему положенію обстоятельствъ, пребываетъ въ недѣйствіи. Симъ подтверждая 12 пунктъ вышеприведеннаго указа, въ 28 день Апрѣля даннаго, коимъ предоставили Мы Себѣ право разсматривать и рѣшить таковыя Буллы, Повелѣваемъ вамъ и зависящимъ отъ васъ, яко единственнаго Римскія церкви въ Россіи Архіепископа Митрополита, Духовнымъ Властямъ, управлять ввѣренными имъ паствами и дѣлами на единственномъ основаніи Нашихъ узаконеній и истекающихъ отъ Насъ Высочайшихъ повелѣній.

П. С. З. № 18892.

№ 25.—1799 г. Апрѣля 19.

Именной, объявленный Генераль-Прокуроромъ Митрополиту Римско-Католическихъ церквей.—Объ учрежденіи Католической церкви въ Кіевѣ.

Государь Императоръ, на учрежденіе Католической церкви въ Кіевѣ, такъ какъ и на перемѣщеніе Базиліянцевъ и Доминиканцевъ и на прочія распоряженія, въ запискѣ вашей означенныя, Всемилостивѣйше соизволяетъ, съ тѣмъ, чтобъ изъ Уніатовъ ни кто въ церкви сіи назначемъ не былъ.

П. С. З. № 18940.

№ 26.—1800 г. Февраля 1.

Сенатскій.—О невозвращеніи въ Унію людей, присоединившихся къ Православной вѣрѣ, и о непрепятствованіи Уніатамъ приступить къ оной.

Правительствующій Сенатъ, слушавъ: 1) вѣденіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода, прописывающаго въ ономъ представленіи Минской Епархіи Викарія Преосвященнаго Варлаама Епископа Житомирскаго, что многіе города Овруча и принадлежащихъ къ приходамъ онаго деревень жители, будучи благочестивыми, съ 1795 года въ минувшую Святую Четырехдесятницу испо-

вѣдывались и Святыхъ Тайнъ приобщались въ церкви Овручскаго Базиліанскаго монастыря, по причинѣ данной имъ отъ Уніатскаго Радомысльскаго Офиціала Петра Шатунскаго на просьбу ихъ о бытіи по прежнему Уніатами письменной резолюціи; а Луцкаго повѣта села Озера благочестивымъ жителямъ помѣщикъ ихъ Рагазинскій приказалъ въ требахъ Христіанскихъ относиться къ Жидичинскимъ Базиліанамъ, которые оныя требы дѣйствительно тамъ и исправляютъ; Житомирскій же Базиліанинъ Анатолій Зубовичъ, какъ по произведенному объ ономъ въ означенномъ селѣ Озерахъ Луцкимъ Нижнимъ Земскимъ Судомъ слѣдствію открылось, не только всѣ тамошнимъ благочестивымъ жителямъ требы преподавалъ, но даже у одного изъ нихъ Федора Смолярчука благочестивымъ Священникомъ крещеннаго и Федоромъ нареченнаго младенца прошедшаго года Іюня 12 дня перекрестилъ на Унію и переименовалъ Онуфріемъ, по чему для изслѣдованія объ ономъ помянутыхъ православныхъ людей, чрезъ означеннаго Офиціала Шатунскаго и Овручскихъ Базиліанъ къ Уніатству обращеніи и для преданія за то виновныхъ суду, а равно о поступленіи и съ означеннымъ Базиліаниномъ Зубовичемъ по законамъ, сообщено отъ него Преосвященнаго г. Генералу-отъ-Инфантеріи, Каменца Подольскаго Военному Губернатору, управляющему Губерніями: Минскою, Волинскою и Подольскою и Кавалеру Графу Гудовичу съ тѣмъ, чтобы и о пересѣченіи подобныхъ къ оскорбленію Православныхъ Вѣры тамошними иновѣрными предпринимаемыхъ подвиговъ, далъ, кому слѣдуетъ, свое предписаніе; а изъ Консисторіи о томъ же дано знать и въ Волинское Губернское Правленіе. О чемъ Синодъ сообщалъ Сенату съ тѣмъ, чтобъ оной какъ по прежнимъ Преосвященныхъ Бѣлорускаго и Житомирскаго въ вѣденіи Синода Августа отъ 26 дня изъясненнымъ, такъ и по симъ представленіямъ о происходящихъ по Бѣлорусской и другимъ Епархіямъ со стороны Римскаго и Уніатскаго духовенства и помѣщиковъ притѣсненіяхъ Православію и препятствія обращенію въ оное, къ прекращенію всего того учинилъ общее свое на прописанномъ въ томъ вѣденіи Синода основаніи положеніе. 2) Извѣстіе 1-го Сената Департамента и копію съ таково же вѣденія Синода,

въ которомъ прописываетъ поступившее въ Синодъ доношеніе Преосвященнаго Анастасія Епископа Бѣлорускаго и Кавалера, представлявшаго, что Унія въ Бѣлорусской Епархіи подкрѣпляемая сколько владѣльцами и духовными своего Правительства, сколько и свѣтскими судами, гдѣ присутствующіе Римско-Католики, имѣютъ отъ сего сильную подпору, и коль не благосклоннѣшіе простерты отъ Россійскаго Престола приглашенія Уніатовъ къ благочестію, по обращеніи ихъ въ самомъ началѣ еще испорчено предварительнымъ со стороны Свѣтскаго Правительства созывомъ Уніатскихъ поповъ подъ видомъ убѣжденія ихъ къ принятію Православія, ибо успѣлъ увѣрить ихъ, что они могутъ оставаться Уніатами; каковую неосторожность примѣтилъ и бывшій Бѣлорусскій Генералъ-Губернаторъ Пасекъ, давъ знать о семъ находившемуся въ Полоцкой Губерніи Губернатору Лапатыну; хотя же нѣкоторые приходы и обратились къ благочестію, но такіе токмо, въ коихъ или помѣщики не Римскаго исповѣданія или прихожане не были расположены къ Уніатскимъ понамъ, или которые сами изъ нихъ пожелали оставить Унію; словомъ, тѣ, кои ближе къ Россійскому Духовному начальству, а подалѣе отъ Уніатскія кафедръ. А какъ и при семъ обращеніи малаго количества церковей Уніатское Духовное Правительство не удалило отъ обращенныхъ приходовъ необратившихся поповъ, то оныя злобствуя, что приходы уже болѣе не въ ихъ рукахъ, не упустили употребить всякихъ способовъ, дабы благочестивыхъ прихожанъ паки совратить на Унію, опорочивая дерзновенно и явно къ презрѣнію господствующія вѣры всѣ священныя благочестивыя церкви обряды; по вступившимъ же о семъ въ Бѣлорусскую Консисторію дѣламъ, хотя всевозможныя приняты мѣры къ пресѣченію происходящаго отъ Уніатовъ зла, и возвращенію церквамъ спокойства и тишины, но остаются безъ пользы, потому, что свѣтское Правительство, а наче Нижніе Земскіе и Повѣтовые Суды, въ коихъ Судыи суть Римско-Католицкаго закона, не внемлютъ предписаніямъ Губернскаго Правленія: отъ чего въ обращенныхъ изъ Уніи приходахъ, какъ прихожане, такъ и Священники претерпѣваютъ угнетеніе и насильство; на противу же того виновныя Уніатскіе поны и ксензы, освобождаясь отъ

законнаго сужденія, не только имѣютъ поводъ еще большія чинить возмущенія въ приходахъ и развраты, но будучи не удалены отъ оныхъ и по своему самовольству отправляя служеніе, то въ домовыхъ Римско-Католицкаго закона помѣщиковъ костелахъ, то въ приписныхъ къ приходскимъ церквамъ каплицахъ, или часовняхъ, преподають прихожанамъ, обратившимся уже въ благочестіе, всякія требы, и чрезъ то совращаютъ ихъ паки на Унію, оставляя благочестивыхъ Священниковъ со стыдомъ безъ пропитанія. А Архіепископъ Уніатскій, по многимъ отношеніямъ Бѣлорусской Консисторіи и Губернскихъ Правленій, не распредѣляя ихъ къ Уніатскимъ церквамъ, не только не пускаетъ ихъ жить въ воспріявшихъ благочестіе приходахъ, но дозволяетъ еще въ нихъ и церкви Уніатскія вновь строить. По каковымъ обстоятельствамъ оный Преосвященный Бѣлорусскій, приложивъ изъ нѣкоторыхъ означенныхъ таковыя неурядица дѣлъ вышесу, проситъ оказать для тамошней православной Церкви защищеніе, въ томъ: 1. чтобы Епархію Уніатскаго исповѣданія ограничить точнымъ и извѣстнымъ количествомъ церквей, и вновь ихъ и каплицъ строить, особливо же въ обратившихся хотя частію въ благочестіе приходахъ, и имѣть гдѣ либо въ домахъ для служенія подвижные антимиры, не дозволить. 2. Уніатскихъ Священниковъ отъ таковыхъ приходоу вовсе удалить, и служеніе имъ отправлять, какъ въ оныхъ и въ Католицкихъ костелахъ, такъ и въ приписныхъ къ приходскимъ въ благочестіи уже состоящимъ церквамъ каплицахъ или часовняхъ запретить, съ тѣмъ, чтобы они никакого прикосновенія къ обращеннымъ прихожанамъ не имѣли, но распредѣлены были по мѣстамъ своего вѣдомства, и доколѣ сіе не послѣдуетъ, доколѣ вновь въ Священники ни кого не производить, а сверхъ того Уніатовъ и въ Римско-Католицкій законъ принимать воспретить, что и Буллою Папы Римскаго Венедикта XIV, обнародованною тамо въ 795 году по Епархіи Римско-Католицкихъ церквей отъ Архіепископа и Кавалера Сестренцевича, запрещено, но не исполняется и Уніаты въ Римско-Католицкій законъ во множествѣ принимаютъ; свѣтскіе же Суды предписываемое имъ отъ начальства, касательно Уніатскихъ дѣлъ при Депутатахъ со сто-

роны Духовенства православнаго Нашего исповѣданія исполняли бы въ точности безъ продолженія времени и безъ всякой иновѣрцамъ понаровки, а Консисторія Уніатская была бы совершенно подвластна начальству Католическаго правленія, дабы въ случаѣ неисполненія ею по законнымъ требованіямъ отъ начальства благочестивой стороны было куда относиться. 3. Поелику нѣкоторые изъ Уніатовъ и нынѣ отзываются съ желаніемъ присоединиться къ православнои Церкви, но съ приведеніемъ такового желанія въ дѣйство то разными прельщеніями иновѣрцовъ, то внушеніемъ, что и присоединившіеся паки обращены будутъ въ Унію, то страхомъ будучи объяты, что за присоединеніе не мало зла потерпятъ, удерживаются: то въ разсужденіи сего повелѣтъ въ оставшихся въ Уніи приходахъ вновь чрезъ Россійское Духовенство внушить тамошнимъ прихожанамъ въ присутствіи нарочно къ тому наряженныхъ со стороны свѣтской надежныхъ православнаго исповѣданія чиновниковъ, что они, по волѣ Монаршей, слѣдуя желанію своему, безбоязненно могутъ присоединиться къ Греко-Восточной православной Церкви, не опасаясь отъ кого либо и малѣйшаго притѣсненія, и оную на основаніи Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, состоявшагося 1797 года Марта въ 18 день, содержать. А прошлаго 799 Маія 23 Святѣйшему Синоду отъ Викарія Минской Епархіи Варлаама, Епископа Житомирскаго, рапортами представлено, что и въ тамошней Епархіи Луцкаго уѣзда села Озденежа жителями съ Латинскимъ ксензомъ, бывшимъ приходскимъ ихъ Уніатскимъ попомъ, Нарушевичемъ, благочестивая того села церковь обращена на Унію, а жители села Бѣлостока, будучи уже благочестивыми спокойно третій годъ, нынѣ, по поводу насильнаго отобранія въ Дубенскомъ повѣтѣ многихъ церквей въ Унію, болѣе еще потому, что Бѣлостокскіе Базилиане, устроивъ въ своемъ монастырѣ каплицу, публично со всемъ своимъ собраніемъ отправляютъ Богослуженіе въ оной, и предпринявъ намѣреніе быть паки Уніатами, отобрали отъ приходской церкви ключи; хотя же Нижнимъ Земскимъ Судомъ она отперта и поручена приходскому тамошнему Священнику, но прихожане къ Богослуженіямъ въ нее не ходятъ, и въ Святую

Четырдесятницу не одна душа, не бывъ у исповѣди, единогласно кричали, что они готовы на всякое наказаніе, а благочестивыми не будутъ. Почему Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ опредѣлено: какъ онымъ Синодомъ извѣствующихся въ немъ дѣлъ довольно усмотрѣно, что съ самаго возвращенія бывшаго въ Польскомъ владѣніи края подъ Россійской Скипетръ оказывалось въ тамошнихъ жителяхъ добровольное стремленіе и усердѣйшая ревность къ обращенію въ благочестіе, отъ котораго со- вращены они были, прежде страхомъ и лестию въ Унію, такъ что болѣе милліона разнаго пола и возраста присоединились тогда къ Восточной Греко-Россійской Церкви, что и побудило въ Божѣ почившую Государыню Императрицу Екатерину Алексѣевну повелѣть обнародовать въ тѣхъ мѣстахъ отъ имени Епархіальныхъ Архіереевъ грамотами, чтобы установленныя начальства бдѣли о недопущеніи къ малѣйшимъ обидамъ или угнетеніямъ возвращающихся въ Вѣру православную, въ Россійской Имперіи господствующую, и озлобляемымъ подавали всегда руку законныя помощи, почему Начальники Губерній и другія свѣтскія Правительства и обязаны доставлять съ своей стороны въ семъ спасительномъ дѣйствіи возможное пособіе. Въ означенномъ же Высочайшемъ Его Императорскаго Величества Манифестѣ, 797 года Марта 18 день изданномъ, изображено, что въ нѣкоторыхъ присоединенныхъ отъ Польши къ Державѣ Россійской Губерніяхъ, Духовенство и помѣщики Римско-Католическаго исповѣданія, обращая во зло данную отъ Его Императорскаго Величества свободу исповѣданія Вѣры, явнымъ образомъ притѣсняютъ Священнослужителей Православныя Грекороссійскія Церкви, и не токмо тайно внушеніями, но даже насильственно отторгаютъ отъ Церкви сей добровольно къ ней прильпнившихъ, обращая ихъ къ Уніатству; и потому повелѣно, дабы пребывающія въ присоединенныхъ отъ Польши Губерніяхъ разныхъ наименованій и чиновъ Духовенства, помѣщики и другаго званія люди, Римско-Католическое исповѣданіе содержащія, пользуясь сами свободою исповѣданія, не только, не привлекали въ оное тайно совѣтами и внушеніями, или же явно насильственно всякаго рода вѣрнопопданныхъ Его Императорскаго Ве-

личества, православную Грекороссійскую Вѣру исповѣдывающихъ, но даже и не стѣсняли бы свободы тѣмъ, кои по добровольному руководству совѣсти, сами отъ другихъ исповѣданій къ православной Церкви присоединиться возжелаютъ, не дѣлая отнюдь и самозавѣщающаго помѣшательства въ правилахъ и священнослуженіи на алтаряхъ сей Церкви, и не оскорбляя ничѣмъ священныхъ и церковныхъ ея служителей, подъ опасеніемъ за преслушаніе Его Императорскаго Величества воли наказанія по всей строгости законовъ. Но, напротивъ того, въ Бѣлорусской Губерніи, какъ изъ доношенія Епископа Бѣлорусскаго и приложенной при немъ выписки явствуетъ, православная Греко-Россійская Церковь съ исповѣдниками ея, паче же недавно къ ней присоединившимися, отъ держащихъ Унію и Римско-Католиковъ терпитъ оскорбленіе и насильство, не получая въ томъ должнаго, по силѣ Высочайшихъ узаконеній, защищенія; ибо Уніатское духовенство и самъ Архіепископъ ихъ Лисовскій поступалъ не соотвѣтственно вышеозначеннымъ Высочайшимъ повелѣніямъ, послѣдователей своихъ стараясь удержать въ одинаковомъ съ собою исповѣданіи, все усилія употребляетъ къ отторженію отъ благочестія, и тѣхъ, кои по добровольному желанію и въ совѣсти своей убѣжденію присоединились къ оному, внушая не токмо тайно, но и явно, чтобы обратившіеся изъ Уніи не ходили въ благочестивую церковь, и увѣряя притомъ, что Уніа возстановлена будетъ по прежнему, чему доказательствомъ служатъ поступки Быховскаго Уніатскаго Священника Целица и Архіепископа Лисовскаго, который Бабиновецкаго уѣзда, въ мѣстечкѣ Микулинѣ въ Бернардинскомъ костелѣ публиковалъ указъ, позволяющій всемъ Уніатскимъ понамъ литургисать въ Римскихъ костелахъ, и присоединившимся отъ Уніи къ благочестію прихожанамъ преподавать Христіанскія требы, позволяя сверхъ сего въ такихъ приходяхъ, въ коихъ почти все жители воспріили благочестіе, или часть только нѣкоторая осталась въ Уніи, а потому и церкви тамошнія обращены въ благочестивые же, съ опредѣленіемъ къ нимъ православныхъ Священниковъ, строить вновь Уніатскія церкви, дабы подъ симъ предлогомъ удержать тамъ своихъ Уніатскихъ поповъ, и чрезъ по-

средство ихъ, возмутьвъ благочестивыхъ прихожанъ, совратить ихъ съ истиннаго пути; каковымъ вреднымъ для господствующей Вѣры Уніатскаго духовенства предпріятіямъ пособствуя и помѣщики тамошніе, Римско-Католицкій законъ содержащіе, стараются, во первыхъ, крестьянъ своихъ страхомъ наказанія удержать противъ ихъ воли и желанія въ Уніи, отъ чего произошло, что Климовецкаго округа Кушелевской церкви прихожане по добровольному ихъ желанію присоединены были къ православію, и сами письменно просили о освященіи тамошней церкви; когда же для сего прибылъ туда Священникъ, то его нѣкоторые изъ тѣхъ же самыхъ прихожанъ до того не допустили, по причинѣ учиненнаго имъ отъ помѣщика ихъ, Полковника Гольнскаго, за обращеніе ихъ къ благочестію наказанія, а Мстиславскаго повѣта помѣщикъ Кобылицкій, по обращеніи Глинской церкви и Священника со всѣми прихожанами къ благочестію, запретилъ, подъ наказаніемъ, крестьянамъ своимъ относиться съ требами къ оному воспріявшему благочестіе Священнику; таковой же участи подвержены и Бѣлодубровской церкви прихожане помѣщицею своею Гайковою; во вторыхъ, находящимся въ приходахъ обращенныхъ изъ Уніи благочестивымъ Священникамъ, дабы изгнать ихъ оттуда, а Уніатскимъ попамъ удобнѣе бы было совращать прихожанъ паки на Унію, причиняютъ разныя обиды и озлобленія, отнятіемъ у нихъ принадлежащихъ къ церквамъ земель и изгнаніемъ изъ церковныхъ домовъ; Кричевскій же помѣщикъ Гольнскій Иванъ, Войскій высѣкъ жестоко церковника за то только, что онъ вырубилъ въ его лѣсу березину для очищенія въ православной церкви паутины; каковымъ примѣромъ послѣдуя, и другіе тамошніе жители также отваживаются не только священнослужителей притѣснять, но и самую православную Церковь злословить, какъ то 1) учинилъ Должанскаго погоста помѣщика Зброжка крестьянинъ Прокопій, оставшійся изъ всего тамошняго прихода, воспріявшаго благочестіе, одинъ только въ Уніи, и противясь благочестію, называлъ Вѣру православную чертовскою, а престоль и жертвы порицалъ сквернословіемъ; 2) въ 1795 году Оршанской округи мѣстечка Любновичъ мѣщане, по обращеніи уже къ благочестію, по

наущенію бывшаго тамъ Уніатскаго попа и Сурогата Какиновскаго, до такой степени простерли свою дерзость, что во время отправленія въ тамошней церкви благочестивымъ Священникомъ утренняго пѣнія, собравшись въ церковь, вшедь въ алтарь, со страшными угрозами первѣе выгнали его вонъ изъ церкви, похваляясь въ случаѣ сопротивленія разорвать его въ куски, а потомъ вшедь въ оную помянутый Какиновскій для отправленія своего служенія, увидя на престолѣ лежащій святыи антиминосъ, приказалъ тѣмъ мѣщанамъ возвратить Священника, котораго притащивъ въ церковь насильно, и поставя у престола съ распростертыми руками крестообразно взяли сами съ престола антиминосъ и положили ему за пазуху. 3) Прошедшаго 798 года въ Сентябрѣ мѣсяцѣ, Дизенскаго уѣзда слободы Дисненской помѣщица Сулистровская не допустила освятить тамошнюю Уніатскую церковь въ благочестивую, (которую освятить указомъ изъ Святѣйшаго Синода велѣно, сообразно Высочайше апробованному о таковыхъ церквахъ положенію: поелику изъ числа прихожанъ ея владѣнія и другихъ помѣщиковъ добровольно присоединилось къ благочестію 1,229 душъ, въ Уніи же осталось, по собственному ея Сулистровской показанію, съ небольшимъ 600 душъ) нарядя крестьянъ своихъ караулить оную съ дубинами, а начальникомъ всему тому былъ и ими повелѣвалъ Уніатскій попъ Цитовичъ. Каковыми отъ Уніатскаго и помѣщиковъ происходящими возмущеніями пользуясь, Римско-Католицкая Консисторія дозволила Уніатскимъ попамъ исправлять священнослуженія въ Римскихъ костелахъ, съ тѣмъ единственно, какъ то изъ послѣдствія открывается, дабы приласкавъ къ себѣ Уніатскихъ поповъ, привлечь чрезъ то въ Римскую религію и прихожанъ ихъ Уніатовъ, въ явную противность Именнаго 1735 года Февраля 22 дня указа и другихъ узаконеній, также даннаго въ 769 году Февраля 12 дня Санктпетербургской Римской киркѣ Регламента 2 главы 9 пункта, строго запрещающихъ духовенству Лютеранскаго, Реформатскаго и Римскаго исповѣданій привлекать въ свой законъ подданныхъ Россійскихъ, какового бы народу и званія оныя ни были; въ Бѣлорусской же Губерніи не только изъ Уніатовъ, но изъ присоединившихся изъ нихъ къ благочестію въ

Римскую религію совращены цѣлыя приходы, въ немаломъ числѣ душъ состоящія; гражданскіе же тамошнія правительства и Бѣлорусское Губернское Правленіе, по отношеніямъ со стороны православнаго Духовенства, о пресѣченіи всѣхъ таковыхъ неустройствъ, наносящихъ вредъ господствующей въ Государствѣ религіи, хотя и предписывало Нижнимъ Судамъ производить изслѣдованія, и виновныхъ предавать суду уголовному, но какъ поручало сіе таковымъ мѣстамъ, въ коихъ присутствующіе большею частію Римско-Католики, которые съ преступниками или единомысленниками или связанные союзомъ родства, или сами по сему же подлежатъ суду, почему и надлежащаго по тѣмъ предписаніямъ исполненія не было; а Губернскія не только не имѣли должнаго въ томъ настоянія, но еще при многихъ случаяхъ дѣлали послабленіе, а именно: бывшее Полоцкое Намѣстническое Правленіе, по желанію Невельскаго уѣзда погоста Кубокъ помѣщика Радожицкаго и крестьянъ его, обратившихся отъ Уніи къ благочестію, отобравъ и назначивъ къ освященію въ благочестивую тамошнюю приходскую церковь, послѣ по прошенію Римско-Католичкаго исповѣданія помѣщиковъ возвратило оную по прежнему Уніатскому попу; а Бѣлорусское Губернское Правленіе въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ 798 года, дало дозволеніе Велижскому Уніатскому попу Квятковскому исправлять по Уніатскому обряду требы въ каплицѣ Маклаковской, состоящей внутри Серпѣйскаго прихода, гдѣ всѣ прихожане приняли уже благочестіе; чѣмъ ему Квятковскому и поданъ поводъ совращать тамошнихъ прихожанъ паки на Унію. Изъ донесеній же Минскаго Архіепископа и Кавалера Іова явствуетъ, что хотя въ Минской Губерніи, по распоряженіямъ тамошняго Гражданскаго Губернатора Корнѣева, на основаніи Высочайше апробованнаго въ 1797 году Іюля 21 дня мнѣнія его, обращение Уніатовъ къ благочестію происходило съ хорошимъ успѣхомъ, а особливо когда по содержанію упомянутаго Высочайше апробованнаго мнѣнія онаго Губернатора Корнѣева, всѣ Уніатскія приходы Священники по части подачи метричныхъ книгъ относились прямо къ нему Архіепископу Іову; но какъ нынѣ опредѣленный вновь въ Минскую и Литовскую Губерніи Епископъ Булгакъ, яко бы по присланномукъ ему отъ

Римско-Католичкаго Департамента при Юстицъ-Коллегіи указу, метричныя книги началъ собирать къ себѣ, то Уніатскіе священники паки зачали въ нѣкоторыхъ мѣстахъ отвлекать людей, да и самъ Епископъ Булгакъ въ городѣ Пинскѣ, гдѣ и со всѣмъ его уѣздомъ нѣтъ ни одной Уніатской церкви, а всѣ присоединившіеся къ благочестію, учредивъ свою Викарную Консисторію, съ опредѣленіемъ въ оную изъ безмѣстныхъ Суррогата Гречку и другихъ священниковъ, подалъ поводъ какъ симъ, такъ и другимъ, проѣзжая чрезъ присоединившіеся къ благочестію приходы отвлекать жителей тамошнихъ паки на Унію, хотя отъ Гражданскаго Правительства и предписано было, чтобъ священники Уніатскіе не находились въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ народъ присоединенъ уже къ благочестію, дабы житіе ихъ въ тѣхъ селеніяхъ не послужило къ разврату, а потому таковымъ безмѣстнымъ Уніатскимъ священникамъ и назначена пенсія, и какъ господствующая вѣра въ тамошнемъ краю должна быть распространяема, тѣмъ паче, что сіе есть самое надежнѣйшее средство къ утверженію тамошняго народа въ непоколебимомъ пребываніи подъ Россійскою Державою и единомысліи народа въ исповѣданіи Христіанской Вѣры и содержаніи догматовъ ея; для того объ означенныхъ происходящихъ въ томъ со стороны Римскаго и Уніатскаго Духовенства и помѣщиковъ притѣсненіяхъ православію и пренятствіяхъ къ обращенію въ оное, съ приложеніемъ для лучшаго о томъ усмотрѣнія присланной отъ Преосвященнаго Бѣлорусскаго выписки, сообщить Правительствующему Сенату вѣденіе, съ тѣмъ, дабы благоволилъ къ прекращенію всего того предпринять сообразныя вышепроеписанному Высочайшему Манифесту и прочимъ узаконеніямъ мѣры, и постановя преграду какъ совращенію воспріявшихъ благочестіе паки на Унію, такъ и привлеченію Уніатовъ въ Римско-Католическій законъ, предоставить всѣмъ тамошнимъ жителямъ полную свободу, слѣдую добровольному желанію своему, присоединиться къ православной Церкви, съ тѣмъ, что гдѣ большая часть прихожанъ присоединится къ благочестію, тамо бы, сходственно прежде учиненному и Высочайше апробованному положенію, и церкви приходскія безпренятственно были освящаемы въ благочестивыя; а въ отвра-

ценіе происходящаго со стороны Уніатскаго духовенства на православныхъ нарѣканія, яко бы въ обращеніи Уніатовъ къ благочестію дѣлается иногда насиліе, приказать для отбиранія отъ желающихъ присоединиться къ благочестію писемныхъ о семъ изъясненій отряжать Депутатовъ или гражданскихъ чиновниковъ, содержащихъ Римское исповѣданіе. А посему отъ обитателей тамошнихъ, обратившихся къ благочестію, и потомъ подъ предлогомъ, яко бы они то учинили не по собственному ихъ желанію, оказывающихся въ возмущеніяхъ къ совращенію паки на Унію, буде которые изъ нихъ по присоединеніи къ благочестію принимали уже какъ Святыхъ Таинства, такъ и въ прочихъ Христіанскихъ требахъ относились къ православнымъ Священникамъ, показанія ихъ, яко бы о насильственномъ присоединеніи ихъ къ благочестію, не приѣмля за справедливыя, считать ихъ уже при благочестивой Церкви состоящими, потому, что принятіемъ Святыхъ Таинъ отъ Священниковъ Греко-Россійскаго исповѣданія и въ продолженіи времени замѣствованіемъ отъ нихъ Духовныхъ требъ, совершенно они подтвердили добровольное присоединеніе ихъ къ благочестію, въ которомъ и пробыли бы безъ всякаго сомнѣнія, если бы не были возбуждаемы Уніатскимъ Духовенствомъ и помощниками своими, Римско-Католическую религію содержащими. Которыя же на противу того хотя и присоединены къ благочестію, но ни съ какими Христіанскими требамъ къ православнымъ Священникамъ не относились, онымъ оставить на ихъ произволеніе: въ благочестіи остаться, или быть по прежнему Уніатами, и всѣхъ таковыхъ въ Уніи остающихся жителей, тамъ, гдѣ по превосходному количеству воспріявшихъ благочестіе и церкви приходскія обращены будутъ въ благочестивыя, буде ихъ число не велико, приписывать къ ближайшимъ Уніатскимъ церквамъ; ежели же ихъ останется такое количество душъ, что можно имъ построить вновь церковь Уніатскую, то хотя имъ сіе и дозволить, но не иначе, какъ огранича Епархію Уніатскія точнымъ и извѣстнымъ числомъ церквей, такъ, что буде бы послѣдовала гдѣ надобность вновь оныя строить, то по силѣ Устава Благочинія 58 статьи, Архіепископъ Уніатскій самъ собою, безъ Губернскаго Правленія, на построеніе ихъ дозволенія давать

не отважился бы; равнымъ образомъ и вновь Священниковъ на Уніатскіе приходы рукополагать удержался, доколѣ иныя безмѣстные не распредѣлены будутъ къ мѣстамъ, дабы сіи не скитались по разнымъ мѣстамъ и не развращали воспріявшихъ благочестіе; въ случаѣ же могущихъ послѣдовать отъ Уніатовъ о чемъ либо жалобъ, производимы были о томъ дѣла при Депутатѣ Духовномъ со стороны благочестивой. Какое же по сему послѣдуетъ въ Правительствующемъ Сенатѣ опредѣленіе, о томъ увѣдомить Святѣйшій Синодъ. Относительно жъ неприцужденія обывателей Уніатскаго закона къ принятію Греко-Россійской вѣры, дать знать, что Святѣйшій Синодъ не оставилъ съ своей стороны, на основаніи Именнаго Его Императорскаго Величества Высочайшаго указа, даннаго въ прошедшемъ 1797 году Маія 13 дня Минскому Губернатору Корнѣеву, тѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ, въ вѣдомствѣ коихъ состоятъ Уніаты, строжайшее сдѣлать подтвержденіе. Первый Сената Департаментъ, по разсмотрѣніи сихъ обстоятельствъ, предписалъ Бѣлорусскому и Минскому Гражданскимъ Губернаторамъ, чтобъ по сему Святѣйшаго Синода вѣденію къ прекращенію описываемыхъ въ ономъ безпорядковъ, и къ удержанію обратившихся въ православную Греко-Россійскую Вѣру отъ совращенія въ Унію, приняты были зависяція отъ свѣтскаго начальства мѣры; а дабы Духовенству и Духовному Римско-Католическаго исповѣданія начальству сдѣлано было надлежащее отъ Департамента Римско-Католическихъ дѣлъ о исполненіи опредѣленія Святѣйшаго Синода касающагося до онаго Духовенства предписанія: то о семъ предоставилъ сему Департаменту. Приказали: какъ въ первомъ изъ сихъ вѣдений изъяснено, что въ разсужденіи изслѣдованія объ обращеніи нѣкоторыхъ православныхъ людей въ Унію по Волынской Губерніи, и о поступленіи съ виновниками сего по законамъ, отнесеное о семъ отъ находящагося тамъ Преосвященнаго Варлаама, Епископа Житомирскаго къ Управляющему Минскою, Волынскою и Подольскою губерніями, Господину Генералу отъ Инфантеріи и кавалеру Графу Рудовичу, а также изъ тамошней Консисторіи о томъ же дано знать и Волынскому Губернскому Правленію: то за симъ и помянутымъ предписаніемъ

Сената 1-го Департамента остается съ прописаніемъ означенныхъ вѣдений Святѣйшаго Синода, послать указъ Юстиць-Коллегіи въ Римско-Католицкій Департаментъ, съ тѣмъ, чтобъ онъ строжайше предписалъ всѣмъ подѣлствомъ его находящимся мѣстамъ и Духовнымъ особамъ, дабы они держались изображенныхъ въ послѣднемъ изъ сихъ вѣдений правилъ, и старались бы всевозможно отвращать подвластные себѣ Духовные чины отъ описанныхъ въ томъ вѣденіи безпорядковъ, ни мало не развращая людей, обратившихся самопроизвольно изъ Уніи въ Греко-Россійскій законъ, и не препятствуя отнюдь переходенію ихъ изъ Уніи въ господствующую вѣру, подѣ опасеніемъ за ослушаніе строжайшаго по законамъ наказанія, и словомъ соображали бы всѣ свои дѣйствія, относящіяся къ сему предмету, съ постановленіемъ Святѣйшаго Синода.

П. С. З. № 19263.

№ 27.—1800 г. Декабря 11.

Высочайше утвержденные пункты.—Объ управленіи Римско-Католическаго Духовенства въ Россіи.

1. Верховная власть, дарованная Самодержцу отъ Бога, и отеческое попеченіе о благоденствіи вѣрннхъ свыше Ему народовъ, распространяется равно и на духовенство; почему оно и повинно хранить къ Своему Государю, яко самимъ Богомъ избранному Начальнику, всеподданническую вѣрность и оказывать достолюбезное послушаніе по словамъ Святаго Апостола Павла: „Повинуйтесь господіемъ своимъ яко Богу“. И повинуйтесь, какъ тотъ же Апостоль говоритъ, за совѣсть; слѣдовательно должно быть послушно начальству во всѣхъ духовныхъ и мірскихъ дѣлахъ и исполнять волю, предписывающую соблюдать также права и догматы своей вѣры.

2. Какъ бѣлое духовенство, такъ и монашествующіе обязаны исполнять во всей точности всякія законныя предписанія и повелѣнія своихъ начальствъ, а по силѣ церковныхъ своихъ правилъ бѣлое духовенство въ обидахъ своихъ на нижніи начальства должно приносить жалобы Епархіальному Архіерею, и въ случаѣ недоста-

венія симъ удовлетворенія въ Римско-Католицкій Департаментъ Юстиць-Коллегіи; а монашествующіе по тѣмъ же церковнымъ правиламъ на нижнихъ начальниковъ въ сходство института каждаго ордена, имѣютъ жаловаться вышнимъ; поелику для вящаго въ монашескомъ собраніи спокойствія церковными законами подѣ наказаніемъ запрещено прибѣгать съ жалобами къ начальству не своего ордена.

3. Понеже каждой Архіепископъ или Епископъ, управляющій вѣрною ему Епархіею, есть пастырь порученнаго ему стада, то надлежитъ ему на основаніи постановленія Тридентинскаго Собора вѣдать и наблюдать свой долгъ, что онъ не ради роскоши, великолѣпія и излишества, но къ трудолюбію и попеченію для прославленія имени Всевышняго облеченъ въ сей санъ, и во истину не надобно сомнѣваться, что народъ взирая на своихъ начальниковъ, что они не мірской суеты, по спасенія душъ и блаженства будущей жизни ищутъ, охотнѣе поселятъ въ себѣ духъ Святой вѣры и невпниной жизни; и для того Архіепископы и Епископы веди смиренную жизнь изъ доходовъ на содержаніе ихъ предопредѣленныхъ не должны владѣть ни въ своихъ, ни въ другихъ Епархіяхъ приходами, или же о полученіи оныхъ стараться.

4. Консисторія, въ коей Офиціалъ или Епископскій намѣстникъ есть Предсѣдатель, и которая по судопроизводству относится къ вышнему надъ нею Правительству, долженствуетъ во всей строгости правосудія на основаніи духовныхъ законовъ разбирать и судить всякія дѣла, кромѣ тяжбныхъ и уголовныхъ, до разбору Гражданскихъ Правительствъ относящихся. Приличившихся же въ уголовныхъ преступленіяхъ, по окончаніи надъ ними суда духовнаго, отсылать къ суду гражданскому, куда по общимъ Государственнымъ узаконеніямъ слѣдуетъ.

5. Принадлежація къ монастырямъ и церквамъ зданія и фундуши, на содержаніе Семинарій, школъ и богадѣленъ предопредѣленныхъ, имѣютъ оставаться для означеннаго токмо употребленія; равномѣрно и дома духовныхъ имѣютъ быть свободны отъ всякаго постоя.

6. Какъ селы, деревни, фольварки, земли, лѣса, огороды, сѣнокосы, озера, рыбная ловля и всякія тому подобныя угоды, равномѣрно и де-

нежныя суммы, капиталныя и процентныя и прочія блага духовенства и монашествующихъ стяжанія, суть общее ихъ достояніе: то и запрещается всѣмъ монастырямъ продавать ихъ, дарить и вымѣнивать, равно какъ и отъ нихъ оныя отбирать безъ особливаго Монаршаго соизволенія.

7. Каждый монашескій орденъ повиненъ избирать для себя настоятелей монастырскихъ, или высшіе начальники нижнихъ начальниковъ, согласно съ правилами каждаго ордена, властію Святой церкви утвержденнымъ. Когда же монашествующіе выберутъ настоятели монастырскаго, то имѣютъ представить объ утвержденіи его въ семь званіи Провинціалу своего ордена; а всѣ Провинціалы должны ежегодно доставлять полныя и достовѣрныя списки всѣмъ настоятелямъ монастырскимъ Юстицъ - Коллегіи въ Римско-Католическій Департаментъ, доноси оному также о всѣхъ перемѣнахъ, по смертному случаю или по другому обстоятельству встрѣтиться могущихъ, въ теченіи годоваго времени до присылки новыхъ списковъ. Сами же Провинціалы избираются или назначаются по правиламъ своего ордена, но объ утвержденіи ихъ обязанъ орденъ представлять помянутому Департаменту, а сей Сенату.

8. Епархіальнымъ Архіереямъ въ таковыя выборы не вмѣшиваться, ибо имъ трудно каждаго въ особенности ордена знать постановленія и правила; вмѣсто же того должны они заниматься управленіемъ блага духовенства и строгое имѣть надзираніе надъ ихъ поведеніемъ и поступками.

9. Поелки изъ церквей и зданій нѣкоторыхъ порядочнѣйшихъ монастырскихъ видно, что монахи не все обращаютъ свои доходы, а въ славу Всевышняго и на украшеніе мѣсть: то сдача отчетовъ низшимъ, а отъ сихъ высшимъ начальникамъ, должна остаться по обыкновенію издревле въ монастыряхъ наблюдаемому; а Епархіальнымъ Архіереямъ смотрѣть, дабы доходы блага духовенства, а именно: Прелатовъ, Канониковъ, Плебановъ и прочихъ не на великолѣпіе и излишества обращались, но по предписанію церковныхъ правъ на необходимыя надобности были употребляемы.

10. Когда въ монастыряхъ, гдѣ находятся Архимандриты или въ свѣтскихъ церквахъ Епископы, Суфраганы и митрою удостоенные Аббаты, откроется праздно по сему званію мѣсто: Епархіальный Архіерей избравъ заслуженнаго и примѣрнаго житія кандидата, представляетъ объ немъ Юстицъ-Коллегіи Римско-Католическому Департаменту, а сей имѣетъ внести рапортъ въ Сенатъ.

11. Запрещается Епархіальнымъ Архіереямъ никому изъ блага духовенства ни подъ какимъ предлогомъ болѣе одного прихода въ управленіе не давать, и никто не долженъ стараться о полученіи другого прихода; поелки и то и другое церковными правилами запрещается.

12. Каждый монастырскій настоятель при смѣнѣ его отъ должности повиненъ дать своему преемнику вѣрный во всѣхъ приходахъ и расходахъ отчетъ и сдать по описи всякаго рода монастырскія и церковныя вещи, равно Архивъ и Библіотеку въ надлежащемъ порядкѣ подъ присмотромъ Провинціала своего ордена.

13. Каждому мѣстному монастырскому настоятелю прилежно наблюдать, дабы всѣ въ монастырѣ ненарушимо сохраняли то, въ чемъ добровольно учинили обѣтъ предъ Богомъ; въ противномъ же случаѣ на основаніи законовъ и постановленій своего ордена виновныхъ имѣютъ исправлять, а о невинующихся доносить своему Провинціалу. Если бы же, паче чаянія, какой орденъ не соблюлъ своихъ обязанностей, тогда долгомъ будетъ Епархіальнаго Архіерея предостерегать и увѣщевать начальствующихъ того ордена.

14. Дабы иночество и монашеская дисциплина не пришла въ расслабленіе, обязаны Провинціалы ежегодно одинъ разъ, а еслбъ востребовала надобность, и болѣе, посѣщать и осматривать монастыри своего ордена, входитъ въ хозяйственное распоряженіе и накрѣпко смотрѣть. наблюдаются ли во всей точности орденскія постановленія.

15. Епархіальные Архіереи не должны отнюдь позволить монахамъ носить одежды, употребляемой бѣлымъ духовенствомъ: ибо съ такою перемѣною перемѣняются и примѣрныя монашескія нравы; а за симъ слѣдуетъ свободнѣйшее

обращеніе, нарушающее учиненные предъ Богомъ обѣты; и по тому буде въ которой Епархіи находятся монахи въ одѣянїи употребляемомъ бѣлымъ духовенствомъ, обязаны мѣстные Архіереи, согласно съ постановленіемъ Тридентинскаго Собора, таковыхъ отослать въ монастыри ихъ ордена; равномѣрно Епархіальные Архіереи не должны давать монахамъ приходовъ въ управленіе, дабы чрезъ то не подали случая преступить имъ обѣтовы нищеты, данной предъ Богомъ.

16. Архіепископамъ и Епископамъ предоставляется право посѣщать и осматривать во всякое время приходскія церкви, да и тѣ монастыри, коихъ посѣщеніе Тридентинскимъ Соборомъ позволено, и сей осмотръ отправлять самимъ или препоручить другому.

17. Въ чиненїи монашескихъ обѣтовъ должны наблюдаемы быть предписанія Тридентинскаго Собора и орденскія постановленія.

18. Поелику монахи многія имѣютъ по ихъ ордену обязанности и разныя исправляютъ должности, и по тому начальникъ ордена для соблюденія порядка принужденъ бываетъ перемѣнять монаховъ изъ одного въ другой монастырь и посылать на мѣста больныхъ и умершихъ другихъ: то если бы въ семъ случаѣ предварительно относиться къ Епархіальнымъ Архіереямъ, послѣдовало бы въ теченїи монастырскихъ распоряженій и дѣлъ замѣшательство и остановка; а по сему предоставляется Провинціаламъ по прежнему обыкновенію, гдѣ только ордена ихъ монастыри, пересылать монаховъ изъ одной Епархіи въ другую по билетамъ Гражданскаго Правительства той Губерніи, откуда кто пересылается. Безъ вѣдома же своего начальства не должно монаху ни подъ какимъ предлогомъ, даже на самое кратчайшее время, отлучаться отъ своего монастыря, въ какомъ случаѣ Епархіальные Архіереи непремѣнно таковыхъ самовольно отлучающихся должны отсылать обратно въ ихъ монастыри.

19. Запрещается духовенству говорить на коверѣ или издавать сочиненія о дѣлахъ политическихъ, наипаче же относительныхъ до Государственнаго правленія, а упражняться имъ по обѣтамъ и долгу своему въ Христіанскихъ добродѣтеляхъ и богомысліи.

20. Дабы развратъ нечувствительнымъ образомъ не могъ вселиться въ монахахъ, должны орденскіе и монастырскіе начальники неослабное имѣть смотрѣніе, чтобъ духовныя размышленія, по обыкновенію каждаго ордена, наблюдаемы были безъ упущенія, посредствомъ коихъ основательнѣйше займутъ они для себя поученіе, чѣмъ Богу, Святой Его церкви и своему Государю обязаны, и чистосердечное воспримутъ желаніе всему тому удовлетворять по крайней силѣ и возможности; сказано бо у Іеремїа Пророка: „Разореніемъ разорена есть вся земля, яко ни единъ есть, иже размышляетъ сердцемъ“. Ибо не одежда дѣлаетъ монаха монахомъ, но примѣрное и неззорное житіе, соответствующее поученіямъ и совѣтамъ Христа Спасителя.

21. Епархіальные Архіереи по предписанію Тридентинскаго Собора не должны нарушать права, употребляемаго во Святой церкви отъ пятаго вѣка Христіанства, и лишать ктиторовъ въ разсужденїи одобренія ими особъ къ полученію приходовъ въ ктиторскихъ владѣніяхъ, отвергая рекомендуемыхъ ими достойныхъ къ тому духовныхъ; ибо тогда въ Духовномъ Правленїи все идетъ порядочно, когда дѣлается по правамъ и законамъ.

22. Что же касается до монастырей женскихъ, то оны состоятъ имѣютъ по прежнимъ церковнымъ правиламъ въ управленїи Епархіальныхъ Архіереевъ, съ тѣмъ однакожь, что они не должны входить ни въ какія распоряженія и касаться до имѣній недвижимыхъ и капиталовъ, тѣмъ монастырямъ принадлежащихъ, которые въ монастыряхъ женскихъ управляются на томъ же основанїи, какъ въ мужескихъ.

23. Дозволяется наконецъ Архіепископамъ и Епископамъ во всемъ, что токмо къ общей и церковной пользѣ служить можетъ, и что не выходитъ изъ предѣловъ власти, сопряженной съ ихъ саномъ, подавать проекты Юстицъ-Коллегіи въ Римско-Католицкій Департаментъ, котораго долгомъ да будетъ ихъ разсматривать и представлять потомъ съ мнѣніемъ на утвержденіе Сенату.

П. С. З. № 19684.

№ 28.—1800 г. Декабря 29.

Именной, данный Сенату.—О бытіи въ Католическомъ Департаментѣ Юстицъ-Коллегіи двумъ Святскимъ Членамъ.

Въ Католическомъ Департаментѣ Юстицъ-Коллегіи Святскимъ Членамъ быть по крайней мѣрѣ двумъ; а Уніаты, такъ какъ они присоединенные или къ намъ, или къ Католикамъ, а не сами по себѣ, Членовъ не могутъ имѣть.

П. С. З. № 19706.

№ 29.—1801 г. Ноября 13.

Высочайше утвержденный докладъ Сената.—О возстановленіи духовнаго и церковнаго Правительствъ Римско-Католическаго закона въ Россіи.

Докладъ. По Высочайшему Вашего Императорскаго Величества повелѣнію Генераль отъ Инфантеріи, Генераль-Прокуроръ и Кавалеръ Бенкешевъ, Августа 13 дня сего года предложилъ Сенату для совокупнаго разсмотрѣнія и представленія на Высочайшее утвержденіе мнѣнія, всеподданнѣйшій Комитета, по Высочайшему Вашего Императорскаго Величества повелѣнію составленнаго, докладъ и положеніе о духовномъ и церковномъ Правительствѣ Римско-Католическаго закона въ Россіи, также штатъ Римско-Католической Духовной Коллегіи, выписку изъ меморіала Вашимъ Императорскимъ Величествомъ полученнаго, о неудобности Митрополиту Сестреничичу быть первенствующимъ надъ духовенствомъ, и записку поданную отъ Митрополита Уніатскаго Ростоцкаго, о нужномъ возстановленіи его въ прежній его санъ и о предоставленіи духовенству Уніатскому собственнаго управленія. Помянутымъ докладомъ Комитетъ всеподданнѣйше представлялъ Вашему Императорскому Величеству, что онъ, во исполненіе Высочайшего Вашего Величества рескрипта, за собственноручнымъ подписаніемъ даннаго Генераль Прокурору Юлія 16 дня сего года разсматривалъ всѣ издаанныя прежде сего установленія о разпоряженіи духовныхъ Римскаго исповѣданія дѣлъ, и соображался, какъ съ преждесостоявшимися постановленіемъ блаженныя памяти Государыни Им-

ператрицы Екатерины Алексѣевны 1795 года, объ управленіи Архіереямъ вѣдомства ихъ Епархіями, отдѣленно отъ Архіепископа Могилевскаго, такъ и съ учрежденіемъ изданнымъ въ 1798 году Государемъ Императоромъ Павломъ Петровичемъ, объ установленіи шести Епархій и потомъ съ Высочайше утвержденными въ 1800 году правилами для управленія духовенства, и особенно монашескихъ орденовъ, по основаніямъ церковнымъ, извлекъ изъ оныхъ положеніе для духовнаго и церковнаго Правительства Римско-Католическаго закона, сблизжающееся къ образу Государственнаго правленія и къ Каноническимъ правамъ, на основаніи коего дѣла Римской церкви должны быть управляемы и распоряжаемы безъ всякаго чуждой власти вліянія.

Положеніе жъ оное содержитъ: 1) производство дѣлъ духовныхъ и церковныхъ въ Консисторіяхъ, а надъ ними въ духовной Коллегіи; 2) назначеніе Членовъ въ Коллегіи; 3) обязанность Коллегіи, Архіереевъ и вообще духовенства въ отправленіи дѣлъ и должностей; 4) принадлежность жалобъ на Архіереевъ и апелляціи на Консисторіи въ Коллегію и порядокъ рѣшенія дѣлъ разводныхъ; 5) управленіе монастырей монашескихъ орденовъ независимо отъ Архіереевъ, но подъ общимъ изъ Епархій начальственнымъ вѣденіемъ; 6) опредѣленіе въ монастыри и церкви Архимандритовъ, Суффрагановъ, Аббатовъ и раздачу приходовъ; 7) охраненіе церковныхъ и духовныхъ имѣній правомъ казеннымъ; 8) главное и общее вѣденіе всего духовенства Коллегіи, и объ отношеніи ее въ Сенатъ.

Съ каковымъ положеніемъ Комитетъ всеподданнѣйше подносилъ на благоразсмотрѣніе Вашему Императорскому Величеству и предположенный Духовной Коллегіи штатъ, которымъ изъ опредѣленной на Католическій Департаментъ суммы 18,500 руб. назначается ежегодно 17,450 р. обращая за тѣмъ остающіяся 1,050 руб. въ добавокъ къ жалованью Епископу Бениславскому и Архимандриту Бышковскому при оставленіи ихъ Членами Коллегіи, противъ окладовъ занимаемыхъ ими до сего мѣста Президента и Вице-Президента Департамента, съ тѣмъ, что послѣ ихъ деньги сіи причислены быть имѣютъ къ суммѣ на расходъ Коллегіи; сверхъ того доносить, что поелику за послѣдовавшимъ Высочайшимъ

Именнымъ указомъ Октября 11 дня минувшаго 1800 года, о выборѣ въ Католическій Департаментъ Засѣдателей изъ Епархіи, положенное на прежебывшихъ духовныхъ Членовъ жалованье Епископа, соборнаго Каноника и Протоіерея, всего въ годъ 3975 руб. остается нынѣ безъ выдачи; а опредѣленные Засѣдатели по неназначенію имъ до сего времени жалованья не получали; изъ состоящихъ же теперь въ Католическомъ Департаментѣ свѣтскихъ Членовъ остаются одинъ Коллежскій Совѣтникъ и одинъ Ассесоръ, которыхъ надлежитъ опредѣлить къ другимъ соотвѣтственнымъ мѣстамъ; то не благоудно ли будетъ Вашему Императорскому Величеству Всемилостивѣйше повелѣть помянутымъ Засѣдателямъ по новому штату Коллегии выдать жалованье за все время ихъ бытности въ Департаментѣ; а за тѣмъ и выбываемымъ свѣтскимъ Членамъ Совѣтнику и Ассесору до опредѣленія ихъ къ мѣстамъ ассигновать на слѣдующую треть нынѣ получаемое ими жалованье, первому изъ 750 руб., а послѣднему изъ 450 руб. оклада. Съ тѣмъ вмѣстѣ представлялъ Комитетъ по Высочайшему же Вашего Императорскаго Величества соизволенію, и относительно отчужденнаго отъ управленія своей Епархіи и начальствованія надъ Римскимъ-Католическимъ Духовенствомъ Митрополита Сестренцевича, что какъ удаленіе его безъ формальнаго отрицанія или безъ судебного приговора можетъ почтено быть увольненіемъ только временнымъ и управленіе Епархіи, порученное Епископу Бениславскому викарнымъ, а потому не благоудно ли будетъ Вашему Императорскому Величеству Высочайше повелѣть, вступить ему Сестренцевичу въ управленіе Епархіи его и съ тѣмъ вмѣстѣ предсѣдательствующимъ членомъ въ Духовную Коллегію, съ полученіемъ полного жалованья, положеннаго какъ по сану Архіепископа Могилевскаго, такъ по званію предсѣдательствующаго Духовной Коллегии.

Въ поданномъ же Вашему Императорскому Величеству меморіалѣ объясняется, что источникъ бывшихъ несогласій между Католическимъ духовенствомъ происекалъ отъ безмѣрной власти, каковая была поручена Митрополиту Сестренцевичу, который подъ названіемъ Архіепископа Могилевскаго, Митрополита Римско-

Католическаго въ Россіи, и начальника Юстицъ-Коллегии, имѣлъ въ рукахъ совокупленные всѣ власти такъ, что жалующіеся, перенося апелляцію отъ первой инстанціи въ другую и въ послѣднюю, вездѣ находили Сестренцевича, или въ видѣ Архіепископа, или Митрополита, или начальника Коллегии, имѣющаго вліяніе въ оный судъ однимъ судіею. По Каноническимъ правамъ Архіепископъ долженъ имѣть пребываніе въ Могилевѣ при своей кафедральной церкви и предсѣдательствовать въ Консисторіи; но ежели власть и преимущество начальника Католической Коллегии совокуплены будутъ съ властію Митрополитскою, то она опять сдѣлается тройкою и тѣ же послѣдствія произойдутъ.

А Митрополитъ Уніатскій Ростоцкій въ запискѣ своей всеподданнѣйше представляетъ, что постановленіе Уніатскихъ Епископовъ въ силу Папской Буллы зависитъ непосредственно отъ ихъ Митрополитовъ; имъ же предоставлены навсегда и другія духовныя порученія; но какъ въ Высочайшемъ указѣ 1798 г. Апрѣля 28 дня, объ учрежденіи Уніатскихъ Епархій, о духовной власти Митрополита Уніатскаго не упомянуто; то имѣющіе быть поставлены въ Епископы Уніатскіе, должны, какъ и Латынскіе, относиться въ Римъ съ испрошеніемъ Буллы на все то, что по Каноническимъ правиламъ получить имъ слѣдуетъ; на Епархіальныя Консисторіи по апелляции дѣла поступали къ Митрополиту и въ его Консисторію и монашескіе ордены избирали своихъ начальниковъ подъ предсѣдательствомъ его Митрополита, или назначаемаго имъ Епископа. Почему для лучшаго распорядка между Уніатскимъ духовенствомъ, полагаетъ онъ Митрополитъ Ростоцкій нужнымъ, дабы Митрополитъ Уніатскій возстановленъ былъ въ свой санъ съ свойственною ему духовною властію; чтобы вмѣстѣ съ тѣмъ возвратить его Ростоцкаго въ прежнюю его Епархію; предоставить Уніатамъ право имѣть своихъ Засѣдателей въ Коллегии по выбору Митрополита; дать свободу Уніатскому монашеству избирать самому высшихъ и низшихъ себѣ начальниковъ и во всемъ, что касается до внутренняго управленія по ихъ ордену; и на послѣдокъ, чтобы Уніаты въ свободномъ исполненіи своего закона были ограждены отъ всѣхъ притѣсненій.

Всемилостивѣйшій Государь! Сенатъ, по разсмотрѣніи предположеній Комитета съ объясненіями, къ тому присовокупленными, и по довольномъ уваженіи всѣхъ обстоятельствъ, находитъ составленное Комитетомъ положеніе о духовномъ и церковномъ правительствѣ Римско-Католическаго закона въ Россіи, со штатомъ Римско-Католической Духовной Коллегіи, достаточнымъ, и какъ образу Государственнаго правленія, такъ и состоянію Римско-Католическихъ духовныхъ дѣлъ соотвѣтственнымъ; и потому соглашаясь со всѣмъ тѣмъ, равно и съ предположеніемъ въ докладѣ Комитета, о вступленіи Митрополиту Сестренцевичу въ управленіе Епархіи его и съ тѣмъ вмѣстѣ предсѣдательствующимъ Членомъ въ Духовной Коллегіи, съ полученіемъ полнаго жалованья, какъ по сану Архіепископа Могилевскаго, такъ и званію предсѣдательствующаго въ Духовной Коллегіи, также объ оставленіи Членами Коллегіи Епископа Бениславскаго и Архимандрита Бышковскаго, съ дополненіемъ имъ жалованья, полагаемаго по штату Коллегіи, второму и третьему Членамъ, противъ нынѣшнихъ ихъ окладовъ Президента и Вице-Президента въ Департаментѣ, также объ удовлетвореніи выбранныхъ отъ Епархіи Засѣдателей жалованьемъ по штату Коллегіи, за время бытности ихъ въ Департаментѣ, и назначеніи двумъ выбываемымъ свѣтскимъ Членамъ Департамента, до опредѣленія къ другимъ мѣстамъ, на слѣдующую треть жалованья, нынѣ ими получаемаго, всеподданнѣйше представляетъ объ ономъ на Высочайшее благоизволеніе Вашего Императорскаго Величества, поднося при семъ упомянутое положеніе о духовномъ и церковномъ правительствѣ и штатъ Коллегіи, въ которомъ положеніи за нужное разсудитъ Сенатъ, для вышшаго поясненія и силы согласно Высочайшимъ указомъ, подтвердить особенно запрещеніе монашескимъ орденамъ, дабы они, подъ опасеніемъ суда уголовнаго, не дерзали какое либо имѣть сношеніе съ Генералами монашескихъ орденовъ или иными властями, въ Россіи находящимися; къ тому прибавить изъ Высочайше конфирмованныхъ пунктовъ 11 Декабря 1800 года, точное запрещеніе Архіереямъ имѣть приходы и дачи кому либо изъ блага духовенства болѣе одного прихода, и охраненіе правъ ктиторскихъ

въ одобреніи духовныхъ къ полученію приходовъ; сверхъ того, чтобы въ Члены Коллегіи выбирать кандидатовъ изъ Епископовъ, не ограничиваясь на неепархіальныхъ, поелику таковымъ собственнаго положенія не имѣется; а въ Засѣдатели въ Коллегію Капитулами избирать изъ Членовъ своихъ не однихъ Канониковъ, но и Прелатовъ.

Что принадлежитъ до объясненій въ меморіалѣ, Вашему Императорскому Величеству всеподданнѣйше поданномъ, о власти Митрополита Сестренцевича, то Сенатъ разсуждаетъ, что предсѣданіе въ Коллегіи, яко главнымъ всего духовенства правительствѣ, не можетъ приличіе поручено быть, какъ первенствующей духовной особѣ въ Митрополитѣ Могилевскомъ, къ діоцезіи котораго и самое мѣстопробываніе Коллегіи принадлежитъ; что каждой Архіерей и Консисторія особо всякой Епархіи подчиняются не Митрополиту, но непосредственно Духовной Коллегіи; что въ Коллегіи Президентъ по Генеральному Регламенту безъ общаго согласія всей Коллегіи никакого дѣла самъ собою рѣшить не можетъ; а всякое дѣло рѣшится по большинству голосовъ, и въ случаѣ токмо равенства имѣютъ перевѣсъ тѣ, съ которыми Президентъ согласенъ; въ дѣлахъ же Епархіи Митрополита, онъ, яко въ собственныхъ, Судією быть и присутствовать въ Коллегіи по узаконенію не долженъ. А потому при Высочайшей довѣренности, какою удостоенъ въ возложенномъ санѣ Митрополитъ Сестренцевичъ и при предположенныхъ законныхъ правилахъ, въ предѣлѣ права и власти ему порученныхъ, не настонтъ причины къ опасенію какихъ либо противныхъ послѣдствій.

По представленію къ Уніатскаго Митрополита Ростоцкаго, то какъ Высочайшими Именными указами, состоявшимися 1795 года мѣсяца Сентября 6, 1798 года Апрѣля 28 и 1800 года Декабря 29, повелѣно: 1) за обращеніемъ многочисленнаго народа къ Православной Восточной церкви, остающіеся отъ Уніи монастыри и церкви въ Губерніяхъ, отъ Польши возвращенныхъ, поручить вѣденію Бѣлорусскаго Архіепископа Лисовскаго, но такое временное ихъ ему подчиненіе не долженствуетъ стѣснять народъ въ свободѣ обращенія къ прародительскому благочестію; а объ особѣ Митрополита Ростоцкаго сказано,

чтобы онъ избралъ жительство по желанію своему въ Римѣ, яко престольномъ градѣ Римскаго исповѣданія, въ коемъ онъ воспитанъ и къ коему онъ имѣетъ несомнѣнную приверженность, или же здѣсь въ Санктпетербургѣ; но лишь бы то не было въ предѣлахъ новоприсоединенныхъ отъ Польши областей. 2-мъ) предоставлена токмо свобода Митрополиту Ростовскому съ прочими Епископами, пребывать въ городахъ и монастыряхъ ихъ закона; относительно же церковнаго управленія, монашествующихъ, школъ и прочаго, повелѣно исполнять то, что о Епархіяхъ Римской вѣры предписано; а въ послѣднемъ собственноручно покойнымъ Государемъ Императоромъ написано: „Уніаты, такъ какъ они присоединенные или къ намъ или къ католикамъ, а не сами по себѣ, Членовъ не могутъ имѣть“. Сенатъ и полагаетъ, что Епархіямъ Уніатскимъ надлежитъ быть управляемымъ по положенію о правительствѣ духовномъ и церковномъ Римско-Католическаго закона, состоя подъ Духовною Коллегіею, въ которой Члены изъ Уніатовъ не полагаются.

Впрочемъ предаетъ все сіе въ прозорливѣйшее Вашего Императорскаго Величества благоусмотрѣніе.

Резолюція. Быть по сему.

Положеніе для духовнаго и церковнаго Правительства Римско-Католическаго закона.

1. Духовный Судъ, изъ духовныхъ и мірскихъ особъ составляемый, относится на дѣла общія по законамъ гражданскимъ; а для дѣлъ духовныхъ и церковныхъ, къ догматамъ вѣры и правамъ каноническимъ относящихся, и неподлежащихъ суду мірянъ, остаются Духовныя Консistorіи, въ Епархіяхъ учрежденныя, а надъ ними Главная Духовная Консistorія или Римско-Католическая Духовная Коллегія, вмѣсто Департамента Юстицъ-Коллегіи.

2. Въ Коллегіи быть предсѣдательствующимъ Членомъ Архіепископу Могилевскому; одному изъ Епископовъ; одному изъ Прелатовъ Инфлатовъ, на мѣста которыхъ Коллегія, избирая по два кандидата, представляетъ въ Правительствующій Сенатъ для внесенія объ нихъ доклада къ Высочайшему утвержденію; да изъ каждой шести Епархій, по одному Прелату или Канонику, избираемыхъ Капитулами чрезъ каждые три года.

3. Коллегіи, Епархіальнымъ Архіереямъ и Консistorіямъ, такъ какъ вообще и частно, Римско-Католическому Духовенству, въ отправленіи дѣлъ и должностей своихъ поступать по законамъ и правиламъ церкви ихъ; наблюдая при томъ неупустительно все, что въ разсужденіи отношенія ко вышней власти и вышняго церковнаго сообщества, Монаршими указами запрещено и повелѣно, и охраняя по долгу вѣрно-подданнической присяги, права Самодержавной власти, Государственныя узаконенія и Высочайшій интересъ.

4. Жалобы на Архіереевъ и апелліація на Консistorіи принадлежатъ въ Коллегію. По дѣламъ же разводнымъ въ бракъ, гдѣ требуются два согласныя рѣшенія къ исполненію, когда первое рѣшеніе въ Консistorіи принадлежащей діоцезіи послѣдуетъ, то оно и съ дѣломъ отсылается въ Коллегію, которая, по избраніи обѣихъ сторонъ, а въ случаѣ несогласія ихъ, по собственному назначенію, опредѣлитъ Консistorію другой діоцезіи, и поручитъ оной, по тому же дѣлу учинить второе рѣшеніе, и буде оно съ первымъ согласно, тогда и исполняется; а въ случаѣ разности, какъ и по неудовольствію сторонъ, полагаетъ уже Коллегія сама окончательное рѣшеніе.

5. Монастырямъ монашескихъ орденовъ быть управляемымъ во всемъ по ихъ правиламъ и институтамъ, и имѣть согласно тому своихъ орденскихъ Начальниковъ или Провинціаловъ, не дерзая однако же вопреки Высочайшему прещенію, подъ опасеніемъ суда уголовнаго, какое либо имѣть сношеніе съ Генералами монашескихъ орденовъ, или иными властями, въ Россіи находящимися; въ чемъ имѣютъ отвѣтствовать помянутые орденскіе начальники или Провинціалы, которые хотя и не суть подвластны Архіереямъ, но не меньше должны къ нимъ, во всякомъ случаѣ по общему духовному въ Епархіи ихъ начальству, какъ то и въ случаѣ надобности въ переходѣ, или въ отлучкѣ монаховъ, относиться, и отъ надзора и отъ напоминаній ихъ, касательно должнаго по закону устройства и порядка не уклоняться; надлежитъ Архіереямъ доносить о всякомъ свѣденіи достойномъ происшествіи въ монастыряхъ, въ Епархіи ихъ состоящихъ; о выборѣ монашескихъ Начальниковъ и управи-

телей, о состояніи монастырей, монашествующихъ и жительствующихъ въ нихъ, о имѣніяхъ, капиталахъ, доходахъ, заведеніяхъ и вообще, что знать нужно Архіерею, яко Начальнику всего въ Епархіи духовенства, обязанному за оное отвѣтомъ предъ высшимъ Правительствомъ. Архіереямъ не вступаться въ распоряженіи монастырскія и выборы монашескіе, однако же въ случаѣ смерти орденскаго Начальника или Провинціала, по должномъ донесеніи имъ объ ономъ чрезъ Настоятеля монастыря, доносить имъ объ ономъ Коллегіи, которая и имѣетъ распорядить, чтобы выборъ въ орденскіе Начальники или Провинціалы произведенъ былъ на законномъ основаніи. О избранномъ же и выбираемыхъ Начальникахъ или Провинціалахъ, на утвержденіе представляетъ орденъ Коллегіи; Архіерею самому или чрезъ довѣренную духовную особу должно посѣщать временемъ монастыри, обозрѣвать заведеніи ихъ и особливо съ крайнимъ примѣчаніемъ смотрѣть за преподаваніемъ наукъ, въ которомъ властенъ Архіерей давать согласныя законнымъ правиламъ приказанія. На Начальника орденскаго или Провинціала жалобы принимать Архіерею, въ его Епархіи, входитъ въ разсмотрѣніе обстоятельствъ, и буде по жалобѣ, или по собственному усмотрѣнію найдетъ онъ что противное, то представлять обязанъ Коллегіи, которая въ исправленіи и взысканіи имѣетъ поступать по законнымъ установленіямъ.

6. Въ раздачѣ приходоѡ поступать Архіереямъ по церковнымъ правиламъ, безъ малѣйшаго отступленія; и въ слѣдствіе того Архіереямъ, какъ самимъ, ни въ своихъ, ни въ другихъ Епархіяхъ, не владѣть приходами, такъ и никому изъ блага духовенства, и ни подъ какимъ предлогомъ болѣе одного прихода не давать; не нарушать и не лишать принадлежащаго права Ктиторовъ въ одобреніи ими достойныхъ духовныхъ особъ въ полученіи приходоѡ въ Ктиторскихъ владѣніяхъ; но о помѣщеніи на вакантныя мѣста Архимандритовъ въ монастыряхъ и при церквахъ Епископовъ, Суффрагановъ и митрою удостоенныхъ Аббатовъ, представлять Коллегіи, а оной Сенату для внесенія доклада къ Высочайшему утвержденію.

7. Монастырей и церквей имѣніи и капиталы сохраняться имѣютъ въ цѣлости и безъ ущерба,

на правѣ казенныхъ имѣній, каковымъ правомъ оныя и защищаться должны. Принадлежація ко монастырямъ и церквамъ сданіи и фондуши, которые предопредѣлены для семинарій, училищъ и богадѣленъ, имѣютъ оставаться для означеннаго токмо употребленія, равномерно и собственные дома духовныхъ, гдѣ они сами живутъ, буде бы и въ отлучкѣ по должности находились, свободны отъ всякаго постоа.

8. Коллегіи, яко главному Правительству, имѣть чрезъ Епархіальныхъ Архіереевъ полное и достаточное свѣденіе о монастыряхъ, церквахъ и духовенствѣ, о всѣхъ духовныхъ заведеніяхъ, имѣніяхъ и капиталахъ, о всякихъ достойныхъ уваженія происшествіяхъ, о которыхъ доносить такъ, какъ и по случающимся надобностямъ, о чемъ слѣдуетъ, представлять Правительствующему Сенату. Впрочемъ дѣла свои Коллегіи производить и рѣшать имѣетъ по правиламъ церковнымъ, наблюдая впрочемъ общій порядокъ, Коллегіямъ Генеральнымъ Регламентомъ и другими Государственными узаконеніями предписанный. Резолюція: Быть по сему.

П. С. З. № 20053.

№ 30.—1803 г. Маія 5.

Именной, данный Бѣлорусскому Военному Губернатору Михельсону.—О поступленіи по законамъ съ Ксензами и Миссіонерами Освейскаго монастыря пропускающими слухъ, якобы Правительство намѣрено обратить Уніатовъ къ Греко-Россійской церкви силою.

На донесеніе ваше о слухахъ разсѣваемыхъ Ксензами Миссіонерами Освейскаго монастыря, якобы Правительство намѣрено обращать силою къ Греко Россійской церкви всѣхъ тѣхъ Уніатовъ, кои къ Римско-Католическому исповѣданію не пристанутъ, считаю нужнымъ вамъ предписать, чтобы никакъ не допускали вы слухамъ сего рода распространяться, поступая по законамъ со всѣми тѣми, кои въ оныхъ будутъ уличаемы. Поведеніе сіе и въ настоящемъ случаѣ принять должно, если только обстоятельства сего дѣла дѣйствительно таковы, какъ въ доставленномъ къ вамъ отъ архіепископа Анастасія слѣд-

ствіи описываются. Я поручаю вамъ отыскавъ виновныхъ, арестовать ихъ и содержать подъ стражею впредь до повелѣнія.

П. С. З. № 20748.

№ 31.—1803 г. Маія 5.

Именной, объявленный Министромъ Внутреннихъ дѣлъ Митрополиту Римско-Католическихъ церквей въ Россіи.—О предписаніи, дабы ни подъ какимъ видомъ духовенство Католическое не дозволяло себѣ дѣлать такихъ внушеній, яко бы Россійское Правительство намѣрено силою обращать къ Греко-Россійской вѣрѣ всѣхъ тѣхъ Уніатовъ, кои къ Римско-Католической не пристанутъ.

До свѣденія Его императорскаго Величества дошло, что Миссіонеры Освейскаго монастыря стараясь жителей Бѣлорусскихъ Уніатскаго исповѣданія привлечь къ Римско-Католическому, дозволили себѣ въ Дризенскомъ повѣтѣ разсѣвать слухи, яко бы Россійское Правительство намѣрено силою обращать къ Греко-Россійской вѣрѣ всѣхъ тѣхъ Уніатовъ, кои къ Римско-Католической не пристанутъ; подробности сего дѣла безъ сомнѣнія сообщили Вашему Высокопреосвященству Бѣлорусскій Военный Губернаторъ.

Государь Императоръ, въ пресѣченіе столь цельныхъ и вредныхъ тишинѣ совѣсти толковъ, Высочайше повелѣтъ миѣ соизволилъ, отнестись къ вамъ, Милостивый Государь, чтобъ принявъ въ уваженіе источникъ, отъ коего они происходятъ, дали вы точнѣйшія предписанія, дабы ни подъ какимъ видомъ духовенство Католическое не дозволяло себѣ таковыхъ внушеній подъ страхомъ законнаго наказанія, какъ скоро по слѣдствію достовѣрность такового покушенія обнаружится, о чемъ и велѣно имѣть строгое наблюденіе Бѣлорусскому Гражданскому Начальству.

П. С. З. № 20749.

№ 32.—1803 г. Іюля 4.

Именной, данный Бѣлорусскому Военному Губернатору Михельсону.—О защищеніи Уніатовъ отъ притѣсненій, чинимыхъ имъ мѣстными Католическими Консистоціями.

Министръ Внутреннихъ дѣлъ донесъ Миѣ о представленіи вашемъ относительно требуемаго Римско-Католическою Коллегіею со стороны Губернскаго Правленія содѣйствія по дѣламъ Уніатовъ, перешедшихъ въ Латинскій обрядъ и паки изъ онаго возвращающихся въ Унію.

Обстоятельство сіе, жалобы принесенныя отъ Уніатскаго Бѣлорусскаго духовенства чрезъ повѣреннаго нарочно сюда присланнаго о разныхъ притѣсненіяхъ и обращеніи Духовенствомъ Католическимъ къ вѣрѣ ихъ немалаго числа жителей тамошнихъ, и наконецъ предъидущія ваши по послѣднему предмету сему представленія, побуждаютъ Меня, одобривъ осторожность Губернскимъ Правленіемъ во удовлетвореніи вышеупомянутаго требованія Римско-Католической Коллегіи принятую и благоразуміемъ вашимъ утвержденную, предписать вамъ на будущее время слѣдующее по симъ предметамъ поведеніе.

Такая самая терпимость, которая заставляетъ Правительство не прикасаться къ убѣжденію содѣлать въ дѣлахъ вѣры, должна бы была послужить правиломъ Духовнымъ Католическимъ Властямъ въ поведеніи ихъ съ Уніатами, и воспретить имъ всякое совращеніе народа изъ Уніи въ обрядъ Римско-Католическій. Если вѣра господствующая не дозволяетъ себѣ никакихъ принудительныхъ средствъ, то кольми паче вѣра терпимая не можетъ ихъ употребить.

Губернское Начальство не только не должно давать въ сихъ неправильныхъ притязаніяхъ своего содѣйствія, но и обязано всѣми мѣрами защищать Уніатовъ въ притѣсненіяхъ, судахъ и слѣдствіяхъ, какія мѣстныя Католическія Консистоціи противъ нихъ употребляютъ могутъ. Сближеніе Уніи съ Православнымъ Греческимъ исповѣданіемъ даетъ ей право на сіе покровительство.

Строго наблюдайте по сему за всѣми покушеніями, какія со стороны Духовныхъ Католическихъ Начальствъ къ стѣсненію совѣсти на-

родной въ Губерніяхъ вамъ ввѣренныхъ происходить могутъ, и каждый разъ, при нарушеніи ими сего правила, Мнѣ доносите.

П. С. З. № 20837.

№ 33.—1803 г. Іюля 6.

Именной, объявленный Министромъ Внутреннихъ дѣлъ Митрополиту Римскихъ церквей въ Россіи Сестренцевичу.—О наблюденіи ему, дабы не только стѣсненій или совращеній, но и малѣйшаго прикосновенія къ свободѣ совѣсти Уніатамъ отъ Духовнаго и Католическаго Правительства не было наносимо.

Бѣлорусскій Военный Губернаторъ Генералъ Михельсонъ донесъ Его Императорскому Величеству, что Римско-Католическая Духовная Коллегія нарядивъ два слѣдства, одно надъ Уніатскими базилианами о произносимыхъ ими якобы на Католицкую Религію хулахъ, а другое надъ Бабиновецкимъ Уницкимъ Деканомъ Родзевичемъ въ склоненіи имъ перешедшихъ въ Латинскій обрядъ Унитовъ къ возвращенію паки въ Унію, требовала и со стороны Губернскаго Правленія въ томъ содѣйствія.

По доношенію сему, каковъ послѣдовалъ Именной Высочайшій указъ съ онаго по Высочайшему повелѣнію, честь имѣю препроводить при семъ списокъ.

Высочайшая Его Императорскаго Величества воля, чтобы Ваше Высокопреосвященство предложили сей указъ къ точному исполненію Римско-Католической Коллегіи и сверхъ того по званію вашему Архіепископа Могилевскаго, приняли бы къ собственному и особенному вашему наблюденію и отвѣту, дабы ни подъ какимъ видомъ не только стѣсненій или совращеній, но и малѣйшаго прикосновенія къ свободѣ совѣсти Уніатамъ отъ Духовнаго Католическаго Начальства не было наносимо.

П. С. З. № 20838.

№ 34.—1803 г. Іюля 18.

Именной, данный Сенату.—О учрежденіи при Виленскомъ Университетѣ Главной Семинаріи для духовенства Римско-Католическаго исповѣданія.

Разсмотря докладъ Правительствующаго Сената, поданный Намъ, о учрежденіи училища по желанію Римско-Католическаго духовенства при Виленскомъ Университетѣ, въ которомъ могли бы приобрѣтать посвящающіе себя духовному чину всѣ нужныя науки для сего званія, и убѣждаясь тою истиною, что просвѣщеніе и благоправіе служителей вѣры, имѣютъ великое вліяніе на нравы и просвѣщеніе народа, Мы признали за нужное постановить слѣдующее:

1. При Императорскомъ Виленскомъ Университетѣ учредить главную Семинарію для Священниковъ Римско-Католическаго исповѣданія Могилевской, Виленской, Луцкой, Самогицкой, Каменецъ-Подольской и Минской Епархій, равно и для Священниковъ Римско-Уніатскаго исповѣданія Полоцкой, Брестъ-Литовской и Луцкой Епархій.

2. Духовная Римско-Католическая Коллегія 1. Изслѣдовавъ, какое во всѣхъ упомянутыхъ Епархіяхъ нужно число клириковъ, смотря по количеству въ оныхъ приходскихъ церквей, имѣетъ опредѣлить, сколько всякая Епархія должна присылать ихъ для приготовленія къ духовному званію въ главную Семинарію, учреждаемую при Виленскомъ Университетѣ. 2. На содержаніе оной Семинаріи опредѣлить ежегодно 15.000 рублей серебромъ. 3. Сія сумма всякой годъ имѣетъ быть собираема изъ доходовъ обоего пола монастырей, имѣющихъ недвижимость, или капиталъ; за исключеніемъ: а) всѣхъ монастырей Іезуитскаго братства, Піаровъ, Миссіонеровъ ордена Святаго Викентія, братьевъ Милосердія или Вонифратровъ; женскихъ: визитокъ и сестръ Милосердія; б) всякаго монастыря въ особености, которому теперь, или впредь отъ Попечителя Виленскаго Университета предоставится содержать Гимназію или Уѣздное училище, и в) монастырей, находящихся въ Вильнѣ, въ коихъ по донесенію Университета своему Попечителю, и по одобренію его будетъ состоять число юношей, которые посвятить себя монашескому званію.

нію, продолжали бы надлежащимъ образомъ курсы въ Виленскомъ Университетѣ и при испытаніяхъ оказывали бы желаемые успѣхи въ наукахъ.

3. Римско-Католическая Коллегія, разсмотрѣвъ существенныя нужды и избытки монастырей, должна всю сумму, на содержаніе Главной Семинаріи назначаемую, разпредѣлить надлежащимъ образомъ по доходамъ монастырей, невходящихъ въ вышепомянутое исключеніе, и предначертать обстоятельныя и ясныя правила, о собраніи и безотлагательномъ доставленіи въ опредѣленные сроки той части суммы, какая отъ оной каждому монастырю будетъ назначена для ежегоднаго взноса въ казну Главной Семинаріи.

4. Римско-Католической Коллегіи предоставляется принять мѣры къ избранію въ Вильнѣ пристойнаго дома, для заведенія Главной Семинаріи.

5. Подъ предсѣданіемъ Ректора Виленскаго Университета составить Комитетъ изъ трехъ его жъ Профессоровъ Богословскаго отдѣленія, изъ двухъ Членовъ Виленскаго каѳедральнаго капитула и одного Прелата Уніатовъ, для предначертанія Устава Главной Семинаріи, въ отношеніи внутренняго ея устройства и плана ученія. По окончаніи Комитетомъ такового предначертанія, имѣть оное представлено быть отъ Ректора чрезъ Попечителя Университета Министру Просвѣщенія, для поднесенія Намъ на утвержденіе.

6. Главнѣйшее основаніе Устава помянутой Семинаріи имѣть заключать въ себѣ слѣдующее: 1. Каждый Епископъ изъ своей Епархіи присылаетъ въ сію Семинарію опредѣленное число клириковъ совершенно кончившихъ ученіе, и оказавшихъ въ Епархіальной Семинаріи на предварительномъ испытаніи достаточныя познанія, способности и дарованія. 2. Если бы кто изъ клириковъ, принятыхъ въ главную Семинарію, въ первомъ году оказался неспособнымъ къ наукамъ, или неблагоправнымъ, таковой высылается изъ оной по предписанному въ Университетѣ порядку. 3. Приготовляемые въ Главной Семинаріи въ клирики имѣютъ квартиры, одѣяніе, пищу, дрова и свѣчи. За поведеніемъ ихъ долженъ быть порядочный присмотръ, равно какъ и за ихъ ученіемъ. Они особенно будутъ наставляемы въ практической нравственности, и обучаемы познанію

обрядовъ и обычаевъ церкви. По сей причинѣ духовная особа, занимающая мѣсто Начальника Семинаріи, должна быть отличныхъ дарованій, добродѣтели и благоразумія. Она избирается чрезъ каждые три года Богословскимъ отдѣленіемъ обще съ двумя Членами Виленскаго Капитула и однимъ Прелатомъ Уніатовъ, и по представленію сего жъ Капитула утверждается Римско-Католическою Коллегіею. 5. По опредѣленному плану ученія всѣ безъ изыятія клирики Главной Семинаріи должны слушать курсы наукъ въ Университетѣ, подлежать испытанію и заннматься предписанными упражненіями. 6. Главная Семинарія находится подъ непосредственнымъ вѣденіемъ и управленіемъ Комитета, состоящаго изъ трехъ Профессоровъ Богословскаго отдѣленія; изъ двухъ Членовъ Виленскаго Капитула и одного Прелата Уніатовъ, ежегодно Университетомъ и Капитуломъ избираемыхъ.

7. Духовныя Семинаріи, находящіяся въ разныхъ Католическихъ Епархіяхъ, должны оставаться въ нынѣшнемъ ихъ существованіи, и Епископы обще съ своими Капитулами имѣютъ принять нужныя мѣры къ приведенію ихъ въ лучшее состояніе, Способъ ученія и воспитанія въ сихъ Епархіальныхъ Семинаріяхъ долженъ сообразоваться съ планомъ Главной Семинаріи.

8. Семинарія Виленской Епархіи остается отдѣленнымъ заведеніемъ съ собственнымъ ея фундаментомъ. А поелику сей фондъ для нея достаточенъ, и она находится въ одномъ городѣ съ Университетомъ: то имѣетъ содержать число клириковъ, нужное для Виленской Епархіи, и быть во всемъ образованною по примѣру Главной Семинаріи.

9. Духовные, непредназначаемые къ важнымъ должностямъ, могутъ быть избираемы, если обучались только въ Епархіальныхъ Семинаріяхъ; но какъ вышнія званія необходимо требуютъ и вышней степени познаній, то по истеченіи десяти лѣтъ отъ учрежденія при Виленскомъ Университетѣ Главной Семинаріи, никто изъ Римско-Католическаго духовенства не можетъ быть Епископомъ, Прелатомъ, Каноникомъ, Ассесоромъ Римско-Католической Коллегіи, Офиціаломъ, Судьею, ни проповѣдникомъ при соборахъ и другихъ городскихъ приходахъ, не обучался въ Главной Виленской Семинаріи, исключая тѣхъ,

кои получать степень Доктора Богословіи или Правъ отъ Виленскаго Университета, или представлять ему на сіи степени патенты заслуживающіе уваженіе.

10. Во всѣхъ монашескихъ орденахъ, кромѣ ордена братьевъ Милосердія или Бонифратровъ, никто изъ монаховъ, по истеченіи десяти лѣтъ отъ сего времени, ни въ какомъ монастырѣ не можетъ быть ни проповѣдникомъ, ни Священникомъ въ приходѣ, ни преподавать Богословское ученіе или другія науки въ обществѣ своего ордена, или въ общемъ Училищѣ, равно не можетъ быть вновь избранъ въ Начальники ордена или монастыря, не окончивъ прежде ученія своего въ Виленскомъ Университетѣ, или по крайней мѣрѣ не бывъ испытанъ въ немъ и снабдивъ свидѣтельствомъ о достаточномъ его знаніи.

П. С. З. № 20.853.

№ 35.—1803 г. Августа 20.

Сенатскій.—О предписаніи Римско-Католической Духовной Коллегіи, чтобъ она въ разсужденіи Уніатовъ руководствовалась указами 1796, 1797, 1799 и 1803 годовъ.

Правительствующій Сенатъ, слушавъ доношеніе Римско-Католической Коллегіи, въ коемъ прописывала, что въ Іюні мѣсяцѣ 1799 года Вѣлорусской Губерніи, Полоцкаго Повѣта Уніатскій Священникъ Тома Блюдуха въ присланномъ въ Коллегію прошеніи изъяснялъ, что Горсплянская церковь отъ давнихъ временъ построенная и отданная для приходскихъ Священниковъ Уніатскаго обряда, всегда тѣмъ священникамъ и ему Блюдухѣ принадлежала, и что при генеральномъ размежеваніи безъ всякихъ споровъ съ цѣлымъ фундушемъ во владѣніе ему заимежевана; но когда та церковь въ 1784 году по вѣтхости своей обвалилась, то Коллежскій Ассесоръ Шантырь построилъ новую церковь, за выѣздомъ тогда Уніатскаго Архіепископа Смогоржевскаго, просилъ Латинское Римско-Католическое Начальство о посвященіи той церкви по Римскому обряду, что и послѣдовало; однакожь Блюдуха былъ безпрерывно приходскимъ Священникомъ при той Горсплянской церкви и прихожанами ея управлялъ безпрерывно; а въ Февралѣ мѣсяцѣ 1799 года Каноникъ Шан-

тырь, учинивъ въ Горсплѣ на Латинскій костелъ новый фундаціонный документъ, сдѣлалъ самъ приходскимъ Священникомъ, и своихъ крестьянъ, а его Блюдухи прихожанъ 40 домовъ насильнымъ образомъ перевелъ на Латинскій обрядъ: почему просилъ онъ сказанныхъ прихожанъ возвратитъ въ преждеисповѣдуемый ими обрядъ Уніатскій, а его Блюдуху при Горсплянской церкви приходскимъ Священникомъ оставить. По сей просьбѣ Коллегія требовала отъ Каноника Шантыря и отъ Могилевской Консисторіи объясненій, по коемъ оказалось: во-первыхъ, относительно до Горсплянской церкви, что она около 1650 года выстроена была бывшей Польской службы Венгерскаго полку Ротмистромъ Даниломъ Сигизмундомъ Шантыремъ и посвящена Доминиканскаго ордена монахомъ; потомъ сынъ сказаннаго Ротмистра Шантыря, а Каноника Шантыря дѣдъ, пристроилъ къ той каплицѣ три части, и хотя снаружн видъ ей сдѣлалъ по Латинскому обыкновенію, но внутри иконы и Иконостасъ были по обряду Русскому, для того, чтобы проживавшихъ тамо бѣглыхъ изъ Россіи и вывезенныхъ для заселенія маенностей его изъ Курляндіи людей болѣе приохотитъ къ Уніатской вѣрѣ. За тѣмъ когда та каплица пришла уже въ обвѣтшалость, то Коллежскій Ассесоръ Шантырь выстроилъ новую со-всѣмъ на другомъ мѣстѣ на подобіе также Латинскихъ костеловъ, которая каплица въ 1785 году посвящена Іезуитскаго Ордена монахомъ Ксендзомъ Скловскимъ по Латинскому обряду во имя Покрова Пресвятыя Богородицы; а въ 1786 году исходатайствовалъ Шантыремъ для того Католическаго костела отъ Апостольской Столицы Индультъ; а потомъ въ 1797 году и Могилевская Консисторія утвердила его Шантыря къ Горсплянскому костелу Настоятелемъ, позволила устроить новый приходъ, который онъ 1799 года и составилъ изъ 187 домовъ, а 1120 душъ Католиковъ, безъ всякаго отъ кого нибудь противорѣчія, а колымъ наче отъ Священника Блюдухи; и какъ онъ Блюдуха, съ Провизоромъ своимъ Адольскимъ, Горсплянскимъ крестьянамъ дѣлали притѣсенія излишнимъ домогательствомъ отъ нихъ за церковныя требы, а притомъ бывъ оба нетрезвой жизни, то они крестьяне охотно желали приобщенія Святыхъ Тайнъ по Римскому

обряду, съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобы и принять оный; почему Шантырь, по такому добровольному ихъ согласію приобща, присовокупилъ къ новоустроенному имъ приходу; Священникъ же Блюдуха никогда не имѣлъ принадлежности къ костелу, а проживалъ только на землѣ по усиленнымъ его просьбамъ и по снисхожденію къ его дѣтямъ, чтобы не лишились они пропитанія, и что потомъ онъ самъ Блюдуха въ постановленной съ Шантыремъ мировой сдѣлкѣ написалъ, что какъ Гореплянская церковь посвящена на обрядъ Латинскій и фундушъ обращенъ на Латинскихъ приходскихъ Священниковъ, то онъ Блюдуха соглашается перенестись на жительство въ Россаловку при тамошней филіи и довольствоваться тѣмъ содержаніемъ, которое, по старанію его Шантыря, Коллежская Ассесорша Шантырева ему назначила. Но Полоцкая Консистерія, по требованію Коллегии отъ нея по сему обстоятельству миѣнія, представила: 1) что церковь Гореплянская должна оставаться приходскою Уніатскою и что при оной Священникъ Блюдуха, яко настоятель, проживать долженъ; 2) что перешедшіе на Латинской обрядъ оной церкви прихожане должны остаться въ Уніатскомъ обрядѣ и принадлежать къ Священнику Блюдухѣ, такъ какъ и прочіе его прихожане; 3) что фундушъ долженъ быть возвращенъ церкви, а равно и церковныя вещи. Но Коллегія, по разсмотрѣніи выше писанныхъ обстоятельствъ, нашла, что не только нынѣшняя Гореплянская церковь не Уніатская, а Латинская, но и прежняя до постройки новой, при самомъ ея началѣ посвящена была тоже на Латинскій обрядъ; а что въ обонхъ сихъ костелахъ отправлялось Богослуженіе Уніатскими Священниками, то сіе происходило единственно отъ воли тѣхъ костеловъ фундаторовъ Шантыревъ, которые, какъ изъ дѣла видно, съ 1650 года наслѣдственно одинъ за другимъ и непрерывно Гореплею владѣютъ; а посему настаиваніе Полоцкой Консистеріи по сей части кажется уже быть разрѣшеннымъ. Но что относится до прихожанъ, обратившихся изъ Уніи въ Латинскій обрядъ, то Коллегія, соображая узаконенія, хотя имѣетъ въ виду съ одной стороны, что Уніатскій и Латинскій обряды не составляютъ въ себѣ разной религіи, а суть нераздѣльно одно и тоже самое исповѣданіе, такъ что обонхъ сихъ

обрядовъ исповѣдники и Духовенство Высочайше конфирмованнымъ въ 13 день Ноября 1801 года, о церковномъ и Духовномъ Правительствѣ Римско-Католическаго закона въ Россіи положеніемъ вмѣстѣ подчинены вѣдомству Римско-Католической Духовной Коллегии, да и въ Именномъ 1800 года Декабря 29 числа указѣ сказано: что Уніаты, такъ какъ присоединенные къ намъ, или къ Католикамъ, а не сами по себѣ; и сверхъ того и Гореплянскіе прихожане приняли Латинскій обрядъ безъ всякаго со стороны Гореплянскаго костела фундатора Каноника Шантыря принужденія, а по добровольному ихъ усиленному желанію, что доказывается сіе тѣмъ паче, что они и доселѣ будучи въ совѣсти своей спокойны, состоятъ въ Латинскомъ обрядѣ: напротивъ того съ другой стороны усматриваетъ Коллегія общее запрещеніе переходить изъ одной религіи въ другую, а именно: изъ указовъ 1796, 1797 и 1799 годовъ; и для того представляя предварительно о семъ Правительствующему Сенату, просила снабдить ее наставленіемъ, какимъ образомъ имѣетъ она поступить въ мировомъ дѣлѣ Ксендза Блюдухи съ Каноникомъ Шантыремъ, и именно въ разсужденіи принявшихъ еще въ 1799 году Латинскій обрядъ, и доселѣ спокойно въ томъ обрядѣ пребывающихъ Гореплянскихъ прихожанъ. Приказали: предписать Католической Духовной Коллегии, что она въ настоящемъ обстоятельствѣ разрѣшается самими въ ея же представленіи вышеписанными указами 1796, 1797 и 1799 годовъ, за силою которыхъ не имѣла она никакого правильнаго основанія требовать новаго разрѣшенія отъ Сената. Что же принадлежитъ до указа 1800 года Декабря 29 дня, оный какъ относящейся единственно на Депутатовъ изъ Уніатскаго закона, не могъ быть Коллегіею и приводимъ къ основанію тому, чтобы онымъ позволялось Уніатамъ принимать Латинскій обрядъ; но въ семъ случаѣ долженствуетъ Коллегія руководствоваться какъ упомянутыми 1796, 1797 и 1799 годовъ, такъ и особенно по Именному Высочайшему указу, послѣдовавшему по жалобамъ Бѣлорусскихъ Уніатовъ, на ими Бѣлорускаго Г-на Военнаго Губернатора Михельсона 4 Юли 1803 года, съ котораго точная копія имѣется въ Коллегии.

П. С. З. № 20903.

№ 36.—1803 г. Августа 27.

Сенатскій.—О точномъ исполненіи указа 1803 г. Юля 4: объ Уніатахъ, переходящихъ изъ Римско-Католическаго въ свой прежній законъ.

Правительствующій Сенатъ, слушавъ донесеніе оной Коллегіи, въ коемъ прописываетъ, что Могилевская Римско-Католическая Духовная Консistorія представила Коллегіи вошедшія къ ней доносы: 1. На Ушацкихъ Базиліановъ, въ томъ, что они (особливо изъ нихъ Клерикъ Мудровичъ, сосланный туда на покаяніе) произносятъ разные неистовыя противу Римско-Католической религіи хулы и тѣмъ простой народъ соблазняютъ. 2. На Полоцкихъ Базиліановъ, что они перешедшихъ въ Латинскій обрядъ своихъ монастырскихъ крестьянъ въ фолваркѣ Могелѣ битіемъ принуждали къ возвращенію на Унію, и что ихъ совѣмъ не желающихъ и тому сопротивляющихся принудили. 3. На Бабиницкаго Уніатскаго Декана Ксенза Радевича, въ склоненіи имъ многихъ къ возвращенію паки въ Уніатскій обрядъ, а посему жъ самому предмету и на другихъ Уніатскихъ Священниковъ; да сверхъ того, что помянутый Ксендзъ Радевичъ, переписавъ указъ Могилевской Консistorіи, со вмѣщеніемъ въ немъ неправильно фальшивыхъ выраженій, опубликовалъ, что всѣ перешедшіе въ Латинскій обрядъ должны возвратиться въ Унію. А посему Консistorія просила предпринять законныя мѣры къ обузданію и наказанію такихъ дерзкихъ виновниковъ, и снабдить ее указомъ. Коллегія по поводу сему предписала Архіепископу Лисовскому и Консistorіи, дабы для изысканія истины назначены были Депутаты къ слѣдствію, и Ушацкихъ Базиліановъ, кто изъ нихъ найдется виновнымъ, онъ Архіепископъ наказалъ бы; а о Полоцкихъ Базиліанахъ и прочихъ Базиліанскихъ Священникахъ представилъ бы Коллегіи. Но на сіе предписаніе Коллегіи донесено: 1. Что Ушацкіе Базиліане объявили съѣхавшимся для слѣдствія, что они имѣютъ подозрѣніе на нихъ и на самую Коллегію, которое письменно отъ Суперіора Сергѣя Ботвита и подано. 2. Что Ксензъ Радевичъ, безъ Свѣтскаго Депутата, такъ какъ онъ де обвиняется въ уголовномъ дѣлѣ, отвѣчать не хочетъ, и ежели бы Комиссія безъ Свѣтскаго Депутата что-либо

чинить хотѣла, то онъ почтетъ сіе за насильство и за нарушеніе Государственныхъ узаконеній. Коллегія, имѣя въ виду узаконенія, что ослушники Начальства должны быть наказываемы, предписала вторично, чтобы исполненъ былъ указъ Коллегіи, и для лучшаго наряженной Комиссіи пособія, сообщила въ Могилевское и Витебское Губернскія Правленія. Поданное жъ отъ Ушацкаго Базиліанскаго монастыря Суперіора Сергѣя Ботвита на всю Коллегію подозрѣніе съ поносительными выраженіями и Начальству неповиновеніями, представляя Коллегія въ копіи съ переводомъ, проситъ снабдить ее въ резолюцію указомъ. Приказали: какъ изъ внесенной въ Сенатъ отъ оной Коллегіи копіи съ Высочайшаго Именнаго указа, даннаго на имя г. Бѣлорусскаго Военнаго Губернатора Михельсона въ 4 день Юля 1803 года, Сенатъ видитъ, что обстоятельства, въ помянутомъ Коллегіи доношеніи объясненныя, о Уніатахъ обращенныхъ въ Католическій законъ, изъ коего паки нѣкоторые обращаются въ Унію, дошло до Высочайшаго свѣдѣнія чрезъ представленіе Бѣлорусскаго Военнаго Губернатора; и послѣдовавшимъ на то Высочайшимъ указомъ, осторожность Губернскаго Правленія въ удовлетвореніи требованія Католической Коллегіи одобрена, съ таковымъ Высочайшимъ повелѣніемъ г. Военному Губернатору: „Та жъ самая терпимость, которая заставляетъ Правительство не прикасаться къ убѣжденію совѣсти въ дѣлахъ вѣры, должна бы была послужить правиломъ Духовнымъ Католическимъ властямъ въ поведеніи ихъ съ Уніатами, и воспретить имъ всякое совращеніе народа изъ Уніи въ обрядъ Римско-Католическій. Если вѣра господствующая не дозволяетъ себѣ никакихъ понудительныхъ средствъ, то кольми паче вѣра терпимая не можетъ ихъ употреблять. — Губернское Начальство не только не должно давать въ сихъ неправильныхъ притязаніяхъ содѣйствія, но и обязано всѣми мѣрами защищать Уніатовъ въ притѣсненіяхъ, судахъ и слѣдствіяхъ, какія мѣстныя Католическія Консistorіи противъ ихъ употребляютъ могутъ. Сближеніе Уніи съ Православнымъ Греческимъ исповѣданіемъ даетъ ей право на сіе покровительство. — Строго онъ Военный Губернаторъ долженъ наблюдать по сему за всѣми покушеніями, какія со стороны Духовныхъ Като-

ческих Начальствъ къ стѣсненію совѣсти народной въ Губерніяхъ ему ввѣренныхъ происходитъ могутъ, и каждый разъ при нарушении сего правила, Его Императорскому Величеству доносишь бы.“ — А по сему симъ Высочайшимъ Именнымъ указомъ помянутое объ Уніатахъ, переходящихъ изъ Латинскаго въ свой прежній законъ, дѣло получило рѣшительное окончаніе, то за симъ подтвердить Коллегіи, чтобы она о исполненіи онаго Высочайшаго указа имѣла строжайшее наблюденіе.

П. С. З. № 20,916.

№ 37. — 1803 г. Сентября 17.

Сенатскій, данный Митрополиту Римско-Католическихъ церквей въ Россіи. — О предписаніи Митрополиту Римско-Католическихъ церквей въ Россіи, дабы онъ по случающимся нуждамъ, касательно заграничной переписки, относился въ Сенатъ для испрошенія на то Высочайшаго соизволенія.

Правительствующій Сенатъ, слушавъ рапортъ вашъ, при коемъ, въ слѣдствіе указа Сената, представили засвидѣтельствованную копію съ отношенія къ вамъ бывшаго Вице-Канцлеромъ Графа Кочубея, касательно до переписки съ Папою; а въ помянутой копіи между прочимъ написано: „Что жъ принадлежитъ лично до службы его Митрополита, то онъ долженъ по дѣламъ церковнымъ, зависящимъ отъ его Митрополита вѣдомства относиться къ Генераль-Прокурору; если же будетъ онъ Митрополитъ имѣть каковый предметъ касающійся до иностраннаго, то можетъ относиться къ нему Графу Кочубею“. А по справкѣ оказалось:

1. Когда Римско-Католическая Духовная Коллегія донесла Сенату, что на время отлучки Всемилостивѣйше уволеннаго на 8 мѣсяцевъ въ отпускъ Полоцкаго Архіепископа Лисовскаго, Коллегія назначила заступить его мѣсто Архіепископа Лисовскаго Высочайше утвержденному въ той Епархіи Суффраганомъ, Официалу Григорію Кохановичу, и что о дачѣ надлежащаго по правиламъ Римско-Католической церкви, отъ Святейшаго Римскаго Папы нарѣченія для руко-

положенія въ санъ Архіерея онаго Суффрагана, учинено вами къ Папѣ отношеніе; то Сенатъ вида изъ Именнаго 1798 года указа, чтобы Духовные Римскія вѣры въ Имперіи Россійской обрѣтающіеся, безъ дозволенія Верховной Власти не имѣли никакихъ отношеній внѣ предѣловъ Россійскихъ, требовалъ отъ васъ Господина Митрополита объясненія; имѣли ли вы на отношеніе свое къ Папѣ о рукоположеніи Суффрагана Кохановича Высочайшее дозволеніе?

2. Когда вы Господинъ Митрополитъ донесли Сенату, что въ разсужденіи отношенія къ Папѣ о рукоположеніи Суффрагана Кохановича поступили по поводу отношенія къ вамъ бывшаго Вице-Канцлера Графа Кочубея, представя ему оное лично для исходатайствованія Монаршаго дозволенія, то Сенатъ и требовалъ отъ васъ Господина Митрополита копію съ помянутаго Графа Кочубея къ вамъ отношенія. Приказали: какъ Именнымъ Высочайшимъ указомъ Апрѣля 28 дня 1798 года позволено Римско-Католической вѣры Духовнымъ чинить отношенія внѣ предѣловъ Россіи не иначе, какъ съ дозволенія Верховной Власти, почему вамъ Г. Митрополиту предписывается, дабы вы по случающимся нуждамъ, касательно переписки внѣ предѣловъ Россіи, относились къ Сенату для испрошенія на то Высочайшаго соизволенія.

П. С. З. № 20,939.

№ 38. — 1803 г. Ноября 9.

Сенатскій. — Объ устраненіи разныхъ безпорядковъ въ управленіи Католической церкви, и объ изслѣдованіи, какія Католическія духовныя особы и на какія достоинства имѣютъ привилегіи, не подтвержденныя Высочайшею властію.

Правительствующій Сенатъ слушавъ: 1. дѣло, истребованное по указу Сената изъ оной Коллегіи о Базиліанской Капитулѣ по случаю протеста той Коллегіи Прокурора Скржецзевскаго, присланнаго при ордерѣ отъ бывшаго Министра Юстиціи, Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Державина къ бывшему жъ Оберъ Прокурору Аврину, для предложенія на разсмотрѣніе Сената.

2. Поступившія въ Сенатъ прошенія отъ Полоцкаго Базилианскаго монастыря Архимандрита Новаковскаго и отъ Ксенза Ярошевскаго, уполномоченнаго довѣренностію отъ новоизбраннаго въ Прото-Архимандриты Юста Гусаковскаго, и и отъ Члена Римско-Католической Духовной Коллегіи Епископа Бениславскаго. А изъ всего того значить слѣдующее: Февраля 16 прошлаго 1801 года Базилианскаго Ордена Прото-Архимандритъ Аванасій Фальковскій, въ присланномъ въ Римско-Католическую Духовную Коллегію рапортѣ прописывалъ: увѣдомился онъ, что по Высочайшему повелѣнію изданы для Духовнаго Римско-Католическаго закона какъ блага, такъ и чернаго новыя пункты; поелику же онъ Фальковскій въ 1793 году былъ, соотвѣтственно Орденскимъ установленіямъ, утвержденнымъ въ званіи Прото-Архимандрита, то вступя въ обязанности управлять онымъ Орденомъ, не можетъ онаго сложить, доколѣ законнымъ образомъ сего не послѣдуетъ. Коллегія по выслушаніи сего Прото-Архимандрита Фальковскаго рапорта, Февраля 19 числа 1801 опредѣлила: Фальковскому дать знать указомъ, что онъ на основаніи Высочайше конфирмованныхъ въ 11 день Декабря миновашаго 1800 года пунктовъ, можетъ вступить въ управленіе своимъ Орденомъ, если по установленіямъ онаго закона былъ избранъ, доколѣ отъ таковой должности законнымъ же порядкомъ пакн смѣненъ не будетъ, а притомъ не преминуть бы онъ по правиламъ своего Ордена, собрать Капитулъ, приступить къ новымъ выборамъ, и тамъ учинилъ надлежащее распоряженіе, съ тѣмъ, чтобы Провинціаловъ избрано было столько, сколько по установленію ихъ Ордена существовало, съ предоставленіемъ Орденскимъ начальникамъ власти пересылать монаховъ изъ одной въ другую Епархію. Послѣ сего Прото-Архимандритъ Фальковскій доносилъ Коллегіи рапортами: первымъ, 30 Іюня 1801 года, что по Бѣлорусскимъ Базилианскимъ монастырямъ выходятъ неурядки, и что неправильно исходатайствованными отъ Папскаго Нунціуса Литты наименованіями, стремятся содѣлаться Архимандритами въ такихъ монастыряхъ, которые по своему фондушу суть простыми, не имѣли Аббатовъ, но Начальниковъ, по древнему обыкновенію Игуменами называемыхъ. Вторымъ, 4 Сентября

тогожъ года, что онъ по случаю смерти трехъ Генеральныхъ Консульторовъ, для наполненія уряда, назначилъ мѣсто для выбора Тороканскій. Третьимъ, 21 Апрѣля 1802, повторяя также о неурядкахъ, происходящихъ по Бѣлорусскимъ монастырямъ и о томъ, что чрезъ Папскаго Нунціуса исходатайствовали нѣкоторые на Аббатское достоинство подложно званія, и что обо всемъ томъ уполномоченный отъ него Ксензъ Ярошевскій представить доказательства, которыя отъ него Ярошевскаго, какъ изъ дѣла значить, при особо поданномъ тогожъ 21 числа прошеніи и представлены; но 28 числа онагожъ Апрѣля, Софійскаго Полоцкаго Базилианскаго монастыря Архимандритъ Новаковскій подаль прошеніе въ Коллегію, съ опроверженіемъ доказательствъ Ярошевскаго. Коллегія, по выслушаніи сихъ вошедшихъ къ ней бумагъ, учинила два опредѣленія тогожъ 28 числа: 1) на рапортъ Прото-Архимандрита Фальковскаго отъ 21 числа: 2) на поданныя прошенія отъ Ксенза Ярошевскаго съ доказательствами и отъ Архимандрита Новаковскаго съ опроверженіями; изъ коихъ въ первомъ написано слѣдующее: поелику Коллегія изъ производящихся по Базилианскому Орденоу разныхъ дѣлъ усматриваетъ многія прозшедшія въ монашескомъ сего Ордена правленіи разстройки, наипаче въ Бѣлорусской Провинціи въ то время, когда Базилианская Конгрегация была раздѣлена, и одна Бѣлорусская состояла во Всероссійской Имперіи, а Руская и Литовская Провинціи въ предѣлахъ бывшаго Польскаго Королевства; а потому и состоитъ необходимая надобность въ приведеніи въ надлежащій порядокъ и устройство по всѣмъ онаго частямъ, какъ въ разсужденіи приличнаго устройства, или соединенія Провинцій, такъ и относительно общаго и частнаго по оному правленію. Къ произведенію всего того въ желаемый успѣхъ, Коллегія самоудобнѣйшимъ средствомъ почитаетъ, дабы Генеральный сего Ордена Капитулъ, по правиламъ онаго былъ созванъ, и на ономъ по всѣмъ таковымъ обстоятельствамъ самимъ сего Ордена обществомъ учинено бы было надлежащее разсмотрѣніе и всѣхъ злоупотребленій истребленіе и устройство всего соотвѣтственно обстоятельствамъ и надобности; для чего и положила предписать Прото-Архимандриту Фальковскому, чтобы онъ удаливъ всѣ

могущія встрѣтиться препятствія, учинилъ надлежащее распоряженіе о созваніи въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 1802 года Генеральнаго Капитула, то есть всѣхъ могущихъ и долженствующихъ по предписаніямъ ихъ Института быть на Капитулѣ особъ, какъ для выбора подлежащихъ къ перемѣнѣ Чиновниковъ и монастырскихъ Начальниковъ, такъ и для общаго разсмотрѣнія и устройства по всѣмъ таковымъ обстоятельствамъ, которыя требуютъ исправленія и приведенія въ должный порядокъ; а равно и всего того, что только къ лучшему благу всего Ордена нужнымъ есть и споспѣшествовать можетъ; а также и ожидаемой отъ онаго общества пользы должно соответствовать, такъ, чтобы уже впредь по всѣмъ онаго частямъ приличный порядокъ, надлежащее согласіе и устройство въ желаемомъ были положеніи. Относительно жъ назначенія мѣста для созванія Капитула, предупрежденія препятствія и прочихъ къ тому споспѣшствующихъ распоряженій, имѣеть онъ Прото-Архимандритъ заблаговременно предпринять нужныя и согласныя съ правилами ихъ Ордена мѣры; о чемъ къ тому Прото-Архимандриту Фальковскому и указъ Юня 9 числа посланъ, съ тѣмъ, что имъ по сему учинено будетъ, въ свое время Коллегіи рапортовать. Во второмъ, на просьбы Ярошевскаго и Новаковскаго: Какъ уже Коллегіею для разсмотрѣнія и устройства всего того, что только разстойкѣ подвержено, а равно и для учиненія положенія о всемъ томъ, что къ лучшему и пользѣ Базилианскаго Ордена служить можетъ, назначено созвать Капитулъ и выбрать новыхъ Чиновниковъ; а по сему и представляемая въ Коллегію о Бѣлорусской Провинціи обстоятельства на оной Капитулѣ разсмотрѣны быть могутъ; о чемъ Ярошевскому и Новаковскому объявить. Но между полученіемъ Прото-Архимандритомъ Фальковскимъ вышеупомянутаго отъ Коллегіи указа, посланъ былъ имъ Фальковскимъ отъ 24 Маія рапортъ, полученный въ Коллегію 1 Юля, съ прописаніемъ мнѣнія его, что для отправленія Капитула не можетъ быть выгоднѣе мѣста, какъ Тороканскій монастырь, гдѣ былъ уже произведенъ Капитулъ въ 780 году, а опредѣленные прежде для произведенія Капитулы города Вѣльи и Брестъ, первый отошелъ въ предѣлы Австрійскіе, а второй оставшійся на самой границѣ, не спо-

собенъ; что Бржестскій Уніатскій Епископъ Булгакъ на Капитулѣ можетъ быть предсѣдающимъ, потому что въ его Епархіи производится Капитулъ; Бѣлорусскія же монастыри должно присоединить къ Литовской Губерніи. Между тѣмъ, Архіепископъ Лисовскій жалуетъ на долговременное распоряженіе въ созваніи Капитула, представлялъ Коллегіи, чтобы назначить для созыва Капитулы 15 числа Августа. Когда жъ Прото-Архимандритъ Фальковскій получилъ изъ Коллегіи вышеизъясненный указъ, то сдѣлалъ слѣдующее распоряженіе: 1. Бржестскаго Епископа Булгака упросилъ быть Предсѣдателемъ Капитулы. 2. Мѣсто для Капитулы назначилъ въ монастырѣ Тороканскомъ. 3. Созывнымъ письмомъ 12 Юля 1802 предписалъ монашескому Орденоу свои распоряженія для исполненія, опредѣляя срокъ для капитула въ 8 день Сентября. 4. Бѣлорусскую Провинцію въ разсужденіи вокальныхъ монастырей, присоединилъ къ Литовской, до разсмотрѣнія Капитула. Коллегіи, по выслушаніи рапортовъ Прото-Архимандрита Фальковскаго, данною 14 Юля 1802 резолюціею положила: 1. чтобы Капитулъ, вмѣсто Тороканскаго монастыря, быть въ Бржестскомъ. 2. Вмѣсто Предсѣдателя Епископа Булгака назначила Луцкаго Епископа Левинскаго. 3. Присоединенные же Бѣлорусскіе монастыри къ Провинціи Литовской отдѣлила по прежнему къ Бѣлорусской, а назначенный Сентября 8 числа срокъ о созваніи Капитула отсрочила Октября по 1 ч.; но два Члена оной Коллегіи, Инфулатъ Бышковскій и Каноникъ Супинскій, не согласясь съ упомянутыми резолюціями, особымъ мнѣніемъ положили: 1. Что предписаніе Коллегіи отъ 9 Юня и учиненное по оному Прото-Архимандритомъ Фальковскомъ распоряженіе, означающее для Капитула мѣсто Тороканы, Предсѣдателемъ Епископа Булгака и вокалицовъ, какъ явствуетъ изъ его исполнительнаго рапорта, достаточны къ совершенію Капитула; для того и не слѣдуетъ другаго посылать указа въ перемѣну и къ останокѣ прежняго указа же, какъ потому, что сіе дѣлаетъ разстройку въ Орденѣ, и препятствовать будетъ къ совершенію Капитула, равно и по тому, что 130 пунктомъ Высочайшаго о губерніяхъ Учрежденія запрещено перевершивать свои рѣшенія. Сверхъ сего какъ Ксензь Новаковскій

подписался подъ прошеніемъ Архимандритомъ Софійскимъ, каковымъ его именуеть и Архіепископъ Лисовскій; но Коллегія неимѣя никакого извѣстія, чтобы послѣдовало когда либо Высочайшее соизволеніе на переименованіе Базилянскаго Полоцкаго Святыя Софіи монастыря на Архимандрію; и чтобы онъ Лисовскій когда либо его Новаковскаго представлялъ въ Архимандриты, но напротиву того изъ жалобы Прото-Архимандрита Базилянскаго извѣстно учинилось, что онъ Новаковскій, миновавъ узаконенный порядокъ, подложно исходатайствовалъ Рескриптъ отъ бывшаго Папскаго Нунціуса Литты на Аббатское достоинство, каковымъ во Всероссийской Имперіи никому не можно пользоваться безъ Высочайшаго утвержденія; то въ ономъ мнѣніи положено, чтобы запретить монаху Новаковскому именоваться Архимандритомъ, доколѣ не представитъ точныхъ доказательствъ о его достоинствѣ. Но съ симъ мнѣніемъ прочіе Члены не соглашаясь, постановили слѣдующую резолюцію: 1. Что второй указъ нисколько не будетъ противорѣчить первому, и ни въ чемъ онаго не перемѣняетъ, но только нѣкоторые пункты, требующіе разрѣшенія, объясняетъ, а по тому и не можетъ сдѣлать никакого замѣшательства, ибо какъ первымъ указомъ предписано поступать по правиламъ сего Ордена, такъ и симъ другимъ предписывается о соблюденіи оныхъ, а только разрѣшаются нѣкоторыя сомнѣнія, кои сами безъ Коллегіи разрѣшить не могутъ, и какъ первымъ указомъ предоставлены всѣ дѣла разсмотрѣнію Капитула, такъ и сей то же подтверждаетъ, показывая только, какой имѣеть быть Капитулъ, чтобы былъ правильнымъ, поелику первый указъ, какъ изъ рапорта Фальковскаго видно, что несогласно съ предписаніемъ Коллегіи исполняется; ибо предписано ему поступить по правиламъ ихъ Ордена, а онъ постановленія Ордена уничтожаетъ. По праву слѣдуетъ Капитулу совершить въ городѣ Бржестѣ, или въ случаѣ надобности въ перемѣнѣ, требовать разрѣшенія отъ Начальства; но Фальковскій самъ назначилъ монастырь Тороканскій, безъ предписанія Коллегіи. Право предписываетъ предсѣдатель Митрополиту, а въ его небытности, опредѣлять Президента принадлежить къ Начальству; Фальковскій же самъ назначилъ Булгака, подчиненный своего

Начальника. Первымъ указомъ велѣно ему о всякихъ дѣлахъ и относительно соединенія Провинцій учинить положеніе на Капитулъ, а онъ самъ уничтожилъ Бѣлорусскую Провинцію, имѣя ордеръ отъ Епископа Бениславскаго (который нынѣ Членъ Коллегіи) чтобы Провинціала Новаковскаго оставить управлять тою Провинціею впредь до наступающаго Капитула. 2. Чтожъ касается до разсмотрѣнія Буллы на Аббатство Ксеңза Новаковскаго и запрещенія ему называться Архимандритомъ, то какъ то дѣло должно соединено быть съ общимъ дѣломъ о всѣхъ изданныхъ отъ Папскаго Нунціуса Литты Буллахъ, которыя по собранію справокъ и будутъ разсматриваться: то партикулярное его Новаковскаго дѣло и не можетъ оставлять общей надобности Капитула; но показанные два Члена, Вышковскій и Супинскій остались при прежнемъ своемъ мнѣніи. Затѣмъ вышеупомянутый Архимандритъ Новаковскій въ поданныхъ въ Коллегію прошеніяхъ изъяснялъ, что хотя Фальковскій въ присланномъ въ Коллегію прошеніи и написалъ, что будто избранъ онъ Прото-Архимандритомъ въ 1793 году, но сіе ясно доказываетъ, что онъ не могъ правильно быть избраннымъ, потому, что въ томъ году Генеральнаго Капитула не было: ибо въ началѣ года, то есть въ Мартѣ мѣсяцѣ, забраны Минская и Волынская Губерніи, занимающія всѣ почти Базилянскіе монастыри, которые тѣмъ самымъ перестали быть подвластны оставшимся въ Литвѣ съ нѣсколькими монастырями; а посему и избрать его Прото-Архимандритомъ не имѣли права; а ежели и избранъ былъ, то безъ утвержденія Папскаго, и по причинѣ запрещенія въ сношеніи съ нимъ, не могъ вступить въ должность. Но онъ Фальковскій, не смотря на предписаніе Коллегіи, что только тогда можетъ вступить въ должность, ежели правильно избранъ, самъ собою вступилъ въ оную, и присоединя Бѣлорусскую Провинцію къ Литовской, требуетъ отъ него Новаковскаго за управление Бѣлорусскими монастырями отчета, для чего и выданы ему два позва. Коллегія, по разсмотрѣніи сей Новаковскаго просьбы, опредѣлила: предписать Прото-Архимандриту Фальковскому, чтобы онъ уничтоживъ выданныя имъ на Новаковскаго позва, никакого по онымъ дѣйствию не производилъ, но согласно первому Коллегіи предписанію, буде въ

правленіи Бѣлорусской Провинціи вмѣшались какія либо злоупотребленія, требующія исправленія, то обо всемъ томъ во время Капитула разсмотрѣть. Но Бышковскій и Супинскій и съ сею резолюціею не согласились; а поданнымъ особымъ мнѣніемъ положили, что Новаковскій по Институтамъ и правиламъ ихъ Ордена долженъ отвѣчать въ Архимандричьемъ Консульторскомъ Судѣ. Прокуроръ Католической Коллегіи Скржендзевскій, почитая мнѣніе Бышковскаго и Супинскаго правильнымъ, не согласился по тому съ большинствомъ голосовъ прочихъ Членовъ, и не пропустя состоявшееся опредѣленіе къ исполненію, подалъ къ бывшему Генераль-Прокурору Беклешеву 25 Августа 1802 года рапортъ, который отъ Министра Юстиціи, г. Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Гавріила Романовича Державина доставленъ при ордерѣ къ бывшему Оберъ-Прокурору, съ тѣмъ, чтобы предложенъ онъ былъ на разсмотрѣніе Сената. Въ семъ рапортѣ Прокуроръ прописываетъ, что онъ соглашаясь съ мнѣніемъ Членовъ Бышковскаго и Супинскаго, полагаетъ: 1. Что созванный Капитулъ и распоряженіе Прото - Архимандрита Фальковскаго должны остаться въ своей силѣ, потому что Коллегія не можетъ, за силою Высочайшаго Учрежденія 130 статьи, переимѣнить перваго своего исполнительнаго рѣшенія, и тѣмъ разстроить созванный и въ производствѣ состоящій Капитулъ: поелику матерія о предсѣдательствѣ Капитулы, о мѣстѣ и вокалсахъ, слѣдуетъ прежде къ разсмотрѣнію Капитулы; а Коллегія не властна, за силою Именнаго Высочайшаго 26-го Генваря 1797 года указа, принимать того на себя: ибо въ семъ указѣ сказано, что дѣламъ производиться на основаніи принадлежащихъ тѣмъ родамъ законовъ, и чтобы сіи дѣла, по окончаніи въ частныхъ Духовныхъ Правительствахъ, входили на вершеніе въ Коллегію. Распоряженіе же Прото-Архимандрита есть слѣдствіемъ указа Коллегіи отъ 9 Іюня, коимъ велѣно Прото-Архимандриту созвать Капитулъ на Сентябрь, удаливъ всѣ къ произведенію онаго могуція случиться препятствія, и избрать мѣсто для Капитула. Прото-Архимандритъ, кромѣ указа Коллегіи, имѣлъ власть въ семъ случаѣ сдѣлать распоряженіе, которое имѣетъ силу закона до открытія Капитула, по правиламъ ихъ, Высочайше 13-го

Ноября 1801 года утвержденнымъ: ибо въ Институтѣ ихъ на листѣ 85, § 195 въ I главѣ, о Прото - Архимандритѣ, сказано сими словами: „Прото - Архимандритъ долженъ разрѣшать всѣ сумнительства, относительно ихъ правилъ случившіяся, и оныя его резолюціи имѣютъ силу закона до наступающаго Генеральнаго Капитула“. 2. Бржестскій Епископъ Булгакъ правильно избранъ Предсѣдателемъ Капитулы, какъ въ его Епархіи тотъ Капитулъ производится, и онъ, яко Главный той Епархіи Начальникъ; а Луцкій Епископъ Левинскій Предсѣдателемъ на мѣсто Булгака быть не можетъ, потому, что по Каноническимъ правиламъ и по Высочайшему Регламенту, Епископъ въ другой Епархіи никакой власти не имѣетъ, а при томъ Коллегія сама собою безъ Высочайшей власти переводить въ другую Епархію не властна. Тороканскій монастырь также законно избранъ для Капитула, потому что указомъ Коллегіи отъ 9 Іюня именно повелѣно Прото-Архимандриту избрать мѣсто для Капитула по его усмотрѣнію, то онъ и усмотрѣлъ монастырь Тороканскій удобнѣйшимъ, въ которомъ и прежде производился Капитулъ; ибо городъ, Бѣлая называемый, гдѣ прежде производилась Капитула, отошелъ въ Австрійскіе предѣлы вмѣстѣ съ прочими Галиційскими монастырями, а городъ Брестъ на самой границѣ, для Капитула неудобенъ. Правилами жъ Базиліанскаго ордена на Капитулъ Бржестовицкой 1772 года въ Февралѣ мѣсяцѣ, еще за шесть мѣсяцовъ до присоединенія Бѣлоруссіи къ Россійской Державѣ, положенными, въ § 5 заключено: что въ случаѣ какого либо препятствія, можетъ Базиліанскій орденъ (то есть Прото - Архимандритъ, яко шефъ, съ консульторами) кромѣ монастырей въ городахъ Брестѣ и Бѣлой состоящихъ, избрать для Генеральнаго Капитула удобное мѣсто, которое покажется ему по обстоятельствамъ выгоднѣе. Изъ чего явствуетъ, что монастырь для Капитула избранъ по правиламъ ихъ ордена, а притомъ все Базиліанское общество избираемъ мѣста для Капитула Тороканъ и въ Предсѣдателя Епископа Булгака довольствовалося и ничмалѣйшаго противорѣчія не объявлено. Самъ Новаковскій въ просьбѣ своей, касательно Предсѣдателя Булгака и мѣста Тороканъ, ничего не пишетъ. 4. Вокалсовъ Прото - Архимандритъ

Фальковскій не опредѣлилъ, но законами опредѣленныхъ созвалъ и Провинціи Бѣлорусской не уничтожилъ, а присоединилъ онъ Провинцію къ Литовской только касательно вокалицовъ или вокальныхъ монастырей; и то до разсмотрѣнія Капитула, оставя Провинціала Новаковскаго управлять Бѣлорусскою Провинціею, сдѣлавъ приглашеніе и ему быть на Капитулѣ. Все Бѣлорусское Базиліанское общество довольно распоряженіемъ Прото-Архимандрита, касательно вокалицовъ; почему одного Новаковскаго противорѣчіе не должно имѣть уваженія, тѣмъ болѣе, что онъ къ прошенію одинъ подписался, безъ своихъ консулторовъ. Что жъ касается до взятія отчетовъ съ Новаковскаго, то онъ Прокуроръ приличіе почитаетъ нарядить особливую Коммисію для изслѣдованія на мѣстѣ, удаливъ его Новаковскаго между тѣмъ отъ должности Провинціальной, приведя къ должному по ихъ правиламъ Прото-Архимандритамъ повиненію. Въ слѣдъ за симъ поданы были въ Сенатъ два прошенія: 1) отъ Ксенза Ярошевскаго, уполномоченнаго довѣренностію отъ вновь избраннаго на Капитулѣ Прото-Архимандрита Юста Гусаковскаго; 2) отъ Архимандрита Новаковскаго; въ коихъ изъясняли: въ первомъ, Ярошевскій, что во исполненіе указа Духовной Коллегіи, отъ 9 Юня 1802 года даннаго бывшему Прото-Архимандриту Фальковскому, въ назначенный срокъ, то есть 8 числа Сентября, Генеральная Капитула, подъ предводительствомъ Бржестскаго Епископа Булгака, въ Тороканскомъ монастырѣ собрана, и по исполненіи надлежащихъ обрядовъ, формально начавъ дѣйствіе свое, 23 числа того жъ Сентября то свое собраніе кончила; на которой избравъ Прото-Архимандритомъ вѣритель его Гусаковскій, консулторами генеральными: Ксензы Левъ Демновичъ, Иоаннъ Дамаскинъ Римашевскій, Андрианъ Андрушевичъ и Діонисій Романовскій, и прочіе чиновники; о чемъ какъ отъ него Гусаковскаго, такъ и отъ Епископа Булгака рапортами Римско-Католической Духовной Коллегіи отъ 26 Сентября донесено, съ тѣмъ, что помянутая Капитула монастыри Полоцкій, Витебскій и Пустыньскій, по доказательствамъ подлиннымъ, признала простыми монастырями, а не Архимандричьими, которые въ противность законовъ и во вредъ ихъ ордена переименованы

были: и что Полоцкаго монастыря Игумена Новаковскаго, за употребленіе въ свою пользу монастырскихъ доходовъ и за непорядочное житіе, а съ тѣмъ вмѣстѣ Ксензовъ Адама Суража и Григорья Данилевича; за исканіе достоинства противъ монашескихъ обѣтовъ, и за другіе поступки, передало Главному Орденскому Суду, о поступленіи съ ними по законамъ; но какъ Духовная Коллегія по сему предмету въ отмѣну прежнихъ резолюцій постановила другія несогласныя съ законами, о чемъ по протесту Коллежскаго Прокурора вошло дѣло въ Правительствующій Сенатъ, то онъ Прото-Архимандритъ Гусаковскій за нужное почитаетъ о послѣдовавшемъ исполненіи вышесказаннаго Католической Коллегіи указа отъ 9 Юня и о совершеніи Генеральной Капитулы, съ учиненіемъ зависящихъ отъ ней обо всемъ распоряженій, довести Правительствующему Сенату, и просить помянутую Капитулу, формально по правиламъ орденскимъ произведенную и всѣ ея постановленія къ обществу ордена ихъ Базиліанскаго относящіяся, въ отвращеніе всякаго тому предосужденія, по обществу Ордена ихъ разстройки, оставить во всемъ ономъ дѣйствіи и исполненіи. Во второмъ: Новаковскій изъясняя неудовольствіе свое въ разсужденіи распоряженій Прото-Архимандрита Фальковскаго, что онъ самъ собою опредѣлилъ въ Предсѣдателя на Капитулѣ Епископа Булгака, который искренній ему другъ, и избралъ мѣсто для Капитула собственное свое жилище Тороканы, уничтожилъ чиновниковъ въ предвидѣніи намѣреніемъ его неполезныхъ, и неизвѣстно каковою властію опредѣлилъ новыхъ, дабы таковымъ способомъ составилъ собраніе изъ тѣхъ, кои ему нравились, охранить себя отъ отвѣта за удержаніе нѣсколько лѣтъ Прото-Архимандритской власти, а друзей своихъ и соучастниковъ отъ обстоятельнаго отчета; наконецъ въ дополненіе своего самовольства уничтожилъ Бѣлорусскую Провинцію, объявивъ ее несуществующею, чиновниковъ же изъ оной отторгнувъ, не призвалъ на Капитулѣ, вызывая, въ противность 5 пункта Положенія, Начальниковъ изъ Галиціанскихъ монастырей, кои хотя и не явились, но онъ Фальковскій, вмѣсто оныхъ доставилъ заступающихъ съ правомъ рѣшительнаго на Капитулѣ голоса, почему онъ Новаковскій о тако-

выхъ самовольныхъ Фальковскаго поступкахъ, равно и Архіепископъ Лисовскій прислали въ Коллегію представленія, и хотя Коллегія все то резолюціею своею опредѣлила переимѣнить, но Прокуроръ той Коллегіи къ исполненію не пропустилъ, подавъ протестъ въ дѣлѣ, потерпящемъ времени, отъ заключенія Коллегіею резолюціи въ другой мѣсяцъ, и то по поданной уже отъ него Новаковскаго Генераль-Прокурору жалобѣ. За тѣмъ опровергая протестъ онаго Прокурора, и голосъ Члена оной Коллегіи Бышковскаго, относительно лишенія его Новаковскаго даннаго ему достоинства, и отлученія безъ суда отъ мѣста, и донося при томъ, что хотя Прокуроръ по должности своей обязанъ пецись о искорененіи злоупотребленій, но вмѣсто того случившееся по Литовской Губерніи злоупотребленіе оставляетъ, и именно: Начальствующій надъ Алуэнатомъ Священникъ Лешинскій продалъ съ участниками своими, безъ вѣдома Правительства, имѣніе съ фольваркомъ и всею движимостію, стоящія 100.000 рублей, и деньги неизвѣстно куда обратилъ, а при томъ онъ Лешинскій, будучи Провинціаломъ, и видя вакантною Лешинскую достаточную Архимандрію, исхочатайствовалъ на оную неизвѣстно какимъ образомъ, отъ Епископа Булгака благословеніе, который не имѣлъ къ тому права самъ. Въ разсужденіи чего, чувствуя онъ Новаковскій особенное отъ Прокурора къ нему недоброжелательство, когда по одному свойству различаетъ особы, однихъ оставляетъ въ спокойствіи, а другихъ предлагаетъ судебному разсмотрѣнію, проситъ, войдя въ подробное всѣхъ описанныхъ въ прошеніи его обстоятельствъ разсмотрѣніе, уничтожить всѣ распоряженія Фальковскаго; а за онымъ и Капитулъ, не токмо что не надлежаще и незаконно собранный, но даже столь несвойственныхъ себѣ дѣлъ коснувшійся, и оныя съ пренебреженіемъ многихъ законовъ и приказаній Высочайшей власти нарушившій, за небывшій и неважный признать; на мѣсто же онаго приказать созвать вторичный Капитулъ, согласно съ правилами, въ резолюціяхъ Коллегіи прописанными и законамъ соответствующими. За присвоеніе жъ себѣ Фальковскимъ неподлежащей власти суда, подвергнуть прописанной въ законахъ строгости; а за тѣмъ и всѣ дѣйствія, подъ прикрытіемъ суда имъ Фальковскимъ про-

изведенныя, велѣть оставить безъ малѣйшаго уваженія. Протестъ Прокурора, такъ равномерно и мнѣніе Члена Бышковскаго, какъ основанныя безъ справедливости, оставить безъ наималѣйшаго уваженія. Впрочемъ за безчестіе и клевету, невинно противъ него Новаковскаго нанесенныя, предоставить ему право искать удовлетворенія и справедливости надлежащимъ порядкомъ. Тяжебныя жъ издержки, съ кого слѣдуетъ, взыскать въ пользу его Новаковскаго; а по разсмотрѣніи дѣла, оказавшихся виновными въ неуваженіи силы законовъ, подвергнуть наказанію. Сенатъ, по выслушаніи вышеписанныхъ обстоятельствъ, требовалъ къ себѣ на разсмотрѣніе подлиннаго дѣла, по которому оказалось, что между производствомъ сего дѣла въ Сенатѣ, Римско-Католическая Духовная Коллегія постановила еще слѣдующія опредѣленія: 1. На рапортъ Архіепископа Лисовскаго, который доносилъ, что избранный произведенною въ Тороканскомъ монастырѣ Капитулою Литовскій Провинціалъ Ксензъ Лешинскій, по случаю уничтоженія тою Капитулою Полоцкой Епархіи, приступилъ къ переимѣннѣ нѣкоторыхъ чиновниковъ самъ собою, безъ утверженія Коллегіи, отъ каковой переимѣны не могъ онъ Архіепископъ Лисовскій собрать предписанныхъ Коллегіею вѣдомостей относительно монашествующаго Духовенства, ни содержать школы для бѣдныхъ дѣтей, учрежденной по Высочайшей волѣ. На сіе Коллегіею опредѣлено: какъ Лешинскій въ званіи Провинціала еще, по силѣ Духовнаго и церковнаго Положенія 5 пункта, Коллегіею не утвержденъ, а онымъ пунктомъ постановлено Архіерею самому, или чрезъ довѣренную особу посѣщать временемъ монастыри, и обозрѣвать ихъ заведенія; и потому, по случаю нахождения въ Санктпетербургѣ Провинціала Новаковскаго, учинилъ бы онъ монастырямъ осмотръ самъ или чрезъ довѣренную особу. 2. На предложеніе Прокурора положено истребовать отъ Новаковскаго и прочихъ данные имъ бывшимъ Папскимъ Нунціусомъ на достоинства рескрипты. Но Новаковскій и уполномоченный довѣренностію отъ бывшаго Прото-Архимандрита Фальковскаго Иеромонахъ Ярошевскій, чрезъ поданныя въ Коллегію прошенія объявили на Членовъ Коллегіи подозрѣнія: Новаковскій на Епископа Бениславскаго и Архимандрита

Бышковскаго, на перваго въ томъ, что онъ переписку имѣлъ съ Прото-Архимандритомъ Фальковскимъ, совѣтуя ему о присоединеніи Бѣлорусскихъ монастырей къ Литовскимъ; а на втораго, что онъ явное оказываетъ ему недоброжелательство; а Ярошевскій на Виленскаго Суффрагана Гоувальта и на Архидьякона Князя Гедроица: на перваго, что Новаковскій, по прїѣздѣ въ Санктпетербургъ, проживалъ въ его квартирѣ, имѣя столъ и дружбу; а на Князя Гедроица въ томъ, что онъ имѣлъ съ Новаковскимъ переписку. Почему и просили отъ присутствія по дѣламъ ихъ удалить. По разсмотрѣніи каковыхъ подозрѣній, Предсѣдательствующій въ Коллегіи Митрополитъ Сестреницевичъ, Члены Каноники Мочульскій и Супинскій, признавая поданныя отъ Новаковскаго и Ярошевскаго подозрѣнія ничего незначущими, положили, что подозрѣваемая особы присутствовать и рѣшить во всѣхъ Базиліанскихъ дѣлахъ могутъ; двое Членовъ Коллегіи, Каноники Орховскій и Знамеровскій, съ тѣмъ положеніемъ не согласились, а признали поданное отъ Новаковскаго на Бениславскаго и Бышковскаго подозрѣніе правильнымъ. За тѣмъ еще вступили въ Сенатъ прошенія: 1. Отъ Члена Римско-Католической Духовной Коллегіи, Епископа Бениславскаго, съ изъясненіемъ, что взведенное на него Архимандритомъ Новаковскимъ подозрѣніе есть несправедливое; а по тому, представляли самыя тѣ письма, чрезъ которыя его Новаковскій подозрѣваетъ, просить отъ такого нареканія его избавить. 2. Отъ повѣреннаго Базиліанскаго ордена Геромонаха Ярошевскаго, въ коемъ прописываетъ, что Бѣлорусскихъ монастырей Геромонахи Новаковскій и Адамъ Суражъ, ищущіе единственно своего блага изъ фондушевъ монастырскихъ, на пользу общества наданныхъ, неправыми представленіями, утаеніемъ всякой истины въ оныхъ, исходатайствовали для себя у бывшаго Папскаго Пунціуса Графа Литты рескрипты на преобразование монастырей изъ натуре фондушевъ простыхъ въ пожизненныя Архимандріи: Новаковскій, монастыря Полоцкаго; а Суражъ, бывшаго Витебскаго. Бывшій Прото-Архимандритъ Фальковскій, види, что Новаковскій и Суражъ вышли изъ предѣловъ монашескихъ, и капиталы монастырскіе расточаютъ, хоти и доносили Коллегіи о семъ, но не могъ сыскать

правосудія; почему соглашаясь орденскимъ постановленіемъ, принужденнымъ былъ Новаковскаго позвать къ своему Генеральному Суду чрезъ фискала; но Новаковскій, пріобыкнуши не повиноваться и послушаться власти, по двумъ напоминаніямъ не явился, а пріобѣгнувъ съ жалобою въ Коллегію. Фальковскій, исполняя между тѣмъ предписаніе Коллегіи, дабы удалить всѣ препятствія, созвалъ Генеральный Капитулъ, какъ въ расужденіи присоединенія Провинцій, таъ равно для устроенія и прекращенія всего того, что изъ орденскихъ предѣловъ по Бѣлорусскимъ монастырямъ вышло, пригласилъ къ Предсѣдательству на Капитулъ, вмѣсто Митрополита, Епархіальнаго своего Архіерея Булгака, кому единственно, яко мѣстному Пастырю, и Начальнику Духовенства, за невозможностію въ приглашеніи Митрополита, по силѣ Католическихъ установленій, право служило; опредѣлилъ съ своими генеральными чиновниками мѣсто для созванія Капитула, состоящій въ Литовской Губерніи Тороканскій монастырь, какъ выгоднѣйшее мѣсто: ибо Бржестскій Капитулъ, въ 1772 году утвержденный Римскимъ декретомъ, кромѣ Бржеста и Бѣлой, въ которыхъ совершались Капитулы, позволилъ по обстоятельствамъ нужды избрать и другое мѣсто. Что жъ касается до особъ имѣющихъ право быть на Капитулъ, какъ по предписанію буллы Бенедикта XIV, не могли быть никакіе выборы важными, ежели не равное число особъ, какъ изъ Русской, такъ и Литовской Провинцій не будетъ; а какъ изъ Русской Провинціи находящіяся по Губерніямъ Волынской и Подольской нѣкоторые монастыри, коихъ Начальники имѣли право быть на Капитулъ, отошли въ Галицію, то для исполненія числа особъ на Капитулъ, Прото - Архимандритъ Фальковскій съ своими чиновниками предписалъ Провинціалу той же Русской Провинціи избрать изъ оставшихся монастырей другихъ. Поелику же Бѣлорусскіе монастыри, предъ присоединеніемъ Бѣлоруссін къ Имперіи Всероссійской, составляли Провинцію съ монастырями, въ Литвѣ находящимися, и 1780 года на Генеральномъ Тороканскомъ Капитулѣ временно отдѣлены на особую Провинцію, то Прото-Архимандритъ Фальковскій почелъ съ своими генеральными чиновниками за справедливое и нужное пригласить на

Капитулъ тѣхъ только изъ Бѣлорусскихъ суперіоровъ, которые, по силѣ Бржестскаго Капитула установленнаго, имѣли на то право: ибо хотя Бѣлорусскіе монастыри имѣли названіе Провинцій, но никогда не имѣли ни Провинціальныхъ своихъ Капитуловъ, по предписанію орденскихъ установленийъ созываемыхъ, ни предопредѣленныхъ на Капитулъ особъ; а сверхъ сего изъ оныхъ монастырей, имѣющихъ малое число монаховъ, не могли даже исправлять обязанностей къ монастырямъ привязанныхъ, ни прочихъ полезныхъ для общества услугъ къ имъ исполнять, не было вѣроятно пригласить равное число, то есть 36 особъ, каковое закономъ положено какъ на Литовскую, такъ и на Русскую Провинцію; а по сямъ причинамъ Прото-Архимандритъ Фальковский призналъ нужнымъ соединить оныя монастыри съ Литовскою Провинціею, что равно и собравшійся Капитулъ положилъ: ибо раздѣленіе сіе произошло по причинѣ только той, что Бѣлоруссія была во Всероссійской Имперіи; а какъ теперь Литва и Бѣлоруссія состоятъ подъ однимъ Скипетромъ, то таковое раздѣленіе ни нужнымъ, ни полезнымъ, можетъ быть; но напротивъ того для Бѣлорусскихъ монастырей самовреднѣйшимъ, когда отъ времени раздѣленія ихъ однѣ распри и безпокойства умножились и фондуши тѣхъ монастырей для личной корысти сдѣлались управляющими безъ малѣйшей общественной пользы. Новаковский съ Суражомъ, не имѣя въ виду ничего другаго, токмо, чтобъ удержаться при исходатайствованныхъ для себя Аббатствахъ, многія выдумали жалобы на Капитулъ, прошлаго года въ Сентябрѣ мѣсяцѣ въ Тороканахъ бывшій. Они имѣли только въ виду свое добро и обогащеніе изъ фондушевъ для общества наданныхъ, разсѣяли жалобы на свой орденъ, якобы Капитулъ все противузаконно дѣлалъ; но вышепрписанные пункты совершенно должны оправдать собравшійся на Капитулъ орденъ, что онъ ни въ чемъ не поступилъ противу законамъ: равномѣрно уничтожается клевета Новаковского противу Прото-Архимандрита Фальковского, чтобы онъ присвоилъ себѣ сіе званіе, слѣдующимъ объясненіемъ: на Генеральномъ Капитулѣ, въ Жедичинѣ 1788 года бывшемъ, избранъ былъ въ Прото-Архимандриты или Генералы ордена Важинскій. Сей, когда поступилъ на Хелмское Епи-

скопство, принялъ управленіе Прото-Архимандричье Вильчинскій, яко первый генеральный консулаторъ. Сей же умре 1793 г., по смерти коего, собравшисѣ обѣихъ Провинцій, Литовской и Русской, Провинціалы и ихъ чиновники съ прочими генеральными консулторами, выбрали Генеральнымъ Викаріемъ Фальковского, на основаніи постановленія Бржестскаго Капитула, отъ Святѣйшаго Папы утвержденнаго. Сверхъ сего Фальковскому 1794 года дозволилъ Папа употреблять титулъ Прото-Архимандрита или Генерала ордена, и пользоваться знаками, его достоинству приличными. Почему, какъ онъ былъ дѣйствительнымъ Начальникомъ ордена, а орденны по Регламенту и по положенію 1801 года Ноября 13-го дня имѣли право управляться по своимъ правамъ и Институтамъ, то и былъ властенъ Прото-Архимандритъ позвать Новаковского въ Генеральной Судъ, а Новаковский, яко монахъ, долженъ былъ явиться къ отвѣту и для объясненія, а въ неудовольствіи не воспрещалось ему апеллировать; однакожъ онъ противу поступилъ не только орденскимъ установленіямъ, но даже вопреки Высочайше конфирмованному Положенію, что не хотѣлъ повиноваться своему Начальству и орденскимъ правамъ. Капитулъ, составленный изъ особъ никакого недоброжелательства къ Новаковскому не имѣющихъ, числомъ до 72, единодушно призналъ его виновнымъ: слѣдовательно согласно орденскимъ установленіемъ подвергнулъ его Генеральному Суду. Новаковский не бывъ еще сужденъ, не давъ объясненія въ противозаконныхъ своихъ поступкахъ, ни оправдавъ себя въ рачтеніи монастырскихъ доходовъ, въ утратѣ Капитульныхъ суммъ, до величайшаго количества простирающихся, въ продажѣ фондушевыхъ имѣній за его Провинціальство надъ Бѣлорусскими монастырями, прибѣгнулъ къ способамъ опровергнуть постановленія бывшаго Капитула. Никто не можетъ избѣгать суда, только виновный. Новаковский, убѣгая онаго, тѣмъ самымъ доказалъ, что имѣетъ причину онаго опасаться, почему, чтобъ сдѣлать помѣшательство въ орденскомъ правленіи, исходатайствовалъ отъ Архіепископа Лисовскаго, что въ своей Епархіи выданнымъ 1802 года Октября 25 дня письмомъ запретилъ всякія распоряженія приводить въ дѣйствіе, и чтобъ никакого другаго Провинціал-

ломъ въ Бѣлорусскихъ монастыряхъ не почитать, какъ токмо Новаковскаго, который проживаетъ доселѣ въ Санктпетербургѣ, тратитъ доходъ Полоцкаго монастыря для возвышенія своего. Подалъ онъ Ярошевскій въ Коллегію прошеніе, доказывая несправедливость поводовъ, которые имѣлъ Лисовскій къ изданію онаго. Но нѣкоторые Коллегіи лица, бывъ Новаковскому благосклонны, и имѣя съ нимъ дружество, о чемъ отъ него на Ассесоровъ Гоувальта и Гедроица подано подозрѣніе, исходатайствовали, что ему отказано. Изъ цѣлаго дѣла Правительствующій Сенатъ удостовѣрится, что Новаковскій въ мнимои защитѣ для удержанія бесполезно Бѣлорусскихъ монастырей въ отдаленной Провинціи, не имѣетъ другаго намѣренія, только чтобъ его всеу расточительность и потеряніе Капитульныхъ суммъ и монастырскихъ доходовъ объявлена и обнаружена не была, и чтобъ по сему избѣгнуть справедливаго наказанія, вмѣстѣ съ Суражомъ ему принадлежащаго. Для доказательства сей истины, если бы можно было ордену произвести слѣдствіе, то наивѣроятнѣе открылось бы, что Новаковскій и Суражъ, согласно Капоническимъ правамъ, должны бы были быть отрѣшены навсегда отъ всѣхъ должностей, и приговорены на покаяніе по смерти; да и нынѣ Новаковскій опредѣленіемъ Витебской Губерніи Уголовнаго Суда признанъ преступникомъ, достойнымъ ссылки на галерную работу, за умышленную утайку по ревизіи 265 душъ. Несправедливъ также доносъ его, въ Коллегію поданный, о продажѣ Панскаго въ Вильнѣ алузната, и якобы взятія за оный деньги Прото-Архимандритъ Фальковскій съ Лешинскимъ въ собственную обратили пользу и корысть. Сіе зданіе было Панское и на иждивеніи его Святѣйшества воспитывались семинаристы, а когда пенсіи не стали доходить, и чрезъ то сей домъ задолжался, поддержка семинаристовъ, то Панскій Посланникъ Литта далъ дозволеніе Бржестскому Епископу, дабы сей алузнатъ продалъ и часть денегъ на уплату долговъ, остальные на Епархіальную свою Семинарію обратилъ. Ни одинъ изъ орденскихъ Начальниковъ не обращаетъ монастырскихъ доходовъ въ свою пользу; Провинціалы отдають отчетъ Прото-Архимандриту и его чиновникамъ, или также Капитулу, а Прото-Архимандритъ цѣ-

лому собравшемуся на Капитулъ ордену, изъ своихъ дѣлъ. Доходы изъ достаточнѣйшихъ монастырей обращаются на содержаніе госпиталей, публичныхъ школъ, коихъ по Базилианскому Ордену числится до 12 отъ 6 классовъ. Таковая польза и служеніе для Государства давно прекратилась и кончилась въ Бѣлорусскихъ монастыряхъ отъ времени отдѣленія оныхъ отъ Литовской Провинціи: ибо доходы монастырей, Полоцкаго Новаковскій, а бывшаго Витебскаго, соединеннаго съ Тадулинскимъ, Суражъ, Пустынскаго Данилевичъ, покровительствуемы будучи Архіепископомъ Лисовскимъ и въ Архимандриты представляемы, вовсе на себя обращаютъ, держа очень немного монаховъ. Почему въ пресѣченіе всякихъ непорядковъ просить: Генеральный Капитулъ, согласно Капоническимъ правиламъ и орденскимъ установленіямъ совершившейся въ Тороканахъ, утвердить, Бѣлорусскіе монастыри, которые только на время отдѣлены были отъ Литовской Провинціи, соединить, какъ прежде были до отдѣленія, и Иеромонаховъ Новаковскаго и Суража, кои преступочнымъ образомъ исходатайствовали на простые по фундамамъ монастыри Архимандріи, по законамъ наказать; а за расточеніе монастырскихъ доходовъ предать орденскому Суду Архіепископа Лисовскаго, который противъ Монаршихъ указовъ и Правительствующаго Сената постановленій, чтобъ никакихъ Римскихъ писемъ безъ Высочайшаго дозволенія не приводилъ въ дѣйствіе, за постановленіе въ Архимандриты наказать, яко преступника Монаршихъ законовъ; равно потребовать съ него отвѣтъ, что возмутилъ порядокъ, приостанавливая исполненіе началія по Бѣлорусскимъ монастырямъ отъ нововыбраннаго на Капитулъ Провинціала; подозрѣніе жъ его, на Ассесоровъ Гоувальта и Князя Гедроица поданное, за правильное и справедливое признать и утвердить. 3. Отъ Архимандрита Новаковскаго, что хотя Прото-Архимандритъ Фальковскій и донесъ Коллегіи, что онъ нашелъ нужнымъ соединить Бѣлорусскую Провинцію съ Литовскою, яко бы для малочисленности какъ монастырей, такъ и монаховъ, въ оныхъ жительствоющихъ, но сіе сдѣлать онъ Фальковскій единственно въ угодность Члена Коллегіи Епископа Бениславскаго, который по нерасположенію своему къ управленію

ющею Бѣлорусскою Епархіею Архіепископу Лисовскому и ко всѣмъ Базиліанскимъ Начальникамъ, всегда настаивалъ и настаиваетъ, дабы Бѣлорусскую Епархію подвергнуть подчиненности другихъ Епископовъ, и Архіепископа Лисовскаго удалить отъ Начальничей власти надъ Высочайше ввѣренною ему Епархіею; каковое негодование Епископа Бениславскаго достаточно доказывается изъ собственныхъ его писемъ, писанныхъ къ Фальковскому, которыя находятся при дѣлѣ. Тѣмъ менѣе еще несправедливо, что якобы въ Бѣлорусской Провинціи недостаточное число Базиліанскихъ монастырей: ибо Бѣлорусская Провинція имѣетъ двадцать совершенныхъ монастырей; Русская же или Коронная, имѣетъ только оныхъ десять съ находящимися при оныхъ церквами, а двѣнадцать по трапезамъ только и по партикулярнымъ кельямъ, дѣлающимъ какъ молитвы, такъ и Богослуженіе; а потому Бѣлорусская Провинція, можетъ быть уважаема по числу монастырей гораздо превосходящею Провинцію Русскую, или Коронную, которая остается въ ненарушимомъ существованіи. Въ сравненіи же сихъ обѣихъ Провинцій Литовская, имѣя до 60 монастырей, желаетъ еще присовокупить и Бѣлорусскихъ 20; то послѣ сего, какое было бы уравненіе Литовской съ Русскою или Коронною, если бы по желанію соперниковъ его уничтожить существованіе Бѣлорусской Провинціи, и опровергнувъ важность содержащихъ оную законовъ, присоединить безъ малѣйшей надобности къ Литовской, отнять тѣмъ самымъ мѣстную власть одному въ Россіи Архіепископу Бѣлорусскому; ввергнуть въ затрудненіе начальствующихъ Провинціаловъ, кои въ толикомъ множествѣ монастырей никогда не могли бѣ исполнить долга своего бдѣніемъ о повсемѣстномъ порядкѣ и о чиненіи визитъ или ежемѣстныхъ осмотровъ. Что же относится до недостатка яко бы въ Бѣлорусской Провинціи просвѣщенныхъ особъ, то замѣчаніе весьма несправедливо; ибо должно быть таковымъ особамъ, когда оными не только Бѣлорусская Провинція не нуждалась и не требовала ни откуда, да и снабдила еще Литовскую Провинцію, составляющую себя преимущественнѣе предъ другими, какъ и въ настоящемъ году изъ Бѣлорусскихъ монастырей употреблены въ Литовскую къ ученію Математики

Иеромонахъ Казиміръ Голубъ, къ ученію Богословія Иеромонахъ Иннокентій Красковскій, къ проповѣдямъ въ главнѣйшую Журавицкую каѳедру Иеромонахъ Иннокентій Ярмоловичъ; наконецъ о несогласіи въ Бѣлорусской Провинціи напрасно и несправедливо противная сторона доказываетъ, ибо о томъ кромѣ молвы нигдѣ по уѣздамъ не видно. Чтожъ касается до учрежденныхъ Полоцкой и Витебской Архимандрій, то достаточно доказано, что основаніе то и пожалованіе нынѣшнимъ Архимандритамъ, сколько послѣдовало согласно съ законами и Высочайшимъ тогдашнимъ въ раздѣлъ таковыхъ Архимандрій повелѣніямъ, о коихъ акты Нунціатурской власти состоялись правильно и неопровержимо, столько и потому, что по приведенію всего въ дѣйствіе и по учиненному церковнымъ обрядомъ освященію Архимандритовъ, ни чинъ, ни мѣсто ихъ поколебнута быть не могутъ; а особливо, что Полоцкая Архимандрія издревле существовала, доказываютъ книги, прозываемыя: *Информация Ксендзовъ Езуитовъ*. Впрочемъ явствуетъ изъ актовъ основанія, что учреждены тѣ Архимандріи для пользы общества и кромѣ чина никакого противъ прежнихъ Начальниковъ не дано отличія. Наконецъ, что о таковыхъ Архимандріяхъ при уничтоженіи допосовъ Иеромонаховъ Кириата и Ярмоловича, послѣдовало разрѣшеніе въ рѣшеніи Коллегіи, Высочайше подтвержденномъ отъ 22 Декабря 1799 года. Въ разсужденіи жъ Витебской Архимандріи тѣмъ болѣе еще оказывается напрасное въ уничтоженіи оной намѣреніе, когда за превращеніемъ, по волѣ блаженныя памяти Государя Императора Павла Перваго, монастыря и церкви къ благочестію, остается только чинъ, нынѣшнему Архимандриту служащій, коего чина, яко по церковному обряду и священію даннаго, самое только преступленіе и судъ уголовный лишитъ едва можетъ по закону. Высочайше же подтвержденнаго для Духовенства Положенія въ 5 пунктѣ сказано: „о выбранныхъ или выбираемыхъ Начальникахъ или Провинціалахъ на утвержденіе представляетъ Орденъ Коллегіи“; изъ чего заключается, что до тѣхъ поръ, пока Коллегія не утвердитъ выборовъ, хотя бы послѣдній Тороканскій Капитулъ и могъ почитаться законно созваннымъ, но чиновники никакъ не могутъ пользоваться своею

властію, ниже постановленіе того Капитула можетъ войти въ дѣйствіе; ибо всему тому должно быть разсмотрѣніе начальствующей въ Духовенствѣ власти; соперники жъ его поданнымъ въ Правительствующій Сенатъ прошеніемъ, минуя Коллегію, стараются, чтобъ подъ прикрытіемъ статьи о созваніи Капитула, исходатайствовать вообще и подтвержденіе избранныхъ мнимымъ Капитуломъ въ чиновники, чему по должному уваженію Высочайшаго для Римско-Католическаго Духовенства Положенія быть невозможно. Что же касается до настоящія Коллежскаго Прокурора, чтобы разсмотрѣть Буллы на Архимандріи Полоцкую и Витебскую, то даетъ вѣрнѣйшее удостовѣреніе точнаго неблагожеланія его противъ него и товарища его Витебскаго Архимандрита Суража; ибо кромѣ вышереченныхъ Буллъ имѣются еще одновременно послѣдовавшія и другія таковыя же, бывшимъ Нунціемъ Литтою данныя, какъ то: Мисскому Епископу Дедеркѣ, Члену Духовной Коллегіи Бышковскому, Канонику Дунаевскому и прочимъ, о чемъ ему Прокурору Коллегіи не безызвѣстно; однакожъ онъ о прочихъ ни мало не упоминаетъ, и равной же надобности разсмотрѣнія въ Коллегіи не наводитъ, кромѣ только вышереченныхъ Буллъ, на Полоцкую и Витебскую Архимандріи служащихъ, о коихъ Высочайше подтвержденнымъ 1799 года Декабря въ 29 день указомъ уже и разрѣшеніе послѣдовало. За тѣмъ объясняетъ, что за поступленіемъ со стороны его разныхъ объясненій въ Духовную Коллегію, какъ по части ввѣренной ему отъ Начальства Провинціальной должности надъ Бѣлорусскою Провинціею, кою онъ защищать обязанъ, такъ равномерно и по личнымъ его обидамъ, съ приложеніемъ достаточныхъ доказательствъ, подалъ онъ на двухъ Членовъ Коллегіи, а именно: Епископа Беннславскаго и Инфулата Бышковскаго законное подозрѣніе, на точной силѣ Духовныхъ Уложений и Высочайшихъ указовъ, въ чемъ прочіе Члены Коллегіи по мнѣніямъ росписались. Изъ представленныхъ же доказательствъ противъ перваго достаточно оказалось, сколько онъ Епископъ Беннславскій собственными письмами настаивалъ въ конечномъ уничтоженіи существованія Бѣлорусской Провинціи, а тѣмъ и оказался быть единственнымъ поводомъ всему въ монаше-

ствѣ беспокойствію и безпорядкамъ. Къ тому жъ онъ Беннславскій и понынѣ не оставляя своего пристрастія къ противной сторонѣ, до того даже покровительствовалъ соперникамъ его, что самъ личныя приносилъ нѣкоторымъ особамъ вышняго Правительства объясненія, въ чемъ самъ же въ присутствіи въ Коллегіи признался; почему только многія односвязности и преклонности къ сторонѣ соперниковъ его указавъ, не имѣетъ уже права по законамъ участвовать въ сужденіи дѣла сего; равнымъ образомъ Инфулатъ Бышковскій, взявъ сильное намѣреніе во всѣхъ его дѣлахъ дѣлать вредъ и препону, лишился также права участвовать въ сужденіи по дѣламъ, долга и особы его касающимся, просить: существованіе Бѣлорусской Провинціи со всѣми оныя правами и преимуществами охранить въ ненарушимости; Полоцко-Софійскую и Витебскую Архимандріи, правильно и по законамъ, а также и въ силу Высочайшаго указа отъ 28 Апрѣля 1798 года основанныя и по церковному обряду настоящимъ Архимандритамъ данныя, оставить въ своемъ дѣйствіи и ненарушимой важности, тѣмъ болѣе, что объ оныхъ Высочайше подтвержденное состоялось разрѣшеніе; прочія же всѣ статьи предоставить разсмотрѣнію надлежащаго Присутствія, такъ какъ еще гдѣ слѣдуетъ неразсматриванныя; о незаконномъ же созваніи Капитула, произшедшемъ изъ недоразумѣнія указа Коллегіи, учинить правосудное разрѣшеніе; поданнымъ имъ подозрѣнія на Членовъ Беннславскаго и Бышковскаго утвердить; понесенныя отъ напрасной сей тяжбы издержки, съ кого слѣдуетъ, приговорить; виновныхъ законному сужденію подвергнуть. 4. Отъ упомянутаго повѣреннаго Базиліанскаго Ордена Ксендза Ярошевскаго, что другой годъ, какъ созданный Генеральный Капитулъ избралъ къ управленію Ордена Капитула, наименованнаго Папскими опредѣленіями и Орденскими Конституціями Прото-Архимандритомъ, по неутвержденію его въ семъ званіи едва не доходитъ Общество въ Литовской и Русской Провинціяхъ до величайшаго замѣшательства, отъ коего еще единственная только дисциплина, искони въ тѣхъ Провинціяхъ рачительною бывшаго Прото-Архимандрита соблюденная, воздерживаетъ. По силѣ Папскихъ Конституцій 1756 года, а особливо Конституціею

Бенедикта XIV, 1744 года изданною, Базиліанскій Орденъ составлялъ токмо двѣ Орденскія Провинціи подъ управленіемъ одного Начальника Ордена или Прото-Архимандрита. Сего жъ Прото-Архимандрита обязанность есть, пребываніе имѣть внутри Ордена, то есть: ежели онъ избранъ былъ изъ Литовской Провинціи, то проживать въ Тороканахъ, если же изъ Русской, то въ Почаевѣ, а нынѣ въ Волынской Губерніи пребываніе имѣтъ; ибо по истеченіи 8 лѣтъ, Литовская и Русская Провинціи избирали одного изъ своихъ же Провинцій поперемѣнно. Обязанности же сего Орденскаго Начальника слѣдующія: имѣть общее смотрѣніе за цѣлымъ Орденомъ и особами, оныя составляющими, опредѣлять съ своими чиновниками къ знатнѣйшимъ монастырямъ мѣстныхъ Настоятелей, посѣщать по предписанію церковныхъ правъ ежегодно Архимандритовъ и ихъ монастыри, и тѣмъ же во управленіе подавать оныя; ибо какъ Архимандриты, такъ и монастыри ихъ разными опредѣленіями Папскими издревле изъяты суть отъ власти Провинціаловъ, а одному только Прото-Архимандриту подчинены; созывать Капитулы и предсѣдательствовать въ оныхъ при выборѣ Провинціаловъ, которые должны производиться чрезъ каждые четыре года; смотрѣть за поступками Провинціаловъ и въ ихъ дѣяніяхъ требовать отвѣта и отчета; наблюдать единомысліе и согласіе между Провинціалами; бдѣть о цѣлости Ордена, о соблюденіи вообще дисциплины и правилъ Института и за поступками Орденскихъ чиновниковъ имѣть смотрѣніе, принадлежитъ до Прото-Архимандрита. Самъ же Прото-Архимандритъ въ поступкахъ и дѣяніяхъ своихъ долженъ давать отчетъ и оправданіе приносить собравшемуся Генеральному Капитулу при оставленіи своего званія и при выборѣ новаго Прото-Архимандрита. Какъ же упомянутыя обязанности Прото - Архимандрита предписаны Папскими опредѣленіями и Орденскими Конституціями, и если бы Орденъ не имѣлъ онаго, то слѣдуетъ весь Институтъ сего Ордена перемѣнить и нынѣ предписать и учредить для его управленія правила; ибо таковыя обязанности такъ суть привязаны къ лицу Прото - Архимандрита, что никто другой онаго канонично и правильно въ исполненіе оныхъ заступитъ не можетъ. Въ доказательство у сего прилагаетъ вы-

писку изъ Конституцій. А посему, какъ Прото-Архимандрита, такъ и его правленія, существованіе есть нужное; ибо нынѣшнее состояніе Вѣлорусскихъ монастырей показываетъ, что сіи со времени присоединенія ко Всероссійской Имперіи зависѣли отъ распоряженія Архіепископа, а Архіепископъ опредѣлялъ въ Провинціалы такія особы, которыя ему успѣли принаровиться; другихъ же производилъ въ Архимандриты достаточнѣйшихъ монастырей, въ которыхъ никогда ихъ не было, да и быть по фундамамъ не должно. Всякій почти монастырскій Настоятель старался не о мѣстѣ, ни о соблюденіи Орденскихъ установленій, но искалъ милости у Архіепископа, для возвышенія собственной особы, и посему то въ тѣхъ монастыряхъ пресѣклись совершенно не токмо науки, но даже фундамы, капитульныя суммы и всякіе доходы разныхъ монастырей, безъ малѣйшей общей пользы, употреблены втуне, однѣ для достиженія чиновъ въ Архимандріи, а другіе также для приведенія въ дѣйствіе недостойныхъ монашескаго званія предпріятій Провинціаломъ Новаковскимъ обращены, а притомъ на обогащеніе его фамиліи и на покупку для оной имѣній: неоспоримымъ и явнымъ сему доказательствомъ могутъ быть безпристрастные и благомыслящіе Вѣлорусскіе обыватели, на которые безпорядки и злоупотребленія Духовныхъ фундаментовъ обще жалуются. Надъ таковымъ состояніемъ тѣхъ Вѣлорусскихъ монастырей нѣкоторые богобоязные монахи соболѣзнуя, а равно и надъ гибнущимъ суетно общимъ добромъ, надъ разрушеніемъ и истребленіемъ дисциплины и соблюденія монашескихъ установленій, въ истекшихъ лѣтахъ, въ Правительствующій Сенатъ 1790 года, какъ видно изъ опредѣленія, а въ 1799 году Высочайшему Престолу и въ Юстицъ-Коллегію, какъ на тѣ злоупотребленія, такъ и на Архіепископа свой вопль и несправедливѣйшія жалобы принуждены были принести. Литовская же и Русская Провинціи, состоя подъ управленіемъ Прото-Архимандрита и ему подчиненныхъ Провинціаловъ, всѣ будучи избираемы Соборомъ и обязаны присягою смотрѣть за сохраненіемъ въ точности Орденскихъ установленій и подчинены закономъ строгае отдавать изъ своихъ дѣлнхъ отчеты, сихъ жалостныхъ послѣдствій до сего времени не знаютъ, поелику Прото - Архи-

мандритъ всегда находился внутри ордена; ибо за присоединеніемъ къ Имперіи краевъ отъ Польши, какъ то: Минской, Волынской и Литовской Губерній, будучи бывший Прото-Архимандритъ Фальковскій обеспеченъ Манифестомъ блаженныя и вѣчной славы достойныя памяти Государыни Императрицы и Гродненскимъ Трактатомъ въ свободномъ отправленіи въ присоединенныхъ Губерніяхъ вѣры, учиня на вѣрность присягу, отправлялъ свою должность въ начальствованіи надъ Орденомъ, не имѣя никакого затрудненія, ни препятствія до конца 1798 г., въ которомъ всѣ Орденныя Регламентомъ подчинены были Епископамъ. По изданіи же Регламента 1800 г. Декабря 11 д., которымъ собственное правленіе Орденовъ возвращено, а Епископовъ пресѣклась власть начальства надъ оными, Прото-Архимандритъ Фальковскій указомъ Коллегіи Марта 1 числа 1801 года къ отправленію своей должности былъ возвращенъ, и какъ общій Орденнаго Начальникъ всякое употреблялъ тщаніе, дабы принадлежащій порядокъ ввести въ Бѣлорусскіе монастыри и упавшія церковное поучительство и дисциплину въ оныхъ возстановить. Исполняя должности свои, Прото-Архимандритъ Фальковскій приходилъ въ Коллегію съ рапортами и изъ оной указы получалъ; а что предписано Высочайше подтвержденнымъ Положеніемъ 1801 Ноября въ 13 день касательно Епархіальныхъ Архіереевъ, все то исполнялъ самъ собою, или Провинціалы, доколѣ не окончилъ своего званія прошлаго года въ Сентябрь мѣсяцъ, на котораго мѣсто новый Начальникъ соотвѣтственный Орденскимъ установленіямъ избранъ. Не имѣлъ онъ Прото-Архимандритъ въ своемъ управленіи и рачительномъ отправленіи возложенныхъ на него и присягою подтвержденныхъ должностей другаго препятствія, какъ только отъ Новаковскаго и его защитниковъ, въ удержаніи его при неправильно исходатайствованной Архимандріи соучастниковъ; а какъ Высочайше подтвержденное Сената Положеніе Ноября 13 дня 1801 года распространено и на Греко-Уніатскій обрядъ: за тѣмъ подобно многимъ Латинскимъ Орденамъ, которые имѣли свои Капитулы и выбрали окомъ Провинціаловъ Ордена Начальниковъ, какъ то: Езуиты, Миссіонеры и Тринитары, а сіи давно уже Духовною Коллегіею утверждены и спокойно

исполняютъ свои обязанности, Базиліанскій Орденъ долженъ надѣяться утвержденія своего Капитула и избраннаго Орденскаго Начальника, потому что другія для Римско-Католическаго Духовенства предварительно послѣдовавшія установленія одно тоже самое положеніе заключаютъ и изъ которыхъ оно есть извлечено. Явствуетъ же сіе во первыхъ, изъ Высочайшаго рескрипта, даннаго 16 Юля 1801 года на составленіе Комитета, бывшему Генераль-Прокурору Беклешову, во вторыхъ, въ докладѣ Правительствующаго Сената, который разсматривалъ всѣ изданныя прежде сего установленія о распоряженіи духовныхъ Римскаго исповѣданія дѣлъ, извлекъ изъ оныхъ положеніе для духовнаго и церковнаго Правительства Римско-Католическаго Закона, сближающееся къ образу Государственнаго Правленія и къ Каноническимъ правиламъ, на основаніи коего дѣла Римской церкви должны быть управляемы и распоряжаемы безъ всякой чуждой власти вліянія. Слѣдовательно изъ Высочайшаго рескрипта и Правительствующаго Сената доклада явствуетъ, что Его Императорское Величество, усмотрѣвъ во всѣхъ первоначальныхъ, касательно Римскихъ Католиковъ, учрежденій столь много перемѣнъ и противорѣчій, желалъ имѣть точныя и непреложныя впродъ для нихъ положенія для управленія правила, и что изъ тѣхъ первыхъ учрежденій извлечено есть Положеніе для управленія цѣлаго Католическаго духовенства блага и монашескаго, и что монашескіе Ордена изъяты суть отъ управленія Архіереевъ, а первыя учрежденія остались безъ дѣйствія по поводу новаго Положенія. А какъ сего Высочайше подтвержденнаго Положенія въ 5 пунктѣ сказано: монастырямъ монашескихъ Орденовъ быть управляемымъ во всемъ по ихъ правиламъ и Институтамъ, и имѣть согласно тому своихъ Орденскихъ Начальниковъ или Провинціаловъ;—слѣдовательно Базиліанскій Орденъ, избравъ для себя Начальника и Провинціаловъ, такимъ образомъ, какъ ихъ Орденскія установленія имѣть должны, поступилъ по предписанію Положенія; ибо хотя то Положеніе не упоминаетъ ни о Прото-Архимандритѣ, ни о Генералахъ; но когда дозволяетъ имѣть своихъ Орденскихъ Начальниковъ (въ Базиліанскомъ же Орденѣ по Институту Прото-Архимандритъ есть

Орденскимъ Начальникомъ), то симъ и сомнѣніе въ разсужденіи званія Прото-Архимандрита разрѣшается. Что же то Положеніе воспрещаетъ имѣть сношеніе съ Генералами и другими Начальниками, внѣ Государства состоящими, то вѣрно сіе прещеніе относится къ тѣмъ Латинскимъ Орденамъ, которыхъ Генералы проживаютъ въ Римѣ, или въ другихъ мѣстахъ, а не въ Областяхъ Имперіи. Базиліанскій же Прото-Архимандритъ, завсегда имѣя жительство въ бывшихъ Польскихъ Провинціяхъ, нынѣ къ Имперіи со всѣмъ Орденомъ присоединенныхъ, бывъ въ отправленіи своей должности, за онымъ же присоединеніемъ не подвергается упомянутому прещенію; ибо въ такомъ обстоятельномъ видѣ другіе Латинскаго обряда Ордены не должны бы были имѣть своихъ Орденскихъ Начальниковъ, а Коллегія, избранныхъ ихъ Капитуломъ когда теперь утвердила, нарушила бы законъ и подвергнула бы себя наказанію. Таковыя выборы въ послѣдствіи Его Императорскимъ Величествомъ признаны суть важными, когда Высочайшимъ Своимъ рескриптомъ избраннаго Капитуломъ Іезуитскаго Генерала въ семь званій Всемилоствѣйше утвердить изволилъ. Тоже Высочайшее положеніе и докладъ Правительствующаго Сената признаютъ Орденскихъ Начальниковъ и Провинціаловъ неподчиненными Епископамъ, токмо столько, сколько до общаго ихъ надъ Епархіями начальства касаются; тѣмъ же Епископамъ велитъ не вступаться въ распоряженія монастырскія и выборы монашескіе. Слѣдовательно, если бы Ордену повелѣно было другимъ какимъ образомъ, а не Капитуломъ избирать для себя Начальниковъ и Провинціаловъ, или если бы ихъ назначали Епископы, то безъ сомнѣнія были бы сіи Начальники и Провинціалы несоотвѣтственно Орденскимъ установленіямъ выбранными, ниже имѣютъ право Епископы ихъ опредѣлять, когда оныя подчиненными ихъ не суть и когда Епископамъ воспрещается Положеніемъ вступаться въ распоряженія монастырскія и выборы монашескіе, и когда Правительствующій Сенатъ въ докладѣ сего жъ Положенія изъясняетъ, что управленіе монастырей разныхъ Орденовъ независимо отъ Архіереевъ, но подъ общимъ въ ихъ Епархіи начальственнымъ вѣденіемъ состоять должно. То же Высочайшее Положеніе, когда позволяетъ Орде-

намъ избирать Начальниковъ, вѣрно позволяетъ такимъ образомъ оныхъ избирать, какой каждаго Ордена установленія и Институты предписываютъ. Когда кто имѣетъ быть избранъ въ Орденскаго Начальника или Провинціала, Коллегія обязана Положеніемъ наблюдать и распорядить, чтобъ онъ избраннымъ былъ на законномъ основаніи; какое жъ законное основаніе могла бы предпріять Коллегія, если бы не предписала ихъ избирать соотвѣтственно Орденскимъ Институтамъ? Коллегіи есть должностію и всего вообще Католическаго Духовенства, сходно третьему Положенію пункту, поступать по законамъ и правиламъ церкви ихъ. Слѣдовательно, если бы могла Коллегія избобрѣсть другія средства къ выбору Орденскихъ Начальниковъ, а не предписаніе, чтобъ собирать для выбора Капитулы, не нарушила ли бы и Высочайшее Положеніе, законы и правила церковныя, ибо церковнымъ правомъ каждаго Ордена Институтъ есть учрежденіе; а Высочайшимъ Положеніемъ повелѣно: „монастырямъ управляться во всемъ по ихъ правиламъ и Институтамъ и имѣть согласно тому своихъ Орденскихъ начальниковъ“. Наконецъ о томъ же Высочайше конфирмованномъ Положеніи напечатано: „о избранномъ же и выбираемыхъ Начальникахъ или Провинціалахъ на утвержденіе представляетъ Орденъ Коллегіи“. Изъ сего слѣдуетъ, что если бы на примѣръ Епископы могли опредѣлять или Орденскихъ Начальниковъ или Провинціаловъ, то таковыя не были бы въ силу Положенія выбранныя, но произволомъ Епископовъ назначенныя, а Орденъ не имѣлъ бы кого представлять на утвержденіе. Коллегія представленнаго на утвержденіе Орденомъ, но неизбраннаго на законномъ основаніи, утвердить не могла; ибо по Положенію Епископы представлять и избирать не должны. Въ противномъ случаѣ подвергнулась бы нарушенію сего жъ Высочайшаго Положенія. По симъ вышеизъясненнымъ причинамъ и изъ уваженія на древность нѣсколько сотъ лѣтняго существованія и на непреложную надобность въ Орденѣ Базиліанскомъ Прото-Архимандрита, ко- его надъ Орденомъ начальство основывалось на праведныхъ, торжественнѣйшихъ блаженной и вѣчностой памяти Государыни Императрицы Екатерины II Манифестахъ, также на Трактатѣ при присоединеніи Польскихъ Областей ко Все-

россійской Имперіи Высочайшимъ Именнымъ обнародованныхъ, и когда онъ, бывъ со всѣмъ своимъ Орденомъ къ Имперіи присоединенъ, исправлялъ должность свою безпрепятственно доселѣ, и даже Духовной Коллегіи указами чрезъ нѣсколько лѣтъ признаваемъ Начальникомъ Ордена, и какъ Высочайше подтвержденное Положеніе дозволяетъ Орденамъ имѣть такихъ Начальниковъ, и такимъ образомъ ихъ же выбирать, какой каждаго Ордена Институтъ и правила суть. Принявъ во уваженіе приведенныя въ семъ его Ярошевскаго и въ другомъ Юнія 3 дня сего года прошенія же причины, избраннаго на Капитулъ Ордена Начальника утвердить, а тѣмъ самымъ отъ несчастій, Орденъ его угнетающихъ, освободить и учинить оный способнымъ къ Государственному служенію.—Приказали: Сенатъ, по обстоятельному разсмотрѣніи сего дѣла, находить: 1. Что Римско-Католическая Духовная Коллегія, долженствуя въ производствѣ и рѣшеніи дѣлъ руководствоваться какъ Каноническими, такъ и Государственными узаконеніями, поступила въ противность оныхъ, принявъ отъ названнаго Прото-Архимандритомъ Фальковскаго рапорты и не собравъ потребныхъ къ постановленію на оныя резолюціи свѣденій, но единственно по словамъ его Фальковскаго въ двухъ своихъ опредѣленіяхъ заключила: въ 1-мъ, Февраля 19 1801 года, что онъ Фальковскій можетъ вступить въ управленіе своимъ Орденомъ, ежели по установленію онаго законно былъ избранъ Прото-Архимандритомъ; во 2-мъ, Апрѣля 28 числа 1802 года, назначая къ собранію Капитула время, предписала ему Фальковскому съ тѣмъ вмѣстѣ, дабы онъ, удаливъ всѣ могущія встрѣтиться препятствія, избралъ для онаго и мѣсто, чѣмъ самымъ дала ему поводъ воспринять званіе Прото-Архимандрита, то есть Генерала или Главнаго Начальника Базиліанскаго Ордена, и составя Генеральный Капитулъ онаго Ордена, предоставила тѣмъ право оставаться надъ всѣми Базиліанскаго Ордена монахами, въ разныхъ Епархіяхъ находящимися, Прото-Архимандритомъ или Главнымъ начальникомъ, приводи къ такому дозволению Высочайше подтвержденные въ 11 день Декабря 1800 года пункты; но не только въ сихъ пунктахъ, но во всѣхъ состоявшихся со времени возвращенія подъ Россійскую

Державу Бѣлоруссіи въ разсужденіи Католическаго Духовенства узаконеніяхъ, существованія въ Россійскомъ Государствѣ между монашествующими Католиками чина Прото-Архимандритовъ или главныхъ начальниковъ монашескихъ Орденовъ не дозволяется, и въ теченіи около 30 лѣтъ ихъ не было; но напротивъ того Манифестомъ 6 Сентября 1795 года, за подчиненіемъ монастырей Архіепископу Бѣлорусскому, избраніе Провинціальныхъ и Генеральныхъ Суперіоровъ, либо повиновеніе ихъ повелѣніямъ запрещается. 2. Хотя же упомянутыхъ Высочайше подтвержденныхъ пунктовъ въ 18-мъ и сказано: „Поелику монахи многія имѣютъ по ихъ Ордену обязанности и разныя исправляютъ должности, и потому Начальникъ Ордена для соблюденія порядка принужденъ бываетъ перемѣнять монаховъ изъ одного въ другой монастырь и посылать на мѣста больныхъ и умершихъ другихъ; то если бы въ семъ случаѣ предварительно отпосылаться къ Епархіальнымъ Архіереямъ, послѣдовало бы въ теченіи монастырскихъ распоряженій и дѣлъ замѣшательство и остановка“; но подъ званіемъ Начальника Ордена, здѣсь упоминаемаго, Коллегія отнюдь не должна была разумѣть Прото-Архимандрита, или Генерала Ордена, но самыхъ Провинціаловъ, ибо далѣе въ томъ же 18 пунктѣ изъяснено: „А по сему предоставляется Провинціаламъ по прежнему обыкновенію, гдѣ только имѣются Ордена ихъ монастыри, пересылать монаховъ изъ одной Епархіи въ другую по билетамъ Гражданскаго Правительства той Губерніи, откуда кто пересылается“. Сверхъ сего, тѣхъ же пунктовъ въ 7-мъ: „Каждый монашескій Орденъ повиненъ избирать для себя Настоятелей монастырскихъ или вышшіе Начальники нижнихъ Начальниковъ, согласно съ правилами каждаго Ордена, властію Святой церкви утвержденными. Когда же монашествующіе изберутъ Настоятели монастырскаго, то имѣютъ представлять объ утвержденіи его въ семъ званіи Провинціалу своего Ордена; а всѣ Провинціалы должны ежегодно доставлять полные и достовѣрные списки всѣмъ Настоятелямъ монастырскимъ Юстицъ-Коллегіи въ Римско-Католическій Департаментъ (что нынѣ Римско-Католическая Коллегія), доноси оному также о всѣхъ перемѣнахъ по смертному случаю или

другому обстоятельству, встрѣтятся могущихъ въ теченіи годоваго времени, до присылки новыхъ списковъ. Сами же Провинціалы избираются или назначаются по правиламъ своего Ордена, но объ утвержденіи ихъ обязанъ Орденъ представлять Департаменту, а сей Сенату“. Въ 5 же пунктѣ Высочайше конфирмованнаго въ 13 день Ноября 1801 года Положенія для Духовнаго и церковнаго Правительства Римско-Католическаго закона постановлено: „Монастырямъ монашескихъ Орденовъ быть управляемымъ во всемъ по ихъ правиламъ и Институтамъ, и имѣть согласно тому своихъ Орденскихъ Начальниковъ или Провинціаловъ, не дерзая однакожь, вопреки Высочайшему преценію подъ опасеніемъ суда уголовнаго, какое либо имѣть сношеніе съ Генералами монашескихъ Орденовъ или иными властями, внѣ Россіи находящимися, въ чемъ имѣютъ отвѣтствовать помянутые Орденскіе Начальники или Провинціалы, которые хотя и не суть подвластны Архіереямъ, но не меньше должны къ нимъ во всякомъ случаѣ по общему Духовному въ Епархіи ихъ Начальству, какъ то и въ случаѣ надобности въ переходѣ, или въ отлучкѣ монаховъ, относиться и отъ надзора и отъ напоминаній ихъ, касательно должнаго по закону устройства и порядка, не уклоняться; Архіереямъ же надлежитъ доносить о всякомъ свѣденіи достойномъ происшествіи въ монастыряхъ, въ Епархіи ихъ состоящихъ, о выборѣ монашескихъ Начальниковъ и Управителей, о состояніи монастырей, монашествующихъ и жительствовавшихъ въ нихъ, о имѣніяхъ, капиталахъ, доходахъ, заведеніяхъ и вообще знать что нужно Архіерею, яко Начальнику всего въ Епархіи Духовенства, обязанному за оное отвѣтомъ предъ высшимъ Правительствомъ. Архіереямъ не вступаться въ распоряженія монастырскія и выборы монашескіе; однакожь въ случаѣ смерти Орденскаго Начальника или Провинціала, по должномъ донесеніи имъ объ ономъ чрезъ Настоятеля монастыря, доносить имъ объ ономъ Коллегіи, которая имѣетъ распорядить, чтобы выборъ въ Орденскіе Начальники или Провинціалы произведенъ былъ на законномъ основаніи. О выбранномъ же или выбираемыхъ Начальникахъ или Провинціалахъ на утвержденіе представляетъ Орденъ Коллегіи. Архіерею самому или

чрезъ довѣренную Духовную особу, должно посѣщать временемъ монастыри, обозрѣвать заведеніи ихъ, и особливо съ крайнимъ примѣчаніемъ смотрѣть за преподаваніемъ наукъ, въ которомъ властенъ Архіерей давать согласныя законнымъ правиламъ приказанія. На Начальника Орденскаго или Провинціала жалобы принимать Архіерею въ его Епархіи, входитъ въ разсмотрѣніе обстоятельство, и буде по жалобѣ, или по собственному усмотрѣнію найдетъ онъ что противное, то представлять обязанъ Коллегіи, которая въ исправленіи и взысканіи имѣетъ поступать по законнымъ установленіямъ“. То за такимъ означеніемъ въ узаконеніяхъ, откуда и какимъ образомъ должны поступать въ Коллегію представленія о выборахъ монашескихъ Начальниковъ и Управителей, поелику сіи должны относиться къ Архіереямъ, которые, посѣщая монастыри, принимая на Начальниковъ Орденскихъ или Провинціаловъ жалобы, яко Начальники всего въ Епархіи Духовенства, обязаны отвѣтомъ предъ высшимъ Правительствомъ; и за учрежденіемъ Католической Духовной Коллегіи, установленіе въ Россійскомъ Государствѣ Генеральныхъ Капитулъ и чина Прото - Архимандрита, то есть Генерала или Главнаго Начальника монаховъ одного Ордена, въ разныхъ Епархіяхъ находящихся, невмѣстны: ибо съ допущеніемъ оныхъ разрушился бы порядокъ въ исполненіи Государственныхъ постановленій, въ Высочайшихъ Регламентѣ, пунктахъ и Положеніи для Духовнаго и церковнаго Правительства Римско-Католическаго закона изображенныхъ. Прокуроръ Коллегіи, имѣя въ виду такое противозаконное Коллегіи дозволеніе Фальковскому на собраніе Капитула, и воспринятіе чина Прото - Архимандрита, не только по долгу своему не представилъ о томъ на уваженіе Коллегіи, но два состоявшіяся по сему дѣлу опредѣленія Коллегіи пропустилъ къ исполненію; потомъ, когда уже Фальковский, по полученіи насланныхъ ему во исполненіе первыхъ двухъ опредѣленій Коллегіи указовъ, представилъ рапортомъ въ Коллегію, прося разрѣшенія по встрѣтившимся неудобствамъ, то онъ Прокуроръ на разрѣшительное уже Коллегіи опредѣленіе подалъ протестъ, оставляя безъ примѣчанія жалобы Бѣлорусскаго Провинціала Новаковскаго о не законномъ пре-

доставленіи Фальковскому принять званіе Прото-Архимандрита надъ цѣлымъ Базилианскимъ Орденемъ, о составленіи неправильно Генеральнаго Капитула, и о принятіи не по законамъ въ Предсѣдатели на Капитулъ Епископа Булгака и мѣста для созванія Капитула, но утверждалъ еще, что созванный Фальковскимъ Капитулъ и распоряженія его должны оставаться въ своей силѣ, приводя къ тому несоотвѣтственныя узаконенія. А потому уничтожа все производство Католической Духовной Коллегіи, и послѣдовавшія за онымъ распоряженія Фальковскаго, предписать, дабы она отнюдь никакихъ монашескихъ чиновъ вновь не устанавливала и всѣмъ Епархіальнымъ Архіереямъ и Начальникамъ монастырей подтвердила, чтобы они въ случаѣ надобности въ избраніи Провинціаловъ или другихъ Начальниковъ монастырей, поступали по точной силѣ изданныхъ узаконеній; каковое Сената по Базилианскому ордену положеніе, должно распространено быть съ равною силою и дѣйствіемъ на все вообще Католическое Духовенство, состоящее подъ управленіемъ Католической Коллегіи. 3. Чтожъ касается до происшедшаго въ Коллегіи разногласія въ разсужденіи взятія съ Провинціала Новаковскаго за управленіе его Бѣлорусскими монастырями отчета, то Сенатъ считаетъ, что отчеты сіи должны быть отъ него истребованы и представлены, по силѣ Высочайше конфирмованнаго положенія о Духовномъ и церковномъ Правительствѣ Римско-Католическаго закона пункта 5-го, Епархіальному Епископу Уніатскаго обряда, въ составѣ котораго считаются и монастыри ордена Базилианскаго; а по Католическимъ, Епископамъ Римско-Католическимъ Епархіальнымъ.—4. Равнымъ образомъ, что принадлежитъ и до доноса, въ прозвѣ Бѣлорусскаго Провинціала Новаковскаго изъясненнаго на Архимандрита Лешинскаго, что онъ находившійся подъ его распоряженіемъ домъ, въ коемъ воспитываемо было юношество для занятія духовныхъ мѣстъ Уніатскаго обряда, съ разною къ нему принадлежностію, продалъ и деньги куда употребилъ, не извѣстно: то какъ по силѣ 7 п. Высочайше конфирмованнаго въ 13 день Ноября 1801 года положенія, монастырей и церквей имѣнія и капиталы сохраняться имѣютъ на правѣ казенныхъ имѣній, каковымъ правомъ

оныя и защищаются; а въ 5-мъ пунктѣ того же положенія между прочимъ сказано: „надлежитъ Архіереямъ доносить о всякомъ свѣденіи достойномъ происшествіи въ монастыряхъ, въ Епархіи ихъ состоящихъ, о состояніи монастырей, монашествующихъ и жительствующихъ въ нихъ, о имѣніяхъ, и вообще, что знать нужно Архіерею, яко Начальнику всего въ Епархіи Духовенства, обязанному за оное отвѣтомъ предъ Высшимъ Правительствомъ; на Начальника жъ Орденскаго или Провинціала жалобы принимать Архіерею“. По чему, по силѣ сего узаконенія, Коллегіи и предоставить Новаковскому доказывать на Лешинскаго, по находженію проданнаго симъ имѣнія въ Бржестской Епархіи, Епископу Булгаку; отъ него же Булгака истребовала бы Коллегія отвѣтъ, буде подлинно сіе Лешинскимъ учинено, то для чего онъ не донесъ Коллегіи. 5. Въ отношеніи жъ обстоятельства о буллахъ, якобы Новаковскимъ и Суражемъ исходатайствованныхъ на Архимандритскія достоинства: то какъ Епархіальный Архіерей, по силѣ вышеприведенныхъ узаконеній, долженъ быть извѣстенъ о чинахъ, въ его Епархіи находящихся, почему Коллегія и обязана отъ Полоцкаго Архіепископа Лисовскаго, или кто за увольненіемъ его въ отпускъ управляетъ, истребовать свѣденія, какимъ образомъ они произведены въ Архимандриты? и ежели по булламъ, то разсмотрѣть оныя. И какъ по дѣлу сему открывается, что и кромѣ Новаковскаго и Суража и другіе подобными же привилегіями пользуются, и Коллегія обстоятельство сіе отклоняетъ къ дальнѣйшему разсмотрѣнію по собраніи справокъ, то подтвердить Коллегіи, чтобы собраніемъ сихъ справокъ, какъ возможно поспѣшила, и по собраніи вошла бы немедленно въ строжайшее оныхъ изслѣдованіе и разсмотрѣніе, и по окончаніи всего онаго донесла бы Сенату, какія именно Духовныя особы, и на какія достоинства имѣютъ привилегіи не подтвержденныя Высочайшею властію.—Напослѣдокъ въ заключеніе всего вышеписаннаго, Сенатъ почитаетъ еще долгомъ присовокупить, что въ просьбахъ, принесенныхъ Сенату отъ Ксендза Ярошевскаго, помѣщены между прочимъ на счетъ Архіепископа Лисовскаго, безъ правильнаго доказательства виновности его, укорительныя слова, называя его нарушителемъ законовъ и воз-

мутителемъ порядка. Поелику же съ таковыми укорительными и обидными словами указомъ 1753 года Ноября 29 числа, прошеній и писемъ подавать запрещено, съ тѣмъ, что буде бы кто кого въ прошеніяхъ и позвахъ дерзнулъ злословить укорительными словами, съ таковыми по изслѣдованіи поступить по законамъ безъ всякаго упущенія: во вниманіи сего и предписать Католической Коллегіи, чтобы она, призвавъ Ксендза Ярошевскаго, сдѣлала ему въ присутствіи, за вышепомянутыя помѣщенныя имъ въ жалобахъ укорительныя и обидныя слова на счетъ Архіепископа Лисовскаго строжайшій выговоръ, съ точнымъ приказаніемъ, чтобы онъ въ изъясненіи своихъ жалобъ былъ осмотрительнѣе и исполнялъ бы установленное въ законахъ; въ противномъ случаѣ подвергнуться долженъ непременно строжайшему за неисполненіе законовъ взыскацію. О чемъ въ Римско-Католическую Духовную Коллегію, съ возвращеніемъ присланнаго изъ оной дѣла, послать указъ.

П. С. З. № 21033.

№ 39.—1803 г. Декабря 13.

Именной, объявленный Государственнымъ Канцлеромъ Митрополиту Римскихъ церквей въ Россіи.— О строжайшемъ запрещеніи всѣмъ обществамъ и частнымъ жителямъ Римско-Католическаго исповѣданія имѣть непосредственное сношеніе съ Римскимъ Дворомъ.

По присоединеніи Бѣлороссіи къ Имперіи Россійской, блаженныя памяти Императрица Екатерина II, учредивъ въ Могилевѣ Римско-Католическій Престоль, и вручивъ паству онаго Вашему Высокопреосвященству, воспретила Именнымъ указомъ, по сему случаю изданнымъ, не подклоняться никакому иноземному влиянію дѣлъ, могущихъ касаться до Римско - Католическихъ церквей Россійской Имперіи. Запрещенія сіи въ послѣдствіи возобновлены были въ разныя времена, а именно: въ 1794 году, когда присоединены къ Имперіи Епархіи, прежде того зависѣвшія отъ Польши; и въ 1798 году, когда по Высочайшему указу блаженныя памяти Государя

Императора Павла I облекли васъ въ санъ единавластнаго Митрополита Римско - Католической церкви въ Россіи.

По силѣ разныхъ сихъ постановленій, тогда послѣдовавшихъ, ни единъ Епископъ, ни Священникъ, ни подданный Римско - Католическаго исповѣданія, какого бы званія ни былъ, не могъ, не подвергаясь всей строгости законовъ, вступать ни въ какія сношенія подъ какимъ либо предлогомъ съ Римскимъ Дворомъ или иною властію, внѣ предѣловъ постановленною.

Не взирая на всѣ таковыя запрещенія, толь положительныя и неоднократно подтвержденныя, дошло до свѣденія Его Императорскаго Величества, что многія общества и частные жители Римско - Католическаго исповѣданія дерзнули имѣть прямое сношеніе съ Римскимъ Дворомъ и его Послами. Государь Императоръ, праведно негодуя на сіи поступки, достойные наказанія, повелѣлъ мнѣ Высочайшимъ Своимъ Именемъ предписать вамъ, чтобы вы имѣли строжайшее за симъ надзираніе, и начертать вамъ въ то же время правила, по которымъ имѣете вы впредь поступать въ духовныхъ дѣлахъ, вѣденію вашему подлежащихъ.

Буде по ввѣренной управленію вашему Митрополіи послѣдовало бы какое происшествіе, по свойству своему заслуживающее вниманія, или какое дѣло, требующее посредства Римскаго Двора, то Епархіальный Епископъ обязанъ отнестись къ Вамъ о томъ, дабы могли сами рѣшить, если существо дѣла не превосходитъ Вашей власти, а въ противномъ случаѣ отнестись къ Императорскому Министерству, которое по испрошеніи Высочайшихъ повелѣній, не оставитъ предписать Россійскому Министру въ Римѣ о учиненіи при Папскомъ Дворѣ подлежащихъ представлений.

Равнымъ образомъ, если бы случилось (чего не должно и предполагать), что Римскій Дворъ безъ всякаго къ постановленнымъ узаконеніямъ уваженія, прислалъ бы прямо къ вамъ, или кому нибудь изъ духовныхъ, или въ какой монастырь буллу, декретъ или наставленіе, по какому бы то случаю ни было, то безъ упущенія времени имѣете ваше Преосвященство прежде всего представить таковую буллу къ свѣденію Императорскаго Министерства, не позволяя и не допуская никогда

№ 40.—1804 г. Февраля 17.

оглашать оной безъ особеннаго на то повелѣнія отъ Верховнаго Правительства.

Его Императорское Величество, послѣдуя неослабной бдительности, съ каковою печется о благоденствіи всѣхъ поданныхъ Своихъ безъ различія вѣры, соизволилъ назначить Министра къ Римскому Двору, для ходатайства во всѣхъ случаяхъ, касающихся до духовныхъ потребъ Римскихъ Католиковъ Имперіи Его, и во благоразуміи Своемъ постановилъ, чтобъ отнынѣ впредь сямъ единымъ, а не инымъ путемъ проходили всѣ дѣла, требующія сношенія между Палюю и церквами, или поданными Римскаго исповѣданія, во всей Имперіи находящимися. Прискорбно будетъ Его Императорскому Величеству видѣть принужденнымъ употребить строгость противу нарушителей сего узаконенія; почему Государь Императоръ и ожидаетъ, что Ваше Преосвященство употребите всѣ зависящія отъ васъ средства для отвращенія подобныхъ преступленій.

Письмо сіе, по Высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнію писанное, и которое должно имѣть силу закона для всѣхъ Римско-Католическихъ поданныхъ, благоволите, Ваше Преосвященство, при циркулярахъ сообщить всѣмъ Епархіальнымъ Епископамъ, для повсемѣстнаго обнародованія и поступленія по оному, дабы никто не могъ отзывать не вѣденіемъ. При семъ я долженъ также извѣстить Ваше Преосвященство, что въ слѣдствіе Высочайшаго Его Императорскаго Величества повелѣнія, сохраненіе письма сего имѣетъ мною быть przeprowadено въ Правительствующій Сенатъ, дабы постановить его въ возможность надзирать съ своей стороны за законнымъ исполненіемъ оного.

Извѣстное ваше благоразуміе и совершенное познаніе обязанностей своихъ, доказанное неослабнымъ исполненіемъ оныхъ во все теченіе Пастырскаго вашего служенія, не подають ни малѣйшаго сомнѣнія, чтобы вы не поступили со всевозможнымъ рвеніемъ по точному смыслу предписаній Его Императорскаго Величества, и тѣмъ не оправдали бы уваженія, приобрѣтенаго вами непрерывными подвигами въ Евангельскихъ добродѣтеляхъ и въ исполненіи всѣхъ обязанностей добраго и вѣрнаго подданнаго.

П. С. З. № 21078.

Сенатскій.—О поступленіи Католическимъ и Базиліанскимъ монахамъ въ своихъ обязанностяхъ по ихъ Орденскимъ правиламъ, и о бытіи имъ въ должномъ повиновеніи у монастырскихъ начальниковъ или Провинціаловъ.

Правительствующій Сенатъ, слушавъ: 1) рапортъ оной Коллегіи, коимъ доноситъ, что сей Коллегіи Прокуроръ Скржендзевскій 23 Декабря 1803 года предложилъ Коллегіи сдѣлать Сенату представленіе о неудобности исполненія по указу Сената отъ 9 Ноября тогожъ года, во 1-хъ: объ уничтоженіи всего производства Римско-Католической Духовной Коллегіи по дѣлу о Генеральномъ Базиліанскомъ Капитулѣ и монахѣ Фальковскомъ, назвавшемся Прото-Архимандритомъ того Ордена, и о предписаніи ей, чтобъ она никакихъ монашескихъ чиновъ вновь не устанавлиала, но чтобъ въ избраніи Провинціаловъ или другихъ Начальниковъ монастырей поступала по силѣ изданныхъ узаконеній, распространяя сіе распоряженіе по все вообще Римско-Католическое Духовенство; во 2-хъ: о представленіи Провинціалу Новаковскому за управленіе его Бѣлорусскими монастырями отчета Епархіальному Епископу Уніатскаго обряда; въ 3-хъ: о предоставленіи Новаковскому по допусу его на Архимандрита Лешинскаго, въ продажѣ имъ имѣнія и въ употребленіи вырученныхъ за оное денегъ, по нахожденію того имѣнія въ Бржестской Епархіи, доказывать у тамошняго Епископа Булгака, и о взятіи отвѣта съ Епископа, для чего не донесъ Коллегіи, буде сіе Лешинскимъ учинено; въ 4-хъ: о скорѣйшемъ Римско-Католической Духовной Коллегіи разсмотрѣніи и представленіи Сенату, какія именно Духовныя особы и на какія достоинства имѣютъ привилегіи, неподтвержденные Высочайшею властію; и наконецъ, объ учиненіи Ксендзу Ярошевскому выговора за помѣщенныя имъ укорительныя и обидныя слова на счетъ Архіепископа Лисовскаго. Римско-Католическая Духовная Коллегія, прописывая, что не Коллегія останавливаетъ исполненіе указа, по Прокуроръ, удержаніемъ данной 23 Ноября резолюціи, о размыслѣ во всѣ подчиненныя мѣста копій съ того указа, находитъ,

что Прокуроръ предложеніемъ своимъ наводитъ Коллегіи напрасное затрудненіе. Предложеніе Прокурорское въ копіи, какъ и мнѣнія трехъ Членовъ Коллегіи: Епископа Бениславскаго, Инфюлата Бышковскаго и Прелата Скирневскаго, въ подлинникахъ предоставляетъ Сенату на разсмотрѣніе. 2) Ордеръ Г. Министра Юстиціи правящему должностъ Оберъ-Прокурора, что объ удаленіи отъ мѣста Прокурора Скржендзевскаго предложено Сенату; причемъ приложенъ подлинный рапортъ Прокурора Скржендзевскаго, Г. Министру Юстиціи по сему дѣлу поданный. Приказали: Сенатъ, разсмотрѣвъ прописанныя Прокуроромъ въ его предложеніи, а членами Бениславскимъ, Бышковскимъ и Скирневскимъ, въ ихъ мнѣніяхъ, обстоятельства, и послѣдовавшее на Прокурорское предложеніе по большинству голосовъ въ опроверженіе онаго опредѣленіе Коллегіи, и сообразя всѣ сіи съ имѣющимися на таковыя случаи Государственными законными постановленіями и съ своимъ положеніемъ, находить опредѣленіе Коллежеское согласнымъ съ законами, а потому и съ Сенатскимъ положеніемъ, на оныхъ основанномъ и сопряженнымъ съ пользою Государственною; а напротивъ, предложеніе Прокурора и мнѣнія согласившихся съ нимъ трехъ Коллежскихъ Членовъ, обнаруживающія намѣреніе удалить монаховъ Римско-Католическихъ и Базилианскихъ Орденовъ отъ надзора Епархіальныхъ Архіереевъ, и возобновленіе непосредственнаго ихъ самыхъ собою управленія противузаконными; а потому положилъ въ нѣкоторыхъ обстоятельствахъ, въ семъ дѣлѣ заключающихся, поднести Его Императорскому Величеству всеподданнѣйшій докладъ. Между жетѣмъ Римско-Католической Духовной Коллегіи строжайше предписать, чтобъ указъ Сената, 9 Ноября 1803 года въ оную Коллегію по сему дѣлу посланный, непременно былъ исполненъ во всей его силѣ, съ такимъ притомъ присовокупленіемъ, чтобы монахи Католическіе и Базилианскіе въ обязанностяхъ своихъ, какъ въ образѣ житія, въ исполненіи обѣтовъ, въ отправленіи Богоугодныхъ дѣлъ, каждому Ордену предназначенныхъ, такожъ въ избраніи монастырскихъ Начальниковъ и частныхъ монастырскихъ управленій, поступали по ихъ Орденскимъ правиламъ, елико сообразны они съ общими о Католическомъ

Духовенствѣ законами и съ гражданскими постановленіями, и чтобъ съ должною ихъ обѣтамъ кротостію и смиреніемъ пребывали въ предписанномъ законами повиненіи: монахи у монастырскихъ Начальниковъ, или Провинціаловъ, а сіи не уклонялись бы отъ предостереженій и увѣщаній Епархіальныхъ Архіереевъ, яко Главныхъ Епархіальнаго Духовенства Начальниковъ.
П. С. З. № 21160.

№ 41.—1804 г. Марта 1.

Высочайше утвержденный докладъ Сената.—О поступленіи Католическимъ и Базилианскимъ монахамъ во всемъ по ихъ Орденскимъ правиламъ.

Докладъ. По протесту Римско-Католической Духовной Коллегіи Прокурора Скржендзевскаго поступило дѣло въ Сенатъ (о генеральной капитулѣ Римско-Католическаго Базилианскаго Ордена и генеральномъ Начальникѣ или Прото-Архимандритѣ того Ордена, коимъ назвался монахъ Фальковскій, съ прочими прикосновенными къ сему дѣлу обстоятельствами.

Сіе дѣло въ Сенатѣ вмѣстѣ съ поданными прошеніями отъ Полоцкаго Базилианскаго монастыря Провинціала Новаковскаго, отъ повѣреннаго, вновь избраннаго въ Прото-Архимандриты Гусаковскаго, Ксендза Ярошевскаго и отъ Члена той Коллегіи Епископа Бениславскаго, было разсмотрѣно и рѣшено.

Главнѣйшія сего дѣла Сенатомъ разсмотрѣныя обстоятельства и рѣшеніе Сената состояли въ слѣдующемъ:

1. Монахъ Фальковскій, назвавшійся Прото-Архимандритомъ Базилианскаго монашескаго Ордена, разными рапортами представлялъ Римско-Католической Духовной Коллегіи, первымъ Февраля мѣсяца 1801 года, что узнавъ о изданныхъ якобы новыхъ для Католическаго Духовенства пунктахъ и будучи утвержденъ въ 1793 году въ званіи Прото-Архимандрита, не можетъ онаго самъ собою сложить; а прочими, что разные по Бѣлорусскимъ Базилианскимъ монастырямъ происходятъ неурядки отъ монаховъ, неправильно исходатайствовавшихъ себѣ отъ бывшаго Папскаго Нунціуса Литты Архимандритскія и Аб-

батскія достоинства и что для созыва Капитула избранъ монастырь Тороканскій. Римско - Католическая Духовная Коллегія разныя давала по сему резолюціи: Февраля 19 дня 1801 года, что онъ на основаніи конфирмованныхъ въ 11 день Декабря 1800 года пунктовъ можетъ вступить въ Управление Орденомъ, ежели по установленіямъ онаго законно избранъ былъ, и чтобъ собравъ Капитулъ, приступилъ къ новымъ выборамъ; Апрѣля 22 дня 1802 года, чтобы Фальковскій, удаливъ всѣ могущія встрѣтиться препятствія, учинилъ распоряженіе о созваніи въ Сентябрѣ 1802 года генеральнаго Капитула; относительно же назначенія мѣста для созыва, принялъ бы согласныя съ правилами ихъ Ордена мѣры. По сему Фальковскій сдѣлалъ слѣдующее распоряженіе: Бржестскаго Епископа Булгака упросилъ быть Предсѣдателемъ Капитулы; мѣсто для Капитулы назначилъ монастырь Тороканскій; созывнымъ письмомъ предписалъ монашескому Ордену свои распоряженія ко исполненію, опредѣляя срокъ собранія 8 числа Сентября; Бѣлорусскую провинцію въ разсужденіи вокальныхъ монастырей присоединилъ къ Литовской до разсмотрѣнія Капитулы. Духовная Коллегія, получая рапорты Фальковского, Юля 14, 1802 года опредѣлила Капитулъ, вмѣсто Тороканскаго монастыря, быть въ Бржестскомъ; вмѣсто Предсѣдателя Епископа Булгака назначила Луцкаго Епископа Левинскаго; присоединенные же Бѣлорусскіе монастыри къ провинціи Литовской отдѣлила по прежнему къ Бѣлорусской, а срокъ созыву назначила на 1 число Октября. Два Члена Коллегіи Инфулатъ Бышковскій и Каноникъ Супинскій, не согласясь съ сими резолюціями, подали особыя мнѣнія: что учиненное Фальковскимъ распоряженіе достаточно къ совершенію Капитулы, для того и не слѣдуетъ посылать другаго указа въ перемѣну и къ остановкѣ прежняго; поелику Новаковскій подписался Архимандритомъ Софійскимъ, каковымъ его именуетъ и Архіепископъ Лисовскій, а Коллегія не имѣетъ свѣденія, было ли на сіе переименованіе Высочайшее соизволеніе; напротиву того, изъ жалобы Фальковского оказывается, что Новаковскій якобы подложно исходатайствовалъ рескриптъ отъ бывшаго Папскаго Нунціуса Литты на Аббатское достоинство: то Новаковскому запретить

именоваться Архимандритомъ, доколѣ не представитъ доказательствъ на сіе достоинство. За симъ, по поданной Ксендзомъ Новаковскимъ просьбѣ, что монахъ Фальковскій не могъ быть избранъ по правиламъ Ордена въ Прото-Архимандриты, поелику въ 1793 году Капитулъ въ собраніи не былъ; однакоже Фальковскій въ противность Коллежскаго предписанія, коимъ позволено вступить въ сію должность тогда, когда правильно избранъ, присоединивъ Бѣлорусскіе Базиліанскіе монастыри къ Литовскимъ, требуетъ съ него отчета. Духовная Коллегія опредѣлила: буде есть какія по Бѣлорусскимъ монастырямъ злоупотребленія, разсмотрѣть въ собраніи Капитулы; однакоже Члены Бышковскій и Супинскій, съ сею резолюціею не согласившись, подали особыя мнѣнія: что Новаковскій долженъ отвѣчать въ Архимандритчьемъ Консульторскомъ Судѣ. Прокуроръ Скржендзевскій, почитая мнѣніе Членовъ Бышковскаго и Супинскаго правильными, не согласился съ большинствомъ голосовъ прочихъ Членовъ: а потому и подалъ къ бывшему Генераль-Прокурору рапортъ Августа 25 числа 1802 года, который и препровожденъ потомъ Министромъ Юстиціи на разсмотрѣніе Сената. Въ семъ рапортѣ Прокуроръ, соглашаясь съ мнѣніемъ двухъ вышеписанныхъ Членовъ, полагаетъ, что собранный Капитулъ и распоряженіе Фальковского должны оставаться въ своей силѣ, подкрѣпляя сіе тѣмъ, что по 130 статьѣ Высочайшихъ Учрежденій о управленіи Губерній, Коллегія не можетъ перемѣнить перваго своего рѣшенія, и за силою Именнаго указа отъ 26 Января 1797 года, повелѣвающаго дѣла производить на основаніи принадлежащихъ Польскихъ провинцій народамъ законовъ, не можетъ входить въ дѣла, принадлежація разсмотрѣнію Капитулы, и что кромѣ того Прото-Архимандритъ, по правиламъ Орденскимъ, властенъ въ семъ случаѣ сдѣлать распоряженіе, которое до открытія Капитулы должно имѣть силу закона; разсмотрѣніе жъ отчетовъ Новаковскаго находить удобнѣе произвести чрезъ особую Комисію.

II. По истребованіи Сенатомъ изъ Духовной Коллегіи подлиннаго дѣла, открылось еще слѣдующее по рапорту Архіепископа Лисовскаго, обстоятельство: что вновь избранный на Капи-

туль Провинціалъ Ксендзь Лешинскій, по случаю уничтоженія Капитулою Полоцкой Епархіи, приступилъ къ перемѣнѣ чиновниковъ безъ утвержденія Коллегіи, отъ чего онъ Лисовскій предписанныхъ о монастыряхъ вѣдомостей собрать не могъ. Коллегія опредѣлила: чтобъ Архіепископъ Лисовскій, по силѣ 5 пунта Церковнаго Положенія, въ разсужденіи отлучки Провинціала Новаковскаго, учинилъ самъ, или чрезъ повѣреннаго, особый осмотръ; а по предложенію Прокурора, положила истребовать отъ Новаковскаго и прочихъ, данные имъ подлинныя бывшимъ Нунціусомъ рескрипты. За симъ объявили въ Коллегіи Провинціалъ Новаковскій и повѣренный Ксендзь Ярошевскій подозрѣнія на нѣкоторыхъ Членовъ: въ томъ числѣ первый на Епископа Бениславскаго, въ томъ, что онъ имѣлъ переписку съ Фальковскимъ, совѣтуя ему присоединить Бѣлорусскіе монастыри къ Литовскимъ. Во время производства сего дѣла въ Сенатъ вступили разныя просьбы отъ Епископа Бениславскаго, съ приложеніемъ писемъ, по которымъ объявлено на него подозрѣніе, а также отъ повѣреннаго Ярошевскаго и Провинціала Новаковскаго, изъ коихъ первый выводя разные доносы въ разореніи и расточеніи Провинціалами Новаковскимъ и Суражемъ принадлежащихъ Бѣлорусскимъ Базиліанскимъ монастырямъ имѣній, и въ неправильномъ ими присвоеніи себѣ Архимандритскаго званія, просилъ объ утвержденіи бывшей въ монастырѣ Тороканскомъ Капитулы и ея положенія. А Новаковскій, донося о противозаконной продажѣ Архимандритомъ Лешинскимъ состоящаго въ Вильнѣ дома, въ которомъ обучалось юношество для занятія Духовныхъ Уніатскаго обряда мѣстъ и въ употребленіи выроченныхъ денегъ въ свою пользу, просилъ объ оставленіи Бѣлорусскихъ монастырей Полоцкой, Софійской и Витебской Архимандріи, по прежнему отдѣльными отъ Литовскихъ монастырей.

III. Сенатъ, по разсмотрѣніи сего дѣла, нашелъ: 1) что Коллегія, принявъ отъ назвавшегося Прото-Архимандритомъ Фальковскаго рапорты, и не собравъ потребныхъ свѣдѣній, по единственно по словамъ Фальковскаго данными рѣшеніями, давъ ему поводъ принять званія Прото-Архимандрита или главнаго Начальника Базиліанскаго Ордена, предоставила ему право

главнаго начальства надъ всѣми того Ордена монахами, въ разныхъ Епархіяхъ состоящими, въ противность всѣхъ изданныхъ о Католическомъ Духовенствѣ узаконеній, которыми существованіе главныхъ Начальниковъ монашескихъ Орденовъ не дозволяется и въ теченіи около 30 лѣтъ ихъ не было, и что имѣющимся въ узаконеніяхъ предписаніемъ, откуда и какимъ образомъ въ Коллегію должны поступать представленія о выборахъ монашескихъ Начальниковъ и Управителей, по колику сіи должны относиться къ Архіереямъ, которые посѣщая монастыри и принимая на Начальниковъ Орденскихъ или Провинціаловъ жалобы, яко Начальники въ ихъ Епархіяхъ Духовенства, обязаны отвѣтомъ передъ высшимъ Правительствомъ, и за учрежденіемъ въ Россіи Католической Духовной Коллегіи, установленіе въ Россіи Генеральныхъ Капитуловъ и чина Прото-Архимандрита, то есть Генерала или главнаго Начальника монаховъ, въ разныхъ Епархіяхъ состоящихъ, не вмѣстно, ибо съ допущеніемъ оныхъ разрушился бы порядокъ въ исполненіи Государственныхъ постановленій о Римско-Католическомъ Духовенствѣ изданныхъ. 2. Прокуроръ Коллегіи, имѣя въ виду такое противозаконное Коллегіи дозволеніе Фальковскому на собраніе Капитулы и воспріятіе имъ чина Прото-Архимандрита, не только по долгу своему не представилъ о томъ на уваженіе Коллегіи, но еще два ея опредѣленія пропустилъ къ исполненію, и потомъ, когда уже Фальковскій по полученнымъ изъ Коллегіи указамъ испрашивалъ нѣкоторыхъ разрѣшеній, то Прокуроръ на рѣшительное Коллегіи опредѣленіе подалъ протестъ, оставляя безъ примѣчанія жалобы Провинціала Новаковскаго; а потому Сенатъ Октября 26 числа 1803 года опредѣлилъ: 1. Уничтожа все производство Католической Духовной Коллегіи и послѣдовавшія распоряженія Фальковскаго, предписать, дабы Коллегія отноду никакихъ монастырскихъ чиновъ не устанавливала и всѣмъ Епархіальнымъ Архіереямъ и Начальникамъ монастырей подтвердила поступать въ избраніи Провинціаловъ или другихъ Начальниковъ монастырей по точной силѣ узаконеній, распространяя сіе положеніе съ равною силою и дѣйствіемъ и на все вообще Католическое Духовенство.

2. Отчеты Бѣлорусскаго Провинціала Новаковскаго должны быть представлены, по силѣ Высочайшаго Положенія о Духовномъ и церковномъ Римско-Католическаго закона Правительствѣ 5-го пункта, Епархіальному Епископу Уніатскаго обряда, въ составѣ котораго считаются монастыри Ордена Базиліанскаго; а по Католическимъ, Епископамъ Римско-Католическимъ Епархіальнымъ. 3. По доносу Провинціала Новаковскаго на Архимандрита Лешинскаго, что онъ находившійся въ его распоряженіи домъ, въ коемъ воспитываемо было юношество для занятія Духовныхъ Уніатскаго обряда мѣсть, съ принадлежностію продать, и деньги куда употребилъ, неизвѣстно: то по силѣ 5 и 7 пунктовъ о Духовномъ и церковномъ Римско-Католическомъ Правленіи Положенія, представить Новаковскому доказывать на Лешинскаго, по нахожденіи проданнаго имѣнія въ Бржестской Епархіи, той Епархіи Епископу Булгаку; а почему онъ Епископъ, если сіе подлинно учинено, не донесъ о томъ Коллегіи, взять съ него отвѣтъ. И 4. Въ разсужденіи того, якобы Новаковскій и Суражъ незаконно исходатайствовали себѣ Буллы на достоинство Архимандритское и на установленіе Архимандритскихъ мѣсть, истребовать свѣденіе отъ Епархіальнаго Архіепископа, по чему они въ Архимандриты произведены? и ежели по Булламъ, то оныя разсмотрѣть; а какъ по дѣлу оказывается, что кромѣ сихъ двухъ монаховъ, и другіе подобными же привилегіями пользуются: то подтвердить Коллегіи, чтобъ послѣшивъ въ собраніи справокъ, вошла бы немедленно въ строжайшее оныхъ изслѣдованіе и по окончаніи донесла бы Сенату, какія именно Духовныя особы и на какія достоинства имѣютъ привилегіи, неподтвержденныя Высочайшею властію. О семъ указъ посланъ Ноября 9 дня 1803 года.

IV. Римско-Католическая Духовная Коллегія по сему указу исполненія не учинила; но, по полученіи онаго первою резолюціею отъ 12 Ноября положено было, учиня справку, доложить указъ въ другое время; вторую, отъ 23 то же Ноября, положено съ онаго указа послать коніи для исполненія ко всѣмъ Латинскимъ и Уніатскимъ Епархіямъ Архіереямъ и въ Могилевскую Консисторію, и наконецъ, резолюціею 26 того же Ноября положено доложить впредь о тѣхъ обсто-

ятельствахъ, кои Коллегіею исполнены быть должны по 4 пункту указа Правительствующаго Сената о Буллахъ, на разныя Духовныя достоинства данныхъ, дабы Присутствующіе, сообразясь каждый съ своими свѣденіями, тѣмъ скорѣе могли оный пунктъ исполнить. И такъ сіе оставалось безъ всякаго дѣйствія до 23 Декабря того же 1803 года, въ который Прокуроръ той Коллегіи Скржецзевскій предложилъ ей, чтобъ по открывающимся якобы важнымъ препятствіямъ и неудобностямъ къ исполненію того указа, по силѣ 2 главы Генеральнаго Регламента, по примѣру дѣлъ Шкловскихъ Доминикановъ и Гласки, учинить Сенату представленіе для вторичнаго сего дѣла разсмотрѣнія. Копія съ сего предложенія по резолюціи Духовной Коллегіи представлена Сенату при рапортѣ, заключающемъ въ себѣ опроверженія прописанныхъ Прокуроромъ обстоятельствъ; а въ слѣдъ за симъ представила Коллегія при рапортѣ и подлинныя мнѣнія Епископа Бениславскаго, Инфулата Бышковскаго и Прелата Скирневскаго.

V. Обстоятельства, Прокуроромъ прописанныя, и возраженія Коллегіи, по большинству голосовъ учиненныя, состоятъ въ послѣдующемъ: 1. взятая Прокуроромъ за основаніе вторая глава Генеральнаго Регламента и приведенный примѣръ по дѣламъ Шкловскихъ Доминикановъ находится неприличными, поелику во 1-хъ указъ Правительствующаго Сената отъ 9 Ноября 1803 года, не заключая въ себѣ ничего противнаго Высочайшимъ Вашего Величества указамъ и интересу, основанъ на Высочайшихъ узаконеніяхъ, по которому Коллегія и опредѣлила 23 того же Ноября учинить исполненіе; что остановленіемъ сего опредѣленія Духовной Коллегіи, Прокуроръ присвоилъ себѣ ненадлежащую власть, потому что по должности своей можетъ останавливать опредѣленія собственнаго Коллегіи сужденія, а не исполнительныя по указамъ Сената; приводитъ же въ примѣръ дѣла Шкловскихъ Доминикановъ и Гласки, таковымъ наклопеніемъ къ учиненію Правительствующему Сенату представленія вовлекаетъ Коллегію въ поступокъ подобный тому, какой учинила она по дѣлу Гласки, по которому сдѣланное Коллегіею представленіе Сенатомъ отставлено, съ предписаніемъ Присутствующимъ, чтобы впредь были осмотрительнѣе, а поступокъ

его Прокурора Скржедзевскаго въ разсужденіи найденныхъ въ протестѣ по сему дѣлу явныхъ упущеній его должности, Сенатъ опредѣлилъ предоставить разсмотрѣнію Министра Юстиціи.

2. Утвержденіе Прокурора, якобы Сенатъ уничтожаетъ Генеральныя Орденскіе Капитулы и Генеральныхъ ихъ Начальниковъ въ противность Высочайшаго указа, объявленнаго въ письмѣ Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Графа Кочубея нынѣшнему Генералу Езуитскаго Ордена Груберу Августа 13-го числа 1802 года, Коллегія принимаетъ неправильнымъ того Высочайшаго указа толкованіемъ, поелику онымъ объявлено только Высочайшее соизволеніе на избраніе послѣ смерти того Ордена Генерала Франциска Кара новаго Начальника по правиламъ того Ордена; но чтобы тотъ указъ распространялся и на прочіе монашескіе Ордена, или бы отмѣнялъ прежнія Высочайшія узаконенія, воспреещающія составленіе Генеральныхъ Капитулъ и существованіе Генеральныхъ Орденскихъ Начальниковъ, о томъ въ указѣ ничего не значится; причемъ Коллегія замѣчаетъ, какъ Прокуроръ могъ мнить, чтобы Сенатъ, верховное мѣсто, былъ не свѣдуещъ объ изданныхъ узаконеніяхъ, и что не менѣе предосудительна для него Прокурора смѣлость, съ которою въ предложеніи говоритъ, будто бы неизвѣстны Сенату сила и существовазіе Базиліанскаго и Латинскаго Орденовъ и что будто указомъ Сената отъ 4-го Августа 1800 года требованы были отъ Коллегіи Духовныя законы или правила. Въ семъ Указѣ слова: *правила*, не упоминается, а требованы были при описи законы, относящіеся до судопроизводства всѣхъ родовъ дѣлъ: слѣдовательно прибавленіе слова: *правила*, обнаруживаетъ намѣреніе приблизить тотъ указъ къ тому смыслу, будто онымъ и монашескія правила требованы были; Коллегія же при слушаніи сего указа относилась къ законамъ о дѣлахъ тяжбныхъ, и разводныхъ, которыя въ Сенатъ по апелляціи поступали; а потому Коллегія и не можетъ уважить предложенія Прокурора, чтобы представить Сенату правила для вторичнаго разсмотрѣнія сего дѣла. Равнымъ образомъ не можетъ Коллегія дать уваженія и проводимому Прокуроромъ обстоятельству, что предлогъ о неважности Генеральныхъ Капитулъ и выборовъ Генеральныхъ

Начальниковъ разсуждаемъ и отъ Коллегіи Сенату представляемъ не былъ, и что по сему якобы слѣдуетъ нынѣ представить мнѣніе объ Орденскихъ правилахъ Духовному Положенію соответственное, согласно якобы указа 26 Февраля 1797 года. Сей указъ такового побужденія въ себѣ не заключаетъ, и Коллегія видитъ изъ положенія Сената, Прокуроромъ протестуемаго, что Сенатъ какъ сей указъ, такъ и прочіе къ сему предмету относящіеся, при разсматриваніи дѣла въ виду имѣлъ; если же бы по Духовному Положенію можно было составлять Генеральныя Капитулы и выбирать Генераловъ монашескихъ, то бы не стоило надобности нынѣшнему Езуитскаго общества Шефу испрашивать на избраніе онаго особеннаго Высочайшаго соизволенія. Показаніе Прокурора, якобы Коллегія резолюціями Сенату неизвѣстными многократно утвердила Генеральныя монашескіе Капитулы и выборы Генеральныхъ Начальниковъ, не утверждается ни единымъ примѣромъ, а напротивъ, Коллегія по представленію Епископа Луцкаго въ утвержденіи Генерала въ Тринитарскомъ Орденѣ отказала.

4. Прописываемый указъ 4 Юля 1803 года, повелѣвающій Губернскому Начальству защищать Уніатовъ отъ притѣсненій Католическихъ монастырей, къ сему дѣлу неприличенъ и въ подкрѣпленіе его предложенія не служитъ.

5. На изъясненіи Прокурора, якобы Сенатъ опредѣлилъ истребовать отъ Провинціала Новаковскаго отчеты Архіепископу Лисовскому въ противность Орденскихъ правилъ, и что Коллегіи извѣстны причины, по коимъ Лисовскому нельзя требовать отчетовъ съ Новаковскаго и прочихъ, съ тѣмъ, что Коллегія должна представить Сенату, какъ поступить въ дѣлахъ сего ордена: Коллегія, въ противность 5 и 8 пунктовъ Положенія для Римско-Католическаго Духовенства и церковнаго Правительства, на коихъ опредѣленіе Сената основано, въ наученіе Сената, какъ поступать въ дѣлахъ сего рода, согласиться не можетъ. Что же касается до Архіепископа Лисовскаго, то Коллегія, почитая извѣстными причинами бывшіе на него доносы отъ Базиліанскихъ монаховъ, объясняетъ, что оныя не были доказаны и изъ сихъ монаховъ двое по Высочайшему повелѣнію сосланы въ заточеніе, а сообщники по докладу Коллегіи наказаны покаяніемъ.

6. По

доносу на Лешинскаго въ продажѣ Алузнатскаго дома, Прокуроръ изъясняетъ, что сіе дѣло производится въ Коллегіи, противуполагая повелѣнію Сената то, что сей домъ проданъ самымъ Епископомъ Булгакомъ по довѣренности бывшаго Нунціуса Литты, съ вѣдома гражданскаго Правительства; но указомъ Сената сіе дѣло не останавливается и не изъемляется отъ отвѣта и самъ Епископъ Булгакъ, буде откроется въ продажѣ сей, противной законамъ, о Духовныхъ имѣніяхъ постановленнымъ. 7. Прокуроръ несправедливо полагаетъ, что резолюціи Коллегіи отъ 12 и 26 Ноября, исполненіе указа якобы останавливающія, относятся къ совокупному съ нимъ намѣренію, ибо не Коллегія останавливаетъ повелѣніе Сената, но онъ Прокуроръ удержаніемъ данной ею 23 Ноября о исполненіи по указу резолюціи.

VI. Министръ Юстиціи чрезъ Оберъ-Прокурора Сената предложилъ, что узнавъ о поступкѣ Прокурора Скржендзевскаго, потребовалъ отъ него отвѣта. Не останавливаясь на неприличныхъ выраженіяхъ, Прокуроромъ употребленныхъ и даже непристойныхъ въ отношеніи къ Начальству, дабы положить конецъ водворившимся безпорядкамъ, предписалъ ему, во уваженіе оказанной имъ медленности представить чрезъ 24 часа копію съ даннаго имъ предложенія и съ упомянутаго указа; но не получивъ оныхъ и узнавъ, что дѣло разсматривается, препроводяетъ отвѣтъ его, съ тѣмъ, чтобы при слушаніи дѣла, какъ оный, такъ и поступокъ Прокурора, представить на разсмотрѣніе Сената; объ удаленіи же его отъ настоящей должности предложить особо Правительствующему Сенату. Въ отвѣтъ Прокурора Скржендзевскаго, Министру Юстиціи поданномъ, въ подкрѣпленіе обстоятельствъ, содержащихся въ данномъ имъ Коллегіи предложеніи, ничего не включено, но только изъяснено, что опредѣленіе Коллегіи о исполненіи по тому указу, предписанное ею 18 Декабря, отдано ему на другой день 19 числа того же Декабря, по которому онъ Прокуроръ видитъ, что Коллегіи, будучи въ сомнѣніи, ничего рѣшительнаго не полагаетъ, по 2-й главѣ Генеральнаго Регламента сообразясь съ дѣломъ и съ законами предложилъ Коллегіи того же Декабря 23-го числа Именные указы и обсто-

ятельства, предварительнаго разсмотрѣнія требующія.

Законами же повѣлено: 1) По учрежденіи въ Россіи трехъ Римско-Католическихъ Епархій, Высочайшимъ манифестомъ 1795 Сентября 6, 7 пунктомъ высочайше повелѣно: „Возобновляемъ строгое прещеніе Наше впускать въ границы Имперіи Духовныхъ иныхъ религій, принимать Буллы Папскія, или отъ имени его писанныя посланія не иначе, какъ на основаніи указовъ отъ 17 Генваря 1782 и 7 Генваря 1785 годовъ, или же за подчиненіемъ Уніатскихъ монастырей Архіепископу Бѣлорусскому избирать Провинціальныхъ и Генеральныхъ Суперіоровъ, либо повелѣніямъ ихъ повиноваться“.

2. Именнымъ указомъ 1798, учреждающимъ шесть Епархій Римско-Католической церкви, 10 пунктамъ повелѣно: Всѣ Ордена законническіе и монашескіе обоого пола и какого бы названія не было, безъ изъятія, подчиняются Архіепископу и Епископамъ, каждому въ своей Епархіи, такимъ образомъ, что Провинціалы или другіе Начальники единственно отъ нихъ зависѣть должны, и такъ употребленіе монашествующихъ на службу для пользы церковной и блага общественнаго, какъ и вообще распоряженіе монастырей, поелику то по правиламъ ихъ Церкви согласу, къ чимъ относится.

3. Высочайше подтвержденнымъ Ноября 13 числа 1801 Положеніемъ для Духовнаго и церковнаго Правительства Римско-Католическаго закона повелѣно: *пунктомъ 5*: „Монастырямъ монашескихъ Орденовъ быть управляемымъ во всемъ по ихъ правиламъ и институтамъ и имѣть согласно тому своихъ Орденскихъ Начальниковъ и Провинціаловъ, не дерзая однако жъ вопреки Высочайшему прещенію подъ опасеніемъ суда уголовнаго, какое-либо имѣть сношеніе съ Генералами монашескихъ Орденовъ или иными Властями внѣ Россіи находящимся; въ семъ имѣютъ отвѣтствовать поминутые Орденскіе Начальники или Провинціалы, которые хотя и не суть подвластные Архіереямъ, но не меньше должны къ нимъ во всякомъ случаѣ по общему Духовному въ ихъ Епархіи Начальству, какъ то и въ случаѣ надобности въ переходѣ, или по отлучкѣ монаховъ, относиться и отъ надзору и отъ напоминаній ихъ касательно должнаго по

закону устройства и порядка не уклоняться. Надлежит Архіереямъ доносить о всякомъ свѣдѣніи достойномъ происшествіи въ монастыряхъ, въ Епархіи ихъ состоящихъ, о выборѣ монашескихъ начальниковъ и управителей, о состояніи монастырей, монашествующихъ и живущихъ въ нихъ, о имѣніяхъ и вообще, что знать нужно Архіерею, яко начальнику всего въ Епархіи Духовенства, обязанному за оное отвѣтомъ передъ вышшимъ Правительствомъ. Архіереямъ не вступаться въ распоряженія и въ выборы монашескіе; однако же въ случаѣ смерти Орденскаго Начальника, или Провинціала, по должномъ донесеніи имъ объ ономъ чрезъ Настоятеля монастыря, доносить имъ объ ономъ Коллегіи, которая и имѣетъ распорядить, чтобъ выборъ въ Орденскіе Начальники или Провинціалы произведенъ былъ на законномъ основаніи. О избранномъ же и выбираемыхъ Начальникахъ и Провинціалахъ на утвержденіе представляетъ Орденъ Коллегіи. Архіерею самому, или чрезъ довѣренную Духовную особу, должно посѣщать временемъ монастыри, обозрѣвать заведенія ихъ и особливо съ крайнимъ примѣчаніемъ смотрѣть за преподаваніемъ Наукъ, въ которомъ властенъ Архіерей давать согласныя законнымъ правиламъ приказанія. На начальника Орденскаго или Провинціала жалобы принимать Архіерею въ его Епархіи, входитъ въ разсмотрѣніе обстоятельствъ, и буде по жалобѣ или по собственному усмотрѣнію найдетъ онъ что противное, то представлять обязанъ Коллегіи, которая въ исправленіи и взысканіи имѣетъ поступить по законнымъ установленіямъ.“ *Пунктомъ 7:* „Монастырей и церквей имѣнія и капиталы сохраняться имѣютъ въ цѣлости и безъ ущерба на правѣ казенныхъ имѣній, каковымъ оныя и защищаться должны,“ и прочее. *Пунктомъ 8:* „Коллегіи, яко Главному Духовному Правительству, имѣть чрезъ Епархіальныхъ Архіереевъ полное и достаточное свѣдѣніе о монастыряхъ, церквахъ и Духовенствѣ, о всѣхъ Духовныхъ заведеніяхъ, имѣніяхъ и капиталахъ, о всякихъ достойныхъ уваженія происшествіяхъ, о которыхъ доносить, такъ какъ и по случающимся надобностямъ, о чемъ слѣдуетъ, представлять Правительствующему Сенату. Впрочемъ дѣла свои Коллегія производитъ и рѣшать имѣетъ

по правиламъ церковнымъ, наблюдая впрочемъ общій порядокъ, Коллегіямъ генеральнымъ Регламентомъ и другими Государственными узаконеніями предписанный.“

Сенатъ, разсмотрѣвъ всѣ вышесказанныя обстоятельства и сообразя оныя съ законами, находитъ противоположеніе Прокурора Скржендзевскаго указу Правительствующаго Сената и мнѣніе трехъ согласившихся съ нимъ Членовъ, обнаруживающихъ намѣреніе удалить Римско-Католическихъ и Уніатскихъ монаховъ отъ надзора Епархіальныхъ Архіереевъ и возобновить непосредственное самыхъ собою управленіе, противными Высочайшимъ Вашего Императорскаго Величества узаконеніямъ и общей пользѣ; а напротивъ, учиненныя Коллегіею противу предложенія Прокурора по большинству голосовъ опроверженія, согласными съ законами и съ положеніемъ Сената, на оныхъ основанномъ. Проходя всѣ о Римско-Католическомъ Духовенствѣ Высочайшія постановленія, съ самаго начала умноженія Католиковъ въ предѣлахъ Россійскихъ и до днесь послѣдовавшія, Сенатъ вездѣ встрѣчаетъ предписанія, утверждающія Епархіальнаго Архіерея въ управленіи ввѣренной ему Епархіи, яко Пастыря порученнаго ему стада и перваго въ Епархіи Начальника, подчиняющія ему по общему Духовному управленію и самыя монашескіе Орденны съ ихъ Начальниками или Провинціалами; но напротивъ воспреещающія и устраняющія не только внѣшнія, но и всякія внутреннія оныя узаконенія не установленныя власти. Въ дополненіе учиненныхъ Коллегіею на предложеніе Прокурора опроверженій, и въ самомъ положеніи Сената заключающихся законныхъ причинъ, Сенатъ находитъ еще нужнымъ всеподданнѣйше Вашему Императорскому Величеству донести: хотя мнѣніе Епископа Беневскаго, Инфуланта Бышковскаго и Прелата Скрипьевскаго и въ различныхъ изъясненія выраженія ихъ, но заключаютъ въ себѣ единый предметъ, дабы подкрѣпивъ предложеніе Прокурора Коллегіи, достигнуть той цѣли, чтобъ монаховъ изъять совершенно отъ надзора Епархіальныхъ Архіереевъ, и тѣмъ доставить имъ непосредственное и самовольное самихъ собою управленіе. Къ утвержденію такового ихъ намѣренія, двое изъ подавшихъ мнѣнія Членовъ: Епископъ Бени-

славскій и Инфулатъ Бышковскій, ссылаясь на тѣ мѣста изъ Высочайше подтвержденныхъ въ 11 день Декабря 1800 пунктовъ и въ 13 день Ноября 1801 Духовнаго Положенія, гдѣ упомянуто о монашескихъ правилахъ и Институтахъ, и на сіи монашескіе Институты и правила выводятъ, что генеральные Орденскіе Капитулы и генеральные Начальники или Генералы въ Россійскомъ Государствѣ существовать должны, приводятъ Высочайшій указъ отъ 13 Августа 1802, коимъ дозволено Езуитскому обществу, на мѣсто умершаго Кара, избрать новаго Шефа, говоря, что сей указъ служить поясненіемъ прежде изданныхъ узаконеній; но такіе ихъ доводы противны истинному смыслу законовъ; ибо, не только что послѣ состоянія Высочайше подтвержденныхъ въ 11 день Декабря 1800 пунктовъ, вскорѣ Высочайше издано Римскаго Духовнаго и церковнаго Правительства Положеніе Ноября 13 числа 1801 года, Сенатомъ за основаніе принятое, но и въ самыхъ пунктахъ въ подтвержденіе ихъ мнѣній ничего не заключается. Тѣхъ пунктовъ въ 7 изображено: каждый монашескій Орденъ повиненъ избирать Настоятелей монастырскихъ, или высшіе Начальники нижнихъ Начальниковъ, согласно съ правилами каждаго Ордена, властію Святой церкви утвержденными. Но въ семъ пунктѣ ничего не говорится о Генеральныхъ Орденскихъ Начальникахъ или Генералахъ; а напротивъ того изъяснено, что въ Орденахъ монашескихъ чина, выше Провинціаловъ, быть не можетъ, какъ въ ономъ далѣе сказано: когда же монашествующіе выберутъ Настоятели монастырскаго, то имѣютъ представить объ утвержденіи его въ семъ званіи Провинціалу своего Ордена, а всѣ Провинціалы должны ежегодно доставлять полные и достовѣрные списки всѣмъ Настоятелямъ монастырскимъ Юстицъ-Коллегіи въ Римско-Католическій Департаментъ, донося оному также о всѣхъ перемѣнахъ по смертному случаю, или по другому обстоятельству, встрѣтиться могущихъ въ теченіи годоваго времени, до присылки новыхъ списковъ. Сами же Провинціалы избираются или назначаются по правиламъ своего ордена; но объ утвержденіи ихъ обязанъ Орденъ представлять помянутому Департаменту, а сей Сенату. Ежели бы по сему пункту могли существовать монашескіе чины выше Провинціа-

ловъ, каковыя суть только Генеральные Начальники или Генералы, то бы при семъ означеніи обязанности Провинціаловъ въ отношеніи къ Римско-Католической Коллегіи конечно не было бы упущено и объясненіе обязанности Генерала Орденскихъ Начальниковъ или Генераловъ въ отношеніи къ Коллегіи и Сенату. Изъ сихъ же пунктовъ, 13-мъ предписывается: каждому мѣстному монастырскому Настоятелю прилежно наблюдать, дабы всѣ въ монастырѣ ненарушимо сохранили то, въ чемъ добровольно учинили обѣтъ предъ Богомъ; въ противномъ же случаѣ, на основаніи законовъ и постановленій своего Ордена, виновныхъ имѣютъ исправлять, а о неповинующихся доносить своему Провинціалу. Слѣдуетъ изъясняется, что монастырскіе Настоятели и Провинціалы, только въ разсужденіи исполненія монахами обѣтовъ и въ исправленіи неисполняющихъ оныхъ, должны поступать по законамъ и постановленіямъ своего Ордена. Слѣдственно, согласно сему, а также по 5 и 8 пунктамъ Высочайше изданнаго Положенія, Бениславскій и Бышковскій не имѣли повода дѣлать противныя смыслу толкованія, будто на основаніи словъ, изображенныхъ Положенія въ 5 п.: монастырямъ монашескихъ Орденовъ быть управляемымъ во всемъ по ихъ правиламъ и Институтамъ и имѣть согласно тому своихъ Орденскихъ Начальниковъ или Провинціаловъ, должно разумѣть подъ именемъ Начальника, Генерала или общаго Ордена Начальника, подъ какимъ бы то именемъ не было, и что по сему закону монахи, долженствующіе имѣть Генераловъ и Генеральныхъ Начальниковъ въ Провинціяхъ, къ Россіи присоединенныхъ, должны имѣть таковаго Начальника; тѣ же, которые Генеральныхъ Начальниковъ имѣли внѣ Имперіи, должны имѣть Провинціаловъ, то есть Начальника только Провинціи, изъясняясь, что церковные законы, чинъ Прото-Архимандрита установившіе и обязанности съ тѣмъ сопряженныя столь важны, что за уничтоженіемъ онаго, Орденское правленіе и дисциплина разрушатся. Отъ таковаго толкованія тѣмъ паче должны они были уклоняться, что того жъ Положенія 3-мъ пунктомъ хотя и повелѣно: Коллегіи, Епархіальнымъ Архіереямъ и Консисторіямъ, такъ какъ вообще и частно Римско-Католическому Духовенству, въ отпра-

вленіи дѣлъ и должностей своихъ поступать по законамъ и правиламъ церкви ихъ; но въ семъ же пунктѣ сказано: наблюдая при томъ неупустительно все, что въ разсужденіи ко внѣшней власти и внѣшняго церковнаго сообщества Монаршими указами запрещено и повелѣно, и охраняя, по долгу вѣрноподданнической присяги, права Самодержавной Власти, Государственныя узаконенія и Высочайшій интересъ. Равнымъ образомъ и 8-мъ пунктомъ предписывается Коллегіи дѣла свои производить и рѣшать по правиламъ церковнымъ, наблюдая впрочемъ общій порядокъ, Коллегіямъ Генеральнымъ Регламентомъ и другими Государственными узаконеніями предписанный. Въ Россійской же Имперіи, отъ присоединенія къ ней Бѣлоруссіи, то есть съ 1772 г., Генеральные Орденскіе выборы и Генералы Правительству извѣстные, не существовали, кромѣ Генеральнаго Іезуитскаго Викарія, а были Провинціальныя Начальники по утвержденію сперва Архіереевъ, а въ послѣдствіи Коллегію, и сіи Начальники, то есть Провинціалы, были въ ихъ Орденахъ главные. Вышковскій, приводя въ мнѣніи своемъ указъ 1797 года Февраля 27-го дня, выводитъ, будто по оному всѣ монашескія Католическія правила въ Россійской Имперіи должны быть наблюдаемы; но сей указъ, относясь до учрежденія Католическаго Департамента, повелѣваетъ въ ономъ производить Юстицкія дѣла, Духовному сужденію подлежащія, по законамъ, тѣмъ народамъ принадлежащимъ. А какъ законами народовъ разумѣются не болѣе, какъ тѣ правила, которыя Государями или Правительствомъ установлены; Институтъ же и правила монашескихъ Католическихъ Орденовъ, происходя или отъ внѣшней власти, или отъ частныхъ людей, Орденское только общество составляющихъ, не могутъ почитаться законами народовъ, а потому и относиться къ сему Высочайшему указу не можно. Къ тому же и изъ самаго исключительнаго дозволенія Іезуитскому Ордену имѣть Орденскаго Шефа, утвержденія въ генеральности монашескихъ Орденскихъ правилъ извлекать не можно, поелику Высочайшимъ Именнымъ указомъ 1782 года Юля 25-го числа при дозволеніи Іезуитскому Ордену выбора Генеральнаго Викарія, онымъ же указомъ препорученъ надзоръ за онымъ Орденемъ Епархіаль-

ному Архіерею, съ тѣмъ, чтобы правила онаго Ордена въ цѣлости сохраняемы были, поелику оныя согласны съ гражданскими постановленіями. При чемъ Сенатъ, во исполненіе сего Высочайшаго повелѣнія, не оставилъ, 12 Сентября 1782 года, учинить предписаніе, чтобъ Іезуитскій Орденъ, за таковымъ яснымъ Высочайшимъ повелѣніемъ, во избѣжаніе должнаго Епархіальному Архіерею повиновенія, не приводилъ по прежнему Ордену ихъ правила, разумѣя, что нѣтъ для нихъ другихъ правилъ, какъ Высочайшіе Вашего Императорскаго Величества законы. Узаконенія, состоявшіяся послѣ сего Высочайшаго повелѣнія и Именнаго указа отъ 11 Сентября 1795, воспреещающаго избирать Провинціальныхъ и Генеральныхъ Суперіоровъ, либо повиноваться ихъ повелѣніямъ, не отмѣняли оныхъ и самое письмо Министра внутреннихъ дѣлъ, изъясляющее Высочайшее Вашего Императорскаго Величества дозволеніе Іезуитскому Ордену на избраніе Начальника по ихъ правиламъ, относится единственно къ сему только Ордену. Для лучшаго изъясненія, что наблюденіе монашескихъ Орденскихъ правилъ въ полной мѣрѣ допустить не можно, безъ нарушенія изданныхъ Высочайшихъ узаконеній, служатъ приводимыя здѣсь нѣкоторыя изъ Институтовъ и правилъ Орденскихъ статьи, какъ то: 1. Въ Институтахъ Орденовъ Августинскаго и Доминиканскаго есть статья на листѣ 139, № 12, въ заглавіи, *объ отлученіи отъ церкви*: монахи, кои безъ дозволенія своего Начальника прибѣгаютъ къ суду Государей, навлекаютъ на себя отлученіе отъ церкви. 2. Триденскаго Собора засѣданія 25, глава 4, *о монахахъ*, въ опредѣленіи Св. Конгрегаціи 1587 года, предписываетъ монахамъ апелляцію такъ: отъ Настоятеля монастырскаго къ Провинціалу, отъ Провинціала къ Генералу, отъ Генерала къ Протектору, а отъ сего къ Св. Конгрегаціи Папѣ. Члены Коллегіи и Прокуроръ, осмѣлившіеся дѣлать противоположенія Сенатскому указу, не уважая принятыхъ Сенатомъ за основаніе узаконеній, и тѣмъ подкрѣплять противозаконныя дѣянія монаха Фальковскаго, подаютъ поводъ и другимъ неблагонамѣреннымъ Римско-Католическимъ монахамъ къ нарушенію порядка, въ управленіи ихъ законами предписаннаго, и тѣмъ болѣе еще подвергаютъ они себя всей строгости

законовъ, что Прокуроръ въ предложеніи, а Членъ Скирневскій въ мнѣніи своемъ, употребили изреченія въ отношеніи къ Начальству непристойныя, какъ то учинили: Прокуроръ въ отношеніи къ Правительствующему Сенату а Скирневскій, къ Коллегіи; Епископъ же Бениславскій обнаруженъ въ перепискѣ во время своего въ Коллегіи предсѣдательства съ монахомъ Фальковскимъ, послужившей сему соблазномъ къ воспріятію чина Прото-Архимандрита; и наконецъ оба: Епископъ Бениславскій и Инфулатъ Бышковскій, принимая указъ Сената въ томъ видѣ: *первый*, что оный уничтожаетъ, а *второй*, что якобы подтверждаетъ предписанія Базилианскому Ордену церковью и Институтами ихъ къ самой лучшей цѣли и къ соблюденію блага и пользы Государства, отъ Ордена предполагаемой, утвержденныя, отъ которыхъ, по изъясненію Бениславскаго, указъ Сената принуждаетъ Базилианскихъ монаховъ отступить, не уважаютъ того, что сіи конституціи и правила дѣйствовать могутъ только, поколику не противны они общимъ Государственнымъ и гражданскимъ законнымъ постановленіямъ, для пользы и блага Россійскаго Государства изданныхъ, на которыхъ положеніе Сената основано. Равнымъ образомъ находитъ Сенатъ, что настояніе Бышковскаго, дабы Коллегія представила въ Сенатъ коніи съ резолюціей Коллежскихъ, съ правилъ Орденскихъ, до генеральныхъ выборовъ и счетовъ относящихся, съ указа отъ 13-го Августа 1802 года, съ опредѣненіемъ Коллегіи по дѣлу Пріора Зарускаго, тожъ съ бумагахъ о находящихся капиталахъ и суммахъ Базилианскихъ у Архіепископа Лисовскаго, не заслуживаютъ уваженія, поелику исполненіе онаго было бы въ напрасное затрудненіе Сенату и Коллегіи; и ежели бы Сенатъ какія изъ означенныхъ бумагахъ призналъ нужными взять къ разсмотрѣнію, тобъ не преминулъ оныя отъ Коллегіи истребовать; дѣло же по доносамъ на Архіепископа Лисовскаго окончено Высочайшими указами, а потому Сенатъ и въ разсмотрѣніе бумагахъ по оному, за послѣдовавшими Высочайшими указами, входить не можетъ; слѣдственно настояніе о томъ Бышковскаго относится къ безпокойному его образу мыслей, каковъ оказалъ онъ и въ поданномъ имъ въ Сенатъ прошеніи, съ оскорбительными

на счетъ Новаковскаго словами, которое возвращено ему съ замѣчаніемъ, что таковой его поступокъ не сходствуетъ ни съ Духовнымъ его саномъ, ни съ званіемъ Члена Коллегіи. Что жъ касается до Ассесора Скирневскаго, то сей въ мнѣніи своемъ постановляя себѣ въ оправданіе, что Базилианское дѣло производилось до его присутствіи въ Коллегіи и что онъ о семъ дѣлѣ и объ относящихся до него законахъ, а особливо до Прокурорской должности, не имѣлъ обстоятельныхъ свѣденій, предоставляетъ себѣ право въ разсужденіи неудобствъ въ исполненіи Сенатскаго указа отъ 9-го Ноября 1803 года, подать впредь рѣшительное мнѣніе, находя впрочемъ предложеніе Прокурора не столь маловажнымъ, какъ въ возраженіяхъ Коллегіи означено; то, при столь слабой его отговоркѣ, составляющей собственное его Скирневскаго признаніе въ неспособности къ исправленію Ассесорской должности, оказываетъ онъ въ мнѣніи своемъ еще и непозволительную дерзновенность, называя, къ обидѣ и оскорбленію Коллегіи, опредѣленіе, большимъ числомъ Членовъ подписанное, проектомъ Митрополита, говоря, въ защищеніе Прокурора, что онъ предложеніе его сдѣлалъ по убѣжденію его должности, и дѣлая Коллегіи наставленія, дабы она, въ противность ея обязанности, противузаконный Прокурора поступокъ Сенату не представляла. Поелику же на таковой соблазнъ поступили они, какъ слѣдуетъ заключать, забывъ долгъ свой, то и не могутъ они болѣе занимать въ Коллегіи мѣсть своихъ, которыя должны замѣщаемы быть Духовными особами примѣрнаго житія, и руководствующимися во всѣхъ дѣяніяхъ своихъ правилами, къ пользѣ Государственной и благу общему относящимися. Чтожъ касается до Прокурора въ особенности, то онъ поступилъ противу правъ Сената и своей должности: противу первыхъ потому, что 1) Высочайшаго Манифеста отъ 8 Сентября 1802 г., по 4 статьѣ, указы Сената исполняются всеми, какъ собственные Императорскаго Величества. Одинъ Государь или Его Именный указъ можетъ остановить Сенатскія повелѣнія. 2) По второй главѣ Генеральнаго Регламента дозволяется Коллегіямъ, когда повелѣніе Сената противно Высочайшимъ указамъ и Императорскому интересу, остановясь исполненіемъ, входить съ

представленіемъ; а какъ Сенатское опредѣленіе основано на законныхъ предписаніяхъ и Императорскому интересу не только не вредно, но паче полезно, Коллегія же противнаго сему не найдя, единогласно опредѣлила Ноября 23 числа учинить по оному исполненіе; слѣдовательно удержаніе Прокуроромъ исполненія указа Сената, и его противоположеніе оному въ семь дѣлъ, какъ не учиненное по предписанію закона всею Коллегіею, есть одноличная его Прокурора противозаконная дерзость и пренебреженіе правъ Правительствующаго Сената. Во вторыхъ противу своей должности поступилъ онъ Прокуроръ потому, что по Инструкціи Прокурорской 1733 года Сентября 3, по указамъ 1740 Мая 7, 1767 Апрѣля 20, 1768 Октября 3, и по прочимъ подтвердительнымъ указамъ и по Учрежденію о управленіи Губерній, Прокуроры имѣютъ наблюденіе за исполненіемъ указовъ, сохраненіемъ казеннаго интереса и порядочнымъ отправленіемъ должностными ихъ обязанностей, въ противномъ же случаѣ доносить кому слѣдуетъ, а напоминанія и представленія дѣлаютъ на рѣшенія тѣхъ Присутственныхъ мѣстъ, въ которыхъ они опредѣлены и по дѣламъ собственнаго оныхъ сужденія, въ какихъ случаяхъ и поступають въ Коллегіяхъ по большинству голосовъ; но чтобы противъ указовъ Сената, къ исполненію присылаемыхъ, по которымъ Присутственныя мѣста о исполненіи дають надлежащія резолюціи, былъ вмѣстѣ протестъ Прокурорскій, того нигдѣ не узаконено: слѣдовательно Прокуроръ Скржендзевскій, не только поступилъ противъ своей настоящей должности, но еще присвоилъ себѣ право Генераль или Оберъ-Прокурора, которые одни опредѣленія Сената останавливать могутъ.

По соображеніи всѣхъ сихъ обстоятельствъ, Сенатъ, на основаніи вышеписанныхъ законовъ, опредѣлилъ:

1. Римско-Католической Духовной Коллегіи учинить предписаніе о немедленномъ исполненіи указа Сената отъ 9 Ноября 1803 года, съ такимъ подтвержденіемъ, чтобы монахи Католическіе и Базилианскіе въ обязанностяхъ своихъ, какъ въ образѣ житія, въ исполненіи обѣтовъ, въ отправленіи богоугодныхъ дѣлъ, каждому Ордену предназначенныхъ, такожъ въ избраніи монастырскихъ Начальниковъ и частныхъ мона-

стырскихъ управленій, поступали по ихъ Орденскимъ правиламъ, елико собразны они съ общими о Католическомъ Духовенствѣ узаконеніями и съ гражданскими постановленіями, и чтобъ съ должною ихъ обѣтамъ кротостію и смиреніемъ пребывали въ предписанномъ законами повиновеніи, монахи у монастырскихъ Начальниковъ или Провинціаловъ, а сіи не уклонялись бы отъ предостереженій и увѣщеваній Епархіальныхъ Архіереевъ, яко Главныхъ Епархіальнаго Духовенства Начальниковъ.

2. Членовъ Коллегіи: Епископа Бениславскаго и Инфулата Бышковскаго и Прелата Скирновскаго, за противозаконный и соблазнительный ихъ поступокъ, въ примѣръ прочимъ, удалить отъ присутствія въ оной Коллегіи навсегда, учиня имъ напередъ въ Коллегіи за поступокъ ихъ строжайшій выговоръ; и

3. Прокурора Скржендзевскаго, за противозаконный и дерзкій его поступокъ и за пренебреженіе правъ Сената и своей должности, поелику Министръ Юстиціи, найдя въ истребованномъ отъ него отвѣтѣ неприличныя и непристойныя въ отношеніи къ Начальству выраженія, и, не получивъ отъ него требуемыхъ копій съ его предложенія и съ указа Сената, объ удаленіи его отъ должности учинилъ уже свое распоряженіе, предать его сужденію уголовного Суда.

Всемилоствѣйшій Государь! Сенатъ учинивъ по 1-му пункту сего своего рѣшенія изображенное въ ономъ Духовной Коллегіи предписаніе, въ разсужденіи удаленія отъ мѣста Членовъ Коллегіи: Епископа Бениславскаго и Инфуланта Бышковскаго, поелику опредѣлены они къ занимаемымъ ими нынѣ мѣстамъ по Высочайшему Вашего Императорскаго Величества указу, долгомъ себѣ поставилъ положеніе свое представить на Высочайшее Вашего Величества разсмотрѣніе и ожидаетъ, Вашего Величества, на удаленіе ихъ навсегда отъ настоящихъ мѣстъ, Высочайшаго указа.

Резолюція: Быть по сему.

И. С. З. № 21193.

№ 42. — 1804 г. Маія 17.

Сенатскій. — О учиненіи Римско-Католической Духовной Коллегии положенія, какіе изъ Уніатскихъ монастырей слѣдуютъ къ упраздненію и какіе могутъ быть оставлены.

Правительствующій Сенатъ, слушавъ рапортъ Генерала отъ инфантеріи, бывшаго Военнаго Губернатора Каменца-Подольскаго и Кавалера Розенберга, въ коемъ пишеть: Высочайшимъ Именнымъ указомъ блаженныя памяти Государыни Императрицы Екатерины II, бывшему въ тамошнихъ губерніяхъ Генералъ-Губернатору и Кавалеру Тутолмину въ 3 день Сентября 1795 года даннымъ, повелѣно: „усматривая изъ вѣдомости, Намъ представленной, что число монастырей Уніатскихъ вовсе не соразмѣрно числу церквей, въ Уніи остающихся, возлагаемъ на васъ собрать объ Уніатскихъ монастыряхъ свѣденія, и по сношенію съ Архіепископомъ Лисовскимъ, уничтожить такіе, которые, не занимаясь ни просвѣщеніемъ юношества, ни помощью немощнымъ, суть обществу бесполезны. Монаховъ же изъ сихъ упраздненныхъ монастырей размѣститъ въ другіе Бѣлорусской Епархіи, но и въ остающихся за тѣмъ отнынѣ въ монахи не постригать безъ особливой Нашей воли.“ Въ слѣдствіе чего Г. Генералъ-Тутолминъ, приступая къ исполненію сего Высочайшаго повелѣнія, предложилъ Губернскимъ Правленіямъ собрать обстоятельныя о состояніи тѣхъ монастырей свѣденія и оныя къ нему доставить; но таковыя свѣденія не были собраны до перемѣны и до опредѣленія къ управленію тамошними Губерніями Генерала отъ инфантеріи Александра Андреевича Беклешова, который, найдя вышепронисанный Высочайшій Именный указъ неисполненнымъ, между тѣмъ, какъ учинилъ подтвердительныя Губернскимъ Правленіямъ предложенія о скорѣйшемъ доставленіи объ оныхъ монастыряхъ свѣдѣній, получилъ Высочайшій Именный рескриптъ, блаженныя памяти, Государя Императора Павла I-го въ 30 день Декабря 1797 года, состоявшійся, коимъ повелѣно: подтвердивъ рескриптъ отъ 3 Сентября 1795 года о размѣщеніи монаховъ Уніатскихъ по Бѣлорусскимъ монастырямъ, приступите къ оному, начавъ съ Жидичинскаго монастыря (который состоитъ въ Волинской губерніи), и доставя ко

Мнѣ вѣдомость и о другихъ, кои по разсмотрѣнію вашему къ размѣщенію назначены будутъ. На семъ основаніи тогда же онъ Г. Генералъ Беклешовъ учинилъ отношеніе къ Архіепископу Уніатскихъ церквей Лисовскому, имѣвшему въ своемъ вѣдомствѣ тамошнія Уніатскія церкви и монастыри, требуя отъ Жидичинскаго монастыря перевести монаховъ по его разсмотрѣнію, а о прочихъ монастыряхъ Уніатскихъ, по Высочайшей волѣ къ упраздненію подлежащихъ, сдѣлать разсмотрѣніе и распоряженіе съ тѣмъ, что которые изъ нихъ, яко общепользные по соразмѣрности числа противу приходскихъ церквей, предположить онъ оставить, въ оныя изъ прочихъ излишнихъ монастырей упраздниться долженствующихъ, перевести монаховъ, доставилъ бы обстоятельное о томъ свѣденіе; но отъ Архіепископа Лисовскаго сдѣлано ли какое по тому, относительно упраздненія излишнихъ Уніатскихъ монастырей и перевода въ другіе монаховъ разсмотрѣніе и распоряженіе, вовсе не послѣдовало никакого увѣдомленія. Г. Генералъ отъ Инфантеріи Графъ Гудовичъ, вступя послѣ Г. Генерала Беклешева въ управленіе тамошними Губерніями и учинясь извѣстнымъ, что Высочайшая воля по предмету сему не была приведена въ надлежащее исполненіе, и что по сей причинѣ и о взятыхъ нѣкоторыхъ Уніатскихъ монастырей въ казенный присмотръ имѣніяхъ, не могло быть сдѣлано никакого положенія; между же Духовенствомъ благочестивымъ и Уніатскимъ происходятъ обоюдныя притязанія, споры и неурядства, писалъ равномѣрно по сему предмету къ Луцкому Уніатскихъ церквей Епископу Левинскому, и дабы скорѣйше исполнены были самымъ дѣломъ означенныя Высочайшіе указы, требовалъ, по извѣстности ему Бискупу состоянія Уніатскихъ монастырей, избрать изъ нихъ лучшіе, которые не состояли бы внутри благочестивыхъ селеній и по соразмѣрности, какому числу оныхъ быть можно въ Губерніи по количеству Уніатскихъ приходовъ, прочіе Уніатскіе монастыри, соотвѣтственно Высочайшей волѣ, назначить къ упраздненію, съ тѣмъ, что которые предположить онъ на предписанномъ основаніи оставить, перевода туда монаховъ изъ упраздненныхъ монастырей, о томъ увѣдомилъ бы его Г. Генерала для общаго положенія къ

приведенію того въ исполненіе; но на сіе требованіе онъ Преосвященный Епископъ Левинскій отозвался, что объ Уніатскихъ монастыряхъ дѣло поступило на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената, а объ уничтоженіи нѣкоторыхъ изъ монастырей Уніатскихъ по Волынской Губерніи и о переводѣ монаховъ, по сношенію съ нимъ, приступитъ Юстиць-Коллегія Римско-Католическихъ дѣлъ Президентъ Митрополитъ и Кавалеръ Сестренцевичъ. По сему и относился онъ Графъ Гудовичъ къ оному Митрополиту, прося его употребить о скорѣйшемъ дѣла сего рѣшеніи ходатайство, или дать Луцкому Уніатскому Епископу Левинскому предписаніе, дабы онъ, относительно монастырей, поступилъ по учиненному отъ него Г. Генерала и Кавалера Гудовича къ нему Левинскому требованію. По прибытіи же его Генерала отъ Инфантеріи Розенберга къ возложенной на него должности въ сій Губерніи, между прочими обстоятельствами вошелъ онъ въ сіе дѣло; и какъ состоявшіеся по предмету сему означенные Именные Высочайшіе указы по многимъ предмѣстниковъ его перепискамъ не были еще приведены во исполненіе, и на послѣднее Графа Гудовича къ Преосвященному Митрополиту Сестренцевичу отношеніе не было никакого отвѣта, то и написалъ онъ г. Розенбергъ къ преемнику его должности Епископу Беннславскому о исполненіи по тому съ его стороны; на что Епископъ Беннславскій въ отвѣтъ далъ ему Розенбергу знать, что Департаментомъ Римско-Католическихъ дѣлъ ожидаютъ отъ Луцкаго Уніатскаго Вискупа Левинскаго требуемыя о монастыряхъ свѣденія. За симъ дабы и съ его стороны содѣйствовать въ семъ дѣлѣ и не оставлять онаго безъ движенія, разсматривалъ онъ г. Генералъ и Кавалеръ Розенбергъ прежде собранныя объ Уніатскихъ монастыряхъ свѣденія, и входя въ подробнѣйшее соображеніе всѣхъ по предмету сему обстоятельствъ, находитъ: 1. Въ одной Волынской Губерніи Уніатскихъ монастырей состоитъ мужескихъ 22, а женскихъ 4, и именно: мужескіе, въ повѣтахъ: Житомирскомъ, въ селѣ Тригурьи; Новоградъ-Волынскомъ, въ мѣстечкѣ Любаръ и селѣ Колодижномъ; Острожескомъ, въ селѣ Гуцѣ и Дорогобужѣ; Луцкомъ, въ городѣ Луцкѣ, селахъ Жидичинѣ, Бѣлостокѣ, Туманѣ, Четвертскомъ и Поддембцахъ; Дубенскомъ, въ

городѣ Дубнѣ, въ селахъ Мильчѣ, Стракловѣ и Дерманѣ; Владимірскомъ, въ городѣ Владимірѣ, селахъ, Загорцахъ Зимномъ и Низкиничаяхъ; Кременецкомъ, въ городѣ Кременцѣ и мѣстечкѣ Почаевѣ; Овручскомъ, въ городѣ Овручѣ; а женскіе, повѣтовъ Житомирскаго, въ селѣ Ясногородкѣ; Заславскаго, въ мѣстечкѣ Полонномъ; Дубенскаго, въ селѣ Подборцѣ, и Владимірскаго, въ городѣ Владимірѣ; въ Подольской же Губерніи напротивъ того состоитъ одинъ только Базиліанскій Барскій монастырь. 2. Изъ оныхъ 26 монастырей, 11, какъ то мужскіе: Четвертскій, Колодежинскій, Гуцинскій, Дорогобужскій, Луцкій, Бѣлостокскій, Поддембецкій, Милченскій, Зимновскій и Низкиничевскій, да женскій Полонновскій, вовсе не занимаются ни просвѣщеніемъ юношества, ни помощію немощнымъ. 3. Кромѣ сихъ монастырей, и всѣ прочіе хотя имѣютъ классы и богодѣльни, но выключая одинъ Почаевскій монастырь, всѣ вообще занимаются въ просвѣщеніи юношества такимъ образомъ, что имѣютъ одинъ классъ, по окончаніи въ коемъ наукъ, ученики переводиться должны въ другіе монастыри, и при всемъ томъ сии монастыри, не имѣя достаточныхъ фундушевъ въ содержаніи, или заимствуются одинъ отъ другаго, или крайне нуждаются; отъ Мильченскаго же и отъ состоящихъ въ Дубенскомъ повѣтѣ монастырей, по предписаніямъ Г. Генерала-отъ-Инфантеріи Беклешова, имѣнія отобранны въ вѣдомство казенное и состоятъ въ вѣденіи Волынской Казенной Палаты, на что монахи приносятъ свои жалобы. 4. Многіе монастыри, оставаясь при маломъ имѣніи и нища средствъ умножить оное по претензіямъ своимъ, чтобы наданные прежде имъ фундуши отъ помѣщиковъ опять были отобранны, завели съ ними процессы и занимаются вовсе неприлично онѣми тяжбами. 5. Съ благочестивыми Священниками безпрестанно ведутъ споры и дѣлаютъ разныя притязанія, самоправно удаляя ихъ отъ тѣхъ церквей, которыя состоятъ при монастыряхъ посвященными на благочестіе. Сему доказательствомъ есть то, что изъ произведенныхъ нарочно употребленнымъ Губернскимъ Чиновникомъ, обще съ Депутатами благочестиваго и Уніатскаго Духовенства слѣдствій открылось, что въ селѣ Стракловѣ жители отторгнуты были отъ принятаго ими

добровольно благочестія, возмущеніемъ Стракловскаго Базилианскаго монастыря начальниковъ, изъ коихъ у одного учреждена была въ покояхъ каплица, совсѣмъ непристойно и единственно къ соблазну прихожанъ, благочестіе исповѣдающихъ, сверхъ того Гуцинскаго Базилианскаго монастыря монахи самопроизвольно отдалили благочестиваго священника отъ находящейся при томъ монастырѣ изъ Уніатской въ благочестивую посвященной приходской Михайловской церкви. Изъ слѣдствія же, по сему случаю произведеннаго, оказалось, что Гуцинскій Базилианскій монастырь выстроенъ въ 1639 году для монаховъ Грековосточной вѣры, бывшихъ тогда подъ вѣдомствомъ Константинопольскаго Патріарха, Книгиней Соломирѣцкою, которая надавъ тогда же оному монастырю фундушъ, предоставила право, чтобы оной монастырь на вѣчныя времена оставался для монаховъ Греческаго исповѣданія; монахамъ же Уніатскимъ, состоящимъ въ соединеніи съ Римскою церковью, все дабы не имѣть тамъ мѣста; но въ послѣдствіи времени Уніатскіе монахи, не взирая на то, завладѣли онымъ монастыремъ. Когда же прихожане присоединились къ благочестію, и выше означенная Михайловская церковь посвящена въ благочестивую, то Базилиане упорствуя, удерживали оную у себя, и благочестивый Священникъ къ священнослуженію въ той церкви отъ нихъ не допускался. Въ каковомъ случаѣ хотя Губернское Начальство и сдѣлало предписаніе, означенную церковь, какъ по праву съ давнихъ временъ благочестивому Духовенству принадлежащую, отобрать отъ Базилианскихъ монаховъ, отдать въ вѣдомство Духовнаго Правленія; но относительно Гуцинскаго монастыря и принадлежащаго къ оному наданнаго Книгиней Соломирѣцкою фундуша, въ чемъ они владѣніи должны оставаться, обстоятельство сіе ничѣмъ не разрѣшено; и наконецъ 6. Въ большей части всѣхъ вышеписанныхъ монастырей состоитъ только по два, по три, или по пяти монаховъ; таковыхъ же монастырей, въ которыхъ бы находилось число монаховъ хотя до 10 или болѣе, весьма мало. Въ слѣдствіе чего, всѣ вышеприведенныя обстоятельства ясно даютъ видѣть, что польза самыхъ монаховъ и необходимость требуетъ малые монастыри, яко ни просвѣще-

ніемъ юношества, ни помощію бѣдныхъ не занимающіеся. и кои суть обществу бесполезны, слѣдуетъ упразднить, и избравъ изъ нихъ лучшіе и приличнѣйшіе, соединить въ оныя монастыри, тѣмъ болѣе, что 26 Уніатскихъ монастырей имѣтъ въ одной Волынской Губерніи, гдѣ самыхъ Уніатскихъ приходовъ мало, вовсе не есть соразмѣрно, и для двухъ или трехъ монаховъ состоятъ особенному монастырю, ни мало не соотвѣтственно, потому что имъ и не возможно заняться, какъ существенный долгъ требуетъ, ни Богослуженіемъ, ни просвѣщеніемъ юношества и никакими другими Богоугодными и полезными обществу упражненіями; напротивъ чего ежели соединить разбѣянныхъ по малому числу монаховъ въ меньшее число монастырей, сообразно тому, какъ Высочайшими указами повелѣно, и если привесть соотвѣтственное количество монастырей въ надлежащее и приличное положеніе, то можно тогда соединить также и училищныя классы, лучше наблюдать надъ воспитаніемъ юношества безъ перевода учениковъ изъ одного монастыря въ другой, и занять и самыхъ монаховъ приличными упражненіями, потому, что они уже тогда, имѣя жительство, такъ сказать, подъ надлежащимъ надзоромъ, не будутъ и не могутъ находиться въ праздности и поступать на совращеніе поселянъ отъ принятаго ими благочестія, какъ сіе во многихъ Уніатскихъ Духовныхъ открыто, на что они покушались по празднои жизни ихъ, по неимѣнію содержанія и по несостоянію подъ надлежащимъ надзоромъ. Сверхъ того, когда Уніатскіе монастыри, въ несообразномъ числѣ нынѣ состоящіе и вовсе безнужные, приведутся въ соразмѣрное число и въ должный порядокъ, то не только что прекращены будутъ навсегда безпрерывныя съ благочестивымъ Духовенствомъ споры, единственно къ безпокойству и затрудненію продолжаемыя, но и самыя тѣ монастыри, которые по таковомъ распоряженіи останутся уже на твердомъ положеніи, получа доводящіяся имъ имѣнія и фундуши, хотя бы оныя нынѣ и въ казенномъ присмотрѣ состояли, и будучи снабжены принадлежащими имъ доходами, пребудутъ навсегда въ состояніи содержать себя прилично и приносить обществу пользу, ежели въ нихъ устроены будутъ больницы или учредятся училища. Но какъ

оныя Уніатскіе монастыри, не только по сіе время остаются въ прежнемъ своемъ видѣ и числѣ, и по прописаннымъ Высочайшимъ Именнымъ указамъ, не могло по нынѣ послѣдовать объ нихъ никакого особеннаго постановленія, о чемъ, при настоящемъ требованіи Епископъ Уніатскихъ церквей Левинскій отозвался, что дѣло объ оныхъ монастыряхъ не зависитъ отъ разсмотрѣнія уже тамъ его Преосвященнаго; то почитая онъ Г. Генераль-отъ-Инфантеріи Розенбергъ долгомъ представить о всемъ вышепрописанномъ на благоразсмотрѣніе Правительствующаго Сената, для подробнѣйшаго разсмотрѣнія всего имъ изъясненнаго, прилагаетъ при семъ рапортъ подробныя каждаго изъ оныхъ Уніатскихъ въ Волынской Губерніи монастырей описаніе, показывающія ихъ состояніе, съ присовокупленіемъ къ тому тѣмъ монастырямъ и достаточныхъ плановъ. Приказали: какъ изъ представленія г. Военнаго Губернатора усматривается, что Именные Высочайшіе указы объ уничтоженіи излишнихъ Уніатскихъ монастырей и размѣщеніи изъ нихъ монаховъ въ другіе монастыри, доселѣ не исполнены потому, что Уніатскіе Духовные Начальники не соответствовали въ полной мѣрѣ распоряженіямъ какъ предѣстниковъ Управлявшаго Подольскою Губерніею Г. Военнаго Губернатора Розенберга, такъ и его собственнымъ: то и предписать Католической Духовной Коллегіи: въ разсужденіи того, что послѣ состоянія тѣхъ Высочайшихъ указовъ, учреждены и существуютъ три Уніатскія Епархіи, чтобы, посредствомъ всѣхъ сихъ трехъ Епархій Епархіальныхъ Архіереевъ, и по сношенію съ Управляющими тѣхъ Губерній, въ коихъ Епархіи находятся, безъ промедленія времени учинила положеніе, какіе изъ Уніатскихъ монастырей по силѣ тѣхъ Высочайшихъ указовъ слѣдуютъ къ упраздненію, и какіе могутъ быть оставлены, и представила бы оное въ Сенатъ на разсмотрѣніе, съ приложеніемъ обстоятельныхъ списковъ всѣмъ Уніатскимъ монастырямъ, подобныхъ присланнымъ отъ Управлявшаго Подольскою Губерніею. О чемъ, какъ въ оную Коллегію, такъ и къ Управляющимъ тѣми Губерніями, въ коихъ Уніатскіе Епархіи состоятъ, послать указы. А какъ съ таковымъ распоряженіемъ объ упраздненіи излишнихъ Уніатскихъ монастырей сопряжено

вмѣстѣ распоряженіе о состоящихъ при оныхъ училищахъ, нынѣ по Высочайше изданнымъ Предварительнымъ Правиламъ народнаго просвѣщенія, въ непосредственномъ вѣденіи Г. Министра Народнаго Просвѣщенія состоящимъ, то ему Министру Народнаго Просвѣщенія о такомъ предписаніи сей Коллегіи дать знать, чтобы онъ объ училищахъ при Уніатскихъ монастыряхъ состоящихъ, по случаю упраздненія Уніатскихъ монастырей, учинилъ совокушно съ оною Коллегіею распоряженіе.

П. С. З. № 21291.

№ 43.—1804 г. Маія 28.

Сенатскій. — О учиненіи со стороны Римско-Католической Духовной Коллегіи изысканія о всѣхъ духовныхъ лицахъ, кои имѣютъ на духовныя достоинства привилегіи, Высочайшею властію не утвержденныхъ.

Правительствующій Сенатъ, слушавъ рапортъ оной Коллегіи, коимъ въ слѣдствіе указа Правительствующаго Сената отъ 9 Ноября прошлаго 1803 года, представляетъ въ разсужденіи данныхъ Нунціусомъ Литтомъ, по представленію Архіепископомъ Лисовскимъ, Новаковскому и Суражу рескриптовъ на Архимандричьи достоинства, что таковое постановленіе ихъ въ Архимандриты есть во всемъ съ Духовными правилами согласное и Высочайшимъ узаконеніемъ непротивное. Приказали: какъ указомъ Правительствующаго Сената отъ 9 Ноября 1803 года предписано, дабы не только о Новаковскомъ и Суражѣ сдѣлать разсмотрѣніе, касательно произведенія ихъ въ Архимандриты, но подтверждено равномѣрно и о другихъ, кои подобными же привилегіями пользуются, чтобъ Коллегія, послѣшивъ въ собраніе справокъ, возшла бы немедленно въ строжайшее оныхъ изслѣдованіе, и по окончаніи донесла бы Сенату, какіе именно Духовные особы и на какія достоинства имѣютъ привилегіи, неподтвержденные Высочайшею властію. Коллегія донесла Сенату, что отложила исполненіе по сему, дабы Присутствующіе, сообразясь каждый съ своими свѣденіями, тѣмъ скорѣе могли оный пунктъ исполнить. Въ слѣдъ

№ 44.—1804 г. Юля 12.

за тѣмъ Сенатъ входилъ къ Государю Императору, съ прописаніемъ таковаго своего рѣшенія, всеподданнѣйшимъ докладомъ, который и удостоенъ Высочайшей конфирмаціи; а потому и слѣдовало Коллегіи, въ исполненіе сего Высочайше-утвержденнаго предписанія Сената, поспѣшить представленіемъ о всѣхъ Духовныхъ особахъ подобными Высочайше неконфирмованными привилегіями пользующихся, а не объ однихъ Суражѣ и Новаковскомъ; поелику же въ письмѣ, писанномъ къ Митрополиту Сестренцевичу Государственнымъ Канцлеромъ Графомъ Воронцовымъ отъ 13 Декабря 1803 года, съ изображеніемъ Высочайшей воли, между прочимъ предписано ему Митрополиту въ правило: дабы онъ, если бы случилось, что Римскій Дворъ прислалъ бы прямо къ нему, или кому нибудь изъ Духовныхъ, или въ какой монастырь Буллу, декретъ или наставленіе, по какому бы то случаю ни было, то безъ упущенія времени имѣеть онъ Митрополитъ прежде всего представить таковую бумагу къ свѣденію Императорскаго Министерства, не позволяя и не допуская никогда оглашать оной безъ особеннаго на то повелѣнія отъ Верховнаго Правленія: то рапортъ Римско-Католической Духовной Коллегіи, съ предложеніями о Новаковскомъ и Суражѣ, возвратя въ Коллегію, велѣть, дабы она изыскавъ по сдѣланному ей Сенатомъ отъ 9 Ноября 1803 года предписанію, обо всѣхъ тѣхъ духовныхъ особахъ, кои имѣють на духовныя достоинства привилегіи, неутвержденныя Высочайшею властію, представила бы Митрополиту Сестренцевичу объ нихъ и купно о Новаковскомъ и Суражѣ, на основаніи вышеприведеннаго отъ Государственнаго Канцлера къ Митрополиту Сестренцевичу предписаннаго правила, учинить немедленное Министерству Иностранныхъ дѣлъ представленіе; о чемъ съ прописаніемъ всѣхъ обстоятельствъ и дать знать указомъ Товарищу Министра Иностранныхъ дѣлъ; означенный же рапортъ оной Коллегіи возвращается при семъ.

И. С. З. № 21308.

Именный, данный Сенату.—О бытіи въ Римско-Католической Коллегіи Членамъ Уніатскаго Духовенства.

При устройствѣ Духовной Римско-Католической Коллегіи, въ докладѣ Правительствующаго Сената въ 13 день Ноября 1801 года конфирмованнымъ, между прочимъ постановлено: Епархіямъ Уніатскимъ состоять въ управленіи Коллегіи, по общимъ правиламъ Римско-Католическаго закона; Членовъ же изъ Уніатскаго духовенства въ составѣ сей Коллегіи не положено. Неудобства въ мѣстномъ управленіи Уніатскихъ дѣлъ, отъ сего происшедшія, и жалобы, Намъ принесенныя, убѣдили Насъ, въ отвращеніе сихъ неудобствъ, положеніе въ 1801 году сдѣланное, о устройствѣ Духовной Римско-Католической Коллегіи дополнить слѣдующими статьями: 1) къ числу Членовъ въ докладѣ 13 Ноября 1801 года въ Римско-Католической Коллегіи положенныхъ присоединить со стороны Уніатскаго исповѣданія одного Епископа и трехъ Засѣдателей изъ духовенства трехъ Уніатскихъ Епархій, по выбору ихъ Епископовъ. 2) Епископу Уніатскому въ Коллегіи получать жалованье противъ Епископовъ Римско-Католическаго исповѣданія; а Засѣдателямъ отъ духовенства Уніатскаго противъ Канониковъ, или Прелатовъ, въ той же Коллегіи присутствующихъ. 3) По дѣламъ, до Уніатскаго исповѣданія относящимся, Епископу и тремъ Засѣдателямъ сего исповѣданія имѣть каждому по два голоса, дабы сохранить тѣмъ равенство ихъ, противъ Членовъ Католическаго духовенства. 4) Присутствующіе отъ Уніатскаго исповѣданія, еслибы въ послѣдствіи и въ семъ положеніи ихъ управленія открылись какія либо по дѣламъ ихъ неудобства, могутъ особенно отъ себя сдѣлать въ Правительствующій Сенатъ представленіе, съ изъясненіемъ сихъ неудобствъ и способовъ исправленія, по разсмотрѣніи коихъ, Правительствующій Сенатъ не оставитъ поднести Намъ докладъ на дальнѣйшее усмотрѣніе. На семъ основаніи, Римско-Католическая Духовная Коллегія, управляя ввѣренными ей дѣлами, не оставитъ со всею точностію наблюдать, чтобъ мѣстныя Духовныя Консисторіи, поступаая по правиламъ, каждому исповѣданію свойственнымъ,

ни подъ какимъ видомъ не дозволяли бы духовенству одного исповѣданія дѣлать какія либо притязанія къ вѣдомству другаго, наипаче же стѣснять свободу совѣсти, или увлекать убѣжденія ея какими-либо способами общему порядку и терпимости противными.

П. С. З. № 21,393.

№ 45.—1804 г. Юля 15.

Именной, объявленный Бѣлорусскому Военному Губернатору Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. — О недопущеніи никакихъ соблазновъ, достоинству исподствующей вѣры противныхъ, и о предаваніи виновныхъ суду при самомъ пресѣченіи каковыхъ либо притязаній отъ Католическаго мѣстнаго Духовенства къ Уніатамъ.

Жалобы, дошедшія къ Государю Императору отъ Духовенства Уніатскаго на притѣсненія и соблазны, чинимые людямъ сего исповѣданія со стороны Духовенства Католическаго, убѣдили Его Величество принять общую мѣру исправленія на сіи случаи образованіемъ Духовной Католической Коллегіи на такихъ правилахъ, кои бы цѣлости обонхъ исповѣданій были сколь можно болѣе сообразны.

Препровождая при семъ списокъ съ Высочайшаго указа, по сему Правительствующему Сенату даннаго, (смотри № 21,393) имѣю честь сообщить вамъ, милостивый государь мой, въ дополненіе сей общей мѣры, къ мѣстному наблюденію по ввѣренной вамъ Губерніи слѣдующія Высочайшія повелѣнія. Три рода жалобъ по дѣламъ Уніатскимъ здѣсь были приносимы:

1. Россійское Духовное Начальство тѣхъ Епархій, гдѣ находятся Уніаты, представляло Святѣйшему Синоду, что Священники ихъ часто покушаются на совращеніе правовѣрныхъ къ своему исповѣданію, не оставляютъ прежнихъ своихъ приходовъ, обратившихся въ православіе, и продолжаютъ отправлять церковныя требы. Извѣстны прежнія предписанія, кои о прекращеніи таковыхъ притязаній въ разныя времена даны были. При настоящемъ случаѣ Его Величеству угодно было снова подтвердить, чтобъ ни подъ какимъ видомъ не было дозволяемо ни

какихъ соблазновъ, достоинству господствующей вѣры и общему порядку противныхъ.

2. Уніатское Духовенство неоднократно приносило жалобы, что Римско-Католическое мѣстное Духовенство разными разглашеніями и наущеніями старается отторгнуть Уніатовъ отъ повиненія ихъ церкви; что нѣкоторые приходы по Бѣлорусскимъ Губерніямъ отлежились уже по сему отъ Уніатскаго исповѣданія и причислены, въ противность законовъ и правилъ Каноническихкихъ, къ Католической Епархіи со всѣмъ принадлежащимъ къ нимъ имуществомъ. Независимо отъ слѣдствія, которое по симъ жалобамъ на мѣстѣ производится, и о скорѣйшемъ коего окончаніи Государь Императоръ при семъ случаѣ сонзволитъ вашему Высокопревосходительству подтвердить, Его Величеству благоугодно было повелѣть, чтобы и во всѣхъ вообще Губерніяхъ, гдѣ находится Унія, наблюдаемо было со всею точностію, дабы Католическое мѣстное Духовенство не дѣлало никакого притязанія къ Уніатамъ, а наипаче воздержалось бы отъ разглашенія объ уничтоженіи Уніатскаго исповѣданія и тому подобныхъ поушеній и соблазновъ, общему порядку противныхъ. Сверхъ подтвержденій, кои Духовенство Католическое отъ Коллегіи по сему предмету получить имѣетъ, ваше Высокопревосходительство не оставите конечно со стороны Полиціи и общаго благочинія наблюсти, дабы нигдѣ безпорядковъ таковыхъ допускаемо не было, и пресѣкая ихъ въ самомъ началѣ, предавать виновныхъ суду по всей строгости законовъ, на сіи случаи постановленныхъ, донося притомъ каждый разъ сюда, какъ скоро происшествія сего рода привлекутъ на себя нѣкоторое вниманіе.

3. Уніатское Духовенство представляетъ, что многіе Уніатскіе приходы при первомъ образованіи Губерній, отъ Польши пріобрѣтенныхъ, показаны обратившимися къ православію, между тѣмъ какъ они остались прилѣпленными къ прежнему ихъ исповѣданію, что бывъ такимъ образомъ лишены всякой духовной помощи, не имѣютъ они ни церкви, ни священниковъ, что церкви Уніатскія, бывъ запечатаны, приходятъ въ упадокъ, а утвари ихъ ветшаютъ безъ употребленія. Прежде нежели можно будетъ положить какую либо по сему представленію мѣру

исправления, нужно удостовѣриться съ подробностію въ его истинѣ: и на сей конецъ Государь Императоръ повелѣтъ соизволилъ, чтобы въ тѣхъ Губерніяхъ, гдѣ есть Унія, собраны были всѣ свѣденія, сюда принадлежація, какъ то: о числѣ Уніатскихъ приходоу, о раздѣленіи Священниковъ, о количествѣ оставленныхъ церквей и монастырей, и о настоящемъ ихъ положеніи; само собой разумѣется, что свѣденія сіи должны или находиться въ дѣлахъ Губернскаго Начальства, или вновь могутъ быть собраны, безъ всякой однако же излишней огласки и съ осторожностію, дабы не подать какого либо повода къ разглашеніямъ объ уничтоженіи Унии, по разнымъ случаямъ и безъ всякаго основанія разсѣиваемыхъ. Таковыя же указы объявлены и прочимъ Начальникамъ Губерній, гдѣ существуютъ уніаты.

И. С. З. № 21400.

№ 46.—1804 г. Августа 10.

Именной, данный Митрополиту Римско-Католическихъ въ Россіи церквей.—О предоставленіи ему всѣхъ правъ и преимуществъ отъ Папы Пія VI дарованныхъ.

Признавъ за благо прервать всякія съ Римскимъ Дворомъ сношенія, доколѣ продолжатся обстоятельства къ тому Намъ побудившія, Повелѣваемъ: чтобы вы, яко Митрополитъ Римскихъ-Католическихъ церквей въ Имперіи Нашей, дабы подданные Наши Римскаго исповѣданія, какъ Духовнаго званія, такъ и Свѣтскаго, не оставались въ нуждахъ своихъ безъ справедливаго удовлетворенія; и на таковой конецъ имѣете употреблять всѣ права, преимущества и власть, отъ Папы Пія VI вамъ доставленные. Дознанное усердіе ваше къ службѣ Нашей есть вѣрнымъ для Намъ залогомъ, что благоразумнымъ употребленіемъ власти вамъ ввѣряемой, всѣ Россійскія Римско-Католическія Епархіи, подъ надзоромъ вашимъ состояція, сохранять надлежащее устройство и тишину.

И. С. З. № 21421.

№ 47.—1804 г. Сентября 27.

Высочайше утвержденный докладъ Сената.—Объ утвержденіи назначеннаго на содержаніе Суффрагана въ Луцкой Уніатской Епархіи Аббатства Жидичинскаго, и о поступленіи Митрополиту Сестреничичу въ опредѣленіи и посвященіи Кандидатовъ въ Суффраганы и Архимандриты, на основаніи законовъ.

Докладъ. Римско-Католическая Духовная Коллегія представила Сенату объ учрежденіи въ Луцкой Уніатской Епархіи мѣста Суффрагана, дабы мѣстный Архіерей имѣлъ себѣ помощника, съ назначеніемъ на содержаніе Суффрагана Фондуша, и объ опредѣленіи Суффраганомъ Жидичинскаго Архимандрита Прелата Флоріана Корсака, и объ опредѣленіи на вакантную той же Епархіи Дубенскаго монастыря Базиліанскаго Ордена Крестовоздвиженскую Архимандрію Иеромонаха Клементія Веселовскаго.

Сенатъ, въ началѣ собравъ справки, входилъ въ подробное разсмотрѣніе положенія, на какомъ предполагаются означенные Духовные Католическіе чиновники, и настоятъ ли надобность въ учрежденіи въ означенной Епархіи мѣста Суффрагана, и по соображеніи всего того съ Высочайшими Вашего Императорскаго Величества узаконеніями нашелъ слѣдующее *Объ учрежденіи Суффраганскаго мѣста.*

1. Именными Высочайшими указами, состоящимися прошлаго 1798 года Апрѣля въ 28 день повелѣно: *первымъ*, объ учрежденіи 6 Римско-Католическихъ Епархій, 4 пунктомъ: „всякій Епископъ будетъ содержать въ Епархіи своей одного Суффрагана, съ титуломъ въ странахъ невѣрныхъ, для помощи ему въ отправленіи тѣхъ службъ, коихъ требуетъ санъ Архіерея“. *Вторымъ*, объ учрежденіи трехъ Уніатскихъ Епархій, въ 3 пунктѣ: „Все, что относительно церковнаго управленія, монашествующихъ, школъ, разныхъ установленій и прочаго, предписано въ указѣ Нашемъ о Епархіяхъ Римской вѣры, наблюдать и исполнять въ самой точности и въ разсужденіи Уніатовъ, въ Имперіи Нашей обрѣтающихся.

2. Бывшій здѣсь Папскій Нунціусъ Литта, приводитъ въ дѣйствіе сіи Высочайшія о Епар-

хіяхъ Римско-Католическихъ и Уніатскихъ положенія, выдалъ между прочими и для Луцкой Уніатской Епархіи актъ распоряженія своего, коимъ, основывая со стороны своей въ оной Епархіи Суффраганство, далъ тамошнему Епископу власть, дабы онъ учреждаемому Суффрагану, для приличнаго сану его содержанія, отыскалъ и установилъ Каноничную пристойную и соотвѣтственную бенефицію.

3. По силѣ вышеизъясненныхъ Высочайшихъ указовъ, во многихъ уже Епархіяхъ учрежденныхъ Суффраганскія мѣста заняты; а въ нѣкоторыхъ, между коими и въ Луцкой, за неимѣніемъ нужной къ содержанію фундаціи, остаются вакантными. По той причинѣ Луцкій Уніатскій Епископъ Степанъ Левинскій, не имѣя доселѣ Суффрагана, по силамъ и возможности въ Епархіи своей, распространяющейся по Губерніямъ Кіевской, Волинской и Подольской, отправлялъ должность свою съ помощію находящагося въ Епархіи его безмѣтнаго Епископа Симіона Млоцкаго; но какъ сей, за престарѣlostію своею и неспособностями помогать ему долѣе въ дѣлахъ, которыя требуютъ непремѣнно Архіерейскаго сана, уже не въ силахъ, и притомъ получивъ отъ Правительства паспортъ, выѣхалъ уже въ Галицію для излеченія болѣзни: то онъ Епархіальный Луцкій Епископъ, къ занятію въ Епархіи его учрежденнаго Суффраганства, представилъ Римско-Католической Духовной Коллегіи поминутаго Жидичинскаго Архимандрита, Прелата Флоріана Корсака, ознаменовавшагося какъ примѣрнымъ житіемъ, такъ и заслугами, предполагая притомъ, что онъ приличное ему Епископскому содержанію можетъ имѣть изъ доходовъ Жидичинскаго Аббатства своего.

О помѣщеніи Веселовскаго на Архимандрическое мѣсто.

Волинской Губерніи въ Дубенскомъ Базиліанскомъ монастырѣ, въ которомъ и донынѣ существуютъ на прежнемъ положеніи монашествующіе, съ давнихъ временъ учреждена Крестовоздвиженская Архимандрія съ принадлежащею къ ней достаточною на сіе заведеніе фундаціею. Послѣднимъ Архимандритомъ оной былъ Сильвестръ Яловицкій, который прошаго 1800 года Апрѣля 7 дня добровольно отъ онаго мѣста от-

казался, а на мѣсто его Ктиторъ оной Архимандріи, владѣлецъ города Дубно Князь Любомирскій одобрилъ къ помѣщенію въ Архимандриты тогожъ Ордена Иеромонаха Клементія Веселовскаго, какъ съ давнихъ временъ, дѣйствительнаго оной Архимандріи Администратора. Луцкій Уніатскій Епископъ, по силѣ Высочайше конфирмованнаго въ 13 день Ноября 1801 года для Духовнаго и церковнаго Римско - Католическаго Правительства Положенія 6 пункта, по состоянію Дубенской Архимандріи въ его Епархіи, признавъ и со стороны своей одобреннаго Ктиторомъ Иеромонаха Веселовскаго, по его наукѣ, примѣрному поведенію, ревности и заслугамъ въ обществѣ своего Ордена, достойнымъ, представилъ о немъ для помѣщенія на упомянутую вакантную Архимандрію Римско-Католической Духовной Коллегіи.

Коллегія, признавъ какъ Архимандрита Корсака къ помѣщенію въ Суффраганы той Епархіи, такъ и Иеромонаха Веселовскаго къ опредѣленію на вакантную Дубенскую Архимандрію достойными, а равно находя представляемую на содержаніе Суффрагана фундацію достаточною, взошла съ представленіемъ о всемъ томъ въ Правительствующій Сенатъ.

Законами же повелѣно: 1. Въ Регламентѣ Коллегіи 1801 года Ноября 13 дня въ 6 статьѣ: „О помѣщеніи на вакантныя мѣста Архимандритовъ въ монастыряхъ и при церквахъ Епископовъ Суффрагановъ и митрою удостоенныхъ Аббатовъ, представлять Коллегіи, а оная Сенату, для внесенія доклада къ Высочайшему утвержденію“.

2. Въ отношеніи Государственнаго Канцлера къ Митрополиту Сестреницевичу отъ 13 числа Декабря 1803 года, послѣдовавшемъ въ слѣдствіе Высочайшаго повелѣнія: „Буде бы по ввѣренной управленію вашему Митрополитъ послѣдовало какое происшествіе, по свойству своему заслуживающее вниманіе, или какое дѣло, требующее посредства Римскаго Двора, то Епархіальный Епископъ обязанъ отнестись къ вамъ о томъ, дабы вы могли сами рѣшить, если существо дѣла не превосходитъ вашей власти, а въ противномъ случаѣ отнестись къ Императорскому Министерству, которое, по испрошеніи Высочайшихъ повелѣній, не оставитъ предписать

Россійскому Министру въ Римѣ о учиненіи при Папскомъ дворѣ надлежащихъ представлений“.

3. Въ рескриптѣ Митрополиту Сестренцевичу, данномъ Августа 10 дня 1804 года, изъяснено, что: по обстоятельствамъ прекращено всякое сношеніе съ Римскимъ Дворомъ, и потому представлено ему Митрополиту употребить всѣ права, преимущества и власть, отъ Папы Пія VI ему доставленныя.

Сенатъ, по разсмотрѣнію всѣхъ обстоятельствъ, находитъ, что званіе Суффрагана въ Луцкой Епархіи уже учреждено, а остается только утвердить представленіе, въ силу Высочайшихъ узаконеній, о назначеніи на содержаніе Суффрагана Аббатства Жидичинскаго; а потому Сенатъ, согласно съ представленіемъ Духовной Коллегіи, находя оное Аббатство достаточнымъ на содержаніе Суффрагана, по силѣ Высочайше подтвержденнаго Декабря 11 дня 1800 года Регламента Римско-Католической Духовной Коллегіи 6 пункта, которымъ запрещается всѣмъ монастырямъ достоиніе ихъ продавать, дарить и вымѣнивать, равно какъ и отъ нихъ оныя отбирать безъ особеннаго Монаршаго соизволенія, долгъ имѣть всеподданнѣйше представить о семъ на Высочайшее Вашего Императорскаго Величества соизволеніе. Что же принадлежитъ до опредѣленія и посвященія представленныхъ Коллегіею кандидатовъ въ Суффрагана и Архимандриты: то, за силою вышепроеписанныхъ отношенія Государственнаго Канцлера къ Митрополиту и Высочайше даннаго ему рескрипта, надлежитъ представить Митрополиту Сестренцевичу, согласно тѣмъ Высочайшимъ предписаніямъ, учинить распоряженіе.

Всемилоствѣннѣйшій Государь! Сенатъ испрашиваетъ въ утвержденіе назначаемаго на содержаніе Суффрагана въ Луцкой Уніатской Епархіи Аббатства Жидичинскаго Высочайшаго Вашего Императорскаго Величества указа.

Сенатъ, удостоясь получить Высочайшую Вашего Императорскаго Величества на сіе конфирмацію, предпишетъ Митрополиту Сестренцевичу, чтобы какъ нынѣ въ опредѣленіи и посвященіи въ Суффрагана и Архимандриты, такъ и впредь въ разсужденіи распоряженія объ опредѣленіи и посвященіи въ Духовное званія посту-

паль бы по точной силѣ означенныхъ Высочайшихъ предписаній.

Резолюція. Быть по сему.

П. С. З. № 21466.

№ 48.—1805 г. Февраля 25.

Высочайше утвержденный докладъ Министра Народнаго Просвѣщенія. — О обращеніи нѣкоторой части дохода Греко-Уніатскихъ монастырей въ пользу публичныхъ Училищъ.

Докладъ. Попечитель Виленскаго Университета Тайный Совѣтникъ Князь Чарторыскій увѣдомилъ меня, что Греко-Уніатскіе Опаты: Дерманскій, Гайжевскій и Жидичинскій, Корсакъ, объявили Визитатору Училищъ Тайному Совѣтнику Чацкому желаніе свое обратить нѣкоторую часть дохода ихъ монастырей въ пользу публичныхъ Училищъ. Помянутые Опаты доселѣ обязаны были содержать Училища изъ тѣхъ суммъ, кои отъ монастырей ихъ входили въ складку на содержаніе принятыхъ прежде монаховъ ордена де ла Трапъ, пришедшихъ изъ за границы и послѣ того обратно высланныхъ. Такимъ образомъ досталось имъ ежегодно издерживать: Дерманскому на дѣвичье Училищъ 4.555, а Жидичинскому на мужское 9.000 злотыхъ Польскихъ. Сии Опаты согласились нынѣ для полезнѣйшаго употребленія помянутыхъ суммъ подъ общимъ распоряженіемъ присоединить оныя на всегда къ своимъ монастырямъ съ нѣкоторою прибавкою, и именно, чтобъ Дерманскій вносилъ впередъ ежегодно по 5.000 а Жидичинскій по 9.555 злотыхъ Польскихъ. Визитаторъ Чацкій изъясняетъ, что дѣти, содержащія теперь изъ упомянутыхъ суммъ, нимало отъ сей перемѣны не потерпятъ. Ибо Жидичинское малое Училище находясь отъ Луцка въ одной милѣ разстояніемъ, можетъ присоединено быть съ большею пользою къ Луцкому, гораздо лучше устроенному, а Дерманское дѣвичье приличнѣе отдать подъ смотрѣніе монахинь.

Представляя объ ономъ Вашему Императорскому Величеству, испрашиваю на сіе Высочайшаго утвержденія.

Резолюція. Быть по сему.

П. С. З. № 21638.

№ 49.—1805 г. Юля 16.

Именной, данный Сенату. — О раздѣленіи Римско-Католической Духовной Коллегіи на два Департамента, и о присвоеніи каждому изъ нихъ особыхъ дѣлъ.

Обращая вниманіе на множество дѣлъ, накопившихся въ Римско-Католической Духовной Коллегіи, Мы признаемъ за лучший и удобѣйшій способъ къ скорѣйшему оныхъ окончанію, раздѣлить Коллегію сію на 2 Департамента, составя оныя: 1-й изъ Духовенства Римско-Католическаго, 2-й изъ Духовенства Уніатскаго, съ такимъ распоряженіемъ, чтобы первому Департаменту присвоены были дѣла Духовныя и церковныя, непосредственно до Римско-Католическаго исповѣданія относящіяся, а второму подобныя же дѣла, касающіяся до Уніатскаго исповѣданія; для сужденія же по дѣламъ, тому и другому исповѣданію купно принадлежащимъ, составлять изъ сихъ двухъ Департаментовъ Общее Собраніе; и наконецъ, Секретарей и канцелярскихъ служителей, нынѣ въ Коллегіи по штату 1801 года Ноября 13 дня находящихся, размѣстить по обоимъ Департаментамъ, соразмѣряя число оныхъ числу дѣлъ, въ каждый изъ сихъ Департаментовъ поступить должествующихъ.

П. С. З. № 21836.

№ 50.—1806 г. Юля 26.

Именной, объявленный Министромъ Юстиціи Княземъ Лопухинымъ Митрополиту Римскихъ въ Россіи церквей. — О неприниманіи въ Римской обрядѣ Уніатовъ.

Его Императорское Величество, учиненныя Вашимъ Высокопреосвященствомъ обще съ Полоцкимъ Уніатскимъ Архіепископомъ предположенія, изъясненныя въ отношеніи вашемъ ко мнѣ отъ 19 сего Юля, касательно перешедшихъ въ Римскій обрядъ Уніатовъ, Высочайше повелѣть изволилъ привести въ исполненіе. Сію Монаршую волю, сообщая Вашему Высокопреосвященству къ должному исполненію, имѣю честь

быть съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію, и проч.

Отношеніе къ Министру Юстиціи Митрополита Римско-Католическихъ церквей въ Россіи Сестренцевича и бывшаго Полоцкаго Уніатскаго Архіепископа Лисовскаго. — По случаю происшедшаго въ Бѣлоруссіи перехода Уніатовъ въ Римскій обрядъ, поелику производится о семъ и дѣло и нѣкоторые Духовныя лица другой уже годъ содержатся подъ стражею; то мы Пастыри Всемилостивѣйше намъ врученныхъ Епархій Римско-Католической и Уніатской, имѣя въ виду какъ церковныя, такъ и Государственные законы, желая возстановить въ Епархіяхъ прежнюю тишину и спокойствіе и въ пресѣченіе дальнѣйшаго несогласія и тяжбы, заключили слѣдующее между нами условіе, а именно: я, Римскихъ церквей Митрополитъ, Могилевскій Архіепископъ, Уніатовъ, перешедшихъ въ Римскій обрядъ, не долженъ считать въ моей Епархіи, но Уніатскихъ Священниковъ съ ихъ приходами долженъ возвратитъ въ вѣденіе и управленіе Уніатскаго Духовнаго Начальства, предписавъ нарѣдко моимъ подчиненнымъ, чтобы они тѣхъ перешедшихъ Уніатовъ не принимали, а отсылали бы ихъ къ ихъ же Уніатскому Начальству, и впредь Уніатовъ въ Римскій обрядъ ни подъ какимъ видомъ не принимали бы, подъ опасеніемъ строжайшаго по законамъ взыскапія, а я, Полоцкій Уніатскій Архіепископъ, таковымъ образомъ возвращающихся въ мою Епархію долженъ съ пастырскою любовію принять, и особливо Священниковъ оставить при нынѣшнихъ ихъ мѣстахъ, ни мало не касаясь къ тѣмъ личнымъ Уніатамъ, кои съ давнихъ временъ или отъ своихъ уже родителей состоятъ въ Римскомъ обрядѣ.

Милостивый Государь! Имѣемъ честь всенижайше просить Вашу Свѣтлость, благоволите такое наше условіе представить Его Императорскому Величеству, съ испрошеніемъ Высочайшаго указа; а поелику таковымъ образомъ и всѣ недоумѣнія прекращаются, то притомъ смѣемъ просить, дабы Его Величество Государь Императоръ, по челолюбію и Отеческому милосердію Своему къ вѣрноподданнымъ, соизволилъ осчастливить Всемилостивѣйшимъ прощеніемъ тѣ лица, которыя по сему дѣлу о со-

вращеніи Унитовъ подвергли себя законному взысканію, и Всемилостивѣйше повелѣтъ о прекращеніи всего по сему предмету процесса.

П. С. З. № 22226.

№ 51.—1806 г. Сентября 25.

Сенатскій.—О порядкѣ разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ въ Римско-Католической Духовной Коллегіи по доносамъ.

Правительствующій Сенатъ, слушавъ: 1) przeprowadzony при ордерѣ Г. Министра Юстиціи, Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника и Кавалера Князя Петра Васильевича Лопухина къ Оберъ-Прокурору 3 Сената Департамента, Г. Дѣйствительному Камергеру Сергѣю Павловичу Татищеву, на разсмотрѣніе Сената рапортъ правившаго въ оной Коллегіи должность Прокурора Юрисъ-Консультъ Зальфельта, въ коемъ прописываетъ: Литовско-Гродненской Губерніи Новогрудскаго повѣта обыватель Григорій Вольчецкій доносилъ въ 1 Департаментъ оной Коллегіи на Минскаго Епископа Дедерко слѣдующее: 1) Что онъ производитъ святокупство. 2) Что онъ изъ Уніатскихъ монаховъ Базилианскаго Ордена опредѣляетъ къ приходамъ Латинскаго обряда. 3) Что онъ своевольнымъ образомъ по своему интересу распоряжаетъ тѣми же отданными Базилианамъ приходами, съ которыхъ повелѣваетъ давать часть себѣ доходовъ. 4) Что онъ Ктиторское право къ Задзевскому приходу за сто червонныхъ купилъ и за 200 червонныхъ къ оному опредѣлилъ Священника Шульца. 5) Что присвоилъ себѣ власть Папы и за дозволеніе брака 2 степени родства взялъ отъ маршала Володковича 1000 червонныхъ, отъ Шамбеляна Ивановскаго 1500 руб. серебромъ и отъ двоюродной сестры онаго 600 червонныхъ. 6) Что онъ письменныя позволенія на браки такимъ даетъ, кои увозятъ скрытно отъ родителей ихъ дочерей и проч. 7) Что онъ вынудилъ отъ Ксендса Фабіана 3000 руб. серебромъ, и послѣ смерти его, полагая, что у него остались великія деньги, мучилъ два мѣсяца служившаго у него церковнаго прислужника, съ тѣмъ чтобы оный сказалъ, гдѣ Фабіаномъ закопаны деньги. 8) Что онъ мона-

стырскимъ капиталомъ пользуется, отдавая оный на проценты, изъ коихъ половину беретъ себѣ. 9) Что онъ по своей волѣ распоряжаетъ деньгами, Капитульнымъ Каноникамъ и Кааедральнымъ викарнымъ Священникамъ принадлежащими. 10) Что онъ нѣкоторому Обренбскому далъ совѣтъ жену свою до тѣхъ поръ бить, пока она его не сдѣлаетъ полнымъ управителемъ ея дома, каковой совѣтъ сей Обренбскій выполнилъ, прибивъ жену почти до полусмерти, по поводу чего нынѣ и дѣло производится. По выслушаніи 1 Департаментомъ оной Коллегіи жалобы, минувшаго 1805 года Ноября 27 дня опредѣлено: сообщить въ Гродненское Губернское Правленіе о сыскѣ помянутаго Вольчецкаго и о истребованіи отъ него, по силѣ Генеральнаго Регламентъ 19 главы, къ доказательству его на Епископа Дедерко показаній, свидѣтелей и иныхъ крѣпкихъ доводовъ, которые доставить въ незамедлительномъ времени въ Коллегію, для употребленія отъ нее зависящихъ мѣръ. Г. Митрополитъ и Кавалеръ Сестренцевичъ присовокупилъ при подписаніи сего протокола слѣдующее: какъ въ доносѣ Вольчецкаго показано о принятіи Епископомъ въ Латинскій обрядъ монаховъ Базилианскаго Ордена, то сообщить во 2 Департаментъ о удостовѣреніи, точно ли помянутые монахи были прежде въ Орденѣ Базилианскомъ; на мнѣніе сіе согласенъ Членъ оной Коллегіи Прелатъ Станкевичъ, Засѣдатели же на оное не согласились. Когда протоколъ сей доставленъ былъ ему правившему должность Прокурора Юрисъ-Консульту Зальфельту на разсмотрѣніе 12 Генваря, и онъ усмотрѣлъ въ ономъ, что въ опредѣленіи не находилось полного описанія доноса, и что доносчикъ не имѣетъ другихъ къ доказательству своего доноса доводовъ, кромѣ жителей Минскихъ и тѣхъ лицъ, о коихъ по именамъ, упоминаемымъ въ доносѣ, чтобъ они подъ присягою объявили всѣ точно, то и предложилъ оной Коллегіи 15 Генваря, дабы она вывела описаніе онаго дѣла въ опредѣленіи совершенно, потребовала бь отъ доносчика чрезъ Гродненское Губернское Правленіе поручительства, коимъ бы онъ обязался явиться въ учреждаемую по сему дѣлу Коммиссію, и прочіе доводы для показанія своего доноса; для слѣдствія же по сему дѣлу нарядить, по силѣ Уложенія главы 10 § 161, Ге-

неральнаго Регламенту § 19 и указовъ отъ 21 и 27 Августа 1803 года, Коммиссію. На сіе его предложеніе Засѣдателя Коллегіи, сдѣлавъ 9 Января опредѣленіе, отмѣнили оное 29 числа того жъ Января слѣдующимъ образомъ: какъ Именнымъ указомъ, даннымъ Правительствующему Сенату въ 16 день Іюля 1805 года, о раздѣленіи сей Коллегіи на два Департамента, между прочимъ повелѣно, чтобъ для сужденія по дѣламъ, тому и другому исповѣданію купно принадлежащимъ, составлять изъ сихъ двухъ Департаментовъ Общее Собраніе, а по сему оное обстоятельство, яко относящееся къ обоимъ обрядамъ, по содержанію Именнаго Высочайшаго указа, требуетъ Общаго обоихъ Департаментовъ Собранія, положили повѣститъ Присутствующихъ 2 Департамента Уніатскихъ дѣлъ, чтобъ для разсужденія по оному прибыли въ Общее Собраніе, и до тѣхъ поръ, по состоявшейся 19 Января на предложеніе его Юрисъ-Консульта резолюціи, на основаніи Генеральнаго Регламенту главы 6-й, предписывающей: въ дѣлахъ сумнительныхъ и какового изъясненія требующихъ, не скоро спѣшить вершеніемъ, исполненіемъ остановиться. Г. Митрополитъ на такое Засѣдателей опредѣленіе не согласился, поелику сіи двѣ статьи изъ закона приняты ими въ превратномъ смыслѣ, а согласился съ его Юрисъ-Консульта предложеніемъ, присовокунивъ къ оному, какъ и прежде, объ одномъ сообщеніи во 2 Департаментъ, о чемъ далъ свое мнѣніе, съ которымъ Членъ Коллегіи Прелатъ Станкевичъ также согласился, и оное Юрисъ-Консультъ приложилъ при означенномъ рапортѣ. А поелику сверхъ того онъ Юрисъ-Консультъ полагалъ, что по доносу на Епископа тѣмъ нужнѣе учинить слѣдствіе, что и прежде сего вступили на него жалобы съ доносомъ, именно о томъ, что Епископъ Дедерко бралъ монастырскіе капиталы, изъ коихъ одну часть употребилъ на починки монастырскія, другую же часть капитала у себя держалъ чрезъ два года, не уплачивая процентовъ монастырю и прочее; по рѣшеніемъ Коллегіи отъ 29 Маія 1805 года подведенъ подъ Манифестъ 2 Апрѣля 1801 года: то по всѣмъ таковымъ обстоятельствамъ и по полученіи опредѣленія Коллегіи отъ Января 29, предписаннаго 8 Февраля и доставленнаго къ нему 9 числа, почелъ онъ нужнымъ

Коллегіи предложить 12 числа тогожъ мѣсяца слѣдующее: 1. доносъ на Епископа Дедерко, состоящаго въ вѣдомствѣ 1 Департамента, заключается между прочимъ въ томъ, что онъ принялъ монаховъ Ордена Базилианскаго въ Римско-Католическій обрядъ, почему сіе обстоятельство подлежитъ сужденію 1-го Департамента, поелику обвиняемый долженъ быть судимъ въ томъ мѣстѣ, которому онъ подсудимъ, въ силу 4 пункта Высочайшаго положенія для Духовнаго церковнаго Правительства Римско-Католическаго закона отъ 13 Ноября 1801 года; ибо жалоба приносится не на Уніатскаго, но на Латинскаго Епископа. 2. Что почитается достойнымъ наказанія не тотъ, кто изъ одного исповѣданія переходитъ въ другое; но тотъ кто его принялъ; по доносу же оказывается, что Епископъ Римско-Католическій, а не Уніатскій, принялъ въ Римско-Католическій законъ Уніатовъ. Сверхъ того, буде бъ 2 Департаментъ приглашенъ былъ для сужденія сего дѣла, тобъ оный чрезъ то учинился судьей въ собственномъ дѣлѣ, и наконецъ, что дѣло здѣсь идетъ не о догматахъ или исповѣданіи, но единственно о изслѣдованіи преступленій, въ коихъ учиненъ доносъ на Римско-Католическаго Епископа; на каковой конецъ и предлагалъ Коллегіи отмѣнить прежнее опредѣленіе и поспѣшить рѣшеніемъ дѣла, которое ужъ съ 27 Ноября прошлаго года готово къ окончанію. По поводу сего, Засѣдатели Коллегіи опредѣленіемъ 14 Февраля, подписаннымъ 20 числа, положили: поелику Коллегіи не смѣетъ входить ни въ какое толкованіе указа отъ 16 Іюля 1805 года, и обязана поступать по точному словесному смыслу онаго узаконенія, въ которомъ именно и ясно сказано: для сужденія же по дѣламъ, тому и другому исповѣданію купно принадлежащимъ, составить изъ сихъ двухъ Департаментовъ Общее Собраніе: то на семъ основаніи и остаются они при резолюціи, записанной въ журналѣ оной Коллегіи отъ 29 Января, о повѣщеніи Присутствующихъ 2 Департамента Уніатскихъ дѣлъ, чтобъ для разсужденія по упомянутому обстоятельству прибыли въ Общее Собраніе. Предсѣдательствующій въ Римско-Католической Духовной Коллегіи, обще съ Членомъ Прелатомъ Станкевичемъ остались при прежнемъ мнѣніи согласно съ его предложеніемъ,

утверждая, что доносъ на Епископа Дедерко принадлежитъ единственно вѣдомству 1 Департамента и вовсе до Уніатскихъ дѣлъ и обрядовъ не относится; почему оное ни мало не подлежитъ не только сужденію, но и свѣденію 2 Департамента или Общаго Собранія, а слѣдуетъ только по одному тому обстоятельству сообщеніемъ истребовать отъ 2 Департамента увѣдомленія: точно ли показываемые въ доносѣ монахи находились въ Орденѣ Базиліанскомъ прежде пріятія ихъ Епископомъ Дедерко въ Латинскій обрядъ? Именнымъ указомъ 7 Маія 1788 года повелѣно Присутствующимъ основывать свои опредѣленія вездѣ и во всѣхъ дѣлахъ на изданныхъ законахъ и предписанныхъ правилахъ, не перемѣняя ни единой литеры; въ Именномъ же указѣ 16 Іюля 1805 года изображено слѣдующее: для сужденія по дѣламъ, тому и другому исповѣданію купно принадлежащимъ, составлять изъ сихъ двухъ Департаментовъ Общее Собраніе. Слово сужденія значитъ примѣненіе словъ закона къ тяжбному или спорному случаю, уже всѣми доказательствами и доводами объясненному; здѣсь же дѣло по доносу на Епископа Латинскаго обряда Дедерко ни мало еще не объяснено, почему и слѣдуетъ для открытія истины употребить постановленныя законами средства; ибо не прежде, какъ по открытіи истины, собраніемъ справокъ, на улику или доказательство потребныхъ, (которое не есть сужденіе), Коллегіи приступить можно къ сужденію сего дѣла. Равномѣрно слово исповѣданія заключаетъ въ себѣ значеніе самой вѣры, закона или образа богопочитанія и догматовъ, и слѣдовательно въ такихъ случаяхъ, когда настоятъ будетъ предметъ такого рода, надлежитъ составить Общее Собраніе 1 и 2 Департаментовъ Духовной Коллегіи; но здѣсь идетъ дѣло не о исповѣданіи, а только о изслѣдованіи преступленій, показанныхъ въ доносѣ на Латинскаго Минскаго Епископа Дедерко. Сверхъ того, что касается до перехода изъ одной религіи въ другую и пріятія изъ Уніатскаго обряда въ Латинскій, Высочайшими указами отъ 1796, 1799 и 1803 годовъ воспрещается подѣ страхомъ взысканія за таковое преступленіе по всей строгости законовъ; а равно и Латинской церкви постановленіями, именно Папы Урбана VII и Бенедикта XIV, запрещается какъ Уніатскимъ

Епископамъ дозволять переходить мірянамъ и Духовнымъ изъ Уніатскаго обряда въ Латинскій, такъ и Латинскимъ Епископамъ и ихъ Оффиціаламъ принимать Уніатовъ свѣтскихъ и Духовныхъ, даже по согласію Уніатскихъ Епископовъ, подѣ строжайшимъ взысканіемъ. Слѣдовательно въ семь дѣлъ не сіи подлежатъ сужденію, которые якобы перешли изъ Уніатскаго въ Латинскій обрядъ, но Латинскій Епископъ, который ихъ принялъ, и такъ какъ по сему настоятъ сомнѣніе между Членами Коллегіи въ смыслѣ словъ закона отъ 16 Іюля 1805 года; то онъ Юрисъ-Консультъ, по силѣ Высочайшаго Учрежденія о Губерніяхъ 405 статьи 6 пункта, коимъ предписано: въ случаѣ сомнѣнія, до какого мѣста производство дѣла принадлежитъ, и во всякомъ иномъ дѣлѣ, гдѣ у судей родиться можетъ о узаконеніи сомнѣніе, выслушивать заключенія Прокурора прежде рѣшенія и потомъ рѣшить дѣло; а подобныя же заключенія Прокуроръ обязанъ донести Генераль-Прокурору, и отъ него принимать поправленія, донесъ о томъ Г. Министру Юстиціи для полученія наставленія, тѣмъ болѣе, что въ учиненномъ на Епископа Дедерко доносѣ содержатся такія обвиненія, которыя заключаютъ въ себѣ нарушеніе правилъ благочинія и законамъ противныя поступки, причиняющіе многимъ соблазнъ; о каковыхъ предметахъ, по содержанію 4-го пункта той же 405 статьи Высочайшаго Учрежденія о Губерніяхъ, обязанъ доносить Начальству. 2. Данное лично г-мъ Министромъ Юстиціи Дѣйствительнымъ Тайнымъ Совѣтникомъ и Кавалеромъ Княземъ Петромъ Васильевичемъ Лопухинымъ Г. Оберъ-Прокурору Дѣйствительному Камергеру Сергѣю Павловичу Татищеву, для совокупнаго разсмотрѣнія въ Правительствующемъ Сенатѣ, представленіе Членовъ Духовной Коллегіи 1 Департамента, въ коемъ пишутъ: Предсѣдательствующій въ Коллегіи Г. Митрополитъ и Кавалеръ Сестреничъ 2 минушаго Марта предложилъ оной словесно для записанія въ журналѣ, что Г. Министръ Юстиціи сказалъ ему Г. Митрополиту, чтобъ онъ предложилъ Коллегіи, дабы она исполненіемъ по учиненному большинствомъ голосовъ противъ протестаціи Прокурора Зальфельта своему постановленію остановилась, пока не получитъ онъ Зальфельтъ

на поданный свой рапортъ отъ него Г. Министра Юстиціи резолюціи и пока о той резолюціи не увѣдомить онъ Коллегію. Обстоятельства производства по упомянутому предмету суть слѣдующія: Литовско-Гродненской Губерніи Новогрудскаго повѣта обыватель Григорій Вольчецкій въ Ноябрь 1805 года прислалъ просьбу съ разными донесеніями на Минскаго Епископа Дедерко, о содержаніи которыхъ правящій должность Прокурора Юрисъ-Консультъ Зальфельтъ, конечно въ упоминаемомъ своемъ рапортѣ донесъ уже ему Г. Министру Юстиціи. Коллегія тогожь Ноября 27-го дня положила чрезъ Гродненское Губернское Правленіе потребовать отъ онаго Вольчецкаго, на основаніи Генеральнаго Регламента 19 главы, къ подкрѣпленію тѣхъ его донесеній изъясненіе о свидѣтеляхъ и иныхъ крѣпкихъ доводовъ. Къ подписанному всѣми Присутствующими 21 Декабря по той резолюціи протоколу Г. Митрополитъ, для включенія въ тотъ протоколъ, 27-го Декабря подалъ мнѣніе, чтобъ въ разсужденіи содержащагося въ доносахъ Вольчецкаго показанія, что Епископъ Дедерко якобы принялъ изъ Уніатскаго въ Латинскій обрядъ монаховъ Базиліанскаго Ордена, сообщить во 2-й Департаментъ Уніатскихъ дѣлъ, чтобъ оный о томъ далъ отъ себя, кому слѣдуетъ, предписаніе, и что окажется, увѣдомить бы 1 Департаментъ, съ каковымъ мнѣніемъ и Коллежскій Членъ Прелатъ Станкевичъ подписался согласнымъ. Прокуроръ Зальфельтъ, по разсмотрѣніи того протокола и мнѣнія 16 Января сего года, далъ предложеніе, въ коемъ между прочимъ изъясняя, что нельзя требовать отъ Вольчецкаго другихъ доводовъ, кромѣ тѣхъ, на кои онъ ссылается, и полагая, что упомянутое дополненіе Г. Митрополита было бы совмѣстно, предлагалъ учредить, по силѣ Уложенія главы 10 § 161, Генеральнаго Регламента § 19 и указовъ отъ 20 и 27 Августа 1803 года, по сему дѣлу для изслѣдованія Коммиссію и снабдить оную инструкціею, отъ доносчика потребовать чрезъ Гродненское Губернское Правленіе поручительства въ томъ, чтобъ онъ явился въ оную Коммиссію и представилъ бы туда свидѣтелей и прочіе доводы. Въ приведенныхъ Прокуроромъ законахъ, по которымъ требуетъ онъ прежде всего назначенія Коммиссіи, значить: Уложенія

во 161 статьѣ: „А которые истцы всякихъ чиновъ люди учнутъ съ суда ссылатися въ повальный обыскъ на многихъ людей безимянно, а отвѣтчики повальный обыскъ учнутъ отводить, или отвѣтчики съ суда учнутъ ссылатися въ повальный обыскъ, а истцы повальный обыскъ учнутъ отводить: и повального обыску не отставливати и посылать сыскивати повальнымъ обыскомъ всякихъ чиновъ многими людьми безотводно“. Генеральнаго Регламента 19-го главы, какъ уже выше изъяснено, содержитъ въ себѣ то, чтобъ доносителей спрашивать: имѣютъ ли свидѣтелей и пные доводы крѣпкіе? А указы отъ 20 и 27 Августа 1803 г.: первый насланъ въ подтвержденіе Коллегіи, чтобы она руководствовалась указами 1796, 1797 и 1799 годовъ, запрещающими Римско-Католическому Духовенству склонять и привлекать изъ Христіанскихъ законовъ въ Римско-Католическій, а также принимать изъ Уніатскаго обряда въ Латинскій; второй относится къ тому, чтобы Коллегія о исполненіи Именнаго Высочайшаго указа, послѣдовавшаго по жалобѣ Вѣлорусскихъ Уніатовъ на имя Г. Вѣлорусскаго Военнаго Губернатора Михельсона 4 Юля 1803 года, о томъ, чтобъ Католицкое Духовенство ни какихъ притѣсненій Уніатамъ не дѣлало, строжайшее имѣла наблюденіе. Коллегія 19 Января сего года положила: состоявшуюся 27 Ноября на прошеніе Вольчецкаго резолюцію, сходно требованію Прокурора, оставить безъ исполненія, а вмѣсто того по содержанію 3-й части процесса, главы 1 о приговорахъ 2, гдѣ сказано: „пока приговоръ еще не объявленъ въ Судѣ публично, дотоль можетъ Судья данный свой голосъ всегда перемѣнить“. Имѣя въ виду, что въ указахъ 1723 Ноября 5 формы о судѣ изображено: надлежитъ прежде суда (кромѣ сихъ дѣлъ: измѣны, злодѣйства, или словъ противныхъ на Императорское Величество, или Его Величества Фамилію) дать списокъ отвѣтчику съ пунктовъ, поданныхъ отъ челобитчиковъ для вѣденія къ оправданію. Въ 8-мъ пунктѣ онаго жъ указа 1723 года: „всѣ суды и розыски имѣютъ по сей формѣ отправляться, не толкуя, что сія форма суда къ тому служить, а къ другому не служить; а ежели кто будетъ инымъ образомъ судить и розыскивать или челобитныя принимать, тотъ яко нарушитель Государственныхъ правъ, нака-

занъ будетъ; а ежели кто въ оной пренебрегать будетъ или слабо поступать, то въ первые 500 р., въ другой рядъ 1000, въ третій половины движимаго и чина лишень будетъ“. Въ процессахъ 1716 года Марта 30 повелѣно Судебнымъ мѣстамъ процессы начинать отъ повѣщенія и продолжать до отвѣта отвѣтчикова, что каждому отвѣтчику слѣдуетъ причину жалобы на него ознаменовать и его къ оборонѣ своей и къ оправданію допустить, и что въ томъ никому запретить не можно, ниже не объявля причины, наказанія учинить, что ежели отвѣтчикъ дѣло противъ челобитчикова доношенія признаетъ сходно, то противъ онаго приговоръ учиненъ бываетъ, и что тогда надлежитъ жалобу и отвѣтъ розыскивать, когда отвѣтчикъ въ отвѣтъ своемъ предложитъ инья обстоятельства; и наконецъ видя недавный примѣръ, что Гродненское Губернское Правленіе за преждевременное назначеніе Коммисіи или осмотра въ Гродненскомъ Францисканскомъ монастырѣ, по доносу на тамошняго Гвардіана Тхержницкаго, помимо того, что оно извинялось Сенату, что таковой поступокъ учинило по настоянію Губернскаго Прокурора, указомъ Правительствующаго Сената отъ 8 Сентября 1802 года оштрафовано 500 рублями, съ публикованіемъ о томъ во всѣ Присутственныя мѣста. По таковымъ обстоятельствамъ Коллегія опредѣлила отвѣтствовать Прокурору, что, за силою оныхъ столь ясныхъ узаконеній, теперь назначить Коммисіи не можетъ; но что полагаетъ, на основаніи узаконеній о процессахъ и указовъ о формѣ суда, а равно и по силѣ приведенной самимъ Прокуроромъ Уложенія 161 статьи, прежде всего съ доносовъ Вольчецкаго послать при указѣ къ Минскому Епископу Дедерко копию, чтобы на все то въ узаконенный срокъ далъ объясненіе или отвѣтъ, давъ притомъ Прокурору знать, что по той же самой причинѣ не можетъ она согласиться и на учиненіе отношенія во 2 Департаментъ Уніатскихъ дѣлъ; причемъ полагала также Коллегія сообщить въ Гродненское Губернское правленіе, чтобы по основанію указа 1723 года Ноября 5 дня, пунктовъ 5 и 8, взяло по доносчикъ поручительство, чтобъ всегда, когда потребуется, въ надлежащій Судъ являлся и до рѣшенія дѣла не отлучался отъ мѣста своего пребыванія. При поднесеніи къ

подписанію по сей резолюціи протокола, Коллегія 29 Генваря имѣя разсужденіе, что въ Именномъ указѣ, данномъ Правительствующему Сенату въ 16 день Іюля 1805 года, о раздѣленіи сей Коллегіи на два Департамента, между прочимъ повелѣно: чтобы 1-му Департаменту, составленному изъ Духовенства Римско-Католическаго, присвоены были дѣла Духовныя и церковныя, непосредственно до Римско-Католическаго исповѣданія относящіяся, а 2-му изъ Духовенства Уніатскаго подобныя же дѣла, касающіяся до Уніатскаго исповѣданія; для сужденія по дѣламъ, тому и другому исповѣданію купно принадлежащимъ, составлять изъ сихъ двухъ Департаментовъ Общее Собраніе. А по сему Коллегія большинствомъ голосовъ находя, что упоминаемое въ доносахъ Вольчецкаго о перешедшихъ Базиліанахъ обстоятельство, яко относящееся къ обоимъ обрядамъ, по содержанію помянутаго Высочайшаго указа, требуетъ общаго обоихъ Департаментовъ разсужденія, тогожь 29 Генваря полагала повѣститъ присутствующихъ 2 департамента Уніатскихъ дѣлъ, чтобы для разсужденія по упомянутому обстоятельству прибыли въ общее собраніе, а до тѣхъ поръ по состоящей 19 Генваря на предложеніе Прокурора вышенрописанной, на формѣ о судѣ основывающейся резолюціи, по основанію Генеральнаго Регламенты главы 6-й, предписывающей въ дѣлахъ сумнительныхъ и какого изъясненія требующихъ не скоро слѣшить вершеніемъ, исполненіемъ остановилась; но Г. Митрополитъ, а съ нимъ вмѣстѣ и Коллежскій Членъ Прелатъ Станкевичъ дали особое мнѣніе, въ коемъ, соглашаясь во всемъ на предложеніе Прокурора, требующее противу формы о судѣ преждевременнаго назначенія Коммисіи, полагали: 1. чтобъ сходно прежнему ихъ мнѣнію, о Базиліанахъ, отнестись во 2-й Департаментъ Уніатскихъ дѣлъ. 2. Что не соглашаются на Общее Собраніе по тому, что Дедерко не Уніатскій, но Латинскій Епископъ, что собраніе справокъ на улику или доказательствъ потребныхъ, не есть сужденіе, а также не соглашаются на остановленную резолюцію отъ 19 Генваря, въ коей большинство голосовъ основывается на указахъ формы о судѣ и процессахъ и проч. А за симъ Прокуроръ Зальфельтъ 13 Февраля далъ предложеніе, въ коемъ подобнымъ же обра-

зомъ приводя разныя на Именный указъ отъ 16 Юля 1805 года свои изъясненія, между прочимъ предлагалъ, что обстоятельство о Базилианахъ не слѣдуетъ разобратъ въ Общемъ Собраніи обоихъ Департаментовъ и потому, что здѣсь идетъ рѣчь о предварительныхъ мѣрахъ къ открытію истины, но отнюдь не о рѣшеніи дѣла, и для того требовалъ, чтобъ Коллегія оное свое опредѣленіе уничтожила, и проч. Коллегія 14 Февраля большинствомъ голосовъ на предложеніе Прокурора положила слѣдующую резолюцію: поелику она не имѣетъ входить ни въ какое истолкованіе Именнаго отъ 16 Юля 1805 года указа, а обязана поступать по точному словесному смыслу онаго узаконенія; то на семь основаній и остается при своемъ мнѣніи, присовокупя притомъ и приличный отвѣтъ Прокурору на тѣ пункты его предложенія, которые явно противились имѣющимся въ Коллегіи указамъ, и потому требовали непременно возраженія, какъ-то: 1. Прокуроръ въ опредѣленіи изъяснялъ, что тотъ не наказывається, кто переходилъ изъ одного исповѣданія въ другое. Коллегія на сіе привела указъ Правительствующаго Сената отъ 13 Генваря 1799 года, въ коемъ дано знать, что и перешедшіе въ Подольской Губерніи изъ Греко-Восточнаго исповѣданія въ Католическую вѣру крестьяне подвергнуты тоже за нарушеніе ихъ вѣры наказанію и поступленію съ ними по законамъ. 2. Полагалъ Прокуроръ, что 1 Департаментъ сей Коллегіи по дѣлу Ревельскаго Ректора Шульца, принявшаго Лейтенанта Левича изъ Лютеранскаго въ Римско-Католическій обрядъ, долженствовалъ бы соединиться съ Юстицъ-Коллегіею. Коллегія увѣдомила Прокурора, что дѣло Шульца судила она по особому Именному указу, въ которомъ о составленіи съ Юстицъ-Коллегіею Общаго Собранія ничего не было упомянуто, и проч. При подписаніи жъ о семъ протокола Г. Митрополитъ и Прелатъ Станкевичъ росписались, что остаются при прежнемъ мнѣніи; а Прокуроръ, разсмотрѣвъ протоколъ, возвратилъ въ Коллегію 23 Февраля при запискѣ, въ коей значить, что онъ на опредѣленіе отъ 14 Февраля касательно Общаго Собранія для разсужденія по доносу о Базилианахъ согласиться не можетъ, и что за тѣмъ принужденъ донести о томъ Г. Министру Юстиціи рапортомъ, предлагалъ оною за-

пискою, чтобъ исполненіемъ означеннаго опредѣленія до отвѣта Г. Министра Юстиціи остановиться. Коллегія, находя въ законахъ: 1. Генеральнаго Регламента 6 главою велѣно въ рѣшеніи дѣлъ слѣдовать множайшему числу голосовъ. 2. Въ полученномъ въ сей Коллегіи при указѣ изъ Правительствующаго Сената отъ 15 Декабря 1802 года въ копіи циркулярномъ ордерѣ къ Губернскимъ Прокурорамъ, Высочайше апробованномъ и отъ 26 Сентября тогоже года къ нимъ разосланномъ, въ 1 пунктѣ предписано имъ Прокурорамъ, что если досмотрять, что гдѣ либо въ Присутственномъ мѣстѣ сдѣлано будетъ положеніе, несогласное законамъ, относящееся ко вреду службы, а также къ ущербу интереса Императорскаго Величества или къ отягощенію народному, въ такомъ случаѣ должны поступать немедленно съ приличностію напоминуть о семъ Губернскому Правленію и доносить тогда же Генераль-Прокурору, не останавливая однакоже, по точной силѣ указа 1786 года Ноября 9 дня, исполненія по опредѣленіямъ Присутственныхъ мѣстъ. 3. Въ прописанномъ въ указѣ Правительствующаго Сената отъ 3 Генваря сего 1806 года, Высочайше конфирмованномъ докладѣ Сената, по дѣлу о бывшемъ въ сей Коллегіи Прокурорѣ Скржецзевскомъ, между прочимъ дано Коллегіи на замѣчаніе то, что Члены оной, получивъ отъ Прокурора Скржецзевскаго предложеніе и большинствомъ голосовъ нашедъ оное неправильнымъ, въ противность Высочайшаго Манифеста Сентября 8, 1802 года 4 статьи и выше приведенной 6-й главы Генеральнаго Регламента, остановились исполненіемъ указа Сената, и въ томъ же докладѣ Сената подтверждено, чтобъ Члены сей Коллегіи въ подобныхъ случаяхъ были осмотрительнѣе. И такъ принявъ въ уваженіе, что въ настоящемъ случаѣ, во-первыхъ: положеніе о составленіи изъ обоихъ Департаментовъ Общаго Собранія сдѣлано въ Коллегіи большинствомъ голосовъ; во-вторыхъ: то Коллежское положеніе и послѣдствіе его, то есть: Общее для сужденія о перешедшихъ Базилианахъ Собраніе ни малѣйше не относится ни ко вреду службы, ни къ ущербу интереса Императорскаго Величества, ниже къ отягощенію народному; но для положенія единственный предметъ есть только тотъ, чтобъ Именный отъ

16 Июля 1805 года Высочайшій указъ безъ всякого толкованія привести къ должному и скорѣйшему исполненію; и наконецъ въ-третьихъ: ежели Правительствующій Сенатъ въ указѣ 3-го Января 1806 года далъ замѣчаніе, что Коллегія, большинствомъ голосовъ признавъ предложеніе бывшаго Прокурора неправильнымъ, не должна была останавливаться въ исполненіи Сенатскаго указа, но тѣмъ болѣе Коллежскому большинству голосовъ должно быть осмотрительнѣе, и опасаться въ противность тому указу не удержать исполненія Именнаго Высочайшаго указа; а по всѣмъ симъ поводамъ Коллегія большинствомъ же голосовъ 23-го Февраля положила резолюцію о составленіи Общаго Собранія исполнить; но поелику за симъ Г. Митрополитъ, именовъ Г. Министра Юстиціи, какъ значитъ, предложилъ словесно, чтобъ Коллегія по учиненному большинствомъ голосовъ постановленію исполненіемъ остановилась; а вышеприведенные Генеральной Регламентъ и состоявшіеся въ 1802 и въ нынѣшнемъ 1806 годахъ Именные указы предписываютъ рѣшенія Присутственныхъ мѣстъ въ подобныхъ случаяхъ не останавливать; съ другой же стороны усматривая Коллегія, что Высочайшимъ Манифестомъ въ 8 день Сентября 1802 года въ 9 пунктѣ въ дѣлахъ затруднительныхъ Присутственнымъ мѣстамъ дозволено чинить къ своему Министру представленія: то на основаніи сего узаконенія Коллегія въ обязанности нашлась съ описаніемъ всего того, что въ оной въ дѣлѣ Вольчецкаго послѣдовало, донести Г. Министру Юстиціи съ такимъ притомъ изъясненіемъ, что мнѣніе Г. Митрополита и Члена Станкевича, а также и Прокурора Зальфельта, кои полагаютъ, что собраніе справокъ и предварительные мѣры къ открытію истины якобы не принадлежатъ къ сужденію, и что на то Общаго обоихъ Департаментовъ Собранія составлять будто бы не нужно, разрѣшается указомъ Правительствующаго Сената, въ дѣлѣ о Хельмскомъ Епископѣ, насланномъ 24 Ноября 1805 года, гдѣ по прочемъ изображено сими словами: „Послать въ Римско-Католическую Коллегію указъ съ предписаніемъ, дабы она въ Общемъ собраніи 1 и 2 Департаментовъ, приведя всѣ обстоятельства въ надлежащую ясность точными и вѣрными справками, донесла обо всемъ Сенату“. Приказали: Сенатъ,

по разсмотрѣніи представляемыхъ правившимъ должностъ Прокурора Духовной Коллегіи Юрисъ-Консультомъ Зальфельтомъ разногласій, находить, что изъ всѣхъ полагаемыхъ въ Коллегіи мнѣній о поступившемъ доносѣ на Минскаго Епископа Дедерко, правильно положено было токмо то, которымъ въ первоначальной резолюціи отъ 27-го Ноября минувшаго 1805 года изъяснено заключеніе, чтобы сообщить въ Гродненское Губернское Правленіе о сыскѣ доносителя Вольчецкаго и о истребованіи отъ него по силѣ Генеральнаго Регламента 19 главы къ доказательству его на Епископа Дедерко показаній, свидѣтелей и иныхъ крѣпкихъ доводовъ и поручительства; за тѣмъ утвердя таковое мнѣніе, предписать оной Коллегіи, что до времени сыску донощика преждевременныя справки не нужны; когда же требуемыя отъ Правленія свѣденія получены будутъ, и если тогда по законамъ слѣдовать и по дѣлу нужно будетъ имѣть свѣденія отъ Уніатскаго Департамента, то учинить съ онымъ справку, а Общаго Собранія по сему дѣлу составлять не слѣдуетъ, и елику отвѣтчикъ есть Епископъ Римско-Католическій, подвѣдомый суду Римско-Католическаго Департамента; и указъ 1804 года простирается на дѣла, купно до обоихъ обрядовъ касающихся, по которымъ не справки требовать, но слѣдовало бъ учинить разрѣшеніе, не отъ одного, а обоихъ Департаментовъ зависящее.

П. С. З. № 22287.

№ 52.—1806 г. Декабря 16.

Именный, данный Сенату.—О назначеніи Полоцкаго Софійскаго монастыря мѣстомъ Епархіальной Семинаріи, соборнаго штата и Консисторіи; о соблюденіи въ семъ монастырѣ Клязуръ; о содержаніи монаховъ Семинаріи и церкви съ штатомъ ея; о правѣ Полоцкихъ Архіепископовъ избирать въ Ректоры, и о помѣщеніи Священниковъ на вакансіи.

Разсмотрѣвъ всеподданнѣйшее прошеніе, принесенное Намъ отъ Митрополита Уніатскихъ церквей въ Россіи, Лисовскаго, о дозволеніи обратиться Полоцкій Софійскій монастырь, состоящій при Полоцкомъ Кафедральномъ Соборѣ на учре-

ждеіе Епархіальной Семинаріи и о возвращеніи Уніатовъ къ праву Восточной Церкви, въ разсужденіи священниковъ по приходамъ, на основаніи указа 1782 года Генваря 12 дня, повелѣваемъ согласно съ мнѣніемъ Римско-Католической Духовной Коллегіи 2 Департамента: 1) Полоцкій Софійскій монастырь назначить мѣстомъ Епархіальной Семинаріи, соборнаго штата и Консисторіи, оставя въ ономъ тоже число монаховъ, какое и нынѣ въ немъ находится, и не касаясь общаго монашествующихъ достоянія. 2) Дабы сихъ послѣднихъ не стѣснить въ ихъ постановленіяхъ, особенно въ томъ, что принадлежитъ до монашеской дисциплины, и ограниченія входа въ монастырь, именуемаго Клявзурою, Митрополитъ Лисовскій имѣеть сдѣлать надлежащее распоряженіе, чтобы Клявзура въ монастырѣ семъ соблюдаема во всей точности, и монашествующіе сохранили бы полную свободу въ исполненіи ихъ обязанностей. А поелику при Соборѣ долженъ быть и домъ Архіерейской, то предоставляется Митрополиту, яко Полоцкому Архіепископу, построить при томъ же монастырѣ домъ, единственно для всегдшняго и непремѣннаго въ немъ жительства Архіерея. 3) Привести въ дѣйство Конституцію 1673 года, коею Король Польскій Михаилъ отдалъ въ пользу церкви Святой Софіи и на продовольствіе монаховъ деревни Судиловичъ и Черсвятъ съ принадлежащими къ нимъ селеніями, которыя отнынѣ препоручить въ управленіе и распоряженіе Полоцкихъ Архіепископовъ, долженствующихъ изъ имѣнія сего назначать какъ содержаніе монаховъ Софійскаго монастыря, такъ на основаніи той же Конституціи и содержаніе Соборной церкви съ ея штатомъ и Епархіальною Семинаріею; для чего причислить и имѣющіеся за монастыремъ капиталы, составляющіе болѣе 35000 рублей; собранные же съ духовенства Полоцкой Епархіи на учрежденіе Семинаріи при Каѳедральной Уніатской церкви 2000 червонцевъ съ ихъ доходами обратить единственно въ пользу Семинаріи; буде же на всѣ сіи предметы доходы изъ означеннаго имѣнія и капиталовъ окажутся недостаточными, то да будетъ обязанностію Полоцкихъ Архіепископовъ вспомошествовать частію доходовъ, собираемыхъ съ прочихъ Каѳедральныхъ имѣній; на ихъ же отчетѣ остаются Консисторіи и

Суффраганъ или Викарный Епископъ. 4) Римско-Католической Духовной Коллегіи 2-му Департаменту учинить и представить Намъ на утвержденіе подробныя распоряженія въ назначеніи нужнаго числа семинаристовъ для Полоцкой Епархіи, и въ точномъ опредѣленіи, кто преимущественно долженъ быть въ оныя принимаемъ, равно какъ и въ разсужденіи надзора за Семинаріею и положенія точнаго числа на ея нужды доходовъ. 5) Полоцкимъ Архіепископамъ даемъ мы право избирать въ Ректоры, или требовать отъ Орденскаго Начальника на сіе мѣсто достойную духовную особу. Наконецъ 6) Въ предупрежденіе могущихъ быть отъ Ктиторовъ злоупотребленій въ помѣщеніи Священниковъ на открывающіяся по приходамъ ваканціи, повелѣваемъ представлять отнынѣ къ занятію праздныхъ Священничьихъ мѣстъ по приходамъ такихъ только особъ, которыя отъ Епархіальнаго своего Архіерея снабжены будутъ надлежащимъ консенсомъ, безъ котораго ихъ отнюдь не посвящать; равно и Епископамъ давать сіи консенсы только тѣмъ, которыя свидѣтельствомъ Консисторіи признаны будутъ способными и достойными.

П. С. З. № 22397.

№ 53.—1807 г. Октября 25.

Сенатскій.—О предписаніи Римско-Католическому Духовенству, чтобъ недопускало Уніатовъ присоединяться къ Римской Церкви.

Правительствующій Сенатъ, слушавъ дѣло начавшееся по вѣденію Святѣйшаго Синода, что въ Бѣлорусскихъ Губерніяхъ Римско-Католическіе Священники превращаютъ и присоединяютъ Духовныхъ и свѣтскихъ Уніатовъ въ свое исповѣданіе, а послѣ продолжаемое по Именному указу, при коемъ препровождено произведенное по сему предмету Военнымъ Губернаторомъ Михельсономъ слѣдствіе, Приказали: по разсмотрѣніи всѣхъ обстоятельствъ, заключающихся въ экстрактахъ изъ слѣдственныхъ Комиссій, по наряденію Военнымъ Губернаторомъ Михельсономъ, въ слѣдствіе Высочайшаго Его Императорскаго Величества повелѣнія произведенныхъ, Сенатъ находитъ, что главные при-

чины превращенія Уніатовъ въ Католики суть слѣдующія: 1. Указъ Римско-Католической Духовной Коллегіи отъ 9 Сентября 1801 года, послѣдовавшій по дѣлу о переходеніи Велижскихъ прихожанъ, въ коемъ она изъясняя, что переходеніе исповѣдниковъ изъ Уніатскаго обряда въ Римско-Католическій, яко заключающій въ себѣ одно и тожь исповѣданіе, по Каноническимъ Духовнымъ правиламъ позволительно и Высочайшимъ узаконеніямъ не противно, утвердила рѣшеніе Могилевской Консистеріи, что перешедшіе изъ Уніи помянутые прихожане имѣютъ уже остаться въ Римско-Католическомъ обрядѣ. 2. Предложеніе Епископа Беннславскаго отъ 15 Марта 1801 года, бывшаго тогда Предсѣдательствующимъ Членомъ Римско-Католической Духовной Коллегіи, данное на вопросъ Римско-Католической Могилевской Консистеріи, коимъ предписалъ ей, чтобы въ дѣлахъ о принятіи Уніатскихъ Священниковъ въ Латинскій обрядъ поступала по резолюціи Римской Конгрегациі о распространеніи вѣры, послѣдовавшей 1624 года Юля 7 дня, въ которой изъяснено, что Пана Урбанъ VIII, по мнѣнію Легата своего, находившагося тогда въ Польшѣ и представлявшаго, что Король Польскій Сигизмундъ III и вельможи тогдашніе не дозволили опубликованія Буллы, состоявшейся до того, воспрещающей всѣмъ Уніатамъ переходеніе въ Латинскій обрядъ подъ строгимъ наказаніемъ и неважностію дѣйствія, оную Буллу отмѣнили, распространяя запрещеніе сіе на однихъ Духовныхъ. Въ слѣдствіе чего, когда по состояніи сего опредѣленія, представляемо было о нѣкоторыхъ свѣтскихъ людяхъ, съ испрашиваніемъ позволенія на переходеніе ихъ въ Латинскій обрядъ, то оная Конгрегациа всегда отвѣчала, что свѣтскимъ людямъ, на основаніи означеннаго опредѣленія, и разрѣшеніе не нужно. 3. Письмо бывшаго здѣсь въ Санктпетербургѣ Нунціа Литты, писанное изъ С.-Петербурга къ Базиліанскому Провинціалу, а Могилевской Римской-Католической Консистеріи Архіепископомъ Лисовскимъ сообщенное, въ коемъ онъ Нунцій объявилъ, что Римская Конгрегациа о распространеніи вѣры, по дошедшимъ въ оную просьбамъ о дозволеніи Греко-Уніатамъ, въ Россіи находящимся, переходить въ обрядъ Латинскій, опредѣлила позволеніе сіе распространить не

только на народъ Россійскій Греко-Уніатскій, но и на Священниковъ того исповѣданія, полагая, что въ разсужденіи монаховъ ничего новаго вводить не должно. Всѣ сіи побужденія приняты Римско-Католическою Могилевскою Консистеріею за основаніе въ резолюцію ея отъ 24 Марта 1802 года, позволяющей Священнику Юрчевской церкви Калиновскому и просившимъ добровольно прихожанамъ его принять Римскій обрядъ, и какъ переходъ Уніатовъ въ Католики послѣдовалъ въ самомъ большемъ количествѣ въ 1802 году, то по видимому оная Консистерская резолюціа породила во всѣхъ причастныхъ къ сему дѣлу мнѣніе, что переходеніе позволительно. Изъ сего же послѣдовали многія злоупотребленія, разсѣялись народныя слухи, и нѣкоторые, какъ по слѣдствію оказывается, дѣлая ложныя внушенія о имѣющемъ яко бы послѣдовать уничтоженію Уніи, привлекали Уніатскихъ прихожанъ въ Латинскій обрядъ. Все же сіе по большей части послѣдовало отъ упущенія изъ виду во-первыхъ: Высочайшихъ узаконеній, воспрещающихъ принятіе и исполненіе тѣхъ Писемъ Буллъ и вышней Духовной власти распоряженій, которыя Высочайшею Властію не подтверждены; а потому весьма законопротивно и въ явное Высочайшихъ указовъ ослушаніе приведено въ дѣйствіе положеніе, Римскою Коллегіею, называемою о распространеніи вѣры, учиненное въ противность прежней Писемской Буллы, запрещающей переходъ изъ Уніи въ Латинскій обрядъ. Во вторыхъ: отъ непослушанія бывшаго Римско-Католическаго Департамента, что нинѣ Коллегіа, указу Сената отъ 13 Генваря 1799 года, коимъ предписано было, что хотя и найдены достойными наказанія принявшіе Уніатовъ, но, за недоразумѣніемъ Ксендзовъ, оставлено сіе безъ слѣдствія, съ тѣмъ, чтобы впредь и другихъ релігій къ себѣ не подговаривали. Въ третьихъ: что хотя бы и полагать Уніатовъ съ Католиками одноисповѣдниками, различающимися токмо обрядами, но и въ такомъ случаѣ превращеніе Уніатовъ въ Католики, безъ особливаго и точнаго дозволенія Правительства по одному аналогическому толкованію Высочайшаго указа отъ 29 Декабря 1800 года, есть дѣйствіе противузаконное и самовольное, за что и слѣдовало бы поступить съ Членами Коллегіи, подписавшими

опредѣленіе, по которому указъ 1801 года Сентября 9 дня изъ Коллегіи послѣдовалъ, а особливо съ Епископомъ Беннславскимъ, давшимъ сверхъ того противузаконное предложеніе, по всей строгости законовъ: по какъ поводомъ имъ было къ тому болѣе письмо Нунціуса Литты, то, во уваженіе сего, Сенатъ полагаетъ: I учинить всѣмъ имъ строгій выговоръ. II. Какъ Могилевская Консисторія исполняла токмо данныя ей отъ Начальства предписанія, а Уніатскіе Священники, съ прихожанами своими принявшіе Римскій обрядъ по убѣжденію о существующемъ позволеніи, послѣдовали уже Начальственному заблужденію: то Могилевскую Консисторію и всѣхъ Уніатовъ, принявшихъ Римскій обрядъ, отъ всякаго отвѣтствія освободить, а старшему Освѣйскаго Миссіонерскаго монастыря Ксендзу Фабіановичу, тогожъ монастыря Ксендзу Бартошевичу, Ушацкимъ и Забѣльскимъ Доминиканамъ и Коммиссару Польскому Ротмистру Дакишевичу, которые по слѣдствію не открываются дѣлавшими ложныя внушенія, но токмо принявшими добровольно переходящихъ и воспомоществовавшими къ сему, учинить строжайшій выговоръ. III. Что же касается до тѣхъ лицъ, которыя, какъ видно изъ слѣдствія, къ дѣйствіямъ по направленію причинъ начальныхъ присоединяли отъ себя ложныя разглашенія о уничтоженіи Уніи и внушали въ народъ разныя цѣлѣности, произносили укорины противъ господствующей религіи, какъ то: Освѣйскаго Миссіонерскаго монастыря монахи Яронскій и Ленковичъ, Освѣйскаго прихода бывшій Уніатскій, а нынѣ перешедшій въ Латинскій обрядъ Священникъ Антонъ Булгакъ, Свольнянскаго прихода Священникъ Іоаннъ Ломановичъ, Освѣйскаго прихода Викарный Симонъ Томковидъ, и тогожъ прихода дьячекъ Грибачъ, учинившій побой, также шляхтичъ Нагорскій, употребившій насиліе и съ побоями принужденіе: то первыхъ пять, какъ получившихъ уже заслуженное ими наказаніе долговременнымъ содержаніемъ подъ стражею, освободя отъ суда и ареста и замѣня имъ содержаніе подъ стражею въ наказаніе, учинить имъ надлежащее увѣщаніе и подтвержденіе, чтобъ впредь, подъ опасеніемъ Уголовнаго Суда, отъ таковыхъ поступковъ воздержались; а послѣднихъ двухъ: дьячка Грибача и шляхтича Нагорскаго, яко учинившихъ и побой, предать суду уголовному, не отнимая однако жъ у нихъ средствъ къ оправданію своему, если какія имѣютъ противъ открывшихся на нихъ по слѣдствію извѣтовъ. IV. Монаховъ же Уніатскихъ, принявшихъ обрядъ Римско-Католическій, обратить паки въ ихъ монастыри. V. Хотя изъ слѣдствія и видно, что въ то самое время, когда воспослѣдовалъ переходъ изъ Уніатовъ въ Католицизмъ, носилась копія съ письма Каноника Шантыря, въ коемъ якобы, какъ и въ упомянутой резолюціи Могилевской Консисторіи, изъяснено, что Высочайшій указъ 1800 года Декабря 29-го дня позволяетъ якобы Уніатамъ переходить въ Римскій обрядъ; разглашеніе же сего письма показываютъ по слѣдствію на Декана Мирскаго; но какъ онъ въ семъ не признался ни совершенно уличенъ, а Шантыремъ поданное выше прописанное прошеніе, по соображеніи онаго съ дѣломъ, оказывается удовлетворительнымъ, ибо защищается онъ тѣми же причинами, подъ которыя Сенатъ подвелъ Могилевскую Консисторію и прочихъ Духовныхъ чиновъ, участвовавшихъ въ совращеніи: то наравнѣ съ ними и его Шантыря отъ всякаго слѣдствія и суда освободить. VI. Поелику Военный Губернаторъ Михельсонъ доноситъ, что по предмету обратившагося одного крестьянина изъ Греко-Россійскаго исповѣданія въ числѣ Ушацкихъ прихожанъ, Никиты Андреева, и относительно Дризинскаго Нижняго Земскаго Суда, отказавшаго въ помощи Уніатскому Духовному Начальству въ высылкѣ самовольныхъ отступниковъ къ отвѣту, предписано отъ него поступать по законамъ; то о семъ учинить токмо отъ Сената подтвержденіе указомъ. VII. Какъ еще въ копіяхъ, при вѣденіи Святѣйшаго Синода сообщенныхъ, много оказывается обстоятельствъ о превращеніи Уніатовъ неизслѣдованныхъ, которыя прописаны въ рапортахъ отъ разныхъ Духовныхъ лицъ и мѣстъ, а именно: 1. Что Оршанскіе Базилиане, разнаго званія людей, въ томъ числѣ и крестьянъ цѣлыми деревнями въ приходахъ имъ принадлежащихъ, въ четырехдесятницу 1802 года къ исповѣди и причастію Святыхъ Таинъ не принимали, а отсылали для того къ тамошнимъ Іезуитамъ и другимъ Римскаго исповѣданія орденовъ монахамъ. 2. Что Полоцкаго уѣзда Волянецкаго монастыря Доминикане крестьянъ, состоящихъ

въ ихъ владѣнїи, а помѣщики Бѣликовичъ и Гласко крестьянъ же своихъ изъ Уніи обращаютъ въ Римскій обрядъ. 3. Что многіе Уніаты, живущіе въ деревняхъ по близости отъ Орши, а особливо въ деревнѣ Пустынькахъ, владѣнія монахинь Базиліанокъ, желаютъ быть благочестивыми, но опасаются помѣщиковъ своихъ, которые ихъ принужденнымъ образомъ заставляли къ тамошнимъ Іезуитамъ ходить. 4. Что Уніатскій священникъ Луковичъ крестьянъ Себежскаго Повѣта, Покровской церкви, погоста Дѣдина, содержащихъ Уніатское исповѣданіе, уговаривалъ принять Римско-Католическій обрядъ, объявляя, что и самъ оный приметъ и церковь посвятитъ въ костель; они же крестьяне поданымъ въ Себежскій Духовный заказъ прошеніемъ просили присоединить ихъ къ благочестію и церковь на костель посвящать не допускать. 5. Что Уніатскій Священникъ Зенковичъ, явись въ Сеннинскій Нижній Земскій Судъ, объявилъ, что отъ Лукомской Уніатской церкви къ Лукомскому Францисканскому монастырю и къ Плебаніи тамошняго Ксенза Шульца присоединилось 220 Уніатскихъ дворовъ, и что монахъ Францисканъ съ Лукомля въ деревнѣ Вятюрѣ въ Уніатской церкви приводилъ Уніатовъ въ Римскую религію, а помѣщикъ Хоруижій Гласко, бывшій въ то время въ церквѣ, присланнаго отъ Уніатскаго Суррогата Зенковича Викарнаго для спроса у Францискана: по каковому повелѣнію онъ приводитъ Уніатовъ въ свою религію? схватилъ за волосы въ церквѣ во время причастія Францисканомъ превращенныхъ Уніатовъ, билъ его до крови въ рожу и палкою нещадно. 6. Что помѣщика Василевскаго деревни Нижней-Городки, Оршанскихъ Базиліанокъ деревни Пустынекъ и помѣщика Шибекы деревни Листовки, 15 душъ хозяевъ, выключая ихъ семейства, да деревни Листовки хозяинъ Апанасъ Букѣвичъ съ семействомъ, у Оршанскихъ Іезуитовъ присоединились изъ Уніи въ Римскую религію; и 7. Что Ксензъ Шумскій Настоятель Кохановской церкви, принявъ самъ обрядъ Римскій, обратилъ и всѣхъ прихожанъ своихъ: то предписать кому слѣдуетъ и о семъ учинить изслѣдованіе, и что окажется, донести Сенату. VIII. Какъ въ Высочайшемъ Именномъ указѣ, объявленномъ Министромъ Юстиціи Митрополиту Сестренце-

вичу, повелѣно уже: предположенія его Митрополита обще съ Полоцкимъ Уніатскимъ Архіепископомъ учиненныя о непремѣнномъ возвращеніи перешедшихъ въ Католическій обрядъ Священниковъ Уніатскихъ съ ихъ приходами подъ Уніатское Духовное Правленіе, привести ему Митрополиту въ исполненіе; то за таковымъ приводимымъ уже въ исполненіе по Бѣлорусскимъ Губерніямъ Высочайшимъ повелѣніемъ, предписать указами отъ Сената, кому слѣдуетъ, чтобы и по прочимъ Губерніямъ, отъ Польши присоединеннымъ, таковое Высочайше повелѣнное непремѣнное возвращеніе Уніатовъ прихожанъ подъ Духовное Уніатское Правленіе также приведено было въ дѣйствиіе. IX. Военнымъ и гражданскимъ Губернаторамъ присоединенныхъ отъ Польши Губерній предписать: Во первыхъ: Чтобы они въ приведеніи въ исполненіе Высочайшей воли о непремѣнномъ возвращеніи подъ Уніатское Духовное Правленіе прихожанъ и тѣхъ Священниковъ, кои имѣвъ Уніатскіе приходы, перешли съ оными въ Латинскій обрядъ, содѣйствовали, дабы сія Высочайшая воля въ точности и безъ промедленія времени была исполнена. Во вторыхъ: Чтобы желающимъ принять благочестіе способствовали и вспомоствовали. Въ третьихъ: Имѣли бы наблюденіе, чтобы къ обращенію Уніатовъ въ Римскій обрядъ никакого не было дѣлаемо не токмо насиліемъ или угорворовъ, но даже добровольно желающихъ Священниковъ и прихожанъ Уніатскихъ отнюдь не принимали бы, подъ опасеніемъ преступникамъ наказанія по законамъ. И наконецъ. X. Всему Римско-Католическому и Уніатскому Духовенству учинить строжайшее предписаніе, что Высочайшіе указы о неперехожденіи изъ одной Христіанской вѣры въ другую терпимую, относятся и на обрядъ Уніатскій; а потому, чтобы никто изъ одного изъ своихъ обрядовъ въ другой не переходилъ, а Римско-Католическое Духовенство, чтобъ желающихъ не принимало, и какъ сіе, такъ и Уніатское, позволенія никому не давало; а если кто впредь противъ сего поступитъ, тотъ, яко преступникъ, не избѣгнетъ наказанія; о чемъ куда слѣдуетъ и послать указы, а Его Императорскому Величеству о семъ рѣшеніи донести всеподданнѣйшимъ рапортомъ

П. С. З. № 22659.

№ 54.—1809 г. Февраля 14.

Именной, данный Сенату.—О возстановленіи Литовской Митрополичьей Епархіи; объ уничтоженіи Супрасльской въ Бѣлостокской Области Епархіи и о присоединеніи состоящихъ въ ней церквей къ Епархіи Бржестской; о причисленіи къ возстановляемой Литовской Митрополичьей Епархіи имѣній названныхъ столовыми Митрополичьими и объ учрежденіи въ Вильнѣ для управленія сею Епархіею Консисторіи и Суффрагана.

По представленію къ Намъ Митрополита Уніатскихъ въ Россіи церковей Лисовскаго, Повелѣваемъ: 1. Возстановить по прежнему Литовскую Митрополичью Епархію, причисля къ ней изъ Бржестской 300 церквей. 2. Супрасльскую въ Бѣлостокской Области Епархію уничтожить и состоящія въ ней церкви присоединить къ Епархіи Бржестской. 3. Наданныя отъ разныхъ Литовскихъ вельможъ къ Виленской Каедральной и Соборной Новогрудской церквамъ имѣнія, названныя въ послѣдствіи столовыми Митрополичьими, и нынѣ въ вѣдомствѣ Бржестскаго Епископа Булгака находящіяся, причислить на прежнемъ основаніи къ возстановляемой Литовской Митрополичьей Епархіи. 4. Для управленія сею Епархіею, подъ вѣдомствомъ Митрополита учредить въ Вильнѣ Консисторію и Суффрагана, опредѣля имъ содержаніе изъ причисляемаго къ Епархіи сей отъ Бржестскаго Епископства имѣнія. 5. Такъ какъ Супрасльская Епархія причисляется къ Бржестской, то опредѣленные отъ Прусскаго Правительства на жалованье Супрасльскому Епископу 4000 талеровъ обратить на содержаніе Бржестскаго Суффрагана и Консисторіи. 6. Въмѣсто Митрополичьихъ Литовскихъ имѣній, выходящихъ изъ вѣдомства Бржестскаго Епископа, оставить на содержаніе его съ Архіерейскимъ штатомъ, назначенный ему пенсіонъ съ остальными принадлежащими ему по званію Бржестскаго Епископа имѣніями. 7. Предоставить 2 Департаменту Римско-Католической Духовной Коллегіи назначить для пребыванія Бржестскаго Епископа и помѣщенія Консисторіи которой либо, по усмотрѣнію его Епископа, изъ Вазиліанскихъ монастырей. 8. При возстановленіи по прежнему Литовской Митрополичьей Епархіи, Епископъ Бржестской имѣтъ

возвратить, по принадлежности, въ Виленскую Каедральную церковь Митрополичью ризницу, оставшуюся у него по уничтоженіи той Митрополіи. 9. Распредѣленіе сихъ Епархій и установленіе въ нихъ надлежащаго порядка соотвѣтственно прочимъ возложить на 2-й Департаментъ Римско-Католической Духовной Коллегіи.
П. С. З. № 23482.

№ 55.—1809 г. Маія 26.

Именной, объявленный Римско-Католической Духовной Коллегіи 2-му Департаменту Министромъ Юстиціи.—О запрещеніи Уніатскимъ Епископамъ продавать церковное имущество, безъ вѣдома высшаго церковнаго Начальства.

Его Императорское Величество усмотрѣть соизволилъ, что Бржесткой Епископъ Булгакъ, въ Іюніи мѣсяцѣ прошлаго 1808 года, сдѣлалъ условіе съ Виленскимъ Уневерситетомъ объ отдачѣ въ вѣденіе онаго каедральной церкви, принадлежащей Митрополитанскому дому; каковая сдѣлка, хотя по докладу Министра Просвѣщенія Высочайше и апробована, но поелику Епископъ Булгакъ приступилъ къ сему безъ вѣдома Уніатскаго Митрополита Лисовскаго и Римско-Католической Коллегіи 2 Департамента: то Государь Императоръ Высочайше указать изволилъ ему Епископу сдѣлать за сіе выговоръ чрезъ помянутый Департаментъ и подтвердить всеѣмъ Уніатскимъ Епископамъ, дабы они, безъ вѣдома высшаго Духовнаго Начальства, отъ продажи и подобныхъ уступокъ церковнаго имущества впредь воздержались.

Каковую Высочайшую волю къ надлежащему исполненію и предлагаю оной Коллегіи второму Департаменту.

П. С. З. № 23663.

№ 56.—1810 г. Февраля 3.

Сенатскій. — О распоряженіяхъ, Римско-Католической Духовной Коллегіи 2 Департаментомъ učinенныхъ для возстановленія Литовской Митрополичьей Епархіи.

Правительствующій Сенатъ, слушавъ рапортъ Римско-Католической Духовной Коллегіи 2 Де-

партаменту, коимъ доносить на указъ Правительствующаго Сената, отъ 17 Февраля 1809 года посланный, о исполненіи Именнаго Высочайшаго указа, въ 14 день того жъ Февраля Правительствующему Сенату даннаго, въ коемъ изображено: По представленію къ Намъ Митрополита Уніатскихъ въ Россіи церковей Лисовскаго, Повелѣваемъ: 1. Возстановить по прежнему Литовскую Митрополичью Епархію, причисля къ ней изъ Бржестской 300 церковей. 2. Супрасльскую въ Бѣлостокской Области Епархію уничтожить, и состоящія въ ней церкви присоединить къ Бржестской Епархіи. 3. Наданныя отъ разныхъ Литовскихъ вельможъ къ Виленской Каедральной и Соборной Новогрудской церквамъ имѣнія, названныя въ послѣдствіи столовыми Митрополичьими, и нынѣ въ вѣдомствѣ Бржестскаго Епископа Булгака находящіяся, причислить на прежнемъ основаніи къ возстановляемой Литовской Митрополичьей Епархіи. 4. Для управленія сею Епархіею, подъ вѣдомствомъ Митрополита учредить въ Вильнѣ Консисторію и Суффрагана, опредѣля имъ содержаніе изъ причисляемаго отъ Бржестскаго Епископства имѣнія. 5. Такъ какъ Супрасльская Епархія причисляется къ Бржестской, то опредѣленные отъ Прусскаго Правительства на жалованье Супрасльскому Епископу 4,000 талеровъ обратить на содержаніе Бржестскаго Суффрагана и Консисторіи. 6. Въмѣсто Митрополичьихъ Литовскихъ имѣній, выходящихъ изъ вѣдомства Бржестскаго Епископа, оставить на содержаніе его съ Архидіаконскимъ штатомъ назначенный ему пенсіонъ, съ остальными принадлежащими ему по званію Бржестскаго Епископа имѣніями. 7. Предоставить 2 Департаменту Римско-Католической Духовной Коллегіи назначить для пребыванія Бржестскаго Епископа и помѣщенія Консисторіи который либо, по усмотрѣнію его Епископа, изъ Базилианскихъ монастырей. 8. При возстановленіи по прежнему Литовской Митрополичьей Епархіи, Епископъ Бржестскій имѣетъ возвратить по принадлежности въ Виленскую Каедральную церковь Митрополичью ризницу, оставшуюся у него при уничтоженіи той Митрополіи. 9. Распредѣленіе же Епархій и установленіе въ нихъ надлежащаго порядка, соотвѣтственно прочимъ, возложить на 2 Департаментъ Римско-Католиче-

ской Духовной Коллегіи. Коллегія, имѣя совершеннѣйшее свѣденіе о всѣхъ обстоятельствахъ, какія оной были нужны и каковыхъ требовала она по предмету исполненія онаго Высочайшаго Его Императорскаго Величества указа о распредѣленіи Митрополичьей и Бржестской Епархій и установленіи въ оныхъ надлежащаго порядка, соотвѣтственно прочимъ, и, приводя таковой Высочайшій указъ въ должное исполненіе, полагаетъ слѣдующее: 1. Касательно распредѣленія оныхъ Епархій: Литовскую Митрополичью Епархію ограничить церквами всѣми безъ изъятія въ Виленской и Курляндской Губерніяхъ состоящими, а Минской Губерніи, находящимися въ Повѣтахъ: Дисненскомъ, Вилейскомъ, Борисовскомъ, Минскомъ, Игуменскомъ и Бобруйскомъ, которыя всѣ составятъ всего 300 церковей; Бржестскую же Епархію ограничить Бѣлостокскою Областію, Гродненскою Губерніею, и Минскою Губерніею, остающимися за отдѣленіемъ къ Митрополичьей Епархіи Повѣтами, и именно: Слуцкимъ, Пинскимъ, Мозырскимъ и Рѣчицкимъ, не касаясь права, какое имѣли Митрополиты къ Новогрудской церкви, яко Соборной. 2. Супрасльскую Консисторію признать несуществующею, почему и велѣтъ оной, чтобы всѣ свои акты отослала Бржестскому Епископу и Консисторіи. 3. Какъ Бржестскому Епископу, такъ и Виленскому нареченному Епископомъ Суффрагану Головицъ, предписать указами: первому чтобы имѣнія Ваку и Шешоле въ Виленской, да фольварки, именуемые Новогрудокъ, Рута и Быкѣвичи, въ Гродненской Губерніяхъ состоящія, съ Юрисдикцами, землями, угодьями и прочими, какъ на Виленскую каедру, такъ и на Новогрудскую Соборную церковь фондушовыми наданіями, которыя по нынѣ находились въ вѣдомствѣ его Епископа по описямъ, какія имѣлъ по покойномъ Митрополитѣ Ростоцкомъ, отдать; а другому, чтобы все оное въ вѣденіе и управленіе свое на законномъ основаніи принять; о чемъ для отказа за нимъ Головнею законнымъ порядкомъ оныхъ имѣній сообщить въ Виленское и Гродненское Губернскія Правленія. 4. Какъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества указомъ, объявленнымъ Г. Дѣйствительнымъ Тайнымъ Совѣтникомъ Министромъ Юстиціи и Кавалеромъ Княземъ Петромъ Васильевичемъ Лопухинымъ

22 Сентября 1809 года, велѣно: Виленскому Суффрагану Головні, наравнѣ съ прочими Архіереями, управлять Литовскою Митрополичьею Епархією; то въ сходство указа 1804 года Сентября 27, представить ему учредить и открыть въ городѣ Вильнѣ Консисторію, давъ преимущество на засѣданіе въ оной, по учиненному покойному Митрополиту и Кавалеру Лисовскому отъ него Суффрагана Головни предоставленію, назначеннымъ имъ же Митрополитомъ къ такому засѣданію Бржестскимъ Каноникамъ: Ильѣ Мокржицкому, Іосифу Шидловскому и Климентію Копецкому, и переименованнымъ въ Виленскіе Каноники. Изъ доходовъ жъ съ вышеозначенныхъ имѣній, одну половину имѣтъ онъ Суффраганъ обращать на себя съ своимъ штатомъ, а другую на содержаніе Консисторіи, Канцеляріи оной и на канцелярскіе расходы, управляя оными имѣніями по совѣту и единогласію присутствующихъ Консисторіи. 5. Поелику 4000 Прусскихъ талеровъ, которые Прусскимъ Правительствомъ назначены были прежде на содержаніе Супрасльскаго Епископа, нынѣ Высочайше предопредѣлены на содержаніе Бржестскаго Суффрагана и Консисторіи: то половина оной суммы, то есть 2000 талеровъ, должна быть обращена на Суффрагана, а другая таковая же половина на Консисторію, которая оную, въ сходство указа 1804 года Сентября 27, получать должна отъ мѣстнаго Архіерея; а сего обязанностію будетъ оныя 2000 талеровъ всѣ сполна обращать единственно на жалованье присутствующимъ Консисторіи, канцелярскимъ служителямъ и на канцелярскіе расходы; о чемъ, когда извѣщено будетъ Коллегіи, откуда будетъ отпускаема оная сумма, то есть 4000 талеровъ, то о безостановочномъ платежѣ оной ежегодно въ то мѣсто изъ Коллегіи учинить отношеніе. 6. Въ Минское и Гродненское Губернскія Правленія сообщить: въ первое, о принятіи со стороны онаго мѣръ, дабы 3000 рублей, опредѣленные прежде въ пенсію Епископа Булгака, а послѣ вмѣстѣ съ имѣніями обращенные на содержаніе Бржестскаго Епископа, исправно были уплачиваемы; а во второе: дабы Всемилостивѣйше оставленные на содержаніе Бржестскаго Епископа и поименованные имъ фольварки, какъ то: Тришинъ въ Бржестскомъ, а Варатицкъ, Тышкѣвичи и Бѣлинокъ въ Коб-

ринскомъ Повѣтахъ состоящіе, чрезъ кого слѣдуетъ, законнымъ порядкомъ отдало во владѣніе Бржестскаго Епископа. 7. Жировицкій Базиліанскій монастырь, согласно избранію Бржестскаго Епископа, опредѣлить на жительство его и на помѣщеніе Консисторіи со штатомъ оной, съ тѣмъ, чтобы отъ того не было для существующихъ тамъ школъ стѣненія. 8. Бржестскому Епископу предписать, чтобы оставшіеся по Митрополитахъ ризницу и всѣ прочія церковныя утвари и вещи, какія у него Епископа находятся, отдалъ всѣ Суффрагану Головні, или имѣющему отъ него на принятіе оныхъ довѣріе, по взаимнымъ какъ въ выдачѣ, такъ и въ приѣмѣ оныхъ реверсамъ; для чего и препроводить ему Головні коніи съ представленныхъ въ Коллегію Епископомъ Булгакомъ реэстровъ. 9. Что же касается до установленія надлежащаго въ оныхъ двухъ: Литовской Митрополичей и Бржестской Епархіяхъ, соотвѣтственно прочимъ, порядка: то сообразно Именнаго Его Императорскаго Величества Высочайшаго указа, въ 18 день Іюля 1803 года Правительствующему Сенату даннаго о Главной Семинаріи, пункту 8: 1. Къ Свѣржнискій Семинаріи, остающейся нынѣ въ Митрополичей Епархіи (оставляя при оной настоящей ея фундушъ) до окончательнаго рѣшенія Правительствующаго Сената, опредѣлить доходы съ поалумнатской суммы 2000 червонныхъ, и сумму съ процентовъ и недоимокъ, тамъ же оставленную, на всегда къ ней же причислить; управленіе жъ, по предписаніямъ Тридентинскаго Собора, оною Семинарією, предпоручить мѣстному Епархіальному Правителю, какъ равно управленіе, по тому жъ Тридентинскому Собору, Лавришевскою Семинарією, препоручая Бржестскому Епископу, оставить съ цѣлымъ оной настоящимъ фундушемъ къ Бржестской Епархіи, причисля къ той же Семинаріи и фундушъ таковой же Супрасльской на трехъ Клириковъ; а въ Главную при Виленскомъ Университетѣ Семинарію, отнынѣ Литовская Епархія четырехъ, Бржестская пяти Клириковъ доставлять имѣтъ; нынѣ же находящимся въ Главной Семинаріи Клирикамъ предоставить свободу возвратиться въ тѣ уѣзды, откуда были присланы. 2. Архивъ и всѣ документы, служащіе Митрополитамъ и возстановляемой Литовской ихъ Епархіи, предписать Бржест-

скому Епископу, чтобы Суффрагану Головиѣ, или кому изъ достойныхъ Духовныхъ чиновъ отъ него довѣрено будетъ, всѣ сполна отдалъ съ двумя порядочными описями, изъ которыхъ одна вручена будетъ отдатчику, а другая приѣмщику оныхъ за обосторонними подписями. 3. Предписать наименованному Епископомъ Суффрагану Головиѣ, дабы онъ между тѣмъ, пока опредѣлено будетъ въ городѣ Вильнѣ мѣсто на жительство для Епископа и помѣщенія Консistoriи, снесясь съ Литовскимъ Базиліанскимъ Провинціаломъ, хотя за деньги, если нельзя иначе, нанять въ Виленскомъ монастырѣ мѣсто на присутствіе Консistoriи съ Канцелярією оной, и для склада архива и ризницы. 4. Какъ изъ Литовской Митрополичей Епархіи нужно имѣть въ томъ Департаментѣ Коллегіи Засѣдателя, то о предназначеніи онаго, а равно и объ опредѣленіи для него жалованья, соразмѣрно прочимъ Засѣдателямъ, представить Господину Министру Юстиціи, и за воспослѣдованіемъ отъ него отвѣта, учинить по оному надлежащія распоряженія. 5. Всѣ принадлежащія Митрополитамъ суммы, а равно и тѣ къ которымъ они имѣютъ право получить или отъискивать оныя, и обращаться на предназначенный имъ предметъ, возложить обязанность на Суффрагана Головию и на Консistoriю, равномѣрно препоручить ему жъ Суффрагану и Консistoriи, чтобы предприняли надлежащія мѣры о возвратѣ отторгнутыхъ домовъ, земель, пляцовъ и прочихъ собственности, къ фундуу Митрополичей Епархіи принадлежащихъ, и о принятіи въ свое владѣніе и содержаніе поалумнатскаго фольварка, состоящаго за городомъ Вильною на форштадѣ Лукишкахъ. Вынесенныя изъ каедры въ Виленскій Базиліанскій монастырь вещи, а колокола и крестъ, находящіеся въ вѣденіи Университета, предписать Суффрагану Головиѣ, чтобы всѣ тѣ отыскавъ, принявъ въ свое вѣдомство, и оное включилъ въ опись Митрополичей ризницы. О чемъ Правительствующему Сенату донести рапортомъ, Епархіальнымъ же Архіереямъ и Управляющему Литовскою Митрополичею Епархією нареченному Епископу Суффрагану Головиѣ, Бржестскому нареченному Епископомъ Суффрагану Яворовскому, всѣмъ Уніатскимъ Духовнымъ Консistoriямъ и Базиліанскаго Ордена Провинціаламъ

послать указы; а въ Губернскія Правленія: Виленское, Гродненское, Курляндское и Минское сообщить; о каковомъ исполненіи Высочайшаго указа донести и его Свѣтлости Г. Министру Юстиціи. Приказали: Сенатъ разсмотрѣвъ распоряженіи Римско-Католической Духовной Коллегіи 2 Департамента, учиненныя ею по Именному Высочайшему указу о возстановленіи вновь Литовской Митрополитской Епархіи, находить оныя, какъ въ назначеніи въ оной Епархіи церквей, такъ и въ прочихъ пунктахъ для дѣйствительнаго исполненія показаннаго Именнаго Высочайшаго указа достаточными; а по тому оныя утверждать, кромѣ предполагаемыхъ къ Свѣржянскій Семинаріи доходовъ съ поалумнатской суммы; ибо о домѣ, за который сія сумма по продажѣ его взята, производится въ Сенатѣ особое дѣло; о чемъ въ оную Коллегію послать указъ, съ тѣмъ, что ежели означенное положеніе ея въ которой либо части по сихъ поръ дѣйствительно не исполнено, привести въ таковое въ самоскорѣйшемъ времени; въ Департаментъ же Министерства Юстиціи сообщить съ сего опредѣленія копією.

И. С. З. № 24118.

№ 57. — 1810 г. Іюля 21.

Сенатскій.—О предписаніи Римско-Католическому и Уніатскому Департаментамъ наблюдать, дабы изъ одною вѣроисповѣданія въ другое неперивлекали въ принятіе же господствующей религіи никакого препятствія не чинили.

Правительствующій Сенатъ, слушавъ рапортъ Витебскаго Губернскаго Правленія, коимъ на указъ Правительствующаго Сената, о учиненіи и изслѣдованіи касательно обращенія тамошней Губерніи въ нѣкоторыхъ повѣтахъ Доминиканами и помѣщиками Вѣликовичемъ и Гласкою собственныхъ своихъ крестьянъ, а Священниками Луковичемъ и Шумскимъ прихожанъ изъ Уніи въ Римскій обрядъ, доносить, что по произведенному о семъ слѣдствію оказалось, что крестьяне въ имѣніяхъ Доминикановъ въ 1802 году: по слуху, что Уніи не будетъ, а будутъ двѣ вѣры Греко-Россійская и Римско-Католическая, остав,

Уніатскій, обращались въ Римскій обрядъ по совѣту Ксенза Блинструба, который есть съумашедшимъ; а у помѣщика Бѣликовича 13 семействъ, по убѣжденію Священника Леоновича, уже умершаго, хотя переходили изъ Уніатскаго въ Римскій обрядъ, но послѣ по вразумленіи обратились по прежнему въ Унію; Священникъ Луковичъ прихожанъ къ оставленію Уніи не уговаривалъ, что прихожане засвидѣтельствовали; Священникъ Шумскій умеръ, и изъ обращенныхъ имъ въ Римскій обрядъ, 123 семейства обратились паки въ Унію, а 18 семействъ остаются еще въ Римско-Католической религіи. Приказали: поелику изъ сего рапорта Сенать усматриваетъ, что виновными въ уговариваніи къ оставленію Уніи и обращенію въ Римскій обрядъ оказываются Ксендзъ Блинструбъ и Священники Леоновичъ и Шумскій; но какъ изъ нихъ первый есть съумашедшимъ, послѣдніе же два умерли; а потому дальнѣйшее производство по сему дѣлу оставить безъ дѣйствія, обоимъ Департаментамъ предписать, дабы наблюдая за подчиненнымъ ей Духовенствомъ въ непривлеканіи изъ одного исповѣданія въ другое; желающимъ же принять господствующую религію отнюдь никакого препятствія не чинили, о чемъ и послать въ оныя Департаменты Указы. А какъ подобное жъ сему изслѣдованіе указомъ Сената предписано произвести и по Могилевской Губерніи, но рапорта о дѣйствительномъ исполненіи еще не прислано, то о немедленной присылкѣ онаго Могилевскому Губернскому Правленію подтвердить.

И. С. З. № 24.305.

№ 58. — 1810 г. Августа 8.

Сенатскій.—О назначеніи срока Уніатамъ, перешедшимъ самовольно въ Римскій обрядъ для возвращенія ихъ въ Унію по прежнему.

Правительствующій Сенать, слушавъ записку по дѣлу о встрѣтившихся сомнѣніяхъ при исполненіи Высочайше утвержденного положенія Митрополитовъ Сестренцевича и покойнаго Лисовскаго и указовъ Правительствующаго Сената, въ разсужденіи возвращенія паки въ Унію самовольно перешедшихъ въ Римскій обрядъ Свя-

щенниковъ и прихожанъ Уніатскихъ, Приказали: поелику въ Высочайше утвержденномъ въ 19 день Юля 1806 года на Бѣлорусскія Губерніи положеніи Митрополитовъ Сестренцевича и покойнаго Лисовскаго сказано: возвратить отъ Римско-Католическаго къ Уніатскому Митрополиту только однихъ Уніатскихъ Священниковъ, перешедшихъ въ Римскій обрядъ съ ихъ приходами, и не касаться къ тѣмъ личнымъ Уніатамъ, кои съ давнихъ временъ, или отъ своихъ уже родителей, состоятъ въ Римскомъ обрядѣ; но о тѣхъ Уніатскихъ Священникахъ, кои безъ приходоу перешли въ Римскій обрядъ и опредѣлены къ приходамъ Римскія церкви, ничего не упомянуто; а по сему, при исполненіи сего Митрополитовъ положенія, а равно и указа Сената отъ 25 Октября 1807 года, о обращеніи монаховъ Уніатскихъ, принявшихъ обрядъ Римско-Католическій, паки въ ихъ монастыри, встрѣтились сомнѣнія въ томъ: 1. Священники Уніатскіе, безъ приходоу перешедшіе и опредѣленные къ Католическимъ приходамъ, должны ли возвратиться паки въ Унію, или остаться въ Католическомъ обрядѣ? и 2. Съ какого времени считать личнымъ Уніатамъ давность? Сенать, истребовавъ изъ Римско-Католической Духовной Коллегіи подлинное дѣло, и войдя въ подробнѣйшее его разсмотрѣніе, находитъ, что Уніатскихъ Священниковъ, которые, бывъ безъ приходоу, перешли въ Римско-Католическій обрядъ, и опредѣлены къ приходамъ Католическимъ, согласно съ мнѣніемъ Римско-Католической Духовной Коллегіи обоимъ Департаментовъ, возвращать паки въ Унію не слѣдуетъ: ибо занимаемые ими нынѣ приходоу останутся безъ пастырей, а новыхъ приходоу или совсѣмъ въ Уніи не найдутъ праздныхъ, или должны ожидать ихъ немалое время, и чрезъ то быть безъ нужнаго пропитанія и въ тѣгость прочимъ; какое положеніе и должно распространиться какъ на Бѣлорусскія, такъ и прочія отъ Польши присоединенныя Губерніи. Что же касается до того, съ какого времени считать давность перешедшихъ не цѣлыми деревнями, но лично нѣкоторыхъ Уніатовъ въ Римскій обрядъ; то, дабы не навлечь затрудненій Правительствамъ, а равно чтобы на случай споровъ можно было имѣть для доказательства и свидѣтельскія показанія, къ чему весьма отда-

женное время могло бы быть препятствіемъ истины, Сенатъ полагаетъ назначить таковой срокъ съ 1798 года, поелику первое запрещеніе послѣдовало подговаривать Уніатовъ переходить въ Римскій обрядъ въ 1799 году, считая равномерно сей срокъ на Бѣлорусскія, такъ и прочія Губерніи; о чемъ Римско-Католической Духовной Коллегіи въ 1-й Департаментъ указъ посланъ; а въ Департаментъ Министерства Юстиціи сообщена съ сего опредѣленія копія.

II. С. З. № 24320.

№ 59. — 1810 г. Октября 2.

Именной, данный Сенату, — о Базиліанскомъ Духовномъ ордентъ и Училищахъ отъ него содержимыхъ.

По представленію Министра Народнаго Просвѣщенія о Базиліанскомъ Духовномъ ордентъ и Училищахъ, отъ него содержимыхъ, постановляемъ слѣдующее: 1) Надзоръ за училищами, Базиліанскимъ обществомъ содержимыми въ пользу свѣтскаго юношества, предоставить, на основаніи постановленій, по Министерству Просвѣщенія существующихъ, Директорамъ Училищъ тѣхъ Губерній, гдѣ таковыя Базиліанскія Училища находятся. Директора учрежденнымъ порядкомъ по дѣламъ сихъ Училищъ имѣють относиться въ Виленскій Университетъ, которому будутъ давать и отчетъ объ оныхъ. 2) Надзоръ за Базиліанскими Духовными Училищами предоставить Главному Управленію Духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій. 3) По такому распорядку Директоръ Училищъ имѣетъ наблюдать, дабы фондуши, на содержаніе свѣтскихъ Базиліанскихъ Училищъ опредѣленные, производимы были исправно, и вообще Училища сіи были бы снабжены надлежащими пособіями; въ противномъ случаѣ, посредствомъ начальства своего, можетъ онъ испрашивать удовлетворенія у начальства, коему Базиліане подвѣдомы по сану своему. 4) Предназначается оставить Училища, какъ имѣющія достаточныя фондуши на содержаніе свое и довольно число учениковъ, въ слѣдующихъ мѣстахъ, если другія мѣстныя обстоятельства не будутъ тому препятствовать: въ Полоцкой Епархіи: Могилевской Губерніи въ

Копыскомъ Повѣтѣ при монастырѣ Толочинскомъ. Въ Луцкой Епархіи: 1. Въ Волынской Губерніи въ Новоградволынскомъ Повѣтѣ при монастырѣ Любарскомъ; 2. Той же Губерніи въ Овручскомъ Повѣтѣ при монастырѣ Овручскомъ; 3. Той же Губерніи во Владимірскомъ Повѣтѣ при монастырѣ Владимірскомъ; 4. Кіевской Губерніи въ Богуславскомъ Повѣтѣ при монастырѣ Каніовскомъ; 5. Той же Губерніи въ Уманскомъ Повѣтѣ при монастырѣ Уманскомъ; 6. Подольской Губерніи въ Могилевскомъ Повѣтѣ при монастырѣ Барскомъ. Бржеской Епархіи: 1. Литовско - Гродненской Губерніи въ Бржескомъ Повѣтѣ, при монастырѣ Супрасльскомъ; 2. Той же Губерніи въ Слонимскомъ Повѣтѣ при монастырѣ Жировицкомъ. Виленской Епархіи: 1. Въ Минской Губерніи въ Диснянскомъ Повѣтѣ при монастырѣ Березвецкомъ; 2. Той же Губерніи въ Игуменскомъ Повѣтѣ при монастырѣ Ледянскомъ; 3. Литовско-Виленской Губерніи въ Шавельскомъ Повѣтѣ при монастырѣ Поддубинскомъ; 4. Той же Губерніи въ Ошмянскомъ Повѣтѣ при монастырѣ Борунскомъ. Училища сіи можно оставить тѣмъ съ большею основательностію, что онѣ замѣнить могутъ Училища Повѣтовыя, и потому таковыя учреждать будетъ уже не нужно. Министерство Просвѣщенія, по сношенію съ Главнымъ Управленіемъ Духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій, тѣ изъ сихъ Училищъ, которыя требуютъ въ чемъ либо поправленія, поставитъ себѣ въ обязанность привести въ надлежащее состояніе. 5) Сверхъ изчисленныхъ выше Училищъ, быть Повѣтовымъ Училищамъ при монастыряхъ Вербилловскомъ и Маривильскомъ. Но какъ фондушъ Маривильскаго монастыря не совсѣмъ достаточенъ, дабы на немъ безъ пособія содержать можно было Повѣтовое Училище; ибо имѣетъ только 49 душъ крестьянъ и капитала 1,360 рублей ассигнаціями, да невѣрнаго 100 ефимковъ и 30 рублей серебромъ и нѣкоторые доходы съ церкви: то Министерство Просвѣщенія совокупно съ Главнымъ Управленіемъ Духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій, приметъ мѣры какъ къ подкрѣпленію содержанія сего Училища, такъ и къ доставленію въ Вербилловское и Маривильское Училище наставниковъ. 6) Упраздненіе Унитскихъ монастырей, гдѣ найдется то нуж-

нымъ, предоставить по принадлежности Главному Управленію Духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій. 7) Относительно Виленскаго Базиліанскаго монастыря, испрашиваемаго для помѣщенія въ немъ Суфрагана и Консисторіи, предоставить войти въ разсмотрѣніе, отдать ли сей монастырь на просимый предметъ, или назначить другое помѣщеніе, Управляющему Духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій Тайному Совѣтнику Князю Голицыну. Правительствующій Сенатъ не оставитъ отъ себя сдѣлать на основаніи сего надлежащее распоряженіе.

П. С. З. № 24366.

№ 60.—1810 г. Октября 18.

Сенатскій.—О назначеніи депутатовъ отъ Римско-Католическаго и Уніатскаго Духовенства, для обслѣдованія дѣлъ о насиліяхъ, въ коихъ замѣшаны люди церковнаго причта.

Правительствующій Сенатъ, слушавъ записку изъ дѣла, о назначеніи отъ Римско-Католическаго и Уніатскаго Духовенства, для обслѣдованія дѣла о насиліяхъ, въ коихъ замѣшаны люди церковнаго причта, всегдашнихъ Депутатовъ, по которому Римско-Католическая Духовная Коллегія мнѣніемъ своимъ полагаетъ: 1. Всякій Епархіальный Архіерей въ своей Епархіи, въ Губернскомъ городѣ и въ Повѣтахъ, въ каждомъ долженъ назначить по два Депутата; во всякомъ же Повѣтѣ одинъ же Депутатъ, ежели возможно долженствуетъ быть приходскимъ Священникомъ состоящей въ Повѣтовомъ городѣ Католической церкви, или по крайней мѣрѣ вблизи города находится, а другой можетъ быть и иной Католической церкви Пробоцъ или Плебанъ. Въ тѣхъ же Повѣтахъ, гдѣ мало церквей Латинскаго или Уніатскаго обряда, предоставить Епископамъ Латинскимъ и Уніатскимъ, по сношенію между собою, смотря по надобности, назначить для обоихъ обрядовъ Латинскихъ или Уніатскихъ Депутатовъ. 2. Сии назначенные Духовные Депутаты обязаны лично присутствовать при первоначальномъ обслѣдованіи происшествія драки, ссоры и тяжбныхъ дѣлъ, при самомъ ихъ началѣ, если въ оныхъ замѣшаны будутъ и Духов-

наго званія люди; и для того надлежитъ Депутатамъ быть всегда въ готовности, дабы одинъ изъ нихъ могъ явиться на назначенное мѣсто и время немедленно, какъ скоро Городничими или Земскими Исправниками чрезъ повѣстку приглашаемы будутъ; а притомъ всякій разъ по полученіи таковыхъ повѣстокъ, какъ о томъ, по чьему именно требованію, когда и куда отправятся, такъ и по окончаніи обслѣдованія дѣлъ, о состояніи оныхъ и времени возвращенія, обязаны они тотчасъ доносить мѣстнымъ своимъ Архіереемъ. 3. Если бы въ которомъ Повѣтѣ не находилось болѣе пяти церквей, то въ ономъ имѣть быть только одинъ Депутатъ; а гдѣ бы по большому числу церквей, или пространству Повѣта и мѣстному положенію, ради затруднительныхъ путевыхъ развѣздовъ, требовалось болѣе Депутатовъ; то въ таковыхъ Повѣтахъ Епаріальные Архіереи, по разсмотрѣнію своему, назначать по три или четыре Депутата. 4. Духовные Депутаты назначены быть имѣютъ единственно изъ блага Духовенства; но если бы въ которой Епархіи или Повѣтѣ находилось малое число церквей блага Священства, какъ сіе есть въ Могилевской Архіепархіи; то въ такомъ случаѣ можетъ Епархіальный Архіерей, по дачѣ отъ себя предписанія Провинціалу, посредствомъ его назначить Депутата изъ Монаховъ. 5. Духовные Депутаты не должны быть обременяемы иными должностями, съ Депутатскимъ ихъ званіемъ несогласными, или въ исполненіи сей послѣдней должности препятствующими; однако не можетъ сіе относиться къ Деканамъ, и исключать ихъ отъ Депутатской должности, ежели Епархіальный Архіерей, по разсмотрѣнію своему разсудитъ на котораго либо изъ нихъ возложить оную: ибо Деканъ не имѣетъ такой обязанности, какъ Греко-Россійскихъ Духовныхъ Благочинный, который долженствуетъ присутствовать въ Духовномъ Правленіи, но только порученъ ему въ Деканствѣ общій надзоръ за ввѣренными вѣдомству его Священниками: слѣдовательно съ симъ его званіемъ Депутатская должность весьма согласоваться можетъ, а паче въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ Деканъ, по малому числу подвѣдомыхъ ему церквей, мало имѣетъ занимающихъ его дѣлъ. 6. Сколько жъ времени каждый изъ Депутатовъ обязанъ будетъ исполнять сію должность, сіе

предоставляется на волю и разсмотрѣніе Епархіальныхъ Архіереевъ, которые, по представленіи со стороны Депутата законныхъ причинъ, могутъ его уволить, а въ случаѣ несправности, и отрѣшить во всякое время, съ назначеніемъ тогда же на мѣсто его другого. А притомъ, поелику Коллегія, соображаясь съ законами, находить: 1. Что Конституціями и Статутомъ Литовскимъ дозволяется Капитуламъ избрать въ Главные Коронные Трибуналы Духовныхъ Депутатовъ; 2. Указомъ 1791 года Сентября 26 дня предписано о несужденіи Свѣтскимъ Судамъ Духовныхъ ни въ какихъ дѣлахъ безъ Депутата съ ихъ стороны; 3. Высочайше конфирмованнаго съ 1801 года Ноября 13 дня Положенія въ 1 пунктѣ сказано: „Духовный Судъ, изъ Духовныхъ и мірскихъ особъ составляемый, относится на дѣла общія по законамъ гражданскимъ“; и наконецъ поелику и Правительствующій Сенатъ въ указѣ, Маія 15 дня 1807 года въ Коллегію посланномъ, при соображеніи относящихся къ сему предмету обстоятельствъ, самъ пріемлетъ въ основаніе тѣ прежнія узаконенія, по коимъ Духовнаго званія люди не подлежатъ свѣтскому суду, да и въ важныхъ случаяхъ не иначе въ ономъ суждены быть могутъ, какъ при своихъ Депутатахъ: то и просила Правительствующій Сенатъ о учиненіи, кому слѣдуетъ, предписанія, или псходатайствованія на то у Его Императорскаго Величества Высочайшаго повелѣнія, чтобъ по дѣламъ, случающимся между Духовными и Свѣтскими, о личныхъ ли ихъ претензіяхъ, или о фундушovýchъ суммахъ и церковныхъ имѣніяхъ, кои, по предписанію Высочайше конфирмованнаго въ 12 день Юлія 1804 года доклада, производясь слѣдственнымъ порядкомъ, поступаютъ по аппеляціямъ изъ Повѣтовыхъ Судовъ въ Главные, для совокупнаго таковыхъ дѣлъ разсмотрѣнія; оныя Суды, на основаніи приведенныхъ узаконеній, приглашали и требовали Духовныхъ Депутатовъ, которые для того единственно и отдѣльно по силѣ законовъ Епархіальными Архіереями назначаемы, или Каедральными Капитулами выбираемы будутъ изъ Прелатовъ или Канониковъ съ тѣмъ, что они не будутъ обязаны всегда находиться въ Губернскихъ городахъ, гдѣ состоятъ Главные Суды, но ко всякому дѣлу будутъ являться, по предва-

рительно даннымъ имъ отъ оныхъ Судовъ повѣсткамъ, долженствуя обо всемъ доносить своимъ Епархіальнымъ Архіереямъ по вышеписанному; учиненіе же о семъ распоряженія представлено бы было самой Коллегіи. Приказали: Поелику назначеніе всегдашнихъ Духовныхъ Депутатовъ для дѣлъ о насиліяхъ, ссорахъ и дракахъ производящихся, въ коихъ замѣшаны бываютъ и люди, принадлежащіе къ Духовному сословію, должно быть основано на послѣдовавшихъ о томъ въ 1791 году общихъ постановленійхъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода и Правительствующаго Сената: то и предписать Римско-Католической Духовной Коллегіи указомъ, чтобъ она предположеніе свое, въ доставленномъ въ Сенатъ рапортѣ изъясненное, въ разсужденіи подобнаго назначенія всегдашнихъ Духовныхъ Депутатовъ въ подвѣдомственныхныхъ ей Католическихъ и Уніатскихъ Епархіяхъ, привела немедленно въ исполненіе, сообразно мѣстнымъ обстоятельствамъ и помянутымъ Святѣйшаго Синода и Правительствующаго Сената постановленіямъ. При чемъ оной Коллегіи дать знать, что назначенные для вышепоказаннаго рода дѣлъ Духовные Депутаты могутъ присутствовать и по Гражданскимъ, относящимся до Духовныхъ имѣній дѣламъ, по которымъ существующими узаконеніями присутствіе Духовныхъ Депутатовъ положено; и о всемъ томъ послать указы во всѣ Губернскія Правленія подвѣдомыхъ 3-му Департаменту Правительствующаго Сената, присоединенныхъ отъ Польши Губерній съ тѣмъ, чтобы онѣ отъ себя объ ономъ сообщили свѣденія, куда слѣдуетъ, для исполненія. А какъ Сенатъ изъ представленія Римско-Католической Духовной Коллегіи усматриваетъ, что покойный Виленскій Епископъ Коссаковскій, въ отношеніи назначенія Депутатовъ, доставилъ въ оную Коллегію мнѣніе, наполненное совсѣмъ не совмѣстными выраженіями и противное распоряженіямъ Верховнаго Правительства, но чтобы со стороны Коллегіи въ свое время сдѣлано было Коссаковскому замѣчаніе, о томъ изъ представленія помянутой Коллегіи не видно: почему замѣтить ей, чтобъ она впредь имѣла на таковыя случаи должное вниманіе.

№ 61.—1815 г. Генваря 29.

Сенатскій.—Объ опредѣленіи Римско-Католической Духовной Коллеіи во 2-й Департаментъ изъ вновь возстановленной Литовской Митрополичей Епархіи засѣдателей, съ равнымъ противу прочихъ жалованьемъ.

Правительствующій Сенатъ, слушавъ выписку изъ журналовъ Государственнаго Совѣта Гражданскихъ и Духовныхъ дѣлъ и общаго Собранія слѣдующаго содержания: Въ Государственномъ Совѣтѣ разсматриванъ докладъ Правительствующаго Сената 3-го Департамента, объ опредѣленіи Римско-Католической Духовной Коллеіи во 2-й Департаментъ для присутствованія изъ вновь возстановленной Литовской Митрополичей Епархіи Засѣдателя, съ жалованьемъ, наравнѣ съ прочими Засѣдателями получаемымъ, по 700 рублей въ годъ; находя заключеніе Правительствующаго Сената правильнымъ, положилъ оный утвердить. Приказали: послать о томъ куда слѣдуетъ указы.

П. С. З. № 25.773.

№ 62.—1815 г. Юля 20.

Именной, объявленный Сенату Главноуправляющимъ духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій.—Объ избраніи для присутствія въ Римско-Католической Духовной Коллеіи въ Засѣдатели духовныхъ особъ, соединяющихъ съ познаніемъ церковныхъ правилъ знанія Россійскаго и Польскаго языковъ.

Его Императорское Величество усмотрѣвъ, что для присутствія въ Римско-Католической Духовной Коллеіи избираются Каѳедральными Капитулами Прелаты и Капоники, не имѣющіе потребныхъ свѣденій изъ Государственныхъ узаконеній и незнающіе основательно языковъ Россійскаго и Польскаго, на коихъ производится дѣла въ ней, изъ каковыхъ Засѣдателей нынѣ находятся двое: Шликъ и Лохманъ, Высочайше Повелѣтъ соизволилъ: подтвердить, чтобы впредь Капитулами избираемы были въ Засѣдатели Духовныя особы, кои съ познаніемъ церковныхъ

правиль соединяли бы совершенное знаніе помннутыхъ языковъ и узаконеній.

П. С. З. № 25,903.

№ 63.—1817 г. Февраля 5.

Сенатскій.—О требованіи Департаментами Римско-Католической Коллеіи, каждый годъ, посредствомъ Епархіальныхъ Архіереевъ, присылки актовъ генеральныхъ визитъ монастырей и донесеній о положеніи оныхъ, при всякомъ частномъ обзорѣни самими Архіереями и при каждой переѣмнѣ Настоятеля.

Правительствующій Сенатъ, слушавъ рапортъ Г. Тайнаго Совѣтника, Сенатора, Главноуправляющаго Духовными Дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій Князя Александра Николаевича Голицына, коимъ по случаю нетребованія Римско-Католической Духовной Коллеіи 1-мъ Департаментомъ, на основаніи Высочайше утвержденаго въ 3 день Ноября 1798 года Регламента для церкви и монастырей Римско-Католическаго исповѣданія, а также Высочайше утвержденаго 13 Ноября 1801 года Положенія, посредствомъ Епархіальныхъ Архіереевъ, ежегодно въ присылку актовъ генеральныхъ визитъ монастырей, представляетъ Правительствующему Сенату: не благоугодно ли будетъ подтвердить обомъ Департаментамъ Римско-Католической Духовной Коллеіи, чтобъ они неупустительно требовали каждый годъ посредствомъ Епархіальныхъ Архіереевъ присылки актовъ генеральныхъ визитъ, и чтобы сверхъ генеральныхъ визитъ требовали также отъ Архіереевъ донесеній о положеніи монастырей при всякомъ частномъ обзорѣни оныхъ Епархіальнымъ Архіереемъ самимъ или чрезъ довѣренную особу, и Провинціаломъ, или Консульторомъ, и при каждой переѣмнѣ Настоятеля; Коллеія жъ, по полученіи актовъ генеральныхъ визитъ и донесеній о состояніи монастырей, найденномъ во время частнаго посѣщенія, и переѣмнѣи Настоятелей и по разсмотрѣніи оныхъ со всѣмъ вниманіемъ, дѣлала бы зависящія отъ нее распоряженія и доставляя ежегодно по одному экземпляру актовъ генеральныхъ визитъ въ Главное Управление Духовныхъ дѣлъ, также донося

оному, въ какомъ порядкѣ сдать и принять какой монастырь, равно и о происшествіяхъ достойныхъ уваженія, во всякое время примѣченныхъ, представляла бы въ нужныхъ случаяхъ Управленію сему мнѣнія свои по тѣмъ предметамъ, кои принадлежатъ оному на основаніи Высочайше утвержденнаго въ 17 день Августа 1810 года означенія предметовъ, коего 6 и 7 пунктами препорученъ Главному Управленію главный надзоръ надъ монастырями въ охраненіи ихъ правилъ и охраненія Духовныхъ имѣній и капиталовъ по Регламентамъ. Такимъ образомъ отвращались бы злоупотребленія, или искоренялось бы зло въ самомъ его началѣ; упущеніе же 1 Департамента Коллегіи, который по силѣ Регламента долженствовалъ ежегодно требовать присылки актовъ визитъ, предаеть на благоусмотрѣніе Правительствующаго Сената. И по выслушаніи означеннаго рапорта подлинникомъ, Приказали: Поелику Высочайше утвержденнымъ въ 3 день Ноября 1798 года Регламентомъ для церквей и монастырей Римско-Католическаго исповѣданія 16 пунктомъ постановлено: „Опись генеральной визиты должна быть сочиняема ясно и обстоятельно, съ прописаніемъ въ оной служенія каждаго по его званію особенно и состоянія каждой церкви, монастыря, строенія, деревень, фольварковъ, лѣсовъ, денежныхъ суммъ прихода и расхода; словомъ не упущать въ оной ни одного нужнаго обстоятельства. Одинъ экземпляръ акта визиты имѣетъ оставаться за подписаніемъ Визитатора въ монастырской архивѣ, а другой за его же рукою долженъ быть отсылаемъ отъ него къ Епархіальному Архіерею; сей же по повѣркѣ онаго представляетъ въ Римско-Католическій Департаментъ Юстицъ-Коллегіи“. Высочайше утвержденнаго въ 13 день Ноября 1801 года Положенія для Духовнаго и церковнаго Правительства Римско-Католическаго закона въ 5 пунктѣ по прочемъ изображено: „Надлежитъ Архіереямъ доносить о всякомъ свѣдѣніи достойномъ происшествіи въ монастыряхъ, въ Епархіи ихъ состоящихъ, о выборѣ монашескихъ Начальниковъ и Управителей, о состояніи монастырей, монашествующихъ и жительствоющихъ въ нихъ, о имѣніяхъ, капиталахъ, доходахъ, заведеніяхъ и вообще что знать нужно Архіерею, яко Начальнику всего въ Епархіи Духовенства,

обязанному за оное отвѣтомъ предъ вышнимъ Правительствомъ. Архіерею самому или чрезъ довѣренную Духовную особу, должно посѣщать временемъ монастыри, обозрѣвать заведенія ихъ и особливо съ крайнимъ примѣчаніемъ смотрѣть за преподаваніемъ наукъ, въ которомъ властенъ Архіерей давать согласныя законнымъ правиламъ приказанія“. Въ 8 пунктѣ: „Коллегіи, яко Главному Духовному Правительству, имѣть чрезъ Епархіальныхъ Архіереевъ полное и достаточное свѣденіе о монастыряхъ, церквахъ и духовенствѣ, о всѣхъ духовныхъ заведеніяхъ, имѣніяхъ и капиталахъ, и всякихъ достойныхъ уваженія происшествіяхъ“. По основанію таковыхъ законоположеній, согласно представленію Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій, Римско-Католической Духовной Коллегіи 1 и 2 Департаментамъ предписать, чтобъ они неупустительно требовали каждый годъ посредствомъ Епархіальныхъ Архіереевъ присылки актовъ генеральныхъ визитъ монастырей и чтобъ, сверхъ генеральныхъ визитъ, требовали также отъ Архіереевъ донесеній о положеніи монастырей, при всякомъ частномъ обозрѣніи оныхъ Епархіальнымъ Архіереемъ самимъ или чрезъ довѣренную особу, и Провинціаломъ или Консульторомъ, и при каждой перемѣнѣ Настоятеля. По полученіи жъ актовъ генеральныхъ визитъ и донесеній и по разсмотрѣніи оныхъ со всѣмъ вниманіемъ, оныя Коллегіи Департаменты дѣлали бы зависящія отъ себя распоряженія и доставляя ежегодно по одному экземпляру актовъ генеральныхъ визитъ въ главное управленіе Духовныхъ дѣлъ, также доноси оному, въ какомъ порядкѣ сдать и принять какой монастырь, равно и о происшествіяхъ, достойныхъ уваженія, во всякое время примѣченныхъ, представляли бы въ нужныхъ случаяхъ тому главному Управленію мнѣнія свои по тѣмъ предметамъ, кои принадлежатъ оному на основаніи Высочайше утвержденнаго въ 17 день Августа 1810 года означенія предметовъ пунктовъ 6 и 7; а по чему вышепрописанныхъ свѣденій Римско-Католической Духовной Коллегіи 1 Департаментомъ до нынѣ, отъ кого слѣдовало, не было требовано, предписать оному Департаменту прислать на разсмотрѣніе Сената отвѣтъ.

И. С. З. № 26660.

№ 64. — 1819 г. Июля 14.

Синодскій.—О сдѣланномъ отъ Правительствующаго Сената Губернскимъ Правленіямъ присоединенныхъ отъ Польши Губерній и Римско-Католической Духовной Коллегіи предписаній о не позволеніи первымъ самимъ собою строить Римско-Католическихъ и Греко-Уніатскихъ, а послѣдней о умноженіи сихъ церквей безъ надобности.

Святѣйшему Правительствующему Синоду Преосвященный Данилъ Архіепископъ Могилевскій представлялъ, что въ городѣ Дриссѣ и Люципскаго повѣта въ погостѣ Бродайжѣ построены Римско-Католическія церкви, каковыхъ прежде тамъ не бывало, по причинѣ малаго числа людей того исповѣданія, кои числятся при другихъ ближайшихъ церквахъ; что строеніе церквей сихъ произведено на тотъ конецъ, дабы привлечь къ онымъ прихожанъ, принявшихъ Греко-Россійское исповѣданіе, и что Витебское Губернское Правленіе на сообщеніе Могилевской Греко-Россійской Консисторіи увѣдомило ее, что построеніе церкви въ городѣ Дриссѣ позволено отъ онаго на основаніи 38 статьи Устава Благочинія. А какъ послѣ изданія онаго Устава въ Высочайше апробованномъ 1797 года Июля 21 дня миѣнии бывшаго Минскаго Губернатора Карѣева между прочимъ сказано: „остающіеся въ Уніи жители полученіемъ по своему обряду мірскихъ требъ могутъ пользоваться отъ собственныхъ Уніатскихъ Поповъ“. Но если бы тамъ сіи жители и умножились, то и въ такомъ случаѣ, по содержанію сообщеннаго изъ Святѣйшаго Синода въ 1799 году Августа стѣ 26 дня Правительствующему Сенату вѣденія, а отъ него сдѣланныхъ, кому слѣдовало, предписаній, не инако слѣдуетъ дозволить строить церкви, какъ огранича Епархію Уніатскую точнымъ и извѣстнымъ числомъ церквей, а при томъ по силѣ Именнаго Высочайшаго указа, даннаго въ 1795 году бывшему Бѣлорусскому Губернатору Пасеку, должно быть при каждой церкви, гдѣ одинъ Попъ, тамъ 100 или 150 дворовъ, гдѣ два, тамъ 200 или 250 дворовъ, а гдѣ 3 тамъ до 300 дворовъ, полагая на каждый дворъ по 4 души. По чему святѣйшій Синодъ и предоставлялъ Г. Министру Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣ-

щенія употребить, гдѣ слѣдуетъ, ходатайство о нестроеніи на основаніи упоминаемаго Положенія безъ надобности вновь не только Греко-Уніатскихъ, но и Римско-Католическихъ церквей по близости православныхъ. Князь Александръ Николаевичъ Голицынъ таковое обстоятельство, на основаніи Высочайше утвержденаго въ 24 день Октября 1817 года Учрежденія Министерства Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія § 12, по коему предметъ о строеніи и упраздненіи церквей и монастырей Римско-Католическаго и Греко-Уніатскаго исповѣданій входитъ въ составъ Департамента Духовныхъ дѣлъ, представилъ Правительствующему Сенату, испрашивая, не благоугодно ли будетъ предписать Губернскимъ Начальствамъ присоединенныхъ отъ Польши Губерній и Римско-Католической Духовной Коллегіи, чтобъ первые сами собою не позволяли строить Римско-Католическихъ и Греко-Уніатскихъ церквей, а послѣдняя сдѣлала бы предписанія подвѣдомственнымъ ей Епархіальнымъ Начальствамъ, чтобъ они не умножая безъ надобности церквей, наблюдали, дабы въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ находится довольное число прихожанъ не на большомъ разстояніи, одинъ приходъ составилъ не менѣе 100 дворовъ, полагая на каждый дворъ по 4 души, и чтобы сіи Епархіальныя Начальства всякой разъ представляли въ Коллегію, а Коллегія Министерству Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія о построеніи церкви, гдѣ откроется въ томъ надобность, съ показаніемъ числа дворовъ, долженствующихъ составлять приходъ и съ объясненіемъ всѣхъ побудительныхъ причинъ, для коихъ построеніе церкви признается необходимымъ, наблюдая при томъ, дабы для отвращенія оказывающихся неудобностей въ близкомъ разстояніи сихъ церквей отъ Греко-Россійскихъ, испрашиваемо было дозволеніе строить оныя, гдѣ сіе возможно, въ отдаленности отъ церквей (Греко-Россійскихъ). А сего года Маія отъ 31 дня Святѣйшему Синоду вѣденіемъ изъ Правительствующаго Сената знато дано, что согласно оному представленію Г. Министра Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія всѣмъ Губернскимъ Правленіямъ присоединенныхъ отъ Польши Губерній и Римско-Католической Духовной Коллегіи предписано для должнаго исполненія указами. Святѣйшій Пра-

вительствующій Синодъ Приказали: О сдѣланномъ по означенному предмету Правительствующимъ Сенатомъ Губернскимъ Правленіемъ присоединенныхъ отъ Польши Губерній предписаніи, дать знать указами Епархіальнымъ Архіереямъ сихъ Губерній, а для свѣденія Синодальнымъ Конторамъ, Синодальнымъ Членамъ и прочимъ Пресвященнымъ Архіереямъ, Ставропигіальнымъ Лаврамъ и монастырямъ, Главнаго Штаба Его Императорскаго Величества Оберъ-Священнику и Типографской Конторѣ.

П. С. З. № 27880.

№ 65.—1820 г. Марта 13.

Высочайше утвержденный доклад Министра Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія. — О высылкѣ изъ Россіи Іезуитовъ и о упраздненіи Полоцкой Іезуитской Академіи и подвѣдомственныхъ ей Училищъ.

Докладъ. Узаконеніями Россійской Имперіи издавна запрещено было Іезуитамъ имѣть пребываніе въ Россіи. Но, не взирая на сіе, они находили способъ проникать въ предѣлы ея подъ разными видами. Почему Императоръ Петръ I-й, Коему извѣстны были руководствующія ихъ правила, въ 1719 году повелѣлъ: всѣхъ Іезуитовъ съ ихъ служителями выслать немедленно изъ всѣхъ городовъ, и земель Россійскихъ, и Декларацию о семъ привѣсить къ Московской Римско-Католической Церкви.

Съ возвращеніемъ въ 1772 году Бѣлорусскаго края Россіи вошли въ ея предѣлы и обитавшіе въ ономъ Іезуиты. Вскорѣ потомъ (въ 1773 году) Буллою Папы Римскаго Климента XIV уничтожено Іезуитское общество. Глава Римской Церкви объявилъ его лишеннымъ всѣхъ принадлежащихъ ему должностей, званій и отличій, всѣхъ имуществъ, домовъ, училищъ, коллегій и другихъ заведеній; отмѣнилъ всѣ статуты и постановленія, для онаго изданныя, и совершенно подчинилъ членовъ его, наравнѣ съ бѣлымъ Духовенствомъ, Епархіальнымъ Епископамъ. Но Іезуиты, пребывающіе въ Россіи, искали защиты у Императрицы Екатерины II-й противъ Папы, почитаемаго ими видимою главою

ихъ Церкви. Екатерина II-я, въ надеждѣ, что оставшіеся отъ всеобщаго уничтоженія члены сего Ордена, отказавшись отъ всѣхъ дѣйствій, противныхъ Гражданскому порядку, бывшихъ причиною уничтоженія ихъ общества, посвятятъ себя единственно воспитанію въ Бѣлоруссіи Римско-Католическаго юношества, которому бы они могли быть полезны своимъ просвѣщеніемъ, если бы оно было основано на любви Христіанской, даровала имъ убѣжище въ Бѣлорусскихъ Губерніяхъ. Іезуитскому Обществу не только предоставлены въ Бѣлоруссіи недвижимыя имѣнія, но еще повелѣно было съ принадлежащихъ оному крестьянъ не собирать и податей казенныхъ. Но, даровавъ ему покровительство, Екатерина II-я въ 1774 году изрекла торжественно, что сіе покровительство продолжится до тѣхъ только поръ, пока Іезуиты не преступятъ за границы начертаннаго имъ долга; а въ 1782 году Высочайше повелѣтъ соизволила, чтобы и самыя правила Ордена Іезуитскаго были наблюдаемы ими, по колику онѣ могутъ быть согласены съ Государственными постановленіями.

Оказавъ снисходительную терпимость обществу, отверженному и Папою, верховнымъ его Начальникомъ, и всѣми державами Европы,—Россія могла по справедливости ожидать, что оно будетъ вѣрнымъ ея Монарху и не нарушитъ ея законовъ. Слѣдствія показали противное.

Высочайшими указами и грамотами: 12 Декабря 1772, 12 Маія 1774, 30 Декабря 1778, 9 Января 1780 и 17 Января 1782 года повелѣно было Іезуитамъ, которыхъ Папа, при уничтоженіи ихъ общества, подчинилъ Епархіальнымъ Епископамъ, зависѣть отъ Епархіальнаго ихъ Архіерея; но они, не признавая уже Папской власти, отрекались и въ Россіи отъ повиновенія Начальству Духовному, въ оправданіе же своего непокорства приводили они Орденскія свои постановленія. Правительствующій Сенатъ еще въ 1782 году объявлялъ, что Іезуиты, зная Высочайшее предписаніе, по коему они обязаны повиновеніемъ Архіепископу Могилевскому, своему истинному Пастырю и главному Препозиту, не должны отречься отъ сего, предписаннаго имъ повиновенія; не должны, при столь ясно изображенной волѣ Монаршей (по примѣру прежняго отзыва Іезуитскаго Провинціала), приво-

дять въ защищеніе свое упоминаемыя ими Орденскія правила.

Въ 1800 году Іезуиты допущены были въ Санктпетербургѣ къ Богослуженію въ Римско-Католической церкви. Высочайше же утвержденнымъ въ 12 день Февраля 1769 года Регламентомъ дозволено при сей церкви имѣть училище, въ которомъ могли образоваться одни только юноши Римско-Католическаго исповѣданія; но Іезуитскій Генераль, увеличивъ безъ нужды число здѣшнихъ своихъ Патеровъ, завелъ Коллегію, въ которую начали они принимать юношество не только другихъ Иностранныхъ исповѣданій, но и Греко-Россійской церкви. Іезуиты на семъ не остановились: они, вопреки кореннымъ Государственнымъ узаконеніямъ, осмѣлились внушеніями своими обольщать и ввѣрившихъ имъ питомцевъ и другихъ людей, принадлежащихъ къ Греко-Россійской церкви, и привлекать ихъ въ свое вѣроисповѣданіе.—Сверхъ того, пользуясь отъ исправленія требъ и отъ найма обширныхъ домовъ церковныхъ доходами, въ коихъ не отдавали никому отчета, предписаннаго Регламентомъ и Высочайшимъ указомъ 14 Маія 1801 года, и получая значительную плату за содержаніе пансіонеровъ, они не только не освободили церкви отъ прежнихъ долговъ ея, но еще обременили ее новыми. Все сіе, служа убѣдительнымъ доказательствомъ нарушенія Государственныхъ законовъ, побудило Ваше Императорское Величество, въ охраненіе Господствующей церкви, издать въ 1815 году указъ, коимъ Іезуиты высланы изъ Санктпетербурга, и коимъ запрещенъ имъ вѣздъ въ обѣ Столицы. Принимая же участіе въ благосостояніи здѣшней Римско-Католической церкви, Ваше Величество Высочайше повелѣть соизволили въ 1818 году уплатить отъ казны долги ея, до 100.000 рублей простиравшіеся:

Но удаленіе Іезуитовъ изъ Санктпетербурга не послужило къ перемѣнѣ ихъ поведенія. Гражданскія и Военныя Начальства доносили, что Іезуиты продолжаютъ дѣйствовать противузаконно. Въ Коллегіи Могилевской привлекали они къ своему вѣроисповѣданію обучавшіеся у нихъ Греко-Россійское юношество, и когда, для отнятія у нихъ къ тому способа, Высочайше повелѣно, дабы въ Полоцкой Академіи и въ

подвѣдомственныхъ ей Училищахъ обучалось одно только Римско-Католическое юношество, начали они въ Витебскѣ обращать въ свое исповѣданіе военно-служащихъ Греко-Россійской церкви. И въ Сибири находящіеся Іезуиты поступками своими не соответствують той цѣли, съ какою были опредѣлены на мѣста свои. Подъ предлогомъ исправленія требъ, посѣщаютъ они и такія мѣста, въ которыхъ нѣтъ ни единого Римскаго Католика, прельщаютъ простолюдиновъ и переманиваютъ ихъ въ свое исповѣданіе.— Въ Саратовской Губерніи дѣйствуютъ они по симъ же правиламъ.—Папскими предписаніями и Государственными узаконеніями запрещено обращать Греко-Унитовъ въ Римско-Католическое исповѣданіе; но Генераль Іезуитскаго общества противопоставлялъ и тѣмъ и другимъ Папскую Буллу, разрѣшающую Греко-Унитамъ въ такихъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ Греко-Унитскаго Священника, принимать причастіе отъ Римско-Католическихъ. Но Іезуиты привлекаютъ Греко-Унитовъ даже и тамъ, гдѣ находятся Греко-Унитскіе Священники. Я приводилъ еще въ 1815 году Іезуитскому Генералу на память Именной Высочайшій указъ 4-го Іюля 1803 года, въ которомъ сказано: „Тажъ самая терпимость, которая заставляетъ Правительство не прикасаться къ убѣжденію совѣсти въ дѣлахъ вѣры, должна бы была послужить правиломъ Духовнымъ Католическимъ властямъ въ поведеніи ихъ съ Уніатами и воспретить имъ всякое совращеніе народа изъ Уніи въ обрядъ Римско-Католическій. Если вѣра Господствующая не дозволяетъ себѣ никакихъ понудительныхъ средствъ, то кольми паче вѣра терпимая не можетъ ихъ употреблять“. И въ колоніяхъ, обольщая послѣдователей Евангелическаго исповѣданія, Іезуиты посѣваютъ въ ихъ семействахъ безпорядки и несогласіе. Въ 1801 году Іезуиты, обращая въ вѣру свою дѣтей Еврейскихъ, употребляли насилие. „Поступокъ,—по словамъ Именнаго Высочайшаго указа 21 Августа того же года,—несообразный ни съ общими правилами Христіанской вѣры, насилія петеринцевъ, ни съ Государственными законами, всякой подговоръ и обольщеніе строго наказующими“. Потребна была сила Губернскаго Начальства, чтобы исторгнуть изъ Іезуитскаго монастыря вышеупомя-

нутахъ Еврейскихъ дѣтей; но и послѣ сего Іезуиты не исполнили Высочайшаго повелѣнія. Они дѣйствуютъ и нынѣ по тѣмъ же своимъ правиламъ. Самое употребленіе имуществъ, имъ принадлежащихъ, не согласно съ правилами Христіанскаго человѣколюбія: ибо положеніе крестьянъ, Іезуитскому Ордену въ Бѣлоруссіи подвластныхъ, доказываетъ, сколь мало пекутся Іезуиты о благосостояніи крестьянъ сихъ. Ваше Императорское Величество самъ съ собогѣзнованіемъ видѣли нѣкоторыхъ изъ сихъ несчастныхъ, слѣбныхъ и увѣчныхъ, отлученныхъ съ плакатыми паспортами и просящихъ подалія. По Высочайшему повелѣнію и писать къ Іезуитскому Генералу, что пускать по міру нищихъ и немощныхъ людей не сообразно съ Христіанскими правилами, наипаче, когда Іезуитское общество имѣетъ всѣ средства призрѣть ихъ.

Таковы истины, относящіяся до Іезуитскаго Ордена. Могущественное Государство, въ минуту преслѣдованія и бѣдствія Іезуитовъ, принимаетъ ихъ подъ защиту своихъ законовъ: чуждые благодарности, они нарушаютъ сіи благотворящіе имъ законы, упорно противопологаютъ имъ собственные постановленія и, именуя себя Миссіонерами, вопреки Высочайшему Регламенту 1769 года, запрещающему принимать сіе названіе Римско-Католическому Духовенству, дѣйствуютъ посреди Государства благоустроеннаго, какъ въ странѣ, свѣтомъ Христіанства неозаренной. И когда всеобщая недовѣрчивость и справедливое негодованіе всей Европы ихъ преслѣдуютъ: Россія показываетъ имъ и довѣренность и уваженіе; она возлагаетъ на нихъ Священную обязанность образовывать юношей ихъ вѣроисповѣданія, дабы, просвѣщая ихъ разумъ наукою, просвѣщали и сердце религіею; они употребляютъ во зло сію довѣренность, обольщаютъ неопытную молодость, и сами, пользуясь благомъ терпимости, поселяютъ въ сердцахъ, ими обманутыхъ, жестокою нетерпимостью, стремятся уничтожить ослотъ царствъ, привязанность къ вѣрѣ отечественной, и тѣмъ разрушить счастье семействъ, производи въ нихъ губительное разномысліе.—Всѣ дѣйствія Іезуитовъ направлены къ собственнымъ ихъ выгодамъ и распространенію власти, и совѣсть ихъ при каждомъ противозаконномъ поступкѣ удобно находитъ оправданіе въ правилахъ ихъ Ордена.

По свидѣтельству Папы Климента XIV: „Іезуиты съ самаго учрежденія ихъ общества, занимались низкими происками, имѣли безпрестанныя несогласія и раздоры въ Европѣ, Азіи и Америкѣ, не только между собою, но и съ другими Монашескими Орденами, свѣтскимъ Духовенствомъ, съ учебными заведеніями, и даже дѣйствовали противъ Правительства; многіе роптали на ихъ ученіе, противное добрымъ правамъ и истинному благочестію; всѣ вообще упрекали ихъ въ излишней склонности къ пріобрѣтенію благъ житейскихъ. Какія средства ни были употребляемы Папами для прекращенія козней Іезуитскаго общества, всѣ онѣ остались совершенно неэффективными. Чѣмъ болѣе возрастало негодованіе противъ сего общества, тѣмъ опаснѣе дѣлались ропотъ и волненіе въ умахъ, тѣмъ болѣе разрывался союзъ любви Христіанской, тѣмъ болѣе усиливался духъ возмущенія. Нѣкоторые Католическіе Государы, не видя другихъ способовъ отвратить угрожающую церкви пагубу, принуждены были изъ областей своихъ изгнать Іезуитовъ“. Такъ писалъ объ нихъ Папа, который, видя въ самыхъ коренныхъ правилахъ Іезуитскаго Ордена причину раздоровъ и зла, ими производимыхъ, уничтожилъ общество сіе, дабы возвратить миръ и порядокъ церкви Христовой.

Еще когда Іезуиты удалены были изъ Санкт-Петербурга, положено было выслать всѣхъ членовъ общества сего за предѣлы Россіи; но Ваше Императорское Величество соизволили остановить мѣру сію по той причинѣ, что надлежало прежде отыскать Священниковъ, знающихъ иностранные языки, дабы по колоніямъ и другимъ мѣстамъ могли быть замѣнены ими Іезуитскіе.

Нынѣ, когда изъ собранныхъ мною свѣдѣній открылось, что въ другихъ Орденахъ Римско-Католическаго исповѣданія есть потребное для колоній число Священниковъ, знающихъ языки Иностранные, а Іезуиты показали себя, какъ изъ вышеизложеннаго видно, еще виновнѣйшими, осмѣливаюсь и представить Вашему Императорскому Величеству, не благоугодно ли будетъ Высочайше повелѣть:

1. Іезуитовъ, какъ забывшихъ священный долгъ не только благодарности, но и подданни-

ческой присяги, и потому недостойныхъ пользоваться покровительствомъ Россійскихъ законовъ, выслать, подъ присмотромъ Полиціи, за предѣлы Государства и впредь ни подъ какимъ видомъ и наименованіемъ не впускать въ Россію. 2. Полоцкую Иезуитскую Академію и подвѣдомственныя ей училища упразднить. Поеліку же для Бѣлаго Римско-Католическаго Духовенства существуютъ Семинаріи, какъ Епархіальныя, такъ и главная при Виленскомъ Университетѣ, а монашествующимъ преподаются науки въ разныхъ монастыряхъ другихъ Орденовъ, то и должны обучаться первые въ Семинаріяхъ, а послѣдніе въ монастыряхъ; свѣтское же юношество, вмѣсто Іезуитскихъ Коллегій, будетъ образоваться въ Училищахъ, зависящихъ отъ Университетовъ и въ самыхъ Университетахъ. Начальство Народнаго Просвѣщенія приложитъ стараніе, чтобы, при нынѣшней переимѣнѣ, ежели нужно, учреждены были въ Бѣлорусскихъ Губерніяхъ вновь Училища для свѣтскаго юношества. 3. Къ приходамъ, гдѣ исправленіе требъ поручено было Іезуитамъ и гдѣ нужно знаніе Польскаго языка, опредѣлить по назначенію Епархіальнаго Начальства, Священниковъ Бѣлаго и Монашествующаго Духовенства изъ ближайшихъ мѣстъ. Въ тѣ же приходы, въ коихъ находятся жители, неразумѣющіе ни Польскаго, ни Русскаго языка отправить Бѣльцовъ, или Монаховъ, знающихъ языки прихожанъ. Но не прежде удалять Іезуитовъ отъ приходовъ, какъ по прибытіи на ихъ мѣста другихъ Священно-служителей. Епархіальное Начальство, посредствомъ Благочинныхъ или Декановъ, будетъ пешись, чтобы въ Богослуженіи и въ исправленіи мірскихъ требъ не было ни малѣйшей остановки. 4. Такъ какъ признается нужнымъ выслать Іезуитовъ изъ Губерній Витебской и Могилевской прежде прочихъ, то тѣхъ изъ нихъ, которые не имѣютъ на своей отвѣтственности движимыхъ и недвижимыхъ имѣній, отправить за границу немедленно; тѣхъ же, въ непосредственномъ вѣдѣніи коихъ находится что либо принадлежащее обществу, отправить по отобраніи сего имущества. 5. Всѣ наличныя деньги, документы, церковную утварь и прочее движимое и недвижимое имѣніе общества Іезуитскаго принять немедленно мѣстнымъ Декамамъ или духовнымъ Визитаторамъ и Депутатамъ, съ Го-

родничими, Земскими Исправщиками и Стряпчими, за подписаніемъ описей сдатчиками и пріемщиками. 6. Для пріема по описямъ бібліотекъ, инструментовъ и прочихъ учебныхъ пособій въ Училищахъ, содержимыхъ на счетъ Іезуитскихъ доходовъ, отрядить къ вышеозначеннымъ лицамъ чиновниковъ изъ Училищнаго вѣдомства. 7. Наличныя деньги, какія отобраны будутъ отъ Іезуитовъ, отдать въ Приказы Общественнаго Пріорѣнія для приращенія процентами; а вещи, за исключеніемъ нужныхъ къ употребленію, запретить въ приличныхъ мѣстахъ, и запечатать печатями сдатчиковъ и пріемщиковъ. Однѣ описи движимымъ и недвижимымъ имѣніямъ доставить въ казенныя палаты, а другія въ Министерство Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія. 8. Недвижимыя имѣнія съ крестьянами, по инвентарямъ или описямъ, поручить вѣденію Казенныхъ Палатъ, которыя приведа въ извѣстность доходы, будутъ наблюдать за цѣлостію оныхъ, за порядочнымъ управленіемъ и за благосостояніемъ крестьянъ, но не причисляя ихъ къ казеннымъ, почитать особою статьею для Римско-Католическаго Духовенства и Богоугодныхъ предметовъ, донося Министерству Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія по третямъ года объ управленіи сихъ имѣній. 9. Потребныя на высылку Іезуитовъ и на отправленіе къ приходамъ другихъ Священниковъ деньги отпускать изъ Губернскихъ экстраординарныхъ суммъ; сколькожъ оныхъ будетъ выдано, Гражданскіе Губернаторы имѣютъ донести Министерству Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія для пополненія изъ доходовъ Іезуитскихъ имѣній. 10. На Гражданскихъ Губернаторовъ возложить наблюденіе, чтобы сдача и пріемъ Іезуитскихъ имуществъ, а также и высылка Іезуитовъ, происходили безъ всякой остановки. Кто именно, когда и чрезъ какія мѣста будетъ отправленъ и выѣдетъ за границу, Губернаторы мѣстныхъ и пограничныхъ Губерній обязываются доносить Министерствамъ Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія и Внутреннихъ дѣлъ. 11. Но если бы Члены Іезуитскаго общества изъ уроженцевъ присоединенныхъ къ Россіи Губерній, не принявшіе никакихъ Священныхъ степеней и находящіеся въ некусь, пожелали вытти изъ сего Ордена, то имъ не возбранитъ остаться въ Россіи, возвратиться

къ своимъ семействамъ и въ первобытное свое состояніе, или вступить въ другой Монашескій Орденъ. Равномѣрно и тѣ изъ Іезуитовъ, кои совершили всѣ обѣты своего Ордена и приняли уже какія либо Священныя званія, могутъ, если пожелаютъ, испросить отъ Римскаго Престола разрѣшеніе на вступленіе въ другой Орденъ или въ Бѣлое Духовенство; но таковыя должны нынѣ же письменно объявить, что они рѣшились оставить Іезуитское общество и перейти въ какой либо другой Монашескій Орденъ или въ Бѣлое Духовенство; сіи отзывы ихъ имѣютъ быть немедленно представлены Правительству для домогательства о томъ у Римскаго Двора. Но, будучи въ предѣлахъ Россіи, они не должны болѣе называться Іезуитами и лишаются всѣхъ привилегій сего Ордена.

Если Ваше Императорское Величество соизволите утвердить сіи предположенія, то не благоугодно ли будетъ Высочайше повелѣть Управляющему Министерствомъ Внутреннихъ дѣлъ, Министру Финансовъ и мнѣ, каждому по своей части, приступить немедленно къ исполненію всѣхъ сихъ статей.

Такимъ образомъ прекратится въ Россіи существованіе Іезуитскаго общества, непокорнаго Государственнымъ узаконеніямъ и властямъ, коимъ оно долженствовало повиноваться по ученію Св. Апостола Павла, не токмо за страхъ, но и за совѣсть; удалены будутъ изъ Россіи люди, неимѣющіе истиннаго просвѣщенія, низкосылаемаго свыше,—люди, не внимающіе наставленію Св. Апостола Іакова, коего словами Папа Климентъ XIV заключилъ Буллу объ уничтоженіи Іезуитскаго Общества: Кто премудръ и художъ въ васъ, да покажетъ отъ добраго житія дѣла своя въ кротости и премудрости; аще же зависть горьку имате и рвеніе въ сердцахъ вашихъ, не хвалитесь, ни лжите на истину. Нѣсть сія премудрость свыше нисходяща, но земна, душевна, бѣсовска; идѣже бо зависть и рвеніе, ту нестроеніе и всяка зла вещь. А яже свыше премудрость, первѣе убо чиста есть, потомъ же мирна, кротка, благопокорлива, исполнь милости и плодовъ благихъ, несумнѣнна и нелицемѣрна. Плодъ же правды въ мірѣ сѣется творщимъ миръ. Резолюція. Быть по сему.

И. С. З. № 28198.

Сенатскій.—О запрещеніи Римско-Католическому и Греко-Уніатскому духовенству производить займы на счетъ церковныхъ имуществъ, безъ Высочайшаго на то соизволенія.

Правительствующій Сенатъ слушалъ рапортъ г. Министра Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія, что г. Управляющій Министерствомъ Внутреннихъ дѣлъ, въ прошломъ 1820 году увѣдомилъ его, что, при принятіи отъ Іезуитовъ имѣній Витебской Губерніи въ Динабургскомъ Повѣтѣ, предъявлены документы на бывшего Вице-Ректора поіезуитскаго Ужвальдскаго Кляштора Панцевича отъ разныхъ лицъ въ 58.866 р. ассигнаціями, занятыхъ имъ въ 1817 и 1818 гг., якобы на построеніе сего Кляштора; по каковымъ документамъ заемодавцы просятъ уплаты изъ принадлежащихъ Іезуитскому Ордену имѣній. По свѣденіямъ, находящимся въ Министерствѣ Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія, оказалось: что Іезуиты съ 1812 по 14-е Маія 1817 года получили за взятый въ военное вѣдомство Динабургскій монастырь 191.500 р. 50 к. и что послѣ 1817 года строенія въ Ужвальдѣ уже не производились, а около того времени, когда были дѣлаемы для Ужвальдскаго монастыря займы, Іезуиты имѣли сами гораздо значительнѣйшіе на разныхъ людяхъ долги, коихъ Начальству не предъявляли ни въ свое время, ни при удаленіи ихъ за границу, такъ, что слѣды оныхъ, по невыдачѣ ими облиговъ, остались только въ счетахъ Іезуитскаго Ордена. По собраніи на мѣстѣ нѣкоторыхъ нужныхъ поясненій, о чемъ предписано уже Г. Управляющимъ Министерствомъ Внутреннихъ дѣлъ Губернскому Начальству, онъ г. Министръ Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія не оставитъ испросить, гдѣ слѣдуетъ, разрѣшенія, касательно помянутыхъ долговъ. Между тѣмъ случай сей заставляетъ принять мѣры къ предупрежденію того разстройства фундушовыхъ имуществъ Римско-Католическаго Духовенства, которое послѣдовать можетъ, если допустить неограниченно займы со стороны мѣстныхъ Суперіоровъ и церковей на счетъ имуществъ оныхъ. Смерть ихъ и самовольныя иногда бывающія отлучки за границу,

поставили бы правительство въ затрудненіе, подобное описанному выше случаю. Въ регламентѣ Высочайше подтвержденномъ 1798 Ноября 3 для церквей и монастырей Римско-Католическаго исповѣданія въ Россійской Имперіи, въ 6 пунктѣ сказано: „Какъ селы, деревни, фольварки, земли, лѣса, огороды, сѣнокосы, озера, рыбныя ловли и всякія тому подобныя угодья, равномѣрно и денежныя суммы капиталныя и процентныя и прочія блага и чернаго Духовенства стяжанія, суть общее ихъ достояніе, то и запрещается всемъ монастырямъ продавать ихъ, дарить и вымѣнивать, равно какъ и отъ нихъ оныя отбирать безъ особливаго Монаршаго соизволенія“. Тоже подтверждено и въ правилахъ 1800 Декабря 11 о управленіи Римско-Католическаго Духовенства въ Россіи; а въ положеніи 1801 Ноября 13, для Духовнаго и церковнаго Правительства Римско-Католическаго закона, въ 7 пунктѣ постановлено, что монастырей и церквей имѣнія и капиталы сохраняться имѣютъ въ цѣлости и безъ ущерба на правѣ казенныхъ имѣній. Въ сихъ узаконеніяхъ нигдѣ не сказано, чтобы Духовенство сіе могло дѣлать долги на счетъ общаго ихъ имущества, и сіе явно противорѣчило бы разуму означенныхъ узаконеній, охраняющихъ оныя на правѣ казенныхъ имуществъ. Фондуши, кои церкви и монастыри сего исповѣданія имѣютъ, и добровольныя въ оныя приношенія довольно обезпечиваютъ удовлетвореніе ихъ нуждъ; а въ тѣхъ случаяхъ, когда бы по особеннымъ какимъ обстоятельствамъ заемъ денегъ потребовался для церквей и монастырей, можетъ мѣстное Духовное Начальство испрашивать на сіе разрѣшенія. По сему онъ, г. Министръ Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія, испрашиваетъ у Правительствующаго Сената запрещенія Римско-Католическому и Греко-Уніатскому Духовенству, производить безъ Высочайшаго соизволенія займы, по коимъ уплата обращалась бы на фондушныя ихъ имущества и капиталы, по примѣру, какъ запрещено уже продавать и мѣнять оныя. При чемъ слушали справку, изъ которой видно, что Правительствующій Сенатъ по вступившимъ на разсмотрѣніе его бумагамъ, о выданныхъ Провинціаломъ Іезуитскаго Ордена Свентоховскимъ Оберъ-Гофмейстеру Графу Литтѣ, иностранцамъ Дазеру, Пирлингу и Бартелю долговыхъ обяза-

тельствахъ, находи, что Именнымъ Высочайшимъ указомъ, 25 Маія 1816 года, о удаленіи изъ С.-Петербурга Іезуитовъ, состоявшимся, не дано имъ права на залогъ за долги принадлежащихъ Ордену ихъ имѣній, не сдѣлано для нихъ также исключенія и изъ общаго 3 Ноября 1798 года въ Регламентѣ Римско-Католическихъ церквей и монастырей въ Россіи постановленія, запрещающаго Духовенству онаго исповѣданія продавать, дарить и мѣнять свои имѣнія безъ Высочайшей воли; и основываясь какъ на семъ, такъ и на Высочайше утвержденномъ въ 13 день Ноября 1801 года положеніи для Духовнаго и церковнаго Правительства Римско-Католическаго закона, коего по 7 пункту, имѣнія и капиталы монастырей и церквей сохраняются въ цѣлости ихъ на правѣ казенныхъ имѣній, каковымъ правомъ оныя и защищаться должны; согласно съ заключеніемъ г. Министра Духовныхъ дѣлъ и народнаго Просвѣщенія, 30 Ноября 1820 года опредѣлили: 1. Предписать Витебскимъ: Гражданскому Губернатору, Губернскому Правленію и Казенной Палатѣ, чтобъ за неуплату суммъ, по выданнымъ отъ бывшаго Провинціала Іезуитскаго Ордена Свентоховскаго обязательствамъ, отнюдь не допускали никакого притязанія къ имѣніямъ, въ тѣхъ обязательствахъ поименованнымъ, охраняя цѣлость какъ оныхъ, такъ и прочихъ принадлежавшихъ Іезуитамъ, а нынѣ въ вѣденіи Казенной Палаты находящихся имѣній, по точной силѣ вышеприведеннаго положенія 13 Ноября 1801 г. 2. Цоеліку же 5 пунктомъ Высочайшаго указа 25 Маія 1816 г. повелѣно: „всеѣ могущія впредъ открыться на монахахъ Іезуитскаго Ордена денежныя взысканія, обращать на недвижимыя имѣнія тому Ордену принадлежація“; а чтобъ съ изгнаніемъ Іезуитовъ вовсе изъ предѣловъ Россійскаго Государства и съ отобраніемъ принадлежавшихъ ихъ Ордену имѣній въ казенное вѣдомство, уничтожились и все претензіи, на семъ Орденѣ быть могущія, того въ Высочайше подтвержденномъ о Іезуитахъ въ 13 день Марта 1820 года докладѣ г. Министра Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія, вовсе не сказано; изъ чего и слѣдуетъ, что 5 пунктъ Высочайшаго указа 1816 года остается въ своей силѣ; то Правительствующій Сенатъ и считаетъ нужнымъ поручить г. Ми-

нистру Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія, дабы по собраніи предположенныхъ имъ свѣденій о долгахъ, въ выданныхъ Провинціаломъ Свентоховскимъ обязательствахъ значущихся, училилъ зависящее съ его стороны распоряженіе, чтобъ тѣ изъ нихъ, кои окажутся безсомнительны, были удовлетворены на точномъ основаніи упоминаемаго Высочайшаго 25 Маія 1816 г. указа 5 пункта, изъ доходовъ бывшихъ Іезуитскихъ имѣній собираемыхъ; буде же которые изъ тѣхъ долговъ откроются сомнительны, о таковыхъ дѣла предоставить законному теченію, на основаніи постановленій, для защищенія духовныхъ имѣній существующихъ. 3. А дабы и въ прочихъ Губерніяхъ, гдѣ таковыя Іезуитскія имѣнія находятся, поступаемо было въ подобныхъ случаяхъ единообразно, то о семъ положеніи дать знать всѣмъ Губернскимъ Правленіямъ, Казеннымъ Палатамъ и Гражданскимъ Губернаторамъ указами; въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ и въ Московскіе Сената Департаменты сообщить вѣденія. По сему опредѣленію исполненіе учинено 4 Января 1821 года. Приказали: уваживъ вышеизъясненное представленіе г. Министра Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія о томъ, что если допустить мѣстныхъ Суперіоровъ монастырей и церквей Римско-Католическаго исповѣданія до неограниченныхъ займовъ на счетъ фондушовыхъ имуществъ, на что имъ и въ изданныхъ донинѣ узаконеніяхъ права не предоставлено, то какъ имущества сіи могутъ прійти въ разстройство, такъ и самое Правительство поставлено будетъ въ затрудненіе удовлетворять требованія заимодавцовъ въ случаѣ смерти или самыхъ за границу отлучекъ Суперіоровъ, таковыя займы учинившихъ; Правительствующій Сенатъ въ предупрежденіе всего того и руководствуясь узаконеніями о сохраненіи церковныхъ имѣній, полагаетъ согласно съ представленіемъ г. Министра Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія: запретить Римско-Католическому и Греко-Уніатскому Духовенству производить займы на счетъ церковныхъ имуществъ безъ Высочайшаго на то соизволенія, но примѣру тому, какъ запрещено уже продавать и мѣнять оныя; о чемъ для свѣдѣнія и для должнаго въ потребномъ случаѣ, что до кого касаться можетъ, исполненія, предписать отъ Се-

ната всѣмъ Губернскимъ Правленіямъ, Казеннымъ Палатамъ и прочимъ Присутственнымъ мѣстамъ, также Гг. Министрамъ, Военнымъ Губернаторамъ, управляющимъ Гражданскою частію и Гражданскимъ Губернаторамъ указами, а въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ и во всѣ Сената Департаменты сообщить вѣденія.

П. С. З. № 29060.

№ 67.—1824 г. Юня 16.

Именной, данный Сенату.—Объ обращеніи сбора съ Базиліанскихъ монастырей Жидичинскаго, Овручскаго и Мелецкаго въ пользу духовенства Луцкой Уніатской Епархіи.

Разсмотрѣвъ заключеніе Комитета Министровъ о суммахъ, записанныхъ Архимандритами 5 Базиліанскихъ монастырей для ежегоднаго взноса въ пользу училищъ, подвѣдомыхъ Виленскому Университету, повелѣваемъ: 1) Сборъ съ Базиліанскихъ монастырей: Жидичинскаго, Овручскаго и Мелецкаго, опредѣленный для Свѣтскихъ Училищъ Виленскаго Учебнаго Округа, обратить въ пользу Духовенства Луцкой Уніатской Епархіи и къ умноженію способовъ для учрежденія тамъ Духовной Унитской Семинаріи, взыскавъ по мѣрѣ возможности и недоимки сихъ складокъ на тотъ же предметъ. Подробное о семъ распоряженіе Унитскій Департаментъ Римско-Католической Духовной Коллегіи представить на Наше утвержденіе чрезъ Министра Народнаго Просвѣщенія, Главноуправляющаго духовными дѣлами Иностранныхъ исповѣданій. 2) Съ упраздненіемъ бывшихъ Базиліанскихъ Архимандрій Дерманской и Дубельской, прекратить такъ же сборъ и съ ихъ фондушей для учебныхъ заведеній, отъ Виленскаго Университета зависящихъ.

П. С. З. № 29950.

№ 68.—1825 г. Февраля 10.

Высочайше утвержденное положеніе Комитета Министровъ.—О присвоеніи Викарному Епископу Луцкой Грекоуніатской Епархіи титула Пинскаго Епископа.

Въ засѣданіе 25 Ноября слушана записка Главноуправляющаго Духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій отъ 19 Ноября за № 2544 (внесенная въ журналъ Комитета подъ № 2213), о присвоеніи Викарному Епископу Луцкой Грекоуніатской Епархіи титула Пинскаго Епископа и о назначеніи на содержаніе его по 1000 рублей серебромъ въ годъ изъ доходовъ Жидичинскаго монастыря.

Комитетъ, соглашаясь съ заключеніемъ Главноуправляющаго Духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій, полагалъ: оное утвердить, испросивъ на то Высочайшее соизволеніе.

Въ засѣданіи 10 Февраля объявлено Комитету, что Государь Императоръ Высочайше утверждаетъ положеніе Комитета Гг. Министровъ.

Комитетъ опредѣлилъ: сообщить о томъ Главноуправляющему Духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій къ исполненію вышескою изъ журнала.

П. С. З. № 30221.

№ 69.—1826 г. Іюля 27 *).

Сенатскій.—О продаваніи Уніатскихъ церковныхъ и молитвенныхъ книгъ и Катихизисовъ токмо при церквахъ и монастыряхъ Уніатскихъ.

Правительствующій Сенатъ слушали вѣденіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода, что Синодальный Членъ Преосвященный Евгений Митрополитъ Кіевскій, въ доношеніи изъяснялъ донесеніе къ нему Кіевопечерскія Лавры Духовнаго Собора, о привозимыхъ ежегодно въ Кіевъ Русскими и Польскими купцами на открытую и безпрепятственную продажу великаго числа Уніатскихъ церковныхъ, молитвенныхъ и разнаго

содержанія книгъ на Славянскомъ языкѣ, печатаемыхъ въ разныхъ Уніатскихъ Типографіяхъ, но что въ Кіевѣ Уніатской церкви нѣтъ; книги же ихъ содержатъ въ себѣ догматы и ученіе несообразное съ исповѣданіемъ нашей Православныя церкви; но разными прибавленіями службъ, молитвъ и правилъ, не находящихся въ нашихъ Православныхъ книгахъ, яко бы полнѣйшія, заманивають къ покупкѣ оныхъ, и Православный, въ Кіевѣ стекающійся народъ, который разноситъ ихъ по всей Россіи къ соблазну Православныхъ. Почему отъ Синодальный Членъ, донося о семъ Святѣйшему Синоду, просилъ благоразсмотрѣнія и въ разрѣшеніе указа. Посему Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: поелику продажа и обращеніе въ публикѣ Уніатскихъ церковныхъ, молитвенныхъ и другихъ книгъ, печатанныхъ въ Уніатскихъ типографіяхъ на Славянскомъ языкѣ, содержащихъ въ себѣ догматы и ученіе, несообразныя съ исповѣданіемъ нашей Православныя церкви, служить соблазномъ исповѣдающимъ Православную вѣру, особенно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ не имѣется Уніатскихъ церквей, и противно Именнымъ Высочайшимъ указамъ, даннымъ Святѣйшему Синоду прошлаго 1787 года Іюля 27, подтвержденному въ 9-й день Февраля 1802 года и въ 17 день Ноября 1824 года, для того на основаніи оныхъ сообщить Правительствующему Сенату вѣденіе, о учиненіи зависящаго со стороны его распоряженія, дабы обращеніе въ публикѣ показанныхъ книгъ и продажа ихъ на ярмаркахъ, и вообще во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ Уніатскихъ церквей, были воспрещены. Приказали: 1. Всѣмъ Губернскимъ и Областнымъ Правленіямъ, Правительствамъ и Войска Донскаго Войсковой Канцеляріи предписать, дабы они тамъ, гдѣ находятся Уніатскія церкви и монастыри, поручили, кому слѣдуетъ, имѣть строгое наблюденіе, чтобы Уніатскія церковныя и молитвенныя книги и катихизисы продаваемы были не иначе, какъ только при церквахъ и монастыряхъ Уніатскихъ. 2. Въ предупрежденіе всякаго недоразумѣнія, при переходѣ сихъ книгъ въ другія руки, постановить для Уніатскихъ типографій правиломъ, на заглавномъ листѣ всякой книги явственно печатать: „для Уніатскихъ церквей или для Уніатовъ“ сирѣчь: „при-

*) 2-е Поли. Собр. Закон. Рос. Импер.

нявшихъ соединеніе съ Римскою церковію“ и запретить выставлять Типографіи Епархіи Православныхъ; а на оборотѣ заглавнаго листа, вмѣсто другихъ формулъ къ разрѣшенію печатать оныя книги, помѣщать только сіи слова: „Напечатана съ дозволенія Уніятскаго Епархіальнаго Начальства“. И о точномъ соблюденіи сего предоставить учинить надлежащее распоряженіе г-ну Главноуправляющему Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій.

2-е П. С. З. № 496.

№ 70.—1827 г. Октября 9.

Именной, данный Сенату.— О недозволеніи принимать въ Греко-Уніятское монашество людей другою обряда.

До свѣденія Нашаго дошло, что Греко-Уніятское монашество чина Св. Василія Великаго, принимая въ свой Орденъ людей, мало свѣдущихъ въ Грецескихъ обрядахъ Богослуженія, отправляемаго въ Уніи, такъ же какъ и въ Православной Греко-Россійской церкви на языкѣ Славянскомъ, уклоняется отъ первобытнаго учрежденія, которое и Римскими Папами торжественно въ древнихъ Буллахъ объ Уніи признано и отъ чуждаго вліянія и смѣшенія охранено было. Происходящій отъ того несвойственный составъ сего монашества, преимущественно изъ людей Римскаго обряда, имѣлъ еще и тѣ вредныя послѣдствія, что Начальства монастырей, не занимаясь образованіемъ Уніятскаго юношества духовнаго званія на служеніе церкви, предпочтительно заводило свѣтскія училища болѣе для людей другою обряда, и что между бѣлымъ и монашествующимъ Греко-Уніятскимъ духовенствомъ возникли несогласія и взаимное недовѣріе. Дабы предупредить на будущее время таковыя отступленія отъ правилъ Греко-Уніятской церкви и утвердить въ оной древніе обряды Богослуженія, народами Русскаго племени свято почитаемые, повелѣваемъ 1) Подтвердить сдѣланныя Правительствующимъ Сенатомъ въ IX и X пунктахъ указа 25 Октября 1807 года предписанія и строго надзирать за точнымъ оныхъ исполненіемъ. 2) Сообразно съ тѣмъ не дозво-

лять ни въ какомъ случаѣ принимать въ Греко-Уніятское монашество людей другою обряда и изъ самаго Греко-Уніятскаго допускать къ произнесенію монашескихъ обѣтовъ только тѣхъ, коими будетъ доказано, что они имѣютъ достаточныя познанія въ языкѣ Славянскомъ и чинѣ Грецескаго Богослуженія, доводя до свѣденія Нашаго чрезъ Главноуправляющаго Духовными дѣлами иностранныхъ Исповѣданій о всѣхъ, кои, на основаніи сихъ правилъ поступать въ Греко-Уніятское монашество. 3) Учредить, гдѣ нужно, училища для наставленія Греко-Уніятскаго юношества духовнаго званія, какъ въ правилахъ Вѣры, такъ и въ обрядахъ Богослуженія на языкѣ Славянскомъ.

2-е П. С. З. № 1449.

№ 71.—1828 г. Апрѣля 22.

Именной, данный Сенату.—Объ учрежденіи Греко-Уніятской Духовной Коллегіи, по прилагаемому у сего штату.

Желая дать высшему Духовному Управленію Греко-Уніятской церкви въ Россіи образованіе, вполне соответствующее какъ истиннымъ потребностямъ и пользамъ принадлежащихъ къ сему вѣроисповѣданію подданныхъ Нашихъ, такъ и основнымъ законоположеніямъ сей Церкви, а съ тѣмъ вмѣстѣ явить знакъ благоволенія Нашаго къ Духовенству Греко-Уніятскому вообще и къ достойному Начальнику его, Митрополиту Иосафату Булгаку, Повелѣваемъ: I. Для дѣлъ Греко-Уніятскихъ церквей въ Россіи учредить, подъ предсѣдательствомъ Митрополита сихъ церквей, особую Греко-Уніятскую Духовную Коллегію изъ одного Епископа и одного Архимандрита по назначенію Нашему, и четырехъ Протоіереевъ по избранію мѣстныхъ Епархіальныхъ Архіереевъ и Консисторій. Жалованье Членовъ и Канцеляріи сей Коллегіи, а равно и суммы на прочіе оной расходы, опредѣляются штатомъ, у сего приложеннымъ. Греко-Уніятская Духовная Коллегія, завѣдывая дѣлами сей церкви въ Россіи, имѣетъ тщательно наблюдать, чтобы установленія оной, чинъ Богослуженія и весь порядокъ церковнаго правленія, былъ охраняемъ отъ

введенія какихъ либо чуждыхъ, несвойственныхъ Греческимъ обрядамъ обычаевъ, на точномъ основаніи положившихъ начало Уніи Грамотъ 1595 года.

II. На покупку дома въ С.-Петербургѣ, для приличнаго помѣщенія, церкви и для жительства Митрополита и прочихъ Членовъ и чиновниковъ Греко-Унитской Духовной Коллеги, употребить: 1. Всемилостивѣйше пожалованныя Нами сей Коллеги 150000 рублей; 2. Деньги, собранныя для сооруженія Греко-Унитской въ С.-Петербургѣ церкви и тѣ, кои будутъ выручены продажею находящагося на Васильевскомъ острову въ 12-й линіи подъ № 390, принадлежащаго Греко-Унитскому Департаменту дома. Для нужныхъ по сему распоряженій, данъ Нами отъ сего числа особый указъ Главноуправляющему Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій.

III. Управление Греко-Унитскихъ церквей въ Россіи, подъ главнымъ вѣденіемъ Коллеги, предоставить двумъ Епархіальнымъ Начальствамъ, учредивъ при оныхъ Каедральные Соборы: 1-й, Бѣлорусскій въ городѣ Полоцкѣ, гдѣ пребываетъ Полоцкій Греко-Унитскій Архіепископъ; 2-й, Литовскій, Гродненской Губерніи Слонимскаго повѣта въ Жировицкомъ Греко-Унитскимъ монастырѣ, обыкновенномъ мѣстопробываніи Брестскаго Епископа сего вѣроисповѣданія. При каждомъ имѣютъ быть Консисторія, Семинарія и низшее Духовное Училище, а въ Полоцкѣ сверхъ того Духовная Греко-Унитская Академія. Штаты сихъ Консисторій и Училищъ, въ коихъ дѣти немущихъ Греко-Унитскихъ священно и церковно-служителей должны быть воспитываемы безъ платы, будутъ въ слѣдъ за симъ изданы. Къ симъ Каедральнымъ Соборамъ, для отправления торжественнаго Богослуженія, для засѣданія въ Консисторіяхъ и для исправленія должностей въ Училищахъ, назначается по шести старшихъ и двѣнадцати младшихъ Соборныхъ Протоіереевъ. Въ сіе почетное званіе будутъ возводимы изъ нынѣшнихъ Капитульныхъ Членовъ и вообще изъ бѣлаго Греко-Унитскаго Духовенства достойнѣйшіе священно-служители, опытами доказавшіе преданность свою къ Престолу и ревность къ пользамъ своей Церкви: знакомъ отличія ихъ званія будетъ наперсный

золотой крестъ, и всѣ Протоіереи какъ старшіе, такъ и младшіе будутъ пользоваться особою пенсією, сверхъ доходовъ, кои они могутъ получать отъ оставляемыхъ за ними приходовъ ихъ. О принятіи надлежащихъ мѣръ, а равно и о времени для приведенія въ исполненіе воли Нашей касательно учрежденія сихъ соборныхъ штатовъ, будетъ дано отъ Насъ особое повелѣніе Главноуправляющему Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій.

IV. Къ Епархіи Полоцкаго Греко-Унитскаго Архіепископства причислить: 1) смежныя съ Бѣлоруссією повѣты Минской Губерніи: Дисненскій, Борисовскій, Игуменскій, Вобруйскій, Речпцкій, Мозырскій; 2) прилегающіе къ послѣднимъ двумъ повѣтамъ въ Волынской Губерніи Овручскій, а въ Кіевской Радомысльскій, и 3) сопредѣльный же съ Бѣлоруссією въ Курляндской Губерніи Зельбургскій округъ, гдѣ находится шесть церквей Греко-Унитскихъ; Литовскую же Греко-Унитскую Епархію составить изъ Гродненской и Виленской Губерній, Бѣлостокской Области и Греко-Унитскихъ церквей Сѣверныхъ повѣтовъ Волынской Губерніи. О церквахъ сего вѣроисповѣданія, находящихся въ другихъ повѣтахъ сей Губерніи, а равно и въ Кіевской и въ другихъ, Греко-Унитская Духовная Коллеги имѣетъ сдѣлать особое подробное положеніе, дабы Начальство каждой Епархіи съ точностію знало кругъ своего вѣдомства; сія Коллеги имѣетъ также постановить правила для передачи дѣлъ изъ существовавшихъ донныъ Греко-Уніатскихъ Консисторій Луцкой и Виленской по принадлежности къ Консисторіи Литовскую или Бѣлорусскую, и представить на разсмотрѣніе Главнаго Управленія Духовныхъ дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій о назначеніи Викарныхъ Епископовъ по Епархіямъ. Всѣ находящіеся въ обѣихъ Греко-Унитскихъ Епархіяхъ Базилианскіе монастыри подчиняются мѣстнымъ Епархіальнымъ Начальствамъ и Консисторіямъ. Провинціалы Базилианскіе не иначе могутъ дѣлать распоряженія по управленію вѣренными ихъ вѣденію обителями и производить визитацію оныхъ, какъ съ вѣдома и разрѣшенія сихъ Начальствъ. Настоятели монастырей назначаются и смѣняются съ утвержденія Греко-Унитской Духовной Коллеги.

V. Въ каждой Епархіи, кромѣ Семинаріи и Училищъ при Каедральныхъ Соборахъ, учредить низшія Духовныя Училища въ Базилианскихъ монастыряхъ, имѣющихъ достаточные для сего фондуши, о чемъ и будетъ дано особое повелѣніе Главноуправляющему Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій на основаніи мнѣнія, Греко-Унитскимъ Департаментомъ представленнаго.

VI. На содержаніе Семинарій съ предположенными при нихъ двумя низшими Духовными Училищами, на учрежденіе въ Полоцкѣ Духовной Академіи и на прибавочные по штатамъ Консисторій расходы, заимствовать способы отъ слѣдующихъ фондушей, остающихся безъ назначенія, или доходами своими превышающихъ настоящія потребности онаго: 1) отъ фондуша, предоставленнаго указомъ 16 Декабря 1806 года Греко-Унитской Полоцкой Каедрѣ. 2) Отъ фондуша, которымъ донныи содержалась упраздняемая Виленская Консисторія съ ея Суффраганомъ. 3) Отъ фондуша, которымъ содержалась упраздняемая Луцкая Консисторія съ ея Суффраганомъ. 4) Отъ фондушей Жировицкаго и Овручскаго монастырей, въ коихъ оставляется нужное число монаховъ, въ первомъ для церковной службы, а во второмъ и для исправленія должностей въ находящемся тамъ свѣтскомъ Училищѣ и въ Духовномъ, которое имѣетъ учредиться.

О порядкѣ управления сими фондушами и о распредѣленіи доходовъ ихъ, Главное Управленіе Духовныхъ дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій, по собраніи надлежащихъ подробныхъ свѣдѣній, представить на усмотрѣніе Наше.

2-е П. С. З. № 1977.

№ 72. — 1828 г. Мая 26.

О непосланиіи воспитанниковъ изъ унитскихъ епархій въ главную Римско-Католическую Семинарію.

По Высочайшему указу 18 Юля 1803 года учреждена при Виленскомъ Университетѣ Главная Римско-Католическая Семинарія, для образованія молодыхъ людей, приготовляющихся ко вступленію въ духовное званіе по Римско-Католическому и Греко-Унитскому обрядамъ. Семи-

нарія сія содержится сборомъ съ монастырей того и другаго обряда, имѣющихъ избыточные фондуши. Базилианскій орденъ вноситъ на сей предметъ 4,675 руб. серебромъ ежегодно. Высочайшимъ указомъ, даннымъ Правительствующему Сенату 22 минуваго Апрѣля, повелѣно учредить для Греко-Унитскаго духовнаго юношества особую Духовную Академію въ Полоцкѣ, въ которую и будутъ поступать молодые люди, отличающіеся способностями и кончившіе съ успѣхомъ курсъ ученія въ Греко-Унитскихъ епархіальныхъ Семинаріяхъ. На основаніи сего указа Его Императорское Величество Высочайше повелѣтъ соизволилъ: чтобы отнынѣ Унитскихъ епархій не были уже вновь посылаемы воспитанники въ Главную Римско-Католическую Семинарію, но поступившіе доселѣ должны оставаться въ оной до окончанія курса ученія.

Сбор. Пост. Мин. Нар. Пров., т. 2., ч. 1-я, стр. 103.

№ 73. — 1828 г. Юня 8.

Сенатскій, съ прописаніемъ Именнаго повелѣнія. — О переименованіи 2 Департамента Римско-Католической Духовной Коллеіи въ Грекоунитскую Духовную Коллеію.

Правительствующій Сенатъ слушали рапортъ состоящаго въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ исповѣданій, г. Статсъ-Секретаря Влудова, что Его Императорское Величество Высочайше повелѣтъ соизволилъ, что 2 Департаментъ Римско-Католической Духовной Коллеіи, въ настоящемъ его составѣ, изъ Членовъ Греко-Унитскаго Духовенства, подъ предсѣдательствомъ Митрополита Греко-Унитскихъ церквей, принялъ наименованіе Греко-Унитской Духовной Коллеіи. Онъ г. Статсъ-Секретарь, объявивъ сіе Высочайшее повелѣніе обоимъ Департаментамъ Римско-Католической Духовной Коллеіи, донесъ о томъ и Правительствующему Сенату. Приказали: о семъ Высочайшемъ Его Императорскаго Величества повелѣніи увѣдомить отъ Сената указами Гг. Министровъ, Военныхъ Генераль-Губернаторовъ, Военныхъ Губернаторовъ, управляющихъ и гражданскою частію, При-

сутственные мѣста, Губернскія Правленія и Правительство; а Святѣйшій Правительствующій Синодъ, во всѣ Департаменты Правительствующаго Сената и Общія оныхъ Собранія сообщить вѣденія.

2-е П. С. З. № 2086.

№ 74.—1828 г. Юля 6.

О закрытіи въ Жировицкомъ Греко-Унитскомъ монастырѣ свѣтскаго училища.

Высочайшимъ Его Императорскаго Величества указомъ 22 Апрѣля сего года, даннымъ Правительствующему Сенату, объ устройствѣ Правленія Греко-Унитской церкви, въ пунктахъ 3 и 5 назначено въ Жировицкомъ Базилианскомъ монастырѣ, находящемся Гродненской губерніи въ Слонимскомъ повѣтѣ, быть каедральному собору Литовской Греко-Унитской Епархіи и при ономъ Консисторіи, Семинаріи и низшему училищу; а въ Полоцкѣ сверхъ того повелѣно учредить Духовную Академію; на содержаніе же сихъ новыхъ заведеній въ пунктѣ 6 опредѣлено нѣкоторые духовныя имѣнія, и между прочимъ, фондусъ помянутаго Жировицкаго монастыря, въ которомъ повелѣно оставить только нужное для церковной службы число монаховъ. Греко-Унитская Духовная Коллегія, приступая къ распоряженіямъ для приведенія постановленій Высочайшаго указа 22 Апрѣля въ исполненіе, представляла, что весьма нужно учредить немедленно въ Жировицкомъ монастырѣ епархіальную Семинарію и низшее духовное училище, закрывъ находящееся тамъ училище свѣтское. Министръ Народнаго Просвѣщенія входилъ о семъ съ всеподданнѣйшимъ докладомъ къ Государю Императору и Его Императорское Величество Высочайше повелѣть соизволилъ, чтобы училище, содержимое Базилианами въ Жировицкомъ монастырѣ для свѣтскаго юношества, въ слѣдствіе постановленій 3, 5 и 6 пунктовъ указа 22 Апрѣля сего года, было закрыто и замѣнено училищемъ духовнымъ.

Сбор. Пост. Мин. Нар. Просвѣщ., т. II, ч. I, стр. 108.

№ 75.—1828 г. Юля 30.

Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта.—О десятинномъ сборѣ для Греко-Унитскаго Духовенства.

Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ и въ Общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ докладъ Правительствующаго Сената, о десятинномъ сборѣ для Греко-Унитскаго Духовенства, и уваживъ: 1) что сборъ таковой, съ прихожанъ Греко-Россійскаго исповѣданія въ пользу Католической церкви производившійся, отдѣленъ уже съ 1825 года для Духовенства Греко-Россійскаго; 2) что Греко-Унитскія церкви, исключая весьма не многихъ, имѣютъ или самыя скудныя фондуши, или никакихъ не имѣютъ,—согласно съ заключеніемъ Правительствующаго Сената, мнѣніемъ положилъ: въ тѣхъ Губерніяхъ, гдѣ находятся прихожане Греко-Унитскаго обряда, по числу сихъ прихожанъ отдѣлять десятину и всѣ сборы, учрежденные въ замѣнъ оной, въ пользу Греко-Унитскаго Духовенства. Если же поселяне какого либо имѣнія всѣ безъ изъятія принадлежатъ къ сему обряду, а не къ Латинскому, то вся съ онаго десятина и весь денежный сборъ, учрежденный въ замѣнъ десятины, по вѣдомостямъ люстраціи или по другимъ актамъ, имѣетъ принадлежать одному Греко-Унитскому Духовенству.

Резолюція. Быть по сему.

2-е П. С. З. № 2190.

№ 76.—1828 г. Октября 17.

Именной, данный состоящему въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ исповѣданій.—О порядкѣ выбора Членовъ въ Греко-Унитскія Духовныя Консисторіи и о составѣ ихъ засѣданій.

Разсмотрѣвъ поднесенныя Намъ при всеподданнѣйшемъ докладѣ вашему представленіе Греко-Унитской Духовной Коллегіи и особое къ вамъ отношеніе предсѣдательствующаго въ оной Преосвященнаго Митрополита Юсафата Булгака, о порядкѣ выбора Членовъ въ Греко-Унитскія Ду-

ховныя Консistoriи и о составѣ ихъ засѣданій, Мы признали за благо утвердить слѣдующія предварительныя для сего правила:

1. Отнынѣ впредь до новыхъ по сему распоряженій, Члены Консistoriй Греко-Униатскихъ будутъ смѣняемы не всѣ въ одно время, а по очереди, т. е. по одному ежегодно, такимъ образомъ, чтобы въ послѣдствіи каждый Членъ оставался въ своей должности не менѣе 4 лѣтъ, и Консistoriя никогда не была составлена вся изъ новыхъ Членовъ; на первые три раза въ нынѣшнихъ Консistoriяхъ очередь должна быть опредѣлена по жребію.

2. Избраніе кандидатовъ на мѣста Членовъ Консistoriй, по два на каждое, за исключеніемъ Предсѣдателей, кои всегда будутъ назначаемы съ утвержденія Нашего, предоставляется также, впредь до усмотрѣнія, самимъ Консistoriямъ.

3. Кандидаты должны быть избираемы преимущественно изъ Соборныхъ Протоіереевъ, и только въ случаѣ недостатка Духовныхъ сего званія, изъ другихъ достойнѣйшихъ, извѣстныхъ Консistoriи по способностямъ нравственнымъ, достохвальнымъ качествамъ и точному соблюденію въ совершенной чистотѣ, какъ догматовъ, такъ и обрядовъ церкви Греко-Униатской.

4. Епископы имѣютъ право не только утверждать одного изъ представляемыхъ Консistoriею кандидатовъ, но и отвергать обоихъ, объясняя побуждающія ихъ къ сему причины въ предложеніяхъ своихъ о новомъ выборѣ. Ежели въ слѣдствіе сего и по двукратномъ возобновленіи выбора, Епископъ еще будетъ несогласенъ съ мнѣніемъ Консistoriи, то онъ представляетъ о семъ Греко-Униатской Духовной Коллегіи, именую всѣхъ предназначенныхъ Консistoriею и не утвержденныхъ имъ кандидатовъ, и сіе представленіе съ мнѣніемъ Коллегіи поступаетъ на разсмотрѣніе Главнаго Управленія Духовныхъ дѣлъ Иностранныхъ исповѣданій.

5. Сверхъ Предсѣдателя и четырехъ Членовъ изъ блага Духовенства въ Консistoriи помѣщается еще Членъ изъ ордена Базилиановъ; назначеніе онаго равномерно на 4 года предоставляется Епархіальному Архіерею съ утвержденія Коллегіи. Епископъ избираетъ сихъ Членовъ отъ монашества изъ тѣхъ Настоятелей, кои наиболѣе отличаются преданностію къ постановле-

ніямъ церкви, строго соблюдаютъ во ввѣренныхъ имъ монастыряхъ чинъ Греческаго Богослуженія и уже на опытѣ доказали свое радѣніе о благосостояніи управляемыхъ ими обителей. Они не лишаются своего званія Настоятелей и соединенныхъ съ нимъ правъ отъ поступленія въ Консistoriю, и могутъ наравнѣ съ другими, обращая на себя вниманіе Правительства усердною въ оной службою, удостоиваться возведенія на степень Архимандритовъ, или иныхъ свойственныхъ сану ихъ награжденій. Голосъ Члена отъ монашества имѣетъ такую же силу, какъ голоса прочихъ Членовъ: мѣсто его, если онъ изъ Архимандритовъ, назначается послѣ Предсѣдателя, если же изъ простыхъ Іеромонаховъ, то послѣ Вице-Предсѣдателя, съ младшими Протоіереями, по старшинству посвященія.

6. Первое назначеніе сихъ Членовъ отъ монашества имѣетъ быть, когда Епархіальные Начальники посредствомъ личнаго, тщательнаго осмотра монастырей, удостовѣряются въ свойствахъ и способностяхъ Настоятелей: дотоѣ мѣста ихъ въ Консistoriяхъ при разсмотрѣніи дѣлъ, касающихся до монашества, должны занимать провинціалы Базилианскаго ордена, каждый по принадлежности, съ обязанностию представлять на общее разсужденіе Консistoriй все, что они признаютъ нужнымъ для лучшаго устройства и для утвержденія благосостоянія обителей ихъ округа. Греко-Униатская Духовная Коллегія имѣетъ означить въ точной и подробной инструкціи провинціаламъ, какъ предметы, такъ и порядокъ сихъ представленій, предписавъ съ симъ вмѣстѣ нужныя мѣры, дабы отнынѣ всѣ дѣла по управленію монастырями были присоединены къ прочимъ дѣламъ Консistoriй.

2-е П. С. З. № 2354.

№ 77.—1828 г. Октября 19.

Сенатскій.—О распространеніи постановленій, запрещающихъ строить самовольно иноупрческія церкви, и на строеніе каплицъ.

Правительствующій Сенатъ слушал рапортъ Г. Статсъ-Секретаря Его Императорскаго Вели-

чества, состоящаго въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ исповѣданій, въ коемъ излагая мнѣніе свое на указъ Правительствующаго Сената, предписавшій предмѣстнику его представить заключеніе, по дѣлу о построенной безъ дозволенія Правительства, въ деревнѣ Крущахъ въ Минской Губерніи, новой деревянной Уніатской церкви вмѣсто бывшей тамъ ветхой каплицы, съ тѣмъ вмѣстѣ представляетъ: 1) Устава Благочинія въ § 58 сказано: „Управа Благочинія имѣетъ смотрѣніе, дабы въ городѣ никто не строилъ вновь Православныхъ монастырей безъ благословенія Синода и Православныхъ церквей безъ дозволенія Епархіальнаго Архіерея; храмовъ же для моленія иновѣрныхъ, безъ дозволенія Губернскаго Правленія“. 2) Въ 1819 году, когда Могилевскій Грекороссійскій Епископъ доносилъ Св. Синоду, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ построены Римско-Католическія церкви, каковыхъ прежде тамъ не бывало, по причинѣ малаго числа людей того исповѣданія, и что строеніе церквей сихъ произведено на тотъ конецъ, дабы привлечь къ онымъ прихожанъ, принявшихъ Грекороссійское исповѣданіе, Св. Синодъ, приведя въ основаніе Именной Высочайшій указъ, данный въ 1795 году бывшему Вѣлорусскому Губернатору Пассеку, по коему опредѣлено, чтобы при каждой церкви, гдѣ одинъ священникъ, было 100, или 150 дворовъ; гдѣ два, 200 или 250 дворовъ, а гдѣ три до 300 дворовъ, полагая на каждый дворъ по 4 души, предоставилъ Г. бывшему Министру Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія употребить, гдѣ слѣдуетъ, ходатайство о нестроеніи, на основаніи вышесписаннаго положенія, безъ надобности вновь не только Греко-Уніатскихъ, но и Римско-Католическихъ церквей по близости Православныхъ. По представленію о семъ Дѣйствительнаго Тайнаго Совѣтника Князя Голицына, Правительствующій Сенатъ, согласно мнѣнію его, предписалъ указомъ отъ 31 Мая 1819 года, всѣмъ Губернскимъ Правленіямъ присоединенныхъ отъ Польши Губерній и Римско-Католической Духовной Коллегіи, чтобы первыя сами собою не позволяли строить Римско-Католическихъ и Греко-Уніатскихъ церквей, а послѣдняя сдѣлала бы предписаніе подвѣдомственнымъ ей Епархіаль-

нымъ Начальствамъ, чтобы они, не умножая безъ надобности церквей, наблюдали, дабы въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ находится довольно число прихожанъ, не на большомъ разстояніи, одинъ приходъ составлялъ не менѣе ста дворовъ, полагая на каждый дворъ по 4 души, и чтобы всякій разъ представляли въ Коллегію, а сія Министерству Духовныхъ дѣлъ о построеніи церквей, гдѣ откроется въ томъ надобность, съ показаніемъ числа дворовъ, долженствующихъ составлять приходъ и съ объясненіемъ всѣхъ причинъ, для коихъ строеніе церкви признается необходимымъ, наблюдая при томъ, дабы испрашиваемо было дозволеніе строить оныя, гдѣ сіе возможно, въ отдаленности отъ церквей Греко-Россійскихъ, согласно опредѣленію Св. Синода. По соображеніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла, онъ состоящій въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій представляетъ Правительствующему Сенату, не благоугодно ли будетъ предписать Губернскимъ Начальствамъ, что постановленія, запрещающія строить самовольно иновѣрческія церкви, распространяются и на каплицы, въ коихъ Римско-Католическое и Греко-Уніатское Епархіальныя Начальства дозволяютъ отправлять всякое Богослуженіе. Есть многіе примѣры, что таковыя храмы моленія строятся самовольно помѣщиками и духовенствомъ вопреки § 58 Устава Благочинія и указу Правительствующаго Сената 31 Мая 1819 года, и отъ того нерѣдко возникаютъ со стороны Греко-Россійскаго Духовенства жалобы, что Духовенство Римской вѣры, поселяясь среди приходоу благочестивыхъ при таковыхъ каплицахъ, привлекаетъ слабыхъ въ свою вѣру. Онъ Г. состоящій въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ исповѣданій, также доводитъ до свѣденія Правительствующаго Сената, что исполненіе указа 31 Мая 1819 года въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ сдѣлалось затруднительнымъ съ того времени, какъ Министерство Духовныхъ дѣлъ раздѣлено и существуетъ особое Управление для дѣлъ Иностранныхъ исповѣданій. Нынѣ, когда Греко-Уніатская или Римско-Католическая Духовная Коллегіи испрашиваютъ разрѣшенія строить церкви на такомъ мѣстѣ, гдѣ оной прежде не было, то Главное Управление сносится съ Г. Оберъ-Прокуроромъ

Св. Синода, который требуетъ свѣденій отъ мѣстныхъ Епархіальныхъ Архіереевъ и въ случаѣ какой либо неясности, относится съ вопросами въ Главное Управление, которое опять собираетъ справки чрезъ Духовную Коллегію отъ Греко-Уніатскихъ или Римско-Католическихъ Епископовъ; такимъ образомъ умножается переписка и проходитъ много времени, въ которое строители церквей, приготовивъ матеріалы, иногда самымъ опасеніемъ порчи оныхъ, бывають побуждены приступить къ постройкамъ, не дождавшись окончательнаго разрѣшенія. Въ отвращеніе сихъ затрудненій, онъ, Г. состоящій въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ исповѣданій, представляетъ Правительствующему Сенату, не благоугодно ли будетъ подтвердить, на точномъ основаніи Устава Благочинія § 58, чтобы тѣ, кои предпринимають строеніе иновѣрныхъ церквей или капищъ, обращались съ просьбами въ Губернскія Правленія, и чтобы сіи Правленія посредствомъ сношеній съ Греко-Россійскимъ и другимъ Епархіальнымъ Начальствомъ, въ вѣденіи коего находятся сосѣдственные приходы, удостовѣрялись, нѣтъ ли какихъ препятствій къ разрѣшенію постройки, а потомъ сообщали сіи свѣдѣнія, съ своими мнѣніями, въ Главное Управление Духовныхъ дѣлъ Иностранныхъ исповѣданій, для окончательныхъ соображеній и распоряженій. Чрезъ сіе, какъ онъ г. Статсъ-Секретарь думаетъ, дѣла будутъ удобнѣе и скорѣе приводимы въ надлежащую ясность. Приказали: согласно вышензложенному мнѣнію г. состоящаго въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ исповѣданій, всѣмъ Губернскимъ Начальствамъ предписать: а) что постановленія, запрещающія строить самовольно иновѣрческія церкви, должны распространяться и на капищы, въ коихъ Римско-Католическое и Греко-Уніатское Епархіальныя Начальства дозволяютъ отправлять всякое Богослуженіе. б) Чтобы въ отвращеніе затрудненій въ перепискахъ, каковыи происходятъ нынѣ при испрошеніи разрѣшенія на постройку церквей, зависящихъ отъ распоряженія Главнаго Управленія Духовными дѣлами Иностранныхъ исповѣданій, всѣ тѣ лица или общества, кои предпринимають строеніе иновѣрныхъ церквей или капищъ, на основаніи 58 ст. Устава Вла-

гочинія, обращались съ просьбами въ Губернскія Правленія и Правительства, а сіи мѣста посредствомъ сношеній съ Греко-Россійскимъ и другимъ Епархіальнымъ Начальствомъ, въ вѣденіи коего находятся сосѣдственные приходы, удостовѣрялись, нѣтъ ли какихъ препятствій къ разрѣшенію постройки, а потомъ сообщали сіи свѣдѣнія, съ своими мнѣніями, въ Главное Управление Духовныхъ дѣлъ Иностранныхъ исповѣданій для окончательныхъ соображеній и распоряженій. И о томъ послать указы, каковыми уведомить Духовныя Коллегіи, Римско-Католическую и Греко-Уніатскую, равно состоящаго въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ исповѣданій, всѣхъ гг. Министровъ, Начальствующихъ въ Губерніяхъ лицъ и Присутственные мѣста; а въ Св. Правительствующій Синодъ и во всѣ Департаменты Св. Правительствующаго Сената сообщить вѣденія.

2-е П. С. З. № 2358.

№ 78.—1829 г. Генваря 26.

Высочайше утвержденное положеніе Комитета Министровъ.—О распространеніи на дѣтей Греко-Уніатскихъ Священниковъ и Діаконовъ постановленій, изданныхъ для дѣтей Священниковъ и Діаконовъ Православнаго исповѣданія, также Лютеранскихъ и Реформатскихъ Пасторовъ, относительно опредѣленія ихъ въ службу.

Въ засѣданіе 8-го Генваря слушана записка состоящаго въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій, отъ 11 Декабря 1828 года за № 2307, по Главному Управленію Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій, внесенная въ журналѣ Комитета подъ № 55, о распространеніи на дѣтей Греко-Уніатскихъ Священниковъ и Діаконовъ постановленій, изданныхъ для дѣтей Священниковъ и Діаконовъ Православнаго исповѣданія, также Лютеранскихъ и Реформатскихъ Пасторовъ, относительно опредѣленія ихъ въ военную и гражданскую службу и производства въ первое классное званіе. Комитетъ, находя и съ своей стороны справедливымъ предоставить дѣтямъ Греко-Уніатскихъ Священниковъ и Діако-

новъ при поступленіи ихъ въ военную и Гражданскую службу права, дарованныя дѣтямъ Священниковъ и Діаконовъ Православнаго исповѣданія, также Лютеранскихъ и Реформатскихъ Пасторовъ, полагалъ: согласно съ представленіемъ, правила, изложенныя по сему предмету въ Высочайше утвержденной запискѣ Инспекторскаго Департамента и въ Положеніи о Канцелярскихъ служителяхъ гражданскаго вѣдомства, Высочайше утвержденномъ 14-го Октября 1827 года, распространить на дѣтей Священниковъ и Діаконовъ Греко-Унитскихъ.

Въ засѣданіи 26 Генваря объявлено Комитету, что Государь Императоръ положеніе Комитета Высочайше утвердить соизволилъ.

2-е П. С. З. № 2626.

№ 79.—1829 г. Генваря 26.

Высочайше утвержденное положеніе Комитета Министровъ.—О распространеніи на дѣтей Священниковъ и Діаконовъ Греко-Унитскихъ Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 22 Ноября 1828 года о Священническихъ и Діаконскихъ дѣтяхъ, обращааемыхъ за излишествомъ Духовнымъ Начальствомъ въ распоряженіе Губернскаго для избранія рода жизни.

Въ засѣданіе 8 Генваря слухана записка состоящаго въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ исповѣданій, отъ 19 Декабря 1828 года за № 2378, по Главному Управленію Духовными дѣлами Иностранныхъ исповѣданій, внесенная въ журналъ Комитета подъ № 56, о распространеніи на дѣтей Священниковъ и Діаконовъ Греко-Унитскихъ, мнѣнія Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнаго 22 Ноября 1828 года о Священническихъ и Діаконскихъ дѣтяхъ, обращааемыхъ за излишествомъ Духовнымъ Начальствомъ въ распоряженіе Губернскаго для избранія рода жизни. Комитетъ полагалъ: заключеніе состоящаго въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ исповѣданій утвердить.

Въ засѣданіе 26 Генваря объявлено Комитету, что Государь Императоръ положеніе Комитета Высочайше утвердить соизволилъ.

2-е П. С. З. № 2627.

№ 80.—1830 г. Января 22.

О переводѣ монашествующихъ изъ упраздняемой въ Брестъ-Литовскомъ Греко-Унитской Базилианской обители въ Кобринскую и объ учрежденіи при оной духовнаго училища.

Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ, чтобы зданія находящихъся въ Брестъ-Литовскомъ мужескихъ Римско-Католическихъ монастырей Тринитарскаго, Августинскаго, Бернардинскаго, Доминиканскаго и Греко-Унитскаго Базилианскаго были обращены на другія необходимыя для сего города заведенія и чтобы было положено на мѣстѣ, куда удобнѣе перевести находящихъся въ сей обители монашествующихъ. Во всеподданнѣйшемъ докладѣ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ представлялъ на Высочайшее благоусмотрѣніе Государя Императора, между прочимъ, въ отношеніи упраздняемой Греко-Унитской обители въ Брестъ-Литовскомъ: 1. чтобы иноковъ оной перевести въ ближайшій монастырь сего обряда въ Кобринъ; 2. что для соблюденія всѣхъ возложенныхъ фундаторами обязанностей, вмѣстѣ съ монахами, перейдутъ въ предназначаемый для помѣщенія ихъ монастырь и всѣ принадлежащія обители Брестской фондуши; 3. что вмѣстѣ съ упраздненіемъ Брестской Базилианской обители и съ присоединеніемъ фондуша оной къ монастырю Кобринскому, было бы весьма полезно открыть при семъ монастырѣ уѣздное духовное училище для Унитскаго юношества, съ обязанностью содержать нѣсколькихъ учениковъ на полномъ иждивеніи, ибо учрежденіе такого училища въ монастырѣ Кобринскомъ предназначалось и прежде Греко-Унитскою Духовною Коллегіею и по своему положенію среди уѣздовъ, почти одними Унитами заселенныхъ, сей монастырь есть одно изъ удобнѣйшихъ для того мѣстъ, между тѣмъ какъ чрезъ сіе и довольно значительное умноженіе его фондуша фондушемъ упраздняемой обители Брестской будетъ употреблено на исти-

ную пользу церкви Греко-Унитской. При семь Министръ Внутреннихъ Дѣлъ представлялъ также, что въ числѣ капитала обители Брестской находится 400 червонцевъ, завѣщанныхъ въ 1812 году Иосифомъ Крачковичемъ на приходское въ Брестѣ училище; проценты оныхъ назначены на содержаніе особаго учителя и доставленіе книгъ бѣднымъ ученикамъ; что сія сумма состоитъ въ вѣдомствѣ Базиліанъ, но подъ прсмотромъ дворянства Брестскаго уѣзда и обезпечена на имѣніи Райской; что завѣщаніемъ предоставлено опекунамъ перенести оную и приходское училище въ другое мѣсто, если обстоятельства къ тому принудятъ; но что, кажется, будетъ согласіе и съ волею завѣщателя и съ общою пользою отдать сіи 400 червонцевъ одной изъ двухъ находящихся въ Брестѣ Унитскихъ приходскихъ церквей для содержанія при оной училища на правилахъ Крачковичемъ постановленныхъ; для скорѣйшаго же заведенія духовнаго училища въ Кобринѣ, дозволить перенести туда строеніе монастыря Брестскаго, если сіе не противно общимъ предположеніямъ о зданіяхъ въ Брестѣ. Что касается до находящагося при упраздненіи Брестскомъ монастырѣ уѣзднаго свѣтскаго училища, то Министръ Внутреннихъ Дѣлъ полагалъ, что содержаніе оного должно впредь быть отнесено на счетъ Виленскаго Учебнаго Округа, какъ потому, что фондъ и капиталы упраздняемой обители будутъ обращены на другое духовное, гораздо болѣе полезное и собственно для Унитовъ, а не для людей иныхъ исповѣданій назначаемое учебное заведеніе, такъ и потому, что Виленскій Университетъ имѣетъ довольно средствъ, безъ малѣйшаго для себя отягощенія, содержать училища своего Округа, что, впрочемъ, дабы въ ученіи не было ни малѣйшей остановки, можно будетъ преподающимъ нынѣ въ свѣтскомъ уѣздномъ Брестѣ-Литовскомъ училищѣ монахамъ дозволить, если Университетъ сего пожелаетъ, еще нѣсколько времени, до присканія другихъ учителей, оставаться въ семь городѣ исправлять прежнюю должность и по упраздненіи монастыря, но только съ жалованьемъ отъ Университета.

Его Императорское Величество благоволило утвердить всѣ сіи предварительныя соображенія, и въ слѣдствіе сего Министръ Внутреннихъ Дѣлъ

предложилъ Греко-Унитской Духовной Коллегіи учинить надлежащія распоряженія для перемѣщенія монаховъ изъ обители Брестской въ Кобринскую, сдачи церковной утвари и движимаго имущества, также учрежденія духовнаго училища въ Кобринѣ и о передачѣ приходскаго училища въ Брестѣ одной изъ Унитскихъ въ семь городѣ церквей.

О сихъ Высочайшихъ повелѣніяхъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ Министра Народнаго Просвѣщенія для надлежащихъ распоряженій по Виленскому Учебному Округу, касательно замѣщенія преподающихъ нынѣ въ свѣтскомъ уѣздномъ Брестѣ-Литовскомъ училищѣ монаховъ Базиліанъ другими учителями и чтобы между тѣмъ содержаніе оныхъ монаховъ принято было на счетъ Университета.

Сб. Пост. по Мин. Нар. Просвѣщ. т. II ч. I, стр. 275.

№ 81.—1830 г. Марта 10.

Сенатскій.—О повсемѣстномъ вновь объявленіи Высочайшихъ указовъ 1782 Января 17 и 1795 Сентября 6, о не приниманіи никакихъ буллъ Папскихъ и отъ имени Папы писанныхъ посланій.

Правительствующій Сенатъ слушалъ рапортъ Г. Статсъ-Секретаря Его Императорскаго Величества, состоящаго въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами Пностранныхъ Исповѣданій, отъ 15 Февраля сего 1830 года за № 309, что въ Высочайшемъ указѣ 17 Января 1782 года, объ установленіи Римско-Католическаго Архіепископства въ Могилевѣ, изображено въ 13 пунктѣ: „Подтверждаемъ прежніе указы Наши о неприниманіи никакихъ буллъ Папскихъ, или отъ имени его писанныхъ посланій, повелѣвая отсылать оныя въ Нашъ Сенатъ, который, разсмотря содержаніе ихъ и особливо, не находится ли въ нихъ чего либо несходственнаго съ Гражданскими законами Всероссійскія Имперіи, съ правами Самодержавной власти, отъ Бога Намъ данныя, обязанъ будетъ мнѣніе свое Намъ представить и ожидать позволенія или запрещенія Нашего на обнародованіе подобныхъ буллъ и посланій. Сей указъ Нашъ опубликовать вездѣ

гдѣ надлежитъ; въ церквахъ же Римскаго исповѣданія оный для всенароднаго свѣденія выставленъ быть долженъ“. Въ Высочайшемъ указѣ, данномъ 6 Сентября 1795 на имя Литовскаго Генераль-Губернатора Князя Репнина въ 8 п. постановлено: „Подтверждаемъ о неприниманіи никакихъ буллъ Папскихъ, или отъ имени его писанныхъ посланій, повелѣвая отсылать къ Генераль-Губернатору, который разсмотря содержаніе ихъ и особливо, не находится ли въ нихъ чего либо несходственнаго съ Гражданскими законами Всероссійской Имперіи и съ правами Самодержавной Власти, отъ Бога Намъ данныя, обязанъ будетъ мнѣніе свое Намъ представлять и ожидать на то Нашего повелѣнія. Сей указъ Нашъ имѣетъ быть обнародованъ въ Великомъ Княжествѣ Литовскомъ, въ церквахъ же Римскаго Исповѣданія для всенароднаго свѣденія оный выставленъ быть долженъ“. Бывшій Государственный Канцлеръ Графъ Воронцовъ 13 Декабря 1803 года объявилъ Митрополиту Римско-Католическихъ въ Россіи церквей Сестреничичу Высочайшее повелѣніе въ Божѣ почивающаго Государя Императора Александра Павловича, въ подтвержденіе прежнихъ, чтобы всѣ дѣла, требующія сношенія между Папою и церквами или подданными Римско-Католическаго Исповѣданія, въ Имперіи находящимися, происходили чрезъ Императорское Министерство. Однако же въ послѣдствіи открылось, что мимо Министерства неоднократно еще происходили сношенія Россійскихъ подданныхъ Римско-Католическаго Исповѣданія съ Папскимъ Дворомъ, и когда въ 1828 году Управляющій Виленскою Епархіею Епископъ Клонгевичъ представилъ нѣсколько исходатайствованныхъ такимъ образомъ въ Римѣ диспензацій для частныхъ людей и монаховъ, то по представленію его Г. состоящаго въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій, Комитетъ Министровъ журналомъ, удостоеннымъ Высочайшаго утвержденія Его Императорскаго Величества 29 Января 1829 года, положилъ: 1) дозволить представленные Епископомъ Клонгевичемъ акты привести въ дѣйство, вновь подтвердить чрезъ Римско-Католическую Духовную Коллегію Епархіальнымъ Начальникамъ и всему подвѣдомственному сей Коллегіи Духовенству о строгомъ

наблюденіи Высочайшаго повелѣнія 13 Декабря 1803 года; и 2) если и сія мѣра окажется недостаточною, то объявить вновь вышепомянутыя постановленія, содержащіяся въ указѣ 17 Января 1782 года въ 13 пунктѣ, и въ указѣ 6-го Сентября 1795 г. въ 8 пунктѣ, о чемъ и представить Правительствующему Сенату. Первый пунктъ сего положенія тогда же приведенъ въ исполненіе чрезъ Римско-Католическую Духовную Коллегію. Но нынѣ обнаружилось, что въ концѣ минувшаго года исходатайствовано еще мимо Министерства однимъ помѣщикомъ Волынской Губерніи разрѣшеніе Римской Пропаганды на вступленіе ему въ бракъ въ запрещенной степени свойства, и какъ сему уклоненію отъ законнаго порядка не представлялось другой причины, кромѣ того, что объ ономъ порядкѣ не довольно еще знаютъ свѣтскаго званія люди; то Его Императорское Величество, по всеподданнѣйшему докладу его Г. состоящаго въ должности Главноуправляющаго, Высочайше повелѣть соизволилъ: привести въ исполненіе и второй пунктъ вышеозначеннаго положенія Комитета Гг. Министровъ. Донося о семъ Правительствующему Сенату, онъ Г. состоящій въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій, испрашиваетъ распоряженій къ исполненію Высочайшей воли. Приказали: во исполненіе сей Высочайшей Его Императорскаго Величества воли, предписать: Римско-Католической Духовной Коллегіи, всѣмъ Губернскимъ и Областнымъ Правленіямъ, Правительствамъ и Войсковымъ Канцеляріямъ, о повсемѣстномъ вновь объявленіи постановленій, содержащихся въ вышепомянутыхъ указахъ 17 Января 1782 года въ 13 пунктѣ, и 6 Сентября 1795 года въ 8 пунктѣ; при чемъ дать знать къ свѣденію Гг. министрамъ, Военнымъ Генераль-Губернаторамъ, Военнымъ Губернаторамъ, управляющимъ гражданскою частию, Генераль-Губернаторамъ, Градоначальникамъ и Присутственнымъ мѣстамъ; а въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ, во всѣ Департаменты Правительствующаго Сената и общія оныхъ Собранія сообщить вѣдѣнія.

№ 82 — 1830 г. Іюня 10.

Высочайшая резолюція на положеніе Комитета Министровъ.— О запрещеніи людямъ Грекороссійскаго и Уніатскаго исповѣданій вступать въ услуженіе при Католическихъ монастыряхъ.

Въ засѣданіе 3 Маія слушана записка Министра Внутреннихъ дѣлъ, отъ 15 Апрѣля, о приговорѣ Минскаго Главнаго Суда по дѣлу о крестьянинѣ Игнатіѣ Арашкевичѣ и другихъ, совратившихся изъ православія въ Римско-Католическую вѣру.

Минскій Гражданскій Губернаторъ представилъ въ Министерство Внутреннихъ дѣлъ на разсмотрѣніе копію съ приговора тамошняго Главнаго Суда о крестьянинѣ Игнатіѣ Арашкевичѣ и другихъ, совратившихся изъ православія въ Римско-Католическую вѣру. Дѣло о семъ началось въ Октябрѣ мѣсяцѣ 1826 года по донесенію Минскаго Повѣтоваго Стряпчаго, который бывъ въ тюремномъ замкѣ, узналъ отъ крестьянина Игнатія Арашкевича, содержащагося тамъ за увезеніе монахинь Бенедиктинокъ, что онъ былъ прежде Греко-Россійскаго Исповѣданія, а потомъ перешелъ въ Римско-Католическое. При произведеніи слѣдствія, подсудимый крестьянинъ Арашкевичъ показалъ, что онъ отъ рожденія своего съ отцемъ всегда состоялъ въ Православномъ Греко-Россійскомъ исповѣданіи; но по смерти отца своего, назадъ тому лѣтъ 18, по наущенію монахинь Бенедиктинокъ, принужденъ былъ принять Римско-Католическую вѣру, и женись на одной изъ сихъ монахинь Коркозевичовнѣ, прижилъ съ нею двухъ дѣтей, дочь и сына; а нынѣ желаетъ пакы съ дѣтьми своими вступить въ Греко-Россійское исповѣданіе. Мать означеннаго Игнатія Арашкевича, состоящая въ Уніатскомъ законѣ, хотя и показала, что сынъ ея Игнатій крещенъ въ Ирцовской Уніатской плебаніи, а другой ея сынъ Прокопій и дочь Аксинья крещены въ Оршанской Соборной церкви; но Прокопій Арашкевичъ отозвался, что отецъ его Федоръ до смерти былъ дѣйствительно Грекороссійскаго исповѣданія; что онъ, братъ его Игнатій и сестра Аксинья крещены Священникомъ Грекороссійскаго исповѣданія въ Оршанской Воскресенской, сожженной отъ непріятели церкви,

что всѣ они находились въ ономъ исповѣданіи до смерти отца; а послѣ сего, назадъ тому лѣтъ 18, по наставленію монахинь Бенедиктинокъ перешли въ Римско-Католическую вѣру; нынѣ же онъ Прокопій и сестра его согласна принять Грекороссійское исповѣданіе; что по приказанію монахинь Бенедиктинокъ, перешли изъ Грекороссійскаго въ Римско-Католическое исповѣданіе находившіеся у нихъ въ услуженіи, а нынѣ жительствующіе въ деревнѣ Бородинѣ крестьяне, Малахій Дехутовичъ, Алексѣй и Захаръ Арашкевичевы, находящаяся въ услуженіи у оныхъ монахинь жена Марѣа Плытневичева и жительствующіе въ Минскѣ въ Кляшторѣ Титъ Куробѣдъ, Кирей Васильевъ и рекрутскія жены Вѣра Грушкова, Анна Игрушкова, Марѣа Шкодова и дочь послѣдней Праксиды; Бенедиктинки въ возвращеніи вышепоименованныхъ крестьянъ не сознались; крестьяне же сіи, исключая Кирей Васильева и жены Марѣы Плытневичевой, показали, что они перешли изъ Грекороссійскаго въ Римско-Католическое исповѣданіе не по наущенію Бенедиктинокъ, а по собственному своему желанію; при чемъ изъ нихъ въ показаніяхъ изъяснили: Титъ Куробѣдъ, что онъ перешелъ въ Римско-Католическую вѣру въ 1826 году, въ надеждѣ получить облегченіе въ болѣзни; Захаръ Романовъ, назадъ тому 5 годъ, находясь постоянно при костелѣ для прислугъ; рекрутскія жены Грушкова, Игрушкова и Шкодова, что они, до взятія ихъ монахинями въ монастырь для услугъ, приобщались у Греко-Россійскихъ Священниковъ, да и находясь въ монастырѣ, ходили, назадъ тому 14 лѣтъ, для исповѣди въ Грекороссійскую церковь; но послѣ того добровольно и безъ всякаго приглашенія начали ходить въ монастырскій костель, и тамъ у Римско-Католическаго Ксендза исповѣдывались. Къ сему Шкодова присоветовала, что дочь ея Праксида, находящаяся нынѣ въ замужествѣ за Минскимъ мѣщаниномъ Слижевичемъ, поступила въ Римско-Католическую вѣру 6 лѣтъ, что самое показала и Праксида, ссылаясь на неизвѣстность о первой своей религіи. Кирей же Васильевъ и жена Марѣа Плытневичева показали: Васильевъ, что онъ никогда не былъ Грекороссійскаго исповѣданія; а слышалъ, и то отъ покойнаго отца, что крещенъ Уніатскимъ Священникомъ: и по-

тому будучи взяты, назадъ тому 20 лѣтъ, въ монастырь, всегда тамъ ходилъ на исповѣдь къ Римско-Католическимъ Ксендзамъ; а послѣдняя, что она поступила въ Римско-Католическую вѣру по настоянію одной изъ монахинь Бенедиктинокъ, уже умершей, еще будучи въ дѣвкахъ, и что мужъ ея Василій Плытневичъ, отданный въ солдаты, былъ прежде въ православіи; во время же нахождения его въ монастырь Бенедиктинокъ, присоединенъ къ Римско-Католическому исповѣданію. Впрочемъ она всегда молится Богу по Русски и изъявляетъ желаніе находиться въ православномъ исповѣданіи. Минскій Главный Судъ, обривизовавъ дѣло сіе, рѣшительнымъ опредѣленіемъ, которое утверждено и Гражданскимъ Губернаторомъ, заключилъ: крестьянъ Игнатія и Прокопія Арашкевичевыхъ и прочихъ, обличенныхъ послѣднимъ въ переходъ изъ православія въ Римско-Католическую вѣру, обратить въ господствующую Грекороссійскую религію; а монахинь Бенедиктинокъ, какъ неизобличенныхъ въ соvrащеніи сихъ крестьянъ, учинить отъ дѣла свободными. Министръ Внутреннихъ дѣлъ, находя, что изъ подсудимыхъ по сему дѣлу Игнатій и Прокопій Арашкевичевы съ семействомъ и жена Марѳа Плытневичева изъявили желаніе присоединиться къ православному исповѣданію; крестьяне Курофдъ и Захаръ Арашкевичъ перешли въ Римско-Католическое исповѣданіе въ недавнемъ времени; Кирей Васильевъ никогда не былъ въ православной вѣрѣ, а крестьяне Малахій Дехутовичъ, Алексѣй Арашкевичъ, жены Вѣра Грушкова, Анна Игрушкова, Марфа Шкодова и дочь послѣдней Праксида, какъ видно изъ показаній ихъ, находятся въ Римско-Католическомъ исповѣданіи довольно уже долгое время, полагаютъ: объ Арашкевичевыхъ, Плытневичевой и крестьянина Курофдъ сообщить Грекороссійскому Духовному Начальству для присоединенія ихъ къ православію; а прочихъ, какъ состоящихъ издавна въ Римско-Католическомъ исповѣданіи, оставить безъ преслѣдованія. Что касается до монахинь Бенедиктинокъ; то Министръ Внутреннихъ дѣлъ усматривая, что онѣ показаніями Арашкевичевыхъ и прочихъ уличаются въ соvrащеніи ихъ въ Римско-Католическое исповѣданіе, полагаетъ о семъ обстоятельстве сообщить на разсмотрѣніе состоящему въ должности Глав-

ноуправляющаго Духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій.

Комитетъ положилъ: заключеніе Министра Внутреннихъ дѣлъ утвердить.

Въ засѣданіе 10 Іюня объявлено Комитету, что по сей статьѣ послѣдовало собственноручное Его Величества повелѣніе: „Отнынѣ впредь запретить имѣть въ Католическихъ монастыряхъ для служенія ни Грекороссійскаго, ни Уніатскаго исповѣданія никакихъ людей“.

2-е П. С. З. № 3707.

№ 83.—1830 г. Іюля 7.

Объ учрежденіи въ Толочинѣ, при Греко-Унітскомъ Базилианскомъ монастырѣ, духовнаго училища и о закрытіи тамъ училища свѣтскаго.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ испрашивалъ Высочайшаго повелѣнія Государя Императора объ учрежденіи при Греко-Унітскомъ Базилианскомъ монастырѣ въ Толочинѣ уѣзднаго духовнаго училища и о закрытіи находящагося тамъ училища свѣтскаго, коего дѣйствіе на общую пользу просвѣщенія будетъ замѣнено учреждаемыми уже въ Бѣлорусскомъ Округѣ учебными заведеніями по новому уставу. Его Императорское Величество соизволило утвердить сіе предположеніе.

Сб. Пост. по Мин. Нар. Просвѣщ. т. II ч. I стр. 287.

№ 84.—1830 г. Октября 6.

Сенатскій, съ прописаніемъ Высочайшаго повелѣнія.—О распространеніи на Греко-Унітское исповѣданіе Высочайшаго указа о невѣнчаніи браковъ, если женихъ и невѣста не достигли еще: первый 18, а послѣдняя 16 лѣтъ.

Правительствующій Сенатъ слушалъ рапортъ г. Статсъ-Секретари, состоящаго въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій, отъ 16 Сентября за № 1775, что Греко-Уніатская Духовная Коллегія, ходатайствовала, чтобы Высочайшій Его Импера-

торскаго Величества указъ, данный Святѣйшему Синоду 19 минувшаго Юля, о воспрещеніи Священникамъ вѣнчать браки, если женихъ и невѣста не достигли еще: первый осмнадцати а вторая шестнадцати лѣтъ, былъ распространенъ и на Греко-Уніатское исповѣданіе. Онъ Г. состоящій въ должности Главноуправляющаго всеподданнѣйше докладывалъ о семъ Государю Императору, и Его Величество соизволилъ утвердить представленіе Коллегіи Греко-Уніатской. Съ тѣмъ вмѣстѣ благоугодно было Его Императорскому Величеству изъявить Всемилостивѣйшее благоволеніе Коллегіи Греко-Уніатской по случаю вышеозначеннаго ея представленія. Объявивъ Коллегіи Греко-Уніатской о Всемилостивѣйшемъ Его Императорскаго Величества благоволеніи, онъ Г. состоящій въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій доноситъ Правительствующему Сенату о Высочайшемъ Его Величества повелѣніи, касательно распространенія указа 19 минувшаго Юля на обрядъ Греко-Уніатскій. Приказали: о вышеизъясненномъ Высочайшемъ Его Императорскаго Величества повелѣніи, касательно распространенія указа 19 минувшаго Юля на обрядъ Греко-Уніатскій, для должнаго по оному исполненія, предписать отъ Сената указами: Г. состоящему въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій и Греко-Уніатской Духовной Коллегіи; а для свѣденія и повсемѣтнаго опубликованія, дать знать всеѣмъ Губернскимъ и Областнымъ Правленіямъ, Правительствамъ и Войсковымъ Канцеляріямъ, и увѣдомить Гг. Министровъ, Военныхъ Генералъ-Губернаторовъ, Военныхъ Губернаторовъ, управляющихъ и гражданскою частію, Генералъ-Губернаторовъ, Градоначальниковъ и Присутственныхъ мѣста; а въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ, во все Департаменты Правительствующаго Сената и Общія оныхъ Собранія сообщить вѣденія.

2-е П. С. З. № 3981.

№ 85—1831 г. Марта 28.

О прекращеніи сбора съ Греко-Уніатскихъ монастырей на Виленскую Главную Духовную Семинарію.

Министръ Народнаго Просвѣщенія входилъ съ представленіемъ въ Комитетъ Министровъ по предмету существовавшаго, на основаніи Высочайшаго указа 18 Юля 1803 года, сбора съ Греко-Уніатскихъ монастырей на Виленскую Главную Духовную Семинарію и считаемою Совѣтомъ Семинаріи на означенныхъ монастыряхъ недоимки. По положенію о семъ Комитета Министровъ, Государь Императоръ, въ 28 день сего Марта, Высочайше повелѣтъ соизволилъ: сборъ съ Греко-Уніатскихъ монастырей на Виленскую Главную Духовную Семинарію прекратить и недоимку по сему сбору 15,071 руб. 44 коп. серебромъ, считаемою Совѣтомъ Семинаріи на означенныхъ монастыряхъ, сложить.

Сб. Пост. по Мин. Нар. Просв., т. II, ч. I, стр. 338.

№ 86—1831 г. Ноября 6.

Объ учрежденіи при Борунскомъ Греко-Уніатскомъ монастырѣ уѣзднаго духовнаго училища и о закрытіи тамъ училища свѣтскаго.

Греко-Уніатская Духовная Коллегія, донося, что все строенія Сутковскаго Базилянскаго монастыря въ Опшянскомъ уѣздѣ Виленской губерніи, кромѣ церкви, сгорѣли, а монашествующіе размѣщены въ другія обители сего ордена, представила свое предположеніе, заключающееся между прочимъ въ томъ, чтобы фундушъ монастыря Сутковскаго соединить съ фундушемъ монастыря Борунскаго, для учрежденія въ семъ послѣднемъ уѣзднаго духовнаго училища, съ обязанностию содержать въ ономъ до 20 воспитанниковъ изъ сиротъ или дѣтей бѣдныхъ родителей изъ духовнаго званія.

Состоящій въ должности Главноуправляющаго духовными дѣлами Иностранныхъ исповѣданій, находя сіе мнѣніе Коллегіи Греко-Уніатской совершенно основательнымъ и сообразнымъ съ потребностями епархіи Литовской, столь скудной

еще способами для образования духовнаго юношества, испрашивалъ. Высочайшаго повелѣнія Государя Императора объ учрежденіи при Борунскомъ Базилианскомъ монастырѣ уѣзднаго духовнаго училища, о закрытіи находящагося тамъ училища свѣтскаго и о присоединеніи фундаша монастыря Сутковскаго къ фундаменту обители Борунской, на томъ основаніи, какъ Греко-Унитская Духовная Коллегія полагаетъ. Его Императорское Величество соизволило утвердить сіе представленіе.

Сб. Пост. по Мин. Нар. Просв., т. II, ч. I, стр. 365.

№ 87.—1832 г. Января 9.

Именной, объявленный Сенату состоящимъ въ должности Главноуправляющаго духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій.—О имъніи Греко-Унитской Духовной Коллегіи присутствія три раза въ недѣлю.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему моему докладу, Высочайше повелѣть соизволило, чтобы Греко-Унитская Духовная Коллегія, по примѣру Святѣйшаго Синода, имѣла присутствія три раза въ недѣлю, вмѣсто ежедневныхъ, доколь число поступающихъ въ Коллегію дѣлъ не потребуетъ, чтобы она собиралась чаще.

Объявивъ сію Высочайшую волю Коллегіи Греко-Унитской къ надлежащему исполненію, считаю долгомъ донести объ оной Правительствующему Сенату.

2-е П. С. З. № 5063.

№ 88.—1832 г. Февраля 16.

Именной, данный Министру Внутреннихъ Дѣлъ.—Объ отмычѣ въ Греко-Унитскомъ монастырѣ званія Провинціаловъ, и о избраніи Членовъ изъ сею монастыря для засѣданія въ Греко-Унитскихъ Духовныхъ Консисторіяхъ.

Постановивъ указомъ Нашимъ, даннымъ Правительствующему Сенату 22 Апрѣля 1828 года,

главья основанія устройства Правленія Церкви Греко-Унитской, Мы, сообразно съ оными, по особому повелѣнію Нашему, 17 Октября того жъ года Повелѣли къ дѣламъ Консисторій Греко-Унитскихъ присоединить всѣ тѣ, кои касаются монашескаго Провинціального Управленія, и для лучшаго разсмотрѣнія сихъ дѣлъ, предназначили къ засѣданію въ Консисторіяхъ допустить Членовъ отъ монастыря, предоставляя, впредь до выбора и опредѣленія сихъ особыхъ Членовъ, вмѣсто ихъ участвовать въ совѣщаніяхъ Консисторій бывшимъ тогда тремъ Базилианскимъ Провинціаламъ. Нынѣ, за кончиною двухъ изъ сихъ Провинціаловъ и съ назначеніемъ послѣдняго изъ нихъ, Архимандрита Иосафата Жарскаго, Членомъ Греко-Унитской Духовной Коллегіи, признавая ненужнымъ сохранять въ Церкви Греко-Унитской сіе несвойственное монастырю чина Св. Василія Великаго званія Провинціаловъ, Повелѣваемъ: оное навсегда отмычнуть и приступить къ избранію Членовъ отъ монастыря, имѣющихъ засѣдать въ Консисторіяхъ на основаніи указа Нашего 17 Октября 1828 года.

2-е П. С. З. № 5169.

№ 89.—1832 г. Марта 11.

Именной, объявленный Римско-Католической и Греко-Унитской Духовнымъ Коллегіямъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.—О порядкѣ опредѣленія Римско-Католическихъ Духовныхъ къ должностямъ въ Самоитіи.

По возстановленіи въ Самоитіи законнаго порядка, Его Императорское Величество, находя нужнымъ опредѣлить сношенія учрежденнаго въ четырехъ уѣздахъ оной временнаго Управленія съ тамошними Римско-Католическими Духовными властями, въ исходѣ минувшаго года Высочайше повелѣть соизволило:

1. Въ городахъ, мѣстечкахъ и селеніяхъ, гдѣ право Ктиторства прежде принадлежало Королю и въ послѣдствіи предоставлено Епархіальнымъ Епископамъ, возвратитъ оное, по крайней мѣрѣ отчасти Правительству, постановивъ непремѣннымъ правиломъ, чтобы Епископъ опредѣлялъ

Священниковъ, Настоятелей и Викарныхъ къ онымъ приходамъ не иначе, какъ по сношенію съ Областнымъ Начальникомъ, облеченнымъ полною довѣренностію Правительства.

2. Въ имѣніяхъ частныхъ, кои, на основаніи Высочайшаго указа 22 Марта 1831 года должны поступить въ вѣдѣніе казны за участіе ихъ владѣльцевъ въ мятежѣ, и гдѣ права Ктиторства по всей справедливости должны перейти къ казнѣ, также не иначе замѣщать вакантныя мѣста Священниковъ, какъ по сношенію Епархіальнаго Епископа съ Областнымъ Начальствомъ; также поступать и въ подвергнутыхъ секвестру имѣніяхъ, впредь до рѣшенія участи помѣщиковъ.

3. Взвѣстить въ обязанность Начальникамъ Епархіальному и Областному, чтобъ, первый представлялъ на Священническія мѣста только такихъ кандидатовъ, коихъ характеры и правила могутъ служить ручательствомъ въ ихъ благонадежности, а второй не иначе изъявлялъ бы согласіе свое на опредѣленіе котораго либо изъ нихъ къ приходу, какъ, по собраніи достовѣрнѣйшихъ, по возможности о семъ кандидатѣ свѣдѣній.

4. Епископъ во всѣхъ сихъ случаяхъ имѣеть представлять по три или, по крайней мѣрѣ, не менѣе двухъ кандидатовъ на каждое мѣсто, если Областный Начальникъ не можетъ согласиться съ Архіереемъ на счетъ назначенныхъ симъ послѣднимъ кандидатомъ, то имъ предоставляется относиться въ Главное Управление Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій (нынѣ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ) для предоставленія о семъ на Высочайшее разрѣшеніе Его Императорскаго Величества.

5. На будущее время принять строжайшія мѣры, чтобы Священники, какъ Настоятели, такъ и Викарные, въ своихъ поученіяхъ, произносимыхъ ими въ церквахъ, не смѣли даже и въ общихъ выраженіяхъ касаться предметовъ политики; смотрѣніе за симъ и самую цензуру проповѣдей поручить Деканамъ, возложивъ сіе на ихъ отвѣтственность и предписавъ имъ во всякомъ сомнительномъ случаѣ немедленно сноситься съ Временнымъ Уѣзднымъ Начальствомъ.

6. При опредѣленіи впредь Членовъ Консисторіи Самогитской, Епископъ долженъ испрашивать мнѣніе Областнаго Начальника о степени

ихъ благонадежности въ политическомъ и гражданскомъ отношеніи, и въ случаѣ какихъ либо съ его стороны замѣчаній, или предназначалъ другихъ, или же представлялъ о семъ Главному Управленію Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій (нынѣ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ) и ожидалъ разрѣшенія. О сихъ замѣчаніяхъ Епископъ и Областный Начальникъ обязаны всякій разъ доводить до свѣденія Главнаго Управленія Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій.

Какъ нынѣ Высочайшимъ Именнымъ Его Императорскаго Величества указомъ даннымъ Правительствующему Сенату 12 минувшаго Февраля, повелѣно прекратить дѣйствія временнаго Областнаго Самогитскаго Управленія, то Его Императорскому Величеству благоугодно было Высочайше повелѣть, чтобы Самогитскій Епархіальный Епископъ во всѣхъ вышеизъясненныхъ случаяхъ сносился уже съ Г. Виленскимъ Военнымъ Губернаторомъ.

Съ симъ вмѣстѣ Его Величество изъявилъ Высочайшую Свою волю, чтобы сей существующій уже въ Самогитіи порядокъ назначенія Священниковъ и Членовъ Консисторіи, а равно и прочія правила надзора Свѣтскаго мѣстнаго Начальства за дѣйствіями Духовныхъ, были распространены на всѣ прочія Римско-Католическія и Греко-Унитскія Епархіи въ Западныхъ Губерніяхъ, вмѣнивъ въ обязанность Гражданскимъ Начальствамъ или же Военнымъ и Генераль-Губернаторамъ не иначе изъявлять согласіе свое на опредѣленіе представляемыхъ Епископами кандидатовъ, какъ по собраніи достовѣрнѣйшихъ о ихъ поведеніи и благонадежности свѣденій.

2-е П. С. З. № 5225.

№ 90.—1832 г. Марта 24.

Сенатскій.—О принятіи въ военную службу сыновей Священниковъ и Діаконовъ Греко-Унитскаго исповѣданія, на правъ вольноопредѣляющихся.

Правительствующій Сенатъ слушалъ предложеніе Г. Министра Юстиціи, что Г. Управляющій Главнымъ Штабомъ отъ 17 минувшаго Февраля сообщилъ ему, что въ указѣ Правитель-

ствующаго Сената 18 Февраля (26-го Января) 1829 года изъяснено Высочайше утвержденное положеніе Комитета Гг. Министровъ, о распространеніи на дѣтей Греко-Унитскихъ Священниковъ и Діаконовъ постановленій, изданныхъ для дѣтей Священниковъ и Діаконовъ Православнаго Исповѣданія, относительно опредѣленія ихъ въ военную службу. По правиламъ, изъясненнымъ въ запискѣ Инспекторскаго Департамента, Высочайше утвержденной 25 Юля 1827 года, дѣти бѣлаго Духовенства Православнаго Греко-Россійскаго Исповѣданія, при опредѣленіи на военную службу, пользуются правомъ вольноопредѣляющихся, тѣ только, кои кончили курсъ Наукъ, хотя въ среднемъ Отдѣленіи Семинаріи. На основаніи сихъ узаконеній, поступилъ на службу въ Волинскій Уланскій полкъ сынъ Греко-Унитскаго Священника Антопъ Жиромскій, документы коего по командѣ присланы въ Инспекторскій Департаментъ. Когда изъ сихъ документовъ открылось, что Жиромскій обучался не въ Семинаріи, но въ Слонимскомъ Уѣздномъ Училищѣ, то упомянутые документы препровождены были на разсмотрѣніе Главноуправляющаго духовными Дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій, Тайнаго Совѣтника Блудова, съ требованіемъ увѣдомленія, какимъ правомъ можетъ пользоваться въ военной службѣ Жиромскій, и на сіе полученъ отзывъ, что хотя сынъ Священника Жиромскаго, уволенный Начальствомъ Литовской Епархіи, для вступленія въ военную службу и уже вступившій въ оную, въ Семинаріи не обучался; и потому, на точномъ основаніи правилъ, изъясненныхъ въ запискѣ Инспекторскаго Департамента, Высочайше утвержденной 25 Юля 1827 года, безъ особаго разрѣшенія, не можетъ пользоваться въ военной службѣ тѣми правами, какія предоставлены Священническимъ дѣтямъ, имѣющимъ свидѣтельство о ученіи ихъ въ Семинаріи; но принимая въ уваженіе, что Семинаріи Греко-Унитскія, по силѣ Высочайшаго указа 22 Апрѣля 1828 года о новомъ устройствѣ Правленія Церкви Греко-Унитской, образованы на томъ основаніи, какъ и Греко-Россійскія, не прежде 1829 года; притомъ изъ свидѣтельства, даннаго Жиромскому, видно, что онъ съ успѣхомъ въ теченіи шести лѣтъ обучался Наукамъ и языкамъ въ Уѣздномъ Слонимскомъ Училищѣ, бывшемъ на степени Гим-

назіи,—г. Тайный Совѣтникъ Блудовъ полагалъ, что по вышеупомянутымъ причинамъ можно предоставить сыну Священника Жиромскаго воспользоваться правомъ вольноопредѣляющихся въ военной службѣ, распространивъ сіе право и на прочихъ сыновей Священниковъ и Діаконовъ Греко-Унитскихъ, кои по несуществованію до 1829 года Епархіальныхъ Семинарій въ новомъ ихъ устройствѣ, обучались въ Гимназіяхъ или Уѣздныхъ Училищахъ (равныхъ съ Гимназіями по степени преподаванія), устроенныхъ для воспитанія свѣтскаго юношества, и представляютъ надлежащія о ученіи своемъ свидѣтельства. По докладу о всемъ вышеизъясненномъ Государю Императору, Его Величество Высочайше повелѣть соизволилъ: утвердить заключеніе Тайнаго Совѣтника Блудова. Онъ г. Министръ Юстиціи о такомъ Высочайшемъ повелѣніи предложилъ Правительствующему Сенату. Приказали: о семъ Высочайшемъ повелѣніи, для свѣдѣнія и должнаго, въ потребномъ случаѣ, исполненія, увѣдомить указами: всѣхъ гг. Министровъ, Военныхъ Генералъ-Губернаторовъ, Военныхъ Губернаторовъ управляющихъ Гражданскою частію, Генералъ-Губернаторовъ, Гражданскихъ Губернаторовъ, Градоначальниковъ и Областныхъ Начальниковъ и дать знать Губернскимъ и Областнымъ Правленіямъ, Правительствамъ, Войсковымъ Канцеляріямъ и Присутственнымъ мѣстамъ; въ Святѣйшій же Правительствующій Синодъ, во всѣ Правительствующаго Сената Департаменты и Общія оныхъ Собранія сообщить вѣдѣнія.

2-е П. С. З. № 5248.

№ 91.—1832 г. Ноября 26.

Именной, объявленный Начальникамъ Западныхъ Губерній Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. — О пріемѣ людей въ Римско-Католическія Семинаріи, Монастыри, доставленіи списковъ о Духовенствѣ Гражданокому начальству и о дистрикціонныхъ крестахъ.

Его Императорское Величество, по положенію Комитета о дѣлахъ Западныхъ Губерній, Высочайше повелѣть соизволилъ:

1. Возложить на всѣхъ Римско - Католическихъ Епархіальныхъ Начальниковъ обязанность, о каждомъ принимаемомъ въ Семинарію клирикѣ немедленно извѣщать мѣстныхъ Гражданскихъ Губернаторовъ и сообщать имъ всѣ нужныя свѣдѣнія какъ о свободномъ состояніи поступающаго въ Семинарію, такъ и о неизмѣннѣ къ тому никакихъ препятствій. Если же Начальникъ Губерніи усмотритъ неправильность въ приѣмѣ, то дѣлаетъ по сему предмету на законномъ основаніи распоряженіе и доноситъ объ ономъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ.

2. Подтвердить всѣмъ Римско-Католическимъ и Греко - Унитскимъ Епархіальнымъ Начальствамъ, чтобы они тщательно наблюдали за точнымъ исполненіемъ предписанныхъ въ 1822 г. бывшимъ Министерствомъ Духовныхъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія, въ слѣдствіе Высочайшаго повелѣнія, правилъ, касательно приѣма въ монастыри людей разнаго званія.

3. Вмѣнить какъ Римско - Католическимъ, такъ и Греко-Унитскимъ Епархіальнымъ Начальствамъ въ непремѣнную обязанность, чтобы они ежегодно доставляли мѣстнымъ Гражданскимъ Губернаторамъ именныя списки о всѣхъ Духовныхъ ихъ вѣдомства, о постоянномъ оныхъ пребываніи, равно и подробныя объ нихъ списки, съ тѣмъ, чтобы въ сихъ послѣднихъ показаны были всѣ дѣти Греко-Унитскихъ Священно-церковно-служителей съ объясненіемъ, которые изъ нихъ остаются непристроенными или живутъ въ праздности.

Сверхъ сего, Государю Императору благоудно было повелѣть, чтобы Прелаты, Каноники и другіе Римско-Католическіе Духовные, имѣющіе по установленіямъ право носить дистинкторіальныя кресты, носили на оныхъ, согласно Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему въ 1778 году о дистинкторіальныхъ знакахъ Могилевской Римско-Католической каѳедры, изображеніе Россійскаго Императорскаго герба.

Объявивъ сіи Высочайшія Его Императорскаго Величества повелѣнія Духовнымъ Коллегіямъ Римско-Католической и Греко-Унитской для надлежащаго исполненія по части духовной, и давъ знать о семъ Генераль-Губернаторамъ и Гражданскимъ Губернаторамъ возвращенныхъ

отъ Польши Губерній, для зависящаго отъ нихъ наблюденія и исполненія, считаю долгомъ объ оныхъ Высочайшихъ повелѣніяхъ сообщить и Вашему Превосходительству; а дабы вамъ, Милостивый Государь, были извѣстны упоминаемыя во второй статьѣ Высочайшаго повелѣнія правила, предписанныя въ 1822 году о людяхъ, принимаемыхъ въ монастыри Римско-Католическіе и Греко-Унитскіе, препровождаю при семъ списокъ съ донесенія по сему предмету бывшаго Министра Духовныхъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія Правительствующему Сенату отъ 16 Октября того жъ года.

2-е П. С. З. № 5773.

№ 92.—1833 г. Апрѣля 21.

Именной, объявленный Сенату Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.—О предоставленіи власти Духовному Начальству опредѣлять духовныхъ лицъ въ Греко-Унитскіе приходы по сношенію съ мѣстными Генераль-Губернаторами.

Въ церкви Греко-Унитской введено обычаемъ прежде не существовавшее въ оной право Ктиторства, по которому замѣщеніе приходовъ Священниками зависитъ отъ представленія Ктиторовъ. Государь Императоръ, находя сіе нововведеніе несвойственнымъ духу Церкви Восточной и несогласнымъ ни съ истиннымъ назначеніемъ духовныхъ Пастырей, ни съ пользами прихожанъ, особливо когда симъ правомъ пользуются люди, не принадлежащіе къ тому обряду, Высочайше повелѣть соизволилъ: чтобы отнынѣ назначеніе духовныхъ въ Греко-Унитскіе приходы зависѣло единственно отъ ихъ Духовнаго Начальства, по сношенію съ мѣстными Генераль-Губернаторами, такъ какъ о семъ постановлено въ отношеніи приходовъ, состоящихъ въ казенныхъ имѣніяхъ.

2-е П. С. З. № 6126.

№ 93.—1833 г. Декабря 14.

Именный, объявленный Греко-Унитской Духовной Коллегии Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.—О распространеніи Положенія о способахъ къ улучшенію состоянія Духовенства Православнаго на Греко-Унитское.

Его Императорское Величество, въ ознаменованіе Высочайшаго Своего вниманія къ устройству Греко-Унитской Церкви и улучшенію состоянія Духовенства оной, Всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ: чтобы Именный указъ, отъ 6 Декабря 1829 года Святѣйшему Синоду данный и утвержденное тогда же Положеніе о способахъ къ улучшенію состоянія Духовенства Православнаго, были распространены во всей силѣ и на Греко-Унитскій обрядъ.

2-е П. С. З. № 6636.

№ 94.—1834 г. Мая 27.

Именный, объявленный Синоду Оберъ-Прокуроромъ онаю.—О учрежденіи Уѣздныхъ Училищъ для Греко-Унитскаго духовнаго юношества въ монастыряхъ Базиліанскихъ: Березвецкомъ и Ляденскомъ вмѣсто свѣтскихъ училищъ, тамъ существовавшихъ.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ сообщилъ г. Оберъ-Прокурору, что Государь Императоръ, по Всеподданнѣйшему докладу его, Высочайше повелѣть соизволилъ: учредить Уѣздныя Училища для Греко-Унитскаго духовнаго юношества въ монастыряхъ Базиліанскихъ: Березвецкомъ и Ляденскомъ, вмѣсто находящихся тамъ училищъ свѣтскихъ, присоединивъ къ фонду послѣдняго весь фондъ упраздненнаго монастыря Брагино-Селецкаго и капиталъ 4800 руб. монастыря Логойскаго, а недвижимое имѣніе послѣдняго, крестьяне коего возвратились къ церкви Православной, какъ давнишее достоиніе духовенства Православнаго, передать въ вѣдѣніе онаго, на содержаніе причта, обративъ монастырскую церковь съ ея принадлежностями въ Православную, а строеніе обители для помѣщенія Священно и церковно-служителей.

Онъ г. Оберъ-Прокуроръ, объявляя о семъ Высочайшемъ повелѣніи Святѣйшему Синоду, присовокупляетъ, что г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ предложилъ съ своей стороны Греко-Унитской Духовной Коллегии сдѣлать надлежащее къ исполненію сего Высочайшаго повелѣнія распоряженіе, между прочимъ и касательно передачи недвижимаго имѣнія монастыря Логойскаго, равно церкви съ ея принадлежностями и монастырскаго строенія по описямъ и инвентарямъ Греко-Россійскому духовенству и давъ знать объ ономъ Министру Народнаго Просвѣщенія и Генераль-Губернатору князю Долгорукову,—просить о послѣдующемъ со стороны Святѣйшаго Синода по предмету сему распоряженіи его увѣдомить.

2-е П. С. З. 7124.

№ 95.—1835 г. Ноября 5.

Высочайше утвержденное положеніе Комитета Министровъ.—О предоставленіи Министру Финансовъ отпускать на устройство иконостасовъ, престоловъ и утвари для Греко-Унитскихъ церквей въ казенныхъ селеніяхъ до 300 руб. серебромъ на каждую церковь.

Слушана записка Министра Финансовъ, отъ 9 Октября, объ отпускѣ изъ казны на устройство иконостасовъ, престоловъ и утвари въ Греко-Унитскихъ церквахъ казенныхъ селеній, по мѣрѣ надобности, до трехъ сотъ рублей серебромъ на каждую.

Комитетъ полагалъ: представленіе сіе утвердить.

Государь Императоръ на положеніе Комитета Высочайше соизволилъ.

Замѣтка. Минскій Гражданскій Губернаторъ вошелъ въ Министерство Финансовъ съ представленіемъ о томъ, что со стороны Греко-Унитской Духовной Коллегии и мѣстнаго Епархіальнаго начальства, во исполненіе Высочайшихъ повелѣній, хотя и сдѣлано распоряженіе о возстановленіи среди Унитовъ постановленій и обрядовъ богослуженія, свойственныхъ Греко-Восточной церкви, и о снабженіи Греко-Унитскихъ церквей иконостасами, облаченіями, книгами и

утварью, но при исполненіи такового распоряженія встрѣтилось затрудненіе въ устроеніи иконостасовъ и снабженіи утварью Греко-Унитскихъ церквей по тѣмъ казеннымъ имѣніямъ, въ коихъ крестьяне и приходскіе священники по бѣдности ихъ исполнить сего не въ силахъ. Почему Гражданскій Губернаторъ проситъ предписать Минской Казенной Палатѣ, дабы она на возстановленіе иконостасовъ, престоловъ и утвари въ церквахъ тѣхъ казенныхъ имѣній, гдѣ крестьяне Греко-Унитскихъ приходовъ и священники недостаточны, отпускала нужную сумму изъ доходовъ тѣхъ имѣній, ограничивая расходъ сей необходимостію и съ утвержденія его Губернатора количества потребной къ отпуску суммы.

Министръ Финансовъ имѣя въ виду, что изъясненное распоряженіе Греко-Унитскаго Духовнаго Начальства о возстановленіи въ церквахъ сего исповѣданія иконостасовъ, престоловъ и утвари, сдѣлано въ слѣдствіе Высочайшей воли, и по сему ходатайство Минскаго Гражданскаго Губернатора о дачѣ на сей предметъ изъ казны пособія для тѣхъ Греко-Унитскихъ церквей по казеннымъ селеніямъ, коихъ прихожане по бѣдности устроить того не могутъ, признавая уважительнымъ, полагаетъ: на устроеніе иконостасовъ, престоловъ и утвари для Греко-Унитскихъ церквей такихъ казенныхъ имѣній, гдѣ крестьяне и священники недостаточны, отпускать изъ казны на счетъ доходовъ тѣхъ же имѣній до трехъ сотъ рублей серебромъ на каждую церковь, дозволивъ Министру Финансовъ производить таковой отпускъ для Греко-Унитскихъ церквей не токмо Минской, но и другихъ губерній, если встрѣтится въ томъ надобность.

2-е П. С. З. № 8544.

№ 96.—1835 г. Декабря 19.

Именной, данный Коммисіи Духовныхъ Училищъ, опубликованный 28 Января 1836. — О бытіи Греко-Унитскимъ Духовнымъ Училищамъ въ отдѣліи Коммисіи Духовныхъ Училищъ.

Правительствующій Сенатъ слушалъ предложеніе Г. Министра Юстиціи, что Оберъ-Проку-

роръ Святѣйшаго Синода, при отношеніи отъ 31 минувшаго Декабря, по порученію Коммисіи препроводилъ къ нему Г. Министру копію съ Высочайшаго указа, въ 19 день того же Декабря на имя Коммисіи Духовныхъ Училищъ даннаго, коимъ повелѣно: Греко-Унитскимъ Духовнымъ Училищамъ быть въ ея вѣдѣніи и по дѣламъ сихъ Училищъ присутствовать въ Коммисіи Греко-Унитскихъ церквей Митрополиту Юсафату и Литовскому Епископу Юсифу. Онъ Г. Министръ Юстиціи означенную копію съ Высочайшаго указа предложилъ Правительствующему Сенату, которая есть слѣдующаго содержанія: Принявъ во вниманіе, что Греко-Унитскія Духовныя Училища образованы по уставамъ изданнымъ для Грекороссійскихъ Духовныхъ Училищъ и находя, что единствомъ управленія надежнѣе можно достигнуть предназначенной для нихъ цѣли, Повелѣваемъ: 1) Греко-Унитскимъ Духовнымъ Училищамъ быть въ вѣдѣніи Коммисіи Духовныхъ Училищъ. 2) По дѣламъ сихъ училищъ присутствовать въ оной Коммисіи Греко-Унитскихъ церквей Митрополиту Юсафату и Литовскому Епископу Юсифу. Приказали: Послать куда слѣдуетъ указы.

2-е П. С. З. № 8692.

№ 97.—1836 г. Декабря 15.

Высочайше утвержденное положеніе Комитета Министровъ.—О предоставленіи Министру Финансовъ права разрѣшать безденежный отпускъ мѣса на починку Греко Унитскихъ церквей въ казенныхъ имѣніяхъ Западныхъ губерній.

Слушана записка Министра Финансовъ, отъ 18 Ноября, о предоставленіи ему разрѣшать безденежный отпускъ мѣса, нужнаго на починку Греко-Унитскихъ церквей въ казенныхъ имѣніяхъ Западныхъ губерній, а также и денегъ изъ суммъ, опредѣленныхъ уже на устроеніе для оныхъ иконостасовъ и утвари.

Комитетъ полагаетъ: представленіе сіе утвердить. Государь Императоръ на положеніе Комитета Высочайше соизволилъ.

Записка. Высочайше утвержденнымъ положеніемъ Комитета Гг. Министровъ, въ Ноябрь

1833 года (№ 8544) состоявшимся, дозволено мнѣ, на устроение иконостасовъ, престоловъ и утвари для Греко-Унитскихъ церквей въ казенныхъ имѣніяхъ Западныхъ губерній, гдѣ крестьяне и приходскіе священники исполнить сего не въ состояніи, отпускать изъ казны на счетъ доходовъ тѣхъ же имѣній до трехъ сотъ рублей серебромъ на каждую церковь.

Нынѣ Виленская Казенная Палата доноситъ, что состоящія въ казенныхъ имѣніяхъ Опимянского уѣзда три Греко-Унитскія церкви: Кревская, Бакштанская и Трабская необходимо требуютъ починокъ и исправленій, на что, сверхъ имѣющихся въ виду пожертвованій, исчислено по смѣтамъ: лѣсу 325 бревенъ и 60 жердей, и денегъ 529 руб. 46 коп. серебромъ; въ томъ числѣ 72 руб. 60 коп. на устройство въ Трабской церкви иконостаса и утвари. Виленскій Гражданскій Губернаторъ, признавая, что пособіе въ починкѣ означенныхъ церквей слѣдуетъ отнести на счетъ суммъ Высочайше назначенныхъ на устройство иконостасовъ, престоловъ и утвари, и при томъ полагая, что въ счетъ суммы исчисленной на поправку Кревской, Бакштанской и Трабской Греко-Унитскихъ церквей, должно быть отпущено изъ казны то только количество, какое причитается по числу казенныхъ крестьянъ; остальное же слѣдуетъ отнести къ частнымъ владѣльцамъ соразмѣрно числу крестьянъ ихъ, принадлежащихъ къ приходамъ упомянутыхъ церквей, требовалъ, дабы Казенная Палата распорядилась на семъ основаніи о починкѣ оныхъ церквей. Но Палата, считая себя не въ правѣ исполнить таковое требованіе безъ предписанія высшаго начальства, представляетъ объ ономъ на разрѣшеніе Министерства Финансовъ, присовокупляя, что въ счетъ исчисленной по смѣтамъ суммы, по числу казенныхъ прихожанъ, причитается отпустить изъ доходовъ казенныхъ имѣній для церквей: Кревской 54 руб. 96 коп., Бакштанской 202 руб. 11 коп. и Трабской 111 руб. 29 коп., всего 368 руб. 36 коп. серебромъ.

Находя съ своей стороны, что хотя Высочайшимъ повелѣніемъ дозволено мнѣ отпускать изъ казны до 300 руб. сереб. на каждую въ казенныхъ имѣніяхъ Греко-Унитскую церковь, собственно только на устройство въ оныхъ ико-

ностасовъ, престоловъ и утвари, но какъ вмѣстѣ съ тѣмъ и на исправленіе самыхъ церквей требуется нынѣ сумма непревосходящая предназначенной на изъясненные предметы, то, по уваженію сего, я полагалъ бы отпустить вышеозначенное количество денегъ на счетъ доходовъ тѣхъ имѣній, а лѣсу безденежно изъ ближайшихъ казенныхъ дачъ, поступая сообразно сему и впредь въ подобныхъ случаяхъ.

2-е П. С. З. № 9779

№ 98.—1836 г. Декабря 15.

Высочайше утвержденное положеніе Комитета Министровъ, опубликованное 12 Января 1837.—О дозволеніи строить деревянныя церкви иностранныхъ исповѣданій.

Правительствующій Сенатъ слушали рапортъ Г. Министра Внутреннихъ дѣлъ, что по положенію Комитета Г. Министровъ, послѣдовавшему въ слѣдствіе представленія его, Государь Императоръ въ 15 день минувшаго Декабря Высочайше повелѣть соизволилъ: обнародованное въ указѣ Правительствующаго Сената 28 Октября 1835 года (№ 8517) разрѣшеніе строить деревянныя церкви по вѣдомству Святѣйшаго Синода, распространить и на терримыя въ Россіи Христіанскія исповѣданія Греко-Унитское, Римско-Католическое, Армянское и Протестантскія, то есть: дозволить онымъ возводить деревянныя церкви не только тамъ, гдѣ имѣются необходимыхъ для каменнаго построенія матеріаловъ, но и вездѣ, гдѣ прихожане не имѣютъ для того средствъ, или гдѣ сіе признано будетъ болѣе удобнымъ по соображеніямъ Департамента Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій, съ тѣмъ, чтобъ во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ сіе окажется возможнымъ, церкви тѣ строились бы на каменныхъ фундаментахъ. О семъ Высочайшемъ повелѣніи Его Императорскаго Величества, Г. Министръ Внутреннихъ дѣлъ, донося Правительствующему Сенату, испрашивалъ предписанія о приведеніи оного въ дѣйство. Приказали: Послать куда слѣдуетъ указы.

2-е П. С. З. № 9783.

№ 99.—1837 г. Января 1.

Именный, данный Сенату, распубликованный 16 Января.—О завѣдываніи всѣми духовными дѣлами Греко-Унитскаго исповѣданія Оберъ-Прокурору Св. Синода.

Признавъ нужнымъ, по причинамъ въ указѣ Нашемъ отъ 19 Декабря 1835 года (№ 8692) изъясненнымъ, подчинить учебныя заведенія Греко-Унитскаго духовнаго юношества вѣдѣнію Комисіи Духовныхъ училищъ и принимая въ уваженіе тѣсную связь дѣлъ сего рода съ дѣлами самаго Епархіальнаго управленія, Повелѣваемъ: для большаго удобства въ сношеніяхъ и единства въ направленіи, завѣдывать и всѣми духовными дѣлами Греко-Унитскаго исповѣданія Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, съ тѣмиже правами и на томъ же основаніи, какъ оными доселѣ завѣдывалъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ.

2-е П. С. З. № 9825.

№ 100.—1837 г. Апрѣля 8.

Высочайше утвержденное мнѣніе Государственной Совѣта, распубликованное 4 Мая.—Объ освобожденіи церковныхъ старостъ въ Западныхъ губерніяхъ отъ нарядовъ и работъ.

Правительствующій Сенатъ слушали рапортъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, что по случаю всеподданнѣйшаго доклада Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Правительствующаго Синода, чтобы сообразно положенію 17 Апрѣля 1808 года (№ 22971) поселенъ Западныхъ губерній въ старостинскихъ имѣніяхъ, равно какъ и въ помѣщичьихъ избираемыхъ въ церковныя старосты, освобождать съ семействами ихъ отъ всякихъ въ пользу арендаторовъ и помѣщиковъ нарядовъ и работъ, доколѣ они въ сей должности пребываютъ, Государственный Совѣтъ, разсматривавшій сіе предположеніе, Высочайше утвержденнымъ въ 4 день Января 1836 года мнѣніемъ предоставилъ ему Министру войти въ подробное соображеніе и представить дальнѣйшее по сему дѣлу заключеніе. По сношенію съ Гг. Генераль-Губернаторами Западныхъ губерній о возможности приведенія въ дѣйство въ тамошнихъ губерніяхъ предло-

гаемой Государственнымъ Совѣтомъ мѣры относительно церковныхъ старостъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, онъ Министръ Внутреннихъ дѣлъ входилъ съ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ, который нынѣ мнѣніемъ Высочайше конфирмованнымъ 8 минушаго Апрѣля, положилъ: I. Избираемыхъ въ церковныя старосты Греко-Россійскихъ церквей изъ поселенъ казенныхъ арендныхъ и старостинскихъ имѣній въ Западныхъ губерніяхъ, доколѣ они въ сей должности пребываютъ, освобождать обще съ ихъ семействами или дворами отъ всѣхъ общественныхъ и инвентарныхъ работъ и нарядовъ, зачитая арендаторамъ въ платимый ими казнѣ доходъ подлежащую противу инвентаря за таковое освобожденіе сумму. II. Избираемыхъ въ должность сію изъ крестьянъ помѣщичьихъ на все время отпращенія оной увольнять, равномерно съ ихъ семействами, отъ всѣхъ нарядовъ и работъ общественныхъ; а отъ тѣхъ, которыми обязаны они своимъ владѣльцамъ, если сіи наряды и работы отправляются по дворамъ, освобождать въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) Когда сами владѣльцы изъявляютъ на то согласіе, безвозмездно оставить въ пользованіи избраннаго церковнымъ старостою всѣ предоставленныя ему угодья; и 2) Когда въ случаѣ ихъ несогласія поступившій въ церковныя старосты или оставляетъ за собою одну усадебную землю, или хотя и удерживаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и землю пахатную и сѣнокосную, но отбываніе за оную слѣдующихъ въ пользу владѣльца нарядовъ и работъ примутъ на себя прихожане. III. Избраніе въ церковныя старосты какъ въ казенныхъ, такъ и въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, производить на мірской сходкѣ, составленной исключительно изъ поселенъ Греко-Россійской вѣры, безъ всякаго участія въ томъ людей другихъ исповѣданій, и IV. Постановляемый здѣсь распорядокъ распространить въ равной мѣрѣ и на старостъ церквей Греко-Унитскихъ. О такомъ Высочайше конфирмованномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта онъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ доноситъ Правительствующему Сенату для зависящаго съ его стороны по оному распоряженія. Приказали: Послать, куда слѣдуетъ указы.

2-е П. С. З. № 10111.

№ 101.—1837 г. Декабря 27.

Именной, объявленный Греко-Унитской Духовной Коллегии Оберъ-Прокуроромъ Святейшаго Синода.— О производствѣ Греко-Унитскимъ Викарнымъ Епископамъ прогонныхъ денегъ на разѣзды для осмотра епархій.

Государь Императоръ въ 25-й день сего Декабря Высочайше повелѣть соизволилъ: Греко-Унитскимъ Викарнымъ Епископамъ на разѣзды для осмотра епархій отпускать прогонныя деньги по существующему для Православныхъ Викарныхъ Архіереевъ положенію, на такое число верстъ, какое по дѣйствительномъ путешествіи окажется, съ тѣмъ, чтобы сей расходъ относимъ былъ на счетъ суммъ общаго капитала Греко-Унитскаго духовенства и чтобы надлежащіе о томъ отчеты доставляемы были своевременно въ Греко-Унитскую Духовную Коллегию.

2-е П. С. З. № 10836.

№ 102.—1838 г. Юня 19.

Именной, объявленный Министромъ Юстиціи.— О форменной одеждѣ чиновникамъ, подвѣдомственнымъ Греко-Унитской Духовной Коллегии.

Его Императорское Величество въ 9 день сего Юня Высочайше повелѣть соизволилъ: по настоящему завѣдыванію Оберъ-Прокурора Св. Синода духовными дѣлами Греко-Унитскаго исповѣданія, чиновникамъ, подвѣдомственнымъ Греко-Унитской Духовной Коллегии, носить ту-же форменную одежду, какая положена для служащихъ въ подчиненныхъ Оберъ-Прокурору Святейшаго Синода Канцеляріяхъ.

2-е П. С. З. № 11351.

№ 103.—1838 г. Юня 24.

Сенатскій.— О запискѣ въ окладъ церковно-служителей, находящихся по найму при Римско-Католическихъ церквахъ и объ освобожденіи отъ платежа податей и повинностей лично церковно-служителей, состоящихъ при Греко-Унитскихъ церквахъ.

Правительствующій Сенатъ слушали представленіе Министра Финансовъ о церковно-служителяхъ, состоящихъ при Римско-Католическихъ и Греко-Унитскихъ церквахъ. Приказали: Находя изъясненное въ представленіи Министра Финансовъ мнѣніе его о церковно-служителяхъ, состоящихъ при Римско-Католическихъ и Греко-Унитскихъ церквахъ правильнымъ, и потому соглашаясь съ онымъ, Правительствующій Сенатъ полагаетъ: 1) Такъ какъ при церквахъ и монастыряхъ Римско-Католическаго исповѣданія церковно-служителей, составляющихъ особый классъ, изъятый отъ платежа податей, имѣть не положено, а принимаются въ оныя разнаго званія люди самими настоятелями по найму; то по сему, всѣхъ вообще находящихся при церквахъ и монастыряхъ Римско-Католическаго исповѣданія въ служительской должности людей, принадлежащихъ къ податному состоянію и неправильно по прежнимъ ревизіямъ показанныхъ свободными отъ платежа податей и по 8 ревизіи вовсе исключенныхъ изъ сказокъ духовнаго вѣдомства, ввести въ окладъ по тому сословію, къ коему принадлежать, а обязанныхъ избрать родъ жизни причислить въ то званіе, какое сами изберутъ, со взысканіемъ податей и повинностей съ начала сбора по 8 ревизіи, т. е. съ начала 1835 года, безъ всякаго впрочемъ за прописку предосужденія и взысканія; 2) церковно-служителей Греко-Унитскихъ церквей, поступившихъ въ оное званіе изъ состоянія, платежу податей обязаннаго и по 7 ревизіи записанныхъ въ Греко-Унитскомъ духовномъ вѣдомствѣ, по силѣ Высочайшаго 19 Декабря 1835 года указа, не вводи по 8 ревизіи въ податное состояніе, оставить въ Греко-Унитскомъ духовномъ вѣдомствѣ безъ платежа податей на все время нахождения ихъ въ служительскихъ должностяхъ, не подвергая за прописку

ихъ по 7 ревизіи никакому взысканію; а тѣхъ изъ нихъ, которые по 8 ревизіи въ окладѣ состоятъ записанными, изъ онаго исключить; 3) тѣхъ церковно-служителей Греко-Унитскаго духовнаго вѣдомства, которые поступили въ оное званіе изъ податныхъ состояній послѣ уже состоянія манифеста о произведеніи 8 ревизіи, безъ соблюденія установленныхъ въ 192 и 193 ст. 9 Т. Свод. Зак. о состояніяхъ людей въ государствѣ правилъ, на счетъ принятія въ духовное званіе людей податнаго состоянія, обратитъ и записать въ прежнее общество, къ коимъ они принадлежали, со взысканіемъ податей и повинностей съ начала 1835 года, предоставивъ имъ, буде пожелаютъ поступить въ причетническое званіе, просить о томъ, гдѣ слѣдуетъ установленнымъ для того порядкомъ; 4) Греко-Унитской Духовной Коллегіи предоставить подтвердитъ отъ себя духовнымъ начальствамъ, чтобы люди податнаго званія не иначе въ служители Греко-Унитскихъ церквей были принимаемы, какъ порядкомъ, въ 192 и 193 ст. 9 Т. Свод. Зак. о Состояніяхъ и въ 197 ст. 5 Т. Уст. о Под. предписаннымъ. За тѣмъ, входя въ разсмотрѣніе изъясненнаго въ представленіи Министра Финансовъ вопроса о томъ: могутъ ли нищіе, дряхлые и увѣчные, находящіеся при церквахъ въ богадѣльныхъ Римско-Католическаго и Греко-Унитскаго исповѣданія освобождены быть отъ платежа податей и исправленія другихъ повинностей? Правительствующій Сенатъ находитъ, что по точной силѣ 3 пункт. прил. къ 1010 ст. 9 Т. Свод. Зак. о Сост. и 27 ст. 5 Т. Уст. о Под., изъ находящихся въ богадѣльныхъ при церквахъ означенныхъ исповѣданій нищіе, дряхлые и увѣчные должны быть введены въ ревизіи для платежа податей тѣ только, которые принадлежатъ къ городскимъ и сельскимъ обществамъ и по 7 ревизіи при оныхъ состояли писанными, а прочіе, къ обществамъ не принадлежащіе и по 7 ревизіи въ податномъ состояніи не числившіеся, по силѣ примѣчанія къ 257 ст. 5 Т. Уст. о Под. записаны должны быть въ ревизію для одного только счета безъ платежа податей; и потому, основываясь на семъ, Правительствующій Сенатъ полагаетъ: состоящихъ въ богадѣльныхъ при церквахъ Римско-Католическаго и Греко-Унитскаго исповѣданій нищихъ, дряхлыхъ и увѣч-

ныхъ, которые принадлежатъ къ обществамъ и при оныхъ по 7 ревизіи состояли писанными, а по 8 показаны убылыми, ввести по сей послѣдней ревизіи въ окладъ, возложя платежъ за нихъ податей на тѣ общества, къ которымъ они по происхожденію своему принадлежатъ, а прочихъ за тѣмъ, оставя при богадѣльныхъ, въ коихъ они находятся, числить по ревизіи для одного счета. И о томъ въ Греко-Унитскую Духовную Коллегію и въ Казенныя Палаты возвращенныхъ отъ Польши губерній послать указы, каковыми дать знать Римско-Католической Духовной Коллегіи и всѣмъ прочимъ Казеннымъ Палатамъ и увѣдомить Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и Министровъ: Внутреннихъ дѣлъ, Финансовъ и Государственныхъ Имуществъ.

2-е П. С. З. № 11358.

№ 104.—1839 г. Февраля 4.

Именной, объявленный Министромъ Юстиціи. — О причисленіи къ Литовской епархіи Греко-Унитскихъ цеоковей Бѣлорусской епархіи.

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода сообщилъ мнѣ, что Государь Императоръ въ 4 день сего Февраля Высочайше повелѣтъ соизвоилъ: Греко-Унитскія церкви Бѣлорусской епархіи, въ Волынской и Кіевской губерніяхъ находящіяся, причислить къ епархіи Литовской.

2-е П. С. З. № 11995.

№ 105.—1839 г. Марта 17.

Именной, данный Сенату, распубликованный 26 Марта. — О подчиненіи Греко-Унитской Духовной Коллегіи Святѣйшему Синоду.

Въ прошедшемъ 1837. году признали мы за благо завѣдываніе всѣми духовными дѣлами Греко-Унитскаго исповѣданія ввѣрить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, съ тѣми же правами и на томъ же основаніи, какъ оными до того завѣдывалъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ. Между тѣмъ Греко-Унитская Духовная Коллегіи, принадлежа къ второстепеннымъ мѣстамъ въ

общемъ государственномъ порядкѣ, до нынѣ еще подчинена Правительствующему Сенату. Не престаивая вникать въ истинныя потребности и выгоды подданныхъ нашихъ сего исповѣданія, искони Русскихъ происхожденіемъ, и находя полезнымъ даровать болѣе единства управленію, сосредоточенному въ сей Коллегіи, Всемилостивѣйше повелѣваемъ: подчинить оную, вмѣсто Правительствующаго Сената, Святѣйшему Правительствующему Синоду.

2-е П. С. З. 12133.

№ 106. — 1839 г. Іюня 23.

Сенатскій, по Высочайшему повелѣнію. — О присоединеніи Греко-Унитской въ Россіи церкви въ полное общеніе Православно-Каволческой Восточной церкви и въ нераздѣльный составъ церкви Всероссійскія.

Правительствующій Сенатъ слушали вѣдѣніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода, что по принесенной Государю Императору Греко-Унитскими Преосвященными: Епископомъ Литовскимъ Іосифомъ, Епископомъ Оршанскимъ Васи́ліемъ и Епископомъ Брестскимъ Анто́ніемъ съ прочимъ духовенствомъ всеподданнѣйшей просьбѣ, о дозволеніи всѣмъ имъ, вмѣстѣ со вѣрными паствами, присоединиться къ ихъ Прародительской Православной церкви; при чемъ поднесены были составленный всѣми Епископами и прочимъ начальствующимъ духовенствомъ, въ городѣ Полоцкѣ, Соборный актъ, коимъ изъявлено твердое намѣреніе признать единство ихъ церкви съ Православно - Каволческою Восточною церковію и быть въ послушаніи Святѣйшаго Синода, а въ доказательство общаго на то согласія духовенства, приложены къ акту собственноручныя объявленія 1305 Священниковъ и монашествующей братіи, Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 1 день минувшаго Марта, Высочайше повелѣть Святѣйшему Синоду разсмотрѣть означенный актъ и объявленія и положить сообразное съ правилами Св. церкви постановленіе. Во исполненіе таковой Высочайшей воли, въ Святѣйшемъ Синодѣ, по надлежащемъ разсмотрѣніи упомянутыхъ: про-

шенія, акта и объявленій, въ слѣдствіе опредѣленія онаго 6 и 13 минувшаго Марта, послѣдовало Синодальное дѣяніе, подписанное 23 Марта, и представлено было при всеподданнѣйшемъ докладѣ, отъ того же 23 Марта Его Императорскому Величеству. Таковыми: Синодальнымъ дѣяніемъ и всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшей Синодъ полагалъ: 1) Епископовъ, священство и духовныя паствы такъ именованной до нынѣ Греко-Унитской церкви, по священнымъ правиламъ и примѣрамъ Святыхъ Отецъ, принять въ полное и совершенное общеніе Святии Православно-Каволческія Восточныя церкви и въ нераздѣльный составъ церкви Всероссійскія. 2) Въ особености Епископамъ и священству преподавать Соборное благословеніе Святѣйшаго Синода съ молитвою вѣры и любви къ Верховному Святителю исповѣданія нашего Іисусу Христу, да утверждаетъ ихъ выну въ изреченномъ ими исповѣданіи и да благоуправляетъ дѣло служенія ихъ къ совершенію Святыхъ: 3) Въ управленіи вѣрныхъ имъ паствъ поступать имъ на основаніи Слова Божія, правилъ церковныхъ и согласно съ предписаніями Святѣйшаго Синода, и утверждать вѣрныя имъ паствы въ единомысліи Православныя Вѣры, а къ разнообразію нѣкоторыхъ мѣстныхъ обычаевъ, не касающихся догматовъ и таинствъ, являть Апостольское происхожденіе, и къ древнему единообразію возвращать оныя посредствомъ свободнаго убѣжденія съ кротостію и долготерпѣніемъ. 4) Управленіе возсоединенныхъ епархій и принадлежащихъ къ нимъ духовныхъ училищъ оставить на прежнемъ основаніи, впредь до ближайшаго усмотрѣнія, какимъ лучшимъ и удобнѣйшимъ образомъ оное можетъ быть согласено съ управленіемъ древле-православныхъ епархій. 5) Греко-Унитскую Духовную Коллегію поставить, въ отношеніи къ Святѣйшему Синоду, по Іерархическому порядку, на степенъ Московской и Грузино - Имеретинской Святѣйшаго Синода Канторъ и именоваться Бѣлорусско-Литовскою Духовною Коллегіею. 6) Преосвященному Іосифу быть Предсѣдателемъ сей Духовной Коллегіи, съ возведеніемъ его въ санъ Архіепископа. На вышеизъясненномъ всеподданнѣйшемъ докладѣ Святѣйшаго Синода Его Императорскому Величеству, въ 25 день Марта, благоугодно было на-

писать собственноручно: „Благодарю Бога и принимаю“. Въ слѣдствіе чего о такомъ радостномъ для Православной церкви событіи объявлено Преосвященному Іосифу въ присутствіи Святѣйшаго Синода, и вручена ему грамота къ возсоединеннымъ Епископамъ и духовенству; а потомъ принесено было Господу Богу благодарственное молебствіе въ соприсутствіи того же Преосвященнаго; при чемъ онъ Преосвященный принесъ въ Св. Алтарѣ на санъ Архіепископа присягу по установленной формѣ. Святѣйшій Правительствующій Синодъ опредѣлилъ: о совершившемся и принятомъ Его Императорскимъ Величествомъ присоединеніи такъ именованной въ Россіи Греко - Унитской церкви въ полное и совершенное общеніе Святыхъ Православно-Каѳолическія Восточныя церкви и въ нераздѣльный составъ церкви Всероссійскія, дать знать нынѣ вообще всѣмъ подвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду мѣстамъ и лицамъ печатными указами, а Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ. Приказали: послать, куда слѣдуетъ, указы).

2-е П. С. З. № 12467.

№ 107.—1839 г. Октября 28.

Сенатскій, по Высочайшему повелѣнію.—О прекращеніи дѣлъ о совращеніи и отступничествѣ отъ православія въ бывшую Унію и тяжбы между древле-православными и возсоединенными церквами о присвоеніи одними изъ нихъ собственности другихъ.

Правительствующій Сенатъ слушали вѣдѣніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода, что по предложенію Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29 Мая сего года, съ изъясненіемъ представленій Преосвященныхъ Архіепископовъ Литовскаго Іосифа и Волынскаго Иннокентія, перваго о прекращеніи дѣлъ о двухъ Священникахъ, обвиняемыхъ въ совращеніи Православныхъ въ бывшую Унію, а втораго относительно прекращенія дѣлъ вообще о совращеніи и отступничествѣ въ Унію и о завладѣніи Унитскимъ духовенствомъ или прихожанами его фондушей, принадлежащихъ Православнымъ церквамъ, Святѣйшій Си-

нодъ разсуждалъ: 1) Когда существовала въ Россіи такъ именованная Греко - Унитская церковь съ тѣмъ отступленіемъ отъ Православныхъ догматовъ, какое внушено нѣкогда Римлянами, тогда могли быть совращенія и отступничества въ Унію, которыя и преслѣдовались законами. Нынѣ же, когда всѣ бывшіе въ Россіи Униты, духовенство во всей іерархіи и духовныя паствы искренно и торжественно признали единство ихъ церкви съ Православно-Каѳолическою Восточною церковію и вступили въ полное и совершенное съ нею общеніе, и потому въ Россіи нѣтъ уже ни Греко-Унитской церкви, ни Уніи, не существуетъ болѣе въ Россіи и самыхъ преступленій совращенія и отступничества въ оную отъ Православія. Слѣдственно продолжающемуся суду присутственныхъ мѣстъ подлежатъ нынѣ дѣянія прежняго времени. Но какъ сами подсудимые, при послѣдовавшемъ въ настоящее время всеобщемъ возсоединеніи Уніи, присоединились къ Православной церкви Всероссійской, и она приняла ихъ въ свой нераздѣльный составъ: то при семъ соединеніи церковей несомнѣнно было бы продолжать преслѣдованія о возсоединенныхъ за дѣянія ими самими столь торжественно отринутыя, тѣмъ болѣе, что сіи дѣянія составляютъ преступленія, которыхъ изчезъ самый видъ съ прекращеніемъ Уніи, и которыя не могутъ увлекать къ подобнымъ же послѣдствіямъ, а строгость закона и имѣла цѣлю предупрежденіе таковыхъ послѣдствій. 2) Что касается до тяжбъ, о которыхъ упоминаетъ Преосвященный Иннокентій, то онѣ могутъ быть двоякаго рода: 1) о присвоеніи одними церквами собственности другихъ церковей, и 2) о присвоеніи частными лицами церковной собственности. Первыя поступили къ разсмотрѣнію присутственныхъ мѣстъ гражданскаго вѣдомства потому, что бывшія Греко-Унитскія духовныя дѣла подлежали другому Начальству; нынѣ же, когда все бывшее Греко-Унитское духовенство и церковныя дѣла съ возвращеніемъ къ Православію подчинены уже вмѣстѣ съ дѣлами Православнаго исповѣданія Святѣйшему Синоду, и упомянутыя тяжбы, какъ дѣла внутренняго церковнаго управленія, должны быть разсмотрѣны епархіальными начальствами и окончательно рѣшены Святѣйшимъ Синодомъ. Послѣднія тяжбы о присвоеніи част-

ными лицами церковной собственности, на основании узаконеній, подлежатъ и дальнѣйшему разсмотрѣнію въ гражданскихъ присутственныхъ мѣстахъ. По таковымъ основаніямъ, Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ 21/21 мнущаго Августа положилъ и предоставилъ Синодальному Оберъ-Прокурору повергнуть на Высочайшее усмотрѣніе Государя Императора и испросить Всемилостивѣйшее повелѣніе: во первыхъ, всѣ производящіяся въ гражданскихъ присутственныхъ мѣстахъ дѣла о совращеніи и отступничествѣ отъ Православія въ бывшую Унію, по отношенію ихъ къ людямъ духовнаго и гражданского состояній бывшаго Греко-Унитскаго исповѣданія, прекратить и предать забвенію, передавъ оныя для хранения въ епархіальныя Духовныя Консисторіи. Впрочемъ дѣйствіе такого прекращенія не должно распространять на тѣ прикосновенныя къ дѣламъ лица, которыя не принадлежали къ бывшему Греко-Унитскому исповѣданію. И во вторыхъ, тяжбы между древле-православными и возсоединенными церквами о присвоеніи однѣми изъ нихъ собственности другихъ, производящіяся въ гражданскихъ присутственныхъ мѣстахъ, также прекратить и передать въ подлежащія Духовныя Консисторіи, которымъ въ отношеніи къ симъ дѣламъ Святѣйшій Синодъ дастъ особенное предписаніе. А 4-го сего Октября Синодальный Оберъ-Прокуроръ объявилъ Святѣйшему Синоду, что Государь Императоръ по разсмотрѣніи всеподданнѣйшаго доклада его Оберъ-Прокурора о вышеописанныхъ предположеніяхъ Синода, въ 1 день сего же Октября Высочайше соизволилъ написать на ономъ собственноручно: Исполнить: По сему Святѣйшій Правительствующій Синодъ опредѣлилъ: 1) О вышеизъясненномъ, Высочайше утвержденномъ положеніи Святѣйшаго Синода касательно прекращенія въ гражданскихъ присутственныхъ мѣстахъ дѣлъ о совращеніи и отступничествѣ въ бывшую Унію и тяжбъ между древле-православными и возсоединенными церквами о собственности церковной, увѣдомить указами: Бѣлорусско-Литовскую Духовную Коллегію, Синодальнаго Члена, Преосвященнаго Митрополита Кіевскаго Филарета и Преосвященныхъ Архіепископовъ: Могилевскаго Смарагда, Минскаго Никанора, Подольскаго Кирилла, Волынскаго Иннокентія, Литовскаго Іосифа и Еписко-

повъ—Полоцкаго Исидора и Оршанскаго Василія, съ такимъ предписаніемъ, чтобы они относительно прекращенія вышеупомянутыхъ дѣлъ, поколику то отъ нихъ зависѣть будетъ, поступили по точной силѣ означеннаго положенія Синода; изъ дѣлъ же, которыя производились между древле-православными и возсоединенными церквами о собственности церковной, по учиненіи между собою, кому съ кѣмъ слѣдуетъ, сношеній, представили выписки съ своими заключеніями на окончательное разсмотрѣніе и разрѣшеніе Святѣйшаго Синода. 2) Для учиненія должныхъ распоряженій къ исполненію Высочайшей воли по гражданскому вѣдомству сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніе, съ тѣмъ, чтобы о таковыхъ распоряженіяхъ сообщено было отъ него Святѣйшему Синоду; и 3) Во извѣстіе о семъ постановленіи послать во всѣ подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду мѣста и къ лицамъ печатные указы. Приказали: Послать, куда слѣдуетъ, указы).

2-е П. С. З. № 12816.

№ 108.—1839 г. Февраля 12.

Соборный актъ о возсоединеніи.

Во Имя Отца и Сына и Святаго Духа. Мы благодію Божіею, Епископы и Освященный Соборъ Грекоунитской Церкви въ Россіи, въ неоднократныхъ совѣщаніяхъ приняли въ разсужденіе нижеслѣдующее:

Церковь наша отъ начала своего была въ единствѣ Святыя, Апостольскія, Православно-Каѳолическія Церкви, которая самимъ Господомъ Богомъ и Спасомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ на Востокѣ насаждена, отъ Востока возсіяла міру, и доселѣ цѣло и неизмѣнно соблюла Божественные догматы ученія Христова, ничего къ оному не прилагая отъ духа человѣческаго сумудрія. Въ семъ блаженномъ и превожделѣнномъ Вселенскомъ союзѣ церковь наша составляла нераздѣльную часть Грекороссійскія Церкви, подобно какъ и предки наши, по языку и происхожденію, всегда составляли нераздѣльную часть Русскаго народа. Но горестное отторженіе обитаемыхъ нами Областей отъ матери нашей—Рос-

сія отторгнуло и предковъ нашихъ отъ истиннаго Кафолическаго единенія, и сила чуждаго преобладанія подчинила ихъ власти Римской Церкви, подъ названіемъ Уніатовъ. Хотя же для нихъ и обезпечены были отъ нея формальными актами Восточное Богослуженіе на природномъ нашемъ Русскомъ языкѣ, всѣ священные обряды и самыя постановленія Восточныя Церкви, и хотя даже воспрещенъ былъ для нихъ переходъ въ Римское Исповѣданіе (яснѣйшее доказательство, сколь чистыми и непреложными признаны были наши древніе Восточные уставы!); но хитрая политика бывшей Польской Республики и согласное съ нею направленіе мѣстнаго Латинскаго Духовенства, нетерпѣвшіе духа Русской народности и древнихъ обрядовъ Православнаго Востока, устремили всѣ силы свои къ изглаженію, если бы можно было, и самыхъ слѣдовъ первобытнаго происхожденія нашего народа и нашей Церкви. Отъ сего сугубаго успія предки наши, по принятіи Уніи, подверглись самой бѣдственной долѣ. Дворяне, стѣсняемые въ своихъ правахъ, переходили въ Римское Исповѣданіе, а мѣщане и поселяне, не измѣняя обычаямъ предковъ, еще сохранившимися во Уніи, терпѣли тяжкое угнетеніе. Но скоро обычай и священные церковные обряды, постановленія и самое Богослуженіе нашей Церкви стали значительно измѣняться, а на мѣсто ихъ вводились Латинскіе, вовсе ей несвойственные. Грекоунитское приходское Духовенство, лишенное средствъ къ просвѣщенію, въ бѣдности и уничиженіи, поработено Римскимъ, и было въ опасности подвергнуться наконецъ совершенному уничтоженію или превращенію, если бы Всевышній не прекратилъ сихъ вѣковыхъ страданій, возвративъ Россійской Державѣ обитаемыя нами Области — древнее достояніе Руси. Пользуясь столь счастливымъ событіемъ, большая часть Уніатовъ возсоединилась тогда же съ Восточною Православно-Кафолическою Церковію и уже по прежнему составляетъ нераздѣльную часть Церкви Всероссійскіи; остальные же нашли по возможности въ благодѣльномъ Русскомъ Правительствѣ защиту отъ превозможенія Римскаго Духовенства. Но отеческимъ щедротамъ и покровительству нынѣ благополучно царствующаго Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора Николая Павловича обязаны мы нынѣш-

нею полною независимостію Церкви нашей, нынѣшними обильными средствами къ приличному образованію нашего Духовнаго юношества, нынѣшнимъ обновленіемъ и возрастающимъ благолѣпіемъ святыхъ храмовъ нашихъ, гдѣ совершается Богослуженіе на языкѣ нашихъ предковъ и гдѣ священные обряды возстановлены въ древней ихъ чистотѣ. Повсюду вводятся постепенно въ прежнее употребленіе всѣ уставы нашей искони Восточной, искони Русской Церкви. Остается желать только, дабы сей древній Боголюбезный порядокъ былъ упроченъ и на грядущія времена для всего Уніатскаго въ Россіи населенія, дабы полнымъ возстановленіемъ прежняго единства съ Церковію Россійскою сіи прежнія чада ея могли на лонѣ истинной матери своей обрѣсти то спокойствіе и духовное преуспѣяніе, котораго лишены были во время своего отъ оной отчужденія. По благодати Господней, мы и прежде отдѣлены были отъ древней матери нашей Православно-Кафолической Восточной, и въ особенности Россійской Церкви, не столько духомъ, сколько вышнюю зависимостію и неблагоприятными событіями; нынѣ же, по милости Всещедраго Бога, такъ снова приблизились къ ней, что нужно уже не столько возстановить, сколько выразить наше съ нею единство.

Посему, въ теплыхъ сердечныхъ моленіяхъ, призвавъ на помощь благодать Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа (который единъ есть истинный Глава единыя истинныя Церкви) и Святаго и всесовершающаго Духа, Мы положили твердо и неизмѣнно:

1) Признать вновь единство нашей Церкви съ Православно-Кафолическою Восточною Церковію и посему пребывать отнынѣ, купно съ вѣренными намъ паствами, въ единомысліи со Святѣйшими Восточными Православными Патріархами и въ послушаніи Святѣйшаго Правительствующаго Всероссійскаго Синода.

2) Всеподданнѣйше просить Благочестивѣйшаго Государя Императора настоящее намѣреніе наше въ Свое Августѣйшее покровительство принять и исполненію онаго, къ миру и спасенію душъ, Высочайшимъ Своимъ благоусмотрѣніемъ и державною волею споспѣшествовать, да и мы, подъ благотворнымъ Его скипертомъ, со всѣмъ Русскимъ народомъ совершенно едиными и не-

разнствующими устами и единымъ сердцемъ славимъ Трїединаго Бога, по древнему чину Апостольскому, по правиламъ святыхъ Вселенскихъ Соборовъ и по преданію Великихъ Святителей и Учителей Православно - Каѳолическія Церкви.

Во увѣреніе чего мы всѣ, Епископы и Начальствующее Духовенство, сей Соборный актъ утверждаемъ собственноручными нашими подписями и въ удостовѣреніе общаго на сіе согласія прочаго Грекоунитскаго Духовенства, прилагаемъ собственноручныя же объявленія Священниковъ и Монашествующей братіи; всего тысячи трехъ сотъ пяти лицъ *).

Данъ въ Богоспасаемомъ градѣ Полоцкѣ, лѣта отъ Сотворенія Мира семь тысячъ триста сорокъ седьмаго, отъ Воплощенія же Бога Слова тысяча восемьсотъ тридцать девятого, мѣсяца Февраля въ двѣнадцатый день, въ Недѣлю Православія.

Подлинный подписали:

Смиренный *Иосифъ*, Епископъ Литовскій.

Смиренный *Василій*, Епископъ Оршанскій, управляющій Бѣлорусскою Епархією.

Смиренный *Антоній*, Епископъ Брестскій, Викарій Литовской Епархіи.

Засѣдатель Грекоунитской Духовной Коллегіи, Соборный Протоіерей *Инатій Пильховскій*.

Засѣдатель Грекоунитской Духовной Коллегіи, Соборный Протоіерей *Іоаннъ Конюшевскій*.

Засѣдатель Грекоунитской Духовной Коллегіи, Соборный Протоіерей *Левъ Паньковскій*.

Предсѣдатель Литовской Консисторіи, Соборный Протоіерей *Антоній Тупальскій*.

Предсѣдатель Бѣлорусской Консисторіи, Ректоръ Семинаріи, Соборный Протоіерей *Михаилъ Шелепинъ*.

Вице-Предсѣдатель Литовской Консисторіи, Соборный Протоіерей *Михаилъ Голубовичъ*.

Въ должности Ректора Литовской Семинаріи Соборный Протоіерей *Ф. Гомолицкій*.

Вице-Предсѣдатель Бѣлорусской Консисторіи, Протоіерей *Константинъ Инатовичъ*.

*) Въ слѣдъ за тѣмъ сіе число возрасло до 1607, такъ что не осталось въ Россіи ни одного Грекоунитскаго прихода, который бы неучаствовалъ въ общемъ дѣлѣ воссоединенія.

Членъ Литовской Консисторіи и Экономъ Семинаріи, Крестовый Игуменъ *Іосафъ Вышинскій*.

Членъ Бѣлорусской Консисторіи, Игуменъ *Іосифъ Новицкій*.

Инспекторъ Бѣлорусской Семинаріи, Соборный Протоіерей *Тома Малишевскій*.

Инспекторъ Литовской Семинаріи, Крестовый Иеромонахъ *Инатій Желззовскій*.

Ключарь Полоцкаго Софійскаго каѳ. собора, *С. П. Михаилъ Копецкій*.

Экономъ Бѣлорусской Семинаріи, Соборный Протоіерей *Іоаннъ Щенсновичъ*.

Засѣдатель Литовской Консисторіи, Соборный Протоіерей *Плакидъ Янковскій*.

Засѣдатель Бѣлорусской Консисторіи, Протоіерей *Іоаннъ Глыбовскій*.

Засѣдатель Литовской Консисторіи *Григорій Куцевичъ*.

Засѣдатель Бѣлорусской Консисторіи Іерей *Іоаннъ Щенсновичъ*.

Засѣдатель Бѣлорусской Консисторіи *Тома Околовичъ*.

Въ должности Секретаря при Литовскомъ Преосвященномъ, Крестовый Иеромонахъ *Фаустъ Михневичъ*.

Въ должности Секретаря при Преосвященномъ Антоніи, Иеромонахъ *Петръ Михалевичъ*.

№ 109. — 1839 г. Февраля 12.

Всеподданнѣйшее прошеніе о воссоединеніи.

Всеавгустѣйшій Монархъ,

Всемилоствѣйшій Государь!

Съ отторженіемъ отъ Руси, въ смутныя времена, Западныхъ ея Областей Литвою и послѣдовавшимъ за тѣмъ присоединеніемъ оныхъ къ Польшѣ, Русскій Православный народъ подвергся въ нихъ тяжкому испытанію отъ постоянныхъ усилій Польскаго Правительства и Римскаго Двора отдѣлить ихъ отъ Церкви Православно-Каѳолической Восточной и присоединить къ Западной. Лица высшихъ состояній, стѣсняемые всѣми мѣрами въ ихъ правахъ, совратились въ чуждое для нихъ Римское Исповѣданіе и забыли даже собственное происхожденіе и народность.

Мѣщане и поселяне были отторгнуты отъ единенія съ Восточною Церковію посредствомъ Уніи, введенной въ концѣ XVI столѣтія. Съ того времени сей народъ отдѣлился отъ матери своей, Россіи; постоянныя ухищренія политики и фанатизма стремились къ тому, чтобы сдѣлать его совершенно чуждымъ древняго Отечества его, и Уніаты испытали, въ полномъ смыслѣ, всю тягость иноплеменнаго ига.

По возвращеніи Россіею древняго ея достоинства, большая половина Уніатовъ восприсоединилась къ Прародительской своей Грекороссійской Церкви, а остальные нашли покровительство и защиту отъ преобладанія Римскаго Духовенства. Въ благословенное же царствованіе Вашего Императорскаго Величества, при благодѣтельномъ возрѣніи Вашемъ, Всемилостивѣйшій Государь, у нихъ уже по большей части возстановлены въ прежней чистотѣ Богослуженіе и постановленія Грековосточной Церкви, ихъ Духовное юношество получаетъ воспитаніе соотвѣтственное своему назначенію; они могутъ уже быть и называть себя Русскими.

Но Грекоунитская Церковь въ отдѣльномъ своемъ видѣ, среди другихъ Исповѣданій, не можетъ никогда совершенно достигнуть ни полнаго благоустройства, ни спокойствія необходимаго для ея благоденствія, и многочисленные принадлежащіе къ ней жители Западныхъ Губерній, Русскіе по языку и происхожденію, подвергаются опасности остаться въ положеніи, колеблемомъ переменчивостію обстоятельствъ, и нѣсколько чуждыми своихъ Православныхъ собратьевъ.

Сія причина, наипаче же забота о вѣчномъ благѣ вѣрнной намъ паствы, побуждаютъ насъ, твердо убѣжденныхъ въ истинѣ догматовъ Святыхъ, Апостольскія, Православно-Кафолическія Восточныя Церкви, припасть къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества, и всеподданнѣйше молить Васъ, Державнѣйшій Монархъ, упрочить дальнѣйшую судьбу Уніатовъ дозволеніемъ имъ присоединиться къ ихъ прародительской Православной Всероссійской Церкви. Въ удостовѣреніе же общаго нашего на сіе согласія имѣемъ счастье поднести составленный нами Епископами и Начальствующимъ Духовенствомъ

Грекоунитской Церкви, въ городѣ Полоцкѣ, сего числа Соборный актъ и при ономъ собственноручныя объявленія 1305 лицъ остальнаго Грекоунитскаго Духовенства.

Подлинное подписали:

Иосифъ Епископъ Литовскій.

Василій Епископъ Оршанскій, управ. Бѣл.

Епарх.

Антоній Епископъ Брестскій, Викарій Литовск.

Епарх.

Полоцкѣ.

12 Февраля 1839.

№ 110. — 1839 г. Марта 1.

Указъ Святѣйшему Синоду.

Епископы Грекоунитской Церкви Имперіи. Нашей представили Намъ чрезъ завѣдывающаго Духовными дѣлами сего Исповѣданія, Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Графа Протасова, прошеніе свое о дозволеніи имъ, вмѣстѣ съ вѣрною имъ паствою, присоединиться къ ихъ прародительской Православной Церкви, отъ которой предки ихъ были отторгнуты въ смутное время преобладанія Польши въ обитаемыхъ ими Западныхъ Русскихъ Областяхъ. Они съ тѣмъ вмѣстѣ поднесли Намъ и составленный ими съ прочимъ Начальствующимъ Духовенствомъ ихъ Епархій, въ городѣ Полоцкѣ, 12 сего Февраля, Соборный актъ, коимъ изъявляютъ твердое намѣреніе признать единство ихъ Церкви съ Православно-Кафолическою Восточною Церковію, и быть въ послушаніи Святѣйшаго Всероссійскаго Синода, а въ доказательство согласія на то и всего остальнаго ихъ Духовенства прилагаютъ къ акту собственноручныя объявленія 1305 священниковъ и Монашествующей братіи.

Воздавъ изъ глубины души благодареніе Всемогущему Богу, подвигнувшему сердца столь многочисленнаго, искони Русскаго Духовенства возвратиться вмѣстѣ съ ихъ паствою на лоно истинной ихъ матери—Православной Церкви, Мы повелѣли Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода означенный актъ и объявленія внести въ

Святѣйшій Синодъ на разсмотрѣніе и сообразное съ правилами Святыя Церкви постановленіе.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

НИКОЛАЙ.

Въ С.-Петербургѣ
1 Марта 1839.

№ 111.—1839 г. Марта 23.

Синодальное дѣяніе.

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа.

Лѣта Господня 1839 Марта въ шестый день, по Державному изволенію Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Павловича, Самодержца Всероссійскаго, въ присутствіе Святѣйшаго Правительствующаго Всероссійскаго Синода внесенъ и въ ономъ слушанъ Соборный актъ, постановленный въ 12 день прошедшаго Февраля Епископами и прочимъ Духовенствомъ такъ именованной доннѣ Грекоунитской въ Россіи Церкви, въ которомъ они, изложивъ свое древнее и первоначальное единеніе со Святою Апостольскою Православно-Каолическою Церковію вообще и въ особенности съ Россійскою Церковію, потомъ произвольное въ предкахъ своихъ отторженіе отъ сего единенія силою бѣдственнаго отторженія отъ Державы Россійскія, торжественно изъявили свою твердую и неизмѣнную рѣшимость признать вновь единство своея Церкви съ Православно-Каолическою Восточною Церковію и потому пребывать отнынѣ купно со вѣренными имъ паствами въ единомыслии со Святѣйшими Восточными Православными Патріархами и въ послушаніи Святѣйшаго Правительствующаго Всероссійскаго Синода, и таковое намѣреніе свое представили въ Августѣйшее покровительство Благочестивѣйшаго Государя Императора.

Актъ сей подписанъ всѣми Грекоунитскими въ Россіи Епископами и старѣйшимъ по нимъ Духовенствомъ, а въ удостовѣреніе общаго на сіе согласія прочаго Грекоунитскаго Духовенства приложены собственноручныя же объявленія 1305 Священниковъ и Монашествующихъ.

По выслушаніи сего первымъ и общимъ движеніемъ Святѣйшаго Синода было благодарственное прославленіе Бога и Спасителя нашего Иисуса Христа, Который неизслѣдимыми путями Своего благодатнаго смотрѣнія, непрестанно приводя въ исполненіе Свое непреложное обѣтованіе, яко и врата ада не одолѣютъ истинной Церкви Его, и нынѣ многообразныя, продолжительныя и по видимому даже успѣшныя усилія челоуѣческія отчуждить отъ Православныя Церкви Россійскія немалое число единовѣрнаго и единоплеменнаго народа содѣлалъ ничтожными, положивъ въ сердца Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Павловича оградить Грекоунитское Священноначаліе отъ посторонняго вліянія, а потомъ невидимымъ мановеніемъ подвинулъ сердца отчужденныхъ обратиться къ первоначальному и истинно Православно-Каолическому единству, съ такимъ свободнымъ многочисленнаго Духовенства единодушіемъ, которое должно составить достопримѣчательный примѣръ въ Церковныхъ лѣтописяхъ.

Вступя въ ближайшее разсмотрѣніе подлежащаго предмета, Святѣйшій Синодъ принялъ во вниманіе слѣдующее:

Отторженіе такъ именуемыхъ Грекоунитовъ въ Россіи отъ Православныя Восточныя Церкви произведено собственно чрезъ устраненіе ихъ отъ Іерархическаго съ нею общенія, но такъ, что они сохранили древній Восточный чинъ Богослуженія и священныхъ обрядовъ, который, будучи проникнутъ духомъ Православныхъ догматовъ и преданій, внутреннею силою противодействовалъ совершенному уничтоженію прежняго единства, не взирая на то, что оно внѣшно расторжено было подчиненіемъ чуждой власти.

Хотя же въ продолженіе времени чинъ сей постороннимъ вліяніемъ начинать быть измѣняемымъ, чрезъ что и примѣненіе мудрованій челоуѣческихъ къ древнему чистому ученію сдѣлалось сильнѣе; но когда лишь токмо чуждымъ усиліямъ поставлена была преграда, Предстоятели Грекоунитской Церкви не замедлили нещисль о возстановленіи онаго въ древней чистотѣ. Сіе въ особенности усмотрѣно Святѣйшимъ Синодомъ въ 1834 году, когда всѣ Грекоунитскіе Архіереи единогласно опредѣлили заимствовать главнѣйшія

Богослужебныя книги отъ Святѣйшаго Синода, въ чемъ они тогда и были удовлетворены.

Торжественное нынѣ въ постановленномъ Соборномъ актѣ исповѣданіе, что Господь Богъ и Спаситель нашъ Иисусъ Христосъ Единъ есть истинная Глава единыя истинныя Церкви, и обѣщаніе пребывать въ единомысліи со Святѣйшими Роточными Православными Патріархами и Святѣйшимъ Синодомъ не оставляютъ ничего требовать отъ Грекоунитской Церкви для истиннаго и существеннаго соединенія Вѣры, а потому не остается также ничего, что могло бы препятствовать единенію Иерархическому.

По таковыхъ разсужденіяхъ, Святѣйшій Синодъ, по благодати, дару и власти данной отъ Великаго Бога и Господа нашего Иисуса Христа и отъ Святаго и всесовершающаго Духа, постановилъ и опредѣлилъ:

1) Епископовъ, Священство и Духовныя паствы такъ именованной донныѣ Грекоунитской церкви, по священнымъ правиламъ и примѣрамъ Святыхъ Отецъ, принять въ полное и совершенное общеніе Святыхъ Православно-Каоолическихъ Восточныхъ Церкви и въ нераздѣльный составъ Церкви Всероссійскія.

2) Въ особенности Епископамъ и Священству преподавъ Соборное благословеніе Святѣйшаго Синода съ молитвою вѣры и любви къ Верховному Святителю Исповѣданія нашего Иисусу Христу, да утверждаетъ ихъ выну въ изреченномъ ими Исповѣданіи, и да благоуправляетъ дѣло служенія ихъ къ совершенію святыхъ.

3) Въ управленіи ввѣренныхъ имъ паствъ поступать имъ на основаніи Слова Божія, правилъ Церковныхъ, Государственныхъ постановленій и согласно съ предписаніями Святѣйшаго Синода и утверждать ввѣренныя имъ паствы въ единомысліи Православныя Вѣры, а къ разнообразію нѣкоторыхъ мѣстныхъ обычаевъ, не касающихся догматовъ и Таинствъ, являть Апостольское снисхожденіе, и къ древнему единообразію возвращать оныя посредствомъ свободнаго убѣжденія съ кротостію и долготерпѣніемъ.

Въ заключеніе сего Святѣйшій Синодъ положилъ принести благодареніе Благочестивѣйшему Государю Императору и Самодержцу Всероссійскому отъ лица Всероссійскія Церкви за явленное споспѣшествованіе сему благому и душеспаси-

тельному начинанію и затѣмъ исполненіе настоящаго Синодальнаго постановленія смиренно представить въ Его Державное покровительство; соединеннымъ же Преосвященнымъ Епископамъ дать во извѣщеніе и благословеніе Синодальную грамоту.

Писано въ Богоспасаемомъ царствующемъ градѣ Святаго Петра, въ лѣто отъ Сотворенія Мира семь тысячъ триста сорокъ седьмое, отъ Воплощенія же Бога Слова тысяча восемьсотъ тридцать девятое, Марта въ двадцать третій день.

Подлинное подписали:

Смиренный *Серафимъ* Митрополитъ Новгородецкій и С.-Петербургскій.

Смиренный *Филаретъ* Митрополитъ Киевскій и Галицкій.

Смиренный *Филаретъ* Митрополитъ Московскій.

Смиренный *Иона* Митрополитъ.

Смиренный *Владиміръ* Архіепископъ Казанскій.

Смиренный *Наванилъ* Архіепископъ Псковскій.

Духовникъ Протопресвитеръ *Николай Музовскій*.

Оберъ-Свищенникъ *Василій Кутневичъ*.

№ 112.—1839 г. Марта 23.

Всеподданнѣйшій Синодальный докладъ.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано.

„Благодарю Бога и принимаю“.

НИКОЛАЙ.

С.-Петербургъ,
25 Марта 1839 г.

Всепресвѣтлѣйшему, Державнѣйшему, Великому Государю, Императору и Самодержцу Всероссійскому.

Всеподданнѣйшій докладъ Синода.

Именнымъ Высочайшимъ Указомъ отъ 1 дня сего мѣсяца Ваше Императорское Величество

соизволили повелѣть Свноду войти, по Церковнымъ правиламъ, въ разсмотрѣніе Соборнаго акта, постановленнаго Епископами и прочимъ Духовенствомъ Грекоунитской въ Россіи Церкви, для возсоединенія ея съ Церковію Всероссійскою.

Свнодъ входилъ въ разсмотрѣніе сего предмета со вниманіемъ, соотвѣтствующимъ важности онаго; и состоявшееся по сему постановленіе о принятіи Грекоунитской въ Россіи Церкви въ полное и совершенное общеніе Святыя Православно-Католическія Восточныя Церкви и въ нераздѣльный составъ Церкви Всероссійскія, изложенное въ подносимомъ при семъ Свнодальномъ дѣяніи, всемирно представляетъ на благовольтельное Вашего Величества усмотрѣніе и въ Державное покровительство исполненіе онаго.

Всемилоствѣйшій Государь! При семъ событіи, Свнодъ, исполненный духовнаго утѣшенія и благодаренія къ Богу, благодѣющему Церкви Своей и благословляющему царствованіе Вашего Величества, отъ лица всея Церкви Россійскія благоговѣнно привѣтствуетъ Ваше Императорское Величество мирнымъ торжествомъ духовнаго возсоединенія съ нею многочисленныхъ сыновъ Россіи, столь благоприятнаго естественному и гражданскому между ими единству, вознося купно къ Вашему Императорскому Величеству благодареніе за предшествовавшее благопрмыслительное устроеніе, которое открыло Грекоунитской Церкви свободный и ничѣмъ не претраждаемый путь возвращенія въ объятія древней и истинной своей матери—Церкви Всероссійской.

Обращаясь къ послѣдствіямъ возсоединенія, Свнодъ полагаетъ:

1) Управленіе возсоединенныхъ Епархій и принадлежащихъ къ нимъ Духовныхъ Училищъ оставить на прежнемъ основаніи, впередъ до ближайшаго усмотрѣнія, какимъ лучшимъ и удобнѣйшимъ образомъ оное можетъ быть согласено съ управленіемъ древле-православныхъ Епархій.

2) Грекоунитскую Духовную Коллегію поставить въ отношеніи къ Святѣйшему Свноду по Іерархическому порядку на степень Московской и Грузино - Имеретинской Святѣйшаго Свнода

Конторъ и именоваться ей Бѣлорусско - Литовскою Духовною Коллегіею.

3) Іосифу, Епископу Литовскому, быть Предсѣдателемъ Бѣлорусско-Литовской Духовной Коллегіи, съ возведеніемъ его въ санъ Архіепископа.

Всемилоствѣйшій Государь!

Сии положенія представляя на Всемилоствѣйшее усмотрѣніе Ваше, Свнодъ всеподданнѣйше испрашиваетъ Высочайшаго Вашего Величества Указа.

Вашего Императорскаго Величества

всеподданнѣйшіе:

Подлинный подписали:

Серафимъ Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій.

Филаретъ Митрополитъ Кіевскій.

Филаретъ Митрополитъ Московскій.

Іона Митрополитъ.

Владиміръ Архіепископъ Казанскій.

Наваннаилъ Архіепископъ Псковскій.

Духовникъ Протопресвитеръ *Николай Музовскій*.

Оберъ-Священникъ *Василій Кутневичъ*.

№ 2.

23 Марта 1839.

№ 113.—1839 г. Марта 30.

Синодальная грамота къ возсоединеннымъ Епископамъ и Духовенству.

Божіею милостію

Святѣйшій Правительствующій

Всероссійскій Свнодъ.

Боголюбезнѣйшимъ Епископамъ: Литовскому Іосифу, Оршанскому Василю и Брестскому Антонію, со Священствомъ и Духовными пастырями.

Благодать вамъ и миръ отъ Бога Отца и Господа Іисуса Христа и Святаго Духа.

Благословенъ Богъ, положившій въ сердца ваши правды, благія и спасительныя помышленія мира, и чрезъ то даровавшій вамъ утѣшеніе простирать къ вамъ словеса мира и любви.

Поистинѣ, сколь прежде болѣзненно было, что отъ вѣковъ соединенные съ нами единствомъ рода, Отечества, языка, Вѣры, Богослуженія, Священноначалія, горестнымъ отторженіемъ подверглись многимъ затрудненіямъ и бѣдствіямъ и опасности совершеннаго духовнаго отчужденія, столь нынѣ вождѣбно скрѣпленіе вновь древняго прерваннаго союза и возстановленіе совершеннаго единства.

Надежду сего вождѣбнаго событія мы полагаемъ преимущественно въ томъ, что въ церквахъ вашихъ, по благодати Божіей, сохранился Восточный священный чинъ Богослуженія, проникнутый духомъ Православныхъ догматовъ и преданій. По мѣрѣ какъ вы, Державнымъ покровительствомъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Павловича, бывъ освобождены отъ посторонней зависимости, усугубляли ревность вашу о возстановленіи сего священнаго чина въ его древней чистотѣ, чаяніе наше возрастало, и наконецъ, Боголюбные Братія, вы совершенно исполняете оное, обратясь къ древнему и истинному священному единству, съ такимъ многочисленнаго священства единогласіемъ, которое должно составить достопамятный примѣръ въ Церковныхъ лѣтописяхъ.

Мы вняли вашему общему и торжественному обѣту признать вновь единство Церкви вашей съ Православно-Каѳолическою Восточною Церковію, и пребывать отнынѣ, купно со ввѣренными вамъ паствами, въ единомысліи съ Святѣйшими Восточными Православными Патріархами и въ послушаніи Святѣйшему Всероссійскому Синоду: и приеми отъ васъ обѣтъ сей предъ лицемъ Господнимъ, по благодати, дару и власти, данной вамъ отъ Великаго Бога и Спаса нашего Иисуса Христа и отъ Святаго и всесовершенствошаго Духа, постѣдую священнымъ правиламъ и примѣрамъ Святыхъ Отець, приедемъ васъ и сущее съ вами Священство и Духовныя паствы въ полное и совершенное общеніе Святыхъ Православно-Каѳолическія Восточныя Церкви и въ

нераздѣльный составъ Церкви Всероссійскія, вознося молитву вѣры и любви къ Великому Архіерею, прошедшему небеса, Верховному Святителю Исповѣданія нашего Иисусу Христу, да утверждаетъ васъ выну въ изреченномъ вами исповѣданіи и да благоуправляетъ дѣло служенія вашего къ совершенію святыхъ.

Въ управленіи же ввѣренными вамъ паствами, какъ и вѣдаете, подобаетъ вамъ послѣдовать слову Божію, правиламъ Святыхъ Апостоловъ, Святыхъ Соборовъ седми Вселенскихъ и помѣстныхъ и Святыхъ Отець, а также и Государственнымъ постановленіямъ. Такъ утверждайте, Боголюбные Братія, ввѣренныя вамъ паствы въ единомысліи Вѣры. Къ разнообразію же нѣкоторыхъ мѣстныхъ обычаевъ, не касающихся догматовъ и Таинствъ, мы положили являть Апостольское спсхожденіе и къ древнему единомуобразію возвращать оныя посредствомъ свободнаго убѣжденія съ кротостію и долготерпѣніемъ.

Дано въ Богоспасаемомъ царствующемъ градѣ Святаго Петра, въ лѣто отъ Сотворенія Мира семь тысячъ триста сорокъ седьмое, отъ Воплощенія же Бога Слова тысяча восемьсотъ тридцать девятое, Марта въ тридесятый день.

Подлинную подписали:

Смиренный *Серафимъ* Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій.

Смиренный *Филаретъ* Митрополитъ Кіевскій и Галицкій.

Смиренный *Филаретъ* Митрополитъ Московскій и Коломенскій.

Смиренный *Иона* Митрополитъ.

Смиренный *Владиміръ* Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій.

Смиренный *Наѳанаилъ* Архіепископъ Псковскій и Лифляндскій.

Духовникъ Протопресвитеръ *Николай Музовскій*.

Оберъ-Священникъ *Василій Кутневичъ*.

II.

ПАПСКІЯ ВУЛЛЫ, ВРЕВЕ, ИНДУЛЬГЕНЦІИ, ДЕКРЕТЫ И ПОСЛАНІЯ.

№ 114.—1595 г. decimo Kal. Januar.

Разсказывається, какъ Западно-русскіе Іерархи, со- знавши свои заблужденія, въ удаленіи отъ Римской церкви, послѣ обстоятельныхъ и продолжительныхъ совѣщаній между собою, твердо постановили обратиться къ матери всѣхъ вѣрныхъ—Римской церкви и ея Первосвященнику; какъ явились въ Римъ посланные для этого епископы Ипатій и Кирилль, какъ были приняты напою, какъ готовились къ принятію исповѣданія вѣры, въ какомъ духѣ произнесли это исповѣданіе, какъ по ихъ примѣру должны были произнести подобное исповѣданіе всѣ ихъ епископы и прислать ею въ Римъ, какъ просили депутаты о сохраненіи въ униі древнихъ православныхъ обрядовъ; далѣе Папа всѣхъ униатовъ разрѣшаетъ отъ всевозможныхъ отлученій, запрещеній, интердиктовъ и друиыхъ церковныхъ наказаній, которымъ они могли подпасть за свои ереси или расколъ; оставляетъ униатамъ древніе священныя обряды и церемоніи; въ заключеніе благословляетъ Бога за такое великое дѣло, благословляетъ и видимыхъ ею споспѣшниковъ, послушавшихъ гласа Божія.

CLEMENS EPISCOPUS

Servus Servorum Dei ad perpetuam rei memoriam.

Magnus Dominus, et laudabilis nimis in Civitate Dei nostri in monte sancto ejus. Civitas Dei supra

montem posita, quae abscondi non potest, in qua gloriosa, et admiranda operatur Deus, et ipse fundavit eam Altissimus, Sancta est Ecclesia una Catholica, et Apostolica, aedificata a Christo Domino supra Beatissimum Apostolorum Principem Petrum, qui est fundamentum Ecclesiae, quod positum est a summo architecto Christo Iesu, qui cum sit primum fundamentum, et Lapis electus, et angularis, qui portat, et sustentat omnia verbo virtutis suae, idem ipse, qui vocat ea, quae non sunt, tanquam ea quae sunt, et qui dixit, et facta sunt, Simonem Jonae filium hominem mortalem, et natura sua imbecillum singularis gratiae privilegio Cepham vocavit, hoc est Petrum, eique tantam firmitatem, et soliditatem dedit, ut esset petra immobilis, supra quam aedificavit Sanctam Civitatem suam, quae est Ecclesia Dei viventis, eandemque per legitimam Summorum Romanorum Pontificum successionem, in quibus Beati Petri auctoritas nunquam deficit, aedificat autem usque in finem saeculorum. Itaque per omnes aetates, et tempora ad hanc petram Fidei, Spiritu Sancto auctore, confluunt gentes, et in hanc Deo dilectam Civitatem per salutaris Baptismi Januam introducuntur nationes, et populi multi. Saepe etiam, qui fallaciis hominum, et Diaboli insidiis seducti per devia aberrantes, et perniciose schismata sectati inseruerunt se doloribus multis, et ab hac Sancta Civitate discesserunt, iidem Divinae misericordiae abundantia per resipiscentiam, conversionem, et poenitentiam tanquam ex fluctibus emergunt, et erroribus, ac schismatibus damnatis,

et repudiatis iterum in hanc sanctam Civitatem a Summo Romano Pontifice, qui illius Claves habet, reducuntur, et ad pristinam unitatem magno Ecclesiae Catholicae gaudio revocantur. Et ne veterem antiquitatis memoriam repetamus, novissime his diebus nostris illustre reconciliationis, et reversionis ad Catholicam Ecclesiam exemplum extitit Ruthenorum Episcoporum: qua in re abundantes divitias bonitatis Dei erga humilitatem nostram agnoscimus, qui cum ita disposuerit, ut Pontificatus Noster in tam multas Christianae Reipublicae calamitates, et tantam temporum acerbiteriam incidere, saepe etiam secundum multitudinem dolorum in corde nostro consolationibus suis laetificat animam nostram. Antea siquidem Rutheni Episcopi, atque ea omnis copiosa, et clara Natio cum Romana Ecclesia omnium Ecclesiarum Matre et Magistra non communicabat, sed proprii sermonis, atque idiomatis usu, retento Graeco ritu, vivebat, et luctuosum Graecorum schisma sequebatur: ex quo sane schismate, quod intimo cum dolore commemoramus, innumerabiles aerumnae, et miseriae ad nobilissimam Graecorum gentem tanquam a fonte quodam promanarunt.

§ 1.

Nuper vero Venerabilis frater Michael Archiepiscopus, et Metropolita Kioviensis, Haliciensisque, ac totius Russiae, cum eo plerique ejus Comprovinciales Episcopi, videlicet Venerabilis frater Hypatius Protothronius Episcopus Wlodimiriensis, et Brestensis, Cyrillus Exarcha Episcopus Luceoriensis, et Ostrosiensis, Gregorius nominatus Archiepiscopus electus in Episcopum Polocensem, et Vitebscensem, Leontius Episcopus Pincensis, et Turoviensis, qui paulo post ex hac vita decessit, et Dionysius Episcopus Chelmensis, et Belsensis, et deinde Ionas Archimandrita Kobrinensis electus in Episcopum Pincensem, et Turoviensem in locum demortui Leontii praedicti, hi omnes divina Spiritus Sancti luce eorum corda collustrante, coeperunt ipsi secum cogitare, et inter se multa consultatione, et prudenti adhibita conferre, et serio tractare, se, et greges quos pascere, non esse membra corporis Christi, quod est Ecclesia, qui visibili ipsius Ecclesiae capiti Summo Romano Pontifici non cohaerent, et propterea spiritualis vitae influxus se non posse capere, ne-

que crescere in charitate, cum ab eo essent disjuncti, ex quo secundum Deum pendet totum corpus compactum, et connexum per omnem juncturam subministrationis in mensuram operationis uniuscujusque membri: quin etiam se omnibus animae periculis, et insidiis Principis tenebrarum tanquam leonis rugientis propositos esse, qui intra ovile Christi, intra Arcam salutis, et intra Domum illam non essent, quae est aedificata supra petram, quam flumina, et venti irruentes nequeunt prosterne, in qua sola domo Agnus ille ad vitae fructum comeditur, qui tollit peccata mundi. Quamobrem pro concilio, et salutari deliberatione inter se statuerunt, ac firmiter decreverunt redire ad suam, et omnium fidelium Matrem Romanam Ecclesiam, reverti ad Romanum Pontificem Christi in terris Vicarium, et totius populi Christiani communem Patrem, et Pastorem, longo quidem temporis intervallo post annos fere centum quinquaginta, et amplius, postea quam primum a pia mem. Eugenio Papa IV. in Generali Concilio Florentino Graeci recepti, et reconciliati Ecclesiae fuerant. Hanc autem deliberationem, et decretum scripto tradiderunt, et mandarunt, cui Michael Archiepiscopus, et omnes supradicti Episcopi subscripserunt, datumque est die secunda mensis Decembris anno 1594. in quo seipsum ad Romanae Ecclesiae communionem, et unitatem procurandam communi veluti vinculo obstrinxerunt.

§ 2.

Quod igitur idem Michael Archiepiscopus, et Coepiscopi ejus supradicti salutariter statuerant, sedulo exequentes, duos ex eorum numero delegerunt primarios Episcopos Venerabiles fratres Hypatium Protothronium Episcopum Wlodimiriensem, et Brestensem, et Cyrillum Exarcham Episcopum Luceoriensem, et Ostrosiensem praestantes viros, et zelo Dei praeditos, qui cum Romam advenissent, secum decretum illud detulerunt, de quo supra diximus, Michaelis Archiepiscopi, et Metropolitae, et sua, et aliorum Episcoporum, qui superius enumerati sunt, manu subscriptum. Et literas praeterea ad Nos scriptas attulerunt, datas ex Regno Poloniae, et Magno Ducatu Lithuaniae die 12 Junii anno Domini 1595. juxta Kalendarium vetus, quibus infrascripti Episcopi subscripserant, Michael Archiepiscopus Metropolita Kioviensis, et Halicien-

sis, ac totius Russiae, Hypatius Protothronius Episcopus Wlodimiriensis, et Brestensis, Cyrillus Exarcha Episcopus Luceoriensis, et Ostrosiensis, Gregorius nominatus Archiepiscopus electus in Episcopum Polocensem, et Vitebscensem, Leontius Episcopus Pinscensis, et Turoviensis postea defunctus, Michael Episcopus Premisliensis, et Samborensis, Gedeon Episcopus Leopoliensis, Dionysius Episcopus Chelmensis, et novissime Ionas Archimandrita Kobrienensis, electus postmodum in Episcopum Pinscensem, et Turoviensem loco praedicti Leontii Episcopi, ut praefatur, defuncti.

§ 3.

Cum igitur duo supradicti Episcopi, et Oratores Hypatius, et Cyrillus benigne a Nobis in conspectum, et colloquium nostrum essent admissi, easque literas ab ipsis quoque subscriptas Nobis reddidissent, Nostram atque Apostolicae Sedis gratiam humiliter petierunt, seque intra gremium Catholicae Romanae Ecclesiae recipi, et tanquam membra iterum capiti uniri supplicarunt, salvis eorum ritibus, et caeremoniis in Divinis officiis, et Sacramentorum administratione, et alias juxta unionem celebratam in Concilio Florentino inter Occidentalem, et Orientalem Graecorum Ecclesiam: vicissim obtulerunt se paratos omnes haereses, et schismata damnare, omnesque errores detestari, quos damnat, et detestatur Sancta Catholica Romana Ecclesia, et eos praesertim, quorum causa hactenus ab eadem Romana Ecclesia separati, et disjuncti fuerunt. Tum etiam Fidei Catholicae professionem rite facere, ac Nobis denique uti vero Christi Vicario, et Sanctae Apostolicae Sedi obedientiam, et subjectionem debitam praestare, et perpetuo spondere. Attulerunt iidem Episcopi praeterea ad Nos literas charissimi in Christo Filii Nostri Sigismundi Poloniae, et Sveciae Regis, qui ut est egregie pius, et Catholicae Religionis propagandae cupidus, salutare hoc negotium de Ruthenis ad reconciliationem, et unitatem Catholicae Ecclesiae recipiendis magnopere Nobis commendavit, quod et alii fratres Nostri Catholici Episcopi Poloni fecere, hoc est dilectus filius Noster Georgius Cardinalis Radzivilius Episcopus Cracoviensis, Ioannes Demetrius Archiepiscopus Leopoliensis, et Barnardus Episcopus Luceoriensis.

§ 4.

Nos igitur, qui per Dei gratiam nihil magis optamus, aut quaerimus, quam animas Christo lucrari, eorum petitionibus, et oblationibus intellectis, et consideratis, eas etiam a Venerabilibus fratribus Nostris S. R. E. Cardinalibus Congregationi Sanctae Romanae, et Universalis Inquisitionis praefectis diligenter considerari jussimus; cumque omnia accurate excussa, et examinata essent, et duo Episcopi supradicti Hypatius, et Cyrillus tam suo proprio, quam Michaelis Archiepiscopi, seu Metropolitanani, et Coepiscoporum suorum nomine, quae ad haeresum, errorum, et schismatis condemnationem, et detestationem pertinebant, rite praestitissent: item prompti essent publice fidem Catholicam ex formula praescripta profiteri, ac Nobis, et Sedi Apostolicae veram obedientiam exhibere, ob eas causas statuimus ad Dei gloriam Ruthenos Episcopos, et Nationem ad corporis Ecclesiae, et Romanae Ecclesiae communionem, et unitatem admitteudos, et recipiendos esse. Quod ut more magis solemni, et majori cum laetitia spirituali fierat, certo constituto die, hoc est hodierno, qui est tertius et vigesimus mensis Decembris anni praesentis. 1595 sacro Sabbathi quatuor temporum, et vigiliae Natalis Domini Nostri Jesu Christi geminato jejunjo, Venerabiles fratres nostros S. R. E. Cardinales, eorumque amplissimum Collegium in Nostrum Apostolicum Palatium, et in Aulam, quae dicitur Constantini, hujus rei causa congregaverimus, quibus nobiscum de more considentibus, multisque Praesulibus, Praelatis, et Aulicis honoratis viris, et familiaribus nostris praesentibus, et astantibus, duos supradictos Episcopos Ruthenos Oratores introduci mandavimus, qui ad pedes humilitatis nostrae provoluti, se ad corporis Ecclesiae catholicae, et Romanae Ecclesiae unitatem, et obedientiam recipi, et admitti iterum suppliciter petierunt. Tum jussu nostro lecta est deliberatio, et decretum supradictum Michaelis Archiepiscopi Metropolitanae, et Episcoporum Ruthenorum, qui ei subscripserunt, quique supra singillatim nominati sunt, de petenda, et quibusvis impedimentis remotis firmiter efficienda cum Romana Ecclesia ejusmodi reconciliatione, et membrorum ad caput suum nova unione. Lectum est autem primo loco Ruthenico sermone, ut conscriptum est, deinde lecta est versio latina ad ver-

bum. Tum lectae sunt etiam literae de eadem re ad Nos a praedictis Michaeli Archiepiscopo Metropolitano, et Episcopis Ruthenis scriptae, et quibus supra diximus, et eodem plane modo, primum quidem Ruthenico sermone, deinde ex latina versione ad verbum sunt lectae, mox ab uno ex Secretariis nostris domesticis clara voce ipsis Episcopis, et Oratoribus latine significari jussimus, quantum animus noster laetitiam caperet, et exultaret spiritus noster in Deo salutari nostro propter Ruthenorum hanc saluberrimam deliberationem, quantum ipsi deberent Deo bonorum omnium auctori, qui Spiritus Sancti afflatu hanc eis mentem dedisset, ut veteres errores agnoscerent, et detestarentur, et ad petram Fidei, ad Romanam Ecclesiam, Caput, Matrem, et Magistram omnium Ecclesiarum redirent.

§ 5.

Tum illi statim Hypatius, et Cyrillus tam suo proprio nomine, quam uti Oratores, et Procuratores Michaelis Archiepiscopi, et Coepiscoporum suorum supradictorum fidem Catholicam juxta formam professionis fidei orthodoxae a Graecis faciendae ab hac Sancta Sede praescriptam integre, et de verbo ad verbum professi sunt, Nobis, et Apostolicae Sedi debitam, et perpetuam obedientiam, et subjectionem praestiterunt, quam Nos una cum Venerabilibus fratribus nostris S. R. E. Cardinalibus recepimus, atque haec omnia Archiepiscopum, et Episcopos Ruthenos eorum collegas, ac Clerum, et Populum rata, et grata habituros, et eandem fidei professionem facturos, atque obedientiam praestituros, omnia denique per ipsos eorum Oratores, et Procuratores, atque et promissa confirmaturos, et observaturos bona fide, et corde sincero coram Deo, qui judicaturus est vivos et mortuos, jurejurando promiserunt. Primus autem Hypatius Episcopus fidei orthodoxae professionem fecit latina lingua, quod ipse latine nosset, juxta formam praedictam: legit autem eam clara voce de scripto integre in eum, qui sequitur modum.

§ 6.

Sanctissime, ac Beatissime Pater. Ego humilis Hypatius Pociy Dei gratia Protothronius Wlodi-miriensis, et Brestensis Episcopus in Russia, Nationis Russorum, seu Ruthenorum, unus ex Procu-

ratoribus Reverendorum in Christo Patrum Dominorum Praelatorum ejusdem nationis, Venerabilis Michaelis Rahosa Archiepiscopi Metropolitae Kioviensis, et Haliciensis, ac totius Russiae, et Georgii Archiepiscopi denominati electi in Episcopum Polocensem et Vitebscensem, et Ionae Hohol electi in Episcopum Pincensem, et Turoviensem, et Michaelis Kopystenski Episcopi Premisliensis et Samboriensis, et Gedeonis Balaban, Episcopi Leopoliensis, et Dionysii Zbiruisky Episcopi Chelmensis, ab eis specialiter constitutus, et missus una cum Reverendo in Christo Patre Domino Cyrillo Terlecky Exarcha Episcopo Luceoriensi, et Ostrosiensi ejusdem Nationis altero ex Procuratoribus dictorum Dominorum Praelatorum, et Collega meo ad ineundam, et suscipiendam unionem Sanctitatis Vestrae, et Sanctae Romanae Ecclesiae, atque ad deferendam debitam obedientiam ipsorum omnium, et totius Ecclesiastici eorum status, et ovium eis commissarum nomine, huic Sanctae Sedi Beati Petri, et Sanctitati Vestrae, uti Summo Pastori Universalis Ecclesiae ad pedes Sanctitatis Vestrae positus, ac infrascriptam Sanctae Orthodoxae Fidei professionem juxta formam Graecis ad unitatem dictae S. R. E. redeuntibus praescriptam factururus, et emissurus tam procuratorio nomine praedictorum Dominorum Archiepiscopi, et Episcoporum Ruthenorum meorum principalium, quam etiam meo proprio simul cum praedicto Domino Cyrillo Exarcha Episcopo Luceoriensi, et Ostrosiensi Procuratore, et Collega meo policeor, et promitto, quod ipsi D. Archiepiscopus, et Episcopi illam ratam, et gratam habebunt, ac suscipient, et acceptabunt, et intra tempus competentis ratificabunt, et confirmabunt, atque de novo juxta praedictam formam de verbo ad verbum facient, et emittent, et eorum manu scriptam et sigillo obsignatam ad Sanctitatem Vestram, et hanc Sanctam Apostolicam Sedem transmittent, prout sequitur: Firma fide credo et profiteor omnia et singula quae continentur in Symbolo fidei, quo sancta Romana Ecclesia utitur, videlicet:

Credo in unum Deum Patrem omnipotentem, factorem caeli et terrae, visibilium omnium et invisibilium. Et in unum Dominum Jesum Christum, Filium Dei unigenitum. Et ex Patre natum ante omnia saecula. Deum de Deo, lumen de lumine, Deum verum de Deo vero. Genitum, non factum, consubstantialem Patri: per quem omnia facta sunt. Qui

propter nos homines, et propter nostram salutem descendit de caelis. Et incarnatus est de Spiritu sancto ex Maria Virgine, et homo factus est. Crucifixus etiam pro nobis: sub Pontio Pilato passus, et sepultus est. Et resurrexit tertia die secundum Scripturas. Et ascendit in caelum: sedet ad dexteram Patris. Et iterum venturus est cum gloria iudicare vivos, et mortuos: cujus regni non erit finis. Et in Spiritum sanctum Dominum, et vivificantem: qui ex Patre, Filioque procedit. Qui cum Patre, et Filio simul adoratur, et conglorificatur: qui locutus est per Prophetas. Et unam sanctam Catholicam et Apostolicam Ecclesiam. Confiteor unum baptisma in remissionem peccatorum. Et expecto resurrectionem mortuorum. Et vitam venturi saeculi Amen.

Credo etiam, suscipio, atque profiteor ea omnia, quae sacra Oecumenica Synodus Florentina super unione Occidentalis et Orientalis Ecclesiae definivit et declaravit, videlicet: quod Spiritus sanctus a Patre et Filio aeternaliter est; et essentiam suam suumque esse subsistens habet ex Patre simul et Filio: et ex utroque aeternaliter, tamquam ab uno principio, et unica spiratione procedit. Cum id quod sancti Doctores et Patres dicunt, ex Patre per Filium procedere Spiritum sanctum, ad hanc intelligentiam tendat, ut per hoc significetur Filium quoque esse, secundum Graecos quidem causam, secundum Latinos vero principium subsistentiae Spiritus sancti, sicut et Patrem. Cumque omnia quae Patris sunt, ipse Pater unigenito Filio suo gignendo dederit, praeter esse Patrem; hoc ipsum quod Spiritus sanctus procedit ex Filio, ipse Filius a Patre aeternaliter habet, a quo aeternaliter etiam genitus est. Illamque verborum illorum, Filioque, explicationem veritatis declarandae gratia, et immittente tunc necessitate, liciter, ac rationabiliter Symbolo fuisse appositam.

Item in azymo sive fermentato pane triticeo corpus Christi veraciter confici, sacerdotesque in altero ipsum Domini corpus conficere debere, unumquemque scilicet juxta suae Ecclesiae, sive Occidentalis, sive Orientalis consuetudinem.

Item si vere poenitentes in Dei charitate decesserint, antequam dignis poenitentiae fructibus commissis satisfecerint et omissis, eorum animas poenis purgatorii post mortem purgati: et ut a poenis hujusmodi releventur, prodesse eis Fidelium vi-

vorum suffragia, Missarum scilicet sacrificia, orationes, et eleemosynas, et alia pietatis officia, quae a Fidelibus pro aliis Fidelibus fieri consueverunt secundum Ecclesiae instituta. Illorumque animas, qui post baptisma susceptum nullam omnino peccati maculam incurrerunt, illas etiam, quae post contractam peccati maculam, vel in suis corporibus, vel eisdem exutae corporibus (prout superius dictum est) sunt purgatae, in caelum mox recipi, et intueri clare ipsum Deum trinum et unum sicuti est, meritorum tamen diversitate alium alio perfectius. Illorum autem animas, qui in actuali mortali peccato, vel solo originali decedunt, mox in infernum descendere, poenis tamen disparibus puniendas.

Item sanctam Apostolicam Sedem, et Romanum Pontificem in universum Orbem tenere primatum; et ipsum Pontificem Romanum successorem esse beati Petri Principis Apostolorum, et verum Christi Vicarium, totiusque Ecclesiae caput, et omnium Christianorum patrem ac doctorem existere; et ipsi in beato Petro pascendi, regendi, et gubernandi universalem Ecclesiam a Domino nostro Iesu Christo plenam potestatem traditam esse; quemadmodum etiam in Actis Oecumenicorum Conciliorum, et in sacris canonibus continetur.

Insuper profiteor ac recipio alia omnia, quae ex decretis sacrae Oecumenicae Generalis Synodi Tridentinae sacrosancta Romana et Apostolica Ecclesia, etiam ultra contenta in supradicto fidei Symbolo, profitenda ac recipienda proposuit atque praescripsit, ut sequitur.

Apostolicas et Ecclesiasticas traditiones, reliquasque ejusdem Ecclesiae observationes et constitutiones firmissime admitto et amplector.

Item sacram Scripturam juxta eum sensum, quem tenuit et tenet sancta mater Ecclesia, cujus est iudicare de vero sensu et interpretatione sacrarum Scripturarum, admitto, nec eam unquam nisi juxta unanimum consensum Patrum accipiam et interpretabor.

Profiteor quoque septem esse vere et proprie sacramenta novae legis a Iesu Christo Domino nostro instituta, atque ad salutem humani generis, licet non omnia singulis necessaria, scilicet Baptismum, Confirmationem, Eucharistiam, Poenitentiam, Extremam unctionem, Ordinem, et Matrimonium; illaque gratiam conferre: et ex his Baptismum, Confirma-

tionem, et Ordinem sine sacrilegio reiterari non posse.

Receptos quoque et approbatos Ecclesiae Catholicae ritus in supradictorum omnium sacramentorum solemnibus administratione recipio et admitto.

Omnia et singula, quae de peccato originali, et de justificatione in sacrosancta Tridentina Synodo definita et declarata fuerunt, amplector et recipio.

Profiteor pariter in Missa offerri Deo verum, proprium, et propitiatorium sacrificium pro vivis et defunctis, atque in sanctissimo Eucharistiae sacramento esse vere, realiter, et substantialiter corpus, et sanguinem una cum anima et divinitate Domini nostri Iesu Christi; fierique conversionem totius substantiae panis in corpus, et totius substantiae vini in sanguinem, quam conversionem Catholica Ecclesia transubstantiationem appellat.

Fateor etiam sub altera tantum specie totum atque integrum Christum, verumque sacramentum, sumi.

Constanter teneo purgatorium esse, animasque ibi detentas Fidelium suffragiis juvari. Similiter et sanctos una cum Christo regnantes venerandos atque invocandos esse, eosque orationes Deo pro nobis offerre, atque eorum reliquias esse venerandas.

Firmissime assero, imagines Christi, ac Deiparae semper Virginis, necnon aliorum Sanctorum habendas et retinendas esse, atque eis debitum honorem ac venerationem impartendam.

Indulgentiarum etiam potestatem a Christo in Ecclesia relictam fuisse, illarumque usum Christiano populo maxime salutarem esse affirmo.

Sanctam Catholicam et Apostolicam Romanam Ecclesiam omnium Ecclesiarum matrem, et magistram agnosco, Romanoque Pontifici beati Petri Apostolorum Principis successori, ac Iesu Christi Vicario veram obedientiam spondeo ac juro.

Caetera item omnia a sacris Canonibus et Oecumenicis Conciliis, ac praecipue a sacrosancta Tridentina Synodo tradita, definita, et declarata, indubitanter recipio atque profiteor: simulque contraria omnia, et schismata, atque haereses quascumque ab Ecclesia damnatas et rejectas et anathematizatas, ego pariter damno, reiicio, et anathematizo.

Hanc veram Catholicam fidem, extra quam nemo salvus esse potest, quam in praesenti sponte

profiteor, et veraciter teneo, eandem integram et inviolatam usque ad extremum vitae spiritum constantissime, Deo adjuvante, retinere et confiteri, atque a meis subditis, vel illis, quorum cura ad me in munere meo spectabit, teneri, doceri, et praedicari, quantum in me erit, curaturum. Ego idem Hypatius Pocii Protothronius Episcopus Vladimiriensis, et Brestensis, procurator supradictorum dominorum Archiepiscopi et Episcoporum Ruthenorum, procuratorio eorum nomine, et meo proprio, ut supra, spondeo, voveo, ac juro: Sic me Deus adjuvet, et haec sancta Dei Evangelia.

§ 7.

Tum Ruthenica lingua conscripta, et similiter ab ipso subscripta pro eo lecta est a dilecto filio Eustachio Volovitio Canonico Vilmensis Ecclesiae ejusdem linguae perito. Deinde Cyrillus Episcopus eandem Orthodoxae Fidei professionem fecit ad eandem prorsus formam, prout Hypatius Episcopus fecerat Ruthenice scriptam, eo quod linguam latinam non calleret. Sed, et latine scriptam, ac ab ipso subscriptam ejus nomine legit dilectus filius Lucas Doctorius Canonicus Lucioriensis, hujusmodi sub tenore, videlicet: Sanctissime, ac Beatissime Pater. Ego humilis Cyrillus Terlecky Dei gratia Exarcha Episcopus Luceoriensis, et Ostrosiensis in Russia, nationis Russorum, seu Ruthenorum, unus ex Procuratoribus Reverendorum in Christo Patrum Dominorum Praelatorum ejusdem Nationis, videlicet Michaelis Rahosa Archiepiscopi Metropolitanae Kioviensis, et Haliciensis, ac totius Russiae, et Gregorii Archiepiscopi denominati electi in Episcopum Polocensem, et Vitebscensem, et Ionae Hohol electi in Episcopum Pinscensem, et Turovicensem, et Michaelis Kopystensky Episcopi Premisliensis, et Samboriensis, et Gedeonis Balaban Episcopi Leopoliensis, et Dionysii Zbiruisky Episcopi Chelmensis, ab eis specialiter constitutus, et missus una cum Reverendo in Christo Patre Domino Hypatio Pocii Protothronio Wlodimiriensi, et Brestensi Episcopo ejusdem Nationis, altero ex Procuratoribus dictorum Dominorum Praelatorum, et Collega meo, ad ineundam, et suscipiendam unionem Sanctitatis Vestrae, et S. R. E. atque ad deferendam debitam obedientiam ipsorum omnium et totius Ecclesiastici eorum status, et ovium eis commissarum nomine, huic Sanctae Sedi Beati Petri, et San-

ctitati Vestrae, uti Summo Pastori Universalis Ecclesiae ad pedes ejusdem Sanctitatis Vestrae positus, ac infrascriptam Sanctae Orthodoxae Fidei professionem, juxta formam Graecis ad unitatem dictae Sanctae Romanae Ecclesiae redeuntibus praescriptam facturus, et emissurus, iam proprio nomine praedictorum Dominorum Archiepiscopi, et Episcoporum Ruthenorum meorum principalium, quam etiam meo proprio simul cum praedicto Domino Hypatio Protothronio Wlodimiriensi, et Brestensi Episcopo Procuratore, et Collega meo polliceor, et promitto, quod ipsi Domini Archiepiscopus, et Episcopi illam ratam, et gratam habebunt, ac suscipient, et acceptabunt, et intra tempus competens ratificabunt, et confirmabunt, atque de novo juxta praedictam formam de verbo ad verbum facient, et emittent, et eorum manu subscriptam, et sigillo obsignatam ad Sanctitatem Vestram, et hanc Sanctam Apostolicam Sedem transmittent, prout sequitur. Firma fide etc. prout supra.

§ 8.

Quare nos commisimus, et mandavimus dilecto filio nostro Julio Antonio Presbytero Cardinali Sanctae Mariae Transtiberim Sanctae Severinae Majori Pœnitentiario nostro, ut eosdem Hypatium et Cyrillum Episcopos, et Oratores, ac eorum comites, familiares, et domesticos tam Presbyteros, et Clericos, quam etiam laicos, et alias quascumque personas dictae Nationis Ruthenorum Romae praesentes a quibusvis excommunicationis, suspensionis, interdicti, aliisque Ecclesiasticis sententiis, censuris, et poenis, in quas propter praemissa, seu schisma, haereses, et errores praefatos, quibus forsitan adhaeserint, quomodolibet incurrerunt, auctoritate nostra in utroque foro absolvat in forma Ecclesiae consueta, nec non cum eisdem Episcopis, ac eorum comitibus, familiaribus, et domesticis, et quibusvis aliis personis, Presbyteris, et Clericis super irregularitati per eos praemissorum occasione contracta, quodque clericali caractere, quo antea rite insigniti fuerunt, illiusque privilegiis uti, ac in omnibus etiam sacris, et Presbyteratus Ordinibus antea rite susceptis etiam in Altaris ministerio ministrare, seu dicto caractere, qui insigniti non sunt, insigniri, et si idonei fuerint, ad omnes etiam Sacros, et Presbyteratus Ordines praedictos promoveri, et quaecumque, et qualiacumque Beneficia Ecclesia-

stica cum cura, et sine cura, etiamsi canonicatus, praebendae, dignitates, personatus, administrationes, vel officia existant, sive si jam obtineant, sive si eis alias in futurum canonice conferantur, recipere, et obtinere, et quoad vixerint, retinere; nec non cum eisdem Episcopis, ut Ecclesiis, quibus canonice praesunt, seu praefecti fuerunt, praeesse: et munere consecrationis per eos antea rite suscepto uti, et ad alias similes Cathedrales, vel etiam majores etiam Metropolitanas Ecclesias transferri, et illis praeesse, libere, et licite possint, et valeant dicta auctoritate dispenset.

§ 9.

Ipsis vero Hypatio, et Cyrillo Episcopis, et Oratoribus facultatem, et potestatem dedimus, cum in Russia fuerint, absolvendi eadem nostra Apostolica auctoritate eodem modo ab excommunicationis, suspensionis, et interdicti, sententiis, censuris, et poenis Michaellem Archiepiscopum, et ceteros Episcopos supradictos. Ac similiter cum praefatis Archiepiscopo, et Episcopis super hujusmodi irregularitate praemissorum occasione per eos fortasse contracta dispensandi. Ac insuper, ut iidem Archiepiscopus, et Episcopi supradicti sic absoluti, et cum quibus, ut praefatur, fuerit dispensatum, unusquisque in propria Civitate, et Dioecesi, vel in sua jurisdictione omnes, et singulos tam Presbyteros, et Clericos, quam alias quascumque etiam laicas utriusque sexus personas, qui, quaeve ad hujusmodi unitatem S. R. E. venerint, vel eam amplexi fuerint, in praedicta forma Ecclesiae absolvere, nec non cum Presbyteris, et Clericis praedictis super irregularitate per eos, vel eorum aliquem occasione praemissorum quomodolibet contractam quoad ordinem executionem, quam quorumcumque beneficiorum Ecclesiasticorum retentionem, vel assequutionem dispensare pariformiter eadem nostra auctoritate possint, quemadmodum etiam aliis literis Nostri in forma Brevis latius continetur.

§ 10.

Utigitur de Ruthenorum ad Romanam Ecclesiam reditu, et reconciliatione ad posteritatis memoriam certa, et perpetua extet testificatio, hac nostra perpetua constitutione Venerabiles fratres Michaellem Archiepiscopum Metropolitanam, et ceteros Episcopos Ruthenos supradictos, qui decreto consenserunt, et

literis ad Nos missis subscripserunt tam praesentes, quam absentes, una cum omni eorum Clero, et populo Nationis Ruthenae, seu Russae, quae ad temporale dominium, et ditionem charissimi filii nostri Sigismundi Poloniae, et Sveciae Regis pertinet, ad laudem, et gloriam Sanctae, et individuae Trinitatis, Patris, Filii, et Spiritus Sancti, ad incrementum, et exaltationem Fidei Christianae intra gremium Ecclesiae Catholicae, et unitatem S. R. E., uti membra nostra in Christo recipimus, unimus, adjungimus, annectimus, et incorporamus, atque ad majorem charitatis nostrae erga ipsos significationem omnes sacros ritus, et caeremonias, quibus Rutheni Episcopi, et Clerus juxta Sanctorum Patrum Graecorum instituta in Divinis Officiis, et Sacrosanctae Missae sacrificio, ceterorumque Sacramentorum administratione, aliisve sacris functionibus utuntur, dummodo veritati, et doctrinae Fidei Catholicae non adversentur, et communionem cum Romana Ecclesia non excludant, eisdem Ruthenis Episcopis, et Clero ex Apostolica benigne permittimus, concedimus, et indulgemus.

§ 11.

Non obstantibus Constitutionibus, et Ordinationibus Apostolicis, ceterisque contrariis quibuscumque.

§ 12.

Omnes igitur unanimes uno spiritu benedicamus Deum coeli, et Patrem misericordiarum, qui facit mirabilia magna solus a saeculo, qui corda filiorum ad patrem convertit, oves Christi ad ovile reduxit, membra capiti iterum conglutinavit. Benedictus Deus, qui semper cogitat cogitationes pacis, et vult omnes salvos fieri, et ad agnitionem veritatis venire. Benedicti sint fratres nostri Michael Archiepiscopus Metropolitae, et Coepiscopi ejus Rutheni, qui aures suas non obduraverunt ad voces Domini, sed illi ad ostium cordis stanti, et pulsanti aperuerunt, per ipsius gratiam, qui dat velle et perficere pro bona voluntate. Det illis Deus abundantiam caelestium donorum, et conservet, et corroboret in hoc sancto proposito cum omni Clero, et fidei populo, ut permanent in charitate, et obedientia S. R. E. Matris suae, ut agnoscant, et perpetuo confiteantur magnitudinem divinae misericordiae erga ipsos, et am-

bulent in via Domini conservantes unitatem spiritus in vinculo pacis nobiscum, ut filii nostri dilecti, quos singulari nostro cum gaudio suscepimus in Domino. Ita Christus Dominus, pro sua immensa clementia Ruthenorum exemplo Graecos omnes ab Orthodoxae Fidei tramite aberrantes, qui eos in erroribus sequuntur, permoveat, qui Ruthenis ipsis in hac reconciliatione praeire debuerant, qui tamdiu duplici gravissimo jugo animae, et corporis premuntur, quorum calamitatem dies, et noctes lugemus, et ut ipsi sectentur unitatem, et pacem, ac erroribus, et tenebris rejectis amplectantur veritatem, et lucem, et revertantur ad Nos, qui intra cor nostrum in visceribus Iesu Christi eos recipere optamus, ut in omnibus glorificetur Deus, et Pater Domini Nostri Iesu Christi, et fiat unum ovile, et unus Pastor. Amen.

§ 13.

Volumus autem, ut praesentium literarum exemplis transumptis etiam impressis, Notarii publici manu subscriptis, et sigillo personae in dignitate Ecclesiastica constitutae obsignatis eadem prorsus fides in judicio, et extra illud ubique locorum habeatur, quae iisdem praesentibus haberetur, si forent exhibitae, vel ostensae.

§ 14.

Nulli ergo omnino hominum liceat hanc paginam etc. nostrae receptionis, unionis, adjunctionis, annexionis, incorporationis, permissionis, concessionis, et indulti infringere etc.... Si quis autem et caet...

Datum Romae apud S. Petrum anno Incarnationis Dominicae 1595. Decimo Kal. Ianuarii Pontificatus nostri Anno IV.

Die neuesten Zustände der Katholischen Kirche beider Ritus in Polen und Russland seit Katharina II bis auf unsere Tage.

Dokumenten. S. 17—28.

№ 115.—1595 г. 7 Kalend. Martii.

Папа даетъ уніатскому Митрополиту власть посвящать въ его Митрополиі естъхъ Епископовъ, не испрашивая на это разрѣшенія изъ Рима; но самъ Митрополитъ долженъ быть всегда утверждаемъ въ своемъ санѣ Римскимъ Первосвященникомъ.

CLEMENS EPISCOPUS

Servus servorum Dei. Ad perpetuam rei memoriam.

Decet Romanum Pontificem, eos, qui pravis Schismatum erroribus relictis, ad Sanctae matris Ecclesiae Unitatem redierunt, specialibus favoribus prosequi, ut illi in ejusdem Ecclesiae fide, et obedientia eo constantius perseverent, quo cumulatio-ribus beneficiis se affectos esse perspexerint.

§ 1.

Cum itaque venerabiles fratres Hypatius Prothronius Wlodimiriensis, et Brestensis, ac Cyrillus Exarcha Luceoriensis, et Ostrosiensis, Episcopi Nationis Ruthenae, seu Russae, suo, et venerabilium fratrum Michaelis Archiepiscopi Metropolitae Kioviensis, et Haliciensis, ac totius Russiae, Gregorii Archiepiscopi nominati, electi in Archiepiscopum Polocensem, et Vitebscensem, Michaelis Episcopi Praemisliensis, et Samboriensis, Gedeonis Episcopi Leopoliensis, Dionysii Episcopi Chelmen- sis et Belsensis, Leontii Episcopi Pincensis, et Turoviensis postea defuncti, et Jonae Archimandritae Kobrinensis Ecclesiae sancti Salvatoris, deinde electi in Episcopum Pincensem, et Turoviensem, loco dicti Leontii Episcopi defuncti, nomine, qui antea cum Romana Ecclesia non communicabant, sed proprii sermonis, et idiomatis usu retento, Graeco ritu vivebant, ad Nos, et ad Sedem Apostolicam nuper accesserint, ac tam privato amborum, quam praedictorum Michaelis Archiepiscopi, et aliorum coepiscoporum communi, et procuratorio nomine, se, et illos in ejusdem Ecclesiae gremium recipi, et tamquam membra suo capiti uniri supplicaverint, ac omnes suos, et ipsorum errores, haereses, et schismata damnaverint, et detestati fuerint, Fideique Orthodoxae professionem juxta formam Graecis ab hac Sancta Sede praescriptam, integre et ad verbum fecerint, et emiserint, Nobisque, et Sedi

debitam obedientiam, et subjectionem praestiterint, et perpetuo praestare promiserint; Nosque nomine pii Patris ipsos, universumque eorum Clerum, et Populum Ruthenae, seu Russae Nationis in ejusdem Ecclesiae gremium receperimus, et tamquam membra in Christo unitati Ecclesiae restituerimus, et incorporaverimus ac praeterea ad Nostram erga ipsos charitatem magis ostendendam, omnes sacros ritus, et caeremonias, quibus idem Archiepiscopus, seu Metropolita, Episcopi, et Clerus praedicti juxta sanctorum Patrum Graecorum instituta in divinis officiis, et sacrosancto Missae sacrificio, et sacramentorum administratione, aliisque sacris functionibus utuntur, dummodo veritati, et fidei Catholicae non adversentur, et communionem cum Romana Ecclesia non excludant, ex apostolica benignitate eisdem permiserimus, concesserimus, et indulserimus, aliaque fecerimus, quae in nostris sub plumbo confectis litteris datis decimo kalend. Januarii praesentis anni plenius continentur.

§ 2.

Cupientes nunc eosdem ulterioribus gratiis prosequi, cum provincia Russiae, seu Ruthena longo intervallo a Romana curia distet, et propterea Episcopis, qui pro tempore eligentur, valde incommodum futurum sit, ad Apostolicam Sedem pro suae electionis confirmatione accedere, seu etiam alios, qui eorum nomine hujusmodi confirmationem petant, ad eandem Sedem transmittere, eorum in hac parte commodis, et indemnitati, quantum cum Domino possumus, consulere volentes; motu proprio, et ex certa scientia nostris, et Sedis Apostolicae potestatis plenitudine, hac nostra perpetuo valitura constitutione, statuimus, et ordinamus, ut quando-cumque posthac aliquas ex praedictis eorum Cathedralibus Ecclesiis, seu sedibus Episcopalibus, Wlodimiriensi nimirum, et Brestensi invicem, Luceoriensi, et Ostrosiensi etiam invicem, Polocensi, et Vitebscensi etiam invicem, Praemisliensi et Samboriensi similiter invicem, Chelmensi, et Belsensi etiam invicem, Leopoliensi, et Camenecensi etiam invicem perpetuo, vel alias unitis, seu annexis, pastoris solatio destitui, aut quovis modo vacare contigerit, is qui ad dictas Ecclesias pastoris solatio destitutas, seu vacantes, juxta morem eorum, seu modum illis permissum electus, seu nominatus fuerit, a praedicto Archiepiscopo Metropolita Kioviensi,

ac Haliciensi nunc, et pro tempore existenti, auctoritate, et nomine Sedis Apostolicae confirmari, vel institui, eique munus consecrationis impendi possit, et debeat, ac ut sic electus, seu nominatus, et confirmatus, vel institutus, ab eodem Archiepiscopo Metropolitano, vel de ejus licentia ab alio Catholico Antistite ejusdem Nationis, gratiam, et communionem Sedis Apostolicae habente, duobus, vel tribus aliis communionem habentibus, assistentibus, munus consecrationis hujusmodi suscipere, idemque antistites illi dictum munus impendere valeant. Super quo ipsi tam in Episcopum pro tempore electo, seu nominato, et confirmato, quam Archiepiscopo Metropolitano pro tempore existenti plenam, amplam, et liberam potestatem, et facultatem per praesentes concedimus, et indulgemus.

§ 3.

Verum cum Sedes Archiepiscopales, seu Metropolitanas Ecclesias Kioviensem, et Haliciensem praedictas similiter invicem perpetuo, vel alias sive annexas per obitum vel alias quovis modo, quandocumque, tam forsitan in Romana Curia, quam extra eam ubilibet pastoris solatio destitui, seu vacare contigerit, volumus, et pari motu, atque auctoritate perpetuo statuimus, et ordinamus, ut is, qui in Archiepiscopum, seu Metropolitanam, juxta eorum morem, seu modum illis permissum pro tempore similiter electus, seu nominatus fuerit, electionis, seu nominationis suae confirmationem, institutionem, seu provisionem, nec non et muneris consecrationis licentiam a Nobis, et a Romano Pontifice pro tempore existente, petere, et obtinere omnino teneatur, et debeat.

§ 4.

Volumusque, et similiter perpetuo statuimus, ut literae confirmationis, seu institutionis, et provisionis hujusmodi, et licentiae praedictae in eadem Curia per officiales, ad quos spectat, per viam secretam gratis expediantur. Decernentes sic, et non aliter per quoscumque Judices, et Commissarios quacumque auctoritate, et dignitate fulgentes, sublata eis aliter judicandi, et interpretandi facultate et auctoritate, judicari, et definiri debere, irritum quoque, et inane, si secus super his a quoquam quavis auctoritate scienter, vel ignoranter contigerit attentari.

§ 5.

Non obstantibus quibuscumque Apostolicis, ac in universalibus, Provincialibusque, et Synodalibus Conciliis editis generalibus, vel specialibus constitutionibus, et ordinationibus apostolicis, caeterisque contrariis quibuscumque.

§ 6.

Volumus autem, ut praesentium exemplis etiam impressis, manu Notarii publici subscriptis, et sigillo personae in dignitate ecclesiastica constitutae obsignatis, eadem prorsus fides in judicio, et extra illud ubique locorum habeatur, quae haberetur eisdem praesentibus, si essent exhibitae, vel ostensae. Nulli ergo hominum etc. Nostrorum Statutorum, Ordinationis, Concessionis, Indulti, Decreti, et voluntatis infringere, etc. Si quis etc.

Datum Romae apud S. Petrum. Anno incarnationis dominicae 1595. VII kalend. Martii, pontificatus nostri anno quinto.

Ibid. 29—32.

№ 116.—1615 г. Декабря 2.

Папа устанавляет принимать на будущее время въ Римъ въ Греческую Коллею на полное содержание четырехъ воспитанниковъ изъ униатовъ для лучшей и болѣе надежной утвержденія ихъ въ католической вѣрѣ, чтобы въ будущемъ имѣть въ нихъ апостоловъ для просвѣщенія русской націи.

PAULUS PAPA V.

Ad perpetuam rei memoriam.

Decet Romanum Pontificem eos, qui pravis schismatum erroribus relictis ad sanctae Matris Ecclesiae Catholicae Romanae unitatem, et communionem redierunt, specialibus favoribus, et gratiis prosequi, ut illi in ejusdem Ecclesiae fide, et obedientia eo constantius perseverent, quo cumulatoribus beneficiis se affectos esse perspexerint.

§ 1.

Quapropter, ut Natio Ruthena, seu Russa fide catholica, ac sana, et orthodoxa doctrina melius, et

commodius imbuatur, providere volentes, supplicationibus etiam Ven. Fratris Iosephi Archiepiscopi Kioviensis et Halicien. totius Nationis Metropolitanæ Nobis super hoc humiliter porrectis inclinati; Quod de caetero perpetuis futuris temporibus quatuor dictæ Nationis, ex iis scilicet, qui ad prædictam unitatem redierunt, adolescentes in Collegio Graeco de Urbe prædictam ob causam recipi, et admitti, ibique ad instar aliorum dicti Collegii Alumnorum ali, et teneri, ac in discedentium loca, alii ejusdem Nationis substitui debeant, apostolica auctoritate, tenore præsentium, concedimus, et indulgemus.

§ 2.

Injungentes propterea Ven. Fratri nostro Benedicto Episcopo Sabinensi Cardinali, Iustiniano nuncupato, et pro tempore existenti dicti Collegii Protectori, ejusdem vero Collegii Rectori caeterisque, ad quos spectat, in virtute sanctæ obedientiæ, ac sub arbitrii nostri poenis mandantes, ut quatuor adolescentes hujusmodi in dictum Collegium juxta tenorem præsentium admitti faciunt, et respective admittant, illisque, ac in discedentium loca usque ad prædictum numerum ex dicta Natione pro tempore substituendis faveant, et assistant, ac instar aliorum Alumnorum sine aliqua prorsus differentia tractent.

§ 3.

Decernentes præsentibus literas validas, firmas, et efficaces existere, et fore, suosque plenarios, et integros effectus sortiri, et obtinere debere, ac irritum, et inane, quidquid secus super his a quoquam, quavis auctoritate, scienter, vel ignoranter contigerit attentari.

§ 4.

Non obstantibus Constitutionibus, et Ordinationibus Apostolicis, nec non dicti Collegii, etiam juramento, confirmatione Apostolica, vel quavis firmitate alia, roboratis Statutis, et Consuetudinibus, privilegiis quoque, Indultis, et literis Apostolicis in contrarium præmissorum quomodolibet concessis, confirmatis et innovatis. Quibus omnibus, et singulis, eorum tenores præsentibus pro expressis habentes, illis alias in suo robore permansuris, hac vice dumtaxat specialiter, et expresse derogamus, caeterisque contrariis quibuscumque.

Datum Romæ apud sanctam Mariam Majorem, sub annulo piscatoris die 2 Decembris 1615 pontificatus nostri anno undecimo.

Ibid. 34—36.

№ 116.—1615 г. Декабря 10.

Папа объявляет, что у Апостолическаго престола никогда не было намъренія, мысли и желанія уничтожить или искоренить, при посредствѣ унии, всѣ святыя обряды и церемоніи, принятыя русскимъ духовенствомъ въ боюслуженіяхъ, на сколько эти обряды не противорѣчатъ истинѣ и ученію католической церкви.

PAULUS PAPA V.

Ad perpetuam rei memoriam.

Solet circumspecta Romani Pontificis providentia, si quæ aliquando super literis ab Apostolica Sede emanatis dubia oriantur, suæ declarationis oracula tollere, et alias providere, prout temporum, et personarum qualitatibus debite pensatis, conspicit salubriter in Domino expedire.

§ 1.

Alias siquidem fel. record. Clemens Papa VIII prædecessor Noster bon. mem. Michaellem Archiepiscopum, et Metropolitanam Kioviensem, et Haliciensem, ac totius Russiae, et cum eo plerosque ejus Comprovinciales Episcopos, ac alios tunc expressos una cum omni eorum Clero, et Populo Nationis Ruthenæ, seu Russæ, quæ cum Romana Ecclesia non communicabat, sed Graecorum schisma sequebatur, intra gremium Ecclesiæ Catholice, et unitatem S. R. E. uti membra sua in Christo sub certis modo, et forma recepit, univit, adjunxit, annexuit et incorporavit, prout in dictis Clementis prædecessoris sub plumbo sub Dat. Romæ apud Sanctum Petrum anno Incarnationis Dominicæ 1595: Decimo Calend. Ianuarii pontificatus sui anno quarto expeditis literis plenius continetur.

§ 2.

Cum autem, sicut Ven. Fratris Iosephi Archiepiscopi moderni Kioviensis, et Halicien. nomine no-

bis nuper expositum fuit, non desint, qui veritatis ignari, aut ab aliis in errorem adducti sibi persuadeant Romanam Ecclesiam per unionem praemissam eorum ritus, et caeremonias in divinis officiis, et sacramentorum administratione tollere, et extinguere voluisse, unde scandalum multorum provenire dignoscitur.

§ 3.

Qua propter Nos ex pastoralis officii debito, inimico homini bono semini superseminandi zizania occasionem auferre, et errores hujusmodi ex mentibus hominum evellere, ac scandalis occurrere volentes, nec non literarum praedictarum tenores praesentibus pro expressis habentes, supplicationibus dicti Iosephi Archiepiscopi nomine Nobis super hoc humiliter porrectis inclinati, omnes sacros ritus, et caeremonias, quibus Rutheni Episcopi, et Clerus juxta SS. Patrum Graecorum instituta in divinis Officiis, et sacrosancto Missae sacrificio, caeterorumque sacramentorum administratione, aliisque sacris functionibus utuntur, dummodo veritati, et doctrinae fidei Catholicae non adversentur, et communionem cum Romana Ecclesia non excludant, per unionem praemissam tollere, aut extinguere Ecclesiae Romanae intentionem, mentem, et voluntatem non fuisse, nec esse, neque id dici, vel censi potuisse, nec posse, quin immo dictos ritus eisdem Ruthenis Episcopis, et Clero ex Apostolica benignitate permissos, concessos, et indultos esse, sicut ex literis praedictis, et Concilio Florentino, et ex Instituto Collegii Graecorum Urbis nostrae, nec non aliorum de ritu hujusmodi servando, sicut accepimus, juramentum praestant, Apostolica auctoritate tenore praesentium decernimus, et declaramus.

§ 4.

Non obstantibus Constitutionibus, et Ordinationibus Apostolicis caeterisque contrariis quibuscumque.

Datum Romae apud sanctam Mariam Majorem, sub annulo piscatoris die 10 Decembris 1615, pontificatus nostri anno undecimo.

Ibid. 32—34.

№ 117.—1627 г. Февраля 7.

Папа строго приказываетъ, чтобы униаты какъ свѣтскіе, такъ и духовные ни подъ какимъ видомъ не осмѣливались переходить въ латинство безъ особаго разрѣшенія папы.

Duplicatum Decretum S. Congregationis de Propaganda fide, habitae eorum Ssmo die 7 Februarij 1627.

Ad conservandam pacem et concordiam inter Ruthenos Unitos, et ob alias gravissimas causas Sanctissimus in Christo P. et D. N. D. Urbanus Divina Providentia Papa VIII de consilio et assensu Venerabilium Fratrum suorum S. R. E. Cardinalium Congregationis de Propaganda Fide, decrevit, ne de caetero Ruthenis Unitis sive Laicis, sive Ecclesiasticis, tam secularibus, quam Regularibus et praesertim Monachis S. Basil. M. ad Latinum Ritus quacunquē de causa etiam urgentissima sine speciali Sedis Apostolicae licentia transire liceat, et proinde omnibus Archiepiscopis, et Episcopis, et Officialibus Ruthenorum Unitorum districte praecipiendo mandavit, ne deinceps licentias pro hujusmodi transitu subditis suis, cujuscunquē gradus et conditionis existant, concedere praesumant, et Archiepiscopis, Episcopis, et aliis Praelatis Latinis, et eorum Officialibus, ne Ruthenos praedictos Unitos, ad Latinum Ritus transire volentes, quovis praetextu, aut causa etiam cum licentia Ruthenorum Praelatorum suorum recipere audeant, sub poena nullitatis actus et alii arbitrio Sanctitatis suae et Romanorum pontificum Successorum Suorum transgressoribus infligendis. P. Cardinalis De Alterijs Praefectus.

Bullae et brevia Summorum Pontificum, Sacrarum Congregationum decreta... Typis Poczajovien-sibus... Anno 1767 Die 1. M. Martii. Pars 1. p. 45.

№ 118.—1743 г. Декабря 24.

Папа постановляетъ: 1, Ни въ какомъ случаѣ не дѣлать измѣненій или нововведеній въ обрядахъ и обычаяхъ Восточной церкви; 2, Всѣ перемѣны, сдѣланныя епископами безъ вѣдома и согласія Римскаго Папы, объявляетъ недействительными и требуетъ восстановления въ прежней силѣ нарушенной или отмѣненной; 3, Требуется соблюденія постовъ, по обычаю Греческому, а также совершенія только одной литургии въ одинъ и тотъ же день, на одномъ и томъ же престолѣ; въ дни великаго поста—субботы и воскресенія должна совершаться полная литургия, а въ прочіе дни—Литургия Преждеосвященныхъ даровъ; 4, Для однообразія въ церковныхъ службахъ, папа обычаемъ издаетъ ехклезіастическіе законы по древнѣйшему уставу, для употребленія въ униатской церкви и во вновь издаваемыхъ книгахъ требуетъ полную согласія съ преждеизданными, одобренными папою.

BENEDICTUS P. XIV.

Demandatam caelitus humilitati nostrae omnium Ecclesiarum curam subeuntes, sub ipsum initium Pontificatus Nostri per encyclicas Litteras datas die 3 X-bris anni 1740 ad venerabiles Fratres Patriarchas, Primate, Archiepiscopos, et Episcopos per universum terrarum orbem regentes Ecclesiam Dei, inter caeteros animi nostri sensus, quos illis manifestos esse volumus, eosdem etiam omnes hortati sumus, ut quibuscumque in rebus ad Catholicae Fidei, disciplinaeque conservationem, et incrementum pertinentibus, Nostram, atque huius Sanctae Sedis auctoritatem et opem sibi, suisque Ecclesiis necessariam esse contingeret, de iis ad nos cum omni fiducia referre non dubitarent, atque omnibus illis adjumenta polliciti sumus, quae ab Apostolica Suprema Potestate nobis concredita, et ab ea sollicitudine, quae nostrum pastorale decet officium, inferiorum Ecclesiarum Praelatis afferri maxime convenit. Haec autem a Nobis universo Episcoporum caetui publice promissa cum semper hucusque omni cura, et vigilantia, in mediis etiam difficillimorum temporum perturbationibus, Domino vires subministrante, effectu complere studuerimus; atque iis omnibus, qui hortationibus nostris excitati, de suis suarumque Ecclesiarum rebus ad nos adierunt, ea omnia praestiterimus, quae tum ad propriam ipso-

rum, tum ad animarum ipsis subditarum incolumitatem, atque utilitatem conducere judicavimus; Minime quidem negligendum esse censuimus recursum, quem de rebus non parvi momenti, et alias ad fel: record: Praedecessores Nostros Benedictum XIII, et Clementem XII et nuper ad nos ipsos habuerat ven. Frater Cyrillus Patriarcha Antiochenus; qui ardenti zelo erga Fidei, et disciplina puritatem, atque animarum salutem impulsus, pro quo etiam illustres labores exaltasse, et magna pericula adhaere dignoscitur, complura dubia in suae, aliarumque Ecclesiarum sibi subjectarum regimine incidentia, et varia postulata de rebus sua sententia sibi opportunis, ad huius Apostolicae Sedis iudicium more Majorum detulerat, ut suprema Romani Pontificis auctoritate, et omnis dubitationum ambiguitas, errorumque tolleretur occasio et Ecclesiastici regiminis ordo, ac tranquillitas, in iis regionibus, ad Populorum salutem providis legibus assereretur.

Itaque laudabili, justoque illius desiderio obsecundare, ejusdemque iteratis precibus, quantum oportune fieri posset, satisfacere cupientes, totam rerum summam longo intervallo jacentem resumpsimus eamque per nosmetipsos examinare, atque accurate definire volentes summo studio, ac diligentia praedicta Dubia, et Postulata singulatim perpendimus; adhibitisque in consilium nonnullis ex Ven. Fratribus Nostris Sanctae Romanae Ecclesiae Cardinalibus, ex eo coetu delectis, qui Propagandae Fidei negotiis praesunt, tum etiam aliquibus ex Clero Saeculari et Regulari gravibus Viris, ac Theologica et Canonica facultate prestantibus, quos omnes coram Nobis semel, bis, tertio de praedictis rebus sententias suas aperire mandavimus; ea tandem decernere, atque sancire statuimus, quae per has Litteras Nostras, Vobis Ven. Fratres per universum Antiochiae Patriarchatum Orthodoxis Graeco-Melchitarum Ecclesiarum Episcopis, tenenda atque observanda apostolica auctoritate declaramus; maximam de vobis omnibus in Domino fiduciam habentes, fore, ut Paternae Nostrae erga Vos charitati, ac studiosae de rebus vestris sollicitudini integra promptaque, ut par est, obedientia atque observantia respondeatis.

Porro ex dubiis, et postulatis a praeaudato Ven. Fratре Cyrillo Patriarcha propositis, aliqua pertinent ad conservationem Rituum, et Morum Ecclesiae Graecae, tum universorum in genere, tum

eorum in specie, qui ad jejuniorum observantiam et sacrosancti Missae Sacrificii celebrationem attinent; Alia versantur circa Iurisdictionem, ejusdem Patriarchae, et Episcoporum ei subjectorum, quam hinc ab Episcopis Maronitis, hinc vero a Missionariis Latinis perturbari asseritur: Nonnulla denique spectant ad Monachorum disciplinam, eorumque legitimam superioribus subjectionem; tum etiam ad Religiosarum Faeminarum vivendi Regulam, earumque regimen et tutelam.

De Ritibus igitur et moribus Ecclesiae Graecae illud imprimis generatim statuendum decrevimus, nemini licuisse, aut licere, quovis titulo, et colore, et quacumque auctoritate, aut dignitate, etiamsi Patriarchali, aut Episcopali praefulgeat, quidquam innovare, aut aliquid introducere, quod integram exactamque eorumdem observationem imminuat. Hinc est, quod Euthymii olim Archiepiscopi Tyri, et Sydonis, Viri alioquin Catholici, reique Christianae propagandae studiosissimi, factum, alias ab hac Sede Apostolica de anno 1716 improbatum iterum cogimur reprobare; inductamque ab eo auctoritate propria inconsultoque Romano Pontifice, nonnullarum Ecclesiae Graecae consuetudinum immutationem, revocamus, atque irritam fuisse, et esse decernimus omnesque imposterum, et singulos Ecclesiae Graecae Ritus et mores a Patribus traditos omnino servari mandamus; specialiter injungentes Ven. Fratri Patriarchae Antiocheno, ut eorum conservationi diligenter invigilet, ac provideat, ne ulla novitas (unde confusionis ut plurimum, et scandali occasio) in ipsis introducatur: Permittentes solummodo eidem Patriarchae et Episcopis Catholicis in propriis Diaecesibus facultatem corrigendi, atque extirpandi abusum, si quos, aut errore vulgi, aut schismaticorum dolo, sive saeculi vitio inter eos irrepsisse compererint; vel etiam aliqua peculiaris pietatis exercitia admittendi, ac probandi, si quae ad promovendam Fidelium religionem apta, et proficua prudenter in Domino judicaverint.

Huius autem sanctioni generaliter a Nobis prolatae consentaneum est, ut illae consuetudines in specie, quae aliquam mutationem, aut detrimentum subjisse feruntur, in pristinum vigorem reducantur, et restituantur.

Cum itaque praedictus Cyrillus Patriarcha Antiochenus in quodam Episcoporum consessu, de anno 1736 in Monte Libano habito, supra enunciati

Euthymii Archiepiscopi exemplum aliqua ex parte sequendum sibi esse duxerit; ignorans vero, ut asseritur, Apostolicae Sedis Decreta, quae ad ipsius petitionem anno 1732 prodierant; (et quorum quidem executionem, ab eodem in accipienda suae Dignitatis confirmatione in genere promissam, pro illius perspecta vitae, officiique religione, et constanti in hanc Sanctam Sedem observantia, nunquam eum scienter praetermissurum fuisse, in animum induximus) non solum sibi licere, sed etiam expedire putaverit, receptam Ecclesiae Graecae disciplinam circa jejunia immutare: Considerans nempe inopiam complurium suorum subditorum Graeco-Melchitarum, desertos Arabum pagos incolentium, ubi ciborum quadragesimalium maxima est penuria; magnam insuper severitatem, ac diuturnitatem abstinentiarum, quae in Ecclesia Graeca observantur; ubi nimirum praeter jejunium quadragesimae, quod in tota Ecclesia Paschalibus Resurrectionis Domini Festis Apostolica institutione praemittitur, similis etiam quadraginta dierum abstinentia Natalitiae Christi solemnitati praecedat; tum alia quatuordecim dierum ante Festum Assumptionis Beatae Mariae Virginis observatur; et alia demum ante Festum Sanctorum Apostolorum Petri et Pauli totidem dies complectens, quot a Feria secunda post octavam Pentecostes ad eorumdem Apostolorum Festum intercurrunt: Perpendens etiam relaxationem disciplinae, quae per Euthymii decreta jam apud illas Gentes invaluerat, difficile posse ad veterem rigorem revocari: super tribus hujusmodi abstinentiis postremo loco recensitis, quo ad omnes Incolas Pagorum Montanorum perpetuo dispensans, eas coarctaverit singulas ad unum diem immediate praecedentem enunciatas solemnitates Natalis Christi, Assumptionis Beatae Mariae Virginis, et Martyrium Sanctorum Apostolorum Petri et Pauli.

Nos hujusmodi innovationem et abstinentiarum relaxationem et coarctationem in nimium detrimentum veteris Graecarum Ecclesiarum disciplinae vergere judicantes; licet alioquin deficiente auctoritate Apostolicae Sedis, nullius roboris esse dignoscantur: eas tamen auctoritate Nostra expresse revocamus, et nullum effectum imposterum habere, neque ullatenus executioni mandari; sed omnia in pristinum restitui debere jubemus. Atque in super in toto tractu Patriarchatus Antiocheni laudabilem consuetudinem a Majoribus derivatam abstinendi etiam

qualibet Feria quarta, et sexta per annum ab esu piscium, quae ab aliis quoque finitimis Populis ejusdem Graeci Ritus exacte custoditur, indistincte servari praecipimus.

Et nihilominus Decreta Congregationis Particularis de propaganda Fide alias die 22 Ianuarii anni 1732 de ejus modi rebus edita, et a praedicto Patriarcha, ut asseritur, ignorata, renovantes, ac Paterno animo commiserantes egestatem fidelium Incolarum Libani et Anti-Libani et inopiam ciborum quadragesimalium, quae in plerisque locis illius tractus adesse fertur, ob quam saepe accidit, ut carnibus et lacticiis necessario vesci debeant; indulgendo statuimus, ut illaesa remanente etiam quoad illos generali lege de jejuniis et abstinentiis, a qua nemini liceat dispensationem in genere concedere, si tamen aliquando vera, et gravis necessitas urgeat dispensandi cum aliquo caetu seu communitate, facultatem concedimus Ven. Fratri Patriarchae Antiochaeno, ut in singulos tantum annos, quibus eam necessitatem persistere cognoverit, et non aliter, nec alio modo, hujusmodi dispensationem singulis praefatis Communitatibus concedere possit. Non omissis interim debitis cautionibus, per quas veterum Rituum neglectus, et oblivioni sensim irrepenti occurri posse pro suo arbitrio et prudentia existimaverit. Simili modo nullam innovationem fieri debere decrevimus in eo, quod respicit celebrationem Sacrosancti Missae Sacrificii, quod unicum in singulos dies super quolibet Altari offerri, veterum Sanctorum Ecclesiae Graecae Patrum praecepto et consuetudine traditum est, proptereaque minime indulgendum censuimus petitioni per eundem Patriarcham Nobis porrectae, qua postulaverat, ut ad satisfaciendum pietati Sacerdotum, et multiplicibus Fidelium Oblationibus praedictum Ritum antiquitate commendatum immutari permitteremus, et in Ecclesiis Libani, et Anti-Libani plures Missas eodem die super eodem Altari offerendi Sacerdotibus fieret potestas; ac praeterea in Feriis Quadragesimae (quo tempore, exceptis diebus Sabbati et Dominicae nonnisi praesantificatorum Missa in Graecis Ecclesiis celebratur) integrum Sacrificium peragendi facultatem concederemus. Quibus de rebus veteres Ecclesiae Graecae Rubricas omnino servari earumque executionem Sacerdotibus inculcari mandamus; eliminata tamen ab opinione vulgi inepta credulitate, qua nonnulli arbitrari dicuntur Sacerdotem

utentem indumentis, et supellectilibus, quibus alius Sacerdos eodem die usus est, jejunii observantiam infringere.

Permittimus tamen, juxta Decretum latum die 31 Martii 1729 ab aliquibus ex Ven. Fratribus nostris Sanctae Romanae Ecclesiae Cardinalibus negotiis Propagandae Fidei praepositis, ut alia Altaria in loco Ecclesiae apto erigi possint. Si autem Altarium numerus Celebrantium, et Offerentium multitudini non respondeat, liceat pluribus Sacerdotibus ubi hujusmodi consuetudo viget, super eodem Altari una cum Episcopo vel alio Sacerdote Sacrificium peragente concelebrare; ita tamen, ut sacris vestibus more Celebrantium induti unusquisque totam Liturgiam integre recitet, et verba Consecrationis proferat, perinde ac si Sacrosanctum Sacrificium singulatim conficerent.

Hujusmodi autem Sacrificium singuli Sacerdotes juxta mentem eorum, qui voluntarias oblationes exhibent, licite valeant applicare. Quod si secundae, et posteriores oblationes pro ejusdem sacrificii applicatione superaddantur, sacerdos, qui eas receperit, semper teneatur monere Fideles posteriore loco offerentes, de aliis oblationibus ad eundem finem acceptis, et nisi iidem Offerentes unica Missae celebratione se voti compotes fore declarent, sciat se unico Sacrificio plurium voluntati minime satisfacturum. Eorum vero mentem, qui pro sacrificio obtulerunt, nunquam a sacerdotibus impletum iri declaramus per solam adjectionem Particularum et commemorationem, quae in Panis praeparatione ante Missae Sacrificium fieri solet, cum omnino necessaria sit integra concelebratio; nisi de eorundem offerentium voluntate aliter fiat.

Ut autem a Sacerdotibus Graeco-Melchitis in Sacris Mysteryis peragendis una et eadem coemoniarum ratio, iidemque Ritus serventur, et ne aliqua sensim in iisdem obrepat difformitas, mandavimus Typis congregationis de Propaganda Fide imprimi Missale ad usum illorum Ecclesiae juxta Rubricas remotissima antiquitate firmatas; quod, absoluta editione sacrorum Librorum Ritus Coptici, qui sub praelo sunt, incessanter impleri curabimus.

Quod vero attinet ad praedictorum Ven. Fratrum, Patriarchae Antiocheni, et episcoporum Graeco-Melchitarum jurisdictionem, cujus conservatio magnopere Nobis cordi esse debet; non sine magno animi Nostri dolore accepimus, nonnullos Episcopos

Maronitas praedictorum jura sibi asserentes in illorum subditos Jurisdictionem sibi neutiquam competentem saepe, ut asseritur, exercuisse, absolvendo eos, qui Ecclesiasticis Censuris a propriis Pastoribus innodati fuerant; dispensationes matrimoniales concedendo gradibus, et circumstantiis a Ritibus Graecis minime permissis; dispensando etiam cum Monachis Graeco-Melchitis super Votis Religionis: subditos denique Antiocheni Patriarchae ad Maroniticum Riturum amplectendum variis artibus attrahendo. Quae omnia, et singula a dictis Episcopis, ut fertur, peracta, jam per se nulla, et Pontificio Canonicoque Jure damnata, ne, in alienae Jurisdictionis perturbationem, et simultatum ac discordiarum fomentum, iterum renovari contingat, supremam, quam Jesus Christus Princeps Pastorum Beato Petro Apostolo, Nobisque hujus successoribus, in Ecclesia Catholica tribuit potestate, omnibus, et singulis Maronitarum Episcopis, ipsique Patriarchae Nationis Maronitarum, eorumque Successoribus in perpetuum, in virtute sanctae obedientiae, quatenus Nobis exposita veritate nitantur, praecipimus, ut ab hujusmodi inposterum abstineant; inhibentes praeterea, ne quocumque praetextu, aut obtentu rebus spiritualibus Nationis Graeco-Melchitarum, in iis quae spectant ad jurisdictionem, et auctoritatem illius Patriarchae, Episcoporum, et Parochorum se ingerere audeant, aut eorum subditis transitum a Graeco ad Maroniticum Riturum suadere, vel eos qui sponte transire vellent, nisi forte peculiaris a Romano Pontifice licentia interveniret, acceptare praesumant.

Et quoniam intelleximus saepedictum Patriarcham Antiochenum, eique subjectos Episcopos vereri, ne Missionarii Latini, quos in eorundem adjutorium, et levamen Apostolica Sedes in eas regiones mittere, nec sine gravi incommodo, magnisque sumptibus illic sustentare consuevit, utendo facultatibus sibi concessis, eorum Jurisdictioni praejudicium inferant, et numerum subditorum imminuant; volentes etiam in hac parte eorundem indemnitati consulere, ac libero propriae auctoritatis exercitio prospicere, statuimus primo, et declaramus, licere tantummodo Fratribus Ordinis Minorum Sancti Francisci Custodiae Terrae Sanctae Parochialia munia obire circa Graecos Melchitas, eisque Sacramenta administrare in iis locorum, et temporum circumstantiis, quibus omnino deficiat

modus habendi Parochum, aut alium Antistitem Graeci Ritus: Quo casu praedicti Fratres emolumenta legitimo jure debita percipere licite valeant, et a Jurisdictione Antiocheni Patriarchae nullatenus ipsi dependeant; sed huic dumtaxat petenti teneantur singulis annis notulam tradere Animarum Graeci Ritus in ea Civitate, seu loco existentium utpote quae in reliquis eidem Patriarchae omnino subesse intelligantur. Curet autem Patriarcha pro sui muneris implemento, ut ubicumque opus fuerit, Catholici Parochi copia suppetat, a quo praefati Graeci Melchitae Sacramenta Graeco Ritu recipere queant.

Sacramentum vero Confirmationis a parte Guardiani Terrae Sanctae in Civitate Hierosolymitana, et in iis locis, ubi Episcopus Graecus Catholicus jure suo, et in propria Diaecesi non resideat, conferri possit sub conditione Graecis a simplici Sacerdote confirmatis, ac sponte ab eodem confirmari petentibus. Ubi vero sit Episcopus Catholicus residens, hujusmodi Sacramentum non conferat, nisi de ejusdem Episcopi consensu; eo autem dissentiente abstineat.

Praeterea omnibus et singulis Melchitis Catholicis Graecum Riturum servantibus ad Latinum Riturum transire deinceps expresse vetamus. Missionariis vero omnibus districte mandamus, sub paenis etiam infra exprimentis, aliisque arbitrio Nostro decernendis, ne cuiquam ex illis hujusmodi transitum a Graeco ad Latinum Riturum suadere praesumant, aut etiam cupientibus, inconsulta Apostolica Sede, permittant.

De iis autem, quos Latinizantes appellant, nimirum, qui a Graecis Parentibus progeniti deficientibus Graecis Sacerdotibus Latino Ritu a Latinis ad hunc diem baptizati fuerunt, eumque Riturum hactenus tenuerunt; quorum magnus numerus Damasci inveniri perhibetur, neque satis lucusque definitum fuit, cui potissimum Ritui addicti esse deberent, statuimus, et declaramus, ut coram Persona a Nobis deputanda semel profiteri debeant, in quo Ritum vivere malint, in eoque inposterum, omni variandi facultate adempta, perseverare teneantur.

Filii vero, qui ab hujusmodi Parentibus post emissam ab illis praedictam declarationem nascuntur; nec non ii, qui jam nati sunt, sed nondum ad usum rationis pervenerunt, sequantur conditionem

Parentum, si Conjuges unum eundemque Ritus elegerint; sin minus Patris Ritus sequantur.

Caeterum si quos imposterum Graecos necessitate cogente ob defectum Parochi Catholici Ritus Graeci, Baptismum aut alia Sacramenta a Latino Presbytero recipere eveniat, illi non ideo censendi erunt Latinum Ritus suscepisse; sed, omni dubitatione sublata, Ritus Graecum, in quo orti sunt, observare teneantur. Et cum quidem, durante praedicta necessitate, in omnibus rebus, quibus possunt, et praecipue in jejuniorum observatione, retineant; in reliquis vero integre resumant, et prosequantur statim, ac Episcopus, aut Parochus Graecus supervenerit.

Ad praecidendas denique controversias omnes, quae super hujusmodi quaestionibus oriri solent etiam inter ipsos Missionarios, propter diversas eorum sententias, atque doctrinas; utque omnis contentio inter Fideles inde promanans penitus extinguatur; expresse praecipimus missionariis cujuscumque Ordinis, et Instituti, etiam Societatis Jesu, ut solliciti sint super his omnibus servare unitatem spiritus, et doctrinae; quod quidem nostris hisce decretis, aliisque de Ritibus Graecorum in partibus Orientalibus observandis, alias a sede Apostolica editis, fideliter obtemperantes, facile consequentur. Curent praeterea, ut omnia laudabilia Ecclesiae Graecae instituta ab antiqua Patrum traditione derivata, et Apostolica comprobatione firmata, in suo vigore permaneant, atque a Fidelibus istius Nationis integre executioni tradantur; neque aliquid iisdem suggerere, aut suadere audeant, quod illorum contemptum, atque imminutionem inducere possit; multoque minus auctoritate propria aliquid circa illa innovare, aut etiam super iisdem ullam dispensationem concedere, vel admittere praesumant. Alioquin praeter districtam, quam Deo, Nobis suisque superioribus (quos de urgenda ad hujus Decreti observantia peculiariter oneramus) rationem reddent, sciant se harum Litterarum vigore privationem vocis activae, et passivae et inhabilitationem ad quemcumque gradum, et officium in suis respective Ordinibus, Institutis, et Congregationibus ipso facto incururos.

Demum quod attinet, ad Regularem Monachorum disciplinam, decernimus, ut Monachi utriusque Congregationis sub invocatione respective Sanctissimi Salvatoris, et Sancti Ioannis observent regulam

genuinam Sancti Basilii eis tradendam a Venerabilibus Fratribus Nostris Sanctae Romanae Ecclesiae Cardinalibus negotiis Propagandae Fidei praepositis: Abstineant que ab esu carni in sensu praedictae Regulae. Utriusque autem supradictae Congregationis sive alterius cujuscumque instituti monachos immediate subesse jubemus Episcopis Ordinariis Catholicis et mediate Patriarchae pariter Catholico. At in Diaecesibus, in quibus non est Catholicus Antistes, Patriarchae Catholico immediate subiaceant.

Nullius vero generis Libros aut folia sine praevia approbatione, et licentia Episcopi Diaecesani, et Patriarchae praedictorum edere possint; atque insuper nullum de rebus sacris Librum aut folium publici juris faciant; inconsulta sede Apostolica. Quod si novas Librorum sacrorum ab eadem Sancta Sede jam probatorum editiones fieri contigat; onus erit Patriarchae, et Episcoporum Catholicorum inspicere, ne ulla in re discordent ab editionibus approbatis.

Monasterium porro Monialium in Kesruano erectum a Graeco-Melchitis pro Puellis suae Nationis et Ritus ante omnia declaramus eidem Graeco-Melchitarum Nationi jure proprietatis acquisitum esse; ita ut Puellae alterius cujuscumque Ritus, et Nationis nullatenus quacumque de causa in eodem deinceps admitti possint; sublata cuicumque, etiam Patriarchae, atque Episcopis super hoc dispensandi facultate. Insuper praedictum Monasterium, et Moniales sub protectione Sanctae Sedis Apostolicae, et Congregationis de Propaganda Fide recipimus; Illius vero, seu illarum regimen, tum spirituale, tum temporale ad Monachos Congregationis Sancti Ioannis de Soairo spectare decernimus, cum immediata subjectione Episcopo Ordinario et mediate Patriarchae Graeco-Melchitarum Antiocheno; qui etiam immediatam super eo, et illis auctoritatem acquirere debeat, quotiescumque futuris temporibus non adesset Episcopus Orthodoxus illius Sedis: Quatenus vero (quod Deus avertat) neuter esset Catholicus, per id tantum temporis, et donec alteruter Catholicus supervenerit, praedictum Monasterium immediate subiaceat Abbati Generali praefatae Congregationis Sancti Ioannis, tanquam Delegato Sedis Apostolicae.

Confessarius Ordinarius Monialium praedicti Monasterii sit Monachus professus dictae Congregationis Sancti Ioannis, quem scientiae, pietatis, ac

prudentiali commendatione ab ipsius Abbate Generali delectum et praesentatum Episcopus Diaecesanus probaverit: Idemque statuimus de confessario, quem idem Abbas Generalis ter in Anno, et quandocumque necessitas urgeat, ad audiendas dictarum Monialium Confessiones valeat deputare. Facta in super praedicto Episcopo potestate, quatenus id expedire putaverit, alium quemcumque sacerdotem Regularem etiam alterius Instituti, et Ritus Latini vel etiam saecularem ejusdem Ritus in Confessarium extraordinarium dictis Monialibus deputandi.

Non aliam vero regulam a praedictis Monialibus servandam statuimus, quam genuinam illam Sancti Basilii, quam Monachis tradendam supra significavimus. Cui quidem Regulae si tam supradicti Monachi, quam mox enunciatae Moniales, aliquas peculiare Constitutiones addere velint, quae nec ejusdem Regulae observantiae, neque Graecis Ritibus adversentur, eas ad Congregationem de Propaganda Fide prius cognoscendas, et si opus fuerit corrigendas Nobisque auctoritate Apostolica confirmandas exhibere teneantur.

In omnibus hisce Decretis Venerabiles Fratres, quae praevio maturo examine, ut supra diximus, auditoque consilio Venerabilium Fratrum Nostrorum Sanctae Romanae Ecclesiae Cardinalium, aliorumque praestantium integritate, ac doctrina Virorum, statuenda, edenda, ac vobis denuncianda esse iudicavimus, minime dubitamus, quin agnoscatis, nihil aliud Nobis propositum fuisse, quam ut et Venerabiles Ecclesiae Graecae Ritus, ac mores in suo vigore persistent, et debita Vobis a Populis obedientia vestraque simul in eos auctoritas et Iurisdictio sarta tecta servetur. Quorum utrumque ex una, eademque animi, ac iudicii aequabilitate proficiscitur, per quam et varias Ecclesiarum Institutiones et consuetudines juxta aestimatione pensantes unum illud ad animarum salutem omnino necessarium in votis habemus; ut scilicet omnes, qui ubique Terrarum Catholico censentur nomine, unico Fidei atque unitatis vinculo teneantur; et supremam hujus Sanctae Sedis auctoritatem qua super alias Divina institutione praeceminet, ad promovendam omnium Ecclesiarum utilitatem solummodo interponentes, de caetero Fraternalibus Vestris intacta manere volumus jura omnia ac privilegia, et liberum Iurisditionis vestrae exercitium, ad regendas Oves ve-

strae fidei commissas, easque per semitas mandatorum Dei ad salutis aeternae metam adjuvante Divina Gratia dirigendas. Hinc est, quod et hujusmodi Decreta libenter a vobis, et cum debita devotione atque observantia suscipienda et amplectenda fore confidimus. Et nihilominus auctoritate Nostra Vobis mandamus, atque praecipimus, ut ea omnia et singula servetis, et ab aliis, ad quos attinet, executioni mandari, atque exactissime observari curetis. Et Apostolicam Benedictionem Fraternalibus vestris ex animo impertimur.

Datum Romae apud Sanctam Mariam Majorem die 24 Decembris MDCCXLIII, Pontificatus Nostri anno IV.

Ibid. p. 2. pp. 30—57.

№ 119.—1744 г. Mai 1.

Папа утверждает состоявшуюся въ гор. Дубнѣ Базиліанскую Капитулу, соединившую всѣ Базиліанскіе монастыри въ одну Конгрегацію. Послѣднюю папа раздѣляетъ на двѣ провинціи: Литовскую и польскую; первой усволяетъ титулъ Св. Троицы, второй—Покрова Пр. Богородицы; назначаетъ предѣлы юрисдикціи для той и другой провинціи; указываетъ способы избранія Базиліанскаго Прокуратора въ Римъ и средства содержанія какъ его, такъ и алуменовъ изъ униатовъ; опредѣляетъ, кою избрать въ протоархимандриты и кому должны подчиняться аббаты; права послѣднихъ; опредѣляются отношенія монастырей Базиліанскихъ провинцій и протоархимандрита къ Епархіальнымъ Архіереямъ и Митрополиту; подтверждаетъ постановленія Дубенской Капитулы; напоминаетъ о соблюденіи предписаній въ буллѣ: Demandatum caelitus и похваляетъ за ревность по вѣрѣ митрополита Аонасія (Шеншицаю).

BENEDICTUS PAPA XIV.

Venerabilis Frater, et Dilecti Filii, Salutem et Apostolicam Benedictionem.

Inter plures jucunditatis fructus a Nobis abunde perceptos, dum illustrium aliquot Praedecessorum Nostrorum morem resumpsimus, qui Congregationem S. R. E. Cardinalium, negotiis Propa-

gandae Fidei praepositorum, coram se ipsis identidem convocare consueverunt, non mediocriter profecto gaudium animo cepimus, dum negotia Nationis Ruthenae, atque Ordinis Monachorum S. Basilii ejusdem Nationis una cum Ven. Fratribus Nostris, praedictam Congregationem constituentibus, tractavimus, atque discussimus.

Et quidem praeclara Nationis Ruthenae merita Nobis comperta sunt ex sacris historiis, in quibus relatum invenimus, usque de Anno MCXLVI Praelatos Ruthenos Concilium Nationale Kijoviae habuisse, quo se opponerent schismati per Michaellem Cerularium Patriarcham Constantinopolitanum excitato; deinde aliquos ejusdem Nationis Metropolitanas Apostolicae Sedi obedientiam praestitisse; quam pariter universa Gens per suos Legatos Innocentio Papae IV in Concilio generali Lugdunensi primo professa fuit: Illustrem porro Isidorum S. R. E. Cardinalem Ruthenum in Concilio Florentino plurimum adlaborasse pro sancta unione inter Occidentalem et orientalem Ecclesiam stabilienda: Denique Michaellem III Kioviensem Metropolitanam, consentientibus reliquis Episcopis Ruthenis, in Civitate Brestia Concilium coegisse, in quo publicum iterum Nationis Ruthenae cum Sede Apostolica Unio decreta fuit, ad eamque perficiendam duo Episcopi missi fuerunt ad fel. record. Clementem Papam VIII praedecessorem Nostrum, cui datum fuit praedictam Nationem ad Ecclesiae Romanae communionem recipere, ejusque Unionem per Litteras Apostolicas confirmare.

Eximiis hisce totius Nationis promeritis jungenda sunt ea, quae peculiariter sunt Ordinis Monachorum S. Basilii, quorum spectabilis caetus est apud ipsam Ruthenorum Nationem, quemque potissimum concernunt ea, quae in Congregationibus coram nobis habitis agitata et constituta fuerunt. Hypatius nimirum Metropolitae, unus ex Legatis ad Clementem Papam VIII missis, cum intelligeret, nullum aptius fore medium ad sanctam Unionem fovendam et propagandam, quam si Monachos Basilianos, quorum unicus apud Ruthenos est Monasticus Ordo, sibi conjungeret; insigne ipsorum Monasterium acquisivit, sub invocatione Sanctissimae Trinitatis Vilnae constitutum, atque in eo collectos Juvenes Monachos erudiri curavit. Hujus vero Successor Ioseph Velaminus, pluribus ejusdem Ordinis Monasteriis, quae antea segregata degebant,

ad Unionem redactis, unam ex eis Monachorum Congregationem efformavit, quam de nomine supradicti Monasterii *Congregationem Sanctissimae Trinitatis Unitorum*, nuncupavit: Cumque bene nosset hujusmodi Unionem, seu Congregationem minime Canonicam esse, aut haberi posse absque auctoritate et beneplacito Sedis Apostolicae, ad hanc ipsam debitum habuit recursum, atque opportunam ab ea obtinuit approbationem de Anno 1624 sub Pontificatu fel. record. Urbani Papae VIII, cum praecedenti Anno 1623 magnus ille Archiepiscopus Polocen. Josaphat Monachus S. Basilii, quem idem Urbanus Anno 1646 Beatorum numero adscripsit, gloriosum pertulisset martyrium, sibi a schismaticis in odium Catholicae Fidei et Unitatis illatum.

Monasteriorum Unione, ut praefertur, in unam Congregationem sic constituta, et cohaerenter ad obtentam Apostolicam confirmationem praedicta omnia Monasteria sub unius Proto-Archimandritae directione et regimine unita fuerunt. Sed quamvis ad eam congregationem firmiter stabiliendam et ampliandam opportuna deinceps concessa quoque fuerit facultas uniendi ipsi alia Monasteria, quae se ad eandem adjungere optassent; nonnulla tamen ejusdem Ordinis Monasteria in Diaecesibus Wladimirensi, Luceoriensi, Chelmensi, Leopoliensi et Premisliensi adhuc reliqua erant, quae et omnino separata ab ea Congregatione, et singula seorsim sine ulla unione vivebant. Quamobrem Anno 1720 de mandato recor. memor. Clementis Papae XI coacta in Civitate Zamosciae Synodo nationali Ruthena, praesidente in ea Hieronymo Archiepiscopo Edessae, tunc in Regno Poloniae Sedis Apostolicae Nuntio, deindeque S. R. E. Cardinali Grimaldo nuncupato, in eadem decretum fuit, praedicta quoque Monasteria in unam Congregationem uniri debere; eaque de re habendum esse post certum tempus Capitulum generale sub praesidentia Metropolitanum et cum assistentia Proto-Archimandritae Congregationis Sanctissimae Trinitatis, in quo omnia ordinarentur et constituerentur, quae ad deliberatam Unionem pertinerent; cum satis comperit profuturum, si omnia Monasteria, quae Superioribus Generalibus non subsunt, neque Visitatores Ordinarios habent, in unum Corpus, seu in unam Congregationem redigerentur.

Ad normam hujus Conciliaris Resolutionis, quam ab Innocentio Papa XIII confirmatam fuisse dici potest, dum is, praevio consilio tum Congregationis S. R. E. Cardinalium Concilii Tridentini Interpretum, cui Nos tunc a secretis operam dabamus, tum alterius, Propagandae Fidei negotiis praepositae, Synodum Zamoscianam approbavit, id quod deinde Benedictus Papa XIII per suas Literas speciales in forma Brevis pariter fecit, coactum fuit Anno 1739 in Civitate Leopoldi Capitulum Generale, praesidente Archiepiscopo Metropolitano, et adstante praedicto Congregationis Sanctissimae Trinitatis Proto-Archimandrita; ac Monasteriorum Unio peracta fuit; et totus Ordo S. Basilii Ruthenorum distinctus remansit in binas Congregationes; cum, praeter veterem Congregationem Provinciae Lithvaniae Sanctissimae Trinitatis nuncupatam, nova haec efformata fuerit Provincia Russiae, seu Poloniae, sub invocatione Patrocinii Beatissimae Virginis.

Delata ad Nos rerum gestarum serie atque habita coram Nobis Congregatione Ven. Fratrum S. R. E. Cardinalium, negotiis Propagandae Fidei praepositorum, sub die 1 Maji, Anni 1742 facile coniecimus, non levis momenti dissensiones inter veterem et novam Congregationem oriri posse, nisi opportunis remediis eisdem occurreretur; cum ea jam quaestio excitata esset, utrum scilicet nova Congregatio Polonica proprio et distincto Proto-Archimandritae subesse deberet, an vero alteri Congregationi Lithuanicae unienda et illius Proto-Archimandritae, tanquam Superiori Generali totius Ordinis Basiliani subjicienda esset. Proindeque ad tollendam omnem controversiam resolutum fuit, quod ex omnibus utriusque Provinciae Monasteriis unica efformaretur Congregatio et cogeretur Capitulum Generale pro electione novi totius Ordinis Proto-Archimandritae. Huic vero Capitulo praesideret Metropolitanus Russiae, eidemque interesset Nuntius Apostolicus, vel per se, vel si ipse non posset, per alium ab ipso substituendum; aliaeque plura constituta fuerunt, quae legi possunt in Decretis sub praedicta die emanatis. Atque inter caetera supradicto Apostolicae Sedis in Regno Poloniae Nuntio commendatum fuit, ut inter duas praefatas Provincias Alternativam pro electione Proto-Archimandritae constitui curaret, cujus alternativae initium a Provincia Lithuanica desumeretur. Cum-

que praedictus Nuntius convocationem Capituli Generalis indixerit in Civitate Dubnensi de mense Majo, Anni 1743, Metropolitano Russiae in eo praesidente, atque interveniente Episcopo Zenopolitano, ab ipso Nuntio subdelegato, in eodem Capitulo, favente Deo, constabilita fuit unica Congregatio ex duabus praefatis Provinciis composita, sub regimine unius Proto-Archimandritae; supradicta etiam alternativa proposita et stabilita fuit, et secundum eam electus fuit Proto-Archimandrita, atque is ex Lithvaniae Provincia; electi pariter fuerunt officiales inferiores, Consultores nimirum et Secretarii, aequali numero tam ex una, quam ex alia Provincia; aliaeque plures Constitutiones et Resolutiones emanarunt pro felici regimine hujus novae Congregationis ex duabus Provinciis compositae.

Cum autem pro supradictorum omnium firmitate Nostrum, ut par erat, Apostolicum beneplacitum reservatum fuerit; Nos vero cum consilio Ven. Fratrum Nostrorum, negotiis propagandae Fidei praepositorum, Nobis procedendum esse censuerimus, convocatis eisdem coram Nobis die trigesima mensis Martii currentis Anni 1744 omnibusque in eadem Congregatione perpensis, quae ad praedictum Capitulum Generale Dubni habitum, ad Unionem duarum Congregationum, ad constitutam inter eas Alternativam, atque Electionem Proto-Archimandritae totius Ordinis ibi peractam pertinerent, libenti prorsus animo adducti sumus, ut approbaremus, quemadmodum per praesentes nostras Apostolicas Literas approbamus et confirmamus, tam Capitulum Generale, quam Unionem, Alternativam, atque Electionem Proto-Archimandritae, aliorumque Officialium in eodem Capitulo decretas, et respective peractas; quae omnia ad utilitatem ipsius Ordinis S. Basilii, quem paternae charitatis affectu prosequimur, salubriter expedire judicavimus, atque adeo judicamus.

Ab approbatione Capituli Generalis, nec non Unionis, Electionis, Alternativae, aliorumque praemissorum, gradum facimus ad nonnullas Resolutiones, quas in praedicto Capitulo propositas utraque provincia unanimiter iudicio Nostro remisit.

Prima occurrit ea, quae pertinet ad Titulum Congregationis ex duabus Provinciis compositae, cum Provincia Lithuanicae pro conservatione Tituli SS. Trinitatis Unitorum, Provincia vero Poloniae pro nova denominatione Divinae Providentiae, suum

respective desiderium significaverint. Nos vero considerantes, Provinciam Lithuaniae suum jam pridem obtinere Titulum Sanctissimae Trinitatis, sicuti Poloniae Provincia alium habet Protectionis Beatissimae Virginis; duplicis autem generis actus ab eisdem Provinciis exerceri posse, alios nimirum universo Ordini communes, alios vero proprios singularum Provinciarum; opportune decernendum judicamus, quod actus communes expediantur sub Titulo Ordinis Sancti Basilii Magni Ruthenorum; in actibus vero peculiaribus Provinciae Lithuaniae addatur Titulus: Sanctissimae Trinitatis Unitorum; atque in iis, qui proprii sint Provinciae Poloniae, adjungatur alius: Protectionis Beatissimae Virginis Mariae; et ita utrique Provinciae suus praecedens Titulus conservetur.

Altera ex eo ortum habet, quod Provincia Lithuaniae Monasterium Lublinense cessit Provinciae Poloniae cum aliquibus conditionibus, et signanter cum ea, quod hujusmodi cessio, seu dimissio, eatenus valere debeat, quousque a Sancta sede decidatur, utrum alia duodecim Monasteria, quae intra fines Provinciae Poloniae constituta esse dicuntur, et quorum possessio est apud Provinciam Lithuaniae, praedictae Provinciae Poloniae debeant assignari. Verum in praesenti rerum statu Nos nihil aliud respondere possumus, praeterquam supradictam cessionem Monasterii Lublinensis a Nobis approbari. Circa reliqua vero, posteriores opportuna facti informationes a vobis exhibendae erunt, ut super aliorum duodecim Monasteriorum pertinentia iudicium Nostrum efformare possimus. Equidem in cumulo Scripturarum, quae Nobis communicatae fuerunt, de eorum possessione apud Provinciam Lithuaniae minime dubitatur. Illud quoque asseritur, nonnulla ex iis fundata fuisse pro Lithuanis. Haec nimirum facta dilucidanda sunt, recognoscendae fundationes, explicandae causae, propter quas Provincia Poloniae eorum cessionem nunc sibi deberi contendit; quae omnia, si libet, intra breve tempus, et absque magna impensa perfici possunt; concordando scilicet factum coram Nostro Nuntio apud Poloniae Regnum residente, vel coram illius Auditore, seu alio Ministro ab eodem deputando ad hoc, ut deinde ad Nos remittatur veridica relatio, tum facti, tum etiam rationum omnium, quae coram ipso utrinque deducuntur; quibus peractis, minime cunctabimur opportunam resolutionem proferre.

Tertia concernit Hospitium Procuratoris Generalis ipsius Ordinis, qui in hac Urbe residere debet, nec non Alumnatus quibus ipsi Rutheni in pluribus Collegiis fruuntur. Illud porro constat, Urbanum Papam VIII de Anno 1641, instante ipsa Congregatione de Propaganda Fide, concessisse Monachis Ruthenis Ecclesiam Sanctorum Sergii et Bacchi, nec non Antonium, Cardinalem Barberinum Sancti Honuphrii nuncupatum, ipsius Urbani Fratrem, aream contiguam pro Hospitio fundando comparasse, ibique aedes extruxisse pro Procuratore Generali, cujus etiam sustentationi annum Legatum a se relictum attribuit. Neque dubium est, quin primaeva supradictae Ecclesiae concessio sicut etiam Hospitium, atque Legatum, ad solos spectaverint Monachos Basilianos Ruthenos, qui de eo tempore in congregationem sanctissimae Trinitatis Unitorum coaluerant. Cum vero nuper etiam Monasteria Poloniae in unum corpus unita fuerint, deindeque ex toto Ordine S. Basilii Ruthenorum unica Congregatio fuerit efformata, quae ex duabus Provinciis Lithuana et Polona, componitur; cumque, juxta leges alternativae, inter ipsas constitutae, Procurator Generalis modo ex Provincia Lithuana, modo vero ex provincia Polona eligi debeat; aequitatis ratio postulat, ut in praedicto Hospitio resideat Procurator Generalis etiam tunc, cum ex Provincia Polona assumetur, quandoquidem Procurator Generalis sive ex Lithuana, sive ex Polona Provincia electus sit, semper est Procurator Generalis totius Ordinis et Congregationis ex utrisque Provinciis compositae. Quia vero pro eisdem aedificiis in eum statum, in quo nunc sunt, redigendis, tum plures sumptus erogati fuerunt, tum etiam multum aeris alieni contractum, quod adhuc exsolvendum remanet; Nos id, quod expensum fuit, ab eo, quod in posterum solvendum erit, omnino distinguimus; et nullam quidem expensi rationem habendam esse judicamus, vel quia id ex priorum largitionibus collectum extitit, vel quia domicilium illud partim inhabitatum, partim etiam locatum fuit a Procuratore ibi commorante, qui semper hucusque fuit ex Provincia Lithuana; quod autem reliquum est aeris alieni, postquam exacte liquidatum fuerit, id pro medietate ab una ex dictis Provinciis, pro alia vero medietate ab altera solvendum esse decernimus. Quo vero ad Alumnatus, cum duo ex ipsis constituti sint in Collegio Urbano de Propaganda Fide,

duo autem in Collegio Graeco de Urbe ab Urbano Papa VIII concessi, alii vero in aliis Collegiis extra Urbem assignati reperiantur, statuimus, quod hujusmodi Alumnatus ad utramque Provinciam spectare deinceps censeantur, atque inter earundem Alumnos aequaliter dividantur.

Quarta ex eo originem duxit, quod Abbates utriusque Provinciae renunciarunt proprio juri passivo, quod habebant in electione Proto-Archimandritae id, quod locum dedit hujusmodi Resolutioni; quod nimirum in Proto-Archimandritam eligi deberet simplex Monachus Professus, nullo canonico defectu notatus; et viam aperuit remittendi arbitrio Nostro, atque hujus Apostolicae Sedis iudicio, utrum id, quod in praesenti actum fuit, semper deinceps servari debeat; quod idem est ac exquirere, an semper in posterum simplex Monachus eligendus sit in Proto-Archimandritam, vel potius aliquis etiam ex Abbatibus ad eandem dignitatem eligi possit. Nos autem plurimum commendamus religiosam animorum moderationem, cujus illustre specimen Abbates hac occasione praebuerunt. Opportunum quoque censemus pro ipsius Ordinis utilitate, non alium ejusdem regimini praesidere, quam qui veram ipsius observantiam professus sit; cum sciamus ab eo potissimum recte imperari, qui bene obedire didicerit. Verum, cum non adhuc satis liqueat id, de quo inferius verba faciemus, an scilicet Abbates a jurisdictione Proto-Archimandritae exempti esse et Metropolitanano immediate subesse debeant, nondum pariter super hac quaestione sententiam proferri posse judicamus, siquidem ex unius articuli decisione alterius praedictum exoritur. Ubi enim Abbates immediatae Metropolitanani jurisdictioni subjiciantur, aequum est, ut excludantur a dignitate Proto-Archimandritae; ubi vero iidem jurisdictioni Proto-Archimandritae subesse jubeantur, nimis profecto durum videretur eosdem in perpetuum ab omni jure passivo, quod ad eam dignitatem habere possent, excludere; cum praesertim in praecedentibus Decretis reperiamus exclusos fuisse ab hujusmodi munere non quidem Abbates, sed Episcopos et Metropolitanum.

Hic igitur occasio se offert disserendi de eo, quod paulo ante innuimus; an scilicet Abbates Metropolitanano, vel potius Proto-Archimandritae immediate subjecti esse debeant. In vestris porro Congressibus invenimus propositum et statutum fuisse,

quod Proto-Archimandrita omnia Monasteria vel per se, vel par alium visitare debeat: sed ubi Monasteria Abbatialia sint, jurisdictionem non exerceat, nisi in personas Monachorum, nunquam vero in ipsos Abbates, qui subiecti esse debent Metropolitanano; ita ut, si aliquis Abbas in sui Monasterii regimine gravamen aliquod vel Monasterio vel Monachis intulisse reperiat, onus sit Proto-Archimandritae omnia referre ad Metropolitanum. An vero praecedentia Abbatibus competat supra ipsum Proto-Archimandritam, vel contra, id iudicio Apostolicae Sedis specialiter a Vobis reservatum fuisse conspiciamus.

Duplex itaque, ut videtis, decidenda proponitur quaestio, altera scilicet circa immediatam Abbatum subjectionem, vel Proto-Archimandritae, vel Metropolitanano; altera circa eorundem Abbatum praecedentiam supra Proto-Archimandritam. Ducto igitur initio ab ea, quae minorem difficultatem involvit, decernimus, quod in omnibus actibus Monasticis Proto-Archimandrita praecedat Abbates; cum minime ferendum sit, in hujusmodi actibus Monasticis Religiosum ipsi Religionis suae Capiti anteire; extra vero actus Monasticos, solitum servari praecipimus; ita ut, si extra praedictos actus invaluit, quod Abbas praecedat Proto-Archimandritam, in posterum etiam ad Abbatem praecedentia pertineat; si vero de praeterito obtinuit, quod Proto-Archimandrita Abbatem praecedat, id ipsum deinceps servetur. Nec enim absonum Vobis videri debet, quod unus alterum praecedat in aliquibus circumstantiis, in aliis vero idem alteri praecedentiam concedat. Id enim ante oculos Nostros passim factitari conspiciamus. Siquidem inter Canonicos Basilicarum Urbis, quum aliqui sint Episcopali et Archiepiscopali dignitate insigniti, hi quidem reliquos omnes Canonicos praecedunt; Vicarius autem repraesentans personam Cardinalis Archipresbyteri, qui Basilicae Caput est, quamvis idem simplex Praelatus sit absque Ordine Episcopali, tamen in Choro, et in omnibus actibus Capitularibus praedictos Canonicos Episcopos praecedat; extra Chorum vero, et extra actus Capitulares, infra eosdem incedit, et sedet. In Collegio pariter Advocatorum Consistorialium aliquis nonnunquam reperitur Episcopali gradu praefulgens: sedet hic in actibus Collegialibus supra reliquos omnes Advocatos; non vero supra Decanum, quamvis hic plerumque sim-

plex Clericus existat, quia nimirum is est totius Collegii Caput; qui tamen extra Collegium, et extra actus Collegiales Episcopo, Consistorialis Aulae Advocato, in omnibus decedit.

Ad aliam propositam quaestionem nunc redeuntes, quae circa immediatam in Abbates jurisdictionem, vel Proto Archimandritae, vel Metropolitana adjudicandam versatur, memores Vos esse putamus, in Congregatione apud Nos habita die prima Maii, anni 1742 Jurisdictionem Metropolitanam supra Monachos admissam fuisse, verumtamen restrictam ad terminos Constitutionum Apostolicarum, et Sacri Concilii Tridentini, ubi jura Metropolitanam in Monachos exemptos praefiniuntur; ex quo procul dubio consequitur, Abbates, non quidem Metropolitanam, sed Proto Archimandritae immediate subesse debere. Visum est enim, rectum gubernandae Religionis ordinem minime subsistere posse, ubi Abbates a Metropolitanam, non autem a Proto-Archimandrita immediate penderent; quum nec imaginaria, nec admodum rara existimari debeat occasio, qua Abbas in sui Monasterii regimine alicui vel pluribus Monachis gravamen intulisse dicatur, vel etiam re ipsa intulerit. Quod quidem gravamen facile et celeriter emendari poterit, si illius cognitio ad Proto-Archimandritam deferatur; non ita vero, ubi controversiae in Monasteriis exortae Metropolitanam iudicio et sententiae reserventur. Inspectis praeterea Ecclesiae Occidentalis Canonibus, eisdem minime consentaneum cognovimus exercitium Jurisdictionis Metropolitanae in ea monachorum Monasteria, quae in Diaecesibus Episcoporum Suffraganeorum sita reperiuntur; quandoquidem Monasteria, quae non habent privilegium exemptionis, et immediatae subjectionis sedi Apostolicae, non quidem Metropolitanam, sed Episcoporum localium Jurisdictioni subesse jubentur. Sacrum vero Tridentinum Concilium adeo sollicitum fuit, ne Metropolitanam Jurisdictionem exercerent in Suffraganeorum Diaecesibus, ut praeter peculiaris ipsorum Diaecesis visitationem, non aliter Episcoporum Comprovincialium Ecclesias Cathedrales atque Diaeceses ab ipsis visitari permiserit, quam ubi id a Concilio Provinciali eisdem mandatum fuerit.

Neque omissa fuit accurata in Orientalis Ecclesiae leges disquisitio; et quamvis, juxta earundem praescriptum, agnovimus, Monasteria et Monachos Episcopo subesse debere, Patriarchae autem

competere jus Stauropegii, nimirum figendae Crucis in Monasteriorum fundatione, ex quo sequebatur, ut Monasterium, licet extra ipsorum peculiarem Diaecesim, in alicujus Episcopi Suffraganei finibus situm esset, ipsi tamen Patriarchae immediate subjectum, atque ab Episcoporum localium Jurisdictione omnino exemptum remaneret; Attamen hujusmodi Stauropegii jus, quod Patriarchis, ut supra, concessum fuit, nunquam ad metropolitanos extensum fuisse cognovimus, quinimo sicubi tale quipiam ab his attentatum fuit, id veluti alieni juris usurpationem habitum fuisse conspeximus. Illud vero potissimum Nos movit, quod animadvertimus, supradictam Synodum Zamosciae habitam studiose quidem curasse, ut Monasteria Ordinis S. Basilii Provinciae Poloniae in unam Congregationem convenirent; de Proto-Archimandrita autem decrevisse, ut illi subesset, cui eundem subijci debere Apostolica Sedes judicasset. Atque eadem, ubi de Visitatione Monasteriorum, deque pluribus aliis ad disciplinam pertinentibus decreta edidit, omnia reduxit ad Sacri Concilii Tridentini praescriptum.

Haec nimirum in causa fuerunt, cur alias a Nobis jus Metropolitanum redactum fuerit ad terminos Apostolicarum Constitutionum Ecclesiae Occidentalis, et Sacri Tridentini Concilii. Verum cum deinde oblata Nobis inspexerimus Decreta quaedam Congregationis de Propaganda Fide et quasdam Literas Urbani Papae VIII Praedecessoris Nostri, in quibus Metropolitanam jura tam in Monachos, quam in Abbates intacta reservantur; cumque plura Nobis allegata fuerint Acta, tum Synodorum, tum Capitulorum, in quibus praedicta jura Metropolitanam admittuntur, Resolutionem quoque Congregationis Concilii legerimus in causa *Kijovien. Juris vistandi* proposita die 22 Augusti, et resoluta die 12 Septembris Anni 1739, nec non Documenta in eadem Causa exhibita, secundum quae comprobatum et admissum fuit jus Metropolitanam Russiae, qui per suos Delegatos visitari jusserat, quin etiam condemnaverat Abbatem cujusdam Monasterii, extra propriam Diaecesim constituti, utpote quod vel in Diaecesi Luceorien. vel in Wladimiriensi situm erat. Id circo Nos in re tam gravis momenti quaeque ad Metropolitanam attinet, non minus Dignitate, quam virtutibus insignem, caute, et ad rectissimam justitiae normam procedere volentes, non adhuc

proinde hujusmodi quaestionem, utrum scilicet Ab-
bates debeant vel Metropolitanis, vel Proto-Archi-
mandritae immediate subesse, per definitivam reso-
lutionem decidere posse censemus: quod tamen a
Nobis, nulla interjecta mora, praestabitur statim ac
vel ipsi invenerimus, vel Nobis aliunde firmiora in
utramvis partem decidendi fundamenta suppeditata
fuerint. Interim vero decernimus, ut in Monaste-
riis Abbatialibus Proto-Archimandrita omne jus ha-
beat in bona Monasterii, atque in Personas Mona-
chorum; Metropolitanus autem interiori Monasterio-
rum regimini nullatenus se ingerat *): quoniam

*) Anno Domini 1746, die vero Mercurij 15 Mensis Iunij Varsaviae. Pro V. Fiscali Curiae Metro-
politanae Kijoviensis et totius Russiae Principali recurrente. Contra Rdmum Polycarpum Mihuniewicz
utriusque Provinciae Ruthenae et Lithvanae Generalem et Rmum Theodosium Koniaczewski Provinciale
Provinciae Lithvanae, atque Religiosum in Xto Patrem vicarium Monasterii Onuphriensis. Coram Illus-
trissimo ac Reverendissimo Domino Hieronymo Salario S-ae. T-ae et I. U. Doctore Proto Notario Aplico
S-ae Nuntiaturae in Regno Poloniae et M. D. L. Auditore generali et administratore Aplico. Comparuit
personaliter P. Adm Rdmus Michael Primowicz Illmi ac Rmi Metropolitae Kijoviensis et totius Russiae
Principalis recuren. Plenipotens in termino ex remediis juris proveniente contumaciam praeexpressorum ci-
tatorum quatenus non comparentium accusavit et in ipsorum contumaciam ex iisdem remediis juris propo-
suit, qualiter vacante sede Archi-Eppli Smolenscensi et abbatia Onuphrien. post mortem Illmi et Rmi
olim Antonini Tomilłowicz ejusdem Archi -Eppatus atque Abbatiae Immediati Possessoris, dum in Admi-
nistratorem Auctoritate Metropolitana pro Abbatia ipsiusque bonis Rdmus in X-to P. Samuel Ianowski
Abbas Grodnen. O. D. B. M. Deputatus fuisset, in consecutione possessionis istius administrationis a
Rlgo P. Vicario Monasterii Onuphrien. sub praetextu dispositionis alicujus de Abbatia praefata vacante
per Rmum P. Generalem O. D. B. M. et Rdmum P. Provinciale Provinciae Lithv. factae impeditus,
et rebelliter non admissus fuit, quinimo res et bona ejusdem Illmi et Rmi Archi-Eppi fuerunt intercepta,
proinde supra fatum Rlgmum P. Samuelem Ianowski circa administrationem dicta-Abbatiae Onuphrien.
et bonorum ejus conservari, de immittendo in possessionem Mandatum executivum decerni, et extradi
mandari, nec non spoliū rerum purgari postulavit Salvo etc. omni etc. Praesente Nobili Ioanne Czwor-
dowicz supra scriptorum Rmi ac Rlmi P. Polycarpi Mihuniewicz utriusque Provinciae Ruthenae et
Lithvanae Generalis O. D. B. M. et Rlmi Theodosij Koniaczewski Provincialis Provinciae Lithvanae,
R. in Xto P. Vicarij Monasterij Onuphrien. Citatorum nomine comparente, salvis etc. et protestando de
indebita per Processum mere vexatorium suorum Principalium defatigatione, damnorumque et litis
expensarum causatione, productis juribus et Litteratoriis Documentis signantes concordato Ordinis cum
Illmo Metropolita ab eodem et toto Collegio Epporum ac Patrum Ejusdem Ordinis acceptato subscripto
et observato, per quod Sess. II, N 8 bona Abbatialia et Regularium dispositioni Metropolitanae minime
obnoxia esse debent, inhaerendo quoque recentissimae constitutioni et Decretali Moderni Ssmi in verbis
Ubi: Interim vero decernimus, ut in Monasterijs Abbatialibus Proto-Archimandrita omne jus habeat, in
bona Monasterii atque in Personas Monachorum, Metropolitanus autem interiori Monasteriorum regimini
nullatenus se ingerat. Insistendo demum juramento Illmi Metropolitae, quod emit in manibus antece-
danei Illmi et Excellmi Nuncij Aplici, Moderni vero Eminentissimi Cardinalis Paulutij circa ascensum
suum in Metropoliam, de servandis constitutionibus, Iuribus, Privilegiis Ordinis Divi Basilij Magni con-
cessis ipsisque non violandis, ac sese ad alias rationes et motiva in Informatione uberius expressa re-
ferente nullam, et incompetentem fuisse actionem Illmi et Rmi Domini Metropolitae (cujus nomine agit
Ejus Fiscalis) declarari circumscriptaque citatione ab eodem e Tribunali Aplico exportata nullum ipsi
jus competiisse, neque competere in regimine et administratione Bonorum Abbatialium et Regularium
solamque remanere Iurisdictionem et dispositionem penes Rmum Proto - Archimandritam, Ipsumque et
Ejus successores private quo ad Metropolitas circa eandem Iurisdictionem conservandum et manute-
nendum fore decerni et Parti perpetuum silentium imponi. Ne vero in posterum Illmus Metropolita se in
Ejus jura ingerat, Constitutiones Pontificias convellat, sub nullitate quorum vis actuum, et paenis contra

advertimus, Metropolitanum ipsum usque de Anno 1686 interius omne Religionis gubernium eidem Religioni et Proto-Archimandritae reliquisse, reservatis sibi aliis rebus, quas propriae ordinariae jurisdictioni competere asseruit. Inter haec autem, dum Metropolitanus rationum momenta, quae ab ipso sunt, atque Abbates similiter ea, quae ipsorum intentioni favere possunt, majori, qua poterunt, celeritate nobis indicare curabunt, statuimus, ut Metropolitanus in illius juris, quod in Abbatum personas obtinet, possessione perseveret.

Ad reliqua nunc percurrenda, quae a Vobis in Congressibus Vestris disposita, Nobisque exhibita fuerunt, animum Nostrum intendimus. Et quidem cum a Vobis statutum fuerit, ut Proto-Archimandrita post electionem suam iuramentum obedientiae praestare debeat in manibus Metropolitanum, tum suo, tum totius Religionis nomine, tamque erga S. Sedem quam erga ipsum Metropolitanum, secundum omnia jura, Constitutiones, et Decreta, a S. Sede Apostolica lata; post hujusmodi verba etiam haec alia per vos addenda esse praecipimus, nempe: Ut juxta praescripta in Literis SS. Domini Nostri etc., quibus idem Proto-Archimandrita et Religio manifeste obligetur ad observantiam et executionem eorum omnium, quae in hisce Nostris literis continentur.

Vita functo Proto-Archimandrita, decrevistis, quod primus Consultor Generalis ex ea provincia

eligendus, ex qua erat defunctus Proto-Archimandrita, reget cum scitu Metropolitanum Religionem; deindeque ea subjungitis, quae intimationem futuri Capituli Generalis pro successoris electione concernunt.

Loco itaque praemissarum vocum, *reget cum scitu Metropolitanum Religionem*, alias hasce substituetis: *reget Religionem, certiorato prius de obitu Proto-Archimandritae Metropolitanum, eique servato debito honore et reverentia.*

Illud vero pro recta Monasteriorum utriusque Provinciae Lithvanicae, et Polonicae disciplina sapienter constituistis, ut Orientalis Ecclesiae usus, consuetudines, exercitia, Jejunia, Ritus, et Caeremoniae in eisdem observentur. Quod quidem statutum summopere commendamus; perpendentes, quod olim, quum ad Kijoviensem Metropolim evectus fuisset de anno 1613 supra citatus Joseph Velaminus Nobilis Lithuanus, in hoc Collegio Graeco de Urbe educatus, institit coram fel. record. Paulo Papa V: Praedecessore Nostro, atque obtinuit declarari per Apostolicas Literas, in forma Brevis datas die 10 Aprilis, 1615, nullatenus Ruthenis ad communionem Sanctae Sedis nuper adjunctis impositam esse legem, ut abdicatis propriis Ritibus Ecclesiae Latinae Ritus amplecterentur. Cum autem Nos elapso proxime anno 1743 sub die 24 Decembris Epistolam Encyclicam dederimus ad Patriar-

Violatores Pontificiae dispositionis, ac aliis arbitrariis inhiberi, et interdicti in Damnis, et Litis expensis nulliter et ex in debita vexa causatis condemnari postulante Salvo etc. omni etc. Ex adverso Suprascriptus Plenipotens Fiscalis, Salvis etc. et protestando etc. ad allegatam citatorum dilationem, sibi ad informandum in scriptis producendumque coram hoc Aplico Tribunali Documenta, usus et consuetudinis immemorabilis super regimen Bonorum Abbatialium administrationemque eorum Vacantibus Abbatibus ex jure speciali Competen. hinc ad quindenam dari et concedi expetiit. Salvo etc. omni etc. Qui Illmus et Rmus Dominus Auditor Generalis et Administrator Aplicus Sedens etc. auditis etc. Terminum habuit pro servato et interim mandavit informari in scriptis et ita etc. omni etc. Quem Terminum pro servato habitum aperiendo praefatus Illmus et Rmus Dominus Auditor Grlis et Administrator Aplicus, qui supra Ex quo Decretalis feliciter regnantis Pontificis incipiens, Inter plures jucunditatis: sub Datum Romae apud Sm Mariam Majorem Die 1 Maij An. 1744 expresse disponit, ut in Monasteriis, Abbatialibus Proto-Archimandrita omne jus habeat, in Bona Monasterii ideo standum esse eidem Pontificiae dispositioni iudicium praesens decrevit, Consequenter Bona Abbatiae Onuphrien. administranda esse per Commissarium seu Commissarios Deputatos a Rmo Proto-Archimandrita declaravit, ac V. Fiscali Curiae Metropolitanae perpetuum silentium imposuit, et ita etc. Omni Kijovien. etc. A quo Decreto suprascriptus Illris et A. R. Prymowicz ad Ssmum Dominum Nostrum Papam, Sanctamque sedem Aplicam appellavit Salvo etc. omni etc. Et Illmus ac Rmus Auditor Grlis et Administrator Aplicus hujus modi appellationem refutavit, et ita etc. omni etc.

cham Antiochenum Graecorum Melchitarum, caeterosque Episcopos Catholicos illius Ritus eidem Patriarchae subjectos, in qua plura disponuntur circa abstinentiam et jejunia, aliasque consuetudines Orientalis Ecclesiae; volumus ut istius quoque mentionem faciatis et praedicto Decreto hujusmodi verba addatis: *juxta Epistolam Decretalem SS. Domini Nostri: Demandatam caelitus*, quae fuit a Nobis, ut supra, conscripta, adjecta poena privationis vocis activae et passivae ipso facto incurrenda, non solum ab iis, qui Ecclesiae Orientalis usus, consuetudines, jejunia, Ritus, et Caeremonias transgrediantur, sed etiam ab ipsorum superioribus, qui dispensationem ab eorum observantia, etiam in casibus particularibus, absque justa et urgente causa concedere audeant.

Inter officiales Religionis, quod ad Procuratorem Generalem attinet, optime in Vestris Constitutionibus decrevistis, ut alternis vicibus ex Lithuanica, et Polonica Provincia eligi deberet. Sed ut ea dispositio magis perspicua reddatur, et nullam in executione difficultatem involvat, in eam, quae sequitur formam, redigenda erit: Procurator Generalis in posterum eligatur in capitulo Generali, et in ejus electione servetur alternativa; ita ut, quoties Proto-Archimandrita est ex Provincia Lithuanica, Procurator Generalis sit Monachus Professus Provinciae Poloniae, et e contra; cum autem in Vestro Capitulo Generali, in quo Proto-Archimandritam elegistis ex Provincia Lithuanica, minime electum fuisse viderimus Procuratorem Generalem, nos porro addimus, quod, pro currenti quadrenio, Proto-Archimandrita cum consultoribus Generalibus eligat in Procuratorem Generalem Monachum Professum Provinciae Poloniae.

Visitationem Monasteriorum utriusque Provinciae minime a Vobis neglectam fuisse cognoscimus, quum eadem respectivis ipsarum Provincialibus demandata fuerit. Quo vero ad Proto-Archimandritam statuistis, ut is visitare nequeat, nisi ubi aliquod Monasterium per Visitationem a Provinciali peractam gravamen aliquod pertulisse dicatur; quo casu etiam decrevistis, ut idem Proto-Archimandrita per se ipsum nequeat visitare, sed per aliquem Consultorem, aut Secretarium suum, sive per alium visitatorem a se delegandum. Quae quidem Lex Proto-Archimandritae dicta, ut nunquam per se ipsum Monasteria visitare valeat, sed etiam in prae-

dictis casibus per alium visitare teneatur, nimium profecto videtur illius dignitati praejudicium inferre. Proindeque supradictam Resolutionem ita corrigetis, ut ubi in casibus supra expressis Visitationi Proto-Archimandritae locus sit, possit idem sive per se, sive per alium visitare.

In eisdem demum Constitutionibus Capitulariter a Vobis Sancitis de iis etiam, ut par erat, decernere non omisistis, quorum suffragiis tum Proto-Archimandrita, tum etiam Provinciales Consultores et secretarii eligi debent. Verum nisi in hujusmodi electionibus numerus eorum, qui suffragium ferre debent, statuatur, ut totidem sint ex Provincia Lithuanica, quot erunt ex alia Provincia Polonica; sive uno verbo, nisi inter utriusque Provinciae Vocales aequalitas constituatur, nunquam recte subsistere poterit alternativa in Electione Proto-Archimandritae, aliorumque inferiorum Officialium a Vobis instituta. Quapropter super hujusmodi Votantium numero ita decernimus: ut in Capitulis Generalibus, quando agitur de Electione Proto-Archimandritae, suffragium ferre debeant, praeter Metropolitanum Capitulo praesidentem, Consultores, Secretarii Generales, Provinciales, atque alii quadraginta Monachi ex una, totidemque ex alia provincia designati, et electi, iidemque omnes vocem activam habeant, ubi agitur de officialium inferiorum electione, addito eisdem Proto-Archimandritae qui jam electus fuerit, suffragio.

Quia vero delectus eorum, quos ex utraque Provincia assumi conveniat, in tanta rerum et locorum distantia, nequaquam recte haberi, seu definiri posse videtur; Idcirco mandamus Ven. Fratri Episcopo Zenopolitano, de cujus zelo et prudentia plurimum in Domino confidimus, ut una cum Proto-Archimandrita, Provincialibus, et Consultoribus tam generalibus, quam Provincialibus agat, atque expendat, qua potissimum via ad hujusmodi Vocallium Electionem procedi possit; designatamque quantocius agendi rationem ad Congregationem de Propaganda Fide examinandam atque approbandam remittat.

Huic autem Epistolae Nostrae finem imponere nullo modo possumus, quin debitis laudibus prosequamur Ven. Fratrem Athanasium hodiernum Russiae Metropolitanum, cujus eximia virtus, atque ardens Religionis Catholicae studium sinceraque devotio erga Apostolicam Sedem, et saepe alias,

et in harum quoque rerum tractatione luculenter emicuerunt. Hinc est ut nulli melius, quam ipsi demandari posse judicemus gravioris momenti negotium, quod hic subjungimus. Plura nempe Monasteria in provincia Poloniae esse novimus ad eam paupertatem redacta, ut vix duos aut tres Monachos alere possint: In hujusmodi rerum statu, Canonicae Leges praecipunt plurium Monasteriorum Unionem faciendam esse, donec in singulis Monasteriis decem, vel saltem octo Monachi commode congregari valeant. Ad multa igitur laudabiliter hucusque peracta hoc etiam addat Metropolitanus, (cui Nos id ipsum demandamus, omnesque facultates ad hoc necessarias et opportunas impertimur) ut simul cum Proto-Archimandrita, et Consultoribus Generalibus, necnon Provinciali Poloniae ejusdemque Provinciae Consultorio, ad hujusmodi tenuiorum Monasteriorum unionem peragendam incumbat. Quod sane proficuum opus ipsius cura, ut confidimus, recte perficiendum, ubi ad apostolicam Sedem ipsius relatio deferetur, auctoritate Nostra comprobare et confirmare non dubitabimus.

Electionem quidem Proto-Archimandritae in supra memorato Capitulo jam sequutam ab utraque Provincia acceptatam fuisse non sine voluptate cognovimus. Verumtamen aliam fuisse vidimus formam, qua Monachi Provinciae Lithuaniae ipsam acceptarunt, ab ea qua usi sunt Monachi Provinciae Polonae, siquidem illi absolutam obedientiam et subjectionem Proto-Archimandritae jurarunt; hi vero hujusmodi conditionem apposuerunt: Si dictus Electus cum expositis ad approbandum Sanctae Sedi Apostolicae Constitutionibus approbabitur, neque munus suum exerceat in Provincia Polonae non promulgata a Sancta Sede Apostolica approbatione.

Et sane Apostolicae Sedis dignitati convenientius jortasse a Nobis rescribi potuisset suspendendo approbationem Capituli, et promptam ante omnia exigendo Provinciae Poloniae obedientiam, eique omnino similem, quam Provincia Lithuaniae, electo Proto-Archimandritae praestiterat. Verum quum illud Nobis minime suadere possimus cunctationem hujusmodi originem ducere ex defectu debitae observantiae erga Sanctam hanc Sedem, in qua colenda et observanda insignes semperse praebuerunt Polonae Nationis Alumni; libenti animo adducti sumus, ut intentionem saltem eorum, qui ita se gesserant, excusatione dignam nobiscum reputaremus; omnique

morositate seposita totius rei disquisitionem aggressi sumus, Congregationes convocavimus, easdemque coram Nobis haberi voluimus, minimeque obstantibus reliquis negotiis et perturbationibus, quibus plus aequo undique obruimur, animum ad scribendum appulimus, omnesque Vobis in hac Epistola Resolutiones exposuimus, quas cum praedictae Congregationis consilio maxime opportunas et necessarias esse judicavimus. Ex quarum resolutionum tenore quum omnes tergiversandi causae sublatae sint, minime dubitamus, quin Provincia Poloniae id ipsum sequatur, quod jam Lithuana Provincia peregit. Quod si eadem in suscepta obediendi repugnantia perseveraret, non sine magno profecto animi Nostri dolore ad ea Nobis deveniendum esset acriora juris remedia, quae ab Ecclesiasticis quidem Legibus contra inobedientes districtae constituta sunt, sed quae nunquam a Nobis adhibenda esse speramus contra Religiosos Viros adeo conspicui Ordinis sectatores, aut contra Nationem, quam tanto pietatis studio diligimus, ob praeclara ipsius erga Apostolicam Sedem promerita, quorum, ut recentiora omittamus exempla, jam usque a temporibus praedecessorum Nostrorum Clementis III, Innocentii IV, et Gregorii XI eximia et nunquam interitura monumenta extiterunt.

Congregationis de Propaganda Fide Praefectus est Ven. Frater Noster Vincentius S. R. E. Cardinalis Petra Episcopus Praenestinus, cujus adeo illustre nomen ubique est ob multa et proficua opera ab ipso conscripta, et publicis Typis vulgata. Horum vero negotiorum Relator apud ipsam Congregationem est Ven. itidem Frater Noster Petrus Aloysius S. R. E. Cardinalis Carafa Episcopus Albanensis, qui summa diligentia, ac sedulo studio atque labore eorum seriem tam scripto quam voce digessit, atque explanavit. Haec Vobis comperta esse voluimus, ut intelligeretis, quam bene rebus Vestris consultum sit per hujusmodi laudabilium Fratrum Nostrorum industriam atque peritiam; quorum profecto operam in iis, quae agenda remanent, neque defecturam, neque cessaturam esse, Vobis asserere non dubitamus; ut quum pro reliquis pendentium adhuc rerum definitionibus opportuna a Vobis documenta pro animi nostri instructione transmissa fuerint, iidem statim nobiscum agere praetermissuri non sint, ut tanti ponderis operi suprema demum manus imponatur. Nos interim Vobis, quos Paternae

dilectionis affectu complectimur, Apostolicam Benedictionem impertimur.

Datum Romae apud Sanctam Mariam Majorem die 1 Maji MDCCXLIV, Pontificatus Nostri Anno IV.

Ibid. p. 2. pp. 1—60.

№ 120.—1747 г. Февраля 25.

Папа даетъ полное отпущеніе грѣховъ поспѣвшимъ съ молитвою одну изъ Базилианскихъ церквей въ Литвѣ, Руси или Польшѣ въ храмовой ихъ праздникъ; поспѣвшихъ же, при названныхъ условіяхъ, Базилианскую церковь въ праздники Посвященія Божіей Матери или 1 Октября освобождаетъ отъ установленныхъ въ церквахъ въ Св. Четырдесятницу ювнній на семь лѣтъ.

BENEDICTUS PP. XIV.

Universis Christi fidelibus praesentes literas inspecturis salutem et Aplicam Benedic. Ad augendam Fidelium religionem et animarum salutem caelestibus Ecclesiae Thesauris pia caritate intenti, omnibus et singulis utriusque Sexus Christi fidelibus vere penitentibus et confessis ac Sacra Communione refectis, qui aliquam ex Ecclesiis Monachorum Ordinis S. Basilii M. Ritus Rutheni in Lithuania, Russia, et Polonia existentibus die Festo titulari earundem respective Ecclesiarum a primis vesperis usque ad occasum solis diei hujusmodi singulis annis devote visitaverint, et ibi pro Christianorum Principum concordia, haeresum extirpatione, ac Stae Matris Ecclesiae exaltatione pias ad Deum preces effuderint, plenariam omnium peccatorum suorum indulgentiam et remissionem misericorditer in D-no concedimus. Insuper eisdem X-ti fidelibus vere pariter paenitentibus et confessis, ac sacra Communione refectis aliquam ex Ecclesiis hujusmodi die festo Visitationis B. V. M. Immaculatae, ac die prima Mensis Octobris, ut supra, visitantibus, et ibidem orantibus, quo die Praefatorum id egerint, septem annos, et totidem quadragenas de injunctis eis, seu alias quomodolibet debitis paenitentibus in forma Ecclesiae consveta relaxamus. Praesentibus ad decennium tantum valituris. Volumus autem ut, si pro impetratione, praesentatione, admissione, seu publicatione praesentium aliquid vel minimum de-

tur, aut sponte oblatum recipiatur, praesentes nullae sint: utque praesentium literarum transumptis, seu exemplis etiam impressis, manu alicujus Notarii publici subscriptis et sigillo personae in Ecclesiastica dignitate constitutae munitis, eadem prorsus fides adhibeatur, quae adhiberetur ipsis praesentibus, si forent exhibitae vel ostensae.

Datum Romae apud S. Mariam majorem sub Annulo Piscatoris die XXV Februari MDCCXLVII, Pontus N-ri Anno Septimo.

Pro D-no Cardii Passioneo Ioannes Korius Substitutus.

Ibid. p. 2. pp. 61, 62.

№ 121.—1751 г. 17 Kalend. X-bris.

По просьбѣ Прокуратора Генеральной Конгрегации Ордена Св. Василія В., папа опредѣляетъ и усволяетъ право каждому изъ генераловъ Базилианскаго Ордена, въ теченіи времени отправления имъ сей должности, употреблять, при боюслуженіяхъ, по русскому обычаю, митру, наперсный крестъ, посохъ и иныя отличія.

BENEDICTUS EPISCOPUS.

Servus Servorum Dei. Ad perpetuam rei memoriam.

Romanus Pontifex, mystici Corporis Christi Visibile Caput, erga universos regulares Ordines, praesertim illos, qui Spiritus Sancti bonitate in unitate Ecclesiae existere dignoscuntur, in privilegiis, insignibusque ornatibus noviter concedendis peculiari dignatione se exhibet liberalem, quemadmodum arbitratur in Domino salubriter expedire. Sane pro parte Dilecti filii Januarii Znojowski moderni Procuratoris Generalis Ord. S. B. M. Congr. Ruthen. in Polonia Nobis nuper exhibita petitio continebat, quod Ordo praedictus per loca Dominio Regis Poloniae pro tempore existentis subiecta ita se extendit, ut respective in eis Centum septuaginta et ultra Ordinis hujusce modi Monasteria in Congregationem unita, sub titulo Congregationis Ruthenorum, quae ex duabus Provinciis, una videlicet SS. Trinitatis Lithvaniae, et altera Protectionis B. V. M. Poloniae nuncupatis, componitur et quam Fel. record. Urbanus Papa VIII praedecessor noster usque de anno D-ni 1724, seu alio veriori tem-

pore Apostolica auctoritate confirmavit, variisque sufficit Privilegiis, et novissime nos munifice promovimus et auximus, instituta reperiantur, quorum nonnulla abbatialia sunt eorumque respective superiores, utpote veri Abbates, perpetui usu mitrae et baculi, ac delatione crucis pectoralis et annuli gaudentes Archimandritae nuncupantur. Integra vero et tota Congregatio praedicta ab uno pro tempore existente superiore Generali, Proto-Archimandrita nuncupato, singulis quadrienniis ex una et altera provinciis praedictis alternatim eligendo gubernatur, qui si de Provincia Lithuaniae fuerit, in Monasterio de Torocania eorundem Ordinis et Congr. Kijovien. seu alterius Diecaesis: si vero de altera Provincia Poloniae nuncupata extiterit, in Monasterio de Poczajovia Ord. et Congr. praedictorum, Luceorien. seu alterius diecaesis residere tenetur, expleto autem Quadriennali hujusmodi Gubernio, ad illudmet Monasterium, de Cujus familia extiterit, revertitur, cum raro contingat, quod in eodem Monasterio, ubi superior Generalis extitit, permaneat imo aliquando, de sui persona alicui Monasterio dictorum Ordinis et Congr. regulari pro tempore vacanti providetur, vel etiam ipse alicui Cathedrali Ecclesiae etiam, pro tempore pastoris solatio destitutae, in Eppum praeficitur. Et licet Superior Generalis pro tempore existens praedictus super singulis regularibus Monasteriis hujusmodi plenam jurisdictionem exercent, nihilominus quia praedictorum insignium usu non gaudet, ob id maximum regulari disciplinae provenit praedictum multique insurgunt abusus, per quos ipsi Abbates regulares, dicti Superioris Generalis, regulares vestes debita modestia parique compositione induentis, exemplum spernendo vestibus sericis, cruceque et annulo praetiosius utuntur. Si igitur, sicut eadem petitio subjungebat, ad praemissis occurrendum, et ne ipse superior Generalis, qui caeteris Ordinis et Congregationis hujusmodi auctoritate et dignitate praeest, iis ornamentis licet externis, quibus alii suae curae et regimini concrediti decorantur, destitutus remaneat, cuilibet ex pro tempore existentibus superioribus Generalibus ordinis et congregationis praedictorum, donec et quousque quilibet eorum per quadriennium praedictum munus Superioris Generalis hujusmodi exercuerit et munere hujusmodi tantum durante infra scriptorum insignium usus per nos et sedem Aplicam benigne, ut infra, concederetur, id profecto regimen dictae

Congregationis vergeret in melius exortosque abusus praedictos removeret, et, quod potissimum est, conversioni Monachorum Schismaticorum, in propinquis Regionibus existentium, qui ex eo, quod ut plurimum ab Abbatibus Infulatis praedicti Ordinis, non tamen praedictae Congregationis reguntur, Superiori Generali non infulato se subijcere aegro animo sustinent, utique prodesset. Quare pro parte dicti Januarii nobis fuit humiliter supplicatum, quatenus dictae Congregationis incremento benigne consulere de benignitate Apostolica dignaremur. Nos igitur eundem Januarium specialis gratiae favore prosequi volentes, ipsumque Januarium, et illos, quorum favorem praesentes concernunt, a quibusvis excommunicationis, suspensionis et interdicti, aliisque Ecclesiasticis sententiis, censuris, et paenis, a jure vel ab homine quavis occasione vel causa latis, si quibus quomodolibet innodati existunt, ad effectum praesentium tantum consequendum horum serie absolventes, et absolutos fore censentes, hujusmodi supplicationibus inclinati, cuilibet ex pro tempore existentibus Superioribus Generalibus Ord. et Congregationis praedictorum, ut eorum quilibet, donec tamen, et quousque munus superioris Generalis per quadriennium praedictum exercuerit, et munere hujusmodi tantum durante, et non alias, nec ultra, mitra, annulo, Cruce pectorali, non tamen pretiosis, baculo pastoralis, aliisque insigniis et indumentis juxta Ritum Ruthenum gestari solitis, tam in de Torokania et de Poczajovia Monasteriorum praedictorum, quam in aliis ejusdem Congregationis et ab ea dependentibus Ecclesiis intermissarum aliarumque Ecclesiasticarum functionem, juxta Ritum praedictum fieri solitarum Solemnia, uti, eaque deferre et gestare ac Missas aliasque functiones hujusmodi cum dicta mitra solemniter celebrare libere et licite possit et valeat, cum hoc tamen, quod per infra scriptorum insignium hujusmodi concessionem nullum aliud jus vel privilegium intelligatur concessum, quin praeservata hinc inde remaneant, jura quo ad praetensiones inter V. Fratrem nostrum modernum Archiepiscopum Kijovien., Ritus Graeci nationis Ruthenae totius Russiae Metropolitanum ac Superiorem Generalem, vel alios Ord. et Congregationis hujusmodi Monachos, nunc et pro tempore respective existentes, fortasse ortas et orituras Aplica auctoritate tenore praesentium concedimus, et indulgemus, ac plenam,

liberam, et omnimodam facultatem et potestatem desuper impertimur, nec non quemlibet ex pro tempore existentibus Superioribus Generalibus Ord. et Congregationis praedictorum munere praedicto tantum, ut praemittitur durante, desuper a quocunque quavis auctoritate fungente, vel dignitate fulgente sub quovis praetextu, colore, causa, ingenio vel occasione inquietari, perturbari, aut quovis modo impediri nullatenus unquam posse, neque debere, praesentes quoque ex quocunque capite, quantumvis juridico et legitimo de subreptionis, vel obreptionis aut nullitatis vitio, seu intentionis nostrae vel quopiam alio defectu notari, impugnari, vel invalidari nunquam posse, sed eas semper et perpetuo validas et efficaces fore et esse, suosque plenarios et integros effectus sortiri et obtinere, nec eas sub quibusvis similium vel dissimilium Gratiarum revocationibus, suspensionibus, limitationibus, derogationibus, aut aliis contrariis dispositionibus comprehensas, sed semper ab illis exceptas esse et fore ac cuilibet ex Superioribus Generalibus pro tempore existentibus quadriennio praedicto, ut praemittitur tantum durante suffragari sicque et non alias per quoscunque Judices Ordinarios vel Delegatos quavis auctoritate fungentes, etiam causarum Palatii Apostolici Auditores ac S. Rom. Ecclesiae Cardinales et de latere Legatos, Vicelegatos, dictaeque Sedis Nuntios judicari et definiri debere et quidquid secus super his a quocunque quavis auctoritate scienter vel ignoranter contigerit attentari irritum et inane decernimus. Non obstantibus constitutionibus et ordinationibus Apostolicis, etiam in Synodalibus, Provincialibus, Generalibus, universalibusque Conciliis editis vel edendis specialibus, vel Generalibus, nec non Ordinis et Congregationis praedictorum, etiam juramento, confirmatione Apostolica, vel quavis firmitate alia roboratis; statutis et consuetudinibus, Privilegiis quoque, Indultis et Litteris Apostolicis, in contrarium praemissorum quomodolibet formatis, concessis, confirmatis, approbatis et innovatis. Quibus omnibus et singulis etiam si pro illorum sufficienti derogatione alias de illis eorumque totis tenoribus specialis specifica expressa et individua, non autem per clausula generales idem importantes, mentio seu quaevis alia expressio habenda aut aliqua alia etiam exquisita forma ad hoc servanda foret, tenores hujusmodi acsi de verbo ad-

verbum nihil penitus omissis, et forma in illis tradita observata inserti forent, praesentibus pro plene et sufficienter expressis habentes, illis alias in suo robore permansuris latissime et plenissime ac specialiter et expresse hac vice, duntaxat harum quoque serie derogamus caeterisque contrariis quibuscunque. Nulli ergo omnino hominum liceat hanc paginam nostrae absolutionis, concessionis, indulti, decreti et derogationis infringere vel ei ausu temerario contraire. Si quis autem hoc attentare praesumpserit, indignationem omnipotentis Dei ac BB. Petri et Pauli Apostolorum ejus se noverit incursum.

Dat Romae apud S. Mariam majorem Anno Incarnationis Dominicae 1751. 17 Calendas X-bris Pontificatus nostri anno XII.

Ibid. p. 2. pp. 63—70.

№ 122.—1751 г. 4 Cal. Apr.

Въ виду крайне незначительнаго во всей Руси, особливо въ Польшь, Украинь и Бѣлоруссиі числа латинскихъ церквей въ противоположность многочисленности русскихъ, папа разрешаетъ латинскимъ священникамъ, въ случаѣ необходимости, священнодѣйствовать на антиминсахъ въ униатскихъ церквахъ и пользоваться тамъ оловянными чашами и на оборотъ.

BENEDICTUS EPISCOPUS.

Servus Servorum Dei. Ad futuram rei Memoriam.

Imposito Nobis Apostolicae servitutis officio convenit Universae Christi Familiae, toto TerrarumOrbe diffusae, necessitatibus animum diligenter intendere, maxime vero Fidelium Ecclesiae Ministrorum, in remotis Regionibus pro animarum salute laborantium, preces benigne suscipere, eorumque oportuno levamini ac Spirituali consolationi etiam per congruae dispensationis Indulta, prout rerum, locorum et temporum rationes, ac veneranda Majorum Nostrorum exempla svadent, consulere et providere.

Sane dudum dilecti Filii Praesbyteri Latini Ritus, Apostolicas Missiones per Russiam, Poloniam exercentes, Congregationi Venerabilium Fratrum Nostrorum Sanctae Ecclesiae Cardinalium, negotiis

Propagandae Fidei Praepositorum, exponi curarunt, quod quum in tota Russia, ac potissimum in montibus Pokucia in Polonia, in vastissimis Ukrainae Regionibus, et in universa fere Russia, alba nuncupata, frequentes quidem sint Ruthenorum Unitorum Ecclesiae, rarissimae vero Latini Ritus, cumque ipsi pro Missarum Celebratione lapideas sacratas Tabulas et Calices aureos vel argenteos per longa et difficilia itinera, sine gravi incommodo et sine periculo confringendi easdem Tabulas et Calices, secum deferre non valeant; idecirco nisi facultas ipsis concedatur celebrandi Sacrosanctum Missae Sacrificium super dictorum Ruthenorum Antimensiis, ut vocant, et calices eorundem e stanno, ut moris apud illos est, confectos adhibendi, necesse ipsis erit ab ejusdem sacrificii celebratione plerumque abstinere; multique propterea Latini Ritus fideles, qui ab Ecclesiis ejusdem Ritus longe degunt, Sacerdotis Latini presentia, a quo Sacra Mysteria peragantur eisque distribuuntur, omnino carebunt, prout re ipsa saepe gravissimo, cum animarum detrimento, per plures annos carere dignoscuntur. Proindeque demissis precibus postularunt, ut sibi concederetur hujusmodi facultas Sacrosanctum nempe Missae Sacrificium etiam sine Lapidea sacrata Tabula celebrandi, super Antimensiis Ruthenorum unitorum, atque in Missarum celebratione eorundem Ruthenorum stanneos calices adhibendi. Cum autem hujusmodi Missionariorum preces a dicta Cardinalium Congregatione Propagandae fidei negotiis praeposita, alterius Congregationis Venerabilium quoque Fratrum Nostrorum Ejusdem S. R. Ecclesiae Cardinalium, adversus Haereticam pravitatem Generalium Inquisitorum, examini et iudicio de more remissae fuerint; et consequenter de iis actum fuerit in Concessu coram nobis habito Die 22 Januarii elapsi Anni MDCCL. Nos tunc ut ad generale rescriptum super his edendum mature procederemus, quid olim in hac materia ab hac eadem Apostolica sede decretum fuisset, in unum colligi iussimus, ac praeterea Venerabili Fratri Episcopo Zenopolitano, qui tunc opportune in Curia praesens aderat, quique et antea diu in Polonici Regni ditionibus, atque in Ecclesiasticis Catholicorum Polonorum Graecorumque unitorum negotiis Apostolicae sedi egregiam operam navando versatus fuerat, et deinde ad easdem regiones et ad eosdem labores laudabiliter prosequendos non obstantibus

itinerum difficultatibus expensisque redire non dubitavit, mandavimus, ut nos super expositorum veritate instructos redderet, suamque nobis sententiam super hujusmodi, positus tam voce, quam scripto, aperiret. Nunc vero exhibitis Nobis praecedentium decretorum monumentis iisque per nos accurate perpensis absque omnibus, quae in dictis precibus narrata fuerant, praefati Episcopi Zenopolitani testimonio comprobatis, quum is praeterea Nobis retulerit, complures esse in iis Regionibus Praesbyteros Latini Ritus et quidem Deum timentes, qui in supradictis necessitatibus constituti minime dubitant super Antimensiis Graecorum unitorum absque lapidea Tabula Missarum Sacra facere, ejusdemque consilium fuerit, quod scilicet Graecorum Unitorum Praesbyteri, quoties id rerum oportunitas svaedet propriis uti Antimensiis relictis, Missarum Sacrificia offerunt super Lapideis Latinorum Tabulis; ita ad constitutam feliciter Unionem, magis magisque stabiliendam, non parum concederet Latinis Praesbyteris liberam facultatem concedere, et ubi necessitas sic exigere dignoscatur, deficiente nimirum Altaris Lapidea Tabula, Missas celebrare valeant super eorundem Graecorum Unitorum Antimensiis. His omnibus attente perpensis, in hanc denique Sententiam devenimus, ut praedictis Sacerdotibus Latini Ritus in Russia Polonica degentibus permitteremus in Ruthenorum Unitorum Ecclesiis, deficientibus lapideis Tabulis, de more Consecratis, et Calicibus aureis, sive argenteis, Missarum Sacrificia super eorundem Ruthenorum antimensis et cum Calicibus e stanno, qui apud illos in usu, sine ullo conscientiae scrupulo celebrare.

Porro quod attinet ad Calices stanneos, omissis iis, quae repeti possent ex priorum Ecclesiae saeculorum memoria, quum scilicet et lignei et vitrei Calices in Altaris ministerio adhibebantur, ut ostensum a Nobis est in Tractatu de Sacrificio Missae, nullum Generale Decretum proferri potest, quo vel hodie vetitum sit hujusmodi calicibus e stanno confectis in Missa uti, si Ecclesiam vel Sacerdotum paupertas tanta sit, ut majoris pretii vasa comparari nequeant. Quin imo in Can. ut Calix de consecrat: Distinct: 1-ma haec expressa verba leguntur: Si quis autem tam pauper sit saltem vel stanneum calicem habeat. Et quidem ad comprobendam asserendamque hujusmodi Ecclesiae Indulgentiam plura leguntur apud S. Thomam

aliosque scriptores de hoc disciplinae Cap. agentes.

Quod vero spectat ad alteram optati indulti partem, satis quidem constat in Ecclesia Latina nequaquam celebrari posse incruentum Missae sacrificium, nisi super altari, quod vel totum rite consecratum fuerit vel saltim super impositum habeat consecratum lapidem, qui tabula altaris nuncupatur, qua etiam de re egimus in dicto tractatu de Sacrificio Missae: in Graeca autem Ecclesia hujusmodi sacrati lapides minime sunt in usu, sed ibi a pluribus jam saeculis in more positum est, ut ubi altare solemniter consecratione totum dedicatum non fuerit, loco lapideae hujusmodi tabulae super altaris mensa aptetur linteum quoddam episcopali benedictione consecratum, in cujus angulis SS. Reliquiae reconditae sunt quodque vocatur Antimension, et super ipso Sacra Mystra conficiantur, ut apud authores de rebus Liturgicis tractantes videre licet. Quum vero nunquam Ecclesiae Latinae mens fuerit, ut Graecorum Ritus destrueret, quin potius eorum semper conservationi, quantum fas esset, nec non eorundem apud Graecos fideles observantiae prospexerit, nunquam proinde Missarum Celebrationem, quae super hujusmodi Antimensis a Graecis Catholicis fit, improbavit, sed eam, et quidem non in partibus orientis duntaxat, verum etiam inter Italo-Graecos permitti expresse declaravit, ut videre licet tum in instructione, per felicem recordationem Praedecessorem nostrum Clementem Papam VIII edita, tum in nostra Constitutione, quae incipit: *Et si Pastoralis*.

Quum vero in iis Regionibus, in quibus Italo-Graeci sunt, Latini quoque frequentes habitent atque ibidem tam unius, quam alterius Ritus Ecclesiae adsint, ita ut absque ullo impedimento, et sine gravi incommodo unusquisque Praesbyter proprii Ritus Ecclesiam adire valeat, nulla sane causa est, obquam Latinis earum partium Praesbyteris permitti debeat, contra constantem Ecclesiae Latinae disciplinam, sine sacrata altaris lapideae Tabula Missas celebrare, easque super Graecorum Antimensis offerre, quod ipsis proinde in citata Nostra Constitutione vetitum fuit. Sed aliter se res habent, ubi de regionibus agitur, in quibus Latini Praesbyteri, ab Ecclesiis Latini Ritus longe degentes, quam sacratas lapideas Tabulas per longa iti-

nera sine gravi incommodo, et sine periculo eas confringendi, secum deferri nequeant, vel Missae celebrationem penitus omittere, et sic Latinos fideles sine sacrificio proprii Ritus, et sine Mystrarum participatione relinquere, vel eam super Graecorum Antimensis peragere compelluntur. In hujusmodi rerum circumstantiis Apostolicae sedis provida Indulgentia jamdudum enituit, quum scilicet anno MDCCXX ad supplicationem tunc existentis Episcopi Vilmensis, praedictae Cardinalium Inquisitorum Generalium Congregationi hac de re exhibitam, ipso etiam praedecessore nostro Clemente Papa VIII approbante, rescriptum fuit: Sacerdotes Rutheni non Schismatici in Ecclesiis Catholicorum Ritus Latini altaribus, calicibus et vestibus sacris eorundem Catholicorum uti, et missam celebrare possint in casu necessitatis, ac etiam solum devotionis causa, dummodo Ritu Rutheno celebrent. Et e contra. Sacerdotes Ritus Latini in Ecclesiis Ruthenorum non Schismaticorum altaribus et calicibus, ac vestibus sacris uti, et missam celebrare valeant, Ritu tamen Latino et praedicta serventur, secluso omni scandalo et de licentia Praelatorum et Rectorum ipsarum Ecclesiarum.

Nos igitur praemissae necessitatis intuitu atque etiam hujusmodi decreti consideratione adducti, presentium Literarum tenore, atque ea certa scientia et Apostolicae auctoritatis plenitudine, salvis praefati Clementis VIII nostrisque super Ritibus Italo-Graecorum editis constitutionibus, et ordinationibus, non modo relatum superius decretum approbamus et confirmamus, verum etiam praefatis omnibus Missionariis aliisque Sacerdotibus Latinis, in tota Russia Polonica nunc et pro tempore commorantibus, ut ipsi et eorum quilibet in Ecclesiis Ruthenorum Unitorum deficientibus Lapideis Altarium Tabulis rite consecratis super sacris eorundem Ruthenorum Antimensis Missarum sacrificia celebrare, atque etiam, ut supradictum est, in hujusmodi celebratione eorundem calicibus stanneis, uti libere et licite possint et valeant, concedimus et indulgemus. Non obstantibus quibusvis Apostolicis seu generalium seu provincialium vel Synodali Conciliorum contrariis constitutionibus, et ordinationibus, sive locorum, personarum, aut ordinum statutis, ritibus, usibus, et consuetudinibus, etiam immemorabilibus ceterisque in contrarium facientibus quibuscunque.

Volumus autem, sicut in premissis decreto expresse cautum reperitur, ut dicti Missionari et sacerdotes Latini etiam quum eos vigore presentis concessionis super Ruthenorum unitorum Antimensiis Missam celebrare contigerit, Latino semper Ritu eadem celebrare teneantur, firma nimirum et in suo robore permanente Apostolica constitutione, a fel: record. Praedecessore quoque nostro S. Pio Papa V. edita, quae incipit: Providentia Romani Pontificis, per quam omnes facultates et indulgentiam Graecis, ut Missas et Divina officia Latino Ritu celebrare possent, quam etiam Latinis concessa, ut eadem Graeco Ritu peragere valerent, revocata atque perpetuo sublata fuerunt, quamque, nos etiam earundem presentium tenore, quatenus opus sit, dictaque autoritate confirmamus et innovamus. Volumus insuper, ut iidem presenti Indulto celebrandi semper Graecorum Antimensiis, in predictorum Ruthenorum Ecclesiis duntaxat, (quemadmodum etiam in praemisso Decreto legitur), uti et gaudere possint; si vero eosdem in aliqua Latina Ecclesia, seu in domesticis Latinorum Oratoriis, quae forsitan autoritate Apostolica in hujusmodi Latinorum privatis domibus cum licentia celebrari faciendi, quae adhuc vigeat, erecta fuerint, Sacrosanctum officium offerre contigerit, illud vel super altari consecrato, vel super Lapidea pariter consecrata tabula, quae etiam altare portatile appellatur, non autem super antimensiis hujusmodi celebrare omnino debeant. Volumus denique, ut praesentium Literarum exempla, etiam impressa, publici Notarii subscriptione et Personae, in dignitate Ecclesiastica positae, sigillo munita, eadem omnino, ac ipsae praesentes, ubicunque opus fuerit, fidem et auctoritatem obtineant.

Nulli ergo hominum liceat paginam hanc Nostrae Concessionis, Indulti, statuti, decreti, et voluntatis infringere, vel ei ausu temerario contraire. Si quis autem hoc attentare presumpserit, indignationem Omnipotentis Dei et Beatorum Petri et Pauli Apostolorum ejus se noverit incursum.

Datt Romae apud S. Mariam Majorem Anno Incarnationis Domini MDCCLI. IV Calendas Aprilis. Pontificatus nostri Anno XI.

Ibid. p. 2. pp. 70—80.

№ 123.—1753 г. Апрель 12.

Папа строю подтверждаетъ Базиліанамъ недоуматься происками никакихъ высшихъ административныхъ должностей и назначать на послѣднія не по просьбамъ, а по заслугамъ.

BENEDICTUS PAPA XIV.

Dilecti Filii, Salutem et Apostolicam Benedictionem.

Inclytum quidem Sancti Basilij Magni Ordinem non minus antiquitate, quam religiosa pietate, Sacra Doctrina, disciplinaque regulari in Catholica Ecclesia commendatissimum, singulari semper, etiam dum in minoribus essemus, studio prosequuti, ex quo ad sublimem sacrosancti Apostolatus cathedram meritis licet imparibus eveci fuimus, non omisimus quam plurimis Apostolicae auctoritatis benignitatisque documentis ornare. Congregationem vero vestram nationis Ruthenae, quae ejusdem Sancti Doctoris institutum tanta cum laude, praesertim in florentissimo Poloniae Regno et Lithvaniae Ducatu proficitur, paribus Pontificiae caritatis, ubi opportuna se dedit occasio, testimoniis complecti studuimus, fore in Domino confisi, ut vestra Congregatio majori alacritate, et constantia non solum Schismaticis ejusdem Ordinis Basiliani Monachis se se opponeret, verum etiam eosdem ad orthodoxae fidei sinum allucere, ac perducere adniteretur. Quoniam autem veremur, ne ea in ipsa Congregatione vestra accidere possent, quae non tam exoptata a nobis religiosarum virtutum incrementa impedire, quam gravia quoque detrimenta afferre valeant; ea propter haud patimur consentanea Apostolicae providentiae, potestatisque officia a Vobis desiderari. Ac primum quidem vobis notum esse cupimus, nos, quemadmodum non ignorare consuetudinem illam in natione Ruthena vigentem, nimirum vacantibus Cathedralibus Ecclesiis et Archimandriis ejusdem nationis Ruthenae non praeficiendi Antistites et Archimandritas, nisi solos Monachos ex Ordine vestro professos, ita perspectum habere, tum ipsas Cathedralles Ecclesias ad Regiam Nominationem conferri, tum Archimandrias vel Regiae Nominationis, vel juris patronatus nobilium Personarum esse et haberi. Deinde nobis facile persuademus, non aliam forta sseob causam a Superioribus Congregationis

vestrae quartum tribus aliis votis fuisse additum, in solenni cujusque Monachi professione emittendum, ne scilicet quisque Monachorum Episcopatus vel Archimandrias sibi quomodolibet procuraret, neque si ad illos, vel illas quomodolibet etiam nominari, vel promoveri contingeret, nisi prius approbationem assensumque suorum impetrasset, omnino acciperet, quam ut omnis ambitioni occluderetur aditus. Quo firmiter praeterea ejusmodi a superioribus vestris statuta quartum votum addendi lex subsisteret: a fel: record: Benedicto Papa XIII Praedecessore nostro, Procurator tunc temporis existens Generalis laudati Ordinis S. Basilij Magni Apostolicas in simili forma Brevis literas die XV mensis Decembris Anno MDCCXXVIII hac super re dandas curavit, quarum vigore ad officia, et dignitates Monachos omnes memorati Ordinis, qui sine expressa Superioris Generalis, seu Proto-Archimandritae pro tempore existentis et memorati Ordinis consensu sibi Archi-Episcopatus, Episcopatus, Archimandrias, aut quascunque alias dignitates procurarent, eo ipso ad illas inhabiles esse, ac fore declarabatur. Insuper eam profecto, quae ex statutis, decretisque antedictis redundatura reputabatur, utilitatem, et regularis disciplinae observantiam non solum minime provenisse ex certis documentis rescivimus; verum etiam maximopere dolemus duas inde non leves, sed gravissimas ortum habuisse inordinationes. Ac prima quidem, quod Monachi ad Archi-Episcopatus, Episcopatus et Archimandrias promoveri cupientes, praeter illas, quas prius apud eos, qui jus nominandi habebant, ut nominarentur, adhibebant partes, preces, et officia, novis quoque partibus, precibus, et officiis apud Superiores Ordinis contendunt, ut ab hisce licentiam nova lege praescriptam consequantur: altera vero inordinatio ex prima omnino exsurgit, quod ii, quibus nomi-

nandi, sive praesentandi jus inesse non ambigitur, merito queruntur, debitum sibi ejusmodi jus propter novam antedictam legem plurimum imminutum esse, cum ablatam sibi experiantur pristinam libertatem nominandi sive praesentandi ad Archi-Episcopatus, Episcopatus et Archimandrias eos Monachos Ordinis vestri professos, quos sibi in Domino existimant benemeritos, atque idoneos; sed illos duntaxat, qui a superioribus suis saepedictam licentiam obtinuissent. Ea propter praecipuum Apostolici ministerij Nostri munus esse intelligimus, non minorem pro recta disciplina a Nobis adhibendam esse curam, quam ut dissensiones maxime omnes auferantur, ut omnia pro aequitate ac justitia procedant, neque ullae prorsus audiantur querimoniae. Cum autem per sacros Catholicae Ecclesiae canones satis superque consultum sit, ut omnis quo ad consequendos Archiepiscopatus, Episcopatus, caeterasque dignitates ecclesiasticas excludatur ambitus statutis infictisque etiam contra ambitiosos paenis; cupientes nos omnia et singula, prout harum praesentium nostrarum in forma Brevis literarum tenore Apostolica auctoritate nostra reducimus, ad commune jus Sanctionesque Canonicas reducere, proinde tenore et auctoritate paribus, nec non motu proprio, ac certa scientia, et matura deliberatione nostris, deque Apostolicae potestatis plenitudine, omnibus, et singulis statutis, et consuetudinibus antedictis, atque ipsis memoratis Benedicti Praedecessoris literis derogantes et derogatum esse declarantes, volumus, et districte mandamus, ut deinceps id omne unice servetur, et exacte custodiatur, quod per Sacros Canones praescriptum ubique debitae executioni mandatur, nec aliae paenae hac in re locum habeant, quam quae in ipsis Sacris Canonibus statutae sunt *). Porro Monachiis Ordinis vestri professis notum esse vo-

*) Epistola Sae Congregationis de Propaganda Fide, ad Rmum Proto-Archimandritam Ruthenorum suumque Consultorium.

Jam pridem haec S-a Congregatio ad Te misit Breve Apostolicum Summi Pontificis, quod incipit: Inclytum quidem S. Basilii Magni Ordinem etc. Inde dubium proposuisti, nempe utrum Sanctitas sua dispensaverit Monachos ab eo voto, quod solenniter in Professione emiserunt, minime ambiendi Archi-Episcopatus et Archimandrias, nec non, an Monachi, qui in posterum in Ordine Tuo emittent vota solennia, praedicto voto se obligare debeant. Itaque duo potissimum de hujusmodi voto perpendenda sunt, 1-mum: ne quisque Monachorum Episcopatus vel Archimandrias sibi quomodolibet procuraret. 2-do ne si ad illos vel illas quomodolibet etiam nominari vel promoveri contingeret, nisi prius approbationem assen-

lumus et aperte declaramus, (ne sua illos eaprop-
ter falsa decipiat opinio), non eam sibi per Nos li-
bertatem restitui, per quam ipsis liceat ad Archi-
episcopatus, Episcopatus et quascunque dignitates
Ecclesiae et Ordinis sui niti et officiis omnibus
contendere, sed potius in memoriam illis revoca-
mus, quod si ambitus ad saeculares etiam dignita-
tes et honores a civilibus legibus prohibetur Lai-
cis, quanto magis ambitus ad Archi-Episcopatus,
Episcopatus et Dignitates Ecclesiasticas prohibitus
esse debeat Clericis et religiosis viris. Nullus ita-
que (verba sunt Canon: Nullus 1, quaest. 1) per am-
bitum ad Episcopalem honorem permittatur acce-
dere; nam cum hic excessus in Laica conversatione
culpatur, quis putat, quin Religiosis et Deo ser-
vientibus incutiat opprobrium. Nec ob eorum ocu-
los obijcere omittimus praeclara exempla Sanctorum
Cypriani, Augustini, Fulgentij, Caesarij. Epiphaniij,
Basilij, Gregorij Nazianzeni, Theodoretij et Ioannis
Chrysostomi, ut Caeteros praetereamus, qui, quam-
vis meritis eximiis insigniti, tamen tantum abest,

ut ad Episcopatum assequendum contenderint, quin
omnem imo operam studiumque adhibuerint, ne vel
inviti ad Episcopatum pertraherentur. Neque unus-
quisque ignorare debet, a peccati culpam immune
non esse desiderium ipsum Episcopatus, tum quia,
quamvis desiderium aliis juvandi in his praesertim,
quae ad Deum sunt, et salutem animarum, lauda-
bile est, et maximopere commendatur; tamen cum
hoc adjumentum praestari non valeat sine ipsa
Episcopatus sublimitate, ut plurimum ex vitio in-
sita de suis viribus praesumptionis ortum habet;
tum quia nemo se iis virtutibus, quae ad Episcopa-
tus ministerium necessario requiruntur, ornatum
esse sine peccato existimare potest, atque hujus-
modi desiderium semper est vitiosum juxta Ange-
lici Doctoris doctrinam, 22, quaest. 185, art. 1 in
corpore, in quodlibet 2, art. 11 in corpore, in
quodlibet 3, art. 9 in Cor. Atque haec com-
munis est doctrina omnium eorum, quos retulimus
in Tractatu nostro de Canonizatione Sanctorum Lib.
3. Cap. 31, num. 6 et sequen. Denique eorundem

sumque suorum superiorum impetrasset, omnino acciperet. Hac super re cognitum Tibi perspectumque
est Benedictum XIII S. M. Pontificem juxta supplicem Libellum Procuratoris Generalis declarasse Mo-
nachos omnes Tui Ordinis, qui sine expresso Proto-Archimandritae pro tempore existentis et ejusdem
Ordinis consensu sibi Archi-Episcopatus, Episcopatus et Archimandrias procurarent, eo ipso ad illos inha-
biles esse ac fore. Attamen cum ex hoc Sanctitas sua intellexisset, duas inde non leves, sed gravissimas
ortum habuisse inordinationes, quae recensentur in recenti Apostolico Brevi; ideo statutis et consuetu-
dinibus atque etiam Benedicti XIII Literis derogavit, et declaravit, derogatum esse voluit et districte
mandavit, ut deinceps id omne unice servetur et exacte custodiatur, quod per Sacros Canones praescrip-
tum ubique debitae executioni mandatur, nec aliae paenae hac in re locum habeant, quam quae in ipsis
Sacris Canonibus statutae sunt. Igitur hoc solum declaravit, videlicet non opus esse in posterum obtinere
assensum Superioris generalis, seu Proto-Archimandritae atque ordinis, ut Monachi Episcopatus vel Ar-
chimandrias accipiant, si ad illos vel illas promoveri continget. Caeterum iis Literis Sanctissimus perspi-
cua notum esse voluit, non eam libertatem restitui, per quam Monachis liceat ad Archi-Episcopatus,
Episcopatus et quascunque Dignitates Ecclesiae et ordinis sui niti, et officiis omnibus contendere. Re-
vera cuinam unquam potest in mentem venire, dispensatos fuisse Monachos per Summum Pontificem a
solemni voto non ambiendi ejusmodi Dignitates; si paulisper expendat luculenter sapienterque in iisdem
Literis Apostolicis ambitum merito reprobari et Authoritate Sacrorum Conciliorum pluribusque testimo-
niis et exemplis Sanctorum Patrum Ecclesiae cum Latinae, tum Graecae desumptis omnino damnari?
accedit, quod summus Pontifex ne quidem cogitaverit de ejusmodi voto solvendo, cum in Latina ipsa
Ecclesia nonnulla instituta regularia in solenni Professione idem votum emittant, idque Sedes Apostolica
comprobaverit. Itaque Sanctitas sua praecepit, ut votum solemne a Monachis emissum de non ambiendis
Dignitatibus tum Ecclesiasticis, cum Monasticis inviolabiliter observetur, utque in posterum, qui ad so-
lemnem Ordinis Tui Professionem admittentur, idem votum emittant. Haec jussa ejusdem Summi Ponti-
ficis ad Te scribenda erant. Et me Tuis precibus ex corde commendo. Romae 25 Augusti 1753. Reveren-
tiae Tuae Studiosus S. Card: Valent. Praefectus. Nicolaus Lercarius Secretarius.

oculis exponimus auream S. Basilij Cesareae Episcopi, inelyti Ordinis vestri Fundatoris doctrinam traditam in constitutionibus Monasticis Cap. 9 Tom 2, editionis monachi Ioannis Garnier. Ceterum, inquit S. Doctor, nequaquam convenit, ut Asceta cupiat unquam ingredi in Clerum (ecce Episcopatus desiderium) aut Fratribus praefici (ecce desiderium Archimandriae), nam diabolica haec pestis est labesque libidinis dominandi, quae res summae diaboli nequitiae insigne est. Et postquam gravissima ex hujusmodi desiderio provenientia damna explicavit, addit: Cognito itaque detrimento, hanc absurdam cupidinem fugiamus. Denique hoc capitulum hisce absolvit verbis: Quod si Deus aliquando eligat quempiam ad ejusmodi munera, novit, cum sit industrius ac sagax, quemadmodum etiam ipsum praestiturus sit dignum. Nos autem conscii esse debemus nobismetipsis, nunquam nos aliquid tale appetivisse, neque ullo modo ejusmodi desiderium in animo habuisse. Nam et hic animae morbus gravissimus est et facit, ut a bonis excidamus. Tandem cum Apostolica hujusmodi nostra dispositio ac Sanctio eorum quoque jus respiciat, qui ad Archiepiscopatus, Episcopatus, et Archimandrias nominandi, vel praesentandi jus quomodolibet habere dignoscuntur, iisdem salutare S. Bernardi monitum indicimus, reputandi nimirum Ecclesiasticis dignitatibus indignum eum, qui vel per se ipsum vel per alios ad earundem dignitatum consecutionem sese commendat. *Alius pro alio, alios forte et pro se rogat; pro quo rogatis, sit suspectus, qui ipse rogat, pro se jam judicatus est.* Verba sunt ejusdem S. Bernardi lib. 4 de consid. Cap. 4, quibus apprime consonant verba S. Thomae Aquinatis 2. 2, quaest. 100, art. 5, ad tertium: *si vero aliquis pro se rogat, ut obtineat curam animarum, ex ipsa praesumptione redditur indignus.* Postremo addere prestat verba Concilij Triden. Sess. 24 de reformat Cap. 1: Omnes vero et singulos, qui ad promotionem praeficiendorum quodecunque jus ratione a sede Apostolica habent, aut alioquin operam suam prestant, nihil in iis pro praesenti temporum ratione innovando hortatur, et monet, ut in primis meminerint nihil se ad Dei gloriam et populorum salutem utilius posse facere, quam si bonos Pastores, et Ecclesiae gubernandae idoneos promoveri studeat: eosque alienis peccatis communicantes mortaliter peccare, nisi quos digniores et Ecclesiae magis utiles ipsi judi-

caverint, non quidem praecibus, vel humano affectu, aut ambientium suggestionibus, sed eorum exigentibus meritis praefici diligenter curaverint. Haec sane sive statuenda, sive mandanda, sive monenda habuimus, decernentes omnia et singula, in iisdem praesentibus nostris literis contenta, semper firma, valida et efficacia existere et fore, quosque plenarios et integros effectus sortiri et obtinere et ab illis, ad quos spectat, et pro tempore quodocunque spectabit, inviolabiliter observari debere; sicque et non aliter in praemissis per quoscunque judices Ordinarios et Delegatos, etiam causarum Palatij Apostolici Auditores et Sanctae Romanae Ecclesiae Cardinales, et eorundem Cardinalium Congregationes, nec non sedis Apostolicae Nuntios et quosvis alios, quacunque praeceminentia et potestate fungentes, et functuros, sublata eis et eorum cuilibet quavis aliter judicandi et interpretandi facultate, et auctoritate, judicari et definiri debere: ac irritum et inane, si secus super his a quoquam quavis auctoritate scienter, vel ignoranter contigerit, attentari. Non obstantibus praefatis Benedicti Praedecessoris nostri literis et quibuscunque statutis, et Decretis, in contrarium praemissorum in Conciliis et Synodis nationis Ruthenae forsitan editis, et Ordinis vestri etiam juramento, confirmatione Apostolica, vel quavis firmitate alia roboratis statutis et consuetudinibus, privilegiis quoque, indultis, et literis Apostolicis, in contrarium praemissorum quomodolibet concessis, confirmatis et innovatis. Quibus omnibus et singulis, illorum tenores praesentibus pro plene et sufficienter expressis, ac de verbo ad verbum insertis habentes, illis alias in suo robore permansuris, ad praemissorum effectum hac vice duntaxat specialiter et expresse derogamus, caeterisque contrariis quibuscunque. Volumus autem, ut earundem praesentium literarum transumptis, seu exemplis etiam impressis, manu alicujus Notarii publici subscriptis et sigillo Personae in Dignitate Ecclesiastica constitutae munitis, eadem prorsus fides adhibeatur, quae iisdem Praesentibus adhiberetur, si forent exhibitae, vel ostensae. Interim vobis Dilecti Filij Apostolicam Benedictionem peramanter impertimur.

Datum Romae apud S-am Mariam Majorem sub annulo Piscatoris Die XII Aprilis MDCCLIII, Pontificatus nostri Anno Decimo tertio. Cajetanus Amatus.

Ibid. p. 2. pp. 86—98.

№ 124.—1754 г. Февраля 5.

Папа даетъ индульгенцію, съ разрѣшеніемъ отъ грѣховъ и мукъ чистилищныхъ, тѣмъ усопшимъ, за души которыхъ духовенство будетъ совершать заупокойныя литургии въ Базиліанскихъ церквахъ, посвященныхъ памяти св. Василія Великаго.

BENEDICTUS PAPA XIV.

Ad perpetuam rei memoriam.

Omnium Saluti Paterna charitate intenti sacra interdum loca Spiritualibus indulgentiarum muneribus decoramus, ut inde fidelium defunctorum animae Domini nostri Jesu Christi ejusque Sanctorum suffragia meritorum consequi, et illis adjuvae ex Purgatorii paenis ad aeternam salutem per Dei misericordiam perducere valeant. Volentes igitur omnes et singulas Ecclesias tam erectas, quam in posterum erigendas Monachorum Ordinis Sancti Basilij Magni Congregationis Ruthenae nuncupatae, et in qualibet ex dictis Ecclesiis Altare ejusdem Sancti Basilii erectum, sive erigendum, hoc speciali dono illustrare, auctoritate Nobis a Domino tradita ac de omnipotentis Dei misericordia et BB. Petri et Pauli Apostolorum ejus auctoritate confisi, supplicationibus quoque dilecti Filii Basilii Boschowich, moderni Procuratoris generalis, dictae Congregationis nomine Nobis super hoc humiliter porrectis inclinati, ut quodocunque Sacerdos aliquis Saecularis, vel cujusvis Ordinis, Congregationis et Instituti Regularis Sacrosanctum Missae Sacrificium pro anima cujuscunque Christi fidelis, quae Deo in Charitate conjuncta ab hac luce migraverit, ad praedictum Sancti Basilii Altare celebrabit, anima ipsa de Thesouro Ecclesiae per modum suffragii indulgentiam consequatur; ita ut ejusdem Domini Nostri Jesu Christi ac Beatissimae Virginis Mariae, Sanctorumque omnium meritis sibi suffragantibus, a Purgatorii paenis liberetur, concedimus, et indulgemus. In contrarium facientibus non obstantibus quibuscunque. Praesentibus perpetuis futuris temporibus valituris. Volumus autem, ut praesentium literarum transumptis, seu exemplis etiam impressis, manu alicujus Notarii Publici subscriptis, et sigillo Personae in Ecclesiastica dignitate constitutae munitis, eadem prorsus fides adhibeatur, quae adhiberetur ipsis praesentibus, si

forent exhibitae, vel ostensae. Datum Romae apud Sanctam Mariam Majorem sub annulo Piscatoris, Die V Februarii MDCCLIV, Pontificatus Nostri Anno XIV.

(L. S.)

Pro Domino Cardinali Passioneo Joannes Florius Substitutus.

Ibid. p. 2. pp. 98—100.

№ 125.—1754 г. Февраля 5.

Папа даруетъ полную индульгенцію тѣмъ изъ умершихъ въ Базиліанскомъ ордень монаховъ, клириковъ или ляиковъ, за души которыхъ, согласно Базиліанскимъ Конституціямъ, будутъ совершены заупокойныя литургии въ церквахъ ордена.

BENEDICTUS PAPA XIV.

Ad perpetuam rei memoriam.

Cum sicut dilectus Filius Basilius Boschowich modernus Procurator Generalis O. S. B. M. Congregationis Ruthenorum nuncupatae, nobis nuper exponi fecit, per statuta ejusdem Congregationis praescriptum reperitur, ut post obitum cujuscunque Monachi Presbyteri, vel Clerici, aut Laici ejusdem Congregationis, aliquot Missae in Suffragium dicti Monachi defuncti celebrari debeant vel soleant, dictusque Procurator Generalis Missas praedictas Caelestium munerum, quorum dispensationem Fidei nostrae credidit altissimus, elargitione a nobis condecorare plurimum desideret. Nos piis ejusdem Basilii Procuratoris Generalis votis hac in re, quantum cum Domino possumus, favorabiliter annuere volentes, eumque a quibusvis excommunicationis, suspensionis, et Interdicti, aliisque Ecclesiasticis Sententiis, censuris et paenis a jure, vel ab homine, quavis occasione, vel Causa latis, si quibus quomodolibet innodatus existet, ad effectum praesentium duntaxat consequendum, harum serie absolventes et absolutum fore censentes, supplicationibus ejus nomine Nobis super hoc humiliter porrectis inclinati, ut quodocunque Sacerdos aliquis ejusdem Congregationis vel in die obitus praedictorum Monachorum, vel in alio die sacrosanctum Missae sacrificium ad quodcunque altare Ecclesia-

rum Congregationis praefatae tam hactenus erectarum, quam in posterum erigendarum, juxta numerum, per statuta hujusmodi praescriptum, pro illorum animabus, quae Deo in Charitate conjunctae ab hac luce migraverint, celebrabit Missae sacrificium, hujusmodi animae, pro quo celebratum fuerit, perinde suffragetur, acsi ad altare privilegiatum fuisset celebratum, Autoritate Apostolica tenore praesentium concedimus et indulgemus. Non obstantibus, quatenus opus sit, nostra et Cancellariae Apostolicae Regula, de non concedendis Indulgentiis ad instar aliisque constitutionibus et ordinationibus Apostolicis caeterisque contrariis quibuscunque, praesentibus perpetuis futuris temporibus valituris. Volumus autem, ut praesentium literarum transumptis, seu exemplis etiam impressis, manu alicujus Notarij Publici subscriptis et sigillo Personae in Ecclesiastica Dignitate constitutae munitis, eadem prorsus Fides adhibeatur, quae adhiberetur ipsis praesentibus, si forent exhibitae vel ostensae. Datt Romae apud S. Mariam Majorem sub Annulo Piscatoris Die 5-ta Februarii 1754, Pontificatus nostri Anno 14.

Pro Domino Cardinali Passioneo Joannes Florius Substitutus.

Ibid. 100—102.

№ 126.—1755 г. Апрель 21.

Разрѣшаются некоторыя сомнѣнія относительно предѣловъ власти прото-архимандрита и провинціаловъ.

Decretum Sae Congregationis Generalis de propaganda fide, habitae Die 21 Aprilii 1755.

Cum a Patre Proto-Archimandrita Cogregationis Ruthenae Monachorum Ordinis S. Basilii Magni proposita fuerint sequentia dubia, videlicet: 1-mo. An Literae obediales Superioribus Monasteriorum insigniorum a Proto-Archimandrita vel potius a provincialibus extradi debeant? 2-do. An religiosi extra limites Provinciarum egredientes licentiam habere debeant a Proto-Archimandrita vel a suis Provincialibus? Sacra Congregatio referente Eminentissimo et Reverendissimo Domino

Cardinali Antonio Andrea Galli respondit ad 1-mum: Superioribus insigniorum Monasteriorum obediales extradendas esse a Provincialibus, eis tamen per integrum Mensem extradere, aut negligentibus, aut recusantibus, extradendas tunc esse a Proto-Archimandrita. Ad 2-dum. Requiritur licentiam Proto-Archimandritae, ut Religiosi egredi possint limites Regni Poloniae et Magni Ducatus Lith: Dat Romae Die et Anno quibus supra. S. C. Valenti mm. pp. N. Archi-Episcopus Rhodiens. Secretarius.

Ibid. p. 2. pp. 102—103.

№ 127.—1746 г. Марта 30.

Папа подтверждаетъ свои распоряженія относительно Базиліанскихъ монастырей, монашествующихъ въ нихъ и начальствующихъ въ Орденъ, согласно постановленіямъ буллъ: Inter plures; дѣлаетъ болѣе подробныя разьясненія отношеній Базиліанъ между собою и къ Епархіальному Начальству; опредѣляетъ права патронаства въ некоторыхъ Базиліанскихъ монастыряхъ, зависимость и отношенія тѣхъ изъ Базиліанъ-монаховъ, которые будутъ опредѣлены въ приходы приходскими священниками.

BENEDICTUS P. XIV.

Ad futuram rei memoriam.

Super familiam, Domini, Caelestis Patris Ordinatione constituti ad omnes Nationes et Gentes, quae Catholica Societate continentur, sollicitudinis Nostrae curas extendimus, quaequae ad Religionis ac Fidei puritatem, et Ecclesiasticae disciplinae integritatem ubique servandam, pro diversa Regionum opportunitate, magis proficua fore prospicimus, ea peculiari studio fovere, et quantum in Nobis est augere ac promovere non praetermittimus. Quapropter, quum satis compertum habeamus, ordinem Monachorum S. Basilii Magni apud inclytam Ruthenorum nationem, jam pridem Catholicae Romanae Ecclesiae inviolabili unitatis foedere junctam, Spiritualibus Ecclesiarum, et Populorum utilitatibus eximiam operam assiduosque labores, et antea semper impendisse et adhuc laudabiliter impendere, officii

nostri partes esse duximus, ad ea, per quae ordo ipse in proprio instituto firmiter consistere, ac etiam felicioribus in dies incrementis augescere valeat, animum nostrum intendere, comparatisque necessariis rerum notionibus ac saepius auditis tum Ven. Fratrum Nostrorum S. R. E. Cardinalium, tum aliorum Sedis Apostolicae ministrorum Consilii, complura decrevimus, et constituimus, quae ad praedicti ordinis, ejusque Provinciarum ac Monasteriorum perpetuam stabilitatem, et ordinatam tranquillitatem, nec non ad definienda et asserenda ejusdem superiorum jura et Monachorum regimen ac disciplinam, magis opportuna fore et in Domino salubriter expedire judicavimus.

Jam enim, usque ab Anno Domini 1744 pluribus praehabitis Consultationibus, editae a nobis fuerunt Litterae Apostolicae, quibus initium est: *Inter plures*, impressae deinde in Bullarii Nostri Tom. 1, num. 98, quibus potissimum unio Monasteriorum omnium praedicti Ord. S. Basilii M. Ruthenorum, tam in Lithuania, quam in Polonia, seu Russia, existentium, in unam Congregationem ex duabus Provinciis coalescentem, de qua unione inter ipsius Ordinis Archimandritas et Professores convenerat, per nos approbata et confirmata fuit: Cumque superiore Anno 1743 habitum fuisset in civitate Dubnensi Generale ejusdem Ordinis Capitulum sub praesidentia Ven. Fratris Athanasij totius Russiae Metropolitanus, assistente etiam in eo Ven. quoque Fratre Georgio Episcopo Zenopolitano, quem tunc existens noster et Apostolicae Sedis Nuntius in Poloniae Regno constitutus, ad id subdelegaverat; hujusmodi Capituli Generalis deliberationes, atque decreta diligenter expensa, ac per supradictas Litteras Nostras partim approbata et confirmata, partim temperata et reformata fuerunt. Quum vero indecisa tunc temporis relicta fuerit quaestio, utrum Abbates seu Archimandritae Monasteriorum praedicti Ordinis jurisdictioni Metropolitanus, an potius Proto-Archimandritae totius Congregationis immediate subiecti esse deberent; propterea, quod opportuna documenta ad eam quaestionem dirimendam nondum allata fuerant, exhibita nobis postmodum hujusmodi documentorum serie, una cum copiosis allegationibus, quibus unaquaeque ex contendentibus partibus rationes et jura sua fuse deduxit, tandem Die 23bris elapsi Anni 1755 coacta fuit coram Nobis nonnullorum Ven. Fratrum Nostrorum S. R. E.

Cardinalium Congregatio, cui etiam interesse volumus Ven. Fratres Albericum Archi-Episcopum Nicaenum, Almae Urbis Governatorem, qui Apostolici Nuntij munere in praefato Poloniae Regno plures Annos laudabiliter perfunctus est, ac praedictum Georgium olim Episcopum Zenopolitanum, nunc autem Theodosiae Archi-Episcopum: Quorum omnium Sententiis auditis non solum definita fuit quaestio jam dudum pendens, utrum nimirum Abbates immediatae Metropolitanus vel potius Proto-Archimandritae Jurisdictioni subesse debeant, opportuno quodam inito temperamento, quo et Regularis disciplinae conservationi prospiciatur, et minime recedatur ab obsequio ac dependentia, quam Ordo S. Basilii Magni Ruthenorum erga propriae Nationis Metropolitanus innumeris atque solemnibus actibus semper professus est: verum etiam alia condita fuerunt decreta, ad consulendum animarum Saluti earumque Spirituali Curae et ad Divinum cultum promovendum, ut ex inferius afferendis perspectum fiet, maxime idonea.

Primo itaque definitum atque decretum fuit, Abbates seu Archimandritas Monasteriorum praefatae congregationis immediatae Jurisdictioni Proto-Archimandritae, pro tempore existenti, subesse debere, ita tamen, ut unusquisque eorum Institutionem quidem a Metropolitanus, Installationem vero a Proto-Archimandrita suscipere teneatur, Obedientiae autem Juramentum in Metropolitanus manibus praestent, cujus quidem juramenti formula ita concepta sit, ut relationem habeat ad omnia jura, constitutiones et decreta ab Apostolica Sede emanata, et signanter ad ea, quae in praecitatis, quarum initium est: *Inter plures*, et in praesentibus Nostris Litteris continentur. Secundo statutum est, ut praedicti Abbates, seu Archimandritae, in posterum tam in Provincialibus suarum respective Provinciarum, quam etiam in Generalibus universae Congregationis Capitulis, activi et passivi suffragii jure fruantur, servatis tamen ac religiose impletis iis, quae circa Vocalium numerum decreta fuerunt in saepe dicta Epistola: *Inter plures*, ita videlicet, ut in designato hujusmodi numero Abbates ipsi includantur. Tertio decretum fuit, Proto-Archimandritae licitum fore, Abbates Regulares seu Archimandritas Monasteriorum praefatae Congregationis visitare, atque etiam eos in actu visitationis hujusmodi, quoties id exigat Monasteriorum utilitas,

ab officio suspendere, reservato tamen suspensis jure appellandi in devolutivo ad Metropolitanum, tamquam Sedis Apostolicae delegatum, ac etiam appellandi in suspensivo ad eundem, si forte Proto-Archimandrita in praefata visitatione ad alias paenas corporis afflictivas, aut infamiam irrogantes contra praedictos Abbates processerit.

Quarto si extra visitationis actum Proto-Archimandrita procedere velit adversus dictos Abbates in causis graviorum et personalium criminum, quae ex juris praescripto depositionis paena, vel alia corporis afflictiva, aut infamiam irrogante, punienda essent; decretum fuit, id aliter ab eo praestari non posse, quam legitimo processu efformato et una cum consultorio suo, collatis sententiis statuendo quidquid in causa decernendum et pronuncian- dum existimaverit; ab illius autem sententia licitum et integrum fore, appellationem etiam in suspensivo interponere ad praedictum Metropolitanum, tanquam Sedis Apostolicae Delegatum.

Quinto permissum fuit Monachis quibuscumque, si forte gravamen sibi aliquod a Proto-Archimandrita illatum fuisse contendant, recursum habere ad Metropolitanum, tanquam praedictae Sedis delegatum, salva tamen semper Apostolicae Nuntiatu- rae ejusdemque Sedis Autoritate.

His autem adjecta sunt alia decreta, quae animarum Christi fidelium Salutem, eorumque spiri- tualem Curam concernunt: quibus edicendis occa- sionem et causam id praebuit, quod Nobis et Apo- stolicae sedi innotuit saepe contingere, ut propter penuriam Sacerdotum Saecularium Ritus Graeco- Rutheni, necessario cogantur ejusdem Nationis Epi- scopi, Monachos praedicti Ordinis ad gerendam animarum curam evocare, ac etiam aliquando non- nullos ex iis ad inserviendum Ecclesiis Cathedra- libus accersere. Quod itaque spectat ad Monachos animarum regimini praeponendos, decretum fuit, ut quoties e clero Saeculari Sacerdotes ad id mune- ris idonei revera deficiant, non omittant Episcopi rem cum Proto-Archimandrita communicare et cum ipso agere, quo sibi eos Monachos concedi obtineant, qui in regimine et administratione Ec- clesiarum, quibus cura imminet animarum, defectum suppleant Saecularium Sacerdotum, utque hujusmodi Monachi, in exercitio muneris sibi concrediti, Epi- scopis ipsis subjecti esse debeant, eisque rationem reddere de injuncti sibi Officii administratione: ita

ut quicumque Regulares ad animarum curam et Sacramentorum Administrationem, ut supra, assumpti fuerint, in iis, quae ad utrumque hujusmodi Mini- sterium pertinent, immediatae Episcoporum jurisdictioni, visitationi et correctioni subesse debeant; nunquam vero animarum curam suscipere possint, nisi antea opportunam eorundem Episcoporum approbationem obtinuerint, quam quidem hi, praevio eorum exa- mine circa idoneitatem, si id necessarium et expe- diens esse judicaverint, ipsis elargientur. Si autem aliquos ex Monachis ad inserviendum Ecclesiis Cathedralibus assumi contingat, hos etiam decretum fuit, in iis, quae Ecclesiarum hujusmodi servitium Divinumque Cultum respiciunt, praedictorum Epi- scoporum jurisdictioni subesse debere.

Quas quidem omnes Resolutiones ut supra, cap- tas, nos tunc approbavimus, et nunc iterum, praevia confirmatione supra citatae Constitutionis Nostrae: *Inter plures*, quo ad ea omnia, quae iisdem reso- lutionibus hucusque relatis contraria non sunt, praesentium Litterarum Nostrarum tenore, eas ap- probamus et confirmamus atque omnimodae exe- cutioni mandari volumus et statuimus.

Quum vero post praemissarum quaestionum examen, atque definitionem, expositum nobis fuerit, nonnulla exstare Monasteria, gubernari olim solita per Abbates, qui inibi ad nominationem Charissimi in Christo Filii Nostri Poloniae Regis, Magni Ducis Lithvaniae pro tempore existentis, seu etiam alio- rum inferiorum Patronorum, constituebantur; eaque nunc a Superioribus et Monachis Provinciae Lith- vaniae in simplices superioratus conversa fuisse; Nobisque proinde supplicatum fuerit, ut hujusmodi Monasteria in pristinam Abbatiarum dignitatem res- titui, ac debita Patronatus jura super illis, tum Regiae Majestati, tum aliis inferioribus Patronis illaesa manere juberemus; Providentes praeterea, ut quoties hujusmodi Abbatias vacare contingat, earum administratio ad Metropolitanum deferatur, seu ad Ordinarium loci, in cujus Diaecesis finibus Monasteria ipsa consistunt, donec legitima per Patronos praesentatio expleta fuerit; Nos, qui ex una parte certam atque distinctam de praemissis scientiam non habemus, ex alia vero promptos at- que paratos nos esse profiteremur ad jus suum uni- cuique reddendum; omnibus et singulis, qui in hu- jusmodi negotio jus aliquod sibi competere, seu quavis ratione id sua interesse putabant, denuncia-

mus, ac respective injungimus, ut fundamenta jurium, quae super qualibet ex supra dictis Abbatibus sibi asserunt, Nostro et Apostolicae Sedis Nuntio distinctim exhibeant: eidem vero nunc et pro tempore existendi Apostolico Nuntio committimus, ut monumenta omnia, quae tum ab iis, qui hujusmodi Monasteriorum Patronatum sibi vindicare intendant, tum ab aliis, qui eorundem libertatem propugnare conentur, sibi fuerint exhibita, ad Nos et Sedem Aplicam transmittat, ut omnibus visis atque perpensis, sive a Nobis, sive a Successoribus Nostris Romanis Pontificibus, tam circa asserta nominandi seu praesentandi jura, quam super vacantium hujusmodi Abbatiarum et Monasteriorum administratione, prout justum fuerit, definiatur et opportune provideatur.

Volumus autem, ut praesentium Litterarum exemplis, etiam typis impressis, manu alicujus Notarii publici subscriptis et sigillo Personae in dignitate Ecclesiastica constitutae munitis, eadem prorsus fides ubique in judicio et extra illud adhibeatur, quae ipsis praesentibus haberetur, si forent exhibitae vel ostensae.

Datum Romae apud Sanctam Mariam Majorem, die 30 Martii MDCCLVI, Pontificatus Nostri Anno XVI.

Ibid. p. 2. pp. 103—112.

№ 128. — 1755 г. Мая 15.

Настоящимъ бреве въ теченіи десяти лѣтъ дается полная индульгенція тѣмъ изъ вѣрующихъ обою пола, которые въ день св. Онуфрія постытятся съ молитвою за искорененіе ересей и за возвеличеніе св. матери церкви одну изъ Базиліанскихъ церквей въ Литвѣ или Польшѣ.

BENEDICTUS PAPA XIV.

Universis Christi Fidelibus praesentes Literas inspecturis Salutem et Apostolicam Benedictio-
nem.

Ad augendam Fidelium Religionem et animarum Salutem Caelestibus Ecclesiae thesauris pia charitate intenti, omnibus et singulis utriusque sexus Christi Fidelibus vere paenitentibus et con-

fessis, ac Sancta Communione refectis, qui aliquam ex Ecclesiis Monachorum Or. S. Basilli M. Ritus Rutheni in Polonia et Lithvania existentibus die Festo S. Onuphrii a primis vesperis usque ad occasum solis diei hujusmodi singulis annis devote visitaverint et ibi pro Christianorum Principum concordia, haeresum extirpatione ac Sanctae Matris Ecclesiae exaltatione pias ad Deum preces effuderint, plenariam omnium peccatorum suorum Indulgentiam et Remissionem misericorditer in Domino concedimus, praesentibus ad Decennium tantum valituris. Volumus autem, ut si pro impetratione, praesentatione, admissione, seu publicatione praesentium aliquid vel minimum detur, aut sponte oblatum recipiatur, praesentes nullae sint, utque praesentium literarum transumptis seu exemplis etiam impressis, manu alicujus notarii publici subscriptis et sigillo personae in Ecclesiastica Dignitate constitutae munitis, eadem prorsus fides adhibeatur, quae adhiberetur ipsis praesentibus, si forent exhibitae vel ostensae.

Datum Romae apud Sanctam Mariam Majorem sub annulo piscatoris die XV Maij MDCCLV, Pontificatus Nostri Anno Decimo sexto.

Pro Domino Cardin. Passioneo Ioannes Florius Substitutus.

Ibid. p. 2. p. 113—114.

№ 129. — 1756 г. Юля 14.

Въ теченіи десяти лѣтъ дается полное отпущеніе грѣховъ тѣмъ изъ вѣрующихъ обою пола, которые 16 Сентября (праздновалась память Иосафата Куницевича) постытятся одну изъ церквей Базиліанскаго ордена и помолятся тамъ объ искорененіи ересей, о мирѣ христіанскихъ государствъ и возвеличеніи св. матери церкви.

BENEDICTUS PAPA XIV.

Universis Christi fidelibus praesentes literas inspecturis Salutem et Apostolicam benedictionem.

Ad augendam fidelium religionem et animarum salutem caelestibus Ecclesiae thesauris pia charitate intenti, omnibus et singulis utriusque sexus Christi

fidelibus vere paenitentibus et confessis, ac sacra Communionem refectis, qui aliquam ex Ecclesiis Monachorum Or. S. B. M. Ritus Rutheni in Polonia et Lithvania existentibus, Die 16 Mensis Septembris a primis vesperis, usque ad occasum solis diei hujusmodi, singulis annis devote visitaverint et ibi pro Christianorum Principum concordia, haeresum extirpatione ac Sanctae Matris Ecclesiae exaltatione pias ad Deum preces effuderint, plenariam omnium peccatorum suorum indulgentiam et remissionem misericorditer in Domino concedimus, praesentibus ad decennium tantum valituris. Volumus autem, ut, si pro impetratione, praesentatione, admissione seu publicatione praesentium aliquid vel minimum detur, aut sponte oblatum recipiatur, praesentes nullae sint. Utque praesentium Literarum transumptis, seu exemplis etiam impressis, manu alicujus Notarii publici subscriptis et sigillo personae in dignitate Ecclesiastica constitutae munitis, eadem prorsus fides adhiberetur, quae adhibeatur ipsis praesentibus, si forent exhibitae vel ostensae.

Datum Romae apud S. Mariam Majorem sub annulo Piscatoris Die XIV Julij MDCCLVI, Pontificatus Nostri Anno Decimosexto.

Pro Domino Card. Passioneo Ioannes Florius Substitutus.

Ibid. p. 2. pp. 115, 116.

№ 130.—1757 г. Мая 24.

Разрѣшаются нѣкоторыя недоумѣнія и вопросы, предложенныя протоархимандритомъ.

Decretum Sacrae Congregationis Generalis de Propaganda Fide, habitae 24 Maij 1757.

Referente Eminentissimo Domino Cardinali Galli infra scripta dubia, quae fuerunt ad sacram Congregationem transmissa a P. Proto-Archimandrita Ordinis Sancti Basilii Magni Nationis Ruthenorum. 1-mum. Cum Reverendissimus Dominus Metropolita totius Russiae Reverendissimum Dominum Caesarium Stebnowski Abbatem Onuphriensem in Archiepiscopatum Smolenscensem, cujus Diaecesis in Partibus Moscoviticis existit, consecraverit, an recte ei pro ipsius manutentione dictam Abbatiam Onuphriensem contulerit atque assignaverit. 2-dum.

An valida sit nominatio Patris Maxymiliani RyHo ad Abbantias trium Monasteriorum, quae jure foundationis a simplicibus Monachis gubernari debent. 3-tium. An conveniat, ut Abbatae Episcopis conferantur. 4-tum. In Abbatiis, quae conferuntur Episcopis, cui immediate subijci et parere debent Monachi. 5-tum. In iisdem Abbatiis an expediat, ut divisio bonorum inter Mensam Abbatialem et Mensam Conventualem, seu potius ut Episcopi Abbates bona Abbatae retinentes certam annuae pecuniae quantitatem pro Monachorum et Ecclesiae manutentione persolvant, aut e diverso, ut ipsi Monachi bona Abbatiarum administrantes certam pensionem Episcopis Abbatibus quotannis pendant. 6-tum. Si autem Episcopis Abbatibus bonorum Abbatialium administratio relinquatur, visitatio dictorum bonorum ad quem pertineat. 7-mum. An liceat Metropolitano pro suo libitu Monachos ad Abbantias vel mere Titulares vel suppressas promovere. 8-vum. An eidem liceat, Abbatibus jam a se institutis vel per se vel per Delegatum Installationem concedere, vel quomodocunque in jura Installationis se ingerere? 9-num. Quid vero de Installatione Episcoporum, quibus nonnunquam Abbatae conferuntur. 10-mum. Quid tandem de Abbatibus ab una ad aliam Abbatiam translatis. 11-mum. An cum sola licentia Proto-Archimandritae expediat, ut unius Monasterii Abbas ad aliam transferatur Abbatiam. 12-mum. Qua formula Abbates, dum instituuntur, in manibus Metropolitanae obedientiae juramentum praestare debeant. 13-tium. Qui sint Abbates, qui in Capitulis Generalibus et Provincialibus ad praescriptum Decretalis: Super familiam: voce tam activa, quam passiva gaudere debeant et qui admissis Abbatibus de numero quadragenario vocalium, quem transcendere prohibet dicta Decretalis, excludendi sint. 14-tum. An Abbatibus in actis Monasticis praecedere debeant Consultoria Generalia et Provincialia. 15-tum. An liceat Proto-Archimandritae edere in Secretaria Apostolicae nunciaturae jura ac instrumenta et scripturas super Monasteriis, quae jure foundationis Abbatialia esse non debent, vel quae per Regum vel aliorum Patronorum privilegia ad simplices Superioratus redacta sunt, vel quae ruina vel hostili incursu et occupatione, vel alio casu deperdita sunt et titularia duntaxat existunt:

Responderunt Emmi Patres.

Ad 1-mum. Archi-Episcopum Smolenscensem non esse inquietandum. Ad 2-dum. Dilata attentis Literis Apostolicis: Super familiam § Cum vero. Ad 3-tium. Dilata. Ad 4-tum. In Monasteriis Abbatiarum, quae Episcopis collatae sunt, Proto-Archimandrita deputet de more Vicarium, qui omnimodam jurisdictionem quo ad Monachos et interius Monasterii regimen obtineat, quam Episcopis Abbatibus nullo modo impedire vel decretorum executionem retardare liceat. Ad 5-tum. Ad mentem: mens autem est, ut Proto-Archimandrita cum aula Regia aliisque Abbatiarum Patronis negotium tractet, et priusquam conventio seu compositio stipuletur, referat ad Sacram Congregationem. Ad 6-tum. Servetur Constitutio Sanctissimi D-ni Nostri: Inter plures: § Haec nimirum. Ad 7-mum. Audiendus Metropolitanus ac interim absteineat omnino a collatione Abbatiarum, sive mere Titularium, sive suppressarum, et in illis solis Monasteriis instituat Abbates, in quibus tempore promulgatae Constitutionis Sanctissimi Domini Nostri, quae incipit: Inter plures: extabant in pacifica possessione Abbates, donec juxta praescripta in altera Decretali: Super familiam: § Cum vero, de earum legitimo jure a S. Sede pronuntietur. Ad 8-vum. Quando-cunque alicui Monasterio jure ordinario, vel delegato praeficiendus est Abbas, Institutionem ad Metropolitanam, installationem vero juxta praescripta in Decretali: Super familiam. § 1-mo Itaque, ad Proto-Archimandritam pertinere. Exhibeatur autem S-ae Congregationi exemplar formulae Institutionis, Abbatibus praebere solitae per Rmum Metropolitanum, ut ad tollendas omnes controversias per eandem S. Congregationem approbari possit. Ad 9-num. Uti ad 8-vum, hoc addito, ut per Procuratorem installationem petere valeant. Ad 10-mum. Similiter ut ad 8-vum, dummodo translationes legitimo jure fiant. Ad 11-mum. Proto-Archimandritae nullum jus competere, sive concedendi, sive negandi translationes Abbatum. Ad 12-mum. Abbates juramentum obedientiae in manibus Metropolitanum praestare debere secundum praescripta in Decretali Sanctissimi Domini Nostri: Super familiam § 1-mo, Itaque, et ad removendas omnes controversias exemplar formulae hujusmodi juramenti similiter exhibeatur Sae Congregationi, ut ab ea recenseri et approbari valeat. Ad 13-tium Proto-Archimandrita, ac Consultoria Generalia et Provincialia nullique ex Ab-

batibus ad tramitem Decretalis: Super familiam: § Statutum est, e numero Vocalium excludendi sunt. Ne tamen augeatur numerus 40 Vocalium, in Apostolicis literis praefinitus, deliberent inter se, qui sint ex eorum numero expungendi, et deinde Sae Congregationi referant, ut eorum deliberatio examinari et approbari possit. Ad 14-tum Ad mentem: mens autem est, ut hujusmodi ordo in Sessionibus servetur, nempe: Post Metropolitanam seu ejus delegatum, quoties aderunt, sedeant 1-mo loco Proto-Archimandrita, sive ejus vicesgerens, aut delegatus. Ad dextram Proto-Archimandritae sive ejus delegati aut vicesgerentis sedeant omnes Abbates juxta suam antianitatem et ad sinistram omnia Consultoria juxta suum gradum, deinde hinc inde caeteri vocales unusquisque pro suo gradu et dignitate, quod etiam servetur et in subscriptionibus. Cum autem erunt colligenda suffragia duplicem Scrutatores adhibeant urnam, et simul eodemque tempore tam a dextris, quam a sinistris suffragia colligant. Collectaque in unam ante quos de jure vas effundant illaque misceant, deinde enumerent suffragia. Si autem sententiae, in publicis Sessionibus voce vel scripto dici debeant, tunc post Proto-Archimandritam vel ejus delegatum primus ex Abbatibus sententiam ferat seu loquatur, 2-do primus ex constituentibus Consultoria, 3-tio secundus ex Abbatibus, 4-to loco alter ex constituentibus Consultoria et sic alternatim ad finem usque. Ad 15-tum Utatur jure suo juxta praescripto in Decretali: Super familiam: § Cum vero.

Datum Romae Die 27 Augusti, Anno, quo supra.

I. Card. Spinelli Praefectus, N. Antonellus Secretarius.

Ibid. p. 2. pp. 115—122.

№ 131.—1758 г. Февраля 20.

Разрѣшаются нѣкоторые вопросы относительно власти протоархимандрита.

Decretum S-ae Congregationis Generalis de propaganda fide, habitae Die 20 Febr. 1758.

1-mo. An ad Congressus seu actus Episcoporum, quos Hierarchicos vocant, in quibus interesse

debent Abbates, vocari debeat etiam Proto-Archimandrita. 2-do. An convocatio Abbatum fieri debeat immediate ab Archi-Episcono Metropolitano vel potius per medium Proto-Archimandritae. Ad 1-mum: Affirmative. Ad 2-dum. Abbates convocandos esse per Metropolitanum, certiorato tamen prius Proto-Archimandrita.

Ibid p. 2. p. 122.

№ 132. — 1759 г. Апрель 30.

Уясняются вопросы относительно внутренняго устройства Базиліанскаго ордена.

Decretum Sacrae Congregationis Generalis, de propaganda Fide, habitae Die 30 Apr. 1759.

Proponente Emmo et Reverendissimo Domino Cardinali Galli dubia sequentia, a Proto-Archimandrita aliisque Superioribus Ordinis S. Basilij M. Congregationis Ruthenorum ad S. Congregationem transmissa, videlicet 1-mo. Utrum approbandus sit Cathalogus vocalium Capituli Generalis, qui a praefatis superioribus ex mandato Sacrae Congregationis confectus est et eidem S-ae Congregationi exhibitus. 2-do. Utrum Patri Proto-Archimandritae una cum consultoribus Generalibus et Provincialibus concedenda sit facultas transferendi vocalitatem, in praedicto Cathalogo uni Monasterio concessam, ad aliud Monasterium in casu, quo prius Monasterium deterioretur, aliud vero pinguescat. 3-tio. An cum a Monacho aliqua possideatur Abbatia, ipse Abbas tantum, non autem Vicarius Monasterii Abbatialis: et viceversa, an cum aliqua Abbatia ab Episcopo possideatur, Vicarius tantum illius Monasterii Abbatialis, non autem Abbas Episcopus pro vocali habendus sit. 4-to. An si unus ex Vocalibus Capitulo non interveniat, possit alius ejusdem Provinciae in absentis locum subrogari, an vero Capitulo dimittendus sit unus alterius Provinciae. 5-to. Utrum providendum sit, ne ullus Monachus ad Abbatias mere Titulares Trocensem et Canioviensem promoveatur. 6-to. Qui votorum numerus requiratur, ut legitima et Canonica sit Electio Superioris Generalis, Provincialium et Consultorum tam Generalium, quam Provincialium. 7-mo. Qua formula juramentum obedientiae in manibus Metropolitanii prae-

stare debeant Abbates, cum ab ipso Benedictionem et Institutionem accipiunt? Qua item formula a Metropolitano concedendae sint Literae testimoniales Benedictionis et Institutionis, quibus Abbates pro Installatione ad Proto-Archimandritam transmittuntur. 8-vo. An cavendum sit, ne Pater Procurator Generalis aliisque Superior sine consensu Proto-Archimandritae et Beneplacito Apostolico aere alieno gravet hospitium SS. Sergij et Bacchi in Urbe.

Emmi Patres rescribendum censuerunt.

Ad 1-mum. Eos omnes et solos Vocales esse debere in proximo futuro Capitulo Generali, qui in praedicto cathalogo recensentur. Pro aliis autem post illud futuris Capitulis Generalibus ab Ipso proxime celebrando Capitulo Generali ejusdem Cathalogi approbationem esse requirendam. Ad 2-dum. Recurrant in Casibus particularibus. Ad 3-tium. Affirmative quo ad utramque partem. Ad 4-tum. Non licere Vocalibus abesse a Capitulo, nisi Canonico aliquo interveniente impedimento. Quod si accidet et per tempus liceat, tunc a Consultorio Provinciae illius, cujus Vocalis abfuerit, alius loco illius subrogetur. Sin minus nullus subrogetur, nullusque a Capitulo dimittatur. Ad 5-tum. Standum esse in Decisis sub Die 24 Maij 1757. Ad 6-tum. Ad legitimam et Canonice electionem requiri numerum votorum in eandem consentientium supra medietatem. Qui numerus si obtineri non potuerit in primo scrutinio, statim fiat secundum, et si neque in secundo, statim fiat tertium: si vero neque in tertio scrutinio, tunc immediate procedatur ad quartum, in quo tamen vocem passivam illi duo tantum habere possint, qui in praecedenti tertio scrutinio plura prae caeteris vota habuerint, ita ut eorum alteruter necessario eligi debeat. In casu autem paritatis votorum, quae forte contingat in hoc quarto scrutinio, Metropolitanus, vel qui Ejus Nomine Capitulo praesidet, votum suum alterutri, quem in Domino magis idoneum judicaverit, adjiciat, et is pro legitime et canonice electo ab omnibus habeatur. Ad 7-mum. Standum esse formulis juramenti et Literarum, quae ab Emmo Praefecto et a R. P. D. Secretario subscriptae una cum his Decretis transmittentur. Ad 8-vum. Affirmative, hancque legem per eundem R. P. D. Secretarium esse Patri Procuratori Generali significandam.

Datum Romae ex aedibus Ejusdem S-ae Congregationis. Die et Anno, quibus supra. I. Card. Spinellus praefectus, N. Antonellus Secretarius.

Formula juramenti obedientiae, abbatibus praestandi in manibus R. P. D. Metropolitanani.

Ego N. firma fide credo et profiteor omnia et singula, quae continentur in Symbolo Fidei, quo Sa. R. Ecclesia utitur; videlicet: Credo in unum Deum Patrem omnipotentem, Factorem caeli et terrae, visibilibus omnium et invisibilibus, et in unum Dominum Jesum Christum Filium Dei unigenitum, et ex Patre natum ante omnia saecula, Deum de Deo, lumen de lumine, Deum verum de Deo vero, genitum, non factum, consubstantialem Patri, per quem omnia facta sunt, qui propter nos homines et propter nostram salutem descendit de Caelis et incarnatus est de Spiritu Sancto ex Maria Virgine, et homo factus est; crucifixus etiam pro Nobis sub Pontio Pilato, passus et sepultus est, et resurrexit tertia die secundum scripturas, et ascendit in caelum, sedet ad dexteram Patris. Et iterum venturus est cum gloria judicare vivos et mortuos, cujus Regni non erit finis. Et in Spiritum Sanctum Dominum et vivificantem, qui ex Patre Filioque procedit, qui cum Patre et Filio simul adoratur et conglorificatur, qui locutus est per Prophetas. Et unam Sanctam Catholicam et Apostolicam Ecclesiam. Confiteor unum Baptisma in remissionem peccatorum, et exspecto resurrectionem mortuorum, et vitam venturi saeculi Amen.

Credo etiam, suscipio, atque profiteor ea omnia, quae Sacra oecumenica Synodus Florentina super unione Occidentalis et Orientalis Ecclesiae defini- vit et declaravit, videlicet: quod Spiritus Sanctus a Patre et Filio aeternaliter est, et essentiam suam suumque esse subsistens habet ex Patre simul et Filio, et ex utroque aeternaliter, tanquam ab uno principio et unica spiratione, procedit. Cum id, quod Sancti Doctores et Patres dicunt, ex Patre per Filium procedere Spiritum Sanctum, ad hanc intelligentiam tendat, ut per hoc significetur Filium quoque esse secundum Graecos quidem Causam, secundum Latinos vero principium subsistentiae Spiritus Sancti, sicut et Patrem. Cumque omnia, quae Patris sunt, Ipse Pater Unigenito Filio suo gignendo dederit, praeter esse Patrem, hoc ipsum,

quod Spiritus Sanctus procedit ex Filio, ipse Filius a Patre aeternaliter habet, a quo aeternaliter etiam genitus est, illamque verborum illorum: *Filioque* explicationem, veritatis declarandae gratia et imminente tunc necessitate, licite ac rationabiliter Symbolo fuisse appositam. Item in asymo sive fermentato pane triticeo Corpus Christi veraciter confici; Sacerdotesque in altero ipsum Domini Corpus conficere debere, unumquemque scilicet juxta suae Ecclesiae sive Occidentalis, sive Orientalis consuetudinem. Item si vere Paenitentes in Dei charitate decesserint, antequam dignis paenitentiae fructibus de commissis satisfecerint et omissis, eorum animas paenis Purgatorii post mortem purgari: et ut a paenis hujusmodi releventur, prodesse eis Fidelium vivorum suffragia, missarum scilicet sacrificia, orationes, et eleemosinas, et alia pietatis officia, quae a Fidelibus pro aliis Fidelibus fieri consueverunt secundum Ecclesiae Instituta. Illorumque animas, qui post Baptisma susceptum nullam omnino peccati maculam incurrerunt, illas etiam, quae post contractam peccati maculam vel in suis corporibus, vel eisdem exutae corporibus, prout superius dictum est, sunt purgatae, in caelum mox recipi et intueri dare Ipsum Deum Trinum et unum, sicut est, pro meritorum tamen diversitate alium alio perfectius. Illorum autem animas, qui in actuali mortali peccato, vel solo originali de- cident, mox in infernum descendere, paenis tamen disparibus puniendas. Item Sanctam Apostolicam Sedem et Romanum Pontificem in Universum Orbem tenere Primatum, et ipsum Pontificem Romanum Successorem esse B. Petri Principis Apostolorum, et Verum Christi Vicarium, totiusque Ecclesiae Caput, et omnium Christianorum Patrem ac Doctorem existere, et ipsi in B. Petro pascendi, regendi ac gubernandi universalem Ecclesiam a Domino Nostro Jesu Christo plenam potestatem traditam esse, quemadmodum etiam in actis aecumenicorum Conciliorum et in Sacris Canonibus continetur. Insuper profiteor ac recipio alia omnia, quae ex Decretis Sacrae oecumenicae Generalis Synodi Tridentinae sacrosancta Romana et Apostolica Ecclesia etiam ultra contenta in supradicto Fidei Symbolo profitenda ac recipienda proposuit atque praescripsit ut sequitur. Apostolicas et Ecclesiasticas Traditiones, reliquasque ejusdem Ecclesiae observationes et Constitutiones firmissime admitto

et amplector. Item Sacram scripturam juxta eum sensum, quem tenuit et tenet Sancta Mater Ecclesia, cujus est iudicare de vero sensu et interpretatione sacrarum scripturarum, admitto, nec eam unquam, nisi juxta unanimum consensum Patrum, accipiam et interpretabor. Profiteor quoque septem esse vere et proprie Sacramenta novae legis, a Jesu Christo Domino Nostro instituta ad salutem humani generis, licet non omnia singulis necessaria, scilicet: Baptismum, Confirmationem, Eucharistiam, Paenitentiam, extremam unctionem, Ordinem, et Matrimonium, illaque gratiam conferre; et ex his Baptismum, Confirmationem, et Ordinem sine sacrilegio reiterari non posse. Receptos quoque et approbatos Ecclesiae Catholicae Ritus in supradictorum omnium Sacramentorum solemnem administrationem recipio et admitto. Omnia et singula, quae de peccato originali, de justificatione in Sacrosancta Tridentina Synodo definita et declarata fuerunt, amplector et recipio. Profiteor pariter in Missa offerri Deo verum, proprium, et propitiatorium Sacrificium pro vivis et defunctis, atque in Sanctissimo Eucharistiae Sacramento esse vere, realiter et substantialiter Corpus et Sanguinem una cum anima et divinitate Domini Nostri Jesu Christi, fierique conversionem totius substantiae vini in sanguinem, quam conversionem Catholica Ecclesia Transubstantiationem appellat. Fateor sub altera tantum specie totum atque integrum Christum, verumque Sacramentum sumi. Constanter teneo Purgatorium esse animasque ibi detentas Fidelium suffragiis juvari, similiter et Sanctos una cum Christo regnantes, venerandos atque invocandos esse, eosque orationes Deo pro Nobis offerre atque eorum Reliquias esse venerandas. Firmissime afferro Imagines Christi ac Deiparae semper Virginis, nec non aliorum Sanctorum habendas et retinendas esse, atque eis debitum honorem, ac venerationem impertiendam. Indulgentiarum etiam potestatem a Christo in Ecclesia relictam fuisse illarumque usum Christiano Populo maxime salutarem esse affirmo. Sanctam Catholicam et Apostolicam Romanam Ecclesiam, omnium Ecclesiarum Matrem et Magistram agnosco, Romanoque Pontifici, B. Petri Apostolorum Principis Successori ac Jesu Christi Vicario, veram obedientiam spondeo ac juro. Caetera item omnia, a Sacris Canonibus et oecumenicis Conciliis ac praecipue a Sacrosancta Tridentina Synodo tradita,

definita et declarata, indubitanter recipio atque profiteor simulque contraria omnia et schismata, atque haereses quascunque, ab Ecclesia damnatas et rejectas et anathematizadas, ego pariter damno, rejicio, anathematizo et abjuro. Hanc veram Catholicam fidem, extra quam nemo salvus esse potest, quam in praesenti sponte profiteor et veraciter teneo, eandem integram et inviolatam usque ad extremum vitae spiritum constantissime Deo adjuvante retinere et confiteri, atque a meis subditis, vel illis, quorum cura ad me in munere meo spectabit, teneri, doceri et praedicari, quantum in me erit, curaturum. In super Romano Pontifici, B. Petri Principis Apostolorum Successori ac Jesu Christi Vicario, veram obedientiam spondeo ac juro. Promitto etiam et juro debitam obedientiam D. meo et S-ae Sedis Apostolicae gratia totius Russiae Metropolitanis NN. et Successoribus ejus, S-ae Sedi Apostolicae et Pontifici Romano obedientibus, secundum omnia jura, Constitutiones et Decreta S-ae Sedis Apostolicae, et juxta praescripta in Literis fel: recor. Benedicti XIV, incipientibus: Inter plures et Super familiam—vocatus ad Synodum a D. meo Metropolita veniam, nisi praepeditus fuero canonica praepeditio. Bona seu Possessiones, ad Monasterium meum pertinentes, non vendam, non donabo, neque impignorabo, nec de novo infeudabo, vel aliquo modo alienabo, etiam cum consensu Conventus Monasterii mei, inconsulto Romano Pontifice: et si ad aliquam alienationem devenero, paenas in Apostolicis Constitutionibus contentas eo ipso incurrere volo: imo bona dispersa et a Monasterio quovis modo illegitime avulsa recuperare conabor, sic me Deus adjuvet et hoc S. Dei Evangelium. N. I. Cardinal Spinellus Praefectus, N. Antonellus Secr.

**Formula Literarum Testimonialium Benedictio-
nis et Institutionis, quibus Abbates pro Instal-
latione ad Proto-Archimandritam transmitti de-
bent.**

NN Dei et Apostolicae Sedis Gratia totius Russiae Metropolitanus etc. Universis et singulis, quorum interest praesentes Literas Nostras lecturis, visuris aut audituris, praecipue vero Reverendissimo in Christo Patri NN Congregationis Rnthenorum Ord. S. Basilii M. Proto-Archimandritae Sa-

lutem in Domino. Noverit Reverendissima Paternitas Vestra, quia Nos ad Abbatiam N., post mortem (vel renuntiationem, vel depositionem etc., prout casus tulerit vacationis) NN. illius ultimi et immediati Abbatis vacantem, Reverendissimum in Christo Patrem NN. Ord. S. Basilii M., Presbyterum Professum, a NN. praefatae Abbatae legitimo Patrono et Collatore Nobis praesentatum, in Ecclesia Nostra NN. servatis de jure servandis, ac praemissa per ipsum juxta praescripta Sacrorum Canonum et Pontificalis Fidei Catholicae professione, tum juramento de eadem Fide tenenda et observanda, ac quod summis Pontificibus Romanis Nobisque et successoribus Nostris legitimis veram, secundum omnia jura, Constitutiones, et Decreta Sae Sedis Apostolicae et juxta praescripta in Literis fel. recor: Benedicti XIV obedientiam perpetuo servaturus, nec Bona dictae Abbatae infeudaturus, imo pro posse alienata recuperaturus sit, in Abbatem N benediximus, Baculum Pastorem Ipsi tradendo, Infulam Capiti ejus subharrando ac pectus cruce decorando. eundem ad praefatam Abbatiam N instituímus et per positionem in Faldistorio inthronizavimus. Qua propter Reverendissimam Paternitatem Vestram tenore praesentium requirimus, quatenus sive per se, sive per alium sibi bene visum ad Monasterium N conscendat, dictum Reverendissimum NN in Abbatiam N installet, eundemque in actualem, realem et corporalem dictae Abbatae omniumque Bonorum ejus possessionem introducat et intromittat, omnibusque ad eandem Abbatiam spectantibus subditis, quatenus eidem debitam subjectionem et obedientiam sub paenis a Canonico jure praescriptis praestent, injungat et demandet: omnia ibidem a Te acta ad Nos Curiamque Nostram transmittat. In quorum fidem etc. I. Card. Spinellus Praefectus N. Antonellus Secretarius.

Ibid. p. 2. pp. 123—135.

№ 133.—1759 г. Юня 30.

Папа даетъ полное отпущеніе грѣховъ тѣмъ изъ вѣрующихъ, которые съ молитвою объ искорененіи ересей, о мирѣ христіанскихъ государствъ и возвеличеніи св. Матери Церкви посылать въ Брестъ Базилианскую церковь св. Петра и Павла или какую нибудь друую церковь въ Базилианскомъ ордень во время совершенія Базилианами ихъ генеральной Капитулы.

CLEMENS PAPA XIII.

Universis Christi fidelibus praesentes literas inspecturis Salutem et Apostolicam Benedictionem.

Cum sicut accepimus Capitulum Generale Monachorum ordinis Sancti Basilij Magni Congregationis Ruthenorum in Ecclesia Monasterii SS. Petri et Pauli Apostolorum Ordinis et Congregationis hujusmodi, Oppidi Civitatis nuncupatae Brestensis, Luceoriensis Diaecesis, die decimasexta Mensis Septembris benedicente Domino celebrandum sit, Nos, ut opus tam pium majori cum fructu fiat et ad augendam fidelium religionem et animarum salutem caelestibus Ecclesiae thesauris pia charitate intenti, omnibus utriusque sexus Christi fidelibus vere paenitentibus et confessis ac Sacra Communionem refectis, qui praedictam, vel aliquam ex Ecclesiis Monasteriorum Ordinis et Congregationis hujusmodi ubicunque existen: die, quo inchoabitur Capitulum Generale hujusmodi, ac Singulis diebus actualis illius celebrationis devote visitaverint, et ibi pro Christianorum Principum concordia, haeresum extirpatione ac S. Matris Ecclesiae exaltatione pias ad Deum preces effuderint, plenariam semel duntaxat omnium peccatorum suorum indulgentiam et remissionem misericorditer in Domino concedimus, praesentibus post celebrationem dicti Capituli generalis minime valituris. Volumus autem, ut si pro impetratione, praesentatione, admissione seu publicatione praesentium aliquid vel minimum detur, aut sponte oblatum recipiatur, praesentes nullae sint. Utque praesentium Literarum transumptis, seu exemplis etiam impressis, manu alicujus Notarii publici subscriptis et sigillo personae in dignitate Ecclesiasticae constitutae, vel Procuratoris generalis dictae Congregationis munitis, eadem prorsus fides

habeatur, quae haberetur ipsis praesentibus, si forent exhibitae vel ostensae.

Datum Romae apud S. Mariam Majorem sub annulo Piscatoris Die XXX Junij MDCCLIX, Pontificatus Nostri Anno primo.

Pro Domino Card. Passioneo Joannes Florius Substitutus.

Ibid. p. 2. pp. 135. 136.

№ 134.—1763 г. Юля 30.

Разрѣшеніе нѣкоторыхъ вопросовъ и утверженіе конституцій по внутреннему устройству Базиліанскаго ордена.

Decretum Sacrae Congregationis Generalis de Propaganda Fide, habitae Die XI Julij 1763.

Relatis ab E-mo et Reverendissimo Domino Cardinali Galli ponente Constitutionibus, editis in Capitulo Generali Brestensi Ord. S. Basilii Magni Congregationis Ruthenorum Anno 1759 celebrato. E-mi PP. censuerunt, ut eadem Constitutiones (quaemadmodum ipsarum numero 28 statutum fuit) postquam ab electis duodecim Monachis ad perfectionem redactae atque in unum corpus collectae fuerint, in proximo Capitulo Generali iterum expendantur et confirmantur, ac tunc pro impetranda Sedis Apostolicae approbatione ad S. Congregationem remittantur. Interim decrevere, ut hujusmodi Constitutiones usque ad Capitulum Generale observentur, paucis duntaxat exceptis, in quibus S. Congregatio aliquid duxit aut declarandum, aut addendum, aut improbandum, videlicet:

Ad numerum 2. Deleri mandavit haec verba: Nisi de numero Consultorum Generalium congregatis Patribus in futuris deinceps Capitulis pro meliori bono ordinis aliter statuere visum fuerit. Non enim placuit praefixum Consultorum Generalium numerum augeri, neque id licere voluit ipsis Capitulo Generali.

Ad n-um 5. Ubi praescribitur formula juramenti praestandi a Proto-Archimandrita post sui electionem, censuit praeter Constitutionem fel: recordat: Benedicti XIV: Inter plures, aliam quoque exprimendam esse, quae incipit: Super Familiam.

Ad n-um 6. Cum in sequenti num. Septimo Consultoribus ac Secretariis ordinis tribuatur jus suffragii decisivi, congruum visum est, ut et ipsi in suo juramento promittant omnimodam obedientiam Sedi Apostolicae, secundum omnia jura, Constitutiones ac Decreta, ab eadem Sede Apostolica lata, ac juxta praescripta in literis fel. record: Benedicti XIV Decretalibus, quarum initium est: Inter plures, et Super Familiam.

Ad n-um 8. Exortam quaestionem, utrum Secretarii Provinciarum jurati esse debeant, iterum in proximo Capitulo generali discuti et per Suffragia Secreta definiri mandavit. Imo hoc ipsum generatim statuendum censuit, ut quaecumque in Capitulis generalibus quaestiones enascuntur, semper per suffragia Secreta definiantur, praesertim si de iis agatur, quae in legem et constitutionem transire debeant.

Ad n-um 13. Circa limites Provinciarum et Monasteria, ad unamquamque provinciam pertinentia, respondit: servari oportere Decreta fel. Rec. Benedicti XIV. eaque de re scribendum esse juxta mentem A.E. P. D. Nuncio Aplico.

Ad n-um 21. Iussit, ut quantitas taxarum a singulis Monasteriis ad Massam Communem transmittendarum determinetur in proximis Capitulis Provincialibus.

Ad n-um 22. Nimis dura visa est lex, qua generatim omnibus, qui a studiis revertuntur, interdicitur promotio ad officia et dignitates; idcirco ulteriori explicatione indigere, antequam probetur. Quod vero attinet ad facultates Missionariorum, servanda esse respondit decreta Summorum Pontificum et S. Congregationis, praesertim lata sub Die 2 Junii 1760.

Ad n-um 23. Servari voluit, quod aliis statutum est, ut nempe Cothalogus Vocalium, qui interesse debent futuris Capitulis Generalibus, ita mature ad S. Congregationem transmittatur, ut examinari probarique, ac, si quae forte occurrant difficultates, definiri et de medio tolli possint.

Ad n-um 26: Circa promovendos ad praelaturas vacantes dixit, Servandam in omnibus esse Constitutionem fel: record: Benedicti XIV quae incipit: Inclytum quidem.

Ad n-um 32. Probavit ambiendos non esse Sacros Ordines ab iis, qui mechanicam artem profi-

tentur, sed de ea re votum ab ipsis exigere non probavit. Addendum praeterea censuit, ut nemo ad Professionem expleto novitiatu admittatur, nisi ad consensum Provincialis consensus quoque accedat Capituli Conventualis per Secreta Suffragia exquirendus.

Ad n-um 34. Excitatam Controversiam de Sacristia SS. Sergii et Bacchi de Urbe ad proximum Capitulum Generale per Secreta Suffragia definendam remisit.

Ad ultimum: Seu ad instantiam pro restitutione Monasteriorum, respondit, Servandas esse Constitutiones Apostolicas.

Datum Romae ex aedibus S. Congregationis Die 30 Julii Anno 1763.

Joseph M. Card. Castelli Praef. M. Marefusus Secretarius.

Ibid. p. 2. pp. 137—140.

№ 135.—1766 г. Января 4.

Папа даёт полную индульгенцію темъ изъ вѣрующихъ, которые съ обычною молитвою будутъ присутствовать при миссіяхъ, совершаемыхъ Базиліанами.

CLEMENS PAPA XIII.

Universis Christi fidelibus praesentes Literas inspecturis salutem et Apostolicam Benedictionem.

Coelestium munerum thesauros, quorum dispensatores esse nos voluit Altissimus, cum ad Catholicae Religionis incrementum et animarum salutem profuturos speramus, libenter elargimur. Cum itaque, sicut accepimus, nonnulli Monachi Ordinis Sancti Ba-

silii Magni Congregationis Ruthenae, de Ordinariorum et Superiorum licentia, in diversas Poloniae aliasque Septemtrionales Provincias ad procurandam Fidelium Salutem mitti soleant: Nos eorundem Monachorum pietatem illorumque, ad quos ipsi mittuntur, devotionem confovare atque augere cupientes: Omnibus et singulis Monachis praedictis ac aliis utriusque sexus Christi fidelibus, ad quos mittendi accesserint, nostram et Apostolicam Benedictionem per praesentes impertimur: iisdemque vere poenitentibus et confessis, ac Sacra Communionem refectis, qui pro Sae Romanae Ecclesiae exaltatione, Principum Christianorum unione, Infidelium conversione, haeresum extirpatione, prout unicuique suggeret devotio, pias ad Deum preces effuderint, Plenariam una vice, dumtaxat tempore uniuscujusque Missionis, omnium peccatorum suorum indulgentiam et remissionem misericorditer in Domino concedimus. Praesentibus ad decennium tantum validuris *).

Volumus autem, ut si pro impetratione, praesentatione, admissione seu publicatione praesentium aliquid vel minimum detur aut sponte oblatum recipiatur, praesentes nullae sint; utque praesentium Litterarum transumptis, seu exemplis etiam impressis, manu alicujus Notarii publici subscriptis et sigillo Personae in Ecclesiastica dignitate constitutae munitis, eadem prorsus fides adhibeatur, quae adhiberetur ipsis praesentibus, si forent exhibitae vel ostensae.

Dat Romae apud S-m Mariam Majorem sub annulo piscatoris Die IV Januarii MDCCLXVI: Pontificatus nostri Anno Octavo.

Gratis pro Deo et Scriptura. Il Card. Antonellus.

Ibid. p. 2. pp. 141—144.

*) Josaphat Siedlecki Ordinis S. Basilii Magni Abbas Ovrucensis, superior Provinciae Polonae, humillimus Sanctitatis Vestrae Orator cum profundissimo obsequio exponit se habere et non pauca Monasteria, quibus ex mente Fundatorum adnexa est obligatio absolvendi Missiones; et conspicuum numerum Religiosorum, qui ut pote in Collegiis Pontificiis educati, Personalem ejusmodi obligationem contraxerunt; qui ut rite satisfiat, Orator providit dicta Monasteria de personis idoneis, tam ad actualae exercitium Missionum nonnullos deputando, quam in casu necessitatis substituendos assignando. Cum autem, Sancte Pater, dicti Religiosi ad hujusmodi exercitium non sint provisi necessariis gratis, hinc humillimus

№ 136.—1764 г. Сентября 24.

Разрѣшеніе пререканій между прото-архимандритомъ и униатскимъ Архіепископомъ Лисянскимъ по поводу имущества, оставленнаго покойнымъ Архіепископомъ Стебновскимъ.

Decretum S-ae Congregationis de pro: fide, habitae 24 7-bris 1764.

Relata per E-mum et Rdissimum D-num D. Cardinalem Galli ponentem controversias inter R. P. D. Heraclium Lisanski Archi-Episcopum Smols: et Monasterii Onufreis: abbatem ex una, et P. Proto-Archimandritam O. S. B. M. ex altera partibus, super spolio, seu bonis relictis a bon: mem: D: Caesario Stebnowski Archi-Episcopo Smols: et ejusdem monasterij Abbate, antecessore, nec non in medium adductis utriusque rationibus ac momentis, simul cum informatione ac voto R. P. D. Archi-Episcopi Ephesini in Regno Poloniae Nuncij Aplici; Emmi PP. censuerunt praedictum spolium in casu, de quo agitur, applicandum esse commodo monasterii ipsius Onuphrejensis et presertim in ejus et Ecclesiae reaedificationem, praetereaue scribendum esse D. Nuncio Aplico praefato juxta mentem.

Datt Romae ex aedibus dictae S-ae Congregationis, die et anno, quibus supra.

Joseph Maria Cardlis Castelli Praefectus.

Ibid. p. 2. p. 145.

№ 137.—1766 г. Сентября 1.

Разрѣшаются нѣкоторые вопросы по внутреннему устройству Базилианскаго ордена.

Decretum S-ae Congregationis Generalis de propaganda fide, habitae die 1-a 7-bris Anno 1766.

Propositis ab Eminentissimo et Reverendissimo Domino Cardinali Ganganelli ponente infra scriptis dubiis et postulatis P. Proto-Archimandritae Ordinis Sancti Basilii Magni Congregationis Ruthenorum videlicet:

I. An solus Proto-Archimandrita debeat proponere suo Consultorio Generali Candidatos in superiores ad insigniora Monasteria, vel potius Provinciales aut Consultores Ordinis debeant proponere tales Candidatos, ut de propositis Proto-Archimandrita cum suo Consultorio generali eligat, quem magis idoneum in Domino judicaverit?

II. An debeant proponi a quo de jure Candidati plures ad dicta Monasteria, et quot, vel etiam sufficiat proponere unum, quem non adinvento Canonico impedimento Proto-Archimandrita et suum Consultorium Grle debeat eligere?

III. Supposito, quod plures proponi debeant Candidati ad dictos prioratus, an de propositis debeat fieri electio per vota secreta, vel in voce?

IV. An casu, quo duo insigniora Monasteria vacaverint, vel quorum superiorum mutatione opus fuerit, debeant proponi ad unum quodque dictorum monasteriorum plures Candidati diversi, vel potius

Orator supplicat pro gratia benedicendi coronas, et numismata cum applicatione indulgentiarum Divae Borigidae, atque pro Facultate ad finem Missionum erigendi Crucem Solemni ritu. Quam Gratiam Deus etc. etc. Ex audientia SS-mi Die 30 Septembris 1766 SS-mus Dominus Nostras Clemens PP. XIII Universis utriusque Sexus Christi Fidelibus vere paenitentibus, confessis ac Sacra Communione reffectis, qui Sacris Missionibus ab unoquoque ex enumeratis Religiosis ad id munus deputatis de licentia Ordinariorum peragendis devote interfuerint, in ultimo Missionis Indulgentiam Plenariam benigne concessit; ac insuper unicuique eorundem Religiosorum Facultatem benedicendi quingenta Sacra Numismata, eisque applicandi Indulgentiam Plenariam in articulo mortis lucrandam, in actuali tantummodo Sacrarum Missionum Exercitio clementer elargitus est, voluitque Eadem Sanctitas sua hujusmodi gratias eisdem Religiosis ad sacras missiones peragendas deputatis et pro tempore deputandis attento onere perpetuo, de quo in precibus, absque ulla Brevis expeditione Perpetuis futuris temporibus fore valituras. Datum Romae ex Secretario Sacrae Congregationis Indulgentiarum Die 30 Octobris 1766 S. Borgia Sacrae Congregationis Indulgentiarum Secret.

ad unum monasterium duntaxat plures proponantur candidati, postquam vero ex propositis fuerit facta electio unius in superiorem ad unum dictorum monasteriorum, in secunda electione superioris facienda ad aliud monasterium debeat fieri substitutio unius solum candidati, et reliqui ex propositis in prima candidatura iterum reproponantur ad observandum numerum proponendorum?

V. In Constitutionibus Generalibus editis in Capitulo Dubnensi et Brestensi, quae S-ae hujus Congregationis Decretis confirmata fuere, statutum legitur, ut consultores generales residere debeant ad latus Proto-Archimandritae; statutum praeterea, ut Proto-Archimandrita, quo tempore e Provincia Lithvana assumitur Torocaniis, quando vero ex altera, in Poczajoviensi resideat Monasterio, ut in praesenti turno contingit. Sed cum Poczajoviense Monasterium, ubi nunc temporis residet Proto-Archimandrita, non modica indigeat reparatione, nec propterea capax sit sustentandi eos monachos, quos hucusque sustentare consueverat, hinc humillime supplicat, ut praedicti Consultores a residentia in eodem monasterio dispensentur, quousque hujusmodi reparatio perficiatur, manendo nihilominus, quo ad fieri potest, in vicinioribus monasteriis, ut facile ad consilium vocati convenire possint.

VI. Praeterea idem Proto-Archimandrita universae congregationis nomine supplicat, ut libertas augendi numerum definitorum generalium, alias ab EE. VV. denegata, suo Capitulo Generali benignissime restituatur, saltem pro casu divisionis faciendae inter Provincias, de qua, ut pote ad religiosae perfectionis incrementum et meliorem ordinem constabiliendum maxime accommodata, Congregationis suae Alumni cogitare pergunt.

VII. Demum, ut Religiosi ad labores libentius capessendos excitentur et ad coercendam in inferioribus ambitionem et in superioribus Personarum acceptationem, idem P. Proto-Archimandrita totius Ordinis nomine supplicat pro confirmatione legis jam editae in tribus Capitulis Generalibus, sed non per omnia ab hac S-a Congregatione probatae, ut scilicet Monachi ad superioratus atque officia ordinis, ac Provinciarum promoveri minime possint, nisi per sex saltem Annos post exacta studia, sive docendo, sive praedicando, sive missiones exercendo, sive alio quovis modo fructuose laboraverit.

Eminentissimi Patres Ad primum Dubium rescripserunt, quod in casu mutationis vel privationis superiorum Monasteriorum insignium, juxta declarationem Congregationis Particularis die 19 Novembris 1752 habitae, Provinciales recurrere teneantur ad Proto-Archimandritam, ut de Monachis propositis ab ipso Proto-Archimandrita suo consultorio Generali, illud cum eodem consultorio statuatur, quod justitiae, regulari observantiae atque monasteriorum utilitati magis consonum videbitur.

Ad II, III et IV Provisum in Primo. Ad V et VI decreverunt, quod proponi debeant excutienda in proximo capitulo Generali, ea lege, ut quod resolutum fuerit, ad S-m Congregationem postea transmittatur, ut ab eadem, quod factu opus fuerit, definiatur.

Quo ad VII reproponatur in eodem Capitulo Generali, modo, ut supra, sub aliquo temperamento.

Ibid. p. 2. pp. 146—150.

№ 138.—1753 г. Апрель 5.

Предлагается, чтобы въ Виленскомъ Коллеіумѣ принимались и обучались только русскіе юноши, для большаго утвержденья въ нихъ правилъ истинной вѣры; назначается опредѣленное количество кандидатовъ изъ каждой униатской Епархіи; требуется строгое соблюденіе настоящихъ предписаній.

BENEDICTUS P. XIV.

Ad futuram rei memoriam.

Commendatissimum studium et incredibile apostolicae sollicitudinis zelum felic. record. Gregorii Papae XIII praedecessoris nostri, qui ad perenne orthodoxae religionis praesidium atque incrementum, tot Collegia, Seminaria nuncupata, tam in hac alma Urbe, pro remotissimarum nationum adolescentibus, quam alibi in Germania, Bohemia, Polonia, Transylvania, atque in civitate quoque Wilna provinciae Lithuaniae, a fundamentis erigenda, consentaneis legibus munienda et annuis redditibus pro adolescentibus inibi educandis instruendisque dotanda curavit, semper, etiam dum in minoribus essemus, admirati, adhuc in suprema

sacrosancti apostolatus Cathedra per ineffabilem divinae bonitatis abundantiam, meritis licet imparibus, constituti, suspicimus et apostolicis laudibus prosequentes, vehementer dolemus, quod propter asperas temporum rerumque calamitates aemulari non valeamus.

§ 1.

Etsi autem maximi momenti opus esse non ambigitur hujusmodi Collegia, sive Seminaria bene constituere; non minimi tamen ponderis est adlaborare, ut eadem Collegia, sive Seminaria, juxta intentam primaevae foundationis institutionem conditasque provida maturitate regulas, sarta tectaue serventur et administrentur. Ab inita sane summa Catholicae Ecclesiae procuratione, inter gravissimas tot negotiorum undique sese oggerentium curas, non omisimus sedulam vigilemque operam impendere, ut de omnium ejusmodi Collegiorum, sive Seminariorum rationibus, tum ad rectam piorum morum sacrarumque doctrinarum disciplinam, tum ad fidelem bonarum temporalium administrationem pertinentibus, plenissime edoceremur, et apostolicae providentiae auctoritatisque partes, ubi opus erat, opportune collocaremur.

§ 2.

Quoniam autem, sicut accepimus, in Pontificium Collegium, sive Seminarium, quod a laudato Gregorio praedecessore nostro Wilnae erectum et institutum fuit, et juvenes scholares Rutheni et Moschovitae fidem ipsam catholicam, et doctrinam, ac bonas literas condiscerent, optimisque moribus, et disciplinis erudirentur, amplius juvenes Moschovitae, fortasse ob vitae poenam, quibuscumque Moschovitis catholicam religionem amplectentibus et profitentibus, juxta suas leges, infligendam, non recipiuntur et admittuntur; inde factum esse existimatur, ut pluribus abhinc annis, praeter quatuor Monachos ordinis S. Basilii Magni ex natione Ruthena, in eodem Collegio, sive Seminario educari solitos, Superiores ipsius Collegii, sive Seminarii, loco et vice adolescentium Moschovitarum, alios Latini ritus juvenes in eodem Collegio, sive Seminario alendos instituendosque suscipiant.

§ 3.

Hujusmodi vero providentiae ratio etsi non contemnenda, haud tamen talis est, ut expressae tanti

Pontificis fundatoris voluntati praescriptaeque legi Superiores memorati Collegii, sive Seminarii, pro suo arbitrio derogantes, injuncto salutari operi satisfacere valeant; cum Apostolicam Sanctam Sedem consulere debuissent, et loco, ac vice adolescentium Moscovitarum non amplius concurrentium, subrogari potius debuissent totidem adolescentes nationis Ruthenae Graeci ritus, ea potissimum de causa, quod et Episcopale Seminarium pro adolescentibus ritus Latini Wilnae atque alia alibi erecta instructaque reperiantur; nec tanta, quoad ritum, Latinum, urgeat necessitas, quanta omni procul dubio est illa nationis Ruthenae. Haec enim non solum plures complectitur Dioeceses, sed ipsae etiam Dioeceses tot refertae sunt Parochialibus Ecclesiis, ut in sola Metropolitana Kioviensi earundem Parochialium Ecclesiarum numerus sit millium nongentarum viginti quinque. Accedit quoque maxima Ruthenorum antistitum inopia, propter quam Collegia, sive Seminaria Dioecesana sibi erigere et instruere haud valent. Insuper, ut major inter ipsos Ruthenae nationis ecclesiasticos viros, maxime rerum ecclesiasticarum sacrarumque doctrinarum peritia floreat, cum amplissimae Dioeceses orthodoxis shismaticisque hominibus permixtae reperiantur.

§ 4.

Porro de hisce omnibus certiores facti, venerabilibus fratribus nostris S. R. E. Cardinalibus, Congregationi Propagandae Fidei praepositis, per duas generales Congregationes accuratissime examinanda commisimus. Hinc factum est, ut attentis tot rationum, tam a Nobis, quam ab ipsis Cardinalibus discussarum, gravissimis momentis, de eorundem Cardinalium pariter consilio, non obstantibus quibusque in contrarium facientibus, auctoritate nostra apostolica, tenore praesentium, prout infra, statuamus et decernamus.

§ 5.

Ac primum quidem memoratas Gregorii praedecessoris literas, quoad omnia et singula in ipsis contenta et statuta, dummodo iis, quae per easdem praesentes nostras literas, ut infra, statuuntur et decernuntur, non adversentur, quatenus opus sit, confirmamus et apostolicae firmitatis praesidio munimus.

§ 6.

Deinde vero omnibus et singulis modernis, et pro tempore existentibus saepedicti Collegii, sive Seminarii Pontificii Wilnensis Superioribus et officialibus, districte inhibemus, ut deinceps nullum omnino adolescentem in ipsum Collegium, sive Seminarium, nisi nationis Ruthenae et Moscovitae (si quando aliquem ejusdem nationis Moscovitae adolescentem recipiendum admittendumque contineret) recipiant et admittant.

§ 7.

Porro Dioeceses nationis Ruthenae, ex quibus adolescentes in Collegium, sive Seminarium antedictum deinceps admittendos recipiendosque dumtaxat (dummodo ex natione Moscovitica non sit, qui admitti et recipi petat) esse statuimus et districte mandamus, sunt: Kioviensis et Haliciensis Metropolitana totius Russiae, Polocensis et Vitebscensis Archiepiscopatus, Smolenscensis Archiepiscopatus, Vladimiriensis et Brestensis Episcopatus, Pinscensis et Turoviensis Episcopatus atque Episcopatus Chelmensis. Tres vero Episcopatus Luceoriensem, Premisiensem et Samboriensem ac Leopoliensem, inter Dioeceses ejusdem nationis Ruthenae adscriptos, ideo exclusos esse statuimus et mandamus, quod pro nonnullis uniuscujusque eorumdem adolescentibus Alumnis statutus sit locus in Collegio sive Seminario, Leopoli pro Ruthenis et Armenis fundato, cui annum nec mediocre ab eadem Congregatione Propagandae Fidei pro dictis Alumnis subsidium solvitur, unde par aequumque videtur, ut de hisce tribus Dioecesibus, quae hujusmodi commòdum habent, nullus admittatur recipiaturque; sed de primodictis solummodo Dioecesibus, in quibus major necessitas urget.

§ 8.

Verum ut deinceps quoad admissionem receptionemque Alumnorum nulla suboriantur dissidia et partium studia; cum numerus viginti Alumnorum in laudato Collegio sive Seminario de praesenti existentium sit, quamvis de praeterito idem numerus, juxta majorem, vel minorem rerum abundantiam, vel inopiam, interdum minor fuerit; ipsum viginti Alumnorum numerum, quomodolibet imposterum sese habeat annona, nunquam minorem, sed

si redditus et proventus augeantur, majorem etiam esse volumus et statuimus: cum oeconomiae ratio postulet, ut inopia unius anni suppleatur alterius anni abundantia.

§ 9.

Ab hoc itaque constituto, ut praemittitur, viginti Alumnorum numero, exceptis quatuor ordinis sancti Basilii Magni Monachis, in eodem Collegio, sive Seminario, ut pariter praemittitur, retineri et educari solitis, quos semper in futurum ex eodem ordine et Congregatione Ruthena admittendos recipiendosque pari modo et forma volumus et mandamus, ut magistros et praeceptores habeant aptos et idoneos; reliquos sane sexdecim Alumnos, qui admittendi recipiendique sunt, distributos esse volumus et mandamus, juxta Decretum ejusdem Congregationis Propagandae Fidei, quod est tenoris sequentis: In Congregatione Generali de Propaganda Fide habita die 12 Februarii 1753 decretum fuit, ut sequitur: Ad Collegium Wilnense, ultra quatuor Monachos Basilianos, et donec aliter provideatur, esse imposterum admittendos Ruthenos tantum ex infrascriptis Dioecesibus; nempe ex Archiepiscopai Kioviensi sex, quorum unus ex Palatinatu Wilnensi, alter vero ex Palatinatu Novogrodensi, et alter ex Palatinatu Minscensi; alii vero tres ex reliqua ejusdem Dioecesis Kioviensis parte et praesertim ex Ukraina. Ex Dioecesi Archiepiscopali duo, quorum unus ex Palatinatu Polocensi, alter ex Palatinatu Vitebscensi. Ex Dioecesi Archiepiscopali Smolenscensi duo. Ex dioecesi Episcopali Vladimiriensi duo, quorum unus pro Vladimiriensi, seu Podlachiae parte, alter ex Palatinatu Brestensi. Ex dioecesi Chelmensi duo, quorum unus ex terra Chelmensi, alter de Palatinatu Belzensi. Ex Dioecesi Episcopali Pinscensi duo. Distributionem autem eorumdem sexdecim Alumnorum, ex qualibet Dioecesi respective eligendorum, per praeinsertum dictae congregationis decretum factam, tanquam utilem et salutarem non solum approbamus et apostolica auctoritate, tenore praesentium, confirmamus; verum etiam districte servandam esse praecipimus, et mandamus.

§ 10.

Praeterea ad omnem penitus e medio tollendam dissensionem confusionemque, statuimus et ordina-

mus, ut distributio ita omnino et non aliter fiat, nimirum, ut, cum quilibet Alumnus ritus latini, in saepedicto Collegio, sive Seminario commorans, sive elapso tempore, qui inibi educari debet, sive aliter quomodolibet ex eodem collegio, Seminario egressus fuerit, statim in illud admittatur recipiaturque Alumnus ex Metropolitana Kioviensi Nationis Ruthenae, et sic deinceps usque ad numerum pro eadem Metropolitana Kioviensi juxta praecertum decretum supra statutum, deinde ex dioecesi Archiepiscopali Polocensi, atque eodem pacto et ordine ex aliis Dioecesibus antedictis. Postquam vero integrum sexdecim Alumnorum numerum completum esse constiterit, cum vacatio cujusvis Alumnatus evenerit, non admittatur recipiaturque, nisi adolescens nationis Ruthenae ex illa Dioecesi, ex qua Alumnus antecedens locum dedit vacationi.

§ 11.

Caeterum ut praescripta et praemissa omnia debitae executioni demandentur, venerabili fratri ordinario nostro et Apostolicae hujus Sanctae Sedis in Polonia Nuntio et dilecto filio regenti ejusdem Collegii, sive Seminarii, modernis et pro tempore existentibus, injungimus, ut, salva semper dictae Congregationis Cardinalium, Propagandae Fidei praepositorum, auctoritate, omnia et singula in hisce nostris in forma brevis literis, quas etiam typis impressas in conspicua dicti Collegii, sive Seminarii parte, ut ab omnibus legi possint, apponi volumus et mandamus, contenta et expressa, exacte servare faciant et curent.

§ 12.

Decernentes easdem praesentes literas et in eis contenta quaecumque, semper firma, valida et efficacia, existere et fore, suosque plenarios et integros effectus sortiri et obtinere et ab illis, ad quos spectat et pro tempore quodcumque spectabit, inviolabiliter observari debere: sicque, et non aliter in praemissis per quoscumque Judices ordinarios et delegatos, etiam causarum Palatii Apostolici Auditores, S. R. E. Cardinales et eorundem Cardinalium Congregationes, necnon Apostolicae Sedis Nuntios, et quosvis alios quacumque praeminentia et potestate fungentes et functuros, sublata eis et eorum cuilibet quavis aliter judicanti facultate et auctoritate, judicari et definiri debere ac irritum,

et inane, si secus super his a quoquam quavis auctoritate scienter, vel ignoranter contigerit attentari. Non obstantibus Gregorii praedecessoris nostri literis aliisque constitutionibus, et ordinationibus Apostolicis, caeterisque contrariis quibuscumque.

§ 13.

Volumus autem, ut earundem praesentium literarum transumptis, seu exemplis, etiam impressis, manu alicujus Notarii publici subscriptis et sigillo personae in dignitate ecclesiastica constitutae munitis, eadem prorsus fides adhibeatur, quae ipsis praesentibus adhibeatur, si forent exhibitae vel ostensae.

Datum Romae apud S. Mariam Majorem sub annulo piscatoris die V Aprilis MDCCLIII pontificatus nostri anno decimotertio.

Die neuesten Zustände der Katholischen Kirche beider Ritus in Polen und Russland seit Katharina II bis auf unsere Tage.

Dokumenten 36—42.

№ 139.—1751 г. Апрель 20.

Обязательно рекомендуется Базиліанамъ сохраненіе греческаго обряда и изученіе греческаго языка.

Dilectis filiis, Abbatibus, Prioribus et Vocalibus O. S. Basilii Magni, ad Capitulum Generale convocatis.

BENEDICTUS PAPA XIV.

Dilecti Filii, Salutem et Apostolicam Benedictionem.

Etsi persuasum habeamus, praeclari Ordinis vestri, in Catholica Ecclesia celeberrimi, rationes et instituta, quae ad generalia comitia vos acciverunt, vos etiam, dilecti filii, satis admonere, qua cura, qua solertia, qua charitate, quo zelo omnia Religionis vestrae negotia peragenda sunt; ad singularem tamen nostram erga eundem ordinem vestrum benevolentiam vobis commonstrandam, facere non possumus, quin Comitiorum vestrorum studia ad confirmandam augendamque regularem disciplinam paternis monitis excitemus.

Ac primum quidem, Dilecti Filii, a vobis exposcimus et vehementer vos hortamur, ut communibus animis unum Deum prae oculis habentes, cum laudatissimo Ordini vestro Abbatem Generalem praeficere satagatis, qui inter caeteros Abbates, ad quos spectat, prudentia, doctrina atque emeritis religiosae vitae stipendiis praecellens, regularem disciplinam exemplis accendat, charitate foveat, auctoritate tueatur. Deinde vero providentiam zelumque vestrum requirimus, ut sicubi fortasse observantiae ardor intepuerit, aut degeneres a pristina religione mores irrepererint, salutaribus statutis emendare studeatis.

Quoniam autem inter illustria ordinis vestri decora illud omni procul dubio maximopere commendatur, quod Catholicus Graecae Ecclesiae Ritus, post tot tamque varias ejusdem Ecclesiae Graecae ab haereticis et schismaticis perturbatae vices, ad haec usque tempora in eo servatur; oportet ut omnem operam studiumque impendatis, quo idem Graecus Ritus, et juxta Apostolicae Sedis praecepta atque in Generalibus Capitulis et Diaetis Ordinis vestri decreta, deinceps integrius custodiatur. Eapropter Nos, quibus maxime cordi est, ut exacta ejusdem Graeci Ritus custodia in Monasteriis pro Ritu Graeco constitutis stabilis perseveret, vobis, Dilecti Filii, Apostolica auctoritate nostra injungimus et mandamus, ut omnia et singula hujusmodi decreta, ad annum usque millesimum septingentesimum quadragesimum secundum edita, iterum in Capitulo Generali quamprimum per vos celebrando renovetis, confirmetis et omnino servanda districte praecipiat. Quin imo vos certiores esse cupimus, Pontificiae sollicitudini Nostrae pergratum jucundumque futurum, si in saepe dictae Capitulo Generali novas quoque consentaneasque eidem Graeco Ritui, magis magisque stabiliendo provehendoque, Ordinationes Constitutionesque praescripseritis.

Praeterea, ut paterni animi nostri sensus hac super re vobis testatiores sint, volumus itidem atque praecipimus, ut Abbates Monasteriorum Graeci Ritus, etiamsi muneribus et officiis, vel Procuratoris Generalis, vel Visitoris, vel Definitoris Generalis fundantur, ad Missam tamen Ritu Graeco celebrandam teneantur sub severioribus Ecclesiasticis poenis, et censuris etiam privationis munerum

et officiorum, et privationis vocis activae, et passivae, quem admodum in Diaeta, in hac alma Urbe nostra anno MDCLVIII habita, praescriptum ordinatumque fuit. Eidem pariter obligationi Missam Ritu Graeco celebrandi, et poenis, ac censuris obnoxios esse declaramus et mandamus Priores et Magistros memoratorum Ritus Graeci Monasteriorum, cum una aut duae Missae, quae Latino Ritu juxta Apostolicas constitutiones in ipsis Ritus Graeci Monasteriis, in quibus sex vel plures Monachi reperiuntur, celebrari possunt, per Monachos simplices, ut dicitur, non graduatos celebrari debeant.

Denique volumus et mandamus, ut omnia et singula Decreta et Statuta, tam in antecedentibus Capitulis Generalibus et Diaetis pro stabilitate et firmitate Graeci Ritus condita et ordinata, quam ea simul, quae in Capitulo mox celebrando pro dicti Ritus Graeci manutentione fieri et praescribi contigerit, post Capituli hujusmodi celebrationem ad nos deferantur, ut quo firmiter substent et serventur exactius, Apostolica auctoritate nostra approbentur, et confirmemus, et inviolabili Apostolicae firmitatis patrocinio muniamus.

Porro facile Nobis persuademus, vos probe intellecturos ex iis, quae ad custodiendum confirmandumque in Ordine vestro Graecum Ritus praescripta sunt, opus esse, ut Graecae linguae peritiam, non illam quidem levem et extimam, sed illam vero perfectam et omnibus numeris absolutam, ad sanas candidasque auctorum sententias callendas necessariam ediscatis et comparetis; ac proinde, ut in hujusmodi studium Graeci idiomatis pro viribus incumbatis, etiam atque etiam adhortamur et incitamus.

Interim ad prosperi successus et caelestis praesidii auspiciis Vobis, dilecti filii, Apostolicam benedictionem, studiosae nostrae erga Vos voluntatis pignus, peramanter impertimus.

Datum Romae apud Sanctam Mariam Majorem sub Annulo Piscatoris die XX Aprilis MDCCLII, Pontificatus Nostri Anno Undecimo.

Ibid. 42—44.

№ 140.—1755 г. Июля 26.

Латинскіе миссіонеры среди восточныхъ христіанъ—Армянъ, Сирійцевъ, желая ввести на востокъ новый календарь для большаго однообразія въ празднованіи дня св. Пасхи и другихъ праздниковаъ, ослабить нѣсколько строгость существующихъ постовъ и ввести другія новизны, просили на это разрѣшенія папы. Отвѣтъ данъ отрицательный: не вводить ничего новаго. При этомъ подтверждалось строго соблюдать посты, богослужебныя молитвословія, чинопослѣдованія и все прочее, согласно восточнымъ уставамъ, утвержденнымъ Римскимъ престоломъ. Эту мысль папа подтверждаетъ различными постановленіями Рима по этому случаю, вкратцѣ приводимыми въ настоящей буллѣ. Разсматривая неодинаковость многочисленныхъ обрядовъ церкви восточной и западной, папа почти за всѣми ими признаетъ одинаковую силу и право на существованіе; строго осуждаетъ переходъ отъ одною обряда—восточнаго—въ другой—латинскій и наконецъ объявляетъ, что онъ желаетъ, чтобы различныя національности были сохранены, а не пошлѣны, и чтобы всѣ стали католиками, а не латинянами.

BENEDICTUS PAPA XIV.

Dilecte Fili, salutem et Apostolicam Benedictionem.

Allatae sunt ad Congregationem Venerabilium Fratrum Nostrorum S. R. E. Cardinalium negotiis Propagandae Fidei praepositorum Litterae Sacerdotis cujusdam, Sacris Missionibus exercendis deputati in Civitate Balserae, quam vulgo Bassoram vocant, quaeque itinere quindecim dierum a Babylonia distat et Mercatorum negotiationibus est celeberrima; quibus Litteris exponendum censuit, plures in illa Urbe commorari Catholicos Ritus Orientalis, Armenos nempe, aut Syriacos, qui peculiari templo carentes, ad Latinorum Missionariorum Ecclesiam se conferunt, ubi eorum Sacerdotes Missarum Sacrificia juxta peculiare ipsorum ritus offerunt aliasque Sacras Coeremonias perficiunt, Laici autem hujusmodi Sacris intersunt et Sacramenta ab iisdem Sacerdotibus suscipiunt. Indeque occasionem arripuit quaerendi: utrum praedicti Armeni et Syriaci Catholicum suum Riturum

observare debeant, an vero ad tollendam varietatem in ipsa Ecclesia, in quam Latini etiam, ut diximus, conveniunt, magis consentaneum videatur, ut Armeni et Syriaci, relicto veteri Kalendario, novum amplectantur in iis, quae pertinent ad statuenda tempora Paschalis Solemnitatis et annuae Communionis, sicuti etiam Quadragesimae dierumque Festorum tam mobilium, quam immobilium: atque ulterius progrediendo, quaesivit, quatenus praedictis Balserae Armenis et Syriacis novum Kalendarium observandum decernatur, utrum aliis quoque Orientalibus praescribi debeat, qui peculiare quidem habent templum, sed adeo angustum, ut Sacris Functionibus decenter obeundis impar deprehendatur, ideoque ad Ecclesiam Latinorum plerumque se conferunt.

2. Insuper idem Missionarius praedictae Congregationi subdidit, quod quum Catholicis, Orientalibus Armenis et Syriacis praeceptum sit, diebus jejuniis dicatis, a piscibus abstinere, plures inter ipsos reperiuntur, qui id minime observant, non ullo sane adducti contemptu, sed partim naturae fragilitate pertracti, partim ex eo, quod Latinis Catholicis aliam esse consuetudinem intuentur: ideo non alienum videri, si facultas Missionariis tribuatur permittendi, non quidem universis, sed spetiatim his, aut illis, ut piscibus utantur jejunii tempore, ita tamen, ut nullum inde scandalum oriatur, et aliud pietatis opus, loco abstinentiae a piscibus, subrogare jubeantur.

3. Haec, uti diximus, a praedicto Missionario proposita sunt Congregationi de Propaganda Fide, quae de more eadem examinanda remisit alteri Congregationi Generalis Inquisitionis. Habita vero haec fuit coram Nobis die 13 Martii hujus anni 1755, et unanimi Cardinalium Inquisitorum consensu responsum fuit: nihil esse innovandum. Id, quod Nos etiam auctoritate nostra firmavimus, permoti potissimum decreto, alias a primodicta Congregatione de Propaganda Fide die 31 Januarii anno 1702 edito, quod deinde confirmatum et renovatum non semel fuit, et est hujusmodi: Referente R. P. D. Carolo Augustino Fabrono Secretario, Sacra Congregatio mandavit praecipere, prout praesenti Decreto praecipitur, omnibus et singulis Missionum Apostolicarum Praefectis et Missionariis, ne ullus eorum in posterum, quavis occasione, aut praetextu, audeat dispensare cum Catholicis quarumcumque Na-

tionum Orientalium, super jejuniis, orationibus, caeremoniis et similibus, a proprio earumdem Nationum Ritu praescriptis et a Sancta Sede Apostolica approbatis. Praeterea eadem Sacra Congregatio censuit, non licuisse, nec licere praefatis Catholicis ullatenus a proprii Ritus, a Sancta Romana Ecclesia, ut supra, approbati, consuetudine et observantia recedere. Hujusmodi autem Decretum sic confirmatum ac renovatum iidem Eminentissimi patres, ab omnibus et singulis praedictis Praefectis et Missionariis omnino et absque ulla tergiversatione observari debere, mandarunt. Quod quidem Decretum respicit Catholicos Orientalis Ecclesiae eorumque Ritus, ab Apostolica Sede approbatos: Orientalem autem Ecclesiam omnibus notum est quatuor Ritibus constare, Graeco videlicet, Armeno, Syriaco et Coptico, qui sane Ritus universi sub uno nomine Ecclesiae Graecae, aut Orientalis intelliguntur, non secus ac sub Ecclesiae Latinae Romanae nomine Ritus Romanus, Ambrosianus, Mozarabicus et varii peculiare Ritus Ordinum Regularium comprehenduntur.

4. Adeo perspicua est Decreti sententia, ut nullo Commentario indigeat. Quare Nostra haec Encyclica Epistola eo tendit, ut hujusmodi Lex omnibus cognita fiat atque perspecta, utque deinceps executioni diligentius mandetur. Merito namque dubitari potest, quaestiones a Missionario Balsesterae propositas ex ignoratione Decretorum, quae jam pridem edita sunt, promanasse. Sed quoniam ex aliis multis, atque frequentibus indiciis conjicimus, Missionarios Latinos in id curam et cogitationes intendere, ut, in convertendis Orientalibus a Schismate et errore ad Unitatem Sanctamque Catholicam Religionem, Orientalem Ritum de medio tollant, aut saltem labefactent Catholicosque Orientales ad Latinum Ritum amplectendum alliciant, non alia quidem de causa, nisi studio Religionis amplificandae et opus bonum Deoque gratum operandi; ideo consentaneum putavimus (quoniam animum ad scribendum appulimus) hac nostra Encyclica Epistola brevius, quo fieri poterit, ea omnia complecti, quae, juxta hujus Apostolicae Sedis sententiam, pro norma haberi debent, quoties Orientales ad Catholicam Religionem convertuntur, quaeque servanda sunt cum Orientalibus Catholicis, qui versantur in Locis, ubi aut nulli degunt Latini, aut Latini Catholici simul cum ipsis Orientalibus Catholicis commorantur.

5. Sane historiam Ecclesiasticam nequidem primis, ut ajunt, labiis attigisse dicendus esset, qui ignoraret quantum elaboraverint Romani Pontifices, ut Orientales ad unitatem adducerent post funestum schisma Photii, qui tempore Summi Pontificis Sancti Nicolai I, Constantinopolitanam Sedem, depulso per vim Sancto Ignatio Patriarcha legitimo, invasit. Sanctus Leo IX, Praedecessor noster Legatos suos Constantinopolim misit, ut hujusmodi schisma, quod per duo circiter saecula sopitum, Michael Cerularius redintegraverat, extirparet, sed illius conatus in irritum ceciderunt. Urbanus deinde II, Graecos ad Barensae Concilium invitavit; sed exiguum fructum consecutus est, tametsi Sanctus Anselmus Cantuariensis Archiepiscopus omnem curam impenderit, ut ipsos Ecclesiae Romanae conciliaret. Ipsiusque errores, in quibus versabantur, doctrinae suae lumine patefecerit. In Lugdunensi Concilio, quod Beatus Gregorius X coegerat, Michael Palaeologus Imperator et Graeci Episcopi unitatem Romanae Ecclesiae amplexi sunt; verum mutatis animis ab illa rursus desciverunt. In Concilio autem Florentino sub Eugenio IV, Summo Pontifice, ad quod Ioannes Palaeologus et Ioseph Patriarcha Constantinopolis cum caeteris Orientalibus Episcopis conveniant, unio statuta fuit et uniuscujusque subscriptionibus acceptata; eodemque in Concilio Armenorum et Jacobitarum Ecclesiae ad obedientiam Sedis Apostolicae redierunt; deinde Eugenius Pontifex Florentia Romam profectus, Legatos etiam Regis Aethiopum excepit, ac Syros, Chaldaeos et Maronitas ad obedientiam Romanae Sedis redegit. Sed quoniam, uti legitur in Evangelio Sancti Matthei Cap. 13, semen, quod cecidit super petram, nullum affert fructum, quia non habet, ubi radicem defigat: Hi sunt, qui cum gaudio suscipiunt continuo verbum Dei, non habent autem in se radicem: facta autem tribulatione et persecutione propter verbum, continuo scandalizantur: ideo vix Marcus Archiepiscopus Ephesinus, tamquam novus Photius, Unionem convellere adnixus est et adversus ipsam coepit vocem extollere, statim omnis optatus fructus deperit.

6. Praeterea Ecclesiasticae historiae ignarum se proderet, qui pariter nesciret, ita cum Orientalibus Unionem peractam firmatamque fuisse, ut Dogma processionis Spiritus Sancti a Patre et Filio recipere, atque adeo licitam fuisse admitterent addi-

tionem vocis Filioque, Symbolo factam; ut panem non minus fermentatum, quam azymum, Sacramenti Eucharistiae materiam esse faterentur; ut dogma Purgatorii, visionis beatificae ac Primatus Romani Pontificis amplecterentur; uno verbo omnem curam collatam fuisse, ut errores Catholicae Fidei adversi evellerentur; nunquam vero id actum esse, ut venerabili Orientali Ritui detrimentum ullum inferretur. Sed praesentem quoque Ecclesiae disciplinam prorsus ignoraret, cui satis exploratum non esset, Romanos Pontifices, qui infelicibus praeteritorum temporum successibus minime deterriti, de reduendis ad Unitatem Graecis semper cogitarunt, eandem viam, quam paulo ante indicavimus, semper instituisse et adhuc insistere; sicut ex ipsorum cum dictis, tum factis manifeste colligitur.

7. Undecimo saeculo nonnullae Constantinopoli, Alexandriae et in patriarchatu Ierosolymitano reperiebantur Latinorum Ecclesiae, in quibus Latinus Ritus servabatur, quemadmodum Romae non deerant Graecorum Tempia, in quibus ipsi Graeco Ritu sacra munera persolvebant. Michael Cerularius, impius schismatis instaurator, Latinas Ecclesias jussit obserari. Verum Sanctus Leo IX Romanus Pontifex par pari nequaquam retulit, quamvis id facillime posset, neque Graecorum Tempia Romae clausit, sed aperta esse voluit. Itaque de injuria Latinis illata conquestus in sua Epistola prima cap. 9 ita subdidit: Ecce in hac parte Romana Ecclesia quanto discretior, moderatior et clementior vobis est? Si quidem, cum intra et extra Romam plurima Graecorum reperiantur Monasteria, sive Ecclesiae, nullum eorum adhuc perturbatur, vel prohibetur a paterna traditione, sive sua consuetudine; quin potius suadetur et admonetur eam observare.

8. Initio saeculi decimi tertii, cum Latini in potestatem suam Constantinopolim redeissent et Summus Pontifex Innocentius III decrevisset Patriarcham Latinum in ea Civitate constituere, cui non solum Latini, sed etiam Graeci obtemperarent; nihilominus palam declarare non praetermisit, nullum se velle Graecis Ritibus inferre detrimentum, nisi si quae forte consuetudines, inter eos receptae, periculum animarum parerent, aut honestati Ecclesiasticae adversarentur. Decretalis hujus Pontificis, in Concilio Lateranensi IV edita, refertur tum in Tom. VII Collectionis Conciliorum Harduini pag. 22, tum in Cap. Licet, de Baptismo; Licet Graecos, diebus

nostris ad obedientiam Sedis Apostolicae revertentes, fovere ac honorare velimus, mores ac Ritus eorum, quantum cum Domino possumus, substiuendo, in his tamen illis deferre nec volumus, nec debemus, quae periculum generant animarum et Ecclesiasticae derogant honestati. Honorius postea III, qui Innocentio immediate successit, iisdem verbis usus est, cum literas dedit ad Regem Cypri, qui duos Episcopos in nonnullis Regni sui Civitatibus optabat, Latinum videlicet pro Latinis, qui in illis versabantur, Graecum alterum pro Graecis, qui iisdem in locis commorabantur. Atque haec Honorii epistola typis impressa legitur in Annalibus Raynaldi ad annum Christi 1222, num. 5.

9. Documentis ejusmodi plurimum redundat saeculum decimum tertium. Ad hoc quippe saeculum pertinet epistola Innocentii IV ad Danielem Regem Russiae, apud Raynaldum ad annum 1247, num. 29, qua, ipsius Regis specialem devotionem erga Ecclesiam Catholicam commendans, concedit, ut, qui Fidei Romanae Ecclesiae non repugnarent, Ritus in ejusdem Regno serventur, ita scribens: Ea propter, charissime in Christo Fili, tuis supplicationibus inclinatus, Episcopis et aliis Presbyteris de Russia, ut liceat eis more suo, ex fermentato conficere et alios eorum Ritus, qui Fidei Catholicae, quam Ecclesia Romana tenet, non obviat, observare, auctoritate praesentium indulgemus. Huc etiam spectat ejusdem Innocentii IV epistola ad Othonem Cardinalem Tusculanum, Sanctae Sedis Legatum in Insula Cypri, cui munus demandaverat nonnullas controversias componendi, quae Graecos inter ac Latinos excitatae fuerant, uti deprehenditur ex ejus Constitutione, quae incipit: Sub Catholicae: quaeque in veteri Bullario Tom. I, numero decima quarta recensetur: Verum quia nonnulli Graecorum, jamdudum ad devotionem Sedis Apostolicae redeuntes, ei reverenter obediunt et intendunt, licet et expedit, ut mores ac Ritus eorum, quantum cum Deo possumus, tolerantes, ipsos in Ecclesiae Romanae obedientia praeservemus. Quamquam in his, quae animarum periculum parerent, vel honestati Ecclesiasticae derogarent, nec debeamus illis deferre aliquatenus, nec velimus. Postquam vero in eadem epistola praescripsit ea, quae a Graecis facienda erant, tum ea enumeravit, quae illis permittenda arbitrabatur, his verbis concludit: Memoratis autem Archiepiscopo Nicosiensi et ejus Suffraganeis La-

tinis communiter auctoritate nostra praecipias, ut eosdem Graecos super praemissis, contra hujusmodi provisionem et deliberationem nostram, non inquietent aliquatenus, nec molestant. Idemque Pontifex Innocentius IV Laurentium Minoritam, Poenitentiarium suum, Apostolicum Legatum constituens eique plenam auctoritatem tribuens in Graecos omnes, qui in Regno Cypri, in Patriarchatibus Antiocheno et Hierosolimitano morabantur, in Jacobitas etiam, Maronitas ac Nestorianos, hoc illi potissimum mandavit, ut Graecos universos auctoritate sua vindicaret ab omnibus molestiis, quae ipsis a Latinis inferri possent: mandamus, quatenus Graecos illarum partium quocumque nomine censeantur, auctoritate Apostolica protegens, turbari eos violentiis vel quibuscumque molestiis non permittas, injurias quaslibet et offensas a Latinis illatas eisdem plenarie faciens emandari et Latinis ipsis districte praecipiens, ut a similibus de caetero penitus conquiescant. Haec sunt Innocentii verba ad praedictum Legatum Apostolicum, quae a Raynaldo ad annum Christi 1247, num. 30 recensentur.

10. Alexander IV, in locum Innocentii Pontificis immediate successus, cum irritam cessisse Praedecessoris sui voluntatem animadvertisset, cumque turbas ac dissensiones Graecos inter ac Latinos Episcopos in Regno Cypri adhuc vigere percepisset, Latinis Episcopis indixit, ut Graecos Ecclesiasticos suas ad Synodos accerserent; eos autem Decretis Synodalibus subjectos declarans, sequentem conditionem adjecit: recipere et observare synodalia statuta, quae tamen Graecorum Ritibus, Fidei Catholicae non adversis et a Romana Ecclesia toleratis, non obvient. Hujusmodi laudabili exemplo inhaerens Elias Archiepiscopus Nicosiensis anno 1340 Decretis suis synodalibus hanc declarationem inseruit: per hoc autem non intendimus inhibere Graecis Episcopis et eorum subditis, quin Ritus suos, Fidei Catholicae non adversos, sequantur, juxta compositionem, a felicis recordationis Domino Alexandro Romano Pontifice in Regno Cypri inter Latinos et Graecos editam et observatam; haec omnia perspicui possunt in Labbeana Collectione Venetae editionis, tom. 14, pag. 279, et tom. 15, pag. 775.

11. Finem saeculo decimo tertio imponit memorata Graecorum Latinorumque Unio, statuta in Generali Concilio Lugdunensi sub Beato Gregorio

X Summo Pontifice, qui ad Michaellem Palaeologum Fidei Confessionem Unionisque Decretum, a Concilio firmatum et a Legatis Orientalibus juratum, misit, ut ipse quoque Imperator ac reliqui Graeci Episcopi eisdem subscriberent. Peracta fuerunt omnia ab Imperatore et Orientalibus, adjecta tamen hac conditione, quae ipsorum litteris continetur, ab Harduino relatis in sua Collectione, tom. 8, pag. 698: Sed rogamus Magnitudinem Vestram etc., quod permaneamus in Ritibus nostris, quibus utebamur ante Schisma, qui scilicet Ritus non sunt contrarii contra supradictam Fidem, nec contra Divina praecepta. Quamvis autem responsum Gregorii Pontificis ad has Orientalium litteras interierit, quum tamen ipse Unionem ab iis acceptatam atque subscriptam satis firmam reputaverit, merito inde colligitur, praedictam conditionem ab ipso receptam probatamque fuisse. Et sane Nicolaus III Gregorii Successor per suos Legatos, quos Constantinopolim misit, his verbis animum suum patefecit, uti habetur apud Raynaldum ad annum Christi 1278. De caeteris autem Graecorum Ritibus eadem Romana Ecclesia intendit Graecos, quantum cum Deo poterit, favorabiliter prosequi et ipsos in illis Ritibus, de quibus Sedi Apostolicae visum fuerit, quod per eos Catholicae Fidei non laedatur integritas, nec sacris statutis Canonum derogetur, perseverare permittit.

12. Quod attinet ad saeculum decimum quintum, sat esse potest indicata superius Unio in Concilio Florentino statuta, cui ab Eugenio Pontifice probatae Joannes Palaeologus subscripsit, hac lege: ne ex Ritibus nostrae Ecclesiae aliquid immutetur: uti videre est tom. 9 Collectionis Harduini pag. 395. Verum, cum Nobis in animo non sit singula percensere, quae a Romanis Pontificibus sequentibus deinde saeculis gesta sunt, praecipua quaedam attingemus, ex quibus manifestoprehendatur, ipsos quidem omni conatu studioque egisse, ut insidentes Orientalium animis errores ab iis evellerent, sed simul etiam manifestis argumentis id ostendisse, sartos tectosque se velle Ritus, quibus eorum majores ante Schisma, approbante Sede Apostolica, usi fuerant; nec unquam ab Orientalibus postulasse, ut si Catholici esse vellent, Latinum Ritum amplecterentur.

13. In Graecorum Enchiridio, edito Beneventi, duae Summorum Pontificum Leonis X et Clemen-

tis VII habentur Constitutiones, quibus vehementer increpantur Latini illi, qui in Graecis reprehendebant observantiam eorum, quae in Florentino Concilio eisdem permessa fuerant; praesertim quod Sacrificium offerrent in fermentato, uxorem ducerent, antequam sacris Ordinibus initiarentur, eamque post susceptos Ordines sacros retinerent, quodque Eucharistiam sub utraque specie etiam Pueris exhiberent. Pius IV in Constitutione: Romanus Pontifex: quae numero est 75. tom. 2. veteris Bullarii, dum Graecos in Latinorum Dioecesibus commorantes, Latinis Episcopis subjectos fore decernit, ita subdit: Per hoc tamen non intendimus, quod ipsi Graeci ab eorum Graecanico Ritu detrahantur, vel alias desuper quoquo modo per locorum Ordinarios, aut alios impediuntur.

14. Annales Gregorii XIII, a Patre Maphaeco conscripti et Romae impressi anno 1742, complura referunt, quae idem Pontifex gessit, licet exitu, parum felici, ut Coptos Armenosque ad Catholicam Fidem reduceret. Sed ad rem nostram potissimum faciunt ea, quae leguntur in ipsius Constitutione 63. in novo Bullario tom. 4. part. 3., et in duabus aliis, videlicet 157 et 173. in eodem Bullario tom. 4. part. 4, de fundatione trium Collegiorum in Urbe, ab eodem Pontifice institutorum pro Graecis, Maronitis et Armenis, in quibus Alumnos dictarum Nationum educari voluit, ita tamen, ut semper in suis Ritibus Orientalibus perseverarent. Celebrerrima fuit Unio Ruthenorum cum Apostolica Sede, tempore fel. record. Clementis Papae VIII peracta, cujus monumenta relata leguntur in Annalibus Venerabilis Cardinalis Baronii, Romanae editionis anni 1596 Tom. VII, ubi pag. 682. exhibetur Decretum, ab Archiepiscopis et Episcopis Ruthenis pro inunda Unione confectum, cum hac conditione: Salvis tamen et in integrum observatis caeremoniis et Ritibus cultus Divini peragendi et Sanctorum Sacramentorum juxta consuetudinem Ecclesiae Orientalis; correctis tantummodo iis articulis, qui ipsam Unionem impedirent; ut more antiquo fierent omnia, sicut olim, Unione durante, fuerunt. Sed cum paulo post ad pacem turbandam rumor percrebuisset, sublatis esse in Unione Ritus universos, quibus Rutheni antiquitus usi fuerant in Divina Psalmodia, in Missae Sacrificio, in Sacramentis administrandis aliisque sacris Coeremoniis; Paulus V. Litteris Apostolicis, in forma Bre-

vis datis anno 1615, quae in eodem Graecorum Enchiridio impressae sunt, Voluntatem suam his verbis solemniter declaravit: Dummodo veritati et doctrinae Fidei Catholicae non adversentur et communionem cum Romana Ecclesia non excludant, per unionem praemissam tollere, aut extinguere, Ecclesiae Romanae intentionem, mentem, et voluntatem non fuisse, nec esse; nec id dici vel censi potuisse, nec posse, quin imo dictos Ritus, eisdem Ruthenis Episcopis et Clero ex Apostolica benignitate permisos, concessos et indultos esse.

15. Aptissime hic recenseri possent Ecclesiae, quas diversis temporibus posteriores Romani Pontifices Graecis, Maronitis, Armenis, Cophis, Melchitis in urbe addixerunt, quaeque etiamnum extant et patent, ut sacras functiones in ipsis, juxta Ritus suum, singuli expleant. Opportune hic quoque referri posset, quemadmodum Clemens Papa VIII in sua Constitutione 34 § 7 veteris Bullarii, Graecum Episcopum Romae constituit, ut Italo-Graecis Latinas Dioeceses incolentibus Ordines juxta Graecorum Ritus conferret; deinde vero alium a Clemente XII proximo Praedecessore nostro in sua Constitutione, incipien. Pastoralis, fuisse superadditum Graecum Episcopum, qui fixam in Bisinianensi Dioecesi sedem habet, ut Italo-Graecis Ordines conferat; ne qui longius ab Urbe distant, longum iter aggredi cogantur, ut Ordines ab Episcopo Graeco Romae degente, juxta allatam Clementis VIII Constitutionem, suscipiant, ac ne ipsis quidem Episcopis Catholicis Maronitarum, Cophorum et Melchitarum, qui aliquando Romae versantur, denegari facultatem conferendi Ordines juxta Ritus suum nationis suae hominibus, dummodo idonei reperiantur. Ad rem pariter hic addi posset, quoties aliqua de disciplina Orientalium vel Italo-Graecorum excitata est controversia, Apostolicam Sedem nihil praetermississe, ut, si quae emendatione digna visa sunt, emendaret, edicendo statim, velle se, ut caeteris in rebus omnibus Orientalis Ritus inviolatus firmusque maneret; aut aperte declarando, quae pro Italo-Graecis inter nos degentibus et Latinorum Episcoporum jurisdictioni subjectis statuebantur, ita accipi oportere, ut eos dumtaxat afficiant, nequam vero protendantur ad Graecos Orientales, qui a nobis longe dissiti, Graecis Episcopis suis Catholicis subsunt.

16. Deprehenditur id ex confirmatione Synodi Provincialis Ruthenorum coactae in Urbe Zamosciae anno 1720, ad quam examinandam Nos quoque, quippe qui tunc munere Secretarii Congregationis Concilii fungebamur, acciti fuimus a fel. record. Benedicto XIII, qui licet obsecundandum putasset insinuationibus Patrum ejusdem Concilii, a quibus nonnulli Ritus inter Graecos vigentes suis Decretis vel temperati fuerant, vel sublatis; praedictam Synodum confirmavit quidem suis Apostolicis Litteris in forma Brevis, datis anno 1724, hac tamen addita declaratione: Ita tamen, quod per nostram praedictae Synodi confirmationem nihil derogatum esse censeatur Constitutionibus Romanorum Pontificum, praedecessorum Nostrorum, et Decretis Conciliorum Generalium, emanatis super Ritibus Graecorum, quae, non obstante hujusmodi confirmatione, semper in suo robore permanere debent. Idem quoque colligitur ex pluribus nostris Constitutionibus, quae in nostro Bullario continentur, de Ritibus Coptorum, Melchitarum, Maronitarum, Ruthenorum et Italo-Graecorum generatim atque etiam speciatim de Ritibus Cleri Collegiatae Ecclesiae Messanensis S. Mariae, de Graeco nuncupatae, ac postremo de Graeco Ritu, in Ordine Sancti Basilii servando. Si quidem in Constitutione 87 ejusdem Bullarii Tom. I de Graecorum Melchitarum Ritibus haec leguntur: De Ritibus igitur et moribus Ecclesiae Graecae illud in primis generatim statuendum decrevimus, nemini licuisse, aut licere, quovis titulo et colore, et quacumque auctoritate, aut dignitate, etiam si Patriarchali, aut Episcopali praefulgeat, quidquam innovare aut aliquid introducere, quod integram exactamque eorundem observantiam imminuat. In praecedenti vero constitutione 57, quae incipit: Et si Pastoralis, § 9, num. I, haec de Italo-Graecis praescribuntur: Quoniam Orientalis Ecclesiae Ritus, utpote non minima ex parte a Sanctis Patribus profecti, vel a Majoribus traditi, sic animis Graecorum aliorumque insederunt, ut praedecessores nostri Romani Pontifices satius consultiusque duxerint Ritus hujusmodi, qua in Parte nec Fidei Catholicae adversantur, nec periculum generant animarum, aut Ecclesiasticae derogant honestati, approbare, seu permittere, quam illos ad Romanarum caeremoniarum normam reducere etc. Et § 9, num. 24 haec leguntur: His insuper, quae superius in quacumque parte Italo-Graecis concessimus, indulsumus, decla-

ravimus, praecipimus, ordinavimus et interdiximus seu prohibuimus, Graecorum in Oriente, sub propriis Catholicis Episcopis, Archiepiscopis, vel Patriarchis commorantium, et aliarum Christianarum Nationum, quorumcumque Rituum, a Sancta Sede approbatorum, seu permissorum, juribus qualibuscumque, si quae illis de jure, vel ex consuetudine, vel alias quomodolibet legitime competant, aut Apostolicis Constitutionibus, vel Conciliorum Generalium, aut particularium, seu Congregationum Venerabilium Fratrum nostrorum S. R. E. Cardinalium Decretis, quae super Ritibus Graecorum, seu aliorum Orientalium emanarunt, ullo pacto praejudicatum, vel praejudicium ullum illatum esse, non intendimus.

17. Verum his aliisque pluribus praetermissis, libere asseremus, Romanos Pontifices assiduam atque indefessam curam impendisse, ut haereses, a quibus Schisma inter Occidentalem atque Orientalem Ecclesiam dimanavit, profligarent; ac propterea earum detestationem, sive abjurationem exposcisse ab iis Orientalibus, qui ad Ecclesiae unitatem redire postulant, aut de quibus explorandum est, utrum vere ad unitatem Apostolicae Sedis pertineant. Duae sunt formulae professionis Fidei, quarum prima Graecis praescripta a Summo Pontifice Gregorio XIII, tom. 2 veteris Bullarii Romani trigesima tertia recensetur; alteram vero pro Orientalibus statuit Urbanus VIII, ambae Typis Congregationis de propaganda Fide editae fuerunt, prima quidem anno 1623, altera anno 1642. Cum autem deinde anno 1665 Patriarcha Antiochenus Syriacus Hierapolis, nec non Archiepiscopus Syrorum, in eadem urbe Hierapolis commorantium, suae Fidei professionem ad Urbem transmisissent eaque data fuisset examinanda Patri Laurentio de Lauraea Ordinis Minorum Sancti Francisci Conventualium, tunc temporis Sancti officii Consultori et deinde S. R. E. Cardinali; is die 28 Aprilis ejusdem anni suffragium suum scripto exaratum protulit, quod etiam subinde fuit a Congregatione probatum, illudque his verbis concluditur: Omnes sunt admittendae, sed significandum est iis, ad quos spectat, ut in posterum curent emitti Professionem Fidei, alias a felicitis recordationis Urbano VIII Orientalibus praescriptam, quia illa continet multarum haeresum detestationem et alia pro iis regionibus necessaria.

18. Cumque inimicus homo, ut superseminaret zizania, eo nequitiae nonnullorum animos impulisset, ut Missalibus, Breviariis ac Ritualibus admiscerent errores, quibus Ecclesiastici caeterique de Clero inficerentur, opportuno consilio et post accuratum examen, Romani Pontifices Typis Congregationis de Propaganda Fide Missale Copticum ac Maronitarum, sicut etiam Illyrica, aliaque hujusmodi Missalia recudenda curarunt. Neque silentio praeterire possumus, quantum curae ac laboris collatum fuerit in emendando Graecorum Euchologio, quod e Typographia ejusdem Congregationis superioribus mensibus prodiit absolutum. Hujus Operis examen magno quidem studio sub Urbano VIII Pontifice coeptum fuit, at post non multum temporis intermissum; instauratum autem novissime sub Clemente XIII, proximo praedecessore nostro: ast Deus Optimus Maximus eo Nos gaudio perfudit, ut post innumeras vigilias, labores ac discussiones, Pontificatus Nostri tempore, a Cardinalibus, Praesulibus, Theologis ac Viris Orientalium Linguarum peritissimis peractas, quin nobis ipsi pepercerimus, investigando nimirum, perlegendo et expendendo, quaecumque inspicienda, legenda et examinanda erant, gravissimum hujusmodi opus absolutum intueremur; ea semper adhibita accurata ac quodam modo scrupulosa circumspectione, nequid minimum laederetur Graecus Ritus, sed illibatus omnino retineretur et integer, quamvis caeteroquin superioribus temporibus inter nostros Theologos non defuerint, qui Orientalium Lyturgiarum Rituumque, qui ante schisma in Orientali Ecclesia obtinuerant, penitus ignari, improbarent, quidquid adversabatur Occidentalis Ecclesiae Ritui, quem tantummodo probe noverant. Utque uno verbo complectamur omnia, in reditu Graecorum Schismaticorumque Orientalium ad Catholicam Religionem curando, id unum Romanis Pontificibus maximae curae fuit, ut ex illorum animis radicitus evellerent Arii, Macedonii, Nestorii, Eutychetis, Dioscori, Monothelitarum aliorumque errores, in quos infeliciter prouerant; salvis tamen et intactis Ritibus ac disciplina, quam ante Schisma servabant et profitebantur, quaeque venerandis ipsorum antiquis Lyturgiis ac Ritualibus innititur; quin unquam iidem Romani Pontifices poposcerint, ut ad Catholicam Fidem redeuntes, suum Ritum dimittere et Latinum amplecti deberent: id namque Ecclesiae Orientalis et Graecorum,

ac Orientalium Rituum omnimodam secum ferret interneccionem, quod porro non modo nunquam tentatum, imo vero semper fuit et est ab hujus Sanctae Sedis consilio quam maxime alienum.

19. Ex his, quae hucusque latiori calamo relata sunt, plura facile inferri possunt. Primum quidem, conatus omnes omnemque diligentiam in id unum impendendam esse ab eo Missionario, qui Orientales Schismaticos et Graecos ad unitatem, Deo juvante, redigere contendit, ut scilicet ab illorum animis errores depellat Catholicae Fidei adversantes, quos majores eorum amplexi sunt, ut causam aliquam praetenderent, qua se ab Ecclesiae unitate segregarent subtraherentque ab obedientia ac obsequio, Romano Pontifici, tanquam ejusdem Ecclesiae Capiti, exhibendis. Quod vero spectat ad argumenta, quibus Missionarius uti debet, quum Orientales propriis veteribus Patribus magnopere adhaereant, peracta jam res est operosa sedulitate diligentissimi Leonis Allatii aliorumque clariorum Theologorum, qui perspicue demonstrarunt, convenire maxime inter sese veteres spectabilioresque Graecorum nostrosque Ecclesiae Occidentalis Patres, in iis omnibus, quae ad Dogma pertinent et ad confutationem errorum, quibus Orientales et Graeci nunc temporis misere implicantur. Quapropter horum Librorum studium maximam indubie afferet utilitatem. Conati sunt sane Lutherani praeterito saeculo Orientales et Graecos in errores suos pertrahere. Idem quoque tentarunt Calvinistae, infensissimi hostes praesentiae realis Christi in Sacramento Eucharistiae et transubstantiationis panis ac vini in ejusdem Corpus et sanguinem; et in partes suas Patriarcham Cyrillum, ut ajunt, adduxerunt. Attamen, cum Graeci, licet Schismatici, animadvertissent, novis Lutheranorum erroribus adversari suorum veterum Patrum auctoritates, praesertim Sanctorum Cyrilli, Joannis Chrysostomi, Gregorii Nysseni, Joannis Damasceni, tum authentica argumenta, quae ex ipsorum Lyturgiis depromuntur, ad realem praesentiam et transubstantiationem asserendam; se decipi minime passi sunt, nec ullo modo a Catholica veritate recedere voluerunt. Constat id omne ex Schelestrato in Dissertatione: De perpetua consensione Orientalis Ecclesiae contra Lutheranos: sub titulo: De transubstantiatione, pag. 717. tom. 2. Actorum Ecclesiae Orientalis. Iidemque duabus in Synodis Patriar-

cham Cyrillum, seu edita sub ejus nomine Calviniana dogmata, unanimes damnarunt, uti videre est apud Christianum Lupum part. 5. ad Concilia Generalia et Provincialia; ac potissimum in Dissertatione: De quibusdam locis cap. 9. in fine. Ex quo primum haud levis spes affulget, fore, ut ipsorum oculis subjectae auctoritates veterum Patrum, quae novis eorundem erroribus adversantur, Catholico autem nostro Dogmati favent, quam maxime facilem iisdem viam ad reditum sternant, eosque ad veram conversionem impellant. Deinde alterum quoque potest inferri, nimirum, non modo opus non esse ad Orientales et Graecos in viam unitatis revocandos, ut laedantur ipsorum Ritus aut corrumpantur; quandoquidem id semper alienum fuit ab instituto Sedis Apostolicae, quae in hac ipsa Sacrorum Rituum materia zizania a tritico, quoties oportuit, secernere novit; verum etiam conatus hujusmodi plurimum optatissimae unioni adversari, uti recte perpendit Thomas a Jesu: De conversione omnium gentium procuranda lib. 7. cap. 2. Ostendendum etiam Ecclesiam Romanam probare ac indulgere, ut quaevis Ecclesia propriis adhaereat Ritibus et Coeremoniis, quippe cum Schismatici propriorum Rituum tenacissimi sint. Ne ipsos eorum perdendorum ingruens aliqua suspicio ab Ecclesia Romana alienet et avertat, oportune laborandum, ut se in propriis Coeremoniis insectandis conservandos esse persuadeantur. Demum ex iis, quae supra praejecimus, illud tertio infertur, cavendum omnino esse Missionario, qui Orientalem schismaticum reducere cupit, ne eundem ad Latinum amplectendum Riturum inducere contendant: munus namque hoc unum Missionario demandatur, revocandi Orientalem ad Catholicam Fidem, non vero ipsum ad Latinum Riturum inducendi.

20. Peracta in Florentino Concilio Unione, quam superius memoravimus, quidam ex Latinis Catholicis, in Graecia commorantes, arbitrati sunt, fas sibi esse a Latino Ritu ad Graecum transire, allecti fortasse ea libertate, quam noverant Graecis praeservatam, retinendi post ordinem Sacrum uxores, quas duxerant, antequam eundem Sacrum Ordinem suscepissent. Verum Nicolaus V Pontifex Maximus opportunum huic corruptelae remedium afferre non praetermisit, uti colligitur ex ejus Constitutione tom. 3. part. 3. Bullarii, recenter Romae editi, pag. 64. Pervenit ad aures nostras, quod in

locis, quae Catholicis in Graecia subjecta sunt, multi Catholici, Unionis praetextu, ad Graecos impudenter transeunt Ritus. Mirati admodum sumus mirarique non desistimus, nescientes, quid sit, quod eos a consuetudine ac Ritibus, in quibus nati nutritique sunt, in alienigenarum Ritus transposuit: nam, et si laudabiles Orientalis Ecclesiae Ritus sint, non licet tamen Ecclesiarum Ritus permiscere neque id unquam Sacrosancta Synodus Florentina permisit. Cum Latinus Ritus is sit, quo utitur Sancta Romana Ecclesia, quae Mater est et Magistra aliarum Ecclesiarum, reliquis omnibus Ritibus praeferrere debet: Ex quo porro sequitur, haud licere a Latino Ritu ad Graecum transire; nec illis, qui semel a Ritu Graeco vel Orientali, ad Latinum transierunt, integrum esse ad pristinum Graecum Riturum reverti, quem admodum patet ex nostra Constitutione: Et si Pastoralis 57 §2. num. 13. Bullarii nostri tom. I., nisi forte peculiare quaedam intercederent circumstantiae, quae imperitiendam hac super re dispensationem suaderent; sicuti superioribus temporibus aliquando et nunc etiam accidit in Collegio Maronitarum hujus nostrae Urbis, in quo, cum quandoque reperiatur aliquis Societatis Jesu Sacerdos, qui Societatem ingrediens, dispensationem obtinuit transeundi ad Latinum Riturum, nonnunquam cum eo dispensatur, ut in Ecclesia memorati Collegii Missam celebret Ritu Syriaco et Chaldaico Divinumque Officium juxta eundem Riturum persolvat, nempe, ut Alumnos in eodem Collegio degentes Riturum ipsum edoceat. Id liquido apparet ex pluribus Decretis Congregationis Sancti Officii, uno videlicet, dato die 30 Decembris anno 1716, altero die 14 Decembris anno 1740, nec non ex alio recentiori, quod Nos Die 19 Augusti anno 1752 jussimus expediri.

21. Haec transitum de Latino ad Graecum Riturum spectant. Nunc autem verba facientes de transitu ab Orientali et Graeco ad Latinum Riturum, libere affirmari potest transitum hujusmodi, non aequae, ac primum, interdici; sed tamen nequaquam licere Missionario, Graecum et Orientalem, ad Catholicae Ecclesiae unitatem reverti exoptantem, inducere, ut proprium Riturum dimittat, cum ex hac agendi methodo, gravissima detrimenta, sicuti paulo ante innuimus, promanare possint. Melchitae Catholici libenter olim a Graeco Ritu ad Latinum transibant; sed vetitum id ipsis fuit, monitique

Missionarii, ne illis suaderent hujusmodi transitum; cujus permissio est privativo Apostolicae Sedis iudicio reservata, uti manifestum sit ex nostra Constitutione: Demandatam, 85 § 35. Bullarii tom. I. Praeterea omnibus et singulis Melchitis Catholicis, Graecum Riturum servantibus, ad Latinum Riturum transire deinceps expresse vetamus. Missionariis vero omnibus districte mandamus, sub poenis etiam infra exprimendis aliisque arbitrio nostro decernendis, ne cuiquam ex illis hujusmodi transitum a Graeco ad Latinum Riturum suadere praesumant, aut etiam cupientibus, inconsulta Apostolica Sede, permittant: Consentanea sunt decreta Urbani VIII Praedecessoris nostri quo ad Riturum Graeco Ruthenum, edita in Congregatione Propagandae Fidei, coram ipso habitae die 7 Februarii ac die 7 Iulii anno 1624. Quamvis autem aequum videri posset liberam Italo-Graecis relinquere facultatem transeundi, si liberet, a Graeco Ritu ad Latinum, cum ipsi inter nos versentur et Latino Episcopo subijciantur; tamen constitutum est, ut Sedis Apostolicae auctoritas ad id omnino requiratur, si de Ecclesiasticis tam Saecularibus, quam Regularibus agatur: si vero Laici ut Saeculares transitum hujusmodi postulaverint, Episcopi sufficiat licentia, quam ob justas ac legitimas causas certis quibusdam personis moderate impertiri quidem potest, nunquam vero integrae Universitati: in hac enim facti specie Apostolicae Sedis auctoritate opus est, uti videre est in saepe memorata nostra Constitutione: Et si Pastoralis: 17. § 2. num. 14 Bullarii nostri tom. I.

22. Quod si defendi vellet, Orientales et Graecos haeresim abjurantes et ad Unitatem redeuntes allici jure posse ac urgeri ad Ritus suos deserendos Riturumque Latinum omnino amplectendum, eo, quod alias probatum fuerit atque nunc etiam probetur, Orientales et Graecos Latinum aliquem Riturum sectari; opportuna haud desideratur responsio. Orientales siquidem et Graeci duas veluti Classes constituunt. Prima est illorum, qui nequaquam contenti iis rebus, quae ab Apostolica Sede ipsis ad Unionem conservandam permittuntur, extra honestatis limites impudenter feruntur, jactantes, quaecumque a se fiunt, ea jure optimo fieri, Latinosque decipi, qui eadem non peragunt. Exemplo sit Azymum; Graeci et Orientales, ut Catholici sint, fateri debent tam azymum, quam fermentatum pa-

nem materiam esse aptam Sacramenti Eucharistiae, et quemlibet Ecclesiae suae Riturum sectari oportere; adeo, ut quicumque improbat Ecclesiae Latinae Riturum, quae in Eucharistiae consecratione utitur azymo, a veritate recedat et in errorem prolabatur. Hilarion Monachus in Dialectica sua Oratione, quam Leo Allatius e Graeco sermone Latinam reddidit tom. I Graeciae Orthodoxae, edito Typis Congregationis de Propaganda Fide 1652 pag. 762, haec advertit: Et haec scripsi vobis Graeci amicisissimi, non panem vestrum, quem adorans, aequae ac nostra azyma reveoreor incusans, sed exponens, neque probe, neque ut Christianum addecet, vos gerere, dum Latinorum azyma dicto factoque laeditis injuriaque efficitis; in utrisque enim ut dictum est, verus Christus continetur. Exemplum est itidem ex libertate, Orientali et Graecae Ecclesiae relicta, ut, qui in ea Sacris Ordinibus atque etiam Sacerdotio sunt insigniti, uxores, quas ante Sacrum Ordinem duxerunt, retinere valeant, uti patet ex Can. Aliter, dist. 31. et cap. Cum olim, de Clericis conjugatis. Romani siquidem Pontifices perpendentes id nequaquam adversari Divino aut naturali juri, sed tantum Ecclesiasticis sanctionibus, opportunum censuerunt consuetudinem hanc inter Graecos et Orientales vigentem ferre, ne, auctoritate Apostolica ad eam evellendam interposita, illis occasio ab unitate recedendi praeberetur; quod recte expendit Arcudius in sua Concordia lib. 7. cap. 33. Attamen quis crederet? non defuerunt neque desunt ex Graecis et Orientalibus, qui Latinam Ecclesiam injuria arguunt, tamquam Matrimonio infensam, propterea, quod exemplum Apostolorum sequuta, in suis Subdiaconis, Diaconis, ac Presbyteris coelibatum servaverit ac servet: Legi potest Hincmarus Rhemensis tom. 2. suorum Operum epist. 51. Tertium denique exemplum suppeditant nonnulli ex Cophtis, quorum Ritus praescribit, ut post Baptismi Sacramentum illico adjungatur Confirmatio; qui mos non obtinet in Occidentali Ecclesia, quae plerumque talem in confirmandis aetatem exposcit, ut quid bonum, quidve inale sit, possint dignoscere. Romana Ecclesia veteri Cophtorum consuetudini non adversatur. Verum (quis crederet?) extant ex ipsis nonnulli, qui Baptismum a Latinis collatum ideo perhorrescunt, quod post Baptisma Confirmationis etiam Sacramentum non fuerit ministratum. Quamobrem in

nostra Constitutione 129, quae incipit: Eo quamvis tempore: Bullarii nostri tom. I, merito a nobis arguuntur atque damnantur: sicuti lenitati et patientiae Sedis Apostolicae consonum videri potest, quod Cophiti, in suo jamdiu recepto et ab eadem Sede tolerato usu perseverent, ita ferendum non est, quod Baptismum Ritu Latino, et seorsim a Confirmatione collatum acerbo alienoque animo perhorrescant.

23. Alteram Classem constituunt Orientales illi et Graeci, qui retinentes majori ex parte Ritus suos et insimul Occidentalium ac Latinorum Ritus venerantes, ex his nonnullos sequuntur, ex veteri consuetudine suis Episcopis perspecta et approbata atque insuper ab Apostolica Sede expresse vel tacite confirmata. In hanc Classem referri possunt Armeni ac Maronitae, qui fermentatum deseruerunt et Eucharistiam, sicuti Latini, in azymo conficiunt, uti testatur Abrahamus Echellensis in suo Eutychio vindicato pag. 477; quam quidem Armenorum disciplinam nonnulli tribuunt Sancto Gregorio Illuminatori, primo Armeniae Episcopo, qui initio saeculi quarti, sub Tiridate Rege, martyrii coronam est consecutus; alii vero Sancto Silvestro Pontifici, aut Sancto Gregorio Magno eandem referunt acceptam, in Conventionibus cum Armenorum natione initis, quae indicantur a Summo Pontif. Gregorio IX in suis Epistolis ad Regem Armeniae, relatis a Raynaldo ad annum Christi 1139. num. 82. Eam certe disciplinam ab Ecclesia Romana Armenis traditam testatur eorundem Armenorum Sisensis Patriarcha Gregorius in epistola ad Haytonem, patrem Leonis Regis Armeniae, Coenobitam, apud Clementem Galanum, in Conciliatione Ecclesiae Armenae cum Romana Tom. I. pag. 449, sic scribens: Quocirca nos a Sancta Romana Ecclesia aquae commixtionem (cum vino in Calice) modo recipimus, sicut ab eadem acceptum habemus Azymum, Mitram Episcopalem et modum signandi Crucem. Vetustissima pariter et immemorabilis est apud Maronitas azymi consuetudo, uti constat ex Morini Praefatione ad Maronitarum Ordinationes; et ex Bibliotheca Orientali Assemani senioris tom. I. pag. 410; atque ex Synodo Nationali, in Monte Libano congregata anno 1736 et a Nobis in nostra constitutione: Singularis: 31. Bullarii nostri tom. I, confirmata, in cujus cap. 12. de Sacramento Eucharistiae, cum de azymo agitur,

haec leguntur: Qui mos et in Ecclesia nostra et apud Armenos quoque in Oriente ab immemorabili tempore obtinuit, et authentica etiam hujus rei documenta proferre possumus. Hoc Armenorum et Maronitarum exemplo, Bessarion Cardinalis, cui primum Abbatia Cryptae Ferratae sita in Dioecesi Tusculana fuerat commendata, id obtinuit, ut Graeci Monachi in illa degentes in azymo consecrarent, quemadmodum legere est in nostra Constitutione 33. Inter multa: § Ut autem: Bullarii nostri tom. 2. Idem semper servatum fuit hodieque servatur in Ecclesia Collegiata, S. Mariae de Grafeo nuncupata, sita in Messanensi Dioecesi, licet ipsius Clerus Ritus Graecum retineat, uti videri potest in nostra Constitutione 81, quae incipit: Romana Ecclesia, § 1. Bullarii nostri tom. 1., quamvis, generatim loquendo, Presbyteri Italo-Graeci servant in Italia, Insulisque adjacentibus suam disciplinam ac Ritus conficiendi in fermentato Eucharistiam, moneanturque impensius Sacerdotes Latini vel Graeci Ritus, ne Eucharistiam consecrare, ac distribuere juxta proprium cujusque Ritus praetermittant, uti declaratur in nostra Constitutione, quae incipit: Et si pastoralis, 57. § I num. 2., ac § 6. num. 10 et seq. Bullarii nostri tom. I.

24. Quibusdam Ecclesiae saeculis is usus obtinuit, ut post Baptismi Sacramentum Eucharistia pueris traderetur, haud quidem ex ea persuasione, quod esset ad aeternam puerorum salutem necessaria, sed ex mero ritu et consuetudine, tunc temporis vigente, quemadmodum sapienter animadverterunt Tridentini Concilii Patres, Sess. 21, cap. 4. Inter errores Armenorum, a Summo Pontifice Benedicto XII damnatos, quinquagesimus octavus apud Raynaldum ad annum Christi 1341 § 66 recensetur ille, quo asserebant, ad aeternam puerorum salutem et Baptismi iis collati validitatem, praeter Confirmationis sacramentum, Eucharistiam etiam iisdem esse administrandam. In occidentali Ecclesia, quadringentis et amplius ab hinc annis, Eucharistia pueris post Baptismum non administratur. Verum negari nequit, in Libris Ritualibus Orientalium commemorari Ritus Communionis post Baptismum pueris administrandae. Assemanus junior lib. 2. Codicis Liturgici pag. 149 refert ordinem ministrandi Baptismi apud Melchitas; pag. quoque 309 ordinem exscribit Baptismi Syrorum, editum a Philoxeno Mabugensi Episcopo Monophysita; pag. 306; alium

affert desumptum a veteri Rituali Severi Patriarchae Antiocheni Monophysitarum antesignani: et lib. 3, ejusdem Codicis pag. 95 et pag. 130, binos alios ordines commemorat, servatos inter Armenos et Cophtos in ministrando Baptismo, quibus omnibus praecipitur, ut pueris post Baptismum Eucharistia ministraretur. Hujusmodi consuetudinem apud nonnullos Graecos ad sua usque tempora obtinuisse ait S. Thomas 3 part. quaest. 80 art. ad tertium. Arcudius vero lib. 3 de Sacramento Eucharistiae cap. 11 hanc esse Graecorum disciplinam scribit; sed aliqui ex ipsis paulatim eam deseruerunt, propter incommoda, quae in praebenda pueris post Baptismum Eucharistia identidem intercedebant. In actis Synodi sub Sergio Patriarcha Antiocheno Maronitarum, habitae in Monte Libano die 18 Septembris anno 1596, cui praefuit Pater Hieronymus Dandinus Societatis Iesu, Nuncius Summi Pontificis Clementis VIII, haec verba leguntur can. 7: Quoniam parvulis sine indecentia maxima venerabilisque Sacramenti injuria vix potest Sacra Christi Communio dari, caveant in posterum Sacerdotes universi, ne quemquam ante rationis usum ad eam admittant. Consentiant Patres Concilii Zamosciae habiti anno 1720 § 3 de Eucharistia. Idemque firmatum legitur in Actis Libanensis Concilii, quod habitum fuit anno 1736 cap. 12 de Sanctissimo Eucharistiae Sacramento num. 13, cujus haec sunt verba: In antiquis quidem nostris Ritualibus, sicut et in Ordine vetere Romano, et in Euchologiis Graecis Baptismatis Ministro diserte praecipitur, ut infantes, mox a Baptismate Chrismate delibutos, pascat Eucharistiae Sacramento; nihilominus tum ob debitam huic Augustissimo Sacramento reverentiam, tum quia idem non est infantibus ac pueris ad salutem necessarium, praecipimus, ut infantibus quidem, dum baptizantur, Eucharistia nullo pacto, neque sub specie Sanguinis, porrigatur. Quod ipsum statutum fuit in Constitutione pro Italo-Graecis, incipiente: Et si Pastoralis: 57 § 2 num. 7. Bullarii nostri tom. I.

25. De usu administrandae Eucharistiae sub utraque specie etiam Laicis, quo ad Orientalem et Graecam disciplinam, fuse disserunt Arcudius in Concordia Occidentali et Orientali in Sacramentorum administratione lib. 3 cap. 4 et Leo Allatius in prima adnotatione de Ecclesiae Occidentalis atque Orientalis consensione pag. 1614, et seq. In

Graecorum Collegio, quod Romae, uti diximus, erectum fuit a Gregorio XIII, ea indicta lege, ut Graecus in eo Ritus servetur, quemadmodum praefatus Leo Allatius testatur in suo Tractatu de aetate, et Interstitiis pag. 21, juxta ipsius Collegii Constitutiones, a Summo Pontifice Urbano VIII confirmatas, debent Alumni quolibet octiduo animi sordes Penitentiae Sacramento eluere et Sacram Eucharistiam sumere quintadecima quaque die, nec non festis diebus solemnibus et singulis Adventus, et Quadragesimae Dominicis Latino Ritu servato; in festis vero solemnioribus, videlicet diebus Paschatis, Pentecostes et Nativitatis Domini jubentur Eucharistiam sub utraque specie Ritu Graeco suscipere, hoc est in fermentato, Sanguine intincto, ad quam rem perficiendam Sacerdos utitur parvo cocleari, quod infert in os susipientis Eucharistiam. Idemque Ritus servatur cum reliquis Graecis omnibus, qui praedictis diebus ad Solemne Missae Sacrificium conveniunt, aut qui aliis per annum diebus in Ecclesia Graeci Collegii sibi Eucharistiam Ritu Graeco administrari deprecant. Verum Italo-Graecis in memorata Constitutione: Et si Pastoralis: 57 § 6 num. 15. Eucharistia sub utraque specie permittitur in illis dumtaxat locis, in quibus Ritus hujusmodi Communionis retentus viget; sed in aliis locis, ubi idem Ritus obsolevit, Eucharistia sub utraque specie prohibetur. Ab hac disciplina, seu ritu sumendae Eucharistiae sub utraque specie, licet in universa Orientali Ecclesia recepto, nonnulli Graeci et Orientales paulatim recesserunt. Lucas Holstenius, vir sane clari nominis, in Epistola ad Bertoldum Nimsium, quae typis impressa affertur in Opusculis Graecis ac Latinis Leonis Allatii pag. 436, refert, se praebuisse Eucharistiam in Vaticana Basilica Presbytero Abyssino, qui cum aliis communicaturus, ad Sacram Mensam accesserat; cumque eum sub unica specie panis Eucharistiae participem fecisset, ab ipso deinde atque etiam ab aliis Aethiopiae Ecclesiae hominibus sciscitatur, fuisse, an juxta Patriae suae Ritus Eucharistiam sub unica specie panis sumere consueverissent tam in solempni Liturgia, quam in quotidiana Eucharistiae participatione, nec non cum ad eos extremo morbo laborantes eadem in Viaticum afferebatur; testaturque, fuisse sibi ab illis responsum, Sacram Synaxim sub unica specie panis sibi semper administrari hancque esse veterem disciplinam in Aethiopia Ecclesia obtinen-

tem. Inter quaesita, Summo Pontifici Gregorio XIII proposita a Patriarcha Maronitarum, sequens recensetur: Nos Missam celebramus in solo azymo: Laici vero nostri sub utraque specie communicant; cui Pontifex his verbis respondit: Si volunt in azymo consecrari, non videntur prohibendi: Laici vero a Communionem sub utraque specie pedetentim arcedi sunt; totus enim Christus sub una specie continetur et in usu Calicis magnum est periculum effusionis: uti legere est in laudato Opere Thomae a Iesu, de conversione omnium gentium pag. 486 et seq. Patres etiam Concilii Libanensis, habiti anno 1736 part. 2, cap. 12, num. 21, hujusmodi consilio inhaerentes, ita statuerunt: Deinde ejusdem Sanctae Romanae Ecclesiae institutis inhaerentes, praecipimus et stricte mandamus, ne cui Laico, vel Clerico, in minoribus Ordinibus constituto, Communio sub utraque specie tradatur, sed sub una tantum, panis nimirum: Solis Diaconis permittentes, ut in solemni Missa Eucharistiam sub utraque specie a Sacerdote accipiant, hoc est sub specie panis primum, deinde sub specie vini, semoto tamen, quem superius commemoravimus, cochlearis usu: At vero Diaconis, ut Hostiam Sanguine intinctam a Sacerdotibus, in solemni praesertim Missa, accipere possint et valeant, concedimus et permittimus, modo absit cochlearis usus, quem omnino abrogandum esse statuimus.

26. Postremo, ab Eucharistiae Sacramento minime recedentes, hic verba faciemus de alio Orientali et Graeco-Ritu, quo nimirum Sacerdos post consecrationem et ante consummationem paululum aquae tepidae in calicem fundit. Matthaeus Blastares in Syntagmate Alphabetico cap. 8, tom. 2 Synodicon Graecorum pag. 153, hujusmodi Ritus commemorat ejusque significationem affert. Eutymius Tyriac Sidonis Archiepiscopus anno 1716 Summo Pontifici Clementi XI nonnulla quaesita proposuit, quorum alterum erat, utrum Melchitis Syriae ac Palaestinae interdicere deberet, aquam tepidam Divino Sanguini post Consecrationem affundere; cui redditum fuit responsum, adjecta accurata et luculenta instructione ab eodem Pontifice approbata ejusque jussu transmissa ad Superiores Missionum Terrae Sanctae Damasci, Tyri ac Sidonis injunctumque praedicto Archiepiscopo, ne id fieri interdiceret, cum de veteri Ritu ageretur, Sedi Apostolicae respecto et Graecis Sacerdotibus etiam Romae per-

misso, per quem innuitur Fidei ardor, qui maximus erga tantum Mysterium debet conflagrare. Simile responsum die 31 Martii anno 1729 jussu Benedicti Papae XIII datum fuit Cyrillo Graecorum Patriarchae Antiocheno. Idem Ritus Italo-Graecis permittitur in citata Constitutione 57. Et si Pastoralis, §. 6, num. 2 Bullarii nostri tom. I. Cumque subinde in Congregationibus, quae pro correctione Librorum Ecclesiasticorum Ecclesiae Orientalis habitae fuerunt, ad accuratiorem quamque diligentiam adhibendam, diu multumque disputatum fuisset, utrum interdicendus esset Ritus infundendi in calicem aquam tepidam post consecrationem, cum potissimum Humbertus Card. Sylvae Candidae superioribus temporibus plurimum adversus eundem ritum declamasset, responsum fuit die 1 Maji anno 1746, nihil esse innovandum, quod rescriptum a Nobis deinde confirmatum fuit; rationibus enim a praedicto Cardinali allatis nil ponderis inesse compertum fuit. Attamen patres Concilii, coacti in urbe Zamosciae anno 1720, graves ob causas inhibuerunt Ruthenis Sacerdotibus, ne aquam tepidam post Consecrationem in calicem funderent, uti legi potest § 4 de celebratione Missarum: Inhibet, gravem ob causam, et abrogat toleratam in Orientali Ecclesia consuetudinem ad consecratas calicis species aquam tepidam affundendi post consecrationem, ante Communionem.

27. His sane et aliis hujusmodi exemplis, quae facile cumulari possent, inniti valent, qui erga transitum a Ritu Orientali et Graeco ad Occidentalem et Latinum sunt propensiores, vel certe quidem putant se jure optimo agere, dum schismaticum Orientalem ad Ecclesiae unitatem convertentes, satagunt eundem abducere ab aliquo Ritu, quem servare consueverat, priusquam nobis consentiret, quique a reliquis omnibus Orientalibus et Graecis ex veteri disciplina firmiter retinetur et observatur. Verum, neque superius allata exempla, nec caetera, quae in medium proferri possent, quidquam illorum opinioni suffragantur; tum quia in transitu a Ritu Orientali et Graeco ad Occidentalem et Latinum tollitur omnino, quidquid ab ipso Graeco Ritu praescribitur et nostro Ritui non conformatur; quod non contingit in iis exemplis, quae paulo superius allata sunt, quibus nempe, si aliqua peculiaris solemnitas Graeci Ritus tollitur, Ritus tamen ipse ac reliqua omnia eodem Ritu

praescripta intacta servantur; tum quia partem etiam aliquam demere ex aliquo Ritu, salvis reliquis ejusdem Ritus partibus, non est privati viri, sed auctoritas publica intercedat, necesse est, videlicet supremi Capitis universalis Ecclesiae, qualis plane est Romanus Pontifex. Sedes namque Apostolica ea est, quae praecipuo quodam jure, quoties ipsi consentaneum visum fuit, ab Orientali Ecclesia Riturum aliquem desumpsit et in Occidentalem traduxit, aut permisit Riturum aliquem Graecum in aliqua Latina Ecclesia usurpari. Eademque Apostolica Sedes, quoties deprehendit, periculosum vel indecorum aliquem Riturum in Orientalem Ecclesiam irrepisse, illum damnavit, improbavit ejusque usum ipsi prohibuit. Ipsa denique Apostolica Sedes, postquam vidit Orientalem vel Graecam aliquam gentem in aliquo Latino Ritu usurpando ac defendendo vehementer obfirmatam, ac potissimum, quando Riturus ipse ab antiquo tempore invectus fuit, ab omnibus communiter receptus atque expresse, vel tacite ab Episcopis probatus, Riturum ipsum tolerando, et sic approbando firmavit.

28. In Latina et Graeca Lyturgia recitatur Symbolum ejusque recitatio in Missae Sacrificio in Ecclesia Orientali primum instituta, deinde in Occidentalem traducta est, uti colligitur ex tertio Toletano Concilio habito anno 589, can. 2, tom. 5. Collectionis Labbeanae pag. 1009, cujus haec sunt verba: Ut per omnes Ecclesias Hispaniae vel Gallaciae, secundum formam Orientalium Ecclesiarum, Concilii Constantinopolitani, hoc est centum quinquaginta Episcoporum, Symbolum Fidei recitetur, ut, priusquam Dominica dicatur Oratio, voce clara a populo decantetur. Quare, cum Patres Toletani Concilii disciplinam statuentes recitandi Symbolum in Sacrificio Missae, se ad Riturum Orientalium Ecclesiarum retulerint; id satis est ad agnoscendum, hujusmodi disciplinam in Oriente primo institutam, inde in Occidentem promanasse; sicut advertunt Cardinalis Bona Rerum Lyturgic. lib. 2, cap. 8, num. 2, et Georgius de Lyturgia Romani Pontificis tom. 2, cap. 20, num. 2, pag. 176. Sed rem propositam persequendo, Amalarius in lib. de Divinis officiis cap. 14, postquam, innixus auctoritate Sancti Paulini in Epistola ad Severum, retulit, sola Feria sexta majoris Hebdomadae in Ecclesia Hierosolymitana exponi consuevisse populo adorandam Crucem ipsam, in qua Christus pependit, huic Graecae con-

suetudini tribuit Riturum adorationis Sanctae Crucis, quae in officio praedictae Feriae Sextae in unaquaque Latina Ecclesia ad hanc usque diem peragitur. Trisagium Sanctus Deus, Sanctus Fortis, Sanctus Immortalis miserere nobis, pia est et frequentissima Oratio in Graecorum Lyturgia, uti recte advertit Goarius in notis ad Euchologium in Missam Sancti Joannis Chrisostomi pag. 109. Ejus Orationis origo repetitur ex miraculo, quod medio saeculo quinto contigit in Regia Urbe Constantinopolitana; cum enim Theodosius Imperator, Patriarcha Proclus et universus populus in aperto ad Deum preces effunderent, ut ab imminente liberarentur excidio, quod ipsis ab ingentibus terrae motibus impendebat, puer repente in Coelum raptus visus est, qui deinde in terram demissus retulit se audivisse Angelos praedictum Trisagium canentes; quare, cum jussu Procli Patriarchae, universus populus illud devote cecinisset, terra ab horrendis, quibus concutiebat, motibus conquievit, uti narrat Nicephorus lib. 14, cap. 46, recteque prosequitur Summus Pontifex Felix III in Epistola tertia ad Petrum Fulgonem, quae habetur tom 4 Labbeanae Collectionis. Idem vero Trisagium in Ecclesia Occidentali Feria Sexta Majoris Hebdomadae Graece et Latine canitur, quemadmodum apposite animadvertit Cardinalis Bona Rerum Lyturgic. lib. 2, cap. 10, num. 5. Aquae Benedictio in pervigilio Epiphaniae ex Ritu est Graecae Ecclesiae proprio, uti fuse ostendit Goarius in Euchologio, sive Rituali Graecorum, et nunc etiam praedicta die Romae in Graecorum Ecclesia peragitur haec functio, de qua in allata superius Constitutione nostra 57 § 5, num. 13, mentio habetur simulque permittitur, ut Fideles eadem aqua benedicta aspergantur. De transitu Ritus hujusmodi ab Orientali in aliquas Occidentales Ecclesias videri possunt, quae congestis eruditus Martene tom. 4, de antiqua Ecclesiae disciplina in Divinis celebrandis officiis cap. 4, num. 2; et quae afferuntur in Dissertatione Patris Sebastiani Pauli Congregationis Matris Dei, edita Neapoli anno 1719, cui titulus est: De ritu Ecclesiae Neritinae exorcizandi aquam in Epiphania, ubi propterea part. 3, pag. 177 et seq. opportune monet Episcopos, in quorum Dioceses longo abhinc tempore nonnulli Ritus ab Ecclesia Graeca manantes irrepserunt, ut illos de medio tollere tantopere non contendant, ne turbae excitentur et ne vide-

antur improbare rationem agendi Sedis Apostolicae, quae Ritus illos irrepsisse cum optime noverit, eosdem tamen servari et frequentari permisit; affertque etiam pag. 203 epistolam Cardinalis Sanctorii, Sanctae Severinae nuncupati, scriptam anno 1580 ad Fornarium Episcopum Neritinum de hoc ipso argumento et de aquae benedictione in Epiphania, quae in illa Dioecesi peragitur. Graecus pariter est Ritus spoliandi ac lavandi Altare Feria quinta in Coena Domini. Hujusce Ritus monumentum aliquod reperire est saeculo quinto, de eo namque meminit in suo Typico, sive Ordine recitandi Officium Ecclesiasticum per totum annum S. Sabas, qui, teste Leone Allatio de Libris Ecclesiae Graecae dissert. I, pag. 9, obiit anno 451. Si certo affirmari posset Ordinem Romanum ab Hittorio editum, Sancti Gelasii Pontificis jussu compositum fuisse, Ritus lavandi Altaria Feria quinta in Coena Domini praedictae Graecorum consuetudini fuisset, quasi coaevus in Latina Ecclesia, cum Sanctus Gelasius Pontifex obierit anno 496. At, cum incertum sit, utrum Romanus Ordo ab Hittorio vulgatus, tantae antiquitatis merito praestet, et cum, eo seposito, S. Isidorus Hispalensis Episcopus inter Latinos primus extiterit, qui de hoc Ritu verba fecerit; idemque S. Isidorus anno 636 sit vita functus; satis id est, ut ab Oriente in Occidentem fluxisse asseratur Ritus praedictus, qui in hunc usque diem in nonnullis Latinis Ecclesiis retinetur, probantibus Romanis Pontificibus, ac potissimum in Vaticana Basilica, magna cum Solemnitate, Feria quinta in Coena Domini quotannis peragitur. Suarezius Episcopus Vasionensis et Vicarius ejusdem Basilicae, et Ioannes Chrysostomus Battellus Archiepiscopus Amasenus, qui in minoribus inter Beneficiatos ejusdem Basilicae recensebatur, duas elucubratisimas Dissertationes ediderunt, quibus praedictum Ritus illustrarunt. Quae cum ita sint, exemplis et factis aperte evincitur id, quod paulo ante diximus, Sedem videlicet Apostolicam non omisisse, quoties rationi consentaneum putavit, aut adsciscere in universam Latinam Ecclesiam Ritus, qui ad Graecam Ecclesiam pertinebant, aut permittere, ut peculiare quidam Ritus, qui ab Ecclesia Graeca manarunt, in nonnullis Latinis Ecclesiis observarentur.

29. Iam paulo superius de Trisagio sermonem fecimus, deque admirabili modo, quo cantus ejusdem

in Sacras Lyturgias Ecclesiae Graecae inductus fuit. Cum tamen Petrus Fullo, cognomento Gnaphaeus, fautor haeresis Apollinaristarum, qui Theopaschitae appellantur, ausus fuisset Trisagio haec verba superaddere: Qui crucifixus es pro nobis: sicuti fuse commemorat Theodorus Lector lib. I Collectanear; et cum nonnullae Orientis Ecclesiae ac potissimum Syrorum et Armenorum, opera cujusdam Iacobi Syri, teste Nicephoro lib. 18, cap. 52, additamentum hujusmodi recepissent; haud praetermiserunt Romani Pontifices, pro ea, quam in similibus adhibere consueverunt vigili cura et sollicitudine, inolescenti errori se opponere factamque Trisagio additionem interdicere, rejicientes interpretationem, qua Trisagium ipsum referendo ad solam Filii personam, non vero ad tres Divinas personas, omnem erroris suspicionem adimi jactabatur; tum quia periculum semper supererat adhaerendi dogmati haeretico; tum quia humanae mentis praesumptio ad solum Christum referre minime poterat Hymnum ab Angelis in honorem Sanctissimae Trinitatis decantatum, sicuti Lupus recte expendit in notis ad Can. 81 Trullanum, ubi, postquam retulerat a Felice III et Romana Synodo damnatam fuisse additionem Trisagio factam, ita subdit: Hymnum soli Divinae Trinitati a Sanctis semper Angelis adcantatum Ecclesiae ab ipso Deo ac eisdem Sanctis Angelis in puero laudato traditum, malorum Regiae Urbi impendentium depulsionem confirmatum ac in eodem sensu et ratione comprobatum a plena Synodo Chalcedonensi constanter asseverant, (loquitur de Episcopis tum in praedicto Concilio congregatis, tum de aliis additamentum Trisagio factum respicientibus) humana praesumptione non potuisse ad solum Christum detorqueri. S. Gregorius VII eodem Religionis studio ipsam additionem improbavit in sua epistola prima lib. 8, scripta ad Archiepiscopum, sive Patriarcham Armenorum. Idem praestitit Gregorius XIII in nonnullis suis epistolis, datis in forma Brevis ad Patriarcham Maronitarum die 14 Februarii anno 1577. In Congregatione autem Propagandae Fidei, habita die 30 Januarii anno 1635, cum examini subjecta fuisset Armenorum Lyturgia atque inter caetera accuratiori disquisitione fuisset expensum, utrum additio inducta Trisagio tolerari posset, ob indicatam causam, quod illa ad solam Filii personam relationem habere posse videretur, responsum fuit, id non esse permittendum additionemque

omnino expungendam. Summus Pontifex Gelasius in sua epistola nona ad Episcopos Lucaniae cap. 26 pravam consuetudinem jam invectam improbavit, juxta quam mulieres Sacerdoti Missam celebranti inserviebant; cumque idem abusus ad Graecos transiisset, Innocentius IV in epistola, quam ad Episcopum Tusculanum dedit, eundem severissime proscripsit: Mulieres autem servire ad altare non audeant, sed ab illius ministerio repellantur omnino: Iisdem verbis a Nobis quoque prohibetur in nostra saepius citata Constitutione: Et si Pastoralis: § 6, num. 21, tom. I. Bullarii nostri, Feria quinta Majoris Hebdomadae, ad recolendam Dominicae Coenae memoriam, sacra peragitur functio, in qua consecratur panis, qui per integrum annum asservatur, ut illo reficiantur lethali morbo laborantes, qui Sacram Synaxim in Viaticum sibi deposcunt, et aliquando etiam eidem pani consecrato exigua pars vini consecrati affunditur. Ritus hujusmodi a Leone Allatio describitur in suo Tractatu de Communione Orientalium sub specie unica num. 7. Summus Pontifex Innocentius IV in laudata epistola ad Episcopum Tusculanum Ritum illum Graecis interdixit hisce verbis: Eucharistiam, in die Coenae Domini consecratam, usque ad annum, praetextu infirmorum, ut videlicet de illa ipsos communicent, non reservent: addiditque, ut paratam semper Eucharistiam haberent pro infirmis, sed illam qualibet decima quinta die renovarent. Arcudius in Tract. de Concordia Ecclesiae Occidentalis et Orientalis lib. 3, cap. 55 et 56, absurditates, quae ex eo Ritu promanabant, indicare haud praetermisit, deprecans Romanos Pontifices, ut illum penitus abrogarent. Praestitit id Clemens VIII in sua instructione, idemque et nos praestitimus in nostra Constitutione: Et si Pastoralis 57, § 6, num. 3 et seq. In Concilio Zamosciae, a duabus Congregationibus, Concilii videlicet ac Propagandae Fidei examinato, § 3, de Eucharistia, legitur statutum, ut si alicubi adhuc vigeret Ritus consecrandi Eucharistiam Feria quinta in Coena Domini, eam suffundendi aliqua gutta Sanguinis servandique pro infirmis in annum integrum, in posterum omnino praetermittatur; sed Parochi Eucharistiam pro infirmis servant, ipsam qualibet octava aut decima quinta die renovantes. Eandem viam institerunt Patres Concilii Libanensis a Nobis confirmati, sicuti patet ex cap. 12, de Sacramento Eucharistiae num. 24. Quibus sane

exemplis manifesto comprobatur, quod Sedes Apostolica nunquam omiserit Graecis interdicare Ritus aliquos, licet apud eos jam pridem obtinerent, quoties eosdem perniciosos et malos esse, aut evadere posse deprehendit.

30. De Processione Spiritus Sancti a Patre ac Filio, quemadmodum superius indicavimus, praecipue disputatum est, quoties de unione Graecae et Orientalis Ecclesiae cum Latina et Occidentali actum fuit. Hujus articuli examen trinam veluti faciem praese tulit atque adeo ad haec tria capita redactum est. Primum, an processio Spiritus Sancti a Patre et Filio esset Fidei Dogma: et quoad primum hoc caput, firmissime responsum semper fuit, non esse ullo modo dubitandum, quin processio Spiritus Sancti a Patre et Filio inter Fidei Dogmata adnumeretur; neque Catholicum revera esse, qui illud non recipit ac profitetur. Alterum, an, posito hoc esse unum ex Fidei Dogmatibus, licuerit in Symbolo Missae superaddere verbum Filioque, quamvis neque in Nicoena, neque in Constantinopolitana Synodo illud reperiretur, cum potissimum ab Oecumenica Synodo Ephesina decretum fuerit, ne quid Niceno Symbolo adderetur: Statuit Sancta Synodus, alteram Fidem nemini licere proferre, aut conscribere, aut componere, praeter definitam a Sanctis Patribus, qui in Nicaea cum Spiritu Sancto congregati fuerunt. Quod autem ad alterum hoc caput attinet, firmatum fuit, non modo licuisse, sed et valde conveniens fuisse, ut hujusmodi additio fieret Nicaeno Symbolo, eo, quod Ephesinum Concilium solummodo inhibuerit additiones Fidei oppositas, aut temerarias et a communi consuetudine devias, non vero orthodoxas et quibus aliquis Fidei articulus, in eodem Symbolo implicite contentus, explicatius declararetur. Tertium denique, utrum, posita pro indubio Fidei dogmate Processione Spiritus Sancti a Patre et Filio agnitaque insuper in Ecclesia potestate addendi Symbolo vocem Filioque, permitti posset, ut Orientales et Graeci in Sacrificio Missae Symbolum recitarent ad eum modum, quo prius et ante Schisma consueverant, quod perinde est ac dicere, praetermissa voce Filioque. Quod autem pertinet ad postremum hoc caput, non eadem semper fuit Sedis Apostolicae disciplina; quandoque enim Orientalibus et Graecis Symbolum absque voce Filioque recitare permisit, tunc nimirum, cum certo constiterat, priora duo capita, seu

articulos ab illis recipi, noveratque omnino fore, ut, si iisdem denegaretur id, quod tanto studio deposcebant, exoptatae Unioni aditus intercluderetur: Nonnunquam vero Symbolum cum additione Filioque ab Orientalibus et Graecis recitari omnino voluit; cum scilicet merito suspicari potuit, eosdem ideo nolle Symbolum cum additamento recitare, quod adhaerent errori opinantium ac asserentium, Spiritum Sanctum a Patre et Filio non procedere, vel ab Ecclesia additionem illam Filioque Symbolo fieri non potuisse. Duo Summi Pontifices, nempe Beatus Gregorius X in Lugdunensi Concilio et Eugenius IV in Florentino primam agendi rationem, ob indicatas causas, cum Graecis adhibuerunt, uti constat ex tom. 7. Collectionis Conciliorum Harduini pag. 698. D. et tom. 9, ejusdem Collectionis pag. 395. D. Alteram vero rationem, ex causis itidem supra allatis, amplexus est servavitque Summus Pontifex Nicolaus III, cum apprehendit Michaellem Imperatorem ex bona fide non agere, neque iis stare, quae pollicitus fuerat in tractanda Unione, quam cum Pontifice Gregorio X. Praedecessore suo absolverat atque firmaverat. Hujus rei documentum, e Vaticano Archivo desumptum, in Raynaldi Annalibus impressum est ad annum Christi 1278 § 7. Eandem viam institerunt Martinus IV et Nicolaus III. Et quamvis de Pontificibus istis, quod ad hanc rem pertinet, Scriptores diversa tradiderint, Pachymeres tamen, qui tunc temporis Constantinopolitanam historiam posterorum memoriae commendabat, lib. 6, cap. 14 aperte testatur, eos Praedecessorum suorum epichejam non fuisse secutos, sed voluisse, ut ab Orientalibus et Graecis Symbolum cum additione Filioque recitaretur, ut injecta sibi de Orthodoxa illorum Fide dubitatio tolleretur, ad certum experimentum capiendum Fidei et Sententiae Graecorum: ejus vero pignus idoneum fore, si et ipsi Symbolum, sicut Latini, pronunciarent. Idem Pontifex Eugenius, qui in Florentino Concilio Orientalibus concesserat, ut sine ea voce, Filioque, Symbolum recitarent; cum deinde Armenos in unitatem Sanctae Ecclesiae reciperet, eisdem praecepit, ut Symbolo praedicta additione adaucto uterentur, uti videre est in Collectione Conciliorum Harduini tom. 9, pag. 435 B., eo quod fortasse Armenos, non aequae ac Graecos, ejusmodi additamento repugnantes deprehenderat. Callistus itidem III Romanus Pontifex, cum Fratrem

Simonem ex Ordine Praedicatorum, munere Inquisitoris decoratum, Cretam ablegaret, quam in Insulam se receperant plures Graeci aufugientes ab urbe Constantinopolitana, cujus ante biennium Turcae potiti fuerant, jussit ipsum vigilem adhibere curam, ut iisdem Graeci Symbolum cum additione Filioque recitarent, sicuti narrat Gregorius Trapezuntius in sua epistola ad Cretens. tom. I Graeciae Orthodoxae, apud Allatum pag. 537, quod confirmatur etiam ab Echard. tom. I. Scriptorum Ordinis Sancti Dominici pag. 762; fortasse enim Pontifex suspicabatur, ne praedicti Graeci, quippe qui ex Urbe Constantinopoli advenerant, in eo Fidei dogmate minus firmi essent. In duabus formulis Professionis Fidei, quas jam superius commemoravimus, quarum alteram Gregorius XIII. Graecis, alteram Urbanus VIII Orientalibus praescripsit, nihil aliud continetur, quam quod in Florentino Concilio fuit constitutum. In duabus Constitutionibus, altera videlicet Clementis VIII, quae est 34. Veteris Romani Bullarii tom. 3, § 6, nostra altera incipiente: Et si Pastoralis § 1. Bullarii nostri tom. I, utraque edita pro Latinis Episcopis, in quorum Dioecesibus versantur Graeci, aut Albanenses Graecum Riturum servant, dummodo hi Spiritum Sanctum a Patre et Filio procedere fateantur et agnoscant Ecclesiae fuisse potestatem addendi Symbolo vocem Filioque, minime jubentur Symbolum cum hac additione recitare, nisi forte, ea praetermissa, scandalum immineret; aut certo aliquo in loco peculiaris consuetudo jam invaluisset recitandi Symbolum cum additione Filioque; aut denique necessarium putaretur, ut Symbolum ab illis cum praedicta additione recitaretur, ad eliciendam indubiam rectae ipsorum Fidei probationem. Recte autem non modo Patres Concilii Zamosciae tit. I de Fide Catholica, sed etiam Patres Libanensis Concilii part. I eod. tit. num. 12, ad omnem scrupulum submovendum, provide statuerunt, ut Sacerdotes omnes, eorum legibus subjecti, Symbolum, juxta consuetudinem Romanae Ecclesiae, cum particula Filioque usurpent.

31. Ex his, quae huc usque dicta sunt, plene concluditur, Sedem Apostolicam hac ipsa in re quandoque, ex peculiaribus circumstantiis perspectaque sibi gentis alicujus indole, consensisse, ut certus adhiberetur modus, quem tamen ab aliis, ob diversas circumstantias diversumque locorum ac populorum genium, nullatenus usurpari permisit. Qua-

mobrem, ut oneri suscepto satis faciamus, nihil aliud superest, quam ut ostendamus, aliquando eandem Sedem Apostolicam, dum novit gentem aliquam Orientalium et Graecorum in aliquo Latino Ritu adhibendo tenaciorem esse, illius usum ei benigne permisisse, praesertim si hujusmodi Ritus usurpandi consuetudo a vetustioribus temporibus inolevit et Episcopi non modo eidem nunquam adversati sunt, sed aut tacite, aut expresse eandem comprobarunt. Verum, cum hac ipsa de re perspicua exempla jam fuerint superius allata, dum verba fecimus de ea classe Orientalium et Graecorum, qui Ritus suos majori ex parte retinentes atque Latinos aequae ac Orientales Ritus venerantes, aliquem ex nostris Ritibus amplexi sunt, ab inutili id circo repetitione abstinemus, ea hic revocantes, quae superius in his ipsis litteris plene fuerunt exposita. Duo solum exempla, ex Maronitis desumpta, subnectemus iis, quae jam adduximus. Nonnullis ab hinc saeculis Maronitae Pontificales ac Sacerdotales vestes adhibent ejusdem planae formae, quam Latinus Ritus praescribit, quemadmodum in citato saepius Libanensi Concilio habito anno 1736 legitur cap. 12 de Sacramento Eucharistiae, num. 7. Summus enim Pontifex Innocentius III epistola ad Hieremiam Patriarcham anno 1215 data, quae incipit: Quia Divinae Sapientiae bonitas: illos adhortatus est, ut se Latinae Ecclesiae in Pontificalibus ornamentis conformarent. Quam ob causam tum idem Pontifex, tum ejus Successores ad illos sacra Indumenta, Calices ac Patenas dono miserunt, uti narrat Petrus Patriarcha in duabus epistolis, ad Leonem X datis relatis que tom. 14 Collectionis Conciliorum Labbeanae pag. 346 et seq. Nuper autem in praecitato Libanensi Concilio cap. 13 unanimi consensu nostraque subsequuta approbatione, iidem Maronitae, quoad Praesantificationem Missam, Latinum Ritus amplexi sunt, illam tantummodo Feria Sexta in Parasceve celebrantes, relicta, justis gravibusque de causis, disciplina Graecorum, qui diebus Quadragesimalis jejunii nonnisi Missam Praesantificationum celebrant, excepto Sabbato, die Dominico et Festo Annunciationis Beatae Virginis, si forte in quadragesimam incidat, juxta praescriptum in Trullano Can. 52. Hisce siquidem diebus Sacerdos Panem consecratum in tot particulas dividit, quot dies subsequuntur, quibus Missa Praesantificationum celebratur

quibus nimirum vescitur Pane Eucharistico, quem antea consecravit, asservans in Ciborio reliquas consecratas particulas, ut sequentibus diebus, quibus Missam Praesantificationum celebrabit, iisdem vescatur atque aliis etiam, qui adstant petuntque, distribuat; uti fuse commemorat Leo Allatius in Prolegomen. ad Gabrielem Naudaeum de Missa Praesantificationum pag. 1531, num. 1.

32. Huic nostrae Epistolae finis hic imponendus alicui forte videri poterit, cum in ea et allatum jam fuerit Responsum redditum quaesitis a Sacerdote Missionario Balserae propositis, nimirum, nihil esse innovandum et indicatae itidem fuerint firmissimae regulae, quas sequantur Missionarii, qui Orientales a Schismate et erroribus ad Unitatem Sanctamque Catholicam Fidem revocare satagunt; neque enim ex jure Canonum et Apostolicarum Constitutionum se gerit, qui in convertendis Orientalibus, Ritus quoque Orientalem et Graecum in iis, quae ab Apostolica Sede tolerantur atque admittuntur, de medio auferre contendit, aut id agit, ut, qui convertuntur, Ritus, quem hactenus servaverunt, dimittant et Latinum amplectantur. Nihilominus, antequam finis huic epistolae imponatur, nimis congruit, ut nonnulla insuper attingantur, quae propius pertinent ad quaestiones, a praedicto Missionario propositas, quibus jam responsum fuit: nihil esse innovandum.

33. Porro, si in Urbe Balserae degunt Catholici Ritus Orientalis, Armeni, aut Syriaci, ipsique peculiari Ecclesia carentes, ad Missionariorum Latinorum Ecclesiam conveniunt, ubi Sacerdotes Orientalis Ritus Rem Divinam reliquas que peragunt suis Ritibus coere monias, Laici autem Missae Sacrificio intersunt et Sacramenta suscipiunt, non magno opere adlaborandum est, ut defendatur nihil esse innovandum, uti rescriptum fuit; quodque antea obtinuit, id ipsum et in posterum servari oportere, permittendo videlicet praedictis Sacerdotibus et Laicis, ut in Latina Ecclesia ea facere pergant, quae ad hanc usque diem peregerunt. Nam jure Canonico illud quidem statutum habetur, Ritus Orientalem et Graecum cum Latino haud esse miscendum, uti videre est ex integra Decretali Caestini III apud Gonzales cap. Cum Secundum; de temporibus Ordinationum; atque in Decretali Innocentii III cap. Quanto; de consuetudine, cap. Quoniam; de officio Iudic. Ordinar. et in Decretali Ho-

norii III cap. Litteras; de celebrat. Missar; at nullo jure affirmari potest, Ritus commixtionem Apostolica aliqua Constitutione vetitam, induci ex eo tantum, quod Armenus, Maronita, aut Graecus juxta Ritus suum in Latina Ecclesia vel Missae Sacrificium, vel alias caeremonias cum populo sui Ritus exerceat, aut versa vice Latinus in Orientalium Ecclesia idem praestet; dum praesertim legitima aliqua subest causa, de qua in praesenti facti specie nullo modo dubitari potest, cum Orientales illi in Civitate Balserae peculiari careant Ecclesia, ita ut, si ipsis Latinorum Ecclesia non pateret, loco plane omni destituerentur, in quo Missae Sacrificium offerre possent et cum populo sui Ritus ea exercere, quae peragenda sunt, ad illos in Sancta unione retinendos ac confovendos.

34. Vetita sane Ritus admixtio esset, si Latinus in fermentato consecraret et Eucharistiam in fermentato consecratam Latinis administraret. Idemque docendum esset, si Orientales, qui azymi consuetudinem haud amplexi sunt, in azymo Rem Divinam facerent et genti suae Sacram Eucharistiam in azymo distribuerent. Curare siquidem debent sollicite Ordinarii quoque Latini, quibus Italo-Graeci subjiciuntur, ut Latini semper in azymo, Graeci autem, ubi propriam Parochiam habent, in fermentato communicent: uti praecipitur in Constitutione nostra: Etsi Pastoralis: 57, num. 6, num. 14. Bullarii nostri tom. I. Vetita quoque Ritus permixtio esset, si Latinus Sacerdos modo juxta Latinum, modo juxta Graecum Ritus, aut Sacerdos Graecus, modo Graeco, modo Latino Ritu Missam celebraret. Id enim interdicitur in Constitutione S. Pii V., quae incipit: Providentia, quaeque est 21. tom. 4. part. 2. Bullarii novi Romae impressi; ubi facultates omnes, quae praecedentibus temporibus nonnullis Presbyteris super hoc concessae fuerant, omnino revocantur. Huic Constitutionis S. Pii V. congruit quoque praeindicata nostra § 7. num. 10. Quod si Presbyteris Societatis Jesu, qui Collegiis Nationum Orientalium Romae erectis praesunt et qui praedictae Societatis institutum amplectentes a Graeco Ritu ad Latinum transierant, indultum fuit, uti supra indicavimus ut aliquando Missae Sacrificium Graeco, et Orientali Ritu celebrent; hoc ideo factum est, sicuti praemonuimus, ut Alumni, qui Graecorum et Maronitarum Ritus profiteri debent, Missam praedicto Ritu celebrare ad-

discant et juxta eundem Divina Officia toto vitae suae curriculo persolvere; verum circumstantiae peculiare hujusce plane singularis casus satis evincunt, non posse illum in exemplum afferri ad similia indulta obtinenda: quod adeo verum est, ut quamvis Cardinalis Leopoldus Kollonitz Clementi XI Praedecessori nostro exposuerit, valde profuturum Catholicae Religioni, si Latinis Missionariis permittetur, ut in Hungaria Graeco Ritu celebrarent, quoties ita necessitas postulare videretur, relicta tamen ipsis libertate, ut ad Latinum Ritus redirent; idem tamen Pontifex perpendens animo debere unumquemque, juxta Canonicas Sanctiones, in suo Ritu permanere neque licere Sacerdoti, modo Latino, modo Graeco Ritu celebrare, facultatem, quae a praedicto Cardinali petebatur, impertiri recusaverit; uti patet ex ejus Epistola in forma Brevis, quam ad eundem Cardinalem dedit 9 Maji anno 1705 et quae continetur tom. I. Epistolar et Brev. selectior: ejusdem Pontificis typis editor. pag. 205.

35. Haec et alia plura exempla, quae facile possint cumulari, pertinent ad Ritus permixtionem ab Ecclesia legibus vetitam: Verum, uti jam diximus, interdicta Ritus permixtio appellari nunquam poterit, si ob legitimam aliquam causam Sacerdos Orientalis Ritus, ab Apostolica Sede probati, in Latinorum Ecclesiam admittatur, ut ibi Missam caeterasque functiones celebret et Sacramenta populo Nationis suae administret. Id palam Romae fieri intuemur, ubi Sacerdotibus Armenis, Cophtis, Melchitis et Graecis patent ad Missam celebrandam Tempora nostra, ut illorum pietati satisfiat, quamvis suas peculiare Ecclesias habeant, ubi Rem Divinam facere possent: dummodo tamen sacra indumenta et caetera, quae ad Missae celebrationem juxta ipsorum Ritus necessaria sunt, secum afferant eosque comitetur Nationis suae Minister, qui eisdem celebrantibus inserviat et a Custodibus et Sacratio Praefectis opportune caveatur, ne ob rei novitatem in adstantibus turbae ac tumultus excitentur; quemadmodum in Edicto, quod pro Ecclesiasticis et Laicis Orientalibus Romae degentibus die 13 Februarii anno 1743 per. ven. Fratrem nostrum Joannem Antonium tunc Tituli SS. Silvestri et Martini in Montibus Presbyterum, nunc Episcopum Tusculanum, Sanctae Romanae Ecclesiae Cardinalem, Guadagni nuncupatum, nostrum in

Urbe ejusque districtu Vicarium Generalem, jussu nostro promulgatum fuit, plenius continetur. Verum ad rem hanc nostram plurimum facere videtur, quod mox indicabimus. Medio circiter saeculo decimo quinto, uti notum est, Mahumetes II Constantinopolim vi oppugnatam cepit, nonnullique ex Graecis, qui, Schismaticorum errores aversati, communionem cum Latina Ecclesia servaverant, Venetias se contulerunt ibique mansere. Quam in Urbem cum Isidorus Cardinalis Natione Graecus pervenisset, detulit ad Senatum Romani Pontificis desideria, ut hujuscemodi Graeci Ritus hominibus Templum aliquod assignaretur, in quo functiones suas exercerent. Excitata Senatus pietas profugae genti Ecclesiam S. Blasii concessit, ubi spatio plurimum annorum Graeci quidem in certo ejusdem Ecclesiae Sacello Divina Officia Ritu Graeco, in reliquis vero Sacellis, Latini Ritu Latino peregerunt, sicuti Flaminius Cornelius Scriptor clari nominis testatur in Decad. 14. Venetarum Ecclesiarum pag. 359. Gemini itaque Ritus Officia per aliquot annos in una Ecclesia, licet in diversis Sacellis peracta fuerunt; quod eo usque obtinuit, donec aucto Graecorum numero, praedictae Ecclesiae S. Blasii Latinis Graecisque communi, aliud subrogatum fuit Templum, quod Graecorum proprium esset ac privativum.

36. Haec ad Graecos pertinent, qui celebraturi in Latinas Ecclesias recipiuntur. Verum, ut eo clarius ostendatur, nullam exinde sequi Ritus permutationem ab Ecclesiae Legibus proscripsum; non abs re erit verba facere de Latinis quoque, qui ad Sacrificium Missae offerendum et Divina Officia persolvenda in Graecorum Ecclesiis ex justa aliqua causa admittuntur. Quod quidem non modo propositam sententiam confirmabit, sed etiam plurimum conferet ad demonstrandum, quam necessaria sit mutua inter Catholicos, licet diversi Ritus, animorum conjunctio ac benevolentia. In Russia Alba Rutheni Catholici, quos Unitos vocant, plures habent Ecclesias, paucas vero Latini, et, quod magis est, longe dissitas a pagis Latinorum, qui inter Ruthenos versantur. Latini quandoque diutius Sacrificio Latinae Missae carebant, eo quod suis negotiis detenti, nequebant tam longum iter aggredi, ut ad Latinas Ecclesias se conferrent: Neque Latini Presbyteri facile poterant ad paucas illas Latinorum Ecclesias, quae in Russia Alba reperiuntur, acce-

dere, ut Missam celebrarent, propterea quod Ecclesiae ipsae ab illorum domicilio nimis longo intervallo sejungerentur. Itaque, ne Latini Missa Latino Ritu celebrata tamdiu carerent, unum illud supererat, ut Latini Sacerdotes, in Latinorum commodum, Latinas Missas in Ruthenis Ecclesiis celebrarent. Verum hac ipsa in re ea occurrebat difficultas, quod Altaria Graecorum Sacro Lapide careant, cum ipsi celebrent super Antimensiis, quae sunt Linthea quaedam ab Episcopo consecrata, quorum angulis Sanctorum Reliquiae includuntur; quamobrem Latini Sacerdotes Sacrum Lapidem secum deferre cogebantur, haud levi intercedente incommodo ac discrimine, ne in itinere frangeretur. His omnibus incommodis tandem opportunum remedium opitulante Deo inventum adhibitumque fuit: Si quidem consentientibus etiam ipsis Ruthenis, indultum fuit Latinis Presbyteris, ut Missam Latino Ritu celebrarent in Ruthenis Ecclesiis et super illorum Antimensiis: idque eo vel expeditius visum est, quod Rutheni Sacerdotes, accedentes quandoque ad Latinas Ecclesias, Missam inibi celebraturi, super nostris sacris Lapidibus Sacrificium conficiebant. Id omne cognosci potest ex Constitutione nostra: Imposito Nobis, quae quadragesima tertia est Bullarii nostri tom. 3.

37. Praeclarum pariter est ad rem nostram id, quod mox subjiciemus. Discrepant inter se eruditi viri, extiterit ne, juxta veterem disciplinam, in Basilicis Ecclesiae Occidentalis unum, an plura Altaria. Primum quidem affirmat Schelestrat. part I. Auctor Ecclesiae Orientalis cap. 2. de Missa privata in Ecclesia Latina: Sed contra Cardinalis Bona Rerum Lyturgicar. lib. I. cap. 14. num. 3., innixus auctoritate Walfridi cap. 4., plura Altaria fuisse in Romana Basilica S. Petri demonstrat. Verum si de Templis atque Basilicis Orientalibus et Graecis sermo sit, perspicuum videtur, non nisi unum altare in ipsis extitisse atque nunc etiam temporis plerumque existere, uti colligitur ex lineari descriptione hujusmodi Templorum, quam Du Cangius in Constantinopoli Christiana, Beveregius in notis ad Pandectas Canonum et Goarius in Euchologium Graecorum attulerunt. Cumque in Templo S. Athanasii, quod Romae a Graecis obtinetur, plura extarent Altaria, Leo Allatius in Epistola, ad Joannem Morinum scripta de Templis Graecorum recentiorum num. 2., asserere non dubitavit, in prae-

dicta Ecclesia nihil Graecae formae reperiri, praeter Bema, idest Sepimentum, quod Aram majorem a reliquis Ecclesiae partibus secernit. Ad illud autem Altare, ad quod Sacerdos Missam celebravit, nequit alius Sacerdos eodem die iterum Missae Sacrificium offerre. De hac Graecorum disciplina verba faciunt Dionysius Barsalibaeus Jacobita Amidae Episcopus in Explanacione Missae et Cyriacus Jacobitarum Patriarcha apud Gregorium Barhebraeum item Jacobitam in suo Directorio, quos citat Assemanus tom. 2. Biblioth. Oriental. pag. 184, ac tom. 3. part. I. pag. 248. De hac eadem disciplina Cardinalis Bona cit. cap. 14. num. 3. ita scriptum reliquit: Unicum Altare in suis Ecclesiis habent, nec fas esse putant intra septa ejusdem Templi Sacrum eadem die iterare. Euthimius, Tyriac Sidonis Archiepiscopus, et Cyrillus Patriarcha Antiochenus Graecorum, in Pontificatu Clemen. XI, Benedict. XIII et Clemen. VII pluries sciscitanti sunt, an vigentem relinquere deberent praedictam disciplinam, vetantem, ne secundum Missae Sacrificium eadem die eodemque in Altari offeratur. At illis semper responsum fuit, nihil esse innovandum, sed veterem Ritus omnino retinendum. Quoniam vero error in vulgus manaverat, ideo non offerri secundum Missae Sacrificium eadem die idemque ad Altare, in quo alius Sacerdos celebraverat, quia Sacerdos, qui posterior celebraret iisdemque sacris indumentis, quibus primus, uteretur, jejunium frangeret; idcirco in nostra Epistola Encyclica, ad Patriarcham Antiochenum Graecorum Melchitarum et ad Episcopos Catholicos eidem subjectos conscripta, iisdem praecepimus, ut omni studio curarent errorem illum populo adimere; ita tamen, ut integram servarent disciplinam, juxta quam ad Altare, ubi Sacerdos celebravit, alius Sacerdos eadem die offerre prohibetur, uti videri potest in Constitutione nostra, quae incipit: Demandatam: 87. Bullarii nostri tom. I.

38. Denique, communis olim fuit Occidentali aequae ac Orientali Ecclesiae Ritus, ut Presbyteri una cum Episcopo Missae Sacrificium offerent: hujus rei documenta congesta fuerunt a Christiano Lupo in Appendice ad Synodum Chalcedonensem tom. I. ad Concilia Generalia et Provincialia, primae editionis pag. 994, dum haec verba Bassiani interpretatur: Mecum Missas celebrabat, mecum communicabat, et a Georgio tom. 2. Lyturgiae Pon-

tificae pag. I et seq., ac tom. 3. pag. I et seq. Concelebrandi Ritus nunc temporis in Occidentali Ecclesia obsolevit, praeterquam in Ordinatione Sacerdotum, quam peragit Episcopus, et in Consecratione Episcoporum, quae ab Episcopo cum duobus aliis Episcopis assistentibus perficitur. Sed in Orientali Ecclesia viguit viget quae adhuc frequentior usus concelebrationis Presbyterorum cum Episcopo, aut cum alio Sacerdote, qui primi Celebrantis personam sustinet, isque usus refertur ad Constitutiones, quae Apostolicae nuncupantur lib. 8. et ad Canonem octavum ex iis, qui Apostolici dicuntur. Porro, ubicunque ea consuetudo inter Graecos et Orientales viget, non modo approbatur, sed etiam custodiri praecipitur, uti constat ex eadem Constitutione nostra superius allegata, Demandatam, § 9.

39. Ex Graeco et Orientali hoc Ritu, quem hucusque commemoravimus nonnulli occasionem arripuerunt revocandi in dubium, an privatis Missis, quae ab uno Sacerdote celebrantur, in Orientali et Graeca Ecclesia locus esse possit, cum in Graecis Templis unicum, uti praediximus, Altare existat, unicum ad illud Missae Sacrificium offeratur et Sacerdotes cum Episcopo concelebrant, aut cum Sacerdote, qui primi Presbyteri munere fungitur. Non neglexerunt quidem Lutherani Confessionem Augustanam, in qua privatae Missae tolluntur, ad Hieremiam Constantinopolitanum Patriarcham mittere, eumque ad eadem amplectendam allicere; cum tamen privatae Missae usus ac disciplina in Orientali Ecclesia desumatur, ac vindicetur ex Canone 31. Concilii Trullani et ex Notis, quas in ipsum composuit Theodorus Balsamon; ideo et Ritus frequentis concelebrationis Sacerdotum cum Episcopo, et intacta pariter privatarum Missarum consuetudo in Orientali Ecclesia permansit. Quare in irritum cesserunt conatus Lutheranorum, quibus responsum fuit damnari quidem ab Orientalibus, sicut ab Occidentalibus pravum illorum usum, qui improbae consequendae eleemosynae cupiditate ad Altare impelluntur, non vero illorum, qui, qua decet pietate ac religione, privatas Missas celebrant, ut Deo Sacrificium offerant acceptabile. Haec patent ex Actis Ecclesiae Orientalis contra Lutheranos, auctore Schelestrato, cap. I de Missis privatis in Ecclesia Graeca, circa finem. In commodum autem Sacerdotum, qui privatum Missae Sacrificium of-

ferre cupiunt, salva semper consuetudine, ut ad unum Altare unum tantummodo Sacrificium in dies singulos offeratur, Graeci constituere ceperunt Paraclesias, de quibus verba facit Leo Allatius in citata Epistola ad Ioannem Morinum. Paraclesiae vero nil aliud sunt, quam Oratoria quaedam Ecclesiae contigua, in quibus erectum adest Altare, ubi Sacerdotes Missam celebrant, quam in Ecclesia celebrare nequeunt, eo, quod ad Altare in ea extractum alius Sacerdos jam celebraverit.

40. Alii vero ab hac Orientalium et Graecorum disciplina merito timendum censuerunt, ne Latini Sacerdotes ab offerendo Missae Sacrificio in Graecis Ecclesiis perpetuo excluderentur, eo quod, uti supra dictum est, in illis unicum Altare existat, ubi eodem die unus tantum Sacerdos potest celebrare; neque Latini Presbyteri celebrare possint in Paraclesiis, utpote pro Graecis tantummodo constitutis. Verum ad hunc ipsum timorem auferendum in Graecis Ecclesiis hoc tempore erectum plerumque cernitur secundum Altare, in quo Divinum Sacrificium a Latinis Sacerdotibus offeratur. Tres Graecorum Templorum formas expressit Goarius in Euchologium Graecorum, quarum tertia secundum Altare exhibet, Latinis Presbyteris positum, sicut ipse Goarius loco citato perpendit et prosequitur Schelestrat. loco superius allato pag. 887. In Ecclesiis Nationis Maronitarum et Graecorum, Romae existentibus, praeter Aram majorem, alia occurrunt Altaria, in quibus a Latinis Sacerdotibus Missa celebratur; et in nostra Constitutione: Et si Pastoralis: 57, § 6. num. 8 et 9. nostri Bullarii tom. I, qua Italo-Graecis tutissima traditur agendi norma, prohibentur Latini Sacerdotes in Graecorum Templis super Ara majori celebrare, nisi omnimoda necessitas id postulet et Parochi Graeci consensus intercedat; ibique insuper Graecis conceditur, ut suis in Templis, praeter Altare majus, alia quoque altaria possint erigere, in quibus Latini Sacerdotes, si velint, Missae Sacrificium celebrare valeant.

41. Ex his, quae hucusque dicta sunt, videtur jam perspicue demonstratum, sicuti antea, ita et in posterum permitti debere Catholicis Armenis et Syriacis, qui Balserae Latinis commixti commorantur propriaque carent Ecclesia, ut in Latinam conveniant et in ea juxta Ritus quique suum sacras functiones peragant; idque eo magis, quia non solum

nulla exinde oritur Ritus permixtio, per Apostolicas Constitutiones damnata, sed urbanitatis officia exercentur, vel potius praecepta implentur aequitativi cujusdam juris, exposcentis, ut non habendi opportunum locum ad ea peragenda, quae jure aliquo praestare jubetur, locus ipse libenti animo concedatur. Quamobrem nil aliud superest, quam praecipere, ut omnia ad debitae charitatis leges exigantur, ut Sacellum Orientalibus assignetur, aut pars aliqua Ecclesiae, in qua suis functionibus obeundis incumbant et quanta fieri potest, cura impendatur, ut aliis horis Latini, aliis Orientales suas peragant functiones. Si enim aliter fieri contingat, proxima suberit causa dissensionum, quae binos Praedecessores nostros Leonem X et Clementem VII tantopere vexarunt; tum scilicet, quum contra pacta conventa in Florentino Concilio sub Eugenio IV, ne Graecis ulla molestia in suis Ritibus ac caeremoniis observandis inferretur, relatum est ad praedictos Pontifices, quod nonnulli ex Latinis Graecorum Ecclesias adibant et ad illorum Altare Missam Latino Ritu celebrabant, eo consilio, ut Graecis Sacerdotibus impedimentum crearent, ne Sacrificium Ritu suo offerre suasque functiones peragere possent; adeo, ut Graeci nonnunquam, ipsis diebus festis, Missae Sacrificio carerent: Nescitur, quo spiritu ducti (de Latinis Presbyteris sermo est) interdum Altaria dictarum Parochialium Ecclesiarum praecipue occupant et ibi, contra voluntatem eorundem Graecorum, Missas et forsitan alia Divina Officia celebrant; adeo quod dicti Graeci saepenumero sine auditione Missarum, cum magna animorum molestia, festivis et aliis diebus, quibus Missas audire consueverunt, remaneant. Pontificias hasce querelas refert monumentum, quod incipit, Provisionis nostrae, extatque in Enchiridio Graecorum impresso Beneventi anno 1717 pag. 86. Non est profecto, cur illis nostras addamus conquestiones, quae tamen nec leviores essent neque opportunis remediis destitutae, si unquam ad Nos defferretur, Balserae a Latinis nostris prohiberi Orientales, ne in Latinis Ecclesiis possint functiones suas peragere.

42. Primae huic altera succedit quaestio, eosdem attingens Armenos et Syros, qua disquiritur, an iidem, ad statuendum tempus Paschatis aliorumque ei respondentium Festorum, possint veteri Calendario uti, vel potius novum emendatumque sequi debeant, cum in Latinis Ecclesiis Sacra conficiunt,

et quatenus iisdem licitus dicatur veteris kalendarii usus, an huiusmodi definitio afficiat illos quoque Orientales, qui, suam quidem habent Ecclesiam, sed adeo angustam atque exiguam, ut, cum omnes in illam convenire non possint, eorum plerique Latinas Ecclesias adire compellantur.

43. Neminem latent, quae a Sanctis Romanis Pontificibus Pio et Victore, atque etiam a Nicaena Synodo de recta Paschatis celebratione sancita fuerunt. Omnes pariter norunt Romano Pontifici a Concilio Tridentino reservatam fuisse provinciam correctionis Kalendarii ac demum Gregorio XIII. Pontifice, fuisse rem hanc numeris suis omnibus absolutam. Quamobrem Bucherius in Commentario de Doctrina temporum, in Praefatione ad Lectorem, ita scripsit: *Computi Paschalis in futurum certitudini, jubente Gregorio XIII. Pontifice, noster abunde providit Clavius. Is fuit ex Societate Iesu Sacerdos Matheseos peritissimus, qui in Kalendarii correctione egregiam Pontifici navavit operam. Exhibiti itidem Pontifici fuerunt calculi cujusdam Aloysii Lili, qui plures annos in illis componendis insumserat. Perpersis denique libratisque omnibus, in pluribus Congregationibus, adstantibus adhibitisque in consilium peritissimis quibusque Viris, prodiit anno 1582 Constitutio, praescribens kalendarii normam, quae incipit: Inter gravissimas, in ordine 74, in veteri Bullario tom. 2.*

44. Veteri igitur Kalendario, hac Pontificia Constitutione abrogato, Patriarchis, Primatibus, Archiepiscopis, Episcopis, Abbatibus aliisque Praelatis imperatum fuit, ut novo emendatoque Kalendario uterentur, quemadmodum in eadem Constitutione legere est fusiusque eruitur ex ejusdem Pontificis Annalibus, Romae impressis anno 1742, tom. 2, pag. 271. Verum, cum in Constitutione nullum de Orientalibus factum fuerit verbum, exurgit hinc quaestio, num eadem Orientales afficiat; quae quidem quaestio non a Doctoribus modo instituitur, ut videre est apud Azorium Institut. Moral. tom. I, lib. 5, cap. 11, quaest. 7, apud Baldellum in sua Theologia Morali tom. I, lib. 5, disput. 41; sed etiam proposita discussaque fuit in praestantium Virorum conventu, habito die 4. Iulii anno 1631 in aedibus Cardinalis Pamphili, qui ad summum Pontificatum evectus, Innocentii X nomen assumpsit. Haec autem tunc prodiit resolutio: *Subditi quatuor Patriarcharum Orientis non ligantur novis Pontificiis Consti-*

tutionibus, nisi in tribus casibus, primo in materia Dogmatum Fidei; secundo, si Papa explicite in suis Constitutionibus faciat mentionem et disponat de praedictis; tertio, si implicite in iisdem Constitutionibus de eis disponat, ut in casibus appellationum ad futurum Concilium: Refertur haec resolutio tum a Verricello de Apostolicis Missionibus lib. 3, quaest. 83, num. 4; tum a nobis in nostro Opere de Canonizatione Sanctorum lib. 2, cap. 38, num. 15.

45. Hanc quaestionem nos missam facimus, cum de illa disputare nulla nunc necessitas urgeat; satis enim Nobis erit indicare, quid ad rem hanc nostram gesserit Sedes Apostolica, quandoquidem ipsa praecedentia facta evincunt, consultissimum esse responsum quaesito redditum nimirum: *Nihil esse innovandum. Italo-Graecis, qui inter nos vivunt et regimini subjiciuntur Latinorum Episcoporum, in quorum Dioecesibus constitutum habent domicilium, ab Apostolica Sede mandatam fuit, ut se ad novum kalendarium conformarent, uti perspicui potest in citata Constitutione nostra: Et si Pastoralis, 57. § 9. num. 3 et seq. Bullarii nostri tom. I. et Clerus quidem Ecclesiae Collegiatae S. Mariae de Grapheo Civitatis Messanensis, qui Graecum Ritus retinet ac curatissime novum kalendarium servat, uti videre est in altera Constitutione nostra: Romana Ecclesia, quae est 81, § 1. eodem tom. I. nostri Bullarii; attamen non illud ita severe fuit indictum, quin nonnunquam gravioribus id requirementibus causis, Epichejae locus sit relictus. Renuebant Armeni Catholici, Liburni degentes, sese kalendario Gregoriano subicere precesque Innocentio XII. obtulerunt, ut eos veteri kalendario uti permitteret. Et enim in Congregatione S. Officii Feria 4. die 20 Junii 1674 Decretum huiusmodi emanaverat: Nuntii Apostolici Florentiae relatis iterum litteris, datis die 10 Aprilis, circa petitiones ei factas ab Armenis orandi in Missa pro Patriarcha Armenorum et circa celebrationem Paschatis et aliorum Festorum secundum eorum Ritus, idest secundum calculationem antiquam, quae erat ante correctionem kalendarii, et circa celebrationem Paschatis, etc. Nec non relata scriptura remissa a Sacra Congregatione de Propaganda Fide circa modum orandi in Missa pro Patriarcha Armeno: Rescribatur Nuntio, quoad permissionem orandi in Lyurgia pro Patriarcha Armenorum, quod Sacra Congregatio stetit in Decretis emanatis*

die 7 Junii 1673, videlicet, *non posse*: et omnino prohibeatur. Quo vero ad celebrationem Paschatis, etc. et aliorum Festorum, etc. steterunt pariter in Decretis, videlicet, quod in celebratione Paschatis et aliorum Festorum Armeni, Liburni existentes, omnino servare debeant kalendarium Gregorianum. Quum igitur huic decreto obtemperare Armeni praedicti renuerent, hujus rei cognitio delegata fuit particulari Congregationi Cardinalium doctrina praestantium, quos inter fuere Card. Joannes Franciscus Albanus, qui Summum deinda Pontificatum obtinuit, et Cardinalis Henricus Norisius praeclari nominis inter Litteratos Viros. Porro ipsa Congregatio habita die 23. Septembris anno 1699 hujusmodi edidit Decretum, a praedicto Pontifice eadem ipsa die confirmatum: Re mature tractata et perpensis omnibus facti circumstantiis, censuerunt, secundum ea, quae proponuntur, conniveri posse cum Armenis Catholicis, Liburni commorantibus et qui peculiarem obtinent Ecclesiam, circa usum kalendarii veteris, donec ipsi ad omnimodam Kalendarii Gregoriani observantiam disponantur et interim ad Sedis Apostolicae beneplacitum; hac insuper conditione adjecta, quod diebus festis, de praecepto juxta Kalendarium Gregorianum occurrentibus, ab operibus servilibus abstinere et Sacrum audire omnino teneantur.

46. Si vero de Graecis Orientalibus sermo sit, constat quidem, aliquando propositum ipsis fuisse, ut novo emendato Kalendario uterentur; sed tamen id nullum exitum habuit. Inter articulos et condiciones, Ruthenis propositas in Unione, sub Clemente VIII, tractata et absoluta, ea quoque de Kalendario recipiendo inserta fuit, cui redditum responsum: Kalendarium novum, si secundum antiquum fieri possit, suscipiemus: uti legere est in opere Thomae a Jesu pag. 329; et licet responsum illud ambiguitatem quamdam praesferret, tamen ea de re nihil ulterius actum fuisse deprehendimus neque hoc super articulo iudicium ullum protulit Theologus, qui ad rem examinandam fuerat deputatus, quemadmodum patet ex eodem opere pag. 335 et seq. Aliquando tamen ipsimet Orientales sponte sua novum kalendarium susceperunt, uti cognoscere licet ex saepius citata Synodo Provinciali Maronitarum habita anno 1736. Tam in jejuniis, quam in Festis anni diebus, sive mobilibus, sive immobilibus, Romanum kalendarium, a Grego-

rio XIII. Summo Pontifice, de nostra natione optime merito, emandatum, in omnibus Ecclesiis nostris observari districte mandamus, ejusque Kalendarii rationem et usum, quemadmodum et cantum Ecclesiasticum, in unaquaque Ecclesia a Magistris pueros edoceri praecipimus: Sed quoties Orientales minime consenserunt justusque adfuit timor, ne tumultus dissensionesque excitarentur, si novi kalendarii ipsis injungeretur usus, tulit Apostolica Sedes, ut Orientales et Graeci, in remotis Regionibus degentes, veterem suam disciplinam retinerent, videlicet antiquum servarent kalendarium, occasionem opportuniorem expectans inducendi usum novi emendatique kalendarii. Qua in re consona quoque sunt Decreta Congregationum de Propaganda Fide et Sacrae Inquisitionis; quemadmodum, quoad primam, deprehenditur ex Decretis editis die 22 Augusti 1625 et die 30 Aprilis 1631; quoad secundam vero, ex Decretis dierum 18 Julii 1613 ac 14 Decembris 1616. Imo res eo quandoque processit, ut Missionariis quoque veteris kalendarii usus fuerit permissus, dum moram traherent in Regionibus, in quibus veteris Kalendarii usus solummodo obtinebat; veluti cognoscere est ex nonnullis Decretis a Congregatione de Propaganda Fide, die 16 Aprilis 1703 et die 16 Decembris 1704 evulgatis.

47. Reliquum est, ut de postremo quaesito, de jejuniis scilicet, verba fiant. Syri Armenique Catholici, juxta ipsorum Ritus, ab esu piscium jejunii tempore abstinent; verum, cum Latinos iis vesci conspiciant et caeteroquin impossibile, vel saltem difficillimum asseratur eos temperare posse a piscibus, quibus Latinos vesci intuentur; ideo tamquam rationi consentaneum proponitur, ut Missionariis facultas tribuatur cum iis dispensandi; caute tamen omnique secluso scandalo et pio aliquo opere in locum abstinentiae a piscibus subrogato. Aptissimus hic fieret locus disserendi de vetustate jejunii apud Orientales ejusque lege, licet severiori, exactissime tamen semper servata; sed ne longiores simus, quam par est, id unum dicimus, Apostolicam Sedem toties Patriarchis obstitisse, quoties veterem rigorem jejunii, suis subditis praescripti, relaxare voluerunt. Petrus Maronitarum Patriarcha, Archiepiscopus et Episcopis sibi subjectis carnibus vesci Laicorum more indulsit, licet juxta veterem disciplinam carnibus abstinerent; universo autem populo Quadragesimae tempore pisces edere vinumque bibera

permisit, quamvis id illis esset prohibitum. Sed Pontifex Paulus V. datis ad Patriarcham Petri successorem Litteris Apostolicis in forma Brevis die 9 Martii 1610 jussit, ut abrogatis iis, quae Petrus Patriarcha concesserat, res in pristinum statum restituerentur. In Pontificatu nostro ad examen revocata est nimia facilitas atque indulgentia Euthymii Archiepiscopi Tyri et Sidonis et Cyrilli Patriarchae Antiocheni erga Graecos Melchitas, fuitque improbata, ut patet ex Constitutione nostra: Demandatam 87, § 6. Bullarii nostri tom. I.: Nos hujusmodi innovationem et abstinentiarum relaxationem et coarctationem, in nimium detrimentum veteris Graecarum Ecclesiarum disciplinae vergere judicantes, licet alioquin, deficiente auctoritate Apostolicae Sedis, nullius roboris esse dignoscantur, eas tamen auctoritate nostra expresse revocamus et nullum effectum in posterum habere, neque ullatenus executioni mandari, sed omnia in pristinum restitui debere jubemus atque insuper in toto tractu Patriarchatus Antiocheni laudabilem consuetudinem, a Majoribus derivatam, abstinenti etiam qualibet Feria quarta et sexta per annum ab esu piscium, quae ab aliis quoque finitimis populis ejusdem Graeci Ritus exacte custoditur, indistincte servari praecipimus. Incongruum vero est asserere, ideo dispensationem concedendam esse, vel potius generalem dispensandi facultatem, quod nempe Orientales, aspicientes Latinos vesci piscibus tempore jejunii, exinde facile adducantur, ut et ipsi non quidem ex aliquo contemptu, sed naturae fragilitate victi, piscibus, jejunii diebus, utantur; hoc namque argumento, si quid illud valeret, in primis omnimoda induceretur Rituum confusio; deinde, si illius ratio haberetur, illud etiam consequeretur, ut Latini, inspicientes Graecos peculiaribus quibusdam vivere institutis, quae Latinis minime permittuntur, imo inhibentur, dispensationem petere possent, ut sibi liceret ea facere, quae a Graecis fieri intuentur, profitentes, se Latinum quidem Ritu suscipere, sed ob naturae fragilitatem eum diutius servare non posse. Haec sunt, quae duximus exponenda in hac Encyclica nostra Epistola, non solum ad patefacienda fundamenta, quibus innituntur responsiones redditae Missionario, qui quaestiones sub initium exscriptas proposuit, sed etiam, ut omnibus perspecta fiat benevolentia, qua Sedes Apostolica Catholicos Orientales complectitur, dum praecipit, ut

omnino serventur veteres ipsorum Ritus, qui neque Catholicae Religioni, neque honestati adversantur, nec a Schismaticis, ad Catholicam unitatem redeuntibus, exposcit, ut Ritus suos deserant, sed ut Haereses solum ejurent atque execrentur, exoptans vehementer, ut diversae eorum Nationes conserventur, non destruantur, omnesque (ut multa paucis complectamur) Catholici sint, non ut omnes Latini fiant. Finem denique huic nostrae Epistolae imponimus, Apostolicam Benedictionem cuicumque eam legenti impertientes.

Datum Romae apud S. Mariam Majorem die 26 Julii 1755, Pontificatus nostri XV.

Magnum Bullarium Romanum, seu ejusdem continuatio t. 19 ab anno 1752 usque ad annum 1757. Luxemburgi 1758, pp. 151—166.

№ 141.—1742 г. Мая 26.

О первенствѣ между клириками латинскими и греческими.

Decretum Ssmi Dni Benedicti PP. XIV 26 Maij.

Cum inter Latinos Graecosque Clericos in Processionibus, sessionibus, aliisque Ecclesiasticis solemnitatibus, quas ex consuetudine aut proprio arbitrio et voluntate promiscuo usu peragere solent, lites quandoque et controversiae, quibus charitas et mutua animorum concordia violatur, ob praecedentiae ordinem exoriantur, quia Graeci Latinis et Latini Graecis praecipuum locum dare renuunt, has in posterum dirimere atque amputare volentes, praecipimus, in praecedentiis hujusmodi, nisi consuetudo aliter obtineat, non attendatur ritus Graeci et Latini diversitas, sed tempus ordinationis praedictorum clericorum, vel qualitas ecclesiasticae dignitatis, si aliqui eorum ea insigniti reperiantur, vel caeterae qualitates, quae jure suo in praefatis solemnitatibus principem locum vindicare solent.

Indulgentiae, brevia, decreta Summorum Pontificum et ss. congregationum. Typis Poezajoviensibus edita 1788. P. 1. p. 70.

№ 142.—1744 г. Мая 11.

*Запрещается переходить въ латинство греко-уніа-
тамъ.*

Decretum Benedicti PP. XIV.

Ruthenae Genti Ritus Graeci per Lithvaniam et Poloniam salutem et Apostolicam Benedictionem. Omnibus et singulis Ruthenis Catholicis Ritus Graecum servantibus ad Latinum Ritus transire deinceps expresse vetamus, Missionariis vero omnibus districte mandamus sub paenis infra exprimendis aliisque arbitrio nostro decernendis, ne quisquam ex illis hujusmodi transitum a Graeco ad Latinum Ritus svadere praesumat, aut cupientibus, inconsulta sede Apostolica, permittat. Caeterum si quos in posterum Ruthenos necessitate cogente ob defectum Parochi Catholici Rutheni Ritus Graeci Baptismum, aut alia Sacramenta a Latino Presbytero recipere eveniat, illi non ideo censendi sunt Latinum Ritus suscepisse, sed omni sublata dubitatione Ritus Graecum, in quo orti sunt, observare tenentur. Et cum quidem durante praedicta necessitate in omnibus rebus, quibus possunt, et praecipue in jejuniorum observatione ritum retineant, in reliquis vero integre resumant et prosequantur et statim ac Episcopus aut Parochus Graecus supervenerit. Filii vero Ritus Graeci, qui ab hujusmodi parentibus post emissam ab illis praedictam declarationem nascentur, non ii, qui jam nati sunt, sed nondum ad usum rationis pervenerunt, sequantur conditionem parentum. Ad praedictas vero controversias omnes, quae super hujusmodi quaestionibus oriri solent, etiam inter ipsos Missionarios propter diversas illorum sententias atque doctrinas, utque omnis contentio inter fideles promanans penitus extinguatur, expresse praecipimus Missionariis cujuscunque Ordinis et instituti, etiam Societatis Iesu, ut solliciti sint super his omnibus servare unitatem spiritus et doctrinae, quod quidem nostris hisce Decretis aliisque de Ritibus Graecorum in partibus orientalibus et occidentalibus servandis, alias a sede Apostolica edictis, fideliter obtemperantes facile consequantur. Curent praeterea, ut omnia laudabilia Ecclesiae instituta ab antiqua SS. Patrum traditione derivata et Apostolica comprobatione firmata in suo vigore permaneant atque a fidelibus istius nationis integrae executioni mandentur, neque aliud iisdem

suggerere aut svadere audeant, quod in illorum contemptum atque immutationem inducere possit, multo minus autoritate propria aliquid circa ulla innovare, aut etiam super iisdem ullam dispensationem concedere vel admittere praesumant, alioquin propter districtam, quam Deo, nobis suisque Superioribus, (quos de urgenda hujusce Decreti observantia peculialiter oneramus), rationem reddent. Sciant se harum Literarum vigore privationem vocis activae et passivae et inhabilitatem ad quemcunque gradum et officium in suis respective Ordinibus, Institutis et Congregationibus ipso facto incursum.

Datum Romae apud S. Mariam majorem die 11 Maii 1744, Pontificatus nostri Anno 6-to (L. S.).

Ibid. p. 1. pp. 68, 69.

№ 143.—1770 г. Февраля 17.

Дается полная индульгенція тѣмъ изъ вступающихъ, которые въ дни празднованія святыхъ Василія В., Макрины, Онуфрія, Иосафата, Иоанна Златоустаго и Иоанна Дамаскина постытатъ съ обычною молитвою которую нибудь изъ Церквей въ Русской провинціи Ордена св. Василія Великаго.

CLEMENS PAPA XIV.

Universis Christi fidelibus praesentes literas inspecturis salutem et Apostolicam Benedictionem. Ad augendam fidelium religionem et animarum salutem caelestibus Ecclesiae thesauris, pia charitate intenti, omnibus et singulis utriusque sexus Christi fidelibus vere paenitentibus et confessis, ac sacra communione reffectis, qui aliquam ex Ecclesiis tam monachorum, quam monialium ord. S. Basilii M. Congregationis Ruthenae erectis et erigendis in ejusdem Sancti Basilii ac SS. Macrinae, Onuphrii, Josaphat, Joannis Chrisostomi et Joannis Damasceni festis diebus a primis vesperis usque ad occasum solis dierum hujusmodi singulis annis devote visitaverint et ibi pro Christianorum Principum concordia, haeresum extirpatione ac Sanctae Matris Ecclesiae exaltatione pias ad Deum preces effuderint, quo die praefatorum id egerint, plenariam omnium peccatorum suorum indulgentiam et remissionem misericorditer in Domino concedimus, in

contrarium facientibus non obstantibus quibuscunque, praesentibus perpetuis futuris temporibus valituris. Volumus autem, ut praesentium literarum transumptis seu exemplis etiam impressis, manu alicujus notarii publici subscriptis et sigillo personae in dignitate ecclesiastica constitutae munitis, eadem prorsus fides adhibeatur, quae adhiberetur ipsis praesentibus, si forent exhibitae vel ostensae. Dabantur Romae apud Sanctam Mariam majorem sub annulo piscatoris die 17 Febr. 1770. Pontificatus Nostri Anno 1-mo. A. Card. Nigrenus (L. S.) Anno Domini 1770 Die 26 9-bris Praesentes gratias, a Sanctissimo Domino Nostro Domino Clemente Divina Providentia PP. XIV Ecclesiis Ord. S. B. M. benigne concessas Auctoritate Nostra Metropolit. tam in Archidiaecesi, quam Diaecesibus Nostris admittimus, acceptamus et probamus, in quorum etc. Dat ut supra in Kupieczow. Felicianus Archiepiscopus Metropolitans Totius Russiae m. pp.

Easdem praeexpressas facultatum Sanctae Sedis Apostolicae supra fato Ordini concessarum literas, nos quoque infra subscripti de jure nobis hac in re specialiter competenti per Diaecesim Nostram Luceorien. et Ostrogien. admissimus, hac die 30 mensis Maii v. s.

Anno Domini 1771. Rozysciis. Sylvester Episcopus m. p.

Ibid. P. 1, pp. 1—2.

№ 144.—1772 г. Сентября 27.

Дается право Протоархимандриту возводить въ степень доктора тѣхъ монашествующихъ, которые въ теченіи шести лѣтъ съ успѣхомъ занимались преподаваніемъ философіи или Богословія.

Decretum Clementis XIV.

Inter multiplices P. Porphyrii Skarbek Wazynski Ordinis S. B. M. Ruthenorum moderni Proto-Archimandritae curas non ultimum locum obtinet illius diligentia atque sedulitas, ut in inclyta sua Congregatione sacrarum disciplinarum studia efflorescant ac congrua virtuti praemia iis pateant, qui per plures annos in erudiendis caeteris operas lo-

carunt suas. Hinc est, quod, eodem humiliter supplicante, ut sibi facultas fieret promovendi ad Philosophiae et sacrae Theologiae Lauream praefatae Cong. Monachos, qui laudabiliter Philosophiam et sacram Theologiam per sex annos sive inter Monasteriorum septa, sive in publicis universitatibus docuerunt, Ssmus Dnus Clemens Dna Providentia PP. XIV ad relationem mei infrascripti, Sacrae Congregationis de Propaganda Fide Secretarii facultatem hujusmodi Oratori illiusque in perpetuum successoribus in Audientia diei 20 Septembris 1772 peramanter concessit, declarando omnes et quoscumque Monachos, postquam ut supra per sex annos Philosophiam et sacram Theologiam docuerint vel jam docuerunt, tum a praedicto moderno Proto-Archimandrita, tum ab ejus successoribus, sive per se, sive per aliam interpositam personam ad Doctoratus gradum promotos, ad formam tamen sacrosancti concilii Vienn. frui, potiri ac gaudere posse ac debere, quantum Monastica professia patitur. Omnibus privilegiis, honoribus ac praerogativis, quibus Doctorali Laurea in alma urbe ac in caeteris Orbis Universitatibus donati fruuntur, potiuntur et gaudent, quibuscumque in contrarium nihil obstantibus.

Datum Romae ex aedibus dictae S. Congr. die 27 7-bris 1772. Stephanus Borgia sacrae Congreg. de Propaganda Fide Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. p. 7, 8.

№ 145.—1772 г. Декабря 2.

Папа особымъ посланіемъ восхваляетъ дѣянія Базиліанскаго протоархимандрита Порфирія Важинскаго.

CLEMENS PAPA XIV.

Dilecte fili, salutem et Apostolicam Benedictionem. Venerabilis Frater Josephus Archiepiscopus Beryti, Ordinarius Noster in Polonia Nuncius ad Nostram Congregationem de Propaganda Fide luculentissime perscripsit de Tuis egregiis gestis, Dilecte Fili, deque singularibus indicis, a te et delectis filiis praestantissimi Tui Ordinis S. Basilii Monachis nuper uberrime datis, summi Vestri in Ecclesiam studii, atque eximiae erga Sanctam Apo-

stolicam hanc Sedem observantiae et eadem fuerunt a dilecto Filio Stephano Borgia ejusdem Congregationis a Secretis fuse, item accurateque ad Nos relata. Inter plurimas sollicitudines, quibus Catholicae Religionis calamitate magnopere angimur, ingens profecto solatium ex hujusmodi Tuis Tuorumque laudibus caepimus, vosque propterea et intimo Pontificiae caritatis sensu et debita praeclarae vestrae operae commendatione prosecuti sumus. Proinde Deo optimo maximo praecipuas gratias egimus, qui caelesti suo praesidio tam opportune Tuam Tuorumque Religiosorum virorum virtutem et constantiam excitavit; hoc Divinae gratiae adjumento freti Instituti vestri Sanctitatem, Divini Cultus ac Catholicae Religionis incolumitatem tueri pergite. Magna enim Nos spes tenet, Vos dum haec excellentis Laudis ac Evangelicae prudentiae exempla praeferetis, non solum Vestri Ordinis decus ac res salvas atque integras servaturos, sed aliis etiam ad praeclaram hanc imitationem excitatis, Catholicae Religionis integritati sartae tectae tuendae mirum in modum profuturos. Id a Vobis expectamus, id vehementer flagitamus, Dilecti Filii, et Apostolicam Benedictionem, quae egregia Vestra studia caelesti ope confirmet ac muniat, quaeque sit Pontificiae Nostrae in vos benevolentiae pignus, vobis peramanter imperitumur. Datt Romae apud Sanctam Mariam Majorem sub Annulo Piscatoris die II Decembris MDCCLXXII. Pontificatus Nostri Anno 4-to. Benedictus Secretarius. L. S. Dilecto Filio Porphyrio Skarbek Wazynski Proto - Archimandritae Ordinis S. Basilii Magni.

Ibid p. 1. p. 158.

№ 146.—1773 г. Февраля 1.

Разрѣшается Базиліанамъ совершать общую службу исповѣдникамъ въ дни памяти сродниковъ св. Василія В., до составленія таковой службы каждому изъ нихъ въ отдѣльности и утвержденія ея въ Римъ.

Ex Audientia Ssmi, habita die 1 Februarii 1773.

Ssmus Dominus Noster Pius Divina Providentia PP. VI. ad humillimas preces Reverendissimi P.

Porphyrii Skarbek Wazynski O. S. B. M. Congregationis Ruthenorum Proto-Archimandritae, per me infrascriptum Sacrae Congregationis de Propaganda Fide Secretarium Sanctitati suae relatas, omnibus et singulis Monachis praedicti Ordinis et Congregationis benigne indulsit, ut donec officium proprium Consanguineorum S. Basilii M. perfectum fuerit et ab Apostolica Sede approbatum, Officium de Comuni Confessorum juxta Ritum Ruthenum in festo eorumdem Sanctorum recitare, ac solemniter etiam decantare possint et valeant, servatis tamen Rubricis generalibus super occurrentia et concurrentia Festorum reliquis in contrarium non obstantibus.

Datum Romae ex Aedibus S. Congr. de Propaganda Fide die et anno quibus supra.

Stephanus Borgia Sacrae Congr. de Propaganda Fide Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. p. 35.

№ 147.—1773 г. Мая 16.

Устанавливается ежегодное празднованіе 30 Мая памяти святыхъ родителей и родственниковъ св. Василія Великаго съ полнымъ отпущеніемъ грѣховъ.

Rescriptum Clementis XIV.

Ex Audientia Ssmi Domini Nostri Clementis PP. XIV habita die 16 Maii 1773. SSmus Dominus Noster ad humillimas preces Reverendissimi P. Porphyrii Skarbek Wazynski, moderni Proto-Archimandritae Congr. Sancti Basilii M. Ruthenorum, per me infra scriptum, sacrae Congr. de Propaganda Fide Secretarium Sanctitati suae relatas, omnibus et singulis utriusque sexus Christi fidelibus vere paenitentibus, confessis et sacra communione refectis, visitantibus Ecclesias seu Capellas Monachorum aut Monialium praed. Congr. die 30 Maii, qua die, ex concessione Sedis Apostolicae ab aliis Congregationibus sub regula ejusdem S. Basilii militantibus recolitur Festum SS. Basili et Eumeliae Parentum praefati Sancti Doctoris illiusque paternorum et maternorum Avorum, Plenariam Indulgentiam perpetuis valituram temporibus misericorditer concedit ac impertitur, dummodo ferventes ad Deum preces

effundant, pro haeresum extirpatione sanctaeque Fidei propagatione.

Datum Romae die et anno quibus supra. Stephanus Borgia sacrae Congregationis de propaganda Fide Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. p. 9.

№ 148.—1773 г. Юня 27.

Вновь подтверждаются индульгенции как миссионерамъ, такъ и участвующимъ въ миссияхъ, совершаемыхъ Базиліанами.

Decretum Clementis XIV.

Quum alias sub die 30 7-bris 1766 S. mem. Clemens XIII universis Christi fidelibus vere paenitentibus, confessis ac sacra Communione reffectis, qui sacris Missionibus, ab unoquoque ex Monachis O. S. B. M. Ruthenorum ad id munus deputatis de licencia Ordinariorum peractis, devote interfuerint, in ultimo Missionis die Indulgentiam Plenariam benigne concesserit ac insuper unicuique ex dictis Monachis facultatem benedicendi quingenta numismata eisque applicandi Indulgentiam plenariam in articulo mortis lucrandam in actuali tantummodo sacrarum Missionum exercitio fuerit elargitus, idque in perpetuum et absque ulla Brevis expeditione Ssmus Dominus Noster Clemens Divina providentia PP. XIV me Infrascripto, Sacrae Congregationis de Propaganda Fide Secretario referente supradictas Indulgentias confirmavit et animabus in Purgatorio detentis per modum Suffragii applicari posse declaravit.

Praeterea Sanctitas sua eisdem Monachis, qui S. Missionibus ut supra dant operam vel quocumque tempore daturi sunt, indulget, ut duae Missae, ab unoquoque eorum in qualibet hebdomada tempore actualis Missionis celebrandae, talis sint valoris, ac si in Altari privilegiato essent celebratae.

Tandem Christi fidelibus, corde saltem contritis, Deum pro haeresum extirpatione sanctaeque Fidei dilatatione deprecantibus elicientibusque actis Virtutum Theologicalium ante Ligneas Cruces, quas in fine Missionis praedicti Monachi figere aut elevare solent, centum dierum Indulgentiam clementer impertitur.

Dat Romae ex aedibus supradictae sacrae Cong. die 27 Junii 1773. Stephanus Borgia sacrae Cong. de Propaganda Fide Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. p. 10.

№ 149.—1774 г. Февраля 17.

Дается полная индульгенція тѣмъ изъ вѣрующихъ, которые съ обычною молитвою посягнутъ въ праздникъ Благовѣщенія пр. Дѣвы Маріи одну изъ церквей, часовень или орааторій въ русской провинціи Базиліанскаго Ордена.

Decretum: Ssmus Dominus Noster Clemens Divina providentia PP. XIV ad humillimas preces P. Ignatii Wołodzko, Procuratoris Generalis Cong. S. B. M. Ruthenorum, in Curia per me infrascriptum S. Cong. de Propaganda Fide Secretarium Sanctitati suae in audientia diei 30 Januarii currentis anni relatas, benigne concessit omnibus et singulis utriusque sexus Christi fidelibus vere paenitentibus, confessis et sacra Communione reffectis, visitantibus in Festo Annunciationis B. M. Virginis a primis vesperis usque ad Occassum solis diei sequentis Ecclesias, Cappellas, aut Oratoria, ad Monachos seu Moniales praefatae Congr. spectantes, ibique per aliquod temporis spatium Deum orantibus pro haeresum extirpatione sanctaeque Fidei propagatione plenariam Indulgentiam applicabilem per modum suffragii animabus in Purgatorio detentis ac perpetuis valituram temporibus.

Dat Romae ex aedibus dictae S. Congr. die 17 Februarii 1774. S. Borgia de prop. Fide Scrius. L. S.

Ibid. p. 1. p. 11.

№ 150.—1774 г. Февраля 26.

Дается полная индульгенція тѣмъ, которые въ праздникъ св. Григорія Назіанскаго посягнутъ съ обычною молитвою одну изъ церквей Базиліанскаго ордена.

Decretum: Ssmus Dominus Noster Clemens Divina Providentia pp. XIV ad humillimas preces, Patris Ignatii Wołodzko Ex-Procuratoris Generalis

Abbatis Zydzycynen. Congregationis S. B. M. Ruthenorum, in curia per me Infrascriptum S. Congregationis de Propaganda Fide Secretarium Sanctitati suae in audientia die 20 Februarii currentis anni relatas, benigne concessit omnibus et singulis utriusque sexus Christi fidelibus, vere paenitentibus, confessis et sacra Communione refectis, visitantibus in Festo S. Gregorii Nazianzeni Ecclesias, Cappellas aut Oratoria, ad Monachos seu Moniales praefatae Congregationis spectantia, ibique per aliquod temporis spatium Deum orantibus pro haeresum extirpatione sanctaeque Fidei propagatione plenariam Indulgentiam incipiendo a primis vesperis usque ad Occasum solis dictae Festivitatis, applicabilem etiam per modum suffragii animabus in Purgatorio detentis ac perpetuis valituram temporibus.

Datt Romae ex aedibus S. Congregationis de Prop. Fide die 26 Februarii 1774. Stephanus Borgia sacrae Congregationis de Propaganda Fide Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. p. 12.

№ 151.—1775 г. Мая 7.

Ятвезскій монастырь лишается права голоса при выборах орденских чиновниковъ и это право передается монастырю Базиліанскому въ Рожань.

Decretum S. Sedis Apostolicae.

Emme et Rme Domine! Pr. Proto-Archimandrita Ord. S. B. M. Congregationis Ruthen., humillimus Orator Emmae V., cum profundissimo obsequio exponit: Cum in istis infelicissimis temporibus Regni Poloniae Monasterium vocale, vocatum Jatvicense Provinciae Lithvanae decreto Delegationis Reipublicae suppressum sit atque adeo pro Capitulo proxime futuro unus Superior vocalis desideratur, exinde Idem Orator Nomine Provinciae Lithvanae supplicat Emmae V. et huic S. Congregationi, ut in locum Superioris Vocalis Monasterii Jatvicensis jam suppressi substituaturs Superior, qui ad praesens non est vocalis Monasterii Rożanen., tam pro imminenti Capitulo Provinciali, quam pro futuris Capitulis Provincialibus et Generalibus. Quam gratiam etc. Emmo et Rmo Do-

mino Cardinali Castelli Praefecto Congr. de propag. Fide.

Ex audientia Ssmi habita per me infrascriptum Sacrae Congregationis de Propaganda Fide Secretarium die 7-ma Maii 1775.

Ssmus Dominus Noster Pius Divina providentia PP. VI attentis peculiaribus circumstantiis benigne annuit juxta petita, quibuscunque in contrarium nihil obstantibus.

Dat. Romae ex aedibus praefatae Sacrae Congreg. Die et Anno quibus supra. Stephanus Borgia Sacrae Congr. de Propagan. Fide Secretarius. Pro Patre Proto-Archimandrita Ordinis S. Basilii Ruthenor. L. S.

Ibid. p. 1. p. 13.

№ 152.—1775 г. Мая 23.

О сокращеніи праздничныхъ дней въ Польшу и Литву.

Breve Papieza Rzym. Piusa VI. Roku 1775 D.
23 Maja.

Zabiegając Ociec S. wielu nieprzyzwoitościom, pod pretextem obchodzenia Świąt zachodzącym, oraz przychylając się do Ustaw s. p. Benedykta XIV Papieža względem niektórych Państw i proźb zaszyłych od Króla imci Polskiego, oraz Najjaśniejszey Rzplitey, na ostatnim walnym Seymie zgromadzoney, zaleca każdemu z Biskupów ogłosić w swojej Diecezji, aby dzień *Zmartwychwstania P. z następującym Poniedziałkiem, Zielone Świątki także z poniedziałkiem i Boże Narodzenie z Świętem: S. Szczepana*, było święcone. Tudzież: *Niedziele wszystkie całego Roku, Święta Nowego Lata, SSS. Trzech królów, w Niebowstąpienia, i Bożego Ciała. Także: Pięć Dni Najświętszey Panny: to iest: Gromniczney, Zwiastowania, w Niebowzięcia, Narodzenia i Poczęcia. Dni też ŚŚ. Piotra i Pawła z pamiątką wszystkich Apostołów, S. Szczepana z pamiątką wszystkich Męczenników i icdnego szczególnie Patrona.*

W te dni Mszy Ś. słuchać, od prac ręcznych wstrzymywać się i post w Wigilie do nich, iezeli maia, zachować powinni; w inne dni uwolnieni

są wszyscy od obowiązku Mszy słuchania i od Postu, czyli Wigilii w dnie poprzedzające i od Świątowania.

W dni zaś dawniej Świątowane w Kościołach Nabożeństwo ma być obchodzone, Pacierze Kapłańskie mają być odprawowane, a Wigilie na Szrodę i Piątki Adwentowe są przeniesione. Dan w Rzymie u S. Piotra, pod Pierscieniem Rybaka, dnia 23 Maja Roku 1775, Papiestwa naszego pierwszego.

Ibid. p. 1. p. 131.

№ 153.—1775 г. Июля 11.

Разрешаются различныя сомнѣнія, возникшія на капитуль Базиліанской въ Брестѣ 1772 года.

Decretum S. Congregationis Generalis de propaganda Fide, habitae Die 10 Julii 1775.

Expositis per Eminentissimum et Reverendissimum Dominum Cardinalem Castelli, Praefectum Actis Capituli Generalis PP. Ordinis S. Basilii Magni Congregationis Ruthenae, in Civitate Bresten Anno 1772 celebrati, relatisque instantiis super modificatione et explicatione nonnullarum constitutionum in praefato Capitulo editarum una cum Literis R. P. D. Archiepiscopi Berithen., Nuntii Apostolici in Poloniae Regno, hoc super negotio datis, nec non propositis infrascriptis dubiis, videlicet:

I. An generatim loquendo, acta Capitularia, de quibus agitur, sint approbanda?

II. Et in specie, an expediat approbare Constitutiones Sessionis IV, adversus quas nullus est hucusque, qui reclamet, idque donec per Sedem Apostolicam integrum Constitutionum corpus juxta formam Decreti S. Congreg. diei 11 Julii 1763 disponatur ordineturque, solemniter approbetur?

III. Interim, an reformanda sit Constitutio 32 praefatae Sessionis IV ac decerni debeat, quod Procurator Generalis in Curia residens eligatur in Capitulis Generalibus ante Consultores ipsisque praecedat?

IV. An aliquo pacto sit modificanda Constitutio 33 ejusdem Sessionis, in qua cautum est, ne P. Procurator supradictus audeat aere alieno gravare

Hospitium SS. Sergii et Bachi inconsulto Proto-Archimandrita?

V. An Constitutio 60: edicens, ut Sacrista ejusdem Hospitii alternis vicibus ex una et altera Provincia designetur, ita ut munus Procuratoris Generalis Romani gerente Monacho Litvano, Sacrista sit Monachus Polonus et e converso, sit sustinenda?

VI. An conveniat, ut Procuratori memorato in publicis functionibus locus concedatur inter Procuratores Generales aliorum ordinum, idque salvis juribus, quo ad praecedentiam Cong. S. Basilii Magni Ruthenorum?

VII. An expediat, ut permittatur, Abbatibus, praevis tantum P. Proto-Archimandritae assensu et absque S. Cong. licentia, sibi in respectivis Abbatibus Coadjutores adsciscere?

VIII. An ad Dominum Russiae Metropolitanum, sive potius ad P. Proto-Archimandritam spectet Abbatiarum vacantium administratores designare?

IX. An nomine recursus, qui a Provincialibus ad Proto-Archimandritam occasione vacationis Superioratum Monasteriorum insignium fieri debet, vigore decretorum sacrae Cong. intelligenda sit simplex commendatio, seu potius formalis nominatio unius, vel plurium, adeo ut unus ex propositis per eundem Proto-Archimandritam eligi omnino debeat?

X. An permitti modo conveniat, ut Proto-Archimandrita Provinciarum suae Cong. divisionem novam efficiat?

XI. An, cum aliquod occurrit impedimentum, quominus Capitula Generalia ejusdem Cong. celebrentur in locis per antiqua statuta designatis, alibi cogi possint?

XII. Utrum concedenda sit Proto-Archimandritae facultas dandi Lauream Doctoralem iis Monachis, qui per annos octo praedicationi Verbi Dei operam suam impenderit?

XIII. An Constitutioni 51 pluries memoratae Sessionis IV, in qua legitur, statutum fuit, ut Abbates dent operam, quatenus Pontificalibus utantur juxta praescriptum S. Congregationis Rituum, aliquid addendum sit, aut in ea quidquam mutandum?

XIV. An consulendum sit Ssmo, ut dignetur declarare Monachos Cong. S. Basilii Magni Ruthenorum

norum honoratiorem habere locum debere super reliquos Regulares cujuscunque ordinis vel instituti?

XV. An Procurator Generalis in curia residens reprehendendus sit, quod de rebus gravioribus suae Cong. recursum habuerit ad hanc sacram Congregationem absque praevio assensu Superiorum Generalium?

XVI. An Proto-Archimandrita extra tempus Capitulum possit ad S. Sedem ac S. Congregationem recursum habere super rebus ac negotiis, ad totam suam Congregationem spectantibus, secus ac in ultimo Brestensi Capitulo statutum est?

XVII. An nominatio Monachorum, qui ad Pontificia Collegia Urbanum, Vilnense et Brunsbergense mittuntur, pertineat ad Proto-Archimandritam, seu potius ad Provinciales?

XVIII. An Monachis obscurae conditionis parere debeat aditus ad Superioratus Monasteriorum, quando meritis praefulgeant et idonei reputentur ad gubernandum?

XIX. An decernendum sit, ut inter duos Provinciarum Poloniae et Lithvaniae Secretarios labores partiantur eo modo et forma, qua ante ultimum Generale Capitulum fieri solebat?

XX. An expediat, ut Congregationi Basilianae Ruthenorum per S. Sedem concedantur privilegia, quibus gaudent ordines Mendicantes?

XXI. An in casu recursum impertienda sit Superioribus Monasteriorum facultas absolvendi generatim a casibus, Sedi Apostolicae reservatis?

XXII. An tandem impertienda sit pariter in casu recursum P. Proto-Archimandritae facultas concedendi suis Monachis licentiam legendi Libros prohibitos?

EMMI PP. DECREVERUNT.

Ad I et II. Superiores ordinis incumbant sollicitae executioni Decreti S. Congregationis II Julii 1763. Lit. A. etiam sub novam methodum, praescriptam in Sessione 4-ta hujus Capituli et deinde providebitur de confirmatione Apostolica.

Ad III. Nihil esse innovandum.

Ad IV. Servetur decretum S. Congregationis 30 Aprilis 1759 Lit. B.

Ad V. Servetur in hac parte dispositum in praesenti Capitulo.

Ad VI. Dilata, et ad mentem.

Ad VII. Non posse Abbates sibi adsciscere Coadjutores neque de consensu Proto-Archimandritae, sed recursum esse in quolibet casu particulari ad S. Congregationem.

Ad VIII. Dilata, et videatur particulariter.

Ad IX. In casu mutationis, vel privationis Superiorum Monasteriorum insignium servandum esse Decretum Congregationis Particularis diei 19 Novembris 1752 Lit. C., nec non aliud Congregationis Generalis diei 1-mae Septembris 1766 Lit. B., ea addita declaratione, quod recursum, faciendus in dictis casibus per Provinciales ad Proto-Archimandritam, in hoc tantum consistere debeat, ut eidem Proto-Archimandritae exponant causas mutationum vel privationum faciendarum, non vero jus habeant proponendi ex officio candidatos eidem Proto-Archimandritae pro nova electione facienda.

Ad X. Tempore opportuno providebitur.

Ad XI. Servandum esse decretum Capituli Dubnensis, sed quando intervenerit justa causa variandi, recursum esse ad S. Congregationem.

Ad XII. Nihil esse innovandum.

Ad XIII. Reformetur Constitutio in hunc, qui sequitur modum: Abbates, quatenus Pontificalibus utantur, iis dent operam, juxta Euchologia et praescriptiones Ecclesiae Graecae approbata et approbatas a Sede Apostolica et juxta Decreta S. Congregationis, in quantum nempe cum ritu Rutheno conciliari possunt.

Ad XIV. Suis loco et tempore providebitur.

Ad XV. Relata, sed in posterum Procuratores abstineant a similibus.

Ad XVI. Proto-Archimandritam super regulis et rebus, ad statum Congregationis spectantibus, posse recurrere ad S. Congregationem etiam extra Capitulum, dummodo id faciat de consensu sui Consultorii, nec non Provincialium.

Ad XVII. Spectare ad Proto-Archimandritam una cum suo Consultorio juxta Decretum Capituli Generalis Dubnensis et ad mentem, et mens est, quod istis praesertim temporibus quo ad Alumnos mittendos ad Collegia Vilnen. et Brusbergen. consulit prius Nuntium Apostolicum.

Ad XVIII. Affirmative et salventur Decreta S. Congregationis diei 4-tae Decembris 1769 Lit. E et 15-ta Junii 1770 Lit. F.

Ad XIX. Servetur antiquum solitum usque ad novum Capitulum Generale.

Ad XX. Dilata.

Ad XXI. Servanda esse decreta S. Cong. diei 1-mae Junii 1760 Lit. G et diei 2-dae Julii 1763 Lit. H.

Ad XXII. Non competere Proto-Archimandritae hujusmodi facultates, sed recurrendum esse ad S. Sedem vel ad D. Nuntium pro facultatibus, quas habet in casibus particularibus.

Datt. Romae ex aedibus praedictae S. Congregationis die 11-ma Julii 1775. Joseph M. Cardinalis Castelli Praefectus. Stephanus Borgia Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. pp. 14—20.

№ 154.—1775 г. Сентября II.

*Управление Виленскимъ Алумнатомъ поручается
Базиліанамъ русской провинціи.*

Decretum S. Congregationis Generalis de Propaganda Fide, habitae die 3-tia Augusti 1775.

Dum S. Congregatio serio cogitaret de idoneis Philosophiae et Sacrae Theologiae Professoribus in Pontificio Vilnae Collegio instituendis, opportunum accidit, ut P. Porphyrius Skarbek Wazynski inclytae Congregationis S. Basilii Magni Ruthenorum modernus Proto-Archimandrita (cui Congregationi praefati Collegii cura est demandata) humillime supplicaverit, ut sibi facultas fieret substituendi duos ad quatuor Alumnos ejusdemmet Ordinis, qui in memorato Collegio locum obtinent, duos Monachos aetate maturos ac in Theologica facultate apprime versatos, ut ibidem eam docerent, imposito Vice-Rectori pro tempore onere legendi Philosophiam. Emmi Pres, referente R. P. D. Stephano Borgia Secretario, studium ac vigilantiam praedicti P. Proto-Archimandritae plurimum commendantes, audito voto R. P. D. Archiepi Berithen. Nuntii Apostolici Regni Poloniae, decreverunt supplicandum esse

Ssmo, ut dignetur supradictis precibus annuere, his tamen adjectis conditionibus, videlicet:

I. Ut ad munus legendi Theologiam in praefato Collegio per P. Proto-Archimandritam, audito Proto-Archimandritali Consultorio, caeteris praeferantur ii Monachi, qui Alumni extiterunt in Collegio Urbano quique aliis morum integritate et scientia praestant.

II. Ut ex nominandis alii sint ex Provincia Polona, alii ex Lithvana.

III. Sic nominati praesentari debent D. Nuntio Aplico pro tempore, qui illos eliget ac in Lectores instituet, quos in Domino digniores judicabit. Meminerit tamen idem D. Nuntius prae oculis semper habere mentem esse S. Congregationis, ut ex Lectoribus unus semper sit Lithvanus, alter vero Polonus, nisi personarum ac temporum circumstantiae aliter suaserint.

IV. Similiter Rector et Vice-Rector praefati Collegii praesentari debent a Proto-Archimandrita et a Domino Nuntio approbari.

V. Ut Lectores in docendo, ac in sententiis eligendis, quoad res adhuc controversas, nec non in methodo tradendarum disciplinarum, quantum fieri poterit, se conforment praxi ac studiorum rationi Collegii Urbani.

VI. Tandem ut Rector, Lectores Theologiae et Vice-Rector, cujus, ut dictum est, partes erunt Philosophiam Alumnis tradere, non possint a munere docendi sub quocumque praetextu a Proto-Archimandrita, vel a Provincialibus, inconsulto eodemmet Nuntio Apostolico, removeri. Factae vero Ssmo Domino Nostro Pio Divina Providentia PP. VI per dictum Dominum Secretarium in audientia habita die 7 Augusti ejusdem Anni praesentis Decreti relatione, Sanctitas sua illud benigne in omnibus approbavit jussitque, ut executioni demandetur.

Datum Romae ex aedibus dictae S. Congregationis die 11 Septembris 1775. Joseph M. Cardinalis Castelli Praefectus. Stephanus Borgia Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1, p. 21, 22.

№ 155.—1776 г. Мая 5.

Перечисляются праздники, въ которые дается индульгенція, если кто изъ христіанъ съ обычною молитвою посетитъ Базиліанскую церковь, или если будетъ присутствовать при миссіяхъ.

Ex audientia Ssmi Domini Nostri Pii Papae VI, habita per me infra scriptum Sacrae Congregationis de Propaganda Fide Secretarium die 5 Maii 1776.

Cum venerabilis Congregatio Ruthenorum ex inclyto S. Basilii Magni Instituto multa semper derit pietatis suae ac studii erga Religionem specimina, atque id circo a Romanis Pontificibus quam multis jam ante fuerit distincta gratiis, Ssmus Dominus Noster Divina Providentia Pius PP. VI, inhaerens Praedecessorum suorum vestigiis, Congregationem ipsam novo Indulgentiarum munere cumulare voluit eorumque virtutem novo spiritualium bonorum incremento excitare. Cum enim R. P. Hierotheus Korczynski praefatae Congregationis Procurator Generalis per supplicem libellum humillime oraverit, ut Apostolica Sedes Monachis et Monialibus ejusdem Congregationis, nec non universis Christi fidelibus visitantibus Ecclesias, Cappellas, seu Oratoria, ad eosdem Monachos, sive Moniales pertinentia, nonnullas tum plenarias, tum partiales Indulgentias pro quibusdam solemnioribus diebus Festis, in quibus ipsi indulgentiarum concessione carebant, concedere dignaretur, Sanctitas sua illius petitioni benigne annuens, infrascriptas elargitus est perpetuis valituras usque temporibus.

Ac primo quidem omnibus et singulis utriusque sexus Christi fidelibus, vere paenitentibus, confessis et Sacra Synaxi reffectis, devote insuper visitantibus Ecclesias, Capellas, seu Oratoria, ut supra, tam hactenus erecta, quam ubicumque in posterum extruenda, ibique aliquo temporis intervallo pro Infidelium atque Haeticorum conversione et exaltatione Sanctae Matris Ecclesiae sincero corde exorantibus, Plenariam Indulgentiam in infrascriptis diebus misericorditer impertivit.

1. In Festivitatibus Tituli unius cujusque ex praedictis Ecclesiis, idque per quaslibet Congregationis ipsius Provincias.

2. In Nativitate Domini Nostri Iesu Christi.

3. In Epiphania.

4. In Ascensione.

5. In die Transfigurationis ejusdem.

6. In primo die, nempe Dominico Pentecostes.

7. In Festo Smae Trinitatis.

8. Item in Festis B. Mariae Virginis, scilicet Nativitatis, Purificationis, Assumptionis in Caelum, Immaculatae Conceptionis ac denuo Protectionis ejusdem, quod Festum Provinciae Polonae est Titulare ac prima Octobris die celebratur.

9. Praeterea in die Exaltationis Sanctae Crucis.

10. In Festo Nativitatis S. Ioannis Baptistae.

11. Similiter S. Iosephi, B. Mariae Virginis sponsi.

12. Sanctorum Apostolorum Petri et Pauli.

13. S. Annae, Matris B. Mariae Virginis.

14. Item in Festo Ssrum: Stephani Protomartyris.

15. Nicolai Myrensis.

16. Antonii Abbatis.

17. Athanasii Episcopi.

18. Georgii Martyris.

19. Hilarionis Magni.

20. Gregorii Nysseni.

21. Sabbae.

22. Euthymii.

Praeter has omnes idem Dominus Noster septem annorum et totidem quadragenarum Indulgentiam concedit ipsis Monachis et Monialibus, corde saltem contritis Ecclesiasque, Capellas, seu Oratoria suorum Monasteriorum visitantibus in quolibet festo SS. Apostolorum, praeter supradictum SS. Petri et Pauli, in quo plenariam, ut supra, Indulgentiam impertitur.

Quoniam autem inter eximia Christianae pietatis opera, quibus praefati Monachi Congregationis Ruthenorum sedulo incumbunt, fervens illorum in Sacris Missionibus alicubi peragendis eminent studium et quoniam pro iis Christi fidelibus, qui hujusmodi Missionibus adsunt, ejus tantum formae concessa iam pridem fuerit a S. Sede indulgentia, ut non nisi semel lucrari illam possint cum conditione eisdem assistendi singulis diebus, aliunde vero, cum non omnes per cunctos dies iis interesse possint, ideo Ssmus Dominus Noster ad tam pium opus magis promovendum, unicuique Christi fidelium, qui eisdem Missionibus saltem per tres aut duos dies interfuerint et postremo ad Sacram Synaxim, conscientia prius per Paenitentiae Sacramentum expiata, accesserint, plenariam quoque Indulgentiam

pro summa sua benignitate largitur, declarans, omnes et singulas Indulgentias, ut supra concessas, applicari posse per modum suffragii tam Monachis et Monialibus praedictis, quam omnibus Christi fidelibus, qui in Domino requieverunt.

Datum Romae ex aedibus dictae S. Congregationis, die et anno ut supra.

Stephanus Borgia Sacrae Congregationis de Propaganda Fide Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. pp. 24—27.

№ 156.—1776 г. Сентября 8.

Дается индульгенция тѣмъ, кто при ударѣ вечерняю колокола, будетъ читать псаломъ: Изъ глубины воззвахъ... памятуя о душахъ умершихъ въ Базиліанскомъ Ордень.

Ex audientia Ssmi, habita die 8 Septembris 1776 Anno.

Ssmus Dominus Noster Pius Divina Providentia PP. VI, me infrascripto Sacrae Congregationis de Propaganda Fide Secret. referente, benigne indulsit omnibus et singulis Monachis et Monialibus totius Ordinis S. Basilii Magni Congregationis Ruthenorum, ut quoties Psalmum: *de Profundis* pro animabus Patrum, Fratrum et Sororum ejusdem Ordinis ad sonum Campanae, quae in eorum Monasteriis antecubitum de more pulsatur, corde saltem contriti recitaverint, Indulgentiam centum dierum, memoratis quoque Animabus per modum Suffragii applicabilem, consequi possint et valeant. Insuper eisdem Monachis et Monialibus, ut supra, praedictum Psalmum *de Profundis* quotidie per Annum recitantibus, plenariam Indulgentiam in Octiduo Commemorationis omnium Fidelium defunctorum semel tantum lucranda ac applicabilem etiam per modum Suffragii Animabus in Purgatorio detentis, misericorditer concessit, dummodo in eadem die praemissa Sacramentali Confessione et Eucharistica Communionem Ecclesiam, aut Oratorium proprii Monasterii devote visitaverint ibique per aliquod temporis spatium pias ad Deum preces effuderint pro Sanctae Fidei propagatione, voluitque Sanctitas sua praedictas Indulgentias perpetuis futuris temporibus fore valituras, quibuscumque in contrarium non obstantibus.

Datum Romae ex Aedibus dictae S. Congregationis die et Anno quibus supra. Stephanus Borgia Sacrae Congregationis De Propaganda Fide Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. p. 26.

№ 157.—1776 г. Декабря 21.

Базиліанскому Ордень усовоиваются всѣ тѣ привилегіи, которыми пользовались въ отдѣльности различные друіе Ордена латинской церкви.

Decretum S. Congregationis Generalis de Propaganda Fide, habitae die 23 Septembris 1776.

Quum nomine et parte P. Proto-Archimandritae Ordinis S. Basilii Magni Congregationis Ruthenorum supplicatum fuerit, ut Privilegia alias per Apostolicam Sedem plerisque Ordinibus Regularibus concessa suae etiam Congregationi benigne communicarentur. Emmi Patres, re mature perpensa et audito D. Nuntio Apostolico Regni Poloniae, ad relationem Emmi et Reverendissimi Cardinalis Boschi Ponentis, censuerunt, si Ssmo Domino Nostro placuerit ex variis facultatibus et privilegiis, quae diversis Religiosis Caetibus indulta reperiuntur, praefatae Congregationi concedi posse facultates et privilegia infra scripta, utpote Ruthenorum Instituto magis convenientia, videlicet:

I. Ut Proto-Archimandrita et Provinciales, iisque decedentibus, sive cedentibus, aut amotis, Vicarii in eorum locum suffecti, nec non Superiores Locales, ad quos deputatio Confessariorum pro Regulari Familia respective pertinet, possint tam per se ipsos, quam per Confessarios a se deputatos suos Subditos Regulares sive professos, sive novitios in foro Paenitentiae a quibusvis peccatis et culpis, delictis, criminibus et excessibus ante, vel post ingressum Religionis commissis pro foro Conscientiae tantum absolvere, toties quoties opus fuerit. Insuper ab omnibus Excommunicationis, Suspensionis et Interdicti aliisque Ecclesiasticis Sententiis et Censuris, a jure vel homine generaliter latis; non tamen in Casibus ad forum Iudiciale deductis, aut Sedi Apostolicae, vel Metropolitanae nationis, aut Ordinariis Locorum quoquo modo reservatis, in eodem foro Conscientiae et in Sacramentali Con-

fessione absolvere, salvis Decretis et Constitutionibus ipsius Congregationis, a Sede Apostolica approbatis, quo. ad casus in eadem Congregatione reser-
vatos.

II. Ut iidem Superiores per se, vel per Confessarios, ut supra, cum Subditis suis Regularibus, postquam suum Institutum professi fuerint, super quacumque Irregularitate et Inhabilitate, dummodo occulta sit ex quovis delicto vel excessu, ad forum tamen contentiosum non deducto, sive ex occulta violatione Censurarum, per eos ante ingressum Religionis, dumtaxat contracta (exceptis iis, quae ex homicidio voluntario sive ex abortu, vel ex activa et gravi membrorum mutilatione proveniunt) pro eodem foro Conscientiae et in Sacramentali Confessione tantum dispensare possint et valeant, ita ut, irregularitatibus et inhabilitatibus hujusmodi non obstantibus, Regulares ipsi ad quoscumque etiam Sacros et Presbyteratus ordines promoveri et in susceptis, vel suscipiendis ministrare, nec non ad ipsius Congregationis officia et Dignitates etiam Majores assumi eaque valide et licite exercere possint.

III. Ut simili facultate gaudeant, pro foro Conscientiae tantum, dispensandi cum suis subditis Regularibus super Irregularitatibus occultis, post Professionem forte contractis, sive ex delicto (non, tamen ex superius exceptis), sive ex Censurarum violatione; non vero rehabilitandi ad officia et Dignitates, nec restituendi ad vocis activae et passivae jura in casibus, quibus inhabilitatis ad illa et illas, aut privationis vocum hujusmodi paena per Apostolicas Constitutiones inflicta reperitur.

IV. Ut tam ipsi, quam Confessarii ab iis, ut supra, deputati Personarum Saecularium, tam Clericorum, quam Laicorum, intra Monachorum Domos, seu Regularia septa viventium et ad domesticam ipsorum Basilianorum familiam spectantium, seu eorundem Convictorum et Commensalium Sacramentales Confessiones audire eosque Sacramentaliter absolvere possint, nec non iisdem facultatibus pro foro Conscientiae pro illis uti, qua expressae sunt superius num. I, cum exceptionibus et reservationibus ibidem indicatis. Quo vero ad alias personas Saecularium, nihil possint, nisi ex delegatione Ordinarium Locorum, a quibus praevio examine ad excipiendas Personarum Saecularium Confessiones approbati fuerint et intra limites sibi in Literis approbationis hujusmodi praefiniendis.

V. Ut Sacerdotibus Basilianis liceat tempore hyemali celebrare Missam una vel duabus horis ante auroram et quocumque anni tempore una hora post meridiem.

VI. Ut feria V in caena Domini fas sit Basilianis Ruthenis in suis Ecclesiis, in quibus animarum cura ab ipsis exercetur et Paschalis Communio distribuitur, nec non in aliis sui Ordinis Principilibus de licentia Ordinarii Loci, ante Missam Solemnem, unam privatam Missam celebrare.

VII. Ut Basiliani habeant potestatem construendi in suis granitiis et praediis oratoria domestica, Mansiones nimirum ad cultum Divinum unice deputatas, ideoque ab omnibus domesticis usibus liberis; in quibus, praevia Proto-Archimandritae, vel Superioris Provincialis approbatione, Monachi ipsi Basiliani dumtaxat Sanctum Missae Sacrificium juxta Ritus Nationis et Congregationis suae celebrare valeant.

VIII. Ut Abbates Basiliani gaudentes usu Pontificalium habeant potestatem reconciliandi Ecclesias Ordinis sui, sanguinis vel seminis effusione pollutas, aqua ab Episcopo prius benedicta, dummodo homicidium non sit in Ecclesia consumatum.

IX. Ut iidem Abbates ex Delegatione Episcopi Diaecesani, in singulis casibus obtinenda, possint in aedificatione Ecclesiarum vel Capellarum ponere primum lapidem angularem et fundamenta Pontificali Ritu benedicere.

X. Ut Basiliani valeant in casu necessitatis, dum scilicet Parochus localis nec advocari, nec certiorari potest, quibuscumque saecularibus in articulo mortis constitutis administrare tam Sacramentum Eucharistiae per modum Viatici, quam etiam Sacramentum Extremae Unctionis, ea tamen lege, ut factam a se Sacramentorum hujusmodi Ministrationem Parocho loci quam primum in scriptis denuntiare non praetermittant, quo eorum conscientia graviter oneratur.

XI. Ut Convictores, Familiares et Commensales, de quibus supra num. IV, possint satisfacere praeepto Communionis Paschalis in eorundem Basilianorum Ecclesiis communicando.

XII. Ut dum aliquam ex dictis Personis intra Monachorum Domos, seu Regularia septa mori contingat, liceat Basilianis corpus in suis Ecclesiis sepulturae mandare, salvis juribus Parochialibus; nec non ipsarum Personarum eorumque Parentum, seu

tutorum jure, quoad electionem alterius sepulturae, seu delationem corporis ad Sepulchrum Familiae.

XIII. Ut omnes et singulae Missae, quae pro animabus defunctorum Ordinis Basiliani tam viro- rum, quam mulierum, in die obitus celebrantur, perinde iis suffragari possint, ac si ad altare Pri- vilegiatum celebratae fuissent.

XIV. Demum ut Basiliani Rutheni omnes In- dulgentias, quas Paulus PP. V concessit Monachis et Regularis Latinis, Urbanus vero VIII per suum Breve *In supremo Apostolatus*, die 31 Augusti 1624 expeditum, proprias etiam eorum esse voluit, quae possint animabus applicari per modum suffragii.

Quam S. Congregationis Sententiam, a R. P. D. Stephano Borgia Secretario relatam Ssmo Domino Nostro Pio Divina Providentia PP. VI in Audientia habita die 10 Novembris 1776, Sanctitas sua in omnibus approbavit suprascriptasque Facultates et Privilegia Basiliianae Ruthenorum Congregationi benigne concessit.

Datum Romae ex Aedibus dictae S. Congrega- tionis die 21 Decembris 1776. Ioseph M. Cardinalis Castelli Praefectus. Stephanus Borgia Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. pp. 27—32.

№ 158.—1777 г. Июля 27.

Протоархимандриту дается право, по его усмотрѣ- нію, продавать и обмѣнивать движимое и недви- жимое имущество монастырей, входящихъ въ со- ставъ Ордена.

Ex Audientia Ssmi habita die 27 Julii 1777.

Ssmus Dominus Noster Divina Providentia Pius PP. VI, referente me infrascripto Sacrae Congrega- tionis de Propaganda Fide Secretario preces P. Porphyrii Skarbek Ważyński O. S. Basilii Magni Congregationis Ruthenorum Proto-Archimandritae, ob peculiare circumstantias benigne concessit R. P. D. Archiepiscopo Chalcedonen., Apostolico in Po- lonia Nuncio Ejusque futuris in eadem Nunciatura successoribus facultatem tribuendi P. Proto-Archi- mandritae ipsius Ordinis pro tempore licentiam vendendi et commutandi in melius tam fundos res- que immobiles, quam etiam mobiles Monasteriorum sui Ordinis, dummodo tamen in praefatis alienatio-

nibus accedat consilium Consultorii Generalis et Ordinationibus Apostolicis, caeterisque quibuscun- que in contrarium nihil inde obstantibus.

Datum Romae ex Aedibus dictae S. Congrega- tionis die et anno quibus supra. Stephanus Borgia Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. p. 33.

№ 159.—1778 г. Февраля 1.

Дается полная индульгенція тѣмъ, которые въ праздники Пр. Дѣвы Маріи посѣтятъ съ обычною молитвою одну изъ Базиліанскихъ церквей.

Ex Audientia Ssmi habita, per me infrascriptum Sacrae Congregationis de Propaganda Fide Se- cretarium die 1 Februarii 1778.

Ssmus Dominus Noster Pius Divina Providen- tia PP. VI omnibus et singulis utriusque sexus Christi fidelibus, qui vere paenitentes confessi et Sacra Communione refecti Ecclesias Ordinis S. Basilii Magni Congregationis Ruthenorum in Festo Praesentationis B. Mariae Virginis singulis annis devote visitaverint, nempe a primis vespers usque ad occasum solis diei hujusmodi, ibique per aliquod temporis spatium pias ad Deum preces effuderint pro S. Fidei Propagatione, Plenariam Indulgentiam, perpetuis futuris temporibus lucranda et applica- bilem quoque per modum suffragii animabus in Purgatorio detentis, misericorditer in Domino con- cedit, atque impertitur.

Datum Romae ex Aedibus Sacrae Congregationis de Propaganda Fide die et anno quibus supra.

Stephanus Borgia Sacrae Congregationis de Pro- paganda Fide Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. p. 34.

№ 160.—1778 г. Мая 10.

Дается право миссіонерамъ Базиліанскимъ освя- щать тысячу крестиковъ и коронокъ съ присвое- ніемъ имъ полной индульгенціи.

Ex Audientia Ssmi, habita die 10 Maii 1778.

Cum alias a Sede Apostolica Monachis Ordinis S. Basilii Magni Ruthenorum, qui sacris Missioni-

bus dant operam, concessa fuerit ac in perpetuum confirmata facultas benedicendi in actuali tantummodo dictarum Missionum exercitio quingenta sacra numismata eisque applicandi Plenariam Indulgentiam in articulo mortis lucrandam, cumque ad easdem Missiones ita frequens ac copiosus plerumque concurrat Christi fidelium numerus, ut praedicta numismata non sufficiant cunctorum devotioni satisfaciendae, Ssmus Dominus Noster Pius Divina Providentia PP. VI, me infrascripto Congregationis de Prop. Fide Secretario referente, unicuique ex praefatis Monachis benigne indulgit in perpetuum, ut durante Missionum tempore praeter quingenta memorata numismata etiam alia quingenta numismata seu Coronas precatorias, sive Cruces benedicere eisque praedictam Indulgentiam caeterasque Indulgentias, quae in folio typis edito designantur, applicari possit et valeat, quibuscunque in contrarium non obstantibus.

Datum Romae ex aedibus ejusdem S. Congregationis die et anno quibus supra. Stephanus Borgia S. Congreg. de propagan. Fide Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. p. 36.

№ 161.—1778 г. Юня 10.

Дается полная индульгенция тѣмъ, кто будетъ присутствовать въ день Богоявленія при освященіи воды, совершаемъмъ Базиліанами.

Ex Audientia Ssmi habita die 7 Junii 1778.

Ssmus Dominus Noster pius Divina Providentia PP. VI, me infrascripto S. Congregationis de Propaganda Fide Secretario referente, omnibus et singulis utriusque sexus Christi fidelibus, qui, vere poenitentes confessi et S. Communionem refecti, aquae benedictioni interfuerint, quae a Monachis O. S. B. M. Congregationis Ruthenorum tam in Ecclesiis, quam extra super flumina die Epiphaniae Domini solemni ritu fieri solet ac per aliquod temporis spatium devote Deum oraverint pro Sanctae Fidei propagatione, plenariam Indulgentiam benigne concessit, iis vero, qui corde saltim contriti eidem benedictioni praesentes adstiterint ac oraverint, ut supra, Indulgentiam septem annorum ac totidem quadragenarum misericorditer in Domino imperti-

tus fuit, voluitque Sanctitas sua hujusmodi Indulgentias. perpetuis futuris temporibus acquiri posse ac per modum suffragii animabus in purgatorio de- tentis etiam applicari. Datt Romae ex aedibus S. Congregationis de Propaganda Fide die 10 Junii 1778. Stephanus Borgia S. Congregationis de propa- ganda Fide Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. p. 37.

№ 162.—1779 г. Юля 17.

Дается Протоархимандриту, наравнь съ Епископами, право голоса, при избраніи Митрополита.

Decretum S. Congregationis de propaganda fide, habitae die 15 Junii 1779.

Cum pro electione futuri Metropolitanus totius Russiae indici de more debeat Conventus Episcoporum Ruthenorum cumque constet: in ultima Metropoliae vacatione ex speciali S. mem. Benedicti XIV indulto locum inter eos habuisse cum jure suffragii P. Proto-Archimandritam O. S. B. M., pro illa tamen vice tantum, S. Congregatio ad relationem R. P. D. Stephani Borgiae Secretarii censuit concessionem praedictam ad hanc etiam vicem benigne extendendam esse proindeque committendum Domino Nuncio Apostolico Regni Poloniae, ut moderno P. Proto-Archimandritae cum praefatis Episcopis conveniendi et pro dicta electione suffragium ferendi jus et potestatem concedat, cum observationibus in altero indulto contentis. Datum Romae ex aedibus dictae S. Congregationis die 17 Julii 1779. Quam S. Congregationis sententiam, per eundem D. Secretarium Ssmo Domino Nostro Pio PP. VI relatam in audientia habita die 18 Julii anni supradicti, Sanctitas sua benigne approbavit, quibuscunque in contrarium minime obstantibus. Joseph Cardinalis Castelli Praefectus. L. S. Stephanus Borgia Secretarius.

Ibid. p. 1. p. 38.

№ 163.—1779 г. Сентября 18.

Дается полная индульгенція тѣмъ изъ вѣрующихъ, которые въ праздникъ 40 мучениковъ Севастійскихъ посѣтятъ съ обычною молитвою одну изъ Базиліанскихъ церквей.

Ex Audientia Ssmi, habita per me infrascriptum S. Congregationis de propagan. Fide Secretarium die 12 7-bris 1779.

Ssmus Dominus Noster Pius Divina providentia PP. VI universis et singulis utriusque sexus Christi fidelibus, qui, vere paenitentes, confessi et Sacra Communione refecti, unam ex Ecclesiis tam Monachorum, quam Monialium O. S. B. M. Congregationis Ruthenorum in Festo SS. Quadraginta Martyrum de Sebaste, nempe die 9 Martii devote visitaverint ibique per aliquod temporis spatium pias ad Deum preces effuderint pro S. Fidei propagatione, plenariam Indulgentiam, a primis vespere usque ad occasum solis praedictae diei singulis annis in perpetuum lucranda et applicabilem quoque per modum suffragii animabus in Purgatorio detentis, misericorditer in Domino concedit atque impertitur.

Datum Romae ex aedibus S. Congregationis de propaganda Fide die 18 7-bris 1779. L. S. Stephanus Borgia Sacrae Congregationis de propaganda Fide Secretarius.

Ibid. p. 1. p. 39.

№ 164.—1780 г. Февраля 16.

Дается распоряженіе, чтобы останки Иосафата Кунцевича въ церкви въ Бѣлой всегда находились подъ двумя ключами, изъ которыхъ одинъ былъ бы у протоархимандрита, а другой у мѣстнаго старшаго монастыря.

Decretum Ssmi D. N. Pii PP. VI.

Ex Audientia Ssmi, habita die 10 Februar 1780. Ut Sacrae B. Josaphat Archi-Episcopi Polocens. et Martyris Reliquiae, quae in Monasterio, sive Ecclesia Bialensi Monachorum O. S. B. M. Provinciae Lithvaniae repositae sunt, accurate custodiantur neque ad explendam Fidelium devotionem plus

aequis distrahantur, Ssmus Dominus Noster Pius Divina providentia PP. VI referente me infrascripto Sacrae Congregationis Secretario mandavit praecepitque, ut interior earundam Sacrarum Exuviarum custodia imposterum duabus clavibus obseretur, quarum una apud R. P. Proto-Archimandritam pro tempore ejusdem Congregationis, altera vero apud Superiorem localem praefati Monasterii Bialensis retineatur ita, ut nemo sejunctim, Proto-Archimandrita autem, vel per se, vel per alios Religiosos viros, simul cum praefato Superiore eadem Sacra Lypsana visitare, aperire vestesque mutare possit et valeat, contrariis quibuscunque non obstantibus.

Datum Romae ex aedibus dictae Sacrae Congregationis die 16 Februarii 1780. L. S. Stephanus Borgia Secretarius.

Ibid. p. 1. p. 40.

№ 165.—1780 г. Февраля 26.

Протоархимандриту дозволяется восполнить отсутствіе отъ каноническаго посвященія и поставленія въ архимандрита Онуфріевскаго монастыря Лисовскаго.

Decretum Ssmi Domini nostri.

Bme Pater: Procurator Generalis Congregationis Ruthenorum O. S. B. M. humillimus Stis V. orator cum profundissimo obsequio exponit, quod cum nuper Archiepiscopus Polocensis ad tenorem dispositionis Domini Russiae ad abbatiam Onufriensem Ord. S. Basillii Magni, sub eodem Dominio Russiae ad praesens comprehensam et vacantem post obitum illustrissimi Iosephi Lepkowski, Archiepiscopi Smolenscen., immediati Abbatis Onufrien., sine praevio Superiorum Generalium scitu nulliter promoverit R. P. Heraclium Lisowski, Ordinis Basilliani Professum Provinciae Lithvaniae eidemque benedictionem abbatialem impertitus fuerit ac ad installandum eundem processerit contra Decreta hujus Sacrae Congregationis de Propaganda Fide, quae soli debetur Proto-Archimandritae, orator itaque humillime supplicat Sanctitati Vestrae, pro sanatione talis electionis in Abbatem Onufrien. supradicti Heraclii Lissowski et attempta sic Nominati et bene-

dicti Abbatis Onufrien. subjectione et recursu, quem fecit ad Proto-Archimandritam pro installatione, ut ad eundem installandum juxta praescripta in Decretali *Super Familiam*: Proto-Archimandrita procedere possit et valeat non obstantibus supra enarratis defectibus. Quam gratiam ex audientia Ssmi, habita per me infrascriptum S. Congregationis de Propaganda Fide Secretarium die 20 Februarii 1780, Ssmus Dominus Noster Pius PP. VI benigne annuit pro petita sanatione indulisitque, ut non obstante exposito defectu et contrariis quibuscumque electus in Abbatiam Onufriensem a R. P. D. Proto-Archimandrita Ord. S. Basilii Magni juxta decreta S. Congregationis de Propaganda Fide installari possit et valeat.

Datum Romae ex Aedibus dictae S. Congregationis die 26 Februarii 1780. Stephanus Borgia Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. p. 41, 42.

№ 166.—1780 г. Апрель 23.

Гощанскій монастырь лишается права голоса при избраніи ордениковъ и это право передается монастырю Острожскому.

Decretum S. Sedis Apostolicae.

V-me Pater. Porphyrius Skarbek Wazynski O. S. Basilii Magni Congregationis Ruthenorum Proto-Archimandrita, humillimus Sanctitatis Vestrae orator, cum profundissimo obsequio supplicat pro facultate transferendi vocalitatem a Monasterio Hoscensi Provinciae Polonae, quod ad praesens exiguum est, ad Monasterium Ostrogiense ejusdem Provinciae, ad quod publicae sunt Scholae, Personarumque completus numerus, supplicat vero Sanctitati Vestrae ex voto et consensu Consultorii Generalis. Quam Gratiam etc. Ssmo Domino Nostro Pio PP. VI pro Porphyrio Skarbek Wazynski, O. S. B. M. Congregationis Ruthenorum Proto-Archimandrita, ex Audientia Ssmi habita per me infrascriptum S. Congregationis de Propaganda Fide Secretarium die 23 Aprilis 1780, Ssmus Dominus Noster Pius PP. VI benigne remisit, preces arbitrio P. Proto-Archimandritae Ordinis cum facultatibus necessariis atque oportunis.

Datum Romae ex Aedibus S. Congregationis die et anno, quibus supra. Stephanus Borgia Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. p. 43.

№ 167.—1780 г. Мая 5.

Разрѣшеніе раздѣлить Базилианскій Орденъ на четыре провинціи вѣсто бывшихъ двухъ.

Decretum S. Sedis Apostolicae.

V-me Pater. Procurator Generalis O. S. Basilii Magni Congregationis Ruthenorum, humillimus Sanctitatis Vestrae orator, cum profundissimo obsequio exponit, Patres sui Ordinis in Capitulis tam Generalibus, quam Provincialibus aliisque Consultationibus non semel statuissse, supplicandum fore Sanctitati Vestrae pro facultate exdividendi in plures Provincias Congregationem suam, quae ex duabus tantum hucusque constat Provinciis, quas Provinciales ob locorum distantias neque commode, neque omnia unquam potuerunt visitare Monasteria. Secuta vero Regni Poloniae exdivisione in dies magis coarctatur Congregatio majoresque Provinciales experiuntur in visitando difficultates: orator itaque cum Consultorio Generali humillime supplicat Sanctitati Vestrae pro supradicta facultate, pro casu, si congregatis Patribus pro Capituli Generali in proximo Augusto anni currentis expediens videbitur, ut ad modo dictam divisionem procedere possint, conformiter tamen ad S. Sedis et Hujus S. Congregationis de Propaganda Fide decreta et salva semper S. Sedis approbatione. Quam Gratiam etc. Ssmo Domino Nostro Pio PP. VI pro Procuratore Generali Ordinis S. Basilii Magni Congregationis Ruthenorum, ex Audientia Ssmi, habita per me infrascriptum Sacrae Congregationis de Propaganda Fide Secretarium die 23 Aprilis 1780, Ssmus Dominus Noster Pius Divina Providentia PP. VI, attentis expositis, benigne concessit, ut praenunciatam Provinciarum divisionem Monachi congregati in Capitulo Generali, habendo sub die prima proxime futuri Mensis Augusti currentis anni 1780, procedere valeant, non aliter tamen, nisi de consensu omnium Capitularum et non prius, quam post electionem Proto-Archimandritae et omnium Officia-

linm Generalium juxta Constitutionem S. mem. Benedicti XIV, aeditam sub die 11 Maii 1744, quae incipit: *Inter plures*, et alteram diei 30 Martii 1756, quae incipit: *Super Familiam*, et ad normam Decretorum ejusdem S. Cong. de Propaganda Fide, dummodo haec omnia decernantur nondum soluto eodem Capitulo Generali et ad praefatam S. Congregationem pro necessaria approbatione postmodum deferantur contrariis quibuscumque non obstantibus.

Datum Romae ex aedibus dictae S. Congregationis die 5 Maii 1780. Stephanus Borgia S. Congregationis de Propaganda Fide Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. pp. 44—46.

№ 168. — 1780 г. Мая 6.

Вся върующіе, которые въ 1780-мъ году посетили бы церковь тою монастыря, въ которомъ должна была происходить генеральная Капитула Базиліанъ, могутъ получить два раза полную индугленцію: въ день открытія Капитулы и въ день, предназначенный для избранія Протоархимандрита.

Ex Audientia Ssmi, habita die 13 April. 1780.

Ssmus Dominus Noster Pius Divina Providentia PP. VI, referente me infrascripto S. Congregationis de Propaganda Fide Secretario, omnibus et singulis Monachis O. S. B. M. Congregationis Ruthenorum, qui ad Capitulum Generale habendum sub die prima proximi futuri Mensis Augusti convenerint, nec non caeteris utriusque sexus Christi fidelibus, qui visitaverint Ecclesiam Monasterii, in quo praedictum Capitulum Generale habetur, vere paenitentibus, Confessis et Eucharistiae Sacramento reffectis, plenariam Indulgentiam, applicabilem quoque per modum Suffragii animabus in Purgatorio detentis, peramanter in Domino concedit atque impertitur, bis in eodem Capitulo Generali lucranda, nimirum die prima, in qua illud inchoabitur, et die, quae ad electionem Proto-Archimandritae designata fuerit, dummodo tam uno, quam altero die Deum pro Sanctae Fidei propagatione ac haeresum extirpatione pie ac devote oraverint.

Datum Romae ex Aedibus dictae S. Congregationis die 6 Maii 1780. Stephanus Borgia S. Congregationis de Propaganda Fide Secretarius. L. S.
Ibid. p. 1. p. 42, 43.

№ 169. — 1780 г. Декабря 10.

Ексъ-Генералу Порфирію Важинскому дозволяется навсегда пользоваться титуломъ: Superioris ex-Generalis и употреблять при Богослуженіи крестъ, митру и посохъ.

Decretum Ssmi Domini Nostri Pii VI.

Ex audientia Ssmi habita die 10 Decembris 1780. Relatis per me infrascriptum Sacrae Congregationis de Propaganda Fide Secretarium precibus Capituli Generalis Ord. S. Basili Magni Congrnis Ruthenorum, in Monasterio Torokaniae celebrati mensibus Augusti et Septembris proxime elapsis, quod S. Sedi humillime supplicavit, ut Proto-Archimandritae, qui simplices Monachi fuerunt etiam dimisso Officio retinere possint usum Pontificalium quo durante munere fruuntur ex Constitutione felicissimae memoriae Benedicti XIV, quae incipit: *Romanus Pontifex Mystica Corporis Christi*, dat 17 Kal. Decembris 1751. Ssmus Dnus Noster Pius Divina providentia PP. VI, attentis singularibus meritis P. Porphyrii Skarbek Ważyński, qui novissime Proto-Archimandritae munus summa cum laude explevit, petitum interim privilegium ejusdem P. Porphyrio benigne concessit, retinendi nimirum, quoad vixerit, usum Pontificalium cum titulo Superioris ex Generalis, fore confidens Sanctitas sua, ut ex hujusmodi Pontificiae largitatis actu caeteri quoque illius Successores incitamentum sumant, ut laudabili muneris adimplemento par ex Apostolica Sede Privilegium et gratiam mereri satagant, quibuscumque in contrarium non obstantibus.

Datum Romae ex Aedibus dictae S. Congrnis die et Anno quibus supra. Stephanus Borgia S. Congrnis de Propaganda Fide Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. p. 48, 49.

№ 170.—1780 г. Декабря 16.

Утверждение съдланнаго раздѣленія Базиліанъ на четыре провинціи и произведеннаго выбора Орденскихъ чиновниковъ.

Decretum S. Congregationis Generalis de propaganda Fide, habitae die 27 Novembris 1780.

Cum alias sub die 23 Aprilis labentis anni potestas a Ssmo Domino Nostro facta sit Monachis Instituti S. Basilii Magni Congregationis Ruthenorum procedendi ad novam regularium Provinciarum partitionem cumque expositum fuerit, Capitulum Generale ipsius Ordinis Torokaniae celebratum Mensibus Augusti et Septembris proxime elapsis vigore impertitae facultatis juxta praescriptas Leges ad praefatam Partitionem devenisse Polonamque Provinciam divisisse in duas, scilicet in Provinciam Poloniae et Galiciae, Lithvanam autem in alteras duas, nimirum Lithvaniae et Albae Russiae, S. Congregatio Referente R. P. D. Stephano Borgia Secretario censuit ac decrevit: supplicandum Ssmo pro Apostolica ejusdem novae divisionis Provinciarum approbatione licet acta et constitutiones praefati Capituli nondum ad Sacram Congregationem translata fuerint. Quod Sacrae Congregationis Decretum Ssmo Domino Nostro Pio PP. VI relatum in Audientia habita per Eundem D. Secretarium die 10 Decembris 1780, Sanctitas sua benigne confirmavit et Apostolicae Suae Auctoritatis robur adjecit, quibuscumque in contrarium non obstantibus. Datum Romae ex Aedibus dictae S. Congregationis die 16 Decembris 1780. L. Cardin. Antonellus Praefectus, Stephanus Borgia Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. p. 46.

№ 171.—1780 г. Декабря 16.

Предписывается Базиліанамъ руководствоваться постановленіями Брестской капитулы, бывшей въ 1772 г., впредь до изданія и утверженія новыхъ.

Decretum S. Congregationis Generalis de Propaganda Fide, habitae die 27 Novembris 1780.

Cum Constitutiones editae in novissimo Generali Capitulo Ordinis Sancti Basilii Magni Congregatio-

nis Ruthenorum, habito in Monasterio Torokaniae Mensibus Augusti et Septembris proxime elapsis, nondum promulgatae sint cumque illarum confirmatio ad aliud futurum Capitulum Generale dilatata fuerit, ut scilicet experientia interim comprobetur, num conditae omnes constitutiones debitae executioni atque observantiae mandari valeant. Sacra Congregatio, Referente R. P. D. Stephano Borgia Secretario, censuit supplicandum Ssmo, ut praevia Apostolica Confirmatione omnium et singularum Electionum, quae in eodem Torokanensi Capitulo habitae sunt, etiamsi ipsius acta et constitutiones nondum ad S. Congregationem translata fuerint, declarare dignetur, ut hoc temporis intervallo nimirum usque ad futurum alterum Capitulum Generale ab universis Monachis praefati Ordinis prorsus atque inviolabiliter observentur omnes et singulae constitutiones, quae in ultimo Brestensi Capitulo Generali anni 1772 latae fuerunt, juxta decretum Sacrae hujus Congregationis editum sub die 10 Julii 1775, Quam Sacrae Congregationis sententiam, Ssmo Domino Nostro Pio PP. VI relatum in audientia habita per eundem Dominum Secretarium die 10 Decembris 1780, Sanctitas sua benigne approbavit et Apostolicae suae Auctoritatis robur adjecit, quibuscumque in contrarium non obstantibus.

Datum Romae ex Aedibus praefatae Sacrae Congregationis die 16 Decembris 1780. L. Card. Antonellus Praefectus. S. Borgia Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. p. 47.

№ 172.—1781 г. Марта 20.

Даются полныя индульгенціи тѣмъ върющимъ, которые съ особою молитвою посѣтятъ одну изъ Базиліанскихъ церквей въ дни праздниковъ свв. Θεодосія великаго и Героея, Афинскаго Епископа.

Ex Audientia Ssmi, habita per me infrascriptum Sacrae Congregationis de Propaganda Fide Secretarium die 18 Martii 1781, Ssmus Dominus Noster Pius Divina Providentia PP. VI omnibus et singulis Monachis ac Monialibus Ordinis S. Basilii Magni Congregationis Ruthenorum, nec non universis Christi fidelibus, qui in Festo S. Theodosii Magni, dicti Caenobiarchae, seu die 11 Januarii ac in Festo S.

Hierothei Athenarum Episcopi, seu die 4 Octobris, vere paenitentes, confessi ac Sacra Communione refecti, aliquam ex Ecclesiis Monachorum, vel Monialium dictae Congnis Ruthenorum jam erectis aut in posterum erigendis, devote visitaverint, ibique per aliquod temporis spatium pias ad Deum preces effuderint pro Sanctae Fidei propagatione, qua die praedictarum id egerint, vel, si Moniales ejusdem Congnis, e Cratibus saltem praefata pia opera adimpleverint, plenariam Indulgentiam singulis annis in perpetuum lucranda et applicabilem quoque per modum suffragii animabus, in Purgatorio detentis, misericorditer in Domino concedit atque impertitur.

Datum Romae ex Aedibus Sacrae Congnis de Propaganda Fide die 20 Martii 1781. Stephanus Borgia Sacrae Congnis de Propaganda Fide Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. p. 50.

№ 173.—1781 г. Апрель 18.

Наръченый изъ бѣлыхъ священниковъ въ Епископа Петръ Бѣлянский разрѣшается отъ принесенія въ Базилианскомъ Орденъ обѣтовъ монашества.

Ex audientia Ssmi, habita die 11 Aprilis 1781.

Cum in Synodo Ruthena Zamosciae, a fel. record. PP. Benedicto XIII solemniter approbata, id inter caetera statutum fuerit Tit. VI *de Episcopis* § 1, ut nemo deinceps, nisi a S-a Sede dispensationem obtineat, Episcopus esse possit, qui Professionem Religiosam in Ordine S. B. M. non fecerit; cumque R. D. Petrus Bielański Presbyter Saecularis Ruthenus, electus Episcopus Leopoliensis, ad avertenda incommoda, quae ex retardata ipsius consecratione manerent in gregem, duobus fere abhinc annis Pastore suo viduatum, humillime supplicaverit pro Apostolica Dispensatione super praefatae Synodi Constitutione; Ssmus Dnus Noster Pius Divina Providentia PP. VI, referente me Infrascripto Sae Congregationis de Propaganda Fide Secretario, attentis peculiaribus circumstantiis benigne dispensavit eundem R. D. Petrum Bielański ab obligatione suscipiendi Regulare Institutum juxta praedictum Canonem indulsitque, ut eo non

obstante in Episcopum Ruthenum Leopoliensem a R. P. D. Jasone Smogorzewski Metropoliae Russiae Administratore consecrari juxta Ritus possit et valeat.

Datt. Romae ex aedibus dictae Sae Congregationis die 18 Aprilis An. 1781. (L. S.) Stephanus Borgia Secretarius.

Ibid. p. 1. p. 177.

№ 174.—1781 г. Юля 8.

Разрѣшается Базилианскимъ миссіонерамъ сверхъ тысячи коронокъ благословлять еще пятьсотъ другихъ съ усвоеніемъ имъ индульгенціи.

Ex Audientia Ssmi, habita die 8 Julii 1781.

Cum alias sub die 10 Maii 1778 ab Apostolica sede concessa fuerit atque in perpetuum firmata Monachis O. S. B. M. Congregationis Ruthenorum facultas benedicendi in actuali tantummodo earundem Missionum exercitio sacra mille Numismata, seu Coronas precatorias, vel Cruces, eisque applicandi plenariam indulgentiam in articulo mortis lucranda, cumque modo supplicatum fuerit pro extensione hujusmodi facultatis etiam extra Missiones, Ssmus Dominus Nr Pius Divina providentia PP. VI, referente me infrascripto Sae Congregationis de propaganda Fide Secretario, unicuique ex praefatis monachis Missionariis benigne indulsit in perpetuum, ut praeter memorata mille Numismata in Missionibus benedicenda, etiam alia quingenta in singulis annis numismata, seu Coronas precatorias, vel Cruces extra missiones benedicere eisque praedictam indulgentiam caeterasque omnes, quae in folio typis edito designantur, applicare possit et valeat, quibuscunque in contrarium non obstantibus.

Datum Romae ex Aedibus dictae Sae Congregationis die et anno quibus supra. Stephanus Borgia Sae Congnis de propaganda fide Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. p. 51.

№ 175.—1781 г. Августа 2.

Разршиается новиціямъ произносить торжественныя обеты монашества и внѣ стѣнъ новиціата.

Facultas Ssmi Dni Nri Pii VI.

Bme Pater. Josephus Morgulec O. S. B. M. Congr. Ruth. Proto-Archimandrita, humillimus sanctitatis Vae Orator, cum profundissimo obsequio exponit adesse in congregatione sua consuetudinem, ut eos, qui ex locis, Regni Poloniae non subjectis, ad Religionem aspirant, quamvis annum probationis terminaverint, ad professionem tamen solemnem tam diu non admittat, quam diu annum aetatis suae vigesimum quartum completum non habuerint. Hinc quibus ad praedictam aetatem plurimi desunt anni, ii finito anno probationis in loco, per Constitutiones praescripto, ad alia monasteria solent relegari ibique jam penes studia, jam penes alia officia Religiosa eo usque occupantur, quousque ad annum vigesimum quintum non pertingunt; saepissime vero contingit, ut dum annum aetatis vigesimum quatum complent, reperiantur in Monasteriis longissime distantibus a Monasterio Noviciatus et emittendae professionis determinato, difficillimumque sit respectivorum locorum superioribus eos ad istum locum emittendae Professionis causa transmittere, humillime proinde supplicat pro facultate, ut tales possint juxta antiquissimam consuetudinem in Monasteriis, in quibus moram trahunt, accedente ad consensum Provincialis consensu Communitatis loci, licite et valide professionem emittere, quibuscumque in contrarium non obstantibus, ne forte aliqui ex eo, quod non in Monasterio per Constitutiones praescripto professionem emisissent, assumant praetextum invalidandi eandem. Quam Gratiam SSmo Dno Nro Pp. Pio VI Pr. Iosephus Morgulec Proto-Archimandrita Congregationis Ruthenorum.

Ex Audientia Ssmi Dni Nri Pii Pp. VI Die 2 Augusti 1781 Ssmus Dnus Nr attentis expositis in supra praescriptis precibus benigne annuit pro gratia juxta petita.

Datt ex aedibus de propaganda Fide die, mense et anno, quibus supra. Stephanus Borgia Sac Congregationis de propaganda Fide Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. p. 52.

№ 176.—1781 г. Сентября 22.

Всѣмъ священнослужителямъ русской Базиліанской провинціи дается право имѣть каждому свой личный привилегированный алтарь.

Ex Audientia Ssmi Dni Nri, habita die 16 7-bris 1781 anno. Laudabile studium, quo Monachi S. B. M. Congregationis Ruthenorum Sacris peragendis Missionibus et sanctae unioni promovendae, effuso etiam ab eorum nonnullis sanguine, se se addixerunt, sicut Aplcae sedis gratiam et favorem quoquo tempore sibi conciliavit, ita etiam volens Ssmus Dnus Nr. Pius Divina providentia PP. VI illustria, Praedecessorum exempla aemulatus, pignus aliquod Paternae charitatis suae erga eandem Congregationem praebere, unde illius Alumni ad Sacrarum Missionum exercitium magis magisque excitarentur, referente me infrascripto Sae Congregationis de propaganda Fide Secretario, benigne indulisit in perpetuum omnibus et singulis Sacerdotibus ejusdem Congregationis Ruthenorum tam praesentibus, quam futuris Altare privilegium personale, scilicet Archimandritis pro quatuor Feriis, reliquis vero Ieromonachis pro tribus Feriis in qualibet hebdomada, dum modo intuitu hujus Privilegii praeter consuetam eleemosynam nihil aliud omnino percipiant.

Datt Romae ex aedibus Sacrae Congregationis de Propaganda Fide die 22 Septembris 1781. Stephanus Borgia Sacrae Congregationis de propaganda Fide Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. p. 53, 54.

№ 177.—1782 г. Сентября 6.

Дается право протоархимандриту и всѣмъ архимандритамъ русской провинціи давать полное разршиеніе отъ грѣховъ въ случаѣ смерти тѣмъ изъ върующихъ, которые умерли бы въ предѣлахъ орады монастырей, имъ подчиненныхъ.

DECRETUM CLEMENTIS P. XIV.

Et si plurima sint eximia Christianae pietatis opera, quibus Monachi S. Basilii Magni inclytae Congregationis Ruthenorum sedulo ac continenter

incumbunt, nullum tamen illustrius et excellentius esse videtur, quam ardens illorum studium, quo in sacris missionibus peragendis sanctaque unione, effuso etiam ab eorum nonnullis sanguine, promovenda sese strenuo dederunt. Unde quam plures Regni Poloniae provinciae a Schismatis labe vel fuerunt extersae, vel ne in illas mortiferum diffundiretur virus mirabiliter praeservatae, merito igitur Sedes Apostolica tam egregios ac inconcusibiles Evangelii Ministros peculiari dilectione semper est prosequuta curasque omnes in id intendit suas, ut illorum incolumitati ac splendori editis constituonibus consuleret universamque Congregationem gratiis, privilegiis ac favoribus amplissime cumularet: itaque S-mus Dominus Noster Clemens PP. XIV illustria praedecessorum exempla aemulatus, ut specimen aliquod paternae charitatis suae erga eandem Congregationem daret, inde illius alumni ad sacrarum missionum exercitium magis accederentur, me infra scripto Sacrae Congregationis de propaganda fide Secretario referente, peramanter concessit moderno Proto-Archimandritae et Archimandritis omnibus praedictae Congregationis, eorumque in perpetuum successoribus facultatem impertiendi benedictionem cum indulgentia plenaria Monachis omnibus et Christi fidelibus, in mortis articulo constitutis, intra septa monasteriorum degentibus vel a praedictis monasteriis aliquo jure dependentibus, Proto-Archimandritae vero hanc eandem facultatem indulsit communicabilem uni vel pluribus Monachis uniuscujusque Monasterii, qui eam erga suos consocios et erga Christi fideles ut supra, poterunt exercere: item illis Monachis qui curam habent animarum, vel sacris missionibus dant operam, pro suis parochianis et respective pro iis, quibus in extremo agone tempore missionis assistentiam praestabunt; praecipit tamen sanctitas sua ac mandat, ut omnes et singuli, qui hac facultate usuri sunt, non aliam adhibeant formulam in benedictione impertienda, nisi sequentem a S. M. Benedicto XIV approbatam in constitutione, quae incipit: *Pia Mater*.

Formula benedictionis impertiendae.

Ingrediendo cubiculum, ubi jacet infirmus, dicat: Pax huic domui et omnibus habitantibus in ea: ac deinde aegrotum, cubiculum et circumstantes

aspergat aqua benedicta, si commodè haberi poterit, dicendo Antiphonam: Asperges me Domine hyssopo et mundabor, lavabis me et super nivem dealbabor. Postea dicat.

V. Adjutorium nostrum in nomine Domini.

R. Qui fecit caelum et terram.

Antiphona.

Ne reminiscaris, Domine, delicta famuli tui (vel ancillae tuae), neque vindictam sumas de peccatis ejus. Kyrie eleyson, Christe eleyson, Kyrie eleyson. Pater Noster etc.

V. Et ne nos inducas in tentationem.

R. Sed libera nos a malo.

V. Salvum fac servum tuum (vel ancillam tuam).

R. Deus meus sperantem in te.

V. Domine exaudi orationem meam.

R. Et clamor meus ad te veniat.

V. Dominus vobiscum.

R. Et cum spiritu tuo.

Oremus.

Clementissime Deus, Pater misericordiarum et Deus totius consolationis, qui neminem vis perire in te credentem, atque sperantem, secundum multitudinem miserationum tuarum, respice propitius famulum tuum N, quem (vel ancillam tuam, quam) tibi vera fides et spes Christiana commendat. Visita eum (vel eam) in salutari tuo et Unigeniti tui passione et morte, omnium ei delictorum suorum remissionem et veniam clementer indulge; ut ejus anima in hora exitus sui te Judicem propitiatum inveniat et in sanguine ejusdem Filii tui ab omni macula abluta transire ad vitam mereatur perpetuam.

Per eundem Christum Dominum Nostrum Amen.

Tum dicto a Clerico, si praesens sit, vel ab ipso sacerdote.

Confiteor Deo Omnipotenti, Beatae Mariae semper Virgini, Beato Michaeli Archangelo, Beato Joanni Baptistae, Sanctis Apostolis Petro et Paulo, Omnibus Sanctis, et tibi Pater, quia peccavi nimis cogitatione, verbo et opere: mea culpa, mea culpa, mea maxima culpa. Ideo precor Beatam Mariam semper Virginem, Beatum Michaellem Archangelum, Beatum Joannem Baptistam, Sanctos Apostolos

Petrum et Paulum, omnes Sanctos et te Pater orare pro me ad Dominum Deum Nostrum.

Idem sacerdos prosequatur.

Misereatur tui Omnipotens Deus et dimissis peccatis tuis perducatur te ad vitam aeternam. Amen.

Indulgentiam, absolutionem et remissionem peccatorum tuorum tribuat tibi Omnipotens et misericors Dominus. Amen.

Deinde.

Dominus Noster Jesus Christus, Filius Dei vivi, qui beato Petro Apostolo suo dedit potestatem ligandi atque solvendi, per suam piissimam misericordiam recipiat Confessionem tuam et restituat tibi stolam primam, quam in Baptismate recepisti, et ego facultate mihi ab Apostolica Sede tributa Indulgentiam plenariam et remissionem omnium peccatorum tibi concedo in nomine Patris et Filii et Spiritus Sancti. Amen.

Per Sacrosancta humanae reparationis mysteria remittat tibi Omnipotens Deus omnes praesentis et futurae vitae paenas, Paradisi portas aperiat et ad gaudia Sempiterna perducatur. Amen.

Benedicat te omnipotens Deus Pater † Filius † et Spiritus Sanctus † Amen.

Datum Romae die 6bris 1782. Stephanus Borgia sacrae Cong. de Propaganda Fide Secretarius. L. S.

Ibid. p. 1. pp. 3—6.

№ 178.—1784 г. Февраля 7.

Разрешение некоторых вопросов по внутреннему устройству Базиланскаго Ордена.

Decretum Sae Congregationis de propaganda Fide.

Relatis in Sacra Congregatione per R. P. D. Stephanum Borgia Secretarium precibus P. Proto-Archimandritae Ord. S. B. M. Congregationis Ruthenorum ejusque Consultorii, quod humillime supplicavit: 1-mo. Ut Consultores duos, auctos in novissimo Generali Capitulo Torokaniae celebrato pro Provincia Galiciae et Albae Russiae, attentis pecu-

liaribus circumstantiis et ne ulla fiat Officiorum Generalium immutatio, incorporare liceat Provinciae Polonae ac Lithvaniae, ad normam Consultationis habitae Anno 1782 in Monasterio Mielcensi. 2-do. ne Coadjutores Abbatum Ruthenorum jure vocalitatis gaudere possint, sed in locum vocalium tantummodo substituti atque ita suffecti locum tenere post Officiales Generales et Provinciales. 3-tio. ut vocalitas, quae ex ejusdem Congregationis Consulto tributa fuit Monasterio Puhinensi, ablato ejusmodi jure a Monasterio Trihurensi, Sae Congregationis autoritate confirmetur. Emmi PP. rationibus rite perpensis benigne annuerunt in omnibus, decernentes: I. Consultores Duos Provinciae Galiciae et Albae Russiae in comitiis Generalibus firmiter intimandos esse et quatenus vocati non accedant, supplendum pro nunc defectui per alios duos Monachos Provinciae Polonae et Lithvaniae eligendos a P. Proto-Archimandrita et ejus Consultorio. II. Coadjutoribus Abbatum Ruthenorum nullum competere jus vocalitatis, nisi in locum eorundem vocalium, ac vices ita gerentibus locum post Officiales Generales et Provinciales esse tribuendum. III. Vocalitatem Monasterio Puhinensi donatam et Monasterio Trihurensi ademptam penitus confirmandam; quibuscunque in contrarium non obstantibus. Hanc autem Sae Congregationis sententiam Ssmo Dno Nro Pio PP. VI relata in audientia habita per eundem D. Secretarium die 1 Februarii 1784 Sanctitas sua benigne in omnibus approbavit et Apostolicae autoritatis robore communivit.

Dat Romae ex aedibus dictae S. Congr. die 7 Februarii 1784. L. Cardin. Antonellus Praefectus. (L. S.) Stephanus Borgia Secretarius.

Ibid. p. 1. p. 55.

№ 179.—1784 г. Июня 5.

Решение по вопросу о наследстве после смерти Архимандрита Каневскаго Монастыря Матковскаго.

Die 5 Junii 1784.

Adm Rdi Patres: Audivit haec Sa Congregatio spolum relictum a pie defuncto P. Innocentio Mat-

kowski, Abbate Kanioviensi, quod ad mille circiter aureos dicitur aestimari, applicatum fuisse Monasterio Ostrogiensi, ablatum vero a Kanioviensi, unde fuerat confectum, licet hoc postremum altero Ostrogiensi longe sit indigentius: hujusmodi autem applicationis causam esse constitutionem quandam factam in Capitulo Generali, per quam spolia quaelibet cujuscunque defuncti ad Provinciam seu Provinciam pertinere dicuntur. Quae cum relata fuerint Ssmo Dno Nro Pio PP. VI, visum est Sanctitati suae dispensationem pro hac vice imperitari, ut non obstante dicta constitutione Capituli Generalis, spolium praedicti Abbatis defuncti P. Innocentii Matkowski non ad alium Monasterium applicetur, neve applicatum sit, sed in eodem illo, cujus idem erat Abbas, nempe Kanioviensi, proprium saltem pro medietate remaneat et ad ejus restaurationem aliosque usus ad paupertatis levamen impendi valeat. Quam Sanctitatis suae dispensationem notam faciens Paternitatibus vestris, illud etiam commendo, ut opportunas in Capitulo providentias dare velitis, quibus praedictum spolium a Monasterio Ostrogiensi, cui applicatum est, restituatur saltem pro medietate Monasterio Kanioviensi. De reliquo Deum precor, ut Paternitatibus vestris omnimodam facilitatem largiatur. Romae. 5 Junii 1784. Paternitatum Vestrarum studiosus L. Card. Antonellus Praefectus. S. Borgia Secret. P. Proto - Archimandritae, caeterisque Religiosis Ord. S. Basilii M. in Capitulo Congregatis.

Ibid. p. 1. p. 56.

№ 180.—1786 г. Июля 1.

*Благодарственное посланіе генеральному Викарію
Базиліанъ Корчинскому.*

**Epistola S. Congregationis de propag. Fide die
1 Julii 1786 Ao.**

Adm. Rde Pr. Inopinatus P. Iosephi Morgulec Congregationis vestrae Proto-Archimandritae obitus, haud levem Emmis Patribus molestiam attoluit, amissimus enim praesulem, tum pietate et zelo praestantem, tum etiam propter eximiam prudentiam et rerum regendarum usum calamitosis hisce temporibus adeo accomodatum, ut non minus Ordini

vestro, quam Sacrae huic Congregationi dolendum esse videatur. Illud tamen nos solatur, internum ordinis regimen ex constitutionum praescripto Patti Vrae, utpote Protoconsultori obtigisse, de cujus virtute, dexteritate et solertia jam inde ab eo tempore, quo Romae versabatur, egregiam opinionem concepimus. Quod ad S. Congregationem attinet, Vobis persvasum esse velim, Emmorum PP. favorem ac praesidium vestris rebus juvandis semper fore paratissimum. Negotium de Abbatibus Coadjutoribus nuper delatum in prima Generali Congregatione expeditur atque, ut arbitror, juxta votum Proto-Archimandritae et Consultorii. Interim me vestris orationibus commendans, Deum precor, ut Paternitati Vrae fausta, ac felicia omnia concedat. Romae 1 Julii 1786. Paternittis Vrae Studiosus L. Card. Antonellus, Praefectus. S. Borgia Secretarius. P. Hierotheo Korczynski O. S. B. M. Congr. Ruth. Vicario Gnrl. Poczajoviam.

Ibid. p. 1. p. 59.

№ 181.—1786 г. Июля 1.

Разрѣшеніе генеральному Базиліанскому Викарію Корчинскому во все время его викаріатства пользоваться при Боюслуженіи митрою, посохою и крестомъ.

Ex audientia Ssmi, habita Die 25 Junii 1786.

Cum per obitum R. P. Iosephi Morgulec Proto-Archimandritae Ords S. Basilii Magni Congregationis Ruthenorum Vicariatum Generalem de more assumpserit Pr. Hierotheus Korczynski ipsius Congregationis Protoconsultor, Ssinus Dnus Noster Pius Divina Providentia PP. VI ad relationem mei infrascripti S. Congregationis de propaganda Fide Secretarii benigne eidem indulsit, ut, durante praefacto Vicariatus Generalis munere, uti possit Pontificalibus, quibus utuntur Abbates Ipsius Congregationis Ruthenorum, contrariis non obstantibus quibuscunque.

Datt Romae ex aedibus Sae Congregationis de propaganda Fide. Die 1 Julii 1786. Stephanus Borgia Secretarius. (L. S.).

Ibid. p. 1, p. 60.

№ 182.—1786 г. Августа 19.

*Установление правил для коадьюторов-аббат-
товъ.*

**Decretum S. Congregationis Generalis de pro-
paganda Fide, habitae Die 31 Julii 1786.**

Relatis ab Emmo et Rmo Dno Cardinali Vice-Comite Ponente Regulis, de mandato hujus Sacrae Congregationis a R. P. Proto-Archimandrita Ord. S. Basili Magni Congregationis Ruthenorum cum suo Consultorio nuper confectis pro Abbatibus Coadjutoribus, videlicet:

1-mo. Abbates Coadjutores in Monasterio suae Abbatiae manebunt cum omni subordinatione ad suum Coadjutum Abbatem nullumque Officium Monasterii habebunt, nisi eos sponte Abbates Coadjuti pro Vicariis Monasterii habere voluerint et tunc exactissime obibunt Vicarii regimen juxta constitutiones et regulas, in Congregatione nostra pro Vicariis Monasteriorum praescriptas, et nihil amplius audebunt.

2-do. Victu communi cum communitate gaudebunt et vestiario annuo, quod pro Superioribus Monasteriorum vocalium est praescriptum, contenti erunt, ad obsequium suum habebunt unum famulum alendum expensis Monasterii. Quando vero in negotiis Monasterii, aut etiam propriis justis discedere debent, tunc Abbates Coadjuti decentem currum et duos equos eis non negabunt, nisi aliter visum fuerit Abbatibus Coadjutis, aut necessitas expostulaverit, disjudicanda semper ab ipsis Abbatibus coadjutis, etiam plures concedere.

3-tio. Negotia si quae sibi commissa habebunt a suis Coadjutis ad tractandum in Tribunalibus Regni et aliis respectivis Subselliis, semper nomine Coadjuti et communitatis pertractabunt et calculum perceptarum, si quas habebunt sibi a Coadjutis conceditas, et expensarum omni tempore reddent eisdem suis Coadjutis, multo magis non audebunt debita pro Monasterio contrahere.

4-to. Quoad suam personam, qua Abbates Coadjutores, Jurisdictioni R. P. Proto-Archimandrita subiacebunt in gravioribus negotiis. Et quoniam ad Capitula Generalia et Provincialia ex Decreto Sacrae Congregationis substitui possunt in locum Ex-Officialium Generalium et Provincialium, haec

autem substitutio ad Provinciales pertinet, ideoque non aliter substituendi erunt, nisi certiorato a respectivo Provinciali Rdo Patre Proto-Archimandrita.

5-to. Diebus Festis et aliis pontificalibus uti non praesumant, sine licentia sui Coadjuti in Ecclesia sui Monasterii.

6-to. Quoad vestitum, habitum deferent a constitutionibus nostris praescriptum pro Abbatibus.

7-mo. Onera communia, celebrandarum scilicet Missarum, ex fundatione praescriptarum cum aliis non gravabuntur ferre et in omnibus moram gerant suis Coadjutis, qui etiam habita ratione laborum, valetudinis et aliarum causarum rationabilium cum scitu Proto-Archimandritae eis alia etiam commoda, sine gravi tamen incommodo Monasterii, praestare valebunt.

Ultimo. Si contigerit Abbatem Coadjutum aut ascendere, aut mori, tunc non soli Abbates Coadjutores res mobiles et immobiles conscribent et connotabunt, sed cum adscitis extraneis viris probis et fide dignis et duobus ex Communitate omnia haec perficient, obsigillabunt et ad dispositionem, quorum de jure, relinquent.

Emmi Patres censuerunt nihil obstare, quominus hujusmodi regulae in primo Capitulo Generali pro earum acceptatione proponantur approbataeque inter caeteras Ordinis constitutiones referantur. Interim quousque Capitulum Generale celebretur executioni mandari posse.

Datt Romae ex aedibus dictae S. Congregationis Die 19 Augusti 1786. L. Cardinal. Antonellus Praefectus (L. S.) Stephanus Borgia Secretarius.

Ibid. p. 1. p. 61—63.

№ 183.—1786 г. Августа 19.

Предписывается, чтобы коадьюторы аббаты руководствовались съ настоящаю времени составленными для нихъ правилами.

Adm Rde Pr. Cum his Literis habebit P. Va decretum, quo Sacra haec Congregatio Regulas pro Abbatibus Coadjutoribus, a bonae memoriae P. Morgulec Proto-Archimandrita cum suo Consultorio

confectas, laudavit nihilque obstare censuit, quominus in primo Capitulo Generali pro earum approbatione proponantur atque inde inter caeteras Ords constitutiones referantur; interim usque dum idem Capitulum Generale celebretur, ut modus aliquis hujusmodi Abbatum praetensionibus imponatur, Pttas Vrae indicere poterit, placere Sacrae congregationi, ut Abbates Coadjutores ex nunc praedictis Regulis se conforment, neque ab iis ullo modo recedere praesumant. Hac ratione satis consultum arbitror, tum Regulari disciplinae, tum etiam aecnomiae Abbatiarum, quarum redditus miserabilem in modum dissipari atque imminui constabat. Quod superest, Deum precor, ut P. Vrae fausta ac felicia omnia concedat. Romae 19 Aug. 1786. Pttis Vae Studiosus L. Card. Antonellus Praefectus. S. Borgia Secretarius. P. Hierotheo Korczyński, Vicario Generali Ords. S. B. M. Congregationis Ruthen. Poczajoviam.

Ibid. p. 1, p. 64.

№ 184.—1786 г. Сентября 9.

Ободрительное послание папы къ Генеральному викарію Корчинскому.

PIUS PP. VI.

Dilecte Fili, salutem et Apostolicam Benedictio-nem. Ut ex Tuis, Dilecte Fili, Literis intelleximus timorem tuum, ne in proximis Regni Comitibus Tua Congregatio multorum invidia succumbat et obruat, statim suscipiendum a Nobis duximus ejusdem patrocinium et apud charissimum in Christo Filium Nostrum, Stanislaum Augustum Poloniae Regem Illustrem et apud Venerabilem Fratrem Michaellem Archi-Episcopum Gnesnensem. Eis igitur accuratissimas Paternique erga vos studi plenam perscripsimus Literas, vestrasque rationes omnes, ut eorum praesidio atque autoritate in ipsis Comitibus fulciantur, quantas potuimus animi Nostri contentione, commendavimus. Confidimus sane fore, ut eorum religione subnixae Congregatio vestra ex eo periculo salva atque incolumis evadat libereque pergat, ut hactenus ab ea factum affirmas, Sanctae Unioni prodesse uberesque, quos imposterum polliceris, in eam fructus non intermissis afferre co-

natibus. Haec Te scire per hasce nostras volumus, ut Tuae Congregationis incolumitatem cordi Nobis esse agnosceres, quam Paterna benevolentia prosequimur atque in hujus pignus Apostolicam Benedictionem Tibi, Dilecte Fili, Tuisque omnibus peramanter impertimur. Datum Romae apud S. Mariam Majorem sub annulo piscatoris Die IX Septembris MDCCLXXXVI Pontificatus Nostri Anno Duodecimo. Benedictus Stay (L. S.) Dilecto Filio Hierotheo Korczyński Ordinis S. Basilii Magni Congregationis Ruthenorum Vicario Generali.

Ibid. p. 1, p. 65.

№ 185.—1786 г. Сентября 9.

Послание папы Пія къ польскому королю Станиславу Августу съ ходатайствамъ за Базиліанъ.

Carissimo in Christo Filio Nostro, Stanislae Augusto, Poloniae Regi Illustri. Pius Pp. VI.

Etsi Literis Nostris die 19 Augusti datis observaverimus Regiam Majestatem Tuam, ne quid in proximis sui Regni Comitibus fieri fineret, ex quo ullum Catholica res detrimentum percipere posset, tamen nunc minime praetermittendum duximus, novas hasce, pro singulari re Tibi accuratissime commendanda, literas adjungere. Scripsit ad nos dilectus Filius Hierotheus Korczyński Ord. S. Basilii Congregationis Ruthenorum Vicarius Generalis se valde vereri, ne in ipsis Regni Comitibus sua Congregatio, multorum invidiae jam exposita, prorsus concidat et obruatur, atque id circo ad Paternam nostram pietatem confugit a nobisque implorat, ut quanta possumus, interponamus apud Te officia, quibus sibi suisque Regium Tuae auctoritatis praesidium comparetur. Nos cum eandem Congregationem pro suo Sanctae Unionis studio plurima benevolentia prosequamur valdeque cupiamus, ut in suo statu tuta pergat incolumisque subsistat, non dubitavimus ejusdem a Nobis suscipiendum esse patrocinium, praesertim apud Te, Carissime in Christo Fili noster, cujus animum semper experti sumus ad nostras sublevandas sollicitudines sustinendasque Religionis rationes omnes paratissimum, itaque eadem, quam semper de Te praetulimus, fiducia, Majestatem nunc Tuam precamur,

ut, qua soles, animi Tui magnitudine non permit-
tas illam Ruthenorum Congregationem in futuris
Comitiis adversantium odiis succumbere, sed sub
potenti fulcias ac tuearis auxilio, quo ipsa facile
agnoscat suam se incolumitatem Religioni Tuae
ac nostris hisce apud Te precibus commendationi-
que debere. Non mediocre accedet inde ad caetera
Tua de Ecclesia deque nobis ipsis merita argu-
mentum, pro quo gratissimam jam nunc exhibentes
voluntatem nostram, Regiae Majestati Tuae Aposto-
licam Benedictionem amantissime impertimur.

Datum Romae etc. die 9 7-bris 1786, Pontifi-
catus nostri anno duodecimo.

Ibid. p. 1. p. 66, 67.

№ 186.—1787 г. Января 27.

*Базиліанамъ предоставляется право совершить
Генеральную Капитулу въ Жидичинскомъ мона-
стырь.*

Ex audientia Ssmi, habita Die 21 Januarii 1787.

Ssmus Dnus Noster Pius Divina Providentia PP.
VI, ad relationem mei infrascripti Sacrae Congre-
gationis de Propaganda Fide Secretarii, attentis
peculiaribus circumstantiis benigne indulgit Mona-
chis S. Basilii Magni Congregationis Ruthenorum,
ut, pro hac vice tantum, Capitulum Generale ejus-
dem Ordinis, quod incidit in annum 1788, celebrari
possit in Monasterio Zydczynensi, non obstante
Constitutione Capituli Generalis Brestensis, anno
1772 celebrati, et aliis in contrarium quibus-
cunque.

Datum Romae ex aedibus ejusdem Sacrae Con-
gregationis die 27 Januarii 1787. (Locus sigilli).
Stephanus Borgia Sacrae Congr. de Propaganda Fide
Secretarius.

Ibid. p. 1. p. 129.

№ 187.—1787 г. Февраля 5.

*Латинскимъ священникамъ, вступающимъ въ Ба-
зиліанскій орденъ, разрешается совершать Богослу-
женіе по латинскому обряду.*

**Decretum Sacrae Congregationis Generalis de
Propaganda Fide, habitae Die 30 Januarii 1787.**

Sacra Congregatio ad Relationem R. R. D.
Stephani Borgia Secretarii censuit et declaravit,
Sacerdotes Latinos, qui institutum Basilianum in
Congregatione Ruthenorum amplectuntur, quamvis
Ritum Latinum quo ad celebrationem Missae et
recitationem Breviarii retineant, non idcirco esse
dispensatos ab observantia eorum omnium, quae ad
Disciplinam Regularem tam internam, quam exter-
nam imo teneri, universa et singula exequi, quae
a Constitutionibus ejusdem Congregationis, a Sancta
Sede Confirmatis, sunt praescripta, salva duntaxat
celebratione Missae et Breviarii recitatione, quas
Ritu Latino absolvere debent, quibuscunque in
contrarium non obstantibus. Quam sententiam, ab
eodem Dno Secretario relatam SSmo Dno Nostro
Pio PP. VI in audientia habita die 4-ta Februarii
ejusdem anni, Sanctitas sua benigne confirmavit et
in omnibus observari jussit.

Datum Romae ex Aedibus dictae Sacrae Con-
gregationis Die 5 Februarii 1787. L. Cardinalis
Antonellus Praefectus. (L. S.). Borgia Secretarius

Ibid. p. 1. p. 134.

№ 188.—1787 г. Февраля 10.

*О порядкѣ выбора и назначенія учащихъ и уча-
щихся въ панскихъ алуанатахъ — Вилнскомъ и
Брунсбергскомъ.*

**Decretum: S-ae Congregationis Generalis de Pro-
paganda Fide habitae Die Januarii 1787.**

Cum ad tollenda discordiarum semina, quae pro
Alumnatibus Pontificiorum Collegiorum *Vilnensis et
Brunsberegensis* suboriri caeperant inter Provincias
Lithvanam et Polonam Ord. S. B. M. Congregatio-
nis Ruthenorum, opportune inter Superiores earun-
dem Provinciarum cum suis Consultoribus conven-
tum et transactum fuerit, ut, scilicet, Rector, Pro-

fessores et Alumni Religiosi, qui in Collegio Vilnensi de benignitate Sanctae Sedis Apostolicae educari solent, semper in posterum ex Provincia Lithvana desumi atque expediri debeant, salvis ex Provincia Polona personis, quae actu in praefato Collegio commorantur, quibus demandata officia et studiorum cursum ibidem prosequi ac perficere liceat; itemque e converso ad Collegium Brunsbergense semper deinceps mitti debeant personae ex Provincia Polona omnes, duae scilicet, quae in antecessum semper mittebantur, et duae in locum earum, quae a Provincia Lithvana mitti solebant et ibidem sumptibus Sanctae Sedis educabantur, salvis pariter modernis personis, quae ex Provincia Lithvana ad praedictum Brunsbergense Collegium studiorum gratia missae sunt, quae inceptum cursum in eodem Collegio perficere teneantur; quumque pro parte praefatorum Provincialium et Consultorum enixe supplicatum fuerit huic Sacrae Congregationi, ut pro firmiori hujusmodi conventionis observantia eandem suo Decreto approbare ac confirmare dignaretur, Emmi Patres, Referente R. P. D. Stephano Borgia Secretario, transactionem et conventionem praedictam in omnibus confirmandam esse censuerunt, declarantes tamen, quod quotiescunque contigerit, ut ex Provincia, cui Alumnatus addicti sunt, completus scholasticorum numerus haberi non possit, tunc ipsi pro ea vice, ne Alumnatus vacui remaneant, ex altera Provincia desumantur, idemque mandantes circa Rectorem et Professores Collegii Vilnensis, firmis in reliquis remanentibus Decretis et Constitutionibus, a S. Sede et ab eadem S. Congregatione emanatis, pro dictis Collegiis et praesertim pro regimine Collegii Vilnensis, Monachis Ruthenis praedictis commendato. Quam Sacrae Congregationis sententiam, per eundem D. Secretarium SS. Dno Nro Pio Papae VI relatum in audientia habita Die 4 Februarii, Sanctitas sua benigne approbavit et ab utraque Provincia in posterum observari jussit.

Datum Romae ex aedibus dictae Sacrae Congregationis Die 10 Febr. 1787. L. Card. Antonellus Praefectus. (L. S.) S. Borgia Secretarius.

Ibid. p. 1. pp. 131—133.

№ 189.—1787 г. Декабря 15.

Стефанъ Левинскій, Кoadьюторъ-Епископъ Луцкій, возведенный въ санъ Епископа изъ бѣлыхъ священниковъ, разрѣшается отъ посвященія въ монашество.

Decretum Sacrae Congruis Generalis de Propaganda fide, habitae Die 3 Xbris 1787.

Quum juxta Privilegia, a Serenissimis Poloniae Regibus Ordini Basiliano concessa, ac per Constitutionem Synodi Zamoscensis nemo ex Clero Rutheno ad Episcopatum Ecclesiarum regimen assumi possit, nisi jam Monachus, aut ut professionem Monasticam in Ordine Basiliano emiserit, excepto tantum casu, quo quis ab Aplica Sede dispensetur: quumque propterea supplicatum fuerit pro dispensatione ab hujusmodi lege favore R. P. O. Stephani Lewinski, in presen. Eppi Tegonensis in partibus et Suffraganei Metropoliae Totius Russiae, nuper ad Coadjutoriam Eppatus Luceoriensis et Ostrogienis a Sermo Rege nominati; Emmi Patres ad Relationem R. P. D. Stephani Borgia Secretarii, attentis circumstantiis et peculiaribus praefati Dni Lewinski meritis, censuerant supplicandum Ssmo pro petita dispensatione ad effectum consequendi Luceoriensem Coadjutoriam tantum et cum obligatione gestandi mandiam et caputium saltem in Divinis et Hierarchicis Officiis.

Quam S. Congregationis sententiam, per eundem Dnum Secretarium Ssmo Dno Nro Pio VI in audientia habita die 9 praefati mensis et anni relatum, Sanctitas sua in omnibus approbavit petitamque dispensationem cum restrictione et obligatione praedictis benigne ad effectum tantum, de quo supra, concessit et elargita est.

Datum Romae ex Aedibus dictae sacrae Congregationis die 15 Decembris 1787.

Ibid. p. 1. p. 176.

№ 190.—1779 г. Ноября 29.

По просьбѣ Холмскаго Епископа Максимиліана Рылло, папа утверждаетъ основанную имъ Семинарію и постановляетъ, чтобы записанный на Семинарію фондъ не употреблялся на другія надобности и чтобы управление Семинаріей всегда находилось въ рукахъ Базиліанъ.

PIUS PAPA VI.

Ad perpetuam rei memoriam.

Praecipuae Summi Ecclesiae Catholicae Pastoris partes sunt in iis omne studium operamque impendere, per quae religioni et bonis artibus consulatur. Exponi siquidem Nobis nuper fecit Ven. Frater Maximilianus Episcopus Chelmensis Ritus Rutheni, quod ipse pro eximio, quo flagrat, Catholicae Religionis et Ecclesiasticae disciplinae zelo Seminarium Clericorum in sua Dioecesi fundavit, attributis pro ejusdem dote centum mille florenorum monetae Poloniae et electis in Regentem, Professores et Procuratores ejusdem Seminarii Monachis Ordinis S. Basilii Magni Provinciae Lithuaniae. Cum autem ad avertenda incommoda, quae ad hujusmodi fundationem labefactandam insurgere aliquando possent, electionem Monachorum hujusmodi in Regentem, Professores et Procuratores dicti Seminarii factam, confirmare ac alias, ut infra, a Nobis provideri summopere cupiat. Nobis propterea humiliter supplicari fecit, ut in praemissis opportune providere et, ut infra, indulgere de benignitate Apostolica dignaremur. Nos igitur ejusdem Maximiliani Episcopi erga Dominicum gregem sibi commissum diligentiam, studium animique contentionem plurimum in Domino commendantes, eumque specialibus privilegiis honorare volentes et a quibusvis etc. censentes, hujusmodi supplicationibus inclinati, de Venerabilium Fratrum Nostrorum S. R. E. Cardinalium negotiis Propagandae Fidei praepositorum consilio, Fundationem Seminarii Clericorum hujusmodi, nec non electionem Regentis, Professorum et Procuratorum ejusdem Seminarii in personis Monachorum praefati Ordinis S. Basilii Magni Provinciae Lithuaniae, a memorato Maximiliano Episcopo factas, auctoritate Apostolica tenore praesentium confirmamus et approbamus illisque inviolabilis Apostolicae firmitatis robur adjicimus, omnesque et singulos juris ac

facti defectus, si qui desuper quomodolibet interverint, supplemus et sanamus. Praeterea, ut dicti Seminarii regimen apud eosdem Monachos in perpetuum permaneat et summa, ab eodem Maximiliano Episcopo pro fundatione hujusmodi erogata eidemque Seminario attributa, nullo unquam tempore in alios usus converti, aut ullo modo a suis in dicto Episcopatu Successoribus amoveri possit, statuimus, decernimus et declaramus, decernentes easdem praesentes litteras semper et perpetuo firmas, validas et efficaces existere et fore suosque plenarios et integros effectus sortiri et obtinere, ac illis, ad quos spectat et pro tempore quandocumque spectabit, in omnibus et per omnia plenissime suffragari et ab eis respective inviolabiliter observari, sicque in praemissis omnibus et singulis per quoscumque Judices ordinarios et delegatos et Auditores, ac S. R. E. Cardinales, etiam de Latere Legatos et Apostolicae Sedis Nuntios sublata et judicari et definiri debere ac irritum et attentari. Non obstantibus praemissis ac constitutionibus et Ordinationibus Apostolicis, nec non dictae Ecclesiae Chelmensis etiam statutis, consuetudinibus, privilegiis innovatis. Quibus omnibus et singulis illorum tenores etc. et derogamus etc. ceterisque contrariis quibuscumque.

Datum Romae apud S. Mariam Majorem sub annulo Piscatoris die 19 Januarii 1780. Pontificatus nostri anno quinto. I. Card. de Comitibus. Juxta Decretum S. Congregationis Generalis de Propaganda Fide habitae die 29 Novembris 1779.

Joseph Maria Castelli Praefectus.

Stephanus Borgia Secretarius.

Die neuesten Zustände... Documenten 274, 275.

№ 191.—1782 г. Февраля 26.

Оффиціалу Примовичу разрешается употреблять въ служеніи посохъ, митру и другія принадлежності, свойственныя сану Архимандрита.

Dilecto filio Michaeli Prymowicz, Presbytero Rutheno.

PIUS PP. VI.

Dilecte fili salutem et apostolicam benedictionem.

Ex Romani Pontificis et Apostolicae Sedis beneficentia provenire dignum est, ut qui erga illos

non exiguae fidei et devotionis signa demonstrant, iidem ab ipso Romano Pontifice et Sede praedicta honoribus et praerogativis honorentur. Proinde Nos Te, qui presbyter Ruthenus et Metropolitanus totius Russiae in Ukraina Vicarius in spiritualibus Generalis existis, quique nuper pro egregio tuo Catholicae Religionis studio summam ducentorum milium Florenorum monetae Polonicae in sustentationem Missionarium Ritus Rutheni liberaliter contulisti, praemissorum tuorum meritorum intuitu aliquo singulari privilegio prosequi volentes et a quibusvis etc. censentes, de Venerabilium Fratrum Nostrorum S. R. E. Cardinalium negotiis Propagandae Fidei praepositorum consilio, Tibi, ut, de Venerabilis Fratris moderni et pro tempore existentis Metropolitanus totius Russiae licentia, in quibuscumque locis Metropoliae hujusmodi et intra illius fines tantum, ubi Te pro tempore adesse contigerit, Pontificalia iisdem modo et forma, quibus Archimandritae Rutheni ea exercent, pari modo et ad eorum instar exercere libere et licite valeas, auctoritate apostolica tenore praesentium de speciali gratia concedimus et indulgemus, salva tamen semper in praemissis auctoritate Congregationis eorundem Cardinalium, Non obstantibus, etc.

Datum Romae apud S. Mariam Majorem sub annulo piscatoris die 26 Februarii 1782. Pontificatus Nostri anno octavo. I. Card. de Comitibus. Ex aud. Ssmi die 17 Febr. 1782. I. Borgia.

Ibid. 280.

№ 192. — 1784 г. Юля 13.

По просьбѣ Митрополита Ясона Смогоржевскаго и польскаго Короля Станислава Августа, папа устанавливаетъ для достойнѣйшихъ униатскихъ священниковъ distinctioniumъ — наперсный крестъ; описывается его форма, указывается, кому его слѣдуетъ давать.

Ad perpetuam rei memoriam.

Cum certum sit, pro Omnipotenti Deo laborantibus ineffabilia aeterni Regni praemia reservari: Nobis tamen eis necesse est honorum et gratiarum beneficia tribuere, ut in spiritualis operis studio ex remuneratione valeant multiplicius insuadere et

quia Ven. Frater, Jason, Archiepiscopus Kioviensis et Hallicensis, totius Russiae Metropolitanus, universi etiam Cleri secularis Graeco-Rutheni nomine exponi Nobis nuper fecit, quod ad excitandam augendamque ipsius Cleri secularis pro Catholica Religione sollicitudinem ac vigilantiam, illosque una jungendos compage summopere conferret, si iis, qui inter caeteros in Vineâ Sabaôth uberores fructus proferre satagunt, aliquod signum ex speciali dono gratiae concederemus: Nos, cui ex debito Apostolici Ministerii humilitati Nostrae concrediti officio, maxime cordi est, Christianam Fidem, sic Domino largiente, quotidie in populis extendere ac Christi fidelium, praecipue vero illorum, qui in sortem Domini fuerunt vocati, zelum multiplicare, ut votis etiam, Nobis hisce de super a charissimo in Christo filio Nostro Stanislaô Augusto Poloniae Rege Illustri porrectis, annueremus, preces praedictas Venerabilibus Fratribus Nostris S. R. E. Cardinalibus Congregationis de Propaganda Fide remisimus, qui, ad relationem dilecti filii Magistri Stephani Borgia ejusdem Congregationis Secretarii, Decretum a Nobis approbatum, tulerunt tenoris, qui sequitur—Ab eo—inseratur usque in finem. Cum autem memorati exponentes praecursorum decretum pro firmiori illius subsistentia, et observatione Apostolicae confirmationis patrocinio communiri summopere desiderarent: Nos ipsos exponentes specialibus etc. et volentes et eorum singulares personas a quibusvis etc. censentes, supplicationibus eorum inclinati, Decretum praecursorum auctoritate Apostolica tenore praesentium confirmamus et approbamus, illique inviolabilis Apostolicae firmitatis robur adjicimus, salva tamen semper in praemissis auctoritate memoratae Congregationis Cardinalium. Decernentes easdem praesentes litteras firmas et observari; sicque in praemissis per quoscumque Judices etc. attentari. Non obstantibus etc. Quibus omnibus et singulis illorumque etc. quibuscumque.

Datum Romae apud S. Mariam Majorem sub annulo Piscatoris die 13 Julii 1784 Pontificatus Nostri anno X. I. J. Card. de Comitibus.

Decretum S. Congregationis de Propaganda Fide.

Ab eo usque tempore, quo inclita Ruthenorum Natio sub sa. mem. Clemente PP. VIII, divino aspirante numine, rediit ad petram fidei, supra

quam aedificata est Ecclesia, et cum Romano Pontifice, Beati Petri Apostolorum Principis Successore, Christianorum omnium Patre ac Magistro, tanquam cum Ecclesiasticæ Unitatis centro, communi fidei et charitatis vinculo conjuncta est, mirum, quantum Catholica Fides laetiores ubique fructus in Ruthenorum Regionibus reportaverit et quantum pacis atque Unionis nexus ex hac vera sinceraque membrorum cum suo capite compactione firmior ac validior evaserit. Quamobrem cum nuper R. P. D. Jason Junosza Smogorzewski, Archiepiscopus Kioviensis et Hallicensis, totius Russiae Metropolitanus, universi Cleri secularis Graeco-Ruthenici nomine, Ssmo Dno Nro Pio PP. VI, accedentibus etiam Serenissimi Stanislai Poloniae Regis officiis ac commendationibus, humili obsecratione supplicaverint, ut Sacerdotes ex seculari Clero, qui in vinea Domini ardentius collaborant ac de Unione Catholica magis benemerentur, una quadam Societatis compage colligare et aliquo Pontificiae benignitatis monumento insignire dignarentur, ad Nos acrius etiam ad tam pium opus conjunctis insinul studiis promovendum incitandos, cumque Sanctitas Sua hujusmodi preces ad Sacram Congregationem Propagandae Fidei rebus praepositam remiserit.

Eadem S. Congregatio, ad relationem super praemissis factam per R. P. D. Stephanum Borgia Secretarium, secum animo perpendens id, quod S. Gregorius Magnus Syagrio Augustudonensi Episcopo scribebat, eum scilicet, qui in praedicatione et opere sollicitum, devotum adiutoremque in omnibus Augustino, ad Anglorum conversionem misso, fuisse, cognoverat dignum esse, cui exterioris quoque habitus honorem deferret, censuit apostolica auctoritate eidem Jasoni totius Russiae Metropolitanus ejusque in eadem Metropolia Successoribus concedendam esse facultatem ornandi cruce aurea triginta Presbyteros ex Clero seculari Graeco-Ruthenici Ritus Uniti, qui hujusmodi ornamentum semper et quandocumque in omnibus et quibuscumque Actionibus, Congressibus et Congregationibus publicis et privatis, in Ecclesiis vel extra et coram quibuscumque Personis, qualibet dignitate Ecclesiastica, vel Seculari fulgentibus, ad collum appensam gestare possint et valeant.

Crucis vero forma erit octogona instar Melitensis, encausto cerulei coloris oblita, in ejus anteriori orbiculo erit depicta vel insculpta Sanctae Roma-

nae Ecclesiae imago, in posteriori vero SS. Petri et Pauli Apostolorum, ut sic cunctis pateat, hanc honoris accessionem ex illius Sedis benedictione et gratia prodire, quae ab iis, qui illam gestabunt, ampliores in Sancta Catholica Unione progressus sibi pollicetur. Supra imaginem Ecclesiae erit insculptum stemma Regium, quoniam jamdudum Poloniae Reges atque hodieum Serenissimus Rex Stanislaus pro suo eximio pietatis ac religionis studio Sanctam Unionem fovet suoque patrocinio tuetur.

Hoc autem Crucis ornamentum, seu distinctorium ex delegata Apostolica Auctoritate, non ab alio, quam a Metropolitanato conferatur, ea tamen lege, ut in singulis Episcoporum Ruthenorum dioecesibus tria semper distinctoria tribus Ecclesiasticis viris uniuscujusque Dioecesis, ab Episcopo eidem Metropolitanato praesentandis, conferantur ab hoc, ut hujusmodi honoris praemium ac laboris incitamentum in singulis quibusque Dioecesibus tribus viris semper largiatur, unoque sublato, alter a Dioecetano Episcopo Metropolitanato praesentetur, quis illum spectatae virtutis ac meritorum praeconio commendatum compererit, eadem Cruce, seu distinctorio ornare non recuset. Reliquas vero Cruces ac Distinctoria idem Metropolitanus dignioribus praesbyteris Dioecesis ad sui arbitrium indulgere poterit.

Merita vero ac requisita, quorum potissimum ratio, tam a Metropolitanato, quam ab Episcopis in iis designandis, qui hac Cruce ornandi erunt, habenda erit, sint hujusmodi: Sacerdotalis Ordo, Institutio ac Schemata Studiorum, opera in Pontificiis Seminariis impensa ac libri in lucem editi pro Catholicae Religionis incremento, Patriae Missiones, ac sacra catechesis cum laude peracta ac sancta unio magis propagata, Seminariorum regimen, Servitium in Paroeciis, atque in Episcoporum Curiis praestitum. Demum Natalium Nobilitas, seu saltem honestas, ac si fieri poterit, gradus aliquis in Universitatibus assequutus.

Ne autem hoc Crucis ac distinctorii ornamentum solam superfluae elationis pompam praesferat, quemadmodum idem S. Gregorius ajebat, sed potius sit devotionis indicium erga Apostolorum Principem, Pastorem ac nutritorem nostrum, ejusque Apostolicam Cathedram, ad quam propter ejus potentiorum principatum omnem necesse est convenire

Ecclesiam, atque eos, qui undique sunt Fideles, eadem S. Congregatio jussit, Presbyteros his gloriae et splendoris insignibus decorandos a Metropolitano atque etiam ab aliis Episcopis monendos esse, atque hortandos, ut in sanctis operibus ac praesertim in tuenda atque amplificanda Catholica Unione perseverent, etsi ex merito actionum suarum hoc laudis testimonium ab Apostolica Sede sunt adepti novis laborum ac virtutum accessionibus videantur, collato sibi honori cumulatissime respondere. Nam ut idem S. Gregorius prosequitur, cum honoris augmento cura quoque sollicitudinis debet excrescere, ut cultui vestitum, actioni quoque ornamenta convenient: oportet, ut enixius in cunctis se studiis Vestra Fraternitas exerceat. Circa Subjectorum actus sit cura vigilans, vestrum illis exemplum instructio et vita magistra sit linguae vestrae, ex hortatione discant, quod metuant, et doceantur, quod diligant.

Ut vero ad haec persequenda acrius inflammentur et ad externum honoris insigne internum ac spirituale aliquod animarum lucrum adjiciatur, decrevit pariter S. Congregatio supplicandum esse Sanctissimo, ut Presbyteris illis, quos Metropolitanus et Episcopi deferendae Crucis honore dignos judicabunt, Altaris privilegiati personalis gratiam bis in hebdomade elargiatur, ac praeterea, ut plenariam suorum peccatorum indulgentiam quotannis in die festo SS. Apostolorum Petri et Pauli atque etiam in ejusdem festi octavo die, demumque ut eorum mortis articulo plenariam pariter suorum peccatorum indulgentiam consequi possent, ex apostolica benignitate concedere dignetur.

Hoc autem S. Congregationis Decretum, Ssmo Dno Nro Pio Papae VI relatum in Audientia habita per eundem R. P. D. Stephanum Borgia Secretarium die 13 Junii 1784, Sanctitas Sua in omnibus adprobavit et per Apostolicas in forma Brevis Literas auctoritatis suae robur adjiciendum esse mandavit.

Datum ex Aedibus dictae S. Congregationis die 19 Junii 1784.

(L. S.)

L. Card. Antonellus Praefectus.

Stephanus Borgia Secretarius.

Ibid. 276--280.

193.—1787 г. Апрель 24.

Иосафатъ Булакъ утверждается, по принесеніи присяги и должно повиновенія Риму, въ своемъ избраніи на коадьюторство Епископа Пинскаго и Туровскаго.

Dilecto Filio Josaphat Bulhak, Monacho expresse Professo Ordinis S. Basilii Magni.

PIUS PP. VI.

Dilecte Fili, salutem et Apostolicam benedictionem.

Romanus Pontifex in potestate plenitudinis a coelesti Patre constitutus et ad regimen salubremque directionem Ecclesiarum omnium, praesertim Cathedralium pro sui muneris officio dies ac noctes incumbens, quaecumque ad eas conservandas et promovendas expediunt ac rerum qualitas postulat, simulque temporum et locorum conditio patitur, praesenti non modo statu, sed etiam futuro inspecto, diligenter providet, ut Ecclesiae ipsae a nobis, quantum fieri potest, praeserventur et continuis in spiritualibus et temporalibus Domino benedicente proficiant incrementis. Cum itaque Venerabilis Frater Joachimus Ecclesiarum Pinscensis et Turovianensis invicem perpetuo canonice unitarum Episcopus Rutheni Ritus, pro meliori concrediti sibi Gregis servitio, cui ob exactam aetatem infirmamque valetudinem non admodum prodesset potest, cupiat sibi de idoneo Coadjutore in spiritualibus et temporalibus provideri; Nos eisdem Ecclesiis, cum vacaverint et ne interim ullis exponantur incommodis, paterno studio providere cupientes, post deliberationem, quam ea super re cum Venerabilibus Fratribus Nostris S. R. E. Cardinalibus Negotiis Propagandae Fidei praepositis habuimus diligentem, demum ad Te, de legitimo matrimonio procreatum, Monachorum Ordinis S. Basilii Magni Rutheni ritus Professore, moribus, scientia et caeteris virtutibus gravem et cui apud Nos de vitae munditia, Religionis zelo, temporalium providentia et spiritualium circumspeditione fide digna testimonia perhibentur, licet in aetate legitima constitutus non sis (etenim annum nonum supra vigesimum vix explevisi), direximus oculos Nostrae mentis; quibus omnibus debita meditatione pensatis te a quibusvis Excommunicationis, Suspensionis et Interdicti ali-

isque Ecclesiasticis sententiis, censuris et poenis, a jure vel ab homine quavis occasione vel causa latis, si quibus quomodolibet innodatus existis, ad effectum duntaxat praesentium consequendum horum serie absolventes et absolutum fore censentes, tuumque super defectu aetatis hujusmodi ad effectum, ut infra, benigne dispensantes, memorato Ioachimo Episcopo, quoad vixerit dictisque Ecclesiis praefuerit, in Coadjutorem perpetuum et irrevocabilem in regimine et administratione earundem Ecclesiarum Pinscensis et Turoviensis in spiritualibus et temporalibus, assumpto interim titulo Ecclesiae Turoviensis, hujusmodi cum plena, libera et omnimoda facultate et auctoritate, omnia et singula, quae ad hujusmodi Coadjutoris officium de jure vel consuetudine aut alias quomodolibet pertinent, etiam in iis, quae sunt ordinis et officii Pontificalis, faciendi, gerendi, procurandi, exequendi et exercendi, ita tamen, ut durante hujusmodi Coadjutoris officio tu nonnisi, quando et pro tempore, quo dictus Joachimus Episcopus voluerit et expresse permiserit, te in regimine et administratione spiritualium et temporalium dictarum Ecclesiarum illarumque mensarum Episcopaliū, bonorum, fructuum, reddituum, proventuum, jurium, obventionum et emolumentorum quovis modo seu quaesito colore per te vel alium seu alios interponere nequeas, ipsius Ioachimi Eppi accedenti consensu, de fratrum eorumdem consilio, auctoritate apostolica tenore praesentium constituimus et deputamus, nec non cedente vel decedente eodem Ioachimo Eppo seu regimini et administrationi dictarum Ecclesiarum quomodolibet praeesse desinente et illis quovismodo vacantibus, etiam in tempore vacationis hujusmodi dictum Coadjutoris officium exercere non inceperis et per te steterit, quominus illud exercuerit ex nunc prout ex tunc et e contra de eadem persona tua Ecclesiis Pinscensi et Turoviensi auctoritate et tenore praesentis providemus teque illis pariter „in Episcopum praeficimus et Pastorem ac de persona tua eis profectum fore decernimus, curam, regimen et administrationem earundem Ecclesiarum Tibi in spiritualibus et temporalibus plenarie similiter committendo“. Non obstantibus Constitutionibus et Ordinationibus Apostolicis ac, quatenus opus sit, Ecclesiarum praefatarum etiam juramento, Confirmatione Apostolica vel quavis firmitate alia roboratis, statutis et consuetudinibus, privilegiis quoque,

Indultis et Literis Apostolicis in contrarium praemissorum quomodolibet concessis et confirmatis et innovatis. Quibus omnibus et singulis illorum tenores praesentibus pro plene et sufficienter expressis ac de verbo ad verbum in scriptis habentes, illis alias in suo robore permansuris ad praemissorum effectum hac vice duntaxat specialiter et expresse derogamus, caeterisque contrariis quibuscumque, firma spe fiduciaque conceptis, quod gratia Domini tibi assistente propitia Ecclesiae Pinscensis et Turoviensis praefatae sub tuo felici Gubernio regentur, utiliter et prospere dirigentur ac grata in eisdem spiritualibus et temporalibus suscipient incrementa. Volumus autem, ut ab alienatione qualibet bonorum immobilium et praetiosorum mobilium dictarum mensarum Episcopaliū te penitus obstineas ac de gestis et administratis per te Coadjutoris officio hujusmodi durante rationem juxta tenorem Constitutionis fel. rec. Bonifacii Pp. VIII praedecessoris nostri, quae incipit «*Pastoralis*», reddere tenearis et antequam in dicto Coadjutoris officio te quomodo immisceas, de eo juste et fideliter exercendo in manibus Catholici Antistitis cujuscumque, quem malueris, gratiam et communionem Sedis Apostolicae habentis, debitum praestes in forma solita juramentum. Quocirca per Apostolica scripta mandamus discretioni Tuae, quatenus curam et administrationem praedictas sic sollicite geras et fideliter prosequaris, ut exinde sperati fructus proveniant ac tuae bonae famae odor ex tuis laudabilibus actibus latius diffundatur dictaeque Ecclesiae Gubernatore provido et fructuoso Administratore gaudeant se commisso Tuque praeter aeternae retributionis praemia Nostram Sedisque praedictae benevolentiam et gratiam exinde uberius consequi merearis; nec non dilectis Filiis Capitulo et Vassallis Ecclesiarum hujusmodi ac Clero et Populo earundem civitatum et dioecesium Pinscensis et Turoviensis, quatenus tibi, tamquam membra Capiti obsequentes, ac Capitula, tamquam Coadjutori et futuro Episcopo Pinscensi et Turoviensi humiliter intendentes ac exhibentes tibi in iis omnibus, quae ad hujusmodi Coadjutoris officium pertinent, illo durante, et deinde tamquam Patri et Pastori animarum suarum obedientiam et reverentiam debitas ac devotas et Clerus te pro Nostra et dictae Sedis reverentia benigne suscipientes et honorifice pertractantes, Tua salubria monita et mandata humiliter suscipiant et

efficaciter adimplere procurent; Populus vero te, tamquam Patrem et Pastorem animarum suarum devote recipientes et debita honorificentia prosequentes, tibi fidelitatem debitam et consueta servitia ac jura, tibi ab eis debita, studeant integre exhibere, alioquin sententiam sive poenam, quam rite tuleris, sive statueris in Rebelles, ratam habebimus et faciemus auctore Domino usque ad satisfactionem condignam inviolabiliter observari; nec non adeo, quae in tuae commoditatis augmentum cedere possunt, favorabiliter intendentes, Tibi, ut a Venerabili Fratre moderno totius Russiae Metropolitanus, (ad quem etiam vigore decreti Congregationis Cardinalium praedictorum diei XXII Augusti MDCCLXXXV pro confectione processus et institutione te recurrere debere declaramus), seu alio Antistite, Apostolicam gratiam et communionem habente et ab eo designando, accitis et in hoc sibi assistentibus loco Epporum duobus presbyteris saecularibus vel regularibus, similes gratiam et communionem habentibus, Munus Consecrationis recipere ipsique Metropolitanus seu alii antistiti hujusmodi, ut receptis a Te Fidei Catholicae professione, juxta articulos a Sede Apostolica propositos, ac Nostro et Romanae Ecclesiae nomine fidelitatis debitae solito juramento, Munus Apostolicum Tibi Auctoritate Nostra impendere licite valeatis, plenam et liberam tenore praesentium concedimus facultatem. Volumus autem et auctoritate Apostolica statuimus atque decernimus, quod nisi receptis a te per Metropolitanum seu Antistitem Apostolicum juramento et Fidei professione Apostolicis idem Metropolitanus seu Antistes Munus hujusmodi tibi impendere ac tu illud suscipere praesumseritis, idem a Pontificali Officii exercitio ac uterque a regimine et Administratione Ecclesiarum Vestrarum suspensi sitis eo ipso. Non obstantibus apostolicis ac in universalibus Provincialibusque et Synodalibus Conciliis edictis generalibus vel specialibus Constitutionibus et ordinationibus caeterisque contrariis quibuscumque.

Datum Romae apud S. Petrum sub annulo Piscatoris die XXIV Aprilis MDCCLXXXVII. Pontificatus Nostri anno decimo tertio.

Ibid. 102—106.

№ 194.—1791 г. Июля 18.

Утверждение Арсенія Гловиньскаго Епископомъ Кoadьюторомъ Брестскимъ.

Decretum Sacrae Congregationis Generalis de Propaganda Fide, habitae die 18 Julii 1791.

Quum R. P. D. Stephanus Simeon Mlocki, Episcopus Vladimiriensis et Brestensis Rutheni Ritus S. Congregationi humiliter supplicaverit, ut pro meliori servitio concrediti sibi gregis, cui ob exactam aetatem infirmamque valetudinem non admodum prodesse potest, sibi in Coadjutorem cum futura successione a Sanctissimo Domino Nostro concedatur R. P. Arsenius Glownewski, vir in Religione Basiliiana bene meritus, ejusdemque Episcopi in Curia Auditor, moribus, scientia et ceteris virtutibus commendatus, jamque ad hunc effectum nominationem et consensum a Serenissimo Poloniae Rege impetraverit: Eminentissimi Patres, referente R. P. D. Archiepiscopo Adanensi Secretario, censuerunt, supplicandum Sanctissimo pro deputatione praefati Patris Glownewski in Coadjutorem, ut supra, cum titulo Ecclesiae Brestensis et characterе Episcopali, nec non etiam cum facultate usus Sacconii juxta privilegium illius Ecclesiae, declarantes praeterea, quod vigore Decreti hujus S. Congregationis die 22 Augusti 1786, pro confectione Processus, institutione et consecratione ad Dominum Metropolitanum totius Russiae recurrere debeat, cum facultate eidem Metropolitanus praedictum munus consecrationis vel per se, vel per alium ab eo designandum Episcopum adimplendi, duobus tantum Saecularis, vel Regularis Cleri Presbyteris assistentibus.

Quam S. Congregationis Sententiam, Ssmo Dno Nostro Pio PP. VI. ab eodem Dno Secretario relatum in Audientia habita die 24 praedicti mensis et anni, Sanctitas Sua benigne in omnibus confirmans litterasque Apostolicas in forma Brevis expediri jussit.

Datum ex Aedibus praefatae S. Congregationis die et anno supradictis.

L. Cardinalis Antonellus Praefectus.

A. Archiepiscopus Adanens. Secretarius.

Ibid. 281.

№ 195.—1798 an. Pridie Nonas Martii.

Учреждение Супрасльскаго Епископства и капитулы со всеми правами и преимуществами.

PIUS PP. VI.

Ad perpetuam rei memoriam.

Susceptum a Nobis Divina sic disponente Clementia imparibus sane meritis pastorale officium exigit, ut spiritualibus Dominici Gregis, cui tanquam Universalis Pastor praesidemus, utilitatibus provide firmiterque prospicere curemus, quod si per plures gregis hujusmodi oves a propriis eorum pastoribus, quos in partem sollicitudinis Nostrae vocavimus, earum cura et inspectione, Pastoribus ipsis, Nobis hoc in munere Adjutoribus, concredita, temporum humanarumque rerum vicissitudine sejunctas atque distractas et spirituali pabulo destitutas novimus, de Apostolicae potestatis plenitudine illas ab eorum, quibus modo subsunt, Pastoribus perpetuo segregando, novam inter praefinitos agrorum, ubi ipsae consistunt, limites Pastoralem satagimus instituire sedem ovesque sic distractas in unum reducere Gregem, qui, provido Pastori, eas probe nascenti et nutrienti, specialiter commissus, spiritualibus proficere valeat incrementis. Cum itaque, sicut accepimus, Fideles Nationis Graeco-Rutheni Ritus, Catholicae Ecclesiae inviolabili unitatis foedere junctae, in Districtibus Kioviensis et Brestensis respective Dioecesium et temporali «Friderici Guilelmi hoc nomine Tertio Borussiae Regis Illustris» Dominio subjecti, ob plures nec superabiles rerum circumstantias et difficultates, necessariis Sacrosanctae Religionis subsidiis, quae a legitimis Ecclesiarum suarum Pastoribus consequi solebant, antequam ii eorumque Episcopales Sedes alienae temporali Ditioni cesserent, adeo destituti evaserint et de praesenti reperiantur, ut ad rectam cursum inter Pastores ipsos eorumque Gregum distractas portiones, in praedictis Dioecesium existentibus, communicandi aperiendam viam, qua suas quisque Pastor circum habeat oves spirituali pabulo nutriendas, novae Episcopalis Sedis erectio ejusdem Graeco-Rutheni Ritus in loco, ad hunc effectum juxta populorum illarum regionum non Praesuli adjiciendorum vicinitatem aptiori, nedum utilis, verum etiam necessaria dignoscatur. Cumque

sicut ex insinuatione praedicti Friderici Guilelmi Regis Nobis facta pariter accepimus, in Provincia Lithuaniae adsit *Supraslie* locus, olim in limitibus ejusdem Lithuaniae Ducatu nunc vero in novo Orientali Borussia, sub temporali ejusdem Regis Ditione, in planitie positus, qui licet civium adjacentes habeat silvas, amoenitate tamen positionis et salubritate aëris gaudet et in quo celebre Monasterium, *Suprasliense* nuncupatum, Ordinis Sancti Basili Ruthenorum, viginti duobus monachis eorundem Ordinis et Ritus expresse professis constans, quod quidem Monasterium a fluvio *Suprasliense* nuncupato ipsum alluens nomen sumpsit, jam pridem fundatum reperitur. Ad ipsum autem Monasterium, cui attiguum est Palatium, pro habitatione pro tempore existentium illius Abbatum, alias per quemdam tum in humanis agentem Leonem Kiska, dum viveret, Archiepiscopum Kioviensem, unaque simul Monasterii praedicti Abbatem, ex solido muro exstructum, spectat Ecclesia, Deo in honorem Annuntiationis Beatae Mariae Virginis et Divi Joannis Evangelistae dicata, usque et de anno ejusdem Domini MDLIII per quemdam tunc in iisdem humanis agentes Josephum Soltan, Kioviensem pariter dum viveret Archiepiscopum et Alexandrum Chodkiewicz a fundamentis, ut fertur, aedificata, lamina alba ferrea cooperta ac quatuor turribus, quinta vero eminentiori supra medium tectum exornata, fonte baptismali ac sacrario, necessariis ad divina peragenda et ad Pontificalia exercenda officia suppellectilibus, utpote in Monasterio Abbatiali sat bene proviso instructa, nec non praeter Lignum Sanctissimae Crucis, quampluribus Sanctorum decorata Reliquiis, inter quas illae Sanctorum Martyrum Justini et Josaphat, dum viveret, Archiepiscopi Polocensis, adnumerantur, quae in tumulis eliganter excitatis exornatisque speciali cultu et veneratione decenter asservantur; nec non choro, organis ac segregata ab ipsa Ecclesia turri cum campanis non mediocribus ditata, suum penes silvam non procul ab ipsa Ecclesia, sepibus circumductum habens coemeterium, quod ab illo Monachorum omnino separatum existit, cum cadavera eorum in Catacumbis, in horto prope Monasterium hujusmodi existentibus, super quibus Capella exstructa reperitur, pie condantur. Hic sane *Suprasliae* locus, qui suam ex ipso Monasterio mutuatur celebritatem, ut ad Episcopalis Civitatis honorem

evehatur dictique Monasterii Ecclesia ad Cathedralis Ecclesiae statum ac dignitatem promoveatur, respective dignus et digna reputentur, proindeque Nos, qui usque et de anno ejusdem Domini MDCCLXXXVII ad tanti momenti opus aequa, qua par est, maturitate inchoandum, praevisio consilio Congregationis Venerabilium Fratrum Nostrorum S. R. E. Cardinalium, Ecclesiasticis istarum regionum Negotiis praepositorum, auditisque pariter Ecclesiarum superius expressarum Praesulibus, quorum Dioeceses infrascriptae necessariae dismembrationi fuissent obnoxiae, animum Nostrum adjecimus ac singularem pro illius prosecutione et perfectione annuentiam demonstravimus, quique ex processu, a Venerabili etiam Fratre Nostro Onuphrio Cajetano Szembek, moderno Plocensi Episcopo tunc temporis Coadjutori, cum futura successione, tunc in eisdem humanis agenti Hilario etiam Szembek tunc, dum viveret, Episcopo Plocensi, in regimine et administratione ipsius Plocensis Ecclesiae Apostolica auctoritate praedicta deputato, in vim facultatis, utrique eorum ad id specialiter et expresse delegatae, in partibus confecto de Erectionis hujusmodi necessitate plene instructi fuimus, eximiam praedicti Friderici Guilielmi Regis erga Catholicos, suis in Ditionibus existentes, humanitatem et beneficentiam, Regiamque simul liberalitatem summopere commendantes Fideique Catholicae propagatione in illis praesertim Regionibus, quantum in Domino possumus, favore, simulque indubium huic inclytae Genti Apostolicae Nostrae benignitatis testimonium praebere volentes, motu proprio et ex certa scientia deque Apostolicae potestatis plenitudine praedictum Suprasliae locum in civitatem Suprasliensem nuncupandam, cum omnibus juribus, honoribus et praerogativis, quibus aliae Civitates, Pontificali Sede insignitae, et earum respective Cives utuntur, fruuntur, potiuntur et gaudent, atque uti, frui, potiri et gaudere possunt et poterunt quomodolibet in futurum; praefatam vero Ecclesiam, in Cathedralis Ecclesiam sub praedicta Annuntiationis ejusdem Beatae Mariae Virginis et S. Joannis Evangelistae invocatione, Saecularem ejusdem Graeco-Rutheni uniti ritus exstituram, in qua ejusdem Monasterii Monachi praedicti, ut antea remanere et opportuna Ecclesiae ipsae in Cathedralis, ut infra, erigendae et primo futuro et pro tempore existenti Episcopo obsequia praestare

et exhibere et in assuetis eorumque piis operibus et religiosis officiis, ritibus et caeremoniis, juxta Ordinis ejusdem S. Basili regularia instituta, perseverare valeant, antiquis ejusdem Monasterii foundationibus salvis, firmis et illaesis, ut antea remanentibus; et in ea Dignitatem ac Sedem Episcopalem pro uno deinceps Episcopo Suprasliensi nuncupando, ejusdem ritus, qui eidem Ecclesiae illiusque Civitatis Suprasliensi, ut infra, assignandae praesit, Abbates, inferiores Praelatos et alias ad Synodum convocet, ac omnia ac singula jura, officia et munia Episcopalia habeat et exercent, cum suis Capitulo, Sigillo, Area, Mensa Episcopali ceterisque Cathedralibus et Pontificalibus Insigniis, nec non juribus, jurisdictionibus, facultatibus, praeeminentibus, praerogativis, honoribus, gratiis, favoribus et indultis realibus, personalibus et mixtis, quibus aliae illarum partium Cathedralis Ecclesiae ejus Ritus illarumque Praesules quomodolibet, non tamen titulo oneroso, aut ex privilegio particulari similiter utuntur, fruuntur, potiuntur et gaudent, atque uti, frui, potiri et gaudere possunt et poterunt quomodolibet in futurum. Atque in ea unam post Pontificalem Majorem pro uno Presbytero, qui Capituli ejusdem Cathedralis Ecclesiae, ut infra, erigendae Caput existat ac tamen Choro, quam in eodem Capitulo actibusque capitularibus publicis et privatis processionibus aliisque functionibus quibuscumque praesit ac praeeminentiam et praecedentiam, primumque et digniorem locum habeat; ac aliam, secundam nuncupandam, respective Dignitates exstituras pro uno item presbytero respective futuris dictae Cathedralis Ecclesiae, ut infra, erigendae, Praepositis seu Praelatis; nec non quatuor Canonicatus totidemque Praebendas pro quatuor similiter presbyteris, respective quoque futuris dictae Cathedralis Ecclesiae, ut infra erigendae Canonice, qui illius Capitulum constituent et apud Cathedralis Ecclesiam praedictam, ut infra erigendam, personaliter certis a futuro Suprasliensi Episcopo in statutis, ut infra, condendis, praefinendis diebus et temporibus residere horasque canonicas, tam diurnas, quam nocturnas ceteraque divina officia juxta eorum ritum servataque Ecclesiae disciplina, ad instar aliarum Cathedralium Ecclesiarum ejusdem Ritus, recitare, decantare et psallere, eidemque Cathedralis Ecclesiae, ut infra, erigendae, laudabiliter deservire respective debe-

ant et teneantur, qui quidem Canonici, prout etiam Dignitates praefatas in dicta Cathedrali Ecclesia, ut infra, erigenda, pro tempore obtinentes, utpote ad residendum continuo apud illam minime adstricti, Parochiales Ecclesias earumque perpetuas Vicarias ejusdem Graeco-Rutheni Ritus, eis canonicè conferendas, una cum suis Dignitatibus, seu Canoniciatibus et Praebendis, ut infra, erigendis, absque dispositione Apostolica consequi et retinere queant, ad quem effectum opportunam eis ex nunc pro tunc licentiam tribuimus et facultatem, ad Omnipotentis Dei, Beatissimae Virginis Mariae laudem et gloriam praedictique S. Joannis Evangelistae honorem, fideique Catholicae exaltationem dicta Apostolica auctoritate perpetuo erigimus et instituimus, dictamque Cathedrali Ecclesiam, per Nos sic, ut praefatur, erectam, Sedi Apostolicae immediate subjectam semper et perpetuo fore et esse, eadem Apostolica Auctoritate declaramus. Cum autem Dioecesis Suprasliensis illiusque Ecclesiae Episcopalis respective territorium constitui debeat ex illis Dioecesium portionibus ejusdem Graeco-Rutheni Uniti Ritus, sub praedicti Friderici Guilielmi Regis temporali Dominio praedicto existentibus, ad hoc, ut oves distractae ad proprium perducantur ovile simulque providus Pastor praefinitos habeat agrorum limites, ubi illas pascuis doctrinae salutaribus valeat saginare; cumque, sicut accepimus, pro infradictae dismembrationis executione procedendum imprimis sit a Dioecesi Kioviensi et a Dioecesi Brestensi Lithuaniae in longum praeter Civitatem Varsaviensem, per Nos nuper Apostolica auctoritate erectam, in qua unica dumtaxat reperitur Monachorum praedicti Ordinis S. Basilii Regularis domus, quam vocant residentiam, a fluvio *Niemen* ad fluvium *Bug* numerando triginta miliaria, in cujus medietate praedictum Suprasliense, ut praefatur, nuncupatum extat monasterium, in latum vero, quoniam declive procedit, ad summum ad duodecim, ad minimum autem ad quatuor miliaria protenditur, adsint praeterea futurae Dioecesi hujusmodi adjicienda viginti septem oppida et quadringentae septuaginta quatuor villae, in quibus Ecclesiae Kiovensi avellendae triginta una et ex Brestensi respective Ecclesiae triginta septem adnumerantur, quarum quidem Ecclesiarum respective Parochiani sacramentorum poenitentiae et eucharistiae capaces quadraginta quinque millium et ul-

tra numerum constituent, minime tamen comprehendendo Parochianos Latini Ritus, qui duas ubique locorum iis in partibus distinctas habeant Parochiales Ecclesias, inter has Ecclesias praeter monasterium Suprasliense praedictum sint duae Regulares Domus, quae residentiae itidem nuncupantur, eidem Monasterio per primaevae suas fundationes annexae, ad quas pro habitatione Monachi ejusdem Ordinis ab ipso monasterio transmittuntur, scilicet *residentia Kuanicensis* in Borussia Novo-Orientali septem miliaribus et *Varsaviensis* in Borussia Meridionali triginta duobus miliaribus a Monasterio praedicto distante, post secutam divisionem Regni Poloniae; reperitur insuper in Borussia Novo-Orientali Residentia itidem Monachorum praedicti Ordinis S. Basilii in civitate *Drogiea*, quatuordecem miliaribus ab eodem Monasterio dissita, antea ad Provinciam Lithuanam pertinens, quae a dilecto filio moderno generali praedicti Ordinis S. Basilii Magni extitit subjecta. Kuanicensis et Varsaviensis Residentiae ex re mutati hodierni Abbatis monasterii hujusmodi suas habeant Parochiales Ecclesias earumque Pastores curam animarum Parochianorum sui ritus exercent; ac demum Drohicensis quoque residentia pro sacris peragendis missionibus pie reperitur fundata, in quibus quidem Regularibus Domibus seu qualibet Residentia hujusmodi tres ejusdem Ordinis Monachi continuo commorantur; ac praeter praedictas Residentias nulla amplius nec virorum, nec Monialium ejusdem Graeco-Rutheni Uniti Ritus enumerantur Monasteria. Nos praeterea praedictum Suprasliae locum et cum eo Monasterium praedictum ac superius descriptas illarum Dioecesium portiones, ubi oppida, loca, villae, Ecclesiae et Regulares Domus seu Residentiae hujusmodi Graeco-Rutheni Uniti Ritus, ut praefertur, existunt, quaeque temporali praedicti Friderici Guilielmi Regis Dominio subsunt, ab eisdem Dioecesibus, ubi oppida, loca, villae, Ecclesiae et Regulares Domus, seu Residentiae hujusmodi comprehenduntur, dicta Apostolica auctoritate perpetuo dismembramus, dividimus et separamus dictumque Suprasliae locum, unaque simul Monasterium praedictum ac hujusmodi Dioecesium portiones, in quibus oppida, loca, villae, Ecclesiae et Regulares Domus, saepe Residentiae hujusmodi, ut praefertur, existunt et in eis quoque contentas utriusque sexus Personas, ha-

bitatores et incolas, Laicos, quam Clericos et Presbyteros quoscumque, cujusvis status, Gradus, Ordinibus et Conditionis, duo tamen ejusdem (duodi?) Graeco-Rutheni Uniti Ritus existant, ab Ordinaria Jurisdictione, potestate et superioritate Venerabilium Fratrum Nostrorum modernorum et pro tempore existentium illarum Ecclesiarum respective Praesulum, quibus modo subesse dignoscantur, dicta Apostolica auctoritate perpetuo disjungimus atque eximimus, ac locum Suprasliae praedictum in Civitatem Episcopalem per Nos, ut praefertur, erectum et Monasterium hujusmodi, nec non memoratas illarum Dioecesium portiones, oppida, loca, villas, Ecclesias et Regulares Domus, seu Residentias, ut praefertur, complectentes et in eis itidem, ut praefertur, contentos utriusque sexus habitatores et incolas, tam Laicos, quam Clericos et Presbyteros superius expressos, praedicti Graeco-Rutheni Uniti Ritus Novae Ecclesiae Episcopali Suprasliensi illiusque futuro Praesuli pro suis Civitate, Territorio, Dioecesi, Clero et Populo; ita quod liceat Personae, Ecclesiae Episcopali Suprasliensi per Nos, ut praefertur, erectae et institutae, tam a primaeva illius erectione et institutione hujusmodi, quam deinceps pro tempore quomodolibet Pastoris solatio destitutae, in Episcopum dicta Apostolica auctoritate praeficendae per se, vel per alium, seu alios ejus nomine, veram, realem, actualem et corporalem possessionem, seu quasi regimini spiritualis et omnimodo juris Dioecesani in dicto Suprasliae loco et Monasterio, praedictis oppidis, locis et villis sic per Nos ab eisdem Dioecesibus, ut perfertur, dismembratis, divisis et separatis, propria auctoritate libere apprehendere et apprehensam perpetuo retinere. Venerabilis quoque Fratris nostri moderni et pro tempore existentis Archiepiscopi Kioviensis, vel cujusvis alterius licentia desuper minime requisita, auctoritate apostolica praefata similiter perpetuo assignamus et respective supponimus atque subjicimus, ejusdem Monasterii monachi praedicti animarum curam in villis, circa Monasterium ipsum existentibus, quae a parochialibus Ecclesiis sunt remotiores, exercent, cum consensu vero Parochorum loci, dum constituatur Episcopus, facile foret propinquiores villas Ecclesiae Cathedrali per Nos, ut praefertur, erectae adjungere curamque animarum hujusmodi Monachis saepedictis committere, eidem propterea primo futuro Suprasliensi

Episcopo, ut ipse id pro sui arbitrio et conscientia, servatis tamen de jure servandis, facere et exequi libere et licite possit et valeat, plenam et absolutam licentiam et facultatem dicta Apostolica auctoritate tribuimus et impartimur, utriusque vero mensae episcopali scilicet et Capitulari dotationi, quam praedictus Fridericus Guilielmus Rex, ut quoque accepimus, in se suscepit constituendam, providere volentes, ad hoc, ut primo futurus et pro tempore existens Suprasliensis Episcopus Pontificalem Dignitatem decenter tenere ac futuri quoque et pro tempore existentes Capitulum et Canonici dictae Cathedralis Ecclesiae per Nos, ut praefertur, erectae, congrue sustentari ac onera eis et eorum cuilibet respective pro tempore quomodolibet incumbentia supportare respective valeant, primo futuro et pro tempore, ut praefertur, existenti Suprasliensi Episcopo praedicto, videlicet summam quatuor millium Thalerorum Borussicorum e Regio aerario quotannis in parata pecunia pendendam, Capitulo vero et Canonicis praedictis pro praedictarum duarum Dignitatum ac quatuor Canonicatum et Praebendarum per Nos, ut praefertur, erectarum et erectorum respectivam Dotem congruam itidem annuam summam ex Regia liberalitate illas et illos pro tempore respective obtinentibus annuatim pariter tribuendam. Ita quod liceat eidem primo futuro et pro tempore existenti Suprasliensi Episcopo praedicto, videlicet praedictam jam sibi, ut praefertur, attributam, seu designatam, dignitates vero, ac Canonicatus et Praebendas per Nos, ut praefertur, respective erectas et erectos, pro tempore respective obtinentibus eis, ut praefertur, tribuendam, respective summas hujusmodi respective percipere, enigere, levare et in eorum ac episcopalis et capitularis respective usus et utilitatem convertere, mensarum per Nos, ut praefertur, respective erectarum, cujusvis quoque licentia desuper minime requisita. Eidem primo futuro et pro tempore existenti Suprasliensi Episcopo Palatium in parte aedificii ejusdem Monasterii, juxta combinationem cum illius monachis praedictis jam factam, quod satis decens et pro commoda Episcopi habitatione sufficiens existit, sumptus tamen aliquos pro illius restauratione et conservatione requirit et licet eidem Monasterio sit conjunctum, segregatos tamen ab illo habet aditus, in quo quidem Palatio idem primo futurus et pro

tempore existens Suprasliensis Episcopus Residentiam suam facere debet, dicta Apostolica auctoritate etiam perpetuo respective concedimus et assignamus; ac praeterea eisdem primo futuris et pro tempore existentibus dictae Cathedralis per Nos, ut praefertur, erectae Praepositis, seu Praelatis ac Canonicis, ut ipsi eorumque in singulis Dignitatibus ac Canonicatibus et Praebendis respective Successores pro majori dictae Cathedralis Ecclesiae per Nos, ut praefertur, erectae decore et in ea divini cultus augmento et ad ingerendam in animis Populorum erga Dei Ministros in dicta Cathedrali Ecclesia per Nos, ut praefertur, erecta, Ecclesiasticis ministeriis et officiis addictos, majorem venerationem consuetam Pastoralem Crucem juxta formam ab eodem primo futuro Suprasliensi Episcopo praefiniendam, tam in dicta Cathedrali Ecclesia per Nos, ut praefertur, erecta, quam extra, ac in Processionibus ac Funeralibus, Anniversariis et aliis quibuscumque Actibus et Functionibus publicis et privatis, ac inter Missarum et Horarum Canoniarum Diurnarum ac Vesperarum, aliorumque divinorum officiorum hujusmodi celebrationem, ac et extra praedictam Civitatem Suprasliensem per Nos, ut praefertur, erectam et ubique locorum, etiam in Synodalibus, Provincialibus, generalibus, universalibusque Conciliis, etiam in praesentia dictorum S. R. E. Cardinalium atque de Latere Legatorum, Vicelegatorum et Sedis Apostolicae praedictae Nuntiorum, Archiepiscoporum et Episcoporum, ac Ordinariorum etiam proprii vel aliorum quorumcumque deferre et gestare, illaque respective uti libere et licite possint et valeant. Ac ulterius, ut ipsi et eorum quilibet, nec non ipsorum Officiales et Ministri, nec non Res, Bona, proprietates et jura quaecumque omnibus et singulis, tam spiritualibus, quam temporalibus privilegiis, immunitatibus, exemptionibus, praeminentiis, antelationibus, concessionibus, indultis, favoribus et gratiis aliae similes illarum partium Cathedralis Ecclesiae ejusdem ritus eorumque Capitula, Canonici ac Dignitates in eis obtinentes, illarumque Ministri, nec non bona, jura, res et proprietates de jure, usu, consuetudine, privilegio, aut alio quomodolibet, non tamen titulo oneroso, aut ex indulto, seu privilegio particulari, utuntur, fruuntur, potiuntur ac gaudent et uti, frui et gaudere possunt et poterunt quomodolibet in futurum, similique et pari firmiter ac aequè

principaliter absque ulla prorsus differentia, dummodo tamen illa sint in usu et non revocata, nec sub aliqua revocatione comprehensa sacrisque Canonibus et Concilii Tridentini Decretis aliisque constitutionibus et ordinationibus Apostolicis non repugnent, etiam uti, frui, potiri et gaudere possint et valeant, perinde ac si eis specialiter, nominatim et expresse concessa fuissent, dicta Apostolica auctoritate itidem perpetuo respective concedimus et indulgemus. Caeterum ut recta in praedicta Cathedrali Ecclesia per Nos, ut praefertur, erecta, in iis, quae illius Capitulum concernat, Ecclesiastica disciplina servetur, eisdem primo futuris et pro tempore existentibus dictae Cathedralis Ecclesiae per Nos, ut praefertur, erectae Praepositis, seu Praelatis, singulisque Canonicis, ut ipsi capitulariter congregati, pro dictae Cathedralis Ecclesiae per Nos, ut praefertur, erectae, illiusque mensae Capitularis, nec non Sacristiae eorumque respective rerum et Bonorum ac Jurium, tam spiritualium, quam temporalium prospero et felici statu, regimine, gubernio et directione, nec non onerum illis nunc et pro tempore quomodolibet incumbentium supportatione, divinorum officiorum, processionum, funerum, anniversariorum et suffragiorum celebratione, distributionum, quotidianarumque et aliorum emolumentorum quorumcumque exactione, perceptitione, repartitione, divisione, poenarum per absentes et divinis officiis hujusmodi suis loco et tempore non interessantes, seu onera et ministeria eis et eorum cuilibet respective incumbentium, incurrendarum incursu, servitio Chori praestando, singulorum praesentis notandis ceremoniis ac ritibus, in praedicta ecclesia cathedrali per nos, ut praefertur, erecta, illiusque Choro, Capitulo, Processionibus aliisque Actibus Capitularibus hujusmodi servandis, Officialibus et Ministris dictae Cathedralis Ecclesiae per Nos, ut praefertur, erectae, necessariis deputandis et amovendis, ac ministeriis per ipsos subeundis, salariis et stipendiis praestandis, ac quibuscumque aliis rebus in praemissis et circa praemissa quomodolibet necessariis et opportunis, quaecumque statuta, Ordinationes, Capitula et Decreta, licita tamen et honesta ac eisdem sacris Canonibus et concilii Tridentini praedicti decretis hujusmodi minime adversantia et per futurum Suprasliensem Episcopum prius examinata et approbata edere et edita, praevia dicti futuri Episcopi approbatione,

declarare, interpretare et in meliorem formam redigere et reformare, seu etiam alia de novo integro eisdem in sacris canonibus et constitutionibus Apostolicis decretisque praedictis minime adversantia et, ut praefertur, per dictum Episcopum prius examinanda et approbanda, ac per eos, ad quos spectat et pertinet, ac pro tempore spectabit et pertinere, observandis, sub poenis in contravenientes infligendis, similiter edere libere et licite possint et valeant, plenam, liberam et omnimodam facultatem, potestatem et auctoritatem dicta Apostolica auctoritate perpetuo concedimus et impartimur; ac erectionem, institutionem, declarationem, dismembrationem, divisionem, separationem, disjunctionem, exemptionem, suppositionem, subjectionem utriusque licentiae et facultatis impartitionem, concessio- nem, assignationem, indultum, nec non easdem praesentes semper et perpetuo validas et efficaces existere suosque plenarios et integros effectus sorti- ri et obtinere, ac ab omnibus et singulis, ad quos nunc spectat et pro tempore quomodolibet in fu- turum, firmiter et inviolabiliter observari debere, ab ullo unquam tempore, ex quocumque capite, vel qualibet causa, quantumvis juridica et legitima, etiam ex eo, quod causae, propter quas eadem praesentes emanarunt, adductae, verificatae et ju- stificatae non fuerint, de subreptionibus, vel obrep- tionis aut nullitatis, vel inviolabilitatis vitio, seu intentionis Nostrae, aut quocumque alio quantum- vis magno, substantiali, inexcogitabili ac specialem et individuum mentionem et expressionem requi- rente defectu, seu etiam ex eo, quod in praemissis eorumque aliquo solemnitatis et quaevis alia ser- vanda et adimplenda non fuerint, aut ex quocum- que alio Capite de jure, vel facto, seu statuto, vel consuetudine aliqua resultante, seu et enormis, enormissimae totalisque laesionis, aut quocumque alio colore, praetextu, aliave ratione, vel causa quantumvis justa, rationabili, juridica, pia, privi- legiata et tali, quae ad effectum validi talis prae- missorum necessario exprimenda foret, aut quod de voluntate Nostra et aliis superius expressis nul- li appareret, notari, impegnari, invalidari, re- tractari intus vel controversiam revocari, aut ad viam et terminos Juris reduci, aut adversus illas restitutionis ad viam et terminos Juris, aut aliud quodcumque Juris hujusmodi et facti, aut gratiae, vel justitiae remedium impetrari, seu quomodolibet

etiam motu et scientia et potestatis plenitudine similibus concessio et impetrato quempiam uti, seu se juvari in iudicio, vel extra illud posse, neque easdem praesentes, sub quibus similibus vel dissi- milium gratiarum revocationibus, suspensionibus, derogationibus aliisque contrariis dispositionibus, per quascumque litteras et constitutiones Aposto- licas, aut Camerae Apostolicae regulationes, etiam in crastinum assumptionis Nostrae et successorum Nostrorum Romanorum Pontificum pro tempore existentium ad Summi Apostolatus apicem, etiam motu, scientia et potestatis plenitudine, similibus etiam Consistorialibus ex quibuslibet causis, etiam sub quibuscumque verborum expressionibus, teno- ribus et formis, ac cum quibusvis clausulis et De- cretis et si in eis, de eisdem praesentibus earum- que toto tenore ac data specialis mentio fiat, editas, ac imposterum edendas comprehendere, sed semper et omnino ab illis excipi et quoties illae emanabunt, toties in pristinum et validissimum, ac eum in quo autem quomodolibet erant, statum restitutas, repo- sitas et plenarie reintegratas fore et esse, sicque et non alias per quoscumque Iudices Ordinarios, vel delegatos, quavis autem fungentes, ac S. R. E. prae- dictae Cardinales atque de Latere Legatos, dictae- que Sedis Nuntios hujusmodi, aliosque quoscumque quavis auctoritate, potestate, facultate, praerogativa ac privilegio fungentes ac honore et praerogativa fulgentes, sublata eis et eorumque cuilibet quavis aliter indicandi et interpretandi facultate et aucto- ritate in quocumque iudicio et in quacumque in- stantia iudicari et definiri debere et si secus super iis a quocumque quavis auctoritate scienter, vel ignoranter contigerit attentari, irritum et inane dicta Apostolica auctoritate motu, scientia et po- testatis plenitudine similibus decernimus.

Postremo autem desiderantes et singula prae- missa sic per Nos, ut praefertur, ad spiritualem animarum salutem divinique nominis gloriam dispo- sita et ordinata, debitae executioni demandentur et quaecumque obstacula, quae forsitan desuper oriri possent, dirimantur; hinc praedictum Onuphrium Cajetanum, modernum Episcopum Plocensem, in executorem pro executione tantum earundem prae- sentium Apostolica auctoritate praedicta constitui- mus et deputamus. Eidemque Onuphrio Cajetano episcopo facultatem, ut ipse dilectum etiam filium suum in Spiritualibus Vicarium Generalem, sive

Officiale, aut quamcumque personam in Dignitate tamen Ecclesiastica constitutam pro hujusmodi executionis effectu subdelegare libere et licite possit, ac tam eidem Onuphrio Cajetano episcopo, quam Vicario, aut Officiali, vel Delegato hujusmodi, ut ipsi, vel eorum quilibet super quacumque oppositione in actu executionis hujusmodi quomodolibet oritura, servatis tamen, quae fuerint de jure servanda, definitive pronunciare, libere quoque et licite valeant ac respective valeat, eadem Apostolica auctoritate ipsarum tenore praesentium concedimus et impartimur. Non obstantibus nostris et Cancellariae praedictae regulis de jure quaesito non tollendo ac de dismembrationibus et unionibus ad partes committendis, ac de exprimendo in eis vero annuo Beneficiorum Ecclesiasticorum valore, nec non Lateranensis Concilii uniones et applicationes perpetuas, nonnisi in casibus a jure permissis, fieri et ab Ecclesiis membra distingui et dividi perhibentibus, ac quibusvis aliis et in Synodalibus, Provincialibus, Generalibus, Universalibusque Conciliis editis, vel edendis specialibus, vel generalibus Constitutionibus et Ordinationibus Apostolicis dictarumque Ecclesiarum, quae dismembrationem hujusmodi patiuntur, etiam juramento, confirmatione Apostolica, vel quavis firmitate alia roboratis statutis et consuetudinibus, privilegiis quoque indultis et litteris Apostolicis quibusvis Superioribus et Personis sub quibuscumque tenoribus et formis, ac cum quibusvis et Derogatoriis Derogatoriis, aliisque efficacioribus, efficacissimis et insolitis clausulis et aliis Decretis in genere, vel in specie ac alias in contrarium praemissorum, quomodolibet etiam motu, scientia et potestatis plenitudine paribus concessis et concedendis quibus omnibus et singulis et si pro illorum sufficienti derogatione alias de illis eorumque totis tenoribus specialis, specifica, expressa et individua, non autem per Clausulas generales idem importantes mentio, aut quaevis alia expressio habenda, seu quaelibet alia et exquisita forma ad hoc servanda foret, tenores hujusmodi, ac si de verbo ad verbum nihil penitus omissa et forma in illis tradita, observata et inserta forent, eisdem praesentibus pro plene et sufficienter expressis et insertis habentes, illis alias in suo robore permansuris, latissime et plenissime, specialiter et expresse, nec non opportuna et valide ad praemissorum validissimum et effectum, motu, scientia et

potestatis plenitudine, similibus harum serie derogamus, caeterisque contrariis quibuscumque. Nulli ergo omnino hominum liceat hanc paginam Nostrae erectionis, institutionis, declarationis, dismembrationis, divisionis, separationis, disjunctionis, exemptionis, suppositionis, subjectionis, licentiae et facultatis, impartitionis, concessionis, assignationis, indulti, decreti, constitutionis, deputationis et derogationis infringere, vel ei ausu temerario contraire. Si quis autem hoc attentare praesumpserit, indignationem Omnipotentis Dei ac Beatorum Petri et Pauli Apostolorum ejus se noverit incursum.

Datum prope Florentiam in Coenobio Carthusianorum anno Incarnationis Dominicae Millesimo Septingentesimo Nonagesimo Octavo Pridie Nonas Martii, Pontificatus Nostri anno Vigesimo Quinto.

Pro D. Card. Pro-Datario G. Can. Honorati Datariae Apostolicae Praefectus Visa di Curia I. Massi. F. Lavizzarius.

Ibid. 282—296.

№ 196.—1799 an. 5 Cal. Apr.

Папа утверждает Феодосія Вислоцкаго Супрасльскимъ Епископомъ съ принесеніемъ послѣднимъ установленной присяги.

P I U S

Episcopus, Servus Servorum Dei Dilecto filio Theodosio Wislocki Electo Suprasliensi Salutem et Apostolicam Benedictionem.

Apostolicum officium meritis licet imparibus Nobis ex alto commissum, quo Ecclesiarum omnia regimini divina dispositione praesidemus, utiliter exequi coadjuvante Domino cupientes, solliciti corde reddimur et sollertes, ut cum de Ecclesiarum ipsarum regiminibus agitur committendis, tales eis in Pastores praeficere studeamus, qui populum suae curae creditum sciant non solum doctrina verbi, sed et exemplo boni operis informare, commissasque sibi Ecclesias in statu pacifico et tranquillo velint et valeant auctore Domino salubriter regere et fideliter gubernare. Sane Ecclesia Suprasliensis Ritus

Graeco-Rutheni Sanctae Romanae Ecclesiae, in Borussia Orientali sita, per nos nuper Apostolica auctoritate erecta et instituta, Sedi Apostolicae immediate subjecta, a primaeva illius erectione et institutione hujusmodi Pastoris solatio destituta. Nos ad provisionem ejusdem Ecclesiae Suprasliensis celerem et felicem, ne illa longe vacationis exponatur incommodis, paternis et sollicitis studiis intendentes, post deliberationem de praeficiendo eidem Ecclesiae Suprasliensi personam utilem ac etiam fructuosam per Nos diligenter habitam, demum ad Te, Presbyterum Kioviensem, seu alius Civitatis, vel Dioecesis, ex catholicis honestis legitimoque matrimonio junctis Parentibus procreatum, sexagenario majorem et a pluribus annis in sacro presbyteriatus ordine constitutum, nec non Monachum Ordinis S. Basilii Magni nuncupati ejusdem ritus expresse professum, qui Theologiae studiis sedulam navasti operam et in aliquibus praedicti Ordinis monasteriis plura officia cum sedulitate, prudentia atque doctrina explevisti, nec non postremo monasterii Suprasliensis nuncupati eorumdem Ordinis ac Ritus abbatis munere perfecte ac proficue functus fuisti, ac de cujus vitae, munditiae, morum honestae, spiritualium providentia et temporalium circumspeditione aliisque multiplicum virtutum donis fide digna testimonia perhibentur, direximus oculos Nostrae mentis, quibus omnibus debita meditatione pensatis, Te a quibusvis excommunicationis, suspensionis et interdicti aliisque ecclesiasticis sententiis, censuris et poenis a jure, vel ab homine quavis occasione, vel causa latis, si quibus quomodolibet innodatus existis, ad hoc dumtaxat, ut provisio et praefectio per Nos ut infra faciendae, praesentesque Nostrae litterae suum sortiantur effectum, harum serie absolventes et absolutum fore censes, eidem Ecclesiae Suprasliensi ejusdem Graeco-Rutheni Uniti Ritus de persona tua Nobis ob tuorum exigentiam meritorum accepta apostolica auctoritate providemus; Teque eidem Ecclesiae Suprasliensi in Episcopum praeficimus et Pastorem, curam, regimen et administrationem ipsius Ecclesiae Suprasliensis in spiritualibus et temporalibus plenarie committendo in illo, qui dat gratias et elargitur praemia, confidentes, quod, dirigente Domino actus tuos, praedicta Suprasliensis Ecclesia sub tuo felici regimine regetur utiliter et prospere dirigetur ac grata in eisdem spiritualibus et temporalibus susci-

piat incrementa. Jugum igitur Domini tuis impositum humeris prompta devotione suscipiens, curam et administrationem praedictas sic exercere studeas sollicite, fideliter et prudenter, quod Ecclesia ipsa Suprasliensis gubernatori provideo et fructuoso administratori gaudeat se commissam. Tuque praeter aeternae retributionis praemium Nostram et dictae Sedis benedictionem et gratiam exinde uberius consequi merearis. Quocirca dilectis filiis, Capitulo et Vasallis dictae Ecclesiae Suprasliensis ac Clero et populo Civitatis et Dioecesis Suprasliensis per apostolica scripta mandamus, quatenus Capitulum Tibi, tanquam Patri et Pastori animarum suarum humiliter intendentes, exhibeant Tibi obedientiam et reverentiam, ac Clerus Te pro Nostra et Sedis apostolicae praedictae reverentia benigne recipientes ac honorifice pertractantes, tua salubria monita et mandata suscipientes, humiliter et efficacius adimplere procurent. Populus vero Te tanquam Patrem et Pastorem animarum suarum suscipientes et debita honorificentia prosequentes, Tuis salubribus mentis et mandatis humiliter intendant, ita, quod in eis devotionis filiis et ipsi praedicti in Te per consequens Patrem benevolum invenisse gaudentes; Vasalli autem, Te debito honore prosequentes, Tibi fidelitatem solitam, nec non consueta servitia et jura Tibi ab eis debita, integre exhibere studeant; alioquin sententiam, poenam, quam rite tuleris in rebelles, ratam habebimus, faciemus, auctore Domino, usque ad satisfactionem condignam inviolabiter observari; Ceterum sperantes, quod licet Doctor non sis, quia tamen prudentia et sufficienti doctrina praeditus et ad alios docendos praedictamque Suprasliensem Ecclesiam regendam et gubernandam habilis et idoneus existis, eidem Ecclesiae Suprasliensi esse poteris multum fructuosus; motu proprio, non ad tuam, vel alterius pro te Nobis super hoc oblatae petitionis instantiam, sed ex Nostra mera liberalitate tecum, ut praedictae Ecclesiae Suprasliensi in Episcopum praefici, illique praedictam Suprasliensem Ecclesiam in eisdem spiritualibus regere et gubernare ac munus communionis suscipere et illo uti libere et licite valeas et super defectu gradus ac constitutionibus, etc. quibuscumque contrariis, etc. dispensamus. Ac insuper ad ea, quae in tuae commoditatis augmentum cedere valeant, favorabiliter intendentes, Tuis hac in parte supplicationibus inclinati, Tibi, ut a quocumque,

quem malueris, catholico Antistite, gratiam et communionem dictae Sedis Apostolicae habente, accitis et in hoc assistentibus duobus aliis episcopis, gratiam et communionem dictae Sedis habentibus, seu duobus presbyteris Secularibus, vel Regularibus, munus consecrationis hujusmodi recipere libere et licite valeas, ac eidem Antistiti, ut, recepto prius per eum a Te, Nostro et Romanae Ecclesiae nomine, fidelitatis debitae solito juramento juxta ritum et fidei Catholicae professione, Orientalibus a dicta Sede Apostolica praescripta, juxta alteras formas praesentibus adnotatas, munus ipsum Tibi impendere licite possit, facultatem concedimus. Volumus autem et dicta auctoritate statuimus atque decernimus, quod, nisi recepto prius a Te per ipsum Antistitem juramento et fidei professione hujusmodi, idem Antistes munus praefatum Tibi impendere et Tu illud recipere temere praesumpseris, dictus Antistes a Pontificalis Officii exercitio et tam ipse, quam Tu a remuneratione et administratione tam spiritualium, quam temporalium Ecclesiarum Vestrarum suspensi sitis eo ipso. Volumus etiam, quod juramenti, a Te nunc praestiti, et professionis fidei, per Te emissae, formas hujusmodi ad eandem Sedem Apostolicam de verbo ad verbum per tuas patentes litteras, tuo sigillo munitas, per proprium Nuntium quanto citius transmittere omnino tenearis. Praeterea etiam volumus, quod restorationi Domus Episcopalis et erectioni Montis Pietatis pro viribus incumbas. Forma autem juramenti, quod praestabis, talis est: „*Ego Theodosius Wislocki, Electus Suprasliensis Graeco-Rutheni Uniti Ritus ab hac hora in antea fidelis et obediens ero Bento Petro Sanctaeque Apostolicae Romanae Ecclesiae et Domino Nostro Pio PP. VI suisque successoribus canonice inrantibus*“, etc. juxta consuetam formam. Forma autem professionis fidei, quam emittes, talis est: „*Ego Theodosius Wislocki, Electus Suprasliensis Graeco-Rutheni Uniti Ritus, firma fide credo et profiteor omnia et singula, quae continentur in symbolo fidei, quo S. R. Ecclesia utitur, etc. Ego idem Theodosius Wislocki Electus, qui supra, spondeo, voveo et juro; sic me Deus adjuvet et haec sacrosancta Dei Evangelia*“.

Datum prope Florentiam in Coenobio Carthusianorum anno Incarnationis Dominicae Millesimo Septingentesimo Nonagesimo Nono Quinto, Kalen-

das Aprilis, Pontificatus Nostri anno Vigesimo Quinto.

Pro D. Card. Pro-Datario.

S. Can. Honorati Datariae Apostolicae Praefectus Visa di Curia.

J. Manassi.

F. Lavizzarius.

Ibid. 296—300.

№ 197.—1839 an. X. Cal. Dec.

Папа Григорій XVI, розказавъ вкратцѣ исторію возникновенія унії, оплакиваетъ потомъ послѣдовавшее возсоединеніе уніатовъ съ греко-россійскою церковію.

GREGORII DIVINA PROVIDENCIA PAPAE XVI.

Allocutio habita in Consistorio Secreto X. Cal. Decembr. 1839.

Venerabiles Fratres.

Multa quidem gravia et acerba inde ab inito Apostolici officii munere coacti fuimus diuturna temporum adversitate ex hoc ipso loco nuntiare. At quod in hodierno Coetu Vestro moerorem inter ac luctum Ecclesiae universae sumus nuntiaturi, ejusmodi profecto est, ut malorum, quae alias ingemuis, longe superet acerbiteratem.

Nemo Vestrum ignorat, Ruthenos Episcopos omnemque inclytam nationem illam, quae post susceptam cum Christiana Fide Catholicam unitatem misere ab ea defecerat et, proprii sermonis usu Graecoque ritu retento, luctuosum Graecorum schisma sequebatur, de firmo ac sincero ad Romanam Ecclesiam reditu non semel, divina excitante gratia, cogitasse. Hinc primum in Oecumenica Florentina Synodo una cum Graecis Archiepiscopus Kioviensis, totius Russiae Metropolita, celebratissimo unionis decreto subscripsit. Licet autem res in irritum mox cesserit per obortas turbas et hostiles eorum conatus, qui lumini rebelles schismati pertinacius adhaerebant; nunquam tamen Episcoporum praesertim consilia et studia in idipsum destiterunt: illuxitque tandem dies auspiciatissimus, quo, faciente Deo misericordias suas, Ruthenorum genti datum erat ad desertae Matris sinum reverti sanctamque

illam rursus ingredi Civitatem, ab Altissimo fundatam, in qua unice fas est salutem invenire. Qui enim saeculo decimo sexto exeunte piissimi Sigismundi III, Poloniae et Sveciae Regis ac Magni Lithuaniae ducis civili dominationi suberant Rutheni Antistites, cum memoria repeterent concordiam, quae inter Orientalem et Occidentalem Ecclesiam antea viguerat quamque majores sui sub Apostolicae Sedis Regimine impense foverant; non vi coacti aut artibus decepti, non animi vel ingenii levitate ducti, non temporalis commodi illecebris allecti *), sed sola supernae lucis claritate perfusi, sola veritatis agnitione complusi, sola demum salutis suae et commissarum sibi ovium cupidine incensi, post habitam in communi conventu de tanto negotio deliberationem, per binos Collegas, ad hanc Beati Petri Cathedram totius Cleri ac Populi nomine legatos, Schismaticorum erroribus penitus ejuratis, Romanae Ecclesiae rursus consociari pristinaeque cum illa unitati restitui postularunt. Quo tunc caritatis studio Clemens VIII s. mem. Praecessor Noster eos inter Catholici Orbis plausus exceperit, qua deinde sollicitudine Sancta haec Sedes ipsos constanter fuerit prosequuta, qua indulgentiae sagacitate tractaverit, quot quantisque modis juverit, apertissime testantur complures Apostolicae Constitutiones, quibus tum peculiare gratiae et maxima beneficia in gentem illam collata sunt, tum servati ipsius Clero, quatenus Catholicae unitati non officerent, sacri ritus, ab orientalis Ecclesiae consuetudine profecti; tum erecta pluribus in locis, ac praesertim Vilnae, vel annuo censu ditata Collegia ad Ruthenae nationis Clericos in sanctitate fidei morumque instituendos. Molestissimum equidem fuit, instauratam adeo feliciter cum Romana Ecclesia Ruthenorum conjunctionem adversis vicibus fuisse progressu temporis obnoxiam. Illud tamen supererat omnino laetandum, quod ingens illorum pars, sacrorum in primis Praesulum constantia praeunte, tam firmiter Apostolicae Sedi devota atque ab hoc unitatis centro indivulsa permanserit, ut, serpentibus licet elapso saeculo per suas regiones inanis philosophiae fallaciis pravisque opinio-

*) Прим. Только на основании этих обманчивых надеждъ и возникла унія; поддерживалась со стороны Латинлянъ насиліемъ и обманомъ; легко исчезла, при встрѣчѣ со свѣтлымъ православною истины.

num commentis, a Catholicae doctrinae fideique integritate nullimode deflexerit.

At o miseram et infelicem rerum conversionem! O durissimam et unquam satis lamentandam Ruthenae gentis calamitatem! Quos namque patres ac pastores proximis temporibus acceperat quosque idcirco duces ac magistros experiri debuisset, ut arctiori usque nexu corpori Christi, quod est Ecclesia, juncta servaretur, eos nuper in extremam suam perniciem sensit novae defectionis auctores. Hoc porro est, Venerabiles Fratres, quod Nos anxios vehementer et sollicitos habet: hoc ad ingruentes undique amaritudines accessit lacrymis potius, quam verbis commemorandum. Fatemur quidem, Nos initio adduci nequaquam potuisse, ut fidem iis omnibus adhiberemus, quae hac tristi de re fuerant rumore perlata; inspecta praesertim summa locorum distantia et gravi, qua angimur, difficultate cum Catholicis passim ibi degentibus communicandi. Atque id causae fuit, cur hactenus distulerimus clamores questusque Nostros pro mali magnitudine attollere. At certis subinde nuntiis acceptis reque per publicas ephemeridas jam palam evulgata, sicuti altissime dolendum, ita minime dubitandum, plures ex Ruthenis Unitis Episcopos in Lithuania et Alba Russia cum Cleri ac Populi sibi crediti parte, relicta miserabiliter communione Romanae Ecclesiae, unde unitas sacerdotalis exorta est, ad Schismaticorum castra transiisse. Ea autem fuit iniqui ipsorum consilii ratio, ut inductis primum fraudulenter in Sacri celebratione libris, quos a Graeco-Russis receperant, omnem propemodum divini cultus peragendi formam ad horum usus retulerint; quo nempe ignara plebs ex rituum similitudine sensim invalescente in schisma vel invita traduceretur. Dein mandato illorum convocati pluries Parochi et litterae identidem ad eos datae sunt, quibus inter impudentes fallacias indicebatur, ut quisque adhaesionem suam *Ecclesiae Graeco-Russicae* juxta propositam in id formulam profiteretur; monitis una simul renuentibus de parochiali munere illico amittendo deque certa accusatione ad superiorem auctoritatem contra ipsos ceterosque Presbyteros, eorum exemplo similiter detractantes. Tandem post alias adhibitas machinationes eo perversitatis devenerunt, ut publice declarare non erubuerint suam ad praedictam *Ecclesiam* accedendi voluntatem et preces insuper subjecti quoque gregis nomine adji-

cere, ad Imperialem ea de re veniam impetrandam. Nec defuit eorum votis effectus. Omnibus quippe per schismaticam Synodum Petropoli manentem instructis ac sanctione firmatis, Ruthenorum Praesulum Clerique ac Populi hactenus Romanae Ecclesiae unitorum in *Ecclesiam Graeco-Russiacam* aggregatio decreta et concelebrata solemniter est. Taedet hic recolere, quae infandum ejusmodi eventum jamdiu protenderent quibusque demum incitamentis adducti degeneres isti Pastores in tantum nequitiae ac perditionis barathrum se ipsos demerserint. Respicientes potius ad miserrimum eorum casum juvat sacri eloquii verbis exclamare: *Judicia Dei abyssus multa!*

Ceterum ex tam atroci Catholicae Ecclesiae inflicto vulnere probe perspicitis, Venerabiles Fratres, quo tandem animo simus quaque intrinsecus aegritudine conficiamur. Dolemus atque imo ex corde ingemiscimus redactas in aeternae salutis discrimen tot animas, quas Christus suo sanguine redemerat; dolemus violatam turpiter per desertores Episcopos fidem illam, quam Romanae Ecclesiae primum desponderant; dolemus despectum pessime ab iis characterem sacratissimum, quo ex hujus Apostolicae Sedis auctoritate fuerant insigniti. Sed ingens etiam Nos tenet sollicitudo de carissimis ex ea gente filiis, qui nec artibus illusi, nec minis perterriti, nec exempli pravitate seducti, firmiter in Catholicae communionis vinculo perstiterunt. Neque enim latet, quam gravia in eos damna ex aliorum defectione fuerint consequuta quantaque adhuc ipsos oporteat ob suam in sancta unitate constantim tolerare. Atque utinam liceret illos paterna hortatione cominus solari et aliquid gratiae spiritualis ad eos confirmandos impertiri! Interea memores officii, quod gerimus, Nobisque, uti olim Prophetae, indictum desuper arbitantes: *Clama, ne cesses, quasi tuba exaltu vocem tuam, annuntia populo meo scelera eorum et domui Jacob peccata eorum; ex*

hoc supremi Apostolatus fastigio, in conspectu totius Christiani Orbis, Ruthenorum et maxime Episcoporum defectionem incessanter querimus iisque illatam Catholicae Ecclesiae tali facinore injuriam gravissime exprobramus. Verum, cum Illius vice fungamur in terris, *qui dives est in misericordia, cogitat consilia pacis et non afflictionis*, imo etiam *venit quaerere et salvum facere, quod perierat*; quin Apostolicam in ipsos caritatem penitus exuamus unumquemque illorum studiosissime admonemus, ut animo reputent, unde exciderint et in quas formidabiles poenas juxta sacros Canones fuerint prolapsi; videant, quo aeternam sui salutem oblitum temere pergant; paveant Principem Pastorum, sanguinem deperditarum ovium ex ipsorum manibus requisiturum: *ac terribilis expectatione judicii salubriter percussi in viam justitiae et veritatis, a qua procul aberrarunt, sese dispersumque misere gregem reducant.*

Post hac dissimulare minime possumus, Venerabiles Fratres, latius patere causam doloris Nostri de rei catholicae in vastissimis Russiaci Imperii finibus conditione. Novimus enim quantis illic Religio nostra sanctissima jamdiu prematur angustiis. His sane levandis omnem pastoralis sollicitudinis operam impendere non praetermissimus nullisque in posterum parcemus curis apud potentissimum Imperatorem, adhuc sperantes, ipsum pro sua aequitate ac excelso, quo est, animo postulationes et vota Nostra benevole accepturum. Quem in finem communibus precibus *adeamus cum fiducia ad thronum gratiae, Patrem misericordiarum et Deum totius consolationis* unanimiter obsecrantes, ut in haereditatem suam benignus respiciat, Ecclesiam sponsam suam, filiorum jacturam acerbissime plorantem, *oportuno auxilio* soletur optatamque diu in tot adversis serenitatem clementissime largiatur.

Ibid. 3—7.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И РАЗЪЯСНЕНІЯ ПО ДѢЛУ О ПЕРЕХОДѢ И СОВРАЩЕНІИ УНИАТОВЪ ВЪ ЛАТИНСТВО.

№ 198.—1803 г. Марта 27.

Воспрещеніе Римско-Католической Консисторіи возвращаться въ унию бывшимъ униатскимъ священникомъ, соврашившимся въ латинство.

Указъ Его Императорскаго Величества изъ Могилевской Римско-Католической Митрополитской духовной Консисторіи Полоцкому протопрезвитеру ксендзу Лабунскому. Хотя сія консисторія отъ 23 сего Марта и сообщила въ Витебское губернское правленіе, чтобы благоволило предписать земскимъ полиціямъ никакого недѣлать пособія уницкому начальству, вяжущемуся неправильно до священниковъ, принявшихъ римскій обрядъ и поступившихъ въ вѣдомство сей консисторіи, о которыхъ дѣло производится въ духовной коллегіи, главно начальствующей надъ обѣими консисторіями, но понеже, (какъ изъ рапортовъ реченныхъ священниковъ явствуетъ), дѣлаются разныя насильства, а именно: отъ нѣкаго суррогата Игнатовича и прочихъ, а земскіе нижнія суды утруждаются незаконными требованіями къ пригнетію неподвластныхъ уже уницкой консисторіи священниковъ и ихъ приходовъ, то и опредѣлено сообщить (и сообщено) въ Дризенской, Себежской, Полоцкой и Лепельской нижній земской судъ, чтобы благоволилъ

всѣ требованія начальства уницкаго по реченному предмету безъ дѣйствія оставить, а отъ нахальныхъ поступковъ, нарушающихъ спокойствіе помянутыхъ священниковъ и ихъ прихожанъ, (которые разстроиваются разными поисками и наѣздами отъ реченныхъ уницкихъ начальниковъ, не имѣющихъ надъ оными ни духовной, ни свѣтской власти), защитить законными мѣрами, о чемъ и тѣхъ же повѣтовъ протопрезвитерамъ предписать (и предписывается) указами съ повтореніемъ, что повелѣніе уницкой Консисторіи возвращать паки въ унию перешедшихъ въ Римскій обрядъ есть незаконное и какъ указамъ коллегскимъ отъ 9 Сентября 1801 и 29 Декабря 1802 годовъ, такъ и публикаціи 16 Мая 1802 года отъ гражданскаго начальства послѣдовавшей противно, на какой поступокъ уже принесена есть въ коллегію жалоба. Симъ дать знать помянутымъ протопрезвитерамъ съ предписаніемъ объявить угнетаемымъ священникамъ и ихъ прихожанамъ о предварительной и всевозможной со стороны сей консисторіи ихъ защитѣ, гдѣ слѣдуетъ. Марта 27 дни 1803 года. Ассесоръ ксендзъ Фадей Войсевичъ, Секретарь Антонъ Маевскій, регистраторъ Францъ Ценькевичъ.

Рукописн. Отдѣл. Виленской Публичн. Библиот. Залъ Б. шк. VIII. Связка № 140.

№ 199.—1803 г. Юня 5.

Восприещіе впредь до воспослѣдованія Правительственнойго указа возвращать въ унию совратившихся въ латинство униатовъ.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго изъ Могилевской Римско-Католической Митрополитской духовной Консistorіи Полоцкому протопресвитеру ксендзу Лабунскому.

Указомъ римско-католической духовной Коллеги отъ 4 минувшаго Мая подъ № 283 съ поводу вступившихъ въ оную дѣль о перекожденіи униатовъ въ латинскій обрядъ и обращеніи ихъ пакн на унию, предписано сей Консistorіи, чтобы до окончанія въ коллегіи сихъ дѣль какъ латинское духовенство ни подъ какимъ предложомъ не принимало униатовъ, какъ прихожанъ, такъ и священниковъ въ латинскій обрядъ, такъ равнобрно же и униатское начальство о возвращеніи перешедшихъ въ латинскій обрядъ униатскихъ священниковъ и прихожанъ пакн на унию отнюдь никакнхъ не давало бы повелѣній, а оставило бы ихъ въ теперешнемъ состояніи, то есть въ латинскомъ обрядѣ, до воспослѣдованія означеннаго ожидаемаго изъ правительствующаго Сената по сему предмету разрѣшенія, наблюдая при томъ, чтобы никому изъ нихъ никакнхъ болѣе безпокойствъ, а паче притѣсненій причиняемо не было, подъ опасаніемъ поступленія за ослушаніе по всей строгости законовъ. Приказали: для непремѣннаго вышепрописаннаго исполненія и объявленія по всѣмъ римско-католическаго исповѣданія церквамъ коллежскаго положенія послать (и посылаются) къ протопресвитерамъ Могилевской епархіи указы. 1803 года Юня 5 дня. Каноникъ и асесоръ Левъ Василевскій. Секретарь Антонъ Маевскій.

Тамъ же.

№ 200.—1805 г. Юня 15.

О несовращеніи униатовъ въ латинство.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго. Изъ Могилевской Римско-

Католической Духовной Консistorіи Полоцкому протопресвитеру ксендзу Александровичу.

По Промеморіи Витебскаго Губернскаго Правленія, кою съ прописаніемъ сообщенія Полоцкой Уницкой Консistorіи, что Лепельскаго Уѣзда Уницкій приходъ Селицкій якобы тамошними Бернардинами соврацентъ въ Римскій обрядъ, фундушъ Церковной забранъ тамошнимъ помѣщикомъ въ свое владѣніе, домъ священнической снесень и оставшіеся въ Униі прихожане 30 домовъ находятся безъ церкви, священника, а тѣмъ самымъ безъ душеспасительныхъ требъ, между прочимъ требовало отъ Консistorіи, чтобы какъ Лепельскимъ Бернардинамъ, такъ и всему вѣдомства своего духовенству вновь внушить съ подписками силу Высочайшаго Его Императорскаго Величества указа 4 Юня 1804 года, дабы ни подъ какимъ видомъ не осмѣливались обижать Униатовъ, подъ опасеніемъ за то неизбѣжнаго взыскаія съ нихъ по строгости Законовъ. Приказали: въ удовлетвореніе требованія онаго Правленія подтвердить въпоследнѣ съ подписками находящемуся въ Могилевской Епархіи Католическому Духовенству, чтобы оно отнюдь не покушалось на прописанные въ сообщеніи Губернскаго Правленія дѣянія, съ таковымъ притомъ замѣчаемъ, что преступившій сіе предписаніе неполучить отъ Начальства своего защиты. О чемъ отвѣтнымъ сообщеніемъ Витебское Губернское Правленіе увѣдомить. Юня 15 дня 1805 года. Ассесоръ каноникъ Францискъ Мачульскій, Секретарь Маевскій.

Тамъ же.

№ 201.—1807 г. Юля 14.

О несовращеніи униатскихъ прихожанъ въ латинство, съ восприещеніемъ ксендзамъ занимать униатскіе приходы.

Od xieźda Jana Labuńskiego, kurata Połockiego, tymczasowie zastępującego miejsce dziekana Połockiego.

Do kościołow Rzymsko - Katolickich Ekimanckiego, Rukszenickiego y Szaciłowskiego

P u b l i k a c y a .

Otrzymałem dnia 17 Julij roku bieģącego ukaz z przeswietnego konsystorza rzymsko-katolickiego

metropolitalnego Mohilewskiego pod datą 8 terazniejszego Julij № 390 w następnych wyrazach: z powodu zaszyłych do tego konsystorza na xięży łacinskich wielu skarg, iż ci nie mając względu ani na przednicze przedpisanie zwierzchności o nie wtrącaniu się do parafów y parafian unitskich, ani na układ z obopolney ugody, między j. ww. metropolitami nastaley, przez naywyższą Monarszą władzą utwierdzoney y po caley Archi-Dyecezyi opublikowaney, ani nawet na zagrożenie y upomnienie wielokrotne konsystorskie, iż by unitów, nie należących iuz do jurydykcyi i. w. metropolity rzymskich kosciołów, nie utrzymywali daley w spisku swoich parafian, iż by nie smieli odwlekać ich od unij, utrzymują upornie do tych por przeszłych z unij od lat kilku ad ritum latinum ludzi y nie tylo że nie przestają administrować dla nich obrządkiem łacinskim ss. Sakramenta, ale nawet przyjmują po dawnemu przychodzących do siebie unitów; niektorzy zaś xięża łacinscy rządzą arbitralnie parochiami y funduszami unitskimi y z plebanów unitskich nie ustępują, nad to przez wpływ do parafów unitskich różne im czynią przykrosci y krzywdy.

Gdy konsystorz metropolitalny z wszystkich w górze opisanych okolicznosci poznaie, że duchowienstwo łacinskie archi-dyecezalne zamiast akuratnego y czulego wypełnienia przedpisań swoiey zwierzchnosci przestaje podobno na odraportowaniu do konsystorza o doysciu do siebie ukazów, a bynajmniej tych exekucyów nie postrzega y nie stara się zachować podług przestrog sobie danych, przez co samo zakłuca iakby umyślnie jurydykcyi, czego iuz są początki, gdy w tey materyi dla niespokojnosc i nie ktorych xx. łacinskich, przywłaszczających sobie prawo do unitów latynizowanych, przychodzą tu ustawicznie urzędowe z konsystorza Połockiego y od i. w. metropolity unitskiego rekwiizycya; zatym dla przekrócenia nadal w archi-dyecezyi tych nieporządków, przynoszących złe skutki, raz ieszcze przedpisać i. xx. dziekanom, aby y sami tego pilnowali y podrządnym sobie kapłanom, plebanom, wikaryuszom, kommendarzom, altarzy-stom y kapellanom oznaymili, że odtąd kto kolwiek z nich w podobney (jak sie wyżej rzekło) kategorii za unitow będzie przed konsystorzem oskarżony, na tych miast przywołany zostanie ad officium dla odebrania zasłużoney kary. Y dla tego przez

ninieyszą ostatnią publikacją zastrzega sie duchowienstwo łacinskie, iż by pod żadnym odtąd pretextem nie przyznawali za swoich parafian przeszłych y znowu powracających do swoiey jurydykcyi unitow y na nowo upraszających się ad ritum latinum nie przyjmowali, lecz starali się z parochem unitskim fraterne zawsze w zgodzie y miłości wzajemney zachować. Jesliby zaś który z xx. Łacinskich hucusque w obowiązku przy parafij, byłey przed kilka laty unitskiej (zostawał), tedy taki eo in stante bez żadnego ociągania się ustąpić z mieysca y zdać rzeczy cerkiewne podług inwentarza obowiązuie się pod naysurowszą odpowiedzialnością. O czym wszystkim do dziekanów mieyscowych y prowincyałów zakonnych dla obwieszczenia archi-dyecezyi kapłanów y spełnienia ninieyszego przedpisania posłać ukazy, a konsystorz Połocki przez odpowiednią komunikacyę zawiadomić. Wice officiał kan. x. Ignacy Bohomolec, protokolista Wincenty Batory.

Takową publikatę wespoł z ukazem konsystorskim i. x. Krayski kurat Szaciłowski raczy komunikować i. x. Wyrzykowskiemu kapellanowi Zbrodowickiemu, a publikatę retro mnie zwrócić. Danó w Połocku 1807 roku, miesiaca Julij 14 dnia. X. Jan Łabuński, zastępujący mieysce dziekana Połockiego mpr.

Тамъ же.

№ 202.—1808 г. Мая 30.

О воспрещеніи латинянамъ переходить въ унию, а униатамъ въ латинство.

Ukaz Jego Imperatorskiej Mości Samowładcy Caley Rosyi z Mohilewskiego Metropolitalnego Rzymsho-Katolickiego Duchownego Konsystorza W. J. X. Alexandrowiczowi Połockiemn Dziekanowi.

Ukazem Rządzącego Senatn w roku zesłym 1807, na dniu 25 miesiaca Octobra, o powrócie Unitów z Łacińskiego znowu do swego obrądku wydanym, a temu Konsystorzowi w dacie 5 Decembra tegoż roku przez kollegium Duchowne do spełnienia poruczonem, między innemi punktami postanowiono: *Всему Римско-Католическому и Униатскому Духовенству учинить строжайшее*

предписание, что Высочайшіе указы о неперехожденіи изъ одной христіанской вѣры въ другую терпимую относятся и на обрядъ Уніатской, а потому, чтобы никто изъ одного изъ сихъ обрядовъ въ другой не переходилъ, а Римско-Католическое Духовенство чтобы желающихъ не принимало, и какъ сіе, такъ и Уніатское позволенія ни кому не давало, а есть ли кто впредь противъ сего поступить, тотъ яко преступникъ не избѣгнетъ наказанія“. Na fundamencie więc takowego Senatskiego wyroku, Roskazali: przedpisać wszystkim ii. xx. Dziekanom w Archi-Diecezyi, a przez nich Plebanom, Kuratom, Wikaryuszom, Altarzystem i Kapellanom podobnież zapowiedzieć, ażeby odtąd pod żadnym pretekstem nie dopuszczali wyznawców Ritus Latini do przyjęcia Greko-Unickiego Obrządku y o aspirujących tak do kleru Unickiego, iako też y do Bazyliańskiego zakonu, czyli reguły S. Bazylego wielkiego, skoro gdzie dokładną powezną wiadomość, na tych miast Metropolitalnemu Konsystorzowi donieśli, dla przedsięwzięcia miar skutecznych do wypełnienia Senatskiego w takim przypadku ukazu. Jeśliby zaś już kto z katolików w roku teraz bieżącym albo na kapłana unickim obrządkiem poświęcony został, albo do nowicyatu xx. Bazyliańców wstąpił, tedy y o tym czekać będzie konsystorz od nich dokładnych raportów, oczym y prowincyałom zakonnym dać znać. 1808 roku, Maia 30 dnia. Assessor Kanonik Antoni Maiewski.

Тамъ же.

№ 203. — 1808 г. Декабря 19.

Предписание не препятствовать возвращаться въ унию тѣмъ изъ униатовъ, которые приняли латинство.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго изъ Могилевской Митрополитской Римско-Католической Духовной Консistoriи Полоцкому протопрезвитеру ксензу Александровичу.

Во исполненіе указа Римско-Католической Духовной Коллегіи 1-го департамента отъ 15-го Октября подъ № 740 въ сію консисторію послѣдовавшаго приказали: въ послѣдній разъ пред-

писать всѣмъ Протопрезвитерамъ строжайшими указами, дабы они, наблюдая въ точности утвержденные обоихъ господъ Митрополитовъ предположеніи, перешедшихъ изъ Уніатскаго въ латинской обрядъ, какъ монаховъ, такъ и блага Духовенства Священниковъ и прихожанъ, съ приходовъ и вѣдомства своего вовсе исключили и впредь ни подъ какимъ предлогомъ оныхъ не привлекали и не принимали, а такъ же чтобы отнюдь не дѣлали никакихъ препятствій возвращаться паки въ Унію означеннымъ Монахамъ, Священникамъ и ихъ прихожанамъ подъ опасеніемъ за противное тому строгаго взысканія. Декабря 19 дня 1808 года.

Тамъ же.

№ 204. — 1809 г. Апрѣля 10.

Предписание не препятствовать возвращенію въ унию совращенныхъ въ Латинство униатовъ.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго, изъ Могилевской Митрополитской Римско-Католической Духовной Консistoriи, Полоцкому протопрезвитеру ксензу Александровичу.

Сія Консисторія, слушавъ сообщеніе Витебскаго Губернскаго Правленія, коимъ съ увѣдомленіемъ Консисторію, что вслѣдствіе отношенія Полоцкой Уніатской Духовной Консistoriи, съ приложеніемъ Имянныхъ списковъ о перешедшихъ Уніатахъ съ приходами и Церквами въ Латинской обрядъ, предписано городскимъ и Земскимъ Полиціямъ и Городничимъ, при Духовныхъ депутатахъ со стороны Уніатской назначенныхъ и приходскихъ Священникахъ, прихожанъ немедленно обратить паки въ уніатское исповѣданіе и забранные Церкви Уніатскіе, обращенные на Римскіе Костелы, подать въ вѣдомство Духовное Уніатское, Ксензовъ и Монаховъ дабы впредь перешедшихъ Уніатовъ въ Латинскомъ обрядѣ не удерживали, онымъ требъ Духовныхъ не преподавали и желающихъ отнюдь не принимали, подъ строжайшимъ по законамъ взысканіемъ, тоже и помѣщиковъ, дабы крестьянамъ своимъ возвратиться паки въ Унію не возпрещали, обязать подписками; буде же засимъ окажутся

въ томъ виновные, предавать ихъ законному сужденію, въ то же время донося Губернскому Правленію; требовало отъ сей Консисторіи о здѣланіи по сей матеріи къ исполненію вышеписаннаго въ подчинимые себѣ мѣста предписанія, дабы въ исполненіи Унитскими депутатами и Полиціями предписаннаго немогло встретиться никакой остановки. Приказали: Всѣмъ по Витебской губерніи Протопрезвитерамъ предписать (и предписывается) указами, чтобы и они сами, и подвѣдомственные имъ приходскіе священники не препятствовали Унитамъ, подъ строжайшимъ за противное тому отвѣтомъ, возвратиться въ прародительной своей обрядъ, но съ тѣмъ только, дабы при возвращеніи ихъ въ вѣдомство Унитское, соблюдаемы были непременно предположеніи ихъ Высоко Пресвященствъ господъ Митрополитовъ и Кавалеровъ Сестренцевича и Лисовскаго, яко утвержденные Высочайшею властію, гдѣ именно сказано: „и особливо Священниковъ оставить принявшихъ ихъ мѣстахъ, нисколько не касаясь тѣхъ личныхъ Унитовъ, кои отъ давнихъ временъ или отъ своихъ родителей состоятъ въ Римскомъ обрядѣ“. О чемъ въ Витебское Губернское Правленіе сообщить и сообщено. Апрѣля 10 дня 1809 года. (Подписали) Вице Офиціалъ Кан: Соборн. Могил. Іосифъ Гольнскій. Протоколистъ Лукашевичъ. Канцеляристъ Войновскій.

Тамъ же.

№ 205. — 1809 г. Іюня 26.

О давности для возвращеніи въ унию перешедшихъ въ латинство унитовъ.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго изъ Могилевской митрополитской Римско-Католической Духовной Консисторіи Полоцкому Протопрезвитеру Ксендзу Александровичу.

Сія Консисторія, слушавъ указъ Римско-Католической Духовной Коллегіи отъ 18 минувшаго Мая съ предписаніемъ о приведеніи къ надлежащему исполненію положенія оной Коллегіи, учиненнаго по дѣлу объ Унитахъ въ общемъ собраніи обѣихъ Департаментовъ, каковое положеніе есть слѣдующаго содержанія: 1) Хотя въ Указѣ Пра-

вительствующаго Сената отъ 25 Октября 1807 г., предписывающемъ о непременномъ возвращеніи перешедшихъ въ Римскій обрядъ Священниковъ Уніятскихъ съ ихъ приходами, ничего неупомянуто о Священникахъ Уніятскихъ, по неимѣнію приходоу перешедшихъ въ Римскій обрядъ и опредѣленныхъ уже къ приходамъ Римскаго обряда, но какъ Высочайшимъ рескриптомъ, даннымъ на имя бывшаго Генераль-Губернатора Мяскаго, Волынскаго, Подольскаго и Брацлавскаго гос. Генераль отъ Инфантеріи Тутольмина въ 6 день Сентября 1795 года, Всемилостивѣйше дозволено священникамъ Уніятскимъ, безъ мѣстъ остающимся, выѣхать за границу тѣмъ, кои не будутъ помѣщены въ приходы Римскаго обряда, а при томъ и означенный гос. Генераль-Губернаторъ Тутольминъ въ особомъ своемъ письмѣ, писанномъ къ Епископу Цѣцишовскому отъ 4 Апрѣля 1796 года, изъявилъ согласіе покойной Государыни Императрицы Екатерины II, чтобы Унитскіе священники, принявшіе обрядъ Римскія Церкви, остались при управленіи приходами тогожъ Римскаго обряда; то на основаніи вышепрописанныхъ Высочайшихъ повелѣній и согласно мнѣнію гос. Прокурора, изъясненному въ предложеніи его данномъ Коллегіи въ 7 день Декабря 1808 года, Коллегія полагаетъ, что въ Губерніяхъ послѣдняго присоединенія Польши къ Имперіи Всероссийской, послѣдовавшаго въ 1793 и 1795 годахъ, священниковъ Уніятскихъ безмѣстныхъ, перешедшихъ въ Римскій обрядъ и опредѣленныхъ къ приходамъ Римскія церкви, яко имѣвшихъ на таковой переходъ дозволеніе верховнаго Правительства, обращать наки въ Унію не слѣдуетъ, и какъ о семъ Высочайшемъ повелѣніи господинъ Генераль-Губернаторъ Тутольминъ дѣлалъ свои сношенія и съ управляющимъ Уніятскою Полоцкою Епархіею, господиномъ Архіепископомъ Полоцкимъ, (что нынѣ Митрополитъ), Лисовскимъ, то по мнѣнію Коллегіи и перешедшихъ въ Бѣлоруссію въ силу изъясненнаго указа безъ приходоу однихъ Священниковъ, которые уже опредѣлены къ приходамъ Римскія Церкви, можно такъ же оставить принявшихъ ихъ мѣстахъ. 2) Что касается до того пункта, съ какого времени слѣдуетъ считать давность перешедшихъ не цѣлыми деревнями, но лично нѣкоторыхъ Уніятъ въ Римской обрядъ,

то Коллегія приѣмля во уваженіе, что между Высочайше-преосвященными господами Митрополитами Римско-Католическимъ Сестренцевичемъ и Уніятскимъ Лисовскимъ на Бѣлоруссіи заключено условіе въ 19 день Іюля 1806 года, Высочайше апробованное въ 23 день тогожъ Іюля мѣсяца, коимъ повелѣно, что господинъ Митрополитъ Сестренцевичъ Уніятскихъ священниковъ съ ихъ приходами долженъ возвратитъ въ вѣденіе и управленіе Уніятскаго Духовнаго Начальства, а Полоцкій Архіепископъ такимъ образомъ возвращающихся въ его Епархію Уніатовъ принять и особливо священниковъ оставить при нынѣшнихъ ихъ мѣстахъ, ни мало не касаясь къ тѣмъ личнымъ Уніатамъ, кои съ давнихъ временъ или отъ своихъ уже родителей состоятъ въ Римскомъ обрядѣ, то Коллегія и полагаетъ предоставить господамъ Митрополитамъ, заключившимъ о Бѣлорусскихъ Уніатахъ выше изъясненное Высочайше апробованное положеніе и тѣмъ самымъ долженствующимъ знать точную силу и содержаніе онаго, по общему ихъ согласію дѣлать по ихъ Епархіямъ, въ случаѣ могущихъ встрѣтиться споровъ, разсмотрѣніе и разрѣшеніе о всякомъ порознь такового рода спорѣ въ разсужденіи тѣхъ личныхъ Уніатовъ, кои силою онаго изъемяются отъ обратнаго перехода въ Уніятской обрядъ. Что же касается до прочихъ Епархій, на которыя выше изъясненное Высочайше апробованное положеніе послѣ того указомъ Правительствующаго Сената отъ 25 Октября 1807 года распространено, дабы не навлечь затрудненія какъ тамошнимъ мѣстнымъ Преосвященнымъ, такъ и Консисторіямъ Латинскимъ и Уніятскимъ, а равно дабы на случаѣ споровъ можно было имѣть для доказательства и свидѣтельскіе показанія, къ чему весьма отдаленное время могло бы быть препятствіемъ въ открытіи истины, то Коллегія согласно предложенію господина Прокурора и прописанному въ ономъ указу Правительствующаго Сената отъ 1799 года, первый разъ запретившему въ новоприсоединенныхъ Губерніяхъ подговаривать Уніатовъ переходить въ Римскій обрядъ, полагаетъ назначить срокъ къ обратному возвращенію перешедшихъ лично, а нецѣлыми деревнями въ Римскій обрядъ Уніатовъ съ 1798 года изключительно. 3) Что касается до монаховъ Добро-

вольскаго, Липскаго и Левицкаго, перешедшихъ въ Римско-Католическій обрядъ въ Бѣлорусской провинціи, то объ оныхъ предоставить Высочайше-преосвященнымъ господамъ Митрополитамъ Римско-Католическому и Уніятскому исполнить Высочайше апробованное положеніе отъ 23 Іюля 1806 года и указъ Правительствующаго Сената отъ 25 Октября 1807 года и о такомъ исполненіи представить (и представлено) прямо отъ себя Правительствующему Сенату. О чемъ и отъ Коллегіи равномерно представить Правительствующему Сенату съ донесеніемъ, что на вышеизъясненномъ основаніи указъ Правительствующаго Сената отъ 25 Октября 1807 года Коллегіею исполненъ. 4) Объ означенномъ положеніи Коллегіи предписать къ надлежащему исполненію указами всѣмъ Епархіальнымъ Архіереямъ и всѣмъ Консисторіямъ Латинскимъ и Уніятскимъ, а равно и Бѣлорусскому Базиліанскаго Ордена Провинціалу. Приказали: съ прописаніемъ такового Римско-Католической Духовной Коллегіи обѣихъ Департаментовъ, (въ разсужденіи того, кто именно изъ Уніятскихъ священниковъ и прихожанъ могутъ оставаться въ Римскомъ обрядѣ, а которые должны поступить и съ котораго года возвратиться непременно въ прародительское свое исповѣданіе) положенію, предписать всѣмъ по Епархіи Протопрезвитерамъ, монашескихъ орденцовъ Провинціаламъ, чтобы они и сами положеніе Коллежское объ Уніатахъ исполнили въ точной силѣ, и велѣли своимъ подчиненнымъ дѣлать по означенному положенію надлежащее исполненіе, рапортуя Консисторіи какъ о полученіи, такъ и исполненіи сего указа въ свое время. О чемъ нынѣ послать и посылаются указы. Іюня 26 дня. (Подписали) Ассесоръ Каноникъ Маевскій, Секретарь Піотровскій и Канцеляристъ Войновскій.

Тамъ же.

№ 206.—1814 г. Мая 22.

Слѣдственное дѣло о соращеніи уніатовъ въ латинство ксендзомъ Палюдавицкаго костела.

Ukaz Jego Imperatorskiey mosci Samowładcy Caley Rossyi z metropolitalnego Mohilewskiego

Rzymsko-katolickiego Duchownego Konsystorza jj. xx. delegowanym kommissarzom Golickiemu i Niepokoyczyckiemu.

Dokładano: raport delegowanych kommissarzy JJ. xx. Grzegorza Golickiego, Jana Szczotkowskiego i Kazimierza Niepokoyczyckiego, pod dniem 16 Oktobra 1813 roku datowauy, a dnia 27 tegoż miesiąca otrzymany, przy którym przedstawują sledstwo przez nich odbyte w Szpakowszczyźnie w sprawie o przeprowadzenie unitow na łacinski obrządek przez Paludowickiego kurata x. Dowmanta. Z iakowego to sledstwa daie się wiedzieć, że kommissya, rozpoczowszy swoją czynność dnia 14 Pazdziernika (po uwolnieniu przez xx. unitow x. Faustyna Samulewicza bernadyna od niniejszey sprawy, iako w niczym nie winnego) przyieła nayprzod od x. Bonifacego Taraiewicza, kurata Dubrowskiego, doniesienie, zajmujące w sobie z początku nieukontentowanie przeciwko delegowanemu kommissarzowi x. Golickiemu za niesprawiedliwe iakoby doniesienie o zerwaniu przez niego kommissyi i wicherzeniu tego dzieła, nazywając to grubym kłamstwem; powtóre—skarge na x. kurata Dowmanta, że ten w czasie sledztwa zawsze się znajduje na obserwacyi przed drzwiami kommissyi i przerywa czynność płonnemi prózbami swoimi. Co do samey sprawy, stanowszy na stopniu powodu, tenże x. Taraiewicz tak donosi, że x. Dowmant bez względu na ukaz senacki, tłumaczący komplancją jj. ww. metropolitow rzymsko-katolickiego i unitskiego, całą parafią dubrowską (wyiowszy osmiu domow, ktorzy obrządku swego nie zmienili), składającą się z wsiow Żołnowo, Litwinowo, Muszyna, Hirczyna, Dakuciewo, Siedunowo, Myszczyzna, Wowozkowo, Zaprudzia, Bierzowki, Kłyszawo, Dubrowki, Rakomzy, Cielesze, Żownieryki, Wołotowki, Hanczarowo, Zabołocie, Pomioty y Sienkowo uznaje bydz parafią swoją, administruie dla tych parafian sakramenta y od nich wszelkie dochody koscielne zabiera, że po zakazie w roku 1802 przeszłych na unię rodzicow dzieci, wprzody nie mających capacitatem sacramentorum, zagarnął pod swoją parafią, że tey prawdy może dowieść naydawniejszemi metrykami, a mianowicie od roku 1775 do roku 1802, że cerkiew Dubrowska nigdy nie iest kosciołem filialnym Paludowickim, albowiem wizyty, odbywane w roku 1789 przez imsci xiędza Izaiasza Szulakiewicza i w roku 1791 przez imsci xiędza Iana Rodziewicza

surrogata, wyraznie upewniają o należności oney do unitow i że po zniesieniu cerkwi Bezdziadowickiey, filij Dubrowskiey, wystawiona została na tym mieyscu nowa cerkiew, którą x. Dowmant poświęcił, a za tem nie iest powod w pewności, do kogo ta cerkiew ma należeć, w konkluzyi zaś swoiey x. Taraiewicz domaga się zwrocenia mu przez x. Dowmanta zabranych akcydensow, cerkwi Dubrowskiey należnych, a to przez cały ciąg mieszkania iego w Paludowiczach; poczem kommissarze odebrali od x. Piotra Eliaszewicza administratora cerkwi Nackiey wniesienie, że poprzednik x. Dowmanta zaiół z iego do swoiey parafij domow 9, zaś sam x. Dowmant przeprowadził unitow na łacinski obrządek osob 91 z wsiow Kamienik, Panaszewicze, Zapole, Paludowicze, Audzieiowo, Weytkowo, Sabowszczyzna, Urbanowce, Zanatcy, Uscia i Ostrowszczyzna. Daley podał do kommissyi prozbę x. Tomasz Nosowicz administrator Psonoński, donoszącą, że, pominowszy wydanie cerkwi Uscianskiey przez x. Dowmanta, tenże x. kurat Dowmant utrzymuie w łacińskim obrządku domow 15 iego parafian, przeprowadzonych w roku 1802 na łaciński obrządek przez onego poprzednika i że dla dzieci tychże parafian administruie sakramenta. Na ostatek wszedł do delegowanych kommissarzy z doniesieniem x. Grzegorz Potapowicz, administrator cerkwi Wietrzynskiey, gdzie uskarżając się na x. Dowmanta, iż on po zapadłym ukazie senackim, polecającym zwrot latynizowanym unitom, utrzymuie w swoim obrządku iego parafian, a mianowicie we wsi Rudkowszczyźnie domow 5, Lesowie domow 2, Sońkach domow 4, Morozach domow 5, Kaczanowie domow 4, Kowalewie dom 1, Olchowce dom 1, Łukaszankowie domow 2 i Oblikowie dom 1—upraszał, aby ci parafianie byli iemu nazad zwrócenii, i aby iak x. Dowmant, tak też xx. bernadyni Połoccy nie wdawali się do onych. Na iakowe to zaskarżenie z nakazu kommissyi obwiniony x. kurat Paludowicki Dowmant odpowiedział, że o przeprowadzeniu w roku 1802 parafian unitskich Dubrowskich nie wie nic, gdyż on do Paludowicz przybył 1806 roku i miał sobie podaną iuryzdycznie plebanią terazniejszą razem z parafią, o czem j. x. Taraiewicz wiedząc, list iego, pozwalający słuchać spowiedzi, sam czytał publicznie w kosciele filialnym Dubrowskim, że dzieci łacinskiego obrządku rodzicow (choć są do niego należącemi) z przyczyny nie

odległej rezydencji więzy unitskich, nigdy do chrztu do niego przywożeni nie byli przez mieszkających w pobliskosci niektórych osob, iż parafian Wietrzynskich w liczbie 25 domow latinizowanych y ich dzieci gwałtownie nie utrzymuie, lecz jako pasterz retro ich oddalić nie ma prawa i nie może, że gdy x. kurat Nacki Szpakowski Piotr Eliaszewicz uwiadomił go, iż przed obięciem przez obżałowanego plebanij Paludowickiej iego parafianie na łacinski obrządek przeszli i w tym obrządku utrzymywali się, więc radził mu dołożyć starania do zwrotu nazad onych przez spowiedz, co się i stało z włosciami w. prezydenta Obrapalskiego i j. w. marszałka Hrebnickiego; a ktorzy się zostali, są przy niem, i że wszystkie wogół Hercykowlanie od wiekow są łacinnikami, iak inwentarze poswiadczaia; mowiac na ostatek, iż on żadnego unita nie latinizował, lecz latinizowanych przed nim utrzymuie. Przyczym czytana była prozba j. x. Felicyana Dowmanta kurata Paludowickiego na dniu 28 Oktobra roku 1813, przez pocztę przysłana, w ktorej wyraziwszy, że z powodu zaskarżenia onego względem przeprowadzenia unitow na łacinski obrządek naznaczona została z konsystorza dnia 9 Aprila roku zeszłego kommissya na koszt obżałowanego, ktoren, ulegaiąc zwierzchniczey woli, podawał na terminie ziazdu do delegowanych kommissarzy dnia 26 Maia trzy prozby, celem przyspieszenia iak nayprędszego sledztwa, lecz x. Taraiewicz, mieniący się bydz prokuratorem i pleni-potentem tego dzieła, przez różne swoje wybiegi kommissyą zerwał, a ta po odraportowaniu przez j. x. Golickiego kommissarza, gdy w dniu 10 Junij zapadła rezolucya, rozkazuiąca konczyć rozpoczęte sledztwo; więc powtornie ziechawszy kommissarze i strony do Paludowicz, a z tamtąd do naznaczonego mieysca Szpakowszczyzny, nie bez expensu iego, bo na najetych koniach i wikcie, starali się konczyć rozpoczętą czynność, lecz daremne ich były usiłowania, albowiem strona powodowa żadnych dowodow o przeprowadzeniu tak dawniejszym, iako i terazniejszym w czasie paschalney spowiedzi, przez obwinionego i. x. bernadyna Samulewicza, wikarego Połockiego, nie składała: tylko chcąc zerwać kommissya, ustronne iakieś rzeczy y do tey kommissyi nie należne, pana pisarza Bohomolca podeyrzywiające, wnosila, co dostrzegłszy, on podawał prozby iak do własnego kommissarza, tak też i. i. x. de-

putata Szczotkowskiego, iednak wysluchanym nie był, prócz tey tylko powolności, że kommissya iego i. x. Samulewicza bernadyna na wyciągnięone punkta pod przysięgą wyexaminowała i, takim sposobem niby ukonczywszy swoje sledztwo, na iego expensie do Połocka powróciła. Poczem skutkuiąc ukaz konsystorski, tak kommissya składiąca się iuz z dwoch członkow i deputata unitskiego po trzeci raz do Szpakowszczyzny dnia 14 Octobra przybyła i, przyiowszy od powodowey strony zarzuty z dowodami, pierwszą swoią czynność z wyznaniem i przysięgą obżałowanego i. x. Samulewicza nie wiadomo dla czego unikczemniła, obwinionym wedle brzmienia oskarżenia punktów nie dała, swiadków dowodzacych w tey kategorii lub też samych przeprowadzonych na oczne stawki nie przyzwała, i inne wcale ustronne i nie należne do dzieła takowego z skarg powodowey strony uformowawszy punkta, odwodowi do odpisania podała, na które on dnia 16 Oktobra, za naleganiem kommissarzów, przy dwóch widzach odpowiedzialwszy na utwierdzenie okazaney swoiey niewinnosci i pozyskanie sladu, na kim ma poszukiwać niewinnie poniesioney expensy, swiactwo stosowne do dzieła parafian Paludowickich przy prozbie do kommissyi podał, którą utrzymowawszy na namowie przy otwartych drzwiach i stronach, onemu nazad z tym że swiactwem, nazwawszy kartą, przy zamknięciu swoiey iurydykcyi zwrociła; na zastrzezenie iednak iego wydatków, z wyrażeniem ilosci, składa obżałowany przy tey prozbie iak kwit kommissarzów, tak też regestr; lubo powodowa strona żadnych przeciw niemu o przeprowadzeniu unitow na łacinski obrządek dowodów nie złożyła, wszakże w odwodzie pierwszej kommissyi składał obwiniony dekret 1775 funduszu bywszey Rzeczypospolitey polskiej z dismembracją kosciola Paludowickiego, podobnież wizytę, w roku 1800 przez dziekana czynioną, przekonywaiące, iż pretensye unitow do kosciolów Paludowickich i parafij są mniej ważne i na żadną uwagę nie zasluguiące, albowiem dwory obywatelskie, wsie poddanych, miasteczka, okolice szlacheckie, a w ogole domy, przed skargą unitow równie z funduszem Paludowicz specyfikowane, wyiasniaią dostatecznie pastwe formalną antecessorów iego, Paludowickich plebanów, a tym samym i odwoda, wspartą ieszcze na podaniu iurydycznym. Podane inwentarzem kościoły filialne są następane:

Pierwszy Dubrowski, za mającym się uczynić funduszem przez w. Missunę, w którym pomocnik i. x. Miladowski za plebanstwa Paludowickiego i. x. Alexandrowicza lat kilka, a przy obżałowanym lat trzy z górą mieszkał, S. Sakramenta administrował, spowiedzi wielkanocney obywateli, szlachty i ich poddanych dla bliskości miejsca y wygody ich za dozwoleciem kurata Paludowickiego, bez wtrącania się unitów do kościoła filialnego Dubrowek, słuchoł; a gdy w roku 1809 przeniósł się do Zaskorek, w owczas zmarły Adam Missuna, kollator, nie mając kapłana miejscowego, używając różnych, z kolei użył proceduiącego x. Taraiewicza bazyliańskiego, który zawsze od odwoda, iako kurata miejscowego Paludowickiego, dla słuchania wielkanocney spowiedzi pozwolenie odbierał i one w tymże filialnym kościele po mszach s. w uroczyste y niedzielne dni publikował. Dziś siebie przez nieiakoś forse cudzey własności administratorem, a parafian łacinskich plebanem uczynił. Drugi kościół parafialny Biedrzycki w. Obrapalskiego z funduszem, do którego mimo woli antecessora odwoda i jego samego x. paroch unitski Szczerbicki, mając cerkiew swoją zapadła, przeniósłszy się, w onym administracie sakramenta dla łacinników tak jego parafian, iako też i sąsiedzkich Dzisienskich, dostając komunikantów łacinskich z różnych miejsc, i przy kościele filialnym tymże Biedrzyckim na cmentarzu bez dozwolecia parafian łacinników grzebie. Trzeci kościół filialny Bezdzedowicki, przy drodze Połockiey, od mogił na wiorstę z górą oddalony, przez w. Eustachiego Obrapalskiego w roku 1809 wybudowany, za indultem tuteyszego konsystorza przez i. x. Alexandrowicza dziekana Połockiego poświęcony, do którego się wtrącając parochowie unitcy, a mianowicie x. Taraiewicz, grzebie łacinników, i. x. Krzywonosowicz, paroch Bononski, chowa unitów; inni zaś żałujący się na niego x. Dowmanta parochowie, cum avocatione populi od kościoła parafialnego, często bez pozwolenia solennizują po prywatnych kaplicach, należnych do kościoła Paludowickiego. Słowem nie on jednym będąc, ale pięciu sąsiadów unitskich, bez dozwolecia jego, administrując Paludowickim łacinskim parafianom i różnemi sposobami dostając komunikantów naszych, krzywdy mu czynią, i od własności go odbijają. Samych parochów sąsiedzkich Szpakowskiego i Biedrzyckiego przed ukazem senackim,

zapadłym w roku 1810 dnia 10 Augusta, prosił odwod, aby parafianom iakoby własnym latynizowanym przed nim wmawiali, aby do własnych matek swoich cerkwiów, przymuiąc unitskim obrządkiem konna, powrócili; posłuchali jego rady włosci i. w. marszałka Hrebnickiego, w. prezidenta Hilarego Obrapalskiego, assessora Augustyna Obrapalskiego, Alexandra Obrapalskiego, w. stolnika Rypinskiego i po części przy samym kościele Paludowickim pracowitych dla uwykłych swiąt w. prezidenta Roszkowskiego do powrotu namowili, i on tych za swoich parafian nie uznaje, innych zaś (o których dawnosci nie wie), pozostałych, iako prawych łacinników w obrębie swojej parafii będących, oddalić od siebie nie może i nie ma prawa, gdyż od polskich czasów łacinnikami się bydzmienia. I. x. Wietrzynski, paroch Protopopowicz, w odwoda obrębie ani sam usługuje latynizowanym, ani do niego ich nie uwalnia i że nie udziela parafianom łacinskiego obrządku konna, bez spowiedzi lat kilka żyją i bez sakramentów niektórzy umierają, o czym kilkakrotnie w. lantwoytowa Kozielewa, ich pani, in agravationem conscientiae iemu oznajmowała. Po pierwszey zerwaney przez x. Taraiewicza kommissyi, lękając się następnych wydatków po straszliwym rabunku kościoła i funduszu Paludowickiego, przez nieprzyjaciół dopełnionym, o czym zwierzchnosci doniósł na prostym papierze, że prozbę do konsystorza posłał, iako nie winnie oskarżony, zakładał paenam talionis; a tym samym szukał ubezpieczenia jego expensy przez niewinną kalumnię na niego rzuconą; ale w moc praw krajowych, takowa prozba zwrócona mu z nadpisem została, o czym strona powodowa dowiedziawszy się, tryumfując, smieley jego parafianom w filiach i po domach administrowała sakramenta. Więc iako oczyszczony przez kommissyą w kategorii oskarżoney, prosi tuteyszego konsystorza najprzód o zaszczylenie go i całosci parafian w obrębie onego zostających; powtóre w moc zakładaney paenam talionis—o ukaranie niewinnie go prozekwujących i o nakazanie zwrotu poniesionych wydatków, na rubli 319, kopiek 25 wynoszących. Składając przytym na dowod opowiadaney przez niego prawdy 1) prozbę, podawaną do delegowaney kommissyi z przedstawieniem swiadectw obywatelskich; 2) swiadectwa od 15 obywateli, w parafii Paludowickiey zamieszkałych, na jednym arkuszu dnia 24

Maja roku zeszłego 1813 x. kuratowi Dowmantowi dane na to, iż on unitów na obrządek łacinski nieprzeprowadzał; 3) registr poniesioney expensy, w czasie kommissyi agitującej się dnia 28 Maja 1813 roku sporządzony, z którego daie się widzieć wydatkowanych na sprowadzenie kommissarza z Połocka do Paludowicz, odesłanie go na powrót i utrzymanie kommissyi piniędzy w ogóle rubli 169, kopiek 25; 4) zaświadczenie pod dniem 14 Oktobra 1813 roku od xx. kommissarzów Golickiego i Niepokoyczyckiego, x. Dowmantowi dane na odebrane przez nich 150 złotych, wynadgradzające podróży onych w zieżdzaniu powtornie na kommissyą. A po sprawce okazało się, że z powodu odniesienia się j. w. Krassowskiego arcybiskupa unitskiego Połockiego, wyrażającego, iż chociaż nakazano było iak najmocniej przez tutejszy konsystorz w roku zeszłym 1812 x. kuratowi Paludowickiemu Dowmantowi nie wdawania się do posług duchownych parafian unitskich i nie przeciągania ich na obrządek rzymsko-łacinski, iednak ten kapłan mniej zważając na przepisy prawa koscielnego i imperialnego, nie tylko swego nie chwalebego postępku nie porzuca, ale ieszcze bardziej z przybranym x. Samulewiczem, wikarym Połockiego bernadynskiego klasztoru i innemi xx. bernadynami wdziera się w administrowanie sakramentów osobom unitskiego obrządku i tym samym odciąga ich od własnych plebanów i uszczupla trzodę owieczek loci ordinarij ritus graeco-uniti, Metropolitalny konsystorz dnia 8 kwietnia, roku 1813-tego zalecił i. x. gwardyanowi Połockiego franciszkanskiego klasztoru Golickiemu, aby on na tych miast na koszt obżałowanego x. Dowmanta do Paludowicz ziechał na powyzsze odniesienie i. w. arcybiskupa, wziół od oskarżonego obiasnienie i stosownie do onego odniesienia się i tłumaczenia, nie dodając nic ustronnego, przy deputacie unitskim, wyprowadził prawnym sposobem sledztwo, w czasie którego gdyby się okazało, że x. Dowmant przeciwko publikowanym ukazom, a naybardziej ukazowi Senackiemu 8 Augusta 1810 roku przyiół kogo z unitów na łacinski obrządek, tedy zwrócił ich natychmiast do nnij, oddał pod właściwą iurydykcyą, a całe swoje dzieło, dla prawnego rozpatrzenia i ukarania winnych, przedstawił do sądu swego. Po czym gdy strony prawujące się, wszczynaly różne ustronne i żadnego związku nie mające z ninieyszym dziełem

zarzuty i gmatwały sprawę, tedy. przedpisywano było delegowaney kommissyi pod dniem 10 Junij, 5 Augusta i 12 Septembra expedyować swoią czynność stosownie do prawa i nie przyjmować nie stosownych papierów. A przy tym dodano w pomoc i. x. Golickiemu za współ kommissarza x. Niepokoyczyckiego i obiasniono, iż xx. unicy w tey sprawie są powodowi, a zatym powinni dowodzić zadawaney obiekcyi. Postanowiono: ponieważ x. kurat Paludowicki Dowmant w danym delegowaney kommissyi obiasnieniu sam przyznaie się, iż parafian Wietrzynskich z unitow na łacinski obrządek w liczbie 25 domow przeszłych nie utrzymuie, ale ich oddalił od siebie sam przez się nie może i ponieważ o innych latynizantach nie uczyniła kommissya takiego, iak prawo chce mieć, sledztwa, to iest nie odebrała od powodowych aktorow rejestru osob po imieniu i przezwisku i nie wyexaminowała ich pod przysięgą, iak dawno oni przeszli na łacinski obrządek, bez czego sąd swoy ostateczney teraz decyzyi położyć nie może, przeto 1) zalecić x. kuratowi Dowmantowi przez mieyscowego Lepelskiego dziekana, aby on parafian latynizowanych Wietrzynskich, iako sporowi żadnemu nie podległych, na tych miast zwrócił do unij i nie utrzymywał ich więcey w swoiey wiedzy, a to pod karą, za nie uległość w prawie opisaną; 2) przedpisać j. ww. xx. delegowanym kommissarzom Golickiemu i Niepokoyczyckiemu, iż by powyzsze niedostatki w tym sledztwie przy deputacie unitskim skompletowali i razem wyindagowali, do kogo istotnie mają należeć koscioły filialne, w prozbie x. Dowmanta wyszczegulnione, a niby teraz przez xx. unitskich zawładane. Co się zaś tycze rozwiązania prozby odwodowego aktora, tedy na oną rezolucyą zawiesić do ostatecznego rozpoznania ninieyszey sprawy, o czem i Połocki Rzymsko-unitski konsystorz zawiadomić, z żądaniem, aby raczył x. Taraiewiczowi zakazać nie uzywać uszczypliwych słów w swoich pismach, tak iak to on uczynił przeciwko ukazowi 1764 roku, dnia 13 7-bra, zamieszczając w podanym do kommissyi doniesieniu wyraz grubego kłamstwa. Roku 1814, dnia 22 Maja. Official Nominat Biskup Suff. Mohil: Maciej Mozdzeniewski, Sekretarz Stanisław Zaręba.

Там же.

№ 207.—1814 г. Іюня 18.

*О назначеніи новаго разслѣдованія по дѣлу о со-
вращеніи уніатовъ ксендзомъ Палудовицкаго костела.*

Ukaz Jego Imperatorskiew mosci, Samowładcy Całey Rossyi z Metropolitalnego Mohilewskiego Rzymsko-katolickiego Duchownego Konsystorza j. x. Dziekanowi Połockiemu Alexandrowiczowi.

Ten konsystorz słucał raportu delegowanych kommissarzy jj. xx. Grzegorza Golickiego y Kazimierza Niepokoyczyckiego, pod dniam 7 terazniejszego miesiaca Czerwca datowanego, w ktorym, doniosłszy o otrzymaniu ukazu sądu swego, (polecającego skompletować sledztwo w sprawie przeprowadzenia iakoby unitow przez x. kurata Paludowickiego Dowmanta na łacinski obrzadek), tenże ukaz refutuią, powiadając, że gdy xx. unicy sami z pod niniejszey sprawy x. Samulewicza bernadyna wypuscili i kiedy deputat unitski poprzednicze sledztwo zaapprobowal, więc nie potrzebna niby iest nowa inkwizycya, y przy tym dla przyczyn roboczego terazniejszego czasu, choroby, zawołania na zakonną kapitułę i nie możności opuszczenia w gospodarstwie zdezelowanego klasztoru połockiego, upraszają o uwolnienie ich od wyprowadzenia nadmienionego sledztwa. Postanowił: ponieważ z raportu delegowanych kommissarzy xx. Golickiego i Niepokoyczyckiego konsystorz dostrzega nie chwalebny i za nadto smiały postępek przez regulowanie sądowej rezolucyi, na fundamencie prawa zapadłej, czego czynić nie tylko niższemu, ale też równemu urzędowi wedle monarszych ustaw nie godzi się, przeto tym obu kapłanom za porywczosć przestąpienia prawideł prawnych, nie uważanie swoiey zwierzchności sądowniczey y tym samym okazaną interesownosć w toczącym się dziele, ze względu iedynie, że takowę omyłkę pierwszy raz uczynili, dać mocny wyhowor z ostrzeżeniem, aby na dal konsystorskie postanowienia mieli w innym baczeniu. Co się zaś tycze wypraszania się pomienionych xx. Golickiego i Niepokoyczyckiego od odbywania w niniejszey sprawie sledztwa, chociaż położone przyczyny niczym nie są udowodnione i iedna drugiey sprzeciwia się, iednak, pragnąc prędzey do konca przyprowadzić rozwinięte dzieło, onych od tego kommissu uwolnić, a na ich miejsce jj. xx. dziekana połockiego Alexandrowicza i plebana Ulskiego Zubrzyckiego za kommissarzy naznaczyć i o tym im

posłać ukaz z przedpisaniem, aby oni odebrawszy od bywszych kommissarzy oryginalny sądu swego ukaz, pod dniam 22 Maia, roku biejącego za № 1069 wyexpedyowany, zajmujący regułę co do odbywania inkwizycyi, poruczoną im czynnosć przy deputacie unitskim wyexekwowali i całe dzieło do sądu delegującego przedstawili. O czym i Połocki unitski konsystorz przez komunikacyę zawiadomić. Roku 1814, dniam 18 Junij. Assesor kanonik Mohilewski Sychra. Sekretarz Stanisław Zaręba.

Тамъ же.

№ 208.—1814 г. Августа 14.

*Подтверждение о скорпийшемъ производствѣ слѣд-
ствія по дѣлу о совращеніи уніатовъ ксендзомъ По-
лудовицкаго костела.*

Ukaz Jego Imperatorskiew mosci, Samowładcy Całey Rossyi z Metropolitalnego Mohilewskiego Rzymsko-Katolickiego Duchownego Konsystorza ww. jj. xx. Dziekanowi Połockiemu Alexandrowiczowi y plebanowi Ulskiemu Zubrzyckiemu.

Ten konsystorz słucał komunikacyi Połockiego-Unitskiego Konsystorza, pod dniam 31 Lipca, roku biejącego datowanej, w iakowej, wyraziwszy, że j. x. połocki dziekan Alexandrowicz, iak by nie wiedząc o naznaczonym ze strony unitskiej deputacie x. Ławeckim do wyprowadzenia sledztwa w sprawie zadawanego zarzutu x. Dowmantowi, Paludowickiemu kuratowi, względem przeprowadzenia unitow na łacinski obrzadek, dniam 18 tegoż Lipca odniósł się do onego Konsystorza o przysłanie na dzień 27 do kommissyi deputata, iakowe odniesienie się ledwie w sam termin sledztwa doszło Konsystorza, z czego iawna okazuje się chęć przewlekania toczącego się dzieła, a nie zaś przyspieszenia sprawiedliwosci, żada od tuteyszego sądu nakazania delegowanej kommissyi nayprzod rychłego wyprowadzenia wskazaney inkwizycyi, powtore-wczesnego wezwania do tey czynności unitskiego deputata x. Ławeckiego, potrzeccie-nie czynienia więcey żadnych wybiegow, dających na zwlekanie niniejszey sprawy. II. Raportu delegowanych kommissarzy jj. xx. dziekana połockiego Alexandrowicza y plebana Ulskiego Zubrzyckiego, pod dniam 30 Julij datowanego, w ktorym donosząc, że po odebraniu od bywszych

kommissarzy xx. Golickiego y Niepokoyczyckiego ukazu konsystorskiego, zajmującego regułę do kompletowania powyższego sledztwa, przeznaczili oni dzień 27 Lipca do odbywania przyporuczonego dzieła i o tem, dla przybycia unitskiego deputata y strony powodowej, dnia 18 rzezonego miesiąca odnosili się. Na termin zas taki przybywszy do Naczy Szpakowszczyzny, miejsca iuryzdykcyi, gdy nie znaleźli ani żadanego deputata, ani xx. powodow, a x. Piotr Eliaszewicz, kurat Nacki od przyjęcia i dania miejsca iuryzdykcyi wzbraniał się, twierdząc, iż w liczbie powodowej strony już się nie znajduie, albowiem x. Dowmanta ieszcze w roku zeszyłym 1813, dnia 22 Julij zakwitował, (ktora kwitancyą bywsi kommissarze dołączyli do dzieła), i o przeprowadzenie 91 duszy przez odwoda i 9 domow przez poprzednika tegoż na łaciński obrządek żadney niema pretensyi, więc chcąc nie zwłocznymi bydź w poruczonym interessie y wykonaniem onego prawnie zająć się, żądali, aby x. Taraiewicz, od początku mieniący się bydź prokuratorem strony powodowej, lub kto z proceduiących, dał wiedzieć x. Ławeckiemu, deputatowi, o znajdowaniu się kommissarzow na terminie do odbycia dzieła i oczekiwania onegoż, ktoren odtego nie wiadomością miejsca rezydencyi nadmienionego x. Ławeckiego (iak dowodzi dołączony list oryginalny iego, do x. Eliaszewicza pisany) wymowił się, a tak darmo kommissarze trudzili się z miejsc odległych na swoim koszcie. Z tego tedy powodu, unikając podobnych wydarzeń, upraszaią metropolitalnego konsystorza nayprzod o przeznaczenie miejsca na iuryzdykcyą, gdyż unicy dać onego nie chcą; powtore, o nakazanie ktorey kolwiek stronie z proceduiących dawania znać o terminie deputatowi duchownemu i utrzymania kommissyi. Postanowił: celem usunięcia wszelkich zawad y przybliżenia do konca rozwiniętey sprawy zalecić jj. xx. delegowanym kommissarzom: 1) aby za otrzymaniem niniejszego ukazu na tychmiast termin zjazdu swego udeterminowali i o tem strony prawujące się y deputata unitskiego x. Ławeckiego, administratora Hubińskiego, wcześniej zawiadomili y bez żadnych dalszych przewłok, wedle brzmienia pierwszego ukazu, nakazane im sledztwo odbyli. 2) miejsce kommissyiney iuryzdykcyi stosownie do poprzedniczey sądu swego w dniu 10 Junij 1813 roku zapadłey rezolucyi i żądania j. w. Połockiego Rzymsko-Unitskiego Arcy-

biskupa Krassowskiego, tegoż roku, dnia 29 Maia uczynionego, w Szpakowszczyznie (nie zważaiąc na żadne wymówki x. Eliaszewicza, nie mogącego się z x. Dowmantem o nie swoią rzecz godzić) przeznacza się; 3) kommissarzow łacińskich ma utrzymować x. Dowmant, a zaś deputata Ławeckiego unitscy powodowie; 4) dla skuteczniejszego y prędszego dostawienia potrzebnych do sprawy osob, należy się odnieść do Lepelskiego nizszego sądu o przykomenderowanie assessora, za posrzednictwem ktorego iak strony rozpieraiące się, tak rowniez y deputat, mogą bydź regularnie awizowane. O czym y Połocki Rzymsko-Unitski Konsystorz zawiadomić. Roku 1814, Augusta 14 dnia. Officyał nominat Biskup suffr. Mohil. M. Mozdzeniewski. Sekretarz Stanisław Zaręba.

Тамъ же.

№ 209.—1814 г. Декабря 23.

Подтверждение по дѣлу о производствѣ смѣдствія о совращеніи униатовъ ксендзомъ Палудовицкаго костела.

Ukaz Jego Imperatorskiey mości, Samowładcy Catey Rossyi z Mochilewskiego Rzymsko-Katolickego Duchownego Konsystorza i. x. Zubrzyckiemu, plebanowi Ulskiemu.

Ten konsystorz słucał: 1-e raportu ii. xx. delegowanych kommissarzy Dziekana Połockiego Alexandrowicza y plebana Ulskiego Zubrzyckiego, pod dniem 27 minionego Nowembra datowanego, a na dniu 12 terazniejszego Decembra w sądzie swoim otrzymanego, w którym ziaśniwszy, że dopełniając oni ukazy metropolitalnego konsystorza (polecające ukonczyć sledztwo w sprawie przeprowadzenia iakoby przez x. Dowmanta kurata Paludowickiego unitów na łaciński obrządek, a osobliwie ukaz dany im pod dniem 22 Maia biejącego roku, zajmujący regułę do odbycia tey inkwizycyi) ziezdźali w zapowiedzianym terminie do miejsca iuryzdykcyi, to iest do Szpakowszczyzny Naczy, y chcąc bez żadney zwłoki zaiąć się ukonczaniem poruczonego im dzieła, rozpoczęli swoią czynność, w ciągu ktorey i. x. Hipolit Łachtanowicz deputat ze strony unitskiey, wziąwszy na siebie postać samowładnie rozkazującego, nayiaśniej dał im poznać, iż iest bar-

dziej stronnikiem xx. unitów powodów, niż współkommissarzem, wyясnienia prawdy szczerę badającym się, bo miał istotny zamiar zburzyć dawniej wyprowadzone śledztwo y nowe tworzyć, nie zaś konczyć tak, iak raportującym kazano przez przyjęcie od xx. unitów rejestru z imion i nazwisk przeciagnionych niby osob i przez wyexaminowanie onych pod przysięgą. Tenże deputat, ciągle trwając w mniemaniu rozkazywać tylko mogącego, żądał, aby xx. unicy obecni świadkami dowodzili swych zarzutów, składali metryki y dalszych upodobanych sobie używali dowodów. Delegowani kommissarze, mając w wyż pomienionym ukazie przepisane dla siebie prawidła, na żądanie takowe powodów, naysilniey popierane przez x. deputata, zezwolić nie mogli, zwłaszcza iż w dziele, tak dawno toczącym się, to wszystko już złożono. Przeciwnie zaś x. deputat unicki wszystko to akceptował, co się z prawem nie zgadza y porządek śledztw miesza. Takiey jest własności pierwsza proźba od x. Taraiewicza, kurata Dubrowskiego, podana, zajmująca kategorye, pod dalsze uwagi podchodzące, y razem podeyrzenie na i. x. kommissarza, dziekana Alexandrowicza, z powodu iakowey prozby i. x. deputat unicki, przez podany głos, dalszą czynność kommissyi limitował. Z tego więc względu delegowani kommissarze, przedstawując na rozpatrzenie konsystorskie dwie proźby x. Taraiewicza, dwie swoje rezolucye y rozpisanie się unickiego deputata, upraszają o rezolucyę drugiej komunikacyi Połockiego Rzymsko-Unickiego konsystorza, pod dniem 12 terazniejszego Grudnia datowaney, a w dniu 18 doszley, w której wypisawszy raport i. x. deputata Lachtanowicza, zajmujący w sobie, iż on, przybywszy na powyższe miejsce jurysdykcyi, proponował wyż rzeczonym kommissarzom, aby unicy kapłani, iako powodowa strona, złożyli w kommissyi wszelkie, iakie tylko mogą mieć na piśmie, dowody, metryki, inwentarze swych cerkwiow y dowodziliby swego zarzutu świadkami, żadney exceptcyi nie podległemi, etiam i ustronnemi, naco wszystko wzmienieni kommissarze nie zgłosili się, a osobliwie i. x. Zubrzycki, mieniąc to być rzeczą nad ukaz, z tego konsystorza im dany, w stosowność którego iakoby nic więcej kommissyi nie wypada czynić, iak tylko tychże przeprowadzonych sub nexu iuramenti wyexaminować y wyznania onych zapisać pod dzieło. Y dla tego ten deputat,

po podpisaniu pierwszego żurnалу, widząc z takowego zamiaru nie małą dla unickich kapłanów krzywdę, ujęcie wolności powodowey stronie dowodzenia zadawaney przez nich obiekcyy łacińskim kapłanom y przyćmienie raczey istoty rzeczy, przez nich odkryć się powinney, nie zaś wyświeetlenie oney, głos swoy w osobnym żurnale wypisawszy, złożył w kommissyi, bieg oney zalimitował y do dalszey wtym dziele czynności nie przystąpił. Zwłaszcza, gdy w podaney do kommissyi na dniu 21 Nowembra proźbie x. Taraiewicz, kurat Dubrowski, wyraził, że rejestru osob po imieniu i nazwisku parafian łatinizowanych cerkwi Dubrowskiey dostawić nie może z przyczyny, iż iedni z nich ukrywaią osoby, a drugie niepowiadaią swych imion; 2) że tenże kurat prosił o przyjęcie metryk chrzestnych, ślubnych i pogrzebowych teyże parafij, będących pod wizytami różnych opatów zakonu świętego Bazylego wielkiego y dziekanów unickich od roku 1775 do roku 1802, tudzież inwentarzow, wizyt generalnych 1789 i 1791 roku, sporządzonych przez rozmaitych wizytatorów unickich tak zakonnych, iako y świeckich. Co wszystko delegowani kommissarze sądzili być mniej potrzebnem do takowey kommissyi y potrzebnem nowey o wszystkim indagacyi, dopełnioney już iakoby przez śledztwo odbyte w roku 1813, miesiąca Oktobra, na co ci kommissarze nie mają ukazu, lecz tylko dopełnienia niektórych opuszczonych kategoryow, a mianowicie odebrania od powodowey strony mianowitych rejestrów osob przeprowadzonych na łaciński obrządek, wyexaminowania onych pod przysięgą, iak dawno przeszli, z iakowey okoliczności. Tenże konsystorz, nadmieniwszy o zaszytych do kommissyi dwuch proźbach x. Taraiewicza, żąda 1-e, przedpisania delegowanym kommissarzom ii. xx. Alexandrowiczowi, Dziekanowi Połockiemu y Zubrzyckiemu, plebanowi Ulskiemu, iż by przy deputacie ze strony unickiey i. x. assessorze tamecznego konsystorza, Dziekanie Siebieżskim Lachtanowiczu o przeprowadzeniu unitów cerkwi Wietrzynskiey, Dubrowskiey. Szpakowskiey y Bonońskiey, również o filiach, do kogo te mają należeć, wyprowadzili de novo śledztwo; 2-e, aby dowody na piśmie, iako to: metryki, inwentarze y inne dokumenta, iakie tylko mogą się znajdować, z obu stron w kommissyi były składane y w osobnych żurnalach adnotowane, również y świadkowie sta-

wieni byli ustronni, a w niedostatku i bliżsi wiary godni, świadomi ich przeyscia z obrządku w obrządek, gdyż przez odbyte w 1813 roku sledztwo tego nie wyswietlono, iak z kommunikacyi tuteyszego ony konsystorz dostrzeza; 3-e) aby pomienieni kommissarze nie wzbraniłi się od przyjęcia tych y innych dowodów na prawie wspartych, y na ostatek 4-e) nakazania tymże kommissarzom wypotrzebować wcześniej od Lepelskiego nizszego ziemskiego sądu w pomoc dziesiątników dla dostawienia potrzebnych do dzieła swiadków, aby kommissya nie miała w tem zatrudnienia y ostanówki w czasie expedyowania dzieła y o terminie zjazdu do Szpakowszczyzny wcześniej zawiadomili unitskiego deputata. Z przedstawionych zaś od ii. xx. delegowanych kommissarzy, dziekana Połockiego Alexandrowicza y plebana Ulskiego Zubrzyckiego przy powyższym raporcie papierów, a szczegulnie z proźby i. x. Taraiewicza dnia, 21 9-bra terazniejszego roku do kommissyi podaney, między innemi widzieć się daie, iż ten kapłan pomawia i. x. kommissarza Alexandrowicza o nienależne pobenedykowanie unitskich niby kaplic, jedney w Myslicowie, czyli w Wowczkowie, a drugiey w Tołcikowie, tudzież o przeprowadzenie w roku 1802 na łaciński obrządek unitów. Druga zaś iego prozba zawiera, że lud z unitów latynizowany, osobliwie po większey części w parafij Dubrowskiej, postowani unitskich, ani rzymskich iakoby niezachowuie, na mszy w dni ss. nie bywa, spowiedź i komunię wielkanocną zaniedbuie, umieraia, bez spowiedzi, sami się grzebia y wiele innych popełniaia, występków, które ich okazuia byđż bez religij y moralności, a zatem utrzymuie, że takowy lud sam o sobie swiadczyć nie może. Przy czym dokładano raport ii. xx. delegowanych kommissarzy, dziekana Połockiego Alexandrowicza y plebana Ulskiego Zubrzyckiego, pod dniem 28 Listopada roku terazniejszego datowany, w którym upraszaia o uwolnienie siebie od powyższego kommissu, a to z przyczyn następných: 1-e) że oni przy szczupłych swoich funduszach, czyniać wydatki na częstokrotne przeiazdy do miejsca jurzydykcyi, czynia dla siebie wielką uciążliwość; 2) że oddalać się nie mogą od swoich kościołów, a na ostatek, potrzecie, że strona odwodowa żadney w nich nie pokłada ufności, iak ma tego dowodzić dołączona tu proźba x. Dowmanta do kommissyi podana z żądaniem, aby ci kommissarze nie uwa-

żaiąc na unitskiego deputata, żadaiaćgo znikczemnić sledztwo, dali onemu ciek należny. Postanowiono: Celem zbliżenia ninieyszego dzieła do końca i okazania spokojności ze strony łacińskiej zwierzchności uczynić co następuie: 1-e i. x. dziekana Połockiego Alexandrowicza, z uwagi na przyniesione przez unitów podeyrzenie, od urzędu kommissarza w toczącey się sprawie uwolniwszy, na iego miejsce i. x. plebana Zaskorskiego Tadeusza Miladowskiego przeznaczyć; 2-e) i. x. plebana Zubrzyckiego nie mogąc uwolnić od odbycia przyporuczonego mu sledztwa, uznać tem bardziey, że przywiedzone przez niego w prozbie pobudki nie są zdolnemi do skłócenia sądu swego na iego żądanie; 3-e) oswiadczyć xx. unitom powodowym aktorom, że iak konsystorz metropolitalny rezolucyą dnia 11 nastąpioną, a dnia 22 Maia roku biejącego wyexpedyowaną zadczydował, aby oni registr osob po imieniu i przezwisku przeszłych na łaciński obrządek w kommissyi złożyli y aby ci pod przysięgą byli wyexeminowani, takiey na mocy Naywyższej o urządzeniu guberniów ustawy 130 paragrafu przemienić nie może, wszakże dla tego nie zabrania się xx. unitom składać w czasie sledztwa inwentarzów i metryk, i stawić ustronnych swiadków, byleby tylko była onych równość z odwodową stroną; 4-e) kazać, aby kommissya stosownie do poprzedniczego postanowienia, na dniu 14 Sierpnia roku tegoż zapadłego, dla skutecznieszego i prędszego dostawienia potrzebnych do sprawy osob, odniosła się do Lepelskiego nizszego ziemskiego sądu o przykomenderowanie assessora; 5-e) odnieść się do Połockiego Rzymsko-Unitskiego konsystorza z żądaniem, aby raczył zalecić ze strony unitskiej deputatowi nie czynić w toczącym się dziele żadnego imponowania i zamitżenia, ale trzymać się samey sprawiedliwosci i prawa. O czem wszystkim posłać do ii. xx. delegowanych kommissarzy ukaz z obowiązkiem, aby co do wybadania się o kaplicach, niby przywłaszczonych przez unitów, trzymali się poprzedniczego konsystorskiego ukazu i prawa tak kanonicznego, iak kraiowego. Roku 1814, Grudnia 23 dnia Offycyał Nominat Biskup Suffr. M. Mozdzeniewski, Sekretarz Stanisław Zaręba.

Тамъ же.

№ 210.—1815 г. Февраль—Юль.

Новое разсмотрѣніе дѣла о соображеніи въ латинство уніатскихъ прихожанъ церквей: Дубровской, Шпаковской, Витринской, Бононской и Бидрицкой— Полоцкой епархіи.

1815 roku, Febr. 16 dnia, w spełnienie Ukazów Konsystorzów Mohilewskiego Rzymsko-Katolickiego i Połockiego Graeko-Unickiego, pierwszego danego na dniu 23 Grudnia przeszłego roku W. I. X. Zubrzyckiemu, Plebanowi Ulskiemu i imci księdzu Miładowskiemu, Plebanowi Zaskorskiemu, drugiego w dniu terazniejszego Febr. 6 w. i. księdzu Hypolitowi Lachtanowiczowi, Assessorowi Konsystorza Połockiego, Dziekanowi Siebieskiemu, którym przepisano zjechać na miejsce do Naczy Szpakowszczyzny i uczynić indagacją tak o przeprowadzeniu Unitów na Rzymski obrządek parochian cerkwiów Dubrowskiej, Szpakowskiej, Wietrzyńskiej, Bonońskiej i Biedrzyckiej, jako też i o filiach, do kogo te mają należeć; przybywszy na oznaczone miejsce w dniu 16 bieżącego Febr. rezolucją postanowili: nakazać księdzu Tarajewiczowi i księdzu Eliaszewiczowi i dalszym procedującym, w Ukazie wymienionym, dostawić w Kommissyją Regestra z imienia i nazwiska przeprowadzonych ich parafian na obrządek Łaciński. Nadto złożyć metryki i inwentarze, poczym stawić świadków, które przeyrzawszy adnotować w osobnym żurnale. Świadków zaś zaprzysięgłych wyznania zapisać pod dziełem i takową rezolucją objawić stronom; approbowali i podpisali.

Dziekan Połocki, Delegowany Kommissarz X. Karol Zubrzycki.

Assesor, Dziekan Siebieski, Deputat X. Hippolit Lachtanowicz.

Delegowany Komisarz X. Tadeusz Miładowski.

1815 roku Februarii 17 dnia działo się w Naczy Szpakowszczyźnie. Przybywszy na miejsce iurisdikcyi komenderowane Czleny tak Konsystorzem Rzymsko-Katolickim Mohilewskim, iako i Greko-Unickim Połockim o przejściu Unitów na obrządek Łaciński słuchali Ukazu Konsystorza Mohilewskiego na skutek odniesienia się Połockiego, nastanego w dniu 23 zeszłego Grudnia za № 3174, i współ-

nienie takowego rezolucy na dniu 16 Febr. za wspólnym podpisaniem nakazali X. X. Unitckim dostawić rejestra po imieniu i nazwisku przeszłych na obrządek Łaciński Unitów i o innym, nim potrzebowany Czlen Lepelskiego niższego Ziemskiego Sądu dla prętszego dostawienia potrzebnych do dzieła osób przybędzie na miejsce iurisdikcyi, którego odniesieniem się swoim delegowany Komisarz Dziekan i. x. Zubrzycki pod dniem 30 № 8 potrzebował, na co gdy żadney nie odebrał odpowiedzi, Komissia tuteysza dowiedziawszy się, iż w bliskości Szpakowszczyzny znajduje się assesor tegoż sądu w. i. pan Pyliński, powtórne uczyniła potrzebowanie dnia 16 Lutego, za № 10, aby raczył, jeżeli sam nie może, dać przykaz Klucz-Woytowi Nackiemu, aby ten na zapotrzebowanie Komissyji dostawował należnych do sprawy świadków; lecz gdy i ten odmówił w tym pomocy, iak pokazuje soobszczenie autentyczne na dniu tymże, za № 44 w Komissyją przysłane, rezolucją postanowili: nie zwlekając daley dzieła i nie narażając na niepotrzebne expensa, tak xx. Unitskich, iako i x. Dowmanta, nakazać księdzu Tarajewiczowi, Piotrowi Eliaszewiczowi dostawić metryki, inwentarze i świadków niepodeyrzanych, ile z siebie mogą; toż samo i. x. Tomaszowi Nosowiczowi; a x. Szczerbinskiemu, parochowi Biedrzyckiemu, dokumenta na piśmie służące tej cerkwi i świadków zdolnych dowieść należność iey do obrządku Unitskiego, które dokumenta przeyrzawszy w osobnym Żurnale adnotować, a świadków do przysięgi doprowadzić, i co pokażą o przeysciu Unitów i należności kaplice wyznania ich zapisać pod dziełem. Takowy żurnał approbowali i podpisali.

Dziekan Połocki, Kommissarz X. Zubrzycki.

Deputat X. Hippolit Lachtanowicz.

Delegowany Komisarz X. Miładowski.

1815 roku, Febr. 18 dnia Komissya po wye-xeminowaniu pod przysięgą świadków tak że strony X-a Tarajewicza, dowodzącego przechod parafian cerkwi Dubrowskiej do Łacińskiego obrządku, iako też stawionych przez i. x. Dowmanta, postępując daley w spełnienie Ukazów iey danych, rewizowała przedstawione w Komissyją metryki przez i. x. Tarajewicza Chrzesne, Szlubne i Pogrzebowe cerkwi

Dubrowskiej, które początek swój biorą od r. 1775, iakowe metryki pokazują, że wioski, domy i familie we wsiach, wyrażonych tak w pierwszym punkcie interrogatoriów, jak po próżbie na dniu 21 9-bra przeszłego 1814 r. w Komissyą podaney, zamieszkałe, od przodków swoich były Unitskie; pierwszy w onych kapłan podpisany X. Tymoteusz Pawłowski, paroch Stawski; po nim nastąpił X. Maciej Pszczółko, paroch Dobrowski od r. 1776; nakoniec X. Leon Krzywonošewicz w tytule administratora od 1792 r., który mieszkał bezprzerwywie do r. 1802; po nim zaś w 1812 r. nastąpił X. Taraiewicz; te metryki zawierają w sobie Wizyty nayprzód X. Jana Rodziewicza, Dziekana Bobynickiego, odbytey pod rokiem 1784, tegoż pod rokiem 1765, Cezarego Czudowskiego Z. S. B. W., opata Połockiego, Officyała Archi-Dyecezyi Polsko-Połockiej, Izaiasza Szulakiewicza, takóž Opata Koadiutora Połockiego, Jeneralnego Wizytatora w rok 1789, X-a Józefa Malukiewicza, Dziekana Hołubickiego, Jeneralnego Konsystorza Polsko-Połockiego Sędziego, dekanatów Czasznickiego i Bobynickiego Wizytatora Jeneralnego w r. 1793 i innych aż do roku 1802, w którym zostały takowe metryki przerwane; nakoniec przeglądała Inwentarz cerkwi parafialney Dubrowskiej, sporządzony w roku 1789 przez Izaiasza Szulakiewicza Z. S. B. W., Opata Borysochlebskiego, na ów czas Jeneralnego Wizytatora; z iakowych metryk gdy się dowodzi, że wioski i familie w nich zamieszkałe i «na Regestrze» przez X-a Taraiewicza w Komissyji złożonym wyrażone były zawsze Unitckie i do iey jurisdikcyi należącemi, co i świadkowie zaprzysięgli pokazali; inwentarz zaś wyżej rzeczony pokazuje cerkiew Dubrowską być Unitcką; przetož w Komissyji rezolucyą postanowili: zapisać to wszystko w żurnał i przyłączyć do dzieła. A oryginały, iako zawsze być powinny w mieyscu właściwym, zwrócić aktorowi.

Dziekan Połocki, Kommissarz X. Karol Zubrzycki.
Deputat X. Hippolit Lachtanowicz.
Delegowany Komisarz X. Miładowski.

Roku 1815 Febr. 19 dnia Delegowani Komisarze po rozpatrzeniu metryk i inwentarzow cerkwi i parochii Dubrowskiej przeglądałi takowe paro-

chialney cerkwi Nackiej, to iest Chrzesne, Szlubne i Pogrzebowe, maiące początek swoy od roku 1776 bez żadney przerwy do terazniejszego roku ciągnące się, z których okazało się, że wioski, na regestrze wymienione, zawsze należały do cerkwi Unickiej Szpakowskiej; inwentarz zaś, sporządzony w roku 1799 Januar. 13 dnia przez P. X. Hieronima Jaromołowicza, Gener. Wizytatora Archidiecezyi Połockiej, i dziewięciu następcami wizytami utwierdzony, tož samo i wiele innych wiosek obeymuie; zaczym w Kommissyji postanowiono: autentyki zaswiadczone i nadpisane iednym Czlenem zwrócić xiędzu Piotrowi Eliaszewiczowi, Administratorowi Szpakowskiemu; a że to wszystko w onych istotnie okazało się, terazniejszym żurnałem adnotować approbowali i podpisali. Dziekan Połocki, Kommissarz X. Karol Zubrzycki. Deputat X. Hippolit Lachtanowicz.

Delegowany Komisarz X. Tadeusz Miładowski.

1815 roku Febr. dnia 17. Stawiając osobiście w Komissyji W. X. Dowmant, Kurat Paludowiecki, złożył nayprzod autentyczny dokument na fundusz kosciola Biedrzyckiego, uczyniony od w. j. pana Jana Obrąpalskiego, Podstolego ziemi Drohickiej w roku 1795, i z onego własnoręczną spisaną kopyą; powtóre assekuracyą, wydaną W. Eustachiemu Obrąpalskiemu w roku 1809, którą obowiązał się pięć razy na rok ziezdzac ze mszą Stą na własnych koniach z swoim winem i hostyami do Biedrzycy, z zdiętą takóž kopyą z onego własnoręcznie; tertio z inwentarza kosciola Paludowieckiego, zporządzonego w roku 1800 przez w. j. xiędza Weytkę, kanonika Smoleńskiego, Dziekana Lepelskiego, wypisane punkta dwa; 4-to swiadcstwo o poświęceniu tegož kosciolka; zaczym w Komissyji rezolucyą postanowili: autentyki zwrócić aktorowi, a kopyie z onych zdięte zkąfrontowawszy przyłączyć do dzieła. X. Zubrzycki. X. Lachtanowicz.

1815 roku Febr. 21 dnia Komendyrowane czlony Ukazami Konsystorzow Mohilewskiego Łacińskiego i Połockiego Graeko-Unickiego słuchali w Komissyji: 1-o objawienia podanego od w. j. pana Hila-

rego Obrąpalskiego na dniu 19, w którym wyraża, iż brat, w. sędzia Woieny Dzięsińskiego powiatu, będąc kollatorem cerkwi Biedrzyckiej, pod tytułem S. Mikołaja, i kościoła pod tytułem Opatrzności Boskiej, przez świętey pamięci oycy jego Jana Obrąpalskiego erygowanego y we wszystkie należności ozdobionego, sam zaś dla niezdrovia swojego nie mogąc stawić się w Komissyi, prosił tegoż w. Hilariego Obrąpalskiego, aby podał następną wiadomość, to jest: że, jak wyżej wyrażono oyciec, jego erygował kościół, że X. Fiedorowicz, Prałat Miński, ony poświęcał i afiliował do kościoła Paludowickiego i o innym; 2-do Na dniu 20, w którym ziaśnia, że Komissyia nieprawnie użyła swiadkow dla odkrycia istotnego, do kogo ten kościółek ma należeć, kiedy znajduią się na to realne dokumenta; a że cerkiew Uniicka w Biedrzycy naprzeciw plebanii i do tych czas existit, choć w nadpsuciu. Po roztrząśnieniu tego wszystkiego w Komissyi, rezolucyą postanowili: Ponieważ kategoryia o Biedryckim kościółku lub cerkwi przez Delegowanych osob iuż iest wysledzona i dokumęta z obu stron złożone, a zatym takowe objaśnienie, lubo mniej potrzebne, w oryginałach przyłączyć do dzieła.

X. Karol Zubrzycki.

Deputat X. Hippolit Lachtanowicz.

Delegowany Komisarz X. Miładowski.

Rejestr parochian Dubrowskich, zwróconych przez prawo Monarsze do obrzędu unitskiego, promulgowane w początkach roku 1807, których j. x. Dowmant de novo przyioł do obrzędu łacińskiego.

Wieś Dubrowki. 1. Ihnat Hryszanok, czyli Jasiulonek; żona Paraska; siostra Nasta; plem. Józef, Grzegorz, Antoni. 2. Symon Rakomsa; żona Maryanna; dzieci Pauluk, Stefan, Tekla, Barbara, Praxeda, Audocia, Dorota. 3. Prochor Cieleusz; żona Chadora; dzieci Maciey, Magdalena, Prakop.

Wieś Rakomsy. 1. Marya Lisowska, czyli Cieleuszowa; dzieci Eudocia, Mikołaj; plem. Hanna; dzieci Heronim, Marcella. 2. Antoni Rakomsa, czyli Dudal; bracia Zmitrok, Symon; siostra Marya. 3. Sciepan Rakomsa; żona Rypina; dzieci Hawryło, Roman, Audocia, Taciana, Felix, Pietrok; żona Marta. 4. Pauluk Paszuta, czyli Paszkiewicz; matka Makryna; bracia Kasper, Jozafat. 5. Roman Hry-

szanok; żona Marta; dzieci: Andrey, Apon, Ihnat, Barbara. 6. Jozef Rakomsa; żona Darka; brat Chwiedor; żona Marya; dzieci Bazyl, Tekla, Nasta, Eudocia. 7. Hryszko Karłowicz, czyli Zaratwa; żona Rypina; ociec Prachor unit; matka Audocia. 8. Kondrat Rakomsa; żona Maryna; dzieci Hryszko, Pietrok, Rozalia. 9. Wasil Cieleusz; żona Krystyna; brat Sciepan; dzieci Łukian, Hanka, Jakub.

Wieś Cieleusze. 1. Andrey Dabratys; żona Marta; brat Sciepan; żona Hanna; siostra Rypina; wychowanka Maryanna. 2. Jan Cieleusz; brat Harasim; żona Zienka, Jana syn Hryszko; żona Barbara; plem. Taciana, Andrey. 3. Kandruś Hryszanok; dzieci Leon, Agata, Mikita; żona Chadora. 4. Kuryło Cieleusz, czyli Lezowski; żona Zienka; dzieci Leon, Warka, Axienia, Wiktorya, Wierka.

Wieś Żownieryki. 1. Chwiedor Żownieryk; dzieci Zienka, Marta, Małania, Maryanna, Jakim, Janko; żona Marya; siostra Teresa. 2. Łukasz Cieleusz; żona Rypina; brat Jakub; żona Krystyna; brat Hauryło; żona Matruna; dzieci Krystyna, Wiktorya. 3. Piotr Żownieryk; żona Darka; brat Klimiata; żona Axienia; Jórko Rakomsa; żona Nasta; dzieci Mikołaj, Tekla, Aryna. 4. Jozef Żownieryk; żona Warka; syn Antoni; bratowa Marta; dzieci Axienia, Paraska, Andrey, Maryanna, Hanna. 5. Ahapa Cieleuszowa; dzieci Samuś, Sciepan, Axinia, Teresa, Wiktorya. 6. Pauluk Cieleusz; żona Warka; córka Katarzyna; plem. Hryszko; Andrey Hryszanok; plem. Symon. 7. Pachom Hryszanok; żona Maryanna; dzieci Janko, Eudocia. 8. Kandrasz Hryszanok; żona Hanka; dzieci Stefan, Hryszko, Paweł, Cyryl, Paraska, Krystyna; Plem. Jakub; żona Katryna.

Lotyszewo. 1. Ihnat Litwin; żona Justa, dzieci Nasta, Barbara.

Wieś Kłyszawo. 1. Symon Litwin; żona Maryanna, dzieci Paraska, Nasta; plem. Daniło; żona Malania. 2. Prakop Litwin; żona Helena; bracia Jakim, Petrok; siostry Barbara, Krystyna. 3. Astap Litwin; żona Małania; dzieci Janko, Hanka, Elżbieta. 4. Audakim Litwin; żona Paraska; dzieci Jan, Daniło, Marcella, Hanna. 5. Mikita Litwin; żona Ahapa; dzieci Katryna, Helena, Andrzej; żona Paraska.

Wieś Zarzecze. 1. Stefan Szydłowski; żona Chadora; dzieci Janko, Hanka; plem. Hanka, Magdalena, Maryanna, Tomasz, Heliasz.

Wieś Zaprudzie. 1. Marcin Tryzna; żona Praxeda; dzieci Elzbieta, Nasta, Mikołaj; bratowa Regina, syn Janko; żona Nasta. 2. Karp Tryzna; żona Eufruzyna; dzieci Bartłomiej, Pronka; plem. Marta. 3. Cimoszka Hryszanok; żona Tekla, córki Katarzyna, Polka; brat Michał; żona Nasta; córka Maryanna. 4. Kondrat Hryszanok; żona Удзюня; dzieci Marek, Hryszko, Paweł, Darka, Regina, Maryanna. 5. Jan Cieleśz; żona Warka; dzieci Kuprey, Janko; bratowa Maryna, dzieci Cichan, Tomasz, Pronka; brat Janko.

Wieś Wowczkowo. 1. Piotr Cieleśz; żona Maryanna; dzieci Bazyl, Ulana, Hanula; brat Symon; żona Teodora. 2. Janko Ciorło; żona Matruna; córki Polka, Maryanna. 3. Jakub Pietruk; żona Hanna; dzieci Michał, Rypina. 4. Michał Cieleśz; żona Justyna; syn Antoni; brat Andrey; żona Teodora; córki Maryanna, Katryna. 5. Illuk Markiewicz; dzieci Daniło, Hryszko, Justyna, Morka, Taciana. 6. Cimoszka Cieleśz; syn Leon; żona Chadusia. 7. Samuel Cieleśz; żona Justina; brat Siemion; żona Nasta.

Wieś Litwinowo. 1. Matruna Lipska; siostra Matruna. 2. Pietrok Żuk; żona Matruna; plem. Arciom Rylik; żona Elena; Ahapa, żona Juszkiewicza. 3. Chwiedar Litwin; żona Prosia; dzieci Hanna, Mikita, Janko; żona Hanka; córka Małania.

Wieś Żołnowo. 1. Hauryło Jabłonski; żona Nasta; synowie Ambros, Lauryn, Donka, Sidor; żona Chadora, Mikołaj; żona Audocia. 2. Michałko Jabłonski; żona Chawronia; córka Taciana; synowie Ahapon, Janko, Kuryło. 3. Mikita Masłowski; żona Marta; dzieci Michałko, Trachim, Andrey, Hanka, Nasta, Maryanna, Cypryan; żona Hanka. 4. Jozef Jabłonski; żona Katryna, córki Ahapa, Agata, Katryna, Urszula; zięć Janko Ambrosa Wirzbickiego; żona Prosia; córka Praxeda. 5. Kandrash Masłowski; żona Fruzyna; synowie Janko, Anton. 6. Hanka Juskiewiczowa; córka Róża; bratowa Morka; plem. Marya, Fruzyna, Zienka. 7. Symon Balszak; żona Małania; syn Kuryło; bracia Sidor, Janko, plem. Janko, Natalia. 8. Jakim Masłowski; syn Spiryd; żona Hanka; dzieci Pietrok, Maryanna, Alzuta; 2-gi syn Janko; córka Zienka. 9. Janko Balszak; żona Palusza; dzieci Nikiper; żona Ahapa, Janko; córka Ahapa. 10. Ihnat Masłowski; żona

Hanka; dzieci Symon, żona Tekla, Jozafat, Prosia, Elena.

Wieś Dakuciuwo. 1. Filip Hacicha; żona Hanka; dzieci Tomasz, Balbina, Agata; bracia Marek, Fiedar; siostry Hanka, Polka.

Wieś Myszczyzna. 1. Amielian Hacicha; żona Justa; dzieci Michałko, Mikołaj, Agata, Nasta, Barbara, Ulana, Chadora. 2. Filip Kuzmicz; żona Darka; synowie Janko, Jakub; plem. Symon, Tekla, Matruna. 3. Janko Pułtaracki; żona Auhinia; syn Janko; żona Chadora; córka Maryanna; 2-gi syn Symon; córka Polka. 4. Mikołaj Masłowski; plem. Marcella, Praxeda, Darka, Hryszko.

Wieś Hirczyzna. 1. Filip Mucha; żona Katarzyna; Familia Ahapon. 2. Chadora Lipska, Jan Litwin; żona Alesia; dzieci Patap, Wasil, Taciana, Ahafia. 3. Anton Bolszak; żona Katryna; Familia Stefan, Anton, Hryhor, Maryanna, Marya, Anna, Apolonia.

Wieś Murzyna. 1. Naum Guz; żona Hanka; brat Kiryło, Lauryn Mucha; familia Sciepan, Symon, Rypina, Eufruzyna, Małania. 2. Hanka Markowa, Kiryło Balszak; familia Chwiedar, Lauryn Muszanok, Filip Brylonok, Marek Klimiacionek, Chadora Brylonkowa. 3. Darka Lipska; familia Prosia. 4. Chwiedar Dawidzionek; familia Axienia, Małania, Anastasia, Darka, Wiara.

Siadunowo. 1. Hryszko Markowski; żona Helena. 2. Harasim; żona Rypina. 3. Hryszko; żona Zofia.

Wieś Wołotowski. 1. Wasil Kuzmicz; żona Warka; zięć Leon; żona Hanna; syn Hryszko. 2. Arciom Siadun; familia Paweł, Maciej, Sidor, Wasil, Nikifer, Lukasz, Harasim. 3. Wasil Kuzmicz; żona Hanka. 4. Chadaska Lipska.

Takowy reiestr napisałem spełniając wolę Rządową; lecz jeżeli dla przyczyn, wyrażonych w pierwszej moiej proźbie, podaney do Komissyi przeszłej, niektórych osob w nim nieumieściłem albo omieniłem imiona lub nazwiska, upraszam Przeswietney Komissyi, gdyby wolno było takowe omyłki poprawić w każdym czasie. X. Bonifacy Taraiewicz, Kur. Dubr. R. 1815-go Febr. 17 dnia.

Rejestru prawdziwego Parochian Dubrowskich Latinizowanych ze włości w. i. p. Assessora Obrąpalskiego, to iest: z wioski Hirczyzna, Muszczyzna,

Siadunowa, Wołotowek, Prześwietney Komissyi przedstawić nie mogę, ponieważ z nikąd onego wziąć nie mogłem, dowodzę zatym świadkami i metrykami, iż takowe wsi całe familiami i domami są parafii Dubrowskiej Unitskiej. Datt w Szpakowszczyźnie roku 1815 Febr. 17 dnia. X. Bonifacy Taraiewicz, Kurat Dubrowski. Deput. X. Hippolit Lachtanowicz.

Regestr świadków w sprawie, agituiącej się w Szpakowszczyźnie, o Cerkwi Dubrowskiej i Bezdziadowskiej i o przechodzie Parafii Dubrowskiej na obrzęd Łaciński, podany w Szpakowszczyźnie roku 1815 Febr. 17 dnia od niżej podpisanego.

1. Isak Kuzmicz.
2. Prachor Karłow, czyli Zaratwa.
3. Chwiedar Żownieryk.
4. Sciepan Rakomsa.
5. Jan Cieleśz czyli Haspadzionic.

Takowy reiestr ręką własną podpisuję X. Bonifacy Taraiewicz Kur. Dubr.

Dziekani Połocki i Kommissarz X. Zubrzycki.

Takowy regestr świadków konnotuję deputat x. Hippolit Lachtanowicz.

Takowy regestr konnotuję Delegowany Kommissarz x. Tadeusz Miładowski.

Na takowych świadków zgadzam się. X. Felician Dowmant K. P. mp.

Rotum Przysięgi.

Ja niżej wyrażony przysięgam Panu Bogu Wszechmogącemu w Trójcy Świętej iedynemu na to: Iż w sprawie, toczącej się między X. Dowmantem, a xx. Unitami o przechod ludzi z Unickiego na Łaciński obrządek, wszystko, o co będę pytany, wiernie i sprawiedliwie powiem. Równiesz i o kaplicach Dubrowskiej, Bezdziadowskiej, iako pamięcią zasięgam, o poświęceniu, i posiadaniu, i przemianach tychże kaplic objawię; tak mnie pomóż Panie w Trójcy Świętej Jedyny i wszyscy Święci; w zakążenie tey moiey przysięgi całue krzyż i Święto Ewangelie Zbawiciela moiego. Amen.

Takową przysięgę wykonali w Komissyi poddani W. Imć Pana Antoniego Obrapalskiego, a mianowicie—Isak Kuzmicz, y W. Imć Pana Piotra Mizuny Prachor Karłow, czyli Zaratwa, Chwieder Żawnieryk, Sciepan Rakomsa, Janka Cialesz—po

proźbie wyż rzeczonych ludzi rozписаłem się—Ignacy Pociszewski. Do tey przysięgi doprowadzał x. Stefan Elliaszewicz, prowiz. Nacki, admin. Wietrzyński.

W przytomności moiey takową przysięgę wykonali. X. Bonifacy Taraiewicz Kurat Dubr.

W przytomności moiey takową przysięgę że wykonali, testor X. Fel. Dowmant K. P.—Roku 1815 dnia 17 Lutego na obecności naszej wyżey pomienieni wykonali przysięgę, takowe poswiadczamy—Dziekani Połocki i Kommissarz X. Karol Zubrzycki. Присутствовали депутатъ Ипполитъ Ляхановичъ. Delegowany Kommissarz X. Tadeusz Miładowski.

Interrogatorya z strony x. Taraiewicza.

1. Czy całe wsie Żołnowo, Litwinowo, Dakuciowo, Myszcyna, Hirczyna, Muszcyna, Siedunowo, Wołotowki, Dubrowki, Rakomsy, Cieleśze, Żownieryki, Hryszankowo, Wowczkowo, Zaprudzie, Bierozowka, Kłyszawo były unitskie parafii Dubrowskiej?

2. Czy całe Familie tych wsiow są unicy Latinizowani?

3. Jak dawno Parafia Dubrowska przeszła na obrzęd Łaciński?

4. Czy jx. Dowmant ich w zwróconych przez prawo Monarsze do obrzędu unitskiego, w początkach roku 1807 promulgowane, de novo przyioł do obrzędu Łacińskiego, i czy ich w onym ciągle utrzymał?

5. Czy cerkiew terazniejsza Dubrowska stoi na tym mieyscu, na którym niegdyś stała cerkiew filia Wietrzyńska, a później też cerkiew Parochialna ludu przez zwierzchność unitską odłączonego od parafii Wietrzyńskiej?

6. Czy przy cerkwi Dubrowskiej żył x. Chrucki, a po jego śmierci czy żyli następnie bez żadney przerwy kapłani unitcy x. Szczotkowski, Demidowicz, Pczołko?

7. Cerkiew terazniejsza Dubrowska czy jest wystawiona za plebanstwo x. Pczołki i czy ją x. Rodziejewicz Woronecki święcił?

8. Później czy święcił ją x. Łaciński?

9. Po poświęceniu tym czy żył przy tey cerkwi Kapłan Łaciński?

10. Czy cerkiew Bezdziadowska należała do cerkwi Dubrowskiej? i czy ją zruynowaną użyto

na oparkanie Koscioła Bezdziadowskiego? Czy przeniesiono z tej cerkwi wszystkie rzeczy do tego Koscioła?

Odpowiedzi.

Swiadek 1-o Isak Kuzmich od urodzenia lat 60, obrządku graeco unitskiego, w wielkonocney spowiedzi co rocznie bywa, wyznał, że wioski w pierwszym punkcie wyrażone, były unitskie jak tylko może on zapamiętać.

Quo ad 2-dum; wszystkie familie wsiow, wyżey rzeczonych, utrzymują się do tych czas w obrządku Łacińskim.

Ad 3-um; Parafia unitska Dubrowska przeszła na obrządek łaciński lat temu 11, 12, lub 13.

Ad 4-um; X. Dowmant zastał ich przeprowadzonych i do tych czas utrzymuje w swojej Jurisdikcyj.

Ad 5-tum; Cerkiew teraznięza Dubrowska stoi na tym miejscu, na którym niegdyś stała Filia Parochialney Wietrzyńskiej unitskiej.

Ad 6-tum; Oprocz xa Pszczolki, a ponim xa Krzywosewica, unitskich Kapłanow, którzy rządzą tą Cerkwią i Parochią, o poprzednikach ich niepamięta; wyznał ieszcze, że i Plebania przy tej cerkwi była.

Ad 7-um; Niepamięta, w którym roku stawiona ta cerkiew Dubrowska i kto ją stawiał; tylko to wie dostatecznie, że za unitskiego Kapłana xa Krzywosewicza została przeswięcona na Kościółek Łaciński, który, będąc ostatnim już kapłanem unitskim przy tej cerkwi, na owczas niezaydował się przy niej.

Ad 8-um; Że ta cerkiew była unitską, jako i wyżey wyznał, a poznię była poświęconą na łaciński obrządek, niepamięta przez iakiego kapłana w której żadney nieuczyniono reperacyj w scianach oprocz iednego wgorze wianku i dachu, oraz i stalowania.

Ad 9-um; Mieszkał xiądz Łacińskiego obrządku we dworze Zabołociu, a plebania już zniesiona została, niewie, przez kogo, w której żyli niegdyś do zruynowania unitscy Kapłani, a z tych ostatni był x. Krzywosewicz.

Ad 10-um; Cerkiew Bezdziadowicka Unitska została rozebrana przez swoją zgniłość i niesposobność do odbywania w oney nabożeństwa przez w. Eustachego Obrąpalskiego, z której drzewo użyto na

oparkanie teraznięszego kosciołka, który na drugie miejsce przeniesiony, a na tym miejscu postawiony krzyż; ta zaś cerkiew od niepamiętnych czasow była unitską; teraznięszy zas kosciołek postawiony z drzewa nowego; a drzewo z starey cerkwi unitskiej w czasie Inkursyj nieprzyjaciół spalone; rzeczy zaś, które się zaydowały w dawnięszej cerkwi, jako to: chorągwie, obraz Nayswiętszey Panny i Bractwo, zostały przeniesione do teraznięszego kosciołka. Isak Kuzmich †††.

Takowe zeznanie, w przytomności naszej czynione, konnotujemy. Dziekan Połocki, Komisarz x. Zubrzycki, Komisarz x. Miładowski; Deputat x. Hyppolit Lachtanowicz.

2 Swiadek Prachor Karłow od urodzenia lat 61: obrządku unitskiego, w spowiedzi wielkonocney corocznie bywa, wyznał rownie z pierwszym, że wioski i w nich zaydujące się domy i familie od dawnych wiekow były Unitskie.

Ad 2-dum; Wszystkie domy i Familie w onych wyrażone utrzymują się do tychczas w Łacińskim obrządku i dopiero rozkazywał w przytomności tegoż swiadka x. Felician Doumant, aby do niego udawali się w duchownych swoich potrzebach, a mianowicie Janku Cieleza, aby ten zapowiedział Chamczonkom Parafianom, przeprowadzonym Unitom na obrzęd łaciński Dubrowskiej cerkwi, pierwszemu Mikicie, drugiemu Audakimowi, trzeciemu Astapowi i dalszym, co wszystko on swiadek sam słyszał.

Ad 3-um; Parafianie cerkwi Dubrowskiej w wyżey wyrażonych wioskach przeszli na obrzęd łaciński lat temu 13.

Ad 4-tum; X. Dowmant czyni tymże łatinizowanym unitom wszelkie posługi duchowne i odbiera wszystkie dochody tak zbożowe, jako i pieniężne do siebie.

Ad 5-tum; Cerkiew teraznięsza Dubrowska stoi na tymże miejscu, gdzie i dawnię była, i ta należała do cerkwi Parochialney Wietrzyńskiej i była oney Filiją; potym zaś za bytnością S. P. x-a Szczotkowskiego do tej cerkwi fundusz nadany i plebania nowa postawiona przez w. j. Pana Ignacego Miszuna i po uzupełnieniu tego wszystkiego oddzielona została od Wietrzyna i uczyniona udzielną Parochią, przy której cerkwi nieprzerwywie mieszkali Unitscy Kapłani, z których posledni x. Krzywosewicz; te cerkiew Dubrowską poświęcał pierwszy raz x. Rodziewicz, Paroch Woronecki, Dziekan

Bobynicki, a potem lat temu 13 przeswięcił x. Antoni Ukryn, bywszy Gwardian konwentu Połockiego; tenże wyznał, że x. Dowmant przeprowadził na obrzęd łaciński Dziewke Marte Unitkę, która i dotychczas w obrzędzie łacińskim zostaje.

Ad 6-tum; Pokazał zgodnie z pierwszym z dodatkiem, że plebanialne zabudowania za wiedzą dworu rozebrane zostały naróżne wsie.

Ad 7-um; Wyznał, że niepamięta, jak takowa plebania i kiedy była postawiona; tylko to dobrze wie, że tę cerkiew pierwszy raz poświęcał x. Woronecki Rodziewicz, Dziekan Bobyński z drugimi Unitskimi Kapłanami, których nazwiska niepamięta.

Ad 8-um; Pokazał, że Połockiego Konwentu Bernardyńskiego zakonnik te cerkiew Dubrowską przeswięcał lat temu 13 nazad i z innemi zakonnikami, w którym czasie on znajdował się; nazwiska zaś onego niewie.

Ad 9-um; Po takowym wyswięceniu Kapłani łacińscy czasowie zjeżdżali do tej cerkwi, którzy wszystkie odbywali duchowne posługi tamecznym parachianom, a potem x. Dowmant aż do dnia dzisiejszego czyni im wszystkie posługi duchowne.

Ad 10-um; Cerkiew Bezdziadowicka czyli, Filia należała do cerkwi Parochialney Dubrowskiej. Xięża Unitscy przy cerkwi Dubrowskiej mieszkający co trzeci tydzień zjeżdżali ze mszą s-to do oney; zreszty pokazał, co do przeniesienia sprzętów, Bractwa, chorągwi i innych rzeczy zgodnie z pierwszym,

3-ci świadek Fiedor Żawnierik, mający od urodzenia lat 67, Unit od przodków, a dopiero w obrzędzie łacińskim zostający, w spowiedzi corocznie bywa, wyznał co do pierwszego punktu, że wyrażone wioski należeli do cerkwi pierwiej Wietrzyńskiej, a po wybudowaniu w Dubrowkach cerkwi, odłączeni od oney zostali, i te wioski i w onych mieszkające familie były zawsze Unitami.

Ad 2-dum; Cała parochia Dubrowska przeszła na łaciński obrządek za Plebaństwo x. Alexandrowicza, na owczas Plebana Paludowickiego.

Ad 3-tum; Wyznał, iż cała parochia Dubrowska jak przeszła na obrządek łaciński, lat temu nazad 13.

Ad 4-tum; X. Dowmant tym wszystkim Parochianom od czasu przzeyscia czyni wszelkie posługi duchowne i odbiera wszystkie z onych dochody.

Ad 5-tum, 6-um, 7-um, 8-um, 9-um et 10-um wyznał zgodnie i co do słowa z wtórym, Fiedor Żawnierik †††

4-y Świadek Sciepan Rakomza od urodzenia mający lat 64, bywszy unit, w spowiedzi corocznie bywa u i. w. x. Dowmanta, pokazał quo ad primum: że wioski w pierwszym punkcie wyrażone były zawsze Unitskie i należeli do cerkwi Parochialney Dubrowskiej.

Ad 2-dum; Wszystkie familie, w tych wioskach znajdujące się, były unitskie, jak tylko on może zapamiętać.

Ad 3-um; Przeszli na obrządek łaciński lat temu nazad 13, za plebaństwa i. x. Alexandrowicza.

Ad 4-tum; Wyznał, że x. Dowmant żadnych niedaie im posług duchownych, oprócz iedney spowiedzi i kommuniy.

Ad 5-tum; Cerkiew Dubrowska stoi natym samym miejscu, gdzie i dawniej była filia cerkwi Wietrzyńskiej.

Ad 6-tum; Przy tej cerkwi żył x. Chrucki, a ponim Hriniewicz, Pszczołko i. xx. Maciey i Tomasz Krzywonoszewiczowie aż do zruynowania Plebanij.

Ad 7-um; Wyznał, iż te cerkiew Dubrowską pierwszy raz święcił X. Rodziewicz, Dziekan Bobynicki, i on na tym poświęceniu znajdował się.

Ad 8-um, 9-um et 10-um wyznał co do słowa zgodnie z wtórym. Sciepan Rakomza †††

5-ty Świadek Janka Cialesz, od urodzenia mający lat 60, bywszy Unit, w spowiedzi bywa corocznie u i. x. Dowmanta, wyznał quo ad 1-mum, że wioski, w pierwszej interrogatoriy wyrażone, były od wieków Unitskie.

Ad 2-um; Wszystkie familie, w tych wsiach mieszkające, były unitskie.

Ad 3-um; Przeszli na obrządek łaciński lat temu 13 nazad; zreszty zaś pytany co do innych interrogatorów pokazał równie z drugim. Janka Cialesz †††

Dziekan Połocki X. Karol Zubrzycki.

X. Hippolit Lachtanowicz.

Byłem przytomny takowemu wyznaniu Delegowany Komisarz X. Tadeusz Miładowski.

Roku tysięcznego osiemsetnego dziewiątego, miesiąca Marca trzydziestego dnia. Ja xiądz Felician Jan Dowmant, Kurat Plebanij Paludowickiej, tak imieniem moim, jako y następców moich z iedney strony, takóž ja Eustachi Obrapalski, assessor p-tu Lepielskiego, tak imieniem moim własnym, jako y następców moich, z drugiey strony, zawarliśmy między sobą na wieczne czasy dokument assekuracyny ugodliwy z taką umową: Że ja x. Felician Jan Dowmant każdorocznie sam, lub uprosiwszy jakiego kapłana od siebie, takóž y successorowie moi do filialnego kościoła nowo wybudowanego Bezdzedowickiego pięć razy na własnych koniach z winem, z hostyami y komunikantami w wigilie dniów, niżej oznaczonych, dla odprawienia Nabożeństwa z Nauką Chrześcianską do dworu Bezdzedowicz ma(m) nayregularniey zieżdżać na Nabożeństwo. Dni następne naznaczaia się: 1-mo Trzeci dzień Zielonych Swiątek, którego dnia ma się poświęcać kościół; 2-o) Poniedziałek intra octavam Corporis Xti; 3-o) Trzeci dzień Wielkonocy na honor Opatrzności Boskiej; 4-o) 20 dnia 7-bra; 5-o) na trzeci dzień Bożego Narodzenia. Wzajemnie takóž ja Eustachi Obrapalski, aby kościół przezemnie wystawiony był filialnym kościołem kościoła Parochyjalnego Paludowickiego, wedle możności moiey sto rubli srebrnych na posag onemu naznaczywszy, na własnym moim majątku, nikomu dotąd nie zawiedzionym, zwanym Bezdzedowicze, w Gubernii Witebskiej w powiecie Lepelskim będącym, na wieczne czasy opieram; y tak ja Eustachi Obrapalski, jako y successorowie moi pierwszego dnia Zielonych Swiątek procęt piąty, to iest pięć rubli srebrnych Kuratowi Paludowickiemu y iego następcom mam naywierniey y winien bydź nayregularniey corocznie opłacić. Takóž gdy do filialnego kościoła Bezdzedowickiego dla odprawienia Nabożeństwa w dni wyżej wyznaczone sam w. i. x. Kurat, lub następca jego, albolu teź zastępcą jego przyieżdżać będzie, tak dla jego samego, jako y dla ludzi jego y koni we dworze samym, Bezdzedowicze nazwanym, mieysca ku przyiazdu y wygodę przywoitą należną uręczam, iż zawsze czyniona będzie. Dla większey wagi takowego naszego postanowienia y wieczno trwałego dokumentu tego assekuracynego zobopolnego mocy ku potwierdzeniu Nayprześwietnieyszemu Rzymско-Katolickiemu Metropolitalnemu Mohilewskiemu Konsystorzowi przedstawując, włas-

nemi rękoma ustnie y oczewisto z uproszonemi pieczętarzami podpisujemy się. Datt., ut supra, w Poludowiczach. X. Felician Jan Dowmant, Kurat Poludowicki.

Eustachi Obrapalski, assessor p-tu Lepielskiego.

Ustnie y oczewisto proszony za pieczętarza od ww. i. xiędza Felician Jana Dowmanta, Kurata Poludowickiego, y Eustachego Obrapalskiego, assessora po-tu Lepelskiego, do tego dokumentu z warunkami y obowiazkami, we srzedzinie wyrażonemi, wzajemnie sobie wydanego, jak prawo mieć chce, podpisuję się Józef Korsak Ex Podśudek ziem. Po-tu Dziszn.

Proszony za pieczętarza od osób wyrażonych prawnie podpisuję się Thadeusz Snopkowski R. W. Połockiego.

Concordat cum originali: attestor Decanus Polocensis Zubrzycki.

Regestr świadków w tym, iż ja Kurat Poludowicki żadnego nie latynizowałem, do Prześwietney komissyi po imieniu y nazwisku przedstawuję:

I. p. Dominik Onichimowski.

I. p. Ignacy Onichimowski.

I. p. Ip. Felician Porczyński.

I. p. Kazimierz Marcinowski.

I. p. Józef Hrehorowicz.

X. Felician Dowmant Kurat Poludowicki.

Roku 1815-o Febr. 18 dnia.

Na takowych świadków zgadzam się.

X. Bonifacy Taraiewicz, Kur. Dubr.

Ódpowiedzi świadków zaprzysięgłych strony odwodowey.

1-o) I. pan Dominik Onichimowski, obrzędu łacińskiego, od urodzenia mający lat 48, w spowiedzi wielkonocney corocznie bywa, wyznał, iż on w tuteyszey Parochii Paludowickiej mieszka od lat 11; ad 1-mum; iż on slyszal o tym, że wsie w pierwszym punkcie wyrażone przechodzili na obrządek łaciński, a naybarziej jak sam wie, iż poczęści w. i. pana Hilarego Obrapalskiego poddani przechodzili na obrzęd łaciński i wkrótce nazad powrócili; dobrze zaś niewie, za czyiego Plebaństwa ten przechód stał się.

Quo ad 2-dum, 3-tium, nic niewie i niezna.

Ad 4-um; Nieslyszal, aby x. Dowmant przeprowadzał na obrzęd łaciński; owszem odsyłał ich do

własnych Parochów; dopiero zaś już latynizowanym czyni duchowne posługi; co do innych interogatoriów, nic niewie i niezna, oprócz tylko tego, że kaplica Bezdziadowicka poświęcona na nowo, jako z nowego drzewa postawiona; o rzeczach zaś przeniesionych z starej filii unitskiej niewie. Dominik Onichimowski.

2. Ignacy Onichimowski, obrzędu łacińskiego, od urodzenia mający lat 40 z górą, w spowiedzi wielkonocnej corocznie bywa, od lat 11 znajduje się, trzymając zastawnym prawem grunt, pokazał, iż on o tych wsiach niewie, że przechodzili na obrzęd łaciński, tylko słyszał, że poddani w. Obrępańskiego Prezydenta przechodzili do tegoż obrzędu; za czyiego zaś Plebaństwa, niewie. Zapytany zaś o dalszych punktach, odpowiedział, że nic niewie i niezna. Ignacy Onichimowski trzema krzyżykami podpisał się †††.

3. Świadek Felician Porczyński, obrzędu łacińskiego, od urodzenia mający lat blisko 50, w spowiedzi wielkonocnej bywa corocznie, zamieszkały w Parafii Paludowickiej od lat 20, wyznał, iż wioski, w pierwszym punkcie wyrażone, były unitskie.

Ad 2-dum; Familie w tych wioskach zamieszkałe toż samo były unitskie.

Ad 3-tium; Niepamięta, w którym roku i za czyiego Plebaństwa w Paludowiczach takowi unicy przechodzili, a tylo zna że byli unitami i przechodzili na obrzęd łaciński.

Ad 4-tum; Przy cerkwi Dubrowskiej byli od dawna kapłani unitscy; kto zaś po przestawieniu oną święcił, tego niewie.

Ad 5-um; Cerkiew Dubrowska na tymże miescu, gdzie dawniej stała filia Cerkwi Wietrzyńskiej. Co zaś do innych punktów, utwierdził się, że nic niewie. Felician Porczyński, jako nieumiejętny pisma, trzema krzyżykami do tych doprosów podpisuję się †††

4. Świadek Józef Hrehorowicz, obrządku łacińskiego, od urodzenia mający lat 27, obrzędu łacińskiego, w spowiedzi wielkonocnej corocznie bywa, zamieszkały od iednego roku w parafii Paludowickiej, wyznał, że o przechodzie wiosek, w pierwszym punkcie zawartych, nic niewie, lecz tylko wie dostatecznie, że z Parochii Powiackiej Unitskiej przechodzili do obrządku łacińskiego w

parafią Miorską, gdzie był plebanem x. Klimaszewski; o innych zaś punktach, w interogatoryach umieszczonych, nic niewie i niezna i natym się utwierdził. Józef Hrehorowicz za nieumiejętnością pisma podpisał się trzema krzyżykami †††

5. Świadek Kazimierz Marcinowski, obrzędu łacińskiego, od urodzenia mający lat 19, w spowiedzi wielkonocnej corocznie bywa, zamieszkały od lat 9 w parafii Paludowickiej, lecz iako małoletni na ówczas były na żadne zapytania nie dał odpowiedzi, a jako nieumiejętny pisma, do tego doprosu podpisał się trzema krzyżykami †††

Takowe doprosy czynione były w obecności moiej, świadczą Assesor Dziekan Siebiezski, deputat x. Hippolit Lachtanowicz.

Dziekan Połocki Komisarz Delegowany x. Karol Zubrzycki.

X. Miładowski.

Interrogatorya.

1. Czy Cerkiew Tołcikowska poświęcona była pierwszy raz przez ś. p. Teodora Pawłowskiego, kurata unitskiego Wietrzyńskiego?

2. Czy w roku zaprzestłym święcił ją kapłan łaciński?

3. Czy przed poświęceniem przez kapłana łacińskiego należała ona do Wietrzyzna i czy Kurat unitski Wietrzyński odbywał w niej posługi parochialne?

4. Czy xx. Jezuici Połoccy, antecessorowie wszystkich plebanów Paludowickich, mieli w tych stronach iakie kaplicy lub kościoły?

5. Czy kaplica Wowczkowska, alias Myslikowska poświęcona jest pierwszy raz przez ś. p. Kottowskiego, kurata Wietrzyńskiego, i czy ona była filią cerkwi Wietrzyńskiej?

Takowe interrogatoria podpisuję

X. Bonifacy Taraiewicz Kur. Dubr.

X. Felician Dowmant Kur. Palud.

1815 roku Febr. 18 dnia.

Świadkowie, którzy mają świadczyć o cerkwi Tołcikowskiej i kaplicy Wowczkowskiej:

1. I. p. Wawrzyniec Samoyło.

2. I. p. Józef Weytko.

Takowych świadków ręką własną podpisuję x. Bonifacy Taraiewicz Kur. Dubr.

Niequestyonuiąc świadków, takóž ze strony moiey w tey samey materyi stawię świadków:

1. I. p. Wincentego Samuyła.
2. I. p. Feliciana Porczyńskiego.
- X. Felician Dowmant Kur. Palud.

Świadków takowych strony przyjmuję x. Bonifacy Taraiewicz Kur. Dubr.

Roku 1815 Febr. 18 dnia.

Wyznania świadków zaprzysięgłych.

1. Świadek w. j. Pan Wawrzyniec Samuyło, obrzędu łacińskiego, od urodzenia mający lat 70, w spowiedzi wielkonocney bywa corocznie, pokazał, że cerkiew filialna Tołcikowska od wieków była unitską i należała do Wietrzyńskiej Parochialney cerkwi; poświęcał oną pierwszy raz x. Tymofeusz Pawłowski, Dziekan Babynicki, Kurat Szpakowski; w zaprzyszłym zaś roku prześwięcał oną x. Alexandrowicz, Dziekan Połocki; takowa kaplica stoi na tymże samym miejscu, tylko że nieco wczęści przereperowana; kaplic zaś, za possessią xx. Jezuitów, oprócz kościoła Paludowickiego, żadnych nie było; kaplice zaś jak w Tołscikowie, tak i w Wołczkowie zawsze były unitskie i należeli do cerkwi Parochialney Wietrzyńskiej.—Za nieumiejętnością piśma, do tego wyznania podpisuję się trzema krzyżkami Wawrzyniec Samuyło †††.

3. Świadek Jozef Weytko, obrządku łacińskiego, od urodzenia mający lat 60, w spowiedzi wielkonocney corocznie bywa, wyznał również z pierwszym tak co do dawności należących do jurisdikciji unitskiej kaplic Tołcikowskiej i Wołczkowskiej, jako też, że xx. jezuiti niemieli tu żadnych kaplic, oprócz kościoła Paludowickiego. Józef Weytko ręką własną.

3. Świadek Wincenty Samuyło, od urodzenia mający lat 42, obrządku łacińskiego, w spowiedzi wielkonocney corocznie bywa, że o poświęceniu cerkwi filialney Tołcikowskiej pierwszym nie niewie; co do Wołczkowskiej kaplicy, słyssał od oycy swojego, że poświęcał oną ś. p. j. w Hrebnicki Metropolita całej Rossii; więcey niewie i natym się utwierdził. Wincenty Samuyło trzema krzyżkami †††.

4. Świadek Felician Porczyński, obrządku łacińskiego, od urodzenia mający lat 40, w spowiedzi

wielkonocney corocznie bywa, wyznał, że o niczym niewie i niezna. Felician Porczyński za nieumiejętnością piśma trzema krzyżkami †††.

Dziekan Połocki, Kommissarz x. Karol Zubrzycki. Przy takowych doprosach byłem przytomny Deputat x. Hippolit Lachtanowicz.

Delegowany Komissarz x. Miładowski.

Registr przeszłych unitów na obrządek łaciński w Parafij Nackiey.

Wieś Skrypczano. 1) Pauluk Taukacz i cały dom; 2) Chwiedar Kulinék i cały dom; 3) Joska Ławczyk i cały dom.

Wieś Kamienik. 4) Fronka Sapłonek i cały dom; 5) Maxim Sapłonek i cały dom.

Wieś Panaszewicze. 6) Janka Żuk i cały dom; 7) Janka Stawruk i cały dom; 8) Joska Smyk i cały dom; 9) Klimka Lycharonek i cały dom; 10) Dawyd Barawy i cały dom; 11) Andrey Wielunionek i cały dom; 12) Wasil Skrypka i cały dom.

Wieś Zapolle. 13) Sachon Axioninek i cały dom; 14) Janka Axioninek i cały dom.

Wieś Paludowicze. 15) Janki Fijałki cały dom prócz jego; 16) Filip Axioninek i cały dom; 17) Miron Axioninek i cały dom; 18) Andrey Czołey i cały dom; 19) Janka Jesiponek i cały dom; 20) Chwieder Hawruk i cały dom; 21) Mikołaiia Fiałki cały dom prócz jego; 22) Illa Axioninek i cały dom; 23) Kościuk Axioninek i cały dom.

Wieś Hłaski Paludowicze. 24) Filip Podbiereski i cały dom; 25) Janka Podbiereski i cały dom; 26) Sider Podbiereski i cały dom; 27) Chwieder Podbiereski i cały dom.

Wieś Subowszczyzna. 28) Jurko Barawy i cały dom; 29) Karpo Barawy i cały dom.

Wieś Subowszczyzna. 30) Adam Barawy i cały dom; 31) Zachary Kuzmicz i cały dom; 32) Hawryła Barawy i cały dom; 33) Wasil Dargiel i cały dom; 34) Chwieder Zmitraczonek i cały dom; 35) Pauluk Kuzmicz i cały dom; 36) Jakim Nawoyczyk i cały dom; 37) Janka Adaszkieicz i cały dom; 38) Zachary Kuzmicz i cały dom; 39) Janka Stresz i cały dom; 40) Chwieder Stresz i cały dom.

Wieś Zanatcy i Uscio. 41) Wasil Iwaszkiewicz i cały dom; 42) Jakub Maciejow i cały dom; 43)

Janka Iwaszkiewicz i cały dom; 44) Marka Maciejow i cały dom; 45) Janka Kucharonek i cały dom; 46) Scipan Leszczyk i cały dom; 47) Jakim Iwaszkiewicz i cały dom; 48) Pilip Iwaszkiewicz i cały dom; 49) Scipan Leszczyk i cały dom; 50) Alaxiey Iwaszkiewicz i cały dom; 51) Janka Iwaszkiewicz i cały dom.

Wieś Ostrowszczyzna. 52) Janka Mardzionek i cały dom; 53) Kuźma Kakoszynek i cały dom; 54) Zmitrok Masłowski i cały dom; 55) Cimoszka Kakoszynek i cały dom; 56) Janka Szerszeń i cały dom; 57) Sawka Szerszeń i cały dom; 58) Chwieder Siemienicz i cały dom; 59) Wasil Darawko i cały dom; 60) Janka Darawko i cały dom; 61) Wasil Marchonka i cały dom; 62) Janka Darawko i cały dom; 63) Janka Koszka i cały dom; 64) Sider Barawy i cały dom; 65) Maciey Papczonek i cały dom; 66) Hryszka Paliszczonek i cały dom; 67) Jakub Chwiaszczonek i cały dom; 68) Siamion Paszuki i cały dom; 69) Taras Ludzka i cały dom; 70) Kuźma Kakoszynek i cały dom; 71) Scipan Karpionek i cały dom; 72) Sialuta Jabłonski i cały dom; 73) Banadyś Dziemidzionek i cały dom; 74) Jakub Dziemidzionek i cały dom; 75) Illa Dziemidzionek i cały dom; 76) Kondrasz Jesipionek i cały dom; 77) Łukjan Jesipionek i cały dom.

Wyszczególnić osób wszystkich tych wsiów Parafij latynizowanych nie mogę; oraz nie umieszczam podług Regiestru starego tey że parafij familij domow 32, które dla zrównowania się swych budynków zostali przeniesionymi do innych domów—i o imionach dostateczney wiadomości powziąć nie mogę; lecz dowodzę Registrem starym, okazującym, kiedy oni u mnie poprzestali spowiedź wielkonocną odbywać obrzędem unickim; nadto dowodzę metrykami i świadkami, że takowe wszystkie wsie domami i familijami, iak wyrażam w tym Regiestrze, przeszli na obrzęd łaciński w roku 1802. Co upraszam Prześwietney Komissyi przeyrzeć i wpisać w żurnały. Datt. w Szpakowszczyźnie roku 1815, Febr. 17 dnia.

X. Piotr Ellaszewicz admin. Nacki.

Regiestr świadków o przeprowadzeniu unitow na obrzęd łaciński—cerkwi Parafialney Nackiey.
Maciey Kuźmicz.
Spiryd Dziemcionek.
Janka Saczewka.

Kandruś Zabłocki.

Iurka Rudkowski.

X. Piotr Ellaszewicz Admin. Nacki.

1815 roku Febr. 18 dnia.

Zgadzam się na tych świadków.

X. Felic. Dowmant K. P.

Interrogatorya.

1. Czy wsie całe Skrypczana, Kamienik, Panaszewicze, Zapolle, Paludowicze, Paludowicze imć Pana Hłaski, Weytkowo, Subowszczyzna, Urbanowo, Zanatcy i Uscio, Ostrowszczyzna, Samuilino należały do parafij unitskiej Nackiey?

2. Kiedy familije tych wsiow przeszły na obrzęd łaciński i czy j. x. Dowmant nanowo one przyioł do obrzędku łacińskiego?

Takową interrogatorią ręką własną podpisuję x. Piotr Ellaszewicz admin. Nacki.

X. Felician Dowmant Kur. Polud.

Wyznania zaprzysięgłych wyżej wgrażonych świadków.

1. Świadek Maciey Kuźmicz, obrzędu unitskiego, od urodzenia mający lat 65, w spowiedzi wielkonocney corocznie bywa, wyznał, że wioski, w pierwszym punkcie wyrażone, i familie, w onych zamieszkałe, były obrzędku unitskiego; jak raz przeszli na obrzęd łaciński, lat temu więcej 10; kto ich przeprowadził, niewie. O x. Dowmant wyznaie, iz trafił na przeprowadzonych. Za nieumiejętnością piśma, ten świadek podpisał się trzema krzyżykami †††.

2. Świadek Janka Saczywka, obrzędu unitskiego, od urodzenia mający lat 60, w spowiedzi wielkonocney corocznie bywa, wyznał, że wioski, wyrażone w pierwszej interrogatorii, były zawsze unitskiego wyznania i familie w onych zamieszkałe były tegoż obrzędu; przeszli na obrzęd łaciński lat temu nazad 14 lub 15, za Plebaństwa w Paludowiczach x-a Alexandrowicza; gdyby zaś x. Dowmant kogo przeprowadził, o tym niewie; jako nieumiejętny piśma, trzema krzyżykami podpisał się †††.

3. Świadek Kandruś Zabłocki, obrzędu unitskiego, od urodzenia lat 70 mający, w spowiedzi wielkonocney corocznie bywa, wyznał również z

pierwszemi; co zaś do przejścia tych parochian, pokazał, że lat temu 13 nazad jak przeszli do obrządku łacińskiego, lecz że posługi duchowne x. Dowmant tymże przeprowadzonym unitom pełni przez siebie, lub przez uproszonych, to twierdzi; pokazał ieszcze, że x. Dowmant aby przeprowadził przez siebie kogo, otym niewie; jako nieumiejętny piśma podpisał się trzema krzyżykami †††.

4. Świadek Jurka Rudkowski obrzędu unitskiego, od urodzenia mający lat 60, w spowiedzi wielkonocney corocznie bywa, wyznał, że wioski, w pierwszym punkcie interrogatoriów umieszczone, były unitskie od wieków; jak zaś te domy przeszli do obrządku łacińskiego, temu lat 13; zreszty pokazał co do wszystkich punktów zgodnie z trzecim; jako nieumiejętny piśma trzema krzyżykami podpisał się †††.

5. Świadek Spirid Dzimidzonek; obrzędu unitskiego, od urodzenia mający lat 56, w spowiedzi wielkonocney corocznie bywa, wyznał, że wioski wyżey wyrażone w punkcie pierwszym interrogatoriów były zawsze unitskie i należeli do cerkwi Parochialney Szpakowskiej; jak takowe domy i familie przeszli do obrządku łacińskiego, lat temu więcey 10; zreszty pokazał co do wszystkich punktów zgodnie z pierwszemi; więcey nic niewie i na tym się utwierdził; a za nieumiejętnością piśma pod tym doprosem własną ręką trzema krzyżykami podpisał się †††.

W przytomności naszej czynione byli takowe wyznania.

Dziekan Połocki Kommissarz x. Zubrzycki.

Deputat x. Hippolit Lachtanowicz.

X. Miładowski Delegowany Komissarz.

Registr z obu stron świadków o kościele filialnym Paludowickim Biedrzyckim y o cerkwi takżo parafialney Biedrzyckiej.

1. Kupryn Karandziej.

2. Wasil Szaban.

3. Hryszko Pilaionek. Ci trzey ze strony Parocha Biedrzyckiego, których akceptuię, x. Dowmant; a ze strony Kurata Paludowickiego:

1. Hryhor Dzimidzonek.

2. Cimoszka Damżonek.

3. Karol Damżonek.

Których takżo akceptuię x. Ignacy Szerbinski, Par. Biedrzycki.

Interrogatorya.

1-mo. Czy był w Biedrzycy kościółek filialny Parafi Paludowickiej y gdzie on stał, na jakim miejscu?

2-do. Czy była też kiedykolwiek w Biedrzycy cerkiew Parochialna unicka, gdzie ona podziiała się y czy iest teraz?

3-tio. Kościół terazniejszy, nazwany Rzymско-Katolicki, czy z tego zbudowany drzewa, co była cerkiew unitska?

4-to. Czy na tym że samym miejscu teraz stoi, na którym niegdys stała cerkiew unitska?

X. Felician Dowmant Kurat Paludow.

Wyznania zaprzysięgłych świadków.

1. Kuprey Karandziej, obrzędu unitskiego, lat od urodzenia mający 70, w spowiedzi i komuniy wielkonocney corocznie bywa, wyznał co do pierwszego punktu, że od wieków nie było kościołka łacińskiego w Biedrzycy, ale tylko cerkiew unitska Parochialna, przyktórey, jak może zapamiętać, żyli unitsey kapłani i do dziś dnia żyją; a terazniejszy kościółek, nazwany w Biedrzycy i zapisany za filialny do Paludowickiego, iest postawiony z tegoż samego drzewa, co niegdys była unitska parochialna, i na tym że samym miejscu stoi, a po wyreperowaniu oney przez w. Jana Obrąpalskiego podstolego ziemi Drohickiej, poświęcona została przez iakiegoś kapłana łacińskiego, iemu po nazwisku nieznanego; więcey niewie i natym się utwierdził; jako nieumiejętny piśma, trzema krzyżykami podpisał się †††.

2-gi świadek Wasil Szaban, obrzędu unitskiego, od urodzenia mający lat 80, w spowiedzi wielkonocney corocznie bywa, wyznał, że kościółka w Biedrzycy łacińskiego obrzędu nigdy niebyło, prócz terazniejszego, przerobionego z cerkwi teyże samey, i stoi na tymże samym miejscu, gdzie niegdys stała cerkiew parochialna unitska; co zaś do innych punktów, wyznał zgodnie z pierwszym, i na tym się utwierdził; jako nieumiejętny piśma, podpisał się trzema krzyżykami †††.

3-ci świadek Hriszka Pilajonek, od urodzenia mający lat 50, obrzędu unitskiego, w spowiedzi wielkonocney corocznie bywa, wyznał, że nigdy niebyło w Biedrzyicy kościołka łacińskiego obrzędu i że tenże samy kościółek z tego drzewa cerkwi unitskiej postawiony i poświęcony, niewiadomo jemu, przez iakiego kapłana łacińskiego, lat temu około 13. Zreszty zgodnie pokazał z pierwszym i na tym się utwierdził; jako nieumiejętny piśma, trzema krzyżykami podpisał się †††.

Świadkowie ze strony j. x. Dowmanta Kurata Paludowickiego.

1. Hrihor Dziemidzionek, od urodzenia mający lat 80, bywszy unit, a teraz łacińskiego obrzędu, w spowiedzi wielkonocney corocznie bywa, wyznał, że nigdy niebyło w Biedrzyicy kościoła łacińskiego, a terazniejszy iest z teyże samey cerkwi i na tymże miejscu, gdzie była dawniey unitska stara zmniejszona tylko przez odrzucenie węglów; nowego drzewa mało co dodano; dach do niey dany nowy; kiedy poświęcona i wiele temu lat i przez kogo, niewie; zreszty pokazał zgodnie z pierwszym; jako nieumiejętny piśma, podpisał się trzema krzyżykami †††.

2. Świadek Cimoszka Damzonek od urodzenia mający lat 70, obrzędu unitskiego, w spowiedzi wielkonocney corocznie bywa, wyznał, że od wieków niebyło w Biedrzyicy kościołka łacińskiego, a była zawsze unitska, przy której, iak może pamiętać, żyli unitscy kapłani; terazniejszy zaś nazwany kościółek filialny Paludowicki postawiony z teyże samey cerkwi, która była unitską, od jakowey Babiniec oderznięty i użyty do poprawy tegoż samego kościołka; a jak dawno i przez kogo iest poświęcony, o tym niewie, a tylko był na poświęceniu ony; reszta pokazał zgodnie z drugimi, więcej zaś nic niewie i natym utwierdził się; jako nieumiejętny piśma, trzema krzyżykami podpisał się †††.

3. Świadek Karol Damzonek od urodzenia mający lat 50, obrzędu unitskiego, w spowiedzi wielkonocney corocznie bywa, wyznał równie z pierwszym co do wszystkich punktów; jako nieumiejętny piśma, trzema krzyżykami podpisał się †††.

Takowe doprosy czynione były w przytomności moiey. X. Karol Zubrzycki.

Takowe doprosy ciągnął Delegowany Komisarz x. Miładowski.

Byłem przytomny tym doprosom Deputat ze strony unitskiej x. Hippolit Lachtanowicz.

X. Miładowski.

Wyznanie świadków zaprzysięgłych z parafii Bonońskiej o przejściu unitów na obrzęd łaciński i utrzymaniu jakoby tychże przez x. Dowmanta.

1. Świadek Jozka Zahuła, obrzędu unitskiego, od urodzenia mający lat 38, w spowiedzi wielkonocney corocznie bywa, wyznał, że wioski w rejestrze przez aktora wyrażone, były unitskie, wyiwszy gospodarzów w wiosce Usciu czyli Hercykowie, z których mężczyzny tylko byli obrzędu łacińskiego, a kobiety unitskiego, przeszli na obrzęd łaciński lat temu około 15, za plebaństwa w Paludowiczach x. Alexandrowicza; kto zaś ich przeprowadzał, o tym niewie; spowiadają się częścią u xiędza Dowmanta i kominiją biorą, a częściami u ościennych kapłanów łacińskich; więcej nic niewie i na tym się utwierdził †††.

2. Świadek Pauluk Zahuła, obrzędu unitskiego; od urodzenia mający lat 50, w spowiedzi wielkonocney corocznie bywa, wyznał, że wioski, w rejestrze wyrażone, były ot wieku unitskie, oprócz mężczyzn kilku osób w wiosce Hercykowie, kobiety zaś unitskiego obrzędu; przeszli na obrzęd łaciński lat temu około 15; a za czyiego plebaństwa, niewie; x. Dowmant tymże przeprowadzonym różne czyni postugi, to jest: spowiada i sluby daie; więcej nic niewie i natym utwierdził się. Za nieumiejętnością piśma, trzema krzyżykami podpisał się †††.

3. Świadek Taras Balszak obrzędu unitskiego, od urodzenia mający lat 50, w spowiedzi wielkonocney corocznie bywa, wyznał quo ad 1-mun równie z pierwszym; co do drugiego, wyznał, że x. Doumant latinizowanym czyni wszelkie postugi duchowne; zreszta nic niewie i na tym się utwierdził †††.

W przytomności naszej takowe zeznania czynili. Dziekan Połocki x. Zubrzycki.

X. Hippolit Lachtanowicz.

Delegowany Komisarz x. Tadeusz Miładowski.

Interrogatoria.

1-mo. Azali domy w rejestrze wyrażone przez xiędza Nosowicza parafii Bonońskiej były przeprowadzone? jak dawno?

2-do. Czy x. Dowmant czyni onym posługę w krzstach, slubach i pogrzebach?

Reyestr świadków parochian Bonońskich o utrzymaniu w łacińskim obrzędzie przez x. Dowmanta łatinizowanych tych że parochian.

Toska Zahuła.

Pawluk Zahuła.

Taras Balszak.

X. Tomasz Nossowicz admin. Bonoński.

X. Felician Dowmant Kurat zgadzam się na tych że samych wyż wyrażonych świadków.

Wiadomość o przeszłych na obrządek łaciński parafian oboiey pici cerkwi parochialney Bonońskiej, w gubernij Witebskiej w Powiecie Połockim leżącej, w Dekanacie Bobynickim znajduiącej się od roku 1802, którzy do tych czas zostają.

A mianowicie Wielmożney Doroty Dzedziulowej.

We wsi Pietrowskich: Sydar Pietrowski; matka jego Mariana; brat jego Janka; siostra jego Elena; córka Elena; wnuczka Katryna; Matruna Pietrowska; córka jey Mariana; synowa jey Połonia; córka Teresa, druga Pietronela; Chadora Pietrowska wdowa; córka jey Klara; córka Katerzyna; Arciom Pietrowski; szwagier jego Benedykt; Mikita Sapieżynski; żona jego Kulina; córka Ahafia; syn Marcin; Justa Pietrowska; córka jey Nasta; córka Katerzyna; córka Paraska; syn Maxim; syn Daniła.

We wsi Wincawych: Elżbieta Harbaczewska; synowa jey Paraska; syn jey Tadeusz; córka Marta; córka Agata, Anna; Katerzyna Wilkancowa; syn jey Janka; syn Stanisław; córka Ahapka; siostra Fruzyna; druga Darka; Amillan Pietrowski; brat jego Sieluta; drugi brat Andrey; córka Amillana Anna; druga Darota, Ahapka.

We wsi Hercikowie: Anna Harbaczewska; córka jey Pałachya; plamenica jey Rypina; Maxim Harbaczewski; żona jego Fruzyna; córka jego Anna; syn Illa; siostra gos.: Zienowija, Jakim Marczonak; żona jego Ahafia; siostra Darya; Nasta Wilkancowa; Ahafia Warzyłowa; córka Elżbieta; Warka Wilkancowa; córka Tekla; Taciana Ludaiewiczowa; córka jey Ewdokia.

We wsi Troiecku Jaśnie w. Serafina Roszkowskiego—marszałka Powiatu Połockiego: Pawluk Maroz; brat jego Amillan.

We wsi Barawym w. Antoniego Obrapalskiego, sędziego Pogranicznego: Andrey Rudak; żona jego Chadora; syn ich Wasil; drugi Janka, Piotrok; córka Pałachia; Kosciuk Rudak; żona Justa; szwagier jego Mikita.

We wsi Siękowie: Andrey Maladzian; żona jego Mariana; syn Mikita; syn drugi Janka; córka Kulina; syn Andreia Janka; Chadora Drucka; Najmitka Zienowija; Bawtramiey Rudak. Latus 22 domy.

Takową wiadomość sporządziwszy, wierniey z moiey osoby zlustrowawszy z wielko trudnością, wypytiąc się po wsiach, w tym nic niewiem, a moich dawniejszych reyestrów parochialnych, ani metryk od rewelucyi nic nie pozostało—Parochij Bonońskiej Pześwietney Komissyi podaję z podpisem własney mey ręki.

X. Tomasz Nosowicz admin. Bonoński.

Connotatur. Deputat ze strony unitskiej x. Hippolit Lachtanowicz.

X. Tadeusz Miładowski.

1815 r. Febr. 20 dnia Komissyja przed wyexaminowaniem świadków przedstawionych od x. Nosowicza, administratora Bonońskiego, i od x. Dowmonta, Kurata Paludowickiego, akceptowanych, gdy chciała sledzić o zawładaniu niby przez tegoż xiedza Paludowickiego wzmienioney w ukazie kaplicy Uscianskiej, należącej do cerkwi Parochialney unitskiej Bonońskiej, na tych miast strony rozpieraiące się między sobą przed komendyrowanemi członkami wyznali, a nayprzed x. Dowmant, że on nienależał i nienależy do takowey filii, która zawsze była unitsko, a tylko za pozwoleniem loci ordynarii niekiedy w oney administruie sakramenta i chowa umarłych. X. zaś Nosowicz, że do takowey miał prepeditio w czasie przeyscia unitow od starostow i jey Fundatorow, od których i dopiero ma; zatym w Komissyi Postanowili: Kaplicę wyż wzmiankowaną Uscianską, jako żadnemu sporowi niepodległą i zawsze była unicką, uznać za takową i to wszystko terazniejszym żurnalem adnotować i zapisać pod dziełem.

Dziekani Połocki Komisarz x. Zubrzycki.

Deputat x. Hippolit Lachtanowicz.

X. Tadeusz Miładowski.

Do Przeswietney Komissy
od niżej podpisanego
obiasnienie.

Ze lubo kościół niedawno został nazwanym Biedrzyckim, będąc zawsze cerkwią Parafialną Biedrzycką, tylko że cokolwiek do upadku zostawszy nachylona, potrzebowała reperacyi, lecz niedużey, w końcu została wyreperowana; też same sciany i na tymże samym miejscu wyreperowaną tylo przez belki i kopuły przyięła postać kościoła i wyswięcona na kościół, a że dowiodę tego dokumentami, inwentarzami i swiadkami o jej dawności.

X. Ignacy Szczerbiński Par. Biedrzycki.
1815 r. Febr. 19 dnia w Szpakowszczyźnie.

Ja Bazyli Rypiński, Czesznik y Rotmistrz woiewodstwa Połockiego, będąc należyty m kolatorem cerkwi Biedrzyckiey, po zeysciu z tego swiata w Bogu Przewielebnego imię oycy Michała Niekraszewicza, aby chwala Boża nieustająca trwała, z powinności moiey powinienem tego postrzegać; więc upatrzawszy wszelko dostoiność kapłańską w Bogu przewielebnego imię oycy Stefana Ryleyki, aby bez chwały Bożey niewakowała cerkiew, pozwalam onemu z moiey osoby his Testimonialibus obiać Plebanią Biedrzycką, to iest cerkiew, dom należący do mieszkania y wszelkie grunta, ogrody, sianożęci, których w Bogu zeszy antecessor onego zażywał i korzystał; obliguję iednak terazniejszego w Bogu przewielebnego oycy, aby przy tey cerkwi sine subdole żyjąc, owieczki sobie powierzone, to iest parachijanów do służby Bożey zachęcał y prowadził y Chwałę Bożą pomnażał, secundum suum ritum należycie administrował, także Dziaka przy teyże cerkwi, a żeby z teyże porcyi chował, który by posługę cerkiewną odprawował y przy Chwale Bożey ustawiczny był.—Naco dla lepszey wagi daję tę moią testymonium, przy pieczęci z podpisem ręki mey własney. Datt w Naczy Roku Pańskiego 1709 mca Januar. 10 dnia.

Bazyli Rypiński Czesznik y Rotmistrz w-dzstwa Poł. (L. S.).

Zgodno z autentykiem. Delegowany Komisarz
x. Miładowski.

1793 r. 9bra 14 dnia, n. s. Na mocy Zwierzchniczego urzędzenia odebrałem od j. x. Ignacego Szczerbińskiego, parocha Biedrzyckiego, presentę, w roku 1786 8-bra 20 d. iemu od w. j. p. Floryjana Rypińskiego, starosty Bałdyszewskiego, na te parochiją wydane, na których odebranie niniejszy rewers z podpisem moim wydaię.—Pisan w Ekimanij, ut supra.

Hilary Obrapalski Komisarz.

Tegoż roku d. 20 X-bra n. s. Złożył j. x. paroch Biedzycki installacją od j. w. Porfirjusza Ważyńskiego, administratora na ów czas Dyecezyi Połockiey, w roku 1791, 3 Lipca, v. s. z podpisem y pieczęcią tegoż j. w. administratora wydaną.—Z czego rewersuie.

Hilary Obrapalski Komisarz.

Zgodny z oryinałem, x. Tadeusz Miładowski.

Ograniczenie gruntow, do cerkwi Biedrzyckiey należących 1752 roku.

Za konsensem wielmożnego W. Bogu Nayprzewielebniejszego j. xiędza Dyonizego Tarnowskiego Z. S. B. W., officiała Generalnego całej Rusi, ziechawszy do Biedrzycy dnia 22 Julli roku 1752, obeszlśmy grunta cerkiewne z antea należące, w których takie są przedłożenia.

1. Plac, na którym stoi plebanija, zaczyna się od goscińca, przez miasteczko idącego; z jedney strony sciana, wdłóz idąca od mieskich placow, od poprzeczney mieskiego gruntu Czwiercki nazwanego; ze czwartey strony rzeczka Biedrzyca.

2. W polu od teyże rzeczki Biedrzycy, w dłuż między gruntami mieyskimi idącey, nazwane Płoso kapłańskie, ograniczone miedzami; dłużyna konczy się zarówno z mieiską zmianą.

3. Takoz polowa zmiana, nazwana Kliny, zaczyna się od ruczaja kamiennego droga, idącą do Orzechowna, troche podszedszy od Wilcey Iamy, droszka dzieli się na lewo do imię pana Buynickiego, po lewey stronie grunt j. w. i. xiędza metropolity, z prawey strony—cerkwi Biedrzyckiey; toż drożką do ruczaja Żywego; tymze ruczaiem obszedszy poprzek przez goscinię, do Orzechowna idąc, pod same ogrody, Jackowszczyzną nazwane, gdzie mieszka poddany w. j. Pana Czesznika Teodor Szablinski; z tamtąd doliną pierwszą od paszni

Jackowskiej, gdzie kamień wielki leży, troche w górę postąpiwszy w ruczaj, nazwany Hołubową, gdzie przedtym była sprzeczka z przeszłemi antecesorami kapłany, teraz niemają wtargać się za granicę Cerkiewną; (Jaką sami zeznali Szablińscy Teodor, Jan, Astaf, Filimon). Ztamtąd ruczaiem zarosłym lasem takżę graniczącym ruczaiem koło Kowalowa Cerkiewnego gruntu tymże ruczaiem w dolinę, gdzie stoi dąb, gdzie obligowałem, aby był kopiec, który ma być osypany. Ztamtąd doliną większy ruczaj, który idzie we szrodku gruntu Cerkiewnego, tym ruczaiem znów w tęże Kamienny ruczaj (Sianożęcie wszystkie w tym że ograniczeniu).

4. Uhły, nazwane w kącu zmiany miasteczka, taką mają granicę w sobie: droszką, idącą do Naczy tamże tą drogą w rzeczkę Biedrzycę, dalej w scianę wystawioną od Prezbitera w miedzę, idącą od zmiany mieskiej, znów w toż droszkę do dworu Naczy idącą.

X. Teodor Malukiewicz Paroch Cerkwi Pliskiej Hołubickiej.

X. Maximilijan Szumski Paroch Łużecki.

To rozgraniczenie jako aktor y wiecznik ręką mą ztwierdzam, Ignacy Bonawętura Rypiński, Czesznik, Rotm. W-a Pol.

Ludzie będący przy tym ograniczeniu: Arciom Dombrowski, arędarz Biedrzycki, Teodor Wasylewski, obywatel Biedrzycki, Parfen Szyckiewicz, Jezip Ciszkiwicz, ci są oboygą z Iwanska; Alexiey Tryhorta z wioski Lipczykowa.

Takowa kopija ograniczenia gruntów Cerkwi Biedrzyckiej że się zgadza z swoim autentykiem co do słowa, któren in archiwo Diaecesano konserwuję się, podpisami ręki mey przy pieczęci zaswiadczam. Dat. w Worenaczu 1793 r. Listopada 3 dnia według starego kalendarza.

Jan Rodziewicz, Pisarz Apostolski, Sędzia Kąsystorza Poł., Dziekan Bobynicki, Pisarz.

Zgodno z autentykiem x. Miładowski.

Kopia autentyku.

Theodosius Rostocki Dei et S-ae Sedis Apostolicae Gratia Episcopus Chelm. et Metropolitae totius Russiae Coadjutor.

Divino vivifici Spiritus invocato auxilio, Reverendo Ignatio Szczerbinski, per literas sui respectivi Albae Russiae Generalis Consistorii confendato et de habilitate autenticum testimonium exhibenti, servatis de jure servandis, minores ordines et subdiaconatum 27 mensis Junii, diaconatum 29 ejusdem, presbiteratum vero 11 Julij v. s. intra solemnia missa nostra in Ecclesia Cathedrali Chelmensi per manum nostrarum impositionem contulimus, ab eoque juramentum obedientiae sacrae sedi Apostolicae, nec non suo excellentissimo Archi-Pastori totius Russiae Metropolitano, quodque bona ecclesiae Biedrzyensis, ad quam presentatus est, non disperdat, non vendat, non opignorabit nulloque alio titulo alienabit, ac quod ab eadem Biedrzyensi Ecclesia, contra voluntatem et dispositionem sui Excel-mi Archi-Pastoris, ad aliam, multo vero magis in alienam dioecesim non migrabit, accipimus et in horum fidem praesentes manu nostra subscripsimus, atque sigillo communiri mandavimus. Datt Chelmae in residentia nostra die 22 Julii v. s. 1787 Anni. Na autentyku podpisano tak: Theodosius Episcopus. Productum coram consistorio Generali Polocensi, in fidem me subscribo. Notarius Consistoriae M. G. R.

W inwentarzu pod rokiem tysiąc siedymset dziewięćdziesiąt trzecim, Februaryi dnia 28 sporządzonym przez x-a Józefa Malukiewicza, Dziekana Hołubickiego, Jeneralnego Polsko-Połockiego Sędzie, Dekanatu Bobynickiego y Czasznickiego Jeneralnego wizitatora, w te słowa wyrażono: Grunt funduszowy według kopij ograniczenia z archiwów wyięty y fundusz poniekąd przez w. j. Pana Floryjana Rypińskiego Star. Bałdyszewskiego, kolatora bywszego gwałtownie z Plebanią zabrany, na drugim miejscu tymczasowie Plebania cale niewygodna z Cerkiewką małą, przez tego imię pana Rypińskiego Star. Bałdyszewskiego postawioną, y włoka gruntu bez wymiaru dana, a cerkiew Parochialna, od wieków na cmentarzu funduszowym będąca, ku upadku nachilona, w. j. pan Jan Obrapalski Podstoli woiew. Poł., terazniejszy dziedzic y kollator, wyreperowawszy na kościółek tegoż roku 1795 dnia 4 Januaryi v. s. wyświęcił y do Pałudowickiego Parochialnego kościoła afiliował. O którą tą Cerkiew od wieków parochialną y o grunta do tej cerkwi funduszem nadane, a bez konsensu y werifikacyi należytey zwierzchności zamienione, aby x-dz

Paroch terazniejszy według obowiązku przysięgi swoiey avulsa rekuperare czynił staranność, zalecam pod karami ex jure. Datt roku 1793, dnia 26 Januar. n. s. w Biedrzycy.

Delegowany Komisarz x. Tadeusz Miładowski.

1815 roku Februarii 20 dnia, po wydanej powiestce z tutejszey Komissy, stawając obecnie w oney w. x. Ignacy Szczerbiński, admin. Biedrzyckiej Cerkwi, razem z świadkami, poskładał autentyczne dokumenta, cerkwi Biedrzyckiej służące, a mianowicie: dokument na grunta cerkwi wyżey rzeczoney przynależące, nadane od Ignacego Bonawentury Rypińskiego, Czesznika ptu wtwa Połockiego w roku 1752; List presentationis, dany od Bazylego Rypińskiego w roku 1708, Januar. 10 dnia w. oycu Stefanowi Ryleyce, Parochowi Biedrzyckiemu, po śmierci oycy Michała Niekraszewicza; Rewers własnoręcznie podpisany w. j. panem Hilarym Obrapalskim 1793 roku 9-bra 14 dnia o zabranii przez niego księdza Ignacego Szczerbińskiego prezentow i instalacyi, formaty o poświęceniu swoim na Kapłana do teyże cerkwi Biedrzyckiej, przez ś. p. Teodozyusza Rostockiego Koadjutora Metropolity całej Rossyi, Biskupa Chełmskiego wydanej pod rokiem 1787, w aktach Konsystorza Połockiego zapisanej i pieczęcią generalnemi Dyecezyi Połockiej wyzytatorami zatwierdzoney; inwentarz pod rokiem 1774 miesiąca 8-bra 16 dnia v. s. sporządzony przez xiędza Jana Boyne Rodziewicza, Dziekana Bobynickiego, w którym zakonnotowano dwie Filie do tey cerkwi, oddawna należące: iedna w Kollacyi w. j. pana Buynickiego porządna, w której i Apparat Cerkiewny znajduje się stary z znalezonym porządkiem, równiesz i wioski, te parochią składające; inwentarz siedmią bezprzerywnie Wizytatorami jest nadpisany; drugi inwentarz sporządzony przez x. Iozefa Malukiewicza, Dziekana Hołubickiego, pod rokiem 1793, w którym między innym wyrażono, że w. j. pan Jan Obrapalski, podstoli, terazniejszy dziedzic i kollator, wyreperowawszy na kościołek 1795 wyświęcił i do Paludowickiego afillował; po przejrzeniu więc takowych dokumentów, od x. Ignacego Szczerbińskiego przedstawionych w Komissy, rozkazali: xiędzu Szczerbińskiemu spisać kopii Funduszu, nadanego do

Cerkwi Biedrzyckiej przez j. pana Rypińskiego, Rewers, dany od w. Hilarego Obrapalskiego o wzięciu im prezentów i Installacyi, ograniczenia takowego funduszu, formaty o poświęceniu swoim na Kapłana do teyże Cerkwi Biedrzyckiej od ś. p. Teodozyusza Rostockiego, coadjutora metropolity całej Rossyi, Biskupa Chełmskiego i adnotacyją, zawartą w inwentarzu pod rokiem 1793 o poświęceniu terazniejszego kościołka Biedrzyckiego, które z autentykami zkonfrontowawszy, podlinnyie, za podpisaniem iednego czlena Komissy, że takowe były pokładane, zwrócić aktorowi, a kopii wyżey wyrażonych przyłączyć do dzieła. Dziekan Połocki, Kommissarz X. K. Zubrzycki. Assesor Dziekan Siebiezski, Deputat ze strony unitskiej—x. Hippolit Lachtanowicz. X. Tadeusz Miładowski.

Do Komissy Prześwietney względem kościoła filialnego Biedrzyckiego Poludowickiego.

Od Kurata Feliciana Dowmantta

Tłumaczenie się.

W. i. pan Jan Obrapalski Podstoli, odkupiwszy majątki od ww-ch Rypińskich, starostów Bałdyszewskich, chcąc powiększyć chwałę Boga w małym swoim miasteczku Biedrzyckim, niewiem z jakiego układu y dla iakich przyczyn, postanowił mieć dwa kościoły w onym, a mianowicie: Cerkiew parafialną s-o Mikołaja Bisk. Miren., przy której y plebanią wygodną y bliską wspomnioney cerkwi wystawił, a w drugim końcu miasteczka nad rzeczką kościół filialny, nazwawszy Biedrzyckim Rzymko-Łacińskim Poludowickim z nadaniem folwarku, iak przezemnię przedstawiony w autentyku fundusz przekona, wybudował za indultem konsystorza Łacińskiego Wileńskiego, wyświęciwszy, w. i. x. Alexandrowiczowi Dziekanowi b. Poł-mu, a na owczas Plebanowi Poludowickiemu w dzierżawę bez żadnych przeszkód od kleru unickiego podał, po ś. p. którego, gdy syn iego Augustyn dziedzicem stał się, w. i. x. Plebana Alexandrowicza posesją prawną zrytował co do folwarku; kościół zaś Biedrzycki filialny Poludowickiego aż do tych czas bez kwestyi zostawał we władaniu przy Plebanach Poludowickich; a gdy cerkiew parafialna Poludowicka zapadła, Paroch Biedrzycki pod pre-textem odprawiania mszów ss. y nabożeństwa u

w. Kollatora Augustyna Obrapalskiego do kościoła filialnego Biedrzyckiego Poludowickiego wprosiwszy się, rozszerzywszy się, rozgospodarzył, y dziś mnie wyzuwając z possessyi oney, powiada, że kiedyś kościół Biedrzycki wspomniony był parafialną cerkwią, a tak chce być panem y kościoła filialnego, pod tytułem Opatrzności Boskiej, y razem cerkwi parafialney, pod tytułem s. Mikołaja. X. Felician Dowmantt Kurat Polud. 1815 roku, Februarii 19 dnia.

Z inwentarza kościoła Poludowickiego te punkta: 1-o. Kaplicy w tey parafyi, gdzie się czasami Sakramenta administrują, trzy publiczne, iako to: w okolicy Stołożynie, w okolicy Wółczkowie, przy wiosce Lewinowo, czwarta prywatna we dworze Woronowszczyzna ww-ch Szystowskich.

Kościół filialne dwa: pierwszy w Biedrzyce ww-ch Obrapalskich, mający przy sobie ziemię funduszową, drugi w Dubrowkach ww-ch Missunow, gdzie ma być fundusz uczyniony.

Zgodno z autentikiem. Deputat x. Hippolit Lachtanowicz.

Takowa wypiska uczyniona z inwentarza, sporządzonego w roku 1800 przez x. Weytke, kownika w owczas Smoleńskiego, Dziekana Lepelskiego. Attestor x. Hippolit Lachtanowicz.

Kopia.

Jan Obrapalski, Podstoli ziemi Drohickej, niżej piszący się, czynię wiadomo tym moim wieczysto nieodzownym funduszem, stanowiący prawem w miejscu y sposobie poniżej wyrażonym na to: Iż gdy ja Podstoli, nabywszy dziedzictwem majątki od w. i. p. Floryana Rypińskiego, S-ty Bałd., pułkow. woiew. Poł., w woiew. Połockim parafyi Poludowickiej situm mające, nazywające się Nacza Halkowszczyzna y Nacza Swaraszczyna, z miasteczkiem Biedrzyca y dalszemi do nich przynależnościami, erygowałem ku chwale pana Boga kościół w obrządku Rzymsko-Katolickim, pod imieniem Opatrzności najsświętszej w pomienionej Biedrzyce, uznając go tantisper za filią kościoła parafialnego Poludowickiego, do którego podług możności mojej w nadaniu dla sufficyencyi w. i. x. Andrzeja Alexandrowicza, Plebana Poludowickiego i successorów jego, przyłączam folwark, w końcu pomienionego miasteczka leżący, nazwany Sieni-

kowo, z budynkami, ze zmianami, z żytem zasianym, z sianożęciami y zaroślami, tak iako teraz do tego folwarku należą y wiecznie, że od tego kościoła odrywane być nie mają, waruię y zabezpieczam. Który to folwark i z gruntami podając równo z datą tego dokumentu w. i. x. Plebanowi Poludowickiemu w possessyę, powinien być na wiosne następną ja lub successorowie moi ograniczyć i okopczyć. Co zaś się tycze obowiązków w. i. x. Plebana Poludowickiego, tymi, z przyczyny szczupłego funduszu, nieobciążam, iak tylko, iżby on y successorowie jego, dopuki mieć będą ten kościół i z folwarkiem do niego przydanym w swoim zarządzeniu, ażeby w każdy miesiąc iedną mszę świętą czytana za dusze antecessorów moich, tak z prawa natury, iako i z dziedzictwa tych majątków zesłych y zeyść mających, inkludując w to i memento i za dusze zniskąd ratunku niemających, oraz poddaństwa do tych majątków przysłuchiujących się, odprawowali. Gdyby zaś kościół pomieniony nie był czym y beczynnym co do chwały pana Boga, ile że w jedney tey samey parafyi Poludowickiej mający sytuacją, obowiązuię przeto w. i. x. Plebana terazniejszego i następców jego, iż by przynajmniej co trzecia niedziela i święto ziędzał sam lub zsyłał drugiego ze mszą księdza do jego. Przeglądając różne wypadki tymczasowie, które nas do ostrożności nadal animują, iżbyśmy w czas przyszły tak na intency, iak y na majątku nieszkodowali, a zatym waruię to sobie i dla następców swoich, iż gdyby quo casu z przyczyny prawodawczej miał ten mój terazniejszy fundusz być unikczemnionym, podowczas successorowie moi z prawa natury i imienia, na których dziedzictwo spadać będzie po mnie takowy kościół i z folwarkiem do własnego zawładania obić będą mogli. Także i poniższe warunki zastrzegam sobie i successorów moich iak nayuroczysciey, nappierwiy—Reperacya kościoła będzie należała do dziedziców, posydujących te wyż pomienione majątki; budynki zaś Sienikowskie do ichmość xięży, z prawa tego ten folwark posiadających i posiadać mających. Powtóre. Jeżeliby successorowie moi naturalni byli w sposobności rozpostrzenienia tego miasteczka, a grunt Senikowa byłby im na to dogodnym, podowczas wolno im będzie w zamian za jaki kawał gruntu, od funduszowego odebrany, dać przy drugiey miedzy, iednak nietykając samego fundum

Siennikowa, w równej wielości i gatunku. Potrzebie. Jeżeliby ten kościół w czas przyszły niemógł się przeistoczyć na parafialny, albo jeżeliby się mnie lub successorom moim podobało innego xiędza, któryby assydue i ciągle administrował chwałę w nim Bożą, tam zagruntować, nieodmieniając jednak obowiązków przezemnie tu wyrażonych, ani przedając na xięży obowiązków, chyba za ulepszeniem funduszu; podówczas i. m. xiądz Poludowski z prawa y tytułu filij, oraz ogólnego interessowania do całości tego funduszu, niepowinien na tym gruncie do kościoła nadanym stawić karczmy y szynków pod żadnym prawem. Takowy przeto fundusz i w nim umieszczone wyrazy, że ja y successorowie moi naturalni, oraz i jakieykolwiek za przemianą stać się mogące tych majątków dziedzice natury, trzymać y dopełniać iak naywierniej będą obowiązani, waruję y zabezpieczam. I natom dał te wieczysto funduszowe prawo z podpisem moim i synów moich użytych za pieczętarzów. Pisan roku tysiąc siedymset dziewiędziesiąt piątego, miesiąca Stycznia dziesiątego dnia.

Jan Obrąpalski Podstoli.

Użyty pieczętarz od w. i. p. Jana Obrąpalskiego, Podstolego Drohickiego do tego wieczysto funduszowego prawa, dokładnie rzecz we szredzinie wyrażającego, w. i. x. Andrzejowi Alexandrowiczowi Plebanowi Polud. wydanego, podpisuję się: Alexander Obrąpalski Chorąży woysk Pol.

Prawnie użyty pieczętarz podpisuję się: Hilary Obrąpalski.

Prawnie użyty pieczętarz podpisuję się: Augustyn Obrąpalski, Skarbn. Lit., dworzan.

Zgodno z oryginałem deputat x. Hippolit Lachtanowicz.

R. 1795 miesiąca Marca n. s. 6, a v. s. Febr. 23 dnia.

Przed aktami Jey Imperatorskiej mości ziemskimi wojewodztwa Połockiego stawiając osobiście w. i. p. Leon Rodziewicz takowy zapis funduszowy na instancją w. i. p. Jana Obrąpalskiego, podstolego Drohickiego pod akt podał. Przyoił y zgodził z aktami Paweł Ant. Renett, Regent Ziem. w. Poł.

Kopia.

Ad perpetuam rei memoriam.

Anno 1795 die 4-ta Januarij. Infra scriptus notum facio atque attestor praesentibus, quomodo

perillustris magnificus dominus Joannes Obrąpalski, Subdapifer terrae Drohicensis in bonis suis, nempe in civitate Biedrzyca, in palatinatu Polocensi situata, Ecclesiam ligneam extruxit, intus complete adornavit, suppellectilia primitive necessaria dotare spondit eamque pro filiali Ecclesia Latina ad Matricem Poludovicensem parochialem (sufficientem dotem in speciali fundatione expressam, tanquam in limitibus parochiae existentem) adjungi et incorporari ac benedicere ad titulum Providentiae Divinae petiit. Infra scriptus concessa sibi facultate petitioni annuendo, in termino hodierno ad locum supra fatum venit, piissimam intentionem Perillus. magn. domini fundatoris acceptavit et approbavit, Ecclesiam extructam latinam in Dei nomine benedixit, ac in fidem manu propria subscripsit praesentem attestationem et sigillum apposuit. Datum in Biedrzyca ut supra. Basilius de Szczonow Fiedorowicz, Can. Cath. Smolen. Decanus Polocen. Curatus Zadorażensis m. p. (L. S.). Вѣрно съ подлиннымъ о посвященіи костѣлка Бедрицкаго чрезъ священника Федоровича. Свидѣтельствую. Депутатъ со стороны унитской Ипполитъ Ляхтановичъ.

Do przeswietney komissy, na zrekognoskowanie wzajemnych pretensyów obojga obrządków przybyłej.

Od niżej piszącego się

Objawienie.

Kiedy konstytucye 1576 folio 312 y 1588 folio 463 y Statutu Litewskiego z rozdziału czwartego artykuł 77 dowodnie pouczają, iż gdzie są pisma na przekonanie dzierzącey się rzeczy, tam świadków i ich przysięg używać nie można, ponieważ pisma wszelkie są pierwszym dowodem y świadectwem, a w ich tylko niebytności za drugi dowód świadków prawo krajowe brać do przysięgi y wyznań urzędem przepisują; w takim przedmiocie gdy na kościół Biedrzycki, pod tytułem Opatrzności Boskiej przez oycą dobrodzieja naszego w. Jana Obrąpalskiego Podstolego ziemi Drohickiej erygowany, z nayuroczystszeimi warunkami przez tegoż Oycą naszego na tenże kościół postanowiony fundusz, złożony w. panóm dobrodziejom został; więc państwo dobrodzieje mając rzeczzone pismo, iako

uroczysty nowo erygowanego kościoła w Biedrzycy dowód, niewiem z jakiego prawa i z jakiej myśli raczyliście lud w tym tak iawnym, bo przyznany przekonaniu, do przysięgi y wyznań potrzebować. Izby więc to świętey myśli oycy naszego prawu patronatus brata moiego sędziego woennego w-o Augustyna Obrapalskiego w czas przyszły, iako przeciwko brzmieniu praw Kraiowych, powyżey wzmienionych in praejudicium nie poszło, ninieyszym obławieniem mam honor zastrzedz. Co się zaś tycze cerkwi Biedrzyckiey pod tytułem s. Mikołaja, że ta y dzisia y naprzeciw Plebanij Parocha Biedrzyckiego existit, choć w nadpsuciu, rozumiem, że panowie w tym raczycie przez urzędową wizją przekonać się. Takowe obławienie, dokąd z prawa należy, przesłania mam honor upraszać. Roku 1815, Febr. 20 dnia. Hilary Obrapalski prezydent ziem. Lepel.

Do prześwietney komissyi, na rekognoskowanie pretensyów oboyga obrządków wyznaczoney.

Od niżey podpisanego
Obławienie.

Kiedy brat mój w. sędzia woenny Dziesiękiego powiatu Augustyn Obrapalski, będąc kollatorem cerkwi Biedrzyckiey pod tytułem s-o Mikołaja y kościoła pod tytułem Opatrzności Boskiey, przez ś. p. oycy dobrodzieja naszego w-o Jana Obrapalskiego Podstolego ziemi Drohickiey erygowanego y wewnątrz omnibus requisitis ozdobionego, bez żadney obcey pomocy, iako też dzwonomi opatrzoney y w tymże miasteczku Biedrzycy situm mającego; a niemogąc y dla skarbowych powinnościów, y dla niezdrówia swoiego, a więcey ieszcze y dla niedania jemu, jako kollatorowi, wiadomości przybyć; ja od przypadku dowiedziawszy się, następną niosę wiadomość komissyi.

Ś. p. oyciec dobrodziey nasz kościół pod tytułem Opatrzności Boskiey erygował; w. i. x. prałat dzisieyszy Miński Fiedorowicz, z woli konsystorza Wileńskiego, po wystawieniu onego na filią kościoła Paludowickiego konsekrował, a fundusz onego iest dowodem.

Oddzielnie cerkiew ś-go Mikołaja (ieszcze przed czasem obięcia Biedrzycy przez Oycy naszego) wystawiona, a do unitów należąca, że od nikogo nie-

była y nie iest w prepedycyi, honorem uręczam, a dla czego w kościele Opatrzności ma i. x. Paroch Biedrzycki nabożestwo, uznać za pewne on musi, że to powolność y loci ordynarij naszego obrządku y kollatora powolność dla iego użytku tę mu dogodność spełniły, lecz to in praejudicium iść niepowinno.

O ziemi parafialney i. x. Biedrzycki paroch próżno raczy dysputować, bo o tym y z w. Rypińskim nastale zamiany i Mieżowa Kantora staną w dowodzie. Proszę więc o tym wespół z examinem moich ludzi, dokąd z prawa należy, przedstawić. 1815. Febr. 19 dnia.

Hilary Obrapalski prezyd. Lepelski.

W kommissyą, odbywaiącą się w Naczy Szpakowszczyźnie.

Od deputata ze strony unitskiey
Hipolita Lachtanowicza.

W ukazie konsystorza Rzymsko-Mohilewskiego Metropolitalnego między innym wspomniano, iż wchodził do delegowanych komisarzy z doniesieniem x. Grzegorz Potapowicz, uskarżając się na x. Doumanta, iż on po zapadłym dekrete Senackim, zalecającym zwrot latinizowanych, utrzymuie w swoim obrządku iego parafian Wietrzyńskich, różnych wsiów domów 25, iakowych parafian konsystorz Mohilewski tymże samym ukazem zwrócił pod jurisdycyę unitską, iako żadnemu sporowi niepodległych; lecz ia będąc deputatem o przechodzie unitów na Rzymski obrządek, przez moją zwierzchność naznaczonym, gdy odebrałem od administratora x. Stefana Ellaszewicza Wietrzyńskiego pewną wiadomość, że wyż rzeczona Wietrzyńska parafia, która się składa z 319 domów, nie 25, lecz całkiem zlatinizowała się oprócz 40 domów i to pomieszanych i po różnych kościołach łacińskich przymiują postugi duchowne, przetoż komissya duchowna, iako wtym iedynie celu w Szpakowszczyźnie naznaczona, raczy uczynić, 1-o: wysledzić, iak dawno parafianie cerkwi Wietrzyńskiej zmienili unitski obrządek, kto ich przeprowadzał, lub też sami, na drugich czasu powszechnego zamieszania zapatrując się, przeszli, od iakich mianowicie xx. łacińskich odbierali postugi duchowne, co gdy się wykryie, nakazać surowie tymże łacińskim Kapła-

nom, sub paena suspensy, niezapuszczać sierzpu do cudzego żniwa, wedle synoda Zamoyskiego; takowe moje potrzebowanie komissya tuteysza raczy uskutecznić lub dołączyć do dzieła i przedstawić wyższej zwierzchności. 1815 roku Febr. 21 dnia.

Aessor Dziekan Siebieżski, Deputat x. Hippolit Lachtanowicz.

Roku 1815 dnia 21 miesiąca Lutego. Działo się w Naczy Szpakowszczyźnie.

Kommissarze łacińscy, mając podane sobie objawienie od Deputata z strony unitskiej w. j. x. Lachtanowicza, tegoż dnia i roku datowane, w którym wyraziwszy, iż chociaż Konsystorz Metropolitalny Rzymsko-Katolicki ukazem swoim przyporoczył delegowanej Kommissyi pierwiastkowie wysłedzić o parafianach Wietrzyńskich, jakoby przez x. Dowmonta utrzymywanych domów 25, i późniejszym ukazem tenże Konsystorz też domy jako żadnemu sporowi nieuległe zwrócił do juryzdykcji unitskich Kapłanów; lecz on będąc Deputatem o przechodzie unitów na łaciński obrządek, przez swoją zwierzchność naznaczonym, gdy otrzymał od administratora cerkwi Wietrzyńskiej j. x. Stefana Eliaszewicza wiadomość, iż rzeczona parafia Wietrzyńska składa się z 316 domów, które przeszły na łaciński obrządek, wzięwszy domow 40 i to pomieszanych, a z reszty domów tylko 25 zwróconych zostało, insi zaś łatinizaci po różnych kościołach posługę przyjmują, przeto żąda 1, wysłedzić, jak dawno parafianie Wietrzyńscy zmienili unitski obrządek i czy kto ich przeprowadzał, lub sami za przykładem drugich przeszli—2. Zabronić xiężom łacińskim czynić onym posługę duchowne. Postanowili: Ponieważ wszystkie ukazy, tey Kommissyi dawane, zajmują tylko 25 domów z Wietrzyńskiej parafii przez x. Dowmonta utrzymywanych, a prawo kanoniczne opiewa: Delegatus non debet limites suae delegationis praepedi. Zatym takowe odniesienie się dołączywszy do dzieła, jako władze sobie dane przechodzące, przesłać Zwierzchności.

Dziekan Połocki, Delegowany Kommissarz x. Karol Zubrzycki.

Delegowany Kommissarz x. Tadeusz Miładowski.

W Kommissją odbywającą się w Naczy Szpakowszczyźnie.

Od niżej podpisanego

Proźba.

Wiadomo Prześwietney Komissyi, że ukazem Konsystorza Mohilewskiego urządzono, aby w czasie odbywania śledstwa w Naczy Szpakowszczyźnie o przeprowadzeniu unitów na obrządek Łaciński i o innym, unitscy Kapłani utrzymywali ze strony swoiey Deputata na własnym koszcie, a zaś x. Dowmant—Łacińskich Komissarzów od siebie; tych wszystkich osób i innych do tego dzieła mających wpływ, gdy nietylko tym razem, lecz i czasu pierwszej Komissyi expensem utrzymywałem, iak poświadcza wydane mi od tychże Komissarzów zaświadczenie; niewątpię więc, że i czasu terazniejszego śledzenia położone im koszta iak na nich, tak i na innych osób (które w obecności ww. Komissarzów j. x. Dowmont oświadczył się wynadgrodzić) niezechcą iednakowosz mieć pokrytemi, ale raczy będąc wszystkimu moiemu wydatkowi (świadcami), iezeli nie podobnym że zaświadczeniem mnię uszczęśliwić, to przynajmniej raczą przyłączyć do wyprowadzonego przez nich w domu moim Komissyinego dzieła te moją proźbę na uwagę Wyższej Zwierzchności. Ja w ciągu dwóch odbytych Komissyi, co tacto pectore mówię, poniosłem w biedney mey sytuacji na utrzymanie Komissarzow i innych do tego dzieła osób rubli assygnacyinych 150, i na takową moją proźbę czekam łaskawey rezolucyi.

X. Piotr Elliaszewicz, administrator Nacki.

1815 roku Febr. 22 dnia w Szpakowszczyźnie.

1815 roku Febr. 22 dnia w Naczy Szpakowszczyźnie w. j. x. Piotr Elliaszewicz, administrator cerkwi Nackiey Szpakowskiej, podał proźbę, w której żąda, aby Komissya miała w uwadze przy dostawieniu Zwierzchności wyprowadzonego dzieła i wydatki poniesione onego, iako gospodarza domu, w którym mieyscu juryzdykcya oznaczona była, a które on ponosił ieden tylko w 9-brze miesiącu, gdy taż juryzdykcya swoją czynność odbywała, na co otrzymał i swiadcstwo od całego Kompletu. Nadto i w terazniejszym znajdowaniu się podobnie wy-

datki od 17 po 22 dzień miesiąca Lutego poniósł; żąda przeto, aby takową proźbę przesłać Zwierzchności i poniesionego wydatk (u) rubli assygnacyjnych 150 wzwrót zapewnić. Postanowiło: ponieważ ukazem Metropolitalnego Konsystorza Mohilewskiego Augusta 14 dnia 1814 roku N-ro 1883 danego rozkazano, aby Komisarze łacińscy utrzymywani byli przez x. Dowmanta, na skutek czego ciż w miesiącu Listopadzie wydali proszącemu od całego Kompletu świadectwo, iako wszystkie utrzymywanie od prosiela mający, przetoż same świadectwo, iako niewątpliwe, zatwierdzić, nadto co do uczynienia nieuchronych wygód, łacińskim Komisarzom od j. x. Elliaszewicza czynionych, ponieważ w dniu pierwszą powiestką zapowiedzianym nieznaydował się odwodowy aktor, a Komissya czynności swoich bez przytomności jego odbywać niemogła, wezwała powtórna powiestką tegoż aktora z przypomnieniem, że na mocy wyżey pomienionego ukazu iest obowiązany utrzymywać swoich Komisarzów, który po przybyciu oświadczył się, iż niemogąc dostarczyć dla zepsucia drogi elementów wszystkich, umówił się z pomienionym x. Piotrem Elliaszewiczem, iż za resztę od siebie na utrzymanie Komisarzów niedostawionych potrzeb pieniędzmi zapłacić obowiązał się; dla zepewnienia tey umowy i obietnicy, iako w przytomności naszey powiedzianej terazniejszą rezolucją Zwierzchności zapewniamy. Z takowey kopiją wydać prosielowi.

1815 roku Febr. 22 dnia.

Dzikan Połocki, Kommissarz x. Karol Zubrzycki.

Komissarz x. Miładowski.

PROTOKUŁ.

Od czasu wyznaczenia mnie na Dziekana Połockiego.

Do wielmożnego imć xiędza Lachtanowicza, Assesora Konsystorza Połockiego, Dziekana Siebieskiego.

Od Dziekana Połockiego x. Karola Zubrzyckiego.

Odniesienie się.

W dniu dzisiejszym na mieyscu juryzdykcyi zostając wspólnie z wielmożnym imć panem Dobr. za

przybyciem w. j. pana Karola Dowmanta, porucznika woysk polskich byłego, gdy przez niegoż oddany mnie został ukaz z Pżeświat. Konsystorza Mohilewskiego, polecający, abym o wydanym świadectwie przez obywateli, o przydanych jakoby łatach j. x-dzu Dowmantowi przez jegoż stryja uczynił pod przysięgą wysłedzenie, i gdy wieść takowa rozeszła się i do gospodarza domu j. x-dza Piotra Eliazzewicza, administratora cerkwi Nackiey Szpakowskiey, doniosła się—przybył tenże kapłan do izby, w której mieysce juryzdykcyi było, i w przytomności mojej i j. pana Dobr. w. j. x. Miładowskiego, Plebana Jaskorskiego i delegowanego Komisarza w sprawie toczącey się o przeysciu ludzi na Łaciński obrządek z unitskiego, wyznał słownie, iż metrykę chrztu w xiegach cerkwi Nackiey sam j. x. Dowmant wprzód zapisał pod rokiem sobie upodobanym, że jey ekstrakt podobnie wypisawszy swoią ręką pod niebytność jego i znaydowaniu się na parafij, za powrotem zaś znalazłszy tenże x. Eliazzewicz wieczorną już porą j. x. Dowmanta w swym domu, trunkiem spojony został, i do podpisania fałszywego ekstraktu metryki nakłonionym. Pozniey tenże j. x. Dowmant już po okączoney rewolucyi, przybywszy do tegoż j. x. Piotra Eliazzewicza, żądał okazania księgi metryczney, w którą przed toż rewolucją w roku 1810 własnoręcznie swą metrykę wpisał, za której złożeniem, atramentem zalał i zamazał, aby niemogła być wyczytana—Nadto jeszcze wyznał, iż nigdy nieprzysięgał na nieznaydowanie się w swych księgach metryki chresney Jana Doumanta, bo ta po rewolucyi chociaż naddartą, lecz ieszcze pozostała tak, jako wpisana była. Zawiezionym zaś będąc przez i. x-dza Doumanta do Dzisny, miasta powiatowego, przyznał w sądzie dokument, ale sam niewiedział w jakiey treści. Dla odkrycia zatem istotney prawdy, od zwierzchności będąc wyznaczonym, w tak ważney rzeczy, gdzie de annihilatione votorum et professionis religiosae za obowiązek sumnienia wziętem sobie dopraszać się w. i. pana dobrodzieja, abys i. x-dzu Eliazzewiczowi Piotrowi, Administratorowi cerkwi Nackiey Szpakowskiey, raczył rozkazać, jako nad nim mający juryzdykcyą, iżby o tem wszystkim dał na piśmie zjaśnienie; cokolwiek w przytomności naszey mówił ustnie i co wyżey wypisałem. Dziekan Połocki x. Karol Zubrzycki. Dnia 20 Lutego 1815 roku, w Naczy Szpakowszynie № 39.

Ukaz Jego Imperatorskiej Mości Samowładcy Całej Rosyi z Mohilewskiego Rzymsko-Katolickiego duchownego konsystorza delegowanej kommissyi w dziele przeprowadzenia unitów na łaciński obrządek. Ten konsystorz słucał komunikacyi Połockiego Rzymsko - Unitskiego konsystorza, pod dniem 27 Junii roku bieącego datowanej, w jakowej (z powodu zażądania przez i. x. delegowanego kommissarza Połockiego dziekana Zubrzyckiego, deputata ze strony Unitskiej, dla wspólnego uczynienia śledztwa, względem przeprowadzenia unitów na łaciński obrządek w parafiach Szpakowskiej i Wietrzyńskiej) potrzebuie, nieobciążając zbyt czemi w iednym dziele kommissyami duchowienstwo, przyspieszenia sprawiedliwosci przez zwrócenie do unii zamieszczonych na dołączonym przy tej komunikacyi regestrze osób, byłych w 1798 i 1799 latach w spowiedzi—Za poprzedniczym poinformowaniem się z toczącym się dziełem, postanowiono: Gdy do kompletowania śledztwa względem przeyścia na łaciński obrządek Wietrzyńskich unitskich parafian nakazane zostało przez sąd swóy na instancyę unitskiego deputata w. i. x. konsystorskiego Assesora Lachtanowicza; i gdy tutejszy konsystorz, na mocy naywyższej ustawy o urządzeniu guberniów 130 punktu, swoiey rezolucyi przemienić nie może: więc przesyławszy iak odniesienie się Połockiego unitskiego konsystorza, tak też dołączony przy niey regestr, przy ukazie do delegowanych kommissarzów dla potrzebney informacyi, żadać od tegoż konsystorza, aby raczył niebawnie do powyższego śledztwa przeznaczyć swego deputata. Roku 1815 Lipca 15 dnia.

Assesor Kanonik Lew Jankowski.

Sekretarz Stanisław Zaręba.

W Mohylewski Metropolitalny Rzymsko-Katolicki duchowny konsystorz.

Z Połockiego Rzymsko-Unitskiego
Duchownego Konsystorza.

Ten konsystorz słucał odniesienie się p. i. x. Karola Zubrzyckiego Dziekana Połockiego, którym uwiadamiając, że mu rozkazano, dopełnić śledztwo o przeprowadzeniu ludzi z unitskiego na łaciński obrządek w Naczy Szpakowszczyźnie 5 Lipca z dołączeniem do takowego i parafian Wietrzyńskiej

cerkwi, prosi naznaczenia deputata na pomieniony termin z strony unitskiej; a że w urosłym tym od 1813 roku procederze kilka inkwizycyi cale bezskutecznych, iak z dzieła widno, iuż odbyło się; choć na ostatniey dowodnie wykryto i dowiedziono, że Dubrowska, Nacka, Biedrzycka i Bonońska parafie wrzeczy samey zawsze należały do wiedzy Unitskiej i parafianie onych z czasem obrządek unitski niektórzy zmienili, gdy dopełnić śledztwo ieszcze nakazano. Postanowił: Dla przekrócenia o pomienionych benefiachiach wynikłego sporu i dla wstrzymania mniey potrzebnego w tem dziele śledztwa, które pospolicie na sam tylko wydatek xx. Unitskich naraza, a zbliżyć sprawiedliwosc aż do tych czas niebyło w stanie, i dla zupełniejszego onego konsystorza o rzeczywistosci przekonania z dwóch lat 1798 i 1799 imienne spiski byłych w spowiedzi wielkonocney rzeczonych cerkwi parafian, a mianowicie Dubrowskiej, Nackiej, Wietrzyńskiej, Biedrzyckiej i Bonońskiej w kopiiach z autentycznych wiadomosci w konsystorzu tutejszym znajdujących się wsiami, domami i imionami w onych siemienistoscią mieszkającymi gospodarzami wypisawszy przy niniejszey przesyłać (i przesyła) z tym, iżby ony konsystorz zbyt czemi w iednym dziele kommissyami duchowienstwo nieobciążając, przyspieszył sprawiedliwą satysfakcyę; a co w skutek nastąpi konsystorz tutejszy zawiadomił. 1815 roku, miesiaca Junia 27 dnia.

Officiał, kanonik i protopresbyter x. Michał Kopecki. Za Sekretarza Kollegski Registrator Demianowicz. Kancelarzysta Jeleniewski.

Wiadomosc parochij Dubrowskiej z poszczegulnieniem wsiow, domow, imion i nazwisk gospodarzow byłych w spowiedzi wielkonocney u własnego Parocha w 1799 roku.

Wieś Dubrowka wiel., Missuny Kommissarza.
1) Jakub Hryszonko; 2) Leon Cieleisz; 3) Samuś Paszuk; 4) Jozef Rakomsa; 5) Scipan Rakomsa; 7) Kuźma Rakomsa; 8) Miron Hudaryn.

Wieś Cieleiszce tegoz właściciela. 1) Janka Dabratys; 2) Janka Cieleisz; 3) Kandrasz Hryszanko; 4) Andrey Juszka; 5) Kiryło Cieleisz; 6) Chwidor Żaunieryk; Jesip Żaunieryk; 8) Niescier Jurków; 9) Anton Cieleisz; 10) Mikita Patapow.

Wieś Latyszewo tegoż właściciela. 1) Mikita Cieleśz; 2) Chwiodar Hryszanko; 3) Kandrasz Hryszanko; 4) Hryszko Żaunieryk; 5) Wasil Rakomsa; 6) Maciey Cieleśz; 7) Ihnat Hryszki Litwin.

Wieś Zaprudzie w. Missuny Podczaszego. 1) Chwiodar Cieleśz; 2) Andrey Cieleśz; 3) Amillan Tryzna; 4) Arciom Hryszanok; 5) Jesip Hryszanok; 6) Michaś Paszuk; 7) Maxim Cieleśz; 8) Jakub Cieleśz; 9) Hauryło Cieleśz; 10) Illa Markiewicz; 11) Mikita Cieleśz; 12) Pauluk Cieleśz; 13) Onufrey Litwin; 14) Piotr Szydłowski.

Wieś Kłyszowo tegoż właściciela. 1) Chomka Litwin; 2) Andrey Siamionow; 3) Jozka Szydłowski; 4) Jurka Ruban; 5) Naum Charytonow.

Wieś Gancarczowo w. Obrapalskiego Sędz. pogram. 1) Janka Juszka; 2) Alaxiey Kuzmicz; 3) Janka Zaic; 4) Iwan Maximow; 5) Mikita Atrachimow; 6) Jakub Dubowski; 7) Klimka Budak; 8) Ciszko Budowski; 9) Andrey Budak; 10) Hryszka Balszak; 11) Janka Michałow; 12) Nikipar Charytonow.

Wieś Zolnowo w. Obrapalskiego. 1) Wasil Żuk; 2) Chwiodar Jabłoński; 3) Mikita Masłowski.

Wieś Myszczyno tegoż właściciela. 1) Mikita Jabłoński; 2) Kandrasz Jabłoński; 3) Janka Jabłoński; 4) Jatponas Balszak; 5) Jakim Masłowski; 6) Janka Balszak; 7) Ihnat Masłowski; 8) Zacharyasz Klimiatow; 9) Amillan Klimiatow; 10) Ihnat Masłowski; 11) Hauryła Buttaracki; 12) Iwan Kuzmicz; 13) Jakim Szaptycki; 14) Sieluta Jakubow; 15) Siemion Zmitrokow; 16) Janka Litwin; 17) Michałka Arłowski; 18) Janka Balszak; 19) Prakop Kuzmicz.

Wieś Hryczyno w. Obrapalskiego, Szambelana Dworu Polskiego. 1) Zmitrok Iwanow; 2) Wasil Markowski; 3) Nikipar Siadan; 4) Mikołay Hauryłow.

Wieś Wołotowki tegoż właściciela. 1) Hauryła Chadorow; 2) Wasil Szeluta; 3) Samus Litwin; 4) Wasil Kuzmicz.

Wiadomość parochij Nackiej z poszczególnieniem wsiów, domów, jmion i nazwisk gospodarzów byłych w spowiedzi wielkonocney u własnego parocha w 1799 r.

Słoboda Nacza wielmożn. Hrebnickiego, Strażnika Płł. 1) Janka Dubrowski; 2) Janka Zacharow;

3) Stefan Zacharow; 4) Onufry Daniłow; 5) Ciemoszka Piotrow.

Wieś Zapolle tegoż właściciela. 1) Hryszka Władysiw; 2) Kuryła Scipanow; 3) Władys Harasimow.

Wieś Podsadzie Hrebnickiego. 1) Maciey Mikołaiow; 2) Audziey Dawydow; 3) Hapon Lawonow; 4) Prakop Harasimow; 5) Sidor Daniłow; 6) Piatrok Kandratow; 7) Daniło Michałowski; 8) Dzimian Symonow; 9) Aniska Zacharki; 10) Scipan Antonow.

Wieś Odkinszczyzna w. Hrebnickiego. 1) Onufry Nikitow; 2) Kandrus Aułasow; 3) Janka Pilimonow.

Wieś Dziedzińce tegoż w. Hrebnickiego. 1) Amillan Sierhiejow; 2) Janka Dziedzinica; 3) Leon Siomeczonak; 4) Kazus Karpow; 5) Andrey Suzhalski.

Wieś Soroczyno w. Hrebnickiego. 1) Wasil Andrejow; 2) Wasil Maraczkowski.

Wieś Huskowo tegoż właściciela. 1) Nikipar Rutkowski; 2) Pauluk Dziedzinica; 3) Pauluk Rudkowski; 4) Jakim Rudkowski; 5) Cwiedor Apanasow.

Wieś Batwikowszczyzna w. Hrebnickiego. 1) Andrey Nikitow; 2) Nikita Apanasow; 3) Scipan Dziawula; 4) Iwan Hradzusznik; 5) Atrachim Ciałuszka; 6) Chwiodor Jurkow; 7) Chwiodor Zabłocki; 8) Anton Jankow; 9) Niesciór Pałuy.

Wieś Zameczek tegoż w. Hrebnickiego. 1) Samuś Piotrow; 2) Alaxiey Nikitow; 3) Janka Chwiodarow; 4) Mikita Maciusz; 5) Ambros Nikity.

Wieś Jawgielowszczyzna tegoż właściciela. 1) Andrey Puhacz; 2) Pilip Kuryłow; 3) Amielka Marchonko; 4) Kuźma Jozefow; 5) Jozef Maciusz.

Wieś Zahorje w. Hrebnickiego. 1) Dawyd Kurmiel; 2) Maciey Pałuy; 3) Chwiodar Kwito; 4) Jozef Kwito.

Wieś Jarmowszczyzna w. Hrebnickiego. 1) Maciey Kwito; 2) Jozef Kwito; 3) Wasil Pałuy; 4) Janko Atrachimow; 5) Apanas Ciałuszka; 6) Anton Mikołaiow; 7) Karpa Anaszka;

Wieś Zaprudzie tegoż w. Hrebnickiego. 1) Lawon Harasimow; 2) Arachim Bobrowski; 3) Pauluk Bobrowski; 4) Pauluk Siomeczonek; 5) Naum Marchonka; 6) Arachim Hryb; 7) Jozef Ciałuszka; 8) Domko Hryb; 9) Mikołay Hryb; 10) Władys Hanczaronek.

Wieś Łaszkowo w. Hrebnickiego. 1) Piotr Pałuy; 2) Jozef Hryb.; 3) Lawon Maksimow; 4) Alaxiey Marchonka; 5) Hryszko Bryl.

Wieś Podkosielne w. Hrebnickiego. 1) Cimoszka Harasimow; 2) Andrey Laurenow; 3) Karpa Zacharow; 4) Chwiodor Antonow.

Wieś Zamość w. Obrapalskich Polł. Dr. 1) Isak Parcza; 2) Wasil Barko; 3) Maxim Sapunioneck; 4) Nikifor Epimacha.

Wieś Dziemidzionkowo w. Obrapalskich Polł. 1) Filip Onufronak; 2) Jesip Epimacha; 3) Harasim Żyliński.

Wieś Czorny Ruczay w. Obrapalskich. 1) Illa Judasz; 2) Adam Judasz; 3) Borys Judasz; 4) Parchwien Sapunionak; 5) Hryszka Judasz.

Wieś Czorny Ruczay tegoż w. Obrapalskiego. 1) Janko Laurenow; 2) Jozef Axinow; 3) Astapka Dziemidzioneck; 4) Steś Judasz; 5) Aniśka Judasz; 6) Siomka Mucha; 7) Dziomka Judasz; 8) Kuźma Dziemidzioneck.

Wieś Kasarzewo w. Obrapalskiego. 1) Wasil Podbereski; 2) Janka Dziemidzioneck; 3) Cimoszka Podbereski; 4) Jakub Judasz; 5) Lawon Bochonko; 6) Dawyd Jaśkow; 7) Hryhor Dziemidzioneck.

Wieś Samuylino w. pana Ciapińskiego Skarb. Polł. 1) Jakub Dziemidzioneck; 2) Banadyś Dziemidzioneck; 3) Jesip Sapienioneck; 4) Kondrat Dziemidzioneck; 5) Janko Czerbas; 6) Atrachim Swinczonak.

Wieś Soroki y Skryczywo w. Rypińskiego. 1) Bałtromiey Andrejow; 2) Nikipar Saroko; 3) Jakub Kulineck; 4) Mikita Kulineck; 5) Mihałko Kulineck; 6) Kuryła Michałkow; 7) Taukacz Pauluk; 8) Chwiodar Kulineck; 9) Hryszka Chadaniow; 10) Leon Kulinik; 11) Tronko Saploneck; 12) Mikołay Saploneck.

Wieś Panasewicze i. p. Dowmantu Porucz. n. 1) Janko Żuk; 2) Jozko Hauruk; 3) Jurka Hauruk; 4) Juzka Smyk; 5) Klimko Życharonek. 6) Dawyd Barowy; 7) Andrey Widunioneck.

Wieś Zapolle i. p. Kublickiego. 1) Sachon Axionineck; 2) Chwiodor Axionineck.

Wieś Paludowicze i. w. Kublickiego. 1) Alaxiey Fiałko; 2) Dziemian Szyszko; 3) Filip Axionineck; 4) Miron Axionineck; 5) Iwan Axionineck;

6) Andrey Czaley; 7) Karniey Jesiponeck; 8) Hryszko Harbuk; 9) Janko Fiałko.

Wieś Audziejowo tegoż i. w. Kublickiego. 1) Illa Axionineck; 2) Janka Klimkow; 3) Chwiodar Maroz; 4) Wasil Axionineck; 5) Lawon Axionineck; 6) Wasil Andrejow; 7) Kastuś Axionineck.

Wieś Paludowicze i. p. Hłaski. 1) Filip Podbereski; 2) Janko Podbereski; 3) Sidor Podbereski; 4) Chwiodor Podbereski.

Wieś Barawoie i. p. Weytki. 1) Jurko Borysów; 2) Karpo Borysów.

Wieś Subowszczyzna w. i. p. Obrapalskiego Rotm. Brasław. 1) Adam Raszatowski; 2) Zachary Kuzmicz; 3) Hauryło Raszedzki; 4) Wasil Dargiel; 5) Andrey Zmitrow; 6) Pauluk Kuźmow; 7) Jakim Naumczyk; 8) Janka Audaszkieicz.

Wieś Urbanowo tegoż Obrapalskiego. 1) Zachary Kuzmicz; 2) Janko Hrecz; 3) Chwiodor Szerszeń.

Wieś Zanatcy i Uściane i. p. Korsaka. 1) Wasil Iwaszkiewicz; 2) Jakub Maciejow; 3) Janko Iwaszkiewicz; 4) Marko Maciejow; 5) Sciepan Leszczyk; 6) Janko Iwaszkiewicz; 7) Jakim Iwaszkiewicz; 8) Jurko Iwaszkiewicz; 9) Sciepan Samusiow; 10) Harasim Iwaszkiewicz; 11) Alaxiey Iwaszkiewicz; 12) Janko Iwaszkiewicz.

Wieś Ostrowszczyzna w. Obrapalskiego sędz. Polł. 1) Janko Mordzioneck; 2) Kuzma Keikowszczynek; 3) Zmitrok Masłowski; 4) Cimoszka Kakoszczynek; 5) Sauko Szerszeń; 6) Janko Kara; 7) Kandrasz Siamianiec; 8) Janko Daranko; 9) Wasil Marchonko; 10) Janko Daranko; 11) Wasil Daranko; 12) Janko Daranko; 13) Janko Koszko; 14) Sidor Borowy; 15) Maciey Popko; 16) Hryszko Kakoszczynek; 17) Janko Chwieszczoneck; 18) Siamion Raszedzki; 19) Maciey Chmyl; 20) Kuźma Kakoszczynek; 21) Scipan Karpionek; 22) Sieluta Jabłoński.

W gubernii Mińskiej, w powiecie Dzisieńskim. 1) Apanas Jakubow; 2) Amielka Kapa; 3) Scipan Kapa; 4) Janko Kapa; 5) Jozef Kapa; 6) Janko Narkiewicz; 7) Lauren Barbara; 8) Marcin Szamanowski; 9) Atrachim Szymanowski; 10) Pauluk Wałyniec; 11) Harasim Budkowski; 12) Janko Mysliwiec; 13) Sciepan Mysliwiec; 14) Marcin Kasaty; 15) Arciom Szyman; 16) Janko Szyman; 17)

Jakub Kasaty; 18) Sawasciey Kasaty; 19) Andrey Kasaty; 20) Pauluk Kasaty; 21) Alaxiey Hwozd.

Wiadomość Parochij Wietrzyńskiej z poszczególnieniem wsiów, domów, imion y nazwisk gospodarzów byłych w spowiedzi wielkonocney u własnego Parocha w 1799.

Wieś Wietrzyń właściciela w. Antoniego Bohomolca, Starościa Boblewskiego. 1) Cichan Jesipów; 2) Pawel Wasilow; 3) Patap Janow; 4) Anton Cichanów; 5) Samuel Parchwienów; 6) Mikita Chwieśków; 7) Maciey Tomaszów; 8) Jakób Macieiów; 9) Nikiper Ihnatow; 10) Janko Iwanów; 11) Daniło Łukianów; 12) Wasil Michajłow; 13) Jakób Iwanów; 14) Stefan Iwanów.

Wieś Zasielle Cypryana Bohomolca, Szam. Dworu Polskiego. 1) Hapon Piatrów; 2) Astapka Michajłow; 3) Hryszka Ausiejów; 4) Jesip Kuzmin; 5) Ihnat Sciepanów; 6) Filimon Isakow; 7) Prachor Wasilów; 8) Mikito Wasilów; 9) Mikołay Wasilów; 10) Janko Wasilów; 11) Hryszko Kiryłów; 12) Hauryło Kiryłów; 13) Anna Iwanowna, wdowa; 14) Leon Iwanów; 15) Hryhory Astapów; 16) Alexy Marków; 17) Kuzma Piotrów; 18) Dorofey Kupreiów; 19) Janko Atrachimów; 20) Franciszek Atrachimów.

Wieś Wierchje tegoż właściciela. 1) Michałko Atrachimów; 2) Ignat Alaxiejów; 3) Karpa Sidorów; 4) Alexy Iwanów; 5) Hauryła Prakopów; 6) Alexy Prakopów; 7) Korneli Kuzmów; 8) Siemion Kuzmów; 9) Pawel Zacharków; 10) Łukasz Iwanów; 11) Łazar Iwanów.

Wieś Zabołocie tegoż właściciela. 1) Janko Sciepanów; 2) Kuzma Kasciuków; 3) Spiryd Piotrów; 4) Hrehory Kaściuków; 5) Macwiey Kaściuków.

Wieś Budzinowo właściciela w. Tadeusza Buynickiego, General. Adiut. Dworu Polskiego. 1) Kuzma Kiryłów; 2) Onupry Ihnatów; 3) Daniło Chwiodarów; 4) Apanas Atrachimów; 5) Symon Sierhiejiów; 6) Chwiodar Iwanów; 7) Janko Iwanów; 8) 9) Kiryło Iwanów; 10) Arciom Hawryłów; 11) Audakim Iwanow; 12) Dymitry Nikonów; 13) Dymitry Sciepanów; 14) Piotr Hryhorów; 15) Alexy Piotrów; 16) Adam Alaxiejów; 17) Wasil Kuzmow; 18) Janko Mironów.

Wieś Pożohy tegoż właściciela. 1) Janka Darafeiów; 2) Iwan Darafeiów; 3) Lukian Nikitow; 4) Chwieśka Parfienów; 5) Alexy Parchwienów; 6) Janko Kiryłów; 7) Wasil Charytonów; 8) Janko Andreiów; 9) Spiryd Iwanów; 10) Janko Cichanów.

Wieś Wierobie tegoż właściciela. 1) Janko Parchwienów; 2) Mikito Kuźmow; 3) Maxim Sidarów; 4) Łukian Filipów; 5) Emillan Sciepanów; 6) Andrey Siemionów.

Wieś Antonowicze właściciela w. Ignacego Korsaka Budow. Poł. 1) Siamion Zmitrów; 2) Ihnat Iwanów; 3) Arciom Piotrów; 4) Maxim Karpów; 5) Zacharyasz Siamionów; 6) Mikito Iwanów; 7) Mikito Mironów; 8) Kuzma Iwanów; 9) Marcin Iwanów; 10) Janko Iwanów.

Wieś Nowiki tegoż właściciela. 1) Janko Iwanów; 2) Dymitry Siamionów; 3) Janko Jakubów; 4) Hryhor Iwanów; 5) Wasil Zmitrów; 6) Kondrat Iwanów; 7) Andrey Iwanów; 8) Apanas Łukianów; 9) Alexy Prachorów; 10) Cimoszko Sciepanów.

Wieś Szlubowszczyzna tegoż właściciela w. Korsaka, 1) Kiryło Zmitrów; 2) Samuił Andrejiów; 3) Nikiper Marcinów; 4) Daniło Mikołajów; 5) Michałko Jesipów; 6) Janko Wasilów; 7) Wasil Iwanów; 8) Maxim Andreiów; 9) Janko Iwanów; 10) Marcin Michajłow.

Wieś Radkowszczyzna właściciela w. Leopolda Korsaka Podczaszego Poł. 1) Jesip Piotrów; 2) Audakim Siomków; 3) Andrey Pauluków; 4) Michałko Chwiodarów; 5) Alexy Jakóbów; 6) Jarmosz Piotrów; 7) Roman Zacharow; 8) Dymitry Michałków; 9) Mikito Alaxiejów.

Wieś Daniew właściciela w. Stanisława Korsaka, Podczaszego Poł. 1) Wasil Hauryłów; 2) Maxim Piotrów; 3) Sciepan Hauryłów; 4) Pawel Hauryłów; 5) Janko Kuzmów; 6) Janko Filipów.

Wieś Worowszczyzna właściciela w. Piotra Szystowskiego, Podczaszego Belżkiego. 1) Hauryło Karpow; 2) Ihnat Iwanów; 3) Dziomka Siamionów; 4) Wasil Siamionów; 5) Hryszka Siamionów; 6) Piotrok Daroszków; 7) Kondrat Jesipów; 8) Wasil Cichanów; 9) Kapa Mikołajów; 10) Andrey Wasilów; 11) Nefriod Wasilów.

Wieś Kazanowo właściciela w. j. p. Augustyna Swierzewskiego. 1) Marcin Iwanów; 2) Łukasz

Iwanów; 3) Roman Sciepanów; 4) Kiryło Dziemiśów; 5) Karniło Illuków; 6) Cimoch Dawidów; 7) Onufry Prokopów; 8) Pawluk Filipów; 9) Jozko Pawłów.

Wieś Hwozdzy właściciela w. j. p. Troiana Korsaka, Łowczego Poł-go. 1) Pauluk Kaściuków; 2) Andrey Piatrów; 3) Arciom Filipów; 4) Janko Kiryłów; 5) Hryszko Kiryłów; 6) Miron Iwanów; 7) Karpa Chwieśków; 8) Janko Audasów; 9) Michałko Iwanów; 10) Janko Apanasów.

Wieś Michałkowszczyzna tegoż właściciela. 1) Cichan Astopów; 2) Janko Dzienisów; 3) Atrachim Apanasów; 4) Lawon Antonów; 5) Harasim Ihnatów; 6) Filip Apanasów; 7) Janko Filipów; 8) Filip Janków; 9) Prakop Iwanów.

Wieś Kolesniki tegoż właściciela. 1) Cimoch Pauluków; 2) Wasil Iwanów; 3) Harasim Jakubów; 4) Pauluk Apanasów; 5) Maxim Paszuta; 6) Jakim Kuzmów; 7) Maciey Iwanów.

Wieś Harczaki właściciela w. Cypryana Bohomolca, Szambel. Dw. Poł-go. 1) Harasim Kondratów; 2) Siomka Zmitrów; 3) Hryszka Siomków; 4) Hryszko Filipów.

Wieś Rokacze tegoż właściciela. 1) Andrey Siamiomów; 2) Astapka Sielutów; 3) Aniska Zmitrów; 4) Chwiodar Jakubów; 5) Janko Emilanów; 6) Hryszko Leonów; 7) Chwiodar Apanasów; 8) Kiryło Atrachimów.

Wieś Żarnosieki tegoż właściciela. 1) Sciepan Michałków; 2) Janko Pauluków; 3) Daniło Piotrów; 4) Piatrok Klimiatów; 5) Alesia wdowa; 6) Hryszka Marcinów; 7) Dzianis Leonów; 8) Janko Paulów; 9) Pauluk Iwanów; 10) Masiey Iwanów.

Wieś Hłińska właściciela w. Kazimierza Spinki, Stolnika Poł-go. 1) Marko Wasilów; 2) Sciepan Pauluków; 3) Hryszka Andreiów; 4) Andrey Prachorów; 5) Michałka Komar; 6) Siomka Symonów; 7) Iwan Łukianów; 8) Kiryło Siemionów; 9) Pauluk Hauryłów.

Wieś Haruchy tegoż właściciela. 1) Marko Hryszków; 2) Siarhiey Jakubów; 3) Łukian Pauluków; 4) Harasim Janków; 5) Michałka Maysieiów; 6) Pauluk Onufreiów; 7) Audakim Audakimów; 8) Wasil Siamionów; 9) Jakim Kondratów; 10) Astapko Prachorów.

Wieś Siordowo właściciela w. Troiana Korsaka, Łowczego Poł-go. 1) Symon Cimochów; 2) Aułas Andreiów; 3) Miron Andreiów; 4) Wasil Alaxiejów; 5) Jakusz Iwanów; 6) Marcin Daniłów; 7) Spiryd Daniłów; 8) Łukasz Kondratów; 9) Hryszka Chwiodarów; 10) Janka Darafeiów; 11) Anton Daniłów; 12) Lawon Michajłów; 13) Kondrat Alexiejów; 14) Kuzma Paulów.

Wieś Mironczyki tegoż właściciela. 1) Patap Hryszków; 2) Jakim Chwiodarów; 3) Michałko Antonów; 4) Kiryło Iwanów; 5) Alexy Iwanów; 6) Andrey Iwanów; 7) Adaś Jakuszów; 8) Ławren Daniłów; 9) Hryszko Iwanów; 10) Marko Kuźmów; 11) Arciom Achremów; 12) Maxim Daniłów.

Wieś Dziechciary tegoż właściciela. 1) Hryszko Michajłów; 2) Andrey Astopów; 3) Mikołay Iwanów; 4) Mikołay 2-gi Iwanów; 5) Sciepan Kuźmów; 6) Wasil Iwanów; 7) Prachor Ihnatów; 8) Janko Wasilów; 9) Filip Naumów.

Wieś Walouki właściciela i. w. Kublickiego, Sędziego Inflan. 1) Paweł Macwieiów; 2) Cimoch Alexiejów; 3) Abraham Wasilów; 4) Janko Awłasów; 5) Naum Marków; 6) Ambros Kuźmów; 7) Jakim Macwieiów; 8) Iwan Apanasów; 9) Jurko Isaków; 10) Isak Kondratów.

Wieś Sałatki tegoż właściciela. 1) Wasil Demianów; 2) Ihnat Chwiodarów; 3) Kuprey Cimochów; 4) Siemion Emillanów; 5) Daniło Iwanów; 6) Paweł Minów; 7) Filip Samuelów; 8) Hryhory Wasilów; 9) Amos Macwieiów.

Wieś Morozowo tegoż właściciela. 1) Janko Wasilów; 2) Andrey Ihnatów; 3) Wasil Apanasów; 4) Ihnat Mikitów; 5) Mikołay Iwanów; 6) Maciey Samuelów; 7) Filimon Chwiodorów.

Wieś Sołki tegoż właściciela i. w. Kublickiego. 1) Marko Mikołajów; 2) Sawaściey Prakopów; 3) Symon Wasilów; 4) Michałko Marków.

Wieś Mawlica w. Kaweckiego, Prezyd. Z. Poł. 1) Siamion Iwanów; 2) Franciszek Mikołajów; 3) Sierhiey Mikołajów; 4) Tomasz Stefanów; 5) Daniło Stefanów; 6) Dawid Stefanów; 7) Cimoch Stefanów; 8) Pauluk Stefanów.

Wieś Alesiowo tegoż właściciela. 1) Zacharka Zmitrów; 2) Chwiodar Emillanów; 3) Hryszko Stefanów; 4) Michałka Kaściuków; 5) Ihnat Astapków.

Wieś Hury tegoż właściciela w. Kaweckiego. 1) Janka Wasilów; 2) Jakub Sawaszczyk; 3) Chwiodar Pauluków; 4) Pauluk Darachwieiów.

Wieś Kabakowo tegoż właściciela. 1) Dziemian Chwiodarów; 2) Filip Iwanów; 3) Filip Audakimów.

Wiadomość Parochij Biedrzyckiej z poszczególnieniem wsiów, domów, imion i nazwisk gospodarzów byłych w spowiedzi wielkonocney u własnego Parocha 1799 roku.

Wieś Łozcwiki w. Augustyna Obrąpalskiego. 1) Michał Łakar; 2) Jan Tryhorło; 3) Jan Tryhorło; 4) Hryszka Łakar.

Wieś Łokary w. Alexandra Obrąpalskiego Chorążego. 1) Jakub Dadyko; 2) Leon Łakar; 3) Maciej Szabliński; 4) Nikipar Tryhorło; 5) Daniel Babiński.

Wieś Hryckowszczyzna w. Alexandra Obrąpalskiego. 1) Prochor Hlebko; 2) Amielka Wiereszczaka; 3) Karpa Hanczaronak; 4) Janka Hanczaronak; 5) Mikołaj Babiński; 5) Hryszka Waranczonek.

Wieś Lipczynkowo w. Władysława Korsaka. 1) Stefan Pilay; 2) Maxim Tryhorło; 3) Wasil Tryhorło.

Wieś Kuryczyn w. Władysława Korsaka. 1) Maciej Pilay; 2) Kuźma Stankiewicz; 3) Mikyta Nieściaronek; 4) Mikołaj Pilay.

Wieś Karpinszczyzna tegoż właściciela. 1) Jan Karandziej; 2) Kupryn Karandziej; 3) Jan Pilay; 4) Alaxiey Pilay.

Wieś Puhacze w. Jozefuta Szpakowskiego Must. Pol. 1) Mikita Puhacz; 2) Sierhiej Bałasz.

Wieś Kryszynki tegoż właściciela. 1) Onufry Szypiło; 2) Tymowtey Pryiawko; 3) Wasil Szaban; 4) Prachor Szaban; 5) Chwiodar Szaban; 6) Kondrat Szaban.

Wieś Barbany tegoż właściciela. 1) Jan Choład; 2) Michał Choład; 3) Stefan Choład.

Wieś Iwaniske w. Kaweckiego. 1) Miron Moroz; 2) Wasil Harbuk; 3) Chwiodar Moroz; 4) Władysław Sakoł; 5) Prakop Axionionek; 6) Roman Ciulkiwicz; 7) Konstantyn Pietraczonek; 8) Łukian Hattut; 9) Jan Haybuta; 10) Stefan Strecha; 11) Dzie-

nis Sokoł; 12) Zachar Haybutt; 13) Symon Hattuta; 14) Maxim Strzecha; 15) Daniła Szyrkiewicz; 16) Jan Ciszkiwicz; 17) Paweł Szyrkiewicz; 18) Symon Szyrkiewicz; 19) Jakub Hryhoronek; 20) Paweł Krymziak; 21) Alaxiey Ciszkiwicz; 22) Tomasz Hryhoronek.

Wieś Słobodka w. Mikołaja Hrebnickiego. 1) Jan Dubrowski.

Wieś Swirki w. Augustyna Obrąpalskiego Sowiwn. 1) Dziemian Swirko; 2) Jan Hlebko; 3) Symon Hlebko; 4) Bautruk Hlebko; 5) Ihnat Hlebko.

Wieś Michali tegoż właściciela. 1) Łukasz Parszonek; 2) Jan Parszonek; 3) Karpa Aułasewicz; 4) Jan Bielski; 5) Piotr Michalonek; 6) Hauryło Hlebko.

Wieś Kniażyn tegoż właściciela. 1) Onufry Hlebko; 2) Leon Hlebko; 3) Andrey Tomaszonek.

Wieś Sierhicyczyki tegoż właściciela. 1) Jan Hlebko; 2) Ihnat Alexandrowicz; 3) Zachar Rogowski; 4) Stefan Swirko.

Wieś Sieliec w. Porzeckiego. 1) Kuprey Swirko; 2) Zachar Swirko; 3) Chwiodar Swirko; 4) Leon Muraszko; 5) Filip Muraszko; 6) Jakub Rogowski; 7) Kasciuk Swirko.

Wieś Podiezierze tegoż właściciela. 1) Ihnat Hlebko; 2) Jan Swirko; 3) Mikołaj Swirko; 4) Michał Hlebko.

Wieś Obuchowo tegoż właściciela. 1) Kondrat Hlebko; 2) Apanas Hlebko; 3) Ihnat Swirko; 4) Leon Hlebko; 5) Łukasz Michalonek; 6) Leon Parszonek; 7) Mateusz Swirko.

Wieś Hlebki tegoż właściciela. 1) Tomasz Hlebko; 2) Maciej Hlebko; 3) Kondrat Hlebko.

Wieś Szutakowo tegoż właściciela Porzeckiego. 1) Tomasz Bielski; 2) Antoni Bielski; 3) Parfien Swirko; 4) Mikita Swirko; 5) Daniel Rogowski; 6) Ihnat Swirko.

Wieś Sławnykąt w. Augustyna Obrąpalskiego. 1) Jan Żuchowski; 2) Mikita Żuchowski; 3) Roman Żuchowski; 4) Chwiodar Żuchowski; 5) Jakim Żuchowski; 6) Leon Żuchowski; 7) Jan Jakimowicz; 8) Chwiodar Jakimowicz; 9) Hryhory Jakimowicz.

Wieś Draińke w. Adama Miłaszewicza Rotm. 1) Atrachim Tarasonek; 2) Hryhory Daraszkiwicz; 3) Jan Tarasonek; 4) Hryhory Kozłowski; 5) Jakób Karniłowicz; 6) Filip Bobrowski; 7) Nikifor Stoma.

Wieś Plihawki tegoż właściciela. 1) Alaksiej Krasko; 2) Ihnat Krasko; 3) Piotr Krasko; 4) Kuźma Stańkiewicz; 5) Symon Krasko; 6) Jakób Alchiminek; 7) Laryon Wasilkowicz; 8) Ihnat Paradnia; 9) Jan Stoma; 10) Dziemjan Szerszeń; 11) Symon Kałacz; 12) Jan Krasko; 13) Paweł Stoma; 14) Roman Krasko.

Wieś Ist właściciela i. p. Dawida Miłaszewicza. 1) Hryhory Paradnia; 2) Mikołaj Lisowicz; 3) Jakób Szerszeń; 4) Hryhory Konowalczyk; 5) Stefan Zachl.

Wieś Paradnia i. p. Raymunda Miłaszewicza. 1) Jakub Sońko; 2) Józef Paradnia; 3) Hryszka Paradnia; 4) Józef Szerszeń; 5) Chwiodar Tarasonek; 6) Mikita Paradnia; 7) Laurenty Paradnia.

Wieś Zaborze w. Raymunda Miłaszewicza. 1) Janko Paradnia; 2) Mikita Szerszeń; 3) Mikołaj Bałaj; 4) Jan Damaracki; 5) Symon Tarasonek; 6) Astap Siemienice; 7) Hauryło Plisko; 8) Maxim Siemienice; 9) Jakub Paradnia; 10) Wasil Dzienisowicz.

Wiadomość Parochij Bonońskiej z poszczególnieniem wsiów, domów, imion y nazwisk gospodarzów byłych w spowiedzi wielkonocney u własnego Parocha w 1799 roku.

Wieś Druczany właściciela w. Marcina Kublickiego, Sędziego Inlandzkiego. 1) Józko Jurków; 2) Gabryel Antonów; 3) Zmitrak Arciomów; 4) Mikita Chomków; 5) Apanas Jurków; 6) Jakub Jurków; 7) Jurko Zmitroków; 8) Charyton Chwiodarów; 9) Alaxiej Ramanów; 10) Illa Lawonów.

Wieś Piatnick tegoż właściciela. 1) Daniło Iwanów; 2) Siomka Sciepanów; 3) Maysiej Jesipów; 4) Janko Siamionów; 5) Dziomka Chomków; 6) Charyton Chwiodarów; 7) Iwan Sciepanów; 8) Siomka Jurków; 9) Jakub Hauryłów; 10) Janko Alaxiejow; 11) Kondrat Marcinów; 12) Pauluk Kaściuków; 13) Andrey Astapów.

Wieś Iwaniki tegoż właściciela i. w. Kublickiego. 1) Ihnat Siamionów; 2) Mikołaj Chwiodarów; 3) Chwiodar Maćwieiów; 4) Kondrat Iwanów;

5) Mikołaj Awierków; 6) Chwiodar Sciepanów; 7) Klimiata Łaurynów; 8) Filip Hawryłów; 9) Janko Jakubów.

Wieś Siewiakowo. 1) Mikołaj Zacharów; 2) Jakób Mikołajów; 3) Zachar Mikitów; 4) Benedykt Janków; 5) Lawon Chwiodarów; 6) Arciom Jakóbów; 7) Janko Michałków.

Wieś Zaprudzie tegoż właściciela i. w. Kublickiego. 1) Janko Iwanów; 2) Siomka Józefów; 3) Illa Ciszków; 4) Amos Ciszków; 5) Lukasz Mikitów; 6) Harasim Ciszków; 7) Marcin Aniśków; 8) Iwan Jakimów; 9) Ihnat Stesiów; 10) Wasil Waszków; 11) Mikołaj Kuzmów; 12) Janko Mikołajów; 13) Jiesip Alaxiejów; 14) Kaściuk Alaxiejów; 15) Sciepan Jakóbów.

Wieś Troieck tegoż właściciela i. w. Kublickiego, Sędziego Inlandzkiego. 1) Jakób Astapów; 2) Jurko Ławrynów; 3) Janko Marków; 4) Sidor Siamionów; 5) Mikito Duńków; 6) Janko Marków; 7) Zmitrok Mikitów; 8) Dawyd Krysztoffów; 9) Ihnat Dawydów; 10) Józef Sidorów; 11) Lawon Iwanów; 12) Hryszka Amosów; 13) Piotrok Dawydów.

Wieś Duchowlana właścicielki w. Doroty Dzieziukowey, Prezydent. Połockiej. 1) Jakusz Chwiodarów; 2) Siomka Charytonów; 3) Iakim Chomków; 4) Filimon Wasilów; 5) Cimoszka Alaxieiów; 6) Hauryło Alaxieiów; 7) Jakim Marków; 8) Parchwien Chwiedarów; 9) Piotrok Janków; 10) Illa Mikołajów; 11) Terenty Ramanów; 12) Sciepan Hryszków; 13) Anton Isaków; 14) Chwiodar Jurków; 15) Andrey Zacharków; 16) Chwiodar Jurków; 17) Pauluk Jurków.

Wieś Kancyałły właściciela w. Hilarego Obrapalskiego, ex. Sędz. Połockiego. 1) Chwiodar Janków; 2) Raman Wasilów; 3) Mikołaj Ambrosów; 4) Wasil Jakimów; 5) Prachor Maysieiów; 6) Hryszko Michnów; 7) Hryszko Maximów; 8) Jakób Maysieiów; 9) Pauluk Maysieiów; 10) Nikiper Iwanów; 11) Jozko Alaxieiów; 12) Józef Sciepanów; 13) Alchim Michajłow; 14) Parchwien Sauków; 15) Maysiej Iwanów; 16) Alaxiej Maximów.

Wieś Sienkowo tegoż właściciela w. Obrapalskiego, 1) Minko Siomków; 2) Janko Borysów; 3) Siomka Andrejów; 4) Arciom Daniłów.

Там же.

№ 211.—1816 г. Апрель 5.

О противодѣйствіи ксендза Блюдухи къ возвращенію въ униатскій обрядъ совращеннаго въ латинство Горсплянскаго прихода.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго изъ Митрополитской Могилевской Римско-Католической Духовной Консistoriи Полоцкому протопрезвитеру Зубрицкому.

Въ сей Консistoriи по выслушаніи сообщенія Полоцкой Римско-Унитской Духовной Консistoriи отъ 24 прошлаго Марта, коимъ требуетъ о поступленіи по законамъ съ ксензомъ Иосифомъ Блюдухою за недопусканіе Горсплянскимъ прихожанамъ возвратиться въ первобытный ихъ унитскій обрядъ и за усиленіе удержатъ церковь, приходъ и фундушъ въ латинскомъ обрядѣ. Опреѣлили: Копію съ сего сообщенія препроводивъ къ Полоцкому протопрезвитеру, велѣтъ противу онаго отобрать отъ обвиняемаго ксенза Блюдухи обстоятельное объясненіе и таковое доставить сюда для разсмотрѣнія. Апрель 5 дня 1816 года. Офиціаль, наименованный епископъ М. Моздзевскій. Секретарь Ст. Заремба.

Копія.

Полоцкой Р. У. Д. Консistoriи. 1816 года, Марта 24 дни.

Въ Могилевскую Митрополитскую Римско-Католическую Духовную Консistorію.

Витебское Губернское Правленіе отношеніемъ своимъ отъ 24 Декабря прошлаго 1815 г. № 1410 увѣдомило сію Консistorію, что Полоцкаго нижняго Земскаго суда Засѣдатель Рожанка выѣзжалъ въ Горсплянскую повѣтъ для вспоможенія духовному со стороны унитской депутату Маковецкому въ возвращеніи унитовъ перешедшихъ въ латинскій обрядъ, и донесъ, что оные униты, не уважая на всѣ внушеніи, объявили нежеланіе возвратиться въ унитскій обрядъ, при чемъ приложилъ подлинное объявленіе плебана Горсплянскаго и копію указа оной консistoriи, которые при сообщеніи въ сію Консistorію доставлены слѣдующаго содержанія. Дошло

до свѣдѣнія его плебана Горсплянскаго ксенза Иосифа Блюдухи, что прихожанъ Горсплянскихъ латинскаго обряда въ противность указа Правительствующаго Сената Октября 25, 1807 года, запрещающаго переходенія изъ одного въ другой обрядъ, униты намѣриваются обратить въ унитскій обрядъ; но какъ прихожане его Горсплянскіе, довольно знающіе свой обрядъ, одни находятся больными, другіе по бывшему неурожая несравненно слабшіе, то и просить засѣдателя Рожанку прибыть обще съ унитскимъ депутатомъ на мѣсто въ плебанію Горсплянскую, гдѣ обстоятельнѣе объяснить можетъ обо всемъ и представить доказательства, да и чтобъ лучше могъ узнать, что гласятъ вышняго его начальства указы; онъ же самъ безъ депутата со стороны своей къ дѣлу приступить не можетъ. Приложенная жъ копія указа изъ оной Консistoriи къ декану Зубрицкому гласитъ, что оная консistorія, имѣя донесеніе, что духовенство унитское, а паче ксензы василіаны и василіанки принимаютъ въ свой обрядъ унитской особъ исповѣданія римско-католическаго въ противность указа Правительствующаго Сената отъ 25 Октября 1807 года, то и подтверждаетъ всемъ по епархіи деканамъ, дабы не допускали переходенія изъ римскаго обряда въ унитскій; но поелику церковь Горсплянская со всемъ приходомъ издревле была унитская, при коей до смерти своей былъ настоятелемъ унитскій священникъ Блюдуха и при немъ сынъ его, нынѣшній плебанъ, Иосифъ Блюдуха съ малолѣтства воспитанъ въ унитскомъ обрядѣ, а въ 1802 году тажъ церковь съ приходомъ обращена на латинскій обрядъ и нынѣшній плебанъ поставленъ изъ унита въ римскій обрядъ во священники и определень къ сей же церкви и приходу бывшему унитскому, то по указу Правительствующаго Сената отъ 25 октября 1807 года непременно должны возвратиться тажъ церковь, яко и приходъ паки въ унию, отговоръ же плебана Иосифа Блюдухи равно и указъ оной Консistoriи, относящійся только до тѣхъ, кои издревле были въ римскомъ обрядѣ, не можетъ дѣйствовать и касаться до совращенныхъ изъ унии въ римскій обрядъ унитовъ, каковыми суть Горсплянскіе прихожане; равнобрюно нежеланіе прихожанъ Горсплянскихъ возвратиться паки въ унию, (о коемъ засѣдатель

Рожанко доносить) яко противящееся Высочайшимъ узаконеніямъ, по наущенію, какъ видно изъ объясненія, плебана Блѣдухи, должно быть наказано. Почему въ сей Консисторіи опредѣлено: Именнымъ Его Императорскаго Величества даннымъ господину Бѣлорусскому военному Губернатору Михельсону отъ 4 Юля 1803 года указомъ сказано: Губернское начальство обязано всѣми мѣрами защищать униатовъ въ притѣсненіяхъ, судахъ и слѣдствіяхъ, какія мѣстныя католическія консисторіи противъ нихъ употребляютъ могутъ и указомъ Правительствующаго Сената отъ 25 октября 1807 года IX статьею военнымъ и гражданскимъ Губернаторамъ присоединившихся отъ Польши губерній предписано, чтобы они въ приведеніи въ исполненіе Высочайшей воли о непремѣнномъ возвращеніи подъ унитское духовное правленіе прихожанъ и тѣхъ священниковъ, кои, имѣвъ унитскіе приходы, перешли съ оными въ латинскій обрядъ, содѣйствовали, дабы сія Высочайшая воля въ точности и безъ промедленія времени повсемѣстно была исполнена, то сообщить въ Витебское Губернское Правленіе, дабы въ исполненіе Высочайшей воли благоволило посредствомъ земской Полиціи церковь Горсплянскую, съ приходомъ и фундашемъ обращенную въ латинскій обрядъ и занятую подъ вѣдомство латинскаго духовенства, отъ 1802 года и по сіе время не отданную, не приѣмля никакихъ отговоровъ, возвратитъ накі въ унию подъ духовное унитское Правленіе и о послѣдующемъ Консисторію увѣдомитъ. Касательно жъ ксенза Іосифа Блѣдуха, поелику изъ его объявленія видно, что онъ, бывъ самъ прежде унитомъ и посвященъ на латинскаго плебана, внушеніемъ своимъ не токмо не допускаетъ возвратиться Горсплянскимъ прихожанамъ въ первобытное унитское ихъ исповѣданіе, но напротивъ того всячески усиливается удержать церковь, приходъ и фундашъ въ латинскомъ обрядѣ, то о удаленіи онаго отъ сего мѣста и поступленіи по законамъ въ оную жъ Консисторію сообщить и сообщается, и обо всемъ вышепрписанномъ правящему должностъ Полоцкаго декана Іосифу Маковецкому для должнаго по сей части общесъ земскою Полиціею исполненія дать знать указомъ. Подлинное подписали: Ассесоръ, Себежскій деканъ Ипполитъ Ляхтиновичъ, Секретарь Тар-

новскій. Коллегскій регистраторъ Ярмоловичъ. Вѣрно. Секретарь С. Заремба.

Тамъ же.

№ 212.—1818 г. Февраля 6.

О возвращеніи въ унию Горсплянскаго прихода.

Ukaz Jego Imperatorskiej mości Samowładcy Całey Rosyi z metropolitalnego Mohilewskiego Rzymsko-Katolickiego Duchownego Konsystorza i. x. Połockiemu Dziekanowi Zubrzyckiemu.

Dokładano: Rzymsko-Katolickie duchowne kolegium ukazem pod dniem 17 stycznia biegnącego roku za № 33 datowanym dla spełnienia dało wiedzieć tuteyszemu konsystorzowi o zwróceniu Horspłanckiego kościoła z jego funduszem, z wszelkim sprzętem i rzeczoma, nie mniej parafianami, przeszedszemi po 1798 roku z uniatskiego na łaciński obrządek, po dawnemu do obrządku unitskiego i poruczeniu tegoż kościoła Połockiemu arcybiskupowi, końcem naznaczenia do pomienionego kościoła parocha; o parafianach zaś łacińskiego obrządku, którzy nie byli unitami, albo chociaż i byli, iednak obowiązani są pozostać po dawnemu w łacińskim obrządku, na mocy ukazów imiennego 23 Lipca 1806 roku, potwierdzającego rozporządzenie metropolitów Sistrzencewicza i Lisowskiego, i senatorskiego 8 Sierpnia 1810 roku, tudzież o terazniejszym plebanie Błoduchie zostawiło mieyscowey dycecezalney zwierzchności uczynić rozporządzenie. Postanowiono: ponieważ x. Błoducho, iak się okazaie z aktów konsystorskich, dnia 30 Maja przeszłego 1817 roku, przez formalną rezygnacyą Horspłanckie beneficium iuż zrezygnował i udał się na kuracyą do Prychab, majątku ww. chorążych Szantyrow, iakową rezygnacyą i j. w. metropolita arcybiskup zaakceptował, przeto i zostawić go do czasu zupełnego wyzdrowienia u ww. Szantyrow, z tym iednak iego ostrzeżeniem, ażeby, gdy powróci do zdrowia, dał o sobie przez dziekana wiadomość ad officium i postarał się dla siebie benevolum receptorem do posług przy kościele parafialnym. Co się zaś dotyczy byłych parafian dotąd Horspłanckiego kościoła, którzy byli łacińskiego obrządku i którzy obowiązani pozostać w tymże

łacińskim obrządku na mocy wyżey zacytowanуch ukazów, dołączyć ich do Połockiey łacińskiej parafij i o tem dla należnego i akuratnego spełnienia posłać do i. x. Połockiego dziekana Zubrzyckiego ukaz. Lutego 6 dnia 1818 roku. Assesor kanonik Jendrzey Alexandrowicz. Sekretarz kanonik Piotr Juskiewicz.

Тамъ же.

№ 213.—1818 г. Мая 27.

О передаче Горсплянской церкви униатамъ.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго изъ Митрополитской Могилевской Римско-Католической Духовной Консистеріи Полоцкому протопрезвитеру Зубржицкому. Сія Консистерія, слушавъ сообщеніе Полоцкой Греко-Унитской Духовной Консистеріи, отъ 30 прошлаго Апрѣля, коимъ по рапорту Полоцкаго вице-Декана Маковецкаго, командированнаго отъ Его Высокопреосвященства Полоцкаго Архіепископа, для принятія въ свое вѣдомство Горсплянской церкви, по сношенію съ Полоцкимъ Латинскаго обряда деканомъ ксензомъ Зубржицкимъ, по послѣднему инвентарю, сочиненному римскимъ начальствомъ, что онъ съѣхавъ на мѣсто, дѣлалъ отзывъ къ упомянутому декану, отъ котораго въ отвѣтъ получилъ, что ему предписано отъ начальства исключить только изъ числа латинскихъ костеловъ Горсплянскую церковь, а прихожанъ къ ней принадлежащихъ, хотя бы изъ унитскаго обряда, перешедшихъ до 1798 года, причислить къ Полоцкому костелу, но чтобы онъ сдалъ таковую церковь, на сіе не имѣеть предписанія—требуетъ отъ сей консистеріи объ означеніи депутата со стороны своей, для сдачи означенной церкви со всей утварью и ризницею по послѣднему инвентарю, опредѣлила предписать Полоцкому протопрезвитеру Зубржицкому, чтобы онъ при сдачѣ ксендомъ Блюдохомъ унитскому вице-декану Маковецкому Горсплянской церкви со всею принадлежащею къ оной утварью, самъ лично былъ въ Горспль, доcesa сей Консистеріи въ свое время о исправности, съ каковою означенная церковь съ ризницею будетъ отдана въ вѣдомство унитское. О

чемъ и Полоцкую Консистерію въ слѣдствіе ея промеморіи увѣдомить. 1818 года, мѣсяца Мая 27 дня. Вице-офиціалъ прелатъ Маевскій. Секретарь каноникъ Юшкевичъ. Канцеляристъ Пашевицкій.

Тамъ же.

№ 214.—1828 г. Августа 23.

О возвращеніи въ унию совращенныхъ въ латинство униатскихъ прихожанъ Горсплянской церкви.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго изъ Могилевской римско-католической Духовной Консистеріи Полоцкому депутату, Рукшеницкому настоятелю — Лукашевичу.

Въ сей Консистеріи докладывано, что по жалобѣ въ Іюнь мѣсяцѣ 1799 года Бѣлорусско-Витебской губерніи, Полоцкаго повѣта священника Фомы Блюдуха на прелата Шантыра за обращеніе Горсплянской унитской церкви и ея прихожанъ въ латинской обрядъ и по указамъ Правительствующаго Сената отъ 20 Августа 1803 г. въ Римско - Католическую Духовную Коллегію послѣдовавшимъ, на счетъ возврата въ унию прихожанъ сказанной церкви до 1798 года на латинской обрядъ перешедшихъ, а равно по настанванію Бѣлорусско-Полоцкой Греко-унитской Духовной Консистеріи отъ 24 Марта 1816 года № 132 и по коллегскимъ общаго обоеихъ бывшихъ департаментовъ Собранія указамъ отъ 17 Января 1818 года № 33, 24 Іюля 1819 года № 598 (указу) гласящемъ тако: „Находящуюся въ Горспль церковь съ ея фундушемъ со всѣми утварми и вещами и съ прихожанами, перешедшими послѣ 1798 года изъ унитскаго въ латинскій обрядъ возвратитъ по прежнему въ обрядъ унитской, и поручитъ Полоцкому архіепископу согласно съ законеніями о ктиторствѣ назначить къ оной церкви приходскаго настоятеля, если тотъ уже не находится въ живыхъ, который до того былъ опредѣленъ, о прихожанахъ латинскаго обряда, которыя не были униатами или хотя и были, но должны остаться по прежнему въ латинскомъ обрядѣ послѣ указовъ именного отъ 23 Іюля 1806 года утверждающаго распоряженіе обоеихъ

митрополитовъ и Сенатскаго отъ 8 Августа 1810 года, утверждающаго постановленіе Коллегіи, а равно и о теперешнемъ приходскомъ настоятелѣ Блюдохѣ представить учинить распоряженіе мѣстному епархіальному начальству и что должна сія Консисторія назначить съ своей стороны депутата для сдачи всего вышеизложеннаго по описи. Сія консисторія удостовѣрясь о крещеніи въ 1774 году, посвященіи 1803 года въ іерейскій санъ бывшаго Горсплянскаго настоятеля Іосифа Блюдуха латинскимъ обрядомъ, о проволакиваніи сдачи унитамъ Горсплянской церкви и ея собственности и прихожанъ ктиторомъ оной помѣщикомъ Алоизіемъ Шантыремъ и о уклонности отъ депутатской по сему дѣлу должности сперва Полоцкаго францишканскаго гвардыяна Сыревича, а послѣ Забѣльскаго доминиканскаго пріора Юшкевича за послѣдованіемъ коллегинскаго отъ 26 Генваря 1822 года № 105 разрѣшенія Горсплянскую церковь со всею находящеюся въ оной ея утварью здать по списки унитскому духовенству при онаго депутатѣ, а естлибы чего не доставало изъ ризъ и прочего, то чрезъ отряженнаго сею консисторіею депутата при бытности таковаго унитскаго и при членѣ мѣстнаго № 3 (Земскаго) суда изслѣдовать и по изслѣдованіи, что окажется, поступить по законамъ, надлежащее того всего исполненіе поручила прежде сказаннымъ іеромонахамъ Сыревичу и Юшкевичу Даролонскому курату Левковичу, а послѣ Полоцкому францишканскому гвардыяну Капчинскому съ такимъ ему 17 Ноября 1824 года, 17 Юля, 6 Октября 1825 года предписаніемъ, чтобъ онъ снесся съ унитскимъ депутатомъ и членомъ Полоцкаго нижняго земскаго суда о срокѣ совокушаго въ Горсплѣ сѣзда и о таковымъ для равномѣрнаго и неперемѣннаго туда прибытія, оповѣстивъ бывшихъ при Горсплянской церкви священниковъ Блюдоху и Альхимовича, а также прихожанъ Горсплянскихъ и помѣщика Шантыра, всѣмъ имъ коллегійныя въ семь дѣлѣ указы объявивъ, задачу Блюдохомъ и Альхимовичемъ да Шантыремъ всей Горсплянской церковной и прихода принадлежности унитскому духовному вѣдомству съ прежнимъ инвентаремъ повѣрилъ, новую въ трехъ экземплярахъ опись за подписями сдатчиковъ, причетника и присутствующихъ, тому унитскому священнику, который къ приему онаго

консисторіею назначенъ будетъ, здаль; по общемъ разсмотрѣніи приходскихъ книгъ и списковъ свидѣтелей и самыхъ прихожанъ составилъ въ четырехъ экземплярахъ именныя съ означеніемъ имени, отчества, прозваній и лѣтъ, два за подписями сочленовъ и обоихъ сторонъ списки о прихожанахъ, перешедшихъ изъ униі на латинской обрядъ, одинъ до 1798 года, а другой съ начала 1798 года, внушивъ послѣднимъ не обращаться ни въ какихъ духовныхъ требахъ къ латинскимъ священникамъ, а симъ не принимать къ себѣ оныхъ ни подъ какимъ видомъ безъ особеннаго письменнаго унитскаго приходскаго пастыря дозволенія, послѣднихъ причисленіемъ къ ближайшей латинской приходской церкви оставилъ съ семействами ихъ пока въ латинскомъ обрядѣ; въ томъ, въ чемъ возникнетъ споръ, произвелъ съ своими членами слѣдствіе и вручивъ по одному экземпляру описи списковъ Горсплянскому настоятелю, унитскому депутату и латинскому настоятелю, остальные оныхъ экземпляры и самое слѣдствіе вмѣстѣ съ общимъ сочленовъ мнѣніемъ въ сію консисторію представить. За симъ и до того имѣли увѣдомленіи Полоцкой консисторіи отъ 14 Априля 1825 года № 581, что по желанію помѣщика Шантыра опредѣленъ къ Горсплянской церкви унитскій священникъ и оная ему со всею принадлежностію отдана; Полоцкаго вице-декана Капчинскаго отъ 14 Юля 9 и 17 Октября 1825 года о неприступленіи имъ къ сдачѣ той церкви по состоянію тамошняго священника въ арестѣ, неявкѣ прикосновенныхъ къ сему дѣлу священниковъ Блюдоху и Альхимовича и по страданію сего Капчинскаго удушіемъ и глухотою, а равно требованіе Полоцкой консисторіи отъ 4 Декабря 1825 года и 5 Марта 1826 года № 1961 и 353 о послѣшеніи съ сдачею, но воздержаніи латинскихъ священниковъ въ Соколицѣ Блюдоху и въ Горсплѣ Томашевскаго отъ преподаванія духовныхъ требъ прихожанамъ Горсплянской церкви и объясненіе сихъ священниковъ, что первый не преподавалъ таковымъ духовныхъ требъ, а послѣдній совершалъ оныя по неразличію прихожанъ, скорѣйшая сдача Горсплянской церкви и ея прихода и принадлежности въ унитское духовное вѣдомство поручена 30 Декабря 1825 г., 29 Марта, 4, 23 Юля, 6 и 16 Августа и 18

Октября 1826 года сперва Дерновицкому курату Погоскому, а послѣ за его слабостью Полоцкому декану Серафиновичу. Когда Полоцкая Консисторія отъ 4 Юля 1826 года № 8813 объявила претензію Горсплянскаго унитскаго священника Ласкаго къ латинскому священнику Блюдуху за удержаніе церковныхъ чашъ съ дискосами, ризы, альбы, свѣчь и прихода-расходнаго церковнымъ деньгамъ регистра, истребованное отъ Блюдуха объясненіе оной консисторіи 6 Августа сообщила въ томъ, что риза, чаша съ дискосами и альба суть собственностью прелата Шантыра, восковыя въ 6 штукахъ свѣчи употреблены при богослуженіи и регистра церковнымъ деньгамъ у него Блюдухи не имѣлось, а сей Блюдуха самъ много жертвовалъ на украшеніе Горсплянской церкви. За послѣдованіемъ отношеній Полоцкой консисторіи отъ 30 Юля 1826 года № 1257 и 18 Апрѣля 1827 года № 549 о доносѣ Горсплянскаго унитскаго священника на своего ктитора Шантыра въ заложеніи монстранціи за 300 рублей у Юховицкаго настоятеля и на Горбачевскаго курата за преподаваніе духовныхъ требъ Горсплянскимъ прихожанамъ и просьбы Дризенскаго депутата Дерновицкаго курата Погоскаго и увольненіи его яко больнаго и дряхлаго отъ сдачи Горсплянской церкви къ совершенію сей сдачи и исполненію объ оной прежнихъ предписаній, по уклонности Полоцкаго декана Серафиновича, обязывала 25 Мая, 26 Юля, 10 Августа, 12 Октября 1827 года 23 Генваря 1828 года Полоцкаго депутата Рукшеницкаго настоятеля Лукашевича и засѣдателя Полоцкаго № 3 (Земскаго) суда Лукашевича отъ 23 Генваря 1828 года о несогласіи унитскаго депутата Никовича на допрошеніе сосѣдственныхъ старожильныхъ лицъ, о домогательствѣ его въ допрошеніи изъ его прихода молодыхъ людей и уклонности сего отъ бытіи при слѣдственномъ производствѣ и требованіе Бѣлорусско-Полоцкой унитской консисторіи отъ 9 Марта и 30 Апрѣля т. г. № 360, чтобъ не производивъ никакого слѣдствія о времени перехода унитовъ и непринимая отъ помѣщика Шантыра никакихъ возраженій, отдать Горсплянскую церковь съ ея утварью, фундашемъ и прихожанами въ первобытное унитское вѣдомство, а въ возвратъ унитовъ руководствоваться составленною въ 1798 году вѣдомостью о бывшихъ и

не бывшихъ у исповѣди Горсплянскихъ прихожанамъ, оному Лукашевичу 4, 16 Апрѣля, 28 и 30 Мая т. г. подтвердила скорѣйшее исполненіе по сему дѣлу коллегійныхъ и Консисторіальныхъ предписаній и разрѣшеніи и обнаруженіи изъ метрическихъ книгъ списка прихожанъ и разспросъ тѣхъ, кои должны остаться въ латинскомъ обрядѣ Горсплянскаго курата Мястоховскаго, жалующагося на унитскихъ при Горсплянской и Русонскихъ церквахъ за воспрещеніе ему совершенія духовныхъ требъ нѣкоторымъ Горсплянскимъ крестьянамъ давно уже изъ униі на латинской обрядъ перешедшимъ и въ унию возвратиться не желающимъ,—обратила на разрѣшеніе въ Горсплянскую слѣдственную комиссію. Вслѣдствіе чего, слѣдователи Полоцкой депутатъ Рукшаницкій настоятель Фортунатъ Лукашевичъ, Клясицкій унитскій деканъ, Росенскій настоятель Антонъ Никоновичъ и Полоцкаго нижняго Земскаго суда засѣдатель Винцентій Лукашевичъ, добхавъ 23 Юня 1828 года въ имѣніе помѣщика Шантыра Горсплю и объявивъ ему коллегійное разрѣшеніе, допрашивали показанныхъ вѣдомостью 1798 года не бывшими у исповѣди въ Горсплянской унитской церкви, изъ какихъ показали: Григорій Ивановъ Карпионокъ, что ему отъ роду 37 лѣтъ, вѣры римско-католической, у исповѣди и святаго причастія ежегодно бываетъ, крестьянинъ имѣнія Горспля помѣщика Шантыра, въ малолѣтствіи по недозволенію священникомъ Блюдухомъ одинъ разъ у исповѣди и св. причастія по обряду унитскому былъ, но сколько тогда имѣлъ лѣтъ и сколько по нынѣ минуло, не можетъ упомнить; Мартынь Петровъ Цимковъ, что ему отъ роду 37 лѣтъ, вѣры римско-католической, у исповѣди, святаго причастія ежегодно бываетъ, крестьянинъ помѣщика Шантыра, деревни Борискова по обряду унитскому былъ однажды у исповѣди въ малолѣтствіи, но по недозволенію священникомъ Блюдухомъ непричастенъ; сколько тогда имѣлъ лѣтъ непомнить, потомъ же исповѣдывался и причащался по латинскому обряду, а у котораго священника и когда въ первый разъ по сему обряду — непомнить; Кулина Игнатьева, что ей отъ роду 32 года, вѣры римско-католической, у исповѣди и святаго причастія ежегодно бываетъ, крестьянка помѣщика Шантыра деревни Авсюкова, родители ея были

уніятами, перешли съ прочими въ римско-католическую вѣру за прелата Шантыра, она отъ роду есть въ сей вѣрѣ, первый разъ исповѣдывалась у онаго прелата, а какихъ была тогда лѣтъ и сколько тому прошло, не помнитъ; Марта Іосифова Новикова, что ей отъ роду 36 лѣтъ, съ малолѣтства вѣры римско-католической, по оной у исповѣди и св. причастія ежегодно бываетъ, первый разъ на исповѣди у прелата Шантыра, за котораго и ея родители перешли изъ унитскаго на латинской обрядъ, есть крестьянкою помѣщика Шантыра, деревни Барсукова; Рыпина Андреева Іоски Новикова внучка, 33-хъ, деревни Заборовья, Ксения Лукьянова Живоронкова, 34-хъ, деревни Грибова, и Василій Куриловъ Грибъ 32-хъ отъ роду лѣтъ, деревни Аусюкова помѣщика Шантыра крестьяне, римско-католическаго исповѣданія, что они въ таковымъ съ малолѣтства находятся, по оному ежегодно бываютъ у исповѣди и св. причастія и на первой исповѣди были у прелата Шантыра, и Аполонія Николаева Кораткевичова, что ей отъ роду 34 года, вѣры римско-католической, у исповѣди и св. причастія ежегодно бываетъ, вышла въ замужество за Андрея Дымана, по нынѣшнему мѣсту ея жительства своего, къ Горсплянскому приходу принадлежать не будетъ и перейти въ унію не можетъ, ибо ея семейство переходомъ изъ унитскаго на латинскій обрядъ упредило 1798 годъ. Послѣ сего слѣдователи заключили, что хотя бывшіе прихожане Горсплянской церкви вообще крестьяне помѣщика Шантыра показываютъ, что они какъ перешли изъ унитскаго на латинскій обрядъ тому болѣе 30 лѣтъ минуло, однако на то никакихъ доказательствъ не имѣютъ и распросомъ въ томъ удостовѣриться невозможно, ибо всѣ полагаютъ домысломъ, а настоящаго года и примѣчаніи никто не помнитъ, изъ выписки жъ исповѣдной вѣдомости видно, что они 1798 года были въ Горсплянской церкви у исповѣди и св. причастія, кромѣ малолѣтнихъ и Павла Иванова, имѣвшаго тогда 32 года и нынѣ на лицо не состоящаго, изъ показаній коихъ и выравокъ о ихъ лѣтахъ явствуетъ, что они дѣйствительно по малолѣтству тогда въ исповѣди быть не могли, что самое доказуетъ, что они не прежде 1798 года, но послѣ онаго перешли изъ унитскаго на латинской обрядъ и не составляетъ 30

лѣтней давности, но меньше оной, а указами римско-католической духовной коллегіи отъ 17 Генваря 1818 года предписано Горсплянскую церковь съ ея утварью, фундушемъ и прихожанами, перешедшими послѣ 1798 года изъ унитскаго на латинскій обрядъ, возвратитъ въ унію, а прежде онаго года оставить въ латинскомъ, то не приводя дальнѣйшаго розысканія, учинивъ списокъ бывшимъ Горсплянскимъ прихожанамъ, крестьянамъ помѣщика Алоязія Шантыра, ибо прочихъ имѣній прихожане состоятъ по прежнему уніятами, въ четырехъ экземплярахъ, также и опись церкви съ ея утварью и фундушемъ въ экземплярахъ трехъ оную отдать въ унитское вѣдомство подъ росписку уполномоченнаго въ пріемъ, объявить изъясненнымъ въ списокѣ прихожанамъ, дабы они въ духовныхъ своихъ требахъ не обращались кромѣ своего прихода къ латинскимъ, а послѣдніе къ унитскимъ священникамъ, и сіи не преподавали бы имъ таковыхъ, обязать подписками и таковыя съ экземплярами списковъ католическаго исповѣданія Горсплянскихъ прихожанъ, изъ коихъ послѣднихъ причислить къ ближайшему латинскому Горбачевскому приходу, пріобщить къ дѣлу, остальные экземпляры вручить по принадлежности унитскому по сему дѣлу депутату, декану Никоновичу, Горсплянскому унитскому приходскому священнику и по одному обоихъ списковъ экземпляру и самое дѣло представить сей консисторіи. Изъ чего всего видно, что слѣдователи возвратили изъ римско-католическихъ въ греко-унитское исповѣданіе къ Горсплянской унитской приходской церкви прежнихъ ея прихожанъ помѣщика Шантыра въ Полоцкомъ повѣтѣ крестьянъ села Гасюкова: Гришка Игнатовъ Жукова съ женою Полютою, дѣтьми Иваномъ, Яковомъ, Луціею и Мариною, швагромъ его Федотомъ, онаго женою Кулиною, ихъ дѣтьми Янкомъ, Сымономъ, Настею, Катериною и Теклею, Іосифа Андреева Туробина съ братьею Иваномъ и Фомою и ихъ сестрою Мартою и матерью Региною, Курилу Яковлева Гриба съ женою Ульяною, сынами Васильемъ, онаго женою Софіею ихъ дѣтьми Мацеємъ и Кристиною и съ дольникомъ Климентомъ Николаевымъ Жавренскомъ (Жаворонкомъ) и его женою Марьею, Паулюка Кузьмина Лысіонка съ женою Ариною, сыномъ Янкою онаго

женою Ариною ихъ сыномъ Прохоромъ, другимъ сыномъ Павловымъ, онаго женою Розалією, ихъ сыномъ Іоскою, и третьимъ сыномъ Іоскою Павловымъ, Бобыля Піотрока Никитова Турикина съ женою Палюшею, ихъ дѣтьми Антономъ, Адамомъ и Анулею. Села Заборовье: Петра Юркова Смута съ женою Анулею ихъ сыномъ и его женою Риппиною и ихъ дочерью Мартою и съ дольникомъ Михайломъ Янковымъ Вовченкомъ, Янка Кондратова Захаренка съ женою Маріяною, сыномъ ихъ Янкомъ, его женою Марьею, ихъ дѣтьми Іосифомъ и Теклею и другимъ сыномъ Фомою Янковымъ и онаго Янки дочери Юстою и Мариною, Андрея Иванова Лучника съ женою Аудоцією и сыномъ Михалкомъ братомъ Мацеємъ съ женою его Аксинею ихъ дочерью Кулиною и сироткою Анѣлею Янковою, Винцентіємъ, Розалією, Агафьею и братомъ Кондратомъ. Села Борейково: Харитона Ильина Гриба съ женою Анулею сыномъ Фомою, онаго женою Вѣрою ихъ дѣтьми Яковомъ и Агафьею, другимъ сыномъ Иваномъ и дочерью Теклею Харитоновыми, Паулюка Гришкова Зайца съ сыномъ Василіємъ, онаго женою Маланьею, ихъ дѣтьми Мартинномъ, Гришкою, Цалюшею, Катериною, Марьею, другимъ сыномъ Іоскою Паулюковымъ, онаго женою Аудзюнею и съ сыномъ Дзюмою, третьимъ сыномъ Николаемъ Павлюковымъ, онаго женою Еленою и ихъ сыномъ Гарасимомъ да и швагеркою Паулюка Анулею, Мацей Прокопова Шартена съ женою Марією и дѣтьми Григорьемъ, Эдвардомъ, Касцюкомъ, Наталією и Теклею, братомъ Максимомъ, женою онаго Аудоцією и ихъ дѣтьми Петромъ и Анулею, Гришки Данилова Карпионка съ женою Агафьею и дочерью Настулею, Степана Якова Карпионка съ женою Просією ихъ дѣтьми Павломъ, Игнатіємъ и Лукьяномъ, Леона Якова Карпионка съ женою Просією, ихъ дѣтьми Янкомъ Михайломъ, Анною, Аудоцією, бобылкою Мариною Андреевою и ея дочерью Риппиною. Села Овчиники: Филипа Иванова Аучинника съ женою Катериною, ихъ сыномъ Хведотомъ онаго женою Риппиною, племянниками Хведота Іосифомъ и Янкомъ, другимъ Филипа сыномъ Францишкомъ, онаго женою Софією и третьимъ Филипа сыномъ Андреемъ Сіомкою, Кузьмина Лысѳонка съ женою Марією, сыномъ ихъ Павломъ, онаго женою Тересою, другимъ Сіомки сыномъ Ва-

сильемъ и онаго женою Марією, да дочерьми Сіомки Розалією и Агафією, Якова Васильева Китчонка съ женою Луцею, ихъ дѣтьми Игнатіємъ, Аудакимомъ, Марією, Параскою и сестрою Якова Аксинею, Ивана Наумова Аучинника съ женою Варварою, сыномъ Василіємъ, тестемъ Василіємъ Ивановымъ, братомъ онаго, женою Катериною и пастушкою Елгилією Николаевою. Села Грибова: Дзіомку Тарасова Гриба съ женою Просією, братомъ Нестеромъ, онаго женою Зенкою, ихъ дѣтьми Іозефатомъ, Фомою и Еленою, съ дольникомъ Демьяномъ женою его Катериною и тещею Дзіомки Софією и Илюха Николаева Вовченка съ женою Палюшею, ихъ дѣтьми Янкомъ, Антономъ, Марією, Кулиною, племянникомъ Илюкъ Симономъ и его женою Риппиною, дочерью Настулею, Андрея Федорова Ребушенка съ женою Кулиною, съ дольникомъ Мацеємъ Ивановымъ Вовченкомъ, Петромъ Алексѣевымъ и онаго матерью Матроною, Симона Андреева Амельчинскаго съ женою Теклею, сыномъ Андреемъ, братьями, Онуфриємъ, Іоскомъ Савкою и матерью Анулею, Мипа Николаева Жавронска съ женою Химою, и сыновьями Фомою, Симономъ и Ахремомъ, Федора Цимохова Возка съ женою Дарьею и дѣтьми Фомою, Настею, Марьею и Теклею, съ дольникомъ Степаномъ Ивановымъ Гутеромъ, съ женою его Еленою и ихъ дѣтьми Наумомъ и Еленою, Симона Осипова Гриба съ женою Софьею, дѣтьми Григоріємъ, Прасковією, Марією, зятѣмъ Іозефатомъ Степановымъ Хмѣльчинскимъ и его женою Юстою, Марка Якімова Гриба съ женою Феклою, сыномъ Фадѣемъ, онаго женою Аксиньею, ихъ сыномъ Григоріємъ и остальными сыновьями Марка Харитонмъ и Василіємъ, да дочерью Анулею, Янка Никитова Амальянца съ женою Еленою, ихъ дѣтьми Петромъ, Леономъ и Кулиною, братомъ Цимохомъ, онаго женою Федосьею, ихъ дѣтьми Мартинномъ, Марьею и Катериною, бобылкою Цалюшею Аучинниковою, Алексѣя Иванова Макаренка съ женою Марьею, дочерью Тацяною, швагромъ Степаномъ Циможковымъ Дзивакомъ и онаго женою Прасковьею, Амелька Григорьева Гриба съ женою Аудоцею, ихъ дѣтьми Степаномъ, Антономъ, Николаемъ, Курилою Палюшею и Анулею, братомъ Симономъ и онаго женою Марцельею, другимъ братомъ Кондрашомъ,

оного женою Маланьёю и сыномъ ихъ Васи-
ліемъ, Цимошка Петрова Полтаронка съ сы-
номъ Григоріемъ, оного женою Аудзюнею, ихъ
дѣтьми Яковомъ, Гарасимомъ, Аудоцію, Ур-
шулію, другимъ сыномъ Прокопомъ, оного
женою Мартою, ихъ дѣтьми Иваномъ, Па-
люшею и Анною и наймиткою Аудоцію Гу-
теровою, Данила Илина Жавронка съ женою
Аксиньёю, сыномъ Михаиломъ, оного женою Та-
ціаною, остальными Данилы дѣтьми Франци-
шкомъ, Ильемъ, Янкомъ и Еленю, Максима
Иванова Макаренка съ женою Федосьёю, сыномъ
Михаиломъ, дочерью Тересою, тещю Катериною
и племянникомъ Максимомъ Алексѣевымъ Стем-
пьемъ; бобыля Андрея Цимохова Дзивока съ же-
ною Ришиною и дѣтьми ихъ Иваномъ, Іоскою,
Марьёю, Малгоратею и Анѣлю. Фольварка Стас-
поля: Партера Мина, Мачула съ женою, лакея
Игнатія Цимошкина Здавака и Сымона Гришкова
Вавчонка и фольварка Горспля: солдатку Матрону
Цимошкову съ ея сыномъ Іосифомъ, вдову Га-
нулю Цимошкову, дѣвку Бригиду Хведосову
Скапціовну, Гришку Иванова Бота, кучера Зми-
трока Воловича съ женою Кулиною и сыномъ
Михаиломъ. Причислили къ Горбачевской рим-
ско-католической приходской церкви; жителей
села Заборовья Стефана Коралькевича съ женою
Теофилію, братомъ Іосифомъ, оного женою Тек-
лею, ихъ сыномъ Антономъ, племянникомъ Игна-
тіемъ Конарскимъ, его женою Катериною, ихъ
дочерью Магдаленою братомъ Игнатія Стефаномъ
и матерью Канарскихъ Марьянною. Села Филь-
кова: Романа Стефанова Помяловскаго съ женою
Ариною, сыномъ Леономъ, оного женою Теклею,
ихъ дѣтьми Антономъ, Тересою Аполонію, Ро-
залию, Катериною, другимъ Романа сыномъ Ива-
номъ, племянникомъ Лавренномъ и оного женою
Францишкою. Означенные списки передали Гор-
сплянскому унитскому приходскому священнику
Ивану Ласкому за оного и сдатчика Соколискаго
капелляна священника Іосифа Блюдуха; а равно
за своими на описи подписями вручали ему
Горсплянскую деревянную церковь съ тремя въ
ней алтарями, со всѣмъ въ оной находящимся:
крестами, хоругвями, свѣчниками, тезами, рели-
квіями, пацыфикалами, иконами, вотами, коло-
колами, кадилъницею, чашею съ патыною, пуш-
кою, ризами альбами, комжами, пасками, ту-

вальями, гумералами, пурификаторами, порта-
телемъ, табернаклами, еванелами, катедрками,
сундуками и калакольнею, да плебанію, съ сви-
ронками, оборою, конюшнею и принадлежащей къ
той церкви землею; а плебаніи земли по гене-
ральному межеванію 36 десятинь. Опредѣлило:
Находя произведенныя слѣдователями Полоцкимъ
латинскимъ депутатомъ Рукшеницкимъ настоя-
телемъ Фортунатомъ Лукашевичемъ, Клясицкимъ
унитскимъ деканомъ Росенскимъ, настоятелемъ
Антономъ Никоновичемъ и засѣдателемъ Полоц-
каго № 3 (Земскаго) суда Винцентіемъ Лукаше-
вичемъ возвращеніе въ Греко-унитское духовное
вѣдомство Горсплянской церкви со всѣми ея при-
ходу крестьянами помѣщика Шантыра села Га-
сюкова 40, села Заборовья 29, села Барейкова 56,
села Овчинники 35, села Грибова 125, фольварка
Стасполя 6 и фольварка Горспля 8, а всего 299
обоего пола душъ и причисленія къ Горсплян-
ской римско-католической церкви перешедшимъ
изъ унитскаго на латинскій обрядъ предъ 1798 г.
изъ того въ римско-католическое исповѣданіе по
нынѣ состоящихъ помѣщика Шантыра крестьянъ
села Заборовье 10 и села Филькова 12, а всего
22 обоего пола души правильными, а съ колле-
гійными 17 Генваря 1818 года № 33 и 24 Юля
1819 года № 598 указами согласными о семъ
римско-католической духовной Коллегіи почтен-
нѣйше донести, а Бѣлорусско-Полоцкую Греко-
унитскую духовную Консисторію увѣдомить и для
вѣдома Горбачевскаго курата и непреподаванія
никѣмъ изъ р. к. въ Полоцкомъ и окрестныхъ
Дризенскомъ и Себежскомъ повѣтахъ священ-
ныхъ духовныхъ требъ Горсплянскимъ изъ ла-
тинскаго въ унитскій, возвращеннымъ прихожа-
намъ послать оному депутату указъ, съ тѣмъ,
чтобъ онъ таковой тѣмъ священникамъ, чрезъ
кого слѣдуетъ, объявить. 1828 года Августа
23 дня. Ассесоръ Каноникъ Михаилъ Полонскій.
Секретарь Титулярный совѣтникъ и кавалеръ
Яцентій Заремба.

Тамъ же.

№ 215.—1827 г. Августа 3.

О совращеніи униатовъ Минской губерніи латинскими ксендзами.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержда Всероссийскаго изъ Римско-Католической Духовной Коллегіи Римско-Католической Духовной Консistorіи. По Указу Его Императорскаго Величества Сія Коллегія въ общемъ собраніи обоихъ Департаментовъ слушавъ записку изъ дѣла начавшагося, по рапорту Литовско-Виленской Митрополічей Унитской Консistorіи постутившему во 2 Департаментъ сей Коллегіи касательно привлеченія Минской Римско-Католической Епархіи Священниками въ ихъ обрядъ Унитовъ, Приказали: 1) Хотя Депутатъ Копалинскій участвовалъ на равнѣ съ унитскимъ Депутатомъ Кляевскимъ въ составленіи регистра Прихожанамъ Заславской Церкви изъ Римскаго въ прежній свой Унитскій обрядъ возвратиться долженствующимъ и бывъ обязанъ вмѣстѣ съ нимъ Кляевскимъ наблюдать, дабы по оному регистру время перехода въ Римскій обрядъ, всякаго лица и селенія было записываемо, не имѣлъ права по окончаніи уже слѣдствія чинить возраженія будь-то по таковому регистру записаны лица, по давности своего перехода въ Римскомъ обрядѣ оставаться долженствующіе, однако во избѣжаніе могущихъ встрѣтиться недомѣній и какихъ либо притизаній, а равно во уваженіе, что по неправильному производству слѣдствія и господствовавшему въ теченіи такового замѣшательства изъ цѣлага дѣла оказывающихся могли послѣдовать упущенія совершенному открытію истины препятствовавшія, а также, что и Унитскій Депутатъ Кляевскій въ рапортѣ своемъ отъ 8 Генваря 1821 года съ представленіемъ дѣла въ Виленскую Консistorію пущенномъ, называетъ количество поясненныхъ въ помянутомъ регистрѣ Прихожанъ Заславской Церкви изъ Римскаго въ Унитскій обрядъ возвратиться долженствующихъ, недѣйствительнымъ, и по старательству противной стороны къ изслѣдованіи невозможнымъ; учинить новое дополнительное по сему предмету изысканіе ниже поясненнымъ порядкомъ, для чего и возвратить въ Виленскую Унитскую Консistorію для надлежа-

щаго руководства и цѣлое дѣло. 2) Какъ изъ производства сего дѣла должно заключить, что назначеніе однихъ Депутатовъ на цѣлую Епархію по предмету совращенія паки въ Унію перешедшихъ въ Римскій обрядъ болѣе двадцати тысячъ по вѣдомости показанныхъ Униатовъ не можетъ быть достаточнымъ къ послѣшнему исполненію Указовъ Коллегіи по сему предмету послѣдовавшихъ, и что недостатокъ опредѣлительныхъ по нѣкоторымъ пунктамъ наставленій производилъ по сему же предмету замедленіе, подавая средства обоимъ сторонамъ къ разному толкованію какъ Коллежскихъ такъ и Сенатскихъ Указовъ, а также другимъ изворотамъ; то для скорѣйшаго исполненія Указа Правительствующаго Сената отъ 25 Октября 1807 года и окончанія сего дѣла, а тѣмъ самымъ возстановленія прежняго порядка, спокойствія и согласія по обоимъ обрядамъ Католическаго исповѣданія, учинить слѣдующія распоряженія—3). Предписать Виленской Греко-Унитской, а также оной и Минской Римско-Католическимъ Консistorіямъ, дабы онѣ всякая по подчиненной себѣ Епархіи, назначивъ по одному опытному и благоразумному Депутату на каждый Уѣздъ, въ которомъ находятся Уніаты перешедшіе въ Римскій обрядъ, велѣли имъ заняться безъ всякаго замедленія вмѣстѣ съ Гражданскими Чиновниками изслѣдованіемъ, о времени перехода униатовъ и согласно Указамъ послѣдовавшимъ о личномъ и деревнями переходѣ, обративъ таковыхъ Униатовъ въ первобытный обрядъ 4). Сообщить въ Виленское и Минское Губернскіе Правленія, о предписаніи кому слѣдуетъ, дабы во всякомъ Уѣздѣ гдѣ сіе требуется, командированы были Гражданскіе Чиновники для совмѣстнаго съ Духовными Депутатами по означенному предмету присутствованія и доставленія въ случаѣ нужды по части полиціи своего содѣйствія 5). Возложить на Виленскую Унитскую Консistorію дабы она увѣдомила объ поименованные Консistorіи и Губернскія Правленія въ какіе мѣсяцы Уѣзды нужно назначить Духовныхъ Депутатовъ и Гражданскихъ Чиновниковъ, руководствуясь въ томъ вѣдомостію о перешедшихъ въ Римскій обрядъ Унитовъ въ оной же Консistorіи отъ 30 Апрѣля 1816 года составленную, каковую и препроводить при Указѣ съ тѣмъ, дабы она вмѣстѣ съ цѣлымъ дѣломъ

возвращена была въ Коллегію—6). Предписать оной же Консistorіи, дабы она составивъ изъ означенной вѣдомости особые выписки сколько имянно и гдѣ во всякомъ Уѣздѣ перешло Уніатовъ къ Римскому обряду, а также какіе Церкви и Фундуши обращены въ вѣдомство Римскаго Духовенства, препроводила таковыя къ назначеннымъ оною по сему дѣлу Унитскимъ Депутатамъ, а также сообщила бы таковыя и Римско-Католическимъ Консistorіямъ для общаго руководства во время дѣлопроизводства—7). Имѣетъ она жъ Консistorія препроводить для руководства къ тѣмъ же Депутатамъ визиты Преосвященнымъ Епископомъ (что нынѣ Митрополитъ) Булгакомъ въ 1799 году составленныя тѣхъ приходовъ и Церквей, по коимъ производится слѣдствіе, съ тѣмъ, что тѣ, кои по той визитѣ показаны безъ спорно Уніатами, должны быть безъ всякаго изысканія возвращены въ Унитскій обрядъ, а также для соображенія въ нужномъ случаѣ, препроводила бы и прочія бывшія около того времени визиты. 8) Велѣтъ оной же Консistorіи учинить надлежащее распоряженіе о составленіи предварительно мѣстными Священниками имянныхъ списковъ перешедшимъ по ихъ приходамъ въ Римскій обрядъ Уніатамъ, пользуясь въ томъ собственными свѣдѣніями или показаніями свѣдующихъ по сему предмету людей, въ приходехъ же не имѣющихъ уже Унитскихъ Священниковъ возложить таковое порученіе на мѣстныхъ Декановъ, составленію каковыхъ списковъ должно по надобности способствовать и Римское Духовенство; о чемъ Виленская и Минская Римско-Католическіе Консistorіи имѣютъ сдѣлать надлежащія предписанія: составленные жъ списки имѣютъ быть представлены за прибытіемъ на мѣсто назначенной къ всякому Уѣзду Коммисіи. 9) Составляющіе таковыя Коммисіи обохъ обрядовъ Депутаты вмѣстѣ съ назначенными со стороны Гражданской Членами, приступивъ къ порученному дѣлу въ назначенныхъ сѣбѣ Уѣздахъ, имѣя въ силу предъидущаго пункта представленные имянные списки и сообразивъ оныя съ таковыми долженствующими быть доставленными по 6 и 7 пунктамъ настоящаго опредѣленія изъ Виленской Митрополией Консistorіи вѣдомостями и визитами, имѣютъ поступить согласно изданнымъ на сей предметъ

Указамъ. 10) Въ случаѣ усмотрѣнія Коммисіею каковыхъ по симъ имяннымъ спискамъ упущеній или же не составленію таковыхъ по какимъ либо препятствіямъ, сама Коммисія должна пополнить таковыя упущенія 11). Во время дѣлопроизводства обязанна Коммисія спросить первоначально безъ присяги всякое лицо въ имянномъ спискѣ записанное, или если переходъ послѣдовалъ цѣлымъ домою одного отца семейства о его въ Римскій обрядъ переходъ и времени такового, и ежели изъ такового показанія окажется, что сіе лицо или семейство дѣйствительно было Унитскимъ и оставило сей обрядъ во время по силѣ Указа Правительствующаго Сената отъ 25 октября 1807 года давности не подлежащее, и таковому показанію не будетъ сдѣлано никакого возраженія со стороны Римскаго Священника; то, не входя въ дальнѣйшія изслѣдованія, записывать таковыя лица по особому регистру долженствующихъ возвратиться къ Уніатскому обряду 12). Въ случаѣ заpiresательства чьего либо въ перемѣнѣ обряда или возраженія Священника, а также въ сомнѣніи о дѣйствительномъ времени перехода, имѣютъ Коммисіи справляться съ визитами и Церковными книгами такъ Римскихъ какъ и Унитскихъ мѣстныхъ Церквей, предшествовавшихъ и слѣдовавшихъ переходу годовъ, о безпрекословномъ каковыхъ книгъ въ Коммисіи доставленіи должны всѣ помянутыя Консistorіи дать строгія подвѣдомому Духовенству предписанія — 13). Когда и сей способъ къ открытію истины окажется не достаточнымъ, то должны Коммисіи взять показанія подъ присягою свидѣтелей самими Священниками, или же свѣдующими людьми представляемыхъ, но не болѣе числомъ (на всякое лицо или семейство), какъ по двухъ или трехъ со всякой стороны. 14). Всѣ лица, кой какимъ либо изъ предъидущихъ способомъ окажутся безъ сомнѣнія перешедшими въ Римскій обрядъ послѣ 1798 года, а даже и прежде сего времени, если онѣ составляютъ цѣлыя деревни и приходы, а также родившіеся отъ нихъ послѣ перехода, имѣютъ Коммисіи по силѣ помянутаго Правительствующаго Сената Указа, возвратитъ немедленно въ прежній Унитскій обрядъ, поручить надзору Унитскихъ Священниковъ, исключить изъ Церковныхъ списковъ Римскихъ

Церквей, передать Метрическіе записи въ Унитскіи Церкви и составивъ имянные списки таковымъ лицамъ съ означеніемъ пола, возраста и мѣсто-жительства, одинъ Экземпляръ таковыхъ списковъ оставить при Унитской Церкви, а два другіе препроводить въ Виленскую Унитскую Консисторію для храненія одного въ своимъ архивѣ, а другаго для препровожденія въ сію Коллегію. 15) Лица о переходѣ коихъ или времени такового окажутся сомненій, и будетъ несогласіе въ Коммисіи, должны быть помѣщаемы по особой вѣдомости; каковыя въ мѣстѣ съ относящимися къ онымъ обосторонними доказательствами, имѣютъ быть Коммисіею представляемые на разрѣшеніе мѣстной Римско-Католической Консисторіи, самой же вѣдомости по два Экземпляра въ Виленскую Унитскую Консисторію для поясненнаго въ предыдущемъ пунктѣ употребленія—16). Поставить въ обязанность Коммисіямъ, дабы онѣ при разпросахъ, и увѣщаніяхъ и вообще по целому дѣлопроизводству наблюдали всевозможную кротость и благоразуміе, и при всякомъ случаѣ убѣждали присутствующій народъ, что Римскій и Унитскій обрядъ есть одна и таже Религія—17). Относительно Заславскаго прихода Коммисіа должна сохранить всѣ предыдущіе правила, за исключеніемъ, что не нужно уже чинить никакого изслѣдованія, на щетъ тѣхъ лицъ, кой по согласію обоихъ прежнихъ Депутатовъ Копалинскаго и Кляѣвскаго, признаны долженствующими обратиться въ Унію, а только дѣлать изысканіе касательно лицъ Копалинскимъ оспариваемыхъ и прочихъ по регистру Священникомъ Влодковскимъ записанныхъ и оказавшихся по симъ изысканіямъ списавъ совокупно съ назначенными отъ прежнихъ Депутатовъ къ возврату въ Унію поступить согласно 14 и 15 Пунктамъ сего опредѣленія, для руководства по сему предмету имѣеть Виленская Унитская Консисторіа препроводить нужныя Коммисіи по Заславскому приходу бумаги изъ препровождаемаго при Указѣ въ оную Консисторію дѣла 18). Относительно фундушей и Церквей показанныхъ перешедшими отъ Унитскаго къ Римскому Духовенству, имѣютъ Коммисіи учинить также изысканіе на основаніи прежнихъ визитъ, вѣдомостей и другихъ Церковныхъ книгъ равно и мѣстныхъ показаній и оказав-

шіеся дѣйствительно находившимися до перехода во владеніи Унитскаго Духовенства отдать со всѣми принадлежностями мѣстнымъ Унитскимъ Священникамъ; гдѣ же сихъ нынѣ неимѣется, то мѣстнымъ Деканамъ, кои для надзора за таковыми приходами, Церквами и фундашами, должны назначить ближайшаго Унитскаго Священника, пока Духовное Начальство не замѣститъ таковыхъ мѣстъ удобнейшимъ образомъ—Кромежь того имѣютъ Коммисіи таковымъ Церквамъ и фундашамъ сдѣлать надлежащіе описи на образецъ визитъ съ поясненіемъ, что прибыло или убыло по поступленіи оныхъ въ вѣдомство Римскаго Духовенства, и составивъ по три Экземпляра таковой описи одинъ оставить при Церкви, дваже остальные отослать въ Виленскую Унитскую Консисторію для употребленія таковыхъ послѣ 14. Пункта 19). Какъ изъ дѣла оказывается, что лица способствовавшія переходу Уніатовъ въ Римскій обрядъ и удерживанію оныхъ въ семъ обрадѣ изъ опасенія отвѣтственности за свое по сему дѣлу участіе и не исполненіе Указовъ о возвращеніи таковыхъ Уніатовъ въ прежній обрядъ, стараются, да и не могутъ не стараться разными способами скрыть по сему дѣлу истину или по крайней мѣрѣ замедлить по возможности изслѣдованіе оной, то для уклоненія всякихъ препятствій къ скорому окончанію, сего дѣла, имѣютъ Виленская Унитская, а также оная и Минская Римско-Католическіе Консисторіи учинить распоряженіе, дабы Коммисіи во время дѣлопроизводства объявляли Духовенству обоихъ обрядовъ, а также Свѣтскимъ лицамъ въ семъ дѣлѣ участвующимъ, что всякіе по оному дѣлу до сего времени случившіяся погрѣшности послѣ прежнихъ и послѣдняго Всемилостивѣйшаго Манифеста въ 22 день августа 1826 года послѣдовавшаго предаются на всегда забвенію, напротивъ же всякъ старающійся удержать Уніатовъ въ Римскомъ обрадѣ, или отказывающій способствовать къ ихъ обратному совращенію подвергнется строжайшему взысканію и даже отрешенію отъ занимаемаго имъ мѣста, какъ нарушитель общаго порядка и сопротивляющійся Высочайшей волѣ. 20) Оная и Минская Римско-Католическіе Консисторіи имѣютъ учинить строгое предписаніе, дабы подвѣдомые онымъ Священники не вмѣ-

шивались на будущее время въ преподаваніи Духовныхъ требъ обрацаемымъ посредствомъ Коммисіи изъ Римскаго въ Унитскій обрядъ. 21) Виленская Унитская Консистерія обязана сдѣлать надлѣжащія распоряженія къ замѣщенію тѣхъ приходовъ, Церквей и фундушей, кои Коммисіями возвращены будутъ въ вѣденіе Унітскаго Духовенства. 22) Сіяжь Консистерія изъ поступающихъ въ оную по силѣ 14, 15 и 18 пунктовъ настоящаго опредѣленія, регистровъ обращеннымъ въ Унитскій обрядъ и остающимся еще подразрешеніемъ Прихожанамъ, а также вѣдомостей о фундушахъ и Церквяхъ по одному Экземплярю обязана доставлять по мѣре полученія въ сію Коллегію. 23) Она и Минская Римско-Католическіе Консистеріи за полученіемъ отъ Коммисіи по силѣ 15 пункта слѣдственныхъ дѣлъ должны немедленно разрѣшать такыя и представлять на утверженіе сей Коллегіи о всякомъ Уѣздѣ поразнь, не ожидая окончанія всего слѣдствія. 24) Возложить вообще на отвѣтственность оныхъ трехъ Консистерій бдительное смотрѣніе за безпрепятственнымъ и поспѣшнымъ производствомъ сего дѣла, обязавъ Виленскую Унитскую Консистерію о постепенномъ такового ходѣ, доносить ежемѣсячно Коллегіи. 25) О чемъ всѣмъ послать Указы означеннымъ тремъ Консистеріямъ для надлежащаго исполненія съ тѣмъ, дабы снабдили кого слѣдуетъ точными въ соотвѣтственность сего опредѣленія предписаніями и наставленіями — Августа 3 дня 1827 года на подлинникѣ подписано: Ассесоръ Прелатъ Смигельскій, Секретарь Петръ Трафимовъ, Повытчикъ Петръ Барановскій.

Съ печатной современной копіи съ сохраненіемъ правописанія.

№ 216.—1828 г. Декабря 31.

Правила объ увольненіи Базиліанъ изъ латинянъ для перехода въ латинство.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго изъ Могилевской Римско-Католической Духовной Консистеріи. Полоцкому Вице-Декану Капчинскому.

Въ сей Консистеріи Слушали: Указъ Римско-Католической Духовной Коллегіи отъ 9 Ноября т. г. за № 2351 на имя Управляющаго сею Архи-Епархіею Н. Епископа Сяя Консистеріи Предсѣдателя Грабовскаго адресованный, а имъ для надлежащаго исполненія Сей Консистеріи предъявленный, коимъ слѣдствіемъ предложенія Его Превосходительства Г. Правящаго должность Главно-Управляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ исповѣданій и Кавалера Дмитрія Николаевича Блудова, съ изъясненіемъ, что Его Императорское Величество, по всеподданнѣйшему докладу Его Превосходительства Высочайше утвердить соизволилъ представленіе Греко-Унитской Духовной Коллегіи, чтобъ увольнять Монаховъ, поступившихъ изъ Римскаго обряда въ Греко-Унитское Монашество, которые изъявляютъ желаніе оставить оное, передавая ихъ въ вѣденіе Римско-Католическаго Епархіальнаго Начальства, съ тѣмъ однакоже, чтобъ Монахи, занимавшіе какія либо въ Базиліанскомъ Ордени и Монастыряхъ должности, предварительно отдавали надлежащій отчетъ Греко-Унитскому Монашескому Начальству и мѣстнымъ Консистеріямъ; съ тѣмъ вмѣстѣ Государь Императоръ повелѣлъ Его Превосходительству объявить Коллегіи Высочайшую Его Величества Волю, чтобы Коллегія принимала въ свое вѣдомство увольняемыхъ изъ Базиліанскаго ордена Монаховъ, кои принадлежали Римско-Католической Церкви. Правила на основаніи коихъ имѣеть производиться увольненіе Базиліанъ, по распоряженію Греко-Унитскихъ Духовныхъ Начальствъ: 1) Всякой Монахъ Базиліанскаго ордена, родившійся въ Римскомъ обрядѣ и желающій наки въ оный возвратиться, долженъ о томъ подать прошеніе въ Греко-Унитскую Духовную Консистерію, вѣдомству которой принадлежитъ Монастырь, гдѣ проситель находится. 2) Консистерія, удостоверяясь законнымъ порядкомъ, что проситель дѣйствительно происходитъ изъ Римскаго обряда и естьли онъ простой Монахъ и никакой въ ордени сими въ Монастырѣ должности незанимаетъ, то выдаетъ ему немедленно свидѣтельство объ увольненіи его изъ Греко-Унитскаго Монашества и о передачѣ его въ вѣденіе Римско-Католическаго Духовнаго Начальства, о чемъ тогда же сообщаетъ въ Римско-Католическую Духов-

ную Консисторію той Епархіи, гдѣ состоитъ Монастырь, въ которомъ находится увольняемый. 3) Но если самъ Монахъ, подавшій прошеніе о возвращеніи его въ Римскій обрядъ, находится въ какой либо должности въ орденѣ Базиліанскомъ или въ Монастырѣ, то прежде всего къ исправленію его должности назначается другой способный, а такъ какъ на основаніи именнаго Высочайшаго указа отъ 22 Апрѣля сего года, Настоятели Монастырей назначаются съ утверждения Греко-Унитской Духовной Коллегіи, а Монастыри подчинены и Консисторіямъ, то Провинціалы какъ объ увольняемомъ Настоятелѣ, такъ и объ избираемомъ ими имѣютъ представлять съ послужнымъ спискомъ удостоиваемаго въ мѣстныхъ Греко-Унитскія Консисторіи, а сіи представляютъ съ своимъ мнѣніемъ на утвержденіе Коллегіи; 4) По замѣщеніи должности просителя, производится сдача дѣлъ, имѣній и отчетовъ, въ присутствіи и подъ наблюденіемъ двухъ духовныхъ, изъ коихъ одинъ назначается Провинціаломъ, а другой Консисторіею, и которыми долженъ быть подписанъ съ преемникомъ увольняемаго подавшій Инвентарь. 5) При сдачѣ должно имѣть въ виду не одни только послѣдніе Инвентари, но и прежнія описи и вѣдомости. 6) Если при сдачѣ и отчетѣ окажется во всемъ надлежащая вѣрность и точность, то увольняемому выдается свидѣтельство и посылается сообщеніе, во 2-мъ пунктѣ означенное; если же увольняемый участвовалъ въ правленіи Провинціальскомъ, былъ Настоятелемъ или прокураторомъ, то мѣстная Консисторія представляетъ объ

немъ съ своимъ мнѣніемъ въ Коллегію и ожидаетъ дальнѣйшихъ распоряженій; равнобрно Консисторія доноситъ о тѣхъ Монашествующихъ, кои обнаружались въ растратѣ Монастырскаго имущества или приличатся въ допущеніи ущерба по нерадѣнію или другимъ причинамъ; такимъ Монахамъ не выдается впредь до разрѣшенія увольнительное свидѣтельство. Предписывается въ разсужденіи принятія въ Латинскій обрядъ имѣющихъ увольненіе отъ Унитскаго Духовнаго Начальства Монаховъ, поступившихъ изъ Римскаго обряда въ Базиліанскій орденъ, наблюдать выше прописанные правила; въ прочемъ же касательно нужныхъ разрѣшеній по духовной части (in Spiritualibus), относительно увольненія отъ обѣтовъ и прочаго, относиться къ Высокопреосвященному Г. Митрополиту Цецишевскому. Опредѣлили: Съ прописаніемъ сего вышеизложеннаго для надлежащаго духовенства состоящаго въ сей Архи-Епаріи свѣденія послать указы ко всемъ подвѣдомственнымъ Духовнымъ чиновникамъ и таковыми жъ дать знать Могилевскому Архи-Каедральному Прелату Кустошу Новороссійскихъ Церквей Визитатору и Одесскому Настоятелю Щытту, а такъ же Каноникамъ Могилевскому, Бѣлостокскому и Кіевскому Вице-Архидіакому Піотровскому. Декабря 31 дня 1828 года Ассесоръ Каноникъ Рафаилъ Мусницкій. Секретарь ксендзъ Феликсъ Ивановскій. Регистраторъ Непокойчицкій.

Самыя правила напечатаны въ Зап. Юсифа Митр. Литовск. т. I, 500—502.

Р. Отд. В. П. Биб. З. Б. Шк. VIII, № 140.

IV.

ПЕРЕПИСКА МЕЖДУ СТЕФАНОМЪ ЛЕВИНСКИМЪ, МИТРОПОЛИТОМЪ ІАСОНОМЪ СМОГОРЖЕВСКИМЪ, ФЕОДОСИЕМЪ РОСТОЦКИМЪ И НѢКОТОРЫМИ ДРУГИМИ ЛИЦАМИ *).

№ 217.—1780—1788 г.

Письма Левинскаго къ митрополиту Смогоржевскому.

10 Января 1780 г. О I. W. Ryle ¹⁾ не только з Lwowa, але у з Wiednia там зареewnienie, iż

¹⁾ Холмскій Епископъ. Послѣ избранія Смогоржевскаго, Полоцкаго Архіепископа, Митрополитомъ, Рыллѣ предложено было Полоцкое Архіепископство. Но появивъ, что его сдвигаютъ съ широкаго поприща дѣятельности, Рылло увидѣлъ возможность возстановить древнюю связь Холма, Пе-

biskupstwo Przemyskie acceptował. Podobał sie J. W. sekretarzowi N. K. suggeriment Vestrae Excellentiae Dobrodzieja oswiadczenia, posłać się mającego z Wiednia do Peterburga względem nominacyi tegoż I. W. Ryły, y z rozkazu iego wypisawszy ten artykuł, wruczyłem go onemuż do komunikowania nayiaśnieyszemu panu.

ремшля, Львова и Малороссіи, и, отказавшись отъ Полоцкаго Архіепископства, поѣхалъ въ Вѣну хлопотать, чтобы дали ему въ управленіе Австрійскую часть Польши. Его хлопоты отчасти увѣнчались успѣхомъ и въ партіи Смогоржевскаго возбудили сильное негодованіе.

^{*)} Стефанъ Левинскій—архидіаконъ, потомъ суфраганъ и епископъ Лудкій—былъ королевскимъ секретаремъ въ Варшавѣ и повѣреннымъ Митрополита Смогоржевскаго. По своему положенію онъ былъ очень близокъ къ Королю и посредствомъ денегъ и угощеній прибрѣлъ много друзей въ русскомъ посольствѣ. Настоящая переписка, по замѣчанію извѣстнаго профессора М. О. Кояловича, составляетъ драгоцѣнный матеріалъ для исторіи униі и сохраняется въ униатскомъ архивѣ при Святѣйшемъ Синодѣ. Къ сожалѣнію, недостаетъ многихъ писемъ Смогоржевскаго и многихъ приложений къ письмамъ какъ Смогоржевскаго, такъ и Левинскаго. Настоящая переписка обязательно сообщена Комиссіи М. О. Кояловичемъ, такъ много потрудившимся для исторіи Униі. Какъ за это сообщеніе, такъ и за сообщеніе нѣкоторыхъ другихъ документовъ, напечатанныхъ въ настоящемъ томѣ, Комиссія приноситъ Михаилу Осиповичу Кояловичу глубокую благодарность. Съ своей стороны, Комиссія старалась возстановить, гдѣ было возможно, недостающія приложения, по другимъ источникамъ, и самыя письма снабдить подходящими пояснительными примѣчаніями.

Феодосій Ростоцкій, провинціалъ базилианъ Литовской провинціи, наименованъ въ 1784 г. епископомъ Холмскимъ и коадьюторомъ Митрополита Смогоржевскаго *cum futura successione*, т. е. съ правомъ послѣ его смерти занять митрополичью кафедру, что и случилось въ 1788 году.

22 *Марта* 1780 r. I. W. Ryło biskup Chełmski actu otrzymał administrationem perpetuam biskupstwa Przemyskiego cum onere z dochodów stołowych fundowania katedry, seminarij et reddendi calculi; wyjechał zaś z Wiednia dnia 11 praesentis; o toż tym sposobem y przy biskupstwie Chełmskim y przy Dermanskim opactwie pozostał.

29 *Марта* 1780 r. Pełna Warszawa tego odgłosu, że Najjaśniejsza Imperatorowa nominowała na arcybiskupstwo Połockie, ale kogo? nawet gabinetowi królewskiemu niewiadomo. Chciałem się ja usilnie dowiedzieć! Nadśluchiwałem około posła Rossyjskiego, pytałem się I. W. generała Morkonowskiego, ale też mi odpowiedział per verbum «nescio»; tylko przydał: „niech by I. X. Arcybiskup powoli się wywoził z Połocka, bo się już stało, przerobić nie podobna“. Przykry zaiste przypadek! Mnie rozważającemu te awanturę, staie na myśli ow Odyniec ¹⁾ ex-ieuzyta, już pretendent opactwa Onufreyskiego, o którym mam w listach panskich dokładne zainformowanie. I. W. Nuncyusza iak martwi ta nowina, wyrazić trudno, żąda przynajmniej pro aliqua sui consolatione wiedzieć jak nayprędzey subjectum nominowane y tey wiadomości z łaski Vestrae Excellentiae czeka.

3 *Апрѣля* 1780 r. O Połocku iedno tu do tych czas mówią, a mianowicie, że komu innemu oddane to arcybiskupstwo, idque ex-ieuzyicie y podobno siostrzanowi pasterza Mohilowskiego, ale gabinet o tym ieszcze nie ma zapewnienia. Dziś nawet pytałem się I. W. pana Ogrodzkiego sekretarza m. k.; ale mi odpowiedział: „komu, nie wiadomo“. I. W. generał Morkonowski iedno spiewa: „stało się, nie przerobiemy; niech I. X. Arcybiskup wywozi się powoli z tamtego kraju“; J. W. Nuncyusz powtarza iednostaynie: «actum est».

8 *Мая* 1780 r. Artykuł cały względem arcybiskupstwa Połockiego podałem nayjaśniejszemu panu, wypisawszy, z dołączeniem kopij memoryału,

¹⁾ Латинскій предать, родственикъ Могилевскаго Р. Католическаго Архієпископа Сестренцевича. Его яко бы протектировалъ Сестренцевичъ въ Полоцкіе Архієпископы; тревога оказалась напрасною.

podanego grafowi Czerniszewowi. (Бѣлорусскій намѣстникъ), y iuż pan miłosciwy zlecił prałatowi Ghigiottemu, ażeby był u posła y komunikował mu tak pomienionego memoryału, jako y innych okoliczności, co zapewnie w tych dniach wykona. Przyrzekł oraz łaskawie król imś committere xięciu Stanisławowi ¹⁾ traktowanie z Imperatorową w tymże Vestrae Excellentiae interessie. A zaliż się Bog zmiłuię, odmieni y pocieszy!

15 *Мая* 1780 r. Artykuł obszerny względem J. W. Ryła y z przyczyny iego, bardzo krytycznych okoliczności Arcybiskupstwa Połockiego, per extensum wypisawszy, podałem najiasniejszemu panu y otrzymałem łaskawą odpowiedz, iż poseł tuteyszy Rossyjski już miał pańskie do siebie insynuacye w tym interessie y pisał na nowo do dworu swego. Uwagi y myśli Vestrae Excellentiae Dobrodzieja względem J. W. X. protoarchimandryty ²⁾ podobały się panu miłosciwemu y deklarował łaskawie onych posłowi komunikować. Remonstrowałem ja to wszystko y nuncyaturze, która też przyrzekła swoje staranności. In casu, uchoway Boże! poddania Połocka nie unitom, nie inna iest mądrego króla nauka, tylko ażeby się zaraz do iego udać protekcyi, koncem skutecznego wraz z stanami Reczypospolitey zaradzenia, osobliwie w czasie bliskiego seymu. Już y Rzym potwierdził Wiedenską dożywotnią J. W. Ryła administracyą, Lwowskie zaś temperalia nie zyskał y nie zyszcze.

17 *Мая* 1780 r. Zdaie mi się Excell. D-ne, że tym czasem dosyć iest podziękować gubernio Leopoliensi za pozwolenie jurisdikcyi w kraju zakordonowanym, ad maiestatem zaś caesaream czas bę-

¹⁾ Племянникъ Короля Польскаго. Его имѣнія были въ Каневѣ и здѣсь то онъ указывалъ Сморгоржевскому, для противодѣйствія Кіеву, для привлеченія униатовъ, возобновить древнюю каменную церковь, Успенскую, построенную на подобіе Кіево-печерской и бывшую теперь въ развалинахъ и украсить ее получше; этимъ народъ, думалъ Полятовскій, могъ быть значительно отвлеченъ отъ Кіева.

²⁾ Порфирія Важнискаго. Послѣ отказа Рылли, его начали прочить въ Полоцкіе Архієпископы, хотя безуспѣшно.

dzie napisać po Rzymskiej instytucji ¹⁾. Pytami: w czym consistit ecclesiasticorum temporalium administratio y qua forma exequitur; posyłam dzis do Wiednia pro resolutione, bo nuntiatura tuteysza na to odpowiedzieć nie umie, ramionami tylko sciska, równie jak na J. W. Ryła postęпки.

22 Мая 1780 г. Względem interessu Arcybiskupstwa Połockiego ²⁾ iestem zapewniony, że poseł tuteyszy Rossyiski nowe posłał do Peterburga reprezentacye na ządanie nayiasniejszego pana. J. W. Ryła ma się aktualnie naydować w Chełmie, któren, jako od J. W. Nuncyusza Wiedeńskiego otrzymał administracyą na Przemyśl, zainformuje kopia przyłączona. (Нѣтъ). Minister dworu naszego w Rzymie ostatnią pocztą pisał, że na remonstracye nadeszłe od Warszawskiego nuncyusza znowu się propaganda strzymała od potwierdzenia dożywniey dla J. W. Ryła administracyi Przemyńskiej. Ciekawy nie lada koniec obrotów tego prałata; słyszę, że go już facti poenitet, ale po czasie.

5 Іюня 1780 г. Kopią responsu Mohilewskiego po łacinie przetłumaczywszy, podałem excellent nuntio wraz z drugą listu x. Odynca; z tych wszakże poznał Minister apostolski, iż niema konca figlom. . . Doniesienia o odpowiedzi grafa Czerniszowa na list Vestrae Excellentiae do niego pisany wszyscy tu pańscy przyjaciele nie cierpliwie oczekują, iako i o innych okolicznościach, tyczących się Arcybiskupstwa Połockiego; już to dziś zapewnie tam powyjezdzie Imperatorskim.

¹⁾ Черезъ Короля и папскаго нунція Смогоржевскій выхлопоталъ у Вѣнскаго двора признаніе его духовной власти надъ австрійскими униатами. Здѣсь идетъ рѣчь о благодарности за это. Левинскій совѣтуетъ Смогоржевскому обождать изъявленіемъ Вѣнскому двору благодарности до получения изъ Рима утвержденія его въ митрополитскомъ санѣ.

²⁾ Смогоржевскій думалъ удержать за собою Полоцкое Архіепископство, оставаясь униатскимъ Митрополитомъ. Управлять Архіепископствомъ онъ хотѣлъ посредствомъ коадьютора. Объ этомъ и хлопоталъ онъ черезъ Корнелия и своихъ друзей въ Петербургѣ; но напрасно.

12 Іюня 1780 г. Doniesienie Vestrae Excellent. Dobrodzieia pod d. 22 Majj o odpowiedzi ¹⁾ grafa Czerniszewa na list do Mohilowa pisany, y nayiasniejszego pana y wszystkich tu panskich przyiacioł wielce ukontentowało. Czekamy ieszcze co Bóg da za przybyciem Monarchini. Instrukcyi wiadomey kopią podałem nayiasniejszemu panu, a artykułów 10—19 tłumaczenie uniżyłem ministerio apostolico w sekrecie. Użyją wszak że onych podług swoich respectivi potrzeb.

19 Іюня 1780 г. O Monarchini tyle tylko wyczytałem z tegoż listu panskiego, że pro d. 30 Majj było oczekiwane w Połocku iey przybycie, ale z poczty przyszley sobotniey spodziewam się odebrać multa et multa, a day Boże prosperrima, osobliwie względem interessu arcybiskupstwa Połockiego, który y tuteysze apostolskie ministerium trzyma w wielkiej niespokojności.

26 Іюня 1780 г. Listu Vestrae Excellent. de 5 currentis artykuł trzeci nayobszerniejszy per extensum wypisawszy podałem indilate na dniu wczorayszym nayiasniejszemu panu y J. W. Nuncyuszowi tłumaczyłem. Pan miłościwy na tych miast zalecił i. x. prałatowi Ghigiottemu, ile tegoż samego dnia wczorayszego obiadającemu u Stackielberga, ażeby swoiemi sposobami starał się wyrozumieć z posła cokolwiek o zamysle zgaszenia unij w kordonie Rossyiskim. Dopełnił woli pana sługa y zaraz powracając z obiadu był u mnie, y to mi oswiadczył, że poseł fortissime ne-

¹⁾ На вопросы Смогоржевскаго относительно Полоцкой Архіепископш, Чернышевъ отвѣчалъ ему, что временно устроенное Смогоржевскимъ управление епархіей посредствомъ консисторіи должно продолжаться до тѣхъ поръ, пока Императрица не выскажетъ объ этомъ своего рѣшенія. Еще ранѣе узнавъ о неудовольствіи къ себѣ Чернышева, Смогоржевскій писалъ къ нему, называя свое пребываніе въ Полоцкѣ временнымъ и просилъ назначенія себѣ преемника, указывая на Важинскаго. Графъ Чернышевъ дозволилъ Смогоржевскому до прибытія Государыни исполнять въ Полоцкой Епархіи пастырскія обязанности, обѣщавъ стараться, чтобы Государыня не исключала его изъ числа мѣстныхъ жителей и чтобы дали ему желаемаго преемника. Все это тѣшило Смогоржевскаго и его друзей.

gavit, dając' nayuroczystsze zaręczenie, iż ten odgłos jak jest przeciwny charakterowi panującej monarchini y nawet opisom traktatu, tak nigdy sprawdzić się nie może. J. W. Nuncyusz powiedział praeterea, że ten zamiar byłby nawet przeciwny deklaracyom listownym, od Imperatorowej imści oycu ś. pisanym.

Administracya Przemyska, J. W. biskupowi Chelmskiemu z Wiednia dana, nie zdaie się bydź plane juxta synodum Zamoyscianum, który przepisał, ażeby Metropolitanus vel per se ipsum, vel per episcopum viciniorem ecclesiam vacantem administraret, chiba że to okoliczności dzisieysze rzecz odmieniają. I. X. Jakubiński iest officialem administratorialnym Przemyskim, nie dopuści więc wzruszenia obrządków ¹⁾.

3 Юля 1780 r. Nuncyusz obawiając się po wyjeździe Arcypasterskim z tamtego kraju złych konsekwencyi dla dyecezyi Połockiey, zlecił mi pisać ad Vestram Excellentiam Dobrodzieja, byś się nie chciał oddalać od Połocka, przynajmniej póki nie nadeydzie jaka rezolucya z Peterburga... Przyłączona drukowana gazeta okaże złość y lekko-myślność tuteyszych ex-iezuitów, na których ma się ministerialiter uzalić Excelent. nuntius.

24 Юля 1780 r. Odpowiedzi grafowi Czerniszowemu daney, a mnie copiatim z łaski panskiej przesłaney, komunikowałem komu należało, a mianowicie gabinetowi y nunciaturze; w tey widzieli wszakże ultimum statum interessu arcybiskupstwa Połockiego, y wiem co zamyslą; o to czynię nowe kroki do J. W. posła Rossyiskiego na fundamencie traktatu o ucalenie w krajach Białoruskich s. unij, y przyspieszenie rezolucyi względem pomienionego arcybiskupstwa, y już wczorayszym wieczorem w Łazienkach przed nayiasnieyszym panem pierwsza odprawiła się konferencya w tych okolicznościach między apostolskim y narodowym ministerium, którey rezultatum ieszcze mi nie wiadome.

¹⁾ Намекъ на латинствующее направление Рылды, который отличался страшнымъ фанатизмомъ въ истребленіи въ униі всего православнаго. Въ официалѣ Янубинскомъ надѣялись найти противодѣйствіе Рылды.

14 Августа 1780 r. Kopia responsu grafa Czerniszewa podałem tak iego królewskiey mości, jako y J. W. Nuncyuszowi, któren wczora zjechał z Wilanowa na pokoje, y odebrałem zapewnienia o ponowionych krokach do Peterzburga w interesie arcybiskupskim. In supposito, że Monarchini na J. W. pana Dobrodzieja niefaskawa, a bardziey graf (Чернышевъ) złośliwie niegrzeczny ¹⁾, staraniem y usilnością iest przeświadczyć, iż pan miłosciwy (король) sam motu proprio promovit et promovet I. X. Ważyńskiego, już nie na koadjutoria, lecz na aktualne arcybiskupstwo Połockie.

Приложение.

Промеморія Папскаго Нунція въ Варшавѣ, представленная Королю Станиславу Августу 1 Августа 1780 г.

Pro-Mémoire.

Monsieur le Maréchal Comte de Czerniszew, vicaire Impérial de la Russie Blanche, par sa lettre du 9 (20) Juin, datée de Mohylow pendant le séjour de Sa Majesté Impériale en cette Province, a notifié à l'Archevêque Grec-Uni de Polock élu Métropolitain, que comme à l'occasion de son départ pour la Pologne, lui élu Métropolitain avait commis *pro tempore* le soin dn Diocèse de Polock à quelques-uns des plus distingués personnages de son Clergé, ainsi il n'avait qu'à faire de même

¹⁾ Къ этому времени Императрица Екатерина II, рескриптомъ на имя графа Чернышева отъ 2-го Юля объявила, что увольняетъ Смогоржевскаго отъ всѣхъ обязательствъ, подданства и службы Русской, что, за отказомъ назначеннаго было ему преемника—Рылды отъ Полоцкаго Архіепіскопства, „опредѣленіе новаго Архіерея и дальнѣйшее устройство Полоцкой епархіи есть единственно дѣло ея самодержавной власти“, что заботы объ этомъ Смогоржевскаго не должны болѣе имѣть мѣста, и онъ, „отложивъ свои объясненія, касающіяся до особы и званія Архіепіскопа унитскаго въ Полоцкѣ, долженъ немедленно отправиться къ мѣсту своему въ Польшу, остерегаясь всемірно мѣшаться въ распорихенія духовныхъ дѣлъ въ Имперіи“. Въ этомъ увидѣли полное нерасположеніе Императрицы къ Смогоржевскому, интриги гр. Чернышева и даже намѣреніе уничтожить унию.

jusqu'à ce que Sa Majesté Impériale ait fait connaître ses volontés ultérieures. Ce prélat élu Métropolitain, après un court séjour en Pologne au mois de janvier et février était reparti en mars pour se trouver à Polock au temps de l'arrivée de Sa Majesté Impériale, et pour pourvoir aux besoins de son Eglise. Ce fut précisément dans la circonstance, où ce prélat sàcheminait vers Polock, que son Excellence M-r l'Ambassadeur de Russie eut ordre de donner au nom de sa Cour sa réponse a Votre Majesté qui avait daigné interposer ses bons offices auprès de Sa Majesté Impériale de Russie afin d'obtenir, ou en qualité de Coadjuteur, ou en qualité de successeur au siège de Polock le très Révérend Père Vaszynski, Protarchimandrite des Basiliens, venant le susdit prélat à être élevé à la Métropolie, et en conséquence des empêchemens très connus à Votre Majesté à l'égard de l'Evêque Ryllo, qui avait été recommandé avec succès à la Cour de Pétersbourg. La réponse se trouva contraire aux désirs de Votre Majesté. Mgr. Smogorszewski était encore en route pour retourner à Polock lorsqu'il apprit cette triste nouvelle. Il lui fut signifié par M. le Maréchal Comte de Czerniszew, que Sa Majesté Impériale n'était point disposée à accorder le Coadjuteur, se réservant pour un autre temps l'expédition de l'affaire de son successeur. C'est en conséquence de cet ordre que le dit Maréchal écrivit a lettre, dont on a parlé ci-dessus.

L'Archevêque de Chalcédoine Nonce Apostolique se hâte de représenter à Votre Majesté au nom du St. Père le tort qu'on ferait à la Sainte Religion et les dommages très-graves qui en résulteraient pour les Unis de la Russie Blanche si au départ de l'actuel Archevêque ils restaient dépourvus de leur véritable, et légitime Pasteur, parceque les personnes auxquelles on veut confier le gouvernement du Diocèse de Polock quoique capables de suppléer à quelques fonctions du Ministère Episcopal, ne peuvent cependant jamais remplacer en Evêque dans plusieurs fonctions très-essentielles qui en exigent ce caractère; et cela avec autant plus de raison qu'a défaut de l'Archevêque de Polock, on ne peut avoir recours à aucun autre Evêque du même Rit Uni dans la domination de Russie. Par cette raison le soussigné au nom du St. Père prie Votre Majesté à vouloir

bien appuyer de sa protection Royale auprès de la Cour Impériale de Russie sa juste demande, qu'il ne soit pas différé a un autre temps la conclusion de l'affaire du successeur de l'Archevêque Smogorszewski élu Métropolitain; sans lequel successeur, et sans aucune personne revêtue du caractère Episcopal, qui en remplisse ses fonctions, ce troupeau catholique vient à être privé du parfait gouvernement spirituel dont il jouissait lorsque le Diocèse de Polock passa sous la domination de Sa Majesté Impériale, et dont il fut expressément assuré par l'Article V du Traité du 18 Septembre 1733. On ne rappelle pas ici le bruit qui s'est répandu que la dilation de l'établissement d'un nouvel Archevêque ne provient que d'un projet formé de supprimer, ou d'introduire quelque changement dans le siège de Polock, ou de ses successeurs pour ne pas les prendre du même Rit Grec-Uni, et d'altérer par là l'état des Catholiques utriusque Ritus, dont la conservation fut solennellement promise, que pour réclamer à l'appui de l'entremise de Votre Majesté les sentimens magnanimes, et dont tout le monde sait que Sa Majesté Impériale est pénétrée sur l'article de la Religion, et sa parole inviolable qu'elle a donnée de conserver toujours les Catholiques utriusque Ritus dans l'état, ou ils étaient au moment du Traité sus-mentionné.

I. A. Archevêque de Chalcédoine N. Ap. Varsovie. Ce 1 Août 1780.

Сборн. Рус. Ист. Общ. Т. I. Спб. 1867. Док. № XXVI стр. 498—500.

Записка короля Станислава Августа гр. Штакельбергу, отъ 3 Августа 1780.

Ce 3 Août 1780.

Pour ne pas décourager la confiance, que le Pape met dans mon crédit, auprès de Sa Majesté l'Impératrice de toutes les Russies, je Vous prie, M-r l'Ambassadeur, d'appuyer de votre mieux auprès de votre Auguste Souveraine, le contenu du Mémoire cijoint que le Nonce Apostolique m'a adressé.

Ce n'est point à titre de recommandation, mais uniquement pour rendre témoignage à la vérité, que je vous dis ici, que si je vous ai parlé de

l'Abbé Vaszynski, ce n'est point du tout sur la prière, ni sur aucune insinuation, de la part du nommé Métropolitain d'ici Smogorszewski, mais purement en conséquence de l'estime générale, que Vaszynski s'est acquise dans ce pays, par sa conduite et par ses vertus civiles et ecclésiastiques, dans l'exercice de l'emploi de Général des Basiliens, qu'il a rempli pendant 6 ans.

Vous connaissez tous les sentimens que vous porte S. A. R. P.

Ibid. № XXVII, стр. 500.

4 Сентября 1780 г. Jedyna teraz pozostaie nadzieja nominacyi i. x. protoarchimandryty (Важинскаго) na toż pasterstwo Połockie, lecz mirum, że i. p. Deboli ¹⁾ pocztą ostatnią sobotnią pisząc do gabinetu w różnych interesach, o Połockim wzmianki nawet nie czyni.

Listu i. x. Kiryata kopią podałem do gabinetu, oryginał zaś w. panu Dobrodziejowi powracam wraz z korespondencją i. w. pana Szambelana Bielikowicza (повѣренный Смогоржевскаго).

Внутри вложена копия письма изъ Петербурга.

Extrait d'une lettre de Peterbourg datée du 1 7-bre 1780 (депеша Деболи).

Le Marechal Czerniszew, ayant gagné le brigadier Bezborodko, a donné une si mauvaise tournure à l'affaire, pour la quelle M-r de Stackelberg en envoyant le billet du roi en faveur de l'abbé Wazynski s'est interessé, que le brigadier Bezborodko loin d'appuyer cette recommendation, a dit au chambellan Bielikewicz, que l'Imperatrice se tiendrait au rescrit du 5 Juin et qu'il n'y aurait désormais d'archeveque de Połock. Cependant le comte de Panin est contraire a' l'abolition de l'archevêque.

18 Сентября 1780 г. Upewnił mię i. m. pisarz W. K., iż zamiast owego listu, żadanego w Peterzburgu, pisał najiasniejszy pan billet do Stackelberga, a ten go posłał dworowi swemu, przytym komunikował mi pomieniony i. m. pisarz ostatniey depeszy de current. i. w. pana Debolego,

¹⁾ Представитель Польскаго Короля при Петербургскомъ дворѣ.

którey treść iest, iż namiestnik Białoruski, zniósłszy się z Bezborodkiem, przez którego ręce cała korespondencya a gubernio do Peterburga et vice versa przechodzi, gonili y goniają na zgaszenie arcybiskupstwa Połockiego, lecz graf Panin, przeciwny tey plancie, przyrzekł i. p. Debolemu odwrócić te zamachi swoiemi przed Imperatorową remonstrancyami, czekał tylko pory. In reliquo w teyże depeszy referuie się i. p. Deboli do listów i. p. Szambelana ad Vestram Excellentiam, których dwa tu przyłączam (Нѣтъ).

8 Февраля 1781 г. Względem arcybiskupstwa Połockiego nic po wyjeździe panskim nie przybyło nowego. I. x. prokurator Lit. miał list de 18 Januarij z Połocka, ale też nic nowego w nim nie wyczytał, oprócz, że kontenci tam z listu papiezkiego do Imperatorowej, ale o responsie nic nie wiedzą. Respons ten nie posłał j. w. Nuncyusz do Rzymu, tylko o nim doniósł oycu S. z zapytaniem, czy go każe sobie przysłać, czyli nie? Posłowi zaś tuteyszemu Rossyiskiemu oswiadczył, iż go odbiera tylko in depositum, o czym wszystkim I. W. pan ieszcze pod bytność swoją w Warszawie mógł wiedzieć.

15 Февраля 1781 г. Sławny ow Eusebiusz ¹⁾ biskup zagraniczny nie unitski, posłyszawszy podobno około Niemierowa o wiadomym ordynansie, zleciał tu y lubo w koncie między żydami na Tłumackim ulokował się, wszelako od kilku dni wie-

¹⁾ Греческій Презремскій митрополитъ. Онъ происходилъ изъ знатной фамилии и былъ въ родствѣ съ Молдавскимъ Господаремъ Декою. На 22 году жизни, Евсевиі, по настоячивой просьбѣ Константинопольскаго патріарха Самуила согласился быть митрополитомъ обремененной долгами Презремской митрополіи въ Старой Сербіи, у Албаніи. По политическимъ обстоятельствамъ долженъ былъ оставить митрополію, отправиться сначала въ Молдавію, а потомъ въ Польшу. Былъ въ Могилевѣ на Днѣстрѣ, въ Кіевѣ, въ Варшавѣ, потомъ въ Подоліи, Немировѣ. Здѣсь Евсевиі рѣшительно началъ заявлять свою власть, рукополагать священниковъ, устроить церкви, требовать на судъ къ себѣ униатовъ, нисколько не подчиняясь власти мѣстныхъ епархіальныхъ архіереевъ. Такое самоволіе и сношенія съ раскольниками, которымъ онъ обѣщалъ поставить даже Епископа, вызвали хлопоты о высылкѣ его изъ предѣловъ Польши.

my tu o iego miłej prezency, y już wiadomy ten gość nie tylko J. W. Nuncyuszowi y J. W. kancelerzowi w. kor., ale y samemu Najjaśniejszemu panu, od którego na dniu wczorayszym pomieniony minister apostolski otrzymał łaskawe przyrzeczenie, iż tego włóczęgi cierpieć nie zechce w swoim państwie, teraz widzę nad tym rozważyć, iak y gdzie go podziąć. Dziś mi doniesiono, że zachorował.

22 Февраля 1781 г. Ewzebiuszowi wyjechać ztąd kazano y oraz zapowiedziano przez Krutę tłumacza, iż jeżeli poważy się wrócić do Niemierowa, tedy będzie wzięty y Turkom w ręce oddany. Wyjechał więc już.

8 Марта 1781 г. Inter annexa znajdzie J. W. pan Dobrodziej kopią tak noty J. W. Nuncyusza Wiedenskiego, jako y responsu na nią x-cia Kautitza względem arcybiskupstwa Połockiego. Dostała mi się ta kopia in secreto, ale wszelako komunikowałem oney y J. W. Nuncyuszowi. Wypada tedy, by J. W. Ryło prosił in scripto o dymissyę z Przemysła, ale tego, iak słychać, uczynić nie chce.

J. W. kasztelan Kijowski o Euzebiuszu żadnego dworowi nie przysłał rapportu, jak mię upewnić nie tylko J. W. pisarz Cieciszewski, ale y generał Komarzewski; to ponawiając, iż wola nie odmienna jest króla imci y nawet J. W. Stackelberga zezwolenie, by pomieniony J. W. kasztelan Kijowski tegoż Euzebiusza, skoro się pokaże w Braclawskim lub na Podolu, wziąć za łeb kazał.

5 Апреля 1781 г. Responsu Imperatorskiego na list papieżski kopią ma już tu w ręku swoich I. W. Nuncyusz, ale ob rationes politicas chowa ją ieszcze w głębokim sekrecie, nikomu nawet do przeczytania nie komunikując. Transpiruie iednak, iż treść tego responsu ma być: fac et faciam, to iest: gdy papierz uczyni na Białey-Rusi arcybiskupem J. X. Siestrzencewicza, tedy y Imperatorowa wzajemnie wyznaczę pasterza unitom Biało-Ruskim. Tę atoli wiadomość, acz pewną y nie zawodną, jeżeli nie zawiera przyłączony list Excellentissimi Domini Nuntij, tedy raczy J. W. pan mieć ją w największym sekrecie, bo tego dusza interressu koniecznie wyciąga. Spodziewana tu wkrótce replika oycy S. na ten respons Monarchini, a tak secret zakonczy się.

Przesyłać J. W. panu Dobrodziejowi notę pośła Rossyiskiego do rady podaną, negavi, żeby się domagano o przyspieszenie oney traktatowej kommissyi z nieunitami ¹⁾, jakoż ex tenore rzeczoney noty to się okazuje; lecz gdy głębiej zacząłem dochodzić prawdy, znalazłem w gabinecie kopią podpisaney przez J. W. Chreptowicza, qua prezesa departamentu spraw cudzoziemskich noty sub d. 14 Martij elapsi, którą ministerialiter za zdaniem króla y rady zezwala na przyspieszenie wyrażoney kommissyi y żąda, by pierwey pro parte nieunitów byli nominowani kommissarze. Wiadomości tedy indilate udzieliłem Excellent. D-no Nuntio, który mocno nią tknięty, zlecił mi bym Vestram Excellentiam indilate uwiadomił de hoc novo emergenti. Gabinet żąda należytey wiadomości od nas o wszystkich okolicznościach tego nieszczęśliwego interressu, końcem ułożenia wczesnego instrukcyi dla kommissarzów. Będziem my tu zlecili tę robotę juxta nostram capacitatem, ale excellentissimus D-nus z I. xx. officyałami iako wiedzącymi statum cerkwiów ukrainskich inire consilium, ile in tam gravi materia. Basis et fundamentum interressu są traktaty y konstytucye annorum 1768 y 1775.

Względem Euzebiusza już y poseł tuteyszy Rosyiski odebrał z Peterburga rozkaz, który ja czytałem, by go wypędził z Ukrainy, a to in sequelam zanesioney skargi do synodu przez biskupa Perejasławskiego, że mu pomieniony Euzebiusz involabat in jura y usurpował jurisdictionem nad nieunitami ukrainskimi: diabeł na diabła trafił.

19 Апреля 1781 г. Z okoliczności następującej kongregacyi ²⁾ pozwoli J. W. pan Dobrodziej

¹⁾ Коммиссія для улаженія споровъ съ неунітami.

²⁾ Окружнымъ посланіемъ отъ 17 марта 1781 г. Смолгоржескій извѣстилъ свою паству, что вступилъ въ управленіе Митрополіей и призываетъ униатовъ на конгрегацию къ Радомысль на 2-е мая. Собравшіеся на конгрегацию должны были предъ назначенными духовниками очистить свою совѣсть, за тѣмъ въ теченіи трехъ дней совершать службу за пану, короля и митрополита, далѣе служить обѣдию за всѣхъ благочестиво умершихъ въ униі; далѣе въ теченіе двухъ дней представлять списки церквей и прихожанъ; потомъ вносить слѣдующихъ подати; въ день св. Николая —

swoim arcypasterskim względem przypomnieć projekt erigendi capituli w Metropoli, które to dzieło y imie arcypasterskie unieśmiertelni y będzie przykładem dla innych pasterzów; tego przykładu nawet Excell. Nuntius z J. W. pana Dobrodzieja oczekuje dla przeświadczenia tandem aliquando Włodzimirskiego pasterza, który iednostajnie w swoim trwa uporze, owszem antecessora swojego ordynacyą zniszczyć wielorako usiłuje, jak aliunde J. W. panu Dobrodziejowi nietajno.

Od J. W. Marszałka radcy koron. przyłączam (нѣтъ) respons generałowi Saurzapowi zawierający obietnice sukursu, ale w dalszym czasie, y list do J. W. Żukowskiego, kommissarza Dobr., zalecający znoszenie się z J. W. panem Dobrodziejem w okolicznościach duchowienstwa y religij.

Приложенія.

CATHARINA SECUNDA etc.

Pio VI summo R. E. Pontifici ac Supremo Principi status Ecclesiastici ¹⁾.

Notum est Orbi Universo, Vobisque Supremo Principi, facta accessione Albae Russiae ad Nostrum Imperium Ecclesias unitas harum Provincia- rum commissas fuisse Episcopo Smogorzewski, cu- jus illae Regimini suberant, donec ipse sua sponte, ac propria optione ad Ministerium aliud, quod sibi commodius judicaret in Republica Polona, sese transtulerit.

Nos videntes relictam ab eo Dioecesim nulla mora interposita, ejus regendi munus non alterius Professionis Pastori, sed recens ad id instituto Consistorio aliquot ex personis Ecclesiasticis ejus- dem Professionis, viris spectatae fidei, Nobis sacra- mento obstrictis, morumque integritate conspicuis, demandavimus: quo pacto, dubium non est, quin

9 мая совершить торжественную службу. Въ заключеніе торжественно произносилось исповѣданіе вѣри, заявлялось повиновение панѣ и вѣрнопопданство Королу, объявлялись полезныя правила и раздавалось миро. Левинскій совѣтуетъ Смогоржевскому поднять вопросъ на конгрегаціи и о капи- тулѣ; Смогоржевскій обратилъ на это большое вниманіе.

¹⁾ Копія съ собственноручнаго письма Государыни на русскомъ языкѣ помѣщена въ Сборн. Русск. Историч. Общ. Т. I, стр. 505—506.

illi sufficienter provisum sit. Ab initio Regiminis Nostri ad praesentem usque diem ratum fixumque habuimus, ut cuilibet in vasto Nostrorum Domi- norum Imperio vivum Deum animo libero vene- rari liceret, neve ulla Religio quoquo modo pre- meretur; quinimo Sceptrum Nostrum omnem Re- ligionem sustinet, ejusque cultores protegit, quam- diu id merentur, satisfaciendo muneri fidelium sub- ditorum, ac bonorum civium.

His Rossiaci Imperii principiis positis, cum nulla Religio quidpiam pertimescendum habeat, multo magis nihil est cur Christiani vereantur, ne concordia et mutua charitas inter eos turbetur, ne ipsi privilegiis, rituque suo priventur; institui- tur enim hic principalis omnium Ecclesiarum Re- gula, quod nimirum eae Societati, non Societas ipsis inservire debeat. Quapropter nuper mandavi- mus, ut deficiente, aut moriente Parocho unito, exquiratur communitas, cujusnam Professionis et quem Sacerdotem desideret? ut secundum id, quod optaverit, a Jurisdictione, desideratae confessionis Parochus praeficiatur.

Quod Nobis, Nostrique animi consiliis tantopere confidas, Princeps Supreme, id Nobis pergratum, perque jucundum omnino habemus. Mediante ejus- modi consiliorum communicatione citius absque dubio mutua negotia effectum suum sortiuntur. His rationibus adducti pari sinceritate patefacimus desiderium nostrum, ut dignemini Mohiloviensi Episcopo Romano Catholicarum Ecclesiarum Stan- islao Siestrzencewicz conferre pallium et dignita- tem Archiepiscopalem, nec non coadjutorem ipsi providere, quem nos idoneum judicaverimus.

Mirum, quam consolationem sentimus data oc- casione testificandi Vobis Nostrum studium atque aestimationem tanquam Principi tribuendi decus huic throno, in quo Divina Providentia estis col- locati et praeclaris factis ac virtutibus praestanti ornamentum praesenti saeculo, conjungimusque vo- cem nostram cum Orthodoxa Nostra Catholica Ec- clesia precante unionem omnium.

Datum Petropoli in Urbe Sedis Nostrae mense Decembri 31 die, anno salutis 1780. Imperii No- stri XIX.

Die neusten Zustände... Dokumenten 203—204.

Переводъ письма папы Пія VI къ Императрицѣ
Екатериинѣ II, отъ 16 Сентября н. с. 1780 г.

ПІЙ VI и проч.

Всепресвѣтлѣйшей, Державнѣйшей, Великой Государынѣ Императрицѣ и Великой Княгинѣ Екатеринѣ, всея Великія, Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержицѣ, Восточныхъ, Западныхъ и Сѣверныхъ странъ отчичной и дѣдичной Наслѣдницѣ, Государынѣ и Обладательницѣ.

Переведеніе архіепископа Смогоржевскаго на митрополию пространной Имперіи вашей налагаетъ на насъ долгъ усерднѣйше просить Ваше Величество не допустить, дабы на оставленную онымъ архіепископомъ Полоцкую кафедру было определено лицо инаго исповѣданія, но такое, которое принадлежало бы къ исповѣданію, соединенному съ Римскою церковію, и которое отличалось бы строгою честностію, благоразуміемъ и заслугами, соотвѣтствующими важности сего сана. Въ такомъ обширномъ Государствѣ, безъ сомнѣнія, не трудно найти такое лицо, изъ римско-католическаго духовенства, которое обладало-бы помянутыми качествами, а вмѣстѣ съ тѣмъ было бы предано и Вашему Величеству, если только, движимые чувствомъ великодушія, удостоите оказать къ тому Ваше содѣйствіе. Желательно, чтобы подданные Вашего Величества держались того самого исповѣданія, въ которомъ были воспитаны, которое спокойно соблюдали понынѣ, тогда какъ при пастырѣ инаго исповѣданія, спокойствіе ихъ навѣрное будетъ возмущено, а несогласіе и отсутствіе христіанской любви между ними повредятъ и благу самой Имперіи. Ваше Величество мощною десницею своею поддерживаете и покровительствуете католиковъ, живущихъ не только въ Петербургѣ, но и въ другихъ областяхъ государства Вашего; а потому, безъ сомнѣнія не оставите безъ поддержки и тѣхъ, кои принадлежатъ къ Греко-уніатскому исповѣданію, сохраняя неприкосновенными ихъ привилегіи и обычаи. Увѣренность наша въ благородствѣ и великодушія Вашего Величества такова, что мы не прибѣгая ни къ канцелярскимъ формальностямъ, и ни къ какимъ другимъ средствамъ, употребляемымъ въ подобныхъ случаяхъ,—рѣшились обратиться прямо и безпосред-

ственно къ вамъ, въ точное доказательство глубокаго нашего къ Вамъ уваженія, и чтобъ увѣрить васъ, какъ близко принимаемъ мы это дѣло. Когда Папа Климентъ XI прибѣгнулъ съ просьбою о дѣлѣ еще большей важности къ Царю Петру Великому, то получилъ по оной совершенное удовлетвореніе; поэтому не сомнѣваемся и мы нынѣ, что Ваше Величество, превзошедшая славою своего имени сего славнаго Монарха, не откажете намъ въ такомъ же благосклонномъ принятіи нашей просьбы, и утѣшите насъ, вмѣстѣ съ католическими вашими подданными, избраніемъ для нихъ пастыря того же исповѣданія, что составитъ величайшее для насъ счастье, и чѣмъ увѣковѣчите Ваше Величество славную память вашего имени. Не прибѣгая къ другимъ соображеніямъ (по этому же предмету), чтобъ болѣе не утруждать Ваше Величество, въ надеждѣ на милость, которую просимъ оказать намъ, и въ полученіи которой мы увѣрены, полагаюсь въ томъ всего болѣе на великодушіе Вашего Величества. И такъ, заключаемъ наше письмо тою же самою мыслию и тѣми же самыми словами, въ какихъ Климентъ XI высказывалъ ее покойному предместнику вашему: „Бога Отца свѣтовъ усердно молимъ, да излиетъ обильно лучи свѣта своего на разумъ Твой, и да соединитъ величество Твое совершенною любовію съ нами и съ католическою церковію.“

Дано въ Римѣ при храмѣ св. Маріи Маджіоре, 16 Сентября 1780 года, а первосвященства нашего шестаго.

Сборн. Рус. Ист. Общ. Т. I. Спб. 1867. Док. № XXIX, стр. 503—504.

26 Апрѣля 1781 г. Listu pomienionego (при которомъ посланъ Смогоржевскому отвѣтъ Екатерины папѣ) Szambellanskiego (Bielikowicza) kopią komunikowałem y gabinetowi panskemu y ś. nunciaturze. Rozważano go, ale konkluzji nie położono żadney, oczekując, co papierz za porozumieniem się z ministrami dworu Berlińskiego (by się niezdał praeviare czynności J. W. Siostrzencewicza favore iezuitów) odpisze Imperatorowej. Interea tu Excellent. Nuntius iest in sensu, że il santo Padre przychilając się do żądania Peterzburskiego, nie może tylko in genere reciproce ża-

dać nominacyi dla unita na Arcybiskupstwo Połockie. Żeby zaś pomieniony J. X. Siostrzencewicz miał przywilej Imperatorski na dobra Arcybiskupie, lub żeby starał się w Rzymie o pozwolenie święcić unitów, temu tu wierzyć nie chcą.

3 Мая 1781 r. Peterzburska Rzymowi odpowiadź już tu nie sekretna y Vestrae Excellent. Dobr. już y z Połocka musi być obiawiona. Repliki papieskiej do tych czas tu nie widać, pewnie ważna nad żadaniami Imperatorskimi deliberacya sprawuie tę zwłokę.

Artykuł względem kommissyi traktatowej z nieunitami podałem gabinetowi panskiemu y J. W. Kanclerzowi W. K. z ostrzeżeniem potrzebnego secretu.

Tym czasem o nominacyi z strony nieunitów kommissarzy nic chwała Bogu nie słyhać. Rezultata rady cum clero na kongregacyi (Радомышльскою) będą w swoim czasie pożyteczne y zdadzą się ministerio pro regula w napisaniu instrukcyi dla kommissarzów. Panów, obszerności swoje na Ukrainie mających, ja tu nie widzę, oprócz J. W. Branickiego y x-cia Stanisława (племянника Короля). Do pierwszego więc użyciu powagi Excellentissimi Nuncij, u drugiego y sam łatwo otrzymam, co desideratur.

O Euzebiuszu mam tu zapewnienie, iż kordonem cesarskim przejeżdżał y był widziany w Soczawie. Że Perejasławski (Епископъ Пларіонъ) uskarżył go w swoim Synodzie to indubitatum, iest nato dowód w gabinecie pańskim, który czytałem.

31 Мая 1781 r. Uwiadomiony będąc król imię o chwalebnych y sławnych dziełach Vestrae Excellent. Dobrodzieja w wojewodztwie Kijowskim, a w własney diecezyi ¹⁾, chciał ręki swojej paskiej wyrazem J. W. panu Dobrodziejowi przeswiadczyć o prawdziwym swoim ukontentowaniu y wdzięczności, iako to okaże adjunctum № 1. (Нѣтъ).

. . . O czynnościach Arcypasterskich dla dobra kleru swojego y przykładowego porządku dyecezyi

¹⁾ По поводу конгрегациі въ Радомышль, Король былъ очень доволенъ дѣйствіями Смогоржевскаго и написалъ ему дружеское письмо; нунцій былъ въ восторгъ и превозносилъ Смогоржевскаго до небесъ.

doniosłem na dniu wczorayszym Excellentissimo Nuntio, który iak ie wielbił, wyrazić nie potrafię.

14 Іюня 1781 r. Przejeżdżał też tędy ow xiądz Odyniec, siestrzan podobno pasterza Mohilowskiego (о которомъ авторъ слышалъ, что онъ будетъ уніятскимъ Полоцкимъ архіепіскопомъ), do cudzych kraiów na woiaż pięcioletni; był prezentowany królowi Imści przez posła Rossyiskiego; J. W. Nuncyuszowi zaś sam się prezentował; interressu przytym żadnego nie miał.

21 Іюня 1781 r. Co się tycze wielkich zamiarów y czynności Vestrae Excellentiae dla dobra swojego duchowienstwa, lubo tak gabinet panski, jako y nuncyatura uznają ie za chwalebne y wielce pożyteczne, iednak nie bez zastanowienia się y uwagi, żeby nie były cum praejudicio successorum.

7 Августа 1781 r. J. m. p. Major de Camp komunikuje przezemnie Vestrae Excellentiae wielkiej nowiny: to iest, że xiąże wielki następca tronu będzie tu w Warszawie w przyszłym miesiącu Septembrze z Feldmarszałkiem Romanzowem, z generałem Sołtyków, z xięciem Kurakinem y senatorem Zawadowskim, a ztąd na Kraków do Wiednia uda się. Plura na pocztę następuiąca.

23 Августа 1781 r. Gazetka wiadomego majora nie sprawdzi się: xiąże albowiem wielki, wraz z xięzną swoją małżoną na woiaż roczny wyjeżdżający, chyba za powrotem będą w Warszawie; teraz zaś z Peterzburga die 1 7-bris v. s. ruszywszy, udadzą się do Połocka, Skłowa, Mohylewa, Kijowa, a z tamąd na Lwow y Kraków do Wiednia pospieszą. Pomieniony nasz major ma do Kijowa lecieć dla spotkania, ale aż primis Septembris.

8 Нюбря 1781 r. Uniwersał Vestrae Excellentiae d. 17 Martij anno currente w Radomyślu expediowany zaskarżony został przez nieunitów w Peterzburgu, ztamtąd zaś do tutejszego ambassadera nadesłamy, z którym co czynić zechce, ieszcze nie wiadomo. W tym uniwersale nie podobały się przeciwnikom wyrazy: „buntowniczymi naieżdnikami, iedności burzycielom, z poduszczenia szatańskiego ieszcze w uporczywym odstępstwie zostaiących“. Uwiadomiłem ja de hoc novo emergenti J. W. Nuncyusza, którego zdanie y rada iest, ażeby J.

W. pan Dobrodziey zabiegając złemu, a ulegając krytycznym okolicznościom, nowy przygotował uniwersał, jako już aktualny Metropolita (послѣ получения папскаго бреве, утверждающаго Смогоржевскаго въ санѣ Митрополита), bez takich iednak lub tym podobnych terminów; y gdy, czyli to ambassader, czyli kto inny od rady Nieustajacey do J. W. pana Dobrodzieja napisze, przy responsie swoim, tegoż swiežo przygotowanego uniwersału komunikował, tak albowiem przeciwnicy pogłoskami nieco zostana, y wiatr Peterzburski uspokoi się.

Приложеніе.

Изъ окружнаго посланія Смогоржевскаго отъ 17 Марта 1781 г.

Напомнивъ своей паствѣ, что 34 года тому назадъ онъ былъ среди ея (при митр. Гребницкомъ съ 1747 по 1752 г. былъ официаломъ) и что тогда было счастливое для униіи время, онъ переходитъ къ своему времени и говорить: „а нынѣ мы находимъ эту паству злосчастно разшатанную бурными вѣтрами проклятыхъ противодѣйствій и переполненною мятежными наѣздами.... Первѣйшую нашу заботу вмѣстѣ съ вами, любезные братья, мы желаемъ обратить на то, чтобы излечить ввѣренную намъ овчарню, которая нѣсколько страдаетъ отъ заразы, утвердить ее на камнѣ католичества, избавить отъ своевольныхъ наѣзтниковъ, доставить ей усердныхъ и ревностныхъ пастырей и опоясать ее и оградить такою стражею, которая въ состояніи была бы не допустить къ ней нарушителей духовнаго спокойствія и церковнаго единенія. Поэтому то, желая получить отъ васъ, любезнѣйшіе братья, полное вразумленіе и помощь и, слѣдуя старымъ обычаямъ, мы вызываемъ васъ въ это мѣсто (Радомысль) на воскресеніе о самаранинѣ т. е. на 2¹³ мая настоящаго года строжайше приказывая, чтобы каждый изъ васъ (благочинныхъ) привезъ: списокъ всѣхъ церквей и часовень своего благочинія, какъ тѣхъ, которыя среди всѣхъ бурь украинской смуты устояли при униіи, такъ и тѣхъ, которыя хотя отторжены были отъ нея безбожнымъ отступничествомъ, но благодатию св. Духа возвратились къ ней, такъ и тѣхъ, которыя по дьявольскому на-

ущенію еще до сихъ поръ упорно пребываютъ въ отступничествѣ; частице затѣмъ, каждый изъ васъ пусть представитъ списокъ прихожанъ каждой церкви—исповѣдавшихся, не способныхъ къ исповѣди, родившихся, повѣнчанныхъ бракомъ и умершихъ, а также каждый долженъ представить подати каедральную и консисторскую и наконецъ исправное краткое описаніе своихъ нуждъ, нуждъ священниковъ и прихожанъ“.

Исторія возсоед. западно-русскихъ униатовъ старыхъ временъ, М. Коляовича. Спб. 1873 г. Стр. 216—17.

6 Декабря 1781 г. Względem Połocka odebrał coś nowego Excellent. Nuntiusz z Rzymu, ale trzyma w scisłym sekrecie do powrotu najiasniejszego pana, d. 8. praesentis spodziewanego, po którym obiecał y mnie wszystkiego komunikować, a ja J. W. panu przysłał pocztą opiszę.

13 Декабря 1781 г. Excellent. Nuntius ieszcze w sekrecie trzyma to wszystko, co ma z Rzymu względem Połocka, a to z przyczyny, że dopiero dziś ma sobie naznaczoną godzinę partykularney u najiaśniejszego pana audientij, ale transpirat interea to, że ma respons na ręce swoje przysłany, na ów wiadomy list Imperatorowey; tego responsu obiecał mi dać kopią, ale chyba na przysłał pocztę. Dziś zlecił mi tenże minister apostolski wyrazić J. W. panu obsequia y prosi imieniem iego o kupno cugu koni karych (si possibile), miary, iaka się tu przyłącza. Wcześniej oświadcza, iż donatywy nie przyjmie, lecz zapłaci zupełnie, co kosztować będą.

20 Декабря 1781 г. Posłowi Rossyiskiemu chyba jutro list oddam, bo wczora y dziś był zatrudniony, a przeto invisibilis. Co do uniwersału ¹⁾ etc. nie kontentując się listem do J. W. pana Dobrodzieja pisanym, podał insuper notę do rady nieustajacey, która J. W. panu od Departamentu cudzoziemskiego będzie komunikowana. W tey nocie zaskarża etiam y to, że niejaki xiądz Pogorylecki Bazyljan iezdzi po klasztorach nieunickich w Kijowskim y wyciska podatek na stoł królewski

¹⁾ Окружное посланіе Смогоржевскаго отъ 17-го марта 1781 г.

ac si' za dyspozycją. Vestrae Excellentiae, co ja fortiter negowałem ¹⁾. Notandum, że król na to mocno sensibilis.

27 Декабря 1781 г. Zdanie iest Excellentissimi Nuntii, by ten respons Vestrae Excellentiae (русскому послу на его письмо объ окружной грамотѣ отъ 17 Марта 1781 г.) był przysłany volanti sigillo y tak rozważnie napisany, by mógł placere Peterzburgowi, dokąd pewnie póydzie tak jako y list poszedł poselski (писанный къ Смоленскому). Przytym uniwersału drugiego łagodniejszego niech też będzie tu komunikacya. Żądał by Excellent. Nuntius, by in iisdem był kontentis, jak pierwszy, tylko omissis omittendis etc; lecz byłoby pur troppo, znaczyło by albowiem tak dobrze, jak revocationem.

10 Января 1782 г. Novum tu emergens: Grecka Drukarnia, a zatym szmatycka eryguie się, juxta annexum Litt. A. (Нѣтъ) y iak temu przeszkodzić, kiedy traktat 1768 § IX pozwala?..

17 Января 1782 г. Myśli y uwagi Vestrae Excellentiae nad podkreślonymi w uniwersale za skarżonym słowami już komunikowałem departamentowi spraw cudzoziemskich przez ręce J. W. Dzieduszyckiego pisarza W. Litt., a sekretarza tegoż departamentu, gdzie się najpierw oparł ten interes, za podaną notą od posła Rossyjskiego. Ma już y J. W. Nuncyusz odemnie przetłomaczzone sobie po łacinie też uwagi, od którego jutro usłyszę, czy y jak na przekonanie pomienionego posła Rossyjskiego można onych użyć. Przeczytam ie czasu sposobnego J. O. x-ciu J. M. biskupowi Płockiemu y innym, o których dla J. W. pana Dobrodzieja przychilnym sercu y mocy do obrony niewinności

przeświadczony zostaię. Niewidząc zaś y w ostatnim liscie Vestrae Excellentiae de 25 10-bris v. s. żadney wzmianki o expedycyi ambassadora z przyczyny tegoż uniwersału, wnoszę, iż rąk J. W. pana Dobrodzieja nie doszła. A komunikowana od rady nota cum annexis tegoż ambassadora czy doszła? ad utrumque requiritur odpowiedź directa y taka, która by zaspokoić potrafiła, osobliwie Rossyjskie tu ministerium. Dopomoże wszakże do tego wydanie nowego uniwersału bez wyrazów już za skarżonych podług rady Excellent. nuntii. Na drukarnią grecką ieszcze do tego momentu nie podpisany przywiley.

Въ письмѣ Левинскаго отъ 21-го февраля 1782 г. вложено письмо базил. провинц. Иннокентія (Миляновскаго) изъ Полоцка къ Курсаку прокуратору базилианъ Литовской провинціи въ Варшавѣ, отъ 18 Января s. v. Въ письмѣ этомъ Иннокентій пишетъ: Odebrałem list także y z Mohyłowa, gdzie J. X. biskup Siestrzenczewicz oznaymił J. X. opatowi (Лисовскому) o liscie Sanctissimi do Monarchini naszej, ale że maiestat iest rozniewany, przeto nam nie obiecuie z naszego obrządku arcybiskupa, lecz tylko dwóch suffraganów, którzy mają bydź pod jurisdycją J. W. Siestrzenczewicza. Ja też ciekawą rzecz donoszę adm. R. Paternitali, że xiąże Potemkin przysłał do władyki Mohilowskiego, ażeby mu chorowe xięgi nasze unickie, poczowszy od połustawa aż do Pontyfikału, nadesłał, których władyka nie mając, prosił u xiędza opata, a ten z Orszy y Pustynek wybrawszy, posłał władyce. To R-ma P-tas chciey donieść Illmo nuntio, y co by z tego rokował, mnie chciey oznaymić. Kopią listu i-mści zechciey pilnie się R-sma—P-tas dla mnie postarać. Item z listu dawniejszego V. P-tatis miarkuję, że iestem oskarżony coram Illmo nuntio, z czego się mocno frasuję, czy nie można by dowiedzieć się o aktorze y o materyi moiego oskarżenia; wielce sobie tego życzę. Item chciey R-ma P-tas pilno badać się o suffraganach, nie wątpie ja, że pierwszy J. X. Lisowski, ale o drugim, zgółta niewiem, y prosź J. W. nuntium, ażeby suggereret sam J. W. Siestrzenczewicowi; wielce się obawiam, gdyby przez niełaskawego na nasz zakon suffragana, ta prowincya nie została oderwana od kongregacyi, co ja bardzo się domyslam.

¹⁾ На конгрегациі въ Радомыслѣ постановлено было собрать со всего духовенства съ недонками за пять лѣтъ особую подать, установленную въ пользу короля въ 1776 г. подъ названіемъ subsidii charitativi. Уніаты потребовали этой подати и отъ православныхъ монастырей, и Лисинскій игумень Погорылецкій (уніатскій) разъѣзжал по православнымъ монастырямъ и собиралъ долгъ. Жалоба на это православныхъ и произвела въ польско-уніатскомъ лагерѣ большую смуту. Пришлось отказываться отъ сдѣланныхъ распоряженій и составлять подложные документы.

Приложеніе.

**Письмо папы Пія VI Императрицѣ Екатеринѣ II,
отъ 27 октября н. с. 1781 г.**

Изъ дѣлъ по сношеніямъ Россіи съ папами I.
Lettres de Cabinet lb. 1.

Всепресвѣтлѣйшей, Державнѣйшей Великой Государынѣ Императрицѣ и Великой Княгинѣ Екатеринѣ, всея Великія, Малыя и Бѣлыя Россіи, Самодержицѣ, и Великихъ восточныхъ и западныхъ и сѣверныхъ странъ Государынѣ, Повелительницѣ, Наслѣдницѣ и прочая.

За долгъ поставляемъ начать сіе писаніе извиненіемъ предъ Вашимъ Императорскимъ Величествомъ въ умедленіи отвѣта на благопріятное ваше писаніе; въ оправданіе чего предлагаемъ Вашему Величеству слѣдующія причины: во первыхъ, что мы должны были на нѣсколько времени отлучиться изъ Рима, осмотрѣть обширныя земли, потопленные водою много лѣтъ тому назадъ, и которыя намѣреніе положили высушить для общей пользы и выгоды подданныхъ нашихъ; собственное наше тамъ присутствіе произвело въ семъ предпріятіи благополучный успѣхъ; во вторыхъ, извѣстяся тогда же о путешествіи великаго князя любезнѣйшаго вашего сына и великой княгини его супруги въ Германію, а оттуда въ Италію, восхотѣли ожидать подтвержденія сего извѣстія, дабы начать сей отвѣтъ изъявленіемъ Вашему Величеству величайшей нашей радости видѣть въ Римѣ толь славныхъ и высокыхъ путешественниковъ и увѣреніями объ отличномъ нашемъ почтеніи къ вамъ и ко всему вашему Императорскому Дому.

Исполняя все сіе, приступаемъ къ принесенію Вашему Величеству искренняго благодаренія за преподанное позволеніе консисторіи, составленной изъ трехъ лицъ католическаго исповѣданія, управлять духовенствомъ Полоцкой епархіи, и признаваемъ опытомъ Монаршей вашей милости къ тамошнимъ вашимъ подданнымъ, желающимъ пребыть навсегда въ законѣ католическомъ. Будучи увѣрены о великодушіи Вашего Величества, возобновляемъ прошеніе дабы не отложено было избраніе епископа греко-католическаго для той церкви, которой бы могъ съ

лучшимъ удобствомъ пещись о спасеніи толь великаго стада, сколь сіе для насъ пріятно будетъ въ разсужденіи закона, столь должно быть и Вашему Величеству относительно до добраго подданства сея провинціи. Итакъ препоручаемъ оное съ наусильнѣйшимъ прошеніемъ и отъ всея искренности нашего сердца, да соблаговолите Ваше Величество воспослѣшествовать нашему желанію, и услышать гласъ толь многихъ своихъ вѣрныхъ подданныхъ, которые, домогаясь о епископѣ, уповаютъ найти въ немъ начальника и пастыря, а какъ Ваше Величество стараніе прилагаете о подданныхъ обширной вашей Имперіи Латинахъ, требуя отъ насъ постановленія таковаго архіепископа, то удовольствуйте такимъ же образомъ и Грековъ, кои не меньше заслуживаютъ равномѣрную Вашу Монаршую милость вѣрностію подданства къ вашей Имперіи.

Съ нашей стороны мы готовы въ угодность Вашего Величества избрать новаго архіепископа въ Могилевъ, облещи его въ архіерейскую одежду и присовокупить ему въ помощники одного или больше епископовъ, какъ то Ваше Величество за благо разсудить изволите; чего для и не оставимъ снабдить архіепископа Халкедонскаго нашего въ Варшавѣ Нунціуса, потребными наставленіями, дабы онъ купно съ тѣми, кои назначены къ тому будутъ со стороны Вашего Величества, принялъ нужныя мѣры къ постановленію новаго латинскаго архіепископа съ его сѹфраганами, въ силу правилъ и установлений нашей Римской церкви. Дѣлая все сіе въ одномъ томъ предметѣ, дабы пріобрѣсти Ваше благоволеніе, не можемъ скрыть предъ Вашимъ Величествомъ терзающей насъ печали относительно предложенія непріятной намъ особы. Мы бы весьма порѣшили противъ долгу благодарности, еслибъ не соотвѣтствовали съ нашей стороны въ равной силѣ довѣренности и дружбы намъ оказанной Вашимъ Величествомъ, чего для и предлагаемъ здѣсь причины нашего соболѣзнованія. Вашему Величеству не безызвѣстно, что Монснюръ Станиславъ Сіестренцевичъ, Маллайской епископъ, которому долженствовало быть первымъ архіепископомъ Могилевскимъ, обнародовалъ 30 Іюля 1779 году пастырское посланіе съ предписаніемъ читать оное въ праздничные дни на кафедрахъ народу и прибить его къ дверямъ церкви, въ

кое внеся нашъ рескриптъ касательно посѣщенія и поправленія монастырей законно существующихъ, истолковалъ оный, якобы мы разумѣли тѣхъ монаховъ, кои шесть лѣтъ тому назадъ уничтожены, и, воспользуясь онымъ рескриптомъ, сдѣлалъ самъ себя посредникомъ власти, будто бы отъ насъ ему врученной, и съ явнымъ нарушеніемъ вышереченнаго нашего рескрипта далъ думать, что онъ уполномоченъ отъ насъ не токмо на то, что ему не дозволено, но и еще на то, чего мы совѣмъ не хотѣли. О такомъ его поведеніи, преисполненномъ ухищреніемъ и соблазномъ всея церкви, хотя мы и не примкнули изъяснить ему наше сожалѣніе и увѣщевать его о раскаяніи, но тщетно; онъ отринулъ всѣ наши представленія и остался до сихъ поръ безъ оправданія. Вотъ Государыня! что насъ удерживаетъ согласиться на выборъ Монсиньора Сестренцевича архіепископомъ Могилевскимъ, ибо если мы возвратимъ ему нашу дружбу и увеличимъ настоящее его (облеченіемъ) въ архіерейскую одежду, что есть знакъ ближайшаго его сообщенія съ апостолическимъ престоломъ, онъ, вмѣсто нареканія и наказанія за непорядочный его поступокъ, получитъ награжденіе и воздаяніе, мы же, имѣя толь великія причины на него жаловаться, покажемся предъ всѣмъ свѣтомъ непостоянными и легкомысленными, и дадимъ чрезъ то думать, что его посланіе было похвально, и что мы напрасно о томъ сѣтовали, — нынѣ же будучи изведены изъ заблужденія нашего, восхотѣли одарить его толь явнымъ знакомъ чести и благоволенія нашего.

Не взирая на все сіе, изъ уваженія къ Вашему Величеству, забвенію предадимъ учиненную намъ обиду отъ епископа Маллайскаго, когда онъ воздастъ намъ и церкви пристойное удовольствіе отрицаніемъ публичнымъ актомъ всего того, что находится въ посланіи его, дабы всякій уклониться могъ отъ обмана, въ коемъ нынѣ пребываетъ и не остался бы въ недоумѣніи о нашей правотѣ и твердости указовъ апостолическаго престола. Когда сіе со стороны Монсиньора Сестренцевича исполнено будетъ, тогда мы окажемъ ему всякое благоволеніе и съ великимъ удовольствіемъ согласимся на желаніе Вашего Величества касательно отъ насъ требуемаго. Не можетъ закрыться отъ великаго прощанія Ва-

шего Величества вся важность поступка, требуемаго нами отъ вышереченнаго прелата, — оправдать наше чистосердечіе, которое компрометировано будетъ народами нашего исповѣданія. Одарены будучи остротою разума и мудростію въ правленіи, Ваше Величество найдете справедливымъ, что мы сохраняемъ наше достоинство и власть престола, на который Всевышній возвелъ насъ безъ малѣйшей нашей заслуги, и повелите епископу Маллайскому исполнить то, чѣго мы требуемъ.

Въ окончаніе сего возобновляемъ моленіе наше къ Отцу всего свѣта, да совершенною щедротою соединитъ онъ Ваше Величество съ нами и съ католическою церковію. Въ Римѣ, при Святой Маріи Маджіоре, 27 октября 1781 года, царствованія нашего VII.

Сборн. Рус. Истор. Общ. Т. I. Спб. 1867 г. Док. № XXXII. Стр. 507—510.

25 Февраля 1782 г. Co zaś w okoliczności ściągającej się do tamecznego (украинскаго) duchowieństwa, oddzielającego się od iedności y burzącego tameczne poddaństwo, a przez niektórych panów dziedziców, possessorów y ich rządców protegowanego nie tylko, ale y w pomocy temu złemu będącego y przychylającego się, J. K. M. pan mój żąda, abyś to J. W. p. Dobrodziey w doniesieniu uszczegulnił, kto bardzo zły, bo w ogulności słyszając, nie można ugadnąć, do kogo by się w takiej rzeczy kazać odezwać, wszelako naywiększey w tym ostróżności używać należy. J. K. M. życzy, żeby z małej iskierki wielki ogień znowu nie wybuchnął, to same ma pisać do J. W. pana Dobrodzieja y w tey samey okoliczności J. W. wojewoda Mazowiecki.

Jeszcze ieden sposób król J. M. zlecił wyrazić J. W. panu Dobrodziejowi, abyś to doniosł J. W. X. Nuncyuszowi y wyszczegulnił osoby, które są, co tę rzecz protegują, ale oraz prosił J. X. Nuncyusza, aby J. W. pana Dobrodzieja nie cytował, nie kompromitował, że tę wiadomość ma od niego; dla tego zaś tey odezwy sądzi potrzebę do Nuncyusza, ponieważ tenże J. X. Nuncyusz będąc (w) ustawne wieczory z xięciem Imścią Massalskim, Marszałkiem koronnym Lubomirskim, w domu xię-

cia Imści woiewody Ruskiego ¹⁾); będzie miał sposobność mówienia o tym w tamtym domu y poruszenia gorliwości w tamtych osobach, które by wraz z nim iedno reprezentowali posłowi Rosyjskiemu; zawsze iednak z tą prekaucją król Jmś wyrazić mi J. W. panu Dobrodziejowi rozkazał, abyś to samo Nunciuszowi napisał, żeby J. W. pana Dobrodzieja nie spominał, ani nawet wzmiankował, y żebyś w tey rzeczy y materji nayostrożniey postępował.

14 Marca 1782 r. W odpisach posłowi Rosyjskiemu y radzie Nieustaiącej potrzebna ostróżność, żeby nie było wyrazów: 1-mo subsidium czyli datek dla nayiaśnieyszego pana, lecz dla Rzeczy Pospolitey, podług brzmienia konstytucyi; 2-do Dyżunicy—lecz nieunicy ad mentem traktatu: bo 1-mum obraziloby króla Jmści, 2-dum posła y dwor Peterzburski.

Приложение.

Рескриптъ Императрицы Екатерины II, данный на имя графа Штакельберга отъ 31-го Января 1782 г.

Par la grace de Dieu Nous Catherine II, etc. etc. à Notre Conseiller Privé Ambassadeur Extraordinaire et Plénipotentiaire Comte Stackelberg.

En accompagnant ici Notre réponse à la dernière lettre reçue par vous de la part du Pape, à fin que vous la lui fassiez parvenir par son Nonce à Varsovie, Nous vous ordonnons d'en communiquer une copie à ce Ministre, tout comme il vous en a communiqué une de la lettre du Pape en forme d'une confidence personnelle.

Vous verrez par la susdite réponse et encore plus par Notre Ukaz, donné au Senat et annexé ici, les raisons, qui Nous on porté à ériger dans Notre Empire l'Archevêché de Mohilew de l'Eglise Romaine, et que pour manifester Notre bienveillance à l'Evêque Stanislas Siestrzencewicz, qui avec la fidélité due à Notre Trône veille avec soin au bien des Eglises et du troupeau, qui lui ont

¹⁾ Ржевусскаго; маршалъ Любомірскій былъ дядей Ксаверія Любомірскаго, покровителя православныхъ въ Смиленщинѣ; на него и ему подобныхъ требовалось теперь особенно навлечь въ угоду униатамъ.

été confiés, Nous avons jugé à propos de lui conférer la dignite d'Archevêque de Mohilew des Eglises du Rit Romain en lui donnant pour Coadjuteur le chanoine et le Superieur de Dinabourg Jean Benislawski; et comme Nous sommes informés de la part du Pape, que son Nonce est pourvû d'instructions relativement à cette matière, vous avez à insinuer à ce dernier, que Nous espérons, que les arrangemens, que Nous avons pris pour le bien de leur Eglise, ne peuvent qu'être agréables a leur Cour, que par conséquent il sera envoyé le pallium a l'Archevêque Siestrzencewicz, et que pour Nous complaire, il sera pris des mesures nécessaires pour le sacre de l'Evêque son coadjuteur.

Pour convaincre ce Ministre de la solidité de Notre demande, vous pouvez puiser de Notre réponse même, ainsi que de Notre Ukaz au Sénat toutes les insinuations; et au cas qu'il renouvelât encore ses éclaircissements au sujet des raisons du mécontentement du Pape contre l'Archevêque Siestrzencewicz, Nous vous renvoyons à Notre Rescript du 14 Fevrier de l'année 1780. Tout ce qui y a été dit, vous devriez le réitérer, lors même que le Nonce, en vous remettant la lettre du Pape, vous a parlé des Jésuites, en accusant le susdit Archevêque. Au reste en faisant entendre au Nonce, que l'Archevêque Siestrzencewicz n'a fait qu'exécuter notre volonté dans cette affaire-là, ne manquez pas de lui faire comprendre avec une fermeté convenable à Notre dignité, que le peu de cas qu'on fera de Notre intercession, ne pourra que tourner au prope préjudice de la Cour de Rome. Sur cela Nous demeurons Votre affectionnée. Donné à St. Petersbourg le 31 Janvier 1782. Signé. Catherine.

Сборникъ Русскаго Историческаго Общества.
Т. I. Спб. 1867. Док. XXXVI, стр. 521—2.

Lettre de S. M. L'Imperatrice de toutes les Russies, adressée à S. S. Pie VI du 30 Janvier 1782 *).

Nous avons eu le plaisir de recevoir votre lettre du 17 Octobre, et nous vous rendons graces,

¹⁾ Русскій подлинникъ и французскій переводъ настоящаго письма помѣщены и въ Сборн. Русск. Истор. Общ. т. I, стр. 516—521.

o puissant Souverain, de toutes les expressions de confiance, dont elle est remplie relativement à la nouvelle, qui vous est parvenue sur le voyage, que doivent faire en Italie notre fils et notre bru. Nous sommes bien persuadées de la satisfaction, qu'ils goûteront par l'accueil affectueux, que vous voudrez bien leur faire. Aussi regarderont-ils la connaissance de votre personne comme une acquisition très-précieuse. Le dessèchement des vastes marais qui se trouvent dans le voisinage de Rome, et le voyage que vous y allez faire à fin de voir tout par vos yeux, prouvent suffisamment, que vous êtes un Prince qui pensez au bien de vos Etats, ce qui ne peut servir qu'à augmenter votre gloire.

En répondant aux autres articles de Votre lettre, nous ne pouvons nous dispenser de nous en rapporter à la précédente du 31 Decembre 1781, par laquelle nous vous fimes savoir, puissant Souverain, que pour bien regler les affaires de l'Eglise de nos sujets unis, nous avons établi un consistoire composé de personnages de leur rit. Les personnes, qui y président, nous ont assuré, que le dit consistoire a réglé avec beaucoup d'ordre et de zele les affaires spirituelles du petit troupeau, qui lui a été confié, et comme personne n'est venu jusqu'ici s'en plaindre au pied du trône, et que nous croyons suffisant l'établissement, que nous avons fait par la l'autorité suprême, que Dieu nous a donée, nous ne voyons aucune nécessité de le changer.

Quant à l'Eglise romaine, vous n'ignorez pas, puissant Souverain, qu'en vertu de la liberté accordée par nos prédécesseurs et par nous mêmes aus différentes religions de notre vaste empire vous voyez professés vos dogmes non seulement dans nos provinces de la Russie-blanche, mais aussi dans les contrées les plus éloignées de notre empire. C'est par ce motif, que dès 1773 nous avons cru, qu'il était nécessaire qu'il y eut un pasteur particulier pour nos sujets de la religion romaine, et depuis ce temps-là nous avons confié cette dignité à l'Evêque Stanislas Siestrzencewicz. Nous avons vu, que ce réglement a mérité votre approbation, comme une chose avantageuse à l'Eglise, dans laquelle vous, puissant Souverain, avez été jugé digne d'occuper le premier poste. Ce qui fait connaitre votre approbation, c'est la lettre écrite en votre

nom au susdit évêque, dans la quelle vous lu recommandez de veiller sur les prêtres reguliers, qui sont du rit romain dans son diocèse, et d'en régler la conduite. Maintenant, l'étendue du pais et le nombre des habitans de la religion romaine nous a contraint d'ériger en archevêche de la même religion le diocèse de Mohilow, et les services, que nous a rendus l'évêque Stanislas Siestrzencewicz, ainsi que le zele, qu'il a témoigné pour le troupeau, qui lui a été confié, ont fait tomber notre choix sur sa personne, en conséquence de cela et en vertu de notre autorité suprême, qui s'étend sur toutes les communautés et tous les états sans exception, lesquels se trouvent dans notre empire, nous avons conféré a cet évêque la dignité d'archevêque de Mohilow, et pour l'aider dans son travail, vû l'étendue de son diocèse, nous en avons nommé coadjuteur J. Benislawsky, chanoine du même diocèse, supérieur de Dunebourg, dont le mérite a fixé notre choix.

Comme nous connaissons votre façon de penser puissant Souverain, nous ne doutons point, que notre soin pour le bien de l'Eglise romaine dans notre empire ne vous soit agréable, et nous sommes assurées, que vous ne manquerez pas de contribuer de votre côté à l'accomplissement de nos desirs; et comme vous nous avez informés, que votre nonce près de S. M. le Roi et la sérénissime république de Pologne est muni de vos instructions pour les affaires de cette nature, nous avons ordonné au comte de Stackelberg, notre ambassadeur près de la même cour, de s'arranger avec lui concernant ce point, et de s'accorder sur ce, qui regardera la consécration du nouvel évêque—coadjuteur. Nous ne saurions vous cacher, puissant Souverain, notre sensibilité à cause de votre mécontentement contre l'archevêque Stanislaus Siestrzencewicz; mais il n'a fait que s'acquitter de ce, qu'il devoit à sa souveraine comme sujet fidèle. La mention qu'il a faite dans sa lettre pastorale du desir, que vous témoignez, pour qu'il veille sur les religieux de son diocèse et en dirige la conduite, étoit une preuve du respect, qu'il doit au premier Evêque de son Eglise, n'ayant rien tant à coeur que le bien-être et la tranquillité de ses ouailles. Vos lumieres et votre équité, puissant Souverain, nous assurent, que lorsque vous saurez, que le dit archevêque n'a rien fait d'inconvénient.

vous lui conserverez votre bienveillance. C'est-là de quoi nous vous prions en renouvelant notre ancien desir pour que vous reconnoissiez l'archevêché, dont nous avons fixé le siège à Mohilow, et dans la même ville l'archevêque de l'Eglise romaine Stanislas Siestrzenczewicz, que nous avons élu, et auquel vous aurez la bonté d'envoyer le Pallium, qui appartient à sa dignité. Au reste nous réunissons nos prières à celle de notre Eglise orthodoxe, laquelle prie Dieu pour l'union de toutes.

Donné dans notre capitale de Pétersbourg l'an de grace 1782 le 30 Janvier et de notre regne le 20.

Die neuesten Zustände... Dokumenten 205—207.

4 Апрѣля 1782 г. Słyszałem, iż J. X. Ważyński (протоархимандритъ) iest intencyonowany jachać po świętach do Radomyśla, o toż będzie campus ułożenia z nim projektów, ale miserere, Excellentissime Domine! niech nie będzie wikarym czyli officialem generalnym Litewskim, bo zatym przykładem poydą inni Illsmi loci ordinarij, a tak biedny cler y wróci się in abjectionem satius; Illsmu Pincensis qua koadjutor niech będzie vicaria potestate; Titulus Archiepiskopi Polocensis bez trudności dany będzie, lecz gdzie vitulus? Chyba w Żydycyńskim opactwie; bo juxta sensum etiam Excellentissimi Domini Nuntii, dobrami Arcybiskupstwa Połockiego w Litwie będącemi poty rozrządzać nie można, póki nie będzie koniec za kordonem.

Uwagi Vestrae Excellentiae Dobrodzieja względem responsu Imperatorowey Oycu S. są wielkie y bardzo sprawiedliwe, ale ich ieszcze nikomu komunikować nie mogę, bo pomieniony respons utrzymuje ieszcze w sekrecie Nuncyatura, nie wiedząc, czy papież już go czytał; ja zaś powinienem temu servare fidem, od kogo go miałem.

Приложение.

Письмо къ Левинскому отъ 23 Марта 1782 г.

W Peterzburgu o arcybiskupstwo Połockie decisum. Około Czerwca dobra za kordonem arcybiskupie będą na skarb wzięte; niewiadomo, co się z tutejszymi stanie. Maią z J. W. Metropolitą traktować, ażeby unią na rzymski obrządek przenieść

zewolił, do czego iezeli nie skłoni się, dadzą arcybiskupa unita, ale na pensyi, ale dóbr nie zwróca. O toż rzetelność plakatu y traktatów. Wiem, że nasz J. W. pasterz na szkodliwą obrządku przemianę nie przystanie, lecz też czuć za to okkazyją pilnie będzie, aby mu polskich folwarków zakordonowa przemoc y krajowa chciwość nie wydarły. Jest konieczność nie odbita religij mieć wtym kraju ogranicznym pasterza, czy suffragana, czy koadjutora Połockiego lub inszym jakim, a na iego skromną sustentacyą polskie na zawsze ubezpieczyć folwarki.

18 Апрѣля 1782 г. Na tentacyą do dachu miedzianego y względem zamyszonego zwrotu na Białą Ruś y do Rossyiskiego poddanstwa, odpowiada J. W. wojewoda Mazowiecki, zapewne facto verbo o tym z posłem Rossyiskim. Na nowy uniwersał pasterski ¹⁾ co mówi Nuncyatura, zainformuje Bilet oryginalny del sig. Ab. Guglielmi Litt. B. (Нѣтъ), w którym wyczyta in super Vestra Exltia myśl o zakonnym kapturze, którego Illsmus Vladimiriensis et Luceoriensis używać nie raczy; tudzież wiadomość de concessio usu pontificallium dla J. X. Prymowicza. См. выше документъ.

2 мая 1782 г. Lękam się w prawdzie nagany, że względem nowego uniwersału Vestrae Exltiae nie nie pisałem; ale stało się to z przyczyny, że Excellsimus D-nus zaraz następującą pocztą wysłać był obiecał tak dla dworu; jako y dla posła Rossyiskiego żadaną explikacyą; dla tego sądziłem za nie wczesną wszelką ztąd uwagę. Dziś o tym J. W. pana Dobrodzieja zapewnić mogę, że tak gabinet, jako y Nuncyatura nie uważają y nie upatrują w tymże uniwersale co innego, iak tylko nadto szczere y przydłuższe wykłady rzeczy; ale ja odpowiadam, iż szkodliwy nieunitów tryumf y ostatnie unitów pogorszenie wyciągały tego koniecznie.

Wiadomości o Połockiey Diecezji poniosła V-rae Exltiae przeszła poczta.

¹⁾ Новое посланіе Смогоржевскаго явилось, по совѣту Нунціа, на мѣсто окружной грамоты отъ 17 Марта 1781 г., въ которой было много рѣзкихъ выраженій противъ неунитовъ.

9 Мая 1782 г. Explikacją wiadomą dla dworu y dla posła Rossyiskiego przysłać tu z Blankietami y kopiami optimum consilium, z któremi ja postąpię wiernie y podług potrzeby.

23 Мая 1782 г. Wczora J. P. pułkownikowi Ostrowskiemu, przy pośle Rossyiskim naydującemu się, wyliczyłem 50 czerwonych złotych za pańska listowną assygnacją.

6 Июня 1782 г. List pański de 24 elapsi Maij, gdy oprócz wiadomości dla mnie požądanej o szczęśliwym powrocie Vestrae Excltiae z Białey Cerkwi, zawiera opisanie dokładne status religij w Białocerkiewszczyźnie, komunikować go y gabi netowi pańskiemu, y Nuncyaturze niezaniebami, tudzież J. W. podkanclerzemu Litewskiemu, o którego, jako prezesa Departamentu spraw cudzoziemskich, wszelkie nieunitów rekursa zwykły się opierać. Noty od J. W. pana Dobrodzieja podaney w Białey cerkwi y kilka kopij y tłómaczenie gotuie się dla podania, komu należy, która quem sensum sprawi w czytających, wiernie J. W. panu donieść nie omieszkam.

13 Июня 1782 г. Chcąc się świeżo dowiedzieć de sensu o słowach y wyrazach usprawiedliwienia ¹⁾

¹⁾ Въ поясненіе окружнаго посланія отъ 17 Марта 1781 г., Смогоржевскій издалъ новое отъ 5 Марта 1782 г. Въ этомъ посланіи Смогоржевскій представилъ своей пастыѣ, какъ много зла надѣлалъ роду человѣческому дьяволъ, какъ онъ же производилъ на Украинѣ (1768 г.) бунты и запрещенное народнымъ правомъ и трактатами отступленіе отъ католической вѣры. „Потомяство, достаточное вразумленное многочисленными жалобами угнетенныхъ тогда людей свѣтскаго и духовнаго званія, не только будетъ сильно болѣть объ этомъ безбожїи, но справедливо будетъ прославлять заботливое стараніе счастливо надъ нами царствующаго Станислава Августа—подавить эти насилія, а также возвѣличить вѣчною благодарностію дѣльные и исполненные правды указы свѣтлѣйшей Императрицы Россійской, великой Екатерины, изданные 9 Июля 1768 г. для истребленія этихъ бунтовщиковъ, злодѣевъ, возмутителей тишины, и измыслителей монаршей воли“. Подчеркнутыя слова напечатаны въ посланіи курсивомъ и взяты изъ указа Екатерины. Въ русскомъ посольствѣ поняли, что Смогоржевскій

Vestrae Excltiae przed pełnomocnym posłem Rossyiskim y przed radą nieustaiącą, byłem znou na dniu wczorayszym u J. W. podkanclerzego Litewskiego y u J. pana Kenigsfelta, sekretarza legacyi Dworu Rossyiskiego: pierwszy odpowiedział, iż ieszcze nie komunikował radzie Expedicyi, czekając poselskiej odezwy; drugi ponowił przeszło-tygodniową odpowiedź, iż poseł ieszcze dobrze nie przeczytał całej explikacyi. Ja wnoszę, iż póty in inactione zostawać będzie y iedno y drugie ministerium, póki nowe zaskarżenie na powtórny J. W. pana Dobrodzieja uniwersał z Peterzburga nie nadeydzie; gdy bowiem ongi rozmawiałem w pałacu poselskim z J. panem Jozefowiczem, nie unitem, konsyliarzem legacyi Rossyiskiej, y podałem mu to do wiadomości, iż sama Imperatorowa tych słów y wyrazów w swoim użyła manifestie, które w Metropolitańskim zaskarżone uniwersale, rzekł: Imperatorowej wolno, a Metropolicie nie wolno.

Noty, w Białocerkwi podaney, komunikowałem, komu należało, a mianowicie gabinetowi, x-ciu biskupowi Płockiemu, J. W. kanclerzowi W. K., y J. W. podkanclerzowi Litewskiemu; wszędzie powiedziano, że pięknie y sprawiedliwie napisana, nie bez wniosku atoli, iż gdy się dostanie do rąk nieunitskich, będzie materyą nowych zażaleń. J. W. podkanclerzy Litewski przydał insuper swoją reflecycę, że ta nota Vestrae Excltiae znaczy wielką y bardzo chwalebnią gorliwość, że nie żyjemy w wieku Apóstolskim y że trzeba koniecznie ulegać czasowi.

20 Июня 1782 г. Expedicya owa, do posła Rossyiskiego przed kilku dniami nadesłana, sub examine actuali zostaje. Jutro ma być u mnie J. P. Jozefowicz, konsyliarz legacyi, na czokolacie dla rozhworu, osobliwie względem konstytucyi de subsidio charitativo; wnosi on, iż wyraz: prawa duchowieństwa utriusque ritus, nie zajmuje nieunitów, y podobno przyidzie do tego, że będzie podana nota do rady o explikacją konstytucyi. Odpowiedź, quo ad punctum zaskarżenia uniwersału

съ коварною цѣлю взялъ въ свое посланіе выраженія изъ манифеста 1768 г. и за это совѣтникъ посольства Іозефовичъ высказалъ досаду Левинскому, по адресу Смогоржевскаго.

pańskiego, zdaie się zaspokajać zupełnie y posła y całe ministerium tuteysze Rossyiskie ¹⁾, słowem: z dobrym Stackielbergiem dobra sprawa, ale od złośliwych Peterzburskich podżegaczów wszystko złe pochodzi.

27 *Юня* 1782 r. J. P. Jozefowicz, konsyliarz legacyi Rossyiskiey, był u mnie na czokolacie, oświadczył, iż poseł satisfactus odpowiedzią Vestrae Excltiae na wiadome zaskarżenia, kazał restrictum robić dla Peterzburga, względem subsidij charitativi; conclusum, iż od nieunitów wyciągane bydź nie może y nie powinno z przyczyn: 1-mo że poddanych nie ma; 2-do że collegium Episcoporum catholicorum, układając ten ciężar na podległe swoiey jurisdycyi duchowieństwo, nic nie rzekło, bo y nie mogło, o nieunitach. Obaczemy, co ieszcze powie rada na memoryał, przez prokuratora koronnego podany w teyże materyi.

11 *Юля* 1782 r. Nie czytał J. W. poseł Rossyiski odpowiedzi Vestrae Excltiae na zaskarżenia nieunickie, y za to połączanym zostawszy od Dworu swego ostatnią pocztą Peterzburską, chciał się na J. W. panu zemścić; lecz protekcyja pana Miłościwego y iego ministrów, mianowicie J. W. podkanclerzego Litewskiego, nie dopuściła. Skoro bowiem pomieniony ambassador podał ostrą notę, na tych miast byłem zawołany a Majestate dla dania explikacyi interessu; a że praecipue wybieranie subsidij charitativi od monasterów nieunickich dało okazyją tych nowych piorunów, y o to naypierwiy zapytany od króla Jmści, odpowiedziałem formalibus: xiądz Metropolita wszystko uczynił, co od iego zwierzchności y władzy należało: 1-mo napisał do xiędza generała Bazylińskiego, aby to wszystko kazał powrócić klasztorom nieunickim, co od nich

1) Смогоржевскаго обвиняли въ рѣзкости выражений, употребленныхъ въ окружномъ посланіи отъ 17 Марта 1781 года. На это Смогоржевскій вѣжливо отвѣтилъ русскому послу въ Варшавѣ Штакельбергу и написалъ черезъ нунція въ Варшавѣ объясненіе, въ которомъ доказывалъ, что въ своемъ посланіи известными выраженіями указывалъ не на православныхъ, а на бунтовщиковъ гайдамаковъ и потомъ издалъ новое посланіе. Всего этого оказалось совершенно достаточно для довѣрчивой простоты русскаго представительства въ Варшавѣ.

wybrano via facti, przed rezolucyą rady nieustającej; 2-do wydał dekret, zakazując wybieranie tegoż subsidium; pan Miłościwy ukontentowany taką moją odpowiedzią, kazał mi natychmiast przynieść y złożyć przed sobą tak kopia listu do x. protoarchimandryty, jako y dekret wyrażony. Działo się to w piątek zrana, a po południu o godzinie piątey była konferencya w gabinecie z Ambassadorem y J. W. podkanclerzym Litewskim, pod czas którey Ambassador czytał mandata Peterzburskie do siebie nadeszłe z przyłączonemi skargami nieunickimi, a król Jmść sam czytał list y dekret Vestrae Excltiae wzwyż wyrażone; konfrontowane zatym były daty skarg posłowi nadesłanych z datami listu y dekretu, y gdy się okazały też bydź dawnemi, poseł z konferencyi powróciwszy do siebie, połącał mocno swoich sekretarzów, że nie wyexaminowali rzeczy y nie oświecili go należyte we wszystkim. Nazajutrz bywszy J. W. podkanclerzy Litewski u tegoż Ambassadorsa, znalazł go zupełnie zaspokojonego; ale żądającego, aby ieszcze do J. W. pana Dobrodzieja napisał ministerialiter o ponowienie zakazu naszym unitom Bazylianom, by się nie ważyli wybierać toż subsidium.

18 *Юля* 1782 r. Do posłaney przesła pocztą wielkiey expedycyi w interessie z nieunitami, łączę tu dziś kopia Noty Stackielberkowskiey y responsu na nią od naszego ministerium. Pierwsza znaczy potęgę Rossyi, drugi słabość Polskiey.

Już to podobno rada teraznieysza nie da rezolucyi respectu subsidii charitativi, czy to ma bydź dawane od nieunitów? bo wątpić, aby przed seymem mógł się zebrać komplet. Prawdziwie delikatna to materya, bo ieszełi rada pociągnie nieunitów do dzwigania tego ciężaru, póydzie zatym; że z biskupem Perejasławskim kongress robić y traktować każą de quantitate imponendi oneris na nieunitów; ow zaś biskup pod tym pretextem zechce rozciągać swoją iurisdycyą y do kapłanów apostatów, po parafiach siedzących, którzy teraz cicho wraz z unitami płacą ten podatek, a tak posteriora erunt pejora prioribus.

15 *Августа* 1782 r. Pan Nayiaśnieyszy y departament spraw cudzoziemskich oczekuią z niecierpliwością odpowiedzi na fałszywe od nieunitów zaskarżenia. Tym czasem względem podatku subsi-

dionalnego zaspokojony Ambassador mandatem przeciwko protoarchimandricie wydanym y tu in originali duplicato przysłanym; okropną konsekwentią z dopuszczenia Perejaśławskiemu pasterzowi układać rzeczony podatek subsidionalny przekładałem ja tu y podsuwałem, komu należało, ale moim zdaniem naybezpieczniej będzie klasztorom nieunikim dać pokoy na zawsze, a z kapłanami apostatami viâ facti postępować, ile że się nie skarżyli y nie wskarżą. Rady zaś ani tykać tak delikatną materyą dla konsekwentij śmiertelnie szkodliwej. Ale sam J. W. pan za szczęśliwym tu swoim przybyciem naydoskonaley pomiarkuje, quid agendum secure; tym czasem rada in pleno nie będzie ob defectum kompletu. Xiążąt wielkich Rossyiskich przed seymem tu się spodziewamy. Zamkowych mieszkańców wiele się wyprowadza dla rozprzestrzenienia mieysca na przyjęcie tak pożądaných gości. Fayerwerk wielki gotować zaczęto y ten ma być na polu za Łazienkami.

21 *Марта* 1783 r. Na wiadomy list papieski, którego kopiy nie raczy J. W. pan nikomu powierzać, przyszedł tandem z Peterzburga respons bardzo pomyslny. Contenta jego wyczyta J. W. pan Dobrodziey in adjuncto Litt. A. Nadzieja, iż Połocka owczarnia uyrzy tandem aliquando swojego pasterza. J. W. Nuncyusz radby, jak zasłyszałem, w Petersburgu stanąć na S. Piotr Ruski, ale nie wie, czy się wczesnie doczeka swojego tu successora. Może wszakże przy tak zręczney okazji y w tak wysokim charakterze uczynić skuteczne przełożenie etiam ukraińskich nieszczęśliwości, do czego raczy mu J. W. pan Dobrodziey sua lumina komunikować. Inter annexa znajdzie J. W. pan Dobrodziey list do siebie od J. W. Kanclerzyny Borchowey za J. X. Milanowskim ¹⁾, aby mógł być koadjutorem Pińskim. Niewypersadowana Dama! mówiono jej tu już y od dworu, y od Nuncyatury, że pomieniony zakonnik, quâ prowincyał Białoruski, niewolniony jeszcze od juramentu y od poddaństwa Rossyiskiego, że J. W. biskupa Pinskiiego nie można przymuszać do przyjęcia go za koadjutora y potom sustentowania, zwłaszcza niemającego ani żadnego superyorstwa, ani mieysca do

tych czas w prowincyi. Teraz siedzi u krewnych w Kobryńskim, a tu nogami x. Zaffathaja nowego prokuratora Litt. biega za promocyą.

Doniosłem o wszystkim J. W. Pińskiemu, ale jeszcze nie mam responsu. Temuż, qua rządzącemu Połocką Diecezyą, posłałem renovatas facultates z Nuncyatury ad sex menses, nim zaś ten czas wydzie, da Bóg że y arcybiskup stanie.

List do posła z okazji nowych skarg nieunit- skich napisany po polsku, pokazawszy komu należy, oddam, ale uprzedziwszy J. P. Jozefowicza ¹⁾, którego na jutro na czekolade już zaprosiłem.

Приложение.

Рескриптъ Императрицы Екатерины II, дан- ный на имя графа Штакельберга отъ 4 Ноя- бря 1782 г.

Monsieur le Comte de Stackelberg. N'ayant pas reçu jusqu'à présent de réponse à la lettre, que j'avais écrite au Pape pour lui demander le pallium en faveur du S-r Siestrentzevich, Archevêque de l'Eglise Romaine de Mohilew, ainsi que pour le sacre du Coadjuteur au même Archevêché le S-r Benislavsky, je ne puis attribuer ce retard qu'au peu d'activité, que Vous aurez mis en traitant de cette affaire avec le Ministre du Pape à Varsovie, auquel vraisemblablement Vous n'auré pas fait sentir avec assez de force, combien il importe a Son Maitre de mesatisfaire sans le moindre délai sur ces deux points, quoiqu'il Vous eut été expressement prescrit d'employer tous Vos soins pour que cette affaire soit promptement terminée. Dans les differents rescrits, qui Vous ont été adressés sur cette matière, Vous avez été amplement instruit et mis à même de réfuter avec évidence toutes les objections, que le Ministre de la Cour de Rome aura pû Vous faire, en sorte que la dite Cour en tardant à remplir mes desirs tient une conduite, qui n'est nullement satisfaisante pour moi. Je Vous autorise donc et Vous prescriis même par la présente de l'exprimer sans la moindre modification au Ministre du Pape à Varsovie, en y ajoutant, que puisque mon intercession auprès

¹⁾ Тайный Базиліанскій провинціалъ въ Полоцкѣ.

¹⁾ Совѣтникъ русскаго посольства въ Варшавѣ.

de Son Maître relativement aux affaires de sa propre Eglise a eu jusqu'à présent si peu d'effet, (ce qui n'est sûrement pas compatible ni avec Ma dignité, ni avec la déférence et les attentions, auxquelles je devais m'attendre de la part de ce Prince), je ne saurais l'envisager plus longtems avec indifférence sans manquer à ce que je dois à Moi-même et à Ma couronne, et qu'il Me mettra par cette conduite dans la nécessité de priver l'Eglise de Rome de la protection, dont Elle a joui jusqu'à présent dans Mon Empire, protection que le Pape même n'a pu méconnaître, puisque je ne me suis jamais départie des principes d'humanité et de tolérance, qui ont été constamment la base de Ma conduite, permettant à chacun une entière liberté de conscience, sans gêner qui que ce soit sur la manière de chanter les louanges de Dieu selon les rites de la Religion, qu'il a reçue de ses pères, ou qu'il a adoptée; j'ai permis sans restriction dans Mon Empire le culte public de toutes les religions sans excepter celle de Rome; mais si des combinaisons particulières, ou des vues intéressées et entièrement étrangères au vrai Christianisme se trouvaient en contradiction avec les principes du Gouvernement civil et l'autorité légitime, qui en doit faire la baze, ou si même l'indulgence, dont j'ai usé jusqu'à présent, était si peu sentie et appréciée par celui—la même, qui ne doit qu'à Ma modération l'influence, qu'il a conservée sur ceux de sa religion dans Mes Etats, Je Me croirai alors obligée de prouver par les effets, que Je ne suis pas indifférente au peu d'égards, qu'on a pour Mes demandes, et les moyens ne Me manqueront certainement pas pour cela. On sentira alors que ce n'était qu'à Mon indulgence et aux principes d'humanité, et de tolérance, que chacun éprouve ici, qu'on doit la conservation de cette influence, que J'ai bien voulu laisser à la Cour de Rome dans les affaires de l'Eglise Romaine, aussi longtems qu'il n'en est pas même résulté l'apparence de chercher à méconnoître ce qui est dû à l'autorité Souveraine du Gouvernement, à laquelle la discipline et le pouvoir ecclésiastique doivent être soumis pour le bon ordre et la tranquillité de la Société. Après cet exposé préalable Vous aurez soin de dire au Ministre de Rome, qu'avant d'en venir à d'autres expédiens, qui ne seraient sûrement pas du gout de sa Cour, Je prie de nouveau le Pape

de Me donner une réponse prompte et satisfaisante, persuadée, qu'elle sera conforme à la sagesse, qu'on Lui connaît, ainsi qu'à la modération et l'humilité si convenable à la dignité ecclésiastique qu'il occupe, et qui a toujours été une qualité inhérente aux Ministres de l'Eglise surtout dans ses commencemens. Vous ne devez nullement cacher, qu'un refus à Mes demandes, ou même le retard d'y satisfaire Me mettra dans la nécessité absolue de priver l'Eglise Romaine de la protection, dont Elle a eu lieu de se louer jusqu'à présent dans Mon Empire, ce qui la réduira sans doute à une inactivité, qui lui sera certainement d'autant plus préjudiciable, que le Pape lui-même ne peut ignorer, que la plupart de ceux, qui professent la Communion Romaine dans Mes gouvernemens de la Russie blanche, ont été de Notre Religion orthodoxe, et qu'eux ou leurs ancêtres n'ont adopté la Communion Romaine qu'à cause des persecutions, qu'ils ont éprouvées en Pologne, et par les artifices des Prêtres Romains. Dans cet état des choses la plupart d'entre eux n'attendent que le moindre signal pour embrasser Notre Religion Orthodoxe, qu'ils ont quittée à regret, et dont-il reste beaucoup de traces et de vestiges dans leurs coeurs, Religion, dont les dogmes sont d'autant plus précieux à l'humanité, qu'ils ne se sont jamais trouvés en contradiction avec les principes de l'autorité et du pouvoir civil, non plus qu'avec le bien-être et la police des Etats.

Vous devez ajouter encore, qu'aucune représentation ou intercession de qui que ce soit ne me feront départir de cette résolution, et d'après cela Vous insisterez auprès du Ministre de la Cour de Rome afin, qu'il en rende un compte exact et précis à Son Maître. Je ne Me serais jamais attendu, que le Pape en trainant si fort cette affaire, entendit assez peu ses intérêts pour Me mettre dans la nécessité de M'expliquer aussi fortement, et afin que le Ministre de ce Prince, qui est à Vienne, puisse en écrire aussi à Son Maître, J'ai chargé le Prince de Galitzin de s'en expliquer avec lui sur le même ton. Je suis Votre affectionnée.

Catherine.

à St. Petersburg

ce 4 Novembre 1782.

*Сборн. Рус. Ист. Общ. Т. I. Сиб. 1867-
Док. № XL, стр. 525—7.*

Переводъ письма Папы Пія VI къ Императрицѣ Екатеринѣ II отъ 11 января 1783 г.

ПАПА ПІЙ VI.

Пресвѣтѣйшей, Державнѣйшей и Великой Государынѣ Императрицѣ и великой княгинѣ Екатеринѣ всѣхъ Россій, великой, малой и бѣлой, Самодержицѣ, великихъ восточныхъ и западныхъ областей покровительницѣ и августѣйшей наслѣдной Государынѣ и обладательницѣ.

Мы не можемъ оставить, чтобъ Вашему Императорскому Величеству не возобновить Нашего писанія по причинѣ чувствительной горести, которую въ нашемъ сердцѣ произвели учиненныя именемъ Вашего Величества папскимъ нашимъ въ Вѣнѣ и Варшавѣ нунціусамъ отъ пребывающихъ тамо министровъ вашихъ представленія, что Вы обрѣтающихся въ вашихъ владѣніяхъ католиковъ намѣрены лишить Императорскаго Вашего покровительства, ежели неукоснительно и безусловно не снабдимъ Мы мантіею (Pallium) Господина (Monsignor) Сестрениевича и епархію Могилевскую не возведемъ въ Архіепископство, опредѣляя оному въ коадьютора каноника Бениславскаго. По истинѣ не можемъ Мы постигнуть, какое огорченіе могли Мы причинить Вашему Величеству, для котораго бы Вы поступили на столь рѣшительное угроженіе, когда Мы никогда не отрекались исполнять вышеозначенныя требованія Вашего Величества, а токмо объявили, что, какъ епископъ Мальскій Нашъ оскорбилъ санъ народнымъ посланіемъ и основалъ оное на тѣхъ нашихъ предписаніяхъ, въ коихъ токмо упоминалось о монашескихъ орденахъ законно существующихъ, употребляя во зло Наше имя и объявляя, будто Мы ему повелѣли утвердить совсѣмъ противное явнымъ нашимъ намѣреніямъ, то прежде возвышенія его кажется требованіе какого либо удовольствія въ учиненномъ Намъ отъ него оскорбленіи Вашему Величеству не токмо не будетъ не благоугодно, но напротивъ того, властію Вашею содѣйствовать изволите въ удовлетвореніи Нашему сану такъ, какъ учинили бы вы для всякаго Государя въ возмездіе панесенной ему отъ кого либо изъ Вашихъ подданныхъ обиды. Равномѣрно почитали Мы неоскорбительнымъ прошеніе о опредѣленіи на мѣсто господина (Monsignor) Смогор-

жевскаго Полоцкимъ грекамъ-католикамъ епископа ихъ исповѣданія, дабы какъ въ Могилевѣ имѣютъ епископа латинскіе католики, такъ и греки въ Полоцкѣ имѣли бы такого-жъ и были бы равнымъ образомъ вспомошествоемы въ отпращиваніи ихъ католической вѣры, охраняемой публичными граматами.

Но какъ въ учиненномъ Намъ отъ Вашего Величества отвѣтѣ не усмотрѣли Мы ничего такого, чтобы предвѣщало, что Наши прошенія будутъ услышаны, то для сего, возвратясь изъ предпріятого Нами въ Германію пути, снабдили Мы Нашего въ Варшавѣ нунціуса потребными наставленіями для сношенія съ тамошнимъ Вашимъ министромъ графомъ Стакельбергомъ, которому оныя и сообщены были въ ноябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года. Однако прежде прибытія оныхъ въ Санктпетербургъ воспослѣдовалъ угрожающій католиковъ указъ. По такому нашему поступку не можемъ Мы понять, какъ великодушному Вашего Величества сердцу можетъ быть оскорбительно то, что Мы настояли и просили о двухъ одолженіяхъ, между тѣмъ какъ Вы требовали и отъ Насъ таковыя же, въ которыхъ Мы никогда не отказывали. Но не смотря на сіе изъ уваженія къ Вашему Величеству и для пользы католической вѣры, оставляя всякое епископомъ Мальскимъ учиненное Намъ оскорбленіе, неукоснительно возведемъ Мы Могилевскую епархію въ архіепископство, постановимъ въ оной первымъ архіепископомъ Мальскаго епископа, облечемъ его въ мантію (палліумъ) и опредѣлимъ ему коадьютора Бениславскаго. Ибо въ Наше удовлетвореніе довольно и того, что предъ лицомъ всего міра можемъ Мы Нашею доброю вѣрою оправдать достоинство Нашего стула и власть истекающихъ отъ онаго декретовъ. Но поколику новый архіепископъ долженъ быть католическаго закона, какъ въ томъ и Ваше Величество соглашается, и надлежитъ сей новый стулъ учредить по уставамъ католической церкви и съ зависимостію отъ главы оной; то для вѣщаго доказательства Вашему Величеству желанія Нашего угождать Вамъ всемѣрно, положили Мы, ежели Вамъ угодно будетъ, отправить къ Вамъ Нашего министра съ потребною властію для учрежденія предъ лицомъ Вашимъ архіепископства, для возложенія мантіи (палліумъ) и

посвященія Бениславскаго, и дабы все учинено было къ Вашему удовольствію съ наблюденіемъ во всемъ правилъ римско-католической церкви. Ваше Величество по свойственной Вамъ прозорливости усмотрите изъ сего, что Мы ничего того не упускаемъ, что можетъ быть Вамъ пріятно; но при томъ просимъ Мы Васъ не принять во гнѣвъ, ежели еще возобновимъ Нашу просьбу о дозволеніи постановить епископа грекамъ, которымъ можетъ онъ быть полезнѣе, нежели консисторія провизіональная, въ коей ни одинъ изъ составляющихъ оную членовъ не можетъ такъ пещися, какъ начальствующій пастырь, не долженствующій власть свою дѣлить ни съ кѣмъ другимъ. Да и Ваше Величество можете быть по сему увѣрены, что Мы иной цѣли не имѣемъ, кромѣ исполненія должности пастыря латинскихъ и греческихъ католиковъ, и доставленія Вашему Величеству случая на обоихъ изливать Ваши благодаренія.

Паки обращаемъ Мы наши молитвы ко Всевышнему, да соединитъ Ваше Величество совершенною любовію съ Нами и католическою церковію. Дано въ Римѣ при св. Петрѣ, 11 дня января мѣсяца 1783 г. а Нашего Священноначалія осьмаго года.

На кувертѣ подписано тако:

Ея Императорскому Величеству Россійской Императрицѣ.

Перевелъ переводчикъ Матвѣй Костинъ.

Ibid. Док. № XLII, стр. 530—533.

Донесеніе гр. Штакельберга Императрицѣ Екатеринѣ II, отъ 22 Января (2 Февраля) 1783 г.

Выписано изъ дѣлъ по сношеніямъ Россіи съ Польшею.
III, Varsovie, ср. 49.

Varsovie le 22 Jr.—2 Fevr. 1783.

Madame,

Le nonce vient de me remettre la lettre ci jointe de la part de son maitre pour Votre Majesté Impériale. M'ayant rendu compte de son contenu, je ne puis, que me féliciter de pouvoir mettre à la fin aux pieds de Votre trône, Madame, le repentir du pape, son obéissance et une réparation, qui fournit à l'histoire un trait de plus de la ressemblance entre Votre règne et les momens

les plus glorieux de celui de Louis XIV. Le pape demande à Votre Majesté Impériale la permission de lui envoyer un ministre. Sous l'apparence d'exécuter Vos ordres, Madame, relativement au pallium et au sacre, ce légat ira chercher le pardon de son maitre la, où la bienfaisance, la modération et la tolérance ont élevé le trône le plus auguste pour l'ornement de notre siècle. L'Archevêque de Calcedoine m'a dit, que le pape devant pour cette cérémonie envoyer un suffragant à Mohiloff, auroit cru manquer au respect, qui est dû à Votre Majesté Impériale à tant de titres, s'il avoit envoyé un représentant dans quelqu'autre endroit de Votre Empire, Madame, que celui où Vous résidez, afin d'ajouter à l'accomplissement de Vos volontés l'hommage, que l'univers Vous doit. Comme par la même occasion le nonce d'ici m'a fait entendre, à quel point il sentiroit toute l'étendue de son bonheur, si sa personne pouvoit ne pas être désagréable à Votre Majesté Impériale, je crois d'autant moins devoir me refuser à solliciter une autorisation pour le demander, que ce prélat a tout fait pour combattre par ses rapports et ses représentations la peur héréditaire, que les papes ont du Roi catholique, et que quant en Pologne, il n'a jamais cessé de prendre le contrepied de ses prédécesseurs, qui attisoient le fanatisme contre les dissidens.

Il est indispensable de ne pas passer sous silence un passage de la lettre du pape, ou il dit, pour se justifier, m'avoir fait assurer le 11 novb., qu'il feroit tout ce, que Votre Majesté Impériale exigeoit de lui. Il veut probablement parler de cette ouverture du nonce au moment de l'arrivée des derniers ordres de Votre Majesté Impériale, et dont j'ai rendu compte dans mon rapport du 19—30 novb., mais le pape a certainement oublié, qu'il avait mis sa déference à la condition d'une déclaration de l'archevêque, que j'ai rejettée avec vivacité comme contraire à la dignité de Votre Majesté Impériale.

Qu'il me soit permis, Madame, de ne pas laisser échapper cette occasion pour répéter à Votre Majesté Impériale, qu'on peut la servir avec infiniment plus de talens et d'habilité, que moi, mais pas avec plus de zèle et un enthousiasme plus vrai que le mien pour Votre gloire, Madame, et Votre personne. Souffrés qu'éloigné et absent depuis tant

d'années, je puisse implorer Votre âme, que j'ai eu le bonheur de connaître de près de me conserver les bontés et surtout l'opinion, dont Votre Majesté Impériale m'honorait autrefois. Je les ai toujours cherché à mériter et je ne survivrais pas à leur perte.

J'ai l'honneur d'être avec les plus profonds respect.

De Votre Majesté Impériale
le très humble, très obéissant et très fidèle serviteur et sujet le C. Stackelberg.

Ibid. № XLIII, стр. 533—4.

Письмо Екатерины отъ 1 Марта 1783 г.

CATHERINE II etc.

au Souverain Pontif Pie VI.

Nous avons reçu, Puissant Prince, votre amicale lettre du 11 Janvier avec d'autant plus de plaisir, que Nous avons remarqué votre empressement à satisfaire à notre demande faite en faveur de Stanislas Siestrzencewicz, que Nous avons établi Archevêque de l'Eglise Romaine, et de son coadjuteur Jean Benislawski, demande, qui se fonde sur la justice et sur le propre bien-être de cette église. Nous recevons tout cela de même, que Votre intention d'envoyer un Ministre à Nôtre Cour, comme une vraie marque de Vôtre disposition amicale pour Nous, et en Vous en témoignant, Puissant Prince, Notre reconnaissance aussi vive, que sincère, Nous vous prions d'être persuadé de nos sentimens réciproques pour Vous et de nôtre disposition de complaire de toute manière possible à vos demandes. Vôtre Ministre jouira à Nôtre Cour pleinement de toutes les distinctions accordées selon nôtre étiquette aux Ambassadeurs et Ministres des Têtes couronnées. La Mission Nous sera doublement agréable en tout, qu'il sera témoin tant de la liberté parfaite, dont l'Eglise Romaine jouit sous nôtre protection par tout nôtre Empire, que des égards distingués, dont Nous sommes pénétrée pour vos éminentes qualités.

En finissant, nous joignons nos vœux aux vœux de nôtre Eglise Orthodoxe pour la réunion de tous les adorateurs de Dieu tout puissant.

Donné dans nôtre Residence de St. Pierre le 1 Mars 1783 de nôtre regne XXI.

Die neuesten Zustände.... Dokumenten 207—8.

28 Марта 1783 г. Ambassador Rosyyski bardzo kontent z rezolucyi J. W. pana Dobrodzieja na interest J. P. graffa Ostermana; zlecił mi J. W. panu Dobrodziejowi mocno podziękować swoim imieniem. Temuż oddałem już y respons J. W. pana Dobrodzieja na nowe zażalenia nieunitów, uprzedziwszy y uczestowawszy pierwiey czekolată p. Jozefowicza, o którego się opierają takowe interessa.

3 Апрелья 1783 г. Poseł Rosyyski jest zaspokojony do czasu listem Vrae Exelliae; ale na bliiskiej kongregacyi trzeba będzie pomiarkować quantum oneris y na dekanaty Unitorum podzielić, zabiegając większemu złemu, mogącemu wyniknąć za wmiészaniem się jurisdykcyi Perejastawskiej w ten interest. Takie zdanie jest y J. W. podkanclerzego Litewskiego, który serdeczne J. W. panu Dobrodziejowi zasyła ukłony.

Kopią responsu Imperatorowey Rosyyskiej na list papieski przyłączam, dostawszy oney sekretissime ¹⁾. J. W. Ryło pisał tą pocztą z oświadczeniem: że jak żądał, tak żąda byđź pasterzem Połockim, że ludzka opaczność inaczey udawała, że 4-ty juz rok pędząc w żądaniach służenia duszom w tamtym kraju, musi arescere od myśli ustawicznych et caet. Wnosić ztąd można, jaka w nim niespokojność sumnienia.

24 Апрелья 1783 г. Exl-mo Nuntio powinszowałem pańskim imieniem wielkiego poselstwa (къ русскому двору въ Петербурѣ). Mile to przyjął, a za życzenie, aby wzioł z sobą J. X. Ważyńskiego, podziękował, mówiąc, iż hic et nunc nie widzi tego potrzeby. Jaka zaś informacya względem Połockich y Ukrainskich okoliczności może mu byđź potrzebna, ma pomysleć y potym komunikować. Lubo zaś nie odebrał jeszcze od Oyca ś. Credentiales na to do Dworu Petersburskiego poselstwo, wszelako aliunde o nim zapewniony, czyni przygotowanie do podróży y do wspaniałey Ambassadorskiej parady. O Benislawskiego, podobno od jezuitów tylko wysłanego, kiedy żadney o nim niema wzmianki w liscie Imperatorskim, szarpaniu

¹⁾ Оtvѣтъ Императрицы помѣщенъ выше, въ приложеніи, послѣ письма отъ 21 Марта 1783 г.

się y intrygach w Rzymie, wyczyta J. W. pan Dobrodziey in Annexis. (Нѣтъ). Sequitur, że wyjędzie z niczym, po nosie wziowszy.

Приложение.

Донесеніе гр. Штакельберга Императрицѣ Екатеринѣ II, отъ 13 (24) Марта 1783 г.

Madame.

En possession du Rescript de Votre Majesté Impériale du 2 Mars, renfermant la réponse au pape, je n'ai pas manqué un instant de la remettre à son ministre et d'exécuter les ordres, que j'ai eu l'honneur de recevoir en même tems.

L'Archevêque de Calcedoine, pénétré de reconnaissance, vient d'expédier sur le champ une estafete à Rome, et il espère de pouvoir se mettre en route dans le courant du mois de Juin pour présenter son hommage aux pieds du Trône de Votre Majesté Impériale.

Je suis avec le plus profond respect, Madame, de Votre Majesté Impériale le très humble, très obeissant et fidèle serviteur et sujet C. Stackelberg.

à Varsovie,

ce 13/24 Mars 1783.

Сборн. Рус. Ист. Общ. Т. I. Док. № XLIV, стр. 534—5.

Письмо Папскаго Нунція къ Императрицѣ Екатеринѣ II, отъ 18 Мая н. с. 1783 г.

Madame.

La dernière lettre très gracieuse de Votre Majesté Impériale a comblé le coeur du Saint Pere Pie VI d'une joie inexprimable et de la satisfaction la plus complète, voyant que Votre Majesté a daigné agréer l'offre, qu'il a faite d'envoyer un ministre à Votre Majesté. A présent il n'a non seulement rien de plus à coeur, que de témoigner à Votre Majesté la vive reconnaissance, dont il est sensiblement affecté; mais encore de donner à l'univers entier un temoignage authentique de la haute estime et grande vénération, qu'il a pour Votre Auguste Personne; ainsi Sa Sainteté a daigné me décorer du caractère eminent de Son ambassadeur auprès de Votre Majesté.

Rien ne pouvoit m'arriver de plus gracieux et de plus agréable, que cette belle occasion de pouvoir me présenter au trône de V. M., dont la renommée et la gloire remplissent toute la terre. L'indulgence et la grande bonté de coeur, qui ont la prééminence sur toutes les belles et sublimes qualités de Votre Majesté, me font espérer, que le choix, que Sa Sainteté a daigné faire de ma personne, Lui sera agréable et j'ose supplier Votre Majesté de daigner dès à présent me regarder comme celui, qui se fera toujours la plus grande gloire d'être avec le plus profond respect et la plus grande vénération.

Madame, de Votre Majesté Impériale le très humble et très obeissant serviteur.

Jean André Archevêque de Calcedoine.

Varsovie,

ce 18/30 Mai 1783.

Ibid. Док. № XLV, стр. 535.

Письмо Папскаго Нунція къ гр. Штакельбергу отъ 18 Мая н. с. 1783.

Votre Excellence.

Etant destiné par le Saint Père, mon très gracieux maitre, pour son ambassadeur auprès de Sa Majesté l'Imperatrice de toutes les Russies, je n'ai rien de plus pressant, que d'en informer Votre Excellence. Si je pouvois me flatter, que le choix, que Sa S-té vint de faire de ma personne, sera agréable à Votre incomparable Souveraine, qui fait l'ornement de ce siècle et l'admiration de ses contemporains, mon bonheur seroit parfait. C'est à Vous, Mon-r le Comte, que je m'adresse pour cet effect; c'est de Votre entremise seule que j'ose l'espérer. Je me dispose à quitter bientôt la cour de Varsovie pour me rendre à celle de Petersbourg, étant chargé d'être l'interprète des sentimens de la plus haute estime, que le S-t Père Pie VI a pour Sa Majesté, et l'exécuteur de ses ordres conformes aux voeux de Sa Majesté. En attendant j'ai l'honneur d'être avec une parfaite considération.

Monseigneur le Comte, de Votre Excellence le très humble et très obeissant serviteur Jean André Archevêque de Calcedoine.

Varsovie,

18 (30) Mai 1783.

Ibid. Док. № XLVI, стр. 536.

Кредитивная грамота Папы Пия VI къ Императрицѣ Екатеринѣ II, отъ 26 Апрѣля 1783 г.

PIUS PP. VI.

Serenissima, Potentissima ac Magna Domina Imperatrix et Magna Ducissa Universae Magnae, Parvae et Albae Russiae Autocratrix, nec non Magnorum Dominiorum Orientalium et Occidentalium Patrona, Augustaue Haeres, Domina et Dominatrix.

Magnopere gratum Nobis accidit ex Augustissimae Majestatis Tuae litteris die prima Martis datis intelligere, Te libenter excepturam esse Pontificium Oratorem, quem isthuc ad Imperialem Tuam Aulam legassemus, qui nimirum spectator egregius patrocinii Tui in eos, qui in Tui Imperii Ditione Romanae adhaerent Ecclesiae, nec non et testis esse possit humanissimae in Nos ac perhonorificae Tuae voluntatis. Propterea tam amplis animi Tui significationibus pari atque eximio respondere studio cupientes, nihil potius Nobis agendum duximus, quam ut Nostrum ad Majestatem Tuam Oratorem mitteremus. Proinde ad id munus deligimus Venerabilem Fratrem Johannem Andream Archiepiscopum Chalcedonensem, Pontificium apud Illustrem Poloniae Regem et inclytam illam Rempublicam Nuncium, virum sane praeter generis splendorum aliasque animi dotes, praecipua prudentiae, doctrinae integritatisque laude spectatum, Nobisque peracceptum, qui, cum in ista locorum propinquitate sit, celerius poterit ad Imperialem Tuam urbem pervenire ibique quamprimum gravissima suscipere apud Te agenda, quae ipsi committimus, negotia. In quo profecto illud idem spectavimus imitarique voluimus, quod antea gloriosus egerat Praedecessor Noster S. Pius V, cujus Nomen gerimus, qui Vincentium de Porticu Pontificium Poloniae Nuncium in Legatum suum ad Joannem II. Moscoviae Ducem designaret. Ipsi igitur Chalcedonensi Archiepiscopo isthuc cito adventuro idoneas ac opportunas facultates impertimur ad unam erigendam Archiepiscopalem Ecclesiam in Mohilovia pro Latinis, ad destinandum Archiepiscopum cum honore Archiepiscopalis Pallii ac ad deputandum etiam eidem Coadjutorem, ita ut haec omnia peragere debeat juxta Leges ac Ritus Romanae Ecclesiae eoque modo ac forma,

quam Nos ipsi in Nostris die XI Januarii datis litteris Majestati Tuae declaravimus. Itaque tam de his, quam aliis de rebus Catholicae Religionis bonum spectantibus, quo scilicet tam Latini, quam Graeci, in amplissimis Tuis Ditionibus, sub Regio patrocinio Tutelaque Tua securi semper tranquillo degant, de his omnibus agenti Tecum memorato Archiepiscopo Chalcedonensi Oratori Nostro ut eandem praestare velis fidem, quam Nobis ipsis, si Tecum coram loqueremur, adhiberes, Imperialem Majestatem Tuam poscimus ac obsecramus. Demum ad cetera officia erga Te Nostra illud praecipuum ex animo adjungimus, ut Deum Optimum Maximum enixe precemur, quo Te Tuumque Imperium coelestibus Suae gratiae donis ad sui Nominis gloriam ac ad verum tuarum laudum decus prosequatur. Datum Romae apud S. Petrum sub Annulo Piscatoris die XXVI Aprilis MDCC LXXXIII. Pontificatus Nostri Anno Nono. Benedictus Stay.

Ibid. Дек. № XLVII, сmp. 536—7.

1 Мая 1783 г. Illmus Ryło co pisał terazniejszy pocztą do J. W. Nuntiusza, zainformuje Litt. B. (Нѣтъ). Nie odpisuje mu jeszcze Illmus Nuntiusz, bo jeszcze nie odebrał destinacyi a Sanctissimo, ale się spodziewa z iutrzeyszą pocztą odebrać. Brać z sobą ani J. X. Ważyńskiego, ani J. X. Kiryata ¹⁾ niechce, nie widząc potrzeby; in casu zaś necessitatis, jako mówi, może ypotym którego z nich sprowadzić.

15 Мая 1783 г. Jak dawniey gazetki Berdyczewskiej, tak teraz listu J. P. komornika Kamińskiego komunikowałem tu, komu należało, ale powiadają, iż tak wszystko bayka, jak to, że J. W. Nuncyusz dla zjednoczenia Moskwy z kościołem katolickim Rzymskim jedzie do Petersburga.

28 Мая 1783 г. J. W. Nuntius dziś wysłał część dworu swojego; bagaże zaś jego bardzo znaczne, w 32 kufrach zawarte, Wisłą popłyną aż do Gdanska... Sam Exllmus Nuntius jeszcze nie determinował dnia, którego ruszy z Warszawy, gdyż oczekuje jeszcze ex urbe deputacyi in personam x-cia Szembeka, koadjutora Płockiego, który ma

¹⁾ Пустынского монастыря игуменъ.

jego vices gerere, do przybycia nowego Nuntiusza, lub do jego samego powrotu, jeżeli w Petersburgu długo nie zabawi. Exlsmus Nuntius pojutrze ma nieomylnie wyjechać w podróż Petersburską. Bierz z sobą auditora, dwóch sekretarzów y starego x-a Luciniego ex-iezuita, a więcej nikogo.

19 Июня 1783 г. Drugim artykułem tegoż listu gabinetowego (къ Сморгжевскому) będzie podobno żądanie explikacji na zaskarzenie Ambassadorsa Rossyiskiego przez note, jakoby J. W. pan Dobrodziey wraz z innemi obywatelami wojewodstwa Kijowskiego przez subordinowane osoby kazał namawiać y sprowadzać do dóbr swoich poddanych Rossyiskich.

Z Memoriałem a clero do najjaśniejszego pana przysłanym, byłem wczora u J. W. kanclerza w. koronnego y rozmawiałem z nim bardzo długo. Wiele mówił na poparcie swoich wiadomych reflexyi, twierdził, że jak katedracyk, tak składka na kapitułę będzie z zdzierstwa chłopów parafian. Ja mu na to położyłem taxę pogrzebów, szlubów y innych parochialnych akcydensów, y tak nieco się zmięknął; potym poufale mówić zacząwszy, usus his formalibus: ale bo to widzisz W. J. pan, że czasy ciężkie na duchowieństwo: nasze kapituły wiele potraciły kapitałów y coraz bardziej upadają, a wasze kapituły będą się podnosić y z czasem mogą zagasić nasze; przydał nakoniec, iż król bez seymu nie ma mocy approbowania kapituł, które są zgromadzenia w kraju. Nie wiem jeszcze, jaka po rozmowie z królem tegoż wielkiego ministra konkluzya wypadnie; interea zdaje mi się, iż trzeba projekt erekcyi kapituły in forma zaskutecznić, a na seymie, da Bóg, pod konfederacyą starać się o approbatę.

17 Июля 1783 г. Левинский передаетъ Сморгжевскому слова короля объ немъ: „że pisał do mnie (koroля) niedawno kasztelan Kijowski, rozwodząc się z tym, że x. Metropolit wiele mu na złość robi, zbiera do siebie obywatelów, namawia przeciwko niemu y tam daley.

24 Июля 1783 г. Naydujący się tu od tygodnia J. X. Opat Połocki (Киріяць), oddał na ręce moje plik do J. W. pana Dobrodzieja adresowany. A jako zjachał ad regiam, końcem wyrobienia konsensu królewskiego na koadjutoryą, favore x. Ata-

nazego Falkowskiego ¹⁾, tak y do J. W. pana Dobrodzieja pisze, upraszając o zezwolenie. Ja zaś znam moim obowiązkiem ostrzec vestram Exltiam, iż są listy instancyalne do Dworu y do J. W. podkanclerzego Litt., pisane za x. Izaiaszem Szulakiewiczem od wojewodzianów Połockich, wyrażających, iż x. Falkowski jest advena z Wołynia, (czyli z Podlasia), a x. Szulakiewicz licznie zkolli-gacony w wojewodstwie Połockim. Chwali go y sam x. Opat, mówi, że jest subjectum nobilissimum, tylko młody y niemający tyle zasług, co X. Falkowski.

29 Июля 1783 г. J. W. Nuncyusz choć d. 4 praesentis w Petersburgu stanął, jednakże aż 15 miał audyencyą, którego dnia uiebyło jeszcze w Petersburgu ani J. X. Siestrzencewicza, ani Benisławskiego; więcej nic nie mamy. Plura poczta pojutrzeyszą.

3 Августа 1783 г. O czynnościach J. W. Nuncyusza w Petersburgu nic tu jeszcze nie mamy. Exiezuici tuteysi głoszą, że dwory Burbonskie trzy kroć sto tysięcy szkudów złożyli dla Archetego na faciendę u dworu Petersburskiego, przeciwną iezuitom, że póty J. xx. Siestrzencewiczy y Benisławski nie staneli w Petersburgu, póki tam x-że Potemkin ich niewyprzedził; że póki Nuncyusz bawić będzie w Petersburgu, póty się Potemkin ztamąd nieruszy, pilnując interessu iezuickiego; że nakoniec familia Potemkinowska wiele wdzięczności winna iezuitom, u których na dewocyi acsi babka jego miała umrzeć.

25 Сентября 1783 г. Pomieniony x-że Imć (еписк. Плоцкий) szepnął mi do ucha y J. W. panu Dobrodziejowi donieść kazał, iż jest wiadomość ex bono fonte, bo od J. W. Stackielberga wyczerpniona, iż on Fedejów podpołkownik ordynanssem Passekowa (Пассера) Namiestnika Białoruskiego actu sciagniony na Biało-Ruś, y tam ma odpowiadać za swoje akcyje ²⁾.

1) Исполнявший потому должность протоархимандрита Базиліанскаго ордена.

2) Этотъ Оадѣвъ крайне смущалъ Сморгжевскаго и приводилъ въ страхъ. Онъ былъ при русскихъ магазиннахъ въ Польшѣ и, будто бы, ужасно всѣхъ обижалъ. Теперь, яко бы, готовилась ему за это расплата, къ удовольствію Сморгжевскаго.

8 Октября 1783 г. Podpołkownik Fiedejów już koniecznie nie tylko z Radomyśla, ale z kraju całego musi być wyciągniony, podług tutejszych o nim wiadomości.

Z Petersburgu jest doniesienie, że J. W. Siestrzencewicz już się tam znajduje, a J. X. Beniślawski z xięciem Potemkinem speratur w tym miesiącu.

14 Октября 1783 г. Najjaśniejszy pan (król), nakazawszy mię zawołać dziś zrana o godzinie dziesiątej do siebie, dał mi przyłączoną tu kopią ordynansu generała Passiekowa, z rozkazem, abym ja indilate J. W. panu Dobrodziejowi posłał y życzył imieniem iego pańskim mieć się na ostrożności, póki naypewniejsza niebędzie wiadomość, iż wcale wyszedł z kraju ten podpołkownik Fiedejów. Wyrażoną kopią ordynansu ma jego królewska moc kommuunikowaną sobie sekretnie od K. K. Dla dopełnienia zatym rozkazu królewskiego naypowinniej wysyłam sztaffette, a ex mente tak x-cia J. M. biskupa Płockiego, jako y generała wiadomego ad latus regium radzę nie zbliżać się ku Radomyślu, lecz w odległości gdzie incognito zabawić, a moim zdaniem najlepiej w Żydyczynie.

13 Ноября 1783 г. Z Petersburga nic nowego; biedny nuncyusz siedzi beczynnje, kiedy nawet Palliuszu jeszcze nie oddawał Siestrzencewiczowi. *Soli*. Podobno forma juramentu, którą przysięgać zwykli biskupi, niepodobała się Dworowi Petersburskiemu, są albowiem w niej haec formalia: haereticos, schismaticos et rebelles Domino nostro... persequar et inpugnabo y podobno o tym teraz w Rzymie rada. quid agendum ¹⁾. O xięciu Potemkinie są tu pewne wiadomości, że zdrów y że już miał stanąć w Petersburgu.

20 Ноября 1783 г. Memoryą Perejaślawską oddam do teki królewskiej wraz z rezolucją na nią Vestrae Exltiae. Moim zdaniem ratio et convenientia postulant, aby zagraniczny, nie zaś apostata, za współkommissarza był przyjęty.

¹⁾ Всѣ показанныя выражения приказано было исключить и въ такомъ видѣ принесена была присяга Сестреничицею.

O x-ciu Potemkinie tu mamy wiadomość, że przyszedłszy do zdrowia zupełnego do Petersburga pojachał y wziół z sobą Hetmanową w. koronną. A zatym wieści przelatujące przez Czernobyl non subsistunt.

27 Ноября 1783 г. Z Petersburga nic nowego o czynnościach J. W. Nuncyusza; znać że nieprzyszło jeszcze z Rzymu załatwienie wyrażoney dawniej przeszkody do oddania Palliuszu J. W. Siestrzencewiczowi. O x-ciu Potemkinie znowu słyhać, że nie pojachał do Petersburga, lecz w Smolensku osiadł; infertur ztąd, że ostygł nieco w favorach Imperatorskich, dawszy czas intrygom przeciwko sobie u Dworu, przez oddalenie się na czas tak długi.

25 Декабря 1783 г. O Nuncyuszu, co z ostatniej poczty Petersburskiej de 12 currenti miałem od iego auditora, de verbo ad verbum wypisuję (po itał.; говорится о неполученіи письма изъ Рима); ztąd inferendum, że jak siedział, tak siedzi beczynnje. O Potemkinie to tylko tu słyhać, że różne przeciwko uformowały się partye u dworu Petersburskiego; żeby zaś wcale wypadł z kredytu, o tym nie słyhać. Włosi nasi, naydujący się w Petersburgu, szczyją się iego grzecznością y ludkością dla siebie. O Hetmanowej, aby tak prędko miała powrócić do Biało-Cerkwi, nikt tu wierzyć niechce. Owszem jest mniemanie, że niepowróci wcale, sprzykrzywszy sobie pijatyki męzowskie.

8 Января 1784 г. Nadesłał mi J. X. officyał copiatim odpowiedz Konsystorzowi Perejaślawskiemu daną, z którą tak tu fidelissime postąpię, jak mi wola J. W. pana Dobrodzieja każe, to jest: podam do ręki Najjaśniejszego pana jedną kopią, a drugą włożę do moiej torby; w upatrzonej zaś porze ambassadorowi kommuunikować, po przetłómaczeniu, nie zaniedbam y o zdaniu także Monarszym dam J. W. panu Dobrodziejowi wierne uwiadomienie.

15 Января 1784 г. Z Petersburga nic nowego, ale w tym czasie musi się już co robić, kiedy instrukcyi J. W. Archettemu posłane in ordine załatwienia przeszkody wynikłej z formy juramentu biskupiego. Zasłyszalem ja tu y doniosłem komu należało, a nawet J. W. Nuncyusza w Petersburgu ostrzegłem, że ow wiadomy kapellan tutejszy Mos-

kiewski Wiktor Szatkowski promowuje się pier-
wiej na wakujące opactwo Słuckie, a potem chce
bydź nowym biskupem nieunitskim w kraju Pol-
skim y że ten interest ma się actu robić w Sy-
nodzie Petersburskim. Okoliczność ta nie lada wy-
ciaga, ażeby y V-ra Excelltia wczesnie et pro omni
eventu napisał tu do J. W. kanclerza y do Pe-
tersburga do J. W. Nuncyusza, którego moje listy
niezawodnie dochodzą pod kopertą J. W. Debo-
lego.

Odpowiedź konsystorską na memoriał Pereja-
sławski podałem do teki pana Miłościwego, który
roskazał mi podziękować V-rae Excelltie za przy-
słanie teyże odpowiedzi y wyrazić ukontentowanie
iego królewskiej mości ztąd, że y J. W. pan Do-
brodziez sam masz teraz pokoy y majestat nie ma
teraz takich, jakie przed tym miał, zatrudnień.

29 Января 1784 г. In confidentia, którą mię
tu zaszczyca staruch nasz sekretarz Kossakowski,
kommunikował te excerpta, które tu przyłączam
Litt. C. Niechciał mi wprawdzie odkryć, kto mu
je przysłał, ale zapewnie Perejasławczyk jakiś loco
gazetki. Infero ja ztąd, że ostrożność w korrespon-
dowaniu etiam z sprzyjającymi interessom unij ś.
wielce potrzebna.

Приложение подъ Litt C.

Excerpt z uniwersalów J. W. Jasona Smogo-
rzewskiego, Metropolity Unickiego drukowanych, w
ręku naszych znajdujących się.

Z uniwersalu 81 anni 17 Martij w Radomyślu
wydanego. O jak burzliwie potępionych przeciwno-
ści wiatrami nieszczęśliwie skołataną y buntow-
niczemi najezdnikami napełnioną znajdujemy (past-
wę?) I niżej: Gdybyśmy od swywolnych najezdni-
ków uwolnili y taką umocnili strażą, ktoraby du-
chowney spokojności y cerkiewney jedności bu-
rzycielom przystępu bronić zdołała. I niżej: Choć
przez bezbożne od niey apostołowanie oderwanych,
przecież za przenayświętszego Ducha łaską do niey
powróconych, albo z poduszczenia Szatanskiego je-
szcze w uproczywym odstępstwie zostających.

Z uniwersalu—82 anni 5 Mart. z Radomyśla.
Jakie zaś ten piekielnik w zwiedzionym od siebie
tutejszey ukraiны pospolstwie i nawet duchowien-
stwie bunt, okrucieństwa y od katolickiey wiary
panującey przeyscie, choć narodowym y traktato-

wym prawem srogo zakazane wzniecał y rozsze-
rzał, swiat zadumiały nie dowodnie (niezawodnie),
nad takowemi bezbożnościami zaboje; lecz y opat-
rzną Najjaśniejszego Stanisława Augusta szczę-
sliwie nam panującego w przytłumieniu tych gwał-
tów usilność sprawiedliwie sławić będzie; owszem
skuteczne y sprawiedliwości pełne Najjaśniejszey
Imperatorowey Jmci Russ. na tychże wyraznie bun-
towników, złodziejów, pokoju burzycielów y mo-
narszey woli zmyslicielów wykorzenienie r. 1768
dnia 9 Lipca wydane wiekopomną uwielbi wdzięcz-
nością. My też naszym ieszcze administratorskim
listem rzewliwie na dniu 17 przeszłorocznego mar-
ca wyż opisane opłakalismy nieszczęścia etc.

My, gromada NN, nie mogąc przed J. W. ar-
chipasterzem naszym stanąć dla odległości mieysca,
nayuroczyściey w czasie terazniejszey wizyty zała-
lamy się: iż my zrodzeni y wychowani od rodzi-
ców unitów, w tey unij ś. zostawialismy y umie-
rać w niey pragniemy; lecz w czasie przesławowa-
nia od apostatów protopop dyzunicki Lincewicz,
z komendą Russ. najachawszy na wieś naszą, cer-
kiew gwałtownie odebrał, kapłanowi apostatowi
parochią oddał y nas do teyże apostazyi pociąg-
nął. My przeto protestujemy się, iż przyniewoleni
bylišmy do apostazyi y oświadczamy się, iż jako
nasi przodkowie y oycowie w unij z kościołem
Rzymskim zostawali, tak y my w teyże unij żyć
y umierać sami y z dziećmi naszymi pragniemy.

Różne okoliczności wymagają powtórnego W.
MM. panów zgromadzenia. Przeto abyście na dzień
27 Januar roku niniejszego 83 do Glinicy stawili
się, erekcyę oryginalne lub ekstrakty, wydziały fun-
duszów, albo też inne jakowe cerkwiom służące z
sobą przywozili, na mszę ś. każdy za dusze W.
ś. p. Michała Prymowicza infulata y officyała Ki-
jowsk. nagotowalisię y podług rozesłanych exemp-
larzów supplikę od gromady z podpisem gromady
przynajmniej ludzi 20, gdzie nieunici rządziłi,
przywozili; razem zaś z sobą ludzi przynajmniej
trzech z takich parochij przywozili, zalecam. Mnie
wielce etc.

Nie mogę lepiej ani gorliwemu W. M. pana
zdaniu, ani oskarżonego kapłana pohamowaniu do-
radzić, jak szrodkiem nieodkładanego weyrzenia w
doniesiony nierząd; te zabiegi wyczytasz W. M. pan
w moim na swój list reskrypcie, który należy memu
x-u w Brasławskim officyałowi przesłać. Niech

Bóg W. M. pana y Granowa dziedziców wzrusza y utwierdza, żeby apostazy na czynszach, jak wąż pod lisciem knująca, wykorzenioną była osadzeniem cerkwy katolickimi kapłanami, a gładkim z czynszowey osiadłości wysadzeniem apostatskich kapłanów, miłym zaś gromad skłanianiem do tego, żeby równo z dworem swoim w iedney świątynicy Boga chwalili. W szczerości W. M. p. otwieram, że gdy raz cerkwie kollatorskie do władzy Dyzunickiej jakim traktacikiem zapisane będą, już ani pasterska czułość, ani kollatorska gorliwość, ani nakoniec parochialna skłonność z Dyzunij onych wybawić nie potrafi; y tylko nad potępionemi duszami ubolewając, płakać będzie na poprzedzoną dla apostatów powolność, za którą trzeba będzie Bogu odpowiedzieć. Proszę też y nad tym uwagę uczynić, jakie to dla kollatorów nastąpiłyby od Potencyi Dyzunią gwarantującej dokuki w najmniejszych parochi, gromady y cerkwi okolicznościach. U mnie zaś nie będzie żadną dokuką wszelka dworu Granowskiego rekwizycya, której pragnąc zawsze według możności dogadzać, poufałych W. M. pana czekać będę zawołań, a teraz z winnym ostający szacunkiem zapisuję się. Jason Smogorzewski.

19 Февраля 1784 r. Z maryażu x-cia Xawerego z J. P. Rzewuską Chorążniczką Litt. niekontent x-że B. P.; przewidzi albowiem, iż braciszek jej, związany z Lubomirskimi, więcej dokazywać zechce na przyszłym, jak na przeszłym seymie. Czy ten związek nieuczyni przynajmniej x-cia Xawerego bogobojniejszym y lepszym dla religij?

Doniesienie, ostatnią pocztą nadeszło z Petersburga, J. W. pan znajdzie inter annexa; z tego patebit gorące J. W. Nuncyusza żądanie przyspieszenia konsekracyi arcybiskupiey Połockiey, jakoż posłałem już Illmo D-no Pincensi y paszport od Ambassadora, a od X-cia Imci biskupa Płockiego taki list, jakiego kopią tu przyłączam Litt. A.; nie wątpię zatym, iż się prędko wybierze y poleci.

X. Wiktor Szatkowski, wiadomy nieunit, już nieomylnie będzie archimandrytą Słuckim, bo mię zapewnił J. P. Morawski Szambellan, że ma przyrzeczenie od x-cia Radziwiłła na instancją Ambassadora. Restat occurendum, aby y biskupem uie został. Poczyniłem ja przełożenia w tey mierze

gdzie należało, ale wiadomo, jak y jak wiele u nas dokazuje potęga zagraniczna.

Приложение.

Письмо епископа Плоцкого къ Пинскому епископу Горбачеву, отъ 14 Февраля 1784 г.

Nie wątpię, iż doszedł już rąk J. W. M. pana list od J. W. Nuncyusza y posła Apostolskiego w Petersburgu die 30 elapsi datowany, w tym samym interesie, który iest też okazją dzisiejszego mojego do J. W. M. pana pisania, a jako w tymże liscie masz J. W. M. pan dostateczne wyłączenie zachodzących okoliczności, tak ja powtórzeniem onychże zatrudniać go niechcę, do przedsięwzięcia tylko jak nayprędzey podróży do Połocka jedną J. W. panu przydam pobudkę, a to jest wola wyraźna Najjaśniejszego pana, który jako łaskawie y swoich nie ubliżył starań u dworu Petersburskiego o tak pożądaną dla religij w obrządku zjednoczonym determinacyą, tak usłyszeć jak nayrychley pragnie o zaskutecznienu tego wszystkiego, czego zupełne Połockiego arcybiskupa postanowienie wyciąga. Niech nie zastanawia J. W. pana wzgląd na wiadome mi prawa Metropolitańskie w iego hierarchij, ani też bojaźń nadwężenia onychże, gdyż sposób ich ocalenia już obmyślony y podany do rostopnego użycia, ile w tak nadzwyczajnym zdarzeniu J. W. metropolicie, od którego przeto nieczekając żadney formalności czyli instrumentu delegacyi, racz J. W. pan bez zwłoki wyruszyć do Połocka.

4 Марта 1784 r. O K. K. donosiłem J. W. panu Dobrodziejowi co pocztą, dziś dodaje, że on gdy na dniu onegdajszym obaczył mię w garderobie krolewskiej, zbliżył się do mnie y te wyrzekł formalia: „Patrz W. M. pan, co zemną Moskwa zrobiła za owego Fediejowa! nie pisałem jeszcze o tym do X. Metropolity, ale napiszę“. Prawdziwie rozsmiałem się w duchu z tych Jego słów do mnie, wiedząc bardzo dobrze, co y jak się stało. Pewnie nie ordynans samey Imperatorowej ruszył Fediejowa z Radomyśla? Pewnie nie skwierk ustawiczny obywatelów Kijowskiego, Wołyńskiego y Podolskiego wojewódstw przyspieszył koniec absolutney K. K. kommendy? Odebrał on, ieszcze

będąc w Kijowskim, konsens ad resignandum y rezygnacyą ieszcze ztamtąd przysłał, choć się tam ze wszystkim taił. Tu przyleciawszy oprócz 18000 złotych wymódz ieszcze (chciał) na wojewodzie Ruskim, aby mu pensyi regimentarskiej, która 18000 złotych do roku wynosi, odstąpił, póki żyć będzie, ale nie potrafił. Teraz chciałoby musieć bydź przynajmniey Wojewodą Kijowskim, ale y to próżno, bo też Wojewodzie Ruskiemu dostanie się, jeżeli go xże Lubomirski ustąpi, z którym trudności zachodzą nielada. Kalkulacya długow K. K. do pułtora milliona najmniey wynosi, a na opłacenie tych gdzież fundusz? Ex praemissis patet, co zachęciło K. K. do przedaży. Wojewodę zaś Ruskiego nie co innego pobudziło do kupi, tylko gorne y przyziacielskie perswazye, nadto miłość patryotyczna.

Wiadomy Wiktor Szatkowski już pojachał ztąd do swojej Słuckiej archimandryi, o którą konkurrowało innych dwóch, to jest Ihumen Dzieciołowski, Buhayło nazwiskiem, y Hreniewiecki, wiadomy Ihumen Brzeski, niegdys kapellan tuteyszy, ale się Wiktor utrzymał przy pomocy arcybiskupa Kijowskiego, Mislawskiego cognomine y Mohyłowskiego Koniskiego. Ciż starają się, aby był y biskupem w Polsce, a suffraganem Kijowskiego, y aby w Warszawie rezydował, gdzie ma się mrować expensem Imperatorskim cerkiew, seminarium y rezydencya biskupia. Mam tę wiadomość nie od Kossakowskiego, ale od innego, który takową plantę czytał u Wiktora. Zapobiedz temu wszystkiemu vix possibile, a co większa, niechcą tu temu wierzyć, poki nie obaczą.

11 марта 1784 г. List od W. Szambellana Bielikiewicza do mnie pisany in originali przyłączam dla autentycznej wiadomości o okolicznościach terazniejszych Połockich. List gubernatora Połockiego, copiatim przyłączony, dał tu okazać dworowi naszemu do reprezentacyi, day Boże skuteczney, ambassadorowi Rossyiskiemu, że kiedy dobra Biskupowi Wileńskiemu y kapitule tegoż zaraz od początku kordonu na Białey Rusi zabrano y iurisdycyą odjęto, wzajemnie Arcybiskup Połocki nie powinien mieć ani dóbr, ani iurisdycyi na tey stronie. Miał tedy pisać ambassador w tey mierze do gubernatora Połockiego ostrzegając, ciekawy więc będzie respons. Napiszę y ia sobotnią nastę-

pującą pocztą do W. koadjutora Metropolij, uwiadomijając go o takowey myśli dworu naszego, pro regula in agendis. Po odebraniu poczty jutrzejszey z Pińska, spodziewam się wiedzieć, czy ruszył już w podróż Połocką pomieniony J. W. koadjutor, y dokąd mu mam przesłać bezpiecznie list pański. Ad 21 februarij ieszcze był nieodebrał ani listu Nunciuszowskiego, ani odezwy żadney od Nominata.

J. X. Ważyński zapewnie był proponowany od J. W. Nuncyusza; ale cóż kiedy x-że Potemkin, mocny promotor J. X. Lissowskiego, pierwey dla tego zamówił łaskę u Monarchini; nie obeszło się też y bez fakcyi iezuitów; bo nawet tuteysi exiezuici statecznie głosili, że nie kto inny będzie arcybiskupem Połockim, tylko Lissowski. Do tego y nieunitski Mohyłowski biskup z arcybiskupem Siestrzencewiczem kooperowali; day Boże, aby nie na szkodę unij w tamtym kordonie! Chyba za przybyciem tandem do Warszawy J. W. Nuncyusza możno będzie dowodnie wiedzieć, co za przyczyna, że wiedząc o iurisdycyi Metropolitalney V-rae Excliae, wyprawił J. X. nominata po proces, konsekracyą y iurisdycyą do J. W. koadjutora ¹⁾; ale interea dorozumiewać się trzeba, że dwór Petersburski tak chciał, a przynajmniey x-że Potemkin nauczony y napompowany od iezuitów.

Приложение.

Kopia listu J. W. gubernatora Połockiego d. 12 febr. 1784 do W. Bielikowicza Szambelana J. K. Mości.

¹⁾ Епископа Пинского. Въ Петербургѣ рускіе люди сильно не любили Смогоржевскаго за его полонофильство и интриги противъ Россіи. Потому, рескриптомъ отъ 16 Января 1784 г. Им. Екатерина приказала Бѣлорусскому намѣстнику пригласить на посвященіе Лисовскаго въ Полоцкіе Архіепископы униатскихъ епископовъ, кромѣ Смогоржевскаго. Къ большому огорченію послѣдняго, папскій нунцій вмѣстѣ съ польскимъ правительствомъ, сами, не снесясь съ нимъ, назначили для этого Пинскаго Епископа и послали ему приказъ поскорѣе ѣхать въ Полоцкъ и исполнить все, что нужно для производства Лисовскаго въ Епископы, не стѣсняясь тѣмъ, что это дѣлается помимо митрополита и что этимъ нарушаются его права. Все это сильно безпокоило Левинскаго и, конечно, Смогоржевскаго.

J. W. X. Połocki unicki Arcybiskup Lissowski upraszał o pomoc, iżby wszystkie dobra y puszcze, do Połockiey katedry należące, a za granicą w Polsce sytuowane, spustoszonemi nie były. Ponieważ wiadomo już jest, że wszystko z tych dóbr nagle wywozi się, y gdy W. M. pan Dobrodziej temi majątnościami zarządzasz, to proszę W. M. pana D-a, iżby też dobra żadnego nie doznały dezelowania, y ponieważ dopiero od Nayjasn. Monarchini nadany jest arcybiskup, za którego przełożeniem będzie o tym dworowi doniesiona proźba, gdzie ona konieczną dla siebie znajdzie uwagę w poczynionych krzywdach od sąsiedzkiey, a jeszcze bardziej y przyjacielskiey tenuty.

18 *Mapma* 1784 r. O myśli y woli dworu naszego względem diecezyi y wiosek arcybiskupstwa Połockiego, pozostałych w Polsce, już donosiłem J. W. panu Dobrodziejowi, jako też o tym, jak Sztakelberg zagadniony y co odpowiedział. Ja z rozkazu J. W. podkanclerzego Litewskiego pisałem do J. W. koadjutora Metropolij, (*Пинскаго Епископа*) aby omnimode starał się niedopuszczyć nominata ani ad spirytualia, ani ad temporalia, na tey stronie będące, y J. W. pana Szambelana Bielikowicza obliogowałem, aby też swojej nie ubliżył w tey mierze dzielności. Obaczę co z jutrzeyszey poczty od obydwóch odbiorę. J. W. koadjutor co na wyjezdnym z Pinska do mnie pisał zainformuje. A timendum, żeby w samey rzeczy nieprzeciagnęła się konsekracya y do maju, jak dawniey J. pan Szambellan pisał. Wszakże mądrze uczyni J. W. koadjutor, gdy tym czasem przesiedzi w Turowli, albo w którym z folwarków arcybiskupich.

Przybył temi dniami z Peterburga wiadomy p. Jozefowicz poselski y, będąc u mnie dnia wczorayszego, powiadał o honorach y poważeniu wielkim, które tam odbiera J. W. Archetti, qua poseł papieski. Między innemi, jak przyjeżdża do dworu, gwardya staje do parady y werbel biją, co dla żadnego z posłów cudzoziemskich nieczynią. Często grywa w karty z Imperatorową y z wielkimi xiążętami, y jada kollacyą u małego stolika. Kardynałstwa tak bliska dla niego nadzieja, że już mu inni posłowie cudzoziemscy winszowali tey promocyi.

Приложение.

Z listu J. W. biskupa Pińskiego, koadjutora Metropolij de 7-ma Martij 1784 z Pińska.

Dzisieyszy dzień jest dniem wyjazdu mego do Połocka; postaniec bowiem od J. X. Nominata, Archiepiskupa Połockiego dwa dni tu już odpoczywa, ale to dziwno, że zalecenie mam, abym do Połocka jachał, y paszport tamże drogę ukazuje, a J. X. nominat ciągnie mię do Orszy, gdzie, jak pisze, ma nastąpić dyspozycya J. o. x-cia Potemkina, wyznaczająca miejsce dla konsekracyi. Będzie zapewne y więcey trudności, ale ja nie wsunę się w kordon, onych niezłatwiwszy.

Prosiłem o poradę y proszę, co mam czynić, gdy każą in professione fidei ¹⁾ wyrzucić „*contraria omnia et schismatica atque haereses, ab ecclesia damnatas, rejectas et anathematisatas ego pariter damno, rejicio et anathematizo*.“ Bog miłosierny niech wspiera naszą słabość y dodaje swiatła y pomocy.

22 *апреля* 1784 r. Jeszcze tu nie mamy żadney wiadomości o konsekracyi I. X. Lissowskiego, czy y kiedy nastąpiła, y dla tego nic się nie tractuje z ambassadorem Rossyiskim względem folwarków arcybiskupskich, na polskiey stronie będących, y względem jurisdycyey duchowney; ale uwagi Vestrae Exclciae co do tego interessu z listów dawnieyszych, jako y z ostatniego de 8 current. wiernie wypisane, na stoliku u W. podkanclerzego Litewskiego złożone czekają pory...

Ktoś wcale nieuważny y niemiłosierdny podsunął J. W. panu Dobrodziejowi przykre wyrazy Imperatorskie, mnie komunikowane; miałem ja tu ie zkadinąd zaraz po pierwszey wiadomości o wypadłej nominacyi, ale czyż mogłem je J. W. Panu Dobrodziejowi posyłać na większe zmartwienie y udręczenie? Boleją tu zaiste wszyscy przyjaciele Vrae Exclciae nad temi skutkami złośliwego udania.

J. W. Archetti bardzo szczęśliwie y pożytecznie etiam dla siebie konczy swoje poselstwo, zostając kardynałem na instancyą Imperatorowey.

10 *Юня* 1784 r. Zapisu koadjutorij Metropolitalney favore Imci x-a Rostockiego też wyglądać będę, aby go zastał przybywszy ad regiam ten godny prałat.

¹⁾ Исповѣданіе вѣры, которое долженъ былъ произнести посвящаемый Лисовскій. Всѣ показанныя выраженія пришлось исключить; такъ поступлено было и съ присягою Сестрениевича.

24 *Юня 1784* i. Przy liście V-rae Exltiae Dobrodzieja de 13 currentis odebrałem instrument zapisany J. X. Rostockiemu koadjutorij, od którego list, podobno aż z Połocka pisany, przyłączam.

1 *Юля 1784* i. Od x. Opata Połockiego list przyłączam, który, ile świeżo z kordonu Rossyjskiego przybyły, musi co ciekawego donosić.

J. W. Archetti wziwszy w prezencie od Imperatorowej 1-o krzyż bogaty biskupi valoris 10,000 rubli, 2-o dwa futra nayprzedniejszych sobolów, 3-o 8,000 rublów w gotowych pieniądzech na drogę, wyjechał z Peterburga die 13 elapsi y ma być w Moskwie, Smoleńsku y w Połocku, a w Białym Stoku circa medias praesent. stanąć przedsięwziół.

10 *Октября 1784* i. Emmus novus cardinalis Archetti jeszcze bawi w Białymstoku, gotując się do odebrania tu w Grodnie z rąk Najjaśniejszego pana naszego biretu kardynalskiego w ubiorze purpurowym. Z tym biretem kurjer papieski przyleciał do Białego stoku d. 3 praesentis, wyleciawszy z Rzymu d. 20 elapsi po odprawionym tegoż samego konsystorzu, na którym sam tylko Joannes Andreas Archetti został promowany na kardynalstwo, skutek poważnego interessowania Wielkiej Katarzyny II.

18 *Января 1785* i. W interesie folwarków Połockich to się tylko do tych czas zrobiło, że pocztą sobotnią pisano do J. P. Debolego do Peterburga y zalecono mu imieniem pańskim, aby miał oko tam na kroki J. X. Lisowskiego y niedopuszczył pokrzywdzenia dla kraju ¹⁾. Konseus zaś królewski

¹⁾ Смогоржевскій, будучи Полоцкимъ Архієпископомъ, управлялъ всею Полоцкою архієпископією—и русскою ея частью, и польскою; всѣ церковныя имѣнія въ той и другой части находились въ полномъ его распоряженіи. Лисовскій, вступивъ въ тоже положеніе, сейчасъ же предъявилъ свои права на польскую часть Полоцкой Архієпископіи; онъ тѣмъ надежнѣе опирался на эти права, что, кромѣ русской поддержки, могъ рассчитывать на заботу римскаго двора—охранять цѣлость епархіи и на то, что официалъ Чудовскій, управлявшій этою частью, перешелъ на его сторону. Домагательство Лисовскаго сильно безпокоило поляковъ, Левинскаго и Смогоржевскаго. Они задумали создать новое Кoadьюторство съ содержаніемъ на счетъ имѣній въ польской части Полоцкаго Архієпископства.

in ordine erekcyi suffraganij na tych folwarkach iest in deliberatione, a może by już był y gotowy na dzisieyszą pocztę, gdyby nie przypadek, wiele u dworu czyniący zamieszania?

25 *Января 1785* i. Co mi przez sztafetę doniósł J. pan Szambellan Bielikiewicz o J. W. Lisowskim, a zatym y o folwarkach Połockich, już wiadomo Vestrae Exllae. In sequelam tego doniesienia pisano do J. W. Debolego y zalecono onemu, aby miał pilne oko na kroki y czynność pomienionego prałata w Peterburgu. Tu podług dawniejszych żądań Vestrae Exllae consensus do podpisu Najjasniejszemu panu iest podany, pozwalający erectionem suffraganij Metropolitańskiej z tych folwarków, wszakże daleko użyteczniejszy będzie dla Metropolitów suffraganów, jak diaecesanus episcopus y zręczniejszym, przez subordinacyą, do zastępowania y pomocy w interessach. Do x. Trochlińskiego dziś piszę dla wyrozumienia, czyby chciał mieszkać w Połockim.

1 *Февраля 1785* i. Co do folwarków arcybiskupich Połockich, uprzedzając pan Miłościwy sekretury Peterzburskie, podpisać raczył przywilej takowego konsensu, jaki okaże kopia legalizowana Litt. A. (НѢТЬ). Ja zaś in sequelam tego wygotowałem projekt instrumentu erectionis suffraganij, Litt. B. przyłączony (НѢТЬ). Wszakże od woli Vrae Exllciae dependebit albo delere me de scripto hoc, albo zostawić y utwierdzić podpisem naydobroczynniejszej ręki; in adverso oświadczam, iż jakiegokolwiek zda się Vestrae Excellciae, choć by seorsivo scripto, włożyć na mnie obowiązki, te z naywiększą ochotą przyjmę y wypełnię.

10 *Февраля 1785* i. Najjaśniejszy pan tak mocno ukontentowany został nadeszłą z Peterburga wiadomością o wyjeździe z tamtąd J. W. arcybiskupa Lisowskiego bez żadnego swoich żądań y zamiarów skutku, że sam o tey pomyślności J. W. panu Dobrodziejowi donieść umyślił, jakoż y donosi in annexis ¹⁾, idque przez swoją gabinetową sztafetę, która że y inne prędkie expedycyi unosi, przeto mnie nie pozwala szerzeć się w pisaniu. Wyrażę tylko życzenie J. W. podkanclerzego Litt., abyś J. W. pan Dobrodziey chciał przyspieszyć perfectio-

¹⁾ Приложение. Письмо короля Станислава Августа къ Смогоржевскому.

nem operis, juxta mentem regiam, bo wszelako intrygi x-cia Potemkina odnowić się mogą. O erekcyi biskupa Połockiego ani myśleć życzą ¹⁾, bo Peterburg mogłby sobie to wziąć za affront. Reliqua poczta następująca.

Приложенія.

Письмо короля Станислава Августа (Понатовскаго) къ Смолгоржевскому отъ 10 Февраля 1785 г.

Przewielebny w Bogu Mości xięże Arcybiskupie, Metropolito całej Rusi. Z radością donoszę W. Imci panu, że xiądz Lissowski, nowy Arcybiskup Połocki, lubo żądał wyrobić sobie u Dworu Peterzburzkiego odebranie tych dóbr, które przed zakordonowaniem Białey Rusi do katedry Połockiey należały, a potym na polskiej pozostały stronie, ale nic nie wskurawszy, wyjechał z Peterzburga. Spodziewam się, iż takową wiadomość przyimiesz W. M. pan z ukontentowaniem y tym chętniey zaskutecznić to zechcesz, na co ja już autentice zezwoliłem, to iest, ażeby też dobra na fundusz suffragana Metropolitańskiego poszły. Wszak samego W. J. pana to było żądanie, nie raz mi tu przypominane, a gdy się y teraz nad okolicznościami niektórymi zastanowić raczysz, uznasz, że inaczey z rzezonemi dobrami postąpić nie można, ani bezpiecznie. Nakoniec życzę W. M. panu od Boga zdrowia jak najlepszego y wszelkich pomyslności. Dan w Warszawie 10 Februarij 1785 r.

Stanisław August król.

15 Февраля 1785 г. Dnia 10 currentis wieczorem o godzinie ósmey expediowana z gabinetu sztaffeta poniosła do J. W. p. Dobrodzieja list od Najjaśniejszego pana z radością wiadomością, iż J. W. Lisowski arcybiskup Połocki z Peterzburga wyjechał nic nie wskurawszy względem wiadomych folwarków. Doszedł też rąk J. W. p. Dobrodz. dawniey przywilej konsensu iego królewskiej mości, aby na tychże dobrach była erigowana suffragania Metropolitańska. In sequelam zaś tego oboygą jaka Vestra Excellae Dobrodzieja nastąpi determinacya, czas dalszy mię nauczy, a interea strzymam się z

kommunikowaniem nadesłanego mi tu pocztą memoriału do rady nieustającej, w którego konkluzyi ta tylko różnica, że nie suffragan, ale sam Metropolita aby był in possessione folwarków y opatrywał suffragana y konsystorze w ich potrzebach, tudziesz expensował na prawne interessa. Lecz kiedy ja dzisieyszy suffragan, zostawszy in possessione dóbr rzezonych, przyimę też same obowiązki y dopełniać ie fidelissime y z najwyższą wdzięcznością będę, czyż nie będzie unum idemque? Oddaę to iednak woli y nayprzezorniejszey uwadze J. W. pana Dobrodzieja, z tym się przed Bogiem, skrytości serc ludzkich widzącym, oświadczając, iż za świadczone mi dobrodzieystwa winienem J. W. panu Dobrodziejowi wdzięczność całego życia mego, y te w długu składam.

8 Марта 1785 г. Wcale się nie zdaie tu dworowi naszemu erygować na folwarkach pozostałych arcybiskupich biskupstwo Połockie, ob rationes politicas, ale satius Orszańskie lub innego jakiego nazwiska; ale ta erekcyja bez seymu bydź nie może.

15 Марта 1785 г. J. W. arcybiskup Połocki czego nie zyskał, choć przy rubłów pomocy, w Peterzburgu, tego w kraju dopiąć, via facti, że zamysła, dowodzą annexa № 1. (Нѣтъ). Zdaie mu się nie mało sprzyjać w tey mierze y zwłoka rezolucyi ostateczney z strony J. W. pana Dobrodzieja, ale spodziewam się, iż po mianych przynajmniej J. W. x-cia Imści prymasa y J. W. podkanclerzego Litewskiego zdaniach nastąpiła jaka determinacya, ale day Boże, aby nie była już prae-postera. Nie wiedzieć, quo fine J. W. X. Ważyński, prowincyał terażnieyszy, z Żydyczyna prosto do Połocka spieszno udał się y osiadł u Borysa, Hleba, jak mam pewną o tym wiadomość.

Jak przeszłą pocztą, posyłaiać expedycyą Vrae Excell. I. W. Pińskiemu, napisałem mudo zrozumienia, jak winien czuć y szanować powagę Vestrae Excelliae, tak posyłaiać drugą J. X. Czadajowi ¹⁾, jeszcze wyrazniey napiszę, interea ma on y tak za swoje, kiedy pierwey do Wilna, a potym do Radomyśla musi maszerować.

¹⁾ Викарнаго митрополита, Полоцкаго епископа.

¹⁾ Лещинскій архимандритъ, перешедшій въ унию изъ латинства.

22 марта 1785 г. O J. W. Ryle z kordonu donoszą, że kieruje na biskupstwo Przemyskie x. Szponrynga ¹⁾ bazyliana, swego audytora, a sam do klasztoru udać się zamysła na dokonczenie reszty życia.

5 Апрелья 1785 г. Listu Vrae Excellcae de 22 martij pierwszy artykuł względem folwarków Połockich komunikowałem fidelissime J. W. podkanclerzemu Litewskiemu, na który odpowiedział sequentibus: «Wolno JWX. Metropolicie, co chce, robić, ja w moim do niego pisaniu starałem się usprawiedliwić y konsens królewski y móyurządministerski. Wiesz co, xiężę biskupie! ot wezmę ja kaduk na te folwarki y uczynię z nich fundacją, jaka się mi podobać będzie; y tak prędzey będzie koniec». X-że prymas na dniu onegdajszym, rozmawiając zemną o tym interessie, mówił: «Ja prawdziwie nie wiem, dla czego nasz kochany Metropolita tak bardzo skrupuluje w tym interessie? czy tylko nieboraczek nie wpada na myśl, że kiedyś ów kray Białoruski wrócić się do nas może, ac per consequens y arcybiskupstwo Połockie do swojego dawnego powróci stanu». Co do Nayaśniejszego pana, lękam się, aby co w tym czasie nie usłyszał od ambassadora o tych folwarkach przeciwnego swoiey pańskiej determinacyi, gdyż by to pan Miłosiwy pewnie przypisał naszey irrezolucyi y zwłoce. J. W. Lissowski pobiegł znowu do swojego Potemkina, jak mam o tym doniesienie od J. W. Obrapalskiego (містный землевладелец).

12 Апрелья 1785 г. Na erekcyą, czyli ustanowienie nowego biskupa (Полоцкого) wielka zgoda, ale to dzieć się powinno, juxta mentem J. W. podkanclerzego, tym porządkiem: 1-mo ma clerus Polocensis przysłać memoriał do króla y do rady, prosząc o biskupa; 2-do Po wypadłey radney rezolucyi ad petita, ma bydź in forma juris napisana erekcyja biskupstwa, cum titulo remoto od Dzwiny, videlicet Minscensi, choćby y częstkę Metropolij przyłączywszy, dóbr iednak nietykając. Na ostatek nominowana ma bydź osoba na tak nowo erygowane

1) Старания Рыллы не увенчались успѣхомъ. По настоянію Перемильскаго клира, преемникомъ Рыллы былъ назначенъ не Базиліанинъ Юліанъ Шпюврингъ, а Антоній Ангеловичъ, бывшій потомъ Митрополитомъ во Львовѣ.

biskupstwo. Takowe więc myśli Ministra jak się Vrae Excellcae upodobaia, odpis na niniejsze wyrazy mię nauczy. Interea jakby można preteńsą J. W. Lissowskiego skutecznie odwrócić, hic labor, hoc opus. Boi się mocno J. W. podkanclerzy, żeby zuchwalość iego nie wspierała y nie pomogła mu naywięcey ad intentum głośna y doswiadczona w Peterburgu imieniowi Vrae Excellcae nieprzyjaźń, przy potężney Potemkinowskiey reprezentacyi; zwłaszcza, że o myśli dworu Peterburgskiego względem interessu in quaestione dwór nasz niema do tych czas autentycznego zapewnienia, jakie podług zdania J. W. podkanclerzego Litt. byłoby, gdyby z ust ambassadora tutejszego wyszło, co do tego momentu desideratur. Czy zatym nie bezpiecznie byłoby, zaskuteczniając per omnia konsens królewski, wydać na moją osobę taki instrument, jakiego minutę ieszcze in ianuario posłałem, tym albowiem instrumentem y w Rzymie nawet zagroździłaby się droga dla kroków Lissowskiego, y już nie przyjaznią y nie nawiścią dla imienia Excellcae Vestrae w Peterburgu nie miałby wojować tenże prałat. Mówi Excellmus D., że y przeciwko mnie mogą co knować nostri regulares, (Базиліане); ale zagranicą nie rozumiem, bo y oni exemplo folwarków Połockich, nie gdyś arcybiskupich, chcą odzyskać swoje wiadome folwarki; u dworu naszego mam zasłużone względy, a u kleru Połockiego affekt, który dawno fremit przeciwko J. X. Czudowskiemu ¹⁾, y timendum, żeby go żywiey nieporuszył uniwersał V-rae Excellcae, świeżo wydany na osobę tegoż J. X. Czudowskiego; ale ja napiszę jutrzeyszą pocztą do J. P. Szambellana Bielikiewicza, aby princypaliores ex clero oświecił y ostrzegł, iż rzeczony uniwersał tylko provisionaliter wyszedł. Rzeczony instrument, na moją osobę wydać się mający, nie zepsuie planty ustanowienia nowego biskupa; gdy albowiem w czasie seymu będzie szło o approbatę erygowaney suffraganij, można będzie przez konstytucyą zamienić ją w biskupstwo aktualne.

1) Бывшій секретарь Базиліанскаго провинціала; его Смогоржевскій сдѣлалъ официаломъ и управляющимъ имѣніями Полоцкаго Архіепископства, расположенными въ Польской части; потомъ этотъ Чудовскій перешелъ на сторону Лисовскаго.

19 *Апрѣля* 1785 г. W przeszły piątek po radney sessyi była konferencya w gabinecie przed najjaśniejszym panem, złożona z x-cia prymasa, podkanclerzego Litt. y Dzieduszyckiego, pisarza Litt., idque w interessie naszym Połockim z okazji uniwersału Lisowskiego, który tamże był czytany. Conclusum: aby posłać kopią tegoż uniwersału J. P. Debolemu, z zaleceniem pilnego dochodzenia u dworu Peterzburskiego, co by znaczyła nowa ta y tak smiała determinacya J. X. Lisowskiego. Zawołany y ja potym byłem na tą konferencyą, gdzie po niektórych zapytaniach rzekł do mnie król J. M. sequentia: «ja jutrzeyszą pocztą napiszę do p. Debolego, a W. M. pan napisz do x. Metropolity, aby przyspieszył fundacyą suffraganij; bo urget, bo periculum in mora; bierze już Lisowski xięży, a potym y do dobr osiągnie». Jakie zaś zachodzą trudności względem projektu fundowania nowego biskupstwa, lub wydania zaraz nominacyi quocunque titulo, już y do J. W. pana Dobrodzieja pisałem, y dziś J. panu sekretarzowi odpisuję, przysięgą tu zatwierdzając, iż jak od początku nie czyniłem, tak do tych czas nie czynię ani interessownie, ani podstępnie; nawet prosiłbym (mowię to szczerze), aby do seymu przestać można na takowym rozrządzeniu, jakie czytam w uniwersale V-rae Excelltie, ad clerum wydanym; ale cóż, kiedy, zdaniem samego panującego, periculum in mora. Trzeba koniecznie y Petersburg, y Rzym przeświadczyć non de faciendo, sed de facto.

26 *Апрѣля* 1785 г. Z Połockiego co mię ostatnią pocztą doszło łączę in adjuncto, z kąd się okazuje, iż J. W. Lissowski nie chce zaprzestać swojej imprezy y poty do dworu Peterzburskiego kółatać przedsięwziół, póki nietrafi na moment jemu sprzyjający, w którym skoro tu do posła, lub do dworu napiszą, actum erit de nobis.

Приложеніе.

Письмо къ Левинскому изъ Полоцкаго Ворисоглѣбскаго монастыря отъ 17 Апрѣля 1785 г.

Nic unas nowego nie cłychać względem interessu wiadomego. Respons, który odebrał od J. W. Metropolity J. W. arcybiskup Połocki, wraz posłał do Peterzburga, ale rezolucya nań ieszcze nie przyszła. Czereyski dziekan rozgłosił był jurisdyk-

cyą arcybiskupią, ale został naganionym, choć y to jak z kamienia, bo zwierzchnik tuteyszy tuetur partes zagranicznych. Pomimo iednak wszystkiego to naygorsza, że J. W. Metropolitę dwor Peterzburski cierpieć nie może, J. W. arcybiskup pisał nawet y do Rzymu o ten kawałek dyecezyi, przekładaiąc, że tak chce dwor Peterzburski. Nakoniec y to oświadczył: niechby był sobie suffragan, ale odemnie, nie od Metropolity dependuiący.

W. X. prowincyał iest w Berezweczu y przyrzekł tam czekać J. W. arcybiskupa Połockiego, mając czynić jakąś konkordatę, ale niewiem w jakiej materji. Tey poczty pisał x. prowincyał do J. W. Metropolity.

3 *Мая* 1785 г. Za obesłanie mię uniwersalikami drukowanemi nayspokornieysze składałm dzięki. Tych dwa podałem J. O. x-ciu prymasowi y J. W. podkanclerzemu, którzy ie czytając zastanawiali się na wyrazach następujących: «co nayspilniey zaskuteczniając, iuż należyte dla naszych tamże podręcznych rozrządzenia ułożone, y te pańskiemu majestatowi uniżone zostały»; x-że Jmc prymas rzekł: Jakaś naturalna wypada do xiędza Metropolity kwestya, względem tych rozrządzeń y opatrywań, jako one są; ale może ieszcze niezupełnie w tey mierze proiekt iest zakonkludowany, a do druku, niby rzecz zakonczona, podany, ażeby na Białoruskiej granicy y w Peterzburgu sądzili, że rzeczy zrobione odrabiać dla dogodzenia nieporządne- mu apetytowi Lisowskiego nie należy, a nasi mogli powiedzieć: habemus pontificem nostrum ac etiam suffraganeum; non indigemus extero; Maiestatowi podawać tym czasem nie zdałom się dla tychże samych wyrazów. Co do artykułu y w nim argumentacyi a simili od postępowania rządu Rossyjskiego z duchowieństwem Rohaczewskim do postępowania rządu polskiego, odpowiedział J. W. podkanclerzy czytając: o, gdyby to można Moskwę tak słowamy zwyciężać, jak się zdaie J. X. Metropolicie; nie cierpielibysiny tak wiele przemocy. Jeszcze Deboli nie odpisał na to, powtornie pisano z gabinetu.

10 *Мая* 1785 г. Nie miałem ja do tych czas żadney noty od W. P. Bielikiewicza po iego powrócie z Radomyśla, ale mam aliunde doniesienie, iż uniwersały drukowane są rozesłane po dekanatach, lecz o sprzyjaniu J. X. opata Czudowskiego

zagranicznemu pasterzowi odbieram iednostayne zapewnienia, nawet z przydatkiem, że opactwo swoje Hlebo-Boryskie na Onufreyskie zamienić umyślił, pewnie końcem pomieszczenia w kraju tegoż zagranicznego pasterza; zawisło to wszakże od panującego u nas Monarchy, ależ Potemkinowska potencya y promocya w każdym przypadku straszna....

17 Мая 1785 r. Z Połocka jakie miałem doniesiona, annexa A. A. zainformują. Nie może się, widzę, żadną miarą zaspokoić J. W. Lisowski z swoim Kiryatem, który tam podobno największej biedy robi. Do Rzymu poszła z gabinetu dokładna informacja o wszystkich okolicznościach tego interessu; obaczmy, co y ztamtąd odpiszą. W instrumencie cessionis dóbr na fundusz suffraganii, warunek „jeżeli. . . stolicy Apostolskiej y stanom Rzeczypospolitey podobać się będzie“ iest istotnie potrzebny, y Bog tylko wie, co się w czasie seymu stanie z tym interessem; tu już z wielu ust daie się slyszeć konkluzya, ad fiscum rei publicae te dobra należeć powinny.

Приложение.

Письмо Шулякевича из Полоцка къ Левинскому.

Byłem umyślnie 15 currentis u J. X. Kiryata dla powzięcia wiadomości, ale ten jednostaynie mówi, iż jak tylko przybędzie książę Potemkin z Petersburga, tak zaraz inna pewnie nastąpi odmiana względem dóbr y diecezyi, na polskiej stronie osłałych, y mówił, że do wzięcia tego obojga bardzo krótka y łatwa iest droga, ale jaka, nie powie-dział. Tytuł J. W. Metropolity ten, który przyspi-sał sobie w uniwersale administrator, bardzo wielką w umysłach wielu sprawił obojętność. J. X. Opat jedno myśli, rozumie, co y kordon zagraniczny. Życzy bardzo, aby był pod rządem J. W. arcybis-kupa Połockiego.

Soli. Dnia drugiego Zielonych Świątek powrócił z Petersburga J. W. Pasekow namiestnik do Po-łocka, gdzie kilka godzin odpoczwoszy, udał się do Mohyłowa, do swojej rezydencyj, y ten pan ma o interesie dbać J. W. arcybiskupa Połockiego, y iemu ten poruczony interes od xcia Potemkina; tak mi mówił J. X. Kiryat po jego wyjeździe. J. W.

Arcybiskup jak wyjechał w aprylu do Onufreja, to do dziś dnia tam siedzi. J. X. koadjut moy takoz po wyjeździe pana namiestnika wyjechał do Po-łocka Rossyjskiego do X. Kiryata, a ztamtąd znowu udali się oba w drogę, tylko niewiadomo, którą y jaką etc.

31 Мая 1785 r. Przyłączony excerpt A. (Нѣтъ) fatalną donosi nowinę. Moskwa indirecte swojego zamiaru dopełniła, bo dla oppozycyi ieszcze w czasie seymu in Anno 1775, gdy nie mogła ustanowić biskupa swojego w Polsce, naznaczyła zagranicz-nemu tamże rezydencyą z obowiązkiem sprawowa-nia tamże jurisdycyi. In sequelam tey powziętey nowiny ja tu już robie kroki, jakie sądziłem po-trzebne, y iest aktualnie u dworu rada nad tym, jak zabiec tak wielkiemu nieszczęściu dla religij y dla kraju, a J. W. nunciusz gotuie od siebie notę ministeryalną. Potrzebny y Vestrae Excelltie list do króla, albo do J. W. kanclerza w. koronnego. O żądaniach J. W. Arcybiskupa Połockiego, w Rzymie podanych, zainformują Vestram Excelltiam Dobrodzieja aunexa Litt B. C. (Нѣтъ). Niechże ztąd wnosi Rzym consequentiam y dla tey części diecezyi Połockiej, która iest w Polsce, gdy-będzie poddana temuż pasterstwu. Nadto sam widzę, J. W. Lisowski wyznaie, iż rationes status nie pozwalają, ażeby zostający pod innym panowaniem dependo-wali od jurisdycyi zagranicznej; a jakże przeciwko takowey maxymie może pretendować jurisdycyi nad klerem pod innym panowaniem, jak on, bo w Polsce żyjącym? Ale Excellme Domine! czas by y w Rzymie ten zapocząć interes.

7 Июня 1785 r. O sposobach nie dopuszczenia jurisdycyi w kraju nowego biskupa Perejasław-skiego y koadjutora Metropolity Kijowskiego, (Вик-тора Садровскаго), naradza się Excellmus Nuntius cum maiestate et ministerio. Za powrótem jutro lub pojutrze z Jabłonney J. W. x-cia Imei pry-masa, stanie jakie kolwiek conclusum. Interea jakie tam od Kijowa będzie J. W. pan Dobrodziej miał wiadomosci o konsekracyi tegoż biskupa, raczy Warszawie opportune komunikować.

NB. J. W. nunciusz gotuie notę swoją mini-steryalną w najwyższych wyrazach do króla y do departamentu spraw cudzoziemskich.

14 Юня 1785 r. Przeciwno nowemu biskupowi Perejasławskiemu nic tu ieszcze nie uradzono y podobno będzie damnum irreparabile; o! tempora, o! mores....

5 Юля 1785 r. Skoro powróciłem (изъ Сурасля), na tych miast Excellmus Nuntius żadał widzieć się ze mną. Byłem więc u niego indilate, gdzie zaraz o interessie nowego w Polsce biskupa nieunita mówić zaczął y ubolewać, że dwór nasz y sam nic nie czyni w tym interessie, y iemu czynić ministerialiter nie pozwala. Podziękowałem za tak wielką gorliwość o całość iedności katolickiej y zaraz komunikowałem mu uwagi J. W. pana Dobrodzieja sub 14 iunij wyrażone, które on, jak uznał za pełne gorliwości pasterskiej, tak za niepodobne do zaskutecznienia osądził. In tractu dalszey konferencyi skonkludowaliśmy napisać do J. W. pana Dobrodzieja, aby gdy sam V-ra Excellcia Dobrodziey pisać dla przyczyn wyrażonych niemożesz ad maiestatem et ministerium, chciał secreto zalecić collegio episcoporum et archimandrytarum uczynienie tego kroku, ale czego się mają strzec w tychże listach, patebit z originalnego biletu J. W. audytora, który przyłączam; valebit to, quantum valere poterit. Też same uwagi Vestrae Excellae dziś przeczytam nayiaśnieszemu panu y J. W. x-ciu imści prymasowi; a co na nie powiedzą, przyszlą pocztą doniosę.

12 Юля 1785 r. Pisania, przez J. W. Lisowskiego posłanego władcyce Rostockiemu do Peterzburga, o którym mi z rozkazu V-rae Excellae donosi J. pan sekretarz, już tu są skutki; napisał albowiem Osterman do Stackelberga, iż Imperatorowa chce, aby część diecezji Połockiej wraz z dobrami, na polskiej stronie pozostałemi, była odana pomienionemu J. W. Lisowskiemu. Takowy list, komunikowany przez ambassadora królowi y ministerio, nie małe przyniósł zmartwienia; narzekają wszyscy na zwłokę zaskutecznienia owego królewskiego przywileju, ieszcze pod dniem 27 januaryi expediowanego, y mówią, iż daleko byłoby łatwiej odwrócić imprezę y wyperswadować Imperatorowej, gdyby była nastąpiła exekucya rzeczowego przywileju. Z tym wszystkim departament spraw cudzoziemskich gotuje swą odpowiedź y remonstracyą, y ia tym końcem podałem mu na dniu wczorayszym moje uwagi. Nikt tu teraz zgadnąć

niepotrafi, jaki będzie koniec tego interesu; ale dobrego nic nie można spodziewać. Rzym, jak już był dobrze udysponowany, zainformują Vestram Excellam annexa A. B. (Нѣтъ); ale Peterzburska przemoc wszystko popsuć zdoła. Ja żałuję niezmiernie, że się próżno narażał Vestrae Excellae w tym interessie, y byłem łajany kilkakrotnie ac si za natarczywość. Duchowienstwo biedne Połockie, o niczym nie wiedząc, podług rozządzeń V-rae Excellae przysłało tu na ręce moje sua desideria, a ja ie J. W. panu Dobrodziejowi posyłam w paku osobnym.

Приложение.

Z listu J. W. Metropolity (къ Левинскому) de 28 Junij 1785 z Radomyśla. Korrespondencyę moją z Sołohubem annecto dla cichego ukazania, komu należy; może ten krok poprawi moją estymacyą w Peterzburgu y zaspokoi Rossyiskie do mnie pretexta. Co tam na to rzekną? proszę mi donieść. Wszyscy się z tego gorszą y wiele maiestat cierpi, że Moskwa nami jak chce orze. Czyż nie mógł by dwór nasz umówić się z Rosyją, aby tu swoje proiekta pierwiej dworowi naszemu komunikowała, a po należyтым ukartowaniu, oglądała sprawiedliwych chęci swoich porządny skutek; bo ieżeli Moskwie wszystko udawać się będzie, zapewno y Religiją y kray wiecznie utracimy.

19 Юля 1785 r. Doniosłem przeszlą pocztą, jak tu mutata facies rerum Polocensium; nadesłane z tym instrumenta już nie pora okazywać królowi y Ministerio, ale zachować ie należy bez nadziei użycia. Departament spraw cudzoziemskich podał w tym interessie swoją remonstracyę ambassadorowi przez notę, która co skutkować będzie, czas pokaże. Z Rzymu co ostatnią pocztą pisał w teyże materyi minister dworu naszego, zainformuje annexum Litt. A. (Нѣтъ); słowem od dworu Peterzburskiego wszędzie zawisł skutek rzeczy; a tam Potemkin, Dyktator, nie krajowi naszemu, ani sprawiedliwości, ale J. W. Lisowskiemu absolutnie sprzyia. O Sadkowskim tu słyhać, że nie tylko konsekrowany, ale y w Słucku temi dniami staie y zapewno rządu swoje rozpocznie, którym, jak miarkuję, Dwór nasz nie będzie przeciwny y łatwo wyda konsens, utinam, z temi przynajmniey wa-

runkami, które w liście V-rae Excelliae sub 14 junij wyrażone komunikowałem, komu należało. Wszelako póydą ministryalne reprezentacye do Peterzburga, mianowicie in punkto wyznaczenia do krajów Rzeczy Pospolitey biskupa zagranicznego bez wiadomości naszego dworu; ale co się przewlecze, nieucieczce, zdaniem J. W. podkanclerzego Litewskiego.

J. W. Nunciusz iednostaynie pragnie, aby collegium episcoporum nostri Ritus et abbatum napisało ad Serenissimum, ale tak, aby się z wyrazów nie wydało, że on to doradzał y doradza. Valebit po pisanie, quantum valere poterit, bo jak ja tu ze wszystkich okoliczności miarkuję, nulla redemptio. Co większa, ambassador domąga się, aby była przyspieszona tandem owa komissia traktatowa w pretensjach nieunickich, co do cerkwiów y monasterów y, soli, widzę, że ministerium nasze niedalekie od tego, spodziewaiąc się, że takowa komissya przyspieszy y dla religij katolickiey y dla kraju spokojność. Słowem, zanosi się na wielorakie nieszczęśliwości. Biedny Nuntius Apostolicus ledwie żyje od umartwienia, że zaraz na początku tak jadowite zaskoczyły go interessa.

26 Июля 1785 г. Gdy podług doniesienia x-a dziekana Białocerkiewskiego, x. Szatkowski ante 27 junij został wyświęcony, więc iuż do tych czas w Słucku być musi. Będzie wkrótce miał y od dworu naszego przywiley, pozwalaiący mu jurisdikcyi nad cerkwiami y monasterami, w którym przywileiu, aby były pomieszczone warunki w reflexyach, od J. W. pana Dobrodzieja nadesłanych, supplikowałem maiestatowi y prosiłem ministrów koronnego y Litewskiego. J. W. Nuncyusz sprzeciwia się constantissime takowemu przywileiowi, ale ja plus opto, quam spero, aby co wskurał; in casu nie wskurania resolwowany iest zanieść manifest. Valeat, quantum valere potest.

Względem diecezji Polsko-Połockiey podana ambassadorowi remonstracya od departamentu spraw cudzoziemskich, a ambassador posłał ją do dworu swojego d. 20 currentis; day Boże, aby co skutkowała; cudu prawdziwie potrzeba. Boli mię to nie mała, że wszyscy mówią y powtarzaią: x. Metropolita zepsuł interes; nawet J. W. Dziekoński, podskarbi nadworny Littewski, to samo wczora mówił, gdy byłem u niego, ile wyiezdżaiącego do Grodna

z pożegnaniem. Gdyby zaś cudowna Boska opatrzność przyprowadziła mię do possessyi folwarków Połockich, o jak z wielką radością dopełnił bym rozkaz J. W. pana Dobrodzieja utrzymaniem przytenucie Woronecza J. W. Obrapalskiego, którego pomocy w interessach, znam, jak wielka potrzeba. Przysłaną tabellę ludu y duchowienstwa Połocko-Polskiego ukażę, komu należy; ale nihil juvabit, bo jaśniewielmożny podkanclerzy Litt. nie raz mi to mówił, że z dworem Peterzburskim argumentować nie można, który załeb bierze nieszczęśliwą Polskę! J. W. Ogiński, woiewoda Trocki, nie zapomina o proieckie swoim przeniesienia świąt, na niedziele; wczora nawet mówił zemną y obligował mię, abym Vestrae Excellae przypominał ten interest. Prawdziwie nie tylko w Litwie, ale y na Podlasiu potrzebna taświąt redukcyca, czyli translacyca, bo panowie zaradzaiąc sami, per modum facti, aby w gospodarstwie nie mieli mitręgi, osobliwie gdzie są poddani mixti ritus, Ruś napędzaią batogami do kościołów y każą być łacinnikami.

Приложение.

Письмо къ митрополиту ун. Смолоржевскому
Трокскаго воеводы Огинскаго, отъ 26 Июля
1785 г.

Będący tu w tym kraju wiedziałem, iż świąt bardzo wiele, ale ich nikt nie obserwuje, cum contemptu legis ecclesiasticae, a nawet y niedziele chłop nie może zachować, bo resztę dni wolnych wystuguje się panu, kiedyż sobie robił? Łacno byś J. W. M. P. D. zaradził temu w całej prowincij Litewskiey, przenosząc święta na niedziele; a ieśliby to niezdawało się, przynajmniej o partykularną dyspensę upraszam na dobra nasze Młodeczno, Izabellin, Zalesie y Hanutę cum attinentiis, aby takowe święta, od Wielkiey nocy do ś. Marcina, na dnie niedzielne były przeniesione, a na tenczas dwory pod obowiązkiem sumnienia dopatrzają, aby chłop przynajmniej niedzielę święcił y żadney roboty nie robił.

2 Августа 1785 г. Annexa C. D. (НѢТЬ) секретне dostawszy, posyłam J. W. panu Dobrodziejowi. Te determinowały dwór nasz do wydania reskryptu dla x. Wiktora Szatkowskiego, ale go nie ma odebrać, aż za swoim tu ad Regiam

przyjazdem, gdzie y przysięgę wierności ma wykonać. Tym reskryptem, który ieszcze nie iest zapieczętowany, pozwala się rząd doczesny Archimandrycie Słuckiemu nad cerkwiami y monasterami nieunickimi w krajach Rzeczy Pospolitey, stosownie iednak do traktatów 1768 i 1775 roku. J. W. Nuncyusz sarka y na takowy reskrypt, choć go ieszcze nie czytał, bo iest u J. W. podkanclerzego Litewskiego w scisłym sekrecie, y oświadcza się, iż zanie sie manifest. Z reflexyj J. W. pana Dobrodzieja nie był y nie iest kontent, bo mu się zdawały y zdiają zezwalać na to, co się stało, a nie zastanawiać się bynajmniey nad słabością naszego dworu y nieszczęśliwą sytuacją. Wszelako list ów hierarchiczny niech będzie zrobiony y nadesłany, który sprawi przynajmniey to, że od rady wyidzie uniwersał, zalecający zachowanie się in statu quo na Ukrainie y wszelką spokojność. Co gorszego tu ieszcze daie się słyszeć, że idem Victor ma założyć seminarium w Słucku lub w Warszawie, gdzie jakiś pałac na to Imperatorowa ma kupić, a broń Boże, aby nie Borchowski; dopiero byśmy mieli lubyh sąsiadów. Nuncyusz teraz mieszka w tym pałacu y boi się tey klęski.

9 *Asuyema 1785* 1. Bulla Peterzburka favore x. Wiktora iuz dawniey dworowi naszemu była wiadoma, directe od ambassadora tuteyszego komunikowana, który ambassador co już tu wymógł na słabości naszej, o tym doniosłem przeszłą pocztą. Nie zostaje już, tylko supplikować Maiestati et ministerio o ucalenie religii in statu quo na Ukrainie, y tym końcem prosić o wydanie uniwersałów, spokojność zalecających; a jaka tych treść, ile z okoliczności Wiktora tam by była nayżądańsza, raczy J. W. pan Dobrodziej u siebie naradzić y tu dworowi przezemnie komunikować. Pomieniony Wiktor Sadkowski, jak tu słyszę, ma byđź rodem z Humańszczyzny, którego ociec był tam gdzieś kapłanem. Można wszakże sprawdzić tam tę wiadomość.

O wysłłym ordynansie z Departamentu wojskowego do kommand ukrainskich, aby wybranych przez Moskwę ludzi za granicę nie wpuszczano, zapewniony iestem z kancelaryi tegoż departamentu.

Na remonstrancję posłaną do dworu Petersburskiego względem części diecezji Połockiey, po-

zostały w Polsce, ieszcze dotąd niema żadney rezolucyi, choć ieszcze d. 20 elapsi Julij posłana, jak wiem dowodnie. Mocne uwagi V-rae Excelltie de 26 Julij, co do tey okoliczności, mogą służyć dla Rzymu si et inquantum przyidzie do confirmacyi konsensu królewskiego. Co się zaś tycze Petersburga, nie raz, idque serio, ostrzegany byłem od J. W. podkanclerzego, iż z tym dworem argumentować nie można.

16 *Asuyema 1785* 1. Departament spraw cudzoziemskich do tych czas nie odebrał responsu na przełożenie swoje względem folwarków Połockich, które przełożenie ambassador posłał do dworu swego; zwłoka ta znaczy, iż coś się tam twardego warzy. Ja nadesłane mi od J. W. pana Dobrodzieja instrumenta podawałem, komu należało; ale to, co mi na nie odpisał J. W. podkanclerzy Litt., przyłączam in originali Litt. R. (НѢТЬ). Restat cierpliwie czekać, co Bóg da.

List Vestrae Excellae J. W. Nuncyuszowi oddałem, który w przeszły piątek wieczorem, oddawszy Breve Papieskie nayjaśnieyszemu panu y usłyszawszy z ust pańskich, iż dezygnacya Wiktora odmienić się żadną miarą nie może, opuścił ręce y stracił wcale nadzieję. Pomienionego Breve kopią postaram się J. W. panu Dobrodziejowi nadesłać.

23 *Asuyema 1785* 1. Jeszcze dnia dzisieyszego departament spraw cudzoziemskich nie odebrał z Petersburga rezolucyi na swoją remonstrancję; ale jak odbierze, a tak nie pomyślą, że będzie przychodziło do poddania zagranicznemu pasterzowi Polskiej w Połockim diecezji, niezaniebam ostrzec o tey fatalności W-o Szambellana Bielikowicza, etiam przez sztaffette, aby wszystko z folwarków uprzętnął y zpieniędzył.

Co się tycze nieunita Szatkowskiego, obszernie dziś pisze ad V-ram Excellam J. W. Nuncyusz y donosi zapewno, jak niepomyślny od nayjaśnieyszego pana odebrał respons na Breve papieskie. List hierarchiczny do tronu pomoże przynajmniey do wyrobienia od rady nieustaiącej uniwersału, nakazującego obydwóm stronom zachowanie się in statu quo. O pomienionym Szatkowskim, gdzie by się teraz znajdował, nie ma tu wiadomości.

30 *Asuyema 1785* 1. Listu hierarchicznego kopij czekać będę cum futuro cursore dla J. W.

Nuncyusza, któremu interea komunikowałem artykuł listu V-rae Excellcae de 16 labentis in materia eadem. To zaś, co J. W. wojewoda ruski napisał do J. W. pana Dobrodzieja sub 5 labentis, dawniey raportował departamentowi wojskowemu y odebrał pochwałę.

6 Сентября 1785 r. O Wiktorze słyhać, że już iest w Słucku, ale ieszcze cicho siedzi y nie rozpoczyna rządów. Może, że pierwiey chce odbyć podróż Warszawską; skoro on stanie in Regia, będę diligentissime obserwował iego kroki y J. W. panu Dobrodziejowi cathogorice o nich donosił; ale zapewnie nie pierwiey go tu obaczę, jak za powrotem J. W. podkanclerzego Litt., który już ma się znajdować w Białymstoku. O folwarkach Połockich nic do tych czas nie słyhać z Petersburga; mirum! a co razem wypadnie, zgadnąć trudno. Interea sąsiadowanie J. W. Lissowskiego z Potemkinem nie cieszy.

13 Сентября 1785 r. Tłómaczenie listu hierarchicznego do króla podałem Excellmo Nuntio, któremu mocno się podobał, tylko nie które w nim wyrazy uznaie za nadto mocne, y boi się, żeby, gdy quo casu do wiadomości dóyda poselskiey, nie zajątrzyły bardziey Rossyi. Taka to bieda, że nawet szczerrey prawdy wyrazić nie wolno. O Szatkowskim, gdzie by się znajdował, wiedzieć pewnie nie można; zasłyszalem był, tylko dawniey, że do Słucka powrócił y że tam cicho siedzi. Do Warszawy pewnie póty nie przyiedzie, pokąd J. W. podkanclerzy Litewski nie powróci, bo tak konwentum między ambassadorem y tymże ministrem. Względem folwarków Połockich y części tam pozostałej diecezji do tych czas nikt nie ma żadney wiadomości ani gabinet królewski, ani departament spraw cudzoziemskich z Petersburga; potrzebaby więc wniesć, qui tacet, consentire videtur, ale bez podkanclerzego Litt., bez x-cia imści prymasa y bez wyraźnego zezwolenia ambassadora nic konkludować nie można bezpiecznie.

20 Сентября 1785 r. Brevis pontificij względem nowego biskupa nie unita posłałem V-rae Excellciae kopię przeszlą pocztą, sekretnie mianą. In authentico nieprędko oney dostać będzie można z nuncyatury, która teraz boi się narazić dworowi przez iej wydanie. Z Petersburga ieszcze nic nie

słyhać względem folwarków. J. W. Lissowski póty w Onufreiu siedzieć przedsięwzioł, jak mam zapewnienie, póki się nie doczeka pomysłney w tymże interessie rezolucyi; znać, że mu Potemkin obiecywać ją nie przestaie.

27 Сентября 1785 r. Przysłał pocztą teraznieyszą na ręce moje list hierarchiczny z dopełnionemi podpisami Ismus Protoarchimandryta, zobligowany od J. W. koadjutora Metropolij, spieszącego się do Lublina na sprawę Dermanską. Ja ten list odebrawszy, udałem się z nim do Łazienek y uniżyłem go najjaśnieyszemu panu; a że się to działo w wigilią wyjazdu pańskiego do Łowicza, pan Miłościwy, kazawszy na tych miast sobie przeczytać list rzeczony, włożył go do papierów podróźnych wraz z exemplarzem iednym uniwersału Vestrae Excellciae, który tegoż samego czasu podałem y z iedynasto punktami uwag, które z listu do mnie J. W. pana Dobrodzieja sub 13 currentis wypisałem, mówiąc do mnie haec formalia: «biorę to wzzysfko do Łowicza ad communicandum et conferendum z x-ciem prymasem; za powrotem odpiszę xiędzu Metropolicie, a tymi czasem W. J. pan napisz mu to, iż mu serdecznie kłaniam». Ma zabawić w tey podróży pan Miłościwy tylko do bliskiej soboty y już do zamku prosto wjechać na rezydencyą, jakoż y czas porzucić tandem powietrze Łazienkowe. Drugi exemplarz uniwersału podałem J. W. kanclerzowi W. koronnemu, który przeczytawszy go, mocno chwalił, że y gruntownie, y ostrożnie napisany.

4 Октября 1785 r. Na list hierarchiczny jak prędko y jaki będzie respons podług łaskawey najjaśnieyszego pana deklaracyi, o której przeszlą pocztą doniosłem, ieszcze nie wiem; jak zaś na breve papieskie odpisano, zainformuie przyłączona kopia A. (НѢТЬ). Wszakże wyrazy: „sciatque omnem operam a me allocutum iri, ne id graecos unitos vel minimum perturbet, aut quidquam detrimenti iisdem afferat“ dają prawo Excellentissimo Nuntio domagania się, aby xiądz Wiktor, podług reflexij J. W. pana Dobrodzieja, opasany, jak wąż, został, y na ten koniec do Warszawy, jak nayprędzey, był sprowadzony.

25 Октября 1785 r. Uwagi y przestrogi sub 11 currentis podałem copiatim, komu należało;

J. O. x-że Jmśc prymas co mi in sequelam napisal, okaże A. (НѢТЬ). Już ja to wykonałem wczora zrana, alem z twarzy J. W. podkanclerzego Litt. mało bardzo nadziei wyczytał, a z ust usłyszałem to: «póki będziem kleić ten interess pismami, nic dobrego nie sklejemy; ja zawsze iedno mówię y mówić będę, że ieden sposob iest przyspieszenia spokojności y zabiezenia skutecznego nieszczęśliwości krajowej, to iest, przez kommissyę traktatową, którey lubo Rossya niechce, ale by się potrafiło ją nakłonić mocą traktatu». Retuli fideliter takową ministra odpowiedź Excellentissimo Nuntio, ale on krzyknął, jak oparzony: „no vogliamo, non vogliamo sta maledetta commissione“. Reskrypt wiadomy favore x. Wiktora Szatkowskiego dotąd pozostaie w ręku J. W. podkanclerzego; znać, że mało o niego dba, albo y nic; Rossya. Przemoc! niewola!

1 Ноябрь 1785 r. Powolnie y wiernie, jak zwykłem, komunikowałem, komu należało, artykuł pierwszy ostatniego listu Vestrae Excellciae Dobrodzieja de 17 elapsi, ale solito more odesłany zostałem do J. W. podkanclerzego, jako ministra, który solus et unicus traktuje ten nieszczęśliwy interess z ambassadorem; ale on wszystkie J. W. pana Dobrodzieja uwagi, myśli y projekta zachowuje tu do spodziewanego przybycia x. Szatkowskiego, o którym slychać, iż nie prędezy ma się nam tu pokazać, jak o sanna drogą. Interea powinienem Vestrae Excellciae Dobrodziejowi o tym donieść, iż wszystkie do tych czas J. W. pana Dobrodzieja reflexye y J. W. x-że prymas, y J. W. kanclerz W. K., y J. W. Nuncyusz uznaią za arcy sprawiedliwe y pełne gorliwości.

Kommunikowałem także, komu należało, kopią listu J. X. Żaby ¹⁾ y delegacyę na iego benedykcyę wydaną. Cieszył się z tego naybardziej Excellmus Nuntius, ale oraz sądził, że dobry zakonnik krok ten z siebie uczynił, wszakże czas to pokaże. X-że Potemkin, podług wiadomości tutejszych, ieszcze dotąd ma się znaydować w Petersburgu. Irrezolucya dworu naszego, a naybardziej zwykła cunctatia J. W. podkanclerzego Litewskiego, utrzymuje interess Połocki in statu quo, y nie wiedzieć, czy y kiedy będzie zaskuteczny.

¹⁾ Пугмень Полоцкаго Базилянскаго монастыря.

Czekałem niecierpliwie powrotu J. W. podkanclerzego Litt., ale y z tego mało pociecha. Ma on jakiś prywatny interess z ambassadorem; o toż tym się aktualiter zatrudnia; zwyczajnie—prima charitas ab ego.

8 Ноябрь 1785 r. Znaiąc dobrze moc perswazyi J. W. J. pana podkanclerzego Litewskiego, a wiedząc, że w iego ręku haeret do tych czas ów fatalny konsens, favore Szatkowskiego podpisany, nic przeto nie wspominaiąc Nayiasnieyszemu panu, udałem się do pomienionego ministra y przełożyłem mu Vestrae Excell-ae żądanie komunikacyi tegoż konsensu w sekrecie nayścisleyszym; odpowiedział bardzo słodko, ale niestosownie do żądania, bo his formalibus: „proszę oświadczyć J. X. Metropolicie, iż iestem dawny y dobry iego przyjaciel; ale iako minister, nie mogę mu usłużyć komunikacyą rzeczy, iedynie urzędu mego tyżącey się, którey próżno żąda widzieć, bo się przerobić lub odmienić żadną miarą nie może. Co się tydze gorliwych reflexyi J. X. Metropolity, tych za przybyciem do Warszawy X. Szatkowskiego użyiemy, ale cum pipere et croco“. Będę ja, Excellsme D-ne! szukał innych ieszcze sposobów dostania rzeczzonego konsensu, ale gdy wszelako niedostanę, raczysz Vra Excellcia bydź spokojnym o tym, bynaimniey nie wątpiąc, iż w gotowości trzymam wszystkie reflexye pańskie do podsunienia J. W. podkanclerzemu, y komu więcey będzie należało, suo loco et tempore; interea oprócz J. W. podkanclerzego, wiadome już są królowi, prymasowi, nuncyuszowi y kanclerzowi W. koronnemu....

17 Ноябрь 1785 r. Z ust J. O. x-cia Imci prymasa dziś slyszałem, że prawo in art. 1 actus separati § 111 iest nieznośne na (dla?) Moskwy, y że taż Moskwa twierdzi, iż Repnin, nań zezwalaiąc, nad plenipotencyą postąpił, y czyż może bydź co fatalnieyszego.

22 Ноябрь 1785 r. Owego reskryptu, którym zaszczycony X. Wiktor Szatkowski, tandem aliquando dostawszy sekretnie z cancellaryi, przyłączam tu Vestrae Excell-ae. Małe w nim widzę zabezpieczenie religii panuiącey, a prawie nic dobrego nie zawiera; lecz coź robić, kiedy, zdaniem J. W. podkanclerzego, poprawiony żadną miarą bydź nie może? Pomieniony Wiktor ma się znaydować teraz na Białey

Rusi w Mohylowie u starego Koniskiego; ztamtąd ma się udać do Słucka. Za przybyciem iego tu ad regiam, obiecuie J. W. podkanclerzy użyć reflexyi Vestrae Excell-ae pro posse y wytargować na pomienionym Szatkowskim, co tylko będzie można. Przerzeczonego reskryptu sub simili secreto communicabo dziś Excellentissimo Nuntio.

29 *Ноября 1785 г.* Przeszłą pocztą posłałem J. W. panu Dobrodziejowi kopią owego reskryptu królewskiego, o którego komunikację tak długo y prawie aż do narażenia się J. W. podkanclerzemu Litt. dopraszałem się. Kommunikowałem tegoż reskryptu pod wielkim sekretem J. W. nuncyuszowi, który przeczytawszy go, powiedział: „é vero, che nei termini discreti é steso questo rescritto, má poteva bene il ré astenerseni al meno sino alla dieta“. Mirum, że dwór Peterzburski nie nań nie rzekł do tych czas, choć mu copiatim kommunikowany, jak wyrozumiałem z J. W. kanclerzego, y że do tych czas o wydanie go non instat tuteyszy ambassador! Przyczynę tego chyba czas dalszy odkryje. Może y to bydź, że nie iest tak dokładny, jak żądał Szatkowski, albo iego promotorowie.

J. W. Lissowski zapewnie nie ma nadaney sobie mocy od stolicy Apostolskiej benedykowania opatów; ale kiedy się odważa na tyle innych nowości, iedności przeciwnych, czemuż się nie odważy y na pobenedykowanie opata, choć nullo jure? Lecz już nie J. X. Żabę, gdyż ten godny zakonnik zabiegł y siebie zabezpieczył.

13 *Декабря 1785 г.* Artykuł listu Vestrae Excell-ae de 29 elapsi, tyżący się J. W. podkanclerzego Litt., przeczytałem temuż panu, który słucał go z ukontentowaniem, a wysłuchawszy rzekł: „proszę na nowo zapewnić J. X. Metropolite, iż za przybyciem tu X. Szatkowskiego, zrobi się, co będzie można; iesteśmy wszyscy katolicy y znamy nasze obowiązki dla religij“. Przy tey okazji, gdy mu nadmienił o interesie Połockim, odpowiedział tandem słowy Vestrae Excell. „Fac et excusa“ O toż pisałem do W. Szambellana Bielikowicza ¹⁾, aby

¹⁾ Въ виду ожидания, что Полоцкія архіерейскія имѣнія въ польской части перейдутъ къ Лисовскому, Левинскій порѣшилъ написать Бѣликовичу, который завѣдывалъ отъ

хочіаъ zacząć robotę od spisania inwentarzów w folwarkach z kommissarzami, instrumentem J. W. pana Dobrodzieja wyznaczonemi...

20 *Декабря 1785 г.* Od przyjaciół tuteyszych x. Szatkowskiego mam zapewnienie, iż on z Mohylowa Biało-Ruskiego udał się do Peterzburga w intencji wyrobienia ieszcze funduszu na seminarium, w Słucku bydź mające. Powróciwszy zaś z Peterzburga, ma bydź tu in regia, przed którego przybyciem wczesnie przygotuie kilka kopij reflexyi Vestrae Excell-ae, podać się mających osobom, które traktować będą z Szatkowskim, czyli raczej z ambassadorem; bo takie przynajmniey J. W. podkanclerzego Litt. jest przedsięwzięcie, o którym nieraz od niego słyżałem. Dla J. W. Nuncyusza dziś zacniemy tłumaczyć też reflexye. Raczy ieszcze V-ra Excell-a Dobrodziey wczesnie pomyślic y tu suggerere assumpt przyszłych opisów z Szatkowskim, aby tak znowu nie pobłądzono, jak w konsensie...

27 *Декабря 1785 г.* Communicanda z listów J. W. pana Dobrodzieja de 6 et de 13 labentis że kommunikowałem J. W. podkanclerzemu Litt., będzie dowodem przyłączony tu bilet iego oryginalny, do mnie pisany, którego wyrazy jak znakiem są ressentimentu za wyłuszczoną prawdę, tak żadney nie obieciwą poprawy interessu. J. O. x-że Imć prymas po nowey komunikacyi powiedział haec formalia: „Dali Bóg się boię, aby nasz kochany Metropolitą biedy sobie wielkiey nie narobił tą swoią gorliwością; nie tylko do WM. pana wiele y nadto pisuie, ale y rospisuiąc nawet do panów swieckich, których jaka teraz gorliwość o wiarę, zna wszakże y widzi?“ Wniosek, Excellsme Domine! łatwy, iż nie ma nadziei w siłach ludzkich polepszenia losów kraiu y religij; lecz cudu samego Boga potrzeba.

28 *Декабря 1785 г.* Na dniu wczorayszym już po odeszłej poczcie odebrawszy bilet od J. O. x-cią Imci prymasa, nie mogłem go indilate posłać J. W. panu Dobrodziejowi; dziś podający mi się przez

имени Смогоржевскаго этими имѣніями, чтобы онъ приступилъ къ составленію инвентаря движимаго имущества этихъ имѣній, и при первой надобности продалъ бы оное, чтобы ничего не оставить Лисовскому.

wyiazd J. W. J. P. Działyńskiego nie opuszczając zrzęčności, mam honor komunikować J. W. panu Dobrodzieiowi tenże bilet, z przyłączoną kopią onegoż dla prędszego przeczytania. Nic pewnieyszego nadto, że pomieniony xiąże, pan niewysławioney dobroci, szczerze J. W. pana Dobrodzieia kocha y iemu całym sercem sprzyia; więc y to, co wyraził, z gruntu prawdziwey pochodziło szczerości. In reliquis referuję się do mego wczorayszego pisania; kabały zaś samey nikomu, a nikomu więcej pokazywać nie będę; wybaczy mi nawet w tym punkcie y J. W. Naruszewicz, od którego nayprędzey rozeszłaby się po Warszawie.

Приложение.

Письмо примаса къ Левинскому и гаданіе.

Odsyłam kabały, od których oderznołem datę, mieysce y spodek, ażeby nareszcie nasz kochany staruszek w kabałę nie wpadł, gdy się nie uspokoi. Trzebaby uczynić nieznaczną przewencyę, aby czasem do zjachałego teraz na Wołyń Radziwiła swe także nie czynił odezwy, a ten zapalony potym nie zrobił historyi, któraby na Metropolitę y na nasz kraj będę ściagnęła. O redukcji świąt nie ma racyi się obawiać dalszego nalegania; była wtedy odezwa, kiedy mylnie sobie mieliśmy doniesienie, iakoby o tym myślano y w Moskwie wraz z odmianą kalendarza; ale gdy to się nie prawdzi, niebezpieczno by było dla unij co takiego tentować.

Pytanie na kabałę: Jeżeli Szatkowski zburzy na Ukrainie unią.

Słów 6

Syllab 16

Liter 37

Cancellatum 1

Planeta Jovis.

Kalkulacya.

19. 7. 3. 16. 1. 1. 13. 21. 9. 16. 5. 12. 18.
 10 $\overset{x}{\rightleftharpoons}$ 5. 1. 18. 2. $\overset{o}{N}$. 5. 9 X 24. 8. 7. 6. 10.
 — 13. 3. 00. 14. 21. 19. 18. 10. 13. 14. 12. 8. 18.
 — 4. 8. 10. 12. 3. 1. 7. 19. 7. 9. 1. 11. 10

— 8. 7. 3. ♀ 9. 15. 1. 6. 13. 10. 23. 0. 6. 12.
 — 16. 5. 4. 11. 4. 3. 9. 11. 8. # 7. 10. 11. 5.
 — 17. 3. 16. 10. 3. 6. 24. 3. 15. 1. 13. 9. 12.
 — 10. 15. 20. 20. 7. 9. 3. 14. 23. 8. 23. 20. 5##.

Odpowiedź.

Rządzące losy ludźmi czynić zwykły różnie
 Nie skape doświadczenia, wszak przekonywają,
 Tłum prac y zabiegów, zwodzą czasem próznie,
 A inni bez mozołu, szczęśliwi bywają,
 Staranności nacyzulsze, życzących korzyści,
 Nie zawsze skutek biorą, bo to los tak rządzi:
Мощнейших użyć radzą, pewniey się coś zyści,
 Rzecz dobra, zawsze trudna, każdy to osądzi.

3 Января 1786 i. Artykuł pierwszy cum suis annexis listu Vestrae Excelcae Dobrodzieja de 20 elapsi komunikowałem, komu należało, a mianowicie J. O. x-ciu Imści prymasowi y J. W. podkancelrzemu Lit., z których pierwszego zdanie patébit ex adjuncto A. (Нѣтъ); drugi contenta biletu swego, przeszła pocztą J. W. panu Dobrodzieiowi posłanego, powtórzył et signanter animum *sume quem casus* (suumque sensum?) dedit. Rzecz oczewista, iż przykrzą się im te ustawiczne Vestrae Excelcae uwagi y przestrogi, których ważność y sprawiedliwość nikt wszakże zaprzeczyć nie może. Mówił y pisał także y Exellmus Nuntius; ale jak potym pomiarkował, iż wszystko szło in vanum, uspokoił się. Mnie tu coś gorszego, jak konsens (на епископство Садковскаго) dało się słyszeć, a to iest, że Szatkowski ma mieć w Słucku pro presidio 300 moskalów continuo, co de recenti miał sobie wyrobić w Peterzburgu. Komunikowałem zaraz tey wiadomości, komu należało, ale zapytany ambassador, negavit; lecz czyż się na tym fundować można? J. W. woiewodzie Kijowskiemu oddałem respons Vrae Excelae; powrócił albowiem ad regiam w przeszły piątek, ale dość smutny z przyczyny (soli solissimo), że J. W. Chodkiewiczowa z niego zażartowała, a to tym sposobem: pomieniony senator, mając pewno wiadomość, iż się ta pani wybiera z Młynowa do Kopył dobr swoich, o pięć mil od Białey Radziwillowskiej odległych, wyiachał

był z tą pierwej do Siedlc, a z tamtąd udał się do Białej, gdzie stanwszy y powitawszy przytomnego x-cia wojewodę Wileńskiego, posłał umyslnego do Kopył z doniesieniem o swoim zbliżeniu się y zapytaniem, czy mu będzie rada pani w swoim domu? Aliści zadziwiona staroscina tak niespodzianym zdarzeniem pyta się kuryera: co pan wojewoda robi w Białej? po co tam zjechał, gdzie nigdy w życiu swoim nie postać? Siada potym do odpisania na list y expedijue indilati rzeczzonego kuryera, dawszy mu na drogę y za fatygę czerwonych złotych dziesięć. Niebawnie też, bo na zaiutrz, y sama uciekła z Kopył pierwej do Możeykowa, a potym do Turca, gdzie aktualnie ma się znajdować. Czas pokaże, czy się na tym zakoczy ta dawna konkurencya.

10 Января 1786 г. I. W. podkanclerzemu, jako J. W. x-ciu Imści prymasowi komunikowałem tak wyrazy Vestrae Excellcae sub 27 elapsi, jako annexa do nich; ale oto, co mi xiąże na nie odpowiedział, a tu in originali Litt. A przyłączam. (Нѣтъ). Podkanclerzego zaś sentymenta są już Vrae Excellcae dostatecznie wiadome. A czyż może być niebezpieczniejszy stan ś. unij nad terazniejszy, kiedy z nikąd niewidzi ratunku, a nieprzyjaciel tym silniey na nią chce uderzyć, im się dłużej gotuie, y już na ten koniec 300 żołdatów ma sobie obiecanych, jak z pewnych tu ust zasłyszałem, chociaż ambassador, z gory zapytany, negavit, y J. W. podkanclerzy powiada, iż to być nie może.

Mirum, że z Kijowa tak długo nie dają odpowiedzi na wiadomą promemoryą; a o tym, co nayiaśniejszy pan Departamentowi Cudzoziemskiemu odpowiedział względem konwoju, już dawniey J. W. panu dobrodziejowi doniosłem.

17 Января 1786 г. Co J. W. podkanclerzy za swoim powrotem z Jordanowicz odpowiedział na przełożenie względem fałszywey zasady królewskiego konsensu, favore x. Wiktora Szatkowskiego wydanego, już to wiadomo iest J. W. JM. panu Dobrodziejowi. Na ostatnie zaś sub 3 currentis z teyże okolicznosci reflexye Vestrae Excellcae powiedział tenże minister haec formalia: „niech się nie boi J. X. Metropolita tego naszego konsensu, bo go Szatkowski pewnie y nie wezmie; wszak już iest w Słucku, a przecie żadney nie czyni o niego odezwę;

może y do Warszawy przyjechać nie zechce“: Podług doniesienia, które miał z Słucka J. W. Szambellan Morawski, przyjechał tam pomieniony nieunicki biskup z licznym Dworem, ale przecie bez assistencyi moskalów. Spiewakow samych dwodziestu sprowadził, y zapewne już dzisieysze Jordańskie nabożenstwo huczno odprawuie. Da się też wkrótce słyszeć, czy y jak jurisdycyą rozpocznie.

24 Января 1786 г. List obywatelski oddałem J. W. panu wojewodzie Kijowskiemu, ale go dla aktualney słabości katarowey z kaszlem nie tylko czytać, ale y otworzyć zaraz nie mógł. W tych dniach znowu go odwiedzę y, iezeli list rzeczony przeczytał, posłyszę, co nań powie y J. W. panu Dobrodziejowi fideliter doniosę. O x-u Szatkowskim to tylko tu wiemy pro certo, że iest w Słucku, ale co tam robi y czy rozpoczoł jurisdycyą, ignotum. Przybyły na dniu wczorayszym do Warszawy J. W. Artecki, superior Miński, powiada, iż słyszał w drodze, że rzeczony Szatkowski był w Wilnie, y że tam wizytował cerkwie swojego wyznania, choć ieszcze w ręku nie ma wiadomego Monarszego reskryptu; okazuie więc tym samym, że go nie potrzebuie y że po tenże reskrypt nie pokwapi się ad regiam, który niepowinienby mu służyć do cerkwij y klasztorów, w koronie będących, gdy tylko iedną pieczęcią Litewską iest pieczętowany; ależ prawność przed przemocą niknąć musi.

O Badenim wiadomo dawno J. W. panu Dobrodziejowi, że nie skrupulant y jak powiadał, tak powiada, iż lepiej będzie, kiedy biskup nieunit, w kraju będący, będzie sprawował jurisdycyą nad swoiemi nieunitami. Zaslepiiony ten kawaler, jak y innych wielu, nie przewidzi okropne consequence tey ustanowy; kara Boża! Którym komunikowałem korrespondencyą x-a Fizykiewicza, opata Kaniowskiego, mnie nadesłaną, ci sami radziby wiedzieć, czy Matryneński klasztor znajduje się w dobrach jakich dziedzicznych, czyli w starostwie? a za odebraną wiadomością, o tym ma się uczynić krók do ambassadora.

31 Января 1786 г. Wiktor Szatkowski, w Słucku spokojnie do tych czas siedzący, uczynił tandem odezwę do Ambassadora o wiadomy konsens kró-

lewski; Ambassador mówił wczora z J. W. podkanclerzym Litewskim, a ten odpowiedział, przypominając dane słowo sprowadzenia rzeczzonego Wiktora do Warszawy. Nie wiem ieszcze, na czym stało, ale zdaie mi się J. W. podkanclerzy firmiter persistere na tym, aby Szatkowski do Warszawy koniecznie zjechał. Zaslyszałem także, iż Metropolita Kijowski, a koadjut Szatkowskiego, śmiertelnie chory; o tóż gdyby umarł, zapewneby Wiktor Słuck opuścił y nam dał pokóy. Inscrutabilia sunt iudicia Dei! Artykuł listu V-rae Excellae de 17 labentis o kalendarzu ułożyłem do innych reflexyj, których wierny zbiór podałem królowi, prymasowi, podkanclerzemu Litt. y Nuncyuszowi; a co za przybyciem Szatkowskiego skutkować będą, fideliter donosić nie omieszkam.

7 Февраля 1786 r. Gorliwym, statecznym y górnych nawet przestróg siłą nieprzerwanym insynuacyom szczegulnie winna y to iedność katolicka, że ambassador pisał już do x. Szatkowskiego, aby jak nayprędzey ad Regiam przyjechał. Ja podług woli y rozkazu J. W. x-cia Jmści prymasa zrobiłem synopsim uwag Vestrae Excellciae, które w listach miewałem, zaczowszy a 14 Junij roku przeszłego, y też synopsim rozdałem, gdzie należało, zaczowszy a maiestate; teraz staram się ułożyć rewers in forma po łacinie do podpisu xiędza Szatkowskiego y tegoż rewersu minutę po komunikacyi Excellmo Nuntio J. W. panu Dobrodziejowi nadeszłą wczesnie, a może y przyszłą pocztą.

Na ostatnie nad tymże nieszczęśliwym interesem Vestrae Excellciae reflexye sub 24 ianuarij to tylko powiedział J. O. x-że Jmść prymas, co V-rae Excellen. wyczytasz in annexo A. (НѢТЬ) ad finem; nie zostaje wszakże tylko Boga gorąco błagać, aby się zmiłował nad tak nieszczęśliwą sytuacją naszego obrządku y od ostatniey dyzunnickiey bronił zemsty.

14 Февраля 1786 r. Już Vestrae Excellciae doniosłem, że ambassador pisał do Szatkowskiego, aby do Warszawy przyjechał y neque dubium, że przyiedzie, y nawet są już tu wiadomości, że ruszył z Słucka y po drodze wizytować zaczął swoje klasztory. Dla czego ja pospieszyłem się z ułoże-

niem minuty rewersu, czyli sponysi, jaka ma być od niego dana, y tę tu Excellciae Vestrae przylączam A. (НѢТЬ), do poprawy w czym videbitur, ale z proźbą o powrócenie mi oney pierwszą pocztą, gdyż periculum in mora, kiedy prałat już w drodze.

Szambellan Morawski poleciał do Neświża na zapusty; więc chyba za iego powrotem z nim się naradzę względem pewney a sekretney korrespondencyi z Słuckiem, końcem miewania rapportów o obrotach Szatkowskiego. Z Połockimi folwarkami co się tandem stało, zainformue dokładnie V-ram Excellciam Litt. B. (НѢТЬ); kiedy więc pod okiem prawie pretendenta rzecz udziałana bez przeszkody; wnosić należy, iż niema nadziei z Petersburga tak silnego wiatru, który by toż dzieło zniszczyć lub poruszyć zdołał. Ale będzie bieda z Rzymem, który przed przystąpieniem do dismembracji, potrzebuie koniecznie quo ad spiritualia konsensu arcybiskupa Połockiego, a quo ad temporalia dowodu in scripto, że się dwór Petersburski nie sprzeciwia y nie chce tych dóbr dla J. W. Lisowskiego. J. W. x-że J. M. primas co mi na dniu wczorayszym de facto Polocensi raczył odpowiedzieć, adjunctum pokaże (НѢТЬ); zanosi się więc na długą robotę, która ledwie y do seymu się zakończy; a ja interea inter spem et metum zostawać będę musiał. Bez ministra Litewskiego wszakże nic, a ten w czynościach lentissimus. Niech się dzieje wola Boża.

Włochów to wcale non convincit, że J. W. Lisowski do przestałej w Polsce diecezyi niema ani prezenty od Dworu naszego, ani installacyi; lecz się ślepo trzymają kanonów, niechcąc przyznać, że nulla regula sine exceptione.

W. Obrąpalski ultro radzi y życzy, ażeby officyała Połockiego jako, nieodstępneho przyjaciela y adherenta J. W. Lisowskiego, odmienić, ale niewiem, czy terazniejsze okoliczności dozwołić tego mogą. J. XX. Szulakiewicz, koadjutor opactwa Połockiego y Pawłowski, przeszły proauditor, zdaliby się bardzo na surrogatów. Pomieniony J. X. Szulakiewicz, gdy vigore delegacyi prosił J. W. Arcybiskupa o Benedykcyą, odpowiedział mu in formalibus: «Kiedy x-że Potemkin pozwołi benedykować W. J. pana za instrumentem x-a Metropolity, to

pobenedykuie»; owego zaś instrumentu, wydanego dla J. X. Żaby, ani chce widzieć.

28 Февраля 1786 r. Artykuł listu V-rae Excellent. Dobrodzieja de 4 labentis o Sadkowskim wypisawszy, podałem tak J. W. podkanclerzemu Litewskiemu, jako y J. W. x-ciu Jmści prymasowi. Uznali obydwu słusność, aby y on, qua nieunicki Biskup, z swoim duchowieństwem przykładał się do podatków publicznych, a mianowicie subsidij charitativi, y o to w czasie iego tu bytności z ambassadorem traktować przyrzekli. Ja czekam na powrót projektu sponysi, od pomienionego biskupa dać się mającey, który J. W. panu Dobrodziejowi przed trzema zda mi się tygodniami posłałem.

Annexa D. E. F. o J. W. Lissowskim komunikowałem, komu należało. Ciekawi tu wszyscy, co sprawi w Petersburgu krok, przez niego tam uczyniony, po nastąpionym dóbr podaniu. Bieda, że y Rzym daie mu potuchę, swoje zwyczaje quanquam utrzymując bez względu na okoliczności y konsequencye. Nuncyusz tutejszy constanter gada: «Roma non puo spogliar un Vescovo senza il suo consenso», choć nie dowodnie, że J. W. Lissowski ani prezentowany, ani instytuowany do tej części diecezji, która w Polsce pozostała.

14 Мапарта 1786 r. Powróciwszy z Suprasła die 9 curr. list V-rae Excellciae Dobrodzieja de 21 elapsi, a drugi... z poczty sobotniey odebrałem; na obydwu więc odpo... (wiem). Sadkowski ieszcze niestanoł w Warszawie; ale się do N... wracając z Suprasła, słyszałem, iż (on był) w Zabłudowiu in d..., z kąd miał się udać do Bielska y do Drohiczyzna na... (wizytacją?) choć ieszcze nie ma w rękę na to pozwolenia, czyli kons...(sensu); ma mu wprawdzie ambassador to naganić, ale zapew... (nie, jak to iemu nie) zaszkodzi, tak nam nie pomoże; słowem: bieda...

21 Мапарта 1786 r. Uwagi Vestrae Excellentiae Dobrodzieja (na gramotę?) Synodalną Petersburską, dla nowego w Polsce Nieun(ita) (biskupa?) przysłaną, komunikowałem, komu należało. Uznano ie... sprawiedliwe, a mianowicie J. W. podkanclerzy Litewski....(chce?) mieć przed oczema, jak za spodziewanym tu przybyciem... Sadkow(skiego) przyjdzie do traktowania.

Miram, że do tych czas... (nie ma?) rzeczzonego Sadkowskiego, który, jak już doniosłem, był oczekiwany primis currentis w Zabłudowiu: nawet gdzie by... (się) (a)ktualnie znajdował, niesłychać. Punkta sponysi dla niego przygotowaney podałem y najjaśnieyszemu panu y ministerio, tudziesz Dno Nuntio, który niewypowiedzianie z nich kontent y wzdycha do Boga, aby ie podpisał Sadkowski...

28 Мапарта 1786 r. Co się tycze doniesienia o urodzeniu y apostazyi x-a Sadkowskiego, J. xiąże Jmć prymas odpowiedział his formalibus: „może to być nieszczęśliwą prawdą, ale wszelako nie rądził bym szukać dowodów w rzeczy, na którą stawia dwadzieścia odwodów, y tym uwierzyć rozkazą; a nasze gdyby były nayprawdziwsze dowody, za fałszywe allegata ex odio twierdzić będą“.

Rem curiosam! Był w Warszawie J. W. Żaba, woiewoda Połocki, ale wyjechał w przeszłą immediate niedzielę. Przed wyjazdem, bywszy u mnie z wizytą, pokazywał mi J. W. Lisowskiego (list?), do siebie pisany, z żalami na J. W. pana Dobrodzieja y żądaniem zgody zemną takiej, abym ja mu folwarki oddał, a sam kontentował się pensją od niego. Odpowiedziałem, że żadna zgoda nie iest y być nie może w moiey mocy y że interess przestał w Polsce diecezji Połockiey wraz z dobrami iest interessem status.

4 Апрелья 1786 r. Moim zwyczajem komunikowałem wypisany z listu V-rae Excellcae de 21 Martij względem Sadkowskiego y iego pasterstwa artykuł J. O. x-ciu Jmści prymasowi, na który co odpisał, patebit ex adjuncto Litt. A. (НѢТЬ). W tych wyrazach jasne wszakże iest wyobrażenie nainieszcześniejszy sytuacji Polski y nawet bojaźni dalszey zguby bez ratunku, o którym o to y wspominać bez obrazy nie można.

X. Sadkowski wrócił się jak słyhać do Słucka, gdzie ma świętować, a po świętach ruszyć ad regiam, do przygotowaney dla którego sponysi dołącze artykuł, «że dozwałać nie będzie budowania cerkwi czyli kaplic dla nieosiadłych y nieprzysięgłych nieunitów»; valebit to, quantum valere poterit. O mnie y moich potrzebach już od dawnego czasu nie wspominałem V-rae Excellcae Dobrodziejowi. Szósty rok da Bóg na ś. Piotr Ruski skończy się, jak służę eidem Vestrae Excellcae, a za-

tym 12,000 złot. polsk. będzie mi należało, rachując po dwa tysiące na rok mnie wyznaczonych. Chciałbym choć połowe z fruoru tegorocznego odebrać y na ten koniec o assygnacją do potażowych pieniędzy supplikuję. Possessya Połockich folwarków choć się y utrzyma przy mnie, co vix sperandum, wszelako J. P. Szambellan Bielikowicz nie obiecuje mi z nich pożytku prędzey, jak za rok; J. P. Obrąpalski zaś sekretnie mi pisze, iż zdezolowane in summo gradu.

18 *Апрѣля* 1786 *г.* Tłómaczenie listu ad V-ram Excellcam od J. W. Lisowskiego de 8 Februarij y responsu nań Excellcae V-rae de 4 Aprilis podałem Excellsmo Nuntio, który ma posłać wszystko ad urbem y razem wiadomości o tymże prałacie, wyrażone in adjuncto Litt. C. (Нѣтъ). Pomieniony J. W. Nuncyusz nic nie znajduje in Archivo secreto, co by mogło służyć do korektury mszału y ceremonij sakramentalnych; w iednym tylko tomie znajdują się rezolucye, dawane od J. W. Ryły, na zapytanie Garampiego względem różności mszałów: Wileńskiego, Poczajowskiego y Uniowskiego, ale te rezolucye są Czerkieskie y mało znaczące. Restat starać się o manuscripta tych, którzy byli wybrani ad colligendas materias ante synodales, a naybardziej ś. p. Młodowskiego. Zda mi się, że x. Turkiewicz był wyznaczony do tej roboty, ale on teraz J. W. Lisowskiemu, jak słyszałem, assystuje; włóczęga!

O J. X-u Czudowskim, opacie y officyale Połockim, donoszą mi, iż się modli publicznie za Herakleusza, Arcybiskupa Połockiego, wspominając go głośno we mszach; znać, że się spodziewa byź Jego Vicarius Eppus, o którym nadmieniam w liście, do J. W. pana Dobrodzieja de 18 Februarij pisanym, pomieniony Arcybiskup. A propos: czy nie należałoby interea J. X. officyała zapytać, czy wybierał pieniądze katedratyczne w przeszłych latach y gdzie ie podziewał? bo notandum, że ieden dziekan pisał niedawno do mnie, przyznając się, iż trzyletni katedratyk, z swego dekanatu wybrany, chowa u siebie ad ulteriorem dispositionem. Rozumiem, iż y więcej będzie takich.

Hetman (Браницкий) już musiał stanąć w Białej-Cerkwi. Słychać tu było dawniej, iż żona bardzo była zła na niego za to, że długo bawił w

Siedlcach y wiele expensował; nie wiedzieć czy y w Kiowskim... (nie?) było słychać to samo?

X. Czaday wyjechał z Warszawy, bez koadjutory Pińskiej; przesłali tylko Bułhakowie, promotorowie swojego Imiennika, bardzo młodego, bo ledwie 25 rok kończy. Jest kaznodzieją w Wilnie.

25 *Апрѣля* 1786 *г.* Już doniosłem J. W. panu Dobrodziejowi, iż x. Czaday, naypierwszy pretenident koadjutory Pińskiej, z niczym wyjechał; prawda; że Ghigiotti pisał za nim imieniem królewskim, ale biskup odpisał negative. Jeszcze Bułhakowie swojego imiennika choć bardzo młodego promowować nie przestają; ale im na przeszkodzie staie W. Butrymowicz, podstarosta Piński y terazniejszy deputat na trybunał główny Litt., z swoim bratem, dawnym y zasłużonym w zakonie y aktualnie w alumnacie Wileńskim Teologią dyktującym, któremu najjaśniejszy pan nie odmawia swojej łaski, byle nastąpiło zezwolenie biskupa y Vestrae Excellcae, qua Metropolitani, podług praw rekomendacya.

2 *Мая* 1786 *г.* Wiadomego Sadkowskiego już nie obiecują tu prędzey, jak na seym, czy więc nie zechce byź autoryzowanym przez konstytucyą, kiedy o konsens królewski do tych czas niedba.

Na wiadomości Ukraińskie, mnie przy liście V-rae Excellcae de 11 elapsi komunikowane, odpowiedział J. O. x-że Jmć prymas in formalibus: „Jakież to baie ten Kurlandczyk (d. 6. Plater) naprawił; chciał się znać za dobry obiad y naprawkę woza wypłacić ciekawym, bo ta powieść sensu niema. Day Boże, żeby iego gadania nigdy się nie sprawdziły, lubo dziś do tego nie masz podobieństwa.“ Podałem wszelako y najjaśniejszemu panu też na piśmie wiadomości, ale onych zaraz nie czytał.

Względem kapituły Kijowskiej y jej z łaski Vestrae Excellcae zamysłoney renowacyi odpisuje Excellmus D. Nuntius, deklarując swoją skuteczną kooperacyą in urbe, aby toż dzieło z tylu miar arcyżyteczne religij y kościołowi pochwalne, per S. sedem utwierdzone zostało. O monarszey w tymże interessie protekcyi nie trzeba wcale wątpić.

При этомъ письмѣ приложена копия выписи изъ Пинскихъ городскихъ книгъ, въ которой сообщаются слѣдующія свѣдѣнія о Чаадаѣ:

Czaday z państwa Tureckiego, familij nawyszego Baszy. Służąc żołnierską u cesarza Tureckiego, miał dobrą intencję rewokować do wiary Chrześcijańskiej, która intencya była iemu przyczyną do większego zwycięstwa w woynach; jakoż przybywszy do państwa naszego Polskiego ze trzema synami Janem, Antonim y Michałem, wiarę chrześcijańską przyieli y przy boku naszym królewskim (это изъ привилегии Яна Казимира) na usługach Rzeczy Pospolitey zostaiąc, wiele rycerstwem dokazywał z synami swemi, za które ich wierne usługi nadaiemy iemu samemu Samuelowi z Szagwin Czadajowi y potomkom iego gruntu włok dwanascie z dziesięcią poddanemi, który grunt nazywa się Hermowszczyzna (подлѣ Ченстохова).

9 Мая 1786 r. Co do interessu redukcji świąt w Rzymie, przez Antyciego zagojoney, pisał ad Vram Excellcam przeszłą pocztą Excellmus D-nus Nuntius, któremu V-ra Excel. Dobrodziej odpisze, jak mu się zdawać będzie. Ja bym sądził, iż niechby breve reductionis wyszło, ale ad arbitrium Excellcae Vestrae et aliorum ordinariorum ac sacrorum suffraganeorum epporum; aby, skoro Sadkowski, przybywszy do Warszawy, przyimie podobną redukcją, można (było) indilate przystąpić do zaskutecznienia tego interessu. Notandum też, iż na Podlasiu y w Litwie panowie dziedzice wiele bardzo już Rusinow przymusili do odmiany obrządku y nieprzestaią przymuszać, a to naybardziej z powodu, że maiąc w dobrach swoich poddanych mixti ritus, ponoszą szkodę w swoiey ekonomice, że iedni robią, drudzy świętować muszą; otóż zabiegaiąc takowemu obrządku S. zgwałceniu satius święta zredukować.

P. S. Na usilne proźby familij Bułhaków y samego biskupa Pińskiego nominowany został na koadjutoryą tegoż biskupstwa x. Jozafat Bułhak, mający lat 28 skończonych podług okazywanej metryki.

16 Мая 1786 r. Przyłączona kopia Litt. A. (Нѣтъ) okaże, co y jak pisał Excellmus D. Nuntius do J. W. Lisowskiego ex mandato S-ae Cong-nis; da się wiedzieć, czy odpisze; znajduie się on teraz w Onufreju. O J. X. Czudowskiego gorących y

głośnych modlitwach za pomienionego prałata, idque w wyrazach „naszego archiepiskopa“, mam świeże sub 5 currentis doniesienie. Nie wątpię, iż y W. Szambellan Bielikowicz ustnie potwierdzić to zechce, skoro przybędzie do Radomyśla, dla którego wszystko gotów iestem uczynić, co Excellca Vestra, nasz nayosobliwszy Dobrodziej, rozkaże. In sequelam podanego przez Antyciego memoriału wiadomego, względem dóbr Połockich, J. W. Nuncyusz odebrał in mandatis a S. Cong-ne, ażeby oświadczył tak Excelltie Vrae, jako y mnie, że summus pontifex nie może explicite w dzisiejszych okolicznosciach dozwoić ani Vrae Excellcae rządu in spiritualibus w części pozostałej, ale ieszcze canonicie nie dismembrowaney diecezji Połockiey, ani mnie perceptionem fructuum ex bonis; ale iednak succurendo conscientiis nostris tolerat et declarat, że skoro przeszkody, z Peterzburga wynikające, będą uprzątione, nie odmówi suum beneplacitum.

Nie wiem ieszcze, czy J. W. pan Dobrodziej już determinował czas kongregacyi tegoroczney w Połockim? Ja jak wcześniej przekładałem, tak przekładam potrzebę postanowienia dziekanów, y ieżeli nie odmiany officyała, to przynajmniey onemu za surrogatów J. X. Iziasza Szulakiewicza koadjutora, opactwa Połockiego y J. X. Tymoteusza Pawłowskiego; bo się wiele dzieje inkonweniencyi y skargi zachodzą ustawiczne od swieckich panów na duchowieństwo.

13 Июня 1786 r. Wyraża Excellca V-ra, iż odmiana w terazniejszych okolicznosciach officyała Połockiego stała by się niebezpieczną, a ja tu á propos przyłączam nayprzód list J. W. Obrąpalskiego in originali Litt. B.; 2-do skargi, zanesione od duchowieństwa Połockiego do Nuncyatury z reskryptem nuncyuszowskim a tergo Litt. C. (Нѣтъ). Nadto doniesiono mi iest, iż J. X. Czudowski, wizytuiąc dekanaty, zbiera podpisy kapłanów, favore zakordonowanego pasterza, y ma z niemi do Onufreju udać się, że u X-a Kiryata często bywa, a Kiryat u niego, y że nie dawno był zaproszony do Herakwilu, folwarku Bazylianów Połockich, z łaski J. W. Lisowskiego, który odebrawszy go cerkwi parochialney, monasterowi aplikował. Judicandum więc ex praemissis, co securius—odmienić takowego namiestnika, czy go daley cierpieć. W diecezji nullus ordo; instruktora ordinandorum

niema; ruditas przeto summa in clero. J. X. Sadkowskiego do tych czas nie widać w Warszawie, ale pro certo iedzie, tylko z licznym bardzo dworem; samych spiewaków 24 prowadzi y czerców tyleż albo y więcej do assistencyi, gdyż ma pałac nając y celebrować w nim pontificaliter.

Z Połocka mam doniesienie, iż był nie dawno u J. W. Lisowskiego w Onufreju y bardzo rezonował, że ma wiele unitom poodbierać y funduszów y cerkwiów, że będzie dopomagał przez ambassadora tutejszego względem diecezji y dobr polsko-Połockich.

Słyszałem wczora z ust J. P. Mierzejewskiego, strażnika polnego koron., iż xiąże Potemkin będzie koniecznie w tym czasie w Biało-Cerkwi, dla czego odgłos o przybyciu tu hetmana sprawdzić się nie może. Woiewoda Ruski już się ma znajdować w Puławach, za którego tu przybyciem, co posłyszę, donieść nie omieszkać.

Приложение В.

1786 i. 31 Мая. Письмо къ Левинскому Обромальскаго. Z przeszło tygodniowej poczty miałem honor list J. W. pana, expedycę do x. Lissowskiego od nunciusza y rezolucyę powtórna rady względem rejestru taktowego dość dokładną odebrać. Expedyca Nunciusza, drugą koopertą pokryta, wyszła pocztą do Onufreja y niezawodnie ręk tego prałata dóydzie, o czym mnie pocztmaysr upewnił y attestatum iego zaświadczy; a J. M. X. Szulakiewicz dokładnie J. W. panu opowie, którego W. Szambellan bierze z sobą y z pomnożeniem starszego brata kompanij w tę niedzielę do Warszawy wyjeżdża, jak mnie o tym sam wczora pisał. X. Czudowski zbałamucił się, y nad przystoyność widzenia już go z kleru do Nunciatury pozwano; czy nie można by, żeby nuncyatura odebrała mu officjalstwo; bo w Radomyslu (y Смогоржевскаго) próżno o to się kusić. Pomyśli pan nad tym, a iezeli dokaże, zapewno przetnie kanały zakordonowe y sobie wiele przeszkod upleci.

27 Июня 1786 i. J. W. Nuncyusz, potężnie nagrzan y z Rzymu o votum względem redukcji świąt, obligował mię gorąco na dniu wczorayszym, abym dziś ad V-ram Excell-am napisał, abyś na iego list w tey materji pisany odpisać raczył, stosownie

do którego odpisu ma swoje dać votum y posłać ad urbem, iednostaynie to potrzebnym sądząc, aby x. Sadkowskiemu z góry roskazano przyjąć podobną świąt redukcją.

Ja sacrosancte to dopełnię, co mi Excellcia V-ra Dobrodziey każe, względem pomienionego prałata, (Садковскаго Виктора), ale aż jak ad regiam przybędzie, idque aż in Augusto, albo in 7-bri, y ma przez zimę zabawić. Praecursor iego, o którym dawniey doniosłem, Ihumen Dzieńciołowicki, nie doczekawszy się pryncypała, retro wyjechał w przeszłą srzodę, komunikowawszy mnie listu kopią, do siebie pisanego z Słucka.

W ukazie, że zalecono pierwey się modlić za Imperatorową, a potym za króla, ministerium tutejsze mało się zastanawia nad tym, rozumiejąc nie inną tego przyczynę, tylko że Imperatorowa u nieunitow zastępuje miejsce papieża; valeat, quantum valere potest przy naszey słabości.

Приложено письмо къ Левинскому отъ подскарб. придворнаго Литовскаго Дзеконскаго отъ 7 Июня 1786 г.

Przez obywatelstwo y miłość religij cierpieć dłużej nie można pełnych zgorszenia postępków, na które publiczność patrzy w duchowieństwie obrządku Greckiego. Żal wspomnieć, że się to dzieje pod pasterstwem tak godnego y świątobliwego J. W. Metropolity. Plebani lud zdzierają za sakramenta, nauk chrześciańskich nie opowiadają y rozwiążłym życiem tracą powagę, charakterowi kapłańskiemu potrzebną. Jakowych nieprzyzwoitości doświadczam w dobrach moich; przymuszony zatym iestem prosić J. W. M. pana, żebyś chciał przełożyć J. W. J. X. Metropolicie potrzebę iako nayprędszego zesłania wizytatora przykładnego, rozsądnego y pobożnego, byle nie officyała Wileńskiego, który by złych plebanów od plebanij oddalił, a nieregularnych poprawił; inaczey będę musiał poddanych moich przyprowadzić do odmiany obrządku, co wielu obywatelów uczyni, iezli albowiem duchowni przełożeni nie będą dbali o moralność, dziwić się nie należy, że swieccy ludzie myślić będą, żeby lud pospolity został w wierze oswieconym. Co z powodów religij y miłości sławy J. W. J. X. Metropolity J. W. panu przekładając, czekam pomyslnych skutków żądania moiego y zostaię...

4 *Юля 1786* i. Responsum względem redukcji świat impatentissime czeka Excellmus Nuntius, jako już przeszła pocztą o tym pisałem, którego nie odebrawszy, nie może odpisać propagandzie w tymże interessie. A propos: na dniu wczorayszym Excellmus D. Nuntius mówił domnie haec formula: Voi .. altri temete lo scandalo delli disuniti, e Monsir Lisowski fa istanza per la riduzione di Feste, quantunque si trovi, e tra i scismatici ed anche nel paese scismatico? «odpowiedziałem» Forse M-gr Lissowski fa istanza non per la riduzione generale, ma solamento per la omission di quelle, che abbiamo dal synodo di Zamość? replikował: «Nó, nó: vederete, quando vi comunicheri la lettera di Lisowski».

11 *Юля 1786* i. X. Sadkowskiego do tych czas niewiadać w Warszawie y niespodziewany prędzey, jak na seym. Do traktowania z nim iest wszelka gotowość, a skutek zależy od łaski pana Boga: nisi Dominus aedificaverit... Podobało się J. W. podkanclerzemu Litt. myśl V-rae Excellcae y żądanie, aby desuper zalecono Sadkowskiemu, by z J. W. panem Dobrodziejem pierwey się widział y rozmówił, niżeli się uda do swoich na Ukrainie cerkwiów; y spodziewa się pomieniony minister, iż y Ambassador temu nie będzie przeciwny. J. O. x-że podskarbi W. Litt. oświadczył mi wraz za powrotem swoim z cudzych krajów, gdym był u niego z powitaniem, iż w dobrach swoich żadney niedopusci odmiany; owszem obligował mię, abym mu donosił, cò posłyszę o postępach Sadkowskiego. Pomieniony xiąże znajduie się teraz na Ukrainie; niech więc Excellmus D. do niego napisze podług życzenia x. opata Kaniowskiego.

J. W. wojewoda Ruski przed swoim ex Regia wyjazdem, d. 7 praesentis nastąpionym, oświadczył Exllmo Nuntio, iż w włościach swoich nie pozwoli Sadkowskiemu rozposcierać swojej jurisdikcyi y żadney nie dopuści Apostazyi.

Myśl Excellcae V-rae względem wyznaczenia generalney wizyty do Litwy mocno się podobała Nuncyaturze, ale żadałaby y życzyła, aby przed seymem choć się tylko rozpocząć mogła. Deputowanym za wizytatora generalnego mógł by być nayprzyzwoiciey Illmus coadjutor Metropoliae, tylko y na Ukrainie in adjutorium Excellcae V-rae potrzebnym będzie, naybardziej, jak Sadkowski roz-

pocznie swoją tam wizytę. Secundo loco, staie mi w myśli x. Trochliński, nowy rektor seminarji Żytomiriensis, mający y zdatność y praxim. Mógł by y x. Brodowicz być użytym; x. capacissimus do tego dzieła, tylkoż, (*solli*), dratyk lubi, (*любить* поборы, взятки), a tak timendum, aby medicina niebyła peyor morbo.

25 *Юля 1786* i. Sławnego Wiktora (Садков-караро) tandem tu in Regia doczekaliśmy się. Sta- noł w przeszły czwartek, to iest, 20 current., ale przecie nie z taką pompą, jak był obiecywany, owszem dość prywatnie. Zajechał prosto do kapel- lana poselskiego na Lesnie rezydującego y z nim się mieści. Nazajutrz był u posła, królowi iednak do tych czas nie był prezentowanym y pewnie nie będzie, pokąd J. W. podkanclerzy Litt. z Białego- stoku niepowróci. Bawi się interea pomieniony gość wizytami swoich greków y przyjaciół daw- nych; u nikogo z dystyngwowańszych, oprócz am- bassadora, nie był, z przyczyny (jak on sam po- wiada), że nie mając ieszcze w ręku przywileju królewskiego, tym samym nie iest ieszcze autory- zowanym do wizyt wysokich. Za powrotem J. W. podkanclerzego zacznie się robota od poprawy przywileju consensus Regij, który aby mu niebył oddany, póki nie podpisze wiadomey sponsyi, czy- nię y czynić będę nayżywsze starania, podsuwając reflexye Excellcae V-rae in paratis copiis, Boga gorąco prosząc o pomoc y o natchnienie dla tych, którzy pryncypalnie tym interessem kierować będą. Co się tycze J. W. Lisowskiego, już to dawniey oświadczył J. W. podkanclerzy Litewski, iż przy orderze, od niego zażądany, będzie propozycya, ażeby pretensyi względem diecezji y dóbr odstą- pił, a podpisał potrzebny dla Rzymu konsens.

8 *Августа 1786* i. Co naybardziej V-ram Ex- cellcam Dobrodzieja interessuje, od tego niniejsze pisanie zaczynając, donoszę, iż x. Sadkowski do tych czas próżno tu siedzi y wizytami tylko swo- ich greków winiarzów zabawia się. Wczora nawet był u iednego markitana kupca bogatego. Będzie ieszcze miał czasu nie mało do podobnych wizyt, gdyż J. W. podkanclerzy nie prędzey ma powrócić z Litwy, jak po seymikach poselskich. Pisałem już, że pomieniony prałat nie ma intencyi być na sey- mie; powtarzam y dziś to samo.

15 *Августа 1786 г.* Względem x. Wiktora Sadkowskiego nic nowego nie mam ad referendum Vestrae Excellcae Dobrodziejowi; jak czekał, tak czeka powrótu J. W. podkanclerzego z Litwy. W przeszły czwartek zapustny był u mnie na obiedzie z kapellanem tutejszym poselskim; jadł y pił dobrze, spełniając zdrowie J. W. pana Dobrodzieja. Jezdzi poszostno y do mnie tak przyjeżdżał dwa razy. U króla do tych czas, ani u J. W. x-cia prymasa nie był, ani nawet u innych senatorów y ministrów.

W tym momencie co odebrałem z poczty list od J. W. podkanclerzego. Zle bardzo, że ten minister wzięł z sobą reskrypt królewski y lękać się zatym trzeba, aby x. Wiktora nie wysłano ztąd do niego dla odebrania tegoż przywileju bez poprawy y bez żadnych warunków. Zabiegać ja będę, ile zmożę, aby nie przyszło do tey fatalności. Względem nieunitów Bieszenkowskich pisałem z powodu listu przyłączonego tu Litt. C. (Нѣтъ); otoż jak mi odpisał J. W. podkanclerzy, okaże Litt. D. (Нѣтъ).

Приложение.

Копія письма Литовскаго подканцлера Хрептовича къ епископу Левинскому.

Na list J. W. pana Dobr. d. 29 Julij pisany mam honor odpisywać: grzeczność nowego biskupa J. X. Wiktora sprawować może otuchę, że się będzie starał byđz równie z urzędu grzeczny dla króla y kraju, jak się pokazuje byđz osobiscie. Nierozumiem, żeby to było dobrze doradzać jemu wydania uniwersałów y pretendować komunikacyi onych minutą ministrom, wprzód nim będzie bliski do odebrania reskryptu. Tym czasem wszystko idzie na conto, że ja zapominałem zostawić reskrypt w Warszawie. Jeżeli ten biskup zechce czekać mojego przybycia do Warszawy, dobrze jest; ale boję się, żeby to nie sciskało wolności zabawienia w Litwie y na wsi (Щорцы) y przyznam się J. W. panu, iż niechciałbym dla tego jednego interesu przerywać sobie tą słodycz; jeżeli zaś zechce wyjechać y ziedzie się zemną gdziekolwiek, tam gdzie się obaczemy, traktować będziemy mogli. Jeżeli zaś będą nalegania, będę musiał odesłać reskrypt tak, jak jest.

22 *Августа 1786 г.* W tych dniach byłem w strachu y w obrotach nielada z przyczyny x. Wiktora Sadkowskiego. W przeszłą immediate niedzielę bywszy moim zwyczajem, (bo co niedziele bywam), po obiedzie u ambassadora na pokojach, którym często y o J. W. panu Dobrodzieju mię się zapytaie, dowiedziałem się, iż pomieniony Wiktor ma mieć na zajutrz audyencyę u króla Jmści; a że ta wiadomość nad wszelkie spodziewanie mię doszła, mocno przerażony nią zostałem, zwłaszcza mając od J. W. podkanclerzego L. pod datą, Excellcae Vrae wiadomą, ostrzeżenie: iż jeżeli będą nalegania, będzie musiał odesłać reskrypt tak, jak iest, gdyż nie mogłem nie wnosić, iż reskrypt actu odesłany y na audyencyi, niespodziewanie wypadney, będzie oddany Wiktorowi. W takowey bojazni udałem się prosto do najjaśniejszego pana z przypomnieniem iego królewskiej mości proźb V-rae Excellcae y supplikowań nie iedynokrotnych, iżby pomieniony x. Wiktor, przed oddaniem mu reskryptu pańskiego, był należycie okресlony przy pewnych warunkach dla całości wiary panującej y dla spokojności krajowey. Odebrawszy na to dobrotliwą odpowiedź: „nie бой się, bądź spokojny“, czekałem cierpliwie godziny naznaczoney Wiktorowi audyencyi. Przybył zatym Wiktor do zamku zaraz po dwónastey cugiem y karetą ambassadorskiemi, gdzie, jak y przez kogo wprowadzony został do króla Jmści, uwiadomi Vram Excellm Dobrodzieja przyłączona sub Litt. A. relacya (Нѣтъ), mnie przez samego Najjaśniejszego pana podyktowana, do której raczył pan Miłosciwy przydać swoy rozkaz pański, abym V-ram Excellcam zapewnił, iż poty Wiktorowi przywilej oddany niebędzie, pokąd nie nastąpi z nim traktowanie, podług żądań Vrae Excellcae. Czy Wiktor kontent z takowey audyencyi, nie wiem, a to poznaię z relacyi, iż się nieborak splątał, bo ambassadorowi przełożył, iż żąda oddalić się z Warszawy, nie chcąc się w niey daremnie tracić; a królowi powiedział, że będzie czekał przybycia J. pana podkanclerzego Chreptowicza.

A propos: co do J. X. Lisowskiego, żali się on w Rzymie, iż mieć nie może congruam sustentationem dla odjętych sobie folwarków polskich; a mnie doniesiono z Połocka, iż Strunie zaarendował swojemu bratu Szambellanowi, a inne folwarki innym; zapewno to samo zrobi y z polskiem, gdyby ich dostał.

29 *Августа* 1786 г. O x. Sadkowskim to tylko dzisiaj pocztą mam ad referendum, że po wiadomej audyencji, mianey u najjaśniejszego pana, rezolwowany czekać powrotu z Litwy J. W. podkanclerzego Litt. wysłał konie na podlasie do Drohiczyna, parę tylko iedną zostawiwszy, że podpisał memoryał wraz z tuteyszemi grekami do Imperatorowej, napisany z proźbą o ruble na kupno placu tu w Warszawie y na wymurowanie na nim cerkwi, jako też y na założenie cmentarza, który to memoryał miał sam ambassader posłać do Petersburga; że gdym ja na Uspienie, jako Fest tytularny cerkwie, pontificaliter celebrował, pomieniony x. Sadkowski znajdował się na tym nabożeństwie od początku aż do końca, a po nabożeństwie był u mnie w stancyi z powinszowaniem praznika, ale na obiedzie zostać nie chciał, bo był już zaproszony od kapellana ambadorskiego. Za przybyciem J. W. podkanclerzego ciekawy będzie z nim koniec. Zastyszałem interea, iż pisał do swojego Metropolity Kiowskiego czyli aż do Synodu, donosząc o zaproponowanej mu przysiędze wiernosci y posłuszeństwa y pytając się podobno, czy mu wolno będzie tąż przysięgę wykonać?

Przyłączam Excellae Vrae B (НѢТЬ) kopią listu propagandy do J. W. Lisowskiego, pięknie napisanego, y donoszę o tymże praćacie, że brata swojego znowu wysyła do Petersburga w interesie folwarków Polsko-Połockich; bieda! Nie obeydzie się, aby coś nie było y na seymie.

5 *Сентября* 1786 г. Powrót J. W. podkanclerzego Litt. nie spodziewany przedzey, jak ultimis praesentis; interea x. Sadkowskiemu przykrzy się tu sedenterya. U mnie bywa często y nawet wczora był samym wieczorem; przyjmuję go zawsze grzecznie y traktuję czaiem, a czasem ponczem. Przyrzekł mi, że y u J. W. pana Dobrodzieja będzie, jadąc do Kijowa, lub powracając. W mowieniu bardzo skromny; pomiarkowałem tylko y wyrozumiałem, iż zupełnie od wyroków posła chce dependować, y to wszystko czynić, co mu on przykaże. Lecz aby przykazał to, czego całość wiary katolickiej y spokoynosc krajowa (potrzebuie?), ktoż go do tego skłoni? W iednym panu najjaśniejszym nadzieja; bo ministrowie iedni wcale się dalekiemi czynią od tego interessu, drudzy boją się narazić ambassadorowi dla prywaty, owszem

zdradzić gotowi dla przypodobania się; tak uczynił G., u którego gdy immediate przed audyencyą x. Sadkowskiego byłem y komunikowałem mu niektóre punkta obowiazków żądanych od tegoż Sadkowskiego, doniosł o tym zaraz ambassadorowi, a ten przed królem Jmścią na to sarknął. O toż, w takim ja tu zostaię okropie, a może y nieszczęście mię jakie czeka. Excellmus D. Nuntius na iednym punkcie przyięcia redukcji swiat przez x. Sadkowskiego dla swoich nieunitów zdaie się przestawać.

Reskryptu, dla x. Sadkowskiego przygotowanego y tu copiatim przyłączonego (НѢТЬ), niespodziewam się aby inna poprawa nastąpiła, jak tylko w wymazaniu może wyrazów, które w nim podkreśliłem. Gdyby Excell. Vrae Dobrodziey chciał, aby ieszcze co praetermittatur, niechże indilate raczy napisać. Bieda, że ja na moje listy przedzey odbierać nie mogę responsów, jak za trzy tygodnie z górą.

12 *Сентября* 1786 г. J. W. podkanclerzy Litt. zachorowawszy pierwey na frybrę (tybrę), a potem na żółtaczką, a przeto zostaię sub manu medici w swoich Szczorsach, jak y z czym przysłał tu swojego sekretarza, zainformuie Excellciam V-ram kopia listu Litt. A. (НѢТЬ).

A ponieważ pan najjaśniejszy nie przedzey, jak wczora wieczorem powrócił szczęśliwie z Kozienic, więc rzeczony sekretarz podkanclerski aż dziś odda expedycyą, za której oddaniem zapewne zacznie się robota, ale krótko trwająca y boday nie nieszczęśliwa oddania reskryptu, nawet bez przysięgi koncząca się, ieżeli ambassador nie pozwoli x. Wiktorowi przysięgać; wszakże się to w tych dniach (da) dowiedzieć, a ja przysła pocztą o wszystkim J. W. panu Dobrodziejowi wiernie doniosę. Kiedy odmiany reskryptu już nie będzie, trzeba sobie podchlebiać, iż tym lepiey, że wychodzi ad falsa narrata; raczey kiedy da Bóg wszechmogący szczęśliwszą porę dla ś. Religij, na ów czas y ta uwaga posłuży do uchilenia tegoż dziś wymuszonego reskryptu. Nie zle y to będzie dla przyszłości, że pod iedną pieczęcią Litt. wychodzi, słowem, trzeba sobie perswadować, jak można, y osładzać przykrości. Ja panu Bogu nie odpowiem za niedbalstwo w czynieniu remonstracyi, komu należało, aż do narażenia się, lub za opieszałość w dopełnieniu

zaleceń J. W. pana Dobrodzieja, y mogę śmiało powiedzieć, że omnia feci, nihil omisi.

19 Сентября 1786 r. Doniosłem Excellcae Vrae przeszłą pocztą, iż J. W. podkanclerzy Litt. przysłał na ręce królewskie ów przywilej dla x. Wiktora Sadkowskiego, więcey jak od roku przygotowany; dziś donoszę, iż król Imśc dał tenże przywilej Ambassadorowi do oddania Sadkowskiemu nietylko bez poprawy żadney, ale y bez poprzedzającej przysięgi. Kontentowano się iedynym przyrzeczeniem ambassadora, że napisze do dworu swojego, aby pozwolono wykonać przysięgę Sadkowskiemu y przykazano mu jak naysurowiey, aby w sprawunkach jurisdycyji swojej spokojność y moderacyą wszelką zachował. Da się wszakże widzieć skutek tego przyrzeczenia ambassadorskiego, a interea tu oczewisto, że dwór nasz aż nadto biedny, kiedy iednemu pełnomocnikowi Peterzburkskiemu tak strasznie ulegać musi. Poszły in frustrum wszystkie w pracowitych pismach przestrogi V-rae Excellcae, na nic się nie przydały y przeze mnie czynione, aż do narażenia się, zabiegi y starania. Bogu wszystko ofiarować należy! Korrespondencyą X. Sadkowskiego z J. W. x-ciem podskarbib w. Litt. czytałem na dniu wczorayszym Nayjaśnieyszemu panu, który odpowiedziawszy: „dobrze bardzo x-że podskarbi odpisał“, kazał mi sobie dać kopia teyże korrespondencyi, co indilate wykonałem. Pomieniony Sadkowski jak długo ieszcze zabawi in regia, ignotum. Ani o tym się dowiedzieć można, czy już ma przywilej sobie oddany z rąk ambassadora y kiedy będzie miał audiencyą dla podziękowania. Ale pewnie w tych dniach wszystko się skończy.

Excellmus Nuntius, ubolewający mocno nad takimi nieszczęśliwosciami iedności katolickiey, iest persuasissimus, że redukcya świąt byđż nie może, dopoki X. Sadkowski tegoż nie przyimie obowiązku. Ma wszakże y w tey okolicznosci pisać ambassador do dworu swojego. Wszystko to znaczy: że jak Peterzburg bez wiadomości Warszawy postanowił Sadkowskiego biskupem w Polsce, tak y chce, aby od niego szczegulnie we wszystkim dependował; a przywilej wiadomy tyle nam pomaga, ile umarłemu kadzidło, jak mówią.

26 Сентября 1786 r. O X. Sadkowskim nic niemam nowego do doniesienia, bo już o tym do-

niosłem przeszłą pocztą, że odebrał przywilej d. 17 praesentis z rąk ambassadora, a juramēt fidelitatis: zostawiony dalszemu czasowi, za nadeyściem rezolucyji od dworu Peterzburkskiego. Tenże x. Sadkowski ma w tych dniach wyjechać z Warszawy, ale curiosum! czy przed wyjazdem będzie prezentowany powtórnie królowi Imći, do którego nagotował oracyą z podziękowaniem. Da się też widzieć, co y względem redukcji świąt Peterzburg odpisze.

3 Октябръ 1786 r. Jeżeli dawniejsze a gorliwe zawsze V-rae Excellcae Dobrodzieja uwagi mało czyniły impressyji w umysłach częścią lęklivyh, a częścią uprzedzonych, tym bardziey ostatnie de 19 elapsi po oddanym już reskrypcie wiadomym x. Sadkowskiemu, który ieszcze tu bawi, oczekując nadesłania koni, które odesłał był na Podlasie. Audyencyi powtórney u nayjaśnieyszego pana do tych czas nie miał, ale nieprzestaje jej żądać. W przeszłą sobotę wlaźł był do J. O. x-cia Imści prymasa; ale w koncie przyjętym y brevibus expeditus został. Nadesłane mi tą pocztą ukazy w czterech sztukach odeszłę przez J. P. Gutkiewicza. Miałem ja je dawniey y mam drukowane w łacińskim ięzyku w xiążeczce pod tytułem „Statuta imperialia Romanae Ecclesiae, quae in Russiam spectantia“ y używać ich niezaniebdałem in occurrentiis. Między innemi zaś y ten pro fundamento przysięgi od x. Sadkowskiego powinney kładłem, który tu kopiałim Litt. A. (НѢТЬ) przyłączam; lecz wszystko jak próżno, tak próżno. J. W. podkanclerzy Litt. ieszcze w Białymstoku sub cura medicorum zostaie, ale co raz lepiej się ma na zdrowiu y za tydzień tu spodziewany; tym czasem może y ambassador odbierze rezolucyą od dworu swojego, ieżeli w rzeczy samey o nią pisał.

Seym zaczął się na dniu wczorayszym tym sposobem: po wotywie de spiritu S. y po kazaniu około pierwszey godziny po południu, król Imć udał się do izby senatorskiey, gdzie zasiadłszy na Tronie, przypuścił do pocałowania ręki Imści pana Tyzenhauza, Chorążego y posła Wileńskiego, jako zastępującego miejsce marszałka przeszłego seymu. Po pocałowaniu, udał się tenże locumtenens z posłami do izby poselskiey, a pan Nayjaśnieysz cum ministerio et senatu powrócił na pokoie. W izbie poselskiey rozpoczęte rugi aż do godziny ósmey wieczorney, w czasie których gdy przyszło do re-

zolucyi względem seymiku podwóynego Wołyńskiego, postowie ci, którzy obrani byli na wsi o milę od Łucka, przeświadczeni zostawszy de illegalitate swojej elekcyi, recessowali się; drudzy zaś, to iest w Łucku, in loco solito, obrani, utrzymeni zostali. Solwowana potym sessya na dzień dzisieyszy in ordine resolucyi, względem seymiku też podwóynego Podolskiego, który nie równie więcej narobi hałasu y wrzawy; bo partya przeciwna, na czele hetmana Branickiego, w Warszawie od przeszłej szrody nayduiącego się, mająca usilnie omnibus modis utrzymać swoich posłów. Czas wszakże nauczy, co się stanie; a ja przyszlą pocztą donieść nie omieszkam.

Xiąże generał ziem podolskich ma się znajdować w Puławach, a xiężna, iego małżonka, przebywa incognito częścią w Powązkach, a częścią y w pałacu tuteyszym.

Wracaiąc się do hetmana Branickiego nie dziw, że partya iego rośnie, kiedy się wszędzie stara tak silnie ją pomnażać, jak tu w Warszawie, gdzie od przybycia swego co dzień po sto kilkodziesiąt osob na obiadach y kollacyach u siebie miewa, y winem zalewa. U króla Imści raz tylko miał audyencyę, trwającą więcej kwadransu, idque zaraz nazajutrz po swoim przybyciu. Na assamblach przeszloniedzielnych u marszałka W. koronnego nie był, a na prymasowskich wczorayszych przecie znajdował się wraz z swoją siostrą wojewodzicową, z x-ciem Sapięho siostrzencem y z innemi swoimi adhaerentami.

Въ это письмо вложено извлечение изъ ин-струкциі пословъ Слонимскаго повѣта. Punkt 27. Że powietnika naszego, męża w zakonie Bazyliiańskim wysoce edukowanego, J. W. Teodozego Rostockiego, pan nayiaśnieyszy dostoięństwem koadjutoryi Metropolij całej Rusi y biskupstwem Chełmskim zaszczyć racył, przeto J. M. M. posłowie nasi imieniem powiatu naszego wdzięczność oświadcza y dzięki winne złożą; a ponieważ ruskie biskupstwo Chełmskie, przez zaięcie dyccezyi Bełzkiej y dóbr do biskupstwa Chełmskiego należących kordonem austryackim tak zubożone zostało, iż tenże y następcy iego mieć uczciwego wyżywienia niemoga, dla czego raczą ciż Imm. posłowie przełożyć stanom Rzeczypospolitey potrzebę opatrzienia dochodami przyzwoitemi takiego biskupa, któreby bez uszczerbku

skarbu Rzeczypospolitey stać się mogło; nastęrczą sposob takowy: pozostałe dobra na polskiej stronie, przed tym do arcybiskupa połockiego należące, przez teraznieyszego arcybiskupa, od dworu peterzburskiego kreowanego, nie są w possessyi tegoż, jako już zagranicznego prałata, przeto takowe dobra... oddać J. W. Teodozemu Rostockiemu.

10 Октября 1786 г. X. Wiktor Sadkowski ieszcze w Warszawie, ale naydaley w następiący piątek, to iest 13 praesent., wyiedzie do Słucka, wizytując klasztory swoje po drodze, zaczowszy od Bielskiego. Wczora był u mnie z pożegnaniem y oświadczył, iż dla wykonania przysięgi wierności znowu przyiedzie tu ad regiam, skoro rezolucya z Peterzburga nadeydzie na listy ambassadorskie. W dyskursie nadmieniłem mu o redukcji świąt przez ciekawość, co też odpowie? Odpowiedział mi więc, iż nie będzie daleki od tego, jak prędko synodalne na to nastąpi zezwolenie. Oświadczył mi nakoniec, iż zemną korrespondować będzie, y prosił o informacyą, jak ma listy do mnie adressować. U J. W. pana Dobrodzieja bydź obiecał, jak będzie jachał do Kijowa przed nowym rokiem, albo ztamąd powracał. Imperatorowa pewnie ma bydź w Kijowie przed nowym rokiem.

17 Октября 1786 г. Aż dnia dzisieyszego x. Sadkowski rusza z Warszawy. Wczora był u mnie z pożegnaniem, y ja u niego wzaiemnie byłem, gdzie oświadczył mi się solennie z swoją przyiaźnią y korrespondować zemną obiecał. Przrzeczenie zaś to, że u J. W. pana Dobrodzieja będzie w Radomyslu, z Kijowa powracaiąc, przysięgą prawie stwierdził. Oświadczał mi y to, po kilkakrotnie powtarzaiąc, iż żąda spokoyności y aby zostały rzeczy statu in quo. Nadmienił, iż ma doniesienie o tym, co się stało w Szerokiey grobli y dodał formalia: „nieznaju, jak to bude“, odpowiedziałem: „tak bude, jak chce traktat, który nie zabronił powrotu do unij, owszem wyznaczyl kary na apostatów“. Replikował: „znam to dobrze, ależ traktat przymuszać nie pozwolił“; odpowiedziałem, iż tego nam dowieść trudno, abyśmy przymuszali. Mówiłem mu daley, iż póty spokoyności na Ukrainie nie będzie, póki tych popów, którzy albo na czynszach siedzą, albo się po wsiach y po jarmarkach włóczą, precz nie oddali. Na to odpowiedział, że już ma od synodu rezolucyą, aby tych wszystkich, którzy wy-

święceni są od Euzebiusza, degradował y uczeńszym z nich tylko dziaczkami bydź pozwolił; co że do skutku po części przyprowadził, assekurował. Słowem, Excellme Domine! nie trzeba by się tak bardzo lękać tego Wiktora, gdyby tak w samey rzeczy postępował, jak się oświadcza. Bytność iego apud V-ram Excellam wiele dobrego sprawić może et pro praesenti et pro futuro.

24 Октября 1786 г. Artykuł pierwszy listu Excellae Vrae Dobrodzieja de 10 current. tłomaczyłem Excellmo D-no Nuntio, który odpowiedział: „Jo ho scritto alla propaganda et ho dato parte di trattato quanto é seguito, vedremo cosa ci risponderanno“. Ja też pisałem należycie do Antyciego, y spodziewam się po iego dzielności, iż się sprawi ad vota.

X. Sadkowski aż d. 19 currentis ruszył ex regia bez powtórney atoli audyencyi u króla Imci, choć tey ardentissime pragnął. Po drodze ma wzytować klasztory, do iego należące jurisdycyi, zaczawszy od Bielskiego; gdyby były szczerze y rzetelne iego oświadczenia, które mi tu nie raz powtarzał, można by się po nim spodziewać, że y spokojność przestrzegać, y dobrą harmonią zachowywać zechce. Obaczę, czy będzie do mnie pisywał, jak przyrzekł solennissime.

J. W. podkanclerzy Litt. przybył tandem ad regiam wraz z J. W. Krakowską, ale ieszcze słaby. Żałuję, że nie widział x. Sadkowskiego y że puszczono go z Warszawy bez przysięgi, którą wszelako że choć późniey będzie musiał wykonać, utrzymuie. Co do poprawy konsensu, czyli reskryptu królewskiego, powiedział, iż długo nad uwagami V-rae Excellcae zastanawiał się y deliberował, ale narzeczę przeświadczoney został, iż tych kilka słów w narratywie ani teraz szkodzą, ani potym mogą zaszkodzić. Notandum, iż Sadkowski mnie mówił, iż iego teraznieysza jurisdycya zajmuie iedne te cerkwie y monastery, które do Metropolity Kijowskiego należały; drugie, które należały do Pereasławskiego biskupa; trzecie, którei zarządzał Mohyłowski, a te po zapadłym kordonie na polskiej stronie pozostały; otoż przynajmniey względem tych narratywa przywileiu ma particulum veri. Projekt, od J. W. pana nadesłany, kazał tenże minister zachować w cancellaryi pro futuro. Soli. Jabym się nie spodziewał, aby ten Wiktor długo

pasterzował, choć ieszcze ledwie lat 50 ma wieku swego, gdyż pije mocno.

Ja nie śmiem Excelliam V-ram prosić o pozwolenie, abym, qua suffraganeus Metropoliae, w czasie tylko pontyfikalney celebry tak w kaplicy tuteyszey, jako y w kosciołach łacińskich, mógł używać sakosu; x. Sadkowski mówił, że y on, y wszyscy ich biskupi sakosów używają.

31 Октября 1786 г. Odpowiedź moją na łaskawę Excelliae wyrazy, de 17 labentis zaczynam od doniesienia o seymowych czynnościach y w tym zamiarze przyłączam tu trzy projekta na sessyi wczorayszey roztrząsane, z których ieden tylko pluralitate votorum został zadecydowany. Nad to nota do ambassadora Rossyiskiego względem zażaleń, pokrzywdzeń y ucisków, które od pułku Rossyiskiego cierpią woiewództwa: Kijowskie, Braclawskie y Podolskie, unanimatae approbowana y podpisana została, jako y druga do rezydenta pruskiego ex motivo nastąpioney sekwestracji dóbr J. W. Kosowskiego, podskarbiego nadwornego koronnego, y Małachowskiego, referendarza koronnego...

7 Ноября 1786 г. Na seymie nic, Bogu dzięki! do dnia dzisiejszego, ani przeciwnego J. W. pana Dobrodzieja interessom, ani szkodliwego obrządkowi naszemu nie nastąpiło, choć można powiedzieć, że ten seym był nadspodzianie czynny y więcey konstytucyi liczyć będzie, niżeli przeszły Grodzieński, sessya atoli dzisieysza naystrasznieysza, bo zwyczajnie in fine motus velocior y projektów partykularnych, co nie miara, da się słyszeć; dla czego choć już pełen kataru, nabytego na przeszłych sessjach, muszę reszte zdrowia azardować y pilnować się. Si finis bonus, laudabile totum. Posłowie Słonimscy chcieli popierać jurisdycyi swiego powiatu względem folwarków Połockich, ale przecie wyperswadowani zostali. Brat Lisowskiego ieszcze bawi w Petersburgu, z kąd z czym powróci, valde curiosum.

14 Ноября 1786 г. Doniosłem dawniey J. W. panu Dobrodziejowi, iż J. W. Lisowski wysłał był brata swoiego Szambellana do Petersburga, końcem ponowienia tam kroków o pozostałe w Polsce folwarki; który to Szambellan, podawszy taki memoriał, jakiego tu kopią Litt. A. (Нѣтъ) przyłączam, uzyskał od samey Imperatorowey nowe

zalecenie dla tutejszego ambassadora, y ten już na dniu wczorayszym podał dworowi naszemu; lecz przecie nie notę ministeryalną, ale tylko promemoria, na które odpowiedzi planum ja gotować zacznę z rozkazu królewskiego, zaraz po wyexpediowaney pocztie. W memoryale przerzeczonym, czyli objaśnieniu Lisowskiego daie się widzieć summa astutia et malitia, użyte końcem oszukania wielkiej Monarchini, do której czy nie zechce sam król J. M. napisać? wszak tu idzie nie o prywatny interest, ale o krzywdę maiestatu y kraju.

Passek (Пассекъ генер. губери.) za 18,000 rublów, sobie pożyczonych, chciał się przysłużyć nielada J. W. Lisowskiemu. Przyłączam tu y kopią ukazu Imperatorskiego Litt. B. (НѢТЬ), ale soli solissimo, bo mi powierzony sub summo secreto. Względem mnichów nieunickich, uciekających z zagranicy na naszą stronę, uczyniłem remonstracją przy J. W. Nuntiuszu J. W. wojewodzie Ruskiemu, który skutecznie temu zarządzić przyrzekł y wziął tym końcem memoryalik na pismie.

21 Ноября 1786 r. Przeszłą pocztą doniosłem Vrae Excellcae Dobrodziejowi o ponowionych zaleceniach Petersburskich tutejszemu ambassadorowi względem części diecezji Połockiey w Polsce przestalej, a od J. W. Lisowskiego usilnie pretendowaney; dziś donoszę, iż na promemoria ambassadorskie ieszcze do dnia dzisieyszego nie dana od dworu naszego odpowiedź, ale sub deliberatione zostaie. Naybardziej zatrudnia gabinet ten punkt zapytania ambassadorskiego: czemu dwór nasz, zaczawszy ab anno 1773, którego oddział kordonowy Białey-Rusi od Polskiej nastąpił, aż do roku 1785 cierpiał possessyą Smogorzewskiego, a czemu cierpieć nie chce Lisowskiego? czemu na ów czas, kiedy Rossya zaraz po traktacie odcinała possessyą y rządy Białoruskie od duchowieństwa polskiego, Polska nie przystąpiła ad repressalia, ani naymniejszego kroku in contra nie uczyniła? Odpowiedź na to taka: że Smogorzewski dla tego był cierpiany, że był possessorem dawnym, nominowanym od dworu Polskiego, instituowanym y installowanym prawnie; zaś Lisowski żadney z tych solenności, koniecznie z prawa potrzebnych, nie ma dla siebie; taka mówię odpowiedź nie konwinkuie bynajmniey ambassadora; owszem mówi, że przy-

czynna possessyi, przez J. W. pana Dobrodzieja ciągiem lat więcej jak dziesięciu kontynuowaney, iest une raison victorieuse na stronę J. W. Lisowskiego; wszakże tym śmieley może to mówić, im słabszych nas widzi. Do odpowiedzi gabinetowey będzie dołączony ów reskrypt Imperatorowey de 2 Julij 1780 dla wyrażoney w nim maxymy «nemo potest duobus dominis servire» y dla nakazanego nim ustanowienia konsystorza, który lubo rządził diecezyą objętą kordonem in spiritualibus et in temporalibus, wszelako do części w Polsce pozostałej nie mieszał się bynajmniey, co także argumentem iest na naszą stronę. Ależ, Excellme D-ne! co po argumentach y racyach, gdzie przemoc? Sztakielberg zdaie się poznawać gruntownie naszą sprawiedliwość, ale wyłuszczyć ją należyce dworowi swojemu nieśmie, oglądając się na Potemkina; konkluzya: nic się dobrego spodziewać nie można; *pyszy propało.*

Kommunikowaney pod wielkim sekretem mowy w ięzyku Francuskim Branickiego kopią przyłączam J. W. panu Dobrodziejowi. Ten wódz miał z Puław polecieć do Biało-Cerkwi dla przywitania tam x-cia Potemkina, który d. 8 current. był w Połocku, przeieżdżając do dółbr swoich.

28 Ноября 1786 r. Annexa Litt. A. (НѢТЬ) okażą co y jak odpowiedziano na ponowione tentsye J. W. Lisowskiego względem części diecezji Polsko-Połockiey; idque za zniesieniem się z J. W. ambassadorem, którego kredytem u swoiey monarchini y skuteczną reprezentacją wsparta też odpowiedź powinaby obiecować koniec pomyślny interestu, o którym, po podaney przezemnie informacyi, długo pracował pański gabinet nad ułożeniem rzeczoney odpowiedzi, chcąc y delikatność zachować względem dworu Petersburskiego, y usprawiedliwić postępek Polskiego panowania.

Depeszy poselska y gabinetowa poszły do Petersburga w przeszłą szrodę, to iest 22 currentis, więc spodziewać się należy ostateczney rezolucyi za jaki miesiąc; a przynajmniey, przed wyjazdem swoim w wiadomą podróż, d. 13 Januaryi juxta vetus nastąpić nieomylnie mającym, zechce Imperatorowa ten interest rezolwować. In hypothesi więc, że się stanie ad mentem dworu naszego et ad vota nostra, uzna spodziewam się V-ra Excellcia Dobrodziej za rzecz nieodbitie potrzebną

kreować mię swoim namiestnikiem in spiritualibus, z wyraźnym pozwoleniem expediowania interessów sub nomine et sigillo propriis, przynajmniej ad tempus benevisum. Przyczyna tey potrzeby tak jawna, jak wiadome są dobrze Excellcae V-rae prewencye Petersburskie przeciwko imieniowi Excellciae V-rae, dla których raz tylko wspomniane w zwyż rzezoney odpowiedzi za przestrogą wyraźną samego ambassadora, acz statecznie J. W. M. panu Dobrodziejowi sprzyiającego. Bogiem się świadczę, iż nie dla prywatnego interessu to wyrażam y przekładam.

5 Декабря 1786 r. O wyjeździe J. W. Komarzewskiego do Petersburga crescit probabilitas, ale ieszcze pewności mieć nie można takiej, jaka jest o podróży Imperatorowey, dla której już y konie na stacyach zapewnione po 450. Co tu daley o missyi J. W. Komarzewskiego transpirować będzie, donosić fideliter nie omieszkać.

Daie się tu słyszeć, iż pułk Moskiewski w Kijowskim konsystuiący y uciążliwości czyniący, od dwóch miesięcy odebrał ordinans do wymaszerowania; lecz curiosum, czemu się nie rusza? pewnie czeka, póki Imperatorowa nie ruszy z Petersburga? Znaczyło by to, iż Monarchini nie tylko nie wie o uciążliwym postępowaniu tegoż pułku z obywatelami, ale nawet y o konsystencyi iego w Polsce.

12 Декабря 1786 r. Przyłączona kopia listu Debolego do J. W. Bielikowicza okaże, że nescivit, quid dictum w Petersburgu dla J. W. Lisowskiego, bo zalecenie wyszło do ambassadora tutejszego sub 18 8-bris novi styli, a Deboli pisze do W. Szambellana 7 9-bris. Biedny minister! prawda, że mu Dwór nasz kazał nie budzić kota, kiedy spi; ale powinien był patrzeć, czy spi, zwłaszcza pod bytność braciszka Lisowskiego w Petersburgu; ale factum obaczemy już wkrótce, co wiadoma odpowiedź Dworu naszego na Lissowskiego memoriał skutkować będzie, bo jutro trzy tygodnie jak expediowana.

J. W. Komarzewski speratur tu redux z Petersburga his diebus, z czym? da się pewnie słyszeć; interea czynią się sekretne przygotowania do podróży królewskiej albo pod Kijów, albo do Wiszniowca, iezeli Imperatorowa nie do Chersonu, ale do wód Karlzbadskich udać się zechce, o czym za-

czyniają tu mówić. Słowem vox, vox, sed incerta adhuc.

19 Декабря 1786 r. W interesie Połockim już do tych czas musiała jakaś nastąpić decyzja, iezeli Imperatorowa nie chciała z nim czekać powrotu x-cia Potemkina, na którego żądanie wyszedł y ów wiadomy reskrypt na memoriał J. W. Lissowskiego, juxta relata Szambellana Lissowskiego, powróconego do Strunia. Pomieniony x-że Potemkin ma, jak tu słyszeć, przed wyjazdem Imperatorowey powrócić do Petersburga, y z nią razem ruszyć 13 Januaryi juxta vetus, o czym iednak, jako y o innych okolicznościach spodziewamy się tu pewniejszych wiadomości za powrotem generała Komarzewskiego in dies spodziewanym. O podróży także naszego pana Miłościwego już tu nikt nie wątpi, ale chyba in Martio, gdyż nie prędzey ma się widzieć z Monarchinią, aż jak ruszy z Kijowa do Chersona. Miejsce zjazdu Monarszego ma być w Korsuniu lub w Kaniowie. Nie wiem też, jak daleko od Radomyśla przejeżdżać będzie nasz monarcha?

Obwieszczenie Litewskiej (ale naco Białoruśkiej? Chyba, żeby nowa była okazyja do zajęcia Petersburga, bo J. W. Lissowski skoro dostanie kopij takowego obwieszczenia, zaraz go poszle swojemu Potemkinowi, jak z dawniejszemi uniwersałami czynił) wizyty przetłómaczę dla J. W. Nuntiusza y komunikować będę, jak naygrzeczniej x-ciu woiewodzie Wileńskiemu.

P. S. Soli. Przed kilku dniami J. W. Komarzewski wyleciał pocztą ex Regia, ale dokąd? dowiedzieć się pewnie niemożna. Ja mam motiva credendi, iż do Petersburga, idque końcem zapytania się Imperatorowey, czyby jey nie było miło widzieć się z naszym panem Miłościwym przed Kijowem. Odebrawszy affirmativam tenże J. W. Komarzewski, ma się zatrudnić naprawą y przygotowaniem dróg w kraju Polskim dla tak wielkiego gościa, a podobno y domu.

Także dołączam (Нѣтъ) proiekt J. W. Połockiego, podkomorzego koronnego, który z wielu uwag wart przyięcia. Już y J. W. Nuntius wie o tym proieckie y ofiarunie swoią kooperacyą y w Rzymie, y wszędzie.

26 Декабря 1786 r. Z Petersburga ieszcze dotąd niema rezolucyi względem diecezji Polsko-Po-

łockiej; może czekaia tam na powrót x-cia Potemkina, który niedawno, pod czas benedykcyi x. Żaby, ponowił swoje deklaracye J. W. Lissowskiemu. J. W. Deboli pisze tylko, że odebrał expedicję, którą mu gabinet nasz posłał w tym interessie. Mizerna, jak widać, iego tam figura, y mały bardzo kredyt; a jako niewiedział, kiedy zalecenia były dane tu-teyszemu ambassadorowi w tymże interesie Polsko-Połockim, tak y o tym nie będzie wiedział, co teraz wypadnie; iedyna nadzieja w sprawiedliwości.

Wiadomy generał Komarzewski ieszcze niepowrócił z Petersburga y nie wiezieć, kiedy powróci, bo mu tam bardzo dobrze. Wziół też order ś. Alexandra Newskiego. Imperatorowa podług ostatnich wiadomości ma ruszyć z stolicy dnia 2 po nowym roku juxta vetus.

Nasz pan Najjaśniejszy kiedy wyiedzie, ignotum; ale już nie do Korsunia, lub Kaniowa, lecz prosto do Kijowa, y ma tam stać w samym Pałacu Imperatorskim, pod imieniem, jak zasłysziałem, du Marquis de Varça. Będzie miał z sobą iednego z konsyliarzów rady nieustajacey, podług prawa, idque zasiadującego w departamencie interessów cudzoziemskich, y podobno naszego Platera.

2 Января 1787 r. Podług ponowionego y na dniu wczorayszym oświadczenia J. W. marszałka w. koronnego, ma się spodziewać niezawodnie zaszczytu orderowego J. W. generał Jerlicz, ale nie prędzey, jak w czasie podróży królewskiej ku Kijowu, która primis Martij ma się zacząć, y ma najjaśniejszy pan znajdować się w Wiszniowcu circa 15 ejusdem Martij. J. W. Marszałkowstwo W. koronni mają ztąd ruszyć w tę podróż daleko prędzey, bo primis Februarij, a ambassador 15 ejusdem februarij. J. W. marszałek w. koronny zaprasza y J. W. M. pana Dobrodzieja do Wiszniowca, ale tak, abyś Excell-ca V-ra mógł tam stanąć przynajmniej 10 Martij, deklarując wygodną stancyą w samym pałacu. Ja oświadczyłem, iż zdrowie V-rae Excell-cae nie iest w tey sytuacji y czerstwości, aby, zwłaszcza w terazniejszym czasie, dozwoiło mu tak daleko jachać; ale J. W. Marszałek replikował mi formalibus: „zmiłuy się, napisz; niech przyiedzie do mnie, bo mam y interest do niego pilny.“ Sam więc Excell-cia V-ra Dobrodziey potrafi się najlepiej wyekuzować, si ita videbitur...

De praemissis omnibus dało mi się słyszeć po nastąpionym powrocie J. W. generała Komarzewskiego, który wątpić nie każe o Imperatorskiej podróży do Chersonu, a na Tatarów y Turków sto sześćdziesiąt tysięcy woyska maszeruie, y tak wielka liczba Moskalów ma się rozlokować około Kiowa, pod bytność tam Monarchini, z którym woyskiem pewnie się złączy y ten pułk, dawno na Ukrainie gospodaruiący, y daley pomaszeruie. Słychać tu, że y cesarz z swoiey strony podobne siły przeciwko Turkowi nagotował; a tak czy nie przedsięwzięły te dwa mocarstwa Turka z Stambułu znienać wypędzić? A to czy prawda, Excellissime Domine! że x-że Xawery Lubomirski wszystkie swoje dobra Ukraińskie sprzedał x-ciu Potemkinowi za czternaście millionów? ieżeli prawda, to już tam y po naszej unij. Z Petersburga do tych czas nie ma rezolucyi, względem diecezyi Polsko-Połockiej, a interea pomnażaią się ztamtąd rekursa nielada. J. X. Czudowski officiał wcale nie pilnuie urzędu swoiego, lecz ustawicznie siedzi u x. Kiryata w Połocku, zaradzaiąc o sposobach, jakimi by mogła się prędzey dostać J. W. Lissowskiemu ta część diecezyi. In reliquo referuie się ad annexum Litt. C. (Нѣтъ).

9 Января 1787 r. Podróż najjaśniejszego pana ku Kiiowu co raz pewniejsza. W tych dniach generał Komarzewski wyieżdża, końcem usposobienia y poprawy, iaka w tym czasie bydź może, wczesney dróg y zamówienia koni na stacyach pocztowych podług potrzeby. J. W. Marszałek W. K. die 1 proximi Febr. ma ruszyć do Wiszniowca y tam zabawić przez całe lato. Radziwiłłek Moskiewski, czyli tak od J. W. pana Dobrodzieia nazwany, ma się znajdować teraz w Berdyczowie u swoiey matki. Mocnym protektorem iego iest tu ambassador; ale wszelako interest swój względem Berdyczowa łatwo okończyć nie może z przyczyny dożywocia, które ma matka iego na tych dobrach. Więcey J. W. pan Dobrodziey dowie się od niego samego, iak będzie w Radomyślu.

Wysłanie J. W. koadjutora na wizytę do Litwy zawisło od woli szczegulney V-rae Excellcae; ale w instrumencie nie życzę wzmiankować o Połocku, bo valde periculosum stantibus notis circumstantiis; wszak y potym będzie wczesny ten przypadek. Wszak w roku iednym ledwie Litewską Metropolię

potrafi zwizytować J. W. koadjutor? Hic et nunc eo necessissimum iest to, żeby J. W. pan Dobrodziej chciał upomnieć J. X. Czudowskiego, aby nie arcybiskupich zakordonowanych intryg wraz z x. Kiriatem, ale diecezji y urzędu swego pilnował, a do Druzi ziachał iak nayprędzey dla zaspokoienia nieunitskich pretensyi y utarczek z x. Zaborowskim, o których przeszła pocztą doniosłem.

Приложение.

Изъ письма Шулякевича (изъ Полоцка) къ Левинскому.

X. Szelepin, wikary Polocki, y x. Nowakowski już powrócili z folwarkow Bazyliańskich Polskich y nad tydzień więcey nie bawili, już tedy wnosić y twierdzić należy, że o suffraganńskich folwarkach ani pomysleli, bo ja miałem tam stróżów, którzy tych xięży pilnowali kroków y ie notowali.

Temi dniami więksi powyjeżdżali z Połocka urzędnicy na spotkanie monarchini; chce bardzo y mój koadjut, ale nieznacznie wyjechać; wziął bilet na Tołoczyński farpost, y to skrycie wyrobił przez tamecznych Bazyljanów, a ja od swieckich dowiedziałem się o tym, y kiedy mu to powiem, pewnie nie pojedzie, bo ja pytałem się, czy pojedziesz W. M. pan Dobr.? Odpowiedział: nie. Coś tu u nas gloszą, co nieday Boże, że Moskwa Ukrainę zabierze, a powróceniem Białey Rusi ten zabór kompensować będzie; otóż y kwestya względem folwarków suffraganńskich zakończyła by się.

16 Января 1787 г. Peterzburg do tych czas milczy względem Połocka; ale Krzyczew pod Mscisławiem coś w krótkim czasie da posłyszeć, gdzie d. 25 praesentis J. W. Lisowski z licznym duchowieństwem ma spotykać Monarchinię y zapewne profitować zechce z tey pory, przy wsparciu Paska, tam przytomnego, Potemkina, mającego popieszyć na toż mieysce, y naydować się wprawdzie tamże będzie y Bezborodko, na którego ręce posłał był ambassador ową powtórna reprezentacją dworu naszego; ale niewiem, czy pomoże to co naszemu interessowi.

Przyłączam V-rae Excellcae registr osób jadących z Imperatorową, a przyszłą pocztą nadeszłe rozporządzenie podróży Imperatorskiej. Naszego

pana Miłościwego pewny także wyiazd primis Martij, ale ieszcze osoby niewiadome, które się znaydować mają przy iego królewskej mości w tey podróży; to tylko wiem od naszego Platara, starosty Inflantskiego, że pojedzie, którego pro omni eventu zainformuie jak nayzupełniey o interessie Połockim, ieżeli się w Krzyczewie co nie stanie. Już aliunde musi być V-rae Excellcae dobrodzieiowi wiadoma śmierć J. W. Steckiego, biskupa Łuckiego y Ostrogskiego. Sukcessor iego J. W. Stadnicki znayduie się tu in Regia, ale do diecezji jachać nie myśli, y o to list od niego przyłączam z żądaniem administracyi metropolitańskiey z powodu słabości zdrowia y niedostatku instytucyi, którą niech raczy Excellmus D. na moje ręce przysłać y dać mi potestatem in ordine recipiendae professionis fidei et juramenti fidelitatis, ac obedientiae. Exceptis his solemnitatibus, podobno będzie musiał J. W. Stadnicki przybrać sobie koadjutora y temuż zdać regimen in spirytualibus et temporalibus. Wyznam hoc loco J. W. panu Dobrodziejowi, że y nayiasnieyszy pan dobrotliwie y J. O. x-że Imć. prymas łaskawie chca... (эту коадьюторію поручить Левинскому). Въ это письмо вложена копия письма (изъ Туровля отъ 27 Декабря 1786 г.) Бѣликевича, который, между прочимъ, пишетъ: Nic tu o nowinach z Peterzburga nie słysząc, oprócz iż x. arcybiskup Lisowski odebrał pozwolenie zrobić dwóch koadjutorów. Jednego mieć chce J. X. Czudowskiego, a drugiego x. Kiriata. Jeżeli pewna, iż na to Peterzburg dozwoił, ja o tym niezaręczam; y gdy to tylko słyszane rzeczy donoszę, upewniam, iż o nich dowodnie dowiedziawszy się, późniey lub potwierdzę, lub odwołam. Niedawno w iedney kompanij znaydował się J. X. Czudowski z moim stryiem, gdzie zapytał stryia mego, ieżeli wie o tym, że na seymie przywrócone konstytucyą dobra Arcybiskupowi, absolutnie funduszem królewskim na suffraganią oddane. Gdy stryj mój, odemnie dobrze świadom, iż o tey materji ani traktowano, twierząc tę wieść za płonną, assekurował pokazać późniey ią drukowaną przez proiekt konstytucyi. Quanta stultitia y iaka w tym człeku, chcącym się za rozumnego udawać, niewiadomość.

30 Января 1787 г. Wyraża J. W. pan Dobrodziej w trzecim artykule swiego listu: coś to

musi wyznaczać, że poseł Rosyjski wyjeżdża ex regia tak wczesnie. Ja zaś powiem, że y Warszawa nad tym zastanawia się nie bez przyczyny; owszem, pełno tu wszędzie tego odgłosu, że Moskwa zabierze albo całą Ukrainę, albo przynajmniej część znaczną.

X-że Potemkin czy za 14, czy za 12 milionów kupił Smiłanszczyznę mnieyszą; o to dość na tym, że kupił, y arcyszkodliwemi nam konsequecyami grozi; a x-że podskarbi, jak zasłyszałem, y tego żałuje, że Kamionszczyznę okupił, y innych dobr w Kijowskim y Bracławskim ponabywał.

Приложение.

Изъ письма Шуляковича къ Левинскому.

. . . Мое хіадз коаджут powrócił z zakordonu w humorze, daleko wyniosleyszym; kto go wie, co on sobie obiecuje; tylko tak zaczyna rozpostrzeniać się, jakby sobie co wielkiego rokował. Oświadczył niedawno, iż mu dawana ta sama suffragania. (Słychać, że) coś mu napisał J. W. Metropolita; tylkoz wątpię, gdyby co pisał pomyslnego dla niego. Mówił tenże prałat, że kiedy хіадзе Potemkin nie wyrobił tych dobr dla arcybiskupa Połockiego, to pewnie nowość jakąś zrobi.

Był temi dniami W. Szambellan Lisowski u Hleba-Borysa, ale nie zastał mego x. Koadjuta.

20 Февраля 1787 г. Najjaśniejszy pan niezawodnie po jutrze, to iest d. 22 praesentis ruszy szczęśliwie z tey stolicy. Podroży całej królewskiej ustanowienie okaże annexum Litt. A. (Нѣтъ). Dla J. W. pana Dobrodzieja podobno nayzręczniey będzie widzieć pana Miłościwego w Fastowie, gdzie obiad y nocleg determinowany. Względem części diecezji Połockiey z dobrami pozostałej dobrą czyni nadzieję y to, że pan najjaśniejszy wyjeżdżającemu do Kijowa ambassadorowi sam z rąk swoich oddał promemoria, względem tegoż interestu z mocną obligatią, aby uprzedził y udysponował jak najlepiej monarchinią, końcem dania pomyslney rezolucyi iego królewskiej mości w czasie osobistego powitania się. W tymże promemoria nie zapomniony y Sadkowski, osobliwie co do przysięgi, od niego żadaney. Będzie y V-ra Excell-ca Dobrodziej miał zręczność przypominania tychże interestów królowi Imci czy to w Fastowie,

czyli w Kaniowie, nie zapominając y o redukcji świąt, od Sadkowskiego dla nieunitów żadaney. Co do wakującego biskupstwa Łuckiego, nim jaka rezolucya nadeydzie z Rzymu, interea za instrumentem administracyi, łaskawie a V-ra Excell-ca na osobę moią wydanym, zjachać myślę do diecezji y zaraz po wyjeździe królewskim zacząę się wybierać powoli, ale wszelako będę musiał naydaley d. 22 Martij wyjechać, abym wczesnie przed wielkim czwartkiem mógł stanąć w Rożyszczach y tam olea konsekrować. Na Połocką zaś dyecezyą czy nie będzie miał zlecenia J. W. koadjutor tey kensekracyi? Notandum, Excellme Domine! iż zakrystya Łucka, jako exarchiczna, same tylko ma sakosy; o toż abym y ia, qua administrator, mógł tych używać, potrzebuę a V-ra Excell-ca Dobrodzieja pozwolenie y o te naypokorniey upraszam, iterum iterumque naygorącey supplikuę.

27 Февраля 1787 г. Na zapytanie obywatelów Kijowskich, czy mają gdzie y jak spotykać króla? J. O. x-że Imć prymas sam odpowiada, gdzie też y względem processu z хіаciem Xawerym dana rada y rezolucya; ieżeli tedy słabość zdrowia nie dozwoli J. W. J. panu Dobrodziejowi osobistego widzenia się z panem Miłościwym, więc choć przez piśmo rozmówić się trzeba będzie, używszy przyiazney kooperacyi starosty Platera.

Jak pisałem przesłał pocztą, tak y dziś to samo powtarzam, że jachać muszę do dyecezji Łuckiey na wielki czwartek y święta. J. W. Nuntius nawet chce tego po mnie, wiedzący, jakie disordines w tey diecezji. Nie zabawię tam tą pierwszą razą jak ad ulterios Maj, interea po skonczoney assessorji y pod niebytność królewską, nie ma tak dalece co robić w Warszawie.

6 Марта 1787 г. Na krótkie wyrazy V-rae Excellcae sub 20 elapsi dziś mam honor odpowiedzieć, donosząc, iż z wyrażonego rozkazu J. O. x-cia Imci prymasa pisałem przez kresy wczoraysze do J. W. generała Komarzewskiego, ażeby, po przełożeniu najjaśniejszemu panu żadań obywatelów Kijowskich, uwiadomić wczesnie J. W. pana Dobrodzieja raczył, y gdzieby y kiedy najlepiej witać Jego królewską Mość mogli y dziękować za następiione tandem wyjście pułku Rosyjskiego. Nie wątpię, iż to chętnie wykona pomieniony ge-

nerań, zwłaszcza wiedząc o woli w tej mierze J. W. x-cia Imci prymasa.

13 Марта 1787 г. Dopełniłem wolą V-rae Excell-cae Dobrodzieja przez nieodwłoczną komunikacją J. O. x-ciu Imci prymasowi pierwszego artykułu listu pańskiego de 27 elapsi Februarii, na który x-że Jmśc to tylko odpowiedział: że Imperatorowa przeciwko traktatom nic od króla Imci pretendować nie będzie y nie może. Poślana kopia listu starszego Ceperskiego osobom wzmiankowanym, aczyże w sekrecie będzie zachowana! Nie pamiętam, czy doniosłem już V-rae Excell-cae, iż ambassador, jadąc do Kijowa, wziął z sobą abryss przez J. P. Mertiniego zrobiony na cerkiew nie-unicką w Warszawie, która ma być wymurowana kosztem Imperatorskim; miejsce tej przyszłej fabryki ieszcze nie wiadome.

Interest z J. W. Lisowskim że w Kijowie, pod bytność tam najjaśniejszego pana, pomyślnie dla nas będzie zakończony, mam wielką nadzieję; interea to długie pismo pomienionego prałata radbym choć w Rożyszczach z łaski V-rae Excell-cae odebrać y przeczytać; w Rożyszczach, mówię, zkaż regularnie do J. W. pana Dobrodzieja pisywać będą y raportować o wszystkim nie omieszkam. Względem processów z xiążętami Potemkinem y Xawerym Lubomirskim dawniej x-że J. M. prymas wyraził swoje zdanie y ja o nim J. W. panu Dobrodziejowi doniosłem. Gdyby J. W. pan Dobrodziey przynajmniej powracającego z Kijowa mógł widzieć monarchę y pomówić cum sua majestate tak w tych, jak y w innych interessach!

20 Марта 1787 г. Bardzo opportune uczyni J. W. Komarzewski, gdy za odebraniem listem a V-rae Excell-ca w Kaniowie zechce przypominać najjaśniejszemu panu w Kijowie, że obywatele całego kraju żadaia redukcji świąt y że V-ra Excellca przystąpić do tego interessu nie może, bez równego x. Sadkowskiemu zalecenia. Rzekłem, w Kijowie, bo tu już teraz nikt nie wątpi, iż król J. M. tam będzie y zabawi.

Za odebraniem a V-ra Excell-ca błogostawieństwem wyjazd mój do Łucka w tych dniach przyspieszę, abym wcześniej przed wielkim czwartkiem stanął na miejscu, gdyż bardzo zła droga. Apparat przyzwoity moiemu stanowi wezmę z sobą, a że poważyłem się zatrudnić V-ram Excell-am moja

prozbą względem sakkosu, przepraszam za to nauroczyściey. Jeżeli potrwa moia administracya, udam się do Rzymu w tym interessie, ale zawsze prae-vio placito V-rae Excell-cae.

9 Апрелья 1787 г. Изъ Рожищъ. Przybyły w tym momencie J. X. Korsak z Żydyczyna ¹⁾ zwiastuje mi przybycie do Rożyszcz na dniu jutrzyszym J. X. Wikarego generalnego z Poczaiowa, będzie tego widzę y więcey. J. X. Ważyński pisał do mnie z powinszowaniem świąt aż z Bytenia y zalecił pomienionemu J. X. Korsakowi koadjutorowi swemu, aby nie czynił attencye. NB. Żydyczyn tylko o milę nie wielką odległy od Rożyszcz, gdzie mógłby V-ra Excellca commodissime rezydować w czasie blizkiey kapituły generalney Bazyliańskiej, gdyby odemnie dependowało to miejsce.

16 Апрелья 1787 г. Изъ Рожищъ. Co x. Sadkowski oświadczył w Kijowie p. Lwickiemu, to samo y mnie spiewał w Warszawie, y ia o tym V-rae Excell-cae Dobrodziejowi donosiłem; a że to się zgadza z pismami J. W. Lisowskiego, inferendum, że tych pism dyktatorem iest Koniski, Biskup nieunit Mohylowski, albo immediate, albo, co probabilius, per organum x. Turkiewicza, który iest ad latus J. W. Lisowskiego y który co tu pisał do x. Brodowicza, in originali przyłączam. Mam wielką ciekawość czytać rzeczony (pismo?); którego copiam mam a V-ra Excellca kilkokrotnie obiecaną. Listu pańskiego pod nizszą datą jak d. 3 currentis, dotąd nie odebrałem. Sakosu nie używam, lecz apparatusu mnie przyzwoitego, który przywozłem z Warszawy, ale jak za dobrotliwym V-rae Excell-cae zezwoleniem zostanę koadjutorem Łuckim y administratorem dożywotnim tegoż biskupstwa, spodziewam się, iż mi wolno będzie używać y sakosu tak, jak Stadnicki używał. Przy suffraganij iezeli będę zachowany, przynajmniej póki Rzecz pospolita inaczey nie zaradzi o tey pozostałej części diecezyi Połockiey, nie będę, dali Bóg, Excell-cae V-rae ingratus, owszem intratę z tych Połockich folwarków oddam do wolney Excell-cae V-rae dyspozycyi y częstką jaką kontentować się zechcę.

Вложено письмо Туркевича къ Левинскому, отъ 27 февраля 1787 г. изъ Струня. Jesliż W. M.

¹⁾ Настоятель Жидичинскаго монастыря.

pan niezapominał y o mnie, y o swym do mnie ostatnim liście... (неразобрать) łatwo, dawno widzisz, iż były wielkie z moiey strony przyczyny wojazki mey po Rossyi, a gdy, czego się spodziewam po miłosierdziu Boskim, ujrzysz pomyslny koniec zabaw tu moich, przyznasz widomą nademną opatrność Boską, y to ci, serdeczny przyjacielu, teraz tylko o sobie nadmieniam, resztę czasowi zostawuję, oraz proszę donieść mi, co u was teraz dzieje się, y czy spodziewać się co dobrego; pisać zaś przez ręce J. W. x. Koronczewskiego, który ieden przecie nie zapomniał o mnie.

8 Июня 1787 г. Изъ Рожиць.... pod moją bytność w Radomysłu, pomiarkowawszy, iż nie miły byłem oczom pańskim, nie miałem śmiałości do przełożenia Excellcae V-rae różnych interessów (особенно денежныхъ).

15 Июня 1788 г. Изъ Рожиць. Co do mnie, nic moiey zmniejszyć dla J. W. M. pana Dobrodzieja wierności y przywiązanej a doświadczoney zdawna gorliwości w usługach, lubo oświadczenie V-rae Excellcae sub 30 Januاری w słowach: „będę przymuszony hierarchaliter obstare zamysłem w pana“, do tego momentu żalem słusznie napełnia serce moje, zwłaszcza, gdy zwierzchność zakonna, właśnie w tym samym prawie czasie, swoje z moiey teyże promocyi oświadczyła listownie ukontentowanie y te ja listy chowam pro memoria.

Приложена выписка изъ письма Полоцкаго коадьютора Шулякевича отъ 18 Мая 1787 г.

Przybył tu z Onufreia x. Bazylian Kulikowski do Boryso-Słeba na mieszkanie, y mówił, że J. W. arcybiskup sam z tym się dał słyszeć, iż próżne nasze były starania y zabiegi o dobra arcybiskupie; gdyby Metropolita ie trzymał, dawno by były w moich ręku, ale że królewski favoryt (Левинский), trudno.....

10 Июля 1787 г. Изъ Варшавы. Bilety do Połocka na moie ręce przysłane przeświadczaią mię o rekursach tamteyszego duchowieństwa, często V-rae Excellcae dokuczających; ale jak znam dobrze tych fomitem, tak śmiało Excell-iam V-ram mogę upewnić, iż póty tam nie będzie pokoju, póki zmiana nie nastąpi officyała (Чудовскаго); y ja poiać wcale nie mogę, dla czego Excell. V-ra cierpieć go nie przestaiesz, choć masz liczne dowody iego nie-

przyjaznych postępków y złośliwych fakcyi in finem zaszkodzenia interessowi względem pozostałej części diecezyi, a interessowi nie partykularnemu, ale status. Swieże o tymże officyale doniesienie przyłączam tu Litt. A. (Нѣтъ). Jeżeli zaś tandem aliquando V-ra Excellca skłonić się zechce do odmiany officij, niechże ustanowiony będzie konsystorz z kilku osób, bo samego x. Pawłowskiego kreować officyałem iest periculosum.

17 Июля 1787 г. Rozmowę króla Imci z x-ciem Potemkinem, którey od Platara dostałem, przyłączam. O Sadkowskim słyse, iż znowu do Kiowa poiachał. Pewnie on tam docierać będzie, aby była kommissia. Za powrotem nayiaśnieyszego pana, spodziewam się dostać formy przysięgi, jaką wykonał w Tulczynie tenże x. Sadkowski.

24 Июля 1787 г. Przyłączona kopia C. listu x-cia Potemkina, którą mi J. X. Szulakiewicz przysłał, da wiedzieć, iż J. W. Lisowski wziął order od naszego Monarchy. Jakieby zaś ustawy względem kościoła rzymskiego miały nastąpić w Krzemieńczuku, czas nauczy.

Приложеніе.

Копія письма Потемкина къ Лисовскому (польскими буквами) въ 1787 г. 24 Июня.

Пресвященнѣйшій Владыко, Милостивый Государь мой! По Высочайшему Ея Императорскаго Величества Всемилостивѣйшей нашей Монархини соизволенію пожалованы Вы отъ его величества короля польскаго кавалеромъ ордена святаго Станислава, коего знаки симъ препровождаю, приношу усердное Вашему Пресвященству съ онымъ поздравленіе и искренно желаю вящихъ достоинствамъ вашимъ отличій.

Имѣю я надобность со вами (видѣться?) для нѣкоторыхъ важныхъ постановленій касательно церкви римской, а потому и прошу поспѣшить вашимъ приѣздомъ въ Кременчукъ, гдѣ найти изволите пребывающаго съ особлившимъ къ вамъ почтеніемъ. Вашего пресвященства милостивый государь мой, покорный слуга князь Потемкинъ.

7 Августа 1787 г. Nayiaśnieyszy pan już tego lata niebędzie mieszkał w Łazienkach, bo by nie-

miał tak dalece z kim się tam bawić, gdy ani pani Krakowskiej, ani wojewodziny Podolskiej niema, ani też marszałkowstwa w. kor. Pani generałowa Grabowska mieszka w swoim nowym z łaski królewskiej pałacyku, vis-a-vis pałacu starego Ujazdowskiego, na koszary gwardyi Litt. reformowanego. Będę u niej w tych dniach. Jakie zamieszanie między klerem Połockim, opisać niepodobna. Ja listami zarzucony iestem nawet od obywatelów tamecznych, y póty nie będzie tam pokoju, póki J. X. Czudowski nie przestanie bydź officyałem. Mnie by się zdało, aby Excellmus D-nus kreował duos judices delegatos: iednego x. Szulakiewicza, a drugiego x. Pawłowskiego, którzy, mając po pięć dekanatów sobie wruczonych, mogli by przywrócić spokojność. Teraz ztąd naywięcey wynika zamieszania, że J. X. Czudowski dekreta x. Szulakiewicza, choć od siebie postanowionego zastępcy, kasuie y wszelkie dyspozycye przerabia. In casu, gdy by niemiał pozwolenia J. X. Szulakiewicz sprawunku funkcyi sędziowskiej w klasztorze opackim, tedy mógłby zieżdzać na sądy... udeterminowane do którego z folwarków biskupich.

14 *Августа 1787 г.* Artykuł listu V-rae Excellcae de 1 current. względem x-cia Potemkina rozmowy z królem Imcią communicabo Excellmo Nuntio, skoro tu powróci, y nie wątpię, iż się chwyaci łatwo rady tak potrzebney y zbawienney.

21 *августа 1787 г.* J. W. nuncyusz d. 17 praesent. (быль между прочимъ въ Бѣлостокѣ, Вильнѣ) powrócił, z którym ieszcze żadnych niebyło konferencyi de ritibus nostris y wątpię, aby kiedy były. Myślę ja go zaczepić w tey materyi, a co mi odpowie, wiernie V-rae Excellcae doniosę. O J. W. Arcybiskupie Połockim co mam, komunikuję V-rae Excellcae in annexo Litt. A. Okropne to są dla wiary początki.

Приложение.

1787 de 10 Aug. Z listu J. X. Szulakiewicza, opata koadjut. Połock. (къ Левинскому).

Jeden oficer, mnie znaiomy, teraz z Krzemieniczuka powracający, u mnie w tych dniach będąc, tak mówił, iż J. W. Arcybiskup x-cia Potemkina w Krzemenczuku nie zastanie, musi tedy biedz do Moskwy, kędy się już udał, choć temu prałatowi y z tego wojażu żaden pomyslnego nie rokuie

skutku. Uleganie zbytnie więcey pomnaża nieprzyjaciół, jak życzliwych, a których serca datkiem zniewolił, tych iest mało, a zatym y przyjaciół skapo, y dla tego to, jak czasu bezpasterstwa cerkwie unickie nieszczęśliwych doznawały losów, tak y teraz za dni dziś rządzącego pasterza równym że podpadaią klęskom. Trudno co teraz (uczynić) w brew y Mohylowskiemu władcy, zabierającemu cerkwie unickie, którego wyrokom umysł, serce y rozum oddał na ofiarę; iednak pomimo tak wielką pasterza powolność, ujęcie się tak gorliwe J. W. Arcybiskupa nieunickich obrządkow iedni zdradliwym podchlebstwa bydź rozumieją pozorem, drudzy niewolniczego rozumu zaraźliwym płodem. W takim to tonie ten oficer wyrażał J. W. Arcybiskupa Poł.; można pewnie wnosić, iż zamysły tego prałata y u ministra co do dóbr nic nie wskuraią. Mój iednak x. koadjut (Kiryat) czy przez upor, w którym się doskonali, czy przez niepoznanie, na którym nie zbywa, pomimo widoczne powody ieszcze śmie po niektórych rozsiewać mieyscach, że J. W. Arcybiskup ma wielką dóbr uzyskania nadzieję. Zebrał on kongregacyą dziekanów y delegatów w czasie gospodarskim, dla kapłanów niezręcznym, y nic do polepszenia tuteyszego rządu nieulożył, ani uproiektował, tylko ustawicznie pienia kapłanów o pasterski dochód.

24 *августа 1787 г.* Wiadomości dalsze o pasterzu Połockim wyczyta Excellmus D. in annexo Litt. A.

Приложение.

Извлечение изъ письма изъ Полоцка.

Obrządek co do obchodów cerkiewnych zupełnie w Połocku jest reformowany, według krajowego zwyczaju: kapłanom, alias parochom, nakazano zieżdzać do poblizszych klasztorów na *Sedmice* dla uczenia się tych ceremoniałów y niewolno mszy s. odprawić czytaney, chyba partykularnie w cerkwi, zamknąwszy się z jednym serwitorem, y to w nagley potrzebie; xiąg unickich cerkiewnych przez kordon przepuszczać zakazano. Te są skutki wywyższenia J. W. Lisowskiego do stopnia godności arcybiskupiey, iż musiał się opisać na kilkunastu punktach, iżby tey godności dostąpił, ut publice fertur. Ten szczegulny sposób do wyniszczenia jed-

ności S., przez moskalów wynaleziony, że lud szczerze na powierzchownych obrzędach swojej religij zasadę mający, łatwo czasu swego ułowionym zostanie. Nie są zaiste temu arcybiskupowi, ani Bazylianie życzliwi, ani kler świecki; było tu dwóch dziekanów, którzy prosili się do nas; już trzy cerkwie odebrali nieunicy za rządów terazniejszego arcybiskupa, na co on zamrużonym patrzy okiem.

4 Сентября 1787 г. Soli. Najjaśniejszy pan sekretnie podobno korresponduje z xięciem Potemkinem in confidentia; otóż podam memoryalik panu Miłociwemu o tych pokrzywdzeniach unitów naszych w Smilanszczyźnie.

17 Сентября 1787 г. Odpis mój dzisiejszy na list Vestrae Excellcae Dobrodzieja de 28 elapsi zaczynam od komunikacji pisma Litt. A. (НѢтъ) Bielikiewiczowskiego, z którego patebit, jaki tu dla mnie wyniknoł ambarass. Uczyniłem wszakże podług rady iego y razem J. pana Obrapalskiego, postarałem się o list od najjaśniejszego pana do marszałka Chrapowickiego taki, jakiego kopią Litt. B. przyłączam. Dałby to Bóg, aby ta osobliwsza łaska pana Miłociwego obroniła mię y uwolniła od tak wielkiej y kosztownej podróży! inaczej y zdrowia niemało nadwerężyć będę musiał ile w iesiennym niezdrowym czasie...

J. W. Nuncyusz niebył chwałą Bogu w Janowie, lecz prosto z Białego Stoku tu przyspieszył swój powrót, dla tego mniey przecie potwarzy słyżał przeciwko ruskiemu obrządkowi. W Wilnie był, jak już zda mi się doniosłem, w cerkwi katedralnej y widział oney dezolacyą. Nikt go tam nie przyjął przyzwocie z przyczyny słabości na ów czas J. X. officyała.

Приложена копія письма Шулякевича отъ 31 Августа 1787 года къ Левинскому. W. J. pan Szambelan Lisowski już do Strunia przybył, porzuciwszy brata J. W. arcybiskupa w drodze. Co tam wskurano, nic nie słyżać, chyba późniejszą panu doniosę pocztą, y gdzie nawet był, y o tym niewiadomo. Ten prałat wziął z sobą w drogę 6 xięży, trzech ex clero, tyleż Bazylianów, a to dla prezentowania przed xciem Potemkinem, bo uformował z tych 6 xięży y siebie siódmego sąd ultimarny y najwyższy, do którego od officyalskiego idzie appellacya. W tym sądzie, prócz x. Turkiewicza y

Iwaszki, którzy są ex clero, niema innych, tylko nieuczni, y tylko ci są, którzy dobrze umieją resonować de fraudis różnego rodzaju, nic zaś o prawie duchownym. O dobrach już y mówienie ustało; już jak pisał domnie x. surrogat Witebski J. X. Jurewicz, stryj bywzego pisarza, że J. W. arcybiskup życzy sobie z panem nietylko się poznać, ale nawet y po przyjacielsku żyć; tykoż ja temu nie bardzo wierzę. W tych czasiech pisał J. W. arcybiskup do mego x. koadjuta, zamawiając go do Witebska do assistencyi, bo ma cerkiew bazylianom poświęcać. Mój x. koadjut chętnie się na tę posługę ofiarował. Powolność ta mego x. koadjuta mocno obeszała x. Kiryata, któren najmniejszey czynić niechce subyekcyi J. W. arcybiskupowi, a teraz mając przykład z mego x. koadjuta, choć nie chętnie, będzie musiał. Pytałem u drugich, zkaąd pisał J. W. arcybiskup do mego x. koadjuta, ale niewiedzą. W tym iednak czasie muszę wywiedzieć się dobrze, bo choć na dzień ieden, lub drugi myślę wychilić się za kordon.

25 Сентября 1787 г. Z Krzemieńczuku dochodzą tu pewne wiadomości o niebezpiecznej chorobie tam x-cia Potemkina, mającego kommandować wielką armią, w przypadku nieodmienney wojny; o J. W. arcybiskupie Połockim mam doniesienie, iż powrócił na Białą-Ruś z Chersonu, niewidziawszy się tam z pomienionym xięciem, swoim protektorem, y ma na S. Josaphat poświęcać cerkiew Bazylikańską w Witebsku, reformowaną ad intra po nieunicku.

Въ письмѣ Левинскаго отъ 30 Октября вложена копія слѣдующаго письма митрополита Смогоржевскаго отъ 16 Октября 1787 г. Діюкую J. W. woiewodzinie Podolskiej, Dobrodzice moiey za względną dla mnie radę, bym się z tego mieysca choć na Wołyń wczesnie usunął przed woienami sąsiadów zamieszkami, na które pilne mam ucho, a przedwczesnie ztąd się usuwać nie mogę dla zdrowia, pojazdom przeciwnego, zamiast których skoncypuię włoską lektykę, która by mi w nagłej potrzebie służyć mogła: tym czasem zaś może y Rossya Tureckiego zażąda pokoju, kiedy mieć nie będzie ani pieniędzy od zamieszanych holendrów, ani morskich officerów y potrzeb od Anglij gniewliwej, ani nakoniec marsowych od cesarza sukursów. Jakie też snują się w moim horyzoncie no-

winy, te przyłączam ad communicandum, komu należy; a w czym tutejsze obywatelstwo mógł bym oświecać per modum gazetki, iakom zawsze oświecał w Połocku, czekałbym cytrowey (si placet) de super nauki.

13 *Ноября 1787* r. Nowiny pograniczne komunikowałem J. O. x-ciu Imci prymasowi, któren co mi na nie napisał, in oryginali przyłączam. Jest też tu jakaś nadzieja pokoju y oczekiwać każą naydaley w Marcu zaspokoienia tey burzy. Uti nam!..

20 *Ноября 1787* r. Nadesłane pograniczne nowiny komunikowałem, komu należało. W przeszły piątek, przed samą sessją radną, nadbiegł tu kuryer od J. W. woiewody ruskiego z smutnym doniesieniem, iż od Porty wyszedł nowy Ferman, pozwalający Turkom wkroczyć do granic Polskich nieprzyjacielskim sposobem, do czego dały okazją wtargnienie do nas woyska Rossyiskiego y ofiara dla nich znacznych furazów.

Zaczynają też tu przebąkiwać o seymie extraordinarynym, ale ieszcze nic niema pewnego.

Ambassador tutejszy Rossyiski ieszcze dotąd nie przyszedł do zupełnego zdrowia; owszem w tych dniach pokazała się była na nim recydywa żółtaczk.

27 *Ноября 1787* r. Od tygodnia przeszło iest tu wiadomości nie tylko o uchwalonych w Żytomierzu prowiantach dla woyska Moskiewskiego, ale też y o tym, że Feldmarszałek Rumanców nie kontent z wyznaczoney kwoty tychże prowiantów, domaga się powtórnego zjazdu od obywatelów, bez uwagi na to, że Turek za samo nawet wpuszczenie Moskalów do granic Polskich gniewa się na Polaków y grozi zemstą, podług dochodzących tu rapportów od J. W. woiewody Ruskiego; owszem iest tu boiaźń formalnego wypowiedzenia nam woyny.

4 *Декабря 1787* r. Przyłączam też kopią desideriorum woiewództwa Wołyńskiego Litt. C. (Нѣтъ) z doniesieniem, iż wyrażeni w tymże piśmie delegaci podali tu do rady memoriał, dopraszając się o ustanowienie magazynów na Wołyniu, z których by mogły być dostarczane furaze dla

woyska Rossyiskiego; memoriał ten oddany departamentom skarbowemu y woyskowemu ad trutinam, gdzie, co conclusum, nie wiadomo.

O seymie extraordinarynym coraz tu głośniey gadaią, idque pod konfederacją. Na marszałków proiektują z korony kasztelana Czarskiego, a z Litwy naszego Platera.

11 *Декабря 1787* r. Annexa E. F. (Нѣтъ) zainformują V-ram Excell-am Dobrodzieja naydokładniey, z czym powrócili ex regia delegaci Wołyńscy. O seymie extraordinarynym ieszcze y dzisieyszą pocztą nic pewnego donieść nieumiem. Na sessyi iedney radney było wniesienie iednego konsyliarza, ale silentio praetermissum.

Вложена копия письма J. X. Szulakiewicza O. K. Poł. de 30 9-bris 1787.

Pan Burakowski, ekonom Struński, był na tey stronie Polskiej u niektórych obywatelów, przed którymi z tym się dał słyszeć, kiedy go o dobrach suffragańskich pytano, iż J. W. arcybiskup ma onych odyskania nadzieję, którą gruntuie na J. W. Bezborodku y x-ciu Wiazemskim, których tym ma naybardziej do tego interessu środkiem pobudzić, wyświecając, że te nie suffragan trzyma, ale sam J. W. Metropolita, który rządęcę ma wyznaczonego od siebie tych dóbr. Może więc tych użyć ministrów; ci zaś jak są nieprzyjazni J. W. Metropolicie, tak mogą co y czynić. Wszystkim tu arcybiskup wbija, że nie suffragan trzyma, ale J. W. Metropolita; y tenże sam p. Burakowski twierdził, iż wyjazd tak nagły y spieszny do Onufreja z Zaranowa nie z inney wypadł przyczyny, tylko z listu pisanego z Petersburga, który otrzymał ten prałat. Od kogo był pisany ten list y o czym, ieszcze z tym się nikt nie wygadał; tylko tak mówiono, że pewnie wyiedzie do Moskwy. Posłyszym wszakże lepiej potym. Teraz tylko o tym donaszam, że nieunicy y teraz odbierają cerkwie unitom, y pasterz nic nie mówi, ani się wstawia za swoimi kapłanami. Za pogrzeby, szluby y chrzty tylko po groszy 20 brać kazał, a inaczey kapłan postępujący traciłby parafią swoią. Siedmiu kapłanów wyszło do metropolij, od których unicy (nieunicy?) poodbierali bezprawnie cerkwie y parochie.

Ten pasterz koniecznie musi mysleć o pomnożeniu swojego majątku, bo bardzo potrzebny; bo

każdy jego zamysł y układ musi być złotem pierwej wyświecony, że sprawiedliwy, a potem słowy.

2 Мая 1788 г. Изъ Рожницъ. Nic oczewistego nadto, że obrządek nasz ratunku potrzebuie od łacińskiej przeciwności. Wdanie Monarszey powagi do oycy ś. nayskuteczniejszym byłoby środkiem, lecz quo modo fieret istud? nad tym myśl zastanowić należy. Listu króla Augusta III do Rzymu w tej materii wiem gdzie szukać trzeba y za powrotem moim ad regiam wezmę się żywo do tej kwerendy.

26 Августа 1788 г. O posłach z Kiowskiego nie mamy tu wiadomości, o Braclawskich atoli y o Podolskich iest już doniesienie. Mamy tedy y referendarza Małachowskiego y generała artylleryi, czyli ex-woiewodę Ruskiego, obranych posłami; da się wiedzieć, kóten z nich będzie marszałkiem seymowym, ale probabilius referendarz, bo słyhać nawet, że się między sobą wcześniej o to rozmówili y porozumieli się. Lubo zaś dwór spodziewa się mieć na swoją stronę pluralitatem, atoli ieszcze videtur indecisum, czy seym będzie wolny, czyli też pod konfederacyą, kóten w terazniejszych okolicznościach byłby zapewne nayuciążliwszy dla duchowieństwa.

Instrukcye po wielu woiewództwach y powiatach dane posłom zmuszają do odebrania dobr duchownym y do wyznaczenia im pensyi, lecz gdzie tych securitas? Słowem ani dóbr, ani pensyi, ani nawet duchowieństwa w krótkim czasie nie stanie

Względem wakansu biskupstwa Krakowskiego dotąd nihil resolutum. Kapituła Krakowska, do której de jure należy administratio, sede vacante, prosiła J. O. x-cia Imci prymasa, aby interim continuet administrationem; ale administratio perpetua, czyli ad vitam xięcia, hic labor, hoc opus; od Rosyjskiego ambassadora naywiększa tu przeszkoda, kóten protegując pretendentów, czyli raczej nie uprowidowanych prałatów, jako to: biskupa Chełmskiego, podkanclerzego koronnego Infant-skiego Kossakowskiego, Naruszewicza y Sottyka, sekretarza koronnego, chce aby J. O. x-że prymas, zostawszy administratorem pomienionego biskupstwa Krakowskiego dożywotnim, płacił corocznie

po 4000 złotych, pokąd wypromowowani y uprowidowani należycie nie zostaną. Jak się tedy ten magni momenti interest skończy, czas pokaże, ale pewnie w czasie seymu będzie hałasu nie mało.

30 Сентября 1788 г. Seym die 6 proximi 8-bris zaczynający się koniecznie ma być pod konfederacyą. Marszałkiem koronnym podobno będzie ex-woiewoda ruski, generał artylleryi, bo referendarz Małachowski waha się dla niektórych swoich uwag nad okolicznościami terazniejszemii, Litewskim zaś Zabiełło—łowczy Litt. Zamyślano też na tym seymie zrobić alians z Rossyą, ale gdy król Pruski przez swojego tu ministra temu zamysłowi oświadczył opozycyą, posłał Sztakielberg kuryera do Petersburga, y tak wnoszą, że już nie przydzie do tego alliansu, kóten sprowadziłby zapewne ostatnie nieszczęścia dla Polski, tak z strony Prussaka, jako y Turka.

Cesarzowi wcale się nie wiedzie woyna z Portą. Turcy już głęboko weszli w jego kraie; palą wsie y wycinają w pień ludzi. Ostatnie wiadomości zapewniają, iż wizyr we sto tysięcy wkroczył do Banatu, a cesarz z swoim woyskiem coraz się reyturuie y podobno w krótkim czasie aż w Wiedniu się będzie musiał oprzeć.

List przyłączony ab Excellmo Nuntio zawiera expedycyą a propaganda ex occasione proiektów wiadomych J. W. Lisowskiego arcybiskupa Połockiego, do kótego także obszerny list poszedł.

Приложена копия письма шамбеляна Ббликовича изъ Туровли отъ 4 Января 1788 г. В dniu pozawczorayszym w Połocku kończyłem ostatki tranzaktów. J. X. arcybiskup Lisowski w Struniu od pułtora tygodnia siedzący, a z niego czasami dla wizyty formalney klasztorów Bazylikańskich wybiegający, ziachał się zemną u iednego mego przyjaciela, do kótego on z wizytą przyiachał, nie spodziewający się mnie tam znalesć; przywitanie nasze było grzeczne, rozhovor dlugi, a nie nietykający interestu; przyszło do tego, iż mnie spytał, wiele lat temu, jakim był w Struniu? odpowiedziałem, że już od 5 lat; dodał, iż miałby to sobie za satysfakcyą, ażebym go pod rządem swoim zobaczył; podziękowałem za tę grzeczność y oświadczyłem, iż tegoż dnia dopełnię mu attencyę. Jakoż uprosiwszy tegoż przyjaciela, z Połocka do Strunia

poiechałem; przyjął nas mile y, długą ciągnąc rozmowę o rzeczach obojętnych, wpadł w zapytanie o J. W. Metropolicie, gdzie jest y w jakim zdrowiu; gdy odebrał istotną odemnie odpowiedź, dodał, iż mając dokładną informacją o słabym zdrowiu, wstrzymał wszystkie kroki, któreby mogły iego martwić; kończył ten dyskurs uśmiechem, iż po skończonym życiu Metropolity, łatwiejsza rzecz będzie konczyć z J. X. Rostockim. Te słowa wyrzekłszy, na różne moje wyciągania, już nie odpowiadał, tak dalece, iż żadnym sposobem nie mogłem docięć, co to on ma kończyć z Rostockim. Po dwuchgodzinney wizycie, gdym odieżdżał y iego pożegnał, odebrałem ten komplement, iż ieśli mu czas pozwoli, tedy pod czas świąt swoich, uczyni mi rewizytą w Turowlu. Wątpię, żeby to spełnił, a ieśli uczyni, wieleż to gadania w Połockim sprawi. Przyiachał on z Onufreja do Strunia, zdasię, iak na długą rezydencją, bo z ludźmi, muzyką y z liczną swoją familią. Nie wiem, co to znaczy, iż wraz po świątach ma ruszyć do Onufreja; audytorem u niego iest x. Bazyljan Hrebniicki. Podczas wizyt klasztornych serio z zakonnikami postępuje. Kiryatt wypadł u niego z respektów; słyhać, iakoby mu przy wyjeździe odbierze starszeństwo Połockie.

Przed iednym swoim niby, a moim prawdziwym przyiacielem, rzekł, iż woyna Turecka to zrobiła, iż on, dla zaięcia się nią x-cia Potemkina, nie ma polskich folwarków.

№ 218.—1780 и 1786 гг.

Письма Смогоржевскаго къ Левинскому.

3 Января 1780 г. Изъ Струни около Полоцка. О х. generale ¹⁾ пиша до mnie, z Wilna że we Lwowie choruje, a podług drugich, że poiechał do Rzymu; inni zaś twierdzą, że przez podkomorzego Oszmianskiego w Warszawie, a przez

¹⁾ Протоархимандритъ Порфирій Важинскій; его братъ былъ Подкоморнъ Ошмянскімъ. Онъ былъ кандидатомъ на Полоцкое Архиепископство.

Сwołyńskiego y Snarskiego czyni kroki o te (Полоцкое) pasterstwo dla siebie.

24 Января 1780 г. Изъ Вильны. Kaduki y successorowie Metropolitańscy obarczają mię wszędzie, od których ieżeli w Warszawie ratunku nieznaydę, ucieknę do Ameryki, bo i do Połocka nie miałbym po co powracać, kiedy y tameczni iezuitowie figlarnym nowicyatu otwieraniem zarzewiani ¹⁾, zaczęli mię po dawnemu swoimi prawnościami mordować po wszystkich sądach.

2 Марта 1780 г. Изъ Сѣдлецъ ¹⁾. Czeakałem konwokowanych prałatów aż do nocy czwartkowej; a nie doczekawszy się, musiałem przystępować do elekcji rekomendacyjney Najjaśnieyszemu panu przyszłego metropolity z ich MM. XX. biskupem Włodzimierskim, protoarchimandrytą y miejsce biskupa Pińskiego trzymającym opatem Leszczyńskim, których zdania połączone cum votis nieprzytomnych Łuckiego y Lwowskiego prałatów, wybrały moją osobę na Metropolią do woli y łaski Monarszey, a Chełmski biskup y administrator Przemyski, iako żadney o sobie nie dali nam wiadomości, tak do przerzeczoney elekcji stali się mniey potrzebnymi, jako przysłałą pocztą autentycznym aktem będzie najjaśnieyszemu panu y ś. Nuncyaturze przez ręce w. pana doniesiono; bo dzisieyszim rankiem wszyscy ztąd rozjeżdżamy się pokupowanemi kołami, nie czekając gorszey drogi.

15 Марта 1780 г. Изъ Гродны. W nagrodę uczynionego zawodu Polskiemu y Rossyiskiemu

¹⁾ Iezuitы, будучи изгнаны изъ Западной Европы, нашли свободный и спокойный пріютъ въ Россіи. Екатерина не позволила обнародовать буллу Климента XIV, уничтожившую орденъ Iезуитовъ; напротивъ, она разрешила имъ открыть даже новиціаты. Пользуясь такимъ покровительствомъ, Iезуиты начали оспаривать у Полоцкаго Архиепископа нѣкоторыя имѣнія; на это и жалуется Левинскому Смогоржевскій.

²⁾ Сюда должны были собраться униатскіе Епископы и Базиліанскій протоархимандритъ для выбора новаго Метрополита, по смерти Льва Шентницкаго; выбранъ былъ Полоцкій Архиепископъ Смогоржевскій.

tronom, J. X. Ryłło ¹⁾ zyskuje dozgonną w Przemysłu administracyę, a nasz pan Miłosciwy ma cierpieć, żeby biskup Chełmski po większej części siadywał w kordonie cesarskim, a Chełmską dycezyą nawiasem rządził, Dermania y Dubna nie widywał? Miał racyą ten prałat odwoływać się w Wiedniu do inspiracyi Ducha ś., który, jak wczesnie zgadywałem, raczył go natchnąć nie już do pracowitego Połocka, lecz do bogatego Przemysła, a ieszcze przy Chełmie y Dermaniu. Rzecz ciekawa, jaką z Wiednia rezolucyą na mój list odbierze gubernium Lwowskie, którą proszę dla mnie ze Lwowa pozyskać.

19 Марта 1780 г. Изъ Вильны. Ani podobienstwo komu tu wyperswadować, żeby pan najjaśniejszy nie miał do Połocka jachać dla widzenia się tam z najjaśniejszą Imperatorową Rosyjską; donieś to W. M. pan J. W. J. M. panu sekretarzowi koronnemu z moim ukłonem; będzie wiedział ten pan, jak z tą wiadomością ma postąpić.

10 Апрѣля 1780 г. Изъ Полоцка. Poczta dla złey a dwudniowym sniegiem okrutnie zasypaney (drogi), wczoray y dziś do południa ieszcze tu nieprzyszła; więc o Petersburskiej dla mnie rezolucyi wiedzieć nie mogę; dobrą mi iednak gubernator (Ребиндеръ) czyni nadzieję; za odebraniem zaś rezolucyi, zawinę się koło moiey w Warszawie roboty, za którey przedłużenie nie można mnie łącać...

17 Апрѣля 1780 г. Изъ Полоцка. Miałem od Stakielberga wiadomość, że w Petersburgu uznają incompatibilitatem ¹⁾ Metropolij z arcybiskupstwem

¹⁾ Рылло, Холмскій Епископъ, кандидатъ на Полоцкую Архиепископію, къ неудовольствію Екатерины, Польскаго, Короля и Смолоржевскаго, отказался отъ предлагаемаго Архиепископства, расчитывая получить Перемишльскую кафедру, оставаясь при томъ Холмскимъ Епископомъ и Архимандритомъ богатыхъ монастырей въ Дубнѣ и Дermani. Такая якобы жадность Рылла сильно возмущала всю партію Смолоржевскаго.

¹⁾ Смолоржевскій, будучи избранъ въ митрополиты, старался удержать за собою и Полоцкое Архиепископство; въ Петербургѣ нашли это неудобнымъ.

Połockim, y determinują na te kogoś z poddanych. Tenże minister in confidentia tuteyszemu gubernatorowi żałośnie o tym donosi y mieni, że Imperatorowa, gdy tu ziedzie (въ Полоцкъ), może polepszy swoią dla mnie wolę. Znalazłem tu grafa Czerniszewa, utaiłem wiadomość poselską; prosiłem go, aby mieyscowym będąc rządca, poparł u dwóru moje proźby, które dziś mu podałem juxta annexam copiam; pochwalił memoriał y iego wyrazy; zaraz kazał porusku tłumaczyć, y dziś ma do Petersburga wysłać pocztą, dokąd a parte gubernator do swoich przyjaciół pisze y kopią tego memoriału sekretnie dla informacyi y dla dopilnowania posyła; a ja rankiem jutrzeyszym wysyłam sprawną osobę do Szklowa, żeby Zorzycz do swoich poufalszych, mianowicie do xiążąt Orłowa y Wiazemskiego, tudziesz do grafiney Brusowey, najmocniey zamną pisał, według tegoż memoriału wyrazów. Była tu pogłoska, że Czerniszeff, od tuteyszych iezuitów zbałamucony, poszkodził w Petersburgu interessowi naszemu, y że na te pasterstwo wysadza Odyńca, exiezuite, milorda, Sistrzana Malleńskiego (Сестрещевича), o czym y z Polskiej granicy zachodzi tu ostrzeżenie. Są też niektóre osoby z poważniejszych, zgadywające, że Plato, Metropolita Moscenensis, coś z Malleńskim wyrabiają, żeby tu nie było po mnie arcybiskupa unita, a zatym y unij; collimat do tego wiadomość x. prowincyała Rostockiego, tu przytomnego, że Malliensis niektórych Bazylianów incitat do swego obrządku, co znaczy wiele y jasno wyraża, że nihil curat de religione populi rudioris, który pewnie poydzie nie do obrządków łacińskich, ale do szymy. Kommunikuj W. M. pan te wiadomości w sekrecie, komu należy z gabinetownych y z Nuncyatorskich y poradź się, czy nie pomogło by interessowi komunikować posłowi do przeczytania naszego memoriału y do uwagi zamyslonych naszych kroków, które później mu doniesie gubernator Rebinder. Pro reliquo x-ż Stanisław czy nie mogły mieć co in commissis od najjaśniejszego pana do potraktowania tu z Imperatorową o mój interes? a! Ryłło popsuł wszystko y królewskiemu uszkodził kredytowi, tak mi wczoray, porwawszy się z stołka, powiedział w Struniu obiadujący graff Czerniszeff. Złożyć proszę moje ukłony wiadomym osobom, na mnie łaskawym, y powiedzieć, że nowa dla mnie z Peters-

burga przeciwność lęka mię wprowadzie o całość religij, ale nie wprowadza mię w żadną rozpacz, kiedy wszystko czynię, co od mego zawisło starania: z całą iednak filozofią ledwie przepędziłem noc przesłą, bo układaniem przyłączonego memoriału zażaliłem proste serce; ale posiliwszy się limonadą, czuję się dziś być rzeźwym.

Na przyięcie Imperatorowej Jmci wszystko obmyślamy według możności, et prae reliquis wydrukujemy Carmen Heroicum, Epigrammata, odae, Chronosticon, juxta annexam serio primo, którą chcey W. M. pan przy nayobowiązańszym ukłonie moim consegnar a S. E. Monsig. Nunzio aplico.

24 Апрелья 1780 г. Изъ Струня. Chwała też Bogu, że moja justifikacya o expedycją Metropolij zaspokoila pański gabinet y ś. Nunciaturę. Cóż ia biedny mam czynić, kiedy Chełmskie Ryłło, ukazowane w Petersburgu dla tutejszych interesów, scieszki poryło tak, że Imperatorowa Imć, widoczną łaski swoiey pogardą obrażona, chiba własnemu poddanemu (day Boże nie Czadajowi), tuteysze pasterstwo zlecić będzie raczyła, albo, uchoway Boże, nieunitowi podda: si primum, religia szkodować by nie mogła przy moich ostrzeżeniach y pilnościach; si secundum, co bym miał z Metropolią y z tutejszym pasterstwem czynić, niech mię różtropność gabinetu y Nunciatury wczesnie nauczy. W czym W. M. P. proszę naygorliwszego dołożyć starania. Memoriał przesłą pocztą W. M. P. in copia posłany, iuz poszedł do Petersburga, bo mię w tym zapewnił sam Feltmarszałek Czerniszew, którego na dniu onegdajszym w Mohylewską podróż do drugiey stacyi pocztowej przeprowadziłem y, tam go nakarmiwszy, pożegnałem. Tegoż memoriału kopije gubernator tuteyszy posłał swoim, a Zorytecz w tym tygodniu z Szklowa także swoim przyjaciółom, mianowicie xiążętom Wiaziemskiemu y Orłowemu wyszle do Petersburga. W. M. P. zaś postaray się przez gabinet, ażeby o tym Stakielberg sekretnie zainformowanym został y łaskawe za mną tam interessowania prywatnie poczynił. Czyniemy co można, a przestaniemy na tym, co Bóg zrządzi. Wyłożyć niezawadzi też posłowi y tę okoliczność, że podkomorzy Oszmiański, brat rodzony protoarchimandryty, przysięgłą iest nayjaśnieyszey Monarchini osobą we Mscislawskim, gdzie ženine dobra possyduje; a

protoarchimandrytą; moglibyśmy tu Imperatorskim poddanym wnet uczynić, osadziwszy go na superiorstwie klasztornym tego kordonu, y tak satisfieret Imperatorskiey woli zlecenia tey pastwy iemu, jako własnemu poddanemu, choć by mię ztąd zupełnie wypędziwszy. Gabinet y Nuncyatura niech raczą tę okoliczność rozważyć, niech oną posłowi do głowy wbiją, a ten po ministrowsku y zdaleka, ieżeli zechce, nakręcić potrafi. Trzeba się z tym uwijać, bo periculum in mora.

Gubernium Lwowskie tandem aliquando raczyło mi odpisać z oznaymieniem, iż Russkie Cesarskiego kordonu duchowieństwo od mojej zwierzchności in spiritualibus duntaxat, a zaś in temporalibus od osób, a gubernio specialiter wyznaczać się mających, dependebit.

Torokańskie oracula ¹⁾ udecydowały mieć kapitułę w domu swoim i oną złożyć pro 1-a Augusti.

Wiedeńskie ciekawości, nie wiem czy prawdziwe, dochodzą mię przez Bazyliańów Litewskich, 1-e: że dwór cesarski ma x-u Bielańskiemu ²⁾ (Львовскій администраторъ) zaproponować albo acceptationem capucij, albo resignationem nominationis; 2-o: że x. Ryłło przy Chełmskim Biskupstwie y przy polskich opactwach perpetuo administrabit biskupstwo Przemyskie, a Lwowskie temporalia zyscze a gubernio Leopolitano; y tak nie będzie potrzebował ani translacyi, ani dyspensy, ani retencyi. Ja niewiem, czy nie zechce wspomniony prałat żądać per administrationem całej Europy beneficia? ani też poymuję, jakim sumnieniem może on z rąk swieckich przyjmować władzę duchowną? Proszę, pomówiwszy z nuncyaturą, w tym mię oświecić; 3-tio: że obywatele Lwowscy powstają na x. Bielańskiego, a iemu arcybiskup miejscowy zadaie ignobilitatem generis, defectum

1) Базиліане съ протоархимандритомъ во главѣ.

2) Номинать — епископъ изъ бѣлаго униатскаго духовенства. Это сильно не нравилось Базиліанамъ, и они распустили неосновательные слухи, будто Бѣлянскаго заставляютъ поступить въ орденъ Базиліанъ, или же, въ случаѣ его отказа, не назначать его Епископомъ. Слухи были ложные: Бѣлянскій былъ назначенъ Епископомъ и Смогоржевскій совершилъ его посвященіе въ 1781 году.

scientiae et publicam infamiam: na co gubernium miało odpowiedzieć, iż ignobilitatem dwór cohonestabit; defectum scientiae supplebunt doctiores; infamia zaś probetur. Nie przestają tu mniemać o prywatnym najjaśniejszego pana zjawieniu się w Mohilowie, z okazji cesarskiego tam przybycia; przeczę temu y podaną mi od W. M. P. wiadomością zatwierdzam; lecz na mało się to przyda, ni komu też szkody nie przyniesie.

1 Мая 1780 г. Изъ Полоцка. Мądrze W. M. P. Minister Rzymiski de 25 Marcii napisał, że Apostolskie exhortatorie mogą skruszyć x. Ryłkę, ale ten popsutey planty nie poprawi; pascat ipsi Deus, si vult; a co Imperatorowa teraz względem tuteyszego pasterstwa udeterminuje, ani przewidzieć, nie tylko dopytać się można. Obaczemy, co komunikowany W. M. panu mój memoryał, co Feltmarszałka Czerniszewa, gubernatora Rebindera sprawią starania y, nakoniec, co wskurają Szkłowskie generała Zorytca do różnych pisania, z których iedne in copia przyłączam ad prudentem usum. (Нѣтъ).

4 Мая 1780 г. Изъ Полоцка. Trwoży mię potężnie, że niniejszą pocztą nic od M. W. pana nie odebrałem, choć z góry miałem list od x-cia generała Poniatowskiego. Czy nie masz tu jakiego figielka iezuickiego, albo Mohylowskiego.

Czekać tu będą wspomnionego x-cia pro 28 praesent., dla którego mam ekwipaż, stancyą y partykularną pocztę ztąd do Mohylowa, żebyśmy lecałą Monarchinią w Szkłowie uprzedzili.

Respons, jaki z Mohylowa mnie tandem aliquando dany, przyłączona dla J. W. J. M. X. Nunciusza kopia w sekrecie docebit. Nie masz końca figlom y już podobno zawsze to twierdzić tam będą, że nuncyatorskiego listu nie odbierają. Skarżyłem się temu prałatowi na iego siestrzenca x. Odynca, że się ważył w Petersburgu starać o archimandryę Onufreyską; o toż co mi odpisał sub Litt. A. (Нѣтъ) y jak się mu wymierza tenże xiądz Odyniec, proszę Excellmo Nuntio przy najniższym ukłonie podać sub Litt. B. (Нѣтъ). Mam iednego między tuteyszemi figlarnemi katolikami poufalca, który potrzebne samemu Rzymowi okoliczności donosi mi w sekrecie, a ja te Excellmo Nuntio pod największym sekretem komunikuję,

z radą uczynienia w Rzymie sztuczney rewizyiki; a wiele dociekną y wielu zabiegną złemu; z teyże kopij pozna Excellmus Nuntius, jakie się gotują apparencyje y jak do nich influunt ukryci w Litwie Diavoletti. (Этимъ именемъ Смогоржевскій называетъ иезуитовъ). Dziś Feltmarszałek Czerniszew z Mohylowa tu nadjechał; nie wiem, co na list wiadomy zechce mi odpowiedzieć. O królewskim do Mohylowa przybyciu gwałtem tu wmawiają, idque z dodatkiem, że ma tam bydź pod imieniem graffa Osolińskiego, jako z za Dzwiny tu rozgłoszono. Niech Excellmus D. Nuntius uważy sub Litt. C. (Нѣтъ), co w Rzymie czarni, y co tuteysi czarnieysi o mnie sentiunt. Monitum! już iestem u nich wszystkich notowany heretyk.

8 Мая 1780 г. Изъ Полоцка. Dawniey posłałem W. M. P. memoryał, graffowi Czerniszowemu odemnie podany; przeszłą pocztą komunikowałem iemu, (Левинскому), co za prozbą moją, w tymże memoryale wyrażoną, generał Zorytec pisał do Petersburga; dzisiay zaś przyłączam, co wspomniony graff wypalił tuteyszemu gubernatorowi i co ja adressowałem do niego; czytał gubernator moje pismo y approbował; a nad tym się mocno dziwował, że graff niepotrzebnym dworowi o moim tu przybyciu doniesieniem, Bóg wie, jakimi wyrazami napchanym, wzbudził tak niepomyślny ukaz. 'Komunikuje to W. M. P. wszystko pod tajemnico, komu należy, a nie byłoby źle przez kogoś w poufałości moje tylko, a nie graffowskie pismo, posłowi Rosyiskiemu do ucha włożyć; bo iezeli memu interessowi sprzyia wewnątrznie, to oświecony wspomnionym memoryałem y niniejszą odezwą, uczynić zechce kroki swoje po ministrowsku z boku. Moie wyrazy w przyłączonym liscie z pory y z interesu wypłynąć musiały.

Jeszcze pomyślę, czy teraz wydać instrument na administracyą, czy wszystko zawiesić do moiey tam bytności, gdy na kapitułę przeiezdzać będę; lękam się bowiem, żeby nie porzneli się z sobą mnisi bez moiey przytomności.

11 Мая 1780 г. Изъ Полоцка. Graff Czerniszew na ostatni mój list, powróciwszy z Mohylowa, ustnie mi odpowiedział, że do Monarszego tu przybycia, wolny mi zostawie pasterstwa sprawunek y że dołoży starania, iżby Monarchini z tuteyszego

obywatelstwa nie dozwalała mię wyzuwać, a żądanym successorem pocieszyć raczyła. Takowe oświadczenia swoje ponowił y przed kanclerzyną Borchową, w moim kwateruiącą Struniu, dokąd pozbywszy się febry, jutro powrócę.

X-cia generała Poniatowskiego czekam tu avissime, dla którego mam tu wszelką gotowość; konie z Głębokiego na te miejsce, a ztąd do Szklowa już są zapewnione stronami; bobyśmy na trakcie pocztowym, przy takim harmiderze, nigdy sprawy dóżyć nie mogli.

Secretissime: dostałem ex fonte instrukcyi gubernatorom, przy zabraniu Białey-Rusi z gabinetu Rossyjskiego daney; którą chciey W. M. pan najjaśniejszemu panu podać, także w sekrecie, a J. X. Nuncyuszowi komunikować tylko N-ro 10 y 19. Może się ta instrukcyja na co przydać najjaśniejszemu panu y iego gabinetowi. Wszyscy sądzą, że przybycie Monarchini do nas bardziey jakim dniem uprzedzone być może, idque z tey przyczyny, że nie będzie miała po drodze, czym się zabawiać.

18 Мая 1780 r. Na dniu 12 praesent. powróciwszy do własnego domu, kwateruiącą w moich pokoikach J. W. kanclerzynę koronną powitałem; na zajutrz zaś dla przybyłej J. W. kasztelanowey Trockiey z całą Krasławską kompanią wyznaczyłem mieszkanie, zostawiwszy osobny budynek dla J. W. x-cia generała Poniatowskiego, który 16 stanął w Połocku z swoją kompanią, u Bazylionów przekąsił, y po południu tu przybywszy, upodobał sobie mieszkanie y życie z nami; dnia wczorajszego x-że z kompanią swoją y z całą tutejszą zaproszony obiadował u Feltmarszałkowej Czerniszewowey, w której pierwszym pokoju frebra mię porwała y dyskretnie w niey do godziny 6 wieczorney trzymała; dziś dla mnie dzień wolny, a na jutrzeyszy apteczne przygotowania czynię. Mam tu woiewodę Brzeskiego y kasztelana Trockiego co moment na stancyą do siebie oczekiwam. Witałem się wczora serdecznie u Feltmarszałkowej z Archierejem Pskowskim y, choć frebrą zwałony, przełożyłem iemu oportunistissime statum mego tu interressu, nad którego zatrudnieniem zdziwił się y dobrą uczynił mi nadzieję, przekonany naybardziey przysięgą biskupią y porządkiem władzy duchowney. Może to się przydać na przypadek, iezeli w

materyi interressu mego choć obiter, albo studioso będzie od którego z ministrów pro informatione zapytany. Proszę o tym donieść, komu należy, y Excellmo D-no Nuntio przy złożeniu naynizszych podziękowań moich za sliczną prefacją y za wyborne sonetto, których z Wileńskiej drukarni co moment oczekiwam. Przybyły tu poseł cesarski Kobenzel, minister bardzo grzeczny y naszemu panu przyjazny, urywa mi sposobności dalszego pisania, a zatym przysłał pocztą ad reliqua odpiszę.

5 Июня 1780 r. Изъ Струня. Imperatorowa Imć. 2 praesentis o 10 zrana wyjechała z Połocka, którą moim gruntem y mimo móy dóm przejeżdżającą, rozstawionym poddaństwem po obojey stronie drogi y uszykowanym przed domową cerkwią duchowieństwem pontificaliter pożegnałem; ieszcze mię febra, choć coraz dyskretniey dręczy, dla której po prezentowaniu się Monarchini nie mogłem u niey obiadować, ani za nią iechać do Mohylowa, dokąd wyprawiłem x-cia Stanisława udzielną y wygodną pocztą z moim Szambellanem Bielikowiczem, który też tam będzie tuteyszy interes według możności kierować, przy pomocy wspomnianego xiążęcia y innych; dniem przed Imperatorową przebiegając x-że Potemkin z Ministrem cesarskim, pili u mnie czekoladę y iedli śniadanie; otóż myśle pisać do pierwszego, ażebym już miał sobie wyznaczonego następcę via czy koadjutoryi, czy nominacyi; a na drugiego ręce zamysłem posłać list z podziękowaniem Cesarzowi za pozwolony w Kordonie cesarskim sprawunek duchowney jurysdykcyi Metropoliczo—administratorskiey, y wezwę iego instancyi za tuteyszym katolictwem y pasterstwem; a przez ministra ten iemuż podsunę powód 1-o, przed lat kilka Rzymska cesarzowa mocnym listem instancjowała do tuteyszey monarchini pro indemnitate utriusque ritus; syn macierzyńską instancję przyzwolicie ponowić może; 2-o, może też w dyskursie oswiadczać, że mnie, Imperatorskiemu poddanemu, jako wakującey w Polsce Metropolii administratorowi, pozwolił duchowną w kordonie swoim sprawiać władzę, y że, dla potrzeb tamtego duchowieństwa, żąda mię tam widzieć prędko zbliżonego; a słysząc, iż tu nie mam ani suffragana, ani koadjutora, ani następcę, pragnie, iżby Imperatorowa Imć raczyła mię czy opatrzyć koadjutorem, czy kogo na miejsce moje nomino-

wać, bo pastwa bez pasterza ostawać nie może; 3-o, podobnie w dyskursach y to do porozumienia dawać może, że biskupowi Chełmskiemu, choć obywatelowi y poddanemu polskiemu, dał Przemyską administracyą. Z tych powodów może, jeżeli zechce czy przez siebie, czy przez swego ministra skonwinkować przynajmniej Potemkina, który lubi przeciwnie Feltmarszałkowi Czerniszowemu działać, a ten widocznie unitati iest przeciwnym, y kto wie, jeżeli nie na oney zgaszenie zmierza, bo na dniu onegdajszym wielka osoba polska tędy przebiegająca, tyle mi w sekrecie powiedziała, iż z dobrej strony tam słyszała, jakoby w response Stakielbergowi miano wyrazić zamiysł zgładzenia unij po mnie. Donieś to W. M. pan w sekrecie najjaśniejszemu panu et S-ae Nunciaturae, niech swemi sposobami dochodzą prawdy y o skutecznym zabieganiu przemyslają, gdyż ia, bez pomocy y bez zdrowia, mało doradzić zdołam. Administracya Przemyska, biskupowi Chełmskiemu wydana, w tym mię tylko uwesela, że synod Zamoyski y w kordonie cesarskim observatur; w coż się teraz obróci nasz kochany Jakubiński ¹⁾. Miew W. M. pan staranie, żeby nowy ten administrator nie wzruszał tam obrządków, ani kleru poniżał. Piszesz mi W. M. pan, że tego prałata już paenitet facti; a ja mówię, że go paenitebit in aeternum, kiedy z iego przyczyny Catholica unio szwankować będzie...

Kray tutejszy z powietrzem cale się podobał Imperatorowey Jmści; niewiem co się ieszcze upodoba przy rozhovorze z Cesarzem.

Prefacya Francuzka; sonetto włoskie, carmen heroicum y ody łacińskie wyszły z druku y prezentowane były najjaśniejszy pani; greckie zaś, niemieckie i francuzkie będą powracającey oddane w Orszy od niedalekich w Tołoczynie szkół.

Jezuici 20 czwartkowych kart wierszów łacińskich wydrukowawszy, uroczyście Monarchini prezentowali, z których Excellentissimo Domino Nuntio ciekawsze wypisują w przyłączoney kopij; oryginały zaś były oddawane w kościele z perorką

¹⁾ Официаль Перемишльско́й каедрѣ. На него рассчитывали, что онъ будетъ противоѣствовать Рымлѣ, который сумъ iconoclastico zelo истреблялъ въ униѣ все православное.

Czerniewicza do Imperatorowy, na tronie bogato przygotowanym stojącey. Gdy iezuicki kończyłem artykuł, nadjechał do mnie Innocenty, Archierey Pskowski, ieden z synodalnych in comitatu przeprowadzających Rossyanów; przyiołem go ucziwie, ile słabe siły dozwołyły. Pojechał on do Witebska, gdzie za miastem ma swój monaster; ztamtąd uda się do Newla y do Siebieża, ac denique do Pskowa y Petersburga powróci. Nie mogłem z nim o moim interesie mówić dla subyekcyi przytomnych świeckich, ile do gubernij należących.

8 Юня 1780 г. Изъ Струня. Мóу курьеръ już nie znalazł w Mohilewie Szambellana Bielikowicza, który podawszy notę Potemkinowi, w 5 godzin pobiegł za nim rozkazany do Krzyczewa, gdzie ten Minister nawet od przytomnego hetmana Branickiego zagrzewany, z tym się wygadał, że w Petersburgu żądaliby unitów wykorzenić, za którymi nikt słowa nie założy; z tym wszystkim obiecał mi swoję pomoc, ale chyba pokłóciwszy się z monarchinią, y kazał Bielikowiczowi nadjechać do Petersburga, dokąd wkrótce poleci, a wczoray z gubernatorem tutejszym pobiegł w Newelszczyznę do Michelsona na obiad, dla rozmówienia się w interesie moim z Imperatorskiemi sekretarzami Bezborodkiem y Turczyninem. Posłane zaś przez kurjera listy rozdane były aż w Ładach Ministrowi Cesarskiemu, faworytowi Łańskiemu y Feltmarszałkowi Czerniszowemu, według kopii przesłaną pocztą W. M. panu komunikowaney, na które nic mi odpisać z drogi nie mógłszy, będą na mnie w Petersburgu pamiętnemi; a Feltmarszałek Czerniszew dawniejszą proźbę moją już uniżył Majestatowi. Donieś to W. M. pan, komu należy, y pomyśl, jeżeliby interesowi nie pomogło uwiadomienie posła Rossyiskiego o tych moich krokach do Potemkina, ale nie do cesarskiego Ministra. Niech się więc to w swoim kotle warzy, a ja, doniosłszy tutejszey Dyecezyi, wielce potrwożoney o przyczynach mego ztąd na kapitułę Torokańską wyjazdu, zechce się wyruszyć z tego mieysca primis Julij...

Imperatorowa nie była u Jezuitów ani w Mohilowie, ani w Orszy; cesarz iednak w Mohilowie u iezuitów słuchał mszy swego kapelana ex-iezuitu, pierwiey z nim podysputowawszy o tym. Michelson powraca z pułkiem swoim do Polski, choć mu sta-

cya w Newelszczyźnie była wyznaczona; wielki u Imperatorowej znajduie dla siebie szacunek.

Szerzy się pogłoska, że cesarz Imć z Petersburga ma powracać Połockiem, y tak w Mohilowie tuteyszemu gubernatorowi sam napomknął w grzeczności. Zorycz tak wspaniale Imperatorową tak jadącą, iako też powracającą przyjmował, iż cesarz zadziwiony z tym się wielu dał słyszeć, że takiego przyięcia udzieln y-że nie potrafiłby sporządzić.

Sięstrzenecwicz dla mnie nie łaskaw, mówił w Mohilowie przed polskimi osobami, że nadto iestem odważny piórem; nie dufam sobie; proszę więc moje kopie w Nuncyaturze przejrzeć y o tey odwadze confidenter mię przestrziedz.

W przypadku nie dotarcia koadjutoryi, nie doczekania następcy y bronienia dalszey mi tu władzy, myślałbym x. Czudowskiego, opata Połockiego zrobić biskupem in partibus, żeby nad Dzwina, mieszkający y urząd wikarego generalnego piastujący, mógł tuteyszym ss. Ordines conferre; co na to pan najjaśniejszy y ś. Nuncyatura?

X-że Potemkin przysłał mi przez Bielikowicza wina piotunkowego czerwonego butelkę, które przeciw febrze, choć już ustały, po kieliszku, za radą doktora, spiiam.

1 Юля 1780 г. Изъ Струня. Już mię febra opuściła, ale słabość ieszcze mię utrzymuje na łóżku. Używam wielkiej dyety, słucham exactissime doktora, interesa bez gwałtu odbywam, ale ranionego tuteyszemi okolicznościami serca uleczyć nie iest łatwo.

Gdy więc łóżka pilnujący nie mogłem z Imperatorową sam mówić, ani za nią do Mohilowa bieżć, udałem się dobrym pozorem do cesarza, a samą prawdą y poufałością do iego przy dworze Rossyiskim ministra.

Rzuciłem się też do x-cia Jmści Potemkina y podobnie do namiestnika Białoruskiego, a do faworyta Imperatorowej Lanskiego. To iednak starania moje zatrudnić może, że wspomniane pisma, (къ названымъ лицамъ), przy liscie do x-cia generała Poniatowskiego, przez kuriera do Mohilowa posłałem z adresem J. P. Szambellana Bielikowicza, mego domownika, którego już tam podobno zastać nie mogły, z przyczyny iego wyjazdu za

x-ciem Potemkinem do Krzyczewa. Co Bóg da, to nastąpi; a wspomnionego namiestnika (графа Чернышева) pewna na tamtym y na tym świecie czeka nadgroda; bo widać, że wszystko działa na szkodę religii, którey przecież Bóg sprawiedliwy opuścić nie zechce. Raczysz W. M. pan przyłączone kopie (НѢтъ) komunikować w sekrecie, komu należy, a mnie confidenter oznaymić, co na nie gabuiet y Nunciatura rzeknie.

O Mohilowie nic nie piszę, bo ztamtąd dowodniey x-że Stanisław doniesie. Nad Cesarską iednak tam bytnością różne poczyniwszy spekulacye, na tey przestaie, że muszą bydź wczesne zabiegi do zapewnienia Cesarskiej dla Austryaka Elekcyi, którey Prussia czyliż nie będzie przeciwna? Inszebowiem przyczyny nie mogłyby w tak daleką jak Smoleńsk, Moskwa i Petersburg zapędzić drogę.

Мартъ 1786 г. Dzięki Bogu za uznaną in regia sprawiedliwość, iżby Sadkowski z swoim duchowieństwem do płacenia subsidij charitativi był obowiązany; lecz nacóż o to z posłem traktować y dobrowolnie od cudzey woli dependować? Wszak Rossia bez takich traktatów Białoruskim u siebie katolikom rozkazuje; czemuż nie mamy śmiałości jej krokami tutey postępować. Niech nam odwagi doda postępek Józefa II, który nie tylko nieunitom zabrania absolutnych czynności, ale też mądrze dla wszystkich dizunitów postanowił, iżby kościoły dla samych dobrze osiadłych poddanych, nie zaś dla kupców, doczesnie handlujących w Państwie Cesar skim, budowane zostały; jako dowodniey czytać można w przyłączoney informacyi A, (НѢтъ), którą, komu należy, komunikować proszę, y z tego objaśnienia nowy do sponsij Sadkowskiego przyłączyć artykuł, aby niedozwalał budowania cerkwi, czy kaplic dla nieosiadłych y nieprzysięgłych w kraju poddanych, bo władza krajowa doczesnym przychodniom nie powinna pozwalać takiey swobody, jaką mają prawdziwi poddani.

Jużem nie raz pisał, że Rossya do zabrania Rohaczewskich metropolitowi cerkwi y licznych biskupom Dyecezyi y dóbr niepotrzebowała żadnego konsensu, a Rzym, wiedzący o tym, niechciał się wdawać; jakże dziś zatrudnić może monarszą dyspozycyą? Wszakże iezeli stolica Apostolska chce bydź sprawiedliwą, a nie podchlebną, powinna równie pro utroque dominio zelare; a jeśli chce zapa-

• lić ogień wymaganiem konsensu, zburzy wszystkich biskupów y wpląta się w okoliczności, niemniej trudne, jak szkodliwe. Moja rada zostawić koronom ułatwienie tey nawzajem czynności, po której dokonaniu, dzieło skończone Rzymską utwierdzić konfirmacją.

На этой копии сбоку сдѣланы слѣдующія замѣтки рукою д. б. епископа Пlockаго.

Każdy szlachcic w Polsce jest w urodzeniu y prerogatywach prawa równy naywiększemu panu, a wszelako sam metropolita inaczej interessa traktuje z osiadłym na jedney włoce, lub kredytu żądnego y wsparcia nie mającym tylko od niego, a naprzykład z hetmanem, który nie jest nawet gwarantem Rossyi y praw Metropolitalnych y żadnym wspieraczem jego exystencyi; na którą własną y krajową się oglądając, nie można nam, wcale bezsilnym postępować torem potencji najmocniejszy dzisiai na świecie, żadnemi traktatami ani gwarancjami niezwiązanej, tylko wzajemną polityką złączoney, day Boże, aby nie kiedykolwiek na naszą zgubę, kiedy się rozumem rządzić nie będziemy. To jest polityka y słabego dworu Rzymskiego, choć o 1000 mil oddalonego. Proszę in hoc systemate raz dokładnie zreflektować naszego przyjaciela, któren zdaleka y o jednym obiekcie myśląc, może naganiać naszej niby słabości, ale nie pamiętać, jak ta, nie z umysłu lęklivego, ale z sytuacji, w której nas postawiły y utrzymują niezgody, pochodząc, zasługuje na imie rostropności, bez której nayłatwiej wszystko przewrócić w krótkim bardzo czasie y imie nawet Polski zniszczyć.

№ 219.—1784—1788 гг.

Письма Θεодосія Ростockаго къ митрополиту Смогоржевскому.

8 Июля 1784 г. Изъ Варшавы. Rozkazy E. V. Illme dopełniając, cokolwiek zaspokoivszy zatrudnień moich, przybyłem do Warszawy w przeszły poniedziałek, i już byłem prezentowany Najjaśniejszemu Panu na dniu wczorajszym przez J. X. kanonika Ghigiottego w Łazieńkach, gdzie i obiad u stołu Najjaśniejszego Pana z innymi iadłem. Zaczęły się roboty, które w tutejszej stolicy w po-

dobnych okolicznościach czynić się zwykły y przez dwa dni dzissiejszy y jutrzejszy kartowane będą. Na czym rzeczy staną, wyjeżdżając z Warszawy J. W. panu będę miał powinność donieść. Dziś zaś tylko czynię najuroczystsze y najobowiązańsze podziękowanie E. V., Illme, moiemu nayosobliwyszemu Dobrodziejowi, za przyjęcie mię na usługi swoje, przez zalecenie Najjaśniejszemu Panu i konsensowanie, które z rąk J. X. archidiakona odebrałem, wszystkie siły moje ofarując na dopełnienie woli i rozkazów J. W. pana. Z J. W. arcybiskupem Połockim widzieć się w Połocku nie mogłem, bo oddalił się z xięciem Potemkinem, w assystencyi J. X. Kiryata y x. Nieczaja aż do Czezerska, mając powrócić przed ś. Piotrem, y powróciwszy znowu iechać do Petersburga. Com zaś tam od XX. naszych zakordonowanych słyżał, już te wiadomości komunikował J. X. archidijakon J. W. panu; teraz tylko dałem do przepisania y posłania E. V. Illma tytuły terazniejsze najjaśniejszej monarchini y pochwały xiążęcia Imci Potemkina; w tym mię takoz zapewnił J. XX. nasi Białoruscy, że cokolwiek niepomyślnego czy dla religij Moskiewskiej, czy w innych cywilnych interesach staje się w Polsce, przypisują to Moskałe obrotom E. V. Illme. Więcey teraz nic nie mam donosić y wyrażać, jak tylko, że ze wszelkim głębokiem uszanowaniem y oczekiwaniem rozkazów pańskich bydź na zawsze żądam.

15 Июля 1784 г. Изъ Варшавы. J. W. J. X. kanclerz niechciał pieczętować przywileju na biskupstwo Chełmskie póty, póki nie będzie miał pewności o translacyi J. W. biskupa terazniejszego Przemyskiego; posłana iuż iest ta pewność, którą z listu E. V. Illmi miał x. archidyakon (Левинский).

26 Июля 1784 г. Przybywszy do Torokań, nic zrobionego nie znalazłem; po kilku zaś dniach przybycia moiego, nastąpiła na dniu dzisiejszym elekcyja J. X. Ważyńskiego, opata Żydyczyńskiego, acz nie chcącego, na prowincyalstwo Litewskie.

Приложение.

Письмо Важинскаго къ Смогоржевскому отъ 6 Августа 1784 г.

Na ostatniej kapitule prowincyalney, niedawno w Torokaniach odprawionej, przymuszony iestem

przyjąć włożony na mnie urząd prowincyałski, lubo szczerze wymawiałem się i wypraszałem się, przekładając, że urząd ten niezgadza się ani z moimi, ani z prowincyi interessami; gdy iednak nieznałem tey łaski, aby mnie zaniechali i pokóy dali; musiałem przychilić się do żądź braterskich i przyjąć na siebie włóczęgę, na które o pasterskie V. Excelliae. Dobrodzieja błogosławieństwo upraszam.

18 Января 1786 r. J. X. prowincyał Litt. odpisał mi, iż pisał listy do J. XX. przełożonych, gdzie bywają ziazdy obywatelskie, aby na sejmikach gromniczych starali się o listy do najjaśniejszego pana; jeżeli się którzy y postarają, nie wiem, czy nie będzie to za późno; a trudno po obywatelach iezdzić y o podpis starać się; naywygodniejszy iest czas, kiedy ciż na jakie swoje akta zbierają się.

8 Марта 1786 r. W dyecezyi moiey co raz J. XX. łacińscy missyą czynią, z obrządku naszego do łacińskiego przeprowadzając. Ja sam temu rady nie dam; będę więc szukał pomocy J. W. pana, do której by wpłynąć powinni y J. W. XX. biskupi, prosząc maiestatu, aby, na fundamencie Urbana VIII brevis, takowych missyi w kraju swoim zakazał.

15 Марта 1786 r. Nowy y dotąd nie miany w krajach rzeczy pospolitey biskup, jak trudność w swoim przyjęciu okazaną mieć powinien, tak powinien się skłonić na wszystkie sprawiedliwe propozycye, aby te trudności, które z samych traktatow pochodzą, dla siebie uprząłnoł. Jeżeli przeciwko Rossyiskim układom nikt w Rzeczypospolitey czynić nie może, to przez J. W. posta z Rossyą traktować należy, ażeby ad mitiora decedere chcieli, z powodu przynajmniey sprzeczek, które na sejmie wyniknąć mogą.

Jużem w dawniejszych moich listach pisał ad Excell-am Vestr. Illmi, że dotąd, ktoby mi pomógł, nie mam; wszystko własną moją osobą y pracą odbywam; spodziewam się mieć do pióra osobę, ale ieszcze nie przybyła.

22 Марта 1786 r. Изъ Холма. Nie można twierdzić, że dawnieysi dyzunitów zwierzchnicy bez pozwolenia władzy swojej w państwach rzeczy pospolitey żywali, gdyż biskupstwo Białoruskie miało

fundament na ugodzie, przez Władysława IV acz przemocą uczynioney czasu iego elekcyi, które choć bez wytknięcia weszły potym w konstytucyą seymową. W Grzymultowskich takóž paktach jest wyraźnie wymienione, (pominowszy inne z kozactwem czynione traktaty); tego zaś, które się teraz stanowi w cudzych sojuzach nie mamy, y owszem przeciwno sojuzom ostatnim bydź zdaje się, bo w nich in statu quo zostawione iest oryentalne konfessye; ani też można twierdzić, że szczegulne osoby wchodziły na biskupstwo, bez pozwolenia władających królów Polskich, bo wszyscy nie inaczey następowali, jak tylko za pozwoleniem królewskim.

Koadjutorya w Polsce dla dyzunita metropolij Kijowskiej iest takóž wielką nowością. Ostrzeżona wprawdzie paktami Grzymultowskiemi jurisdycya dla Metropolity Kijowskiego dyzunita w Polsce y wolne do niego w interesach swoich biskupom dyzunitom Polskim referowanie, co jeżeli potwierdziła lub nie rzecz pospolita, ieszcze kwestyj podlega, ponieważ nie inaczey pozwoliła wciągnąć in volumen legum ten traktat, od samego Jana III czyniony, jak tylko salva integritate wiary ś. Rzymskiej utriusque ritus latini et graeci, juxta statum et conditionem, w których ad praesens nayduje się; nigdy zaś niepozwolano, aby w Polsce trzymali koadjutora swego biskupa Metropolitowie Kijowscy. Przez namiestników swoich nie biskupów, od czasu traktatu Grzymultowskiego sprawowali jurisdycyą swoją w Polsce aż dotąd; jakim że prawem przez namiestników biskupów teraz sprawować chcą. Może ztąd pretendować z czasem będą, aby y metropolita dyzunitów był w Polsce przeciwko takóž wszelkim traktatom y ugom; bo zaco bydź nie może Metropolita, kiedy może bydź biskup, iego koadjutor. Po stopniach swoją rzecz czynić dyssydenes zwykli, a potym, upatrzwszy czas, ułożenia swoje wykonywać. Panująca zaś religia powinna by równie dbać o swoją całość y niedopuszczać tego, co się z jej całością y panowaniem niezgadza, owszem umniejszeniem dla niey, zamitrażeniem, a dla rzeczy pospolitey niebezpieczeństwem grozi.

J. W. podkomorzy Chełmski okazywał dotąd po wzięciu podkomorstwa przywiązane swoje ku majestatowi chęci.

Do J. X. prowincyała Litewskiego y dziś piszę, proszę go, aby E. V., Illme, J. X. Rożańskiego posłał, jeżeli tylko może.

Rozkazał E. V. Illme Dobrodziey, abym jak najprędzey odpisał na memoryał podany do Rady Nieustaiącej y rezultatem teyże Rady, dopełniając rozkaz J. W. pana, posłałem wprzód jedną część odpowiedzi, a przesłał pocztą, przeinaczywszy trochę, całą, jaką w krótkości czasu napisać mogłem odpowiedź. Trzeba, zdaje mi się, aby J. W. pan y do ksiązencia Prymasa y do Rzymu napisał. Ja wszystko poddaię pod wysokie J. W. pana zdanie y z głębokim uszanowaniem piszę się Illmi Exlmi D-ni V. B-nfris singlmi humillimus et obedmus servus.

10 Октября 1786 г. Изъ Холма. Żeby J. W. starosta Nowogrodzki miał bydź wyzwany od w-go Kurdwanowskiego na pistolety, tedy w naszym kraju nie słychać y zdaie się rzeczą do prawdy niepodobną, bo generał Kurdwanowski był na seymikach w Łucku, Włodzimirskie zaś seymiki tegoż czasu odprawiły się, którego y Łuckie. Był projekt przeciagnienia seymików w Włodzimirzu, aż póki po seymikach szlachta y ci, którzy ią tam kementerowali, do Włodzimirza w pomoc nie przybędą, ale to nie udało się, bo w czasie są skojarzone seymiki. Słyszeliśmy, że J. pan Zakrzewski, który był kandydatem najpierszym ze strony J. W. hetmana we Włodzimirzu y rzecz zagaiał, miał wolę wyzywać J. W. starostę, ale potem sobie wyperswadował, bo młody kawaler y niewielki pono strzelec. Dowiem się lepiej czasu zjazdu, którego się tu spodziewamy z okazji śmierci J. W. niegdys kasztelana Chełmskiego na dniu ósmym praesentis o godzinie dziewiątej popołudniowej zdarzoney, gdyż ta familia jest tu licznie skolligacona, na pogrzeb więc nie mało spodziewamy się obywatelów.

Jeżeli J. W. podkanclerz Litewski słabym jest y nieprzytomnym w Warszawie, to Warszawa innych naleźć może ministrów, którzyby rzecz tak wielkich konsekwencyi ukartowali od tego przypuszczenia y pozwolenia jurysdykcji biskupowi zagranicznemu, a jeszcze obcey wiary, (od którego) punktu bardzo wiele nie tylko dla religij, ale y dla samey rzeczy pospolitey zawisło, pominowszy świąt umniejszenie y przyjęcie kalendarza, o których takoz te-

raz iest czas mówienia, kartowania, y udeterminowania. Sam niepokoy ustawiczny, który koniecznie pomiędzy różnowiercami w religij następować będzie, wyciąga tego, aby teraz rzecz zgodnie umówić y ułatwić, kiedy z jedney strony wspomnianemu biskupowi idzie, aby był dopuszczony, z drugiey strony seym odprawia się w Warszawie, który może, przy legacie ś. stolicy apostolskiey, wiele na najjaśnieyszym panie y J. W. posle Rossyjskim wymodź, a przynajmniey od fatalnych religią zachronić konsekwencyj, aby tylko było komu koło tego chodzić y gorliwość w zgromadzonych stanach pobudzać. Prosić należy p. Boga y staranność czynić, a z resztą ś. Jego oddawać się opatrności.

Na projekt wizyty czekać będę rozkazów E. V., Illme, gdyż całe projektu wyszczególnienie zawisło od zamiarów, dla których J. W. pan żąda w tych ochoczey moiey posługi, na którą mię ofiarując y łasce się pańskiej stateczney poruczając, mam szczęście pisać się y wyznawać, że iestem etc.

17 Октября 1786 г. Na zapytanie E. v. Illmi Dobrodzieia względem katedratyku, przez żaden sposob odpowiedzi wygotować nie mogłem, ale spodziewam się na przyszłą pocztę przesłać, to tylko bieda, że ieszcze wszytkich xiązek moich, z Litwy sprowadzonych, niemam, a trudno w pamięci te wszytkie wiadomosci zatrzymać, które z czytania kiedyś posiadałem. Lubo iest w konstytucyi 1647 y o podwodach, iakoby biskupi kapłanów do tych używać mieli; ale pamięć nasza ieszcze zasięga, że J. X. Kiszka y inni biskupi wiele pracy wziąć musieli, nim od tych powinności y gruntowych podatków kapłanów uwolnili. Dla tego ja prosiłem J. W. suffragana, ażeby list obywatelski przytrzymał do podobnych, ieżeli będą, z Litwy, aby obywatele Chełmscy nie sami iedni ten krók czynili, bom jak zaręczył, że y inne ziemie pisać będą, żeby zaś nie pisały, to by wstręt mieli ciż obywatele w podobnych naszych proźbach.

31 Октября 1786 г. Biskupa by nieunickiego audyencyą przytrzymać potrzeba do rezolucyi z Peterzburga względem iego przysięgi i mocą ukartowania w tym wszytkim, co napotym niepokoy w rzeczy pospolitey sprawić może, bo inaczey fatalnych trzeba się spodziewać dla kraiu y wiary S. konsekwencyi.

8 *Ноября* 1786 *г.* Gęsto tu u nas mówią, że J. W. Chreptowicz, podkanclerzy Litt., świat ten pożegnał; gazeta zaś o tym nic nie donosi, nie wiem, jak mam o tej nowinie sądzić. Jeżeli list tego ministra tak wielką skojarzył fatalność, że bez żadnego opisu w ten czas, kiedy najlepiej było traktować z biskupem nieunickim, odebrał nowy y dotąd jeszcze niebyły przywilej, to wielki rachunek p. Bogu odda. Innego już niema sposobu, jak tylko aby seymowe gorliwe osoby y najjaśniejszemu panu, y J. W. Sztakelberkowi przełożyły, że takowego opierania się y ukartowania rzecz, pomiędzy unitami y dyzunitami, czasem y pomiędzy samą Rzeczpospolitą konieczna iest dla pokoju potrzeba; wielka zaś przyzwoitość, ażeby, kiedy insi krajowi wszyscy przysięgą obowiązuia się najjaśniejszemu panu, zagraniczna osoba tym bardziej do tej przysięgi obowiązana była. Takowa bowiem stanów gorliwość zasłona byłaby dla najjaśniejszego pana, a dla J. W. Sztakelberka pobudką, ażeby dwór swój skłonił do potrzebney łatwości. Tego sposobu używali nasi przodkowie za Władysława IV y za Jana Kazimierza, kiedy nieunicy swoich do Rzeczypospolitey wprowadzili biskupów.

12 *Юня* 1787 *г.* Изъ Холма. Najjaśniejszy Pan z Krasnego Stawu, gdzie z J. W. ordynatem y wojewodą Podolskim widział się, ale z nieukontentowaniem odiechał, o południu prawie ruszył do Żułkiewki, na obiad y na noc, gdzie był witany od J. W. Wojewody Mazowieckiego y J. W. marszałka trybunału koronnego Małachowskiego; ztamtąd traktem ułożonym y wcześniej rozpisany do Krakowa, którego nie posyłam, bo nie osobliwego w sobie nie zawiera, nie spodziewam się zatym, aby medji junj. mógł stanąć w Warszawie. E. V. Illme Dobrodziej, jeżeli jest zupełnie zdrów, bardzo mocno pocieszony jestem, y Boga prosić będę, aby tę czerstwość zdrowia w naydłuższe E. V., Illme, przeciągnął lata. Uwagi nad obrządkiem już dawno posłałem J. W. Panu; darować raczy E. V., Illme Dobrodziej, że nie tak y ułożone y napisane, iakby się należało, bo musiałem wtenczas wyieźdzać w Polesie na synod tamecznych dekanatów, y do tego jakiegokolwiek przygotowanie czynić. Zostajemy pomiędzy dwoma przeciwnymi sobie okolicznościami; na Ukrainie y w Polesiu Kijowskim ludzie potrzebują utrzymania dawności w obrządkach, po innych

dycezyach potrzebują utrzymania tego, co się już prawnie czy nieprawnie wprowadziło. Trzeba bardzo subtelnie y ostrożnie jedno z drugim zgadzać y powoli do pewnych przyprowadzać karbów, żeby jednych nie odrazić od iedności, a drugich nie odrazić od obrządków. Kalendarza zjednoczenie y świąt co do ich zachowania uroczystego od pospolitego ludu pomnieyszenie potrzebne w naszych krajach iest; ale jak sprawiedliwie J. W. Pan zawsze uważał, pierwey by powagi użyć należało najjaśniejszego Pana, czy też y samych zgromadzonych stanów, ażeby wszystkie zgromadzenia w wierze z nami nie zgodne, a dawny kalendarz utrzymujące, przyjęły nowy kalendarz; bo by inaczej przywiązani do dawności kalendarza mieliby przeszkodę do przyjęcia jedności, a przeciwnie, przyjąwszy kalendarz, tym samym by różnili się od zagranicznych, y niejako by usposobiali się do zjednoczenia z prawowiernymi. Dawniej pisałem ad E. V., Illme, donosząc że przysłany tu jest z Litwy kleryk z rekomendacją od konsystorza Połockiego, aby się wyświęcił. Ja, że nie mam pozwolenia ab E. V., Illme, y że prawie nic nie umie, lubo ma świadectwo umiejętności, zaleciłem go do seminarjum, w którym jeżeli się usposobi, jeżeli będę go mógł święcić, potrzebuję łaskawej J. W. Pana odpowiedzi, bo na dawniejsze pisanie nie raczył mi E. V. Illme Dobrodziej odpisać.

15 *Юня* 1787 *г.* Potrzebę nowego kalendarza wielu obywatelów bydź sądzi y same przynaglanie częstokroć panów świeckich ludzi obrządku naszego do robót w święta nasze razić zdaie się; ale jak bardzo sprawiedliwie E. V. Issma już dawno uważył y pisał o tym tak do dworu, iako też ad Exl. D. nuncium, ażeby y dyssydentes w Polsce obowiązani byli ieden ze wszystkimi polakami trzymać kalendarz, takby natym stanąć potrzeba, y prosić najiasniejszego pana, aby to powagą swoją mógł zaskutecznić, bo inaczej dla Rusi ukraińskiej odmiana kalendarza może bydź okazać odstępstwa. Nie można też będzie zamienić kalendarza bez kongressu y ułożenia tak świąt, iako też w rytuale naszym porządków. Co się tycze pisania do Rzymu, abyśmy się wrócili ad antiquos ritus, nagotowałem na to skrypturkę, ale przepisać jej nie miałem czasu.

4 *Юля* 1787 *г.* Изъ Холма. Jeżeli E. V., Illme, každye poczty listy do mnie pisać każe, ja

pojąć niemogę, iakby one na poczcie ginąć miały, wszak na poczcie zkąd idą, układają się szczególne paki listów destynowanych na iedno miejsce, y pod iedną kopertą na te miejsce posyłaia się, y nie prędzey odpieczętowane bywaią, aż w tym miejscu, zkąd na drobniejsze miejsca posyłać się zwykły.

Nagania mi E. V., Illrme Dobrodziej, że mając zręczność mówienia z najjaśniejszym panem, nic nie wzmiankowałem o postępkach Dyzunickiego biskupa, o stanie obrządku y o okolicznościach mojej koadjutorii; ale ja o żadnych postępkach wspomnionego biskupa dowodnie nie wiem y nie wiedziałem; słyzałem, że szło o odepchnienie onego. A ponieważ jest utrzymany y, jak nas poczta zawiadomiła, w Tulczynie przysiągł wierność najjaśniejszemu panu, co miałem więcey mówić, ile wiedzący, że J. W. Naruszewicz, będący u J. W. pana w Radomyslu; musiał wszystko ab Exc. V. Illrma słyseć, co przełożyć było potrzeba najjaśniejszemu panu.

O stanie obrządku takż nic mówić nie można było, bo u nas nic niema ustanowionego ieszcze, o cobyśmy najjaśniejszego pana prosić powinni; o okolicznościach takż moiey koadjutorii niewiem, co bym mówić był powinien, a zatym nic o tym nie wzmiankowałem, alem tylko podał memoriał o dziesięcinach, należących klerowi naszemu od parochian obrządku swego, dekretami ś. Stolicy apostolskiej przysądzonych, y o ubóstwie biskupstwa Chełmskiego, mający się oddać w drodze najjaśniejszemu panu, kiedy wolny od wszelkich interessów zatrudniających, bo niechciałem tey spokojney myśli y łaskawego obcowania z obywatelstwem zebrany przeszkody czynić na miejscu. Super decimis, tych tylko kler mój z łaski E. V., Illme, żada papierów, które okazują, że Włodzimierz y następni książęta Ruscy, a potem Litewscy dziesięciny za fundusz pomiędzy innymi nadaniami dla kleru oznaczyli. Diecezanie zaś Litewscy proszą, ażeby E. V., Illme, w archiwum swoim podeyrzeć rozkazał, iakie tam dokumenta, y do których cerkwi służące, znajdują się, gdyż bardzo wiele jest cerkwi bez żadnych funduszów, a powiadaia, że J. W. Kiszka, kiedy wizytował dyecezyę, do archiwum metropolitalnego pozabierał.

Kompromissa, żeby były pożyteczne, potrzeba, ażeby składały się z ludzi sumiennych, Boga się

boiących, y nie interessowanych. Gdy się zgoda skojarzyła o Dybowszczyznę z dzierżawcami dóbr poiezuickich, toby y w archiwum kommissyi edukacyney dokumenta przeyrzeć potrzeba y u tych wszystkich w archiwa zayrzeć, którzy pretensye swoje mają do Brusilowszczyzny, z tych bowiem pilności uczynionych może oświecenie iakie bydź wybrane do pretensyi J. W. ex-podczaszego koronnego.

8 *Юлия* 1787 r. Pisał do mnie J. W. arcybiskup Połocki, przesyłając mi dekreta Rzymskie, względem poprawy obrządku naszego, y zagrzewając, abym cum E. V. Illrme do poprawy obrządku przyłożył się, przekładając oraz różne pretensye katedry swojej ad E. V. Illrme, a nayszczegulniey, o summę jakąś, klerowi niby należną, o którą pisze, iż kler Połocki dochodzić będzie y jakoś do mnie nawet ztąd roszczą pretensyę, gdy pisze, iż to donosi dla ostrzeżenia, żebym niewiadomością nie wymawiał się. Nie odpisałem ieszcze na ten list.

22 *Юлия* 1787 r. Słyhać, że w kordonie cesarskim y Moskiewskim werbuia mocno, ieżeli to prawda, żeby nie przyszło do wojny pomiędzy Turkiem y tymi dwoma mocarstwami.

Słyhać y to, że ieden z synów wielkich książąt Rosyjskich ma bydź oddany na edukacyą do Warszawy pod rękę J. W. Naruszewicza, ale oraz ma mieć na assystencyą 25000 Rosyjskiego woyska; bardziey trzymać potrzeba, że gdy przyidzie do wojny, ta liczba żołnierzy składać będzie corpus observationis, jak było y dawniey, kiedy się toczyła wojna z Turkami.

13 *Августа* 1787 r. Nie wyraził mi Excellcia V. Illsme Dobrodziej w dawniejszym liscie swoim, że zamiary J. W. pana są y były, ażeby przez zebrany synod zaradzić nowościom do obrządku naszego wprowadzonym; a przeto zdawało mi się rzeczą nie bezpieczną, ażeby te osoby, które obrządku naszego nie wiedzą, układali dla nas takową odmianę, czyli poprawę; teraz, gdy mi J. W. pan jasnie myśl swoią tłumaczy, za sprawiedliwy uznaię środek do poprawy to, co E. V. Illma ułożył y zamierzył, tykoż nie domyślam się, dla czego do początkowey tey planty oznowy J. W. ambasador Rosyjski wchodzić y wpływać ma.

20 Августа 1787 г. Изъ Холма. Przeszłą pocztą nieodebrałem łaskawych E. V., Illme, wyrazów, lubo y czasu przyścia ordynaryiney y czasu przyścia Chersońskiej poczty pilność czynić kazałem, dopełniając jednak obowiązki moje, nieomieszkiwam głębokiey u nóg E. V., Illme, składać uniżoności.

Z kordonu bliskiego (Австрійскаго) mamy wiadomość, że Gubernium ogłosić kazało dekret, którym zakazuje się modlić za dusze w czyscu będące y modlitwy takowe z xiąg usuwać każe, ale J. W. Arcybiskup Lwowski (Латинскій) miał się wymówić od publikacyi takowego dekretu, y miał napisać list do Cesarza Jmści, że takowe dekreta bez zamieszania w pospółstwie ogłoszone być nie mogą. J. X. zaś Filipecki Kanonik Lwowski miał obszernie wytłómaczyć, że na ten artykuł nieraz powstawali odszczepieńcy, ale zawsze od kościoła Bożego odrzuceni y potempieni byli. Podobne sprzeciwienie się, y inni różni mieli uczynić. Zaczym Gubernium wstrzymało się od dalszego popierania, aby ten dekret był ogłoszony. Ciekawi tu są wszyscy, co daley w tym kraiu wyniknie. Prosiłem, żebym mógł dostać takowego dekretu; jeżeli mieć będę, nieomieszkać E. V., Illme, onego nadesłać.

I to też z kordonu słyhać, że ma być rewizya mapp łanowych, w przeszłych leciech zrobionych, przy której jeżeli się naydzie iaka omyłka, czego się obywatele spodziewają, tedy na nowo takowe mappy mają być sporządzone kosztem obywatelów, która nowina bardzo ich trwoży, bo y przeszłe mappy wiele kosztowały, a nad to wielkie zamitężenie w gospodarstwie uczyniły. Urodzaie jednak, powiadaia, że w kordonie są niezłe. Brat J. W. Poletyły Kasztelana Chełmskiego umarł, y wielka miała spaść na J. W. Kasztelana successya. Żona nieboszczyka, ćwierć rokiem przed śmiercią zapozwała męża do rozwodu, czym oddaliła siebie od dożywocia, y od tych dobrodzieystw, którychby uczestniczką być powinna, gdyby do tych nie przyszło kroków. J. X. Czerkowski Professor E. V., Illme, pełen lat i zasług, na lepsze przeniósł się życie.

3 Сентября 1787 г. Żeby z grożącymi traktatową kommissyą pomysłnie coś wskurac można,

trzeba w pogotowiu mieć fundusze wszystkich cerkwi y wiadomość czasu, kiedy która do ś. iedności przystąpiła, przyiaciół także tych, którzy w kommissyi zasiadać będą; w dobrach zaś xiążęcia Potemkina, kiedy naszym odbierają fundusze, a oddają dyzunickim kapłanom, na czynszu siedzącym, dwoiaki być może zapobieżenia sposób; ieden przez najjaśniejszego pana instancją do tego ministra, drugi przez zapozwanie od pokrzywdzonych unitów podrzędnych xiążęcia Imci o gwałtowne wybicie siebie z possessyi tych gruntów, które za prezentami posiadali; bo prawo nasze polskie nie pozwala nic nikomu odeymować, aż chiba prawem przekonany będzie, że niesłusznie posiada; to iednak nie pierwey aż przez powtórzone memoryały przełożą krzywdy swoje y o przywrócenie sobie tych gruntów z pokorą dopomnią się. W potrzebie okazania inuły unickiey w tamtym kraiu, nie raczył mi E. V. Illma Dobrodziey, myśli swojej wytłómaczyć, czy to ta potrzeba iest do tychże dóbr xiążęcia Imci Potemkina, czy do innych mieysc, y czy w sposobie wizyty, czy też w sposobie zrobienia iakiey tylko uroczystości? Jeżeli w dobrach xiążęcia Imci Potemkina, to te okazanie zdaie się być proste y niebezpieczne; bo tam przesądów pełne, pospółstwo ieszcze za dzierżawy xiążęcia Imci Xawerego od niemałego czasu wypełniło unitów y mało cerkwi pozostało ziednoczonych; nie od pospółstwa też zawisło oddanie gruntów zabranych, ale od samego xiążęcia y podrzędnych iego. Dla pozostałych więc tam mało unitów potrzeba iedynie, aby mieli pasterzów oświeconych.

10 Сентября 1787 г. Bardzo sprawiedliwie E. V. Illma Dobrodziey odpisał J. W. J. X. arcybiskupowi Połockiemu żądaiącemu łączenia się J. W. pana do tych zamiarów, których w liście swoim nie wyraził; bo iak takowy sposób pisania iest nie przystoyny, tak pewnego ziskiwać nie może przyrzeczenia.

Różne o materyach przyszłego seymu snują się wieści. Powiadają, iż ma jakaś nastąpić odmiana względem sądowych jurisdykcyi, powiększenie y inne uporządkowanie woyska, wolność zachowania jakiego kto chce obrządku, odebranie dóbr duchownym, y inne ieszcze w Polsce niewidziane układy; ale to może z domniemania ludzie sobie wróżą y obiecują.

18 Января 1788 г. Po przybyciu moim do Mińska miałem zaraz wiele skarg od obywatelów tutejszego województwa na kapłanów naszych, y wzajemnie naszych niektórych kapłanów na obywatelów. Skargi obywatelskie zaleciłem respectivis officij, aby w nie weyrzyć chcieli y zgodnym lub sądowym sposobem zaspokoili. Kapłanom zaś skarżącym się zaleciłem, aby dopełniali swoją powinność, y z kollatorami swoimi, ile mogą, zgadzali się; bo miarkowałem, iż ztąd wypływają nie ukontentowania, które ponoszą od kollatorów; z resztą oświadczyłem się, iż tu nieprzybyłem z jurisdycją y mocą wzierania w ich zalecenia, ale abym odwizytował panny zakonne.

22 Февраля 1788 г. Изъ Лыскова. Zamitřejoną mając podróż moją w Łyskowie zginieniem zupełnym drogi sanney, gdy dworską tu J. W. marszałka Wołkowyskiego nayduję pocztę, na tę listu niniejszego zostawić i głembokiej u nóg E. V., Illme, składać uniżoności nie omieszkuję y zgłoszenie czynić, że w iakie mogłem opatrzywszy się poiazdy kołowe na dalszą dekanatu Wołkowyskiego wizytę ztąd wyjeżdżam z nadzieją powrócenia sanney drogi; w którym przypadku zimowe powozy moje odzyskać starać się będę y onymi dążyć znowu ku powiatowi słonimskiemu, y ku moim poiazdom letnim tamże zostawionym.

Jaki tu y po innych powiatach przed seymem Warszawskim rozrzucony projekt y jakie są zdania J. XX. Łacińskich względem obrządku naszego, podostawawszy na piśmie, odsyłam E. V. Illrme; z czego wszystkiego J. W. Pan łatwo porozumie, w jakim stanie nayduje się Ruś nasza Litewska, a atym pomyslić zechce o sposobach utrzymania jej. Ja co w tych okolicznościach sądzę, piśmie moim z Żyrowie datowanym E. V. Illrm. Dobrodziejowi wyraziłem, y ieżeli z rzeczy y okoliczności ieszcze co mi skutecznego okazywać się będzie, donieść J. W. Panu nie omieszkam. Dowiedziałem się tu na nowo, że jakiś J. Pan Kuszel w Podlesiu przeszłego roku całą wieś swoją na obrządek Łaciński przewrócił; pomnażają się co raz y w innych stronach missyi, przeciwne obrządkowi, a zapobiegać temu albo niestaramy się, albo choć iakie staranie czynimy, sprawiedliwości nie naydujemy; z konieczności więc wypada, że zjednoczywszy zdanie y siły, o tym statecznie pomysleć należy.

J. XX. misionarze tuteysi, pokazawszy mi facultates od J. W. Wołodkowicza, ieszcze sobie wydane, prosili o dalsze pozwolenie, ażeby w cerkwiach naszych Ruskich katechizować, y ieżeli gdzie potrzeba, missyę odprawować. Wymówiłem im, że łatwość przechodu czynią z obrządku naszego do swego, y że się to niegodzi, dowodziłem, a tym bardziej, że namawiają, jak wielu świadczy, ganiłem y przekładałem, lubo się oni tego wypierali, ale tylko że chcących y garnących się przyjmują, przyznali się; ale pozwolenia wzbronić nie mogłem, ponieważ publicum całe zna dobrze, że nasza Ruś potrzebuje oświecenia y nauki, klauzuły iednak te dołożyłem, że takowe pozwolenie ma durare, póki trwać będzie delegacya moja y że facultates nullae sunt, kiedy się okaże iakikolwiek przechód z naszego obrządku do Łacińskiego, o czym y parochów naszych obwieścić nie omieszkam.

Więcey ztąd nic donieść nie mam, poruczyć więc mię statecznym pańskim łaskom winien iestem y z głębokim uszanowaniem etc.

30 Марта 1788 г. Dla dalekości od Mińska, już tegoż w stanie nie iestem pewnego dowiedzenia się, co się y dla czego stało w Mosarzu; ale będę pisał do Berezbecza, niedalekiego od Mosarza, aby mię do Chełma informowano, zkądbym mógł zapewnienie uczynić E. V. Illmae. Jak byłem w Mińsku, to tam na ów czas przybyły J. X. Superior (имени непазобрать), który z Zalesia iechał, mówił mi, iż w Mosarzu całkowicie poddanym obrządku naszego kazano odmienić obrządek, y o tym powróciwszy z Mińska donosiłem J. W. panu, jak słyshałem; ale trzeba wierzyć samemu parochowi Mosarskiemu y J. X. officyałowi Wileńskiemu. Podobną rzecz do mnie pisze teraz J. X. superior Miński, że W. Daszkiewicz, sędzia grodzki Miński, takż poddanym swoim kazał święta y posty rzymskie zachowywać, a tylko przy kommuniy podług obrządku naszego onych zostawił. Gdziem przejeżdżał, albo wizytował, bardzo gęsto słyshałem odgrażających się, że poddanym swoim obrządek odmieniać kaza, częścią dla nieumiejętności kapłanów, częścią dla świąt gęstych, postów y rozrózniejszego kalendarza; ale tylko zapatrują się, co się stanie pomiędzy nami a WW. Pruszyńskimi, których postępki wiadomy iest prawie całej Litwie; nawet y projekt, przed przeszłym immediate sey-

mem drukowany y pomiędzy obywatelstwem w Litwie rozrzucony, posłałem z Lyskowa, zdami się, E. V. Illsmae, którego zamiar ma obrządku naszego zniszczenie w Litwie; a ztąd prosiłem E. V. Illsme, ażeby w Warszawie mocne były uczynione starania o utrzymanie obrządku naszego y przyspieszenia sprawy z WW. Pruszyńskimi, a to sposobem, na zieżdzie nowogródzkim za ś. p. J. W. Hrebnickiego metropolity ułożonym; bo inaczej bliskiego upadku w Litwie spodziewać się potrzeba. Cieszyłem ja obywatelów, że projekt zmniejszenia świąt y złączenia kalendarza iest już ab E. V. Illsme rozpoczęty, y tylko na przeszkodzie, ażeby dissidentes in religione do tego projektu przystąpili. Day Boże, żeby te moje przełożenia zapędy strzymały y zaspokoily.

5 Мая 1788 г. Przy opisanu stanu y diecezji powierzonych E. V. Illsmae do Rzymu próżno iest de transitu (въ латинство) y pisać, iezeli panującego włożeniem się mocnym rzecz wsparta nie będzie; żeby zaś to nastąpiło, podobny kongress, jaki był niegdyś w Nowogródku, potrzebny iest. Nie iest to J. W. podkomorzy Miński, ten prześladowca obrządku naszego, który tak nie znośny uczynił przykład z pogorszeniem wszystkich równę okazać chcących przemoc, y tylko czekających na iudicatum, jakie pomiędzy domem J. WW. Pruszyńskich, a klerem naszym wypadnie; ale iest brat iego rodzony w. podstarosta Miński, a w istocie ieszcze ani ten, ale sam J. W. biskup, ociec ich, który lubo synom swoim niektóre wypuścił dobra, przecież sam, choć paralytyk, interessuie się do nich, y zwierzehne zarządzenia czyni. U tego, iakiem opisał E. V. Illsmae z Żyrowic, byłem, y tak, com słyssał, jako też com odpowiadał, wiernie opisałem. Pisze do mnie J. X. Superior Miński, iż W. Daszkiewicz sędzia grodzki Miński stara się mocno o poselstwo na seym następujący y z tym się odzywa, że ruskie interessa na siebie bierze, mając tłumaczyć, co iest unia Rusi z kościołem rzymskim y na jaki koniec uczyniona; które wyrazy dwojako się mogą tłumaczyć y zle y dobrze; ale jak miarkuie, zle tłumaczone być powinny, gdyż to ten sam sędzia iest, który forsował przeciwko J. W. pana o zbiegłych poddanych; w tych okolicznościach w Szambelan (Bielikiewicz) a dzierżawca dóbr E. V. Illsmae forsować by powinien, aby przeszkodził

takowemu poselstwu, ile że ten wspomniony sędzia iest w nieprzyjaźniach z J. W. Tyszkiewiczem, starostą Wielatycykim; z tych y innych powodów iednę mi piosnkę ponawiać przychodzi, że przed seymem ując należy nayiaśniejszego pana, ażeby hierarchij naszej ruskiej interessa w swoich karbach ostać się mogły.

12 Июня 1788 г. Изъ Холма. Dwie poczty przemilczałem, bom dwa synody podług tutejszey dyecezyi zwyczaju odprawił, ieden w Polesiu, a drugi pod Chełmem; opóźniłem zaś trochę dla tego, bom ciężko chorował na reumatyzm po świątach wielkanocnych, dla którego nie mogłem wychylić się z domu; nie miałem też ab E. V., Illme, przez te obydwie poczty nic, zkąd wniosłem, iż J. W. Pan słaby bydz musi; pomocy przeto z siebie inney dać niemogąc, zarządziłem, aby codziennie była msza na intencję pańską przed obrazem Matki Boskiej, póki o nayszacowniejszym E. V., Illme, zdrowiu nie odbiorę dokładney wiadomości, którą jak z moim niezmiernym ukontentowaniem teraz odbieram, tak z całego serca winszuję odzyskaney czerstwości sił y tey w iak naydłuższe lata z powinności y obowiązków moich życzę. Względem panien Bazyljanek Mińskich, ponieważ mi E. V., Illme, udziela władzy y mocy swoiey, będę się starał zachodzące trudności ułatwiać y, ile można, prawo z okolicznościami zgadzać. Panny też Nowogródzkie pisały do mnie, iż się skończył czas przełożenstwa ich przełożoney, a przeto prosily o kommisarza dla elekeji przełożoney nowey, czy mam oznaczać ja, czy sam E. V., Illme, oznaczyć zechce.

Na naszą biedną Ruś coraz nowe otwierają się nieszczęścia prócz tych, które Litewskie knuje obywatelstwo; w kordonie Cesarskim miano publikować Calabrinam, jak mi wzmiankował J. W. Przemyski, będąc niedawno w Chełmie dla nabożeństwa z Białego Pola—dóbr niedawno do biskupstwa Chełmskiego należących. Powiadał, iż z okazji przeyscia kucharki jakieys na obrządek łaciński, J. W. Lwowski (Шиатекитъ Петръ Бѣлянскитъ) miał się przygrubo narazić J. W. arcybiskupowi Lwowskiemu (Латинскому); ten zaś obrażony, miał forse uczynić y wyrobić to, co mi J. W. Przemyski opowiadał, zagrzewając, abysmy przez Rzym temu bezprawiu zapobiegli...

Ja zawsze jedno twierdzą, że dla ocalenia Rusi trzeba się zebrać, subsidium dla monarchi złożyć, y tym sposobem wdać powagę monarszą; z drugiej strony trzeba sposoby obmyśleć, żeby kler dopełniał swoje obowiązki y nie dawał okazji do tak żwawych przeciwko obrządkowi ułożeń. Mamy przykład podobnego zebrania się w Nowogródku, które odwróciło zamachy J. W. niegdyś Sierakowskiego, arcybiskupa Lwowskiego, nawet w publicznych piśmach oświadczone.

Odeszła sprawa w Referendaryi Koronnej kleru Chełmskiego ritus nostri z klerem Łacińskim; dekretom uterque clerus przy possessyi utrzymany, prawo zaś dalsze decimandi odesłano na seym.

PS. Piszę do J. X. prowincyała Litewskiego, ażeby J. XX. superiorom swojej prowincyi zalecił, ażeby czasu seymików elekcyjnych poselskich przytomnymi byli y starali się zapobiegać projektom, iezeliby jakie przeciwko zjednoczoney Rusi knowane były.

28 Июля 1788 г. Изъ Холма. Ponieważ J. XX. obrządku Łacińskiego w piśmie swoim publicznym wydrukowanym, z okazji dziesięcin, których wymagać chcą y od naszey Rusi, dotkneli tego wszystkiego, czegoby żądali, to iest jurisdycyi nad biskupami y klerem naszym, na fundamencie Kalabryny, poniżenia władzy y powagi biskupów naszych, a wywyższenia swojej w tutejszym kraju, więc starać się nam potrzeba w powszechności, aby dekreta Rzymskie, zapadłe pomiędzy obrządkiem a obrządkiem, miały swoją exekucyą w Polsce, gdyż petitorium względem dziesięcin dla tego iest odłożone do seymu, że król Michał obowiązał się staranie czynić, iżby dekreta ś. rotae, a może y inne Rzymskie, nie pierwiey miały w Polsce exekucyą, aż przez kommissarzów od seymu oznaczonych przyjęte albo odrzucone będą. Nie mamy w Polsce innego zastępstwa prócz Rzymskiego; jak tylko te dla nas uchilone zostanie, łatwo do Kalabryny przydzie, ile że i w Cesarzkim państwie, jak donosiłem dawniejszemi pocztami, iuz się na to zakroiło. Że na terazniejszym następującym seymie nie przydzie może do tego szczególnego interessu, łatwo wierzyć można; ale że kiedykolwiek przyjść może, wątpić nie trzeba; gdy zaty raz w laudum weydzie takowy interess wo-

jewództwa którego, to y łatwo w każdym następnym czasie to ponowić będzie można y wszędzie zasłonić się przeciwnym zdaniem obywatelstwa zdaniu y żądaniu obrządku łacińskiego. Ponowić przeto proźby moje, ażeby ta materya umieszczona była w laudum województwa Kijowskiego winien iestem y o to staranność J. W. pana, jako zawsze gorliwego o całość zjednoczoney Rusi, nayskorniej upraszać.

U nas tu pogody tak wielkie panują, że dla ostych (oschłych) młynów musimy o kilka mil posyłać zboża, aby zmletymi być mogły. Ogrodniny zaś, dla niedostatku wilgoci potrzebney, bardzo małą iakiegośkolwiek zbioru czynią nadzieję. Zboża pozapalało, skąd y żniwa są przyspieszone, y ziarna w zbożach dosyć są szczupłe, a hreczka niewczesnie dościgła, prawie nam same rudaki obiecuje.

Więcey z tego kraiu nic nie mając do doniesienia, zniżam mię pod stopy J. W. pana y z głębokiem uszanowaniem piszę się etc.

11 Августа 1788 г. Przygotowane skryptury do kongressu Nowogrodzkiego iakie były, ja niewiem, bom na nim nie był; wszelako miałem u siebie kopią aktu tegoż kongressu, informacyę J. X. De la Marsz, oskarżenia naszych od obrządku łacińskiego y odpowiedź ze strony naszey; pism tych pożyczylem niektórym osobom, które, nie oddawszy mi, pomarły; u mnie zaś pozostała tylko informacya J. X. De la Marsz, y akt kongressu Nowogrodzkiego z wymienieniem, kto y wiele złożyć miał na udeterminowaną składkę. Jeżeli potrzebne będą wspomniane pisma, których niemam, pewnie naydą się w archiwum provincialnym Litewskim; bo ie sam widzialem, ale y in archivo Metropolitano naydować się muszą, gdyż wszystko w tym źródle naydować się powinno. Co zaś o tym kongressie względem Rusi naszey nastąpiło, każdemu z J. WW. biskupów wiadomo bydz musi. Niezgody iezeli są jakie, te przeszkadzać nie powinny, bo to iest materya równie wszystkich krzywdzącą y dotykającą, a zaty powszechney wyciągającą zgody; nie będzie też chodziło, tylko o pieniądze, które iedne z drugimi łatwo się pogodzą, a iezeli by iaka ieszcze rady otworzyła się potrzeba, to na deliberacyą pozostać może. Ratować się zaś

należy, póki czas, y póki ratunek czyniony bydź powinien.

Примѣчаніе. Письма Ростоцкаго отъ 8 Іюля 1784, отъ 22 Марта 1786 г., отъ 11 Октября 1786 г., отъ 12 Іюня, 4 Іюля и 28 Августа 1787 г. и отъ 22 Февраля, 12 Іюня и 28 Іюля 1788 года помѣщены въ Холмскомъ мѣсяцесловѣ на 1875 г. Варшава, 1874.

№ 220.—1779—1787 гг.

Письма нѣкоторыхъ лицъ къ Смогоржевскому и Левинскому.

Письмо къ архіепископу Полоцкому Смогоржевскому Ираклія Лисовскаго, Онуфріевскаго архимандрита (1779 г.).

Окончыwszy dziś według instrukcyi Excell. Vest. Dobrodzieja interesa tuteyszego duchowieństwa, to jsst zrobiwszy trzeci dekanat i w nim dziekana obrawszy, parocha Zurowickiego x. Ныбовского, nominowałem go dziekanem Propoyским, ponieważ коło tego miasta 22 cerkwie iednym ciąгомъ стоја; uczynіłem zadość woli двору Czeczerskiego dziś на замку zupełnie umówіwszy się z W. J. panem Luxem, dyspozyторомъ тuteyszым, ізъ teraz kapłan jeden, до своей affiliowanej cerkwi o mil pięć, а други z tegożъ miasta Czeczerska до Szepzey takіежъ cerkwi o mil trzy прzenieści się, jak tylko im obiecane plebanie i równe place за place wygotuje pomieniony dyspozyтор, które rozporządzenie w skutku wykonać zaleciłемъ тамъ в замку przytomnemu ze mną x. dziekanowi Rohaczewskiemu bezъ najmnieyszey y cerkwi y parocha krzywdy. W tymъ miescie zostanie jeszcze две parochialne cerkwie dla wyгоды тамeczныхъ unitów.

За rzecz wielce potrzebną sądzę, аżeбысъ рачыі Excell-tia Vestra pan i Dobrodziey zjechać подъ святы Onufry do Onufreja y zwokować на ten dzień według dawnego zwyczaju Rohaczewskiej провинци duchowieństwo, а те познаwszy swego pasterza utwierdziлобы się в wierze святей лепіеу, в которой wielu znalazłem cale słabыхъ zaciagnow-

szy о нихъ wiadomość sekretną, y о ихъ обrotachъ od хіеży dzieканów добрыхъ католикów.

Письмо того же Лисовскаго къ Полоцкому архіепископу Смогоржевскому (1779 г.).

Będać спrowadzonymъ ja в tychъ dniachъ umysłnymъ посланцемъ до Mohilewa od W. J. pana Stachowskiego, konsyliarza izby głównыхъ sądów, com od niego usłyszał, то напередъ Illrmo Domino raportuje. Nadsłyszał ten Jegomość we дворзе J. X. biskupa Rzymskiego od jednego zъ waśnionychъ między sobą хіеży, że ten Mohilewski u Dworu wielce zarekomendowany prałatъ delikatnie czyni staranie о opactwo Onufreyskie dla x. Odyńca, pokrewnego sobie; czyli тежъ bardzіеу ten pan młodzik, zapodobawszy те міеysce, не престае в такowe dzieło wprowadzać такъ wielkiego mecenasа swowego. Ja zъ mojej strony mocno temu wierzę, kiedy widzę в подобнымъ przypadkн opactwo Supraskie y слышю о такъ wielkiej rekomendacyi od графа (Чернышева) wyżъ реченому J. X. biskupowi до monarchini на письме данеу такъ далеce, że żaden zъ obywatelówъ urodzonych Rosyjskichъ такіеу ani pozyszcze, jakъ świadczy kopia oney, znajdująca się u J. P. Rochmanowego, prezidenta teyże izby, в которой zasiada W. J. P. Stachowski; бęдоу y ja miałъ те копию в tychъ dniachъ, bomъ jej dostać niemógłъ dla dwugodzinnowego в Mohilewie bawienia się, алемъ zostawiłъ człeka u J. P. konsyliarza dla pozyskania jej. Jeżeli tedy y Vestra Excelltia Dobrodziey upatruje tu co небезпечного, zacyмъ czy не рачыібы іаскавіе окончыć dzieła Onufreyskiego на fundamencie grafskiej rezolucyi в v. przeszłymъ 1778 m-ca Іула 7 dnia star. kalen. przezemnie в Czeczersku pozyskaney, wtenczasъ kiedymъ jeździłъ за rekomendacyą Excellm. V. Dobrodzieja y небосzczyка, о которой rezolucyi wiem, że niewіе strona sraranie такіеу czynіаца, kiedy podъ bytnośćъ Monarchini y mimo графа (Чернышева) zechce uczynіć kroki, kiedy pierwіеу не почыніа jakichъ. За байки tego не можна sądzić, Ill-rme D-ne, bo kiedysъ my obszernie rozbierali zъ J. P. Stachowskim, в interestъ ten odъ s. pamięci J. X. Smoleńskiego wprowadzanымъ, życzenia unijъ naszej, zasługiwania się дворови przezъ absolutne (jakъ дворъ chce) rządzenie się duchowienstwemъ Rzymskimъ y insze J. X. Siestrzencewicza tu ob-

roty, a po naszych opactwach zasze praktyki, jak się y w Pinsku teraz stało się, że acz nasz jednak łacińskiego obrządku opatem; tedy wypada na to, że kiedy tylko efficaciter chcą, łatwo dokazą. J. P. Stachowski konsyliarz obszerniey by opisał sam, ale się obawia różnych konsekwencyj; ledwom wymógł, że ten list anonime pisany ad Exltiam V. przyłączył, a ponieważ Illmus D-nus. w wielu listach swoich roskażywać mnie raczył, ażebym miał ad Exltiam V. poufałość w napisaniu, zaczym że z okoliczności takowych za mną samym smiem pisać, prosząc o okonczenie dzieła Onufreysk. Raczy Illmus Dnus nie mieć o mnie żadnego podeyrzenia, ażebym takie, broń Boże, ważył się zmyślać awantury, będąc potylekróć zabezpieczony, y bez tego iego pańską łaską po rozmaitych pismach zezwoleniem na to zakonu, za życia ś. p. arcybiskupa Smoleńskiego, na ostatek teraz u Borysa-Hleba J. X. Prowincyała, ażebym się mógł starać, zaleceuiem.

Письмо того же Лисовскаго къ одному изъ приближенныхъ Сморогжевскаго, Архіепископа Полоцкаго (1779 г.).

Z folwarku przyszło mnie, a nie z klasztoru, wysłać tego posłańca, zaczym nie przyszło mnie dla odległości o kilka mil przyłączyć pieniędzy, z moich dekanatów należących, do tey okazyi, ale one za nadesłaniem do zamku podwoły z żelarem niechibnie nadeszły, racz tylko panie mój y dobrodzieju bydź cierpliwym. Dzieje się tu wielka w Mohilowie awantura względem opactwa Onufr., którą dostatecznie wypisałem do J. W. J. X. Arcybiskupa Poł. Ten list, gdy będzie W. pan Dobr. czytał, zadziwisz się, ale swojej łaski w staraniu nie ublizay, mój serdeczny Dobrodzieju, ażeby uprzedzić takie niespodziane staranie; miey jednak w sekrecie, panie mój, głębokim, ażeby ten nie zajechał sekret do zamku; bo ci ichmości w tydzień na cały swiat rozniosą y samego Archipasterza racz prosić, ażeby y ten pan niepowierzał lada komu, a listy y moj ażeby raczył spalić, a drugi, tuż przyłączony, do mnie odesłać (НѢТЬ)...

Письмо къ Сморогжевскому того же Лисовскаго (1779 г.).

Acz po bezdrożu przybyłem do Propoyska, gdzie, według oznaczenia listem obwieszczym, zna-

lazłem zebranych kapłanów osiemnastu; nazajutrz. Kwietney niedzieli Rzymskiej z temi według instrukcyi Excellsmae V. pana Archipasterza y nayosobliwszego dobrodzieja postąpiwszy, na drugie drugich kapłanów w Kormie, a trzecie w Czeczersku na termina oznaczone zebranie się jadę. Wziołem wiadomość, iż xiądz Jakub Zubakowicz, administrator cerkwi Kormińskiej, zabrawszy dochody parochialne jako to, pieniężne, zbożowe zsyпки, obawiając się podobno nagany za niedobre sprawowanie się, udał się do władzy Smoleńskiego y tam apostatowawszy jakimś beneficium opatrzony. Ten zły kapłan był z oycy y dziada nieunit, ale y tu w Propoysku żadnego kapłana nie nayduję, który by z przodków prawdziwych katolików pochodził.

Письмо къ Сморогжевскому Окенцаго *) 20 Августа 1783 г.

Wiesz J. W. M. pan sam naylepiey, jak mi miło iest poufale z nim porozumiewać się w tym wszystkim, co obrządku iego i osob w nim zasłużonych tycze się. Nie mogę zatym na sobie przewieść, abym mu nie doniósł nowej okolicznosci, o której świeżo z korespondencyi rzymskiej dowiaduję się. Doczytałem się o to z niey, że J. X. Ghigiotti ułożył z J. X. Lewinskim, aby tego drogiego promowować na biskupstwo in partibus (a co mię naywięcey zadziwia), pod tytułem suffragana Warszawskiego; nadto jak słyszę, oswiadcza się pomieniony J. X. Lewinski, że iść chce na te biskupstwo, bez poprzedzoney professyi w zakonie Bazyliańskim. Nie przestaię na samym doniesieniu o tym J. W. panu, ale muszę przydać i to, żem Nayiasnieyszego pana uprzedził, iż lubo szacuję J. X. Lewinskiego i życzę mu promocyi nawet na biskupstwo; ale obojętnym być nie mogę na to, żeby go czynic suffraganem Warszawskim. Zachowuję sobie obszerne wypisanie przyczyn, dla których zgodzić się na to nie mogę. Musiałem nawet

*) Антоній-Онуфрій Окенцкій, сначала епископъ (латинскій) Холмскій, а съ 1780 года — епископъ Познанскій и Варшавскій. Тогда же онъ былъ сдѣланъ великимъ короннымъ Канцлеромъ; послѣднюю должность сложилъ съ себя въ 1786 году.

napisać do Rzymu, aby tam utrzymana była żądana expedycja, jeżeliby o nią nalegano.

Письмо подканцлера лит. Хрептовича къ униатскому митрополиту Смогоржевскому въ 1785 г.

Na doniesienie pewne, iż J. W. J. X. Lissowski arcybiskup Połocki pobiegł do Petersburga, koncem wyrobienia tam instancyi do dworu naszego, iżby mu część dyecezyi Połockiey, na polskiej stronie będąca, z częścią dóbr funduszowych mogła być oddana, J. K. Mśc nie tylko napisać rozkazał do J. W. Debolego, iżby na kroki y czynność pomienionego prałata miał pilne oko, ale też przywilej konsensu swojego podpisać łaskawie raczył, aby rzeczona część dóbr arcybiskupich Połockich, w Polsce pozostałych, na fundusz suffraganij Metropolitalney obrócona być mogła.

Dogodzisz zatem J. W. M. Pan y woli wyraźney Najaśnieyszego pana y swojej rozległej dyecezyi potrzebom, gdy ten interest uskutecznić zechcesz, a zasługom J. X. Lewińskiego, Biskupa Tegenskiego, przyspieszysz nadgroda, gdy jego sufraganią tym całym funduszem podsyć raczysz, o co y ja gdy moje łącze interessowanie, mam oraz honor pisać się z wysokim poważeniem... Chreptowicz podk. Lit.

Письмо изъ Почаева генеральнаго викарія Іеродея Корчинскаго къ митрополиту Смогоржевскому въ 1786 г.

Roskazy i zalecenia, które odbieram ab excellentia v-ra do uważenia obrotów nowego nieunitów w kraju naszym biskupa pilnie dopełniać będę się starał, jakoż tą pocztą zalecam przełożonym prowincyi, ażeby mi i sami, co będą mogli wiedzieć, donosili i wymienili starszych monasterów, którzyby takowe wiadomości do mnie odsetali, a ja wiernie ie będę Excelltiae V-rae przeselał.

Изъ письма базил. эксъ-генерала Важинскаго къ митрополиту Смогоржевскому 1786 г.

.... Z Brześcia miałem doniesienie, że tameczny ihumen z Słucka powróciwszy, miał wyprawić mieszczan Pińskich pewnie swojej religij do Nowego Dworu, nie wiem ieszcze z jakimi propozycjami

lub jakim ułożeniem. Jest Nowydwór klasztor, w possessyi naszych będący, o który równie iak i o Łohoysku w Mińskim nieunici kłóca naszych, chcąc one odzyskać, jako już po roku normalnym odpadł od swojej possessyi; piszę zatem do J. X. superiora Nowydworskiego, aby mi donosił wiernie, jeśli iakie miał zagadnienie lub nagabanie od nieunitów; zalecam oraz temuż, aby sam zjachawszy do Słucka prezentował się biskupowi, tam osadzonemu nieunitowi, ze wszelką grzecznością i tegoż dla siebie starał się zyskać przychilność. J. X. Czudowski opat Połocki 10 Febr. pisze, iż ultimis ejusdem był spodziewany do Lubawicz xiąże Potemkin, za którego tam przybyciem J. X. Żaba ma się benedikować na opactwo i tenże J. X. Czudowski miał tam odwieść swego koadjuta dla pobenedikowania tegoż.

Litewscy obywatele niechcieli z seymików deputackich pisać do najjaśn. pana, czulość swoją o religią okazując z okoliczności osadzonego w Słucku biskupa, odkładając swojej gorliwości dopełnienie do seymików poselskich, w tym roku przypadających, i cóżkolwiek niektórych zadziwiał, że nie mieli listów, rozpisanych do seymików a sua Excelltia w tym interessie; zaczym jeśli się zdawać będzie, możnoby taką attencją dopełnić na seymiki poselskie. Nadto w niektórych miejscach słyszeć daje się z nieukontentowaniem przeciwko konsystorzowi Wileńskiemu, mianowicie w Oszmiańskim powiecie, narzekając na J. X. Modzalewskiego w urzędzie swoim gnusność, nieumiejętność, kapłanów Ruskich prostactwo, złe obyczaje i dzierstwo,—wiernie wypisałem wyrazy listu, do mnie pisanego, nie żebym sądził być sprawiedliwe takie zażalenia i skargi, ale jedynie dla ostrzeżenia suam Excelltiam, iako pasterza. Jakoż i sam w Litwie będąc wielu słyszałem ukontentowanie oświadczających z wyświęcenia J. W. X. koadjutora w nadziei, że u tego znajdować będą w interessach swoich z duchownemi ruskimi zaspokojenie, i zawiedzionych w nadziei szemrzących; słyszałem i odgrających pociągać swoich poddanych do obrządku Łacińskiego, jako na wielu miejscach skutkiem dopełnili. Jestem z powołania Boskiego synem kościoła ruskiego; nie mogę więc nie boleć nad taką tegoż klęską y oney nie przełożyć głowie tegoż, aby dalszemu upadkowi wcześniej zaradził i zapobiegł.

W tych dniach wyjadę do Poczajowa, abym przed moim przełożonym sprawił się z urzędu mojego i na dalsze tegoż pełnienie, uwolniwszy się z Wołynia, udam się do Litwy. Miałem z Warszawy wiadomość, że tam znajdował się J. X. opat Leszczyński, obroty czyniąc dla wymożenia dla siebie koadjutoryi biskupstwa Pińskiego. Dochodzą mnie także wieści, że niektórzy zakonnicy moi, przy pomocy J. W. J. X. Suffragana Metropolij, starają się o sekularyzacją i dispensę przejścia do obrządku Łacińskiego, jakową w przeszłym roku dwóch zyskało—ieden kapłan dobrze wiadomy suae Excellentiae, z konfraternij Machirowskiej, X. Morawski, przyjęty w diecezyi Wileńskiej ad titulum koadjutoryi probostwa Miedzyrzeckiego, kollacyi i za prezentą dissydentów Grabowskich; drugi subdyakon Doktorowicz, przyjęty do diecezyi Łuckiej, z nadzieją zyskania w teyże beneficium. Nie wystrzegam się ja takich rzeczy suae Excellentiae, jako głośnie hierarchij donosić, choć czuję wstręt niejaki, wiedząc dobrze, że w kancelaryi suae Excellentiae mniej dbają o ostrożność i sekret częstokroć potrzebny.

Письмо Львовскаго епископа Петра Вѣлянскаго къ Смолгоржевскому, 28 Июля 1786 г.

Z przyłączoney kopij listu obywatelów woiewództwa Podolskiego, do mnie pisanego, czego chca, dowiesz się J. W. M. pan Dobrodziey (Нѣтъ). Z powodów bardzo słusznych tego żadaia, co iuż dawniej w łacińskim obrządku, a w tutejszych Galicyjskich diecezyach y co do naszych świąt zaszło; niespodziewam się, żeby kto temu z naszych był przeciwnym, czego lepsze ziednoczenie między obrządkami y sama słuszność zdaie się wyciągać, a stolica Apostolska swego indultu na zmniejszenie świąt łacińskich za przełożeniem sobie od J. W. M. pana Dobrodzieja powszechnych żadań y dla nas nie odmówi. Często proźby o to ponawiają do mnie Podolanie, których ja zapewniam, że skuteczniejsze będą powagą J. W. pana Dobrodzieja prymacyalną, jako to do władzy iego należy. Do obywatelskich żadań y moje proźby o to łącząc... piszę się...

Письмо изъ Канева базилианина Тсзупіевича къ митрополиту Смолгоржевскому въ 1787 г.

Że przyjazd monarchi naszego iest nieuchibny do Kaniowa i tam powitanie Monarchini Rossyjskiej, świadkiem są niezawodnym wszelkie do tego dziś czyniące się przygotowania, co rozumiem, że już jest dawno wiadomo Ex. Dom. V. Dobrodziejowi. Szczególna to teraz darzy się pora, w której można by coś zrobić pewnego dla spokojności religij katolickiej od zawstydzenia i zhańbienia złośliwych i nieprzyjaznych oney, o czem nie wątpię, że Exc. V., pasterz zawsze czuły o dobro wiary ś. katolickiej, już masz w tey mierze swoje ułożenia pewne, potrzebnym mnie tylko zdał by się bydź memoriał do Imperatorowey ab Exc. V. w sposobie, że Ex. V., każąc się stawić do swojego konsystorza apostatom, nie czyniłbyś tego myślą obrażenia Rosyi, ale z prawa, jakie iest na tychże, oraz uczynienia końca złemu, które jest zawsze z przyczyny tych włóczęgów, zaś że też złe inaczej się styczyć nie może; naypierwsza tego jest przyczyna, że apostaci są w tem kraju, gdzie i ych dawniejsza władza; więc gdy co choć naywykroczeniejszego uczynią, to od swojej terażniejszey lubo mniemaney władzy dla tego samego, aby się nie oddalili, bez żadney prawie zostają karności, a nayszczególniej, którzy po wsiach bez parochij siedzą...

Письмо къ Левинскому Дзешковскаго, писаря нунціатуры, 1780 г. 14 Августа изъ Варшавы.

Chociaż znaiony cośkolwiek iestem moderno Excellentissimo Domino Metropolitano, bo przed lat 33 jadłem chleb iego, przed lat ośmiu miałem honor go mieć u siebie na obiedzie, niniejszego zaś roku w tutejszym metropolitalnym pałacu prezentowałem się mu z moją submissią: atoli nie mam śmiałości go listem moim y proźbą inkommodować. Owoż pomimo małej znaomości i pomimo tego, żem niemiał okazji zasługiwania się *Perillri Rmae Dni V-rae*, śmiem go inkommodować y łaski iego dopraszać się w interessie następującym.

X. Jachimowicz Wołodkowicza Metropolity przez lat kilka w Warszawie prokurator w następnym czasie y po zejsciu Wołodkowicza, od Metropolity Szeptyckiego uczyniony surrogat w Humanii bez dependencyi od generalnego officyała Prymowicza

y Trochlinskiego, Braclawskiego officyała, był na tey surrogacyi więcey roku; tak stante vita Szepetyckiego, jako y administratione Illmi Horbacki taż independencya nienaruszenie trwała, quo interstitio odebrał in suo territorio od schizmatyków koło 70 cerkwiów y przyłączył do unij, o których czynach zawsze J. X. Nunciusza uwiadomiał. Po objęciu administracyi moderni Excellentissimi Metropolitani nastąpiła odmiana, uciążliwa dla tegoż x. Jachimowicza surrogata w ten sposób:

Niniejszy nominat Metropolita, objawszy administracyą, uczynił Prymowicza generalissimum officyałem, z wyrazem, aby od niego drudzy dependowali; ten zwoławszy na kongregacyą officyałów y dziekanów, pod pretextem, że Jachimowicz był tam doniesiony o depaktacyą, onemu ją coram universo congregato clero exprobrował, y nie pozwawszy go, dekret na kommissyą ferował dla inwestygacyi prawdy, a interea onego ab officio suffragaliali suspendował. Jachimowicz sprzeciwiał się temu, alleguiąc, że mocy nie masz poznawać dzieło moje, ale his non obstantibus in contumaciam onego kommissya już odprawiona, y wkrótce spodziewany iest dekret. Wyniósł Jachimowicz ztąd pozew y sublewacyą, a to dla tego utrzymując swoią jurisdycyą, żeby stante hac diversitate utrzymał w swoiey mocy odebrane cerkwie, nie mógł zaś udawać się in promptu do metropolity, bo o nim, gdzieby zostawał, nie wiedział.

Spodziewać się należy, iż in termino cadenti totum negotium odesłane będzie do samego metropolity, a tym czasem dopraszam się łaski Perillrae Rmae D-nionis V-rae: racz captato tempore pomówić cum excellmo Metropolitano, aby Prymowiczowi nie dawał zupełnego kredytu, y aby ad nominationem partium ze swego ramienia wyznaczył (iezeliby tego potrzeba wyciągała) kommissyą, której Jachimowicz lękać się nie będzie, pierwszy zaś akceptować niechce; bo nayprzód mocy niemiał oney nakazywać; powtóre iest mu odiosus ieszcze z zatargów nieboszczyka Wołodkowicza.

Nie chwałę ja, że Jachimowicz w swieckich aktach przeciw takowym postępkom uczynił manifest, ależ wszelako gdyby się przyszło probować ad invicem, czy nie większaby depaktacya pokazała się na oblicienta.

Письмо официала Любинскаго къ Левинскому
30 Декабря 1780 г.

Staruszek (Примовичъ) na trzy listy moje o niegodney promocij dziekana Humańskiego nie odpisuje mi directe, lecz koniecznie wmawia wemnie, jakobym go podawał za kandydata. To iest, panie, z tym człowiekiem nieszczęśliwość, że nigdy w nayważniejszym interessie nie odpisze, ani odpowie directe: na co ubolewał nie raz przedemną wielki ów mąż w hierarchij sp. officiał Lwowski; a dopieroż co ja poradzę? ile gdy ma za punkt honoru: sic volo, sic jubeo. Dziwi mnie, że go hierarcha tak mocno menażuje; iest prawdziwie za co, dla wyrażonych od pana przyczyn; lecz z drugiey strony, czy podobna, aby hierarcha zapomniał o owey, z którą mnie spotkał niegdy interrogacyą w Nowogrudku, będąc ieszcze nowiusieńkim biskupem Mscisławskim: czy prawda to, mówi mi, że x. P., alias staruszek niniejszy, zdiera kler? ale to panie czynią pewne a nieodmienne wędzone, marynowane y skruszałe wziemi krocie. Nie krytykuję ja dobrych dzieł pro bono publico czynionych; owszem wielbię y honoryzuję, iednak niech mi to pan mój Dobrodziey nie przypisze za kawałek nienawisci, gdy przed nim samym wypowiadam się, iż czyste leżą krocie, a z kawałków iednych zawodnych, drugich, Bóg wie, czy godziwych, zszyie tak poważną suknią: iedne bowiem kawałki u dłużników arcy-krętych, co większa—grożących kadukiem; drugie z kleru razem z izami wyciśnione. Wiadomo albowiem panu, że podług taryffy ułożyli pasterze na kler Kijowski y Braclawski 10,500 (или 11,500 непазобратъ); owoż nieboszczyk hierarcha aukcionował o 7-iu na kler Braclawski, a 6-iu. na Kijowski: praeterea na tę summę dosyć wyciągnoną nabiega corocznie kilkaset albo tysiąc złotych; zebrato się więc 12,000, którą kwotę staruszek pociągnął na fundacyą, zobligowawszy w przeszłym roku xx. dziekanów, aby ją zapisali imieniem kleru, od którego nie mieli plenipotencyi.

Письмо къ Левинскому официала Любинскаго 12 Января 1781 г.

Listem swoim de 28 X-bris anni immediate elapsi raczy mnie pytać Illust. Revr. Domnt. V.

jakie też zdrowie moje po rękę Euzebiego Mołdawana. Na pytanie odpowiadam, że już przyszedłem do zupełnego zdrowia, tylko mnie łokcie boją, osobliwie prawey ręki, którą kiwałem Euzebiemu, a on też mi postarał się odkiwać chłopskimi rękoma, mającemi w sobie dragi, tak że się odzywa w prawym boku robocza ręka; miło mi to iednak wszystko y więcej cierpieć, zwłaszcza dla całości owczarni pasterza meiego. Mam doniesienie, lecz czekam pewniejszego, że ów Euzebi Mołdawan wyprnoł z aresztu J. pana Dyderkała, pułkownika kawaleryi narodowey, za granicą Mołdawską, a przeto już nie ma wilka w owczarni; szkoda więc rublowych smuszków z owieczek parszywych natupionych, a przytym szkoda będzie, gdy wilk z skórą uydzie.

Przypomniałem sobie ieszcze ową lubą osobę Euzebiego Mołdawana, y z tey okazji przyplęła mi myśl takowa: ieżeli ten interess póydzie albo płasem albo dyskretnie, albo w non sunt (day Boże, abym był falsus vates) że w Niemierowszczyźnie, gdy nie następującą wiosną, iednak successu temporis, pewny bunt; wszak to w Braclawskim Perejasławczyków z Mołdawanami luznych będzie na dwieście, żon ich tyleż, synów tyleż, braci tyleż, powinowatych tyleż, kumów tyleż. Owoż gdy w Niemierowszczyźnie nie stanie woysko narodowe, ale tak jak teraz nadworne będzie J. W. podkomorzego koronnego z samych poddanych włości Niemierowskiej złożone, powtarzam, iż pewny bunt y rzeź, którey y Swiatopeł z swoją szeroką groblą, y starosta Lityński z swemi oprawcami gracko dopomoga: słowem tyle bydź może iednomysłców

na wzruszenie krajowey spokoyności, ile zawierała armia Romancowa, meiego wielkiego Dobrodzieja, którego łaską y teraz żyję, iż u mnie nie stanie obcy żołnierz; nawet y teraz stoją tu kwateruiący husarowie ex-Dreywiczowskiej komendy, alias feces generis humani, przecie ze mną y wzajemnie ostrożna przyiaźń.

Письмо Вѣликовича къ Левинскому 15 Апрелья 1781 г.

Posłałem przeszłotygodniową pocztą kopią rezolucyi Monarchini Rossyiskiey, pisaną do oycy ś. y kopią swoią przyłączyłem, pisaną do Metropolity, w której wynurzyłem to wszystko co się dzieje y co słyhać u nas; wiem że rąk pana mego doszła. Przeciwnie tam piszą o przywróceniu J. X. Ryłty; iednak ieśliby się to stało, z iak wielką radością przywróciłaby się sława J. W. Metropolity, który że zdrow, cieszę się. Posłałem do Radomyśla, a od datty 29 Januarij żadnego nie mamy listu od pana. Od przeszło tygodniowego pisania nie mogący ziechać do Połocka dla przeprawy Dzwiny, to tylko doniesć W. M. panu Dobrodziejowi mogę, iż J. X. Sistrzencewicz siedzi tu w Połocku aż do dziś dnia, y ma oczekiwać rezolucyi od oycy ś. O Struniu często gada y jutro ma go nawiedzić dla obejrzenia tych fabryk, co J. W. pan własnym swoim kosztem porobił. Do czego ciągnie iego nawiedzenie, nie wiem; że się kusił o władzę nad unitami, mam wiadomość z Petersburga, ale ieszcze iej Imperatorowa iemu nie dała.

V.

ЖАЛОВЫ, ПРОЕКТЫ, ОБЪЯСНЕНИЯ, ПРЕДСТАВЛЕНИЯ, ЗАПИСКИ.

№ 221.—1747 г.

Жалоба папъ бѣлаго униатскаго кнѣра на притѣсненія со стороны Базиліанъ.

Tertio id clerus saecularis ruth. cath. dioecesis Leopoliensis, Haliciensis, Camenecensis, Premisliensis et Samboriensis, humillimus Sanctitatis Vestrae orator in extrema sui, quam a patribus Basiliani ordinis provinciae Russiae patitur, oppressione, Sanctitatis Vestrae auxilium implorare cogitur invitus. Demandavit Vestra Sanctitas, suo sapientissimo decretali, quae si adamussim observaretur, felicitas profecto graeco ritui per Russiam pararetur, monachis Basilianis praefatae provinciae ut plura monasteria, quae vix duos aut tres monachos alere possunt, in unum coadunarent, ita ut ad regularem inducendam disciplinam inducenda in singulis monasteriis decem vel saltem octo monachi valeant congregari. Pontificio sapientissimo decreto illudentes potius quam obtemperantes Monachi provinciae Russiae, in consultatione, quam coram bonae memoriae Metropolitana Szeptycki coegerunt Dubnae an. 1745, mens. Octobr., duo aut tria tenuiora Monasteria uni subjacere quidem tamquam capiti, in iis tamen adhuc restant duo ibi vel tres monachi, qui ante talem consultationem in iisdem debebant, ita ut vita communis et regularis disciplina juxta

canon. leges, tenoremque protendatae decretalis observari in iis non possit.

Quod autem omnibus gravissimum est, occasione hujusmodi aggregationis et coadunationis, plures sibi usurparunt ecclesias, inter quas Parochias nonnullas, ad quas nullum jus habent foundationis aut donationis, sed per Presbyteros saeculares administrari solebant.

Hujus generis sunt Ecclesia cath. Leopol., quae ex sui cathedralitatis origine pro Presbyteris saecularibus erecta fuit, ab iisdem semper administrata, usque ad tempora, bonae memoriae D. Szumlański Episcopi Leopoliensis, qui suo arbitrio nonnullos monachos ad eam evocavit.

Ecclesiae cath. et paroch. ad quas nonnisi a 20 annis ab Episcopis monachi assumpti sunt, cum ex fundatione et ratione Parochiae ad Presbyteros saeculares pertineant.

Ecclesia etiam cath. Premisliensis, super qua latum est decretum a piae memoriae Metropolitana, quo cavetur, ne monachi eam retineant, aut quomodo libet ad curam animarum se ingerant.

Idem cath. S. Salvatoris Samboriensis, supra cujus et bonorum illius pertinentia in S. Congregatione disputatur, quam non expectata decisione causae in hac coadunatione Monasterii declarant, cum tamen ad eam non inveniuntur plus

quam duo Monachi. Ecclesia Bucnoviensis, cui adhuc deservit Parochus saecularis. Ecclesia parochialis Zolkiviensis, easque sibi ipsi vindicare omni conatu contendunt.

Has aliasque Ecclesias monasteria nuncupavit Provincia Ruthena Basiliani ordinis in supra dicta consultatione, non ut denarium numerum in his inducens Sapientissimo decretali Beatitudinis Vestrae obtemperaret, sed ut se ditando spoliis Cleri saecularis, magnum Monasteriorum elenchum effingit, sinit enim contra mentem Sanctitatis Vestrae, ut in praefatis Ecclesiis duo solummodo et saltem tres commorent monachi.

Hujusmodi Ecclesiarum parochialium et cathedralium coadunatio non solum gravis est nimis Clero saeculari, sed contraria etiam canonibus Synodi Zamosciana ab hac s. sede Apostolica approbata, titulo enim decimo de Parochis et Parochiis statuitur, ut eae tantum parochiales Ecclesiae quae Regularibus ex sui fundatione, vel juxta praescriptionem attributa sunt, per regulares regantur, reliquae omnes per saeculares, neque amplius ipsarum natura mutetur.

Ab hujusmodi itaque usurpatione Ecclesiarum tam cathedralium, quam parochialium a Monachis provinciae Russiae Dubnae facta, protestatus est publicis tabulis Clerus saecularis praefatarum dioecesium Leopoliensis, Haliciensis, Camenecensis, Premisliensis et Samborensis recursumque ad hanc sanctam sedem adhuc anno praeterito fecit. Sed quia predicta provincia Ruthena approbatione hujus praejudiciosae coadunationis circa decisionem causae de monasteriis noviter a Sanctitate Vestra subreptie obtinere contendit, proinde praefatus Clerus humillimus Sanctitati Vestrae supplicat, quatenus praedictam coadunationem Ecclesiarum cath. et parochialium Episcopis et Clero summe praejudiciosam improbare dignetur Vestra Sanctitas et Monachis provinciae Russiae serio injungere, ut ab Ecclesiis, in quibus duo tantum vel tres Monachi vix subsistere possunt, recedant iis Parochis suisque legitimis possessoribus Presbyteris saecularibus, pro quibus illae fundatae sunt ab iisque administrari solebant, restituant. Quod ex gratia, Quam Deus etc.

Annales Ecclesiae Ruthenae—Harasiewicz. Leopoli 1862 an., p. 522—524.

Новая жалоба папъ того же клира противъ Базиліанъ, съ поясненіемъ Гарасевича.

Clerus saecularis Ruthenus cath. dioecesium Leopoliensis, Haliciensis, Camenecensis, Premisliensis et Samboriensis, iterum sua jura contra attentata Monachorum Basilianorum Provinciae Russiae defendi supplicat.

Nulla sunt in Ecclesia ruth. beneficia, ad quae Presbyteri saeculares promoveri possint, nisi Parochiae, quarum meliorem partem, prout Sanctitati Vestrae expositum alias est, occuparunt praedicti Patres, Officia tantum restant Vicariatus nimirum, Decanatus et his similia; ad quae, ut habiles reperiantur, Sacerdotes e Clero saeculari a multis annis Episcopi ac praesertim Premisliensis alumnatus in collegio Armeno-Rutheno Leopoliensi, quod etiam sumptibus S. Congregationis de propaganda fide erectum est, instituerunt. Haec officia sibi usurpant Monachi ita, ut cogantur Presbyteri saeculares vel monasticam vitam amplecti, ne contempti vivant, aut ruralibus tantum Ecclesiis deservire, quod cum, qui honesto loco nati sunt facere recusent, potius ad latinum ritum transeunt, et sic animarum cura ignavis tantummodo et inhabilibus committitur. Plura alia hinc proveniunt catholicae religioni damna, Monachi siquidem, loco clerum saecularem tuendi, ab oppressionibus nobilium laicorum, cum aspernantur rudem appellantes et ut talium nobilium favorem sibi captent, benefactoresque suorum Monasteriorum habeant, oppressores ipsos fovent, et nulla etiam justa accedente causa sacerdotes iterum mulctant, contra mentem Synodi Zamosciana, ut Clerus saecularis ipso victu et amictu careat, unde fit, ut schismatici sanctam unionem refugiant, ne sic dure a Monachis tractentur.

Dissonum hoc quoque est vitae regulari: hujusmodi siquidem Monachi officiales sub praetextu visitationis Parochorum per oppida vagantur, cum Parochis, quorum nonnulli uxorati sunt, vitam saecularem ducunt, suis in Monasteriis raro aut nunquam resident. Huic malo opportunum remedium opponere intendens Synodus Zamosciana titulo 7 de officialibus praecipit: ut quilibet Episcopus officialem habeat saecularem eique tantum permittit

monachos ad officia vocare, si Presbyter saecularis idoneus non reperiatur, quod in praesentiarum vix evenire potest, in provincia siquidem Lithuania monachi suis contenti monasteriis, ad officia Presbyteros saeculares promoveri sinunt, et optant, in provincia autem Russiae, quamvis Episcopus Premisliensis ad eam hujusmodi assumpserit sacerdotes, adhuc tamen monachi ea iterum sibi vindicare omni contentione intendunt, prout etiam in dioecibus Leopoliensi, Haliciensi et Camenecensi.

Contra talem illorum ambitum protestatus fuit nonnullis abhinc annis Clerus saecularis, iterumque nunc protestatus est coram notario Apostolico, prout in annexa apparet manifestatione.

Omni itaque obsequio supplicat Sanctitati Vestrae Clerus, ut cum ab hac etiam oppressione dignetur pro sua clementia sublevare, injungendo monachis provinciae Russiae, ut in suis monasteriis regularem uti decet, vitam ducentes, ab officiis abstineant, adeoque juxta sanctionem synodi Zamoscianae promotos Presbyteros saeculares sinant, nec amplius inquietare valeant. Quod ex gratia etc. quam Deus etc. porrectum 1747.

Hosce supplices libellos primum anno elapso, demum altera vice anno praesenti, circa propositionem causae de monasteriis, ubi provincia Ruthena approbationem coadunationis saepe dictae obtinere omni possibili modo conabatur, in audientia Sanctissimo Dno dedi.

Qui suspensa approbatione praetensae coadunationis et decisione causae pro informatione ad Illustrissimum Nuntium et Episcopum Zenopolitanum scribere jussit, prout jam scriptum est. Quapropter ut Excellentissimus Nuntius et Reverendissimus Dominus Lascaris posset melius scire, super quibus punctis debeat sacram congregationem et sanctissimum Patrem informare, copias memorabilium transmitti, quarum unam copiam excellentissimo nuntio, alteram Illustrissimo Domino Lascaris oportebit dare. Has vero Illustrissimo Domino Nostro Episcopo Premisliensi transmitti, ut ipse etiam de negotio informari possit, et supplicandus est, quatenus scribat ad Illustrissimum Dominum Lascaris (cui credo Nuntius totum negotium committet) supplicando eundem, quatenus jura cleri saecularis dioecesis Leopoliensis, et Premisliensis defendere dignetur, et S. Dominum de

nostro misero statu et oppressione quam patimur a patribus provinciae Ruthenae bene informet, insuper explicando consequentia et absurda, quae sequerentur, si monachi Ecclesias parochiales et cathedrales possiderent et jus sibi ad illa stabilirent, in hoc enim casu Episcopi subditi monachorum esse deberent cum suis Ecclesiis, quarum soli Domini disponere minime possent, demum sub praetextu curae animarum et officiorum saecularium per parochias vagarentur et similiter excessus et scandala, prout fuit monachus unus ex monasterio Dobromiliensi anno praesenti, trucidando presbyterum yolens vim inferre uxori suae, perpetrarent, quem quidem casum Illustrissimus Dominus noster tam Nuntio quam et Episcopo Zenopolitano oportet ut deferat. Sed quia verba judices non ligant, hinc praeter literas Illustrissimi Domini nostri cum expositione praemissorum scribendas oportet, ut aliquis nostrum ego existimarem perillustris Dominus Lewiński aut Primowicz, expediatur ad Illustrissimum Dominum Lascaris cum demonstratione documentorum, quae nobis serviunt ad supradictas Ecclesias parochiales et cathedrales Camenecensem, Zolkieviensem, Bucnioviensem, necesse est producere authenticas foundationes, si sunt et institutiones parochorum saecul. ad easdem, illas esse Ecclesias parochiales, pro parochis fundatas, non vero pro monachis, ut possit Illustris. Dom. Lascaris de jure nostro bene persvasus esse, scio quod monachi pro parte sua mittent aliquem Religiosum ad eundem praelatum, utpote praesenti etiam a suo procuratore, qui nobis forte objicet, quod eas Ecclesias monachi pacifica praescripserunt possessione. Sed si tempore requisito ad praescriptionem monachi ad illas ecclesias ante Synodum Zamoscensem non fuerant, post Synodum minime eas praescribere potuerunt, cum obstante lege synodi praescriptio currere non poterat. Demum monachi ad illas ecclesias ab Episcopis vocati fuerant, non ut ibidem monasteria constituent, sed ut vices parochorum pro tempore gererent, ac proinde semper amovibiles erant et malae fidei possessores. Quod vero ad Ecclesiam cath. Premisliensem, quam etiam in coadunatione monasteriorum apparuerunt producendum est coram eodem Episcopo Zenopolitano in forma authentica decretum Illustrissimi olim Metropolitanus Szeptycki, quo haec nobis adjudicata est et testimonium petendum a capitulo

Premisliensi, ad probandum coram eodem, quod ad hanc Ecclesiam nullus religiosus invenitur, sed per Capitulares saeculares Presbyteros, vicarios Episcopi gubernabatur. Causa vero sancti Salvatoris ad montes, cum pendeat, hic aliud probare non est necesse nisi quod solum duo monachi ad hanc Ecclesiam inveniantur, sine omni disciplina monastica contra decretale Sanctissimi. Quo autem ad cath. Leopold. non consilio monasterium illorum confundere cum cathedrali, sed potius distinguendum, quoniam ab illo difficile abalienari possunt, demonstrandum est solummodo, quod Ecclesia haec cath. non debet inter monasteria confundi, nec pro monasterio applicari, cum ab Episcopo tanquam suo parochia dependeat; taliter ut Episcopus ad eam posset assumere saeculares, sicut pro illis fundata est, et administrabatur ab iisdem, quare licet ibi distinctum monasterium habeant, Ecclesiam tamen cath. usurpare non possunt, ad quam Episcopi suo tempore seminarium pro ordinandis clericis erigere possunt.

Ibid. 525—528.

№ 223.—1775 г. Ноября 19.

Заявление о злоупотребленіяхъ Базиліанъ, представленное въ Виленскую Митрополитальную Консисторію.

Coram officio actisque praesentibus consistorii generalis Metropolitanus Vilmensis constitutus personaliter admodum reverendus Casimirus Szczygielski Comendarius Ecclesiae collegiatae Vilmensis obsequendo mandatis Illustrissimi Excellentissimi domini Archi-Episcopi Metropolitanus totius Russiae pastoris sui. Nomine cleri archidioecesis praesentis Metropolitanus per magnum ducatum Lithuaniae extensae in et contra reverendissimum in X-to patrem superiorem, procuratorem totamque communitatem monasterii Vilmensis ordinis divi Basilii M. non excludendo etiam reliquos superiores provinciae Lithuaniae ejusdem ordinis tum quoque de nomine et cognomine infra specificandos, quam solemnissime manifestatus, protestatusque est et super eo: quid licet omnes regularium coetus non in alium finem nisi in subsidium cleri sint instituti et ab Ecclesia

admissi atque approbati, ab hoc tamen vocacionis suae scopo manifestati regulam S. Basilii M. profitentes deviendo, loco subsidii, extremam clero rutheno unito in hoc praesertim regno Poloniae et Magno ducatu Lithuaniae existenti, oppressionem, damna et praejudicia inferre praesumpserunt, cum retro actis temporibus occupatis omnibus fundationibus et officiis adscriptoque suis religiosis personis absoluto et despotico super memoratum clerum rutheno-unitum dominio imprimis capitula penes Ecclesias cathedrales et in principalioribus civitatibus Ecclesias collegiatas fundatas variis violentis et subdolis modis exterminarunt. Adeo ut vix penes tres duntaxat cathedrales ejusmodi capitulorum vestigia ad praesens adpareant et haec non pridem innovata, omissis reliquis dioecesibus in hac archidioecesi Metropolitana, partim per magnum ducatum Lithuaniae extensae numerabantur, ex primitiva sua fundatione circa quatuor Ecclesias collegiatas utpote: Vilmensem, Grodnensem, Novogrodensem et Minscensem, capitula, quorum modo non nisi extat memoria et ne unus quidem canonice institutus reperitur presbyter, quibus praemisso modo exterminatis, nonnullas Ecclesias collegiatas utpote Novogrodensem et Minscensem, suae religioni cum clenodiis argentariis et omni suppellectili ecclesiastica areis et fundis, ex antiqua fundatione spectantibus applicarunt, Grodnensem vero monialibus ejusdem ordinis, absque scitu et permissione sacrae Sedis Apostolicae et consensu serenissimorum regum Poloniae et ducum Lithuaniae, uti collatorum, cesserunt; nonnullos fundos ejusdem ecclesiae alienarunt.

Vilmensem autem florente olim ritu rutheno in Lithuania et structura externa et interno apparatu ditissimam, extremae ruinae et desolationi cum summo opprobrio ritus et admiratione in hac urbe principali ducatus Lithuaniae residentium, expoliarunt adeo, ut unus duntaxat calix et iste ab admrndo Theod. Kruszkiewicz parochia Novogrodensi applicatus, atque duo apparatus s. vetustissimi vilis materiae, ut inventarium fidem praebet, post manifestatos relictos extiterint. Iconem Beatae Virginis Mariae thaumaturgum cum clenodiis et omnia quae concernant apparatus ecclesiasticum, ex hac collegiata Vilmensi Ecclesia ad suam regularem sub tit. SS. Trinitatis, uti literae reversales et traditio antiqua convincit, transtulerunt; reliquas

ecclesias olim parochiales Vilmenses, primam videlicet sub titulo Protectionis Beatae Virginis Mariae; alteram s. Joannis Evang.; tertiam s. Michaelis; quartam s. Eliae Prophetae; quintam s. Catharinae; sextam s. Nicolai; septimam s. Cosmae et Damiani; octavam ss. apostolorum Petri et Pauli; nonam s. Georgii Mar.; decimam Nativitatis Salvatoris nostri, stante suo regimine pariter extremae desolationi exposuerunt, in quorum areis, fundis et coemeteriis, atque quondam parochorum saecularium residentiis nobilium et civium Vilmensium lapidea et coriolae, a Iudaeis etiam inhabitatae, modo reperiuntur, quas areas et fundos propter exiguum lucrum, cum summo dedecore et locorum quondam sacrorum profanatione alienae nationi permiserunt et eadem sua perniosa dispositione propter vile praetium, aerario Metropolitano modo applicatum, infinitas lites et pro illis sustinendis notabiliter proventum superantes expensas causarunt; ex memoratis Ecclesiis et undecima Ecclesia parochiali sub tit. Resur. D., similiter sub regimine manifestatorum penitus desolata, omnem apparatus ecclesiasticum et argentarium exportarunt. Duodecimam sub titulo s. Praxedis cum areis, fundis et lapideis, in coemeterium ejusdem et post exstructum ex residentia quondam parochi, Presbyteri saecularis, suae possessioni adscripserunt. Decimam tertiam sub tit. Translationis s. Nicolai, omni quidem interna adparentia in suum usum conversa, orbatam et notabiliter devastatam reliquerunt, quam externo decori restituit et interno ornatu atque apparatu modernis temporibus providit perillustris Reverendissimus dominus Franciscus Modzelewski, Vicarius in spiritualibus et officialis gen. Vilmensis, ad praemissam Ecclesiam devastatam non pridem canonice institutus, qui unicus duntaxat ex clero, in hac urbe sex olim presbyteros et duos Diaconos ad Ecclesiam collegiatam Vilmensem fundatus, 13 Parochos et capitulum Vilmense manifestatis exterminatum; repraesentatam Fundatorum mentem et dispositionem penitus immutarunt, obligationes, ab illis institutas, sublatis Presbyteris abrogarunt et curam animarum sibi applicarunt illamque ad annum 1762 exercuerunt. Post abrogatos, ut dictum est, capitulares et Parochos Vilmenses, translatis ad se juribus ipsorum et praerogativis, nomine Capitularium, varias transactiones, antiquis foundationibus et clero prejudiciosas, confecerunt, privilegia

regia ad sinistram informationem anterioribus juribus et foundationibus clero servientibus contraria procurarunt. Praedium Swirany, a celsissimo principe Constantino Ostrogski, palatino Trocense anno 1522 pro quatuor presbyteris et duobus Diaconis ad Ecclesiam collegiatam Vilmensem inscriptum, suo monasterio applicarunt. Jam vero praedium Kroszty et attinentias praedii Szeszole nuncupati, ab eodem munificentissimo Fundatore pro supra memoratis presbyteris et Diaconis applicatum, procurato ad sinistram expositionem Vladislai IV Regis Poloniae consensu, sub conditione redimendorum aliorum pro Ecclesia bonorum emanato, pro summa 50000 fl. polonic, (quamvis haec bona vix centum millibus modo redimi possent, ut patet ex subscriptione religiosi patris Kadłubai, pro tunc vicarii monasterii Vilmensis, qui se capitularem etiam in hac subscriptione venditionis nominavit), divenderunt et nulla alia bona in locum venditorum pro Ecclesia coemerunt, quin imo summam praememoratam nescitur, in quem usum disposuerunt; distinctim praedium Waka nuncupatum, ab Illustrissimo Theodor. Januszkiewicz, Mareschallo Serenissimi regis Poloniae et magni ducatus Lithvaniae, anno a creatione mundi secundum computum Graecum 7015 indictione 11 men. Martii 29 die, a nativitate vero X-ti D. 1506 pro duobus ex clero altaristis penes Ecclesiam col. Vilmensem fundatam et postea ab Illustrissimo comite Paulo Sapielha, judice terrestri palatinatus Trocensis anno 1605 auctam, eradicatis, ut supra relatum, presbyteris saecularibus ex possessione praedii, ad quam hucusque non est perventum, eximerunt, pari modo extirpatis capitularibus, penes Ecclesias collegiatas Grodnensem, Novogrodensem et Minscensem olim existentibus, praefatas Ecclesias cum clenodiis, argentariis et omnis generis apparatu atque fundis, a primis fundatoribus inscriptis, suae possessioni adscripserunt et reliquos alienationi exposuerunt, ad quorum etiam recuperationem clerus nondum pervenit, summas erectionales perpetuas cum provenienti ab illis provisione, sine locatione eorundem in aliis bonis, deportarunt et in suum usum converterunt, uti antierius Religiosus in X-to P. Kodłubaj 500 fl. pl. S. Kosmae et Damiani Ecclesiae, quemadmodum patet ex primitiva foundatione sine inscriptione, inscriptos suo monasterio applicavit; posterius vero Reverendissimus in X-to P. Bieniecki, protunc officialis Mplta-

nus et post abbas Kobrinensis, summam, Ecclesiae s. olim Evangelistae Ioann. adscriptam et in lapidea Vilnensi Soltanowska dicta locatam, levavit una cum retenta provisione et in usum suum convertit, quin imo nullo relicto in Archivo levationis suae vestigio frustra novam litem ac notabiles expensas causavit; pro majori firmitate moeniorum et fenestrarum Ecclesiae collegiatae Vilnensis ferrum antiquitus impositum stante suo officio evellere ex iis moeniis iussit et eodem ferro currum sibi reparare demandavit; tempore pestis, Vilnae post annum 1700 grassantis, stannum, ut fert traditio et occulati adhuc testes perhibent, plus minus 24000 flor. pol. constans ab inquilino Ecclesiae S. Nicolai stannifabro in eadem Ecclesia asservatum pariter stante suo officio et dispositione invenit et, confectis ex hoc stanno 18 duntaxat exiguis candelabris, reliquum in suum commodum convertit. Similiter Reverendissimus Żyrawski, officialis et superior monasterii Vilnensis atque ordinis sui consultor, lapideam, ex fundatione ad Xenodochium Ecclesiae collegiatae Vilnensis spectantem, Religiosis Pat. ordinis eremitarum S. Augustini non observatis circa alienationes jure praescriptis solemnitatibus vendidit et eandem pecuniam non in rem praefati Xenodochii, sed nescitur in quem usum expendit, eradicatis, ut toties permissum est, capitulis et in civitatibus D. Lithuaniae principalioribus parochis devastatisque et omni apparatu orbatis Ecclesiis longe facilius reliqua in particularibus locis sita beneficia, quae magis sibi placebant et melioris erant dotationis, violenter occuparunt, quae sequens exhibet Elenchus, videlicet: Rohaczoviense, Rożanense, Lyskoviense, Czerlonense, Zyroviciense, Huldoviense, Lusianense, Suchovicense, Sutense, Rakoviense, Swirznense, Mirense et alia, quae adpraesens memoria comprehendi non possunt, et eadem in beneficia regularia commutarunt, relictis duntaxat clero illis, ex quibus congruam sustentationem honesta persona nullatenus habere potest. Jam vero Mercense venditis ejus fundis erectionalibus patres olim societatis Jesu et Porudomense pariter fundis inscriptis, alienationi laicorum permissis, nec non Olitonense, Cronense per incuriam penitus sustulerunt. Seminarium, ex contributione cleri et subsidio Illustrissimi et Excellentissimi Domini Metropolitanae in Synodo Kobrinensi anno 1626 celebrata in civitate Minscensi institutum et regimini manifesta-

torum commissum, successu temporis sustulerunt et memoratam summam suis usibus applicarunt, quin imo pro renovatione ejusdem Seminarii summam 27000 flor. pol., a Perillustri Reverendissimo Lubieniecki Abbate Minscensi inscriptam et decretis tribunalis S. Nunciaturae Apostolicae Varsoviensis anno 1755 die 6 Junii, nec non judicis delegati Apostolici anno 1760 die 19 Decembris Vilnae latis pro creatione seu resuscitatione Seminarii Minscensis dispositam, ab Illustrissima Solohubova Palatina Brestensi, prout testatur authentica quietantia, receptam, in proprium usum et commodum minime vero praefati Seminarii converterunt; similiter ex altero Seminario Swerzensi fundationis Clarissimorum Radzivilorum nullum hucusque alumnum, qui foret sufficienter educatus et Archidioecesi proficiuus et Deo, servitiis potius eosdem suis, quam scientiis applicando et id unice intendendo, ut clerus Rutheno unitus semper in crassa ruditate et ignorantia persistat, sibi que tot et tam graves injurias a manifestatis illatas non cognoscat, multo magis justitiam quaerere valeat; munus Visitorum generalium, obeundo primitivae erectionis et exdotationis Ecclesiarum parochialium instrumenta, a parochis ceperunt et vix in parte ad archivum rediderunt, cum ex 600 Ecclesiis, hic in Lithuaniae Archiepiscopali dioecesi reperibilibus, vix 100 erectiones reperiantur, conquirendis potius procurationibus tempore visitationis canonicae, quam restaurandae disciplinae Ecclesiae et bono ordini incumbentes, nulla acta ejusmodi visitationum suorum nullaque antiquae possessionis vestigia miseris parochis relinquerunt et continuis injuriis et litibus eosdem exposuerunt; similiter exercitae a manifestatis jurisdictionis voluntariae contentiosae cum magno damno plurimorum nulla extant acta; solummodo despotici regiminis et ad placitum duntaxat magnatum, cum summa injuria cleri, emanatarum dispositionum cujusque in animo injuriatorum haeret reminiscencia. In promotionibus adspirantium ad s. ordinem, turpem potius quaestum qualitatibus a sacris canonibus requisitis praefereutes, hoc etiam medio non extirpare, quin imo irradiicare in clero ruditatem, ut perinde omnibus essent contemptui, satagebant; ad beneficia meliora, postpositis dignioribus, quos notitia prohibitionis legum Ecclesiasticarum et honestas ab accomodatione manifestatis removebat, minus dignos promovebant

№ 224.—1779 г. Марта 13.

variisque personis hoc statu, genere et qualitate indignis clerum Ruthenounitum pro majori ejus villipensione repleverunt, brevi tempore notabiles summas ex exercitio jurisdictionis suae supra clerum, uti comprobatur processus contra Perillustrem Reverendissimum Josaphat Wysocki, Abbatem Żolkiewiensem, olim officialem Metropolitanum Kijoviensem formatus, complures autem similis partialitas obumbravit, congregarunt, ut iisdem pecuniis promotiones sibi majores procurarent; Archivum Metropolitanum et dioecesanum in sua dispositione tenendo, non omnia documenta, uti patet ex confrontatione vetustiorum inventariorum cum praesentibus, retentis praesertim illis documentis, quae ad bona et fundos a clero ereptos spectabant, restituerunt, nonnulla autem documenta vitiata reliquerunt reductoque ad summam egestatem clero se Dominos ex re aliena effecerunt. In his oppressionibus paululum clerus intercedente in synodo provinciali Zamosciana, sub praesidentia recolendae memoriae Illustrissimi Excellentissimi Domini Grimaldi, Nuntii Apostolici celebrata, titulo de officialibus, constitutione, quam tamen manifestati variis artibus et praetextibus violarunt et quamvis in nonnullis dioecesibus ad executionem pervenit, constitutis nihilominus ex clero officialibus etiam in his casibus, in quibus de praescripto juris tenentur subesse, detrectarunt. Visitationem canonicam peragentes ad Ecclesias, quibus cura animarum est annexa et quas a clero, ut supra relatam, usurparunt, non admittunt, in synodo dioecesana non comparent legibusque dioecesanis, quibus ex cura animarum juxta jus commune et constitutiones Apostolicas et signanter felicis recordationis Benedicti XIV, quae incipit: Firmandis itaque asserendis obstringuntur, non parent. Super his itaque omnibus et singulis injuriis et praescriptis, omni probationum genere manifestatis, deducendis salvam injuriali, videlicet clero Rutheno unito, cujus nomine protestatur, in quovis competenti foro agendi viam servando, iterum atque iterum contra supra memoratos manifestatos omnes in universum et singularim atque nominatim expressos, quam sollemnissime, salva praesentis suae protestationis ampliatione et innovatione, manifestatus est, quam in majoris roboris gratiam manu propria his in actis subscripsit Pater Casimirus Szczygielski, comendarius Vilnensis.

Ibid. 529—536.

Послание Митрополиту Льву Шенцицкому конгрегации распространения веры съ приложениемъ принять мѣры противъ недостойнаго стремленія Базиліанъ къ захвату іерархическихъ должностей.

Illustrissime ac reverendissime Domine!

Non sine gravi molestia perlatum est ad hanc s. Congregationem de propaganda fide, monachos nonnullos s. Basilii M., quamvis pietate, doctrina et meritis plerumque destitutos, honorum tamen cupidos, praesentationes ad Eppatus et archimandrias Rutheni ritus variis modis sibi procurare coepisse, ita, ut Amplitudo Vestra ad indignos interdum instituendos contra animi sui sententiam quodammodo adigatur. Quod cum et patriae legibus et capituli Dubnensis constitutionibus omnino adversetur cumque periculum sit, ut, nisi gliscenti isti malo maturius provideatur, tum monasteriorum disciplina, tum cathedralium dignitas et religionis incrementum gravissimum vulnus percipiat; visum est Em. PP. has literas ad Amplitudinem Vestram dare eamque hortari in Domino vehementer, ut pro sua auctoritate omnino curet, ne quis nominationem ad praedictas dignitates obtineat, nisi dignus, in religione bene meritus et a superioribus ordinis commendatus, aut saltem post emanatas hujusmodi nominationes, quod ad Amplitudinem Vestram attinet, in conficiendo processu audiatur superiores ordinis, qui optime norunt mores, vitam et capacitatem suorum religiosorum ipsisque auditis illud proinde statuatur, quod sibi conscientia et sacri canones praescribere videbuntur. Non dubito, quin A. V. pro singulari, qua praestat, religione et fidei zelo huic tam justo s. congregationis desiderio sit cumulate satisfactura, dumque id non minus EE. PP., quam ipsi Sanctissimo Domino nostro pergratum atque acceptum fore spondeo, Deum precor, ut A. V. florentem ac sospitem diutissime servet. Romae 13 Martii 1779 Amp. V. uti frater studiosissimus P. A. cardinalis Castelli, praefectus. Stephanus Borgia secretarius:

Ibid. 536—537.

№ 225.—1779 г. Мая 12.

Въ письмѣ къ конгрегаціи распространенія вѣры митрополитъ Левъ Шептицкій свидѣльствуетъ о недостойномъ и чрезвычайно вредномъ для церкви стремленіи Базиліанъ къ захвату іерархическихъ должностей.

Eminentissimi ac reverendissimi Domini, Patroni colendissimi.

Quantum studium benevolentiamque Eminentiarum vestrarum erga ecclesiam hierarchiamque Ruthenocatholicam, cujus ego Dei et Apostolicae sedis gratia Primatum gerens, cum summo animi solatio intellexi ex literis 13 Martii a. c. mihi scriptis, nunquam satis condignam gratitudinem exprimere valeo, hac semper me esse devictum profiteor. Malum, quod ex nimia cupiditate honorum in Monachis s. Basilii M. plerumque absque debitis qualitatibus existentibus s. congregationi P. F. perspectum est ex eo, ut plurimum promanare, quod superiores religiosi, quamvis sciant auctoritati Metropolitanae ex antiquis et nova lege patriae competere, jus electionis et recommendationis personarum, quae virtutibus, idoneitate, utilitate aliisque qualitatibus ac meritis praediti aliisque prae eminent, huic tamen se conformare minime volunt, ipsimet absque reverentia ad Metropolitanum ad nominationis et promotionis viam sibi sternunt eamque suo exemplo ad inordinatum ejusmodi ambitum aliis etiam aperiunt viam, qui per magnates consanguineos et amicos capescendas dignitates Ecclesiae promovere eosque cum illis compactas non sine gravi dispendio boni religionis et Ecclesiarum ac Monasteriorum assequi nituntur. Unde nisi dicti superiores de observantia eorum, quae juris et auctoritatis meae sunt, ab Eminentissimis admonendi ad unum velle et sentire mecum concurrant, avertendis ejusmodi abusibus alius modus non superest. Ego quidem ab assumpto regimine meo neminem ad huc ad aliquam dignitatem Ecclesiasticam promovi, etsi contra promovendum et consecrandum Episcopum Vladimiriensem, jam alias nominatum, dicti superiores ordinis aliquid objicere et probare vulerint, libenter audiam et quod justitiae erit, statuat. Interea me Hierarchiamque meam sacrae R. E. devotandae fidelem singulari S. congregationis protectioni commendans, debito cultu sum. Eminentiarum Vestrarum devotissimus et humillimus servus.

Leopoli 12 Maji 1779.

Leo Metropolitae T. R.

Ibid. 537—538.

№ 226.—1774 г. Юля 17.

Жалоба Австрійской Императрицы Маріи Терезіи Льва Шептицкаго на непріязненные отношенія къ униатамъ латинянь.

Sacratissima Majestas!

Inde ab eo tempore, a quo ex divina clementia indignus licet vastas Episcopatus Haliciensis et Leopoliensis dioeceses regendas suscepi, Patrem gratiarum incessantibus precibus nunquam exorare intermisi, ut s. unio per regna Galiciae et Lodomeriae feliciter propagata magis in dies magisque confirmetur, Dei gloria et animarum ritui graeco-catholico addictarum salus promoveatur, impedimenta vero quaevis, quae undecunque imminere possent, removeantur. Interim maximo animi cum moerore mei experire cogor, his meis sollicitis curis per eos ipsos, qui maxime mihi ad stipulari deberent, latinum (Polonicum) quippe clerum gravissima in dies poni obstacula, adeo quidem, ut nisi Majestas Vestra diversos abusos, qui hac in parte facto latinorum irrepunt, clementissime sustulerit, impossibile videam, ut aut s. unio efflorescat, aut plurimae animae ab aeterna perditione serventur, aut ingentia scandala praefocentur. Haec reverentia, qua erga clerum lat. (Polonorum) feror et quotidiana moniti illius evangelici, ut fratrum meorum peccata, donec remedium expectari potest, subdiceantur, consideratio me quidem non sinit, ut específicos cleri latini (Pol.) in s. unionem commissos et utcumque connotatos excessus M. V. detegam, sed in genere solum gravamina quaedam, quae contra eundem clerum latinum subversantur, omni cum humilitate proponere ac beneficium remedium exorare praesumam. Primum illud est, quod clerus latinus ac ipsi etiam religiosi quandoque contra tot ac tantas Summorum Pontificum constitutiones personas graeco-catholico ritui addi-

ctas ad latinum ritum variis ac soepe illicitis modis pertrahere nitantur ac soleant. Unde facto calculo comperitur, ab anno 1758 usque ad annum 1765 mille ducentas et amplius personas melioris sortis hoc modo inductas sine dispensatione Apost. ad lat. ritum cum ingenti omnium unitorum scandalo descivisse. Alterum est, quod non modo Parochi, sed ipsi etiam religiosi, quod plus, ipsi canonici latini (Polonici) clerum mei ritus variis ac indignis modis tractare, vexare, irridere, contemnere, quinimo gravissimis injuriis afficere et sic suis oviculis despectum contemptumque reddere non exhorrescant, Ruthenos canes, fidem vero, quam profitemur, caninam appellant, optimos mei ritus sacerdotes per contemptum schismaticos, Ecclesias synagogas, Presbyteros Popos vocitant. Ipsi Religiosi (Polonici) meos parochos inter cadavera mortuorum sepulchro includere, iidemque eos, quin etiam ipsi Praelati latini vestibus nudare et verberare praesumpserunt. Eveniunt casus, ubi religiosi catholicos tantum ideo sepelire post mortem nolebant, quia mei ritus sacerdotibus confessi fuissent, quodque autem omnes extreme angit mei ritus sacerdotes, illud est, quod eorundem filii villissime tractentur oneribusque rusticanis subjiçantur, universim autem graeco-catholici a quibusvis publicis officiis ac muniis imo et contuberniis artificum arceantur, utut et nobilitate et dotibus complures reperiantur conspicui. Tertio, quod idem clerus latinus liberum Graeci ritus exercitium et jurisdictionem ecclesiasticam variis ac incredibilibus modis impedire satagat. Frequenter accedit, ut dum festa Paschatis cum latinis in eandem diem non coincidunt, campanas in Ecclesiis ruthenis pulsari non admittant, jejunia porro nostro ritui communia non modo suadeant, sed cogant etiam per homines graeco-catholicos violari. Quod si quarto eveniat, ut censurae excommunicationis ab ordinaria graeco-catholica jurisdictione ferantur, eas latini ecclesiastici villipendere non exhorrent. Fuerunt exempla, ubi Latini Ecclesiastici graeco-catholicos, legitimis ac in sacris concillis aut constitutionibus Summorum Pontificum fundatis ex rationibus excommunicatos, ad suam Ecclesiam suscipere, copulare, sepelire imo hoc sub praetextu, quasi transitus ab uno ritu catholico ad alium excommunicationes tollerent, multos ad ritum latinum pertrahere nihil pensi duxerunt; neque satis horum,

sed quinto, censuras etiam interdicti, ab Ordinaria jurisdictione ruthena super exercitiis sui ritus iustis de causis in jure canonico fundatis latas, Latini non rare violant. Complures casus, si necessum foret, M. V. in specifico detegere possem, ubi ipsi Dominicani in Ecclesiis interdicto subjectis non curata irregularitate, via facti missas celebrare haud veriti sunt. Demum sexto, tam Ecclesiastici, quam horum exemplo saeculares domini terrestres persuos subditos, graeco-catholicum ritum sequentes, festa de praecepto non modo impune violare permittunt, sed ut violent, auctoritate etiam dominicali cogunt. Ultimum est, non satis esse Latinis praefatis modis ritum meum undequaque strictum tenere, quid etiam piissimum, Ecclesiae utilitati et splendori peropportuno atque incitando clero meo ad bene merendum de Ecclesia aptissimum, quid a nostris graeco-catholicis intendatur, omni conatu impedire adnituntur. Quam primum enim 1771 divini Numinis inspiratione ejusque adjuvante gratia capitulum Leopoliense temporum injuria lapsum inito cum clero consilio restaurarem, illico Latinorum capitula sese opponere apud Romanam Curiam conqueri, Clerum meum personas viles et agro tantum colendo idoneas ibidem repraesentare non erubuerunt, quo fit, ut confirmatio Apostolica Capituli a me restaurati hodie non habeatur. Haec et innumera alia, quae singillatim deduci possent, in divinam Majestatem peccata, Sacratissima Majestas! die nocteque pectus meum torquent ac continuo moerore implent, ne Divina Majestas tam horrenda scelera, quae partim malitiose, partim ex odio, partim vero ex indiscreto et impudenti zelo non secus, acsi impium quoddam projectum, de extinguendo ritu graeco in Polonia eformatum ac undique disseminatum, pro scopo sibi praefixissent, committuntur, puniat, neve s. unio tantis curis laboribusque imo sanguine fuso, maxima cum difficultate procurata, dum undique oppugnata jactatur, opprimatur, tandem iterum cum ingenti Religionis catholicae detrimento dissipetur aut vulnus certe insanabile accipiat. Haec autem omnia quemadmodum vere ac genuine per me vi juratae obligationis meae coram M. V. exposita sunt, adeo quidem, ut singula, quae adduxi, particularibus casibus, ipsas etiam personas denominando, necessitate sic ferente comprobare possim, ita parte ex alia et id confiteri debeo, me dum

justa haec gravamina contra Clerum Latinum (pol.) humillime propono, eo cultu et reverentia in eundem clerum latinum ferri, ut facta solum improbem, personas autem omnium in Christo complector. Imo et id agnosco, haec demissa mea gravamina ad omnes non extendi, cum multi sint probae ac integerrimae vitae, quive ipsi confratrum suorum acta et facta prout merentur si non publice, vi conscientiae suae certe improbant. Quibus humillime expositis aliud non restat, quam ut M. V. profundissima cum submissione exorem, quatenus Apostolicum zelum, quem omnes M. V. felici regimini subjecti graeci-catholici depraedificant, ad nos quoque novos suos subditos conferre, abusus omnes tollere, Clerum gr. ritus catholicum iisdem immunitatibus ac juribus juxta Constitutiones Pontif., singulariter pro Graeco - Catholicis Regni Poloniae emanatas, quibus latini ritus Clerus gaudet, providere, meque tandem cum universo clero ac populo sacris suis advolutum pedibus gratia et clementia Cesareo-Regia complecti non dedignetur, qui perenni in submissione emorior M. V. Sacratissimae humillimus perpetuoque fidelis subditus et capellanus Leo Szeptycki, Eppus Graeci ritus Catholicorum Haliciensis et Leopoliensis.

Ibid. 558—561.

№ 227.—1775 г.

Прекрътъ различныхъ реформъ въ Полоцкой униатской Архиепископiи, представленный генералъ - маюру Кречетникову Полоцкимъ Архиепископомъ Сморгжевскимъ.

Jaśnie W. J. P. Michałowi de Kreczetnikow, wojsk Rossijsk. Generałowi Majorowi, Gubernatorowi Pskowskiemu, Orderu ś. Anny Kawalerowi.

Jaśniewielmożny Mści Osobliwy Dobrodzieju!

Pozwoleniem J. W. W. M. P. Dobrodzieja ośmielony, uniżam tu przyłączone proźby, z wyrażeniem samey prawdy y potrzebnych jey okoliczności. Rozszerzyłem się z powodu, nie żebym umordowanego J. W. pana Dobr. na resztę domordował, lecz żebym jedynie tego lepiej oświecił, którego będzie urzędem to przeczytać, rostrząsnąć y

w krótkich słowach panu opowiedzieć. Serdecznie Boga proszę z moim tu i w Połocku Duchowieństwem, by J. W. W. M. P. Dobrodzieja w drodze, na miejscu i w powrocie szczęści, wspomagał i błogosławił dla swojej chwały Św., dla ulgi uciemiężonym obywatelom, dla sławy Tronu, dla podpory narodu. Niech że się nieprawdzą między tutejszymi plotkarzami zagęszczone wieści o zmienienu J. W. W. M. P. Dobr. z tych rządów; a ieżeliby się te sprawdzić miały, sprawdzi się i to równie, jakom ustnie jemu napomknoł, iż o moją dimissią supplikować będę, a teraz przywiązanym żywey wdzięczności y całego szacunku pełnym zapisujący się Duchem, J. W. W. M. P. Dobr. osobliwego życzliwym, obowiązany y nayniższym sługą—Jason Junosza Smogorzewski, Arcybiskup Połocki.

Katarem zmęczony Arcybiskup Poł. ledwie dziś nieco folgi uczuwszy, bierze pióro w rękę y w ponastępujących punktach żądze y proźby swoje do wysokiey J. W. W. M. P. Dobr. swego, Gubernatora Pskow. uwagi, łaski i rezolucij uniża.

1) Dyecezya z folwarkami Arcybiskupa Poł. po obojey nowych granic stronie leżąca, zwyczajna jego rezydencya w Struniu nad Dzwina, jako na miejscu katedrze naybliższym, wielką pracą, znacznym wydatkiem, a nawet pożyczonemi pieniędzmi zafundowana, zdają się słusznie tego wyciągać, by w swoich potrzebach folwarki, Duchowni, parafijanie, kollatorowie y plenipotenci zagranicą pozostali, oraz sam Arcybiskup przez siebie i przez swoich subalternów wolną y swobodną miał z niemi komunikacyą tu przez Dzwinę, za nowym na zawsze wysokiey J. W. W. M. P. Gubernatora zwierzchności pozwoleniem. Nie może bowiem gospodarz o dobrach, pasterz o swoich owieczkach nie wiedzieć, onych nie oglądać, nie zwiedzać, nie naprawiać, w różnym też zagranicą sądzie niebronić, lub też z nich godziwie nie pożytkować; zna dobrze w prawdzie Arcybiskup y wielce poważa panującey zwierzchności obowiązek postrzegania, by tajemny granic przechód publicznych kraju y panowania okoliczności nie zdradzał; lecz razem pojmuje, iż dosyć by się wszelkiey zabiegło zdradzie, gdyby iemu łaskawie pozwolono ustanowić na brzegu tutejszym człowieka, któryby nikogo nad wspomniane osoby nie przepuszczał y na to jurament w Gubernium wykonał; wszak podobno

sama dowodzi praktyka, iż prędzey wartuiącego żołnierza, niżeli zaprzysięgłą osobę, jednym i drugim szostakiem do zdrady skłonić można.

2) Wchodzący Arcybiskup w lata y na wzroku znakomicie upadający, a własnego pasterstwa obowiązek jak nayszczerzey dopełniać usiłujący, x. Cezarego Czudowskiego, dobrze w Słonimskim szlachetstwie urodzonego, w naukach zaś kanonicznych y Teologicznych biegłego, a w Basylikańskim zakonie, już to uczeniem szkół, już słowa Bożego przepowiadaniem, już różnych monasterów rządzeniem, nakoniec prowincjonalney sekretarij sprawunkiem wielce zasłużonego, oraz ludzkości, roztropności prawidłem postępującego, po długim rozważeniu wybrał sobie za generalnego wikarego, czyli officiała, lub namiestnika, któremu na uczciwe według stanu y urzędu wyżywienie Zadwinską SS. Borysa y Hleba Archimandriją ustąpił kanonicznie, królewską ubezpieczył prezentą y w krotce Metropoliczną władzą spodziewa się poświęcić go, utwierdzić, tudzież aktualnym Archimandritą ogłosić. Aby więc tak zacnemu y tak pożytecznemu namiestnikowi dla skutecznieszego pasterskich obowiązków dopełniania wolno było, za iednym zawsze paszportem, częścią Dyecezij Arcybisk., nawet w terazniejszych państwa Ros. granicach leżąca, rządzić, w czasiech kanonami przepisanych oną wizytować y wszelkie teyże sprawy rozsądzać, a zatym na czele Arcybiskupiego konsystorza swobodnie y gruntownie stanąć, nayusilniejsze za nim i za sobą w tey mierze zanosi Arcybiskup proźby, do których y w tym same łączy nadmienienie, iezelibyż temu namiestnikowi choć w nagrodę urzędowey krajowi Ross. posługi niemożna u Naylitościwszey Monarchini wyjednać wolności od prowiantów y od żołnierskiego stanowiska.

3) W zeszyłym lecie Arcybiskup przełożył J. W. J. M. P. Gubernatorowi, iż usiłując zbawienie dusz, sobie powierzonych, zabezpieczyć, postanowił Dyecezialne przy katedrze Połockiey ufundować seminarium, gdzieby młodź pożądnym sposobem w naukach nawet Teologicznych ćwiczenie brała, a potym do Chrystusowych dusz zbawienia na parafjach, na Dyecezialnych y konsystorskich urzędach, pożyteczniey usługiwała. Od samych Arcybiskupsk. pasterstwa początków te dzieło było zamysłone, na uskutecznienie którego dekretem ustanowiono, by wszystkie akcydensa z wakujących parafij, z in-

stallacij parochów, z sądowych grzywień i z innych Juryzdycznych, a taxą synodalną ograniczonych przypiewków, do pasterskiey kancelarij zdawna przychodzące, do iednego mieysca znoszone, od Arcybisk. Audytora za kwitami odebrane, a od pisarza w xiędze na to sporządzoney zapisywane, co rocznie zaś kalkulowane były. Tym sposobem, porządkiem y końcem od r. 1762 wzbierał Arcybiskup koło 9.000 rublów y te na procencie w kilku mieyscach tu y zagranicą, mianowicie zaś 3.600 rublów u Bujnickiego stolnika Połockiego na Kraszuckiey królewsczyczynie ulokował, z którą potym przeniesiona była na Krasław, a teraz w widocznym zostaje niebezpieczeństwie z przyczyny, iż Kraszuty na skarb koronny są zabrane; do wydzwignienia tey sumki seminaryskiey sposobem iedynym Miłościwey Monarchini zostaje Miłosierdzie, by osobliwszym J. W. J. P. względem dozwoliła czy Krasławowi, czy Arcybiskupowi choć do wybrania tey sumki potrzymać Kraszuty, inaczey musi ginąć z wielkim Seminarij zamitrażeniem y upadkiem. Rozmiarkowawszy więc potrzebne na professorów, na czeladź, na wyżywienie y odzienienie Seminarzystów wydatki, znajduie Arcybiskup, iż rocznym wspomnionego kapitaliku procentem może kilkunastn Alumnów uczciwie y dosyć wygodnie wysustentować, oraz w naukach zbawieniu ludzkemu, stanowi duchownemu y obrządkowey stałości nayprzyzwoitszych arcy dobrze w edukować. Do którey to edukacij obiera Arcybiskup swoich xx. Bazylianów z powodu, iż przy tuteyszey iego katedrze żyją, a w naukach żadnemu zakonowi nie ustępuią, oraz związkiem Greckiego obrządku bardziey do młodzi tymże obrządkiem żyjącej y w nim na chwałę Boską pracować zamysłajacey przywiazanszemi od Rzymskich zakonów bydź mogą y muszą. A że w katedralnym tu monasterze piękna, bo do 40 zakonników, znajduie się liczba y wolnego w nim dla przyszyłych seminarystów nie masz kąta, przeto arcybiskup przymuszonym będzie murować dla tych osobne kollegium, z którego by na lekcyce do monasteru, a na Nabożeństwo do katedry bliżey chodzić mogli. Te seminarium powinno mieć domowego przełożonego, drugiego prefecta, a trzeciego prokuratora zakonników, oraz stróża, palacza (uctonhuka), kucharza, piwowara, krawca, szewca, furtyana y praczkarza, z iednym y drugim do kollegiackiey usługi chłopcem, któ-

rzy wszyscy z seminarzkiego procentu opłaceni będą. Nim fabryka seminarzyska procentem swego kapitału stanie i nim w niej mieszkać można będzie, kilku seminarzystów edukacja w katedralnym monasterze na pensij od następującego Septembra otworzona będzie. Dla zaczęcia więc tak potrzebney fabryki, J. W. J. M. P. Gubernatorowi Pskowskiemu powtarza o wyznaczeniu w tutejszym zamku takiego miejsca, któreby widok, słońce, prospekt miało, wygod seminarzskich nie uszczuplało, przystoyney y niemaley fabryce dostarczało, a od cudzych ogniów ubezpieczać mogło y dla siedzący nad książkami młodzi zdrowe było. Nie śmie, lecz musi arcybiskup y tey J. W. J. p. Gubernatora zebrać łaski, by nayblizsza zamkowi cegielnia do robienia millionu cegły na lat 3 iemu pozwoloną bydź mogła, a teraz z nayblizszych cegielni 350.000 cegły na niezawodny odrobek pozyczone były, z łaskawym temuż ustąpieniem piasku, od magazynowey fabryki pozostałego, y z trzyletnim 40 z ekonomij do muru pomocników dodawaniem, oraz z miłosiernym potrzebnego na rysztowanie, na uszaki, na drzwi, na posadzki, na stalowanie y na dach drzewa wodą z góry opatrzeniem. Ta J. W. J. P. Gubernatora dla chwały Boskiej, dla edukacyi duchowney y dla zbawienia poddanych Imperatorskich podpora ułatwi fabryczne trudności, zaskuteczni otwarcie Seminarij y żądane z niego dla wiernych poddanych przyspieszy pożytki. Zamysła Arcybiskup supplikować znaczniejszym familiom polskim, aby mając różne w tym kraju swoiey kollacij cerkwie, żądali też mieć przy nich uczeńszych parochów, a zatym samą nad zbawieniem własnego poddaństwa gorliwością poruszeni raczyli też dla swoich seminarzystów do mego funduszu jakie sumki lub ordynarije przydać, o co iednak nie śmie y nie ma sposobu do miłosierdzia Monarchini swoiey kołatać Arcybiskup, względem parafij tu y owdzie w dobrach koronnych parocha uczeńszego potrzebującey. Żeby nie był Arcybiskup tak ubogim, jakim go wszyscy znają w Polsce, pewnieby nie szukał tey podpory, tego miłosierdzia, tey nad wszystkie lepszey jałmużny, lecz go nie zawstydzia ubużstwo, a chęć dobra zpożyteczni y myśli y staranności nie odprawdzi.

4) Od roku 1722, aż do lat ostatnich, zeszył w Bogu Arcybiskupa antecessor Florian Hrebnicki

usilnym staraniem y niezmiernym kosztem przez lat więcej 40 już to w trybunałach Litewskich, już w nunciaturze Warszawskiej, już nakoniec gwałtem wciagniony do Rzymskich sądów, prawnie dochodził dobr, z naydawniejszego funduszu 18 cerkwiom Połockim swieckim y oboygmu płci zakonnym nadanych, przez króla zaś Stefana Batorego w czasie dobytego Połocka Ruskiemu Duchowieństwu, jak by wyraznie zdradliwemu y Moskwie sprzyjącemu, gwałtownie zabranych, a xx. Jezuitom, tak czerniącym, nie słusznie, bo mimo wszelkie Rzeczypospolitey prawa y bez żadnego jej na to zezwolenia, nadanych. Na nie się iednak te wszystkie starania nie przydały, żadnego dochodzącemu pasterzowi pożytku, bo y końca nie przyniosły, przeciwko wszechmocności zakonu Jezuickiego. Zamysłał dzisiejszy Arcybiskup na seymie Warszawskim 1768 o kommissij do uznania waloru tey fundacij y do ukazania tey ewokacij, albo wyprowadzenia sprawy o ziemie do sądów nienależnych; lecz wsczęte na ów czas rozruchi krajowe nie pozwoliły mu zamyslonych dokonać kroków y sposobnieyszey pory czekać rozkazały, a tym czasem odmiana panowania y zakonu Jezuickiego zniesienie nastąpiło. Dziś iedne tych xx. dobra za Dzwinną pozostali, Polscy lustratorowie spisują, konnotując, jeżeliby kto z prawa jakie do nich miał pretextsye; Arcybiskup zaś, w tey mierze żadnego nie czyniąc kroku, lęka się, aby takim przemilczeniem swego do nich prawa nie zwątlili; wiedzieć przeto żada, jeżeli i daley w tym zamilczeniu trwać mu przystoi, czyli też prawne interwencye, za protekciją nayjaśnieyszey Monarchini, pani swoiey Miłosciwey poczynić mu będzie należało? Drugie tychże dobra w Rossijskim leżące panowaniu, jeżeliby się przy ich dzierzeniu ostały, lub na skarb Imperatorski zabrane bydź miały, gdy z funduszu i wszelkim prawem do spounionych Arcybiskupa cerkwi należą, gdy teraz w zamiast 18, nie ma on w Połocku nad iedne cerkiew katedralną, a drugą Parochialną arcymizerną, gdy nakoniec bez stołecznego kleru nie ma z kim przystojnie Arcybiskupich ani obrzędów, ani powinności dopełniać; suppliknie zatym o uwagę i o naukę, jeżeli mu będzie wolno jak, kiedy y gdzie tychże dobr dochodzić? czyli też iedynie do miłosierdzia Imperatorskiego kołatać, aby cokolwiek udzielono na pomnożenie potrzebnych w Połocku cerkwi y Duchownych,

z obmyśleniem sposobu do życia Bazylianom, które z funduszów, od S. W. Praxedy więźniczki, a potem Hegumeni Połockiej nadanych, niegdyś Monasteru Spaskiego dziedziczkami byli; teraz zaś przy katedrze Połockiej wierutnymi są tułaczkami i lubo się do 20 liczą, przecie prawie o żebranym chlebie żyjące, świeckim paniom według własnego przemożenia szlacheckiej udzielają edukacij, zakonney skromności, ucciwości y klausuły nieposzlakowanie pilnując, a w szczupłym zamknięte konciku, gdy ani ucciwego mieszkania, ani wolnego powietrza, ani potrzebnego do przechadzki miejsca, ani nakoniec samego wyżywienia nie mają; z płaczem zamyślają się nad blizką cerkwią y folwarkiem Sw. Spasa, zważając, iż w tamtey wróble zamiast mniszek spiewają, a w tym jezucieckie biesiady za zdrowie głodnych y chłodnych dziedziczek solennizują. Eh! J. W. J. P. Gubernator Dobrodziey uważć będzie raczył, jeżeliby dobrze urodzone mniszki przy lepszym mieniu nie potrafili szlacheckie panięki za staraniem Arcybiskupa doskonaley edukować? Jeżeliby stanowi świeckiemu nie było pożytkiem mieć takie miejsca, gdzieby córeczki, światu mniej zgodne, życie obierali, a zgodne przyzwoitszą stanowi swemu edukacją mieli?

5) Jeżeliby kiedy według samey apparencij do tego przychodzić miało, iżby Zadzwinińskie dobra Arcybiskupowi, jako już Rossijsk. potęcij przysięgłemu, odbierano do Polskiej, sama oczewistość dowodzi, iż w takim przypadku nie miałby według pasterskiego dostojenstwa z czego żyć na tey stronie; pełen jednak iest tey nadziei, iż w takim razie naysprawiedliwsza Monarchinia raczyła by albo mu opatrzeć w tym kraju wyżywienie, według stanu y urzędu, albo li też uwolnić go od zaprzysięgłego poddaństwa y pasterstwa obowiązków. Nie miał wprawdzie nigdy Arcybiskup ani przywiązania, ani ochoty do folwarcznych pieczołowitości, zbrzydził sobie dawno sąsiedzkie uzurpacje, napaści y kłótnie, a znając dobrze, iako ziemskiemu przeszkodzony trudnościami, nie ma ani tyle czasu, ani wewnętrzney spokojności, ani nakoniec swobodney myśli do lepszego w Duchowieństwie rozrządzenia. Przekładał to nie raz Polskiemu dworowi z usilną proźbą, aby go raczey na ucciwey, a pewney ubezpieczył pensij, dobra zaś do krajowego skarbu przyłączył. Co więc w Polskim dworze Arcybiskup dla tylorakich rozru-

chów ziednać niepotrafił, to żądał by przez gorliwe Iw. Im. p. Gubernatora reprezentację otrzymać u teraznieyszej Monarchini swoiey, byle by go raczyła zostawić przy terażnieyszej rezydencij, z ogrodami, laskiem, sienożęcią y wodą. Doznał by Jw. Jm. p. Gubernator, a iż w takim stanie położony Arcybiskup umiał by swoje dla dobra duchownego natężyć starania y nicht by go więcej niezapytał, czemu żeś smutny? Jeżeliby zaś naymiłosciwszej Monarchini podobało Arcybiskupa przystoyną opatrzeć pensiją, a dobra do skarbu koronnego przyłączyć, tym samym podobno godziło by się Monarchiczoney do dworu polskiego żądać interpozycij, aby równie dobra, za Dzwina pozostale, do skarbu polskiego aplikowane zostały, a proporcjonalna z nich pensija Arcybiskupowi bezpiecznie co Rok dochodzić mogła.

6) Wiara Chrystusowa mianowicie na piśmie Bożym iest zagruntowana, ale Chrzescianom naymniey iest wiadoma. W cudzych państwach takowe piśmo pewnymi świętami osoby, umyślnie na to przybrane, ludowi porządkiem przekładają y dokładnieyszym Oyców SS. zdaniem tłumaczą. O! jak że się tam wszelkiego stanu ludzie na tę zbiegają naukę y, powróciwszy do domów, chętnie o niey z swoiemi rozmawiają, która sama y dobrych przykładów pilną będąc Historyą ni komu nie przykrzy, każdego do siebie pociąga, wszystkich w jasnym poznaniu Chrystusa utwierdza. Tej istoty nauka pasterzom od Boga zlecona. Nayprzyzwoiciey w katedralnych świątyniach podawana bywa, a panująca zwierzchność ludowi zalecać zwykła, aby na nią ucześnieczali, z niey wiarę Chrystusową gruntowniey poznawali, a tym samym od rozpusty, od pijatyki, od spisku był dalszym.

Już postanowił Arcybiskup tey nauki przepowiadanie w katedrze swoiey godzinami poobiedniami, iako każdemu wolnieyszemi y do samego spaceru przyzwoitszemi, w każdą niedzielę; sprowadził do niey dwóch Bazylianów, uczonych y w Rzymie nawet do tego przyzwoiczaionych Theologów; immediate przed temi naukami będzie się nauczało dzieci pacierza y łatwiejszego katechizmu. Nie zostaje mu więcej, jak upraszać Jw. Jm. p. Gubernatora o urzędowe zalecenie w Połocku wszelkiej kondycij y konfessij ludziom, aby tak wolnymi godzinami, na tak miłą, tak pożyteczną, tak potrzebną ucześnieczali naukę, która się tylko w

katedrze arcybiskupskiej podawać będzie, byle bez żadney na to w innych świątyniach Połockich przeszkody. Zważyć raczy Jw. Jm. p. Gubernator, jeżeli nie jest potrzeba dzieci y wielu innych starych, a przy tym żołnierzy, uczyć pacierza y Chrześcijańskiej wiary, nie wchodząc w żadne między Grekami, a Rzymianami kwestye? Jeżeli chrześcianinowi, jakiegokolwiek bądź konfessij, jest która nad te mniej znajoma, a bardziej piśma Bożego potrzebna Nauka? Jeżeli z powodu uczęszczania do niej Boskiemi przykładami zrażeni ludzie nie odrzucają się szemrania, pijaństwa, łotrowstwa, zdrady y buntu, a tym samym nie staną się lepszymi Chrześcianami, rządniejszymi gospodarzami, pożyteczniejszymi obywatelami, wierniejszymi poddanymi?

7) W Rzymie zachowują Grecy kalendarz Rzymski, a w Grecji Rzymianie Greckim kalendarzem swoje obchodzą święta; co gdy się nawet w Rossijskim zachowuje Imperium, czemuż by i w tych prowincjach zachowane być nie mogło?

Doznaje każdy gospodarz, jakie z ludzi nie iednym kalendarzem święta obchodzących niewygody, mitęgi i upadki w domu swoim ponoszą, gdy ieden świątkujący spi, albo pije, drugi potem czoła pracuje. Życzy Arcybiskup zalecić nowemu tu dla Rzymian Biskupowi, aby o iedność kalendarza bez odwołki do Rzymu pisał, a zachowanie Greckiego wyjednałszy ogłosił.

8) Gdy ciężary więcej jak dwunastu razami nad dawniejsze tutejszych Imperatorowej Im. podanych teraz obciążają, toć należałoby obmyślić, żeby każdy gospodarz miał też 12 pomocników do rolniczej roboty; te niepodobieństwo nadgradzając, możnoby sposobem wielu państw wszystkie święta na same dni niedzielne przenieść, a tak przybyło by gospodarzom dni wolnych do pracy, ledwie nie drugie tyło, ile teraz ma roboczych. Uskutecznienie tych tak pożytecznych przenosić łatwo nastąpić może, gdyby najjaśniejsza Monarchinia Biskupom, tu rządzącym, zleciła traktować o to w Rzymie, a duchownym Rossijsk. Synodowi podlegającym toż samo ogłosić rozkazała: takiey bowiem nowości wprowadzenie gdyby nie wszystkich tu poddanych zasięgało, pewnieby szkodliwe między nimi zostały rozterki. Więcej gospodarz około roli, rzemieśnik na warstacie w roku pracować będzie, więcej też pożytku dozna, a przeto stawszy się bogatszym, łatwiey włożone ciężary dzwigać zdoła. Z takiego

święt przeniesienia, prócz opisanego pożytku, y tego wynika dobro, że ludzie spokojniejszym sumieniem przez całe tygodnie, prócz iedney niedzieli zarabiając, Boskiego też gniewu na siebie ściągać nie będą.

9) Zniesione dawniey Jw. Jm. p. Gubernatorowi proźby, ponawia Arcybiskup, ażeby do uczenia potrzebnych w kraju szkół mniejszych y większych użytymi być mogli xx. Bazylianie, nauką Rzymskim zakonem nie ustępujący, a nawet y examen w Akademij Petersburgskiej czynić gotowi. Te usiłowanie przekłada nawet Biskup z tego powodu, iż wie o chwalebnym ich sposobie uczenia w różnych publicznych szkołach, iż słyszy o zasłętych w Warszawie rezolucij do zlecenia onym szkół na wielu mieyscach, skassowaniem zakonu Jezuickiego wakujących, iż nakoniec widzi różne w kraju mieysca, gdzie by oni dla powszechnego dobra w kraju szkoły otworzyć, a przy tym język i obrządek Ruski zaszczyścić, oraz w przyzwoitey nauce mogli cwiczyć synów kapłańskich y miejskich, którym z dawnego czasu wstręt do szkół łacińskich ztąd iedynie urastał, iż nie Greckim żyją obrządkiem. Jeżeli więc naywyższa zwierzchność dozwoli tym zakonnikom publicznie według potrzeby krajowej y zwierzchnego rozporządzenia nauki podawać, supplikuje Arcybiskup, by nad takimi szkołami, choćby zwyczajem Akademickiego kanclerza miał władzę.

10) Nie jest Arcybiskupowi łatwo rządzić odleglejszymi Białey Rusi owieczkami, ani tym łatwe są znoszenia się z onym. Lata co raz starsze, wzrok przytępiony, zdrowie słabiejące y sama obłożney choroby bojaźń przymuszają Arcybiskupa obmyślać, aby miał kim pastwie swojej usługiwać; zdaje mi się sprawiedliwą być rzeczą, by żądał w gubernij Mohilowskiej mieć suffragana dla lepszej wygody odleglejszego duchowieństwa y dla usłużenia nawet tutejszym w przypadku Arcybiskupiey niemocy. Ten suffragan nietylko obrządki Biskupie, ale też y namiestniczą władzę Arcybiskupa pożytecznie mógł by w tamtey stronie sprawować, do którego sustentacij łatwy ukazuje się sposób, gdyby Onufreyską pod Mścisiławiem Archymandryę, iak po śmierci x. Lępkowskiego zawakuje, najjaśniejsza Monarchini na to raczyła obrócić.

11) W Niszczu, teraz J. W. J. M. P. Ministrowi Paninowi nadanym, staroświecka znajduje

się cerkiew parochialna, od Arcybiskupskiego Audytora, iako od lat 5 przysięgłego parocha, rządzona, a z naydawniejszych czasów swoje grunta y swoich poddanych posiadająca. Funduszowe ile dawniejsze papiery do Moskwy na on czas były zabrane, gdy te kraie tuteysze dawniey posiadała; późniejsze zaś, jakie w prędcie znaleźć się mogły, już są przez ręce J. W. P. Assessora Dawidowego J. W. J. M. P. Gubernatorowi prezentowane y copiatim zostawione; a ze wszystkich lustracji polskich, z kwitów poborowych, z samych podań królewskich, z wizyt Duchownych, z okolicznych świadków, a nawet y z produkowanych papierów, dawność funduszu wyraźnie uznających y staroswiecką Cerkiewną własność sumiennie teyże cerkwi powracających, zawsze się skaże, iż co wspomniona cerkiew teraz trzyma, staroswieckimi funduszami ma sobie nadano. Goronce zatym Arcybiskup proźby J. W. J. M. P. Gubernatorowi niesie, by ta cerkiew z swoim przysięgłym Parochiem w staroswieckiej gruntów y poddanych possessyi od nowego w Niszczzańskim dworze rządu nieponosiła mitregi, nagabywania, ani krzywdy. Możnaż wierzyć, żeby Niszczanskiy królewsczyzny possessorowie, za podaniem królewskim grunta y wsie obeymując, nie wiedzieli o jakim do cerkwi parochialney dóbr królewskich zabieraniu, albo mocniejszemi będąc, takie zabieranie przy polskiej wolności cierpieć umieli, kiedy nawet własne cerkiewne grunta nieraz zabierać ważyli się? Tyle Arcybiskupie Duchowieństwo ma dla siebie okras, że wygodniejsze w Niszczu y Siebieżu posiada Beneficia; niech że te pod sprawiedliwym panowaniem nie niszczeją, niech słusniejsi w Duchowieństwie mają czego żądać y na nie zasługiwać, ile gdy między niemi znajduie się wiele familij szlacheckich y tak dobrze zasłużonych, że nawet lennoscia niektóre Beneficia od królów polskich otrzymały y do tych czas dzierżą. Doznaje Arcybiskup, iż ludzi do dobrego dobrym prowadzić należy; żądał by przeto Duchownym czy z urodzenia, czy z edukacij, lub też z urzędu znacniejszym, wyrobić w Rzymie jakie do piersi dystynktorija, czy krzyżki, lecz nie wiedząc, ieżeliby mu się godziło y iakim by torem na to szukać mógł u najjaśniejszey Monarchini swoiey pozwolenia, ucieka się do rady, pomocy y łaski J. W. J. M. P. Gubernatora, Dobrodzieja swego.

12) Wiadome są każdemu Arcybiskupie powinności y okazy bywania w Połocku, gdzie nie mając domu, stawać musi w katedralnym klasztorze, w którym gdy teraz staynie solą skarbową, Arcybiskupa Rezydencija sądami y kancelariją są zawalone, naypokorniey supplikuje, aby pragnącemu częściej bywać w Połocku y niemającemu gdzie się z ludzmi y końmi przytulić, raczył J. W. J. M. P. Gubernator zoswobodzić katedralny klasztor, iego officyny y staynie, oraz pomyslić, ieżeliby się opatrzeć dla niego nie mogło przystoynie miejsce w zbytecznych murach xx. Jezuitów, którzy wszakże, doczekawszy śmierci, żadnych po sobie tym gmachom nie zostawią potomków.

13) Dobra, Białe nazwane, w bliskości Stwazyńskiego przewozu leżące, lubo teraz w zastawnym xx. Jezuitów Połockich dzierzeniu zostają, przecie mimo widoczne prawa wieczystego od nich sfałszowanie, prawdziwym są dziedzictwem Biegańskiego szlachcica tak dobrze urodzonego, że się po Mleczkach kasztellanowi Platerowi y pułkownikowi Brzasławskiemu cioteczny godzi bratem. Ten godny, pociwy, choć z cudzey winy ubogi y ledwie podpisać się umiejący szlachcic, poprzedzone własnego oycy procedera prawem popierając, wspomnionego dziedzictwa zaczął dochodzić; lecz dla nastąpioney panowania odmiany końca osiągnąć nie zdołał. Teraz nieborak w Zadzwińskim Arcybiskupa folwarku przytulony gospodaruje, żeby przynajmniej miał czym kilku synków podedukować y na drogę sławy przodków swoich wyprowadzić. Przeto z niewiadomości nowego tu prawa do tych czas obywatelstwa tuteyszego nie zaprzysięgł, a w tych dniach zostawszy od własnego brata z pode Lwowa oświeconym, iż przeto traci nawet prawo do zastawnego dziedzictwa, zleciał do Połocka na dniu onegdayszym dla upadnienia do nóg J. W. J. M. P. Gubernatora, już nie przytomnego, z memoryałem, żebrzącym o pozwolenie obywatelskiego zaprzysiężenia, którą tę supplikę tu przyłącza Arcybiskup, z nayżywszą za nim proźbą, by mógł tuteyszego zaprzysiędz obywatelstwa, a zatym ubezpieczyć swoje dziedzictwo, choć by daniem prawa Arcybiskupowi do okupna, vigore opisaney przed kilka laty między niemi assekuracij. Ten zamysł y te żądanie Arcybiskupa z tey iedynie pochodzi przyczyny, by nie miał tam więcey z xx. Jezuitami, aczkolwiek przebranemi,

żadney granicy y zastarzałych, a haniebnie krzywdzących uniknoł napasći.

Te wszystkie przełożenia y proźby, bez żadnych ogródek y w samey serca prostocie, owszem na spowiedzi jakby wyznaje Arcybiskup w roztropności, w łasce i w dobroci J. W. J. M. P. Gubernatora Pskowskiego Dobrodzieja swego należycie zaufany, do wysokiey Jego rady, skuteczney pomocy y względney protekcij razem z osobą swoją uniża, przywiązany, obowiązany y nayniższym ostający na zawsze sługą—Jason Smogorzewski—Arcybiskup Połocki.

Подлинный документъ хранится въ архивъ униатскихъ митрополитовъ при Святѣйшемъ Синодѣ; настоящая его копія сообщена комисіи М. О. Кояловичемъ.

№ 228. — 1789 г. Сентября 7.

Проектъ улучшения положенія униатскаго духовенства.

List obywatela Wołyńskiego do obywatela Mazowieckiego.

Gdy mi W. Pan donosisz o czynnościach Seymowych, здаiesz się wmawiać we mnie w odpisaniu do siebie swóy styl prosty, otwarty, iasny i stosowny do listów, dając przyczynę, że teraz nawet seymujące Stany mniey używają krasomowstwa, a więcey Filozofii, którey racye przekonywają rozum i gruntują dobroć praw na zawsze trwać mających. Krasomowstwo zaś bez racyi, lub z racyami, ale tylko pozornymi, nie czyni dosyć zamiarowi prawodawstwa i owszem zabiera bez użytku drogi czas i sprawia zastanowienie nie naywięcey przenikliwych dowcipów, a tym samym spóźnia, lub odwraca decyzją Stanów. Żądasz więc z tych powodów, ażebym w krótkości na fundamencie dawney i ieszcze w Szkołach przy uczeniu się Filozofii, Teologii, Kanonów, Prawa powszechnego, zabraney przyjaźni stosownie do tych nauk teorycznych, a teraz w praktyce mianych, iako też y pism, przed Seymem i w czasie Seymu terazniejszego wydanych, otworzył W. Panu zdanie moje względem sekularyzacyi dóbr Biskupich, i wyznaczenia na ich miejsce pensyi równey dla

każdego Biskupa; powtóre, czyliby nie można przy iednym zachodzie ulepszyć Duchowieństwa Obrządku Greeckiego, uczynić go życzliwem, przywiązany i wiernym dla Rzeczypospolitey, a tym sposobem zapobieżć na zawsze buntom, w Prowincyach Ruskich często zdarzającym się. Zaczynam od pierwszego zapytania. Co do drugiego, podam W. Panu projekt i wesprę go racyami, żebym mu się że stylu iego podobał, a w czytaniu ile możności skróconego listu mego nie był przykrym.

Dwie się znajdują w świecie władze do stanowienia praw wszystkich ważnych i sprawiedliwych; s tych iako prawdziwego źródła pochodzą dwoiakię prawa: Boskie czyli Natury (ponieważ ie co do obowiązku za iedne rozumiem, a rozróżnić ie w innym względzie nie widzę na tym mieyscu potrzeby) i ludzkie. Pierwsze dowodzą się iasnym textem pisma Bożego. Mówię iasnym, bo inaczey wieleby praw ludzkich podszyło się pod to nazwisko. Drugie probują się wołą udzielnego Narodu, wyższego nad siebie nieznaiącego, na pismie lub na zwyczaju wyrażoną. W podziale praw ludzkich przez uszanowanie Religij i stosowność, bardzo często do naturalney słusności zachowaną, pierwsze mają mieysce prawa Kościelne, pospolicie Kanony zwane, przez naywyższą Głowę Kościoła ustanowione. Te właściwie w obiekcie swym mają Religiją i obyczaje, iako też osoby i rzeczy immediate Bogu poświęcone, a że dobra na użytek Kościołowi nadane, iako to Territorium Papieskie i inne temu podobne nie są tego gatunku; ztąd wypada, że Prawa względem nich stanowione bardziey są Swieckie i Cywilne, i chyba tylko przez wzgląd na osobę Duchowną mogą być Kościelnemi zwane.

Wyraziłem W. Panu podział praw od narodów Chrześciańskich przyjęty i przez sameż Kanony nie zaprzeczony, z którego iasno pokazuje się, że osoby swieckie i wszystkie rzeczy doczesne podpadają pod Prawo Cywilne, Osoby Duchowne i rzeczy Bogu immediate poświęcone pod Prawo Kościelne. A że Prawo Kościelne pod tytułem: de immunitate Ecclesiastica, obeymuie obecną kwestyą, uważyc należy, czyli nadwęża namienione prawdy. Immunitas w Kanonach znaczy wyięcie z pod władzy i Juryzdykcyi swieckiey Osób Duchownych, rzeczy do nich należących y Kościołów Bogu poświęconych, tak, iżby one żadnymi ciężarami publicznymi czyli powszechnymi nie były okładane.

a za tym jest trojaka: Personalis, tyczy się Osób, i ta jest Prawem Boskim ustanowiona iasnym textem: „Nolite tangere Christos meos. Qui vos tangit, pupillam oculi mei tangit“. Realis, tyczy się rzeczy Kościelnych i rzeczy czyli dóbr do osób Duchownych należących, tak iżby one nie podlegały podatkowi świeckim, o które niżej pisać będę, i Localis, która tyczy się Kościołów, Cmentarzy i innych miejsc Bogu i Religii poświęconych, tak, iżby na nich czynności i zabawy świeckie, mniej zdobiące te miejsca, nie bywały. Powtóre, iżby delinkwenci, na nie uciekwszy, byli bezpieczeni i przez gwałt ztamtąd nie mogli być wzięci. Ta, że jest ustanowiona Prawem Kościelnym, nie masz kwestyi.

Wracam się od Immunitatem Realem, że Kościoły i rzeczy Kościelne immediate Bogu poświęcone, są wyięte Prawem Boskim z pod władzy świeckiej, a oddane władzy Kościelnej, to pewna. Naczynia Kościelne nie posłużyły Nabuchodonozorowi królowi Babylońskiemu i teraz mogą komu nie najlepiej służyć. Żeby zaś rzeczy i dobra na użytek Osób Duchownych oddane były wyięte Prawem Boskim z pod władzy świeckiej, Kanoniści utrzymują affirmative, na fundamencie Prawa Kanonicznego, in corpore Juris, przez Gracyana zebranych, znajdujących się, i dają racją, że rzeczy idą za Osobą, i częśćka należy do całości; a że Xięża i Kościoły Prawem Boskim należą do Władzy Kościelnej, więc i rzeczy i dobra ich tymże Prawem tamże należeć powinny; powtóre nakazy władzy świeckiej nie obowiązują immediate et principaliter, to jest prosto i właściwie rzeczy i dobra, gdyż te jako nieżywe nie są w stanie słuchania, ale Osoby, ponieważ te tylko podatki i opłaty z dóbr y rzeczy do Skarbu wnosić mogą.

Prawnicy Swieccy prawie ze wszystkimi polewnymi Narodami utrzymują negative i mówią: Kanony przez Gracyana zebrane były stanowione od Papieży Rzymskich, a zatym są Prawami ludzkimi, do okoliczności czasu i miejsca przystosowanemi.

Prawo Boskie samego Boga ma za Prawodawcę, i powinno być iasnym textem Pisma Bożego dowodzone. A że do tego przypadku żadnego textu w Pismie Bożym znaleźć nie można i owszem w Ewangelii przeciwny znajduje się bardzo iasny: Reddite, quae sunt Caesaris, Caesari: więc dobra i

rzeczy do Kościołów i Duchowieństwa należące, iako szczerą doczesność w sobie mające, należą właściwie do Jurysdykcji i władzy świeckiej. Powtóre, te Kanony były pisane w tych wiekach, kiedy Papieże Korony Cesarskie i Królewskie dawali i odbierali, wybierali po wszystkich Chrześcijańskich Państwach grosz Świętego Piotra dla siebie, nadawali komu się podobało udzielne Państwa do zagarnienia i posiadania, wysyłali na opowiadanie Ewangelii zbrojnych Apostołów; nie masz więc nic dziwnego, zważywszy ułomność ludzką, że Kanony w tych przypadkach stanowione nie mają własności Praw Boskich, to jest nieodmienności, i że, tą nie wsparte, musiały co do exekucji upaść. Co do argumentu kanonistów: Rzeczy idą za Osobą, tak iako i częśćka za całością, tak odpowiadają Politycy i Jurysci: Jeżeli są równie Panu Bogu poświęcone iak i Osoby i jeżeli częśćka tak się ma rozumieć do swojej całości, iak Patyna do Kielicha i równie są wyięte Prawem Boskim z pod władzy świeckiej, a że najmędrszy Prawodawca nie wyjął ich z pod władzy ludzkiej i owszem je wyraźnie zostawił; ludzie zaś nadając te dobra Kościołowi takie prawo przynieśli na Kościół, iakie sami mieli, to jest: cywilne i ludzkie, bo inaczej Duchowieństwo posiadałoby Prawem Boskim dobra, czego ieszcze żaden Kanonista nie powiedział. Ani je mogą posiadać Prawem Kościelnym. Bo lubo Prawo Kościelne w tym gatunku co do istoty nie różni się od Prawa Cywilnego, ponieważ obiektem jego jest rzecz doczesna, przecież w skutku znaczną czyniłoby różnicę. Zależy bowiem wiele każdego kształtu Rządowi, żeby dobra i majątki partykularnych obywatelów pod iednym były prawem i iednej krajowej służyły Zwierzchności, inaczej byłby stan w stanie, magistratura w magistraturze, a tak naród prędkoby udzielną i iestestwo swoje stracił. Co do drugiego argumentu Kanonistów: jakoby nakazy władzy Swieckiej immediate et principaliter tyczyły się Osób, na to się odpowiada: tyczą się Osób, ale nie iako Duchownych y Bogu poświęconych, lecz iako Obywatelów i częśćków ciała Politycznego, którzy chętnie i dobrowolnie przyjęli dobra, od społeczności ucywilizowanej sobie nadane, a zatym i wszystkie z niemi na siebie ciężary. Niech się Osoby Duchowne wróćą do pierwiastkowego w Kościele Bożym powołania i instytutu, w którym przez wiele wieków zo-

stawały, a władza Swiecka nie będzie im miała co do rozkazywania. Powtórę odpowiada się na tenże sam argument, że jego mniemanie czyli suppositum nie jest najlepsze, mniema bowiem, że dobra y rzeczy znaczą dzikie puszcze, błota, wody, kamienie, nieme i głuche; a przecież dobra znaczą: miasta, miasteczka, wsie, grunta uprawne, a rzeczy: pałace, domy, kamienice, chałupy, przez ludzi zamieszkane, i pewne pożytki przynoszące, które słuchać mogą i powinny nakazów władzy Swieckiej, bo osoba ile z siebie jeżeli nic nie ma, ani dóbr, ani rzeczy, nic też nie płaci, najjaśniej tę prawdę skutek dowodzi, kiedy w przypadku nie zapłacenia podatku, nie osoby, ale dobra się exekwują.

Rozumiem, żem się jasno, lubo w krótkości wytkómaczył z Prawa Kanonicznego i Cywilnego powszechnego, iako też co do tego przypadku i Teologii. Co do Prawa Oczystego Cywilnego, sam W. M. Pan dobrze wiesz, iakie za panowania Familii Piastów i Jagiellońskiej działały się nieprzyzwoitości w Kraiu, gdy Duchowieństwo na fundamencie Praw Kościelnych nie chciało podlegać ciężarom publicznym i słuchać zwierzchności Kraio-wey, iakie potym ustanowione były względem niego od Narodu prawa ważne, od Stolicy S. Apostolskiej nie zakwestyonowane. W tych prawach doczytasz się W. M. Pan, gdzie sprawy o własność dóbr Kościelnych i ich granice sądzone być mają, gdzie o podatki Skarbowi Rzeczypospolitey należące, gdzie i iak fundusze Kościołowi mają być czynione, i kiedy one całkiem Stanowi Rycerskiemu czynić zabronione; później ieszcze doczytasz się, do którego sądu sprawy o Dziesięciny Kościelne należą; te liczne wymienione prawa i tym podobne jasno dowodzą, że dobra i rzeczy Kościołom na fundusz nadane są pod władzą i zwierzchnością Rzepltey, może więc ważne Rzeczpospolita w każdym czasie ich urządzenie czynić takie, iakie iey się podoba. Ależ do stanowienia prawa i jego istoty podług wszystkich prawników nie sama ważność należy, to jest mienie w ręku najwyższej i udzielnej władzy, ale i sprawiedliwość; ta się gruntuie na słuszności naturalnej i rozumie swiatłym, a żadną namiętnością nie zmieszany: tak dopiero można stanowić valide et licite, ażeby była lex justa et rationalis. Sprawiedliwość obowięzuie każdemu oddać, co jego jest, i bez winy nie odbierać, chyba dla

naglącej Rzepltey potrzeby, dochować każdemu nawet niższemu od siebie dobrowolnie danego słowa, czyli na piśmie wyrażonego, a tak będzie pactum explicitum, to jest umowa lub Kontrakt, czyli też z układu i istoty rzeczy pochodzącego, a tak będzie pactum implicitum; że Biskup Rzymski nie ma żadnej Juryzdykcyi nad dobrami Kościelnymi, ile z siebie, to jest z godności i urzędu swego, ani z Prawa Boskiego, ani Kościelnego, ani Cywilnego lub Narodów, iakie ma w swoim territorium udzielnym, to jest pewna; lecz żeby w żaden sposób nie należał do dóbr Kościelnych ex pacto explicito, a przynajmniej implicito, postanowić się nad tym należy. Fundusze wszystkie dla Kościołów były czynione z wolą i wiadomością jego, zdaie się zatem, iż naturalna ex pacto implicito pochodząca wymaga słuszność, żeby takowe fundusze za wolą i wiadomością były odmienione, lub na inny użytek obrócone, w tym to rozumieniu jest owa reguła Prawników. Res, per quas causa nascitur; per eadem dissolvi debet. Od tego porozumienia się z Stolicą S. Apostolską wymówić tylko może pewne moraliter odmówienie zezwolenia, lub zwłoka czasu, szkodliwa dla Rzeczypospolitey. Wszakże i po napisanym prawie, nie Rzeczpospolita nie utraci z swojej udzielnosci, kiedy z powodu przyzwoitości i przez uszanowanie Głowy Kościoła Bożego, i przez wzgląd na pierwszego w Rzędzie Panujących, przełoży mu przyczyny, które ją przywiodły do uczynienia takowego kroku, dogodzi tym sposobem delikatności, a prawa swoje czyniąc, iak są ważne i sprawiedliwe, wesprze błogosławieństwem Boskim. Wszakże nie bardzo do smaku przypada owo urządzenie dóbr Duchownych przez Stolicę S. Apostolską pomimo wiadomości i zezwolenia Rzeczypospolitey, a correlativorum, przysłowie niesie, est eadem ratio. Z tą tylko różnicą, że Rzeczpospolita ma zupełną moc i władzę nad wszystkimi dobrami w kraiu swoim wyraźnie z Prawa Boskiego. Per me Reges regnant et legum Conditores justa decernunt. A Stolica S. Apostolska ma tylko ex pacto nieiaką przyzwoitość wpływania do dóbr Duchownych.

Na zapytania zaś szczególne W. M. Pana w tej materji, które, iak wyrażasz, własna mu delikatność podała, tak odpowiadam. Prawo własności idzie zaraz po Prawie Natury. A że żadne Prawodawstwo nie może Prawa Natury odmieniać, więc

i prawa własności odbierać. Naysamprzód pytam się W. M. Pana, w iakowym rozumieniu bierziesz Prawo Natury, czyli *stricte*, iak iest w Dekalogu wyrażone; a tak mieysca w terażniejszym przypadku nie masz dla niego. Czyli *late et improprie?* iak się bierze w *successy* po rodzicach i krewnych, a w tym rozumieniu śmiało W. M. Panu powiem, że Prawo Cywilne iest wyższe nad Prawo Natury, i tey prawdy tak W. M. Panu dowodzę: Prawo Cywilne Polskie naznacza w *successy* dla syna trzy części, a czwartą dla córki, a za granicą, gdzie Maioraty idą, starszy syn bierze całe Dziedzictwo, wszakże Natura równo dla każdego się udziela i równo ich podzielićby chciała, a przecięż nikt nie mówi, że Prawo Polskie, Francuzkie lub Niemieckie Cywilne takową stanowiąc *successy*, gwałci Prawo Natury. Co do prawa własności, to podług Prawa powszechnego, a nawet i naszego, wielorako się bierze: *Dominium plenum* iest onego nypierwszy gatunek, przez to rozumie się prawo Dziedziczne, na dobra, i aktualne onych darowania, od przedania, zastawienia, in *feudum* lub *Emphiteusim* oddania. *Dominium directum* znaczy prawo dziedziczne na dobra, czyli bardziey dziedzictwo dóbr, ale iuż zastawionych, in *feudum vel Emphiteusim* puszczonech. (NB: *Feudum* ab *Emphiteusi* tym się różni: pierwsze daie się bez zamierzonego czasu pewnemu imieniowi i iego potomkom, po mieczu idącym: my go nazywamy Prawem Lennym, iakim trzymają niektórzy do dziś dnia dobra Królewskie. Drugie do czasu zamierzonego, do lat 30 lub 50). *Dominium utile* iest prawo zbierania wszelkich pożytków, czyli ciągnienia *Prowentów* z Dóbr, iakie ma zastawnik, *Feudatarius*, *Emphiteuta* i *Dzierżawca*. Z tego podziału prawa własności, widoczna pokazuje się różnica, między dobrami Kościelnymi a Ziemskimi. *Fundator*, zrzekając się *Dominii directi*, a nie mogąc przenieść *Dominium plenum* dla niemożności pogodzenia obowiązków, które kładł na Kościół, ani Kościół one na się biorąc, nie będąc w stanie posiadania iego i użycia, a zatym przyjąć go nie mogąc, zostawili obay naturalnemu i prawemu wszystkim dóbr i rzeczy, iako i praw opuszczonych Panu *Dominium directum*, to iest Rzeczypospolitey. Naylepiey w tey mierze oświeca nas doświadczenie czyli *Praxis*, która iest *optima Jurium interpres*. Po *suppressy* Zakonu Jezuickiego, dobra wszystkie i rzeczy przysły do

urządzenia Rzeczypospolitey, więc Rzeczypospolita miała *Dominium directum*, gdy po *suppressy* przyiść mogła ad *Dominium plenum*. Nie ma więc Kościół na Dobrach *Dominium plenum*, lubo iego *Fundator*, choćby też był Xiądz, iako Obywatel miał; *Dominium directum* przeniosło się do Rzeczypospolitey, a zatym przy Kościele zostało tylko *Dominium utile* z tytułem i nazwiskiem próżnym Dziedzictwa. Co zaś do przysięgi przy fundacyi wykonywaney, ta nie mogła psuć układu rzeczy, przez obie strony przyjętego, i obowiązywać one nad siły; więc *valebatur tantum, in quantum valere potuit*. Nie iestem ia tego zdania, żeby się godziło Rzeczypospolitey pomimo naglących potrzeb, lub zabezpieczenia szkodliwości Rzeczypospolitey, odbierać, zmieyszać lub odmieniać *Dominium utile* Kościołowi; ależ nie trzymam, żeby nie miała mocy z powodów słusznych i sprawiedliwych, tu wymienionych, zachowując porządek praw swych i stosunek do nich przyzwoity, czyniąc w poprawie niesławnych *Seymów* sławnych marnotrawstw, rozrządzać dobrami Duchownymi, zawsze iednak z wiadomością czyli wprzódy, czyli potym *Oyca S.*, którego gdyby w słusznych żądaniach nie nastąpiło zezwolenie, nic nie przeszkodzi, iżby ustanowione, lub ustanowić się mające prawo raz ważne nie było i sprawiedliwe, podług owey Prawa powszechnego reguły: *Qui utitur Jure suo, non agit in praejudicium*; gdyż ani *pactum Implicitum* do więcey nie obowiązuie, iak tylko do nieiakieyściś naturalney słuszności i przyzwoitości, które ieżeli iedna strona dopełnia, a druga uporczywie odbiega, sama sobie przypisać powinna, że zważaną być nie może. Ani iestem tey myśli, żeby przyzwolenie *Oyca S.* miało być koniecznie w sposób *confirmacyi*, lub *approbacyi* dawane, ieżeliby to nie miało się zgadzać z udzielnością Rzeczypospolitey od Boga iey daną, i równą w swoim znaczeniu udzielności Kościelney; dosyć rozumiem, iżby na przełożenie synowskie dane było *simpliciter*, albo tylko słownie. Ani śmiejem posądzać o nieprzełądanie terażniejszych *Prawodawców*, że ich Prawa względem Dóbr Duchownych w późniejszym czasie mogą sprawić myśli rozróżnienie, i być uchylone; bo każdy *Prawodawca* za siebie Bogu i ludziom ma tylko odpowiedzieć, ale nie za swych następców. Jeżeli późniejsze *Seymy* będą równie cnotliwe i swiatłe, iak terażniejszy, albo ieszcze więcey, gdyż cnota i

światło ma swoje stopnie, spodziewać się należy, że prawa utrzymywać pewno zechcą mądre i sprawiedliwe, wszakże żaden Sejm nie może pisać testamentu dla Rzeczypospolitey, tak iżby następne już nic odmienić i przydać nie mogły. Natura bowiem praw ludzkich iest, że nie mogą być wieczyste, tak iak Boskie, i że ie, iakem wyżej napisał, okoliczności czasu i miejsca stanowią. Te prawa, które przed wiekiem iednym lub więcej mogły być sprawiedliwe i użyteczne, doświadczenie uczy, że dziś podlegaią koniecznemu uchyleniu; nie mniemam zatym być rzeczą słuszną wyciągać od Prawodawcy doskonałości wyższej nad Jego siły i moc. Przystępując do napisania Proiektu względem ulepszenia Duchowieństwa obrządku Greckiego, przez to zabezpieczenia się na zawsze od buntów poddaństwa, z powodu Religii wynikających, czynię W. M. Panu ostrzeżenie, że ia do obrządku Greckiego nie mam żadnego przywiązania i że pisząc Proiekt mam w pryncypalnym zamiarze dobro moiey Oyczyzny, a zatym ieżeli co dogodnie obrządkowi temu położę, to będzie rozumiane przypadkowo i per accidens, gdyż iestem przyjacielem tollerancyi i nicbym nie pisał, anibym mówił, gdyby wszyscy Rusini byli wyznania Ewangelickiego, lub Reformowanego, gdyż te nie mam za niebezpieczne Rządowi, a ieżeli się nie zgadzaia z Teologią Katolicą, zostawuję w tey mierze gorliwość Duchowieństwu Rzymskiemu, żeby ie iednoczyło, byleby bez musu, gwałtu i użycia zbroynych Missyonarzów, gdyżby ten sposób nie zgadzał się z wyrażnym przepisem pierwszego Chrześciańskiego Prawodawcy, który położył za cechę swoiey Religii cichość i łagodność. Mam więc na oku ten obrządek, który przez niedoyrzenie się Prawodawstwa z doświadczenia był i być może szkodliwym Rządowi, a który przez dobre i sprawiedliwe urządzenie, może być bardzo pomocnym temuż. Kładę już tytuł, po nim Proiekt, a po Proieckie racye, które mnie wiodły do napisania iego.

Szacunek dla Duchowieństwa Katolickiego Obrządku Greckiego. (a)

Kiedy istotna wymaga sprawiedliwość, iżby iednego Kraiu mieszkańcy i iedneyże Religii, obrządkiem tylko różniący się, wspólnych i nieoddzielnych, urodzeniu i powołaniu swemu właściwych narodowych używali swobod (b), za zgodą wszech Sta-

nów stanowiemy: żeby Nayprzewielebniejszy J. X. Arcybiskup Metropolita Kijowski, Halicki, całej Rusi w Senacie drugie krzesło po Nayprzewielebniejszym Xięciu Imci Prymasie Korony Polskiej i Wielkiego Xięstwa Litewskiego, a zaś Przewielebni J. XX. Biskupi Włodzimirski po Płockim, Łucki po Łuckim, Chełmski po Chełmskim, Piński po Smoleńskim posiadali. (c) A że do porównania prawdziwego Duchowieństwa należy i porządek w Dyecezyach mieć równy, a koniecznie potrzebny, (d) chcemy widzieć w każdej Dyecezyi ustanowione Kapituły na wzór Łacińskich: z sześciu Prałatów, Proboszcza, Dziekana, Archy-Dyakona, Kantora, Scholastyka, Kustosza i sześciu Kanoników, którzy maią być bezzenni i rodowita Szlachta (e); z tych per loci Ordinarios będą brani Officyały, Surrogaty, Audytory, Examinatorowie, Kaznodzieie Katedralni, Wizytatorowie i inni pomocnicy Biskupi (f) i na Deputatów do Trybunału, zachowuiąc alternatę z Kapitułą Łacińską w Prowincyach Ruskich, od swey Kapituły obierani będą. (g) A że żaden stopień w społeczeństwie ludzkim potrzebny i czynny bez dostarczającego funduszu ostać się nie może; przeto z zbywaiących prowentów od pensyi z dóbr Biskupich, teraz na Skarb Publiczny przeznaczonych, naznaczamy każdemu Prałatowi po 2000, a Kanonikowi po 1500 zł., nie zabraniając powiększenia funduszu przez kogokolwiek dla Prałata do 3000, a Kanonika do 2000 zł.; i zachowuiąc Kapitułę w równości z Biskupem do licytacji dóbr respectivé do pensyi, czynić się mianey; gdzieby zaś dóbr nie wystarczało do licytacji, tam będą brali pensyą swoią z Skarbu publicznego, zawsze bez opłacania tak dziesiątego, iako i dwudziestego grosza, tudzież Subsidii Charitativi. (h) Co do Xięży Plebanów, którym Obrządek Grecki pozwala mieć żony (i), tedy potomstwo ich, ieżeli będzie z Szlachcica spłodzone, iak dotąd nie traciło, tak i na potym tracić nie ma prerogatyw Szlactwa, ani żadney wymowie płochey podlegać nie będzie (k); ieżeli zaś będzie ex ignobili spłodzone, tedy zostawiwszy iednemu synowi wolność zostania się na miejscu oycy, więcej pozostałych otdąd zachęcamy przez miłość Oyczyzny do służenia w woysku Kraiowi swemu, brania się do nauk, handlu, rękodziel i sztuk użytecznych Rzeczypospolitey. (l) A że iak dotąd Plebani żadnego nie mieli do utrzymywania się funduszu, a przez

to mniej zdawni do pełnienia obowiązków powołania swego bywali, stanowiąmy odtąd na fundusz każdemu Kościołowi czyli Cerkwi Parafialney wydzielić trzy włoki pola miary Chełmińskiej, sianozęć, iak gdzie położenie miejsca dozwalać będzie, od 10 do 30 fur siana. Ogród na warzywo i fruktowe drzewa, i miejsce na pasiekę, gdzie się pszczoły wiodą; do Parafii zaś przynajmniej należeć powinno 500 dymów, które wraz z Kollatorem składać będą pensję roczną dla Plebana 500 zł.; gdzieby zaś odległość posady, wylew wód, lub życzenie Kollatora i Parafian chciały mieć z mniejszej liczby dymów Cerkiew Parafialną, wtedy Kollator i Parafianie każdy niedostający dym zastąpią, żeby fundusz mniejszy dla Plebana być nie mógł nad 500 zł., których Parafij urządzenie i dokładne opisanie cum jure Patronatus salvis modernis, żeby zaraz po obłacie prawa terazniejszego co do miejsca Cerkwi Parafialney, wymiaru pola, i oznaczenia granic Parafij nastąpiło, Loci Ordinariis z przydanemi dwoma od Kapituły Łacińskiej Kanonikami, zlecamy. Pleban terazniejszy miejsca Kościołowi Parafialnemu naznaczonego fundusz gruntowy zaraz obeymie, i złoty ieden od komina brać będzie, do całości zaś Parafii zwolna po każdego śmierci z terazniejszych Plebanów przychodzić będzie i złoty od komina odbierać (m). Plebani zaś tak opatrzeni, obowiązani będą do utrzymywania szkoły Parafialney, do której uczenia Prześwietna Komissya Edukacyina zaleci wydać Towarzystwu xiąg elementarnych w małych xiążeczkach krotko zebrane nauki, tyżące się moralności, rolnictwa, ogrodnictwa, budownictwa wiejskiego, ostrożności ognia i porządku onego gaszenia, ochędostwa, sposobu leczenia chorób prostych, a częstych i właściwych rolnikom, tudzież ratowania bydła od zarazy powietrza i innych chorób zwyczajnych. (n) A że do użyteczności przysposobienia Plebanów krajowi nie tylko należy fundusz, ale i osobista onych zdawność, z tych powodów chcemy, ażeby Seminaria obojga duchowieństwa wraz były zawsze w mieście pryncypalnym przy Katedrze Łacińskiej, lub Kollegiacie przez Biskupów utrzymywane. Professorowie w równej liczbie byli wyznaczeni i xiążki do uczenia się za weyrzeniem w nie i approbatą Collegii Episcoporum utriusque Ritūs w kraju drukowane były. (o) Biskupi nie będą mocni żadnych nowych pod iakimkolwiek pretextem nakładać na

duchowieństwo swoje podatków, ani dawnych Prawem zniesionych, iak iest katedratyk, wskrzeszać; jeżeliby zaś dobro Dyecezyi wyciągało czasowej składki, tedy tę nie inaczej, iak za wiadomością i zezwoleniem Kapituły, wszystkich Dziekanów foralnych, do czasu tylko proporcjonalnie, bez uciążenia uchwałą zamierzonego, stanowią mogą, inaczej czyniący na instancją Plebana, Kollatora, lub któregośkolwiek szlachcica do ziemstwa lub grodu zapoznani, karani będą nieodmiennie 2000 grzywien i powróceniem wyciśnionego podatku lub składki. (p) Podatek zaś dotąd trwający na Officyała, Pisarza, Prokuratora, w tey a nie inney kwocie, iak iest płacony, przeznaczamy na wystawienie Cerkwi Katedralnych i przy nich pomieszkania dla kapituły w miastach pryncypalnych Woiewództwa, utrzymywanie Seminarjów, do których artykułów iako koniecznie dla Dyecezyi potrzebnych i Biskupi w znaczney części przyłożyć się mają. (q) Na Arcybiskupstwo Metropolitalne Kijowskie Collegium Episcoporum utriusque Ritūs dwóch z pomiędzy J. XX. Biskupów obrządku Greckiego za kandydatów Nam Królowi podawać ma, a My Król iednego z nich nominować będziemy (r) na Biskupstwo. Kapituła wraz z Dziekanami foralnemi dwóch kandydatów, iednego z pomiędzy Kapitularnych, a drugiego z pomiędzy Plebanów, rodowitą szlachtę, nauką, cnotą i przykładnym życiem zaszczyconych, Nam Królowi podawać będzie, a My iednego nominować (s) do Kapituł na nowo ufundować się mianych; My Król początkowo Prałatów i Kanoników nominować będziemy; a po ufundowaniu raz onych Kapituła dwóch kandydatów podawać Nam będzie, a My iednego nominować. (t) Na Plebanie w dobrach Stołu Naszego i Królewskich My Król nominować będziemy. A w dobrach ziemskich dziedzic Dóbr, iako fundator Cerkwi i naznaczający dla niey fundusz gruntowy, w dobrach zaś duchownych wszystkich, nawet na Skarb Rzeczypospolitey przeznaczonych, duchowni prezentować będą. (u)

Wyjaśniłem W. Panu m'oy Proiekt, i iużbym zakończył list, bo gdy ten zostanie przyjętym, nikt nie będzie mógł mówić: Perditio tua ex te, Izrael. Zdaie się, iż tę poprawę uczyniwszy, Rzeczypospolita, śmiało napotom powiedzieć może z prawodawcą Chrześciańskim: Quid potui Vineae meae facere, et non feci? Ależ mi wpadło w ręce pismo

dwuarkuszowe w Warszawie drukowane pod tytułem: „Zdanie Obywatela, ukazujące istotną Rzeczypospolitej Polskiej potrzebę ustanowienia w iey Państwach Hierarchyi Polskiej Grecko nieunickiego Kościoła“. Anonim zgadza się ze mną w zamiarze, a ten jest przysłużenia się swojej Ojczyźnie; nie mam za tym tego, którego z pisma poważam, najmnieyszy myśli krytykować; zdanie tylko moje różne od iego przełożę. Układ Proiektu moiego gdyby był dawniey przyjęty, nie byłiby potrzebni w iedney Dyecezyi dway Biskupi, otdąd przynajmniey bez trzeciego obeydziem się. Proiekt mój ściśle i prawdziwie łączy obrządek Greccki z Łacińskim, oddala od obrządku Greckiego ubóstwo, prostotę i pogardę, które wady bardziej różnią i odstręcaią od nas Obrządek Greccki, niżeli Artykuły Wiary; przykład tey prawdy mamy oczywisty i żywy z Unitów, gdy ci będą mieli oświecenie, równy kawałek chleba i poszanowanie z Łacińskimi, póyda za nimi i Dys-unicy, wszakże iedynie duchowieństwo te czyni rozdziały, pospółstwo idzie za nim. Myśl Anonima względem utworzenia Nieunickiey Hierarchyi, nie dogadza tym zamiarom, i nie wiąże ani Unitów, ani Nieunitów do wierności i przychylności nam; ubóstwo, prostotę i wzgardę zostawuie przy nich; i rozumie, że sama wolność sumienia zaprzyjaźni ich z nami; to iest wielki błąd: Unicy to wszystko mieli, a przecie nam nie byli przychylni; trzeba prawa pisać razem zastosowane i do natury Człowieka, i do religii: iuż te czasy minęły, w których dla samey religii ludzie tracili życie; Chrześcijaństwo rozkrzewione iest pò całym świecie; Artykułów Wiary namnożyło się bez końca; do tych Artykułów pogodzenia i utrzymania towarzystw ludzkich w przyjaźni i iednomysłności, bardzo wiele wpływa polityka, gdy im równie cywilnych dozwala swobód, a dozwalaiać uważa Artykułów iedność, albo małą różność, lub przynajmniey nie wielką sprzeczność; z tych ia powodów poszedłem za Unitami, lubo i tak obawiam się przesądu narodowego. Ależ Nieunitów uwolnić od prześladowania i pogardy mam za rzecz prawie niepodobną, a tolerancyi dla nich niechce się ceną 1768 roku odkupować. Nie czytałem żadnego polityka, ani filozofa mądrego, żeby różność religii była lepsza dla towarzystwa ludzkiego nad iedność, kiedy przy niey ludność, nauki, kunszta, rzemiosła wszystkie w kraiu się

znayduią; tak w Anglii dla tych to potrzeb wprowadzona iest tolerancya, samo słowo najlepiey znaczenie swoje tłumaczy. Nie radzę ia Nieunitów z kraiu wypędzac, lub ich musiem nawracać, ale gdy widzę ich religii małą różność z Kościołem Rzymskim, mam za sposób nayłatwieyszy ziednoczenie ich przez Unitów; tego użyć iedynie Ojczyźnie moiey życzę. Kto z dwoyga złego mnieysze obiera, czyni mądrze, czyni sprawiedliwie, czyni przezornie. Unicy, których większa nierównie liczba, nie są do nas przywiązani; Nieunicy przez ustanowienie Hierarchii pewno nie staną się nam życzliwsi; czyliż nie lepiej przez iednych i drugich sobie zobowiązac, niżeli ich zostawiać tyle nowości narobiwszy, w tym stanie, w iakim są względem nas. Dać Unitom równe oświecenie, równy chleb, i równe poważanie z Łacińskim duchowieństwem, gdyż równie nam są potrzebni, niech pilniać swoich obowiązków pod iednym prawem kościelnym i kraiovym zostaiąc, niech się nie pogardziaią, nie prześladiuą, ani sobie maia czego zazdrościć; wszakże z ich pogardzania się prześladowania i zawiści całe nieszczęście spływa na nas, to iest u mnie droga prosta i pewna, tą poyda i złączą się z nami i Nieunicy; ale póki będziemy klecić powierzchowną Unią, pozna się na niey choć nie wiele światły Unit i Nieunit, a żaden do nas szczerze się nie przywiąże. Porzućmy dawny przesąd, a bierzmy rzeczy dla dobra kochaney Ojczyzny z tey strony, z której się nayzyskowniey brać daia, mieymy na oku naturalne czucia człowieka; bez tey zachowaney uwagi i prawa i polityka zawsze bładzą, bo ich przeistoczyć nie mogą. Tak wytlómaczywszy myśl moia, przystępuię do odpowiedzi na argumenta Anonima. Traktaty zachować należy? zgadzam się na to; ależ Traktat 1775 roku naypóźnieyszy żadnego nam Biskupa nieunickiego nie zostawił. Traktaty nie tamiają polityki wewnętrzney, czyli urzędzenia, zwłaszcza, gdy to Nieunitom nie czyni żadnego musu. Arcybiskupstwo Unickie Połockie dostało się Rossyi; niechże teraz obaczy, wiele tam ubyło Unitów, za czasem i Arcybiskupa nie będzie potrzeba; a przecieży polityka nie przestae na tym, i sięga po resztę naszych Unitów; więc nam przynajmniey w swoim domu godzi się rozgospodarować. Jeżeli sąsiadowi podobalo się przy Unitach zostawiać wzgardę, a przy Nieunitach poszanowanie, nam przeciwnie wypada

czynić, bo z obu stron iedni, gdy będą ciśnieni, pewno się nie ostoią. Ludności nam potrzeba, mówi Anonim; ia przydaie, wierney i życliwey Kraiowi; wszakże miasta nasze, iak sam przyznaie, naybardziej dla arbitralności dziedziców i possessorów są nieludne. Nie zabraniamy Dyssydentom w nich osiadać, z których podobno więceyby było korzyści; i ci pewno osiedą, gdy się rząd polepszy. Wywód początków Unii i Nieunii Kościoła Greekiego z Łacińskim nie iest potrzebny, mówi Autor; i ia się na to zgadzam; należy brać stan dzisieyszy, ten gdyby był poprawiony dawniey, nie mielibyśmy tyle awulsów. Żeby Unici z Nieunitami poglądali na Kościół Greeki, iako na swoją matkę, temu nie wierzę; ponieważ ten iest w niewoli wzgardzony i na wiele sekt podzielony: bardziej oni poglądaią na duchowieństwo łacińskie rządne i szanowne, a z potrzeby na Rossyiskie, bo to się świeci, biie w oczy i daie protekcyą. Mówi Autor, że Dyzunia nie czyni zamieszania w kraiu, gdyż w niey nie ma takiej dogmatyczności, ale nieutworzenie Hierarchii osobney; myli się w tym, gdyż nie uważa z kim graniczemy, i iaka za granicą nastąpiła odmiana, lubo gwałtowna, iak sam pisze: bo też rzadko inaczey rewolucye się dzieiā; że w innych Państwach Azji i Europy mieszkaiā spokojnie Nieunici i podlegaiā kraiowey Zwierzchności, to nas Polaków nie przekonywa, bo różniā się od Rossyi w wyznawaniu i są od niey oddaleni, nadto nie wyraża Autor, iakie y oni są sekty: mogą bydź Aryanie, Nestoryanie, Jakobity, Kopty i tam daley; wszakże tych oddziałów iest wielkie mnóstwo, i prawie co prowincya, to insza wiara. Ubolewa Autor, żeśmy dawniey i przy późnieyszych traktatach, ustępuiāc Prowincyi, nie zostawili Biskupów Nieunickich i nie utworzyli osobney Hierarchii; ia nad tym ubolewam, żeśmy ich ściśle z Łacińskim Kościołem nie ziednoczyli, i żeśmy fanatyzmem upoieni, iednemi i drugiem i pogardzali. Że Rossya Łacinników i Unitów przyięła, i Arcy-Biskupa mieć iednym dozwoliła, a dla drugich się postarała. Co do Unitów, iużem powiedziā; co zaś do Łacinników, może to sprawiedliwie służyć za cechę dobrości Kościoła Łacińskiego, że on z każdym kształtem rządu i z każdą religią panuiācā może się zgodzić. Duchowieństwo iego prawdziwie dobrze iest urządzone i światłe; my iesteśmy w inszym przypadku. Rossya ma swoją

supremacyā; wszakże dysputa teologiczna iey nie zniesie; nam chcācym utworzyć Hierarchiā Nieunickā trzebaby się udać do Carogrodu, a że tameczny Kościół równie albo ieszcze bardziej potrzebuie protekcyi Rossyi, więcy i Hierarchia od niego w Polsce utworzona od niey nie odbięgała i prędzeyby się zawsze oni z sobą zgodzili, aniżeli z nami, sprawdziliby się owo przysłowie, incidit in Scyllam, qui vult evitare Charibdim. Referencyā Nieunitów naszych przecięliśmy dawno do Carogrodu, i sprawiedliwie; bo przy wielkiej prostocie niezmierne działy się zdzierstwa, wszakżeśmy palili na stosie ognia exaktorów Carogrodzkich; ieżeli utworzymy nowych Biskupow, a ieszcze tak ubogich, iak Autor pisze, pewno z Bazylianów, bo inaczey nie można, też same albo większe będą zdzierstwa. Wszakże Unici, lubo tak dobrze ufundowani, a przecie zdzieraiā. Pożytku z tey Hierarchii ia nie widzę żadnego, przeciwnie z prawdziwey Unii widoczny upatruię. Niech sądzi publiczność, który z nas dwóch Anonimów ma więcey gruntowności; ia tylko tyle przydam: ponieważ ziednoczenie się Nieunitów, a naybardziej Bazyliānskich klasztorów, to iest Czerców, potrzebuie do powolnego z nimi postępowania nieiakiego czasu, życzyłbym wszystkie ksiāżki kościelne Nieunickie we Lwowie i po innych mieyscach, przed Rokiem 1718 drukowane, gdyż tego roku w Rossyi nastąpiła odmiana, za przywileiem J. K. Mci, Klasztorowi któremu Nieunickiemu danym, przedrukowywać, i ich używanie po wszystkich Cerkwiach Nieunickich zalecić, ksiāżkom zaś Rossyiskim tego rodzaju wpływu do krajów Rzeczypospolitey zabronić.

Odpowiedziałem na pismo radzące utworzyć Hierarchiā Nieunickiego Kościoła, ale mi W. M. Pan daruy, że ieszcze listu nie kończę. Przysłałeś mi pismo pod tytułem: „Uwagi o chłopach w Warszawie“, w drukarni Grólowskiej drukowane. Z autorem tych uwag ia się godzę, i chcę mego zdania powody przyłączyć, lubo nie mam wielkiej nadziei, żeby po stu napisanych prawach przeciwko chłopom, było choć iedne za nimi uchwalone; systematu nowego dosyć są liczni sektatorowie, ale nie najmocniey w zdaniu swoim utwierdzeni; dawnego są wytrzymalsi, i choć przy pozornych racyach więcey dokazuiā, ia idę za przewagā dowodów. Krasomowstwo przy prawodawstwie, choćby było w ustach Demostenesa, lub Cycerona, bez racyi grun-

townych prawodawcę bynajmniej zastanawiać nie powinno; moje racje bez krasomowstwa są takowe. Zgadzaia się wszyscy politycy i filozofowie, że Rzeczpospolita ostać się i szczęśliwą być nie może, tylko samą cnotą, a że sprawiedliwość jest cnotą i podobno dawniejszą od podziału ludzi na stany i udzielne Państwa, więc od niej Rzeczpospolita nasza odbiegać, nie odbiegając razem od trwałości i szczęśliwości swojej, nie może. Sprawiedliwość służy tylko ludziom, a nie bydłom, a że chłopci nasi są ludźmi, dla religii zacniejszymi, dla stanu rolniczego użyteczniejszymi od żydów, więc im odmówioną być nie może. Prawodawstwo nie jest wyższe nad sprawiedliwość, gdyż dla niego sprawiedliwość jest regułą; sprawiedliwość nie zna dystynkcji osób, ani stanu, gdyż jest do natury człowieka przywiązana. Prawodawstwo może ludzi dzielić na stany i kondycje, ale człowiekowi w nich postanowionemu prawa przyrodzonego do sprawiedliwości odbierać słusznie nie może. Szlachta u nas ma sprawiedliwość, ale tej dozwolić z sobą mieć chłopom niechce, i mówi, iżby jej chłopci na złe użyli. Rzecz dziwna, że nie dowodząc chłopom, inszego rodzaju ludzi usiłuje dowieść, iż cnota też sama odwieczna, która czyni jednych dobrymi, drugich czyniłaby występniemi; nie rozumiem, żeby sprawiedliwość tak była trudna do pojęcia, iak filozofia, matematyka i inne umiejętności, i żeby sprawa chłopca prostego więcej trudniła sąd, nad sprawy mądre i wykrętne szlacheckie, alboliteż żydowskie. Szlachcic mówi: mam edukację, szlachetne czucie i ambicję, a zatem krzywdzić chłopca nie mogę; ja tego przywileju nie rozumiem, za co może z temi talentami krzywdzić równego sobie szlachcica, a nie może krzywdzić chłopca. Podatek protunkowy kominowego jest naywidoczniejszym dowodem; iabym za niektórych cnotę i delikatność ledwobym był nie przysiągł, ale byłbym się bardzo zawiódł. Mówi daley, że chłopca mając sprawiedliwość z czasem żądałby trybuna; i w prawodawstwie ławy; ten argument znaczy schorzałego człowieka, który w sobie nie czuje dosyć sił duszy i ciała do dania odporu; nadto nie poznaie, że uciemienie, a z niego rozpacz czyni podobne rewolucje, ani uważa, że jest Opatrzność, która krzywdy ludziom równym wyrządzone karze, a cnoty nadgradza; wszakże dosyć doświadczyliśmy rewolucji fatalnych i odpadnienia Prowincyi przez odmówioną sprawiedliwość

chłopom. Nie bądźmy podobni do wynędzniałych owych pacjentów, którzy dla tego lekarstwa żadnego zażyć niechcą, żeby im bardziej nie zaszkodziło; iabym życzył, choćby z ofiarą części niesprawiedliwego majątku i uroionych swobód na kuracyą, ratować zdrowie. Nie można nie przyznać, żeby chłopci nasi nie byli zasadą i gruntem bogactw krajowych; te nie proporcjonują się do możnych obywatelów, ale do licznych i majątnych mieszkańców. Chłopci nasi, mając sprawiedliwość, będą liczniejsi u majątniejsi, potrzeby ich nie są wielkie, zbytków nie znają, więc będą mogli bez ucisku płacić drugie tyle kominowego do skarbu, co teraz płacą; będą przywiązani do kraju i zdaniejsi na jego obronę. Szlachcic nie równie ma większe potrzeby, a często i zbytki, miarkować się w nich jest trudno, ciężkoby dla niego było drugie tyle płacić podatków, ile na terażniejszym Seymie uchwalił, ale gdyby i trzecie tyle płacił, nie nadgrodzi tej straty, która wynika z ubóstwa, uciemienia i nieludności naszych chłopów, należy jus suum unicuique reddere. Nie może żadna polityka, ani prawodawstwo zwalić tej prawdy bez widocznego błędu. Nasze terażniejsze prawodawstwo światłe i patriotyczne, tego błędu strzedz się powinno, każdy błąd w prawie jest szkodliwy społeczeństwu ludzkiemu.

Wyraziłem W. M. Panu krótko myśli moje w tej materji, bo w niej już liczne wyszły pisma, a w czasie Seymu terażniejszego listy Anonima do J. W. Małachowskiego R. K. znacznie ją wyjaśniły; Proiektu W. M. panu nie przyłączam, bo ten łatwiej napisać, niż uprzedzenie rugować i skruszyć bałwany własnej miłości dla miłości Ojczyzny. Darujesz mi W. M. Pan, że pisząc w materji, w której nie tak uszy głaskać, iak dowodzić prawdę należało, nie poszedłem za stylem recencyorów filozofów, których jestem nauki; uwielbiam przez nich poprawioną fizykę i metafizykę, ale niech mi nie mają za złe, że na miejsce dawnej loiki, nic równego, a tym bardziej doskonalszego nie wynaleźli, ieżeli loika nie jest wolna od sofismatów, tedy ie uczy poznawać, zachwalona proza ma nie równie więcej wad; worek siczki ledwo garstkę zawiera w sobie ziarna. Loika krótki i zręczny podaie sposób wybrać ziarno, a siczkę zostawić, nie myślę ja atoli naganiać prozy w czasie i miejscu swoim użytej; życzyłbym tylko, iżby jej Panegi-

ryści, historycy, hieroglificy, a nareszcie i juryści, jeżeli mają światłych sędziów, więcej używali, a mniej prawodawcy; oszczędziłoby się przez to wiele czasu, i prawa mogłyby się pisać doskonalsze, a przynajmniej na iednym seymie nie byłyby stanowione i uchylane. Proza z krasomowstwem łączona nudzi seymujących, i bardziej musem stanowi prawa, niż umiarkowaniem; zawsze lepsze są prawa, kiedy ie filozofia stanowi, a retoryka tylko wykonywa i chwali.

Skończyłem mój list, w zamiarze szukania prawdy, a z niey lepszego powodzenia moiey Oyczyzny napisany; jeżeli celów uchybiłem, z intencji byđż ganionym nie mogę. Nie iestem uporczywie zacięty w moim zdaniu, przyjmę z ochotą zawsze sprawiedliwą krytykę, i dam się poprawić; na niesprawiedliwą, jeżeli o niey będę wiedział, odpiszę. Pozostaie mi nie więcej teraz, iak w szczególności wyznać, że m iest z prawdziwym i wysokim szacunkiem.

W. M. Pana

Nayniższym Sługą

Anonim.

NOTY (do listu obywatela Wołyńsk.).

(a) Wszystkie narody i po wszystkie wieki zawsze szanowały duchowieństwo dla religii od siebie przyjętey, która i podług terażniejszych polityków gruntuie rząd u każdego kształtu narodów, gdyż przysposabia umysły ludzi od młodości wieku niewinnego do przyięcia towarzyskiego życia, pierwsze więc siebie ukształcenie bierze każdy człowiek z religii, drugie z praw cywilnych, godzić zatym politykę z religią zdrowy rozum radzi, zwłaszcza tą, która iedna w różnych obrządkach znajduiąc się, staie się powszechną, a tym samym prawdziwą, i żadnemu rządowi nie przeciwną. Różnicę czynić obrządku, a nie razem i religii, iest iedno co go krzywdzić, wpaiać weń odrazę i nieufność, sentymenta tak szkodliwe narodowi; doświadczenie powinno nas wyprowadzić z tego błędu, klęski i zamieszania kraiove, otworzyć oczy do zapobieżenia na potym podobnemu złemu. W tytule projektu mego użyłem wyrazu duchowieństwa Katolickiego, nie zaś duchowieństwa ziednoczonego albo Uniackiego, a to dla tego, iż nie chciałem żadnego śladu

cienia zostawić roziątrząjącego. Wziąłem ten obrządek tak, iak był i iest w Kościele Chrystusowym, i w wieczną puściłem niepamięć Nieunię, z winy wspólnie podobne naszej i jego przytrafioną. Wszakże dobra obyczayność nie dozwala nazywać katolika nawróconego neofitą lub przechrztą, tym bardziej polityka zabrania przypominać licznemu ludowi przeszły iego stan wzgardzony. Natura mores non sinunt esse boves, niesie przysłowie; grzeczność i manierność dla ludzi iest zawsze potrzebna, nikt przez nie nie grzeszy, i lubo ia przy słuszności w notach do projektu w ogule dotknę nie iednego, nie chciałem atoli żadney wzmianki mieć tego w Projekcie samym, co minęło; jeżeli w notach wytykam wady, chcę ich poprawy, wszakże ludzi z temi wadami szanuję i poważam, bo i sam bez nich nie iestem; nie przeto iednak mam mniejszy obowiązek do siebie i drugich poprawy; zwłaszcza tam, gdzie idzie o dobro Rzeczypospolitey, podchlebiać sobie i drugim nie umiem, każdy powinien byđż kontent z prawdy; gdy się uczyni choć na czas filozofem i zapomni o sobie.

(b) Każdego rządu polityka tym iest gruntowniejsza i bardziej uszczęśliwia naród, im więcej się zbliża do słuszności i sprawiedliwości naturalney, które światły i żadną namiętnością, ani uprzedzeniem nie zaięty dyktuie rozum. Duchowieństwo nasze ma iedną religię i iedno w krajach Rzeczypospolitey obywatelstwo lub zamieszkanie; ta prawda z siebie iasna iest każdemu wiadoma. Historya narodu naszego uczy, że Cyryl i Metodiusz dway Biskupi obrządku Greckiego, po śmierci kanonizowani, za potwierdzeniem Rzymu wysłani byli na opowiadanie Ewangelii do krajów Ruskich przódy sześćcio-latami przed opowiadaniem teyże Ewangelii w krajach Królestwa Polskiego przez Biskupów obrządku Łacińskiego, podobnież za wiedzą Rzymu wysłanych, i że te dwa obrządki iedney religii w prawowierności i posłuszeństwie stolicy świętey Apostolskiey trwały aż do czasów Focjusza Patriarchy Carogrodzkiego, który błędami swemi Biskupów Ruskich obrządku Greckiego był na nieiaki czas zaraził, lecz to nie długo trwało; wrócili się Biskupi Ruscy do swoiey Głowy i do dziś dnia przy niey zostaią. Pismo, drukowane w Lublinie, rozumnie napisane roku 88 w sprawie Plebanów Ruskich z Łacińskimi Dyecezyi Chełmskiey, w Referendaryi koronney o dziesięciny mia-

ney, a na seym tegoż sądu dekretem po rezolucyą odesłaney, na Wołyniu i w Warszawie rozrzucone, dokładnie i chronologicznie dowodzi Hierarchyą duchowieństwa Ruskiego obrządku Greckiego zawsze w państwach Rzeczypospolitey w iedności religii z Kościołem Rzymskim zostaiącą. Przeczytay W. M. Pan to pismo dla swoiey satysfakcyi; co do mnie, tak iestem przekonany, że choćby tego tak dawnego związku nie było, a dziś dopiero duchowieństwo Nieuickie przystępowało do iedności Kościoła, zarazbym go radził dla dobra moiey Oyczyzny we wszystkim porównać z duchowieństwem Łacińskim; taka była polityka dawnych Rzymian, którzy wszystkim prowincjom dobrowolnie się łączącym zaraz nadawali Jus civitatis, co iest równość swobód narodowych, i na dobre im wychodziło. Nasza była odmienna, i dla tego też odmiennie przynosiła skutki; chcieliśmy zgładzić obrządek Grecki, utworzyliśmy przy nierówności swobód w Dyecezyach Ruskich Biskupów Łacińskich, i tyleśmy przez to dokazali, że większa część szlachty mąietney przeszła na obrządek Łaciński (gdyż w tym wieku iednego tylko widzieliśmy J. W. Potockiego starostę Kaniewskiego w obrządku Greckim), mała liczba miernie mąietney i ubogiej pozostała, zaśwsze atoli przychylna z interestu własnego kraiovi; resztę milionów ludzi mieszczan, poddaństwa i duchowieństwa niższego zostawiliśmy przy systemacie wcale obojętni dla rządu, a przecież wiele na tym Rzeczypospolitey zależy, ażeby wszystkich mieć przychylnych i życzliwych kraiovi. Obiecywać obrządkowi Greckiemu przy iego upodleniu równą po śmierci z Łacińskim nagrodę, iest go prowadzić prawdziwie drogą Chrystusową, bo cierniem usłaną, do przyszęłego szczęścia, ależ bez porównania iego w tey drodze docześnie z Łacińskim, trudno razem i do obecnego, a zawsze Rzeczypospolitey potrzebnego prowadzić uszczęśliwienia.

(c) Zapatrzywszy się, co Potencya sąiedzka z religią wyrabia, iak obok tronu Oltarz stawi, by zręczniey mogła swoje kierować interessa, spodziewam się, że przeszłych wieków uprzedzenia i przesądu sentymenta dawniey decydujące: „Mysz w pudle, noga w szczudle, Rusin w radzie, koza w sadzie“, w terażnieyszym światłym wieku i pod mądrego Króla panowaniem nie znaydą miejsca; w tey nadziei prowadzę Arcybiskupa z Biskupami obrząd-

ky Greckiego do Senatu, dając im miejsce. nie podług nowego zasiadania, gdyżby w tym sposobie mieli nayniższe, tak iak Kasztelani nowo utworzeni, ale podług dostoięstwa i dawności erekcyi ich Biskupstw, względnie iednak na Biskupów Łacińskich, iako obrządku panuiącego, iżby ci wyższe zasiadali krzesła, choćby którzy z nich później mieli założone swoje Biskupstwa. Tytuł Arcybiskupowi daie Nayprzewielebniejszy, różniący go od tytułu Biskupów, gdyż Hierarchia iego i charakter iest równy Arcybiskupowi Łacińskiemu, który się tym szczególnie różni, że iest Xięciem i Prymasem, i dla tego pierwsze ma w Senacie miejsce; Biskupowi Włodzimirskiemu, iako naydawnieyszemu i pierwszemu w rządzie po Arcybiskupie idącemu; Exarchat w Hierarchyi Ruskiej trzymaiącemu, naznaczam miejsce po Xięciu Biskupie Płockim, gdyż Włodzimierskiego Biskupa Łacińskiego nie mamy, a Ruski iest od innych starszy, więc go tu pomieściłem; reszta miejsc dla Biskupów nie potrzebuie szczególnego usprawiedliwienia; z iakiego zaś powodu dla tych prałatów Ruskich nie użyłem barbarzyńskiego wieku nazwisk w dawnych prawach naszych i w terażnieyszym, na papier stęplowany ustanowionym, zwyczajnych, Archierei, Władyka, Episkop, łatwo się domysleć można, że nie myślę i nie radzę żadnemu przywoitego ubliżać uszanowania; gdyby te nazwiska w powszechnym mniemaniu nie czyniły różnicy, wzgardy pełney, użyłbym ich zapewne. Prześwietny Senat Duchowny pozwoli sobie przywieść na pamięć ową radę Chrześciańskiego prawodawcy: „facite vobis amicos de mamona iniquitatis“; zasiadanie w Senacie nie z urzędu, ale z przywileiu narodu iemu służy, i iest szczerą próżnością nie zbrozną atoli w tym świecie do użycia dla szacunku i miłości potrzebney między ludźmi, które znaczy. Miłość wzajemna Duchowieństwu od tegoż prawodawcy w dysertacyi testamentowey; przed ostatnią wieczeryą obszernie mianey, iest zalecona aż do ucharakteryzowania iego. Ztąd poznaią was wszyscy, mówi ten prawodawca, że iesteście synowie i bracia moi, iezeli będziecie się kochać wzajemnie. Przechacny Senacie Duchowny! oto otwiera się dla ciebie obszerne pole do popisania się z nauki Chrystusowey: Biskupi Ruscy, z religii, urodzenia, powołania i charakteru są równi bracia wasi, przyimiycie ich do siebie, przyimiycie nie tylko dla przyszęłego, ale i teraż-

niejszego większego dobra tej kochanej Ojczyzny, niech wszystkie siły narodu w jedno ogniwo zebrane będą, a nikt niepotrafi pod pozorem religii rozrywać one. Pierwiastkowe czasy Kościoła Chrystusowego dawno minęły, Biskupi wędrujący i wzgardzeni już więcej nie są potrzebni, z ludźmi połudźku postępować należy. Wyborna Rada Senatu Swieckiego! uprzedzenie dawne nie tobie, ale wiekowi przypisać się powinno; z ustawicznego doświadczenia wiesz dobrze, że powierzchowna okazałość tyle ma prawdziwej konsyderacji, ile zawiera w sobie siły i mocy wewnętrznej; tych pewno więcej tobie dodadzą Biskupi Rusecy, reprezentując swoje Dyecezye i wspólnie z tobą zaradzając potrzebom Rzeczypospolitej; nie wzbraniaj się ich przyjąć do siebie. Czci pełny Stanie Rycerski, prawdziwy duchu cnoty i światła narodowego! nie śmiem do ciebie w tej materji uczynić zwrotu będąc drobną cząstką twoją, i nauczony od ciebie tak myśleć, iak piszę, słów kilka przemawiając sprawię się przed tobą, iak uczeń przed mędrkami Areopaga, Likurga i Solona sprawię się powinien. I nie będę nie kontent z siebie samego, jeśli się godnym uczynię zastanowienia sędziów moich. W odległej upłynionych czasów dawności i terażniejszej porze szukałem źródła nieszczęść krajowych, fanatyzmem poruszonych, i iak mi się zdaie, w nierówności swobód duchowieństwa naszego znalazłem go; tylekrotnie użyte środki do ich oddalenia na czas tylko były skuteczne, gdyż nie proporcjonowały się do zawalenia samego źródła; satius est habere alios homines, quam alios mores, mówi filozof: zgładzeni hersztowie rozruchów nie przeto i w swoim potomstwie żyć przestali, został się przy nim fanatyzm, a użycie jego do upatrzonej odkładało się pory. Sto tysięcy teraz uchwalonego wojska, gdy nie iest wolne od przygody, tej odsunąć na zawsze skutecznie nie potrafi, wrazać bowiem w ludzi będzie powierzchowny postrach, ale nie wewnętrzne przekonanie. Sposobu zatym użyć należy urównanego do zagubienia fanatyzmu, a oszczędzenia ludzi, a ten podae zdrowa polityka: contraria contrariis expelluntur, mówi ona, złe dobrym się wykorzenia, pogarda szacunkiem, zaciętość łagodnością, ciemność i prostota oświeceniem, a nawet różność religii, tollerancją, a nie stosem ognia i prześladowaniem się znosi. Obrządek Grecki, tak dawno z nami

obeznany i ziednoczony, nie miał względu prawodawstwa na siebie, dopuściliśmy mu gnuścić w ciemności, nieładzie i upodleniu; iakże nam za te dary mógł być przychylnym i czyli nawet mogliśmy się spodziewać od niego wzajemnego zaufania i szacunku, niedając sami z siebie tych dowodów. Sprężyna, która ściśle towarzystwa ludzkie kojarzy, iest wspólny interes, wspólne zamiary i wspólne wolności prerogatywy; te iak zmysły człowieka zawsze otaczaia, tak głębokie i niestarte w umyśle jego czynią wrażenie, a za wezwyczieniem się do tego prowadzą go stopnia myślenia, że Ojczyźnie swojej z majątku i życia czynić ofiary, nie sądzi być nadto: Patriae nunquam satis. Takowe maxymy są właściwe Rządowi Republikańskiemu, a naturalne ludzkiemu iestestwu; bez nich machina polityczna regularnego ruchu nie zachowa i szwankować musi. Wyjaśniłem przed tobą, gorliwy stanie Rycerski, myśl moją, która mnie wiodła do napisania tego Proiektu; z całej osnowy jego poznasz, iezeli zasługuie na decyzją twoją i czyli pójść może pod hasło terażniejszego patryotycznego Seymu.

(d) Ordo est anima rerum. Porządkiem wszystkie towarzystwa ludzkie utrzymują się, nieporządkiem upadają. Nie wprowadzam do Dyecezyi Ruskich obcego i nieznanego porządku i zwyczajów, ale krajowy w Dyecezyach Łacińskich przyjęty, zgodny z przepisami prawa kanonicznego, a z doświadczenia dobry i użyteczny; niech ten sam będzie rozciągniony i do nich.

(e) Zgromadzenie, choćby też było najmniejsze, każdego powołania i professyi ludzi, musi mieć swój rząd; ten albo będzie despotyczny, lub monarchiczny, albol też republikański któregośkolwiek kształtu. Despotyczny iest zawsze zły, czemu? bo namiętności, dziwactwa i uroienia despoty stają się prawem dla iemu podległych, taki iest rząd do dziś dnia Biskupów Ruskich. Monarchiczny bywa dobry, kiedy iest prawami przeróżnemi i sprawliwemi opisany, taki iest Rząd Biskupów Łacińskich. Kapituła, mając osobne swoje prerogatywy, ich ściślego zachowania dogląda i nawzajem z swoim Biskupem ostrzega się, więc iest potrzebna dla rządu dobrego i dla Biskupów Ruskich; znaczna bowiem za nią idzie odmiana rzeczy. Biskupi Łacińscy patrzą na swych plebanów, iako na braci, są do nich przywiązani i nierozkazują im tylko

tam, gdzie prawo mają, Ruscy przeciwnie patrzą iak na swych poddanych, okładają ich, lubo dosyć ubogich, hoynie podatkami, i za każdy prawie krok dla nich uczyniony każą sobie płacić; z tych nieprzypoitości ta konieczna wypada różnica, że Plebani Łacińscy są światli i mają przyzwoitą sustentacyę, bo gdzie iey nie masz, tam Biskup podług Kanonów nie może wyświęcić xiędza, który za wyświęcenie siebie i przez całe życie swoje nie Biskupowi nie płaci. Ruscy są ubodzy i ciemi, bo interessem iest Biskupa nie pytać się o sustentacyę, a mnożyć iak naywięcey xięży i Cerkwi, bo z nich pewna coroczna intrata, nie oświecać, bo oświeceni trudney podatkuia, a możeby i znaleźli sposób udać się do Seymu, lubo i tego Biskupi nie słuchaia, a takby prowent upadł. Trzeba zatem dodać im do zachowania praw świętych Kanonów bliższą i domową straż, któraby była hamulcem chciwości, a tą będzie kapituła. Liczba kapitularnych dwanaście osób zdaie mi się bydź dostateczną, bo i Apostołów więcey nie było, a przecięż całą świata odmienili postać; ci potrafią przeistoczyć kształt Dyecezyi. Ruskich Prałatów tych samych położyłem, iacy są w kapitułach Łacińskich, bo naylepiey iest prawo na wzór dawnego i doświadczeniem popartego, że iest dobre, pisać. Chciałem żeby byli bezżenni, a to z tych powodów, że będą mieszkać w iednym domu przy Katedrze, z nauki i powołania swego będą zawsze czynni i zatrudnieni, bo będą brani od Biskupów do posług Dyecezalnych, i, że iak niżej tłómaczę się, przeznaczam ich na Biskupów; żeby zaś byli rodowita szlachta, w tym punkcie poszedłem za zdaniem powszechnym narodu i prawa. Szlachcic, mając do wszelkiej promocyi wstęp, będzie Oyczyźnie i Kościołowi użyteczniejszy.

(f) Wiedzieć należy, że Kapituła, i w niey Prałaci i Kanonicy w dawniejszych czasach kościoła Bożego mieli swoje obowiązki większe od terazniejszych. Proboszcz przestrzegał w drugich dokładnego administrowania sakramentów, Archy-dyakon ceremonii kościelnych, Kantor kantu, Scholastyk teologii uczył, Kustosz naczyń świętych, czystości i bezpieczeństwa doglądał. Kanonicy zaś, od Greckiego słowa kanon, które znaczy prawidło czyli prawo, nazwani, nauczali słowa Bożego i przestrzegali w całym klerze Dyecezyi swoiey życia, nauki i obyczajów przystoynych, przykłady i

buduiących, podług przepisu kanonów Świętych; za pomnożeniem się licznym różnych zakonów do nich przeniosły się w znaczney części wymienione obowiązki, a niektóre tylko tycaące się wyborney nauki (to iest żeby Prałat i Kanonik był doktorem s. teologii lub kanonów, albo też razem i prawa powszechnego, czyli utriusque Juris), przykładnego życia i przodkowania w duchowieństwie, iak widzi-my, zostały się przy Kapitułe. Obrządek Grecki nie ma licznych zakonów, bo tylko ieden S. Bazylego, więc Kapituła tego obrządku może i dawne i terazniejsze pełnić obowiązki, nie będzie na tym traciła, gdy zostanie użyta do posług dyecezalnych, nabierze więcey zdadności i światła bydź użyteczną Kościołowi i Oyczyźnie.

(g) Do równości prawdziwey należą i deputaci. Niechciałem ia w niczym upośledzać Kapituły Ruskiey, wiedząc, iak wielkie złe ztąd wynika, kiedy równi urodzeniem i powołaniem nierówne mają prerogatywy, a zatem nie ufaią sobie i pogardzaią się. Kapituł, mających alternatę, będzie tylko trzy: Kiiowska, Łucka i Chełmska; Włodzimierska zostaie się bez alternaty y deputatów, bo nie ma Kapituły Łacińskiej; Pińska podobnież.

(h) Niżelim ściałnął pióro do napisania pensyi dla kapitularnych, sto razy zastanowiłem się nad potrzebą woyska moiey Oyczyzny, ależ trudno tam iey nie dać, gdzie idzie o zabezpieczenie wewnętrzney spokojności i zatamowania wylewu krwi niewinney; tam zawsze dignus est operarius mercede sua. Wyraziłem dosyć oszczędną, reszty każdemu pozwoliłem kompletować, lubo tego kompletu niespodziewam się łatwo. Rzeczpospolita bystrzejsze ma oczy, może dla nich dostateczny obmyślić fundusz, iezeli ich uzna bydź potrzebnymi. Ab cugi zaś dla tego odciałem, że trąca despotyzmem zagranicznym, lepiej iest mniej dać, aniżeli abcugować. Wszakże w woysku użytecznie bydź mogą dla uformowania kassy inwalidów stanowione, bo tam sami dla siebie żołnierze i to mąietniejsi abcugować będą.

(i) Małżeństwo Xięży Ruskich niesprzeciwia się ani religii Chrystusowey, ani rządowi którego kolwiek kształtu, gdyż iest wybora cnotą od Chrystusa Pana aż do sakramentu świętości podwyższone. Wszystkie prawa niecnoty i występki zakazuią, a cnoty zostawiaia do wolnego człowieka obrania. Czystość każdemu iest potrzebna. Nihil coinquinatum intrabit in regnum caelorum, mówi pismo i

teologia stosownie uczy byź troiaką w ludziach czystość: panieńską, małżeńską i wdowią. Obrządek Łaciński obrał dla swych Xięży panieńską i wdowią, a Grecki małżeńskiej dozwolił, ale nie przykazał; każdy dobrze czyni, gdy dobrowolnego obrania dopełnia obowiązków, i ieden nie ma co drugiemu przyganiać. S. Augustyn pisząc o sobie mówi: *Continens esse non possum, nisi Deus det.* Jeżeli więc Xięży Łacińscy czują się mieć ten przywilej *continentiae*, chełpić się z niego i drugimi pogardzać nie powinni, gdyż wyniosła cnota grozi upadkiem. Ruscy, gdy się znają byź ułomniejszymi i idą za zdaniem Ś. Pawła, *melius est nubere, quam uri*, nie godzi się ich ztąd prześladować; cnoty z sobą nie walczą; a zatym i duchowieństwo, iedne wyższej, drugie niższej cnoty godzić się z sobą i kochać iak bracia może i powinno.

(k) Prawo dawne, zachowując Xiędza Ruskiego przy szlacheństwie, jest mądre, sprawiedliwe i użyteczne; w każdym powołaniu i na każdym mieyscu szlachcic ubogi lub majątny zawsze swoją wiernością i przychylnością przyda się krajowi. Nauczyłem się z raportów czytanych, że szlachcic szeregowiec Rusin tak dobrze trzepał moskalów, iak i łacinnik. Nie masz praktyki żeby Xiądz Ruski szlachcic do buntów się wiązał. Nazwiska pogardy pełne i barbarzyńskie: pop, popowicz dawnych dzikich i bałwochwalskich wieków powinny ustać. Xiądz Ruski nie dopiero przestał czcić fałszywe bałwany, jest sługą i ministrem prawdziwego Boga, więc mu służyć nie może w oświeconym wieku dawne nazwisko, podobnie iak i Łacińskiemu Xiędzu nie służy; predylekcyą w prawodawstwie, tam gdzie zachodzi sprawiedliwy każdemu wymiar oddać, mieysca mieć nie powinna. Nie możemy zamykać oczów sobie i na to, co się zagranicą dzieie. *Felix est, quem aliena pericula faciunt cautum*, czyli koniecznie mamy czekać nieszczęścia i szkody, żebyśmy własnem doświadczeniem nauczyli się byź mędrszymi. Jeżeli trwale chcemy zabezpieczyć Rząd terażniejszy i prerogatywy nasze szlacheckie, nie uganiajmy się za samym tylko majątkiem, i blyszczącemi urzędami, ale razem i za gruntowną, a naturalną siłą, tę sama tylko szlachta stanowić może; więc należy się nam starać mieć iak naywięcej szlachty w każdym powołaniu i zgromadzeniu ludzi, gdzie tylko przystoynosc nie zabrania;

z tego powodu życzyłbym niektóre dawne prawa mniej sprawiedliwe i przezorne poprawić. Szlachcic dopuszczający się występku kryminalnego nie traci szlacheństwa z potomstwem swoim, a idący do miasta i warsztatu z nędzy i z ubóstwa traci go zupełnie, iakż to sprawiedliwość? Nobilitacya potrzebuie znakomitych i wysokich zasług, a zatym powinna się tracić przez naywiększe i nayszkodliwsze kryminały, prawo nasze w tej mierze nie poszło za powszechnym; i sprawiedliwie? bo kryminał zawsze jest osobisty, za cóż mają byź karani niewinni, to, iest familia i potomstwo. A mieszczanin i rzemieślnik iaki popełnił kryminał, żeby go można tak srodze podług prawa powszechnego karać? za to że iest krajowi użytecznym i dorabia się poczytywym sposobem kawałka chleba, nie można go od szlacheństwa odsuwać; niech ma zawieszone szlacheństwa prerogatywy, jeżeli byź inaczej nie może, a w każdym czasie iemu i iego potomstwu wolno będzie wrócić się do nich, oszczędziemy przez to prawo wiele szlachty tysiącami idącey do miast, która nam jeżeli kiedy, to w terażniejszym czasie iest nayspotrzebniejsza. Ustanowiliśmy sto tysięcy woyska, żołnierz rzadko bywa żonaty i w potrzebie umiera; heroicznie się popisac i zostac szlachtą rzadko i nie wielom się wydarza. Życzyłbym napisac retrograde. Prawo naprzykład od lat dwudziestu, kiedy szlachta w woysku dla iego szczupłości, a przy dworze dla wprowadzoney liberyi, z poddanych nie mogła się mieścić, i drugie prawo napisac podobne 1778 roku na niewynoszenie kaduków na dobra duchowne ustanowionemu, żeby nikt, posiadający dobra iako szlachcic od lat 50 spokojnie, nie był o nie przez kaduka i nierównosc kłócony, gdyż prawo dawne krwią iest pisane, podsyca tylko hydliwą pienię i chciwość, za cóż na ubogiego nikt nie wynosi kaduka, i imparitatem nie zadaje. Jeżeli zaś wymienione prawa mają zostac nie tknięte, należy nie tak trudną uczynić dla nowej szlachty nobilitacyą, i niekoniecznie wyciągac walecznych samych tylko dzieł rycerskich, bo tym sposobem, jeżeli ieden przybędzie, dawnym tysiące ubędą; z tych samych powodów, nie zdaie mi się byź słuszną rzeczą nowo-kreowaną szlachtę, i przy niej króla martwić, bardziey podobno z tego postępkum, iako zaszczytu ludzkości i dogodnego krajowi na wiekopomne czasy godnego uwielbienia; trzymajmy się więc naturalnego toku rzeczy, i

rugujemy z głowy naszej dawne przesady, jeżeli chcemy być zawsze szczęśliwi.

(f) Prawo 1764 r-u. pod tytułem: Popowicze. Vol. 7. fol. 75. napisało, żeby Kapłańscy synowie, po latach 15. do stanu duchownego lub rzemiosła nie idący, należeli do poddaństwa kollatora. Prawdziwie ta ustawa uszłaby w iedynastym i dwunastym wieku, ale nie w ośmnastym. Pytam się, iak ten Xiądz mógł być przychylnym kraiovi naszemu, który choć przy dość mierney nauce poznawał, że sam będąc w ubogim i biednym stanie, dzieci swoje zostawia w biedniejszey i lichszey ieszcze kondycyi; trzeba by zapomnieć o sprężynach, które sercem człowieka kierują, i dopiero powiedzieć, że to prawo zachęcało Xiędza do wierności rządowi; skutki prawu były podobne: Xiądz był obcym w Kraiu, którego dobrodzieystw nie doznawał, dzieci zaś iego przenosiły się za granicę dla uniknienia poddaństwa, a tak dwoiako kray szkodował, i na Xiędzu nie przychylnym, i na wyludnieniu. Poprawić należy tę wadę i napisać prawo ludzkością tchnące, któreby ludzi wolnych a potrzebnych przywiązywało do kraiu. Niech synowie Kapłańscy będą wolni, iak byż powinni, w obraniu dla siebie sposobu do życia, niech idą do woyska; oszczędziemy przez to naszych poddanych od werbunku i żołnierz z wolnego człowieka i cokolwiek edukowanego będzie bitniejszy; niech się biorą do handlu, kunsztów i rękodzieł, wszak w tych professyach wielki iest niedostatek ludzi, a z ochoty własney do nich idący lepiej się doskonalili, niż ci, którzy przychodzą do nas z zagranicy częstokroć partacze i nie długo bawiący wędrownicy, ten zaś zostanie się zawsze w kraiu i będzie mu użytecznym.

(m) Nie można wątpić, że plebanów sentymenta przechodzą do parafian, których władaia sumieniem i są onych Pasterzami; ci jeżeli będą fanatyczni i zabobonni, i parafianie tacy byż muszą, i tego też nikt nie zaprzeczy, że Plebani Rusczy po większey części nie byli tego gatunku; można o nich powiedzieć to przysłowie: że ślepy ślepego prowadzi, i obydwa w dół wpadaia. Znajduia się wszelako między niemi iedni miernie, drudzy w alumnatach Papieskich w Wilnie i Lwowie ufundowanych dobrze uczeni, i ci bywaią nacyjściey bezżenni, ale gdy wszyscy maią ubogie beneficia i promocyi żadney, spoglądaiąc zaś na Plebanów Łacińskich le-

piey opatrzonych, szanowanych i nie tak zdzieranych, swoy los zawsze być lichim sądzą, rozpijają się przeto naywięcey i gnuśnią. Spodziewam się za tym, że żaden Kollator, a ieszcze na Rusi, gdzie grunta nie są tak drogie, nie będzie żałował na opatrzenie Plebana trzech włók pola, gdy się zastanowi, że za nie kupuje spokoyność i wierność swoich poddanych; sianożęc czyli łąka, ogród i pasieka są także potrzebne, te i chłopci maią na Rusi, więc od ich sytuacji Pleban byż nie może skąpszey. 500 dymów Parafia nie iest wielka, widzimy że Łacińskie prawie zawsze są większe, a przecież im ieden Pleban zadosyć uczynić może, i doświadczenie uczy, że użyteczniejszy ieden opatrzony, przykładny i uczony Pleban od dziesięciu ubogich i wzgardzonych nieuków. Pensyą dla Plebana wziętem z dymów, funduszu naynaturalniejszego i przez wiele wieków w początkach Kościoła zachowywanego. Plebana potrzebiają ludzie, tak iak mąietniejsi z nich Kapelana, więc go sustentować podług wszelkiej słuszności i prawa Boskiego: qui Altari servit, de Altari vivat, powinni; złoty dać Plebanowi na rok, żadnego dymu i człowieka nie zuboży, a Plebana zachowa przy uczciwym życiu; niechciałem mieć mniejszey pensyi od 500 zło: nawet tam, gdzie 500 dymów dla przyczyn wymienionych nie będzie, a to dla tego, że Pleban zawsze byż godnym powinien swego urzędu, więc go równie z innemi godnemi Plebanami utrzymywać należy; na szczupły fundusz przy iednych, a zawsze ważnych obowiązkach trudno dostać dobrego i uczonego człowieka, iakim byż koniecznie powinien Pleban. Napisałem żeby loci Ordinarii wraz z przydanemi dwoma Kanonikami zaraz po oblacie prawa te Parafie uformowali, a to dla tego, żeby prawo miało pewną i nieodwołczną exekucyą. Dwaj Kanonicy będą przestroga Biskupom Ruskim, ieżeliby ieszcze z nałogu swego co chcieli przeciwko prawu korzystać, wszakże wyznaczenie miejsca dla Kościoła Parafialnego, wymiar pola, ogrodu, łąki i pasieczyska, tudzież ograniczenie Parafii, wiele wsi do niey ma należyc, powinno byż dokładnie opisane, Jura Patronatus, kto ma prezentować na potym Xiędza, dołożone. Pleban terazniejszy miesca Parafii wyznaczoney zaraz obeymie w swoje dzierżenie, fundusz gruntowy i złoty ieden od komina brać będzie, ale do rozległości Parafii przychodzić będzie powoli, to iest post fata każdego te-

razniejszego Plebana. Takowe urządzenie zaraz uczyni Plebana przywiązanym i wiernym swemu kraiowi, a z czasem jego następcę uczonym i godnym; czyż nie lepiej mieć z iednym Plebanem do czynienia i jego obrać za zakładnika spokoyności i cichości kraiowej, niż walczyć z gminem rozruchanego pospólstwa. O akcydensach nicem nie napisał, bo ie i Łacińscy biorą, a powtóre i to uważałem, że ochotniey i łacniey obowiązki się pełnią, gdy się te dają. Prawo skłonności ludzkich, gdy nie są szkodliwe, a zwyczajem zadawnione i tym samym trudniejsze do ruggwania, znosić nie ma potrzeby. Życzyłbym wszelako, iżby Biskupi oboysa obrządków wraz z Kapitułą te akcydensa porównali i opisali, a opisane i wydrukowane po Parafach rozesłali tak, żeby każdemu było wiadomo, iak się ma sprawić.

(n) Mógłby mi kto zarzucić, że nauka dla chłopów naszych żadna nie iest potrzebna, gdyż ta by ich oświeciła, a oświeceni wzdychaliby do wolności. Wszyscy dawnego systematu tak racynują, a nowego odmienniey, i ia z niemi trzymam, z tą dystynkcyą, że nauki wyzwolone służyć tylko powinny ludziom wolnym, doskonale czytać, pisać, arytmetyki, ięzyków obcych, grać na instrumentach, fryzować modnie, a nawet w kunsztach miastom przyzwoitych, iako to slusarstwa, siodlarstwa, kowalstwa, krawiectwa, szewstwa i tym podobnych nie życzyłbym dóskonałiść chłopów, a naybardziej wydoskonalongich trzymać przy dworze i ich traktować iak poddanych, bo te nauki ułatwiają dla umieiącego sposób wyżywienia się na każdym mieyscu, a zatym prowadzą go do wolnego myślenia. Jeżeli zaś kto mi powie: o gradacyą nie trudno; ten, co zaczyna bełkotać, z czasem gadać będzie, nauczony czytać dóydzie potym wszystkiego. Na to odpowiadam, iż nie dość poznaie przyrodzenie człowieka i jego ciemność na rozumie, do którego oświecenia długiey i nieprzerwaney pracy i mozółu potrzeba, czytanie zaś samo więcey nie znaczy nad gadanie, i tę tylko ma różnicę, że potrzebną naukę przeczytaniem może sobie przypomnieć; ta przy ustawicznym pługu pilnowaniu i rolniczego życia wyiść z obrębów swoich, do których się iedynie ściąga, nie potrafi, nareszcie sama rostopność radzi, że obecne, pewne i przytomne złe dla przyszłego, uroionego i niepewnego uniknienia nie powinno być cierpiane. Nauki, które ia wy-

mieniłem, są właściwe kondycyi naszego chłopu, nie odrywaią go od pługu i robocizny, ale bar-dziej do nich przywiązuia, czynia mu tylko przy-wierności i posłuszeństwie panu swemu życie wy-godniejsze, z którego i powiększoney ludności któż więcey będzie korzystać nad własnego pana? Moralność uczyć będzie kmiecia bydź wiernym a posłusznym rządowi i panu, wpoi w niego senty-menta religii Chrześciańskiej, przekona go o iey niezawodnych prawdach, że nie masz zwierzchno-ści i starszeństwa, tylko od Boga; tym ulegać po-winien, a ulegaiąc pełnić wolą Naywyższego, który go za to i w tym życiu i przyszłym uszczęśliwiać ma. Swiatłe towarzystwo xiąg elementarnych po-trafi dla nich napisać naukę stosowną do textu ś. Pawła. Qui resistit potestati, Dei ordinationi re-sistit, qui autem resistunt, ipsi sibi damnationem acquirunt, potestas enim Dei minister est. . . ideo necessitate subditi estote non solum propter iram, sed etiam propter conscientiam. Rom. 13. Nauka rolnictwa poda mu sposoby łatwieysze, a przy-najmniej korzystniejsze pracowania około kawałka chleba; ogrodnictwo nauczy go rozmnażać dzikie drzewa, a fruktowe szczepić, okulizować, z czego będzie miał tam, gdzie skąpo lasu, przynajmniej opał, z fruktów pod drogi i nieurodzajny czas iakieźkolwiek wyżywienie. Budownictwo wieyskie da mu sposób postawić wygodną chałupę z kominem, a nie dymną i ukopconą, w której póty nie można siedzieć, póki się w piecu pali, komorę na schowanie gospodarskie, stodołkę, obórkę, chlew, żeby te budowy nie były w kupie a dobrze i moc-no były stawione, drzewami dzikiemi lub frukto-wemi odłączone, ulice wysadzać dzikim drzewem, żeby razem w przypadku ognia cała wieś nie zgo-rzała. Ostróżność ognia i porządek onego gaszenia, wycierania kominów, krótko a dokładnie opisane, zachowa wieśniaka od częstych pożarów. Ochędo-stwo uprzątne kałuże i doły smrodliwe we wsi, które powietrze zarażaią, a ludzi w choroby wpra-wiaią, nauczy pomieszkanie i podwórze utrzymy-wać czysto, nie zaśmiecione, i nie zagnioione, ścia-ny chałup wewnątrz myć lub bielić; bydłat w cha-lupach razem z ludźmi podczas kotowiska nie cho-wać, ale w chlewie wygodnie postawionym i opa-trzonym, i tam daley. Sposób leczenia chorób pro-stych, a właściwych rolnikom, oszczędzi nam ludzi. Zasłużył sobie na powszechny szacunek J. pan Mo-

neta, medycyny doktor, który z powodu ludzkości razy kilka przy Gazecie Warszawskiej podał sposoby skuteczne i niezawodne leczenia ludzi od ukąszenia wściekłego psa, wilka, zmii i innego gadu iadowitego, za cóżby znaczne zgromadzenie lekarzów nie miało w tym artykule dopomódz towarzystwu xiąg elementarnych opisaniem chorób rozlicznych, i sposobu onych leczenia; wszakże nie wszystkie choroby potrzebują apteki, doktora, felczera; do swoiey aplikacyi; zioła niektóre i likwory są i na wsi znane, niechżeby przynajmniej w tych nasi wiewśniacy sami mogli się ratować; febry, obłożne choroby, maligny, kurcz, kołtun, ukąszenie od iadowitey bestyi, utrażnienie się, lub poderwanie, stłuczenie, skaliczenie są prawie zwyczajne naszym rolnikom, a nie odrzeczyby było i od zarazy, powietrza czyli moru podać wczesne sposoby ratowania się. Zawsze godny wspomnienia J. Pan Chirnes, medycyny doktor i nadworny niegdy J. W. Potockiego Woiewody Kijowskiego, przysłużył się naszemu krajowi wydaniem xiążeczki małej w Zamościu, opisującey sposoby ratowania ludzi bez apteki, doktora i felczera. Sposób ratowania bydła od zarazy powietrza i innych chorób iest także wiewśniakowi potrzebny, bez tych on ani panu, ani sobie nie wiele robi; za granicą formułą Akademie i wydaia xiążki dla tey nauki, za cóż my z gotowey pracy i zebrania tylko oney krótkiego nie mamy korzystać?

(o) Gdy wraz będą Seminaria, czyli bardziej iedne Seminarium w kaźdey Dyecezyi oboya obrządków, te wypadną dla Kościoła i kraju korzyści: Duchowieństwo będzie miało iednostayną naukę i obyczayność, będzie siebie na wzajem szacować, a nie pogardzać. Rzeczpospolita nie potrzebuie nadętego, próżnego i nic nieznaczącego Kleru dystyngwowania się, niech się ten dystyngwuiie nauką, cnotą, przykładyńm życiem, i użytecznością kraiovi. Żeby zaś Seminaria były zakładane w mieście pryncypalnym, te miałem powody, że w nim znajduia się liczne klasztory zakonne, mające swoje ambony i dyssertacye z filozofii, teologii, kanonów, które składaia część praktyczną teologii moralney. Znayduia się szkoły publiczne, czyniące swoje popisy; Seminarysty zatem przy takowych miejscach będą się ocierać z prostoty, a nabywać większego światła powołaniu ich potrzebnego; przy Katedrze lub Kollegiacie Łacińskiej dla tego po-

łożyłem, iż większa iest przyzwoitość, przy nich mieszkaia zacni, uczeni i świętobliwego życia Prałaci i Kanonicy. Ci będą wzorem dla Seminarystów, a powtóre że Biskupi Ruscy do tych czas Kościołów Katedralnych i Kollegiackich nie maia, tym bardziej przy nich pomieszkania, gdyż te były przeciwne ich Rządowi despotycznemu. Żeby zaś nie kto inny, tylko Biskupi Seminaria utrzymywali, sama mówi sprawiedliwość, prawo i przyięty w Kościele Bozym zwyczaj, gdyż oni są Pasterzami swego Kleru i caley Dyecezyi, więc dla niego o naukę starać się powinni, ponieważ jego po Parafiach zastępuia miejsce i obowiązki. Próżnoby prawo nazywało Biskupa Loci Ordinarius, ieżeliby mu przez naiemniki i cudze koszta wolno było pełnić swoia powinność. Professorowie żeby w równey liczbie byli do Seminarystów wyznaczeni, zdaie się, także bydź sprawiedliwością; bo lubo Biskup Łaciński ma większą pensyą, a Ruski mnieyszą, ależ pierwszy daleko podobno mniej będzie miał w Seminarium Kleryków, bo Łacińskie Parafie na Rusi na kilka, a czasem na kilkanaście mil są rozległe, Ruskie będą gęstsze, a zatym i Kleryków więcej; atoli nie byłoby niesłusznoscia, żeby Biskup Łaciński więcej się przyłożył do funduszu generalnego Seminarium, wszakże w obudwóch obrządkach iest iedna religia, unus Dominus, una fides, unum baptisma, mówi ś. Paweł; ia wszelako nie śmiałem Biskupów Łacińskich obowiązywać do tak heroiczney cnoty, która iakiem iuż raz napisał, ma zostać człowiekowi do wolnego obrania, chybaby Rzeczypospolitey inaczey się zdawało i podobalo się ludzi naganiać do cnoty, iak obrządkowi Łacińskiemu przywiazac Votum Castitatis ad majores ordines ia przeciwko temu nie mam co mówić. Xiążki za approbatą Biskupów utriusque Ritus dla nauki Seminarystów żeby w kraju były drukowane, te miałem uwagi, że xiążki za granicą drukowane gdzie duchowny iest udzielny panem i do niego nalezy Jurzydykcyja in spiritualibus et temporalibus simul, a zatym temporalia nie są odłączone osobnym prawem a spiritualibus, gdzie nie masz tolerancyi Dyssydentów, odmienne w sobie zawieraią prawa i zwyczaie i niezgodne z naszemi; tak naprzykład dobra duchowne i wszystkie do xięzy należące rzeczy, lubo pure doczesne i świeckie, sprawy o dziesięciny, o sukcesyą in quanto po xiędzu, należą privative do Jurzydykcyi i sądu

duchownego. Małżeństwa z Dyssydentami są zakazane, dysputy z nimi i czytanie ich książek zabronione, a nawet Biblii w polskim języku nie godzi się czytać; na przestępujących te i tym podobne prawa są wielkie rozciągnięte kary, a po większej części exkommuniki latae sententiae, to jest, że przestępca ipso facto wpada w klątwę rezerwowaną, nie potrzeba do iey wskazania pozwu i dekretu, od której sama tylko stolica S. Apostolska absolwować może; te exkommuniki rezerwowane naywięcej się zawieraią w Bulli, która się zaczyna od tych słów: Coenae Domini; chciałbym zatym, iżby na miejsce tych praw i zwyczajów Kościelnych i cywilnych były położone nasze Polskie. Bulla Coenae iak daleko się rozciąga i w których przypadkach, była objaśniona i wytłómaczona; bo ieżeli w całej swej obszerności będzie obowiązywać, rzadko który z nas od exkommuniki się wywinie, a o Seymuiących ani myśleć! że zaś w tej mierze żądam sprawiedliwej rzeczy, dosyć mi jest dać iedną racją, że mamy w tych przypadkach swoje prawa i zwyczaje, zagranicznych nie potrzebuemy; ale dam i więcej. Rząd udzielny świecki in temporalibus jest odłączony prawem Boskim, iakiem wyżey napisał, od duchownego; same Kanony tę prawdę na kilku miejscach przyznały ex c. 1 de N. O. N. sicut leges non dedignantur Sacros Canones imitari, ita et Sacrorum statuta Canonum Principum Constitutionibus adjuvantur. Mikołaj I. Papież wyraźnie mówi, że Chrystus Kościelney i świeckiej władzy urzędu podzielił, i Papież wdawać się w świeckie interesa i sprawy nie powinien. Cytuję jego prawo ex can: 6 d. 96. cum ad verum ventum est ultra sibi nec Imperator jura Pontificatus eripuit, nec Pontifex nomen Imperatorum usurpavit. Zaczóż nie mamy starać się tym słusznym i przyzwoitym sposobem, iżby więcej na nas spływało błogosławieństwa, a mniej przekleństwa; stolica Rzymska sama uznała tę sprawiedliwość, że klątwami nie należy często szafować, ależ te klątwy ieszcze zostały w Kanonach nie zniesione, i mogą być sprawiedliwe i użyteczne w tych krajach dla Katolików, gdzie nie masz oddzielney władzy świeckiej, a zatym i praw osobnych, i gdzie nie masz tollerancyi. My w innym znajdujemy się przypadku, i jest interessem naszym, ieżeli w którym stanie, to naybardziej w duchownym starać się o ludzi prawdziwie

małych, a nie wykrętnych, którzyby i sami prostą szli i drugich prowadzili drogą, wątpliwości dla nich żadney zostawiać nie potrzeba, tam gdzie są prawa krajowe iasne i widoczne, ani ich można pozwolić duchowieństwu tłómaczyć, tym bardziej się od nich uchylać. Klerycy nasi, gdyby tylko byli uczeni praw zagranicznych, o swoichby nie wiedzieli, a ieżeliby się z boku i trafunkiem dowiedzieli, gdyż nie każdy książdz jest w stanie kupienia Voluminów praw naszych, zawszeby wpadali w tę ostateczność, iżby o iednych lub o drugich formowali sobie opaczne zdanie, i nie mogliby zgadnąć którego słuchać maią. Zagraniczne grozi exkommuniką, krajowe exekucją dekretu, trzeba więc iżby tę sprzeczność Biskupi ułatwili, a do teologii moralney lub Kanonów wszystkie prawa Polskie tyżące się duchowieństwa i tollerancyi wpisać kazali, od których pełnienia nie może ich usuwać exkommunika, bo ta per contrariam legem positivam, a legitima potestate latam, usum et consuetudinem straciła swoją moc, tak, iak i w innych krajach naszym podobnych i maiących tollerancyą. Czytałem ich liczne księgi teologii i Kanonów od Professorów Katolickich wydane, ale wszędzie na nie znalazłem rezolucją z praw cywilnych krajowych dodaną, które zawsze słuchane być powinny, niechże i u nas toż samo będzie, ieżeli nie chcemy księży Polaków mieć cudzoziemcami w kraju. Żeby zaś do tej poprawy sami tylko Biskupi należeli, dla tego nie wspomniałem nawet komisyi edukacyney; tę miałem racją, iżby z Polski nie robić Niderlandu; przezacne duchowieństwo nasze tak jest przywiązane do kraju, równie kocha i szanuje swoje prawa narodowe, iak i my świeccy.

(p) Nakładanie podatków na wolnych ludzi należy do samey tylko zwierzchney i udzielney władzy krajowej, która ich ma pod swoją protekcją. Partykularny żaden bez znieważenia tej władzy wybierać podatków nie może, byłby albowiem prawodawcą i wykonywaczem praw swoich. Nie masz w politycznym rządzie delikatniejszey materyi nad podatek. Narody republikanskie, iak i my sami, tej prerogatywy panuiącym nie udzielamy, a iakże iey Biskupom udzielać możemy: Każdy Książdz jest człowiek wolny, nie jest poddanym Biskupa, ale praw narodowych i Rzeczypospolitey, nie powinien więc Biskup, i nie może okładać go podatkami;

równie iak chłopa; widzieliśmy fatalne skutki tego bezprawia, trzeba im zabezpieczyć, niech zna Xiądz każdy, że iest pod protekcją rządu i iak wiele temu rządowi iest winien; nie będzie się w ten czas oglądał za granicę, bo tam nie podobnego nie obaczy; fanatyzm przy obiecwanym chlebie i wolności wiele dokazywał, bez tych zostanie bezsilnym. Xiądz oświecony i przyprowadzony do lepszego bytu nie będzie więcej nadstawiał ucha ustronnym szeptom, ani się może spodziewać pod innym rządem szczęśliwszego powodzenia, będzie zatym równie przywiązany do kraiu iak i Xiądz Łaciński, bo też same będzie miał swobody i uszanowanie. Co do składek, (na konieczne potrzeby i dobro dyecezyi, naprzykład wystawienie Katedry, przy nieymieszkania dla Kapitularnych) do czasu zamierzonego trwać mających, te za zezwoleniem Kapituły i Dziekanów Foralnych uchwalone bydź mogą, czemu? bo każdy woli swojej iest panem, i prawo mówi: że *volentibus non fit injuria*. Podobne składki i w duchowieństwie Łacińskim praktykują się. Że zaś Biskupi Ruscy tak mocno są nałożeni do wybierania podatków i tak uporczywi, że prawa nawet słuchać niechęcą, i do tych czas czynsz od Plebanów, Katedracyk nazwany, biorą, gdy nie widziałem inego sposobu od tego nałogu hydliwego ich odzwyczaić, przyłączyłem do prawa rygor, ten zaś że iest przywoity i potrzebny i bynajmniej nie uwłącza powadze i urzędowi Biskupa, tak się tłómaczę: z dwoyga złego rostopność każe mniejsze obierać, by czynność była chwalebna i użyteczna; tak nasze prawa dawne uczyniły, gdy Biskupów obowiązały, żeby w sprawach o dobra i dyfferencye graniczne odpowiadali w Ziemstwie, a o wiolencye gruntowe w Grodzie, i tam w miarę winy byli karani *criminaliter*, a że wybieranie podatków iest większej wagi i szkodliwsze kraiovi, niż dyfferencye graniczne i wiolencye gruntowe, więc za nie wyśmienie mogą odpowiadać Biskupowi w Ziemstwie lub Grodzie, żeby zaś prócz Kollatora, szlachcica i pleban mógł pozwać, iest sprawiedliwością, bo on naywięcej szkoduie; nie iest winien Biskupa, iak tylko w rzeczach godziwych, słusznych i prawem przepisanych słuchać, w niesłusznych i wyraźnym prawem zakazanych nie ma racyi iemu ulegać, więc go pozwać może; wszakże i prawa kanoniczne nie bronią mu tego dobrodzieystwa w sprawach równie ważnych duchownych, więc i cy-

wilne bronić mu tego nie powinny. Podatki wytepią w duchowieństwie Ruskim sentymanta religii i ludzkości, czynią go podłym, wzgardzonym i nikczemnym, rozumie każdy, że nic nie masz świętszego i zacniejszego nad pieniądze, gdyż za nie wszystkie świętości od Biskupa swego kupuie, stara się więc iedynie o pieniądze, którym wszystko winien: nauka, cnota, przykładne życie, są u niego obcą materyą, o tych przymiotach uczeni zapominają, nie uczeni bynajmniej się nie starają, nie widzą bowiem ztąd żadney dla siebie chwalebney dystynkcyi i poszanowania. Biskup zarówno każdemu opłacać się każe, a złym swym przykładem i naswieckich gorszy; my widząc, że Biskup za nie pieniądze bierze, gdy udzielamy Plebanom Ruskim pola, pastwiska, pasieczyska, bierzemy od nich opłaty, od owiec i pszczoł dziesięcinę; któż temu winien, ieżeli nie Biskupi, że *posito uno absurdo sequuntur mille*? Kanony święte sprawiedliwie zabraniają kupować beneficya, czyli prezenty do nich, równie, iak i Kapłaństwa; ale gdy Biskup bierze za Kapłaństwo, za cóż my nie mamy brać za prezentę, która daleko więcej pożytku czyni xiędzu? Za co Xiądz nie ma opłacać suchej raty naszemu arendarzowi żydowi, kiedy naszego używa gruntu? prawda że my z Biskupem prócz pieniędzy inszego nie mamy zysku, gdyż Plebani zawsze muszą bydź Oś..... Ależ póki Biskupi prawa kanonicznego słuchać nie będą, podobno i my naśladować ich w tej zdrożności nie poprzestaniemy.

(q) Podatku żadnego Biskupi Łacińscy na officyała, pisarza, prokuratora nie biorą, więc i Ruscy nie powinni. Officyał iest Brachialista Biskupa, od niego pensyą brać może. Pisarz bierze *jura cancellariae*. Prokurator iest nie potrzebny, bo go Łacińscy Biskupi nie chowają. Ruscy ieżeli dla swoich interessów mieć go chcą, sami mu płacić powinni; naysprawiedliwiey byłoby ten podatek skasować, ia do przeznaczenia go na wystawienie Katedrów, pomieszkania dla Kapitularnych, utrzymywanie semynarzystów tę iedyną miałem racyą, że Biskup Ruski ma pensyą nie naywiększą, w proporcji swego licznego Kleru, który edukować koniecznie potrzeba, więc po wystawieniu Katedrów, pomieszkania dla Kapitularnych ten podatek całkowicie pódzie na seminarium, do którego iuż nie tak wiele przyłożą się Biskupi. Prócz tych podatków wymienionych i bezimiennych arbitralnych,

każdego czasu podług upodobania nakładnych, mają i jeszcze Biskupi Ruscy inne do symonii Kościelney podobne, które Biskupi Łacińscy mocno się wystrzegają, a Ruscy nie znają, i tak biorą oni pieniądze za Olea Sacra, które rozdają na Dekanaty od Dziekanów foralnych, i dają racją, że nie za poświęcenie, ale za materyał należy płacić. Oleum Sacrum składa się z oliwy i balsamu, te kupić potrzeba. Biorą i za poświęcenie Xiędza, to jest a Collatione ordinum Minorum et Majorum, pod pretekstem na Kapelana, przestrzegającego ceremonii Kościelnych przy poświęceniu, i na Zakrysty, ponieważ przy poświęceniu mocno się psują aparaty Kościelne. Biorą i jeszcze i od Kantorów Kościelnych, których Diakami zowią, niewiem za co; podobno in recognitionem subditatus, ależ oni mają swoich własnych dziedzicznych panów, więc za to, że w Cerkwi śpiewają. Wszakże te depaktacje Symoniackie, prawem natury, Boskim i Kościelnym zakazane, a których nayuboższy Biskup Łaciński nie czyni, restrykcyje niegodziwe i zły dające przykład duchowieństwu ustać powinny. Uchylenia tych świętokupstw dla tegom w Proiekcie nie położył, żem niechciał zostawić w prawie śladu tey obrzydłej chciwości Biskupów Ruskich: Rzeczypospolitey wolno w tey mierze postąpić iak się podoba, do mnie należy pisać prawdę, lubo ostrą Biskupom, bo w tym mam interes oyczyny moiey.

(r) Urząd Arcybiskupa Kijowskiego iest ważny, bo on iest nieiako głową Kościoła Ruskiego, Jurydykcyą iego w Koronie i Litwie rozciąga się, obierać się zatym nań powinni zawsze godniejsi i zdatniejsi. Któż o tey większey godności i zdatności wie lepiej nad Biskupów utriusque Ritus? Rekomendacye prywatne bardzo często bywają zawodne i z nich wypadają skutki nie naylepsze, stosownie zatym do prawa kanonicznego Biskupi będą obierać dwóch kandydatów, bo na iednego przytrafiałyby się częścicy elektorów rozdzielenia i rozpisy, na dwóch nie tak; i prerogatywie J. K. Mci lepiej się dogodzi, gdy z dwóch iednego nominować będzie.

(s) Oycowie Bazylianie sami tylko do tych czas brali Biskupstwa Ruskie, że zaś to działo się nieprzyzwoicie, niesprawiedliwie i ze szkodą kraiu, tak dowodzę. Wszyscy ludzie w każdym kraiu dzielą się na stany i kondycye, do nich urodzony lub powołany człowiek stara się, podług swego postanowienia, o potrzebne wiadomości i przymioty, te

powiększać musi, jeżeli chce przodkować swey kondycyi, lub stanu zgromadzenia. Gdyż zgromadzenie każde wyciąga zasług i zdatności donośniejzey po swym zwierzchniku; mówić, że iednego powołania człowiek ma wszystkie wiadomości i przymioty, drugiemu należne, sprzeciwia się każdego myśleć umiejącego przeświadczeniu i codzienney praktyce, natura bowiem ze wszystkimi talentami i umiejętnościami w sposob wszystkowiedzów ludzi nie wydaie; ale pozwólmy na czas, że wydaie, w cóż się obróć zasługi? Ludzi iednego powołania, do których nabycia stałego przedsięwzięcia, usilnych starań i nieprzerwanych prac i trudów potrzeba, jeżeli mu z drugiego powołania starsi i przełożeni narzucani będą, wszakże ochota stygnąć, aplikacya gasnąć, talenta tępieć muszą. Z tych to naturalnych powodów, iak widzimy, dzieie się: Cech kowalski iednego miasta, około żelaza ogniem i młotem robiący, nie stanowi cechowi slusarskiemu, równie ogniem i młotem około tegoż materyału robiącemu, starszych, krawiecki kuśnierskiemu, garbarski szewskiemu, i tam daley; szlachta nie narzuca miastom Magistratu, nie obiera dla niego Prezydentów, Burmistrzów, Rayców; jurysta nie przodkuje w zgromadzeniu ekonomicznym, teolog nie wydaie kalendarzy. Minister pacis lub gabineutowy iednego narodu, nie łatwo się przenosi na Ministra belli i Wodza woysk tegoż narodu; bardzo stosownie w tey mierze napisał pogański filozof Cycero: Quam quisque novit artem, in hac se exerceat. Pójdźmyż teraz do stanu duchownego, i przypatrzmy się mu z blizka, jeżeli też same przedziały i różniące racye nie będą się i w nim znajdować? Stan duchowny dzieli się na świecki i zakonny świecki, zostawiony przy naturalney i cywilney wolności, ma sobie powierzony dozór winnicy Chrystusowey, administruie sakramenta i uczy cnot moralnych i obywatelskich słowem i przykładem. Zakonny wyrzeka się i porzuca świat, traci wolność naturalną i cywilną przez wykonanie ślubów zakonnych na czystość, posłuszeństwo i ubóstwo, trudnych do zachowania, ale nie niepodobnych; zamknięty przeto iest w klasztorze, by śluby pełnił, w cnotach poprzysięzonych ćwiczył się, i regułę sobie przepisaną ściśle wykonywał; prowadzi zatym życie na bogomyślności rozważaniu tajemnic Boskich i cnot świętych, a iak teologowie nazywają, vitam contemplativam, osobne i ustronne,

usunięte od zgiełku ludzi; tych nie zna, ani ich potrzeb, tylko z widzenia; sobą iedynie zatrudniony, niema potrzeby, ani sposobności wzwyczaiania się i ćwiczenia w cnotach towarzyskich, ludziom świeckim koniecznie potrzebnych; rezonować atoli o nich teorycznie może, nic zgoła praktyki nie umiejąc, bez której do towarzystwa ludzkiego bynajmniej nie jest zdatnym, bo też go każdy, dobrze się namyśliwszy, dobrowolnie porzucił, i więcej o nim myśleć nie powinien, a tym bardziej nim rządzić; bardzoby się zawiódł, ktoby rozumiał, że ten wysmienity Lektor filozofii lub teologii, gorliwy kaznodzieia równie będzie dobrym plebanem; przyzna mi nie ieden z doświadczenia, że nie tylko nie był miernym, ale ani verbo, ani exemplo przykładowym; do tych bowiem przymiotów zachowania bardzo wiele wchodzi klauzurą klasztorna. Zakony liczne między sobą nie różnią się substantialiter, to jest co do istoty swojej, gdyż każdy też same czyni śluby na czystyść, ubostwo i posłuszeństwo, ale się różnią accidentaliter, to jest przypadkowo, co do odmian niektórych reguły i habitu, przecież i ta akcydentalna odmiana tak ich dzieli, że ieden zakon drugiemu narzacać starszych żadnym sposobem nie może, choćby nawet iedney był reguły; i tak naprzykład reguła ś. Franciszka ma cztery zgromadzenia: Franciszkanów, Bernardynów, Reformatów, Kapucynów; iedne atoli zgromadzenie drugiemu nie obiera i nie stanowi przełożonych. Bazylianie nasi są równi drugim zakonnikom i nie różnią się od nich, tylko accidentaliter, ale od duchowieństwa świeckiego, równie iak wszystkie zakony, różnią się substantialiter. Jakimże sposobem, insze mając powołanie, insze życie, w inszych ćwiczenie się cnotach i obyczaiach, mogą narzacać duchowieństwu świeckiemu, pomimo wszelkiej przyzwoitości i sprawiedliwości, przełożonych, to jest Arcybiskupów i Biskupów? a ieszcze z tak wielką szkodą kraiu. Tę prawdę nayiasniey probują czynności i postępkii Bazylianów Biskupów, bo też naylepiej z owocu poznaie się drzewo. Bazylianin, gdy się zagnęła od ślubów i życia zakonnego uwalnia, które aż do śmierci sobie obrał, i drugi raz przychodzi na świat, nie może nie czuć wielkiej w sobie alteracyi, która czyni w nim poruszenie przeszłemu powołaniu i obecnemu przeciwnie i niezgodne, w cnotach ślubnych i życiu odludnym zakonnym iuż więcej doskonalic się nie może, towa-

rzyskich i społeczeństwu ludzkiemu przyzwoitych nie ma, bo od nich był dalekim, nie mógł się do nich nakładać, i w nie się wezwyczaiać; byż z tym musi exlex ani zakonowi, ani światu nie użytecznym, bo, ani zakonnych, ani świeckich obowiązków nie będzie pełnił. Ubostwo zakonne nie jest Biskupowi potrzebne, ależ od Chrześciańskiego i cywilnego dyspensować się nie może; uznał iego konieczną potrzebę Dawid będąc królem: Divitiae si affluunt, nolite apponere corda vestra, i Chrześciański prawodawca Chrystus: Beati pauperes spiritu. Biskup zatym, postawiony na lichtarzu, żeby świecił nauką i przykładem Dyecezanom, nie powinien byż duszą i ciałem do zbiorów doczesnych przywiązany. Że zaś każdy z Bazyliana Biskup jest przywiązany, dowiodłem tego iasno różnemi rodzajami podatków i depaktacyi, któremi cięży Kler swój i czyni go upodlonym, wzgardzonym i niezdatnym; posłuszeństwo zakonne podobnież Biskupowi nie jest potrzebne, ależ od posłuszeństwa cywilnego, Kościelnego i świeckiego wyłamywać się nie może, Kościelnych słucać nakazów, iako Biskup, świeckich, iako obywatel, powinien. Zaczynam od Kościelnych: prawo kanoniczne obowiązue Biskupa utrzymywać Seminarium, w nim doskonale uczyć i sposobić Kleryków do stanu Kapłańskiego, wyuczonych nie wyswięcać bez oznaczenia przyzwoitey sustentacyi, gdyż włóczęga i żebrak pomimo nieużyteczności czyni zakale całemu duchowieństwu: cheiwym byż i Kapłańów zdzierać, a tym bardziej rzeczy im święte pod surowemi karami przedawać zabrania, nakazuje przynajmniej raz w życiu dla przypatrzenia się i poznania swoich owieczek wizytę odprawić całej Dyecezyi. Słuchasz tych zawiennych i sprawiedliwych praw ex-Bazylianin Biskup? nie wyswięcasz prostaków na dwadzieścia lub trzydzieści dymów Parafii, bez żadnego funduszu? nie bierzesz za wyswięcenie zapłaty? nie nakazujesz wyswięconym arbitralnych podatków? wizytujesz swoją Dyecezyą raz w życiu? Prawo świeckie narodowe zniosło na seymie 1775 i teraznieyszym katedratyk, czyli czynsz. Słuchaiaż go Biskupi? bynajmniej: wyciskają oni do dziś dnia z ubogich swych nięży ten czynsz. Czystość zakonna mogłaby się pogodzić z Biskupią, ale że o wadzie iey przeciwney mówi ś. Paweł, de impudicitia nec mentio sit inter vos, więc i ia o niey nie wspominam; lepiej wiedzą o tych sekretach Dyecezanie,

a tym bardziej o otwartościach, przed nimi nie się nie utai. Co do życia zakonnego samotnego, to w mnichu jest cnota, w Biskupie wada. Biskup swoje owieczki po imieniu nazywać powinien, mówi pismo święte, więc o ich życiu i obyczajach wiedzieć, potrzeby ich znać i im zarządzać, gdzie sam może przez siebie, a gdzie zachodzi zwierzchnia kościelna lub świecka władza, u niego starać się o zarządzenie jest obowiązkiem. Przychodziłże kiedy który Biskup, gdy sam rady dać nie mógł na sejm po zarządzenie swego Kleru ubóstwu, prostocie i niezdatności? wszak nie bardziej wołał, żeby jego Kler użył miecz katowski moralności w roku 1768 i terazniejszym, niżeli żeby go sam miał oświecić i uczynić przykładnym. Za te to grzechy Biskupów my szlachta pokutujemy; oni jedynie zaprzęgnięni czczeniem bałwana swojej chciwości, fanatyzmu wygładzić z Kleru i pospółstwa nie starają się; my za każdym jego poruszeniem niewinnie tracimy życie. Jeszcze się raz wracam do życia osobnego. Nie mogę nie przyznać prawdy, żeby każdy Bazylianin, zostawszy już Biskupem, nie zatrzymał na więcej dawnego nałogu; mieszka on w zakęcie na wsi, publiką się żadną nie bawi, kontent jest zupełnie z siebie, prowadząc prywatne życie, do miasta pryncypalnego swojej Diecezyi nie przejeżdża się: bo tam nie masz ani Katedry, ani Kapituły, ani Seminarium, i on ich mieć nie potrzebuje, bo by te były na wielkiej zawadzie jego ulubionemu zaciszu i despotycznym swobodom; nie dziw zatem, że przy takim rządzie częste bywają buntury, bo i za granicą podobne się przytrafiają, to tylko nieszczęście, że z cudzej winy na nasze karzki. Niechże mi teraz Biskupi Bazylikańscy pokażą choć jednego, dwa razy lub trzy od siebie uboższego z Petrysty Biskupa Łacińskiego, któryby im życiem i obyczajami był podobny, a ja się przekonam, że nie Bazylianie temu złemu są winni, ale jakieś niedościgłe okiem ludzkim okoliczności spiknięcia się. Nie odrzeczy sądzę w tym miejscu położyć sposób nawracania przez Biskupów Bazylikańskich Plebanów nieuniętych, któryem oczyma memi widział; jeżeli im zdarzyło się ściągać do siebie którego Nieuniętego, naysamprzód kazali mu przysiąc na Unię, potem ogolili mu brodę i włosy ostrzygli, przestroili go w suknie kleryckie, pończochy i trzewiki, nareszcie wzięwszy od niego co było można za absolucją, dali mu powracającemu do parafii

benedykcyjną, rozumiejąc, że fanatyzm fanatyzmem można rugować; lud prosty i uprzedzeniem zajęty ledwo mógł poznać swego plebana, nie uznawał go więcej byż człowiekiem szanownym, pleban w odmienionej postaci więcej nie umiał, iak w dawnej: takie nawracanie, prawda, że nie wiele Biskupów kosztuje, ale też nie długo trwa. Gdy to widział, mocnom ubolewał nad temi darmoziadami, którzy daleko byłiby użyteczniejszymi w swoich klasztorach rektorami, niż pasterzami ludzi, których nie znali. Mędrsi bez porównania byli w nawracaniu Missyonarze Jezuicy, którzy przy siwych brodach i poważnej sukni pustelniczey, pełni światła i gorliwości apostolskiej, zaczynali od ukształcenia ducha, nie zaś ciała, po missyach swoje nauki i z wielkim im pożytkiem dla Kościoła Chrystusowego odprowadzali; im winniśmy po większej części dotąd zatrzymanych Unitów. Ten to zakon pracowity i użyteczny pospółstwo nasze oświecał, dziatki nasze uczył, a przez chwalebny emulacją w naukach czynił duchowieństwo nasze świeckie i zakonne światlejsze, a podobno i cnotliwsze; wiedział ten zakon dobrze, że pierwey człowieka wewnątrz trzeba odmienić, a dopiero myśleć o powierzchowności; z tego powodu nawet nie życzyłbym Unitom, nie oświeciwszy wprzód ich duchowieństwa, a przez nie pospółstwa, odmieniać kalendarza, Świąt i aparatów Kościelnych; zawsze się należy chronić błąd błędem wykorzeniać; historia nasza uczy, z jaką trudnością był przyjęty Kalendarz Grzegorzowy. Wiedział o tych wszystkich nieprzyzwoitościach doświadczeniem przez wiele wieków nauczony Kościół Rzymski, gdy napisał prawa kanoniczne, uznające pro incapibus ad Beneficia Saecularia zakonników. Vincent Petra toto Titulo de Collatione et Reservatione Beneficiorum 2. Comment: ad Constit: Apost: Sext: 1. testans de communi, tum ex c. 9. de Regularibus et Trid: s. 14. c. 11. de ref: ut explicato per declarationem S. Gregorii approbatam, a Gregorio XIII. et 8. Julij 1581. editam, atque ex hac communi beneficalistarum regula: „Beneficia Saecularia Saecularibus, Regularia Regularibus conferenda sunt“. Podług tych odemnie zacytowanych praw, słusznie opactwa klaustralne należą do Bazylianów, zgadzają się albowiem z słubami i życiem zakonnym, i nie życzył bym im dawać Opatów Kommendataryjnych, iak Łacińskim są dodani, gdyżby ci nic nie robiąc, brali intraty,

lepiej jest zbytek na skarb, albo na seminarium (wszakże dosyć korzystali Bazylianie z duchowieństwa świeckiego) obrócić, niżeli go tym sposobem marnotrawić. Że zaś Arcybiskupstwa i Biskupstwa są beneficjami świeckimi, o tym nikt nie wątpi; więc ich posiadać Bazylianie, iako nie zdadni, podług praw Kanonicznych nie mogą. Ależ Bazylianie mówią: że nas te Kanony nie wiążą, my iesteśmy od nich excypowani i szczególnym prawem ad beneficia Saecularia habilitowani, i tak dowodzą: wyrobiliśmy dla siebie Przywilej za Władysława IV w konstytucyą inserowany, złożyliśmy Synod Prowincjonalny Zamoyski stosowny do Przywileju, postaraliśmy się w Rzymie o iego approbatę, więc mamy habilitacyą. Dobry argument, iezelibyśmy szli do sądu, ależ idziemy do seymu światłego i patryotycznego, który w zamiarze ma iedynie dobro swego Kraiu, podobno on nie przestanie na tey powierzchni habilitacyi i zechce wewnętrznego i istotnego całym życiem usposobienia się do tych beneficjów świeckich. Na argument przywiedziony powie, to iest procuratum medium, i że wszystkie Przywileie przeciwko prawu powszechnemu wyrobione są vulnera Legum, a zatym wy Bazylianie wróćcie się do swego instytutu, i razem ze wszystkimi innemi Zakonami starajcie się o zachowanie praw powszechnych Kościoła Rzymskiego. Jezeli zaś powiedzą Bazylianie, a iak to byź może? w świeckim duchowieństwie Ruskim szlachty nie wiele, a i ta nie ma talentów i edukacyi przyzwoitey na Biskupa?—na to im odpowiadam, prawda że nie wiele z ich łaski znajduie się, ale zdatnych; przy zdatności mierne talenta i edukacya będą użyteczniejsze Kościołowi i Kraiowi, za czasem będzie ich więcej, a talenta i nauka wzrastać zaczną, gdy nie znajdą odporu: nie mogą wszelako nie ubolewać nad niezwyczajnie tępym pojęciem Kleru Ruskiego, że tak mądrych mając Biskupów od wieków ośmiu nie mógł się oświecić; obawiam się, żeby i po drugich ośmiu wiekach w tey samey iak dziś nie zostawali ciemności; życzyłbym zatym Oycóm Bazylianóm, żeby go wypuścili z swojej opieki i dozwolili mu samemu się rządzić: niech dla siebie obiera Biskupów, ażalż ci nie będą szczęśliwi do rozpędzenia iego tak grubey pomroki. Jeszcze się raz odezwą Bazylianie. Obrządek Grecki w całym Kościele wschodnim ma tylko ieden Zakon S. Bazylego, ten od założenia swego zawsze dawał

Biskupów duchowieństwu świeckiemu i po dziś dzień daie w Turcyi i Moskwie, a zatym zadawany zwyczaj iest obrocony w prawo, a to wzruszane byź nie powinno; odpowiadam: ponieważ Kościołowi wschodniemu tak się podobało, niech sobie trzyma ten zwyczaj za prawo. Kościół zachodni Rzymski, do którego należemy, znać widział większe pożytki, gdy odmienne postanowił urządzenie; iego słuchać winniśmy, wszakże my nie zazdrościmy Kościołowi wschodniemu rządu, nauki i obyczajów, przestaiemy zupełnie na swoim; tym sposobem dowiódłszy Bazylianóm, że cudzego żniwa zbierać nie mogą, postępuję daley. Kapituła i Dziekani foralni mają obierać i podawać dwóch kandydatów na Biskupa, wszakże oni najlepiej wiedzą, kto czego wart, ich się to naybardziej tyczy; w tym poszedłem za prawem Kanonicznym bardzo sprawiedliwym i świętym, od początku Kościoła Bożego praktykowanym, z zdrowym rozumem nayzgodniejszym. Quod omnes tangit, ab omnibus approbari debet—mówi reguła prawnicza. Dwóch położyłem dla uniknienia niezgody i podzieloney elekcyi, któraby częścicy przytrafiac się mogła na iednego. Z Kapituły i Plebanów, gdyż Plebana dobrego nie umiem niżej szacować od Prałata i Kanonika. Kanoniści wzięli to sobie za prawidło mówić: non est major in Ecclesia dignitas, quam Episcopatus et Parochiatus, a Benedykt XIV, mąż ducha Apostolskiego i światła pełen, pospolicie mawiał: Nemo bonus Episcopus, nisi bonus Parochus. Pleban światły i przykłady nie może mieć równych dla siebie pochwał, iego obowiązki są ważne i potrzebne, a ich pełnienie tak go usposabia na Biskupa, że pomyśleć nie można, iżby który z nie Plebana wzięty Biskup był użyteczniejszym; moim zdaniem Kanonik i Prałat tylko w ten czas może się z nim zrównać, kiedy iest dobrym Plebanem, gdyż tego mam człowieka za naydoskonalszego, który obowiązki stanu swego dokładnie pełni. Obowiązki Biskupa i Plebana są iedney natury i tak ściśle z sobą związane, że ieden bez drugiego obeysć się żadną miarą nie może. Pleban w Parafii swojej iest prawie drugim Biskupem, co się tyczy nauki Chrześciańskiej, ukształcenia obyczajów, administrowania Sakramentów, wszystko ten na miejscu Biskupa czyni. Żeby kandydaci byli rodowita szlachta, w tym trochę odbiegłem od prawa Kanonicznego, bo to mając na oczach pierw-

szego swego prawodawcę Chrystusa, który z rybaków i cieślów czynił Apostołów, bardziej uważa i przestrzega nauki, cnoty i talentów, niżeli urodzenia; ale gdy to oboje może się znaleźć w szlachcicu, bynajmniej się nie sprzeciwia i urzędzenia czynić nie zabrania. W naszym kraju za szlachcicem mówi jeszcze racya status, bo ten tylko jeden ma prawo do wszystkich urzędów, więc gdy przez powołanie nie może posiadać cywilnych, kościelne dla niego nie powinny być zbrojne. Jeszcze tu zachodzi jedna trudność, którą rozwiązując ośmielałem się położyć różnicę dla dobra moiej Ojczyzny. Król Imć bez podawania nominuje Biskupów Łacińskich i Ruskich; użyteczność z tej nominacji dla Kleru Łacińskiego wypada większa, ten bowiem zawsze otaczając króla i czyniąc mu powinne attencye, jest od niego znany, i zdaie się, iżby królowi było markotno, gdyby nie miał w ręku zdadności i zasług którego xiędza Łacińskiego, dobrze sobie znanego, czym nagrodzić. Nominacja Biskupów Ruskich wcale się ma odmiennie. Duchowieństwo Ruskie jest odległe od Mazowsza i Warszawy, w mieście rezydencyonalnym rzadko bywa, przy boku królewskim nie mieści się, więc król Imć nie z własney swoiej wiadomości i znania xiędza, ale na prywatną czyiąs rekomendacją, intrygą kierowaną, która nie ma w zamiarze dobra powszechnego, ale tylko własny swój interes, nominuje na Biskupa. Rekomendujący za swoją przysługę biorą często od rekomendowanego wielkie pieniądze, i xiędz zostawszy już Biskupem, nie może czasem trafić przez całe życie do possessioni dóbr swoich, przymuszony zatem jest zdzierać swoich Plebanów. Doznawała najbardziej i ciągle tego nieszczęścia Dyecezya Lucka. Biskup nie dawny, chcąc być z potrzeby cnotliwym, już zaczynał wizytę swoiej Dyecezyi, ale gdy na nią ani chłopci, ani my dwornicy nie mogli nakładów wystarczyć, musieliśmy się udać do Warszawy, żeby od tej świątobliwej powinności Biskup był dispensowanym; ledwo nie można powiedzieć, że w tej Dyecezyi pomimo praktyki, najpierw pokazały się bunty, dla tego, że ona najniezdadniejszych, a zatem złych i szkodliwych miała Biskupów.

(t) Początkowe ufundowanie Kapituły zdawało mi się być najprzyzwoitsze od głowy narodu, niech ta epoka poprawy służy na wiekopomne czasy mądremu i dobremu królowi, niech jeszcze za ży-

cia swego tę ma pociechę, że potrafił Ruś uczynić przywiązaną i wierną Rzeczypospolitey i że iej gmachowi mocne i niewzruszone dał podpory z tey strony, z której najbardziej nachylona była do upadku. Plebani Ruscy szlachta, chcący się mieścić w Kapitulie, mniej będą mieli trudności i wydatku w wyrobieniu nominacji od Najjaśniejszego pana, niżeli gdyby ją otrzymywali od swego Biskupa; wszakże potem będą iść do Kapituły po elekcyę, przez którą zapobieży się wszelkim nieprzyzwoitościom.

(u) Król Imć ma podług dawnych praw nominacją Plebanów na Parafie w dobrach stołowych i królewskich. Pleban biorąc od króla swoją nominacją, bardziej się zachęca do wierności krajowi. W dobrach ziemskich dziedzic tym sposobem będzie prezentował iak Łacińskich. Prawa Kanoniczne w tej mierze u nas zachowywane najlepiej objaśniają, gdzie jeden, a gdzie dwóch lub trzech razem mają prawo prezentować; nie zdało mi się kłaść one w Proiekcie, bo każdy Biskup, a nawet i Kollator wie o nich dobrze. Żeby zaś w dobrach duchownych, nawet na skarb przeznaczonych, duchowni prezentowali, tę miałem racją, że duchowny lepiej się powinien znać na zdadności xiędza, niżeli świecki, powtóre niechciałem ich po odebraniu dóbr i z tej małej prerogatywy prezentowania ogołacać, wszakże trafia się, że i dobra przedając, dziedzice excypują sobie Jus Patronatus.

Перепечатано из современной печатной брошюры подъ заглавіемъ:

Uwagi polityczne do prawideł religii y zdrowey filozofii zastosowane, tyczące się Władzy Kościelney in Temporalibus, ulepszenia duchowieństwa Katolickiego obrządku Greckiego, nie utwarzania Hierarchii Nicunickiego Kościoła w krajach Rzeczypospolitey i udzielenia sprawiedliwości poddaństwu Polskiemu, przez Anonima krótko w iednym liście zebrane. W Warszawie u P. Dufour Kon-syl: Nadwor: Druk: J. K. Mei Rzpłtcy, dyrektora druk: Korp. Kad: MDCCLXXXIX.

№ 229.—1818 г. Юля 15.

Записка Его Святѣйству 1. Главноуправляющему духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій и кавалеру князю Александру Николаевичу Голицыну Полоцкаю Греко-Унитскихъ церквей Архіепископа Иоанна Крассовскаго, представляющая доказательство, яко основныя Унитскаго исповѣданія, о сообщеніи въ Божественныхъ, Унитовъ съ римлянами, и что на семъ основаніи Божественный Олтарь Унитскій и римскій для взаимнаго Богослуженія дозволяется.

Со времени возобновленія въ бывшей Польшѣ Уніи, что послѣдовало въ 1596 году, хотя разными Папъ римскихъ постановленіями и римской Конгрегаціи въ многихъ случаяхъ рѣшеніями завсегда было запрещено подъ уничтоженіемъ дѣла (sub nullitate actus) переходить Унитамъ въ римской обрядъ: при всемъ однакожь томъ, въ слѣдствіе сущности Уніи, то есть соединенія нашего въ догматахъ вѣры съ римскою церквію, тѣхъ же самихъ Папъ римскихъ и св. Конгрегаціей постановленіями и рѣшеніями Римляне и Униты взаимное имѣютъ сообщеніе въ Божественныхъ, а въ силу онаго и общій олтарь. Сіе послѣднее доказывается слѣдующимъ:

1-е. Въ 1595 году изъ находившихся въ бывшей Польшѣ Епископовъ, Митрополитомъ Михаиломъ Рагозою съ согласія духовенства высланы были ораторами Ипатій Поцей и Кириллъ Терлецкій въ Римъ для возобновленія Уніи къ Папѣ Климентію сего имени VIII, отъ котораго приняты въ объятія церкви Римской съ всеми церемоніями сему акту приличными, и въ доказательство сообщенія взаимнаго въ вѣрѣ между Римлянами и русскими Унитами возведены были на степенъ двора римскаго домашнихъ Прелатовъ, и созасѣдателей, допущены присутствовать божественной литургіи вмѣстѣ съ Папою и другимъ торжественнымъ молебствіямъ. Сіе явствуетъ изъ опредѣленія начинающагося: „Benedictus sit Pastor ille bonus“ того Папы, изданнаго къ Архіепископамъ и Епископамъ руской націи отъ 8 Февраля 1595 года, въ которомъ между прочимъ изображено слѣдующее: (Переводъ): Братъевъ же нашихъ Ипатія и Кирилла Епископовъ возвели мы на степенъ нашихъ домашнихъ Прела-

товъ и созасѣдателей, которые часто съ нами присутвовали при св. литургіи и торжественныхъ молебствіяхъ службы Божіей, а паче въ святѣйшемъ храмѣ для поклоненія мощамъ первоначальнаго Апостола, дабы истиннаго единства и сообщенія знаки состояли.

2-е. Опредѣленіе Венедикта XIV начинающееся: „Imposito nobis Apostolicae servitutis officio“ отъ 28 Марта 1751 года изъясняетъ слѣдующее: Миссіонеры латинскіе, разъезжая въ разные и отдаленныя мѣста по горамъ Покути въ Польшѣ, обширнѣйшей Украинѣ и по всей Бѣлороссіи, гдѣ мало церквей латинскихъ, а множество унитскихъ, для неудобности возить съ собою потиры золотые или серебрянные, дщицы каменные, или портатели, на которыхъ совершается служба у Римлянъ, поелнику таковыя вещи въ затруднительныхъ путяхъ изломаться могутъ, службоюжь римскою пуждаются многіе жители между Унитами Латинскаго обряда состоящіе, предложили Конгрегаціи римской отъ распространенія вѣры и св. инквизиціи, дабы отъ Его Святѣйшества исходатайствовано было позволеніе совершать имъ божественную литургію въ унитскихъ церквахъ и на ихъ же олтаряхъ, употребляя вмѣсто портателей и потирей золотыхъ и серебрянныхъ, антимисовъ греческихъ и потирей ихъ оловянныхъ, по обычаю ими употребляемыхъ. По разсмотрѣніи сего дѣла въ двухъ полныхъ собраніяхъ конгрегаціи и по представленіи на разрѣшеніе Его Святѣйшеству, упомянутый Венедиктъ XIV въ созасѣданіи полнаго собранія соизволилъ на предложенное прошеніе миссіонеровъ латинскихъ, разрѣшая употреблять имъ въ служеніи антимисовъ, потирей и ризъ унитскихъ: и взаимно унитскимъ священникамъ портателей, потирей и ризъ римской церкви. Въ доказательство выписка изъ поминутаго опредѣленія: Все сіе прилжно уваживъ, слѣдующее наконецъ мы заключили: вышереченнымъ священникамъ латинскаго обряда, въ Польской Россіи жительствующимъ, позволить въ Греко-Унитскихъ Церквахъ, въ недостаткѣ каменныхъ по обычаю освященныхъ дщицъ (портателей) и потирей золотыхъ или серебрянныхъ божественныя литургіи на ихъ же унитскихъ антимисахъ и въ потирѣхъ оловянныхъ, которые у нихъ въ употребленіи, безъ

всякаго сомнѣнія совершать. Въ такомъ положеніи дѣлъ апостольскаго Престола завремянное разрѣшеніе отъ давнихъ временъ извѣстнымъ сдѣлалось, когда 1720 года по прошенію жившаго въ то время Виленскаго Епископа поднесенному о семъ дѣлъ выше рѣченной конгрегациі генеральныхъ инквизиторовъ кардиналовъ, которое даже самъ предшественникъ нашъ Климентій Пала VIII утвердилъ, изданъ былъ рескриптъ слѣдующаго содержанія: Священники Греко-Унитскіе въ церквахъ католическихъ обряда латинскаго оларей, потирей и ризъ священныхъ тѣхъ же католиковъ употреблять и литургію совершать могутъ въ случаѣ надобности, и даже для самой набожности, только бы служили по обряду русскому. И взаимно священники обряда латинскаго въ церквахъ Греко-Унитскихъ оларей, потирей и ризъ священныхъ употреблять и литургію служить могутъ, однако обрядомъ латинскимъ, и да сохраняются выше прописанныя правила, удаливъ всякую соблазнь и съ позволенія Прелатовъ и правителей церквей. Почему мы имѣя въ виду вышепрописанную нужду и уваженіемъ таковаго рѣшенія побуждаемы, симъ опредѣленіемъ нашимъ, по точному нашему свѣденію и полной апостольской власти, оставя въ полной силѣ помянутаго Климентія VIII и наши учрежденія и конституціи изданныя о обрядахъ италіано-греческихъ, не токмо вышепомянутое рѣшеніе одобряемъ и утверждаемъ, но еще веѣмъ помянутымъ миссіонерамъ и прочимъ священникамъ латинскимъ, во всей Польской Россіи нынѣ и въ грядущія времена пребывающимъ, позволяемъ и разрѣшаемъ имъ и всякому изъ нихъ въ церквахъ греко-унитскихъ въ недостатокъ дщицъ каменныхъ оларейныхъ по обычаю освященныхъ и тоже, какъ выше сказано, въ таковомъ литургіисаніи ихъ же потирей оловянныхъ свободно и законно употреблять. Никому затѣмъ изъ людей да не будетъ позволительно сего нашего дозволенія, разрѣшенія, устава, опредѣленія и соизволенія нарушать или оному дерзновеннымъ умысломъ противиться. А кто бы осмѣлился на сіе покуситься, да знаетъ, что таковой гнѣва Бога всемогущаго и блаженныхъ Петра и Павла Апостоловъ не избѣгнетъ.

Все сіе подтверждается ежедневною практи-

кою отъ помянутаго возобновленія Уніи по сіе время; духовенство Унитское безпрекословно совершаетъ литургіи въ латинскихъ костелахъ, употребляя портателей, потирей, а иногда въ нуждѣ и ризъ латинскихъ: и взаимно Римское духовенство тоже безпрекословно совершаетъ свои службы въ унитскихъ церквахъ, употребляя антиминовъ, потирей, иногда же въ нуждѣ и ризъ унитскихъ. Новѣйшіе слѣды множайшихъ въ семъ примѣровъ суть слѣдующіе: при погребеніи покойнаго Архіепископа Унитскаго Лебовскаго самъ г. Митрополитъ Сестренцевичъ съ духовенствомъ своимъ за упокой его Лебовскаго служилъ въ Оршанской унитской кафедральной церквѣ. Покойный Митрополитъ Ираклій Лисовскій часто служивалъ соборомъ въ костелахъ Метиславскомъ Езуитскомъ, Полоцкомъ Францижанскомъ, Кармелитанскомъ, называемся Радучь и прочихъ. И хотя во время путешествія его въ Іерусалимъ для поклоненія Гробу Спасителя нашего и прочимъ святымъ мѣстамъ, издано было отъ г. Митрополита Сестренцевича чрезъ декановъ ко веѣмъ вѣдомства его приходскимъ священникамъ по пути живущимъ предписаніе, дабы не позволяли ему въ своихъ костелахъ совершать божественную литургію; однако г. Митрополитъ Ираклій, выѣхавъ изъ предѣловъ его епархіи, ни въ одномъ мѣстѣ обширѣйшихъ восточныхъ провинцій не имѣлъ подобнаго воспрещенія, служилъ въ самомъ Стамбулѣ, во веѣхъ островахъ Архипелага, въ Іерусалимѣ и другихъ мѣстахъ Палестины, даже приобщалъ восточныхъ Унитовъ, принимавшихъ тайны отъ Римлянъ по недостатку въ сихъ странахъ Унитскихъ священниковъ: ибо знало духовенство Римское, въ тѣхъ земляхъ обитающее, что сіе согласно съ правилами Церкви Римской. — Покойный Митрополитъ Ростоцкій отъ 1795 года до кончины дней своихъ проживалъ въ С.-Петербургѣ служилъ торжественно однажды при собраніи гг. Министровъ и Сенаторовъ въ католической тамошней церквѣ, а приватно, когда только ему похотѣлось, и никогда въ томъ не было ему ни отъ кого препятствовано. — Также покойный Епископъ Суфранъ Полоцкій Одынецъ служивалъ часто въ нынѣшней моей Архикафедральной Полоцкой Церквѣ и загородной Струнскаго, а именно между

протчимъ во время погребенія Митрополита Ираклія Лисовскаго совершалъ божественную литургію за упокой съ парастасомъ въ сослуженіи духовенства Латинскаго свѣтскаго, монашествующаго и патеровъ Езуитовъ. Для сихъ случаевъ во всѣхъ почти городскихъ костелахъ содержатся служебники унитскіе, а въ нѣкоторыхъ и ризы, какъ то у Езуитовъ и Францишкановъ Полоцкихъ и протчихъ и взаимно въ многихъ церквяхъ унитскихъ содержатся латинскіе служебники, мшала съ ризамп, какъ то и въ моей Архикафедральной церквѣ, въ Василіанскихъ Махировской, Вербиловской, Толочинской, Пустинской и протчихъ. Когда около 1795 года разритъ былъ обветшалый приходскій въ Толочинѣ костель, то тамошній управлявшій приходомъ римской ксензъ Станкевичъ до выстройки новаго костела во всѣ воскресные и праздничные дни литургій, исповѣди, крестные ходы на Воскресеніе Христова и праздникъ Божіаго тѣла, службы за упокой, проповѣди, преподаваніе таинъ совершалъ въ тамошней же Васильянской унитской церквѣ попеременно съ Васильянами безъпрекословно какъ со стороны епархіальнаго начальства унитскаго, такъ и римскаго, бывшихъ о томъ извѣстными. По сей день унитскіе священники бѣлые и монашествующіе служатъ во всѣхъ костелахъ ученаго Езуитскаго общества, которое взаимно служитъ во всѣхъ унитскихъ церквяхъ и оноежъ въ недостатокъ портателей на мисіи Саратовскіи и прочія просило и получило отъ меня антмишсы для отправленія службы божіей по своему обряду. Даже въ пѣдрахъ самаго Рима при торжественной литургій самого Папы изъ сослужащихъ дьяконовъ 1-й читаетъ св. Евангеліе на латинскомъ, а 2-й изъ грекоунитовъ тоежъ на греческомъ языкахъ, яковую должность часто исполнялъ между протчими покойный Виленскаго университета Профессоръ и докторъ ксензъ Томашевской, обучаясь богословіи въ сей столицѣ католической религій, и до революціи французской проживавшіе тамъ и обучавшіеся іеромонахи базилиане униты и изъ свѣтскаго духовенства польскихъ провинцій, также другихъ восточныхъ націй (между которыми Теофанъ Прокоповичъ, послѣ Новгородскій Епископъ) на олтаряхъ ватиканскихъ совершали службы Божія на славянскомъ, греческомъ, ар-

мянскомъ, кофтскомъ и сырійскомъ языкахъ, о чемъ я имѣлъ полное свѣденіе отъ разныхъ достойныхъ лицъ, особливо отъ покойнаго офицала моего Родзевича обучавшагося и доктора богословіи въ Римѣ (гдѣ обучался и нынѣшній, 1817 года произведенный митрополитъ Булгакъ).

3-е. Павелъ сего имени Папа V въ опредѣленіи своемъ „In suppremo apostolatus solio divina dispositione“ отъ 10 Декабря 1625 года узаконилъ: при постановленіи въ епископы унитскихъ прелатовъ, въ недостатокъ сосвятителей своего обряда, употреблять Епископовъ римскихъ: и взаимно при постановленіи въ Епископы Прелатовъ римскихъ, въ недостатокъ римскихъ сосвятителей употреблять Епископовъ унитскихъ. Въ силу сего узаконенія при поставленіи покойнаго митрополита Ираклія Лисовскаго коадьюторомъ унитской митрополіи Епископомъ Пинскимъ Горбацкимъ былъ въ сосвятителяхъ нынѣшній митрополитъ г. Сестрещевичъ и егоежъ коадьюторъ покойный Епископъ Бенцславскій. При поставленіи въ Епископа покойнаго митрополита Григорія Кохановича сосвятительствоваъ Епископъ римскій Одынецъ. При поставленіи г. Стройновскаго въ Луцкаго Кoadьютора Епископа сосвятительствоваъ Епископъ унитскій Луцкій, покойный Левинскій. При поставленіи моемъ въ Архіепископа Полоцкаго кромѣ двухъ унитскихъ сосвятительствовали Епископы римскіе Одынецъ и Дедерко. При поставленіи унитскихъ Епископовъ Суфрагановъ Литовскаго Головини и Бржескаго Яворовскаго сосвятительствоваъ римскій Епископъ Одынецъ. Не утруждаю Ваше Сіятельство древними примѣрами, а прописанные сбылись на моей памяти.

4-е. Рѣшенія св. Собранія отъ распространенія вѣры о невоспрещеніи латиникамъ исповѣдаться у священниковъ унитскихъ, утвержденныхъ, и взаимно унитамъ у священниковъ римскихъ, тоже утвержденныхъ отъ 1 Юня 1626 г. слѣдующаго содержанія: На донесеніе преосвященнѣйшаго кардинала Бандина опредѣлено слѣдующее; не должны латинскіе Епископы запрещать подчиненнымъ своимъ исповѣдаться у священниковъ греко-унитскихъ, мѣстными Епископами утвержденныхъ; и взаимно Епископы гре-

ко-унитскіе таковымъ же запрещеніемъ обязывать своихъ подчиненныхъ, дабы не приходили къ духовникамъ латинскимъ, утвержденнымъ для полученія разрѣшенія отъ грѣховъ своихъ, ибо греко-униты суть точно католики, а гдѣ разница въ обрядахъ не препятствуетъ, раздоры и несогласія между ими возбуждать, заводить, или питать, есть непристойно и вредительно. Подлинное подписалъ Николай Лерхаріусъ секретарь.

5-е. Представленный Правительствующему Сенату декретъ Урбана VIII отъ 7 Февраля 1627 года въ постановленіи бывшаго Департамента Юстиціи Коллегіи 2 Іюня 1797 года и въ указѣ Правительствующаго Сената Вашимъ Сіятельствомъ въ ономъ отношеніи ко мнѣ приведеннымъ упомянутый, запрещаетъ только переходить Унитомъ въ латинскій обрядъ, но ничуть не воспрещаетъ олтаря римскаго для унитскаго богослуженія, какъ оный Юстиціи Коллегіи Департаментъ обоимъ сіе разное, противу точной силѣ упомянутаго декрета, за одно и тоже привелъ. Точный списокъ онаго слѣдующаго содержанія: Для сохраненія мира и согласія между Греко-Унитами и для другихъ самоважнѣйшихъ причинъ святѣйшій во Христѣ отецъ и господинъ нашъ г. Урбанъ, Божіею милостію Папа VIII съ совѣта и согласія пречестныхъ братій своихъ римской церкви кардиналовъ собранія отъ распространенія вѣры опредѣлилъ: дабы отъ нынѣ Греко-Унитамъ мирскимъ и духовнымъ, такъ бѣлымъ, какъ монашествующимъ, особливо же монахамъ св. Василія Великаго, въ латинской обрядъ переходить, по какой бы то не было причинѣ даже самонуждѣйшей, безъ особеннаго позволенія апостольскаго престола отнюдь не было позволительно: а потому всѣмъ Архіепископамъ, Епископамъ и чиновникамъ греко-унитовъ имянно повѣлевая указалъ: дабы отъ нынѣ позволенія для такового перехода подчиненнымъ своимъ какого бы они званія и достоинства ни были, давать не осмѣливались. Архіепископамъ же, Епископамъ и прочимъ Прелатамъ латинскимъ и ихъ чиновникамъ: дабы упомянутыхъ греко-унитовъ въ латинскій обрядъ перейти желающимъ ни подъ какимъ предлогомъ или видомъ, даже съ позволенія русскихъ ихъ прелатовъ принимать не отваживались подъ пеню

уничтоженія такового дѣла и другими на преступниковъ наказаніями, волю Его Святѣйшества и преемниковъ его римскихъ Епископовъ предоставленными.

Подлинной подписалъ Патеръ кардиналъ де Альтеріисъ Префектъ.

Изъ б. архива Борунскаго монастыря.

№ 230. — 1818 г. Декабря 29.

Представленіе Попечителя Виленскаго учебнаго округа кн. А. Чарторыйскаго министру духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія князю А. Н. Голицыну.

Милостивый Государь

Князь Александръ Николаевичъ ¹⁾.

Трогательные пропеслись слухи, будтобы Главною Семинарію при Виленскомъ Университетѣ предположено уничтожить. Несочтите Милостивый Государь, схудою стороны того изясненія, которое на щотъ сего обстоятельства нужнымъ нахожу здѣсь изложить. Представленіемъ прошлаго 1817 года № 253 отвѣтствуя на извѣты взведенныя противъ означеннаго Института, я объяснилъ подробно пользы сего заведенія, почему излишнимъ было бы повтореніемъ извѣстнаго дѣла утруждать Ваше Сіятельство. Мнѣ остается присовокупить только то, что вездѣ всякое правительство усиливало и усиливаетъ попечительность свою въ просвѣщеніи духовнаго состоянія, которое по качествамъ должности своей примѣрами и наукой, не мало причиняется къ исправленію нравовъ и поддержанію правилъ благочестія. Франція, Германія, Италия имѣютъ свои Институты, въ коихъ Юношество посвятившееся духовному состоянію готовится заблаговременно на достойныхъ Служителей олтаря, умѣющихъ цѣнить и исполнять важность обязанностей своего сана.—Отправленный со стороны Виленскаго университета Отецъ Бобровскій ²⁾ для усовершенствованія себя за грани-

¹⁾ Сохраняется правописаніе подлинника.

²⁾ Брестскій греко-уніатскій каноникъ, въ должності профессора св. Писанія въ Виленскомъ университетѣ (съ 1815

цею въ наукахъ Богословіи, посѣщаль недавно подобнаго рода Институтъ въ Вѣнѣ отъ коль отпавился въ Римъ. Университетъ ожидаетъ его возвращенія въ Вильно, дабы користуя съ учиненныхъ имъ примѣчаній, могъ довести инструкцію въ Главной духовной Семинаріи по образу другихъ народовъ до вышшаго совершенства.—Помѣръ успѣха въ просвѣщеніи и духовныя науки равномѣрно въ совершенствованіи должны раскрываться. На тотъ конецъ учреждена въ Вильнѣ Главная Семинарія и даже по семужь самому поводу, постановлено имѣть при каждомъ университетѣ особое для Богословіи отдѣленіе.—Естьли бы Главная духовная Семинарія въ Вильнѣ имѣла быть уничтожена, то къ чему уже послужать кафедры Богословіи при университетѣ, и принесутли оныя по крайней мѣрѣ въ нѣкоторой части такія пользы, какія отъ обязанностей ихъ для общаго блага истекать должны? Неудивительно однакожъ, что нѣкоторые духовные тамошней провинціи въ прошедшемъ году вооружались противъ Главной Семинаріи, частыя примѣры подобнаго со стороны Духовныхъ противуборства успѣху народнаго и ихъ самыхъ просвѣщенія видимъ и въ другихъ краяхъ, но сіе ничуть не мѣшало распоряженіямъ Правительства. Безъ сомнѣнія,—большая

года), командированъ университетомъ въ сентябрѣ 1817 г. на три года; срокъ этотъ увеличенъ еще на два года съ цѣлію изученія Славянскихъ нарѣчій.—Поводомъ командированія Бобровскаго за границу служило то обстоятельство, что римско-католическая коллегія и всѣ монашескіе ордена настаивали на закрытіи Главной Семинаріи, но совѣтъ Университета и князь Чарторыйской доказывая упадокъ богословскаго образованія въ духовенствѣ, распространение фанатизма и проч.—желалъ усовершенствовать богословское образованіе при Университетѣ. — Здѣсь замѣчательно то обстоятельство, что выборъ палъ на греко-уніата, ревностнаго почитателя греческаго обряда въ Уніи.—По возвращеніи въ 1822 году, Бобровскій предложилъ (осенью 1823 г.) капитальныя реформы: образованіе подготовительнаго отдѣленія съ 3-хъ лѣтнимъ курсомъ (а всего 7-ми лѣтній курсъ), и преподаваніе восточныхъ языковъ, командированіе для усовершенствованія въ нихъ въ Сирію и на Ливанскіе горы, преподаваніе Славянскаго языка. и т. п.

И. Б.

часть Благомыслящаго Духовенства внутренне-удостоверена въ полезности онаго Института исключая кляшторы, коихъ многочисленныя сословія, избѣгая платежа на содержаніе Института. Высочайше апробованной складки и опасаясь сверхъ того понужденія ко взносу накопившихся съ прежнихъ временъ складочныхъ недоборовъ находятъ случай присовокупляться къ помянутымъ Соперникамъ, дабы подъ симъ предлогомъ достигнуть желаемаго отъ платежа освобожденія. Впредупрежденіе сего, представленіемъ отъ 21-го числа минувшаго октября изложено мнѣніе мое на шестъ обращенія доходовъ кляштора Бережскихъ Картезіановъ на содержаніе Главной Семинаріи стѣмъ, чтобы тѣ складки, которыя на содержаніе оной расположены на Монашескія сословія, обратились на содержаніе училищъ при Монашескихъ же кляшторахъ состоящихъ. Позвольте Ваше Сіятельство и еще разъ обратитесь мнѣ къ сему столь важному предмету и просить Васъ Милостивый Государь о предпріятіи средствъ могущихъ вспомошествовать Институтъ и обезпечить состояніе столь благовиднаго и полезнаго заведенія.—Я уже имѣлъ честь донести Вашему Сіятельству, что извѣты взведенныя на нѣкоторыхъ клириковъ Главной Семинаріи оказались неправильными.—Ректоръ Университета послѣднимъ рапортомъ своимъ свидѣтельствуетъ о ихъ незазорномъ поведеніи.—Но еслибы и въ самомъ дѣлѣ доносы сближались къ правдоподобію, то можетли погрѣшность нѣкоторыхъ молодыхъ людей, нарушать репутаціи цѣлаго Института и перемѣнить продолжавшееся до сихъ поръ выгодное объ немъ мнѣніе, какъ между тѣмъ съ другой стороны имѣемъ несомнѣнное удостовѣреніе о необходимости внимъ, видя столь благополучныя сего заведенія послѣдствія. Лѣстно мнѣ надѣется, что Ваше Сіятельство неоткажете согласится со мной въ томъ, что Духовное состояніе не можетъ обонтисъ безъ приличной Инструкціи, что просвѣщеніе онаго должно поспѣшать на равнѣ съ просвѣщеніемъ свѣтскаго народа, что безъ Главной Семинаріи при Университетѣ преградится путь достаточнаго просвѣщенія людей духовнаго состоянія и что наконецъ уваженія сіи доставить институту въ настоящей угрожающей ему опасности Начальничье ваше покровительство и защиту.

Съ истиннымъ почтениемъ и преданностию
имѣю честь быть,

Вашего Сіятельства
Милостивый Госудь
покорнѣйшій слуга
К. Адамъ Чарторыжскій.

Декабря 29 дня
1818 года.
Пулавы.

*Подлинный документъ хранится въ архивѣ
Мин. Нар. Пров.; настоящая ея копія обяза-
тельно доставлена Коммисіи Генералъ-Лейтенан-
томъ П. О. Бобровскимъ.*

№ 231.—1819 г. Сентября 19.

*Объясненіе Брестскаго униатскаго капитула на во-
просные пункты Митрополита Булака относи-
тельно ея возникновенія, правъ, фундашей и совре-
меннаго (1819 г.) состоянія.*

ODPOWIEDŹ

Kapituły unickiej Brzeskiej.

Dana na zapytalne punkta J. W. Unitskich
cerkwi w Imperium Rossiyskim Metropolity, Dye-
cezalnego Biskupa Brzeskiego, Rzymsko-Katolickiej
Duchowney Kollegij 2-go Departamentu Prezydenta,
Opata Onofreyskiego.... Jozafata Bulhaka, tyczące
się początku, praw, funduszów y terazniejszego tey
stanu.

J. W. Namiestnikowi w Duchowieństwie i Ka-
walerowi, Officyałowi Brzeskiemu, Prałatowi Scho-
lastykowi Kapituły Brzeskiej, Prezydentowi Kon-
systorza, Kanonikowi Katedralnemu Mińskiemu,
S-tey Teologij i praw Doktorowi Antoniemu Tu-
palskiemu.

Od Rzymsko-Unitskiej Brzeskiej Kapituły.

W skutek przedpisania J. W. Nayprzewieleb.
pana dd. 25 Julij 1819 r. za № 624. Kapituła
Rzymsko-Unitska Brzeska na punkta dane sobie od
J. W. Metropolity Rzymsko-Unitskich w Rossyi
Cerkwi i Kawalera, Kollegij Rzymsko-Katolickiej

2-go Departamentu Prezydenta, Dyecezalnego Bis-
kupa Brzeskiego, Opata S-to Onofreyskiego Jozaf-
fata Bulhaka, tyczące się początku, praw, fundu-
szów i terazniejszego stanu swego, po wspólnem
iako w wspólney rzeczy naradzeniu się i należytem
rozważeniu, ma zaszczyt złożyć J. W. Archipaste-
rzowi swemu pełną uszanowania i prawdy odpo-
wiedź, czyli tłómaczenie się swoje, porządkiem na-
stępującym.

Zapytania Punkt 1-szy i 2-gi.

Gdy w Cerkwi Greckiej żadnych nie było ka-
pituł na prawach Kapituł Katedr Rzymskiego Ob-
rządku, a kiedy Katedry Greckich Biskupów opa-
trzone zostawały kapłanami pod nazwiskiem *sobo-
ry*, ci dopełniali usługi swe podług swoich fundu-
szów, iak się spełnia w czasach terazniejszych od
wyznawców tey Greckiej Cerkwi, i ci usługujący
kapłani czyli soborni równie ulegają jurysdykcji
pasterskiej, podobnie iak całe Duchowieństwo pa-
rafialne bez najmniejszey exempcyi i szczególnych
praw, gdy więc Unici tym prawom ulegają i sami
żądali przez swych wówczas pasterzy w początkach
swego ziednoczenia się, aby stolica Apost. utrzymała
onych na prawach Kościoła Greckiego, przeto—

2-do Kapituła Brzeska obowiązana iest okazać
swą legalną od S-tey Apost. Stolicy erekcyą, na
sposob erekcyów Kapituł Rzymskich.

Obiaśnienie Kapituły na te dwa punkta.

Na te dwa punkta Kapituła przymuszona była
szukać y znalazła odpowiedź dostateczną w Histo-
rij religii Christusowej; znajduie albowiem przy
samym iey założeniu założono razem i to, co star-
szeństwem Kościoła, co klerem wyższym, co klerem
Kościoła większego, co senatem Biskupim, a co w
późniejszych wiekach Kapitułami katedralnymi na-
zwano. Co nie dla tego z tak daleka przywodzi-
m, aby Tobie, nayłaskawszy Pasterzu, lepiej wiadome
nie było; ale dla tego, ażeby przez Ciebie wiadome
stało się tym, którzy tego nie wiedzą, albo wie-
dzieć nie chcą, zamiast tych inne wiadomości i
rady podstawiaią.

Pierwszym Kościoła swego Pasterzom Aposto-
łom przydał Chrystus 72 uczniów drugiego rzędu.
Ci byli pierwszym szczeniem kapłanów, iako Apo-

stołowie Biskupów. Stąd iako Biskupi siebie widzą w liczbie dwónastu, tak słusznie kapłani widzą siebie w liczbie siedmdziesięciu dwóch. Rzeczy tey powszechnie znaiomey dowodzić nietrzeba. Że to kapłaństwo było pomocą i radą Apostołów, liczne świadectwa dziejów i listów Apost. upewniają. Tuż sam Chrystus w nauce swej dał poznać, czem chciał mieć kapłanów, kiedy ich nazwał robotnikami żniwa swego. Jakoż Apostołowie ss., rozpoczwszy dzieło przepowiadania Ewangelii, nigdzie na to żniwo pańskie bez tych spół-robotników niewyszli. Z nimi radzili, z nimi nauczali, z nimi zakładali Kościoły, z nimi po tych Kościołach stanowili nowych Biskupów i kapłanów i dyakonów. Pamiętną swoją radę, pierwszym powszechnym zбором albo Soborem Apost. nazwaną, (o której w rozdz. XV dziejów Apost.) spółnie ze starszymi (cum senioribus, съ старцами) czyli kapłanami złożyli i postanowienia tey rady podając wiernym do zachowania, w imieniu nie tylko swoim, ale i kapłanów podawali. Mówi to ś. pisarz dziejów Apost., w szczególności o Pawle ś., przebiegającym Syryi, Cylicyi i inne Azij miasta, oraz sam przywodząc te i inne rady, odprawione przez Apostołów z kapłanami, nigdzie tych dwóch imion nierozłącza, lecz iakoby spoione z sobą razem kładzie. Tenże spominając sławne pierwsze Kościoły przez Apostołów założone, i pierwszy raz Biskupami osadzone wyraźnie pokazuje, że te i kapłanów przydanych miały. Skąd nieraz w tychże dzieiach i w listach Apost. całe duchowieństwo miejscowe Kościelne, to iest Biskupa i kler iego iednym wyrazem kapłaństwa czyli starszeństwa (po grecku—prezbiterium) oznaczone czytamy. Tym porządkiem zaczęte budowanie Kościoła ś. przez Apostołów szło pod ich następcami. Gdzie się albowiem powiodło szczęśliwie pozyskać Bogu lud nowy i zebrać znaczne zgromadzenie wiernych, tam natychmiast, zwyczajem Apostołów, dawano i Biskupa i iemu przydawano nieodstępną Radę, pomoc i asystencyą kapłanów i dyakonów, Ministerium zwaną. Szli Biskupi z kapłanami i dyakonami, gdzie tylko szła wiara. Po miastach zaś mniejszych i osadach stanowiono samych kapłanów stosownie do tego, iak wyraźnie Tytusowi przykazano było od Pawła ś. uczynić po miastach wyspy Krety. Co uważa się za początek mniejszych wydziałów duchownych, teraz parafiami nazwanych. Byli więc od samych

pierwiastków po niektórych Kościołach Kapłani bez Biskupów, a tylko pod rządem Biskupów; ci zaś przeciwnie na swoich stolicach nigdy bez Kapłanów, a przynajmniej bez Dyakonów nie byli. Dla tego maż Apost. Ignacy ś., Biskup i męczennik w listach swych do Efesyjanów, Magnezjanów i Trolenczyków nauczaiąc, ażeby po Biskupach szanowali Kapłanów i Dyakonów, w tym ostatnim dodaje: „że Kapłanów uważać powinni, iako Radę Boską i że bez nich Kościół nienazywa się Kościołem“. Sine his enim Ecclesia non vocatur. Co ten Biskup ś. o swoich czasach świadczy pisząc na początku II wieku, że niebyło Kościołów bez Kapłanów, to w wiekach następujących wyraźniej wszyscy widzieli. Już w wieku III-m, kiedy Chrześcianie korzystając z łaskawości niektórych cesarzów, zwłaszcza Alexandra Sewera, Gordyana y Filippa, publiczne Kościoły, nabożeństwo i rząd swój duchowny publicznie sprawowany mieć zaczęli, wszędzie widoczne było uczestnictwo Kapłanów z Biskupami. Pod ich okiem, z nimi i z ich woli zawiadywali publiczną i prywatną pokutą kościelną i administratowali inne sakramenta. Bez Kapłanów niebyło kładzenia rąk, czyli ordynacyi Biskupiey. Czuwali nad porządkiem, dochodami i wszelką własnością kościelną. Niczego ś. Cypryan Biskup Kartagiński w sprawie odstępców od wiary i libellatyków, w sprawie odszczepieństwa Felicissima i Nowata, niczego również spółczesny iemu ś. Korneliusz papież w odszczepieństwie Nowacyana bez rady kleru swego najbliższego przedsiębrać niechcieli. Pierwszy ani na sub-dyakona, ani na lektora bez teyże rady nikogo wynosić niechciał. Z miejsca schronienia swego podczas prześladowania i potem z miejsca wygnania kościołami sobie podległymi przez kler swój rządził. Również za iego czasów stolica Rzymska, po śmierci męczeńskiej ś. Fabiana przez półtora roku i drugi raz po Xyscie czy Syxcie męczenniku blisko roku wakująca, przez kler miejscowy rządzona była: iako o tym czytamy w listach ś-o Cypryana do swego duchowieństwa i od tego wzajemnie do Cypryana pisanych, oraz w listach między ś. Cypryanem y ś. Korneliuszem, które nam zachowała Historia.

Lecz aby się komu nie zdawało, że ten sposób rządzenia się tych dwóch wielkich Kościołów był tylko zachodnim właściwy, możemy obrócić się na wschód, i tam z Alexandryiskiey, Antyo-

cheński, Jerozolimskiej i Carogrodzkiej stolic Patryarszeńskich, oraz z innych wschodnimi zwanych Kościołów bliższe nam i iakoby domowe, do naszey rzeczy aż nadto wystarczające, od Kartagińskich i Rzymskich wyżej wspomnionych co do istoty w niczem nieróżne, brać i stawić przykłady. Tu iezeli się Synodów, które Niceński poprzedziły, spytamy: Noet kacerz w Efezie, Paweł Samosateński w Antiochii, Aryusz w Alexandryi, przez mieyscowych Biskupów i kapłanów osądzeni i wyrzuceni. O czym wiadomość Epifaniusz w dziele o Herezjach i Eusebiusz Cesareyski w Historii podają. Po wieku III, kiedy Kościół Chrystusowy zaczął używać pokoju i uroczyście przez Chrześcianańskich cesarzów zatwierdzoney wolności, chwalebne i Apostolskich czasów sięgające zwyczaje bardziey ieszcze rozszerzały się i gruntowały. Powszeczne i inne znakomite synody w wielkiej liczbie odprawione na Wschodzie, nie tylko nie ścieśniły, lecz owszem utwierdziły kleru wyższego, czyli katedralnego znaczenie: postanawiając, ażeby Biskupi w rządzie Kościołów swoich nic ważnego tak co do karności i zwyczajów, iak i własności Kościelney nieprzedsiębrali i nieodmieniaли bez rady swego duchowieństwa. Skąd duchowieństwo nie tylko miało udział prawy około zbawienia wiernych w urzędzie pasterskim, lecz nieprzerwanie przez ciąg wieków praw sobie udzielonych używało na synodach, elekcyach, w administracji dóbr kościelnych i rządzie Dyecezyi sede vacante aut impedita.

Czytać o tym Orig. in Math. XX. 25. Const. Apost. VII. C. 18. Conc. Nicen. I. in 7 capitulo. Conc. Gangr. de anno 328. Conc. Chalc. act. 16. Cap. 25. Con. Carth. IV C. 22. 23 i inne niepoliczne mieysca. Te prawa i prerogatywy Jos. Joan. Nep. *Schem. in praelectionibus in jus Ecclesiasticum universum Vienna 1785 an.*—także *Rehbergier T. I Juris canonici sectione III cap. III, § 213* tak opisują: Posuit quidem Spiritus S. Episcopos regere Ecclesiam Dei. Acta Apost. XX. 28 non tamen dominantes in clero I Petr. V. 3. nec regum more Lucae XXII. 25, Math. XX. 25. Inde ab Ecclesiae primordiis sui erant Episcopis Presbyteri et Diaconi, qui subsidiarias Episcopis praestarent operas in grege pascendo, regendove, senatum quemdam Ecclesiasticum efficiebant, cujus caput Episcopus erat, qui absque Senatus hujus consilio atque con-

sensu nihil, quod majoris videbatur momenti expediebat. Etiam, postquam pace Ecclesiae redita saeculo IV plures in civitatibus praeter Cathedralem Episcopi sedem erectae sunt Ecclesiae eaeque una cum determinato fidelium caetu Presbyteris et Diaconis commissae ac in titulum datae; non tamen hi Presbyteri et Diaconi membra esse cessarunt Senatus Ecclesiastici, a quo quidem rurales arcebantur.

Co do Synodów, kler katedralny nie tylko na dyecezalnych właściwie stanowił całą radę Biskupią, ale y na prowincyalnych, a nawet y na powszechnym z głosem doradczym zasiadał, a zaś sede vacante cum voce decisivo zasiadał na prowincyalnych. Poszedłszy do Historii, żadnego nie znajdujemy z większych soborów, gdzie by kto z kleru Biskupiego, czy w charakterze pełnomocnika, czy assystensa, czy doktora lub theologa, nie należał. Synody oba Niceńskie, wszystkie Konstantynopolitańskie, Synod Efezski i Chałcedoński, oraz i ten który quivi sextam czyli Trullanam nazywają, nie przez iednego z kleru podpisane czytamy. Więcey ieszcze w tey rzeczy o zwyczajach cerkwi wschodney, niż zachodniego Kościoła powiedzieć możemy; kiedy tamta pełnomocnikom Biskupim na Synod przysłanym, choć by y Biskupami nie byli, między Biskupami mieysce do zasiadania i do podpisów aktów Synodalnych dawała, ten zaś, to iest zachodni takim pełnomocnikom pozwalając kreski decydującey, mieysca i podpisów między Biskupami niepozwalał, lecz niżej osobno podpisywać się musieli. Wywód tey różnicy czyni w dziele swoim Cabassutius, titulo *Notio Ecclesiastica* pod artykułem—*Observationes de Conciliis Ecclesiae II. X.*, także Bingham in *Originibus Ecclesiasticis* Libro II, Cap. 19. § 13, gdzie o zasiadaniu kleru na Synodach traktuje. W elekcyach na stopnie duchowne i do wpływu w elekcyą Biskupów prawa kleru ze zwyczaju Apostol. wzięte, na Synodach pewnemi granicami opisane, niebowały naruszane, chyba tyle, ile do pokoju narodów monarchowi panującemu zostawić, lub z nimi podzielić pożyteczną zdawało się. Znajome układy późniejszych czasów pod imieniem konkordatów, których kilka i Polska z władzą naywyższą kościelną zawartych liczyła, zaświadczaią o długowieczności tych praw, a reszta ich, dotąd zosta-

wiona przy klerze osobliwie katedralnym, pokazuje, czyiem one pierwiastkowie były dziedzictwem.

Co do nas samych, wielkie w tej mierze daie światło Synod Nowogródzki, w r. 1415 dnia 15 9-bra na złożenie z urzędu Fociusza Kijowskiego Metropolity, a obranie na to miejsce Grzegorza odprawiony, który nie z samych Biskupów był złożony, lecz iak mówi ten Synod „Assistentibus Archimandritis, Hegumenis, devotis monachis atque Presbyteris, et infra in Decreto, qui in praesenti Sinodo elegerunt unanimiter Metropolitam Kijovensem ac totius Russiae Gregorium virum religiosissimum“. Jeszcze i więcej ten Synod daie nam poznać prawa Cerkwi Wschodniej co do tego punktu, kiedy obiaśnia, że wybieranie Metropolitów nie przy samym Patryarsie Konstantynopolskim zostaje, ale razem i przy jego konsystórzu. „Hanc ob causam consideravimus et decrevimus esse rem indignam atque injustam, ut tales suscipiamus Metropolitas, qui non juxta voluntatem Patriarchae ejusque sacri Consistorii, sed per simoniam, a caesare, homine laico, creantur“. In app. Spec. Eccl. Ruth. p. 75. Elekcyje na Biskupów dawniej zwyczajnie padały na iednego z grona tegoż Duchowieństwa, które kościołowi katedralnemu usługiwało. Tak przepisywały powszechne ustawy, których bez wielkich przyczyn nie odstępowano. Moglibyśmy przywieść naydawniejsze, naprzykład Soboru Sardycyńskiego, kanony, które każą wybierać tych na Biskupów, co na postudze Kościoła od naymniejszych stopni zacząwszy, zdadności swoiey przez cnotę, naukę i doświadczenie naywyraźniey dowiedli: «ut si quis ex foro sive dives, sive scholasticus Episcopus fieri dignus habeatur, non prius constituatur, quam lectoris et Diaconi et Presbyteri ministerium peregerit, ad Episcopatus fastigium per progressionem possit ascendere». Can. X. juxta graecam editionem vel XIII juxta Isidorianam, apud Cabassutium in notitia Ecclesiastica saeculi IV. Chwalono to powszechnie i życiono, ażeby się nigdy inaczej nie działo «quam praeclare nobiscum ageretur, si idem rerum nostrarum status esset», mówi Grzegorz Nazian. Orat. XX, na pochwałę S-o Bazylego, spominając, iak w woysku postępuje się od żołnierza do setnika i wodza, i że tego należałoby pilnować w stanie duchownym. W tym względzie kler Biskupi uważano iak seminarium nie tylko wysokich urzędników kościelnych, ale y samych że

Biskupów. O cerkwi Alexandryiskiey pisze Heronim S. w liscie 85, że od Marka Ewangelisty aż do Herakliusza i Dyonizego Biskupów kapłani zawsze tam iednego z pomiędzy siebie wybierali. I po tych nauką i świątobliwością i niektórzy męczeństwem za wiarę wsławieni, Teonos, Achilles, Pierius, Piotr, Alexander, Atanazy, nieprzerwani po sobie następcy, na tej stolicy siedzący, izaliż nie z miejscowego kleru byli? Równie na innych stolicach, którzy się naybardziej wsławili, nie z obcych przyszli. Wybór ten domowych i ich przeniesienie nad obcych tak przypadają do serca wiernych, że na skąd inąd przychodzących nie mile poglądano, za narzuconych uważano, nie raz oburzano się i wielkich trzeba było talentów, długich i licznych zasług, wielkiey poprzedzającej sławy i nadziei, iako naprzykład w elekcyi Chrysostoma, albo i cudu, iako w elekcyi Ambrosego, żeby się lud i duchowieństwo do kogo obcego dla wybrania na pasterza obrócili, lub żeby do wybranego przywykli. Ile u nas na Rusi narzut Metropolitów przez Carogrodzkich cesarzów sprawiał nieukontentowania, objaśnia to wyżey cytowany Nowogródzki Synod. Co do własności i dochodów kościelnych, temi w pierwiastkach Biskupi zawiadywali przez kogo kolwiek z kleru, a nayczęściej przez Archidyakona swego, co przypominało zamiar ustanowienia Dyakonów przez Apostołów między innemi dla utrzymania porządku w gospodarstwie kościelnym, co do składek na ubogich, na wspólne wyżywienie i tym podobne potrzeby. Synody nic w tem ieszcze z początku nieokreślając, przypominały tylko Biskupom obowiązek troskliwości i spolne dobro kościoła. Synod Antyocheński r. 341 w kan. 24 i 25, zakazując Biskupom alienacyi, rospraszania i wszelkiego nadużycia dóbr, w ogólności zalecił: aby administracya była za wiadomością kapłanów i dyakonów, którzyby i za życia Biskupa byli świadkami sprawiedliwego i oszczędnego dochodów szafunku i po śmierci Biskupa dla następcy całość tychże dochodów i funduszków zachowali. Ogólna ta ustawa o administracyi dóbr przez Biskupów z wiadomością kleru swego niezdawała się być dostateczną do zapobieżenia nadużyciom; dla tego kościół Antyocheński ustanowił u siebie z pośrzedka duchownych osobnego zawiadowcę pod imieniem ekonomy. Tego przykłady nasladowały inne kościoły. Miał takich Filadelficki, którego ekonom kapłan

Charyzusz na Soborze Efezkim odważył się był podać nowo ułożone wyznanie wiary, które iako podeyrzane Oycowie Efezcy odrzucili, a Niceńskiego symbolu trzymać się kazali. Miał takich Kościoł Konst—ski, którym współ z całym klerem tegoż kościoła spomniony sobor Efezki (co czytać actione 1) złożywszy Patryarchę Nestoryusza heretyka, poruczył całe staranie o całość własności wakującej stolicy. Miał takich Kościoł Alexandryski, którym także współ z innym klerem Sobor Chałcedoński (iako czytać act. 3) po złożeniu Patryarcha Dyoskora przykazał strzedz wszelkiej własności i z dochodów następcy Biskupowi zdać rachunek. Tenże sam Sobor z powodu skarg naprzeciw temuż Dyoskorowi, że rozpraszał dobra, tudzież, znajdując rzeczą pożyteczną, mieć ustanowionych osobnych ekonomów przy katedrach Biskupich, zwyczaj ten Antyocheńskiego i innych kościołów wyż spomnionych w prawo zamienił i rozciągnął do całego Kościoła, przepisując w kanonie XXV, aby owdowiałych kościołów dochody pod wiedzą ekonomu były, a w kanonie XXVI wyraźnie we wszystkich Kościołach przykazując Biskupom razem z klerem wybierać z tegoż kleru udzielných ekonomów. Skąd poszło, że ekonomowie kościelni i za życia Biskupów rządili dobrami dla porządku lepszego i sede vacante także rządili, aby ie nowemu Biskupowi zachowali w całości. Nie inaczej działo się i u nas na Rusi, iak mamy dosć pewne dowody (które tu niżej przywodziemy), dopokąd domowe zakłócenia niezawichrzyły porządku. Znali to prawo dawni nasi Pasterze; dla czego skoro postrzegli, że mu ubliżać poczęto, sami zaś dla przemocy ludzi swieckich, wdzierających się po śmierci Biskupów w administracyą dóbr duchownych, nie mogąc rzeczy do dawnego zwrócić porządku, udali się z proźbą do Tronu i otrzymali przywileie, waruiące klerowi, a w nim kapitułom tę moc zarządzenia wszystkimi duchownymi majątkami i samemi cerkwiemi.

Ale opisany tu wpływ kleru katedralnego nie wszystko wyraża. Miał on albowiem zawsze nie tylko wielkie te przywileie iako rada, ale miał i obowiązki iako Ministerium, czyli pomoc Biskupia.

Ciężkie brzemie pasterskiego urzędu niemożę bydź uniesione ramieniem iednego człowieka. Dla tego Biskup potrzebuie mieć przy sobie licznych pomocników do wykonania tak blisko siebie, iako i daley, rozmaitych usług i zleceń, ile części urzędu

swego. Już się wywiodło wyżej, iako ta pomoc duchowieństwa, istotnie potrzebna w rządzie kościoła, zaczęła się równo z początkiem chrześcijaństwa, a za rozwinięciem władzy Biskupiej i porządków dyecezalnych, prawami synodalnymi i monarszemi utwierdzonych, w miarę pomnażającego się chrześcijaństwa i rozległości kościołów czyli dyecezyi, w liczbę osób i podział urzędowych nazwisk przy katedrach rość zaczęła, aż potem urosła. Zamiast wielu przykładów, których moglibyśmy dostarczyć z historyi samych wschodnich Kościołów, (nie tykając zachodnich), przywiedziemy ieden Carogrodzkiego S. Zofii większego, to iest Patryarchalnego kościoła, gdzie kleru liczbę cesarz Justinian novella III cap. 1. umieszczając razem dyakonissek 40' do ilości 425, zakreślił i postanowił: aby nadał więcej przy tym kościele nie było, iak 60 kapłanów, dyakonów 100, subdyakonów 90, lektorów 100, kantorów 25 i przy nich diakoniss niewiast 40. W ten poczet niewchodzili ostyariusze, których 100 było, nie wchodzili także inni słudzy kościelni. Można z tego uczynić stosunek do innych kościołów Biskupich. Żaden bez znacznego kleru bydź niemógł. Niemógł nigdy sam ieden Biskup pokazać się ni w kościele, ni na wizycie, ni przy żadnym innym obowiązku, ani nawet mieszkać sam ieden. W czasie publicznego nabożeństwa zasiadał na swej stolicy, a po obu bokach kapłani na swoich, drugim tronem nazwanych, toż i w czasie sądów. Biskup w czasie sądów siedział z kapłanami, dyakonowie stali przy nim, świadczy S. Cypryan Ep. 28. Świadczą ieszcze o tem kanony: si quid de quocunque c. 15. 9. 7. C. Episcopus nullius causam l. 15. 9. 1. i inne. Konstantyn Wielki, listemzywając Chresta, Biskupa Syrakuzy na Synod Arelateński, pisze: aby przyprowadził tam dwóch z tronu drugiego, to iest dwóch kapłanów swoich, iak to Eusebiusz w xiędze X Historyi wyraźnie kładzie. W processyach szedł Biskup otoczony orszakiem duchownych, a przed sobą mając lud cały. Celebrował, nauczał, chrzczył, bierzmował i dawał święcenia w obecności kleru, in corona presbyterii. Ten także nieodstępny towarzysz w iednych urzędach pomagał i assistował, drugie sobie poruczone i wydzielone pełnił pod okiem Pasterza. W tem gronie, na dwa collegia kapłanów i Lewitów, (iak zwano po staremu), czyli dyakonów, razem z mnieyszemi klerykami podzielonem, miał Biskup, iako

pokazaliśmy, Ekonomów, Jałmużników, Podskarbach, Penitencyarzów, Katechistów, Lektorów, Sędziów, Wizytatorów, Pisarzy, Kanclerzów i innych rozmaitego nazwania officialistów, przez których wszystko widział i słyszał i sam dawał się słyszeć ludowi, wolę swoją oznajmując, przez których posyłał wsparcie, cieszył, sądził, karał, uwalniał, przez których porozumiewał się z innymi władzami i cały rząd sprawował. I to było przyczyną, iako w naydawniejszych kanonach i pisarzach czytać można, dla której tych urzędników dyecezalnych, a szczególnie dyakonów okiem, uchem, ustami, prawicą i sercem, tudzież aniołami i prorokami Biskupiami (oculi, aures, os, dextra, cor, angeli et prophetae) nazwano, albo iak Ignacy ś. Biskupa do muzycznego narzędzia cytry, a kler iego do przywiązanych na niey strón przyrównał w liście do Efezyanów: „Nam memorabile vestrum presbyterium, dignum Deo, ita coaptatum est Episcopo, ut chordae cytharae». Dla której przyczyny według tegoż ś. Ignacego, Orygenesza i Chrizostoma, kler katedralny, z greckiego synedrion, a po łacinie według Heronima, Piusa I-go i innych senatem kapłańskim, kościelnym, biskupim, Apostolskim, Chrystusowym po tysiąc kroć mianuie się. Hortor, ut hoc sit vestrum studium, in Dei concordia omnia agere: Episcopo praesidente Dei loco et Presbyterio— loco Senatus Apostolici. S. Ign. Ep. ad Magn. n. VI. Ecclesia habet senatum, caetum Presbiterorum. Con. VII. Can. XVI. 9. 1. Hieronimus. albo iako Pius 1 Ep. 2. ad Just. Vienn. «Salutat te Senatus pauper Christi apud Romam constitutus», albo iako autor Const. Apost. (które choć nie apostolskie, ale są dawne) libro II Cap. XXVIII Consilium et Senatum ecclesiae kler nazywa. To zgromadzenie, ten Senat w Cerkwi Ruskiej otrzymał imie Soboru, z starszych Prezbyterów i kryłozszan złożonego; iak się wywięzuie z prerogatyw i obowiązków tych samych służących Soborom, iakie przynależą dawnemu w kościele Senatowi, co i z przywiedzionych i z przywieść się mających dowodów dokładnie na swoim mieyscu wyiaśni się. W takim związku w dawnym kościele pełnione posługi duchowne, zdawały się być iednym nierozdzielnym pasterstwem, ministrowie ołtarza wszyscy z Biskupem zdawali się być iednym człowiekiem, albo iednym ciałem z różnych członków złożonem. To połączenie obowiązków i powagi dało niektórym powód nieuwa-

żania żadney różnicy między Biskupem i innym duchowieństwem, a naybardziej między Biskupem i kapłanem. Siedzi na tronie Biskup, siedzi i kapłan, mówił heretyk Aëtius nieuznający stopnia i władzy różnicy. Ale i nie heretycy podobneż rzeczy, lubo nie w podobney myśli, czasem powiedzieli: «Inter Episcopum atque Presbyterum ferme nihil interest, quippe et presbyteris Ecclesiae cura commissa est» mówi S. Chrizostom Homil. XI in prim. ad Timoth. C. 4. „quid facit, excepta ordinatione, Episcopus, quod non faciat presbyter“ pyta się ś. Heronim w liście do Ewagniusza. Słowa te oycy ś. stały się później klassycznym textem protestantów, znoszących różnicę Biskupów od kapłanów, lubo wspomniony doktor Kościoła o tey różnicy i tu i w innych pismach dostatecznie i po katolicku naucza. Tużeśmy powiedzieli, że nie inna takowych zdań była przyczyna, tylko, że duchowieństwo dzieliło nieiako władzę Biskupa, że on bez ich rady nie niezynił i że kapłani byli tak poważni, a Biskupi tak pokorni, iż powierzchownie mało znać było między nimi różnicy, iak świadczy Orygenes. To gdy przyłączamy, nie spór o władzę niezaprzeczoną pasterską, ale wywód naydawniejszey hierarchij utrzymywać chcemy, z którego się stosunki kleru do Biskupa wyświecaią z wieków wzorowych Kościoła. Kościół obozowi podobny, gdzie kolwiek się posuwał, w tym a nie innym szyku postępował. Wszakże i w nasze północne strony Biskupi iedni od wschodu, drudzy od zachodu, z iedną pochodnią wiary, nie bez kapłanów przyszli i nie bez ich pomocy światło iey między narodami, które w ciemności siedziały, roznieciły. Ani Słowianin, ni Rusin, ni Polak, ni Litwin, ni Skandynawczyk, ni który inny z nayodleglejszych ludów nie obaczyli Biskupa, żeby z nim razem nie obaczyli towarzyszków podróży i pracy innych duchownych, i tym sposobem nie zaczęli nabierać pierwszych wyobrażeń, z kogo się składa i co jest hierarchia kościelna, osobiwie, że fundusze kościelne zaczynały się od katedr, a siedzący na nich Biskupi, otoczeni kapłaństwem, błyskali iak słońce między mniejszemi światły. Język, podziały, formy, liczby, duchowieństwa różne, ale rząd złożony z innego duchowieństwa tenże sam wszędzie. Tak Michał Metropolita, przysłany od Mikołaja Chrysoberga do Rusi, miał znaczne przy sobie duchowieństwo, kiedy w dniu przez Włodzimierza ozna-

czonym wielkie mnóstwo ludu Ruskiego narodu chrzest ś. z rąk tych kapłanów i dyakonów przyięto. O czem Strykowski z latopisców Ruskich na karcie 131. Ani mógł ten od Apostołów zaprowadzony zepsuć się porządek, kiedy nad iego zachowaniem zawsze czuwano. Pomimo miejscowe gospodarstwo Metropolitów i ich Synodów podnosił się częstokroć głos najmniejszych gospodarzów Kościoła, do zachowania tego porządku, do nieprzywłaszczenia praw kleru katedralnego upominających. Zamiast wielu przywodzę co pisze Alexander III do Patr. Jeroz—go: *Novit tua prudentia, qualiter tu et fratres tui unum corpus sitis, ita, quod tu caput, illi membra esse probantur: unde non decet te omissis membris in Ecclesia tua negotiis aliorum consiliis uti, cum id non sit dubium et honestati tuae et ss. patrum institutionibus contrarium. Cap. 4 de iis, quae fiunt a Praelatis sine consensu Capituli. Co papieże, co partykularne, toż samo potwierdzały powszechne Sobory względem exystencyi i składu hierarchij. Concylium Trident. przekłństwo rzuca na tych, którzy by twierdzili, że tey niema: *si quis dixerit: in Ecclesia Catholica non esse Hierarchiam, divina ordinatione institutam, quae constat ex Episcopis, Presbyteris et ministris, anathema sit. Sess. 23, Can. 6.* Za nappierwszą część tej hierarchii koncylium uważa kler katedralny, i dla tego Senat Biskupiem, według starego zwyczaju, go zowie, a prawa jego prostując i wyjaśniając nie na jednym miejscu, czem ten Senat jest i być powinien, naucza. Nauka ta nappóźniejszego koncylium jest powtórzeniem, wyjaśnieniem i określeniem nauki dawney i, jak pokazaliśmy, w Kościele nieprzerwaney. W tem jeśli co weszło różnicy, ta nie we wszystkim znaczy umniejszenie wpływu kapituł; bo w wielu punktach wpływ ten, np. co do wybierania Biskupów, co do rządu dycezyi *sede vacante* znacznie się powiększył, zwłaszcza od wieku XII, i za naszych czasów w wielu jeszcze przywilejach nienaruszony w całości lub części pozostał, jako to nappięraźniey widzieć się daje na kapitułach Rzymskiego obrządku. Stąd widoczna, że tem są dziś kapituły, czem niegdys kler większego Kościoła, kler miasta, kler katedralny, kler Biskupi: a ten był wszędzie przy Biskupach różnego narodu i języka; wszędzie więc i zawsze z Biskupami były Kapituły i Biskupi z Kapitułami, jako dwie rzeczy nierozdzielne wszę-*

dzie i zawsze, to iest w obu częściach Kościoła na Wschodzie i na Zachodzie, i nawet w ten czas, kiedy się jeszcze nie zwały Kapitułami. Co do samey Rusi: Synod Kijowski, w roku 1260 za Curylla III Kijowskiego Metropolity odprawiony, nappięrsze w tem dać może świadectwo, na którym powiedziano: „aby Biskup bez jedynomyślnego zezwolenia swojego kleru nikogo nie święcił.“ *Exploret quoque Episcopus sententiam cleri sui et perspecto unanimes assensu manum ordinando imponat.* Że o mającym się ordynować tak nazwany Ojciec duchowny z siedmią innemi Prezbiterami mają rozsądzić, czy niema jakiey do tego przeszkody, a gdy się nie znajdzie, stawić go będą przed Biskupem, który wliczywszy go w poczet kleru, odda dla wydoskonalenia Archiprezbiterowi Katedralnemu „*Porro, si quem pater spiritualis et septem alii Prezbiteri ad examinandum clerum deputati invenerint nulla ex dictis causa impeditum, statuunt eum coram Episcopo, qui tonsuram, ordinandum ac clero adscriptum tradat seniori cathedralis Ecclesiae Prezbitero, ut hujus sub disciplina ministeria ordinum minorum exerceat, donec ad majores promoveatur.* Że kler katedralny miał pewną dla siebie od kapłanów i dyakonów składkę „*Clerus Cathedralis et Cantores accipiant a Prezbiteris et Diaconis septem minas, nec aliud quidpiam.* In appen. Spec. Eccl. Ruth. pag. 62. 63. 64. Gdy zaś taką drogą przebiegaiąc wszystkie wieki i wydziały Kościoła znaleźliśmy już rzecz samą, nie będzie nam trudno znaleźć i imię rzeczy, o którą tu idzie.

Niebyło wprawdzie w Kościele Wschodnim i w pochodzących od niego nazwiska Kapituł, podziału ich na Prałatów i Kanoników i samych że tych dwóch wyrazów, w takim, jak dziś są używaniu. Ale był korpus duchowieństwa przy Biskupie, jakiego pokazali. W przywileju Lwa, syna króla Ruskiego Daniła, ten korpus nazywa się *великая Церковь*. „*А се я Князь Левъ, сынъ короля Данила—а—сїи людїе оприсные Церковные, Игумены, Попове и священники и дяконы и Причетники Церковные, и книгъ писарове, поповичове и дяки, Проскурникове и тые людїе Церковные вольны отъ насъ и отъ бояръ Нашихъ, обладаетъ и судить ихъ великая Церковь.*“ Те tedy słowa: *обладаетъ и судить ихъ великая Церковь*—jest przywilej służący Kapitułom, So-

borom, czyli katedralnemu duchowieństwu, skoro wiemy ex Concilio Niceno, z kanonu Tua nuper (8. X. De his quae fiunt a Praelato sine consensu Capituli) i z całego powyższego wyводу, że Ecclesia major znaczy wyższe katedralne duchowieństwo. Sine his enim Ecclesia non vocatur. Ale nie tylko przy cerkwi Halickiej był takowy korpus, był przy Kijowskiej, jak widzieliśmy w wyżej cytowanym Kijowskim Synodzie i przy każdej katedralnej. O Nowogrodzkiej Kapitulie sam Metropolita Rudzki daje wiedzieć (obaczmy to niżej). O Połockiej jest wzmianka w dekrete na zabóyców błogosławionego Jozafata; z Kapituły Pińskiej był Notaryusz na Synodzie Zamóyskim; równie y z Włodzimierskiej, która za naszych już czasów zgasła, znajdowali się na tymże Synodzie Archidyaakon i Notaryusz; Lwowska trwa do tych czas; o Brzeskiej zaś niżej dadzą się szczególne dowody i objaśnienia. W ogóle zaś mówiąc były wszędzie w każdej dyecezyi takowe kollegia, kiedy Metropolita Onisyfor Dziewoczka wraz ze wszystkimi Ruskiemi Biskupami przez Cyrylla Terleckiego prosił y wyjednał u Zygmunta III króla Polskiego przywilej w roku 1589 d. 23 Aprl., ażeby po śmierci Metropolity, Biskupów, Archymandrytów, Hegumenów, dobrami i majątnościami ich nie kto inny zarządzał, tylko kryłozanie, tak jak zarządzaią kapituły łacińskie; który przywilej Metropolita Michał Rahoza wraz z Biskupami Chreptowiczem Władzimierskim i Brzeskim, Terleckim Łuckim, Pełczyckim Pińskim i Bałabanem Lwowskim podali do akt ziemskich Brzeskich w r. 1590 d. 28 Junii, a osobny wprzód jeszcze przez Terleckiego Biskupa Łuckiego aktykowany w aktach grodzkich Łuckich roku 1589 d. 15 Maja, a 1590 d. 19 Januar. przeniesiony do akt ziemskich Łuckich, skąd urzędowy w tymże czasie wypis wyjęty mając Kapituła Brzeska w swoich aktach treść onego dla większego przekonania wypisuje: „Просили: абысьмо зъверхности нашей того постерегаючи листомъ привилеемъ нашимъ то имъ варовали и ствердили. Якобы тые достоинства въ лепшомъ порядку на все пришлыи часы зоставали и добра церковныи по зенствъ его Архиепископа Митрополита, Епископовъ теперинныхъ и на потомъ будучихъ не воеводове, ани подскарбныи земские и старосты наши, але прикладомъ правъ вольностей и достоинства Духовенства Капитулы

костела Римского, крилошаны и духовенство старшее при каждой Церкви головно будучее, все именія, наданія и скарбы церковныи до рукъ своихъ брали, и то все въ целости другому Архиепископу, Митрополиту, Епископу, Архимандриту доховали и отдали, ничего не утрачаючи— въ чомъ изъ нихъ М. Панове Рады и все станы Сойму належащи Короны Польской и великого Княжества Литовского у причины за ними ждали, а такъ Мы вѣдучи въ томъ просьбу Архиепископа Митрополита Киевского, Епископовъ и всего Духовенства Закону Греческаго слушную и потребную ку доброму порядку и пожитку Церковному, а будучи Фундаторомъ и найвышимъ обороньцою Церкви божей и наданъ тыхъ достоинства Духовныхъ Архиепископію, Митрополию, Епископства, Архимандритства, Игуменьства и весь станъ духовный закону Греческаго ни въ чомъ ненарушаючи вцале при зупелной моци и власности въ зачности и достоинствѣ, яко и духовенство закону Римского, зоставуемъ и зласки нашей Господарской моцью Сейму тепериншого за просьбою всехъ становъ Сойму належащихъ то имъ надаемъ и симъ листомъ привилеемъ Нашимъ на все потомныи часы вѣчне варуемъ и такъ мети хочемъ, ижъ поживотѣ каждого Архиепископа, Митрополита, Епископовъ, тажде Архимандритовъ, Игуменовъ и всехъ становъ духовныхъ закону Греческаго не Мы Господарь и подскарбныи наши, ани воеводы, старосты и ихъ наместники, ани хто иншы съ свѣцкихъ особъ, але толко сами крылошане каждое Церкви Соборное, то есть Протопопа и Старшыи зъ нимъ Прозвѣтери, яко дедичи добръ, именій Церковныхъ, Церковъ Соборную съ скарбами Церковными и все иншыи Церкви мѣцкіе и влостныи, также имѣнія, мещаны, фолварки, села, грунты и все наданія Церковныи, подъ которого што властію было, въ моцъ и справу и зваѣдане свое правомъ дедичнымъ зять и все по достатку реестромъ списати, въ целости то все въ рукахъ своихъ мѣты и ничего не утрачаючи другому Архиепископу, Митрополиту, также всемъ Епископомъ, Архимандритомъ, которому что зъ нихъ зъ ласки нашей будетъ дано, доховати и личбу при отдаю имъ зо всехъ доходоу Церковныхъ чиниты мають и повинныи будутъ, съ пилностію того постерегаючи, якобы се за державы ихъ

ниѣка шкода Церкви божой и добрамъ Церковнымъ недѣляи“. Та prerogatywa Kapitułom Ruskim przez Zygmunta III w tym celu była przywilejem zawarowana, ażeby powściągnąć wdzieranie się urzędników świeckich, jak sam text przywileju wyjaśnia i jak późniejszy tegoż Zygmunta w r. 1597 d. 10 X-br. w tymże celu wydany, a w r. 1598 d. 25 Maja w ziemstwie Połockim aktykowany przywilej znać daje; lecz Kapituły tę prerogatywę miały zdawna, na co przywodzi się erekcyja cerkwi Wołczyńskiej, w dyecezyi y dekanacie Brzeskim leżącej, jeszcze przed uniją y przed wydaniem powyższych przywilejów fundowanej, bo w r. 1586 d. 9 Maja 6-go indykta przez Jarosława Sołtana; której erekcyi text, ile wiele dowodzący, wypisuje się w treści: „Что вѣчне утвердивши нікому моцы и влады не zostавуемо, только до той Церкви фундацїи нашей вечистой владыцы влодимирскому и берестійскому и его Капитуле. Оныяко власныи опекунове сіе фундацїи на тоє даные мають и повинны будутъ всего того постерегати. А гдѣбысьмы мы сами, albo по насъ наступцы наши сего полниты не восхотѣлы, albo волн нашей выразной въ чомъ спротивитыся мѣлы, тогда Его милость Отець Владыка съ Капитулою своею мають того доходиты“.

Z powyższego wywodu pokazuje się, że urzędy, a często i nazwiska korpusu Duchowieństwa, znajdującego się przy Biskupach, były też same, które są teraz, a nawet szczególnych członków tego korpusu, co do istoty i zamiaru swego, były jedne z urzędami i nazwiskami terażniejszymi kleru Katedralnego, a samym tylko podziałem i własnościami języka różniły się. Krótkie jeszcze porównanie niektórych wystarczy na objaśnienie całej tej rzeczy.

W konstytucjach kościelnych i w kodexach starożytnych praw cesarskich nazwiska greckie urzędników Biskupich i kleru Katedralnego odpowiadają łacińskim w tem że samym lub bardzo bliskim znaczeniu. Pod jednym że imieniem czasem więcej i mniej zamykało się: co u Greków Apocrisiarius, to u Łacinników Nuncyusz, Legat, pełnomocnik Biskupi przy dworze cesarskim, a czasem i to co Wikary i Officyał w dyecezyi; czasem powiadamy, bo niżej się położę, że Officyałów dzisiejszych władzę sprawowali najczęściej Archidyakonowie. (U Rusi dawney urząd Officyała sprawował podobno tak nazwany Oyciec duchowny,

Pater spiritualis, iak wyświeca Synod Kijowski). Anatolius będąc w Konstantynopolu przy Cesarzu, jako Apokryzjariusz pamiętnego Dyoskora Alexandryjskiego, został wyniesiony po Flawianie na stolicę Konstantynopolitańską. Jerzy kapłan, Apokryzjariusz Patriarchy Jerozolimskiego, w imieniu Patriarchy znajdował się w wspomnionym Carogrodzie na Synodzie VI Powszechnym, i tenże Synod podpisał. Grzegorz Wielki Papież *libro XIV moral. cap. 29* pisze, iż on niegdyś w Carogrodzie przy Cesarzu Tyberiuszu II Apokryzjariusza, to jest Wikarego Papieża Pelagiusza urząd sprawował. Greków Apantita (Inspector) Periodenta (circum lustrator), które nazwiska kapłanom dawano, Inspector, wizytatora Kościoła znaczyli. Ich Ekonom, o którym była mowa, u Łacinników Prokurator, Administrator, u Rusi zatrzymał dawne imię, jak z późniejszych erekcyi kapituł informujemy się. Ich Tachygraphus, u Łacinników y u nas Notaryusz, Sekretarz Biskupi. Archiprezbyter urbicarius vel Metropoleos, i Protoprezbyter, naczelnik kapłanów. Katedralnych i w niebytności Biskupa zastępca jego co do celebry i całego nabożeństwa kościelnego; toż samo w Kapitułach Łacińskich znaczą Proboszcz i Dziekan Prałaci. U nas tych Prałatów dawne Synody, Kijowski-Prezbyter Cathedralis, Senior, a Kobryński-Protopopa primarius nazywają. *In appen. ad Spec. Eccl. Ruth.* pag. 90: W późniejszych czasach nazwisko Archiprezbytera Prałata odzyskali. Scholastyk Grecki pozostał w temże znaczeniu u Łacinników i u nas; Katechista przemienił się częścią w Penitencyaryusza i Kaznodzieję. Chryzostom, będąc kapłanem Kościoła Antyochieńskiego, był Katechistą. Sławni Scholastycy i Katechisci Kościoła Alexandryjskiego Pantenes, Klemens, Orygines, Heraklas, Dyonizyusz, Atenador, Didimus, Achillas, Pierius, Atanazy, z których iedni byli kapłanami, drudzy dyakonami i lektorami, niemogliż znaczyć Prałatów Scholastyków i Kanoników Teologów wyżej wspomnionych? Scevophylax, Cimeliarcha, Paraneonarius, stróż skarbow, naczyń, klejnotów i samychże Kościołów, którymi oprócz ostyaryuszów, lektorów i dyakonów, bywali i kapłani, iako wiadomo ex novella 2-da Heraclij, czyliż nie wyobrażali terażniejszych Prałatów Kustosów, wzięwszy tych z Podkustoszami i innymi officyalistami Katedr.? (U nas ten urząd pod imieniem Kustosza, albo Ecclezyarchi

do tych czas stynie). Jeśli na wszystko trzeba przykładów, przywiodzim je z historii Sozomena, który pisze, że Scevophylaxem Kościoła Antyocheńskiego był Teodor kapłan, który, że nie chciał odkryć skarbów kościelnych, z rozkazu Juliana Apostaty zabitym został. Blizki temu urząd dozorca Archiwów, Chartophylax (Custos ss. Archivorum et Scriptorum) zwanego, odpowiada kanclerzowi lub pisarzowi terazniejszemu, tak u Łacinników iak i u nas; że kanclerz z pisarzem blisko się ztykają sam Synod Zamoyski znać daje *titulo 8* w słowach: „Oprócz Oficynała bardzo iest potrzebny każdemu Biskupowi Kanclerz lub pisarz“. I akta publiczne w wielu mieyscach świadczą, że Kanclerze Kapituł naszych pospolicie dawniey nazywali się pisarzami, jakimi byli Włodzimierski i Piński, znajdujący się na Synodzie Zamoyskim, tudzież pisarz Kapituły Brzeskiej, sławny Lawrenty Łazarowicz, żyjący w połowie wieku XVII. Jak zaś późniey u Greków w niektórych mieyscach ten Chartophylax miał sobie poruczoną część jurysdykcyi sędziowskiej lub oficjalskiej, czytać można u Balzomona in nota ad can. IX. Con. Nicæni II. Na zakończenie rzeczy o Kanclerzu, położym przykład u nas pamiętny, iako w r. 1596 na Synodzie Brzeskim znajdując się Nicefor Protosingel, czyli Kanclerz Patriarchy Carogrodzkiego Jeremiasza, mieszał zgodę, pociągnął za sobą Gedeona Bałabana Lwowskiego i Michała Kopysteńskiego Przemyslskiego Biskupów, iak o tem pisze Stebelski w swojej Chronologii, tudzież Ostrowski w dziejach Kościoła Polskiego w tomie III. Nazwisko i urząd Archidyacona katedralnego (Archidyaconus major), przodkującego Diakona w Kościele Wschodnim i Zachodnim, od najdawniejszych wieków dotąd w użyciu zostały; z tą chiba odmianą, że Archidiakon niegdyś w rzeczach do sądu i Policji duchowney należących znaczył nayważniejszego Biskupiego urzędnika, jakimi są teraz Oficynał, lub Wikary jeneralny. Władzy jego granice czasem mnieysze, czasem większe były, nie raz samym Biskupom ciężkimi stawali się i Synodalnemi postanowieniami powściągani być musieli, jako o tem kanoniści i historycy zgodnie piszą. W obu tychże częściach Kościoła, to iest: na Wschodzie i Zachodzie byli Kantorowie Kościelni: Grecy ich *Kanonicos psaltos*, Łacinnicy *Cantores* zwali. Oprócz innych mieysc, w których się wspominają,

Koncylium Łaodyceńskie w kanonie XV tak wyraża: «non oportet praeter Canonicos Cantores (Kanonicon Psalton) aliquos alios canere in Ecclesia». Nie wchodzim tu w disputę uczonych, antykwaryuszów, czy ci z kleru, czy z ludzi żadnego święcenia nie mających byli, i w poczet sług kościelnych liczyli się; do naszej rzeczy dość tego, że był naydawniejszy chór kantorów, nad którym jeden przełożony z kleru Katedralnego Prałata Kantora imię otrzymał. O takowym chorze kantorów jest wzmianka w Synodzie Kijowskim, *pag. 64* «Clerus Cathedralis et Cantores» etc. Że w cerkwi Wschodney takowy porządek Prałatów Kapitulnych późniey nie zgasł, ani do samey tylko posługi obrócony został, owszem ieszcze się pomnożył i prerogatywy swoje w całości zachował, upewnia nas akt publiczny całej Cerkwi terazniejszey na wschodzie, to iest synodalne potwierdzenie symboliczney księgi czyli Katechizmu, albo wyznania wiary, ułożonego u Rusi za Piotra Mogiły. Na tem potwierdzeniu czyli approbacie w r. 1647 podpisani są wszyscy cztery Patriarchowie Wschodni, 9-ciu Biskupów i ich Kapitulni Prałaci, których imiona i urzędy w części po grecku, a w części przełożone na język Słowieński w xiędze drukowanej po Słowieńsku w Moskwie tak się wyrażają: «велики Логофеть великія Церкве Ласкаръ; велики Ікономъ великія Церкве Христудулъ; велики Риторъ великія Церкве Михаилъ; великій Сакелларій великія Церкве Іерей Θεологъ; Сакеллій великія Церкве Георгій; велики Хартофулаксъ великія Церкве Евстафій; Протекдикось великія Церкве Оома Властось. Протонотарій великія Церкве Филипъ. Протоапостелларій великія Церкве Константинъ. Логофеть великія Церкве Николай. Поднамятописецъ великія Церкве Константинъ. Правдохранитель великія Церкве Михаилъ. Логофеть общественной казни великія Церкве Хрвосокуль.— Z tego wykładu mamy już Prałatów kapitulnych dziedziczących starożytny urzędy, z małemi co do imienia i podziału odmianami. Podobneż badanie się dawności pokaże nam prawdziwy początek wyrazu *kanoników*, przeniesionego naypierwiey u Łacinników do oznaczenia godności drugiej części kleru Katedralnego, w stosunku do pierwszej, Prelaturami mianowanej. Niegdyś wszystkich duchownych bez wyłączenia do pewnego Kościoła należących Kanonikami, to jest w registr kościelny czyli

xięgę zapisanemi nazywano. Taka xięga u Łacinników *Tabula, Album, Matricula, Metrica*, u Greków *Catalogus, Canon* zwała się. W takim znaczeniu można ten wyraz kanon i kanoników znaleźć w najdawniejszych pismach kościelnych. Zamiast wielu, na przytoczeniu trzech miejsc przedstawiamy. Pierwsze, z Soboru Niceńskiego I, z kanonu XVI, gdzie kler każdego Kościoła właściwy przez kler w kanonie czyli xiędze zapisany wyraża się: «*Presbyteri vel Diaconi vel quicumque in canone recensentur*». W kanonie zaś XVII dwa razy ta xięga, czyli registr pod nazwiskiem kanonu spomina się. «*Quoniam multi, qui in canone recensentur, plura habendi studium et turpe lucrum persequentes, aequum censet sancta et magna Synodus, ut si quis inventus fuerit post statutum usuras ex mutis sumere etc... a clero deponatur et sit alienus a canone*. Drugim miejscem jest Kanon I Concilium Antyocheńskiego, który tę xięgę *Agion Canon*, *sanctam matriculam* nazywa. Trzecim jest list ś. Bazylego kanonicznym nazwany, gdzie w ustawie VI wszystek kler, w Xiędze kościelnej znajdujący się, klerykami kanonikami mianuje: „*Canonicorum (Τῶν κανονικῶν) fornicatio pro matrimonio non reputetur; sed eorum conjunctio omnino divellatur*“. Co tu przez wyraz *Canon*, to w kanonach XIV y L, Apostolskimi zwanymi, per sacerdotalem et clericalem *catalogum* iest oznaczono.

W takim znaczeniu i Łacinnicy brali z początku wyraz Kanoników do kleru stosując. Synod Wernieński u Franków, za króla Pepina roku 755 zgromadzony, kler świecki od zakonnego tymże *ordinis canonici* wyrazem rozróżnia w kanonie XI mówiąc: «*Placuit ut (clerici omnes) aut in Monasterio sint sub ordine regulari, aut sub manu Episcopi, sub ordine canonico*». Że tego tytułu *ordo canonicus* w onych wiekach w tem znaczeniu często zażywano, czytać można między innymi w Historii kościelnej Natalisa Alexandra *ad saeculum VIII c. 4 et 5*, nie mniej w wyżej przytoczonych dziełach Kabassuciusza i Bingham. Około tegoż czasu, to jest w wieku VIII Biskup Chrodegang, ustanawiając zgromadzenie kleryków pod pewną regułą żyjących, kanonikami regularnemi ich nazywał, dla różnicy od tych, którzy już pierwsi kleryków kanoników, przy Biskupie mieszkających i nie tak ściśle spisanych, imię nosili. Co samo

przekonywa, że się ci mylą, którzy imię kanoników, przez spomnianego Chrodeganga założonych, od reguły, po grecku *kanon* zwanej, pożyczone być rozumieją, gdyż to wyraźnie od kanonu registr kościelny znaczącego i już przed Chrodegangem u Łacinników używanego, pochodzi: jako i sam przydatek od tego założyciela uczyniony pokazuje; bo gdyby u niego *canonicus* znaczył to samo co *Regularis*, ten przydatek *Regularis* do greckiego *Canonicus* brzmiałby w łacinie dwa razy: *Regularis Regularis*; co byłoby niepotrzebnem i nieprzyzwoitem powtórzeniem. Oczewista więc, że wyraz *Canonicus* a *canone*, (co znaczy xięgę i ustawę), nie w znaczeniu ustawy, lecz w znaczeniu xięgi iest tu wzięty. Jakoż w rzeczy samej po czasach Chrodeganga dwie różne od siebie klasy kanoników w Kościele Łacińskim postrzegamy spomniane w autorach, jedną tych, co przy Biskupie, drugą, co po klasztorach mieszkali. W Synodach Francuzskich, iako to w Turońskim, Paryżskim, Meldenskim, Akwizgranskim i w ustawach, *Capitularia Regum Francorum* zwanych, kanonicy in *Episcopio* osobno, a kanonicy in *Monasteriis* osobno kładą się. O czem także w Historii Natalisa Alexandra na wiek IX dostateczna iest wiadomość. Zachowali dotąd kanonicy regularni swój tytuł; a tytuł kanoników kleru świeckiego (*Canonici clerici seculares*) spólny wszelkiego stopnia duchownym u Greków i Łacinników, w registr kościelny wpisany, (jako się dowiodło) samemu wyższemu duchowieństwu łacińskiemu, czyli pewnej onego części, kanonikami nazwaney, stał się właściwym, mianowicie gdy kler większego Kościoła, a to najbardziej w wieku XI, osobne od Biskupów mieszkanie mieć y osobne pod imieniem Kapituł Katedralnych kolegium składać począł. Kollegia te, czyli Kapituły, przyswoiwszy sobie samym to stare i drugim spólne imię kanoników, i według natury języków poprzemieniawszy dawniejsze nazwiska przełożonych na Prałatów, wyżej przez szczegół pokazanych, w tej jednak nowej formie pierwiastkowego związku swego z Biskupami nie zerwały, lecz zawsze były i są uważane w stosunku z nimi jako pomoc, rada i Senat Biskupi, lub Dyecezalny. Lubo zaś do nas Rusi wiara, obrządek i urzędzenia duchowne przyszły od Wschodu, i przeto nazwania i podziały duchowieństwa porządkiem Kościoła Wschodniego zaprowadzone zostały, i długo kler Katedralny za

chowował początkowe swoje nazwiska, przez samą jednak bliskość obcowania z wyznawcami Kościoła Zachodniego i przez spójność jedneyże z niemi Oyczyzny, (choć z pewnością czasu tej epoki naznaczyć dla zaginionych śladów nie można, jeszcze iednak przed Unią 1596 roku), przyswoił sobie nazwisko Kapituł, znaczenie i podziały Prałatów i Kanoników, to pod greckimi, to pod własnymi słowiańskimi imionami zatrzymawszy. Mamy na to domowe świadectwo z erekcyjnego dokumentu cerkwi Wołyńskiej, w r. 1586 przez Jarosława Sołtana uczynionego, którym cerkwi fundusz przez siebie nadany Władcy Włodzimierskiemu i Brzeskiemu i Jego Kapitulie oddaie w opiekę. Prawda, że i później te Kapituły czasem nazywane były dawnym imieniem, iako Zygmunt III w wyżey cytowanym przywileju, łącząc Protopopa z starszemi Prezbiterami, nazywa ich jednym słowem Kryłozanami; toż daje się czytać w jednym starym dokumencie, Katedrze Brzeskiej służącym, w roku 1634 utworzonym, w którym fundator mówi: „Якожь листы купчие принадлежатіе на тотъ грунтъ и на домъ тотъ давалъ Протопопе тому, которій на той часъ есть з ведомостію Крылошанъ тоей Церкви Божой“. Że jednak Kryłozanie jednoż co Kapituły znaczyły, przeświadcza o tem dokument zamienny dóbr Metropolitalnych na Kapitulne Nowogrodzkie, przez Jozefa Welamina Rudzkiego Metropolite Kijowskiego i Halickiego w r. 1631 d. 17 Januar. utworzony, a dnia 20 Febr. w aktach ziemskich Nowogrodzkich przyznany; w którym kilkakrotnie wspomniawszy Kapitułę Nowogrodzką wymienia w niej raz Protopopa i świaszczenników Katedralnych Nowogrodzkich, drugi raz prewelebnych Protoprezwyterów i Kryłozanów Katedralnych Nowogrodzkich. Jużesmy pokazali wyjątkami Synodów Kijowskiego i Nowogrodzkiego, że na Rusi duchowieństwo Katedralne miało prerogatywy, zwyczajnie terazniejszym Kapitułom Rzymskim służące; przywilej Zygmunta III wyżey także cytowany jeszcze bardziey te prerogatywy, zwłaszcza co do administracyi dóbr przez Kapituły, umocnił i tem samem więcey nas do praw Kościoła Zachodniego zbliżył. Jakoż był to zadatek w krótcie mającey się skojarzyć Unij; po której gdy i najwyżsi Pasterze stosując się do żądań duchowieństwa przez wysłanych delegatów przełożonych, prawa i przy-

wileje Cerkwi Wschodney służące, zgodne z prawami Kościoła Zachodniego, potwierdzili, tak co do precedencyi, jako i co do przywilejów kanonu, sądu, wolności i wyłączeń, nie tykając i nie naruszając obrządku i języka; (jak to objaśnia dekret ś. kongregacyi de propaganda fide przy jego świątobliwości w r. 1626 d. 28 7-bra ferowany, tudzież dekret Benedykta XIV z r. 1742 d. 26 Maia); na jakowych więc prawach zostaią Kapituły obrządku Łacińskiego, na takich zostaiły i Kapituły obrządku Ruskiego. I to było przyczyną, dla której i najjaśnieysi królowie Polscy też same w przywilejach swoich prerogatywy i prawa Kapitułom Ruskim co Łacińskim, i Papięze w erekcyjach nowych Kapituł Ruskich, iak np. Supraslskiej, przyznali. Nie z innego powodu i najjaśniejszy ś. p. Impr. wszech Rossyi Paweł I, tylko widząc tak ścisłe związki naszego obrządku z Kościołem Rzymskim, iednemż prawami rządzić się dozwolił, stanowiąc ukazem swoim z dnia 20 Maja 1798 roku „все, что относительно Церковнаго управления: монашествующихъ, школъ, разныхъ установлений и прочаго предписано въ указѣ нашемъ о Епархіяхъ Римской вѣры, наблюдать и исполнять въ самой точности и въ разсужденіи Уніятвъ въ Имперіи нашей обитающихъ“. Dla teyże przyczyny jeden, że najwyższy w Imperyum wydział duchowny dla obydwóch Łacińskiego i Ruskiego obrządków był ustanowiony i członki w nim z obydwóch obrządków pomieszczone. I terazniejszy słodko, szczęśliwie nam panujący najjaśniejszy Monarcha równie względ raczył mieć na te tak ścisłe związki, kiedy urządzeniem Ministerstwa religijnego Kapituły Unickie i ich członki razem z Łacińskimi jednem prawami utwierdził i zaszczycił. I to ieszcze godna uwagi co do Kapituł w naszym obrządku: że Prelaturami czasem zaszczyćciani byli udziałni kapłani, t. j. nie mający żadnych innych na sobie urzędów i obowiązków, jak w niektórych Kapitułach naszych, a osobliwie blizkiey nam Włodzimierskiej widzieć to mogliśmy, czasem zaś Protopresbyterowie wieyscy, jakiemi po połowie wieku w Kapitulie Brzeskiej byli Tomasz Korystyński, Protopopa Brzeski i Kobryński, Eustafi Pierocki Pr. Poleski, Marek Nowikowicz Pr. Podlaski i inni; świaszczennicy zaś, Kryłozanie Katedralni, to iest Kanonicy, naypospoliciey probendy swoje mieli w miastach stołecznych Katedr, dopo-

kład takowe przez mitropolitów, biskupów i officyałów z zakonu nie zostały poniszczone i alienowane. I ci Kryłozanie, równie jak i Proto-Prezbiterowie, Prałaci kapitulni tak do rządów w diecezyi, tyle, ile im kanony pozwalają, iak i do sądów należeli; sądy takowe pospolicie taki sobie dawały tytuł: Przed sądem całej Kapituły i naszym Officialskim etc.: na co Kapituła Brzeska ma oryginalne dowody i te w odpowiedzi na Punkt 3 poszczególni. Wreszcie: czy kler Katedralny nazwiemy podług tego, iak zwał się u starych, czy iak w średnich, czy jak w późniejszych, wszystko pokazuje, że miejsce dawnego kleru Katedralnego zajęły Kapituły z urzędami, obowiązkami i w części z temi samymi tytułami.

Tym sposobem dowiedziona ta prawda jest razem odpowiedzią na zarzut w 1-m punkcie zawarty, przekonywającą dostatecznie, że Soborny kler dawny i gdziekolwiek jest on teraz, znaczy kler Katedralny, pomocniczy i doradczy Biskupów, uległy Biskupom, iako uległe są i Kapituły Łacińskie, ale razem i pewne prawa mający. Wątpliwość o słowo znosi się, czytając w dawnych, że *Synodus, Concilium, Ecclesia*, czy w innych językach: *Conventus, Congregatio, Zbór, Sobor* często biorą się za jedno lub używają się wzajemnie, znaczą nie tylko zeyscie się na radę, ale i wszelkie zgromadzenie się dla jakiegokolwiek zamiaru, jako np. dla nabożeństwa. Jakiego zaś kleru bywały te zgromadzenia się i rady, ieśli nie najpierw wyższego Katedralnego, wspólnie z Biskupem zbierać się, radzić, stanowić, modlić się i wszelkie duchowne ministerium sprawować obowiązane? I teraz kler wyższy Katedralny zbiera się, radzi i wszystko toż samo czyni z Biskupami i oddzielnie w Kapitułach, Konsystoriach, Kolegiach, złożonych z osób Kapitulnych, jak radził dawniej; jak i nasz Metropolita Welamin radził z Kapitułą Nowogródzką w r. 1631, kiedy miał czynić dobr zamianę: „Знеслися зъ Протопою и Священниками Катедральными Новогродским и добре зъ ними намовившися“ etc., albo jak radził tenże w r. 1636, kiedy fundował klasztor w Nowogródku: «cum consilio et consensu super hoc Capituli Nostri Metropolitanani Novogrodensis construxi Monasterium et Scholas propinquas in civitate Novogrodensi». Kapituły więc, Konsystorze, Kolegia na miejsce dawnych Synodów, czyli Soborów, czy pod jakimkolwiek tytułem i licz-

bą dawnego kleru Katedralnego nastąpiły, jako zgodnie wyprowadzają uczeni, oprócz innych Bingham, Cabassutius, w dziełach wyżej wspomnianych, także Rechbergier *in Enchiridio juris Eccl. t. 1. § 198*, a nayobszerniej Benedykt XIV *de Synodo Diaecesana lib. 13. C. 1.*, gdzie powiada, że Senat Kościoła byli kapłani, a teraz tym są Kapituły i że Kanonicy są *Conciliarij nati Episcoporum*. To się też pokazało wyżej przywiedzionymi cytacyami faktów i sam Synod Zamoyski przykazując Biskupom, aby niczego bez kleru nie stanowili, zostawił jakikolwiek ślad tej prawdy, że kler nie tylko jest dla posługiwania i ulegania, ale i dla radzenia i pomagania Biskupom. Co się niewątpliwie i najpierw o klerze wyższym Katedralnym rozumie. Jeżeli zaś to pewna, co się przełożyło o Kapitułach w powszechności, że one są na miejscu Duchowieństwa, od samych Kościoła początków do Biskupów przywiązanego; to i Kapituła Brzeska w szczególności ma prawo przypisywać się do tegoż samego najdawniejszego pochodzenia, do pochodzenia od czasów Apostolskich w związku nieprzerwanym, wiekami utrzymanego. Zostaje jej tylko pokazać początek, czyli jak wyrażono w Punk. 2-m pokazać erekcją od stolicy Apostolskiej. Co w odpowiedzi na punkta następujące Kapituła, ile będzie można, objaśnić przed się bierze. Gdzie jeśliby czego do literalnych dowodów nie stawało, spodziewa się też Kapituła po mądrości i łaskawości Nayschwalniejszego Pasterza swego, że przez wzgląd na czasy długiego zamieszania krajowego, nadewszystko na ostatnich królów Polskich, a stąd upadku narodu i zamieszania w interesach klas szczególnych, zamieszania, rozpróśnienia i zniszczenia w Archiwach i papierach, nie mniej przez uwagę na poniżenie kleru swietskiego Unitskiego, w którym dotąd zostawał, nie będzie nadto scisłym w dopytywaniu się u tych o formalności pochodzenia od Papieżów, którzy swego pochodzenia w sposób, jak wyżej, dowodzą od Apostołów.

Zapytania punkt 3-ci.

Z dzieł przysłanych do Kollegij Duchowney 2-go Departamentu okazuje się, że ś. p. Antonin Młodowski, Biskup Brzeski, Koadjutor Włodzimierski i Administrator, tę Brzeską Kapitułę jakoby wznowił; więc okazać potrzeba iaki monument, że kiedyś

przed tym była Brzeska Kapituła, a potrzebne to dokazanie w tym widoku, że Biskupstwa Brzeskiego Unitskiego nie było, iak można poinformować się w Archiwum Biskupim, że żadney exdotacy nie ma Katedra Brzeska; a że Włodzimierscy Biskupi mianowali się Brzeskimi, był tylko czezy tytuł dla prerogatywy miasta przyjęty; zkąd że mógł być Sobor Katedralny formowany, a bardziey Kapituła z takimi przywilejami?

Odpowiedź Kapituły na ten punkt 3-ci.

Do odpowiedzi na ten punkt Kapituła z wyżey namienionych przyczyn, a naybardziey z przyczyny, że j. xx. Bazylianie, zawsze zostaiąc Biskupami i Officyałami, w dawnych czasach wytępiłi dokumenta, któreby choć ślady iakowe zawierali o dobrach i prerogatywach kleru, nie maiąc teraz w rękę wszystkich dokumentów uroczyste i prawnie sporządzonych, przestawać musi na wskazaniu śladów bytności i udzielnosci Biskupstwa i Kapituły Brzeskiej i prosić nayłaskawszego Pasterza, aby także na tych samych, iakie są, dowodach, osobliwie gdy dotąd przestawał, i odtąd raczył przestawać. Ślady te dawney bytności Dyecezyi Brzeskiej są częścią w jey samey dziejach, częścią w dziełach publicznych, które wspomniemy.

Czem ta Dyecezya była w dawnych, to iest pierwiastkowych iey czasach, nie szukamy; była pewnie Dyecezyą, iak i inne, miała Władyków y Sobory, bo, kiedy erygowana była na Dyecezyą, podniesiona była pewnie z takimi prerogatywami, iak i drugie Dyecezyi Ruskie. O udzielnosci jey nie możemy w prawdzie urzędowego złożyć dowodu od wyższych czasów, iak od r. 1458, w którym Pius II w bulli 3-tio 9-nas 7-bris wydany znać daie. Ale to nie dowodzi, żeby przed tym rokiem tey Dyecezyi nie było, owszem stwierdza, że iak inne w tey bulli wspomniane, tak i Brzeska utwierdzone tylko zostały, lecz erekcyja onych była dawna od czasów przyjęcia wiary w tych stronach. O tey bulli można zasięgnąć wiadomości *In Spec. Eccl. Ruth. pag. 214—w Chronologij Stebelskiego pag. 49 i u Anonima Bullar. P. I pag. 3*, gdzie te się daią czytać słowa: «Ecclesiam cum Litwaniae et totius Russiae inferioribus partibus, illis duntaxat, in quibus secundum ritum Graecorum sub obedientia Archiepiscopi Ruthenensis degen-

tium vivitur et quae sub Dominio praefati Regis Poloniae existunt, in metropolitanam cum insigniis et privilegiis et honoribus, Ecclesiae Metropolitanae de jure vel consuetudine laudabili competentibus, eadem autoritate erexit eamque cum inferioribus partibus ante dictis per proprium Archiepiscopum regendam et gubernandam fore, de ipsorum fratrum consilio (Calixtus Papa III) statuit, decrevit et etiam ordinavit, ibique Brestensem, Smolenscensem, Polocensem, Turowiensem, Luceoriensem, Włodzimiriensem, Premisliensem, Chełmensem et Haliciensem, Ecclesias quas ab eadem Ruthenensi Ecclesia autoritate praefata, ex certa scientia dismembravit, separavit atque divisit, in Suffragane assignavit» etc. Tak utwierdzona Dyecezya Brzeska trwała, chociaż i znoszenie się Rusi z stolicą Apostolską przerwane było; i kiedy pamiętny Synod roku 1596, za Michała Rahozy Metropolity, przy gorliwey pomocy Pocieja i Terleckiego Biskupów w Brześciu, w cerkwi ś. Mikołaiia, soborną zwaney, odprawiony, przyniósł pociechę z odnowienia jedności; sam spomniony Hypaciusz Pociey był wtedy Biskupem Włodzimierskim i Brzeskim. Byli i po nim następni aż do czasów Synodu Zamoyskiego, na czele aktów którego Synodu, po Biskupach i Opatach wyrażaią się po imieniu Dziekani z Dyecezyi Brzeskiej udzielnie od Włodzimierskiej; gdzie tym czasem i innych tytularnych Dyecezyj, iako to: Witepskiej, Orszańskiej, Mohilewskiej i kilku innych kler świecki podpisywał się z klerem naczelnym swych Dyecezyj. Te goż Synodu głowa Metropolita Leon Kiszka, chcąc go odprawić w Zamościu zamiast Lwowa, gdzie się była wszczęła zaraza, list swój okólny do Biskupów i całego swego duchowieństwa w Brześciu datuie roku 1720 dnia 20 Junii, nazywaiąc to miejsce Katedrą swoją i między innemi daie sobie tytuł Biskupa Brzeskiego. Możnaby ieszcze odpustami nadanemi cerkwiom pod osobnym wydziałem Dyecezyi Brzeskiej dowodzić iey niekwestionowaney bytności. Możnaby pokazać Biskupow, przed i po Młodowskim będących, a nawet udzielnym Brzeskich, iakim był Arseni Główniewski i sam J. W. Archipasterz. Możnaby pokazać granice Dyecezyi, które od Włodzimierskiej inną Dyecezyą, to iest Chełmską, podzielaiła; pokazać oddzielne Konsystorz i Seminarją; ale niechcąc bydź przydłuższymi w pisaniu i wystawiać Pasterzowi, co sam nay-

gruntowniej znając i pamiętając, iako się niżej powie, uroczyste w pewnych actach urzędowych zaświadczył; dość będzie tu przywieść postanowienie Benedykta XIV r. 1753 dnia 5 April. wydane, dotyczące się Seminarium Wileńskiego, Alumnatem Papieżskim zwanego, gdzie ten Papież w § 7 między Dyecezyami, z których alumni brani być mają, Brzeskie Biskupstwo wspólnie z Włodzimierskim położył. Kanoniczne to świadectwo wystarcza bez wątplenia potrzebie naszej i upewnia razem, że Biskup Młodowski wszędzie pisząc się Brzeskim i w Dyplomie erekcyi Kapituły Brzeskiej nie zażywał czczego tytułu, ani go sobie nieprawnie nie przywłaszczał. A zatem mianowaniu się jego Biskupem Brzeskim i temu, co twierdzi o zaginieniu praw, papierów, dóbr i przywilejów Kapituły, zarzutu czynić nie należy. Bo jakże by i sam natchwalniejszy Pasterz nasz mianować się mógł Biskupem tejże Dyecezyi Brzeskiej, gdyby ona dawniejszy i mocniejszy nad wiek i powagę Biskupa Młodowskiego powagi nie miała? Jeżeli ta Dyecezya nie ma exdotatii, to Kapituła słusznie może kwestyonować o folwarek Tryszyn, który jeżeli nie jest exdotacją Biskupstwa, wnosić można, że być musi exdotacją kapituły, zwłaszcza, że sam s. p. Biskup Młodowski poświadczył w erekcyi Archidiecezji Brzeskiej, że Kapituła miała dobra i dochody. Skoro zaś pomimo tak słabego o nieexistencyi tej Dyecezyi zarzutu było to Biskupstwo przed Młodowskim, nie później erygowane, skoro byli wprzód, byli i są potem Biskupi, była więc i Kapituła, czyli kler tej katedry właściwy. Bo i od czegoż by Metropolita Kiszka cerkiew Brzeską nazywał Soborną, jeżeli przy niej nie było kleru? i być był powinien, bo bez tych, iak mówi wspomniany Ignacy s., nie masz Kościoła: „sine his enim Ecclesia non vocatur“.

Skoro tak jest pewno, że Biskup bez kleru Katedralnego być nie może. i że kler, po Dyecezyi przy pojedynczych Kościołach rozsadzony, Katedralnego zastępować nie może i nie zastępuje; przeto wniesć należy, że ta Brzeska Dyecezya, iakśmy już powiedzieli, przysłała do iedności Rzymskiej s prawami i porządkami swemi, iakie przed tem miała. Że zaś dyecezye w Polsce, Ruskiemi zwane, przed Unią miały swe Kapituły—upewniamy się z przywileju Zygmunta III-go, którego treść w punkcie pierwszym przywiedliśmy; upew-

niamy się z Synodów, w tymże punkcie odpowiedzi cytowanych, a dokumenta, tu niżej mające się wspomnieć, o Kapitułe Brzeskiej naydostateczniej przekonają. Ale zarzut mówi: że te Kapituły nie były w formie Rzymskich? Odpowiadamy: że tylko w nazwiskach Pralatów i Kanoników była nieiaka różnica; ale w znaczeniu Kapituły Ruskie były toż samo co Rzymskie, bo zasadzały się na prawie naydawniejszym, powszechnym, od Kościołów Rzymskich i nie Rzymskich uznawanym i, jako się dowiodło, bez przerwy zachowywanym. Idzie tylko więc o imię i kształt zewnętrzny, do których wprowadzenia jak sama Unia posłużyła, krótko obaczemy. Lubo prawa i przywileje Rusi potwierdzone i szanowane były; iednakże aby do krajowego rządu lepiej zastosować się dały, królowie na sejmach, obywatele i Biskupi Polscy nie raz oświadczyli żądanie, a duchowieństwo Unitskie pokazało skłonność do zniesienia niektórych dawnych zwyczajów i zbliżenia ich do Łacińskich, mianowicie gdy przez warunki, królowi w imieniu duchowieństwa Ruskiego przez Terleckiego Biskupa podane, Biskupi Unitscy do Senatu weyść, a kler na deputacyą do trybunałów sądowych wprowadzić żądali: co i otrzymali w przywileju króla Zygmunta, w którem, porównawszy w prerogatywach duchownych Ruskich z Łacińskimi, do przeformowania Kapituł na sposób Rzymski zachęca. Pamiętną te epokę że można brać za początek reformy kleru Unitskiego, nie próżny jest domysł. Wtedy albowiem zaczęły wchodzić nowe nazwiska i nowe godności w tem duchowieństwie. Co do niektórych niezbywa i na przykładach. Sami Delegaci do Klemensa VIII Pocię i Terlecki Pralatów domowych i Assystentów stolicy Apostolskiej tytuły otrzymali. Imię Władyków, które nosili unicy dla różnicy od nieunitów, zdało się odmienić na zwyczajnie Polskie—Biskupów, o co starali się sami Biskupi i co im pozwolono, iako tego ślady są in Voluminibus Legum w niektórych Konstytucyach o Władkach i dalszych Unitskich. Nie szukając daleko, wyraźną tych odmian na sposób i język Rzymski wprowadzonych pamiątką jest w samym że Bazyliańskim zakonie; gdzie prócz wielu zwyczajów, ściągających się do Nabożeństwa od Rzymian pożyczonych, starodawne nazwiska urzędników zakonnych odmieniły się, a niektóre i nie praktykowane w obrządku Cerkwi Wschodniej zaprowadzone,

jako to: Jenerałów, Prowincyałów, Officyałów, Opatów, Superyorów, Wikarnych, Prokuratorów klasztornych, a zjazdy tychże dla elekcyi wzięli imię Kapituł, także czysto Łacińskie. Tych wszystkich ani ś. Bazyli, ani jego następcy u Greków, ani u Słowian długo nie znali, i pozwoleń Papeżeńskich na te wszystkie tytuły pokazać niepodobna; nikt iednak nie ma za złe tej nowości, choć widzi, że nie tylko imiona, ale rzecz nowa jest wprowadzona; kiedy kler świecki o imię Kapituły Katedralney, która toż samo jest z istoty swojej, co dawniey kler Biskupi, tłumaczyć się i składać musi dowody. Kwestya ta wzruszać może posadę tylu Kapituł w Imperyum zostających, których formalney erekcyi pokazać nie łatwo, prócz chyba iedney samey i tej już zgasłej Supraslskiej. Ale iak była Supraslska, czemuż tak inne osobliwie dawnieysze, iaką jest Brzeska, uformować się nie mogły za nroczystem zezwoleniem Papeżów? Kiedy to łatwo było z przyczyny rezydeneyi ciągłej w Polsce Nuncyuszów, kiedy królowie domagali się, a Biskupi i kler ziednoczony tego sobie życzyli, iako się przytoczyło wyżej; kiedy i Papeże dla utwierdzenia iedności chętnie każdej okazji chwyтали się do zbliżenia Unitów ku sobie, a sposób zbliżenia—jednostayność lub podobieństwo w Hierarchij kościelney i wszelkie znaki szacunku prawdziwego. Innocenty VI w r. 1254 w postanowieniu swoim o obrządkach Greckich zaleca wprowadzić siedm zwyczajnych w kościele używanych święceń kleryckich. Ten przykład niechay służyć za jakąkolwiek skazówkę, iak inne tym podobne odmiany z powodu Unii wprowadzić się dały. Że Papeże sprzyiały podniesieniu Duchowieństwa Unitskiego, niezatartym są pomnikiem liczne fundacye, szczególniey nieśmiertelney pamięci Grzegorza XIII. a między innemi fundacya Alumnatu w Wilnie, który zakład wychwalaiać i utwierdzaić Benedykt XIV w Konstytucyi swojej o tem Alumnacie i w Brewe drugim, roku tegoż 1753 d. 14 Augusta do Metropolity, Archi-Biskupów i Biskupów obrządku Greckiego Polskich wydanem, w § 2 zachęca ich, aby o podzwignieniu kleru świeckiego szczególnieysze staranie mieli, przypominaiąc wyraźnie, że kler zakonny w Kościele jest tylko na pomoc świeckiemu: «Ea propter Vos, venerabiles fratres, rogamus et in Domino hortamur, ut prius omnium maximam Cleri Secularis, in cuius subsidium Cle-

rus Regularis vocatus fuit, curam alacriter suscipiatis susceptamque strenue urgere satagatis; 3 § upadek kleru świeckiego przypisuię nieoświecenię jego, a za drugą przyczynę upadku iego to naznacza, że go do godności kościelnych nie przypuszczaią. W § 4 chwali Synod Zamoyski z tego, że Officiała z kleru Swieckiego wybierać przepisal. W § 5 chwali przyczynę, dla której, to jest dla większey zdatności, Biskupi do swego boku zakonników biorą; ale razem gani to, że kleru Swieckiego ku temu nie sposobią: który zaniedbany upada na sercu i traci ochotę do wszystkiego dobrego. „Quisque enim ex Clero Seculari animum despondet otioque diffluit, cum cogitat: Regulares potius constitui in iis muneribus obeundis, quae quilibet Secularis, non repente, sed paulatim sub Magistri et Praeceptoris disciplina instructus et idoneus aliquando exercere possit“. W § 6 wraza Biskupom najmocniey obowiązek troskliwości, ażeby kler w Alumnacie wyćwiczony stopniami do nayważnieyszych urzędów kościelnych prowadzili: „Ut inuncto quisque priori muneri satisfacere, deinde ad majora per gradus, etiam gravissima promoveri possit“. Myśl ta o podzwignieniu kleru Unitskiego Swieckiego gdy tak głęboko siedziała w sercu i malowała się tak żywo w słowach tego wielkiego Papeża, mogłaż być jaka trudność w uzyskaniu od niego samego prerogatyw, ku temu celowi pomocnych, unii sprzyiających, narodowi Polskiemu użytecznych, a istoty hierarchyi Duchowieństwa Ruskiego czy Greckiego zgoła nie odmieniających. Nie mogliż w podobnych okolicznościach u innych Papeżów tego dokazać inni Biskupi i wyednać Łacińskim podobnych distinkcyi? iak np. wyednaną została Bulla na ozdobienie Kanoniczekiemi Krzyżami pewney liczby osób we wszystkich Unitskich Dyecezyach. A w szczególności co do Kapituły Brzeskiej: Biskup Młodowski prawie spółczesny Benedyktowi XIV nie mógł że tych łask otrzymać? Na co chociaż złożyć nie możemy wyraźnych dowodów na piśmie; wątplię jednak o tem i godnemu pamięci Biskupowi fałszu zadawać nie wypada, już dla tego, że on wyraźnie w renowacyi Kapituły i w szczególności w Dyplomacie, na Prezbyturę Archi-Prezbytera X. Koronczewskiemu roku 1769 wydanem, o Kapitulę i jej funduszach wspomina i siebie Biskupem Brzeskim i Administratorem Włodzimierskim nazywaiąc, znać daie, że to czynił tanquam Delegatus sedis Aposto-

licae, bo nie mówi, żeby rząd nad tą Dyecezą miał od kogoś zawisły, lecz iak wyraża się regiminis, nobis caelitus commissi: co i Stebelski Bazylian w przydatku do swoiey chronologii na karcie 221 zaświadcza; już dla tego, że pozostały niektórych kanoników z tej Kapituły dawniejsze pamiątki, iakim iest podpis na oryginalnym Dyplomie Koróńczewskiego na Archi-Prezbytera przez Piotra Bonieckiego, iednego z Kapitułnych Brzeskich, który w przytomności innych Kanoników rzeczzonego Archi-Prezbytera w r. 1769 d. 2 Augusta introdukował: już nakoniec dla tego, że erekcyje Biskupstw bez erekcyi Kapituł razem nie bywają; a zatem Biskupstwo Brzeskie, którego bytność niewątpliwa, czy ie będziemy uważali jako dawne przed Unią, czy jako przez Papieżów po Unii, a zwłaszcza przez Kalixta III podniesione i utwierdzone, bez Kapituły czyli kleru Katedralnego (co już i nie raz powtarzamy) być nie mogło. Tysiąc bull papieżskich na różnych stolic Biskupich erekcyę czytać można in Bullario magno, a żadney między niemi takiej, w którejby razem z Biskupstwem i Kapituła tworzoną nie była. Taka iest bulla i Supraslskiego Biskupstwa erekcyi; takie być musiały (jeżeli wychodziły) bulle i Kalixta III na Metropolię Kijowską i wszystkie w Polsce Biskupstwa Ruskie, między którymi Pius II Brzeskie najpierw kładnie; bo stolica Apostolska oddawna tego trzyma się porządku, żeby z Biskupstwem razem erygować i Kapituły. Niema osobnych bull na Kapituły; według tego iak nie mogą być Kapituły bez Biskupów, albowiem były by *Accephala*, czyli korpusem bez głowy; równie iak nie mogą być głowy żyjące i rządzące bez ciał swoich, to iest Biskupi bez kleru Katedralnego: „Sine his enim Ecclesia non vocatur“. W takim związku idzie rząd kościelny, że Kapituły rodzą się razem z ojcami swemi, to iest z Biskupami, i w takim związku uważany, nowe sprawuie przekonanie o dawney exystencyi Kapituły Brzeskiej: a choć by ona i wieku Biskupa Młodowskiego nie przewyższała, za dość dawną, iako więcey już niżeli półwieczną i za prawą, iako od Delegata Stolicy Apostolskiej tego Biskupa erygowaną lub odnowioną, uważać się powinna. Lecz Kapituła Brzeska ma literalne autentyczne dowody, nie tylko o exystencyi swoiey przed czasami pasterzowania Młodowskiego, ale i o wpływaniu w interesa Dyecezałne w okolicznościach, kanonami Kapitułom za-

chowanych. Nie mogąc takowych per extensum wypisywać, kładnie niektórych tylko wiernie wypisany Summaryusz z akt grodzkich Brzeskich:

1-mo Erekcją cerkwi Wołczyńskiej roku 1586 d. 6 maja 6 indykta w punkcie pierwszym odpowiedzi wycytowaną.

2-do Roku 1663 Aug. 18 fol. 701. Przyznanie dokumentu Plenipotencyinego od ojców Kapituły Ruskiej Brzeskiej, to iest xx. Tomasza Kortyńskiego, Protopopy Brzeskiego i Kobryńskiego, Eustafiego Pierockiego, Pr. Poleskiego, Marka Nowikowicza, Pr. Podlaskiego i Ławrentego Łazarowicza, Pisarza Kapituły Brzeskiej panu Janowi Krystoforowi Zawadzkiemu, Pisarzowi Grodz. Horodelskiemu, Komor. ziemi Chełmskiej do dochodzenia summy wyderkafowey, przez J. W. J. X. Jozefa Mokosieia Bakowickiego Biskupa Brzeskiego i Włodzimierskiego Kapituł Brzeskiej zapisaney.

3-tio R-u 1669 8-bra 2. Fol. 3051. Relacya woźnego czynionego zapowiedzenia czyli oznaymienia o nastąpić mającey inkwizycyi między Kahałem Brzeskim żydowskim a ojcami Kapituły Ruskiej Brzeskiej.

4-to R-u 1671 d. 18 Januar. Fol. 423. Aktykacya listu Jego królewskiej Mości* upominalnego do J. W. J. X. Kolendy Archiepiskopa, tudzież do ojców Katedry Ruskiej Brzeskiej, aby żydom krzywd nie czyniono.

5-to R-u 1674, 10 X-bra fol. 1399. Aktykacya listu ugodliwego między Kapitułą Brzeską a Kahałem Brzeskim o place na cerkiew SS. Koźmy y Damiana na ulicy Ruskiej zaszłego.

6-to R. 1674 d. 16 X-bra fol. 1405. Ugoda powtórna między Kapitułą etc.

7-mo R. 1675 d. 30 Aug. fol. 1641. Wlewek na rez pola pod Tiuchniczami, Zelanowiczowski zwany, i pół reza Seroczyński pod lasem Tiuchnieckim w Głowszynie trzymane, od ojca Ławrentego Łazarowicza, Pisarza Kapituły Brzeskiej ojcom Dominikanóm Brzeskim wydany.

8-vo Roku 1676 d. 10 Apr. fol. 1989. Aktykacya listu konfirmacyjnego praw, od J. W. Benedykta Głinskiego Biskupa Brzeskiego i Włodz. Żydom Brzeskim służącego, w którym o Kapituł Ruskiej Brzeskiej.

9-no R. 1676 d. 10 April. fol. 1993. Aktykacya Dekretu Kommissarskiego między żydami Brze-

skiem i Kapitułą Ruską Brzeską o place w Brzesciu przy cerkwi Kozmo-Damiańskiej.

10-mo R. 1676 d. 10 April. fol. 2007. Aktykacya Dekretu Kommissarskiego, z Kapitułą Ruską Brzeską i żydami Brzeskimi ferowanego.

11-mo R. 1677, d. 13 Febr. fol. 183. Aktykacya Assekuracyi od i. p. Samuela Mikoszy, albo Mokosieja Bakowieckiego, obywatela ziemi Chełmskiej Kapitulie Ruskiej Brzeskiej na odebranie 500 zł, testamentem i. w. i. x. Jozefa Mikoszy Bakowieckiego, Bisk. Brzes. i Włodz. zapisanych.

12-do R. 1677 d. 19 Maja fol. 349. Aktykacya listu iego królewskiej mości upominalnego w krzywdzie żydów kahału Brzeskiego do Kapituły Ruskiej, aby im placu nie odbierano pisanego.

13-tio R. 1677 d. 28 Maja fol. 453. Aktykacya przywileju i. k. meci konfirmacyjnego na place Kozmo-Damiańskie, przed tem do Kapituły Brzeskiej należące, żydom Brzeskim wydanego.

Oprócz tych znajduje się jeszcze przy aktach Kapitulnych Brzeskich extract funduszowego zapisu Hornowskich ziemianów na dworek i plac Katedralny Brzeski dla Kapituły, z warunkiem, aby Biskupi Brzescy nie wtrącali się do pożytków z placu i dworku, ale aby takowe do Kryłozanów czyli Kanoników należały. Jest jeszcze w oryginale fragment dawney księgi od roku 1700 do 1704, w której zamieszczone są Dekreta w różnych sprawach przez Kapitułę ferowane; do którego sądu nie tylko Officyał, ale i Soborni, to jest Kapitulni kapłani Brzescy, tudzież Protopopy zasiadały. Sąd ten najzwyczajniey daie sobie tytuł taki: „Przed Sądem całej Kapituły Brzeskiej“ etc. Pomijamy prawie nieskończoną liczbę innych dokumentów, udowodniających exystencyą Kapituły Brzeskiej z dawnych czasów, któremi acta tak ziemskie, iako i Magdeburskie Brzeskie są zapełnione, w przekonaniu, że tu przywiedzione rzecz naszego twierdzenia wzmacniają dostatecznie. A kiedy z przywiedzionych dowodów we wszystkich 3-ch punktach naszej odpowiedzi okazało się, że Kapituła Brzeska exyście i prawa innym Łacińskim Kapitułom służące jey także są właściwe, nie można jey mieć za zło, że w objaśnieniu swoim do Kollegii zacytowała prawa ogólnie wszystkim Kapitułom służące, nie tylko bowiem te, ale i więcey daleko Kanonów sobie przychylnych czytamy w Prawie Duchownym,

jako to: *C. 2. Dis. 23.—C. 3. Dis. 62.—C. 35. Dis. 63 —C. 31. X. de electione. C. 3. X. de cāusa possessionis.—C. 10. X. De concessione praebendae.—C. 1. X. De his, quae fiunt a Praelato sine consensu Capituli. C. 2. X. ejus.—C. 3. X. ejus.—C. Hoc consultissimo: de rebus Ecclesiae non alienandis, in 6. C. Si Episcopus. De supplenda negligentia Praelatorum, in 6. Conc. Trident. Ses. XXIV c. XVI De refor.*

Zapytania Punkt 4-ty.

Zkąd ma Kapituła Brzeska pewność, że applikuje sobie prawo takie, odjęte sobie przez Bazyljanow, jakie lubo in jure Canonico wzmiarknie się, że miały niektóre Kapituły w obrzędzie Rzymskim w różnych państwach, teraz onego prawa używać nie mogą, jak to: wybierania Biskupów, wchodzenia w ogół i szczegól interesów dyecezalnych, wybierania od siebie Prałatów, składania sessyów i z onych sancyta swe przedstawiać do jurisdycyów approbowanych, sede vacante wyznaczać administratora, wyraznie przeciwko prawu Zamoyskiego Synodu titulo de Metropolitano i t. d.

Objaśnienie Kapituły na ten Punkt 4-ty.

W dowodzeniu tej rzeczy chcielibyśmy iak naykróciej mówić, żeby przy dłuższym przypominaniu tego co nayboleśniey dotyka, nie przydawać drażliwości własnemu czuciu, tem bardziey, gdy w odpowiedziach na dwa pierwsze punkta początek, cel, prawa, urzędy i powinności kleru Katedralnego, równie iak i następstwo Kapituł na mieysce tegoż kleru są wyłożone. Tam pokazaliśmy, co i tu za odpowiedź służy, z przykładów i ustaw samych Wschodnich cerkwi, iakie uczesnictwo miał tenże kler w Elekeyach, w Radzie, w Administracyi duchowney i ekonomiczney, czyli in spiritualibus et temporalibus. Tam spomnieliśmy i to, co dotąd z tychże praw zostało, lub co z używania wyszło, lub co na kogo przeniosło się. Gdzie z porównania dawnych czasów z naszymi łatwo daie się postrzedz: że jak powiększenia nadań, wolności, zaszczytów, tak niektórych ubytki, scisnienia granic, władzy w pewnem rodzaju które są, są nie tylko dla kleru, ale i dla samychże Biskupów. Jeśli Kapituła Brzeska w objaśnieniu swoim do

Rzymsko-Katolickiej duchownej Kollegii prerogatywy wspomniła, to nie w celu spierania się, ale utrzymania tych, które pozostały, które z prawem krajowym i terazniejszym położeniem zgodzić się mogą, uczyniła. Co zaś najpierw miała na celu, to możność obieralności swojej, czyli prawo, członkom Kapituły i duchowieństwu świeckiemu służące do postępowania na najwyższe urzędy duchowne. Które prawo JJ. XX. Bazylianie tak sobie byli przywłaszczyli i jeszcze dotąd przywłaszczają gdzie mogą, a gdzie nie mogą, dowodzić, nie przestają, że z zakonu tylko, albo professją zakonną czyniący, na wyższych' urzędników, a szczególnie na Biskupów wybierani być mają. Ustawę Synodu Zamoyskiego o tej professyi postępującym na Biskupstwo przykazując biorąc za zasadę, kler świecki w nadróznych jego a dla Kościoła najważniejszych prawach, krzywdzili, do poniżenia ostatniego przywiedli, iako to sam uznaie w wyżey przyłożoney odezwie Benedykt XIV.

Skrzywdzony kler ma prawo i potrzebę wołać na te, ustawom Kościoła powszechnym, pierwsiastkowemu założeniu, duchowi i naturze zakonów w brew przeciwne i wszelki porządek wywracające przywłaszczenia. Ma prawo wołać, bo kiedyż najbardziej rozprzestrzeniło się w klerze nieoświecenie, jeżeli nie po wprowadzeniu tej ustawy synodalnie? Na co naydostateczniejsze mamy z wyż spomnianych pism Benedykta XIV świadectwo. Zayrzyimy w początek i w niektóre ustawy, a znajdziemy, że nie było tak i nigdy być niepowinno, żeby się zakonnicy wynosili z podeptaniem lub jakimkolwiek ubliżeniem kleru świeckiego. Proste spomnienie rzeczy wiadomych za dowód wystarczy.

W trzech pierwszych wiekach zakonnicy nieznanani. Biskupi byli z kleru zwyczajnie i z klerem samym świeckim, a rząd ich był do naśladowania. W wieku IV naznacza się początek mnichów, lub zakonników. Czy świeckimi czyli laikami byli, święcenia kleryckiego nie mieli, wyjowszy małą liczbę; co trwało przynajmniej do czasów Syrycjusza i Zozymy Papieżów, jako uważają uczeni; i tu ieszcze pomnożyło się tylko kleryków między zakonnikami, nie upowszechniło się zaś, aż za czasów Klemensa V roku 1311, który wszystkich, ile można, zakonnych do święcenia się zobowiązał, iako świadczy konstitucyia jego. *Clement. III Libr.*

de statu monachorum vel canonicorum regularium Cap. 1. Z tego oczewisto, że tem mniej, według pierwsiastkowych praw, Biskupami być mogli, którzy klerykami nie byli i być nie mogli: owszem Kościół, wchodząc w duch ich powołania, sprawiedliwie naznaczał im miejsce w representacyi Kościoła, aż po nayniższym kleryku: «Pontifici Presbyter, Presbytero Dyaconus, Dyacono Subdyaconus, Subdyacono Acolithus, Acolytho Exorcista, Exorcistae Lector, Lectori Ostyarius, Ostiario Abbas, Abbati Monachus in omni loco representent obsequiam, sive in publico, sive in gremio Ecclesiae: *C. 7 Conc. Rom. de anno 324.* Jeżeli zaś później byli niektórzy Biskupami, to byli z dopuszczenia czyli przez excepcyą, nie z woli prawa, o czem świadczą kanony. *Clem: cum ratione non congruit. C. Nullus Religiosus. De Electione in 6.* Lecz przez to kler swojego prawa nie stracił i nie mógł stracić, iak upewniamy też kanony *C. Privilegio Eccl. C. 25 q. 2. Privilegia enim. C. 25 q. 2.* Byli tacy, którzy nie szukali, ale których szukano. Powołanie ich ćwiczyć się w osobistej własney pobożności, nie zaś drugich prowadzić. Stosownie do tego sami miejsca y odosobnione mieszkania obierali; a gdy się niektórzy do miast cisnąć zaczęli, obowiązek oddalenia się i samotności im przypominano, lub pobożniejsi sami sobie i drugim mniej pobożnym albo podległym swoim przypominali. Reguły zakonne pełne są ducha tego i dążenia do osobności, a w niej nie tylko modlenia się, ale pracy i ćwiczenia się w dobrem. O zakonnego życia obowiązkach wiele daie wyobrażenia między innemi Hieronim ś. w listach swoich; ducha zaś zakonnego krótko wyraził mówiąc: «Monachus non docentis, sed plangentis habet officium, qui vel se, vel mundum lugeat et Domini pavidus praestoletur adventum». Tenże pisząc do Heliodora mówi: „Alia causa est Monachorum, alia Clericorum; Clerici pascunt oves, ego pascor“. Także do Rustyka: „Ecclesia habet Senatam, Caetum Presbyterorum, sine quorum consilio nihil monachis agere licet“. Tenże do Paulina: „Si cupis esse, quod diceris, id est solus: quod facis in urbibus, quae utique non sunt solorum habitaculum, sed multorum“. A lepiej ieszcze co tenże i Sozomenus świadczą o Antonim, Pustelników założycielu, który zwykł był mawiać: „Pisces quidem aqua nutrir, monachis vero ornamento esse solitudinem; et quem-

admodum illi simul atque terram attingerint, vitam amittunt, sic illos, quum ad urbes accedunt, monasticam gravitatem perdere“. Powtórzył też samą myśl Eugenius II na Synodzie Rzymskim roku 826, z zakazem mieszania się w rzeczy kościelne: „Placuit communi nostri concilio: ut nullus Monachorum pro lucro terreno de monasterio exisse nefandissimo ausu praesumat, neque poenitentiam dare, neque filium de baptismo accipere, neque baptizare, neque infirmum visitare, neque mortuum sepelire, neque ad Ecclesiam secularem transire, neque aliis quibuscunque negotiis sese implicare; sit claustrum suo contentus; quia sicut piscis sine aqua caret vita, ita sine monasterio monachus. Sedeat itaque solitarius et taceat, quia mundo mortuus est, Deo autem vivit. Agnoscat nomen suum: monos enim graece latine est unus; achos graece latine tristis sonat. Inde dicitur monachus, id est unus; sedeat ergo tristis et officio suo vacet. C. 8. Can. XVI. q. 1. Przypomniało się to i w prawach Kościoła powszechnych, na przykład w Chalcedońskiego Soboru kanonie IV, mieszania się zakonników w sprawy duchowne i świeckie zabraniającym. Co późniejsze Sobory (zwłaszcza Niceński II) powtórzyły i zdania prywatne śś. Ojców w prawo zamieniły. Zdania te i ustawy o zakonnikach naydawniejsze czytać można, *tota quaest. 1 de monachis Caus. XVI*, z którego miejsca kilka niżej textów położyliśmy. Toż samo przypominało się i w prawach cywilnych, iako np. *lege 1. De monachis libro 16 Codicis Theodosiani* gdzie napisano: „Quicumque sub professione Monachi recipiuntur, deserta loca et vastas solitudines sequi atque habitare jubeantur“. Leon i Justinian Cesarze też samą ustawę Theodozjusza potwierdzili. Baroniusz rozumiał, że to na ukaranie uczynili, a Pagiusz i inni krytycy dowiedli, że nie na ukaranie, ale na zwrócenie reguły zakonney do jey czystości, czyli do prawdziwego pierwsiastkowego zamiaru. Co i my nie dla ponizenia lub uięcia zakonnikom, ale dla tego spominamy, aby którzy chcą nas doskonalić przez professyę i następować na prawa nasze, pierwey siebie poprawili i swoje od samych początków przypomnieli obowiązki. Jeżeli te rzeczy nadto dawne są, my ciągle z późniejszych i naynowszych dowieść możemy, że kościół pozwoiliwszy kleryctwa zakonnikom, nigdy nie chciał, iako i chcieć nie mógł, aby się przez to duch ich powo-

łania osłabiał, a duch ambicyi i pożądanja godności, aż do panowania nad klerem, rósł i dokażywał. Co o tem Papieżu, co Sobory, a naybardziej Tridentski, postanowiły, wypisywać nie trzeba, kiedy w swych domowych ustawach sami zakonnicy wypisane mają i dobrze znają; aby tylko we wszystkim do nich stosowano się i skutkiem wypełniać ich chcieli! Nie możemy zaś do żadnego bliższego nas miejsca odesłać j. xx. Bazyljanów, naszey i własności pożądaających, iako do Breve nieraz spomnionego Benedykta XIV, wydanego Protoarchimandritis, Archimandritis et Monachis Ordinis S. Bazylji M. Nationis Ruthenae anno 1753 d. 12 April., gdzie, prostując postanowienie poprzednika swego Benedykta XIII przedziwnym i sobie właściwym sposobem ducha zakonney pierwsiastkowej prostoty i nieinteresowności przypomina i wraża. Benedykt XIII zganił był, że Bazyljanie, nie dołożywszy się swoich przełożonych, o Opactwa i Biskupie urzędy ubiegają się. Breve o tem wydane iest pod dniem 16 X-bra 1728 roku. Następca zaś jego nie tylko zabiegi bez pozwolenia, ale i wszelkie inne, choć by i za pozwoleniem starszych zakonnych czynione, za przeciwne powołaniu poczytał. Pamiętne tego Papieża słowa, osobliwie w § 5 te są: „Porro Monachis Ordinis vestri professis notum esse volumus et aperte declaramus (ne sua illos eapropter falsa decipiat opinio) non eam sibi per nos libertatem restitui, per quam ipsis liceat ad Archiepiscopatus et quascunque dignitates Ecclesiae et Ordinis sui niti et officiis omnibus contendere; sed potius in memoriam illis revocamus, quod si ambitus ad seculares etiam dignitates et honores a civilibus legibus prohibetur Laicis, quanto magis ambitus ad Archiepiscopatus, Episcopatus et dignitates Ecclesiasticas prohibitus esse debeat clericis et religiosis viris. *Nullus itaque* (verba sunt canonis: *Nullus. 1. q. 1.*) *per ambitum ad Episcopalem honorem permittatur accedere; nam cum hic excessus in laica conversatione culpatur; quis putat, quin religiosus et Deo servientibus incutiat opprobrium?* Nec ob eorum oculos obicere omittimus praeclara exempla Sanctorum: Cypriani, Augustyni, Fulgentij, Caesarii, Epiphani, Bazylji, Gregorii Nazianzeni, Theodoretii et Ioannis Chrysostomi, ut caeteros praetercamus, qui, quamvis meritis eximiis insigniti, tamen tantum abest, ut ad Episcopatum assequendum contenderint, quin

omnem imo operam studiumque adhibuerint, ne vel inviti ad Episcopatum pertraherentur“ w § 6. Zabiegi takie iako grzech wielki przed Bogiem z sameyże reguły s. Bazylego wystawia: „Neque unus quisque ignorare debet, a peccati culpa immune non esse desiderium ipsum Episcopatus etc. Demum eorundem oculis exponimus auream s. Bazylia Caesareae Episcopi, incliti ordinis vestri fundatoris, doctrinam, traditam in Constitutionibus monasticis Cap. 9 tomo 2. editionis monachi Joanni Garnier. *Caeterum, inquit S. Doctor, nequaquam convenit, ut asceta cupiat unquam ingredi in Clerum (Ecce Episcopatus desiderium), aut Fratribus praefici (ecce desiderium Archimandriae), nam diabolica haec pestis est labesque libidinis dominandi, quae res summae diaboli nequitiae insigne est. Et postquam gravissima ex hujusmodi desiderio provenientia damna explicavit, addidit: Cognito itaque detrimento hanc absurdam cupidinem fugiamus. Denique hoc capitulum hisce absolvit verbis: Quod si Deus aliquando eligat quempiam ad ejusmodi munera, novit, cum sit industrius et sagax, quemadmodum etiam ipsum praestiturus sit dignum. Nos autem conscii esse debemus nobismet ipsis nunquam hos aliquid tale appetivisse. Nam et hic animae morbus gravissimus est et facit, ut a bonis excidamus.* W § 7 według zdania ss. Bernarda i Tomasza z Akwinu, każe tego za niegodnego uważać, który sam się pnie na urząd. Słowa Bernarda te wypisuje Benedykt XIV. „Alius pro alio, alius forte et pro se rogat. Pro quo rogaris, sit suspectus: qui ipse rogat pro se, jam judicatus est.“ Lib. 4 de Consider. c. 4. Słowa Tomasza s. te przytacza: «Si vero aliquis pro se rogat, ut obtineat curam animarum, et ipsa praesumptione reditur indignus“. 2-da quaest. 100. ar. 5. Do tych praw, tak żywo wystawionych, nie już przydać nie mamy, chyba to, że i postanowienie Synodu Zamoyskiego o professyi kandydatów do Biskupstwa obalić ich, ani wzruszyć nie może. Bo samoż to postanowienie zniesione iest tym powyższym Breve, w którym nayprzód powiedziano: „Cupientes nos omnes et singulos, prout harum praesentium notarum in forma brevis literarum tenore Apostolica auctoritate nostra reducimus, ad commune jus sanctionesque canonicas reducere, proinde tenore ac auctoritate paribus, nec non motu proprio ac certa scientia et matura deliberatione nostris, de qua

apostolicae potestatis plenitudine, omnibus et singulis statutis et consuetudinibus ante dictis atque ipsis memoratis Benedicti praedecessoris literis derogantes et derogatum esse declarantes, volumus et stricte mandamus, ut deinceps id omne unice servetur et exacte custodiat, quod per sacros canones praescriptum, ubique debitae executioni mandatur etc. A któreż to wspomniane wprzód rzezonym breve zwyczaie? Consuetudines ante dictae oto te: „Nos quemadmodum non ignorare consuetudinem illam in Natione Ruthena vigentem, nimirum: vacantibus cathedralibus Ecclesiis et Archimandriis quidem nationis Ruthenae non praeficiendi Antistites et Archimandrytas, nisi solos monachos ex ordine vestro professos“. Ten przeto zwyczaj, postanowieniem Synodu Zamoyskiego obwarowany, zniesiono, a podług ogólnych praw rządzić się nakazano, id unice servetur, quod per sacros canones praescriptum. A choć by i nie było zniesione te postanowienie, ostać się jednak nie może; bo lubo z powodu gorliwości, ale nietrafnie iest uczynione.

Zamiast naznaczenia rekolekcyi wybranym professyą zakonną naznaczono, oraz próżno naznaczono, bo nacoż ma śluby zakonne zaprzysięgać, który zakonnikiem nie będzie? Naco zaprzysięgać ślub czystości, kiedy beżennych tylko obierają na Biskupów, albo iesli kiedy żonaty obierano, ci z żonami na tym urzędzie zostawać nie mogli! Jesli tu o samą tę anielską cnotę idzie, komuż ona jezeli nie naypierwey Biskupowi przykazana? Na co ślub ubóstwa mającemu rządzić dobrami i funduszami? Jesli zaś trzeba, aby tych nadużywał, to do tego skąd inąd obowiązany. Na co jeszcze ślub posłuszeństwa zwierzchności zakonney, kiedy on teyże samey zwierzchności staie się Biskupem, to iest w pewny sposób przełożonym i rządcą? Jesli tu idzie o posłuszeństwo Kościołowi czy o pokorę, to do tego innemi naymocniejszymi prawami obowiązany. Jeszcze powiemy, że tę professyą naznaczono przeciw powszechnemu o zakonnikach i Biskupach w Kościele prawu, według którego iawnno, że ani zakonnik iest Biskupem, ani Biskup zakonnikiem. Cnoty w nich podobne być mogą, nie zaś śluby. Było i być może, że godny zakonnik wynosi się na Biskupa, albo że Biskup (złożywszy urząd) staie się zakonnikiem, ale wy magać professyi od postępujących na tę godność, iest wprowadzać nową kościołowi nieznaną naukę,

praktyce wzorowych wieków przeciwną, iakoby nie zakonnik lub nie profess nie mógł być Biskupem; gdy tym czasem wszystko iest za tem, że nie tylko nad nowoutworzonego professa, ale i nad dawnego zakonnika, kapłan z kleru świeckiego zawsze być może pożyteczniejszy Kościołowi na urzędzie Biskupa (iak w tem objaśniał się Cesarzowi kler Dyecezyi Przemyslskiej). Nayprzód że taki lepiej iest wiadomy ludu, języka, obrzędów, zwyczajów, a nawet osób; zatem lud w swoim języku mieć będzie przyjemniejszego i doskonalszego w tłómaczeniu się nauczyciela; przez scislejsze zachowanie obrzędów stanie się tem miłszym Pasterzem; znając zwyczaje, skuteczniey i gruntowniey potrafi wykorzeniać nadużycia, a rozkrzewiać i umacniać pobożne i chwalebne zwyczaje. Dla gruntowney zaś przez długie obcowanie nabytey z pracującymi w winnicy Christusowey znajomości i zażyłości, słusniejszy, umiarkowańszy i czulszy rząd potrafi prowadzić. Nadto: udoskonalony długoletnią praktyką w rządzie duchownym ludu, łatwiey do doskonałości potrafi go doprowadzić; znane mu już bowiem będą przeszkody i oraz sposoby do ich usunięcia, oddalenia lub zmnieyszenia; czego postępujący z zakonu dopiero zostawszy Biskupem uczyć się i poznawać musi; a że Biskup być powinien żywą księgą prawa, tego spodziewać się należy prędey po tym, który z samego początku żyje pod temi prawami, niż od zakonnika samą zakonnością napoionego. Ustawa ta Zamoyska tak z tey miary i z innych względów istotnie iest szkodliwa w skutkach, bo zamykając wrota do urzędu klerowi świeckiemu, otworzyła ie požądaniu zakonników; a to niesłychana reforma i nieznaną Kościołowi gorliwość psuć siebie, żeby poprawić drugich! ale i drugich, to iest nas świeckich nie poprawiła, lecz tylko poniżyła, i mniey zdatnemi do służby Kościoła, iako w oświeceniu zaniedbanych, (zwłaszcza przy zabiegach i usiłowaniu o to zakonu) uczyniła. Dla tego powtarzamy, że Synod Zamoyski niemiał mocy stanowić takiego prawa i potwierdzenie Synodu przez Benedykta XIII nie mogło nadać i wagi tey ustawie, bo nayprzód: że Papież potwierdził to tylko, co z prawem powszechnym zgodne, iako to mówi w Bulli potwierdzenia. Nie uszło to bacności przezornego Papieża i dla tego tę klauzurę położył, nie kładną się zaś klauzury i wyjęcia w potwierdzeniach, gdzie na Synodach

stanowi się wszystko podług prawa i bez naruszenia kanonów, iak to widzieć można w potwierdzeniu naszego Synodu Kobryńskiego przez Urbana VIII. Powtóre: gdyby i ten punkt o professy potwierdził, potwierdzenie do niemiałoby mocy według reguły: *Quae a jure communi exorbitant, nequaquam ad consequentiam sunt trahenda*; takie może być zniesione, iako i często postanowienia papiezske znoszą się iedynie przez drugie, a gdzie zachodzi restitucya iak tu, tam nawet powinno być zniesione: „*Quia sententia Romanae Sedis non negatur, posse in melius commutari, cum aut surreptum aliquid fuerit, aut ipsa pro consideratione aetatum et temporum, seu gravium necessitatum dispensative quaquam ordinare decrevit. Et secundum jura civilia Principes etiam contra res bis iudicatas in auditorio suo examinati, restitutionem in integrum permiserunt. C. 5. X. De in integrum restitutione.* Nasz zaś przypadek iest tego rodzaju, że wymaga restytucyi, bo prawo mówi: «*Nec emeritis in suis Ecclesiis peregrini et extranei, et qui antea ignorati sunt, ad exclusionem eorum, qui bene de suorum civium merentur testimonio, praeponantur. C. Nec emeritis. Dis. 61.* i w innym miejscu: „*Qui prior est tempore, potior est jure*“. A nawet potrzebie: rozumie się być zniesione przez zwyczaj przeciwny, iak możemy pokazać w Imperium Rossyiskim w naszym obrządku przez szczegół, a ogólnie w państwie Austryackim, gdzie z kleru na Biskupstwo bez tey professy postępują, a nawet wyrokiem Cesarskim starać się na to dyspensy zakazano w słowach: „*Interea severissime prohibetur, ne nominatus ex statu clerici saecularis Episcopus dispensationem, spiritui Ecclesiae (quae potius Monachis, quam clero saeculari ad curam animarum destinato dispensationem hujus modi necessariam esse ostendit) prorsus contrariam, Roma vel undecumque intuitu emittendae monasticae professionis expetat*“. Znać Cesarz Józef II musiał być przekonany, że to postanowienie Synodu nie miało mocy, lub zniesione już było; bo gdyby to czynił samowolnie, nominowani przez niego Biskupi sakrów z Rzymu pewnie by nie otrzymali. Cogdy mówim, nie uwłaczamy powadze chwalebnego i w wielu rzeczach pożytecznego Synodu, przypuszczamy nawet, że takie postanowienie mogło być, albo zdawać się w owym czasie pożyteczne do karności obyczajów. Ale co na czas

postanowiono, nie trzeba tego brać na zawsze, osobliwie gdy już i potrzeba owa mniemana ustąpiła, za znacznym postępem oświecenia kleru, z nadzieją coraz większego postępu. «*Cessante necessitate, cessat et lex*», wyraża reguła prawa; i druga mówi: „In argumentum trahi nequeunt, quae propter necessitatem aliquando concessa sunt“. Wiadomo też powszechnie, że partykularnych Synodów, choć by i tak, iak Zamoyski, stwierdzonych, postanowienia poprawione albo i wcale skassowane być mogą przez Kościół, a nawet i samych powszechnych Synodów kanony, tyżące się karności, bez żadnego uwłóczenia powadze częstokroć się odmieniają. Szkodliwe zaś zwyczaje, cośmy wyżej powiedzieli, nie czekając Synodów powszechnych przez papieżów lub prosto przez zgromadzenie zwyczajów lepszych, przez kogo należy, uchylane być mogą, a nawet spieszyć się w tey mierze należy, żeby porzucić szkodliwe emulacye, a brać się do lepszych, chwalebna jest według upomnienia Apostoła: Aemulamini charismata meliora. Pomijamy, że Synod Zamoyski, na którym tak upokarzające kler nasz postanowienie napisano, odbył się bez naszego kleru, z którego żaden na tym Synodzie nie podpisał się; ci bowiem, którzy przy otwarciu Synodu pisali się, widząc na co zakrawa, wcześniej (iak niesie tradycya) rozjechali się; pomijamy, dla czego w naypierwszym wezwaniu na Synod sam tylko zakon był zaproszony, kiedy podług kanonów na Prowincyalne Synody kler cały, a szczególnie wyższy, Kapituły, powinne bydyż wezwane i do traktowania przypuszczone. Czytać o tem Rozdział 12 Soboru Antyocheńskiego, tudzież kanony *I propter Ecclesiasticas causas et altercationum dissolutiones. Dist. 18. C. 10: X. De his quae fiunt a Prae. l. to sine consensu Capituli*. Synod zaś Kobryński prowincjonalny dowodzi, że to prawo w praktyce było u Rusi, kiedy mówi: «Cum Clero nostro: Archimandritis, Hegumenis et Protopopis primariis congregati etc. consultavimus». Tę tylko chcemy uczynić uwagę, dla czego po Synodzie Zamoyskim przez upłynione lat sto, nie był zebrany Prowincyalny Synod? Kiedy prawo zgromadzać takowe Synody nakazuje co pół roku, co rok, lub naydaley co lat trzy. *C. Pervenit. Dist. 18. C. 25. X. De accusationibus. Conc. Trid. Sess. XXIV C. II De refor.* Albo jak domowe nam prawo Synodu Prowincyalnego Kobryńskiego przepisuje, co

lat cztery nieodmiennie. *Spec. Eccl. Ruth. pag. 96.* Nie kleru w tem wina, bo do niego nie należy zgromadzać, ale do Metropolitów, którzy będąc zawsze z zakonu, unikali okazji, która by dała klerowi sposobność upomnić się o swoją krzywdę. Czyż i z powodu tak wielkiej dawności, gdy w ciągu lat stu zayść mogły i w rzeczy samey zdarzyły się okoliczności, już to z powodu postępu oświecenia, już dla zaszyłych przemian rządu, stosunków z władzą naywyższą duchowną i krajową, i z innych miar nie policzonych, rzeczony Synod trwać może w pierwiastkowej swojej mocy? a jeżeli zostaje, czyliż nie są niektóre a nawet własne jego postanowienia nadwężone, potrzebujące poprawy lub odmiany, osobliwie w zakonie ś. Bazylego; iako to przemiana właściwego ubioru, zaniedbanie postów, przepisanych przez Rubrum, a na to miejsce wprowadzonych takich, iakich cała cerkiew Wschodnia nie ma, zaprowadzenie nabożeństw, niezgodnych z obrządkiem, ujęcie wielu ceremonii i śpiewów we mszach śś., zaniedbanie corocznych Dyecezalnych Synodów, wyłamanie się Klasztorów, utrzymujących curam animarum, od zwyczajnych wizyt, wdzieranie się zakonników na świeckie urzędy, n. p. wizytatorów, przeciw postanowieniu Soboru Trydentskiego *Sess. XXIV. Can. III*, których im prawo powszechnie *Extra: com. Debent. De Officio Judicis* zabrania. Te i inne niepoliczone wymagają koniecznie rychłej poprawy—czemuż zakon, pierwsze chcąc w cerkwi naszej zajmować miejsca, nie stara się o zwyczajne w czasach swych zbieranie się Synodów, iak pilnie regularnie swych kapituł? Czemu JJ. X. Opaci, wystawiając siebie za pierwszych po Biskupach w Kościele Prałatów, nie raczyli przypominać J. WW. Metropolitom kanonu: *Quoniam quidem Dist. 18. Ta prseto, a nie inna była przyczyna, że zakon bał się utracić wyż wspomnioney na Synodzie Zamoyskim przywłaszczoney sobie prerogatywy, nie pomniąc na tak straszną krzywdę kleru świeckiego według mówiącego prawa: Qui sentit onus, sentire debet et commodum.*

Niechayże szanowny kler zakonny raczy pomiarkować się, a zamknawszy się w swych właściwych obrębach, niech spólnie z świeckim nie na upadek, lecz na powstanie, na pomoc ieden drugiemu będzie i na usługę większą kościoła w iednomysłney zgodzie. W tym to obozie Chrystu-

sowym iak by dwa szykowne woyska; bo tem tylko sposobem potężne i nieprzełamane od nieprzyaciół być mogą. Co do innych szczegółów tego punktu, jużesmy na początku wytłómaczyli się; tu tylko niektóre ieszcze do tey materyi służące cytujemy Kanony: C. Si Episcopus de supplenda negligentia Praelatorum. in 6 Conc. Tryden. Sess. XXIV. C. XVI. De refor.

Zapytania Punkt 5-ty.

Cała moc exystencyi Kapituły Brzeskiej zasada się (iak widzi się z przysłanych dokumentów), że nie od właściwego Biskupa Brzeskiego ś. p. Młodowskiego iest restaurowana, a bardziey wnow erygowana; ten bowiem Biskup poświęcony Brzeski był tylko motivo hoc, że cum futura successione nominowany Włodzimierskim Koadjutorem, w którym stopniu a jure Canonico uznaje się tanquam Suffraganeus sui Coadjuti; był administratorem, który moc Delegata ma tylko. Jaka więc delegacya była tego Prałata, pewnie mocy tey nie nadawała wskrzeszenia lub stanowienia Kapituły; bo na czele samego Actu była by ingrossowana, iakiey niema; więc Kapituła dla utrzymania swey prerogatywy powinna okazać instrument delegationis ś. p. Prałata Biskupa?

Odpowiedź Kapituły na ten Punkt 5-ty.

Ten zarzut ma taki związek z zarzutem punktu 3-go, że ich prawie rozłączyć nie podobna. Dla tego w odpowiedzi na punkt 3-ci staraliśmy się należycie i ten zarzut ułatwić. Tu to tylko powiedzieć, a raczey powtórzyć chcemy, nayprzód: że j. p. Biskup Młodowski nie był Delegatem swego Koadjuta, ale Delegatem Stolicy Apostolskiej, a to z tey miary, że był actualnym Biskupem Brzeskim. W dowód czego dosyć iest przeczytać tytuł jego na czele Resuscytacji Prelatury Archi-Presbyterii; a w takim stopniu zostając, miał moc dostateczną. W czym nie przeszkadzało nic, że był Koadjutorem i Administratorem Włodzimierskiego Biskupstwa, Delegatus enim Papae in causa sibi commissa jurisdictionem habet super ordinarium et quocumque majorem. C. II X. De officia et potestate iudicis delegati. Powtóre nie my to tylko: nie Kapituła Brzeska prawość exystencyi swojej y moc

resuscytowania przez j. p. Biskupa Młodowskiego przyznaie; przyznaeś to wszystko sam, J. W. Archi-Pasterzu, w renowacyi tey Kapituły przez siebie, kiedyś wyrzekł: „Cum in quaestione habemus notitiam, Capitulum Brestense juxta primitivam erectionem Dioecesis suae ipsius limites vi nominationis Regiae et approbatione Sedis Apostolicae realiter cum suis praecipientibus ac praerogativis, caeteris Cathedralibus Ecclesiis et Capitulis paribus, elevatum extitisse, in quo Praelati Capitulares, secundum justitiam distributivam electi, sua munia etc. etc. exequabant; ac denique cum ex una parte nos omnia jura, privilegia, immunitates et praerogativas tueri ac conservari tenemur etc. etc. Capitulum Brestense cum suis praerogativis et valore existens, conservare et adimplere statuimus etc., cum autem ex redditibus Diaecesis bonorum unicuique officialium Cathedralium censum congruum designavimus etc.“. Niepotrzeba więc nas, Nayłaskawszy Archi-Pasterzu, chwytać za słowa, albo mówić: niemasz Kapituł, albo odmieniać naszą, (a tem samym i inne) wzruszać i podawać w niepewność, lub na śmiech wystawiać; stosunki, woła Nayjaśniejszych królów Polskich i monarchów Rosyjskich utwierdzone, przemieniać wtedy, kiedy Konsystorze, Kollegia i inne jurisdycye z postanowienia Naywyższego, z urzędzenia biegu interesów w Ministeryach, z Kapitułami ten związek mają, że z nich członki wybrane zasiadają w tych wszystkich mieyscach. Czy to wszystko Wasza Archi-Pasterska Mość wzruszyć, cofnąć, odmienić przyzwolicie mozesz? poddaemy to pod sąd rozumu Twego, przypominając: iak w ciągu długiego i, day Boże, naydłuższego Pasterstwa Twego prawie w niezliczonych okolicznościach, urządzeniach, pismach, nadaniach Prelatur i Kanonij z dopuszczeniem do przysięgi na to, Kapituły Brzeskiej bytność stwierdziłeś i iak z aktów Metropolitalnych i Metryk Litewskich o dawności i prawach Kapituły naylepiej, Archi-Pasterzu, zaświadczyłeś; nade wszystko w wyż wspomnionym Akcie Renowacyi, w r. 1808 dnia 16 X-bra uczynionym, w proźbie do Tronu o Naywyższe onego potwierdzenie, w proźbie do Rzymsko-Katolickiey Kollegii 2-go Departamentu w r. 1809 dnia 9 Augusta. Wyznanie to Twoje i świadectwo publicznie wydane o Kapitulce nader ważne iest. Nie dozwalay, aby ludzie innego powołania, prywatnym duchem korpusu rządzeni, do

zaprzeczenia się własnego zdania, do wyrzeczenia się przychylney i właściwey Twey Rady, to iest Kapituły, do zaniedbania chwalebnych Twych zamiarów czei godną Twą Osobę prowadzili. Słuchay raczej własnego Twego serca, (do którego ta mowa nasza), słuchay zawsze prosto idącego zdania Twego; nie przestaway, iakoś zaczął i iako prawdziwie należy, mianować siebie prawdziwie Brzeskim Biskupem naszym, a nas Kapitułą, Radą, pomocą, Ministerium Twoiem; nie wymagay od nas (gdy s pokorą przykładamy zasze trudności) wszystkich dowodów erekcyi Kapituły; powagą wysokiego w Kościele i w Imperium urzędu Twego nie przy-ciskay nas słabych i ledwo teraz za Twego Pasterstwa z poniżenia i zapomnienia powstających! Nie wnoś kwestyi o bytności i innych Kapituł, zakłócić mogącey pokóy y wzbudzić wiele nowych kwestyi! Nie przestaway (co wrodzoney łaskawości Twoiey najpiękniey przypada) bydź podobnem Temu, który ani się spierał, ani wołał na ulicy, ani drewna kurzącego się nie przygasił, ani trzciny słabey nie dołamał! Math. XII. Nie umniejszay nas, nie uimuy, lecz co można dodaway nam, czego ieszcze do chwalebnych pobudek niedostaie; podnaszay nas i dzwigay, iako Pasterz dobry! Rząd Twój Oycowski niech będzie pamiętnym z podwyższenia kleru, bez poniżenia zakonu, tak sprawiedliwie i powszechnie pożądanego dla dobra Kościoła! Niczego nie brakuie Kapitułom co do istoty obowiązków i ich iakby naturalnych stosunków z Biskupami; iesli zaś na czem schodzić może co do formalności, o których mówim, swego czasu mogą dodać lub sprostować Synody, albo sami Biskupi, przez bliższe należyty m porządkiem porozumienia się z Stolicą Świętą, która iesli nie przez wyraźne deklaracye, to przynajmniey tym czasem *tacito consensu* potwierdza i w czym trzeba dopełnia porządków dobrych, u nas nowozaprowadzonych. Reszta opiera się na wysokiey powadze Metropolity, mogącego postarać się o zwrot ode-szłych od kleru funduszów (o których niżej), zapewnić byt trwały Kapitułom przez zwrot funduszów kleru Katedralnego, którego ona iak mieysce dziedziczy, tak dobra dziedziczyć powinna; postawić ją w samey mocy i uczynić prawdziwie, nie dla próżnego tylko brzmienia, lecz dla dobra Kościoła i według zaprowadzonego od Apostolskich czasów i według nazwania, Senatem Biskupim. Jakaż ma być w tem

trudność? kiedy i Sami Nayaśnieyszy Monarcha sprzyać nam nayłaskawiey raczy, utwierdzając w obrządku naszym Kapituły, ustawą Ministerstwa Religii i Oświecenia oney obeymując i J. O. Naczelnik tego wydziału w odezwie swoiey do Waszey Archi-Pasterskiey Mości o opinią dał wyrozumieć, że Rząd nie iest przeciwny temu, żeby albo wrócić dobra Kapitułne, albo innemi wynadgrodzić; a nadewszystko kiedy bez żadney krzywdy zakonu stać się to może.

Zapytania Punkt 6-ty.

Utwardza Król Polski Stanisław August, ale to co ściagało się do władzy Królów Polskich, to iest funda i exdotacye przeznaczone od ś. p. Biskupa Młodowskiego; ale erekcyą czyli restauracyą Kapituły, gdy to wprost należy do Stolicy Apostolskiey, a bardziey tych praw, które przypisuie sobie teraznieysze zgromadzenie Kapitułne, bynajmniey nie utwierdza, bo też i nie mógł Król Polski Duchowny wydział przeznaczać i utwierdzać.

Objaśnienie Kapituły na ten Punkt 6-ty.

W utwierdzeniu Króla Polskiego Stanisława Augusta nie czytamy, żeby tylko funda i exdotacye utwierdzał, owszem całą renowacyę we wszystkich przywileiach i prerogatywach utwierdza. Oto są słowa przywileiu: „Cui supplicationi Nos Stanislaus Augustus Rex benigne annuentes, literas in omnibus earum punctis, clausulis, articulis et conditionibus approbandas, confirmandas et ratificandas esse duximus: prout quidem approbamus, confirmamus et ratificamus, decernentes easdem vim et robur debitae ac perpetuae firmitatis obtinere debere“. My nie powiedzieliśmy, że Stanisław August Kapitułę Brzeską ustanowił, ani przywilej tego nie mówi; próżny więc iest zarzut, że Król co nowego w wydziale Duchownym stanowił. Nie stanowił, ale tylko co zdawna prawnie było ustanowiono, a przez Biskupa Młodowskiego odnowiono, potwierdził. Tak iak Zygmunt III na proźbę samego Metropolity i wszystkich Biskupów naszych potwierdził przywilejem, żeby nie kto inny, tylko kryłozszanie, to iest Kapituła, dobrami po zesłych Biskupach zarządzała. Czy i tu powiemy, że nowo ustanowił? Nie: bo to dawne kanonicznie postanowione

prawo, Kapitułom służące. O władzy zaś Monarchów w ogólności przytoczym krótko, wspomniawszy wprzód, że i sam J. W. Archypasterz w proźbie do Kollegii w roku 1809 prosił Rządu o postanowienie, iak mają być uważane Cerkwie z dawney Metropolii zostaiące się w Dyecezyi Brzeskiej, o które J. W. ś. p. Metropolita Lisowski zakwestynował był, że tylko iak przez Administracyą mają być rządzone od Biskupa Brzeskiego. W Kanonach kościelnych, iako np. w Kanonie XVII Soboru Chalcedońskiego, gdzie Kościołom w wielu sporach o władze i granice między sobą stosować się kazano do rozporządzeń Cesarskich względem terytoriów miast, często z woli cesarskiej odmiennych, iako i do podnoszenia samych że miast do wyższego stopnia, a czasem i ich zniżenia. Przykłady władzy Monarszey co do Kościołów, czyli ich zewnętrzney Policyi, w kodexach praw są niezliczone. Sam Benedykt XIV De Synodo Diaeces. 1. 13. Cap. 7 wiele przywilejów Królewskich w tey rzeczy przywodzi. Co zaś dawniejszym służyło, czemuż by i późniejszym służyć nie miało? Co służyło innym, czemuż by nie Polskim? Zwłaszcza, gdy same Konkordaty z Rzymem pozwalały królom tego narodu nominacyi na Prelatury, na Kanonije, na Biskupstwa i wiele innych z porządkiem i potrzebą krajową czynić odmian, iako to: Dyecezye nowe stanowić, przemieniać, łączyć, znosić, scieśniać, rozszerzać; o czem, a mianowicie o częstych tranzakcyach w Polsce, wzmiankę czyni Benedykt XIV w teraz wspomnioney xiędze w Rozdziele XVII. „Ex ejusdem Regni sistemate frequentiores contingunt translationes Episcoporum“. Przykłady tych tranzakcyi i tworzenia lub łączenia Dyecezyi liczne są przed naszymi i za naszych czasów. Prawa z Konkordatów nadanego używali Monarchowie, chociaż niekiedy trafiały się i nadużycia, o których także nie zaniedbał wspomnieć tenże Papież w tey księdze. Zwyczajnie iednak ci Monarchowie nie czynili nic znacznieszego bez zniesienia się z Stolicą Rzymską, którą szanowali, a którey Legaci w stolicy Królów Polskich rezydowali, iakby w drugim Rzymie. Nie można przeto o Królu Stanisławie Augustcie, poważającym wszystkie prawa, porządki i związki, utrzymywać, żeby czynił bez porozumienia się, w ten czas nawet, kiedy erekcyę Kapituł i fundusze i wolności, zaszczyty potwierdzał. Zarzut taki będąc bez zasady, zawiera w sobie

ieszcze niebezpieczne twierdzenie mocy Monarszey, iak teraz iest zaprzeczaiące, o czem się tu rozszerzać nie mamy potrzeby i nie wypada; dla tego na tem, cośmy krótko o tey władzy przytoczyli, przestać mamy za przywoite.

Zapytania Punkt 7-my.

W przywileju Stanisława Augusta dwa są ingrossowane postanowienia ś. p. Młodowskiego Biskupa: w jednym dysponuie beneficium Gierszonowickie, oraz grunta, lasy i t. d. za Bugiem rzeką, zwane Lebedziow, na prepozytę Katedralnego; pierwsze beneficium exystuie w rękach kleru świeckiego, Lebedziow aż do czasów zakordowania w władaniu był takż kleru i teraz zapewne kler Państwa onego zajmuie; zkądże Kapituła Brzeska mogła zaskarżać o pokrzywdzenie przez Bazyljanów, aż do ostatniego zniszczenia siebie i innych Kapituł, których nie było.

Objaśnienie Kapituły na ten Punkt 7-my.

Kapituła w objaśnieniu swoim do Kollegii Duchowney dokładną uczyniła relacyą tak o beneficium Gierszonowickim, iako i o Lebedziowie, odpadłym w Kordon, i o to ani w objaśnieniu, ani w proźbie do j. o. xięcia Ministra nie skarżyła się na j. xięży Bazyljanów; skarżyła się na zniszczenie siebie, to iest Kapituł i Kleru; ale nie zabranie tych beneficjów wyżey wspomnianych, lecz na zniszczenie:

Nayprzód: że J. XX. Bazyljanie zmównie z J. WW. Metropolitami wyzuli kler z obieralności z pomiędzy siebie na Biskupów, o czem już w odpowiedzi na punkt 4-ty obszernie mówiło się.

Powtóre: że już to zabranie dóbr, już przywłaszczeniem sobie rządów i godności poniszczyli Kapituły—w czym odwołuie się Kapituła do proźby J. W. Archypasterza, w r. 1809 dnia 9 Augusta w Kollegią duchowną 2-go Departamentu podanej, w której toż samo J. W. Archypasterz Bazyljanów i Metropolitów zaskarża, a szczególnie w punkcie 6-m i 7-m tey proźby. Odwołuie się do manifestu, w imieniu Kleru w r. 1776 uczynionego, gdzie można znalesc niezliczone krzywdy, poczynione Klerowi, nawet to: że niektórzy Bazyljanie pisali się Prałatami Kapitułnemi i pod tem imie-

niem dobra i rzeczy Kapitulne przedawali; a oprócz tego ileż to złupili Cerkwi i obrazów, niech to sam manifest opowie, z którego iak i z innych źródeł da się choć nie zupełna specyfikacja zabranych rzeczy i objaśnienie na punkt 10. Odwołuje się do Manifestu Kleru, uczynionego przez swego prokuratora w roku 1779 dnia 24 Stycznia, w którym nie tylko znajduje się wiadomość, że Kler krzywdy swoje w roku 1777 przełożył w Rzymie świętej Kongregacji o rozszerzeniu wiary, lecz oraz wyraźne świadectwo, iak ś. p. Metropolita Szeptycki przeszkadzał Klerowi krzywd dochodzić, kiedy nawet Archiwiszcie swemu w Wilnie listem swoim z Warszawy, w r. 1778 d. 18 X-bra pisanym, zabronił Klerowi wydawać z archiwum dokumentów, które później w archiwum zgorzały. Odwołuje się do fundacji Monasteru Nowogrudzkiego, przez Metropolitę Rudzkiego erygowanego, w której fundacji Metropolita, oddawszy zakonowi katedralne i kapitulne place, ogrody etc., oświadcza, że wzamian za to kompensował zapisami dóbr swoich dziedzicznych, a których przecie Kapitulne nigdy nie wypuścił, owszem inne jeszcze własne Kapitulne pod pozorem zamiany na siebie zabrał. Odwołuje się ieszcze do Manifestu, w r. 1790, 15 7-bra przeciw J. W. Metropolicie Rostockiemu w imieniu Kapituły uczynionego, o zabór dóbr Kapitulnych: w którym dość jasnie krzywdy, przez Metropolitów i Bazylianów Klerowi wyrządzone, są poszczególnione. Odwołuje się do świadectwa Synodu Zamoyskiego, z którego widać, że lubo w Klerze w ów czas byli światli ludzie, byli bowiem i notaryuszami Apostolskimi i Archydyakonami (którzy z pierwiastkowego postanowienia są urodzonymi Wikaryuszami Biskupów) i Jeneralnymi prokuratorami i mieli Alumnat Lwowski, wydający ludzi oświeconych, a przecie ani jednego w żadnej Dyecezyi nie było z świeckich Officyała, ale wszystko Bazylianie, a nawet byli niektórzy Archydyakonami i innemi Prelaturami, Klerowi świeckiemu należącemi, zaszczytzeni. Zawiadomiony o takiej niedorzeczności Papiież Benedykt XIV w liście okólnym do Metropolitów, Arcybiskupów i Biskupów Ruskich, pod dniem 14 Sierpnia 1753 roku datowanym, wyrzucał te niewzględności i zalecił kapłanom z świeckiego kleru urzędy powierzać (iak iuż wyżej powiedziało się). Pomimo iednak rozkazu naywyższego Pasterza wyższe urzędy dość długo

potem jeszcze zajmowali zakonnicy; czego później naocznyimi byliśmy świadkami.

Potrzenie. Zniszczyli Kapituły, a z niemi razem Katedralne cerkwie tak dalece, że w żadney prawie Dyecezyi niema przyzwoitey właściwey cerkwi Katedralney, a to wszystko stało się za rządów Biskupów i Officyałów z zakonu; kiedy przeciwnie skoro Kler z pomiędzy siebie uyrzał w tych stroinach Biskupa Duchnowskiego, ten nie z zbiorów z funduszu swoiey godności (bo tylko rok siedział na stolicy Supraslskiej), ale z własnego swego sukcesyinego i dorobkowego majątku nie tylko 40,000 zł. pol. zapisał na Seminarium Supraslskie, ale jeszcze kilka tysięcy zł. na oporządzenie murów Biskupich w Supraslu szczodrobliwie łożył.

Poczwarne. Zniszczyli Bazylianie nie już Kapituły, ale Kler cały, kiedy zagarnowszy pod moc swoią Seminarją, po skończonym należyty kursie nauk wydaia z nich istych nieuków, a to nie tylko dawniey, iak Manifest 1776 roku opiewa, ale i teraz, tak dalece, że chociaż ukazem Monarszym de dato 18 Julii 1803 roku w punkcie 6 przepisano, ażeby do Głównego Seminarium posyłani byli, którzy zupełnie skończyli naukę i którzy okazali na examinie poprzedniczym w Dyecezalnym Seminarium dostateczną umiejętność, sposobność i talenta, z Dyecezyi iednak Brzeskiej do tych czas ani ieden tak usposobiony w Dyecezalnym Seminarium nie został: i dla tego prosto ze szkół klassycznych do Głównego Seminarium byli wybierani. Wreszcie, iak niedostatecznie sposobią w Seminarjum Dyecezalnym J. XX. Bazylianie, odwołuje się Kapituła do samego J. W. Arcypasterza, który nie iednemu klerykowi, po ukończonym w Ławryszewie Seminarium, w szkole Dyecezalney Żyrowickiey repetować nauki, jako jeszcze nie sposobnemu do wyświęcenia się, nakazywał; a nawet examen, nie z jednego z takowych seminarzystów zdiąć się mogący, udowodnić to może: czego przyczyna, że J. XX. Bazylianie, będąc nieprzyjaźni Klerowi, umyślnie, żeby ten nie był w stanie opierać się im, staraia się nie oświecenie, ale ciemnotę rozposcierać; i że niema nadzoru takiego, iaki Kanonami i ukazem Monarszym d. 18 Julii 1803 roku w punkcie 7 iest przepisany. A co większa, że gdy 40.000 zł. pol., z funduszu przez ś. p. Duchnowskiego Biskupa na Seminarium

Supraslskie zapisane (przeciw intencji fundatora) Seminarium Ławryszewskie posiadało; nad postanowioną dawniej przed przyłączeniem tego funduszu liczbę kleryków ani jeden przyczyniony nie został, tak dalece, że ten fundusz wcale został bezkorzystnym; owszem liczba dawniej ustanowiona nigdy nie jest w komplecie: a nawet nie mały czas po wojnie 1812 r. toż seminarium było zajęte studiami zakonniemi; gdy tym czasem sieroty, pozostałe po kapłanach bez żadnego sposobu, a nawet bez żadnej opieki, (z której żaden stan nie jest wyzuty) w prostocie i zaniedbaniu wyrastaia. Baczny był na to Najjaśniejszy Zygmunt III król Polski i przeto dobra Torokanie przywileiem de data 10 Augusta 1598 r. oddał był Piotrowi Arkudyuszowi, ażeby z tego funduszu utrzymywał Seminarium dla dzieci sierot, pozostałych po kapłanach; lecz gdy rzeczony Arkudyusz. po niejakim czasie oddalił się do Rzymu, potrafil J. XX. Bazylianie te dobra zagarnąć pod siebie, z powyższym warunkiem, którego iednak do tych czas nie skutecznili.

Po piąte. Zniszczyli kler zabranien co lepszych w dyecezyach beneficjów, iak opiewa tenże 1776 r. Manifest, iak samiż J. XX. Bazylianie przyznali w r. 1809 dnia 26 Aprila, co jest pokazano w wiadomościach do Kollegii duchowney w tym dniu posłanych, i iak sam J. W. Archypasterz w proźbie do Kollegii duchowney wyż cytowanej ziaśnił; i iak ieszcze w roku 1804 i powtórnie w roku 1810 tenże J. W. Archipasterz, przychilajac się do sprawiedliwego wynagrodzenia klerowi, też klasztory z świeckich cerkwi poformowane na sekularyzację podał. Z tych beneficjów w terazniejszej Dyecezyi Brzeskiej znajduia się dziesięć beneficjów świeckich w ręku zakonu. Równie będąc zawsze w dawnych czasach J. XX. Bazylianie tak Biskupami, iak i Officyałami Brzeskiemi, zniszczyli Kapitułę Brzeską i ośm Jey cerkwi w samym Brześciu, których ieszcze teraz miejsca to domami, to okopiskami żydowskiemi, to browarami zajęte pokazać można; a nawet dom zamieszkały przez żyda (oprócz innych) na cmentarzu Katedralnym, o kilka sążni od ściany Katedralney, blisko Katedralney Kaplicy, w której przez wrzaski żydowskie, może umyślnie czyniące się, straszna w czasie nabożeństwa dzieie się dystrakcyja, a cóż dopiero w czasie processyji! czem przymuszony był

Archyprezbyter do J. W. Zarządzającego gubernią Grodzieńską, kawalera Andrzejkowicza podać proźbe 10 7-bra 1818 roku. Opierała się wprawdzie Kapituła takowym nadużyciom, a nawet prawowała się z miastem, kahałem żydowskim i niektórymi oddzielnie żydami; iakowych processowych tranzakcyi pełno w xięgach mieyskich i grodzkich Brzeskich, tudzież różnych kommissyji niemało znaleźć można: ale uboga, znękana nie wskurać nie mogła przeciw mocnym przeciwnikom, wspartym powagą Officyałów, Biskupów i Metropolitów z zakonu, którzy takowe poczynili alienacye. Zniszczyli beneficia zabranien oryginalnych dokumentów funduszowych w czasie wizyt, z których każdą prawie lepszą ogołocili cerkiew; a że to dzieło się nie tylko w Metropolii dawney, o czem manifest 1776 roku, ale i w Brzeskiej Dyecezyi, świadczą cedułki pomienionych Wizytatorów zakonników, w niektórych mieyscach zostawione, dotąd zachowujące się. Ale fundusze po wielu mieyscach upać musiały, gdy parochowie nie mieli kollatorów czym bronić się. Co naostatek z resztów już kapitulnych i Katedralnych Brzeskich zabrali J. XX. Bazylianie, to w objaśnieniu na punkt 10-ty wyspecyfikuje się.

Zapytania punkt 8-my.

W drugim postanowieniu, zaingrossowanym w tymże przywileiu Stanisława Augusta, tenże J. p. Młodowski postanowił inne prelatury Kapituły Brzeskiej, gdzie wyraża fundusz dla owych temi słowy: „et in effectu habitam inscriptionem dotis a Clero ejusdem Diaecesis nostrae oblatae, per nos admissae et in omnibus punctis approbatae, restauramus et renovamus“ jasny jest dowód, że była iakaś pieniężna exdotacyja prelatur wyrażonych w tey instytucyji ś. p. Biskupa Młodowskiego. Kapituła o tem wiedzieć powinna i mnie uwiadomić dla ingrossowania do sum kapitulnych funduszowych, z objaśnieniem: wiele exdotacyi na każdą Prelaturę? i gdzie ta summa znajduie się? Ten wydział prawdziwie należy do właścicieli, czyli Kapituły. Może bydz, że ten przywilej do Kollegium 2-go Departamentu przesłany, odniesiony będzie do Ministra Dzieł duchownych i da się przekonanie, że jakowaś jest exdotacyja pieniężna Prelatur Brzeskiej Kapituły.

Objaśnienie kapituły na ten punkt 8-my.

Lubo Kapituła Brzeska ma niejakaś wiadomość o zapisach przez kreowanych Prałatów uczynionych, lecz gdy takowych zapisów niema w oryginale, ani w aktach Kapitulnych nie znajduje; owszem wieść niesie, że gdy, po objęciu rządów przez J. W. Archypasterza nad Dyecezyą Brzeską, usunięty został bywszy z kleru świeckiego Officyał Antoni Przybyszewicz, a inny na jego miejsce z zakonu naznaczony, rzeczony Przybyszewicz z obawy, ażeby w takim składzie rzeczy i te zapisane pieniądze przez Prałatów nie były zajęte i zagubione, tak iak dawniejsze summy Seminarzyskie i Katedralne w czasie rządów zakonnych, zapisy rzeczonych prałatów niewiadomo gdzie zadział. Z takowej przeto przyczyny, Kapituła nie mając żadney pewney wiadomości, nieśmiała tych zapisów cytować. Jednakże, chcąc Kapituła mieć jakikolwiek ślad o tych pieniądzach, zażądała wiadomości od p. J. X. Kanonika Czochrayskiego, jako dawnego Kapitulnego członka i mającego z Prałatem Archydyakonem Przybyszewiczem zażyłość; a ten, jaką na piśmie Kapitulie wrучzył, takową w wierney kopii tu załączając:

„Wiadomość, w których miejscach znajdują się summy, w Actach zapisane przez wielmożnych byłych Prałatów na rzecz Kapituły Brzeskiej:

1-mo W. J. X. Archydyakon Przybyszewicz złot. 5,000.

2-do W. J. X. Scholastyk Zahorowski złot. 5,000.

3-tio W. J. X. Kustosz Chocewicz złot. 5,000.

4-to W. J. X. Kanclerz Duchnowski złot. 5,000.

5-to W. J. X. Kantor Artecki złot. 5,000.

Zapisana summa zł. pol. 5,000 przez J. W. J. X. ś. p. Archydyakona Przybyszewicza i zapisana przez W. J. X. s. p. Kantora Arteckiego, złożona w Szereszewie zł. pol. 5,000 poszła na nową erekcyą folwarku Szereszewskiego, Obrębem zwanego, który teraz w posesyji iest W. J. X. Kłuszyńskiego, Plebana Szereszewskiego. Zapisana summa zł. pol. 5000 przez ś. p. Scholastyka Zahorowskiego, ta całkownie została się w rękę Plebanią Dubiny zwaną possydującego. Zapisana summa złot. pol. 5000 przez w. i. x. ś. p. Kustosza Chocewicza, ta na folwarku kupionym przez wspomnionego, w powiecie Prużańskim, Kruszyńszczyzna zwanym, któ-

ry zostało teraz w posesyji Chocewiczów, synowców ś. p. Kustosza. Zapisana summa zł. pol. 5000 przez w. i. x. ś. p. kanclerza Duchnowskiego, ta całkownie została się w Siemiatyczach w rękach sukcesorów zeszłego ś. p. Kanclerza. Takową wiadomość nayrzetelniejszą powziął niżej piszący się za życia ś. p. archydyakona Przybyszewicza, iako będący członkiem teyże Kapituły Brzeskiej. A co się tycze majątku pozostałego, po zeyściu ś. p. archydyakona Przybyszewicza, o takowem naydokładniey powinien zeznać Koadjutor zeszłego i. x. Andrzej Kłuszyński, a terażniejszy pleban Szereszowski, ponieważ, iak zeznała imć pani Anna Krukowska, siostrzenica ś. p. archydyakona, że i. x. Kłuszyński sam tylko był przy zeyściu swego Koadjuta i sam zbierał pieniądze w różnych kruszczach, dokumenta, rejestra, garderobę, bielizny, naczynia stołowe, kuchenne i różne mobilia, nie zwokowawszy żadnego świadka z xięży lub mieszczan, sam zamykał i pieczętował w jakowymśi pokoiku; i takowe późniey przez licytacją różne mobilia gdy zostały sprzedane i całej massy za one naliczyło się zł. p. 7,000, takową summę familia rozebrała następnie: Imć pani Markiewiczowa Barszczewska wzięła jakoby za dekretem Konsystorskim zł. pol. 1,800; Imć pani Maryanna Michniakiewiczowa i imć pani Glicerya Malinowska z imć panią Anną Krukowską, rodzonych sióstr trzy, wzięły zł. pol. 2,000, J. X. Symeon Wierzbicki i J. X. Mikołaj Wierzbicki zł. p. 2,000, a zł. pol. 1,200 iakoby zapłacono z tey massy za pokazaniem iakoweyś małej karteczki, a nakazem sądu Prużańskiego Maryannie córce zeszłego xda Ladeckiego, która i teraz żyje na ziemi kupioney w mieście Prużaney, Takową zebraną wiadomość do akt Kapituły Brzeskiej podaie Kanonik Katedralny i Dziekan Brzeski Grzegorz Czochrayski m. p. Roku 1817 Marca 29 dnia“. O takowych zapisach przez ś. p. Prałatów Kapituły Brzeskiej poczynionych niezaprzeczone wydaie świadectwo żyjący ieszcze, były czlen pod ów czas i teraz Kapituły, Senior Kanonik, Pleban Dmitrowicki Teodor Budziłłowicz.

Zapytania Punkt 9-ty.

Kapituła Brzeska w swoim odniesieniu się do J. O. xięcia Ministra Dziel Duchownych wiele na Bazylianach liczy swych ubytków i w szczególności

co do majątków jakoby Kapitulnych, jako też Beneficialnych, czy Kapituła imieniem swym Brzeska bierze na siebie process dowodzenia gwałtownych zaborów, krzywd, ujęcia prerogatyw etc., gdyż w takowych wyrazach odniesienie się do Ministerstwa, jest wyraźne zaskarżenie kleru, pociąga process i następnie jednej lub drugiej stronie odpowiedzialność.

Objaśnienie Kapituły na ten Punkt 9-ty.

Nic pewniejszego, że Kapituła wiele naysprawiedliwiej na J. XX. Bazylianów może liczyć ubytków i krzywd sobie poczynionych, iak już w poprzedzających punktach wyjaśniła i w odpowiedzi na punkt 10 wyspecyfikowała i iako to poświadcza jeszcze Manifest kleru, uczyniony w Rzymie w Kongregacyi de propaganda fide w roku 1776 dnia 4-go 9-bra, w skutek którego miał się być rozpocząć i proceder. Ale ani Kapituła, ani kler, jak nigdy, tak i teraz nie mógł i nie był w intencji processować zakon możny, będąc sam ubogim; a do tego będąc pozbawionym przez J. WW. Metropolitów wszystkich prawie dokumentów i sposobności i tak zniszczony, że nawet podjąć kosztów kwerendy i wyjęcia ekstraktów dokumentów nie jest w stanie. I dla tego w proźbie do J. O. Xięcia Ministra i objawieniu do Kollegii, nie żądał ani procederu, ani zwrotu wszystkich krzywd swoich; błagał tylko i prosił o miłosierdzie, żeby przynajmniej zwrócone zostały beneficya, przez zakon zabrane na Kapitulne prebendy, tudzież żeby cerkiew, monastyr i fundusz Supraslski oznaczone zostały na Katedrę, na mieszkanie i na utrzymanie się Kapitulnych w czasie rezydencyi. Nie jest bowiem ani pięknie, ani przyzwoicie, że dyecezya Brzeska z kilku dawniejszych spoiona, pięćset zgorą licząca Cerkwi, niema ani Katedry, ani przytułku dla Kapituły, a nawet Konsystorz w nędznych i niebezpiecznych od ognia mieścić się musi kątach. Sam J. W. Archypasterz uznał słuszność takowej potrzeby, kiedy w roku 1809 dnia 9 Augusta prosił Rządu tak o fundusz na utrzymanie upadającej Katedry w Nowogródku, iako i o monaster Nowogródzki na mieszkanie Biskupa i Konsystorza. Lecz Kapituła żeby w tym punkcie pokazała uleganie i delikatność, a razem żądanie swe pogodziła z sumieniem, już nie o Nowo-

gródzkie gmachy, które ubodły by całą Prowincyą zakonną, lecz o Supraslskie, nic Prowincyi nie tykające i prawie teraz próżne, prosiła, prosiła nie tak, żeby pierwiastkowej fundacyi jaki stał się uszczerbek, ale żeby ta dokładniej uzupełnioną była, prosiła, przyjmując na siebie cały ciężar obligacyi funduszowych; prosiła o Supraśl na Katedrę, który erekcyą papieżską i rządową prawnie do tey godności jest wyniesiony; czego sam J. W. Arcypasterz chcieć i o co się starać dla utrzymania tak prawnego i godnego uszanowania ustanowienia pewnie ma szczere namierzenie; czego sobie życzy J. W. Suffragan Brzeski, iak to Kollegii oświadczył i czego sama wymaga przyzwoitość, żeby Katedra, Kapituła, Konsystorz i Seminarium w ciągłym (szczególnie jak teraz) wydaleniu się J. W. miejscowego archypasterza, pod ustawicznym i niezmrózonem okiem zastępującej zwierzchności zostawały. Oto i teraz Kapituła z naygłębszym uszanowaniem uniża się do stop Archypasterskich, prosząc i zaklinając, żeby niedopuszczał klerowi ginąć do ostatka, żeby mu przywrócił dawniejszą swietność i choć w części dawniejszych strat wynadgodzenie wskazał, jako łaskawie od j. o. Xięcia Ministra przez pismo zapytany, czy należy? i iakim funduszem opatrzyć Kapitułę? a tem samym stał się pośrednikiem zgody i pokoju między rodzonemi swemi dziećmi, świeckim i zakonnym klerem, odia enim restringi et favores convenit ampliari, które wzajemnie siebie wspierać, a nie niszczyć i wyzuwać powinne; non debet aliquis alterius odio praegravari, mówi prawo duchowne. Kler świecki nayuroczyściey oświadcza się, że nie posięgnie ani do żadnego Opactwa, ani do żadnego zakonnego beneficium. Niechże kler zakonny okaże tę powolność zgodną z słusznością, żeby nie wdzierał się do praw, prerogatyw i majątków właściwie należących klerowi; gdyż indultum a jure beneficium non est alicui auferendum, mówi prawo; a za tyle w dawniejszych czasach poczynionych krzywd, niech nie wzdryga się zwrócić tych kilka Beneficjów, które według praw kanonicznych i według nayscisleszey sprawiedliwości zwrócić powinien z sowitem w kilkoro wynadgodzeniem. Zna zakon bardzo dobrze, co mówi prawo: «locupletari non debet aliquis cum alterius injuria vel jactura». Wie, co mówią kanony, a zwłaszcza: C. in antiquis. C. 7.

2. 2.—*Poenale est C. 13. q. 5.—C. Quicumque C. 1. q. 4.—C. Sacrilegium C. 5. q. 4.—C. Si quis deinceps C. 12. q. 4.—C. Attendendum est C. 13. q. 4.—C. Si forte C. 15. q. 4.—C. Si quis Clericus C. 17. q. 4.—C. Qui rapuit C. 18. q. 4.—C. Quisquis inventus C. 21. q. 4.—C. Paternarum C. 24. q. 3.—C. 2. X: De restitutione. C. 3. X: ejusd. C. II. X. ejusd.—C. Casellas C. 1. q. 2.—Ea enim C. 2. q. 2.—C. Episcopus. C. 7. q. 2. C. Si quis Episcopus C. 8. q. 2. C. I. X: De his, quae fiunt a Praelato sine consensu Capituli C. 7. X: ejusd.—C. 5. X: De rebus Ecclesiasticis alienandis vel non C. 6. X. ejusd. C. 12. X. ejusd.—C. Dudum. De rebus Ecclesiae non alienandis in 6.—Extras. com. Ambitiosae.—De rebus Ecclesiae non alienandis.—C. Ambitiosae cupiditate. De bonis Ecclesiae in 7.—C. 5. X. De praescriptionibus. C. 20. X. ejusd. C. Licet in regulis C. 5. q. 3. C. Episcopum qui Ecclesias. De praescriptionibus in 6. C. 5. X. De integrum restitutione. Które to w sobie zawierają: Że non est sine culpa, qui rei, quae ad eum non pertinet, se immiscet. Że większy iest występki wziąć co komu gwałtownie, iak potajemnie. Że iest przepisana klątwa na napastujących własność kościelną. Że zaborca dóbr kościelnych wrócić powinien we czworo. Że gwałtownie wyzutym nie tylko te pożytki, które miał wydzierca, ale i te, które by mogli mieć wyzuci, powrócić należy. Że wszelki zabór nawet taki, gdyby kto odprzysiął się, własności Kościoła, w ten czas, gdy już z niego był wyzuty, nic nie znaczy, a tem bardziej pomimo wiedzy właściciela. Że dla tego, iż niektóre nabytki mogli zakonowi Biskupi lub Metropolici pozwolić, nie ma to prawo najmniejszej mocy, bez zezwolenia Kapituły. Że takowe alyenacye nic nie znaczą, owszem ściągają klątwę i każdy kleryk może zaprzeczyć. Że gdyby nawet Prałat za zgodą Kapituły alienował w razie niebytności obrońcy Kościoła, i taka alyenacya niema mocy i ściągają kary. Że zakon przeciw wróceniu zabranych rzeczy wcale niema czym zastąpić się, ani dawnością nabywania, o której mówi reguła prawa «non firmatur tractu temporis, quod ab initio non subsistit», ani preskrypcją, o której także mówi: „Possessor malae fidei ullo tempore non praescribit“, i o której mówią Kanony, że ani w kanonicznym, ani w cywilnym sądzie nie waży, a tym bardziej, kiedy*

się tyczy stanu parafii. A nawet, że do preskrypcyi nie dostateczna dobra wiara, jeżeli co iest przeciwko powszechnemu prawu. Że restytucją powinien koniecznie uczynić, gdyż ta, jeżeli sprawiedliwie należy, stać się powinna, choć by już zaszło jakie postanowienie Papieża. Samo przeto sumienie powodować powinno zakon do jakiegokolwiek restytucyi klerowi przez siebie uciśnionemu, zniszczonemu i do ostatniej przyprowadzonemu wzgardy.

W Twojej Oycowskiej Opiece, J. W. Arcypasterzu! Kler iedyną pokłada nadzieję; spodziewa się on, że te uprzedzenia, które nieprzyjazny klerowi zakon czyni, nie znajdą przystępu do naydobrotliwszego twego serca. Kler wynurzając swoje dolegliwości opowiada ie szczerze i otwarcie tak, iako czuje i jak powinno mówić dzieci, skarżące się przed oycem naylepszym. O! jak przyjazna pora dla duszy, przejętej wysoką wspaniałością i sprawiedliwością, wymierzyć ukrzywdzonym nadgodę, uciśnionym dać wsparcie, zgasić poróżnienia między dziećmi i zaszcześcić pokój spojeniem nierozzerwaney miłości, wzajemney pomocy i wzajemnego szacunku. Jeżeli kiedy, to teraz o to naybardziej woła religia, na liczne wystawiona pociski. Teraz naywłaściwiey całych siebie powinni poświęcić robotnicy w winnicy Christusowej; teraz niech naybardziej strzegą się wyniosłości, i co za nią idzie, niepokoju i rozerwania; niech nikt nie mówi: jam Pawłów, a jam Apollosów, bośmy wszyscy Christusowi. A jak jedno ciało dwóch rąk używa do pracy, tak Kościół, mistyczne ciało tego wiecznego Pomazańca, niech dwoma duchownymi stanami wspólnie pracuje na dobro wiary, i iak prawą ręką nie napiera się zająć miejsce lewey, tak lewa niech pilnie na swoim miejscu pełni swoją powinność, a zapewna nigdy żadne nie zaydzie poróżnienie i sprawa wiary iść będzie dobrze.

Kapituła stając przy żądaniach swoich o zwrot beneficjów, przez zakon ś. Bazylego od kleru zabranych, nie w tem celu żąda zwrotu, żeby takowe służyć tylko miały ku zadosyć uczynieniu i wygodzie samych członków Kapituły, lecz zważając, w jakim opuszczeniu znajdują się więza zostający w nieuleczonych niemocach, opadli na siłach i inni Inwalidzi, nie mogący possydować beneficjów, ani utrzymać się na wikaryach, w iakim zaniedbanu wyrastają niektórzy kapłanscy synowie, którym albo rodzice odumarli, albo przez ubóstwo

edukacyi wcale dać nie mogą; nie mniej wdowy pozostałe po kapłanach bez sposobu życia, równie i tychże córki; i to jeszcze mając w uwadze, że gdy lepiej edukowani synowie kapłańscy, ani w dostatecznych beneficiach, ani w zatrudnionej elewacyi nie upatrując dla siebie zachęty, biorą wstręt do stanu kapłańskiego i przeto do innych udają się stanów; a sam tylko brak stanowi duchownemu z czasem zostawać się będzie; a na ostatek widząc, że obrządek nasz dla braku udoskonalonych spiewaków cerkiewnych, lud zaś tego obrządku dla niedostatku należytego oświecenia, co raz bardziej znikczemnia się. Ażeby i powołaniu swojemu i najwyższemu zamiarom Najjasniejszego Pana odpowiedziała należycie, postanowiła nieodmiennie, z takowych to, spodziewanych na powrót w tem stanie, iak teraz są, beneficjów, za dozwoleństwem J. W. Archypasterza i Krajowego Rządu, oddzielić przyzwoitą część 1-mo Na dom przytułku i poprawy z dostatecznym funduszem dla więzy inwalidów, stosownie do Kanonu: *Sacerdos aut quivis alius. Dist. 81*, 2-do na Seminarium synów kapłańskich małoletnich, a zwłaszcza sierot, którzy by w nim znajdowali i wygodę i edukacją i nabierali by ducha do stanu duchownego, stosownie do pierwiastkowych postanowień Kościoła i ustawy Piotra Wielkiego. *C. Omnium aetas C. 12. 9. 1.—C. Non satis est bene velle Dist. 86. § 1.—C. Est probanda. Dist. 86.—Concil. Trident. Sess. XXIII C. XVIII de refor.* 3-tio Na dom przytułku dla wdów i sierot płci żeńskiej po zmarłych kapłanach, pod zawiadywaniem siostr nauki chrześcijańskiej, a dyrekcją Kapituły; trafiając w myśl Najwyższego Pasterza Leona X, który Bullą, poczynając się od słów: „*Accepimus nuper*“ takowym wdowóm, w czystości żyjącym, tych że samych, co im za życia ich mężów służyły, praw, swobod, łask i przywilejów pozwolił; tudzież stosownie do kanonów: *C. Viduas honora C. 1. 9. 2.—C. Licet omnibus Dist. 87.—C. Defensionis propriae Dist. 87.—C. Episcopus gubernationem Dist. 88.* 4-to Na szkołę Kantorów Cerkiewnych, którzyby oraz sposobili się w niej na nauczycieli Parafialnych Szkółek, w stosunek do najdobrotliwszej myśli Najłaskawszego Monarchy, de dato 9 Julii 1819 roku oznajmioney. 5-to Fundusz na drukarnią, z której by przynajmniej jedno dzieło w dostatecznej liczbie

exemplarzy wychodziło bezpłatnie, służące do oświecenia pospólstwa w Religii, Moralności, a potem i Ekonomice początkowej; a gdy takowe dzieła upowszechnią się, fundusz ten służyć by mógł na odbicie dzieł ojców ss. w języku polskim.

Takowe zamiary, spodziewa się Kapituła, że J. W. Archypasterz nie tylko łaskawie przyjąć, ale jeszcze one J. O. Xięciu Ministrowi Religii i Oświecenia pod approbacją Monarszą przedstawić raczy.

Zapytania Punkt 10-ty.

Kapituła poiaśni w szczególności po imieniu i nazwisku, jakie dobra? gdzie leżące? wiele należały do niej? i przez kogo zabrane? i kto one teraz posiada?

Objaśnienie Kapituły na ten Punkt 10-ty.

Nie jest rzeczą Kapituły wyszczególniać krzywdy i straty w innych Dyecezyach przez zakon Bazylianów J. WW-ych Metropolitoów Klerowi poczynione, ani nawet Kapituła może wiedzieć o wszystkich w swojej dyecezyi. Bo któż to mógł albo śmiał wzierać w to, co się działo za rządów J. XX. Bazylianów nad klerem? to więc tylko, co Kapituła wiadomo o krzywdach w dyecezyi Brzeskiej, jako kler teyże dyecezyi dotykające, i co wiedząc z dokumentów, znajdujących się w iey Aktach, choć innych tyczy się dyecezyi, przez sumienie zataić nie może, odkryje J. W. Archy-Pasterzowi:

1-mo Manifest kleru Dyecezyi Metropolitalney w roku 1776 uczyniony w Wilnie objaśnia:

a) Że J. XX. Bazylianie zabrali fundusze Kapituł: Wileńskiej, Grodzieńskiej, Nowogrodzkiej i Mińskiej; na co kler miał dowody wyjęte z Metryk Litewskich; przywileie i rozmaite fundusze, które złożone w Archiwum Metropolitalnym Wileńskim dnia 9 Augusta 1783 roku zgorzały. Na co jest oświadczenie z Manifestem xiędza Prokuratora Jana Mokrzyckiego w tymże roku d. 12 Augusta przed aktami Konsystorskiemi Wileńskimi uczynione. Jakiem zaś sposobem zabrali lub zniszczyli te fundusze i cerkwie, sam manifest 1776 roku objaśnia, który znajduje się przy piśmie, podanym do Kollegii przez Kapitułę w roku 1819 dnia 24 Februar.

b) Ciż J. XX. Bazylianie z pomienionych Katedralnych cerkwi zabrali obrazy cudowne, a z niemi klejnoty, srebra, apparamenta; o czem tenże Manifest, o Mińskim zaś Stebelski na karcie 330 w przydatku do Chronologii.

c) Ciż J. XX. Bazylianie zabrali i zniszczyli w Wilnie 13 Cerkwi i ich place i sprząty, których Cerkwi erekcyje zgorzały, o czem powyższe oswiadczenie.

d) Ciż J. XX. Bazylianie, zniósłszy Kapitułę Wileńską, zabrali summę zł. 5,000 należącą do cerkwi śś. Kozmy i Damiana w Wilnie i drugą summę do cerkwi ś. Jana Ewangelisty należącą, na kamienicy «Sołtanowską» zwanej lokowaną, zabrali summę Seminarzyską, na Synodzie Kobryńskim ze składki utworzoną i przez Opata Lubienickiego 27000 pomnożoną, dekretem Trybunalskim za superiorstwa w klasztorze Mińskim ś. p. Hajewskiego rekognoskowaną, od której dotąd każdy prowincyał zakonu ś. Bazylego Wielkiego do swej kassy pobiera procent. Summa, na pomienionym Synodzie Kobryńskim uchwalona, była bardzo znaczna, składać się bowiem miała z ofiary przez Metropolitę Józefa Welamina Rutskiego 10,000 zł. polskich, tudzież z różnych ofiar wszystkich Biskupów Uniatskich, a z klasztorów całej prowincyi, z każdego z iedney ósmey części rocznego dochodu, przez lat cztery wnosić się mianych każdorocznie. Prócz tego: klasztor Miński z całym swoim dochodem przeznaczony był na zawsze na to Seminarium. Jakoż i musiała być ta summa skompletowana; obowiązali się bowiem na Synodzie wszyscy mający składać, że jeżeli by kto kolwiek z nich nieadał, pozwany złoży za karę wedwoie ofiarowaną summę; a jeżeli i powtórnie odkaże się od składki, zasuspendowany będzie. Zakon Bazyliński musi wiedzieć o ilości tej summy, z takowej bowiem Protoarchymandryta powinien był zdawać na Synodach rachunek podług ustanowienia Synodu Kobryńskiego; więc zakon tą summą zawiadywał (Vide Spec. Eccl. Ruth. pag. 92, 93, 94) i teraz pewnie zawiaduje, kiedy Prowincyał procent od niej pobiera. Oddać tu potrzeba sprawiedliwość ś. p. Metropolicie Rutskiemu; on bowiem był wynalazcą takowego projektu, który komunikując Kardynałowi Bandinus, Protektorowi Rusi, w roku 1624 dnia 27 Januar. prosił o poparcie onego u

Stolicy Apostolskiej. Kiedy więc takowy projekt utworzony za wiedzą Stolicy Apostolskiej i od niej potem potwierdzony i co do zebrania summy wyekwowany; jakim że prawem takowa summa mogła być przez zakon na co innego obrócona przeciw tak wyraźnym zakazom i, że tak powiemy, zakłęciom Stolicy Apostolskiej? zatem nie tylko one zwrócić, ale i procent nieprawnie od niej przez tyle lat pobierany przez Prowincyałów (oraz klasztor Miński) oddać się powinno na zaprowadzenie Seminarium takowego, na jakie pierwiastkowi fundatorowie to przeznaczyli. Zabrali z Katedry Wileńskiej obrazy, żelaza i cyny na zł. 24,000 wartości, wielkie dzwony i całą zakrystyą. Zabrali kamienicę do Szpitala Katedralnego należącą i takową xx. Augustyanóm sprzedali; oraz dwie kamienice Sapieżyńską i kamienicę Piatnicką, dotąd od Cerkwi swej tak nazywającą się.

e) Zabrali Beneficia świeckie i te na klasztory obrócili następujące w dyecezyi Brzeskiej: Antopolskie, Czerłońskie, Chomskie, Darewskie, Lyskowskie, Rożańskie, Wołniańskie, Ceperskie i Mirskie. Do czego sam zakon zeznaie się w daney do Kollegii w roku 1810, na skutek oney Ukazu, specyfikacyi i wypisu dokumentów, klasztorom tym służących, i niektóre ekstrakta nadań klerowi, mogące się w dowodzie złożyć.

f) Będąc Wizytatorami zniszczyli i zagubili dokumenta erekcyjne 500 Beneficiom służące, również i inne dokumenta w Archiwum znajdujące się albo stracili, albo nie w całości i bez porządku wrócili. A to udowodnia tenże Manifest.

2-do. Oryginalne nadania od książąt Ostrogskich przy objaśnieniu od Kapituły wespół z przywilejem króla Stanisława Augusta złożone w Kollegii dowodzą: że dobra Bykiewicze, Leśniewicze, Kornysze, Litewka, Waka i Szeszole były funduszem Kapitulnym, jakowe majątki Metropolici z zakonu ciągle w swoim dzierzaniu utrzymując przemocą, gdy kler po śmierci ś. p. Rostockiego Metropolity przed się wziął odzyskanie onych, przedstawili, aby te dobra nie dla Kapituły, lecz na utrzymanie Konsystorza Wileńskiego Naywyżey zatwierdzone były, co i nastąpiło.

3-tio. Erekcya klasztoru Nowogrodzkiego pod rokiem 1636 wyjaśnia, że ś. p. Metropolita z zakonu Rutski za odstąpione Kapitulne grunta i

plące temu klasztorowi na fundusz obowiązał się wynagrodzić Kapitułę dziedzicznymi swoimi dobrami Rura zwanemi; lecz gdy urzędowe porobił z Kapitułą zamiany, następcy onego i te i tamte dobra w swoim władaniu zadzierżali.

4-to. Może okazać dowody Kapituła, że dobra Torokanie z attynencyami, odjęte od Opactwa Żydyczyńskiego, różnych królów Polskich przywilejami na Seminarjum klerowi świeckiemu Unitskiemu były nadane i zostawały w zarządzeniu Arkydusza, sprowadzonego z Rzymu świeckiego kapłana dla urządzenia Seminarjum; za powrotem którego do Rzymu zakon Bazyliński i Seminarjum i majątek ten w swój rząd zaiął; i teraz w miejscu świeckiego duchowieństwa młodź zakonną tylko edukuje.

5-to. Udowodnią śledztwo i oświadczenie przez kler uczynione, iż J. XX. Bazylianie Brzescy zabrali cegły i gruzu trzy części z murów seminarzyskich Brzeskich, wzięli z placu Katedralnego wiele przygotowanego do wapna piasku, którego każda fura kosztowała po zł. 1; wzięto także z Katedry 56 par wielkich krat żelaznych, kilkanaście krzyżów żelaznych, z których jeden kosztował zł. 3,000; a zmarły W. J. p. Chrepkowicz, dóbr Biskupich kommissarz, oprócz wiele wziętego żelaza do Tryszyna, wziął jeszcze ołowiu w 2-ch swinkach, do przewiezienia którego potrzebowano kilkanaście par wołów.

6-to. Bywsi Officyałowie Brzescy z zakonu ósm w Brześciu cerkwiów parafialnych, które byli prebendami Kapitulnych osób, poniszczyli i w różne ręce alienowali z ich funduszami: czego dowodzą przez nabywców zajawione w Policji w czasie rewizyi poszlin dokumenta. Takowych alienacyj i ślady nawet zatracone, bo i akta Konsystorskie i Archiwum w ich było ręku. A J. WW. Biskupi Brzescy z zakonu, wybrawszy (jak z obliczenia do daty ustania tego podatku wypada) katedratyku złotych z górą 80,000 z biednych świeckiego kleru, dawną cerkiew Katedralną rozbili, a naczetą na dawney miejsce zostawili dotąd w gruzach, iak całej publiczności w Brześciu widzieć się daie.

7-mo. Ucisku i grabieży domierzonych klerowi przez zakon dowodzi dóm Papieżski Alumnacki w Wilnie murowany, w którym utrzymywała się edu-

kacya z różnych Unitskich dyecezyów synów kapłańskich wogóle dwudziestu. Będąc tego Seminarium Rektorem, żyjący ieszcze Opat Leszyński w celu umorzenia takowey edukacyi, dał raport Posłowi Oyca ś. w Warszawie, iż powodem niedochodzącego funduszu z Rzymu, zaciągnął na utrzymanie kleryków długi 60,000 zł., do zaspokoienia czego, iż jedyny widzi środek przedać Seminarzyskie mury, rozpuściwszy kleryków. Stało się tak w roku 1799. Lecz gdy dzieło o sprzedaży doszło aż w Rządzący Senat, rozkazano owemu rektorowi, aby złożył obliczenie zaciągnionych długów. Nie spełnił tego, bo żadnego długu nie zaciągnął. Ukaranie onego za to zawieszono dotąd, a dóm Seminarzyski rozkazano zwrócić i oddać Uniwersytetowi Wileńskiemu.

8-vo. Process kleru i Kapituły Metropolitalney, oraz kleru Płockiego przeciw ś. p. Metropolicie Rostockiemu z zakonu i synowcom Smogorzewskiego dostatecznie wyjaśnia, że z summy 142,139 zł., gr. 13, przez kler na Seminarium i fundusz Kapituły złożoney, ś. p. Metropolita Smogorzewski z Bazylianów, część upotrzebiwszy za swojemi rewersami, resztę lokował na dobrach Lowkowie, a ś. p. Metropolita także z Bazylianów Rostocki, komplancyinym z urodzonymi Pruszyńskiemu, dziedzicami tego majątku, dokumentem utworzonym, nazwawszy tę summę Metropolitalną, zniżył ją do 66, 500 zł. Dekretem jednak trybunału w roku 1791 nastatym, chociaż takowa summa uznana jest nie Metropolitalną, lecz własną kleru, od niey jednakże należny procent pobierają J. WW. Metropolici.

9-no. Ciągłe przez kler świecki aż do r. 1791 podatek duchowny, Katedratyk zwany, na potrzeby Katedr był opłacany i dobra Katedry Wileńskiej aż do roku 1809 nie były w possessyi kleru katedralnego, lecz Metropolitów, aż do śmierci ś. p. J. W. Metropolity Rostockiego, a od 1805 po 1809 w possessyi waszey Archypasterskiej Mości, jednak że Katedra Wileńska (jak odgłos niesie) przez Uniwersytet Wileński z murami mieszkalnemi do niey należącemi nabytą została. Nie jest zamiarem kleru świeckiego wyświecać sposób wybicia i sięgać o wynagrodzenie, lecz tylko do Twego, nayłaskawszy Archypasterzu, odwołać się serca, że utrata Katedry, od kilku wieków exy-

stowanej, czyż nie może poczytać się za krzywdę ciężką?

10-mo. Na ostatek utrzymywana przez tylu zeszyłych Metropolitów summa Seminarzyska Kiszczynska zł. 28,000, o której i Rzymsko-Katolicka duchowna Kollegia ma u siebie po śmierci ś. p. Metropolity Rostockiego zaprowadzone dzieło, aż do tej pory klerowi nie przynosząca użytku żadnego, w którym dziś jest ręka i na czem ubezpieczona? Klerowi dotąd nie jest wiadomo.

Te są krzywdy, przez sam zakon i J. WW. Metropolitów i Biskupów z zakonników Bazyliańskich klerowi Unitskiemu Ruskiemu domierzone: na udowodnienie których ma Kapituła i kler w ręku swoim probacye, i kiedy pod słodkim teraz rządem Waszey Archypasterskiej Mości, pana Dobrodzieia nie będziemy szczęśliwemi doczekać się końca różnych ucisków przez łaskawe i dowolne zaspokoienie proźby w dniu dzisiejszym do Waszey Archypasterskiej Mości w celu nie narażenia się na ciężki dla obydwóch, a dla iedney strony nieprzyjemny procederu wypadek (przez nas uniożoney i w urzędzie Namiestniczym złożoney, z proźbą o przesłanie takowey, przez co nastąpiły by z zakonem pokwietowania się); w ów czas będziemy mieli honor oświadczyć swą delacyą formalną i udać się pod szczególną i oycowską Naydobrotliwszego Monarchy opiekę o dozwolecie, z kim należy, działać. W Żyrowicach. Na sessyi Kapitulney 26 m-ca Września 1819 roku.

Prałat Archyeprezbyter i Prezes Kapituły, Rządca Katedry Brzeskiej Gabryel Jankowski.

Prałat Archydyakon Kapituły x. Tomasz Woszczeńowicz.

Senior Kanonik Katedralny Brzeski Teodor Budziłowicz.

Z mocy plenipotencyi za Imię xiędza Grzegorza Czochrayskiego, Kanonika Katedralnego Brzeskiego i za siebie Kanonik Katedralny A. Szymański.

Kanonik Katedralny Brzeski, Dziekan Białostocki X. Jan Krassowski.

Kanonik Katedralny Brzeski, Dziekan Bielski, w Uniwersytecie Jego Imperatorskiej Mości Wileńskim examinowany Teolog Bazyli Markiewicz.

Kanonik Katedralny Brzeski, Dziekan Drohiccki, w Uniwersytecie Jego Imperatorskiej Mości

Wileńskim examinowany Teolog x. Antoni Sosnowski.

Kanonik Katedralny Brzeski xiądz Michał Onacewicz.

Z mocy plenipotencyi za Kanonika Katedralnego Brzeskiego x. Kraskowskiego Michał Onacewicz.

Подлинный документъ хранится въ архивъ униатск. митропол. при Святѣйшемъ Синодѣ; настоящая копія обязательно сообщена Коммиссиі М. О. Кояловичемъ.

№ 232.—1824 г. ЯНВ. 17.

Представленіе Каноника Антонія Сосновскаго о незаконности взиманія латинскимъ духовенствомъ десятины съ униатовъ.

Do prześwietney Kommissyi śledztwienney, o dziesięcinie agituiącey się w Kleszczelach.

Od Vice-Prezydenta Konsystorza Brzeskiego, Surrogata, Kanonika, examinowanego w uniwersytecie Wileńskim Teologa, Proboszcza Rzymsko-Unitskiego Kleszczelewskiego ś. Mikolińskiego x. Antoniego Sosnowskiego.

Objaśnienie.

Po przeyrzeniu dokumentów Wielmożnego imci xiędza Proboszcza Kaweckiego, kościołowi Kleszczelewskiemu na dziesięciną służących, zacząć muszę odpowiedź moją od objaśnienia dwóch wniesień W. J. X. Proboszcza Kaweckiego. Pierwszego pod dniem 10 Augusta 1823 r. objaśnienia moiego raportu, drugiego pod dniem 12 Augusta t. r. odpowiedzi na zaprosne punkta.

W pierwszym, co do samey treści interesu, to iest, że ani ode mnie, ani od moich parafian, ani zgola od żadnych Unitów dziesięciny niema prawa, ani W. J. X. Kaweckiego, ani żaden z WW. J. xięży proboszczów łacińskich wybierać, w pierwszym punkcie odpowiedzi odwołuje się W. J. X. Proboszcz do dokumentów w Kommissyi złożonych, które że są różne i liczne, niżej one objaśniać będę.

Drugi punkt odpowiedzi W. J. X. Proboszcza stwierdzam, że bardzo dobrze zastosował W. J. X. Proboszcz wyroki stolicy Apostolskiej, że są w tem brzmieniu, iak napisał Skarga: „Sadzawka w Litwie, a rybołowie w Krakowie“. Jak ten niegdyś znakomity kaznodzieia słusznie zawstydział niepracujących, a biorących pożytki z cudzych owieczek pasterzy, tak W. J. X. Kawecki tem zastosowaniem sam siebie w sprawie terazniejszey potępia; ale wyroki stolicy Apostolskiej dobrze i iak należy tłómaczy, bo te nie inaczey stanowią, tylko aby parafianie własnym pracującym dla nich parochóm dziesięciny dawali, a nie cudzym. Tak to prawda częstokroć z ust pomimowolnie wydziera się. Co do 3-go w wywodach pierwszej i drugiej kategorii, ta W. J. X. Kaweckiego ciekawość o Kanonach, czy były iakie co do stanowienia funduszów, dostatecznie zostanie zaspokoioną. W czwartym przyznaie W. J. X. Kawecki, że „śś. Cyryl i Metodiusz widziani są pięknie za swoją gorliwość w niebie i na ziemi, ale po śladach tych Apostołów odmiany się zrobiły i władcy, iedni drugich spychając, mieli moc czynić nadania podług swoiey woli, zwłaszcza gdy ta ziemia, która się świętości napiła, przekleństwem została obciążona“. W wywodach moich kategoriiów pokaże się, że władcy, którzy po świętym Włodzimierzu kray ten obymowali, sami zobowiązali się do zachowania każdemn własności, zatem nie mieli mocy podług swey woli czynić nadania z krzywdą trzeciego. A co mówi, że ta ziemia przekleństwem była obciążoną, proszę o iaśniejsze wytłómaczenie tego przekleństwa; a teraz tyle tylko odpowiadam, że ani ia, ani nikt z nas nie czuie się, aby dźwigał iakie przekleństwo; więc albo go niebyło, albo iuż zdzięte; zatem i należytość naszą, którą WW. J. XX. proboszczowie łacińscy sekwestrować raczyli, łaskawie zwrócić nam powinni, albo pokazać nawiadoczniejszymi dowodami, że ta słusznie przez ich skonfiskowana na ich karbonę. Punkt 5-ty i 7-my nie mają treści sporney. Co do szóstego zaś: ieżeli tylko W. J. X. Kawecki przyznaie się do tego, że Gasztold od Rusinów kościołowi Kleszczelewskiemu łacińskiemu dziesięcinę nazaczył, nie ia, ale sam W. J. X. Kawecki stwierdził mój wniosek. Lecz oprócz tego, i ia w dalszym wywodzie na oko pokażę, że powiedziałem prawdę.

Z odpowiedzi zaś na punkta zaprosne iedną

tylko № 2 objaśniam, że to iest gruby bład, przywiley Jagiełły z 1455 r., który tylko mówi o świet-skich ludziach, chceć do nas kapłanów stosować. Inne w ciągu następujących objaśnień 3-ch kategorii znajdą dla siebie refutacją.

Kategorie.

1. Czy od Unitów należy dziesięcina proboszczom Łacińskim?

2-o. Czy szczególnie od Unitów terytoryum Kleszczelewskiego słusznie pobiera dziesięcinę proboszcz R. K. Kleszczelewski?

3-o. Czy może mieć słuszne prawo tenże proboszcz R. K. żądać dziesięciny od kapłanów Unit-skich Kleszczelewskich z gruntów iak dziedzicznych, lub do czasu trzymanyh na mieście Kleszczelach?

Co do pierwszej: odpowiadam.

Kładąc naprzód definicyą: co to iest dziesięcina? Podług powszechnego zdania kanonistów mówiąć, że „Dziesięcina iest to część użytków, sprawiedliwie nabytych, dla oświadczenia i uznania najwyższego i powszechnego panowania Bogu należna, która kapłanom iako Jego ministrom oddaie się“. *Cap. Non est 22. Cap. Transmissa 23. Cap. Tua nobis 26. de Decimis Trid. sess. 25. De refor. 12.*

W dwoiakim względzie dziesięcinę uważać należy, raz co do iey istoty, ile iest koniecznością, aby oddawana była ministrom Kościoła, iak pewny fundusz do przyzwoitego utrzymania się służący. Powtóre co do ilości: w iakiey części ma byđ dawana. W tem drugim znaczeniu stanowią prawa Kościoła. *Rota recent. par. 5 Tom. 1 decis. 62 № 20 et par. 8, decis. 31 № 5.* Lecz w pierwszym dziesięcina należy kapłanom (według kanonistów katolickich) z prawa naturalnego Boskiego i ludzkiego. *S. Thom. 22 quaest. 87 art. 1 in corp. Pirhing lib. 3. decr. tit. 30 № 6. Reiffenstuel ibid. № 6, Engel. ibid. № 2 et communissima aliorum.* Naprzód bowiem prawo natury i wrodzona sprawiedliwość tego wyciąga, aby pracownik miał wynagrodzenie od tego, komu oddaie swoje usługi. Jeżeli więc kapłani czynią ludowi duchowne posługi, lud nawzajem doczesne ich potrzeby zasilać powinien. Obstaie przy tem twierdzeniu i same szanowne duchowieństwo łacińskie, w którego

imieniu poważny niegdyś prałat Kapituły, a terazniejszy J. W. Senator, Biskup Lubelski Skarszewski w książeczce „Prawdziwy stan duchowieństwa w Polsce“ karcie 94 traktując o dziesięcinie mówi: „Prawo natury wypiętnowało na wszystkich umysłach ludzkich tę niestartą nigdy prawdę, że ci, którzy dla nas pracują, powinni mieć swoją nadgodę“. Jakoż od zaszczepienia wiary ten iedyny długo utrzymywał się zwyczaj, że kapłani żyli z różnych składek od wiernych czynionych. Prawo Boskie toż samo stanowi. Pomiiając stary testament, gdzie dziesięciny co do ilości y iakości nayskrupulatniey oznaczone, aby kto nie zarzucał, że prawo ceremonialne starego testamentu wznawiamy, z nowego testamentu przywodzę texta, które o tem mówią, iako to: „Godzien iest pracownik pokarmu swego“. Mat. Roz. 10. «Godzien nadgrody swoiey» Łukasz. Roz. 10». Kto kiedy żołniersko swym kosztem służy: Jesliśmy wam duchowne rzeczy siełi, wielkaż rzecz iest, ieślibyśmy wasze cielesne żęli. Nie wiecie, iż którzy w świątnicy robią, co iest z świątnicy, iedzą, a którzy ołtarzowi usługują, uczestnikami są ołtarza. Tak też Pan postanowił tym, którzy Ewangelią opowiadaia, aby z Ewangeli i żyli“. Kor. 1. Roz. 9. w. 7, 11, 17. Przyświadczyli to y królowie Polscy, że dziesięcina iest z prawa Bożego, iako czytać w Statucie koronnym z roku 1433. Nareszcie prawa Kościoła należność dziesięciny kapłanom zapewniły. *Cap. admonemus 2. C. praccipimus 3 caus. 16 q. d. decimis 1. C. pervenit 3. C. Quicumque 4. C. Omnes 5. C. Decimus 6. C. Majores 8. Can. 16. 9. 7. Cap. Novum genus 2. Cap. Pervenit 5. Cap. Nuncios 6. Cap. Dom. homines. Cap. Parochianos 14. De decimis Trid. Ses. 25. De refor. cap. 12.* Teraz chcę objaśnić się, iakim kapłanom i od iakich ludzi należy dziesięcina. Dosyć iest zwrócić tylko uwagę, z iakiego powodu daie się dziesięcina, aby przekonać się komu i od kogo należy? Jezeli pracownik powinien odbierać nadgodę od tych, którym służy, toć rzecz iasna, żadney nie podlegaiąca wątpliwości, że kapłan paroch od własnych parochian brać powinien dziesięcinę; odwołuję się do powyższego zeznania, w imieniu duchowieństwa łacińskiego złożonego, że to duchowieństwo, mówiąc o dziesięcinie, nie inaczey także trzyma, tylko że «Ci, którzy dla nas pracują, powinni mieć swoją nadgodę». Wprawdzie dopokąd nie nastąpił podział

parafij, biskupi odbierali, lecz nie na swój tylko pożytek obracali, ale dzielili między kapłanów, iak świadczy Grzegorz VII w soborze Lateraneńskim: „Decimas sub manu Episcopi fore censemus, ut ille, qui caeteris praeest, omnibus juste distribuatur; quia inhonestum videtur, ut alii sacerdotes habeant et alii detrimentum patiantur“. *C. Decimas Cau. 16. 9. 7.* Za ustanowieniem parochij ustała potrzeba, aby biskupi zatrudniali się tym obowiązkiem dzielenia, miiąc nierównie ważniejsze zatrudnienia do urzędu swego przywiązane. Wprost przeto kapłani parochowie od swoich parafian mocą powszechnego prawa dziesięciny odbierać poczęli: «Cum perceptio decimarum ad parochiales ecclesias de jure communi pertinet. *Cap. cum contigat 29 de decimis.* Parochialibus Ecclesiis eo salvantur, ad quas de jure communi spectat perceptio decimarum. *Cap. cum in Tua 30. De decimis. Item Rota recent. part. 1. decis. 371 № 4. part. 5 tom 1 decis. 64 № 3. part. 6 decis. 61 № 10. part. 7 decis. 133 № 12. part. 8 decis. 83 № 1. part. 13 decis. 520 № 2 et communis.*

W bliższych nas czasach kanonisci dziesięcinę dzielić zaczęli na gruntowe i osobiste (praediales et personales), lecz w dawniejszych czasach nieznanego tego podziału. Dowodzi tego kanon przy końcu 11 wieku ustanowiony, którym decydowano, aby biskupi i opaci z pól, winnic i t. d. z tych zbiorów, których dla siebie używają, dziesięcinę do swoich oddawali Kościołom, wieśniacy zaś ich oddawali tym Kościołom, w których przyjmują sakramenta: «Episcopi et abbates de agris et vineis, quae ad suum vel fratrum stipendium habent, decimas ad ecclesias suas deferri faciant, familiae vero eorum ibi dent decimas, ubi infantes eorum baptizantur et ubi per totum anni circulum missas audiunt». *Quaesti sunt 46 Caus. 46. 9. 1.* Niema tu mowy o dziesięcinach personalnych, lecz o dziesięcinach z pól, winnic, chociaż decydowano o dziesięcinie, od różnych osob, to jest od opata, zakonników i ich wiesniaków oddawać mianey; stąd się pokazuje: że tu miano iedynie wzgląd na to, aby od osób tylko świeckich dziesięcina była pobierana, a nie od duchownych, gdyż ci iak nie mogą się nazywać parafianami innego Kościoła, tak sami sobie, a nie komu innemu winni dziesięcinę wnosić. Za czasów Alexandra III, za którego podobno naywięcey wyszło sancytów, tyczących się dziesię-

cin, z powodu ich podziału na realne y personalne, znaczne wyniknęło zawikłanie. Stąd tak wiele wyszło tego papieża rezolucy, czasem coś pewnego stanowiących, czasem zdanie zawieszając, a czasem zostawiając roztropności miejscowego biskupa, iak ma postąpić, zawsze iednak bez nadwężenia fundamentalnego prawa, że dziesięciny właściwym parafialnym Kościołom należą. Na mocy to takowego powszechnego prawa ia twierdżę, że dziesięcina zbożowa od unitów unitom kapłanom, iako właściwym parochom, należy i nie sądżę, aby kto mógł co przeciw temu gruntownie zarzucić. Niepodobna bowiem, aby znalazł się człowiek, który by przeciw wrodzoney sprawiedliwości chciał walczyć, twierdżąc, że nagroda nie pracownikowi, ale obcemu i żadnych niemającemu związków z temi, którzy prawem tak słusznem i tak iasnym obowiązani są opatrywać swoich pasterzy, należy, gdy i prawo o obcych mówi: «Ab eis temporalia non exigunt, quibus spiritualia non ministrant». *Cap. 5. De parochis.* Tem bardziej imć xięża proboszczowie łacińscy, którzy tak dobrze znaią prawo kościelne i oświadczaia się, że ścisłe chcą go zachować, którzy iako nauczyciele ludu własnym przykładem zechcą prowadzić go do zachowania wrodzoney i prawami zastrzerzoney sprawiedliwości, pewien iestem, że niepoważą się przeciw tak oczewistej słusności bronić zwyczajów, przemocą i niesprawiedliwością wprowadzonych. Bo kiedy prawa tak oczewiste i powszechne są przeciwko im, pytam się, iakim innym sposobem mogli JJ. XX. proboszczowie łacińscy nabyć słusznie od unitów dziesięcinę, cum quid una via prohibetur alicui, ad id alia non debet admitti, mówi Reguła prawa. Kiedy więc prawo powszechne iest przeciwko im, coż znaczyć mogą przywileje cząstkowe, albo zwyczaje, przeciw tak oczewistemu prawu podstępnie zaprowadzone? Zgoła nic, bo też prawo kościelne mówi: „certum est, quod is committit in legem, qui legis verba complectens, contra legis nititur voluntatem“. Zatem podług tegoż prawa: quae contra jus fiunt, debent pro infestis habere. Wiem ia, że JJ. XX. proboszczowie łacińscy koniecznie bronić się zechca niektórymi ciemnymi albo obojętnymi kanonami i przywilejami królów Polskich, dawnością zwyczaju i zaszłą preskrypcją. Na wszystko odpowiadam następującym porządkiem.

W całym prawie kanonicznem nie znajda JJ. XX. proboszczowie łacińscy przychylniejszego niby na swoją stronę kanonu nad ten: „Cum sint homines in paraecia unius ecclesiae (sicut asseris), qui terras in alia paraecia excollunt, tua discretio nos consuluit, cui ecclesiae de terris illis decimas solvere debent—sane nobis non est facile super hoc certum dare responsum: cum auctoritates ss. patrum etiam sint diversae et ideo in hujusmodi dubitatione ad consuetudinem duximus recurrentum et attendendum, etiam si illae Ecclesiae in uno sint vel in diversis episcopatibus constitutae, quia difficile nimis videtur, ut una ecclesia in episcopatu alterius recipiat decimas: cum ex hoc episcopatum fines confundi non immerito viderentur“ *Cap. Cum sint homines 18 De decimis.* Lecz ten kanon nie tylko nic nie może podpierać pretensyi imści xięży proboszczów łacińskich, owszem zupełnie one znosi. Wyraźnie bowiem Alexander III mówi: «Difficile nimis videtur, ut una ecclesia in episcopatu alterius recipiat decimas. Y według tego zdania pospolicie dzieie się: że gdy iaki maiętny człowiek ma dobra w dwóch lub kilku dyecezyach, nie do iednego tylko Kościoła, np. w którego parafii mieszka, oddaie dziesięciny ze wszystkich maiątek, lecz w każdej dyecezyi do własnego kościoła, w którego parafii leżą dobra, a to ne episcopatum fines confundi viderentur. A iakim że prawem imć xięża proboszczowie łacińscy mogą żądać dziesięciny od unitów, którzy ani w ich parafiach, ani nawet dyecezyach zostaią? Jak n. p. w Kleszczelach dyecezya łacińska dawniejsza była Łucka, a teraz ta część iest incorporowana do Mohilewskiej; unitska zaś dyecezya w tymże miejscu oddawna była i iest zawsze Brzeska. Cóż paroch obcy inney dyecezyi innego nawet obrządku, coż za prawo ma żądać od cudzych nie tylko parafian, ale i dyecezanów, dla siebie dziesięciny? Może imć x-ża łacińscy proboszczowie zasłaniać się zechcą dawnym zwyczajem? Odpowiemy na to, gdy rzecz o tym przyydzie z porządku, ale teraz wprzód zbić należy nayważniejszą imć xięży proboszczów łacińskich obronę, którą pokładaia w przywilejach królów Polskich. Kiedy rzecz wytoczy się o przywilejach królów Polskich, kościołowi łacińskiemu w Kleszczelach służącym, w tenczas poszczególnie one objaśnię, teraz zaś w ogóle tylko dowodzić będę, że przywileje królów polskich nie

nadały prawa kościołom łacińskim do pobierania dziesięciny od unitów. Nie ubliżając najmniey władzy monarchów Polskich, gdy ci sami, w rzeczach dziesięciny tylekrotnie udając się do Rzymu, przyznali, że ten obiekt właściwie do władzy duchowney należał, i gdy władza Rzymu była niezaprzezona co do owey tamtowieczney zasady: swietski nie ma władzy rozpoznawać sprawy duchowney, a nawet co do rozrządzenia samą dziesięciną, iak to objaśniają kanony, (*Dudum 31 etc. Tua 25 de decimis*), z których pierwszy w raporcie moim z dnia 1 Marca 1822 r. przywiódłem per extensum, a więcey ieszcze w tey mierze mówią kanony IV *Lateraneńskiego 1-o*, *Ekumenicznego IX* w słowach: „*Praeterea juxta beatissimi Stephani Papae sanctionem statuimus, ut laici, quamvis religiosi sint, nullam tamen de ecclesiasticis rebus aliquid disponendi habeant facultatem, sed secundum Apostolorum canones omnium negotiorum ecclesiasticorum curam Episcopus habeat et ea velut Deo contemplante dispensat; si quis ergo principum, aut laicorum aliorum dispensationem vel donationem rerum sive possessionem ecclesiasticorum sibi vindicaverit, ut sacrilegus judicetur*». Tudzież XVIII: „*In parochialibus ecclesiis praesbyteri per Episcopos constituentur, qui eis respondeant de animarum cura et de iis. quae ad Episcopum pertinent, decimas et ecclesias a laicis non suscipiant, absque consensu et voluntate Episcoporum: et si aliter praesumptum fuerit, canonicae ultioni subjaceant*“. Powtórzono to i na partykularnych Synodach, iako to Londońskim 1 r. 1125 w kanonie 4-m. Lecz szczególniey na jeneralnym X, czyli Lateraneńskim 11 w kanonie 25 surowo zawarowano: „*Si quis praepositoras praebendas vel alia ecclesiastica beneficia de manu laici acceperit, indeque suscepto careat beneficio, juxta namque decreta ss. patrum laici, quamvis religiosi sint, nulla tamen habent disponendi de ecclesiasticis facultatibus potestatem, a na III Lateraneńskim, czyli Ekumenicznym XI prawie słowo w słowo toż samo powtórzono: „Viri religiosi vel quilibet alii ecclesias vel decimas non praesumant de manu suscipere laicorum sine auctoritate episcoporum*“. Tu tylko chcę dodać, że sameż duchowieństwo łacińskie iednegoż iest ze mną zdania, iak świadczy nayszanowniejszy autor xiążki: „*Prawdziwy stan duchowieństwa w Polsce*“ na karcie 101: „*Uczyńił to król, co mógł, nie mógł zaś odiać*

kapłanom dziesięciny, przyrodzonym prawem należney, a zatem tego nie uczynił». Gdy tedy królowie Polscy począwszy od Kazimierza W-o uznawali zawsze, że dziesięciny są obiektem prawa kościelnego; gdy w sporach o nie samiż udawali się do Rzymu, na co z wielu dowodów ieden stanie za wszystkie, ten który objaśnia, że król y rzeczpospolita Polska, wyprawiwszy do Rzymu posła Jerzego Ossolińskiego, wyiednała u Urbana VIII pozwolenie biskupom czynienia za dziesięciny kompozyt pieniężnych, iakim że sposobem przywileie mogli na nie wydawać z ubliżeniem tym prawom? Ale nie: nayiaśnieysi ci monarchowie nie popełnili nigdy nadużycia, chyba ad malam et sinistram informationem: wydawali oni przywileie, lecz nie w innym celu, tylko stosownie do praw duchownych. Stanowili wraz z stanami konstytucye, ale zawsze w duchu zgodności z prawami duchownemi i nigdzie nie powiedzieli, aby Ruś lub unicy kościołom łacińskim dziesięcinę dawali. Weźmy naydawniejszy statut Kazimierza z roku 1433. Coż mówi? O to w ukazie Kollegii rzymsko katolickiey z dnia 3 Junii 1805 r. artykuł z niego o dziesięcinę na ruski ięzyk przełożony tak brzmi: „*Желая вкоренить въ краю нашемъ Вѣру святую христіанскую и на столы оной вставить съ надлежащими преимуществами и фундушми, оставляемъ за ними десятину, съ тѣмъ, дабы оная какъ изъ имѣній владельческихъ, такъ и старостинскихъ безъ и малѣйшаго прекословія была отпускаема, припомяная то каждому, что сія уставлена есть (отъ) Всевышняго для пропитанія слугъ Его*“. Jest że tu choć słówko, że Ruś łacińskim proboszczom ma dawać dziesięcinę? Może kto zechciał by wyrazi: „*какъ имѣній владельческихъ такъ изъ старостинскихъ*“ tłumaczyć czyli naciągać, że się ściągają do ludzi obrządku ruskiego, w tych majątkach mieszkających, lecz bardzoby się takowy pomylił. Że przywileie królów i wielorakie prawa o dziesięcinach i kompozytach ściągają się iedynie do dóbr ziemskich i gruntów folwarcznych, świadczy o tem uchwała seymu konstytucyynego w tytule: dziesięciny, małdraty, meszne, temi słowy: 1-o „*Ponieważ wielorakie prawa o dziesięciny wytyczne za pieniężne ugody czynić pozwalające dla swoiey niedokładności zupełnie dopełnione nie zostały i to tylko do dóbr ziemskich i gruntów folwarcznych ściągają*

się, zaczem“ etc. etc. Choćbyśmy przeto tego postanowienia nie przyzymowali za prawo, zawsze jednak one służyć będzie za uroczyste świadectwo i regułę, iak tłumaczyć należy brzmienie, czy to wyżey cytowanego Statutu, czy po nim nastających konstytucy, a osobliwie owey 1635 roku, na którey fałszywem zastosowaniu wszelkie imć xx. proboszczów łacińskich pretensye dziesięcinne do unitów opierają się i na mocy którey powyrabiali podstępnie niektóre przywileie. Ponieważ zaś tę konstytucyę imć xx. proboszczowie łacińscy poczytują za prawo kardynalne, kładę ją z ukazu wyżey cytowanego Kollegii po rusku: Въ прекращение всѣхъ между свѣтскими и духовными особами споровъ въ имѣніяхъ ихъ за десятину (которая по древнему положенію изъ нашихъ имѣній безъ и малѣйшихъ противоречій владѣльцами нашими вѣчная десятина принадлежитъ) повеливаемъ отъ нудъ по согласію святой Апостольской Столицы, дабы Бискупамъ и духовнымъ особамъ десятина исправно отдаваемая была во вѣчные потомственные времена. А ежелибъ духовной пожелалъ такую десятину имѣть деньгами, то для постановленія надлежащей цены избѣраются двѣ osoby изъ духовенства. а двѣ изъ шляхты и составляютъ надлежащую цену, имѣя иногда уваженія на неурожай и убожество“. A tu każdy nieuprzedzony człowiek iaśnie widzi, że ta konstytucya naumniey do usnucia pretensyi pobierania dziesięciny od Rusi imć x-żm pr. łacińskim służyć nie może. Przecież tę konstytucyę wziął kler łaciński za podstawę do wyrobienia podstępnych przywileiów, iak to pokażę w przywileiach kościoła Kleszczelewskiego. Inne ogólne przywileie królów Polskich, iak to z roku 1458, także Augusta II z roku 1720, Stanisława Augusta i inne nic nowego nie zawierają, lecz tylko są ponowieniem y potwierdzeniem wyżey cytowanych. Choćbyśmy przeto usunęli prawo kanoniczne, nadając moc nadawania przywileiów na dziesięciny iedynie papieżom, *Cap. Statuto 2 de decimis in 6.*, rzecz oczewista, że i tak na przywileiach monarchów Polskich, ogólnie w tey mierze wydanych, imć x-ża łacińscy pretensyi swoich do Rusi oprzeć nie mogą. Ci bowiem tylko, iako opiekunowie, zabezpieczali należność dziesięcin, z praw duchownych wynikającą, lecz onemi nie rozrządzali tak, ażeby od iednych odbierali, a drugim dawali. A gdy dziesięciny podług

praw duchownych parochom należą, iakim że parochom? ieżeli nie swoim unici oddawać winni? *Trid. sess. 25 de refor. cap. 12.* W raporcie moim z dnia 1 Marca 1822 roku wywiódłem, że prawo pobierania dziesięciny służy parochom unit skim, że iest bardzo dawne w kraiu naszym, że wprowadzone iest z Grecyi do Rusi wraz z wiarą i że pomimo przemocy magnatów obrządku łacińskiego, swojemu duchowieństwu sprzyiającej w dawney Polsce aż do tych czas iednak w wielu mieyscach ten zwyczaj utrzymał się. Dla zupełniejszego objaśnienia wypiszę teraz per extensum pierwiastkowe na to nam słuzące przywileie. Tak Mieczysław I, książę Polski, będąc ieszcze poganinem, dziedziczył dziesięciny w całym swym kraiu. Skoro zaś oświecony został wiarą stą, natychmiast dziesięciny stosownie do praw Kościoła oddał duchowieństwu (i na tem duchowieństwo łacińskie w Polsce gruntuie swoje prawo do dziesięcin). Tak iednowładca Ruski Włodzimierz, panem będąc dziesięcin w całym swoim państwie, zaraz po przyjęciu wiary ś. aplikował ie podług powszechnych praw Kościoła duchowieństwu swojego obrządku. Że Włodzimierz był panem w kraiu, w którym my teraz mieszkamy, gdzie obficie kwitnie obrządek ruski, żadney nie podlega wątpliwości i iuzem to pokażę w pierwszym moim raporcie z dnia 1 Marca 1822 r. Że dziesięcinę aplikował do cerkwi swojego obrządku, szczególnie z dóbr swoich do cerkwi Kijowskiej Nar. Panny Maryi' nazwaney Dziesięcinney, iest to niepokonane factum, gruntuiące moje twierdzenie prawości naszych żądań, a które niewątpliwy daie dowod o prawdziwości iego o dziesięcinie ustawy, o którey świadczy Herbersztein, a Kulczyński w książce: Appendix ad specimen ecclesiae Ruthenicae, drukowanej w Rzymie w r. 1734, na stronie 29 takowę konstytucyę z dawnego Ruskiego manuscriptu, (iak twierdzi w przedmowie do Appendixu: „Constitutionem s. Vladimiri extraxi e vetusto volumine manuscripto, rituale Ruthenicum nuncupato), położył w te słowa: „Constitutio sancti principis Vladimiri, qui baptizmate illustravit Russiam. De potestate Metropolitanæ, de decimis et aliis. In nomine Patris et Filii et sancti Spiritus. Amen. Ecce ego princeps Vladimirus, dictus in sancto baptizmo Basilius, filius Swetoslai, nepos Igori et Beatae Olgaë, suscepta sancta fide Christi obtinui ex urbe Constantinopoli pri-

num metropolitam Kioviensem Michaellem, qui baptizavit totam Russiam. Postmodum erexi templum in honorem sanctae Deiparae et applicavi eidem templo decimas ex universo meo principatu. Inspecto insuper Graecorum Nomocanone, cum invenissemus in eo non licere causas ecclesiastici fori judicare principibus eorundemque ministris secularibus, consilio inito cum filiis meis, ducibus ac viris nobilibus, dedimus potestatem judicandi causas ecclesiasticas metropolitanae et episcopis in universa Russia. Nullus igitur in perpetuum ex meis successoribus audeat se ingerere in judicia fori spiritualis. Praecipimus etiam nostris gubernatoribus et iudicibus, ne de decimis aut aliis causis ecclesiasticis absque deputatis a metropolitano vel aliquo episcopo ministris iudicare aut decernere quidquam praesumant. 2. Causae autem ad tribunal Ecclesiasticum spectantes sunt istae: divortium, adulterium, stuprum, raptus mulieris, machinatio mortis inter maritum et uxorem, matrimonium contractum in consanguinitate aut affinitate, veneficia, auguria, superstitiones, fascinoes, haeresis, concubitus inter conjuges illicitus, furtum in templis rerum sacrarum, exhumatio cadaverum, mutilatio, peccatum bestialitatis, procuratio abortus, item si filius percusserit patrem, aut filia matrem aut nurus socrum, si unus alterum laeserit graviter verbis obscenis: si quis secuerit crucem, aut sacram imaginem, si quis introduxerit in templum canes aut aves, absque magna necessitate, aut aliquo alio modo domum Dei prophanaverit; si quis oraverit ad arborem, aut ad ignem, aut ad fortem. Hae omnes et aliae similes causae concessae sunt ecclesiis jure Divino et constitutionibus sanctorum patrum ac privilegiis christianorum regum et principum apud cunctas nationes, quae fidem Christi profitentur, unde et nos praecipimus, ne principes, magnates ac iudices ad hujusmodi judicia se intrudent; hoc enim privilegium contulimus juxta antiquorum caesarum decreta et septem generalium conciliorum statuta ecclesiis Dei. Injungimus pariter nostris iudicibus, ut ex proventibus iudiciorum novem partes fisco principis, decimam vero ecclesiis applicent. Volumus autem, ut metropolitano legem antiquitus a Deo latam et terminos etiam a sanctis patribus positos custodiat diligenter, tanquam redditurus aliquando rationem in extremo iudicio pro animabus suae curae commissis.

3. Jam vero subditi, quos tradidimus potestati et jurisdictioni metropolitanae, hi sunt: Hegumenus, Hegumenia, Presbyter, Presbyterissa, Diaconus, Diaconissa et liberi eorum; Cantores ac Clerici omnes: Monachus, monialis, famuli templo inservientes, *medici* obstetrices, viduae, peregrini, caeci, claudi et alii mendici infirmi, xenodochiorum curatores, monachi apostatae, hujusmodi personarum causas sive inter se, sive cum aliis extraneis iudicet metropolitano per suos iudices, poenae vero fiscales dividantur per medium inter principem ac metropolitano.

4. Et quia effato ipsiusmet veritatis aeternae traditione sanctorum apostolorum ac patrum decreto primi orthodoxi caesaris Constantini et cunctorum ejus successorum sanctis, tum generalium conciliorum ordinationibus docemur, quod debeant metropolitanae ecclesiae ac universo sancto clero contribui decimae ex tributis, ex proventibus, ex contractibus et ex omni eo, quod ad aulam et aerarium principis intrat, ideo statuimus et decernimus, ut haec universalis lex catholicae et apostolicae ecclesiae inviolabiliter servetur. Nemo enim potest fundamentum antiquitus iam positum movere et aliud substituere, cum insuper et in lege veteri Deus praeceperit Izraelitis ut novem partibus suarum rerum fruerentur, decimam vero ipsi Deo redderent. Quam ob rem volumus, ut ex poenis in quovis tribunali fiscalibus decima pars, ex nundinis quilibet decimus mercatus, item ex tributis ex fructibus, ex venationibus, ex gregibus, ex frugibus, ex omnibus denique cujuscunque generis redditibus novem partes percipiat rex, aut princeps, decimam vero partem ecclesia metropolitana et reliquae ejus suffraganae.

5. Quod si quis violaverit hanc meam constitutionem, reddat rationem in tremendo iudicio, coram Deo et coram Angelis ejus, ubi unius cujusque opera revelabuntur, sive bona, sive mala, ubi alter alterum nemo poterit juvare, sola justitia ac bonis operibus patrocinantibus, ubi iniusti iudices iudicium implacabile invenient, ignis eorum non extinguetur et vermis non morietur. Nemini igitur liceat infringere hanc meam voluntatem. Si quis vero ex meis aut filiis, aut nepotibus, ex sanguine meo in posterum subsequentibus, vel etiam si quis ex magnatibus, iudicibus caeterisque ministris violaverit hanc meam ordinationem et coe-

perit iudicare causas ecclesiasticas, metropolitae ac episcopis per me traditas, comparebit mecum in tremendo Dei iudicio et cadet super ipsum maledictio sanctorum patrum».

Takowe urzãdzenia potwierdził syn Włodzimierza Jarosław, książę Kiiowski i następnie Bazyli Dmitrowicz, o którym potwierdzeniu czyni się wzmianka w życiu ś. Alexego metropolity. Kulczyński w przedmowie do Appendixu powiedział: „Confirmationem editam a magno duce Basilio, Demetrii filio erui ex antefato Rituali manuscripto ruthenico“, na stronie 35 Appendixu to potwierdzenie tak położył: „Ecce ego magnus dux Basilius, Demetrii filius, sedens cum patre meo Cypriano metropolita Kiioviensi et totius Russiae, confirmavimus antiquum Nomocanonem de iudiciis ecclesiasticis; prout decreverunt maiores mei, sanctus princeps Vladimirus et filius ejus magnus dux totius Russiae Jaroslaus. Volumus itaque ac in perpetuum statuimus, ut omnia jura ac privilegia ecclesiae metropolitanae et aliarum eidem subjectarum serventur juxta leges pristinas inviolabiliter non obstantibus quibuscunque et maneat firma ac immobilia, prout eadem praedicti divi et magni principes tradiderunt ac corroboraverunt“. Gdy państwo Ruskie podzieliły się, a stąd na Rusi Czerwonej powstało królestwo Halickie, aby w nowym państwie dawne postanowienia, dotyczące się duchowieństwa, nie były nadwerżone, Lew syn króla Halickiego Daniła wzmoenił je konstytucją swoją, albo przywilejem, który w oryginalu Gedeon Bałaban, władca Halicki i Lwowski, królom Polskim Zygmuntowi III-u i Stefanowi Batoremu do potwierdzenia podał i ten przywilej z potwierdzeniem królów przez kapitułę Halicką i Bractwo sądyktowane w grodzie Halickim roku 1642, który przywilej tak brzmi: „А се я князь Левъ, сынъ короля Данила, згадавшися съ нашими бояри, прадедъ нашъ царь Великій Владимѣръ и отецъ нашъ и предавъ митрополитомъ и епископомъ по всѣмъ землямъ Рускимъ, якожь и мы Богу и Пречистой Его Матери къ церкви святаго ея Успенія крилоскимъ попомъ соборнымъ митрополіа Галицкой и всѣмъ архиепископомъ и епископомъ и монастыремъ православной святой вѣры греческой дали есмо право духовное по томъ же, какъ держитъ Кіевская церковь по христіанскому и святыхъ отецъ управленію и

потвердилисьмо приданя церковныя на вѣки вѣчныя, села съ людьми и поля зъ лѣсы, и есьмо дали на то тые села грамоты особливныя межи нашихъ границъ и боярскихъ, и въ ихъ поляхъ и лѣсахъ вызначаючи границы, якъ было изъ давна, и придали есьмо десятины изъ нашего и Князскія и отъ ширезовъ не возметъ десятину и по боярскимъ селомъ преданіе и дани медовіе, выходы и борти и рыбныя ловыща, и езера даемъ церкви святой Богоматери, митрополитѣ нашему Грыгорію и по немъ будущимъ архиепископомъ, кому Богъ изволитъ и дасть держати на вѣки и поживати и церковь святую правити и радити и за наши предки и за насъ милостиваго Бога просити; а къ тому еще придаемъ куны въ рокъ съ поповъ давати и суды духовныя судити, церковь столечная отъ мирскихъ въ законъ отлучши, распусты, свадебщины и беззаконнопостія все духовныя права судять архиепископы, а се людие опричныя церковныя: игумены, попове и дьяконы и священники, причетники церковныя и чернорызцы, иконныя писарове и дяцы, проскурникове и богадѣльныя и страшныя, и тие людие церковныя вольны отъ насъ и отъ бояръ нашихъ, обладаетъ и судитъ ихъ великая церковь, опрочъ мирянь. А на мое слово не треба уступатися никому, ни отнати, ни дѣтемъ моимъ, ни тымъ, кому по насъ дасть Богъ на вѣки вѣчныя; а се управилисьмо (по) святыхъ отецъ и первыхъ царей христіанскихъ. А кто на мое слово уступитъ, судъ мнѣ съ нимъ предъ Богомъ и отлученъ будетъ милости Божия въ день страшнаго Божяго суда и да будетъ клятва Божая на немъ въ сей вѣкъ и будущій. На то есьмо грамоту нашу дали и печать свою привѣсили, а при томъ были митрополитъ Кіевскій Кипріянь, владыка Перемышльскій Ларіонъ и князь Андрей Ярославичъ и панъ Васко и иныхъ бояръ много было при томъ, а писана и дана грамота въ Галичи въ четвертокъ мѣсяца Марта въ 8 день лѣта 6809, а писаръ Захарія Выхоть“.

Przejrzawszy z uwagą takowe konstytucye dawnych monarchów Ruskich, dostatecznie przekonasz się można, że dziesięciny duchowieństwu ruskemu na Rusi tak prawnie aplikowane i tym sposobem zostały, iak duchowieństwu łacińskiemu w Polsce. Było więc duchowieństwo ruskie w posesyji dziesięcin od zaprowadzenia wiary na Rusi. Lecz gdy

z czasem takowe nadania, dziesięciny i majątki poczęły cierpieć uszczerbek przez przemoc wyżey wspomnioną, Jzydor metropolita Kiiowski, za powrotem z Soboru Florentskiego w charakterze kardynała i nuncyusza Polski i Niemiec, wyiedział u Władysława III króla Polskiego i Węgierskiego w Węgrzech, w Budzie przywilej roku 1443, w którym porównywa duchowieństwo ruskie w prerogatywach z duchowieństwem rzymskim obojga królestw, kapituły Ruskie approbuie one równo z łacińskimi, sprawy rozwodowe sądom duchownym ruskim przyznaie i dobra, ieśli od nich iakie oderwane były, przywraca, non obstante praescriptio-
ne alioque juris quaesiti colore. Ten przywilej w autentyku znajduie się w Metrykach Litewskich, będących teraz w S.-Petersburgu, pod rokiem 1621. Nie dość na tem, następni królowie wszystkie szczegóły powyższego przywileju zatwierdzili, iak to Alexander w roku 1499 d. 20 Marca, Zygmunt I r. 1511 d. 2 Julia, co widzieć można per extensum w urzędowym piśmie biskupów Ruskich, pro Senatu Episcoporum Ruthenorum a. 1764 na seym podanym. Później w r. 1588 Zygmunt III w Krakowie postanowił tak, iż «wiele dóbr kościelnych od kościołów i klasztorów niesłusznie iest alienowanych, tak iż powinnościom onych klasztorów nie może się przystoynie czynić, postanawiamy, aby napotem alienacye żadne ważne niebyły, których by w prawach, przywileiach przyczyn i kondycyy słusznych onemu kościołowi pożytecznych probabiliter, specifice et authentice wyrażonych i opisanych nie było, i konsensy, quorum interest, wedle prawa nie przestąpiły, a inaczey alienatu prawem rekuperować successoribus zawždy wolno będzie, o co forum w ziemstwie ratione bonorum ukazuiemy, iednak do swego żywota possessores używanie mogą dawać, citra tamen praeiudicium ecclesiae et derogationem onerum ipsius, według prawa incumben-
tium. Toż i o dobrach greckich władectw i monastyrów rozumieć ma». I potem w roku 1595 dnia 3 Jula tenże Zygmunt w przywileju duchowieństwu ruskiemu danym powiedział: «We wszelkich swobodach i wolnościach zacności, uczciwości, prerogatywach, tak iako J. M. stanu duchownego rzymskiego mają, i onych wszystkich zachować mamy i słowem naszym królewskim obiecniemy sami za siebie i za nayiaśniejszych potomków naszych, gdyż tę wolność zdawna ieszcze od przodków naszych, a

osobliwie od ś. i sławney pamięci przodka naszego króla na on czas Węgierskiego, Polskiego i w. x. L. Władysława nadano, gdy się cerkiew grecka z kościołem rzymskim połączyła (ten przywilej znajduie się w metrykach koronnych). O tych przywileiach wolności i prerogatyw świadczy sam Synod Brzeski unii z roku 1596 mówiąc: „Для чего и королѣ польскія и Великія Князи Литовскіе, а меновите Владиславъ, король Польскій и Угерскій и инныи господарѣ дали привилей духовенству обряда греческаго и рускаго вольности всѣ, которыхъ церкви всѣ католическія рымскія užívаютъ, таковыя имъ надали“. Toż o prerogatywach nadanych wyż tylekrotnie wspomnionym przywileiem Władysława i o potwierdzeniu ich przez Alexandra i Zygmunta I poświadcza dekret seymu walnego Warszawskiego, roku 1600 dnia 25 Mar. wydany, znajdujący się w Metrykach Koronnych, a król Jan Kazimierz w przywileju swoim, danym w Warszawie na seymie r. 1658 dnia 29 Augusta, spomniawszy dawniejszych królów przywileie z wyłożeniem dat tak zakończył: „Te wszystkie wyżey wspomnione przywileie i reskrypta, od zwyż mianowanych antecessorów naszych królów Polskich cerkwiom in unione będącym pro tempore nadane, stwierdzić i umocnić umysłiliśmy. Jakoż powagą naszą przez to dyploma nasze stwierdzamy, wzmacniamy, approbuie i ratyfikuiemy, przy swobodach, wolnościach, prerogatywach, władzach, jurysdykcyach i obrzędach cerkiewnych, ante et post unionem duchowieństwu religii greckiey unitom służących, Pr. metropolitę terazniejszego i na potem będących cale i nienaruszenie zostawuiemy i zachowuiemy. Waruiąc to naszym i nayiaśniejszych następców naszych imieniem, ażeby w niczem od nikogo immunitatibus, libertatibus, praerogativisque ecclesiasticis ritus graeci uniti derogatum nie było i w naymniejszey rzeczy dyminucya się nie działa, którey in casu contraventionis huic diplomati nostro Pr. w Bogu x. Gabryel Kolenda wszystkiey Rusi metropolita i po nim następujący successorowie dochodzić prawnie będą powinni“. Następni potem królowie, Michał na seymie koronacyjnym w Krakowie r. 1669 8-bra 19 dnia, Jan III także w Krakowie na seymie koronacyjnym w r. 1676 Mar. 3 dnia, August II w Warszawie na walney radzie senatu w r. 1700 29 Maia wydanym na imie Jozefa Szumlańskiego dyplomatem, w którym

między innemi to się czyta: «Tertio. Duchowieństwo ruskie, osobliwie świeccy duchowni gaudebunt omnibus libertatibus et privilegiis juxta leges canonicas et statuta antiqua regni», wszystkie prawa, wolności, przywileje i prerogatywy nam służące potwierdzili. Gdy zaś uciski duchowieństwa Ruskiego nie ustawały, gdy przemoc tysiączne wynajdowała sposoby zabierania od Rusi funduszowych majątków, dziesięcin i innych nadań, po wielokrotnych udawaniach się do protekcyi królów Polskich i po wydanych przez tych monarchów rozmaitych w celu ochrony prawach i przywilejach, prawie zawsze dla przewagi magnatów obrządku łacińskiego bezskutecznych, nareszcie Jerzy Winnicki, nominat metropolita Kijowski wyednał od tegoż Augusta II za zgodą stanów konstytucyą w tymże roku 1700, w której titulo: securitas bonorum religionis graeco ruthenae, tak powiedziano: „Stosując się do dawnych praw i konstytucy publicznych, osobliwie 1667 r. i 1678, wszelkie bezpieczeństwo dobrom generaliter wszystkim, do metropolii władctw i archimandryi Peczerskiej w państwach naszych należącym, autoritate terazniejszego wolnego zjazdu omni meliori modo assekurujemy, i ieśliby iakie injuria temporum były avulsa albo też ad securiorem informationem nulliter wyniesione przywileie, tedy one exnunc rescindimus et liberam vindicationem et rehabilitationem wielebnemu Jerzemu Winnickiemu, episkopowi Przemyślskiemu, nominatowi metropolii eo inmittimus. A iako pożądanę dzieło złączoney religii za darem ducha ś. przez konjunkcyą narodu Ruskiego w państwach naszych prawdziwie gentes i(n) unitate fidei congregavit, tedy aby za panowania naszego tem bardziej utwierdzone zostało, wszelkie osoby iak stanu duchownego, tak i świeckiego i samego pomienionego wielebnego Winnickiego, episkopa Przemyślskiego, nominata metropolii w naszą bierzemy protekcyą i omnimodam securitatem powagą naszą i całej Rzeczypospolitey stanowiąmy y przyrzekamy“. Można ieszcze dodać, że August III dyploma swojego poprzednika we wszystkich punktach umocnił i do nieporuszonego prawa wyniósł r. 1736 dnia 30 Lipca w Warszawie. A Stanisław August daleko większemi ieszcze dobrodzieystwy nas udarował. Z tego tedy powodu prerogatyw obrządkowi unitskiemu służących, z tych praw, zabezpieczających własność nadań i fun-

duszków ruskich unitskich, szanowny kler łaciński przekonać się zechce, że unitskie duchowieństwo, iednemż co łacińskie szcząc się prawami, równaż ma moc pobierania dziesięcin od swoich parafian, iak łacińskie od swoich; że żadnego powszechnego prawa, ani duchownego, ani świeckiego pokazać nie można, któreby duchowieństwu unitskiemu uwłaczało, a łacińskiemu nadawało wyższość. A ieśli iakowe przez podeyscia partykularne wyrobione zostały przywileie, te żadney mocy mieć nie mogą, gdyż ci sami najjaśnieysi królowie, ich poprzednicy i następcy takowe przywileie za nieważne uznali, nazywając one ad securiorem informationem nulliter wyniesione i dochodzenie własności, pomimo wszelkie poziome przywłaszczenia, non obstante praescriptione alioqui juris quaesiti colore, zabezpieczyli. Już tedy widzimy, że na mocy przywileiów duchowieństwo łacińskie pobieranie dziesięcin od Rusi gruntować nie może; pokażę w krótkości, że zwyczaj dawny pobierania (consuetudo) nie także tu nie znaczy. Aby zwyczaj dawny (consuetudo) miał moc prawa, potrzeba aby miał za sobą naprzód słusność, po 2-re prawną preskrypcyą (communio). niesprawiedliwe zwyczaje, które by były ze szkodą Kościołu lub ubliżeniem, że powinny być zniesione, wyraźnie na to iest postanowienie Grzegorza Papieża, w kanon zamienione: «Consuetudines, quae ecclesiis gravamen inducere dignoscuntur, nostra nos decet consideratione remittere, C. I. X. De consuetud.» i inny kanon mówi: „Licet etiam longaevae consuetudinis non sit vilis actoritas, non tamen est usque adeo valitura, ut vel juri positivo debeat praejudicium generare, nisi fuerit rationalis et legitime sit praescripta. C. 11. X. de Consuet.“. Czy zwyczaj pobierania przez JJ. XX. proboszczy łacińskich dziesięcinę od unitów ma za sobą sumienne y słusne przyczyny? To pytanie zawsze powinno zarumienić Imię XX. proboszczy łacińskich, natrętnie w cudzą niwę swój sierp zapuszczających. Co do preskrypcyi, pominawszy inne przypadki, iako nie należące do rzeczy, (na które są kanony w przedmiocie preskrypcyi), co do najbliższego nam mówię wyrazem prawa, że „contra ecclesiam parochialem vequiruntur 40 anni una cum titulo, vel tempus immemoriale“. Ale naprzód uważać potrzeba, w iakich to obiektach zachodzić może przedawnienie czyli uwłczenie (*praescriptio*), że nie w dziesięcinie, to pew-

na. Prawo mówi: «Omnes res possunt praescribi, nisi lege aliqua vel speciali ratione praescribi seu usu capi prohibentur». O toż tej natury iest dziesięcina, że nie ulega preskrypcyi, a to z przyczyn następných.

1-mo. Quia decimae sunt ex jure Divino et praescriptio induci nunquam potest adversus jus Divinum, raro autem adversus jus commune ecclesiasticum. *Bened. XIV t. 2. Con. Incipit declarasti.* Dowody, że są ex jure Divino: a) decimae debentur Deo, quia Deus sibi eas reservavit, in sig-num universalis Domini *Cap. 26 et 33. X. de Decimis.* b) Decimae non ab hominibus, sed ab ipso Domino sunt institutae. *C. 14 X. De decimis.* c) Villae seu praedia, ex quibus decima manipularis, vel quidpiam aliud loco decimae ecclesiae prove-niebat, quando quidem contra decimam nulla prae-scriptio procedere potest et manipularis jure di-vino debetur, salvant decimam manipularem suae parochiali ecclesiae. *Libro 3 de decimis ex Sinodo Petricov. 4 pag. 19, de anno 1634 sub primatę Wężyk absolutum.*

2-do. Decimae sunt bona mensalia et a prae-
scriptione eximuntur jure canonico bona ecclesia-
stica dotalia, ad quae in genere pertinent, quae ad
sustentationem clericorum sunt destinata, scilicet
mensalia, quae primordialiter ad fundationem epi-
scopatus destinata fuere; quae olim tituli vocaban-
tur, in quorum censum etiam decimae referuntur.
Illa bona regulariter omni alienatione exempta
sunt, unde etiam constitutione pontificis in fecun-
dum dari prohibentur. Hac ratione episcopi solemni
formula juratoria promittere debent bona mensae
non alienari, nec infecundari. *Pontificale Romanum
P. I. de conser. eccl. in episc., et huc collineat C.
8, X. de rebus ecclesiae alien.* Quae autem penitus
et simpliciter alienari nequeunt, nec etiam prae-
scribi possunt, cum prohibita alienatione in totum
prohibita etiam censeatur praescriptio. Sicuti ita-
que dotis verae et propriae dictae praescriptio non
incipit currere, nisi a tempore soluti matrimonii,
ita quoque stante adhuc ecclesia dotalium nullam
esse praescriptionem. *Communis.*

3. Decimarum praestatio debito annuo compa-
retur, quod sua natura est impraescriptibile, annui
census non sunt in rerum natura antequam dies
venerit. Quod autem non est, praescribi non po-
test. Et quia in decimis tot sint praestationes, quot

anni et singulis annis nova praestatio debeatur,
ideoque decimae nunquam subjacent praescriptioni.
Huc collineat lex Justiniana *C. 46 § 9 C. de epi-
scopis et clericis*, quae dicit: „Monere igitur per-
petuo ipsos obnoxios hujusmodi dotionibus sancimus,
adeo, ut si qua fiat alienatio et ipsa irrita
sit et hi, qui quandoque praeerunt piis locis, licen-
tiam habeant persequi et exigere ipsa, nulla tem-
poris praescriptione opponenda ipsis, cum per
unumquemque annum talis nascatur actio“.

Naprzeciw tego moiego twierdzenia, opartego
na wielu artykułach prawa, że preskrypcya w
dziesięcinných sprawach niema mieysca, strona
przeciwna nie może więcey przywieść, iak iedno
breve Alexandra III do biskupa Maurytanii, w
którem, rozstrzygaiąc kłótnie między dwoma Kościo-
łami, spor wiodącemi o dziesięcinę, temu, który był
w possessyi lat 40, przyznaie słusność. Lecz choć
w tym liście niewyjaśniono, iakim prawem miał
Kościół dziesięcinę w inney parafij, pewna iednak,
że musiał ją dziedziczyć prawnie i dobrą wiarą,
czyli sumnieniem, bez tych bowiem własności, któ-
re zawsze za podstawę do preskrypcyi służą, pa-
pież nigdy by mu nie przyznał, iak to uczynił
tenże sam Alexander III w innych razach, iak
świadczą iego dekreta, a szczególniey *Cap. vigi-
lanti 5 de praescrip.*, który niżej przywiodeę per
extensum. Naypewniey zaś pomieniony Kościół po-
siadał tę dziesięcinę, dla tego, że iego parafianie
w tamtey parafii mieli grunta, iakby bowiem bez
żadnego słusznego tytułu mógł trzymać? Więć nic
dziwnego, że przyznał, albowiem winni byli z prawa
powszechnego oddać dziesięcinę do swego parafial-
nego Kościoła; widoczna zaś, że nie dla tego przy-
znał, żeby iakimi przywilejami była nadana w
obcey parafij (iakimi JJ. XX. proboszczowie ła-
cińscy u nas zastaniaią się), bo by te przywileie
był w decyzyi wspomniał. Po 2-re to breve podług
wszelkiego podobieństwa wydał Alexander III dla
tego, że Kościół, który był lat 40 w possessyi dzie-
sięciny, był dawnieyszy od drugiego, będącego z
nim w sporze, że wprzód, nim ten drugi erylował
się, w tych mieyscach miał swoią parafią. Zatem
także słusnie, iako od dawnych parafian iemu na-
leżała. Po 3-cie to breve zastosowane do iedney,
nie do różnych dyecezyi, a tenże sam Alexander
w tym drugim przypadku *w kanonie 8 de Deci-
mis* inaczey osądził. Wreszcie to breve uważać

się powinno jako przywilej, in favorem szczególnie tylko temu Kościołowi udzielony, mogły bowiem wychodzić takie przywileje, osobliwie na Kościoły iedneyże dyecezyi, które w obiektach, choć gdzie nie zachodzi preskrypcya, iednak dla samego tytułu, iakby przez preskrypcyą dopuszczaly possessyi, chociaż takie przywileie, tu nawet gdzie mogłaby wchodzić preskrypcya, takową tem samem niszczyły, iak to determinował przeciw przywilejowi tegoż Alexandra III na Concilium jeneralnem Innocenty III, który siedział na stolicy po Alexandrze III w lat 39. *Cap. 19 X de praescrip.* Chcąc przeto odwoływać się do powagi powyższego postanowienia Alexandra III, potrzeba naprzód albo mieć papieżski zgodny z tamtym przywilej szczególnie, albo przynajmniey dowieść kontekstem lub ex parallelis, że pretendowane prawo opiera się na wyż cytowanym w liście Alexandra III tekście. Po 2-re (a to nadewszystko), aby ci, którzy dają dziesięcinę, byli teyże dyecezyi, co Kościół, któremu oddają. Czego obojga że braknie w przypadku, przeciw któremu teraz mówię, więc to breve w żaden sposób służyć nie może: już dla przyczyn dopiero wspomnionych, które ie w tamtym razie czynią prawnem i sprawiedliwem, do naszego zaś najmniey niestosownem; iuż dla tego, że choćby i. xięża proboszczowie łacińscy chcieli koniecznie dziesięciny podciągnąć pod preskrypcyą i tą bronić swoiey używalności, niemogą pokazać warunków z ich strony nieodbicie potrzebnych do uprawnienia preskrypcyi, iako to: bonam fidem, iustum titulum, iustam possessionem et completum tempus legis, bez których nie iuż w dziesięcinie, o której zawsze trzymam i tak sądzę, że dowiodłem, iż niepodpada preskrypcyi, lecz nawet w takich obiektach, które bez wszelkiey sprzeczki podlegają preskrypcyi, takowey być nie może. Abym dokładniey tłómaczył się iak i ile te warunki potrzebne są do preskrypcyi, użyć tu muszę znowu ięzyka prawa—a naprzód pierwszey kondycyi kładę definicyą—*Bona fides est sincera rei alienae ignorantia, mala autem fides, quando possessor scit vel credit rem, quam possidet, alienam esse, vel non esse suam. Communis.*

Teraz pytam się, iakim sumnieniem ii. xx. proboszczowie łacińscy pobierają dziesięcinę od unitów? Pewnie niedobrym, bo wiedzą wszyscy, że to iest prawo powszechne, aby dziesięcina oddawana była

własnym parochom, a nawet mówiąc o przykazaniach kościelnych, tegoż nauczają swoich parafian. Gdyby tego prawa nie wiedzieli, nie mieli by śmiałości upominać się o dziesięciny od swoich parafian et ex scientia rei alienae vel alteri debitaee mala fides demonstratur: *axioma.* Lecz choćby i niewiedzieli (w czem broń Boże, abym posądzal tak szanownych i uczonych prałatów), prawo mówi, że ignorantia facti, non iuris excusat: *Regul. iuris.* Zatem, qui contra iura mercatur, bonam fidem praesumitur non habere, mówi toż prawo in regulis iuris. I wszystkie kanoniści zgadzają się na to, że ignorantia iuris clari et indubitati impedit bonam fidem et praescriptionem in utroque foro, etiamsi sit invicibilis seu inculpata. *Communis cum glossa in cap. Apostolicae verb. praescriptionis de donationibus. Abbas in cap. de quarta num. 12 de praescriptionibus. Covam. in regula possessor. part. 2 § 9, num. 8. Layman lib. 3 Theolog. moral. sect. 5 tract. 1 cap. 8 num. 11. Lessius 1. 2. cap. 6 num. 14. Engel. 1. 2. Decretal. tit. 26 num. 15. Pirhing ad num. 62. Reifenstuel ibidem num. 68 etc.*

Gdy przeto rzecz naywidoczniejsza, że ii. xx. proboszczowie w wymaganiu dziesięcin od unitów w żaden sposób zasłaniać się nie mogą bona fide, czemże wesprą preskrypcyę, gdy tey naypierwszey i nayważniejszey brak im kondycyi. Et cum praescriptio cum mala fide nec in foro canonico, nec in fore civili valeat. *Cap. Vigilanti 5 et cap. quoniam 20 de praescrip.* inde expresse cavetur, quod possessor malae fidei ullo tempore non praescribit. *Cap. possessor. 2. de regulis iuris in 6.* In casibus, ubi jus civile praescriptionem admittit, jus canonicum excludit et abrogat, si fluit ex mala fide, ut nutritium peccati, dum dicit: «Cum generaliter sit omni constitutioni atque consuetudini derogandum, quae absque mortali peccato non potest observari (*quoniam 20 de praescrip.*). Praescriptio autem ex mala fide est peccatum huius generis juxta citatum canonem, quoniam omne, quod non est ex fide, peccatum est, sinodali iudicio definimus, ut nulla valeat absque bona fide praescriptio tam canonica, quam civilis. Hinc possessor malae fidei, quamvis per centum et mille annos possederit rem alienam, nunquam poterit eam praescribere». *Communis textu expresso cap. vigilanti 5 de praescrip.* Ubi «vigilanti studio cavendum est, ne malae fide

possessores simus in praediis alienis, quoniam nulla antiqua dierum possessio juvat aliquem malae fidei possessorem, nobis autem tam in rebus cognitis, quam latentibus, placuit non habere vigorem». To prawo w oczach szanownych i. xięży proboszczów łacińskich tem większy powinno być wagi, ponieważ jest ono tegoż samego papieża Alexandra III, który, rozstrzygając spór między dwoma kościołami o dziesięcinę, (jak wyżej powiedziałem), na mocy preskrypcyi iednemu z nich przyznał. Skąd znać, że ten kościół musiał ją possydować bona fide, zatem i słusznem prawem; gdyż inaczej ten papież pewnie by mu nie przyznał, bo sam sobie przeciwiał by się w zdaniu. Choćbyśmy bowiem pozwolili im x-żom proboszczom łacińskim dziesięcinę podciągnąć pod preskrypcyę, choćbyśmy dozwolili im bronić uwłaszczeń dziesięcin od unitów mocą zwyczajau zadawnionego, upaść koniecznie muszą w tej sprawie, kiedy tak jasna z jedney strony, że preskrypcyę nie dobrem sumnieniem żadnego nie ma znaczenia, a z drugiey nayoczewistsze, że j. xx. pr. łacińscy nigdy nie mogli dobrem sumnieniem (bona fide) pobierać takowe dziesięciny, iak to wyżej pokazało się na oko. Dodaymy nakoniec pytanie wielkiey wagi, (bo w imieniu duchowieństwa łacińskiego), przez poważnego autora książki: «Prawdziwy stan duchowieństwa w Polsce» na karcie 102 położone w słowach: „To uwleczenie czyli preskrypcyę ięśli się kiedy trafiła, może nadwątląć prawa trzeciego? Na które, ktokolwiek zna pierwsze zasady praw, zmuszony będzie koniecznie wyznać, że duchowieństwo łacińskie nie mogło i nie może wyzuwać nas z dziesięcin od naszych parafijan nie tylko preskrypcyę, ale żadnym zgoła słusznym sposobem. Zatem tu by iuż należało skonkludować wywod z strony unitów i żądać im wrócenia dziesięciny od własnych parafijan, iako ich prawey należności, lecz aby już żadnego niepozostało i naymniejszego zarzutu, obaczmy, czy mają iakąkolwiek, choć słabą podpore swoiey preskrypcyi i w pozostających do wyłączenia kondycyach, do iey uprawnienia koniecznych. Z tych druga w rzędzie nosi imię sprawiedliwego tytułu (justus titulus), pamiętać iednak zawsze należy, że potrzeba, aby ten cum bona fide był złączony, bez której nic nieznaczy. Definicya jest taka iego: Titulus ad praescriptionem requisitus est causa habilis ad transferendum dominium,

vel ad praebendam usu capiendi conditionem. *Communis*. Albo iak mówi Rechberger: „Titulus est causa, propter quam quis acquirit et habet jus possidendi» Cap. 3 de bonis Ecclesiae § 229. Że do preskrypcyi także tytuł jest potrzebny, uczy nas prawo: „Cum in praescriptione rerum Ecclesiasticarum bona fides et justus titulus exigatur“. *Cap. si diligenti 17 de praeser. Cap. Dudum 31 de decimis. Item text in 1. Ultima cod. de usu excipiendi pro aeredie*. Ubi tamen est ei jus commune contrarium, vel habetur praesumptio contra ipsum, bona fides non sufficit, sed est necessarius titulus, qui possessori tribuat causam praescribendi. *Cap. Episcopum de praescriptionibus in 6*. Usu capio non praecedente vero titulo procedere non potest, *et 1*. Nullo justo titulo praecedente, ratio juris querere dominium prohibet... et cum omnis verus titulus deficiat, suum non facit. *In L. servum communem 22. cod. lib. 3 tit. 36 Familiae exercitandae* Niechże nam szanowne duchowieństwo łacińskie pokaże ten sprawiedliwy tytuł odbierania dziesięciny od unitów, a w ten czas odpowiemy na to wniesienie, teraz bowiem ani domyslać się możemy, aby i iaki mogli pokazać sprawiedliwy powód i tytuł przeciw tak wyraźnemu i powszechnemu prawu, co iednak jest im konieczne podług prawa *Cap. 1 de praeser. in 6*. Pozostaie wspomnieć ieszcze o sprawiedliwym dzierzeniu (justa possessio), które między nieuchybnie potrzebne kondycye do preskrypcyi liczy się. Ad praescriptionem autem requiritur possessio non naturalis, sed civilis. *Pirhing lib. 3 Decret. tit. 26 № 39 et communis*. Ratio, quia ad praescriptionem requiritur et sufficit talis possessio, ex qua sequi possit translatio, sive acquisitio dominii, scilicet juris, non facti. *Cit. l. Sine 25 de usurp. et usu capionibus. l. acquiratur 10 § ultimi de acquirend. verum domin.* Usum autem juris habere dicitur omnis, qui potest licite uti aliqua re et sic possessio juris seu civilis est ipsum et jus possidendi rem, animo, sed non corpore retentam. Possessio autem facti vel naturalis est solus actus possidendi rem sine jure, sed et possessio civilis, si titulo habili careat, non est possessio legitima. *Rechberger cap. 3 de bonis Eccl. § 229*. Teraz pytam się, w iakiey possessij dziesięcin od unitów są imć x-ża Proboszczowie łacińscy? rzecz aż nadto widoczna, niepotrzebująca żadnych dowodów, że ich possessio est facti, non juris. Biorą

dziesięciny, bo ie sobie uwłaszczyli przeciw powszechnemu i oczywistemu prawu, disponującemu nie innym dawać, iak własnym parochom. Et cum praescriptio tum dicitur non procedere seu non currere, quando ex defectu alicujus conditionis, ad ipsam requisitae, ipsa nec inceptit, nec incipere potest et sic intervenit, quando deest ei legitima possessio, textu expr. in cap. sine possessione praescriptio non procedit. (et leg. sine possessione 25 de usurpationibus et usu capionibus). Ubi „Sine possessione usu capio contingere non potest“ et „Possessio juris non possit inchoari cum mala fide“. Niechże teraz sami siebie osądzą imć x-ża proboszczowie łacińscy, iakie ich prawo do wyciągania dziesięcin od unitów? Nie sądzę, aby zamknówszy oczy na słuszność i na tak oczywiste przeciw sobie dowody, upierać się ieszcze chcieli przy tych niesłusznych uwłaszczaniach. Chyba by byli w tem przekonaniu, że wolno iest równie i od ich parafian przenieść dziesięciny do kościołów innego obrządku lub wyznania (w czem ieżeli ich uzurpacya iest dobra, żadnego by niebyło sprzeciwienstwa prawu i wszystko zrobiłoby się na model, iaki sami podali). Ale może ieszcze kto odezwie się: oni są w possessyi takowych dziesięcin a tempore immemoriali. Lecz to iest nic nie znacząca obrona, kiedy prawo wyraźnie stanowi, «że cum mala fide et sine justa possessione praescriptio nec incipit, nec procedit». Coż tu, gdy tak iest istotnie, podeprze tempus immemoriale. Niech iednak nikt nie sądzi, abym iuż przyznawał imć xiężom proboszczom łacińskim, że oni są w possessyi dziesięcin od unitów a tempore immemoriali. Przywileie królów in favorem unitów wyżej cytowane, z których iedne poprzedziły uwłaszczenia, przez imći xięży pr. Łacińskich poczynione, drugie wkrótce po nich wyszłe, wszystkie takowe usurpacye mocą podstępnie wyrobionych od nich przywileiów za nieważne uznały, protestacye i skargi duchowieństwa Unitskiego i w skutek ich tyle dekretów Rzymskich przysądżających Unitom od ich parafian dziesięciny, które w raporcie 1 Marca 1822 r. pod datami cytowałem, a które w naypoddanieyszey proźbie przez duchowieństwo Unitskie Dyecezyi Chełmskiej Najjaśnieszemu Monarsze pod dniem 4 Marca 1818 r. podaney są wyspecyfikowane, niszczą aż do szczytu ten pretendowany czas niepamiętny possessyi, tak że byłoby nierostropnością naywiększą tą nie exy-

stuiącą tu kondycyę przywozić na swoią obronę. Naostatek, gdyby nam kto nie zarzucał, że my unici tracić powinniśmy naszą własność dla tego, ześmy długi czas oney niedochodzili, lubo dopiero i przywiedzionemi przywilejami królów Polskich i cytowanemi dekretami Rzymskimi dowiodłem, że duchowieństwo Unitskie zawsze dbało o wyrządzone takowe sobie krzywdy, gdyby iednak i nie czyniło żadnych starań i reklamacyi, że to niby mu nieprzeszkadzało do odebrania swoiey należności, przywożę prawo, które mówi: „Decimae etiam non petitae debentur. C. 7. X. de Decimis. Y axioma toż podpiera mówiąc: «non remissionem ea negligentia in futurum operatur». Daley prawo in regulis juris zabezpiecza nas, że «non est in mora, qui potest exceptione legitima se tueri». Jeszcze toż prawo mówi: «Ecclesiae personis minorennibus aequiparantur, quibus beneficium restitutionis in integrum competit. Rechberger cap. 3 de bonis Eccl. Tenże w tymże rozdziele § 226 mówi: «Secundum canones ecclesiasticos omnis alienatio bonorum Ecclesiasticorum tam illicita est, quam invalida, nisi fiat justis de causis servatisque solemnitatibus praescriptis». Naostatek Ukaz Rzymsko-Katolickiey Kollegii z dnia 3 Jun. 1805 roku nakazuje uczynić objaśnienia we wszelkich szczegółach tyczących się dziesięciny, a to ażeby one ułatwić. W czem naychwalebniejszy ten zamiar odpowiada prawom kościelnym, w nayrządniejszych krajach przyiętym, które mówią: «si quis laedat jura Ecclesiae, officium est Imperantis, ut faciat reparationem horum jurium». Rechberger tit. jura Ecclesiae quo ad vivitatem. I tenże tit. jus supremum advocatae mówi: «Incumbit Imperanti jus protegendı Ecclesiam et ejus negotia promovendi, nam multum Ecclesia prodest ad felicitatem societatis civilis». Zatem parochowie Unitscy, zwłaszcza tey części kraiu, która w 1805 r. niebyła ieszcze pod Berłem Rossyi, nie tylko maia prawo teraz odwołać się do protekcyi naywyższego rządu, ale i powinni objaśnić się i upominać się o dziesięciny im należące, nieprawnie przez kler łaciński przywłaszczone. I gdy tylu naywyższemi zawarowano ukazami, że Kościoły mogą i powinne dochodzić oderwaney od nich własności, w przyzwoitym przeto czasie sprawa takowa iest wprowadzona i może być bez żadney wątpliwości prozekwowaną, zwiąszcza że iest rzeczą naywidoczniejszą, iż dziesię-

ciny w obrządku Ruskim żadną nie są nowością, lecz zwyczajem od wprowadzenia wiary praktykowanym, na co, oprócz przywiedzionych wyżej dowodów składam dotykany dowód w dokumencie erekcyjnym Cerkwi Siemiatyckiej, w teyże Dyecezyi i w temże dawnem wojewodztwie Podlaskiem, co moia cerkiew, o 4 tylko mile od Kleszczel leżącej, z r. 1431 wydanym, którego i oryginał był tu produkowany.

Przystępując do objaśnienia drugiej kategorii: «że od parafian Unitskich Kleszczelewskich Kościół łaciński Kleszczelewski niesłusznie pobiera dziesięcinę, którą chcąc uprawnić W. J. X. proboszcz Kleszczelewski Kawecki składa iakoby literalne dowody w różnych listach, przywilejach, dekretach i komplianacyach zawierające się. Że te papiery wymagają poszczególnego roztrząśnienia, aby dowodnie czczość ich okazać, pojedynczo więc one rozbierać będą. Za naydawniejszy dokument do poparcia pretensyi dziesięcinney W. J. X. proboszczowi Kleszczelewskiemu służy list Olbrachta Martynowicza Gasztolda z roku 1530; ten jest źródłem i podstawą wszystkich późniejszych dokumentów; należy więc go iak naydokładniey objaśnić. A naprzód niech mi się godzi zapytać, iakim prawem człowiek pospolity, poddany królewski, mógł nadawać dziesięcinę podług swego widzi mi się w mieście Kleszczelach, wprost do króla należącym? Jakim prawem mógł nakładać nowy podatek, nie mając władzy prawodawczej? Wszyscy tłumacze prawa wyraźnie mówią: „Privilegium concedere potest solus ille, qui legem condere potest.“ *Communissima*. Jeśli mi kto odpowie, że on był Kanclerzem i Woiewodą, ia temu nie przeczę, lecz ten co twierdzi, że z tey miary miał władzę sam stanowić prawa, niech pokaże na to albo prawo statutowe, albo Konstytucyą, albo przywilej Kanclerzowi lub Woiewodom służący: pewien iestem, że żadnego z tych dowodów nie okaże. Niepoliczone przywileie, podpisane przez Kanclerzy, nie inaczey wychodziły, tylko w imieniu i z pryncypalnym podpisem króla. Jakoż i ten pan Gasztold, znając ścisną swoją władzę do wydawania od siebie przywilejów, nie wydał Kościołowi Kleszczelewskiemu przywileju, ale tylko pisał list do Namiestnika Bielskiego Grzegorza Kimbarowicza prywatny, zalecając mu dopilnować, aby kolędne i dziesięcina oddawane były Kościołowi Kleszcze-

lewskiemu. Z samego zaś brzmienia tego listu pokazuje się, pierwsza, że dał tylko tymczasowo, mówi bowiem: „Póki fundusz od króla Jegomościemu przyniosą“. Więc fundusz królewski miał potem utwierdzić to kolędne i dziesięcinne; pokażę niżej, że takowy fundusz nigdy nie był wydany. Potem: iakież ten list bez potwierdzenia królewskiego będzie miał znaczenie, choćby nie w rzeczy duchowney był wydany? Oto zgoła żadnego. Trzeba go iednak szanować, iako dawnego świadka; wczem że? Że naznaczył kolędne i dziesięcinę od łacinników tylko. Widział ten pan, że prawo kościelne pobierania takowych danin tylko od własnych parafian parochowi zapewniają, stosownie więc do tych praw (bo przeciwko tych nie w mocy było iego stanowić) kazał exekwować: «Z każdych wrót, tak z Ruskich, iako z Litewskich ludzi kolędnego po groszu, a z każdej włoki onych że po kopie żyta i po kopie jarzyny». W tem miejscu proszę sądu zwrócić naydojrzałszą uwagę na brzmienie listu Gasztolda. Wyraźnie on mówi, z ludzi Ruskich i Litewskich; wiemy zaś naprzód, że te dwa narody Ruski i Litewski graniczyły w ówczas z sobą, wiemy po 2-re, że miasto Kleszczele, na blizkiem pograniczu tych narodów zakładające się, pewnie nie skąd inąd, iak z tych narodów miało zasiedlające się mieszkańców, gdyby więc albo iedni, albo drudzy przychodnie obrządku łacińskiego nie wymawiali się, że są wolni od dziesięcin, powiedział, że z ludzi tak Ruskich, iak i Litewskich. Bróń Boże zaś, gdy stąd kto miał wnosić, że z ludzi tak ruskiego, iak i łacińskiego obrządku, lub wyznania. Nikt nigdy nie pokaże tego nigdzie, żeby były obrządki Ruski i Litewski, lecz że są takie narody, to i do tych czas iawna. Zatem kolędne i dziesięcinne w Kleszczelach naznaczona była od łacinników tylko tak z Rusi, iak i z Litwy, na osiedlenie miasta przybywających: ani nikt inaczey tych słów tłumaczyć nie może, bo prawo mówi: „Ubi verba sunt clara, nulla admittitur interpretatio“. 1 *Licet. Impretator etc. de Legatis I. et Ille aut illa de Legatis III. Cap. ad audientiam 12 de decimis cap. porro 7 de privil. cap. Recipimus. 8 eod.* i na innych miejscach. «Privilegia, quae sunt contra jus commune et quae cedunt in praejudicium alterius, sunt stricte interpretanda». *Communis. Cap. is quis I Cap. si quis 2 de filiis Presbyter. in 6. Cap. Quae a jure 28*

de regulis juris in 6 et multa alia. Na większe przekonanie zwrócić jeszcze należy uwagę na to: że iak dziesięcina, tak i kolędne są to jura parochialia: „Parocho solvi debeant decimae“. *Ferrari tit. Parochia № 22 et communis.* A jako podług prawa kanonicznego «*Ecclesia Parochialis dicitur, quae habet jus, consistens in cura animarum parochianorum, ipsis sacramenta ministrans, parochialitas enim nihil aliud est, quam cura animarum*». *Rota recent. part. 15 decis. 49 № 3. Barbosa loc. cit. № 26. Abbas in rubr. de Parochis. Currat de juribus Paroch. tit. 1. Cap. 3. Bellamer consil. 38 № 8. Tutter allegat. 8 № 6:* A parochiani sunt personae laicae, certo parocho et Ecclesiae addictae, obligatae ad hoc, ut in illa Ecclesia a parocho sacra et quae huc vulgo referuntur percipiant et onera parochialia subeant». *Communissima.* Tak nikt, nie tylko pan Gasztold nie mógł nakładać ciężarów parafialnych na ludzi, nie należących do Kościoła łacińskiego Kleszczewskiego, lecz pod rządem udziałnym swego oryginalnego Kościoła żyjących. Ze wszystkiego przeto jasno, że pan Gasztold nie dał przywileju Kościołowi Kleszczewskiemu, tylko pisał list prywa(t)ny, który podobało się późniejszym W. J. xiężom proboszczom nazwać niesprawiedliwie przywilejem, i że w tym liście nie od ludzi Ruskiego obrządku, tylko od ludzi Ruskiego i Litewskiego narodu, a obrządku łacińskiego, kazał exekwować na Kościół kolędne i dziesięcinę, i ten postępek choć prywatny, był iednak sprawiedliwy, bo na prawie powszechnem duchownem ugruntowany. Ten list Gasztolda, aktykowany w księgach grodu Brańskiego, składa teraz W. I. X. proboszcz, tenże list Gasztolda, składali zawsze proboszczowie Kleszczewscy, broniąc dziesięcinę, a osobliwie w czasie kommissyi z miastem Kleszczele w r. 1789 d. 3 Sierpnia. Tę tylko w tem miejscu mam oddać uwagę, że dekret dopiero cytowany, list powyższy, czyli, iak podobało się, nazwać przywilej Gasztolda teyże samey daty, ale w innem miejscu, bo nie w Geranonach, lecz w Ksenoróżach powiada być wydanym, i że tenże dekret spomina drugi list albo przywilej tegoż Gasztolda, pod dniem 6 Maia wydany w Brześciu. A że niedawne są czasy tego kommissarskiego dekretu, bo w r. 1789 ferowanego, kiedy więc w ów czas takowe listy czy przywileja były produkowane i teraz w archiwum ko-

ścielnem znajdować się powinny, do w-o przeto imć xiędza proboszcza należy, albo one złożyć, albo dowieść, gdzie i iak zatracone, nie mnief objaśnić, czy iedenże iest list w Geranonach, co i Ksenoróżach podpisany, czy inny? a iesli ieden, dla czego taka w miejscach datowanych różnica i iak ią można pogodzić? Że przywileju Zygmunta I, jakoby potwierdzającego ten list Gasztolda, W. J. X. proboszcz nie składa, więc i objaśnić go nie iest miejsce, powiem iednak o nim, gdy z porządku przechodząc dokumenta W. J. X. proboszcza, znajdę nappierwszą w którym zmianę o takowym przywileju. W miejsce drugiego dowodu składa W. J. X. proboszcz (iak cytuję) dekret królowey Bony z roku 1535, zmuszający do oddawania dziesięciny tak łacinników, iak i Rusinów w Kleszczelach. Ten dekret iest tu złożony po rusku iakoby w autentyku i po polsku przetłómaczony w kopii prostey, nad którym te czynię uwagi: 1-o jeżeli król Zygmunt I wydał przywilej kościołowi łacińskiemu Kleszczewskiemu na dziesięcinę z Kleszczel w roku 1533-m, za cóż nie sam król spór, gdy mieszczanie oddawać nie chcieli, rozsądzał, lecz sprawa wytoczyła się przed królowę, nie dziedziczkę, lecz tylko przybraną do Tronu, i to w lat 2 zaraz po przywileju? Jakie prawo do tego miała królowa w czasie, kiedy sam król żył, a nawet, iak świadczy ten dekret, znajdował się w temże miejscu. Dekret mówi, że król już po przywileju wydawał rozkaz, zmuszający do oddawania, którego nie słuchali mieszczanie; to tedy królowa była mocniejszą do zmuszenia, albo wyższą od króla do uznania, czy słuszne było nadanie? niech o tem sądzi sam sąd naysprawiedliwszy. 2-o Jaki był tytuł tych sądów? ponieważ z dekretu nie można informować się. Jeżeli osobiście przed samą królową strony stawały, czemuż dekretu nie podpisała królowa, iak np. podpisała własnoręcznie przywilej, temuż kościołowi służący, wydany przez nią w r. 1544, ale go podpisał iakiś Waleryan bez żadnego innego tytułu, tak że wiedzieć nie można, kto ten był Waleryan? 3-o Królowa w cytowanym dopiero przywileju 1544 r. wyraźnie mówi, że sprawy tego rodzaju, to iest o dziesięcinę, należą ad forum Ecclesiasticum, a tu sama one sądzi; czyż królowa nie miała wiadomości o tem? a iesli sama przyznaie, że ad forum Ecclesiasticum należą, więc tem samem dekret swój czyni nie-

ważnym. 4-o Mówi dekret, że stawiali mieszczanie a ani iednego nie wyraża po imieniu lub ich ple-nipotentów. 5-o Mówi, że x. proboszcz pokładał przywilej Zygmunta, a nie spomina, kiedy ten, pod którą datą wydany? 6-o Mówi, że ten przywilej, tak Greckiego, iak i Rzymskiego wyznania ludziom z miasta każe oddawać dziesięcinę, a tego przy-wileju nikt nigdzie później niepokazał, ani on był kiedy, oprócz listu Gasztolda, lecz ten o Ruskich i Litewskich ludziach mówi, co wcale inaczej się rozumie. Słowem iednym, cały ten dekret napchany samemi niedokładnościami, z których pokazuje się naywidoczniej, że przez któregoś proboszcza został zmyślony. Jeżeli bowiem iest prawdziwy? niech pokaże w. j. x. proboszcz, w iakich aktach on za-pisany i z których ten autentyk wydany, bo iесли to iest sam oryginał, to takie oryginały bardzo łatwo można było samym interessowanym robić, nie więcej, tylko aby wyrznąć kazał pieczęć, a podpisać iakiego Waleryana nic trudnego. Wreszcie jeżeli ten dekret był prawdziwy, czemuż go żaden proboszcz do żadnych akt ingrossować do tych czas nie poważył się? Czemu aktykowali list Gasztolda, przywilej Kazimierza i inne? Znać, że się obawiali, aby fałsz nie odkrył się, tłumaczyli, kopiowali, a nie aktykowali. Z tego przeto wywodu iasno po-kazuje się, że ten dekret iest zmyślony, iedynie na podparcie niesłusznie od Rusinów wymaganey dziesięciny. Pójdźmyż teraz do kontentów tego dekretu, cóż on mówi? jeżeli nie to, że dziesięcinę dawać mają tylko ci, co mają po włoce gruntu. «Kto pod sobą z tych mieszczan włokę ma, ten ma dawać», mówi dekret. Toż i w drugim miejscu ten dekret mówi, a nareszcie i trzeci raz nie inaczej mówi, tylko «te, które włoki mają». Zaczóż z półwłóczków, cwierci, zagonów takowa bierze się? Inna rzecz, kto ma włokę gruntu, bo to iest dobry gospodarz, może coś udzielić, ale nie ten biedak, co żyje z zagona. Jakoż mieszczanie i o to skarżyli się (co w moich dokumentach czytać, zwłaszcza w manifeście miasta), że x. proboszcz i od biednych ludzi bierze. Nakoniec żeby pozwolić na iakąkolwiek ważność tego dekretu, izaliż ten nie potępia sprawy w. i. x. proboszcza, kiedy mówi o dziesięcinie z samego miasta, ani słówkiem iednem nie rozciągając ją do wiosek mieyskich? Jeszcze iedną wielkiego znaczenia mam dodać uwa-gę. Przywilej Zygmunta I, mówi x. Rojewski w

wizycie, że w czasie inkursyi zginął, iakże ten de-kret ocalał? A iесли ocalał, czemuż go x. Rojewski w swojej wizycie nie umieścił? tak ważny doku-ment mógł że opuścić lub przemilczeć, zwłaszcza gdy nie było już przywileju? A stąd naydowodniej pokazuje się, że iest zmyślony i pewnie już po wi-zycie x. Rojewskiego, inaczej bowiem sam rozsą-dek pokazuje, że koniecznie go zapisać był powi-nien. Trzeci dowód ma stanowić przywilej teyże królowey Bony z r. 1544 d. 24 7-bra, w którym iak mówi Inwentarz w. i. x. proboszcza, cytują się jura Ecclesiae Parochialis Kleszczoleviensis. Lecz te jura w sprawie teraz toczącej się nic nie podpiera-ją, ponieważ przywilej przeznaczają dziesięcinę na wsi Dubiczach, która do Kleszczel nie należy; tego tylko dowodzi ten przywilej, że królowa Bona nie będąc dziedziczką w Polsce, tylko przybraną kró-lową, nie miała żadney mocy prawa stanowić. Mówię, że dowodzi tey prawdy, bo niech sam wyzna W. J. X. proboszcz, czy bierze dziesięcinę tym przywilejem nadaną? Jest wszakże w tym przywi-leiu ważne jedno świadectwo na stronę naszą, które dowodzi disciplinam Ecclesiasticam w owych cza-sach w przedmiocie dziesięcin. Oto mówi królowa w tym przywileju: „pro illius (decimae) repetitione et omni actione, occasione ejusdem decimae emana-ta, non nisi ad forum iudicii Ecclesiastici semper recursus habeatur“, a tak jak to iest rzecz nay-pewniejsza, że obiekt dziesięcin zawsze należał do forum Ecclesiasticum, iak w nadaniu dziesięciny z Dubicz królowa miała ten powód, że w Dubiczach w ówczas iey był dwór czyli folwark, osadzony pewnie osobami obrządku łacińskiego, iak to było i później, o czem świadczy wizyta prałata Rojew-skiego, tak razem stąd pokazuje się, że ludzie świeccy nie mieli mocy rozrządzać dziesięcinami, a tem bardziej wkładać one na ludzi innego obrządku, czy wyznania. Postępując daley w dowodach, przy-wodzi J. X. proboszcz rozkaz Zygmunta Augusta z r. 1577 dnia 12 January, dany staroście Bielskiemu, aby x. plebanowi rzymskiego kościoła sprawiedli-wość wymierzył w oddawaniu dziesięciny z pól i lasów z miasta i włościan do niego należących. Pomimo innych przywar tego reskryptu iak to, że nie iest nigdzie aktykowany i pieczęć podeyrzana, nic on nie stanowi, ponieważ tak dano, iak pro-szono. Skarżył się x. proboszcz, że mu niechęcią dziesięciny oddawać, król uczynił satysfakcją iego

proźbie, zaleciwszy staroście, aby uczynił sprawiedliwość. Cóż stąd zawiązać? Starosta to dopiero powinien być objaśnić, iaką uczynił sprawiedliwość, i ia tak mniemam, że uczynił, to iest, że łacińskiego obrządku ludziom rozkazał oddać dziesięcinę. Więcey z tego ogólnego wyrazu: „uczynić sprawiedliwość“ nic dowodzić nie można. W pokładanym przez w. i. x. proboszcza dokumencie Gasztolda iest adnotacya, że roku 1533 dnia 20 Mar. Zygmunt I fundusz erekcyjny nadał, a r. 1562 dnia 25 Maia Zygmunt August ten fundusz powiększając i meliorując dał także przywilej, które iako i inne w czasie wojny Szwedzkiej zaginęły. Te adnotacye posłużą mi niżej za dowody na stronę moją, kiedy fałszywą onych relacją zbiłaiąc, pokażę, w iakim celu proboszczowie łacińscy Kleszczewscy takowe podłożenia czynili, a tem czasem mówię: co ta adnotacya znaczy, która bez żadnego dowodu mówi, że był przywilej, a niepokazuje go? można wspomnieć daleko ważniejsze przywileie, lecz aby dano temu wiare, trzeba te przywileie pokazać! Następnie daley z roku 1626 dnia 14 X-bra mandat oddawania należney dziesięciny tak od mieszczan, iak i od włościan, należących do tegoż miasta Kleszczel. Co to iest ten mandat? niech Pr. Sąd raczy go przeczytać. Są to pozwy przez x. proboszcza wydane. A coż te pozwy dowodzą? Oto, że wolno było skarżyć się o naydziksze pretensye, lecz czy sąd one przyznał? na to proszę o dowód.

Z porządku lat wypada teraz mówić o przywileju Jana Kazimierza w r. 1658 wydanym, którym dziesięcinę wytyczną iakoby na mocy konstytucyi 1635 r. naznacza z pól i dworzysk miasta Kleszczele, z wiosk tego miasta, tudzież z wsiów królewskich Suchawola, Czochoy, Jelanka, Grabowiec, Dubicze, Pohreby, Werstok, Kuraszewo, Wołkostawiec, Bobinka, Witowo etc. Wielka łaska! fundusz ogromny! szkoda tylko, że wszystko bezskuteczne. Wielmożni bowiem imć xięża proboszczowie, chwytaiąc się zawsze lada pozorów dla pomnożenia swoich dochodów, i tu również postąpili, a przez to łaskę królewską uczynili dla siebie daremną. Uczepiwszy się Konstytucyi 1635 roku, która nic więcey nie postanowiła, tylko dozwoliła stronom robić kompozyty, nie pomniąc, że do Monarchy należało oddać każdemu, co iest iego, że on był opiekunem nie jednego Kościoła lub obrządku, lecz wszystkich, wnieśli, że król, iako pan dobr

skarbowych, może podług swego widzi mi się, a nie podług praw, oznaczać dziesięcinę. I tak przez przychylnych sobie magnatów, podobnie iak inni, proboszcz Kleszczewski wyrobił u króla Jana Kazimierza przywilej wyżej spomniany. Już się ia teraz nie dziwię, że imć xięża proboszczowie łacińscy owych wieków, tak obce do Rusinów, cudzych parafian poważyli się rościć pretensye, kiedy determinowanym czołem śmieli naciągać do wytyczney dziesięciny iak niebo od ziemi dalekie od tej rzeczy konstytucye, a stąd tak upadać muszą na przywłaszczeniach praw naszych, iak upadli ze wstydem na owych niby na mocy konstytucyi podstępnie wytargowanych przywileiach, iak upadł na nich niegdyś proboszcz łaciński Kleszczewski. Że bowiem w wyrobieniu tego przywileju wyraźne było podeyście, że te wymagania dziesięcin niezgodne były z prawami, przeto pomieniony przywilej naprzód przez mieszczan Kleszczewskich, a następnie i przez podstarostę Kleszczewskiego Milewskiego zamanifestowany został, które manifesta feria 5-ta post festum S. Hedvigis Electae a. 1658 znajduią się zapisane w aktach grodzkich Brańskich, iak świadczy sam dokument W. J. X. proboszcza tu złożony, na drugiej stronie listu Olbrachta Marcinowicza Gasztolda. Nie tu koniec: Miasto popieraiąc swój manifest zaskarżyło W. J. X. proboszcza o podstępne wyrobienie przywileju i wydany został mandat królewski annihiluiący go. Przeto gdy w roku 1660 w czasie lustracyi miasta W. J. X. Andrzej, Brzeski proboszcz, pod ów czas łaciński Kleszczewski, prosił lustratorów, aby podług tego przywileju w wybieraniu dziesięciny był zachowany, ciż lustratorowie odmówili mu, tak o tem w pomienioney lustracyi konnotuiąc: «Insuper reproduxit (v. Andreas Brzeski Praepositus) confirmationem iurium cum nova erectione Ecclesiae Kleszczewiensis Najjaśniejszego króla Jegomości terazniejszego Jana Kazimierza dd. Varaviae in comitiis Regni Generalibus 20 Aug. 1658 anno, prosząc, aby circa hoc cale był zachowany, a że względem tego przywileju et intro contentorum ipsius mandatum ad reponendum wydano et hucusque causa pendet in remissione, zaczem my non condescendendo in cognitionem hujus causae onę cum toto illius effectu etc. do sądów Jego Królewskiej Mości odsyłamy». W moich dokumentach № 6. Wysła przeto sprawa o to do sądów,

lecz dla różnych wybiegów proboszczów nie przędzey przyszła pod ostateczny wyrok, iak aż w r. 1718 d. 22 Januar. za Augusta II króla Polskiego, kiedy wyrok zaoczny między miastem a proboszczem Kleszczelewskim Andrzejem Trzańskim wyrzekł te słowa: „Privilegium ratione decimae manipularis, nunquam in civitate nostra Kleszczeleviensi practicatae, uti ad malam et sinistram Cancellariae nostrae informationem exportatum, reponibile esse adinvenimus et pro nullo declaramus et circa antiquum usum extrahendi sexagenas ex laneis singulis loco decimae manipularis ipsos manutenuemus“. W moich dokumentach № 2. Nim dalszy uczynię wywód tey rzeczy, niech mi się godzi tu objaśnić to mieysce dekretu, aby kto nie wnośli, że choć skassowana dziesięcina wytyczna, ale utrzymana ex laneis singulis. Ex singulis, to iest z tych, które należały dziedzictwem do ludzi obzrądku' łacińskiego circa antiquum usum, a ten antiquus usus wiadomo, że się zawzioł, a przeto i fundował się na pierwotnem postanowieniu Gasztolda z ludzi tak Ruskich iako i Litewskich (wytłumaczyłem iuż wyżej, iak to ma się rozumieć) i ilekroć proboszczowie od Rusi napierali się dziesięciny, zawsze była opozycya, zatem gwałtowne wymaganie nigdy podciągnąć nie można pod usum antiquum, bo ten potrzeba, aby podług praw kanonicznych był niekwestyonowanym i zaprowadzonny zgodnie z prawami kościelnymi, jakeimi od Rusi nigdy ukoloryzować niemożna.

Gdyby więc kto chciał upierać się, że ex laneis singulis ma znaczyć z kaźdey bez wyjątku włoki, niewiem, iak się wytłumaczy z tego, gdy mu zarzucim: że kiedy z kaźdey włoki, tedy i nasze funduszowe będą należeć do kontrybucyi dziesięcinney, na co jednak wątpię, żeby i sam W. J. X. proboszcz chciał zgodzić się. A przeto powyższe wyrazy nie inaczey, tylko iak one wyżej wytłumaczyłem, koniecznie rozumieć się mają. Inaczey ich rozumieć nie godzi się, ponieważ żaden dokument pewny inaczey ich nie objaśnia i nie może objaśniać: byłby bowiem nic nieważącym, gdyby twierdził przeciw prawom powszechnym. Jeszcze sąd przeświety niech raczy i na to zwrócić uwagę, że chociaż przywilejem Jana Kazimierza WW. Imć xięza proboszczowie Kleszczelewscy chcieli nie tylko miasto, ale i wioski tak mieyskie, iako i inne przyległe pod dziesięcinę podciągnąć,

J. X. Brzeski udawał, że nawet ze wsi Dubicz dziesięcina wytyczna idzie, przecieź wyżej przywiedziony dekret spomina tylko o samem mieście: «Nunquam in civitate nostra Kleszczeleviensi practicatae». Czem dowodzi się, że z wiosek mieyskich nigdy nie była naznaczona iakaż bądź kolwiek dziesięcina, ale z czasem gwałtem wymagana byđ poczęła. Który mój wniosek gruntuie się tak na świadectwie dopiero cytowanego dekretu, który mówi, że przywilej Jana Kazimierza nigdy nie był w exekucyi praetextu privilegij, in praejudicium civitatis ejusdem ad malam Cancellariae informationem quondam impetrati et nunquam in usu existens“, iako też na pierwotnych dokumentach Kościoła Kleszczelewskiego, to iest na nadaniu Olbrachta Marcinowicza Gasztolda, w którym te wyraźnie są słowa: „Powiadamy tobie, iż temi czasy daliśmy do Kleszczel kapłana naszego Tykościńskiego, x. Szczęsnego Sanina i daliśmy iemu tak dla pożywienia z kaźdych wrót, tak Ruskich, iak i Litewskich ludzi kolędnego po groszu, a z kaźdey włoki onychże po kopie żyta i po kopie iarzynty“ etc. Niżej zaleca Kimbarowiczowi, aby przykazał mieszczanom (nie włościanom), aby mu tak kolędne, dziesięcinę, iak i grunt postąpili. Gdzież tu choć słowo, że z wiosek niema, tylko z miasta, i to iak kolędne, tak i dziesięcina tylko od ludzi Ruskich i Litewskich, a z kaźdey włoki onychże po kopie etc. Że tak iest, uczy nas wyraźniey dekret późniejszy assessorski, w r. 1721 dnia 25 Jula między miastem a proboszczem łacińskim x. Chroszczewiczem zapadły, kommissyą na grunt deleguacy (w moich dokumentach pod № 3), którey to zaleca: „Partium documenta perlegant et utrum ad decimam manipularem actores teneantur et an ex cogitatas et indebitas sexagenas de praedio Czeremchy civili exiget“ etc. Otoż jak w późnych już latach przecieź jeszcze miasto było pewnem, że z wsiów dziesięcina nie należy, ale gwałtownie była wymaga(na). Kiedy o to skarżyło i dowodzić miało, wiedziało miasto, że dawniejsze iakoby przywileje królów, a szerególnie Zygmunta I, były przez proboszczów zmyślone i przeto w skardze swojej, na którą powyższy stanął dekret, nie wahało się powiedzieć: „Privilegium quoddam (mowa tu o przywileju Jana Kazimierza) ac si anteriorum privilegiorum confirmationem, nunquam antea habitum, quasi innovatorum etc. (jest ta skarga, czyli

pozew aktykowany w kodexie praw mieyskich Kleszczewskich), i sam J. X. proboszcz Chroszczewicz znać znał się do tego, kiedy w czasie zjazdu kommissyi, tym dekretem oznaczoney, szukał raczey zgody z miastem, a nie prawem dochodził dziesięciny. Na tę kommissyę wyznaczeni byli Prałaci: x. Mateusz Kamiński, Kanonik Łucki, pisarz Konsystorza Janowskiego, proboszcz Niemirowski, x. Judasz Tadeusz Jankiewicz, Kanonik Łucki, proboszcz Wysocki, x. Jan Bystram, dziekan Bielski, proboszcz Boćkowski, x. Olszewski, proboszcz Rożański, tudzież urodzeni: Paweł Kruszewski Czesznik, Paweł Niewiński, Sebestyan Bernacki i Antoni Kobyliński, Regent Brański. I czegoż miało spodziewać się miasto po tey kommissyi, w której żadney przyjaźney sobie nie mogło liczyć osoby, połowa bowiem kommissarzy była duchownych proboszczów i kanoników lub urzędników Konsystorskich, druga zaś szlachty, która żadnego w bronieniu miast niemiała interesu, owszem zawsze więcey sprzyiała proboszczom, mając wielu z swoiey familii w tym stanie, była w nadziei pomieszczenia którego z familii na Beneficium tem wygodniey, im będzie lepiey uposażone. A tak miasto, wytrzymawszy kilka terminów na samey zwłoce, gdy nareszcie kommissarze przeyrzawszy z obu stron dokumenta, widzieli oczewistą niepewność żądań proboszcza, przyłożyli się do tego, że zawarta została w obecności kommissarzy między stronami komplianacya, na której więcey, niż można, zabezpiecza teraznieyszy W. J. X. proboszcz pewność swoey sprawy. Zaraz ia iey czezość pokażę dotykałnemi, iż tak rzekę, dowodami. Ta komplianacya z strony miasta umówiona była (iak sama brzmi) między Walentym Białowskim Bur., Janem Piotrowskim Landwoytem, Pawłem Połmużewiczem Pisarzem, Janem Sankiewiczem, Pawłem Szumowiczem, Andrzejem Sadłowskim, Kondratem Justinkiewiczem, Grzegorzem Sankiewiczem, Damianem Sankiewiczem, Kondratem Alexandrowiczem, Teodorem Kónachowiczem, Andrzejem Szumowiczem, Filipem Michałowskim, Krzysztofem Mroczkowskim, Hieroninem Sosnowskim i całym pospółstwem miasta Kleszczel i przedmieszczan Dobrywody, Kuzawy, Czeremchy, Pozdyhów i Daszów. Gdy przyszło do podpisania, przez pięć tylko osób, to iest Walentego Białowskiego, Jana Piotrowskiego, Jana Sankiewicza, Pawła Szumowicza i Grzegorza Sankiewicza zo-

stała podpisana; inni, dwa razy tak liczni, chociaż w akcie komplianacyi na początku wyrażeni, nie ściągnęli ręki do podpisu. Czem się wyraźnie dowodzi, że ta komplianacya była podstępnie i nielegalnie zrobiona. Bo na większe przekonanie pytam się, kiedy komplianacya czyniła się nie tylko w imieniu miasta, ale i wsiów, gdzie plenipotencya od miasta? albo przynajmniey gdzie choć ieden między czyniącemi komplianacyą wymieniony włościanin? Albo czy zacytowana iest plenipotencya, dana—czy miastu, czy wyżej wyrażonym do czynienia komplianacyi w imieniu wsiów, z kilkadziesiąt dymów składających się? nie tego niema; zatem wsiów i w żaden sposób nie obowiązuie, które iесли dziesięcinę daia, daia, iako gwałtem narzuconą i exekwowaną daninę. Jakoż iak w ten czas, gdy w akcie wyrażeni urzędnicy w dwóch częściach nie podpisali się, tak i wkrótce iasnie dało się to widzieć, że i miasto nie akceptowało tey komplianacyi, lub iесли uległo do czasu, wkrótce takowa została zerwaną, a to przez niedotrzymanie warunków z strony W. J. X. proboszcza. Magistrat Kleszczewski w roku 1725 d. 27 Januar. zaniósł solenny manifest w Konsystorzu Janowskim na poczynione excessa przez x. proboszcza Chroszczewicza, a między innemi, że niedotrzymał komplianacyi, gdzie się czyta: „A osobliwie protestuie się miasto i folwarki na x. proboszcza o to, że J. X. proboszcz w zgodzie swoiey, zapisaney przez WW. PP. Kommissarzów, karczmy nie mieć na plebańskich placach, osobliwie w tym domu, gdzie szynk był, ale na tem mieyscu szkołę dla dzieci mieyskich wybudować i słusznego Bakalarza chować obiecał, w drugim domu deklarował ubogich dziadków trzymać i szpital ufundować, a teraz zgody swoiey J. X. proboszcz niedotrzymuie, karcznię na placu plebańskim trzyma, gdzie szkoła przed tem była, gdzie zaś szpital był i znowu deklarował mieć, tam trzyma ogrodnika, który rzeźnictwem się bawi, a szpitalu żadnego niemasz, iako przed tem było, rewizyą zaś włók bez urzędu i wiadomości żadney na gruntach mieyskich czyni według swego umysłu i zupełną pisze, choćby staie lub dwoie stay albo sześcioro posiano, a potem grabić każe i zarówno bierze od ubogich ludzi lasy etc., o co wszystko z J. X. proboszczem miasto i przedmieście chce prawnie postąpić, gdzie będzie należało etc“. Nie darmo był ten manifest

zanieiony, chociaż bowiem sprawa przewlekła się, nie została jednakże zaniebana, bowiem miasto podniosłszy proceder przeciw J. X. proboszczowi Kleszczewskiemu, iuż następcy Chroszczewicza między innymi pretensjami i o dziesięcinę czyniąc, żądało annihilacyi wyż spomnianej komplancyi, czego że kommissya uczynić nie odważyła się, mieniąc, że to iey nieporuczono, odesłała tę okoliczność dekretem swoim z dnia 3 Sierpnia 1789 r. (w moich dokumentach № 4) po rezolucyą do Assessoryi mówiąc: „Gdy jednak w podobnym że powództwie o zabranie gruntów mieyskich etc. komplancya pod dniem 17 m-ca Listopada roku wyżej wymienionego 1721 spisana i zawarta sprawę gruntową, tudzież podatków w sobie obeymuie, a także komplancya dekretem Kommissarskim utwierdzoną została, której komplancyi, czyli bardziey dekretu Kommissarskiego, też komplancyę utwierdzającego, rozpoznanie sądowni niniejszemu nie iest pozwolone—Dla czego pomienioną kategorią nazad do sądów Jego Królewskiey Mości Assessorskich po rezolucyą odesłaliśmy i termin do stawiania stronom gotowy i zawity oznaczyliśmy“. Były jeszcze w ówczas i inne Kategorie przeciw W. J. X. proboszczowi decydowane, iak np. o jatki, nadane J. X. proboszczowi przywilejami, tak wyżej wspomnianym Jana Kazimierza, iako i Augusta II w roku 1720, które obydwa przywileie wyż rzeczonym dekretem kommissyi znou skassowane, na mocy konstytucyi 1764 roku, co czytać w excerpście spomienionego dekretu. Odwołał się J. X. proboszcz od tego dekretu do sądów Assessorskich i Kommissya apellacyi dopuściła, lecz tey do tych czas nie poparł. A tak sprawa aż dotąd została nieukończoną i przeto teraz bardziey sprawiedliwie rzecz o dziesięcinę, od samego początku uwłaszczenia w ustawicznej kwestyi będącą i do tych czas nieukończoną, należało pod ostateczne rozpoznanie podać. Do czego gdy mi W. J. X. proboszcz sam nastąpił, okazał, rozcząc nowe o dziesięcinę pretensye, zmuszony byłem sprawę dziesięcinną w zawieszeniu będącą odnowić i o przecięcie na potem wszelkich już w tey mierze roszczeń władzy, do której to z prawa należy, prosić.

Z powyższego wywodu dostatecznie widać i dokumentami literalnemi to stwierdzono, że przywilej Jana Kazimierza z roku 1568 i Augusta II z roku 1720, Kościołowi Kleszczewskiemu służące,

są skassowane, a zwłaszcza pierwszy dwoma dekrety z roku 1718 i 1789. Zgadza się to z prawami Kanonicznemi, które takie przywileie kassują, mówiąc: „Rescripta gratiae et ad Beneficia per subreptionem obtenta sunt ipso jure nulla“ *Communis cum tex. Cap. Constitutus 19 et cap. ad audientiam 31 de rescriptis. Cap. si is de filiis Prezbyt. in 6 Cap. si metu 23 de prebendis in 6. Clement. Si dignitatem 1 de praeben.* I na innych mieyscach: „Obreptio sive subreptio dolosa vitiat rescriptum in totum“ *Communis per tex. expr. in cap. super literis 20 de rescriptis ibi: „qui priori modo (id est per fraudem vel malitiam) falsitatem exprimunt, vel suprimunt veritatem, in suae perversitatis poenam nullam ex illis literis commodum consequantur. Et ratio est, quia fraus et dolus nemine patrocinari debent“ Cap. sedes 15 et cap. ex tenore 16 de rescriptis. Cap. ex literis 2 de dolo et contumacia. Cap. Tuae 12 de Clericis non resident. 1. In fundo etc. de rei vindic. 1. Cum hi etc. de transactionibus C. Si Legatorius Cod. de legatis.* Imo obreptio seu subreptio ex ignorantia vel simplicitate vitiat rescriptum in totum. *Communis per tex. expr. Cap. super literis 20 de rescriptis Cap. cum cessante, 60 de appellacionibus.* Równie że i komplancya przez W. J. X. proboszcza allegowane niema żadney wagi, iak wyżej dowiodłem, oprócz tego samo niewypełnienie iey do tychczas z strony proboszczów w względzie szkoły i szpitala dowodzi, że prawie w czasie zawarcia zerwana, do tych czas zostaje w tym stanie czczości. Dziwi mię więc to niezmiernie, że W. J. X. proboszcz Iaciński Kleszczewski takowe dokumenta dawno uchylone lub zniweczone w rzędzie dowodów sobie służących pokłada. Nie inna tego przyczyna być musi, tylko że innych ważniejszych okazać niemoże, nad czem te czynię postrzeżenie. Kładnie W. J. X. proboszcz za wielce ważny dowód wizytę, czyli statum Ecclesiae Kleszczewiensis Perillustris Waleriani Rojewski, Cantoris Luceoriensis de anno 1662 d. 17-bra, o której było by lepiej zamilczeć, iako notowanej i bardziey interesowi W. J. X. proboszcza szkodliwej, niż pomocney. Bo naprzód: co ta wizyta świadczy? Oto wymienia dokument erekcyi Zygmunta I z roku 1533 d. 20 Marca. Nie wchodzę, skąd wziął x. Rojewski wiadomość o tym przywileju: niżey bowiem świadczy, że w czasie inkursyi zaginał

(pokaże się to niżej, że ten nigdy nie był), lecz cytując co do słowa wyrazy pomienionej wizyty: „In dotem Ecclesiae et proventuum Parochi dati sunt tres lanei, vulgariter włoki, de agris civilibus exdivisi, deinde tam a Ruthenis, quam ab aliis ex włoka dicti oppidi duas capetias, frumentorum siliginis hiemalis, alteram aestivalis seminati, qualiscunque illa fuerat, similiter unus grossus“ etc. Pytam się naprzód, nie sąż tu słowa wyraźne: ex włoka dicti oppidi? A zacóż W. J. X. proboszcz domaga się dziesięciny na mocy iakoby erekcyjnego przywileju z wiosek Dobrywody, Kuzawy, Czeremchy i Daszów? Nie świadczyż sam X. Rojewski w lat 129 po erekcyi, że przywilej Zygmunta nadał dziesięcinę z miasta tylko: ex włoka dicti oppidi? Toż twierdzi i list Gasztolda, iak dowiodłem wyżej; więc dowody strony przeciwney, gdy moje wnioski naydostateczniej objaśniaia, tak iak własne wyznanie winnego iest nad wszystkie naywiększym dowodem, i tu twierdzenie moje co do punktu, że nie z wiosek, ale tylko z miasta przeznaczona była dziesięcina, naymocniej utwierdzaia. Już tedy wiemy z własnego wyznania strony przeciwney, że Zygmunt I iесли dał przywilej, tedy nie na inną dziesięcinę, tylko z miasta. Lecz nie tu koniec: przywilej Zygmunta I iеслиby był, byłby nie w innych kontentach, tylko w takich, iak Olbracht Gasztold w liście swoim wyraził: ponieważ niewidzim, aby ten mniemany w Wizycie x. Rojewskiego przywilej co inszego nadawał nad nadanie Gasztolda—bo sam Gasztold w swoim liście na to nadanie, a nie na inne dekralował, że będzie przywilej przyniesiony: „Póki fundusz od króla Jegomości jemu przyniosą“. Lecz widać, że tego funduszu nieprzyniesiono, kiedy tylko ten list Gasztolda Kościół łaciński Kleszczelewski we wszystkich jurydykcyach zawsze produkował iako dokument naypierwszy, nayważniejszy, całe prawo dziesięcinne poszczególniający. Gasztold iezeliby iako Kanclerz fundusz Zygmunta pisał, zapewnie nie inaczey by mu dołożył o ten fundusz, tylko iak go już sam tymczasowo oznaczył. Król wiadomy dobrze praw kościelnych *C. 45 caus. 16. 1—6—4. Caus. 16. 9. 2—6. 50. Caus. 16. 9. 1.* i innych w pierwszej kategorii cytowanych, pewnie nie inny, tylko zgodny z temi prawami był by wydał, a nawet nie był mocen inaczey uczynić. Sam bowiem tenże nayjaśniejszy Zygmunt I wprzód

ieszcze obowiązał się powszechnym przywilejem, całemu kraiovi służącym, w r. 1522, (który czytać przy statucie Zygmunta I, jakowy w Dzienniku Wileńskim Tomie I z roku 1823 na miesiąc Kwiecień № 4 na stronicy 397 iest umieszczony per extensum), że „wszystkie prawa ich i przywileie Kościelne tak łacińskiego zakonu, iako i Greckiego etc. na którebykolwiek dobra wolności mieli i maia, pod którebykolwiek miarą i datą łacińską albo Ruską dane wolności zamykaiąc etc. chcemy tak mieć, iakby te listy słowo od słowa nasze były wpisane, które słowem naszym królewskim i pod przysięgą naszą cielesną, na Ewanielią udziałaną, dźerzyć a chować szlubilismy. Jakoż obiecuiemy a szlubiemy“ etc. Za což x. Rojewski tłómacząc fundusz prawie co do słownie z listu Gasztolda, zamiast od ludzi Ruskich i Litewskich, wyłożył: „tam a Ruthenis, quam ab aliis“. Tu się pokazuje wyraźne zfałszowanie wyrazów mniemanego funduszu pierwotnego, a to dla tego, aby bezpieczniey przyczepić się do ludzi obrządku Ruskiego i z nich dziesięcinę gwałtownie wybierać. Co się znaczą ci alii? czy nie możnaż i nas Kąpianów, z funduszami naszymi pod ten ogólny wyraz podciągnąć? Czemu nie wyłożył a Latinis? bo mu wstyd, a nawet niebezpieczno było wyraźnemi słowy myśl fundatora fałszować, trzeba więc było użyć ogólnego wyrazu zamiast Lithvanis, aliis, aby można było we wszelkim zdarzeniu wykręcać się. Ta nierzetelność tłómacza obala i całe onego twierdzenie, że funduszowy przywilej wydany był przez Zygmunta I; owszem wyraźnym iest dowodem, że x. Rojewski, przytoczywszy słowa z listu Olbrachta, dla większey wagi sam z siebie dodał, że Zygmunt I w przywileju swoim tak powiedział, którego nigdy nikt niewidział i w samey rzeczy niebyło go. Próżny uczynił wybieg w swoiey Wizycie x. Rojewski dla pokrycia fałszu, iakoby ten przywilej Zygmunta I w czasie inkursyi zaginął. Wprzód ieszcze kilku laty tego domyslił się x. Andrzej Brzeski, proboszcz Kleszczelewski, bo w r. 1657 o ś. Marcinie uczynił protestacyą w Warszawie, że mu dokumenta w czasie inkursyi zaginęły. Uczynił to zaś dla tego, że chciał wyrobić nowy przywilej u Jana Kazimierza na dziesięcinę wytyczną i to nie tylko z miasta, lecz i z wiosek tak miejskich, iako i innych skarbowych. Jakoż udało mu się to: w kilka miesięcy później

wyrobił takowy przywilej (o którym iużem mówił, iak skassowany), nie wyrobiłby go zaś nigdy, gdyby nie uciekł się do tego fortelu, że przywileje zginęły; bo musiał by one produkować i nowy był by koniecznie stosownie do pierwotnych wydany. Aby pokazać fałsz twierdzenia o zaginionych dokumentach tak x. Brzeskiego, iako też i za nim x. Prałata Roiewskiego, naprzód pytam się, iakim sposobem znajduie się przy Kościele Kleszczelewskim list Olbrachta dawniejszy, od mniemanego przywileju Zygmunta I. Takim sposobem iest list drugi tegoż Olbrachta z roku 1531 do Słomicza Horodniczego Bielskiego, aby odebrać młyn Protachowi Młynarzowi, a oddać x. proboszczowi Kleszczelewskiemu Szczęsnemu. Jeżeli mi kto odpowie, że te listy aktykowane były w Grodzie Brańskim i przeto są urzędowe ekstrakta, możeż kto na to rozumnie pozwolić, że prywatne listy więcej ważyły, iak przywileje samego króla i przeto tamte były aktykowane, a te nie? Otóż już raz pokazuje się, że nie było przywileju Zygmunta I, bo byłby aktykowany. Po 2-re, widzę w oryginałach dwa dokumenta kościelne: ieden z r. 1535, bardzo blizki czasów cytowanego przywileju, drugi z roku 1544 na dziesięcinę z Dubicz; iakim że to cudownym stało się sposobem, że te ocalały, a tylko pierwotny przywilej zaginał? wszak i te obydwaj dokumenta ieszcze przed inkursją wydane, więc w czasie inkursji razem zginąć lub ocalać powinny były? zaco najważniejszy tylko przywilej ten los spotkał? Nie koniec na tem: na dokumencie Olbrachta na drugiej stronie odnotowano, że i przywilej Zygmunta Augusta z roku 1562 d. 25 Maja w czasie inkursji zginał, a tu widzę, tenże sam przywilej pokłada się teraz; więc iak ten się znalazł, tak i pierwotny znaleźć się koniecznie powinien, albo wyznać potrzeba, że go nigdy nie było. Jakoż rzeczywiście tak iest, że przywileju Zygmunta I nigdy nie było, nigdy go nikt nie widział, owszem miasto Kleszczele, dobrze wiedząc o swoich i kościelnych przywilejach, w roku 1718 głośno odezwało się w wnioskach swoich w Assessorji, że W. J. X. proboszcz podstępnie wyrobił u Jana Kazimierza „Privilegium quoddam, acsi anteriorum Privilegiorum confirmationem, nunquam antea habitorum“ etc. Lecz nareszcie gdybym i pozwolił na to, że był przywilej Zygmunta I, cożby na tem zyskał W. J. X. pro-

boszcz? Kiedy nie składa tego przywileju, więc nie może więcej o nim mówić, tylko co mówi x. Rojewski w wizycie; a ten już pokazało się, że mówi tylko o dziesięcinie z miasta, nie ze wsi, i to nie od wszystkich, ale od ludzi Ruskich i Litewskich, to iest z tych narodów w mieście osiadłych, ale zawsze obrządku tylko łacińskiego. Kiedy bowiem x. Roiewski te wyrazy „Ruskich i Litewskich“ zagmatwał, niemożna ich inaczej rozumieć, tylko potrzeba się uciec do wyższych, to iest dawniejszych świadectw, iakim iest list Olbrachta. Na większy tego dowód powtarzam, że nie tylko Olbracht niemógł od ludzi Ruskiego obrządku naznaczyć dziesięciny do łacińskiego Kościoła, (bo nie w mocy iego było przeciw prawom powszechnym stanować), iakoż i nie naznaczył, lecz ani Zygmunt I iey nie naznaczał, ani potwierdzał, gdyż rzecz nigdy nie byłaby ważna. Dowiodłem tego wyżej, cytując powszechny przywilej Zygmunta I, który ręce wiązał nadawać przywileje, przeciw prawom każdemu obrządkowi służącym, własnem królewskim Zygmunta słowem uręczonym. Dowodzę tego ieszcze a parallelis. Tenże sam Olbracht Marcinowicz Gastold, w temże samem mieście Kleszczelach i w tymże prawie czasie, bo w roku 1523, d. 20 Marca, nadał niejakiemuś Mordasowi Woytostwo wieczyste i tenże sam król Zygmunt I to nadanie wieczyste potwierdził. Po śmierci Mordasa synów iego pozwano przed sąd królewski Zygmunta Augusta w roku 1570 d. 15 Listopada. Cóż się stało? niech sam dekret królewski opowie. Tak on rzecz rozwiązuie: «A gdy już ta rzecz przytoczyła się przed nas, tedy ukazywali oni przywilej sławney pamięci króla Jegomości Zygmunta, pana Oycy naszego najmilszego, pismem Ruskim na pergaminie s podpisem ręki Jego Królewskiej Mości i pieczęcią wielkiego xięstwa Litewskiego, na którym acz to opisano, iż król Jegomość, pan Oyciec nasz, potwierdzaiąc nadanie zeszłego Woiewody Wileńskiego pana Olbrachta Marcinowicza Gasztolda, to Woytostwo Kleszczelewskie etc. nieboszczykowi Stanisławowi Mordasowi oycowi ich samemu, żonie i dzieciom iego dać był raczył wiecznie, wszakoż iż to imienie nasze Kleszczele własney osobie naszej należy i takie przywileja w nim nad żadną rzecz nikomu służyć niemogą etc., to Woytostwo ze wszystkimi ziemami i pożytkami ku nim należą-

cemi na nas od nich wziąć etc. a przywilej króla Jegomości pana Oycy naszego prawo ich pierwsze, które na to Woytostwo grunty, ziemie i pożytki mianowane u siebie mieli, tośmy, u nich wzięwszy, skassowali dekretem naszym królewskim sprawiedliwym". Ten dekret daie przyczynę, dla której przywilej kassuie: „iż to imienie nasze królewskie własney osobie naszej należy“, to iest, że ten maiątek skarbowy niemógł byđż prywatnemu darowany. Takie było na dobra skarbowe powszechne prawo. Otóż i tu tenże sam iest przypadek. Prawo powszechne nayuroczyściey waruie, że dziesięcina nie do innego Kościoła od Parafian iść powinna, tylko do własnego Parafialnego: „Ubi Sacramenta percipiunt, Missas audiunt etc. (iako iuż w objaśnieniu pierwszej kategorii obszernie wywiodłem); więc ani Olbracht nadawał; ani Zygmunt I potwierdzał innemu obcemu Kościołowi, to iest łacińskiemu Kleszczelewskiemu, od ludzi wyznania, czy obrządku Ruskiego, inaczey zawsze byłby nieważnym, tak dla danego wprzód uręczenia praw każdemu stanowi służących, iako i podług allegowaney nieco wyżej przez Zygmunta Augusta przyczyny. Równie i stąd, że podług praw kościelnych rozrządzenie dziesięcin zawsze należało do właściwych miejscowych Biskupów, którym nawet Papieże ubliżać w prawach im służących nie mieli intencji, iak oświadczają się w Kanonach *Cap. Super eo 15 de offic. Delegati*: ibi „non est nostrae intentionis Dioecetano Episcopo praeiudicium generare“ et concordant *cap. licet 12. de offic. ordinar. Cap. Capella 16. Cap. pastoralis 19. Cap. dudum 31 de privilegiis*. A gdzież tu aby w iednym którym dokumencie z pokładanych Komissyi choć spomniono, że od ludzi Ruskiego obrządku dziesięcina za wiedzą Biskupa lub Metropolity oddzielona od Kościoła łacińskiego? Kto zaś inny mógł ją prawnie rozrządzać, ieśli nie ci Pastersze, do których oni należeli juryzdykcyi? Miałże by śmiałość obcy Pasterz w to wtrącać się? Jakoż prawda, że się i nie wtrącał, bo nie czytamy, żeby gdzie spominka była, że Biskup łaciński nadane dziesięciny Kościołowi Kleszczelewskiemu potwierdził, niema na to urzędowego instrumentu; wiedzieli bowiem ci oświeceni Pastarze, że wydanie takowego byłoby przeciw prawu. A co x. Rojewski lub inny kto w wizycie napisał, to tak należało napisać, iak nayprzychylniey swojemu Ko-

ściołowi. Wszakże on sam napisał i łopatki i dziesięcinę wytyczną, przywilejem Jana Kazimierza nadaną, a przecie to nic nie stanowiło: pokassowano oboje i ani wspomniano w dekretach, że te utwierdzone wizytą x. Rojewskiego lub kogo innego. Wiadomo z prawa, że ieśliby w tymże samym obrządku obcemu Kościołowi w cudzey Parafii była nadana dziesięcina przez prawny przywilej, to i tak nie inaczey to stać się mogło, tylko przepisany prawami porządkiem. Naprzód za wiedzą i rozrządzeniem miejscowego Biskupa, lub za wyraźnym pozwoleniem Papeża, iak chce Kanon *C. 17. X. de iure Patronatus* ubi: „Nullus Laicus decimas, aut Ecclesiam, aut quidquid Ecclesiastici juris est sine concessione sui Pontificis, Monasteriis vel Canonicis conferat“. Inny podobnież mówi *C. 21. X. de iure patron.* ubi „Relatum est, quod nonnulli occasione laicae recognitionis non requisita Episcopi audientia, Beneficia Ecclesiastica sibi praesumunt in pareciis vestris vindicare. Quoniam igitur hujusmodi personae non intrant per ostium, sed aliunde conscendunt, ac per hoc indigni sunt pastoris nomine vel prerogativa gaudere: mandamus, quatenus eos sibi commoniti praedicta minime resignaverint (nisi Episcopali concessione fuerint muniti), ab officio deductos et Beneficio alienos“. Po 2-re: W przywileju musiała by byđż wyrażona koniecznie sprawiedliwa przyczyna. O pierwszej dość wiele już mówiło się nie tylko dopiero, ale i w raporcie z dnia 1 Mar. 1822 r. i w objaśnieniu pierwszej Kategorii, do których odwołuję się, abym się nie powtarzał; o drugim warunku Prawa Kościelne i ich tłumacze prawie iednymi usty mówią: «Ut Concessio Privilegii sit licita requiritur iusta causa. Justitia enim distributiva et legalis requirit, ut nullus absque rationabili causa eximatur a lege communi et sic ne concedatur alicui privilegium ultra seu praeter jus; *communissima*. Ta reguła tak iest iasna, tak sprawiedliwa i, że tak rzekę, na sercu każdego wyryta, że ktokolwiek ma zdrowy rozsądek, inaczey trzymać nie może. Kiedy więc pokazało się na oko, że dokumenta, Kościołowi Kleszczelewskiemu służące, są bez żadney wagi, to iuż chyba pozostanie uciec się W. J. X. proboszczowi do preskrypcyi, aby przy dziesięcinie utrzymać się. Jakoż w odpowiedzi, pod dniem 12 Aug. 1823 r. daney komissyi na zaprosne punkta, tak właśnie uczynił

W. J. X proboszcz, gdy odpowiadając na punkt trzeci powiedział: „Mając w possessyi dziesięcinę od lat 27-miu, antecessorowie od r. 1530 pobierając bez żadnych pretensyi, nie miałem i niemam potrzeby składać przed x. Antonim Sosnowskim dokumentów“. Toż samo i w punkcie 7-m teyże odpowiedzi twierdzi: «Obżałowany niewchodzi w rachunek i rozbiór wcześniejszey zaprowadzoney religii, lecz pobieranie od tylu wieków przez poprzedników Kościoła Kleszczewskiego i siebie samego od Łacińskiego i unitskiego wyznania parafian dziesięciny, przez panujących królów Polskich Kościołowi Kleszczewskiemu przywilejami i dekretami nadanych, na dokumentach kommissyi złożonych funduie». Tu przecie dla ostrożności dwie są położone podstawy: preskrypcya i dokumenta. Lecz kiedy te tak pięknie brzmiące przywileia, dekreta, dokumenta na oko pokazały się bydź czczemi i nie zgoła rzeczy W. J. X. proboszcza nie podpierającemi, już więc niemasz śródka, tylko bronić się dawnością, bronić się preskrypcją. Lecz na nieszczęście że tego remedium prawa W. J. X. proboszcz użyć nie iest mocen. W wywodzie pierwszej kategorii dowiodło się, gdzie i iaka może zachodzić preskrypcya, która tu wcale miejsca niema, a gdyby i obiekt rzeczy takową przypuszczał i inne warunki potrzebne mogły się pokazać, to wiadomo prześwietnemu sądowi, że preskrypcya tam tylko używać się może na obronę, gdzie tylko domyślać się można, że jakimś słusznem prawem ma moc pobierania, lecz tego prawa literalnie produkować i składać niemoże. Inaczej zaś, kto na dokumentach pisanych pretensye swoje opiera, próżno i niedorzecznie odwołać się do preskrypcyi, znać bowiem, że nie używał prawa swego dobrem tylko sumnieniem (bona fide), ale na mocy literalnych dowodów. A w takim przypadku wszelka preskrypcya zupełnie upada, gdyż „Praescriptio etiamsi immemoriali non introducitur novum jus ita, ut tum exceptionem; tum jus irrevocabile operetur“, jak mówią Kanoniści: „Ut id jure possideam, cujus acquisitio memoriam excedit, non tam lex efficit constituta, quam humanis mentibus velut tabellis aeneis insculpta naturalis constitutio“. *Rae-vendus in Triboniam § 9.* Kto więc składa się dawnością, nie może twierdzić, że przez nią nowego nabył prawa, ale tem popierać, że iego przodkowie prawnie tey rzeczy nabyli. W takim więc tylko

rozumieniu dawność może nabywcę ubezpieczać. Lecz jeżeli wyświetla się początek i sposób nabycia rzeczy, a z tych pokazuje się, że nieprawnie nabyta, w ten czas dowód dawności niknie, «quia praesumptio cedere debet veritati», mówi axioma. A to choć by ta dawność była od najniepamiętniejszych czasów: „Quia data origine nulla et infecta, etiam acquiescentia mille annorum non suffragatur“. *Rocca disser. jur. Cap. 7 per tot. ratio.* Do czego posługuie i kanon *cap. 19. X. de praescription.* ibi «nec ob stare poterat praescriptio, quia si consumata erat, quando ab Alexandro Papa privilegium impetravit, juri praescriptionis renunciasset videtur. Si vero nondum consumata erat praescriptio, sed erat in praescribendo post impetratum hujusmodi privilegium, bonam fidem non habuit et ideo secundum Canones non praescripsit». Otóż iak iasne i iak dobitne prawo na wybieg w. j. x. proboszcza do preskrypcyi, którey żadnym sposobem uchwycić się nie może, ponieważ są iakieźkolwiek papiery, które znoszą bonam fidem i z nią preskrypcją. Pokazałem tedy oczywiście, że gdybyśmy pozwolili na preskrypcją, tey w. i. x. proboszcz pokazać prawnie nie może; pokazałem na ostatku, że ponieważ składa papiery na swoją obronę, więc do preskrypcyi i uciec się nie iest w iego mocy. Pokazałem, że wszystkie papiery w. i. x. proboszcza są albo nieprawne, albo skassowane, albo inną rzecz wyrażające, zatem do umocnienia pretensyi od Unitów naymniey nie posługujące. A po szczególe. List Olbrachta iest pismo prywatne, dające tylko świadectwo, że dziesięcinę nakazał od mieszczan iedynie, a nie od włościan, i to będących tylko w obrządku Łacińskim. Przywilej na to Zygmunta I-o, o którym x. Rojewski spomina, ten iest zmyślony i nigdy wydany nie był. Tak nazwany dekret królowey Bony z R-u 1535 iest oczywiście przez iednego z poprzedników w. j. x. proboszcza zmyślony, a i tak mówi, że tylko od tych, co mają po włoce gruntu brać dziesięcinę, i to z miasta, w żaden zaś sposób ze wsiów nie naznacza. Teyże Królowey przywilej z R-u 1544 ani do miasta Kleszczel, ani do iego territorium nie ściąga się i tylko samą nie exekucją swoją dowodzi, że niewłaściwie i bez przywoitey powagi był wydany. Rozkaz Zygmunta Augusta z R-u 1557 wielce skazony każe tylko staroście uczynić sprawiedliwość, więc sam finalnie nic nie postanawia, i słusnie,

bo iak miał stanowić nie wysłuchawszy drugiej strony. Mandat z r. 1626 są to pozwy, a nie żaden dokument, a pozywać można o najnieprawdziwszą pretensję. Dalej przywilej Jana Kazimierza z R-u 1658 aż nadto widoczna, że skassowany i niemoże być cytowanym za dowód. Wizyta x. Rojewskiego fałszywie rzecz wystawiająca, cytująca przywilej Zygmunta I-o tylko na domysł, nic nie dowodzi. Na ostatek komplauacya Proboszcza Chroszczewicza z miastem w R-u 1721, tegoż momentu przez proboszcza zerwana niewypełnieniem tego, do czego się zobowiązał, a później przez miasto zamaniestowana, zaskarżona przez pozwy, prozekwowana w Kommissyi r. 1789 i od tej po rozstrzygnięciu do sądów Assesorskich odesłana i do tych czas w zawieszeniu będąca, ani od proboszcza Kleszczewskiego nie spełniona aż po ten moment, że żadney niema mocy obowiązywać, rzecz aż nadto widoczna. A tak ze wszystkich złożonych przez w. j. x. proboszcza dokumentów niemasz ani iednego, coby gruntownie prawo jego pobierania dziesięciny od Unitów podpierał, owszem wszystkie te papiery dowodzą, że są albo zmyślone, albo powyrabiane chytrze i nieprawnie, że niesprawiedliwie do Unitów one zastosowano i gwałtownie dziesięcinę od nich wyciągano. W czem niech mi się godzi nareszcie dla zupełniejszego przeświadczenia odwołać się do samey wrodzoney sprawiedliwości i uczynić wnioski ogólne na fundamencie Pisma ś. i Kanonów, komu od Parafian naszych należy dziesięcina, nam czy ww. j. x-żom proboszczom Łacińskim?—Obaczmy, iak to się zgadza z pismem, z kanonami i samą słusnością.—Dziesięciny, postanowione z rozkazu Boskiego przez Moyżesza, składał lud synom Lewi za posługi czynione w przybytku Pańskim. Nie brali Lewici dziesięcin tylko od tych, za których czynili ofiary i modlitwy, ten powinien dawać im dziesięciny. A że między Parochem a Parafianami zachodzi ten związek, więc każdy Paroch od parafian ma prawo odbierać tę daninę. W starym Testamencie nie było wolno podług wyboru własnego Lewicie dawać dziesięciny, lecz powiedziano: «Levita, qui tecum moratur et intra muros tuos habitat, comedat eas». Gdy więc my wpośród owieczek naszych mieszkamy i tak ściśle z nimi złączeni iesteśmy, wzajemnością posług, iest że słusna, aby kto inszy naszą część odbierał? Apostoł mówi: „Communicet autem is, qui catechisatur

verbo et qui se catechisat in omnibus bonis“ Gal. 6. A na początku wymieniłem, co w tej mierze powiedział do Koryntczyków pisząc Kor. 9. I na innym miejscu powiedział tenże Apostoł: „Si alii potestatis vestrae participes sunt, quare non potius nos? Quis plantat vineam et de fructibus ejus non edit? Gdy my więc uprawiamy winnicę poruczoną nam od Gospodarza Niebieskiego, iżaliż nie bliższe iesteśmy pożytków nad obcych? «Nemo mittat falcem in alienam messem», powiedział Bóg przez Moyżesza Deuter. 23. Niechże Wielmożni JJ. Xięża proboszczowie Łacińscy uszanują ten rozkaz Boski, niech nam zostawią to żniwo: „non alligabis os bovi trituranti»; do nas przeto, którzy pracuiem, którzy nosim iarżmo na tej niwie, do nas należą doczesne korzyści: „ut qui altari serviunt, de altari vivant et qui in sacrario operantur, cum sacrario participant“ 1. Cor. 9. „Laborantem agricolam oportet primum accipere de fructibus suis», mówi Apostoł 2 Tym. 2. My iesteśmy temi oraczami, a kto inny chce z urodzaju korzystać! owszem ani szczątków zostawić nam nie chcąc, ieszcze z nas samych chcą wyciskać pożytki. Tyle dekretów Papieskich, a osobliwie Leona IV *Cap. 6. 9. 1. de decimis* wyraźnie dziesięcinę tylko od Laików zastrzegły; od tych, którym czyni kto posługę, zacóż biorą od cudzych? za co nas ieszcze chcą zmieszać z Laikami? My skrapiamy naszą winnicę rosą nauki, my ją uprawiamy posługą duchowną, niech że dozwolą nam szanowni imć xięża proboszczowie łacińscy być zupełnemi w niej Gospodarzami, niech nas maia za współbraci, nie za najemników swoich. Niech, przebóg! nie tłoczą na karki nasze jarżma, którego sami nosić by nie chcieli, inaczej gdy zechcą wymyślać co się im podoba, słuchać będą musieli tego, co się podobać nie może. Sprawa nasza w obliczu całej bezstronnej publiczności iest najsprawiedliwszą. Spodziewamy się, że Pr. Kommissya i sąd sprawiedliwy, który one roztrząsać i decydować będzie, równie znajdzie ią prawą i przeto sprawiedliwym wyrokiem swoim zaspokoi życzenia nasze, uwalniając Unitów od składania dziesięcin niewłaściwym ich pasterzom, wielmożnym imć x-żom obrządku Łacińskiego, a zatwierdzi oddawanie iey nam, pasterzom własnym; a zmniejsząc exekucyą praw kościelnych, które nas kapłanów od wszelkich tego rodzaju ciężarów wywuią, zgasi tym sposobem w iednych chęć nienależytey przewagi, drugim

odeymie przyczynę narzekania, a przeto wzajemną, prawdziwie braterską zaszczerpi miłość i szacunek. Aby zaś pokazać na oko nieprzyzwoitość żądania od nas kapłanów dziesięciny, przystępuję teraz z porządku do objaśnienia tej trzeciej kategorii. Po danem objaśnieniu, że w. j. x-za proboszczowie Łacińscy ani od Unitów, w ogóle mówiąc, niepowinni pobierać dziesięciny, na co żadnego publicznego nie pokażą prawa, ani szczególnie w. j. x. proboszcz Kleszczelewski Łaciński od Parafian Unitskich territorium Kleszczelewskiego, na mocy szczególnych przywilejów, które iako ciemne, obojętne, wyrobione podstępnie i dekretem Assesorskim skassowane, za żadne powinny być uważane, nie potrzeba by mi już i słowa powiedzieć przeciw w. j. x. proboszcza, abym ja i sąsiad mój j. x. proboszcz S. Jurzeński z gruntów dziedzicznych lub do czasu przez nas trzymany oddawał dziesięcinę; ten szczegół obejmuje powyższe objaśnienie, obalające uzurpacją dziesięciny przez proboszczów Łacińskich od Unitów. Można by już bezpiecznie i pewno przestać na tem objaśnieniu i nas od tak niesprawiedliwych pretensyj w. j. x. proboszcza uwolnić. Lecz że sam stan nasz duchowny wiele podaje nam i środków do zgaszenia takowych pretensyj, tak dalece, że gdybyśmy nawet byli xiężoma obrządku łacińskiego, mieszkającymi quocunque titulo w Kleszczelach, ani w ten czas w. j. x. proboszcz Łaciński nie mógłby nas podciągnąć pod obowiązek dawania dziesięciny z gruntów naszych dziedzicznych, za słuszną więc poczytałem dla zawstyżenia tak niewzględnej i nieprawej uzurpacji, przywieść niektóre jasne, iak słońce, z strony naszej dowody.

Mówiąc wyrazami prawa Kościelnego: «Bona Ecclesiastica in triplici genere considerantur: 1-o Ecclesia et vasa sacra. 2-o Bona Ecclesiae temporalia. 3-o Bona Ecclesiarum et Clericorum propria, titulo aliquo temporalis *vg.* emptione, inventione, haereditate, donatione, arte, labore, aut alio simili titulo acquisita. Communis. Praetereamus primi et secundi generis, de immunitate bonorum tertii generis testantur leges: *Cap. adversus 7 de immunit. Eccl. Cap. Quamquam 4 de censibus in 6.—Cap. Quia nonnulli 1. de immunit. Eccl. in 6. Clement. uni. titul. eodem lib. 2. et authent. Item nulla communitas eod. de Episc. et Cler.* Lecz aby strona przeciwna niepowiedziała, że przywiedzione prawa szczególnie mówią, iż Laicy tylko niemogą nakła-

dać ciężarów na majątki nawet osobiste Duchownych, pytam się naprzód, iakim prawem żąda w. j. x. proboszcz z majątków naszych dziesięciny? że nie prawem duchownem, to iasniey nad słońce, te bowiem każą, aby oddawali tylko świeccy ludzie i to nie gdzie indziej, tylko «Ubi Ecclesiastica recipiunt sacramenta». I z obrony w. j. x. proboszcza widać, że tylko zasłania się przywilejami od osób świejskich nadanemi, które chociaż by w niczem nie były notowane, iak są notowane Kościoła Kleszczelewskiego, (a zatem przyjęte byź nie mogą), to iednak z nich oczywiście pokazuje się, że Kościół Łaciński Kleszczelewski wziął dziesięcinę z rąk świejskich, nawet nie Monarszych, zatem wziął przez władzę świejską włożoną powinność, a przeto wziął przeciw wyżej przywiedzionym prawom. Po 2-re: gdybyśmy nie wchodzili w to, iakim sposobem nabył dziesięciny (niech by ją miał nayprawniey), to iednak prawo duchowne zawsze nas od niego czyni wolnemi. Dla zupełniejszego tej materji objaśnienia przywodzę naprzód list Papieżki Alexandra III-o do Biskupa Eboraceńskiego *apud Martene et Durandum tom. 1 the anecdot. pag. 600*, w którym sens capituli 10. X. tak objaśnia: «In eo autem, quod de competendis Monachis albis et nigris, Canonicis regularibus et secularibus ad solendas decimas, de conductis, quos habent ad terminum vel ad formam, a nobis Tuae discretionis prudentia postulavit, te vel alium quemlibet audire vel exaudire nulla ratione possemus: nisi manifeste vellemus obviare justitiae et praedecessorum nostrorum institutionibus contraire, ne videremur Religionem persequi, quam si forte non habemus in nobis, in aliis diligere et fovere tenemur. Cautum si quidem habetur in scriptis Praedecessorum nostrorum Romanorum Pontificum, quod Religiosi viri ab exactione decimarum de laboribus suis, quos propriis manibus vel sumptibus colerent, et de nutrimentis animalium suorum prorsus essent immunes. Sed pia recordationis Adrianus Papa praedecessor noster labores in novalia pro sua voluntate convertit. Illud etiam nos a Tuae petitionis effectu videtur retrahere, quod in veteri Testamento non recolimus nos unquam legisse, ut levitae levitis decimas persolvissent. In novo quoque, sicut tua non ignorat discretio, non ambigimus esse statutum, ut populus Ecclesiis illis decimas solvant, ubi Ecclesiastica recipiunt Sacramenta. Inde Apostolus dicit:

non est magnum, si carnalia vestra metamus, ubi spiritualia seminamus etc.“. To prawo samo przez się dość jasne, nie tylko tłumaczy się, że duchowni, z majątków własnych do czasu czy nazawsze nabytych, wolni są od składania dziesięcin nawet swemu własnemu Biskupowi, lecz i przyczyny bardzo dostateczne na to kładnie. A ieśliby ieszcze kto chciał powątpiewać, czy wszystkie majątki patrimonialne, czyli własne należą do opieki tego prawa, naylepiej to wytłumaczają wyroki ś-ch Kongregacyj, które przywiodę.

Quo ad bona Patrimonialia pluries declaravit Sacra Congregatio, refert Pignatilli *tom. 2. consult. 54*, et singulatim Patrimonium Clerici est exemptum, instar bonorum Ecclesiasticorum *Sacr. Congr. in Tricaricen. 14 9-br 1603. Sacr. Congregatio. Immunitatis in Cennarinen. 7 8-br 1631. exemptionem bonorum patrimonialium decidit expresse Rota decis. 339. № 23. 24. et 27 part. 6. Clerici non tenentur ad onera et gaudent exemptione pro bonis patrimonialibus in totum et etiam pro acquisitis et donatis. Sacr. Congr. immunitatis in Campanien. 4 7-br 1674 libr. 1 decr. Altavit pag. 992. «Clerici gaudent exemptione pro bonis patrimonialibus in portione sibi tangente. Sacr. Congr. immunit in Astens. 10 Mai 1633 lib. 2 decr. Pauluc. pag. 156. In Navarien. 23 Aug. 1633 lib. 2 decr. Pauluc. pag. 169. „Si conjuncti Ecclesiasticorum vivent cum ipsis et impensis eorum, sunt etiam immunes pro portione bonorum. Sacr. Congr. immunit. in Aprutina 6 Mar. 1635 et in Hidrutina 14 Junii 1630 et in Caven. 27 Apr. 1632. Paucis quod bona, acquisita a Clericis et a quibusvis personis Ecclesiasticis, sunt immunia ab oneribus laicis Sacra Congregatio Immunitatis saepe saepius declaravit. Jako więc dziesięciny są onera laicalia powinności od świejskich tylko ludzi za posługi duchowne Kapłanom należne, tak żadnem prawem i w żadnym względzie my Kapłani podlegać onym niemożem. Jeżeli ieszcze i tych praw niedosyć, niechże dopełni i zamknie wszystko Konstytucya Urbana VIII z dnia 23 7-bra 1641 roku, poczynająca się od słów: Romanus Pontifex, w której te zawierają się szczegóły.*

1. Że wszelkie ciężary nałożone na Kościoły lub osoby duchowne, także uwłóczenia, Kościołom poczynione czy to przez osoby świejskie, czy przez duchowne, choćby pierwszych godności, bez wyraź-

nego na to pozwolenia stolicy Apostolskiej i chociażby Kościoły czy osoby duchowne dobrowolnie one przyięły, są nieważne i nienależyte.

2. Niech sobie będą przez iak naydłuższy czas wybierane lub płacone, chociażby pod pozorem przywileju od stolicy Apostolskiej, są nieważne i za żadne uważane bydź powinny.

3. Są nieważne i żadne, choćby ich wybieranie tolerowane było lub za pozwoleniem albo dopuszczeniem Prałatów kościelnych, iak to Nuncyuszów, Biskupów etc.

4. Wszelkie takowe uwłóczenia znoszą się i, aby napotem nie były czynione, nayuroczyściej zastrzega się.

5. Choćby takowe uwłóczenie poczynione były przez królów bez upoważnienia stolicy Apostolskiej, są żadne.

6. Za zniesione i za żadne uważane bydź mają pomimo pretextu, że ta Konstytucya Apostolska nie była publikowana lub przyięta.

7. Zakazuje się sędziom, tak Ordynaryuszom iak i delegowanym inaczey stanowić lub tłumaczyć w przedmiotach uwłaszczeń, tylko podług tej Konstytucyi. Że te szczegóły w pomienioney Konstytucyi zawierają się, odwołuję się do samey Konstytucyi z proźbą, aby w jurydykcyi, w której ta sprawa rozbieraną i decydowaną będzie, wszelkie oney paragrafy, a szczególniej 1, 2, 3, 4, 6, 8 i 9-ty, do rzeczy naszey posługujące, zastosowane były.

Już tedy widzimy, że zakazano naysurowiej prawami duchownemi wyciskać tak Kościoły, iak i osoby duchowne nawet z rzeczy, patrimoniów, lub innych prywatnie do ich należących własności, widzimy, że wszelkie tego rodzaju uciemżenia i przez kogo bądźkolwiek domierzone, są zniesione i za nieprawne poczytane, prawa na to przywiodły się iasne i dobitne. Lecz aby żaden pozor nie pozostał, któryby iakożkolwiek zdawał się usprawiedliwiać takowe nadużycia, przebieżmy nawet ciemne lub obojętne artykuły prawa duchownego, na oko sprzyjające niesłusznym usiłowaniam przeciwko nam wymierzonym. Szczęściem, że zbiianie takowych artykułów nie jest ani trudne, ani długie, zaledwie bowiem w całym prawie iedno do rozwiązania nayduie się postanowienie i to prowincyalnego concylium Moguntskiego z r. 888. Kanon ten 42 caus. XVI. 9. 1. tak brzmi: «Si quis laicus, vel Clericus, vel utriusque sexus per-

sona proprietatis suae loca, vel res alicui, dare delegaverit, decimationum proventum priori Ecclesiae legitime assignatum inde abstrahere nullam habeat potestatem». Ten Kanon napyrościey stosuje się do darowizn królów, królowych, książąt i innych osób tak świejskich, iak i duchownych, które dobra swoje chociażby innym osobom lub Kościołom podług woli swoiey aplikowali, dziesięcina iednak nie do tych Kościołów, do których by oni chcieli przeznaczyć, ale do tych, do których pierwiastkowie z prawa należy, dochodzić powinna. Co do naszego przypadku wielce iest posługującym, iest bowiem przeciwko dziesięcinnym darowiznom (dato, non concessio), Kościołowi łacińskiemu Klezsczelewskiemu uczynionym, ponieważ podług prawa powszechnego nie do niego, lecz od unitów, do Unitkich cerkwi, iako właściwych, parafialnych należeć powinna. I tem to iest właśnie «proventus, priori Ecclesiae legitime assignatus». Spodziewam się, że sąd sprawiedliwy, który tę sprawę decydować będzie, Kanon ten poczyta za wielki dowód na stronę Unitów Parochów, nad czem nie rozciągając się teraz zbiać będę wniosek, mogący się fałszywie wyciągnąć z tego Kanonu: że „Klerycy dawali wprzód z dóbr swoich dziesięcinę, nim onych na rzecz innych osób lub Kościołów ustąpili“. Że nie dawali, objaśniam tak samym że Kanonem, iak i innemi niżej przywieść się mianami dowodami. I tak rzecz iest naymniejszey niepodpadająca wątpliwości, że Klerycy w ów czas, kiedy ten Kanon był stanowiony, niedawali dziesięciny. Raz że był iuż na to Kanon na dawniejszych nierównie Kabilloneńskim i innych Concyljach ustanowiony i utwierdzony, który specyfikuje się *C. 46 Can. XVI. 9. 1.* Po 2-re, jeżeliby Klerycy dobra swoje oddawali takiemu, co będąc świeckim, z prawa powszechnego obowiązany był do dawania dziesięciny, na cóż by nanowo przykazywano tym Kanonem dawać dziesięcinę? Jeżeli klerycy sami płacili, toć ci, co od nich nabyli, tem bardziey płacić obowiązani byli, będąc laikami. Jeżeli przeto ten Kanon do tego przypadku zastosować zechcemy, wyraźnie pokazuje się, że klerycy niepłacili, kiedy nabywcom od nich przykazano płacić, a to, aby nie zasłaniali się tem, że nabyli od takich, którzy byli wolni od dziesięcin. Jeśliby kto rzekł, że ten Kanon dla tego ustanowiony, że świejskie osoby lub duchowne mogły klerykom zbyć dobra, a ci mogli

dziesięcinę przyswoić do swego Kościoła, z krzywdą pierwszego, na to odpowiadam: że nikt w ów czas Klerykom dóbr przedawać lub ustępować nie mógł, naco wnet niżej pokażę dowód. Co zaś, gdyby to ustąpienie dóbr nastąpiło czy od kleryków, czy od laików Kościołowi jakiemu lub innym osobom świejskim, na to już na początku tłumaczenia tego Kanonu daliśmy objaśnienie, iak dziesięcina, pierwszemu prawnie należna Kościołowi, dochodzić powinna.

Przstępuię teraz do rozwiązania naygłówniejszego zarzutu, z brzmienia tego Kanonu mogącego się uprząć. Powiedzieć może kto: że musieli duchowni z dóbr patrimonialnych dawać dziesięcinę, gdyż ten Kanon spomniawszy wprzód o zbywaniu przez nich majątków, mówi: „decimationum proventus, priori Ecclesiae legitime assignatum, inde abstrahere nullam habeat potestatem“. Odpowiadam: z tych słów wywiązuia się powody ustanowienia tego Kanonu. Lecz żeby te należycie zgłębić, trzeba wiedzieć, że na poprzedzającym także Concyljum Moguntskim pierwszym, za Leona IV Papieża, pod Arcybiskupem Rabanem w r. 847 odprawionem, Kanonem 8-m zabroniono duchownym po przyjęciu iuż stopni kościelnych kupować dobra, więc mieli tylko te, które albo spadkiem po przodkach otrzymali, albo sami nabyli będąc ieszcze w stanie świejskim. W obu tych przypadkach przed wejściem ich w stan duchowny dziesięcina szła do Kościoła, w którego parafii dobra leżały, gdy zaś zostali duchownymi, oddawać przestali, na co cytował się wyżej Kanon i więcey nierównie przywieść można, skąd urosła i axioma—Clericus Clericum non decimat. Jeżeliby ci klerycy majątki swoje powyższym sposobem nabyte innym osobom świejskim oddawali, na przypadek aby nie zaobowiązali nabywców dawać dziesięcinę np. do Kościoła, przy którym oni jurisdatorowie mieszkali, i gdzie mieszkając iakoby temu Kościołowi dziesięcinę dawali, gdy sami ze wszystkich dochodów dóbr swoich nie dając nikomu dziesięciny partycypowali, wyżej cytowany Kanon zastrzeżga, że decimationum proventus, priori Ecclesiae (to iest temu Kościołowi, do którego ich rodzice i oni sami, będąc po świejsku, należeli) legitime assignatum, inde abstrahere nullam habeat potestatem. I to iest naywłaściwsze na ten przypadek zastosowanie tego Kanonu. Jak np., gdyby Kościół

łaciński Kleszczewski miał słusne prawo pobierania dziesięciny z gruntów, które ja teraz posiadam, lubo ode mnie brać nie może, gdybym ja jednak te grunta odprzedał osobom świeckim, one zasłaniać by się tem nie mogli, że ja niedawałem, zatem i one dawać niepowinne, ani ja nie mógłbym sobie excypować dziesięciny, ale tu musiała by być wnoszona, gdzie z pierwszego prawa należy. Naostatek, jeżeli W. J. X. proboszcz Kościoła łacińskiego Kleszczewskiego chce pobierać od nas proboszczów Unitskich dziesięcinę z gruntów naszych patrimonialnych, gruntując się na przywilejach, że podług nich ze wszystkich gruntów Kleszczewskich należy się dziesięcina, za cóż używa tej powolności, że nie żąda dziesięciny od nas z gruntów funduszowych, wszak przywileje obeymują wszystkie grunta na Kleszczelach leżące. Kiedy więc podług praw duchownych pomimo przywilejów brać dziesięciny z funduszów nie może, niechże raczy z powyższych dowodów przekonać się, że i z patrimonialnych brać nie może podług tychże samych praw duchownych, i że na ten przypadek choćby najsprawniejsze przywileje usłużyć by mu niemogły, a tem bardziej przywileje notowane, a tem samem żadnego nie mające znaczenia. Znali to bardzo dobrze poprzednicy W. J. X. proboszcza terażniejszego i sam wewnętrznie o tem jest przekonany, kiedy ani tamci, ani sam W. J. X. proboszcz Kawecki do czasu zawiązania tej sprawy nigdy dziesięciny z gruntów naszych patrimonialnych ani brali, ani upominali się, co samo za nader mocny dowód z strony naszej posługuje, tak że choćby iakowe na to pokazywał prawo, sam zastarzały zwyczaj nieoddawania dziesięciny, prawnie zaprowadzony, jużby nasze twierdzenie usprawiedliwiał i nas od tego ciężaru uwalniał.

Kończąc moje wywody, iak widno naydostateczniej wyprobowane, odwołać się ieszcze muszę do wysokiego światła i dobroci serca W. J. X. Kaweckiego proboszcza Kleszczewskiego. Wiem, że i pomimo moich wywodów był oddawna dostatecznie przekonany, że ani z prawa, ani ze sprawiedliwości nie mógł żądać od nas dziesięciny. Wiedział z pewnością, iak wątle miał w ręku dowody, na których gruntując się, do osób duchownych żadnego nie miał prawa, do świeckich zaś osób obrządku Unitskiego bardzo obojętne mógł rościć pretensye; wiedział i to, że mając fundusz ziemny do

swego Kościoła należący, więcey iak dwa razy przenoszący nasze fundusze i przytem zaopatrzony poddaństwem i funduszowemi kapitałami, a mnieyszą nierównie dozoruując liczbę owieczek, niżeli my pojedynczo uważani, przez samą sprawiedliwość wycięzać nas nie mogły z ostatniego sposobu do życia, który w dziedzicznych naszych gruntach znajduiem. Prawa kościelne dozwalają święcić Kapłanów na tytuły Patrymonjów, a wszelkie tytuły duchowne z natury swojej wolne są od podobnych ciężarów, za cóż z nas wymagać, którzy prawie z Patrymonjów tu w Kleszczelach utrzymujemy się? Ani dobroć jego serca i przyjaźń, która nas od początku zaznania się przez lat blisko trzydzieście nierozzerwanie łączy, dla której my często z naszej strony unikalismy wszelkich powodów do rozróżnienia, nie mogły mu podać myśli nawet do uprzedzenia tak niesprawiedliwej pretensyi. Agdy teraz przez zbieg nieprzyjaźnych okoliczności wyzwał nas do tej sprawy, iesteśmy w pełnej nadziei, że to naymniey nie nadweryży tak mocno ugruntowanej przyjaźni, owszem pomnoży dla nas w sercu Jego szacunek, że nie iesteśmy niedbałemi w bronieniu i dochodzeniu praw naszych.

Pisałem w Kleszczelach dnia 17 Stycznia 1824 roku. X. Antoni Sosnowski, vice-Prezydent Surogat Konsystorza Brzeskiego, Kanonik Katedral. Brzeski, Dziekan Drohicki, proboszcz Rzymsko-Unitski Kleszczewski ś. Mikoleński, w Cesarskim Wileńskim Uniwersytecie Examinowany Teolog.

Рукописное отделение Виленск. Публичн. библ.
З. Б. шк. 3. № 243.

№ 233.—1824 г. Сентябрь.

О средствах умноженія въ греко-унитскомъ духовенствѣ просвѣщенія.

Греко-унитское духовенство дѣлится на бѣлое и черное, или монашествующее. Въ бѣломъ духовенствѣ существуетъ значительный недостатокъ надлежащаго образования, — имъ обладаетъ ничтога, доходящая до убожества. Монашествующій (Базиліанскій) орденъ тоже не въ удовлетворительномъ состояніи: плохой у него методъ образования, плохое въ немъ внутреннее управ-

леніе и плохая администрація монастырскихъ фундушей.

Недостатокъ просвѣщенія въ средѣ блага духовенства главнымъ образомъ обнаруживается въ томъ, что нѣтъ у него научнаго приготовленія, потребнаго и приличнаго духовному званію.—Родители жертвуютъ всѣми своими скудными средствами, въ ущербъ и безъ того жалкому матеріальному положенію, на воспитаніе своихъ сыновей въ публичныхъ училищахъ: сыновья же, особенно даровитѣйшіе и отличнѣйшіе по успѣхамъ, получивши образованіе, уходятъ въ гражданское вѣдомство, съ одной стороны потому, что этимъ освобождаются отъ той нищеты, каковую испытываютъ ихъ отцы и знакомые и какаѧ ихъ ожидаетъ въ священствѣ, а съ др. стороны избѣгаютъ того непочтенія и неуваженія къ себѣ, которыя бывають вслѣдствіе убожества, часто малообразованности и постоянного обращенія съ простонародьемъ.

Если же нѣкоторые изъ священническихъ сыновей, по окончаніи ученія въ свѣтскихъ училищахъ, поступаютъ въ духовное званіе, то эти немногіе, по причинѣ дурнаго состоянія семинаріи, не выносятъ изъ этого заведенія достаточнаго духовнаго (богословскаго) образованія. По большей части поступаютъ во священники люди безъ образованія, бѣдные и сиротствующіе, не имѣющіе кромѣ священства другого выхода въ жизни, которые, какъ бы по привиллегіи, легко допускаются къ сему сану, въ которомъ пребывали ихъ отцы.

Почему же въ унитскихъ епархіяхъ нѣтъ семинарій, или же онѣ худо устроены,—на это легко отвѣтить. Но желая точно и достоверно уяснить этотъ вопросъ, обратимся за разрѣшеніемъ его къ исторіи уніятской церкви.

Во времена предъ уніей и преимущественно въ ближайшее ко введенію уніи время навѣрно былъ значительный недостатокъ просвѣщенія въ средѣ русскаго (т. е. православнаго) духовенства тогдашней Польши; за время прежняго польскаго правительства образованными были развѣ епископы, въ которые обыкновенно избирались гражданскіе господа. Они, предназначая себя къ высшимъ свѣтскимъ должностямъ и располагая достаточными матеріальными средствами, легко могли и получали надлежащее свѣтское образо-

ваніе; а по причинѣ всеобщаго почти употребленія славянскаго языка (хотя въ простонародномъ діалектѣ), равнымъ образомъ по приверженности къ вѣрѣ и обряду и по требованію предстоящаго новаго служенія, легко усвоили себѣ и богословскія науки. Остальное же духовенство, за исключеніемъ обучавшихся въ Кіевскихъ училищахъ, пребывало въ глубокомъ невѣжествѣ. Постановленія Брестскихъ сборовъ, бывшихъ до введенія уніи, удостовѣряють въ томъ, какъ ощутительна и настоятельна была надобность въ просвѣщеніи духовенства, а полемическія сочиненія враждебныхъ сторонъ, послѣ состоявшейся уніи, показываютъ, въ какой степени и какими путями распространялось просвѣщеніе въ русскихъ областяхъ.

Около 1615 г. уніятскій митрополитъ Іосифъ Вельяминъ Рутскій задумалъ дать иное устройство цѣлой (западно) русской іерархіи и въ ней просвѣщенію духовенства. Прежде всего обращено было вниманіе на монашествующее духовенство, изъ котораго самъ происходилъ. Поелику же самъ получилъ образованіе въ Римѣ подъ руководствомъ іезуитовъ, то и казалось ему, что всего лучше употребить содѣйствіе этого ордена (имѣвшаго тогда значительную силу) для преобразованія своего монашествующаго духовенства. Поэтому, по совѣту іезуитовъ и по образцу ихъ ордена, онъ рѣшилъ поручить ордену базилиановъ заботу о свѣтскихъ училищахъ и на это исходатайствовать дозволеніе у папы Павла V 3 Декабря 1615 г., (1) которымъ т. е. училищамъ такіе же дарованы преимущества, прощенія т. е. „отпусты“, какіе мѣли ученики іезуитскихъ училищъ. Номоканонъ греческій, принятый на Руси со временемъ введенія христіанской вѣры, воспрещаетъ монахамъ содержать гражданскія училища; 17-ое правило Цареградскаго патр. Никифора (2) говоритъ: „три главныя изгонять иноковъ изъ монастыря ихъ“, между прочимъ и это помѣщаетъ: „аще учатся мірстїи дѣти“. Не смотря на это, митрополитъ завелъ такія училища; въ 1617 г. они уже были въ Новогрудкѣ и Минскѣ, какъ свидѣтельствуєтъ о томъ первое Базилианское собраніе того же года, состоявшееся въ Новогородовичахъ. (3) Акты этого собранія въ 5 № 1-го засѣданія Іюля 19 дня и копія рѣчи, произнесенной митрополитомъ

Юля 20 дня, въ 1-й бесѣдѣ, также свидѣтельствуеъ и о томъ, что для преобразованія монашества духовенства митрополитъ испросилъ для базилиановъ у провинціала езуитовъ двухъ богослововъ съ тѣмъ, чтобы они жили среди базилиановъ, пока не усовершенствуютъ базилианскій орденъ и руководили бы образованіемъ базилианскаго юношества. (4).

Позже, т. е. 1619 г. Мая 4 дня (5) онъ же Рутскій отъ генерала іезуитовъ получилъ вновь обѣщаніе, что литовскій іезуитскій провинціалъ Августинъ Вивалдусъ вышлетъ двухъ отцовъ іезуитовъ для управленія базилианскимъ новиціатомъ. И дѣйствительно, наконецъ, 1621 г. базилианскій орденъ вошелъ съ орденомъ іезуитовъ въ тѣснѣйшую связь, какъ свидѣтельствуеъ Виленское базилианское 1-е собраніе того же года. (6). Послѣ того, 1627 г. орденъ базилианскій получилъ апостольское письмо отъ Урбана VIII, коимъ папа уравнивалъ права и преимущества этого ордена съ правами и преимуществами отцовъ іезуитовъ по отношенію къ лицамъ, „дѣлающимъ разнаго рода молебствія у базилианъ“. Базилиане всячески старались въ своей организаціи приблизиться къ порядкамъ іезуитскаго ордена, и для этого послѣдующее время часто возобновляли свои связи съ іезуитами, особенно же на 2-й Виленской капитулѣ 1636 г. (7). Это подражаніе іезуитскому ордену видно во всѣхъ дѣйствіяхъ митрополита по устройству базилианскаго ордена и въ постановлѣніяхъ сего послѣдняго. Такъ, по образцу іезуитовъ, въ то время не подлежащихъ власти епископовъ, но имѣвшихъ особаго генерала своего ордена, — орденъ базилианъ на помянутомъ Новгородовицкомъ собраніи постановилъ имѣть своего генерала подъ именемъ „Протоархимандрита“, (8) и такимъ образомъ рѣшился не только освободиться отъ власти епископовъ, которымъ съ давнихъ временъ подчинялся, но даже ограничивать власть митрополита (9). Сверхъ сего, на томъ же собраніи орденъ постановилъ предписать узаконенія митрополиту и епископамъ, чѣмъ, неслыханнымъ образомъ, дѣти надъ отцами своими духовными присвоили себѣ начальство и власть (10). Хотя въ опредѣленіи конгрегации римской *de propaganda fide* отъ 14 Октября 1624 г. (11) и въ бреве Урбана VIII отъ 20 Августа 1631 г. (12)

дозволяющихъ или утверждающихъ выборы протоархимандрита, дано предостереженіе: „чтобы на общихъ базилианскихъ капитулахъ постановлялись конституціи согласныя только съ разумомъ и духовными законами (*constitutiones rationabiles et sacris canonibus, decretis conciliorum ac summorum pontificum constitutionibus non repugnantes*); однако орденъ какъ вышеупомянутыя недѣльныя, такъ и прочія, еще на томъ капитулѣ учиненныя, не согласныя съ законами нашей церкви постановленія, унизившія власть епископовъ, признаетъ уже святѣйшими уставами или правилами (13). Это приближеніе къ учрежденіямъ и порядкамъ латинскихъ орденовъ весьма понравилось ордену отцовъ базилиановъ; но, съ другой стороны, возникла не малая опасность, какъ бы, на манеръ латинской іерархіи, не прекратилось избраніе епископовъ изъ среды ордена и не поставляемы бы были въ этомъ санѣ лица изъ бѣлаго духовенства. Поэтому, на томъ же собраніи постановлено было, (14) чтобы митрополитъ тотчасъ избралъ себѣ коадьютора или помощника, съ правомъ наслѣдства, и то не иначе, какъ по совѣту и дозволенію протоархимандрита и его консулторовъ, и чтобы преемники митрополита дѣлали тоже самое, затѣмъ — чтобы митрополитъ и епископы избираемы были исключительно изъ ордена базилианъ (15). Такое постановленіе, какъ неправильно учиненное, не могло имѣть обязательной силы; нужно было употребить другія средства, чтобы укрѣпить его. И точно, по сознанію самаго же митрополита Рутскаго, возвышеніе просвѣщенія въ орденѣ весьма много пособило бы этому дѣлу. — Но для достиженія сего нужно было воспрепятствовать (хотя этого не сказано, но опытъ доказалъ) распространенію просвѣщенія въ бѣломъ духовенствѣ; ибо въ противномъ случаѣ оно могло уничтожить это вліяніе ордена; по этому употреблены всѣ средства къ угнетенію бѣлаго духовенства и искорененію въ средѣ его и малыхъ признаковъ просвѣщенія. — Митрополитъ Рутскій первый съ этою цѣлію уничтожилъ новгородскую митрополитальную капитулу бѣлаго духовенства, забравъ и присвоивъ себѣ ея фондуши подъ прелогомъ будтобы замѣна; (16) а по примѣру Рутскаго сдѣлано тоже впоследствии и въ прочихъ епархіяхъ; (17) и это сдѣлано потому, что капитулы,

имѣя свою репрезентацію, „яко священный соборъ, сосѣдатели епископскимъ дѣяніямъ и приобщители его попеченій“ (18) могли еще въ нѣдрахъ своихъ питать просвѣщеніе и дѣлать кое-какое препятствіе захватамъ, а такимъ образомъ мѣшать проэктамъ ордена въ безпрестанныхъ ограниченіяхъ епископскаго достоинства.—Послѣ упраздненія капитуловъ, первѣйшія должности въ бѣломъ духовенствѣ и въ управленіи епархіями отданы монахамъ базилианамъ; долгое время эти должности оставались при нихъ, вопреки постановленію Замойскаго собора а) и послѣдующихъ напоминаній изъ Рима, чтобы должности въ бѣломъ духовенствѣ были ввѣряемы лицамъ изъ среды его (19). Обыкновеніе замѣщать должности блага духовенства отцами базилианами весьма долго хранилось хотя съ незначительными колебаніями въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, а нынѣ, при настоящемъ правительствѣ, съ 1804 г., совершенно отмѣнено. Древніе фондуши, предназначенные на семинаріи блага духовенства, забраны орденомъ, какъ свидѣлствуютъ базилианскіе капитулы, въ особенности первая Новогородовицкая (20) и первая Виленская (21), а также митрополитальный архивъ, въ 26 связкѣ (fasciculus); отчего нынѣ не осталось семинарій для блага духовенства.

Римъ, имѣя свѣдѣнія о совершенномъ небреженіи просвѣщеніемъ блага духовенства, настаивалъ, дабы митрополитъ Рутскій учредилъ, по крайней мѣрѣ, одну семинарію для всѣхъ епархій; мало того—папа римскій чрезъ кардинала Бандинуса изъявилъ согласіе участвовать денежнымъ пожертвованіемъ на сей фондушъ, лишь бы только положено было начало (22); будучи не въ состояніи оспаривать это требованіе, митрополитъ тремя годами позже, т. е. 1626 г., сначала на базилианскомъ собраніи въ Лавришовѣ предложилъ сей проектъ, а послѣ созвалъ соборъ въ Кобринѣ и здѣсь постановлено было учредить семинарію въ Минскѣ, на содержаніе коей отданъ фондушъ Минскаго монастыря съ имѣніями и сдѣлана значительная складка (23), въ которой, согласно обѣщанію, участвовалъ и папа римскій; это постановленіе утверждено апостольскимъ письмомъ 1629 г.

Но какъ управленіе фондушемъ и веденіе учебнаго дѣла поручены были ордену, то этого

весьма достаточно было, чтобы столь похвальное намѣреніе окончилось ничѣмъ. Ибо, хотя была заведена ничтожная Семинарія, т. е. такая, гдѣ преподавались только первоначальныя науки, орденъ не замедлилъ установить правило, чтобы въ ней совмѣстно обучалось тѣмъ же первоначальнымъ наукамъ и базилианское юношество, о чемъ можно читать въ первомъ Жировицкомъ собраніи (24); когда же вслѣдствіе наступившей войны, семинарскія строенія были разорены и 1652 г. вновь возстановлены, въ семинаріи остались лишь два учителя — одинъ латинскаго, а другой славянскаго языковъ, подъ управленіемъ базилиана Венедикта Терлецкаго, и было лишь 5 учениковъ, или алуновъ (25); въ такомъ бѣдственномъ состояніи содержалась семинарія по 1661 годъ, (26) послѣ котораго уже болѣе не возстановилась (27), а изъ назначенныхъ на нее суммъ и фондушей, напою и королемъ умноженныхъ, часть присвоилъ себѣ орденъ (28), часть митрополитъ, съ дозволенія ордена (29), а часть ксензы іезуиты (30). Нѣкоторые капиталы, захваченные орденомъ, наименованы имъ провинціальскими, вѣроятно потому, что распоряженіе ими поручено было Кобринскимъ соборомъ провинціалу или протоархимандриту, и таковыя по сіе время находятся въ рукахъ ордена, въ строгомъ секретѣ, подъ именемъ провинціальскихъ (31). Сверхъ сего въ 1607 году дозволено было посылать изъ Руси юношей въ алунатъ въ Гратсъ и въ Римъ,—въ семинарію при конгрегаціи размноженія вѣры, куда должны были поступать лица изъ мірянъ, готовившихся къ духовному званію и собственно въ бѣльцы, (32), а съ 1617 г.—въ Греческую коллегію (33). Базилианскій орденъ посредствомъ іезуитовъ (34) старался эти мѣста исходатайствовать для себя, и уже съ 1619 г. базилианскіе монахи помѣстили въ оной коллегіи своихъ юношей (35). Когда въ возникшемъ изъ за сего спорѣ воспослѣдовало сомнительное опредѣленіе 1623 г. Мая 23 при Григоріѣ XV, митрополитъ Рутскій спрашивалъ кардинала Бандинуса, протектора Руси, кого нужно посылать. Бандинусъ, пересылая къ нему вышеупомянутое опредѣленіе, письмомъ отъ 30 Апр. 1624 г. увѣдомилъ, что можетъ посылать изъ мірянъ (36); конгрегація же размноженія вѣры декретомъ своимъ 23 Мая того же 1624 г. при-

знала неправильнымъ это вмѣшательство ордена. Однакоже не смотря на это, митрополитъ 1627 г. (37) послалъ въ греческую коллегію двухъ юношей, одного изъ бѣлаго, а другого изъ монашесствующаго духовенства и оба они, по вліянію кардинала, приняты въ коллегію. При всемъ томъ, кардиналъ Бандинусъ принуждалъ митрополита посылать юношей изъ бѣлаго духовенства; послѣдній, сдѣлавъ стачку съ орденомъ, всячески уклонялся отъ исполненія воли кардинала, оправдываясь тѣмъ, что монахи, или учинившіе обѣтъ, оказались вѣрнѣйшими членами ордена, неуклонно пребывающими въ духовномъ санѣ. Такими представленіями онъ сдѣлалъ только то, что установлено правиломъ—принимать въ коллегію изъ бѣлыхъ тогда, когда предварительно выполнять присягу на вѣрность пребыванія въ духовномъ званіи (38).

На этомъ не остановился орденъ: онъ старался себѣ только присвоить семинарскія заведенія и съ этою цѣлію исходатайствовалъ себѣ въ 1641 году благосклонное письмо (breve) папы Урбана VIII. Предпринимаемы были нѣсколько разъ съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ мѣры къ уничтоженію этого захвата; и, когда около 1729 г. дѣйствительно вновь посланъ былъ изъ бѣлаго духовенства въ Римскую коллегію de propaganda fide семинаристъ Косъ или Куляпка, орденъ противъ сего употребилъ слѣдующее: во первыхъ протоархимандритъ Любецкій послалъ къ нунцію письмо отъ 13 Апрѣля 1729 года, возводя на помянутаго Коса зазрѣніе въ его приверженности къ религіи и упрашивая, дабы послѣ удаленія онаго избранъ былъ — монахъ и кромѣ того, дабы посланъ былъ въ коллегію другой юноша изъ ордена. Того же дня, посылая письмо въ Римъ, къ прокуратору ордена Кульчинскому, пояснилъ тоже самое, донося, что на мѣсто выбывшаго изъ той коллегии брата Лисаньскаго будетъ посланъ иной, лишь бы только онъ настаивалъ, дабы дозволено было посылать въ Римъ и другого кандидата изъ ордена. Вслѣдствіе такихъ стараній, нунцій 23 Апрѣля того же года увѣрилъ его, что позаботится, дабы его желаніе возымѣло свое дѣйствіе (39). Въ отвѣтъ на это протоархимандритъ изъявилъ благодарность отъ имени цѣлаго ордена (40). Однакожъ порядокъ совмѣстной посылки въ

Римъ алюмновъ изъ бѣлаго духовенства и лицъ изъ ордена сохранялся до 1744 г.; въ этомъ году орденъ, по силѣ буллы *Inter plures*, исходатайствовалъ мѣста какъ въ греческой коллегии, такъ и въ коллегии de propaganda fide исключительно только для своихъ монаховъ (41).

Такимъ образомъ, чѣмъ далѣе шло время, тѣмъ все хуже и хуже шло дѣло образованія бѣлаго духовенства; не только уничтожена семинарія въ Минскѣ и лица изъ тогожъ духовенства устранены отъ посылки въ Римъ, даже въ иностранныхъ алюмнатахъ помѣщаемы были лишь базилианы (42); равно какъ и въ прочихъ папскихъ алюмнатахъ, учрежденныхъ для русиновъ бѣлаго духовенства, съ давнихъ временъ уже занятыхъ іезуитами и латинниками, принимали лишь базилианъ (43). Изъ всѣхъ заведеній для просвѣщенія русскаго духовенства, находившихся въ древней Польшѣ, остались тѣ только, которыя учреждены были щедротами или стараніемъ римскихъ папъ, какъ то: Алюмнатъ во Львовѣ, подъ управленіемъ отцовъ Театиновъ (44), семинарія въ Перемыслѣ, подъ управленіемъ тѣхъ же Театиновъ, и Семинарія во Владимірѣ, подъ совершеннымъ управленіемъ отцовъ базилианъ. Но отцы базилианы сдѣлали стговоръ на своемъ Бяльскомъ собраніи 1709 г. (45), чтобы львовскій алюмнатъ исторгнуть изъ рукъ Театиновъ (пот. что они не были въ такой тѣсной связи съ ними, какъ іезуиты). Но когда это не удалось базилианамъ, то и остался, такимъ образомъ, одинъ алюмнатъ изъ самыхъ полезнѣйшихъ заведеній, дававшій просвѣщенныхъ священниковъ бѣлому духовенству, изъ коихъ нѣкоторые были даже епископами. Пржемысльскую же семинарію, не смотря на то, что нунцій и римская конгрегация старались оставить при Театинахъ, базилианы все-таки при помощи Пржемысльскаго епископа 1713 г., исторгнули изъ рукъ Театиновъ (46), а въ 1719 г., по силѣ своей Повоградской конгрегации (47), представили конгрегации de propaganda fide о присоединеніи этой семинарии, какъ немѣющей достаточнаго фондуша, къ Владимірской коллегии или семинарии. Владимірская же семинарія издавна была снабжена (но не базилианскимъ орденомъ) достаточнымъ фондушемъ; однакожъ, въ научномъ отношеніи всегда

находилась въ самомъ жалкомъ состояніи это доказываетъ и самая ея непроизводительность: чрезъ столь долгое время она не дала ни одного знаменитаго священника; это же можно видѣть на живущихъ нынѣ нѣкоторыхъ священникахъ, обучавшихся въ оной семинаріи. Въ началѣ 18 стол. (48) семинарія эта понесла значительный убытокъ въ части своихъ имѣній, отыскиваніе коихъ поручено было Кобринскому настоятелю; но онъ, возвративъ имѣнія, оставилъ за собою (49) и такимъ образомъ эта, какая бы она не была, семинарія повержена была въ крайнее убожество.

Нельзя отращать того, что орденъ старался и объ отнятіи изъ рукъ латинняковъ алуэнативъ папы римскаго; но все это дѣлать онъ не для пользы блага духовенства, но единственно для своей, какъ старался присвоить себѣ исключительное право посылать только лица изъ своего ордена въ Прагскій алуэнатъ. Для удостовѣренія въ томъ, довольно прочитавъ установленія Бяльскаго монашескаго собранія 1709 г., въ которомъ на 7 засѣданіи въ № 1 сказано: „Quae pecunia alumnati Vilmensi Roma mittitur ut postrae religionis studio caedat, curabit proto-archimandrita, supplicaturus praeterea, ut Leopoliensis alumnatus nostro gubernio, Pragensis autem commodo nostro disponatur“. Алуэнатъ папы римскаго, учрежденный въ Брунзбергѣ, до времени прекращенія онаго, всегда воспитывалъ только четырехъ базилианъ изъ Польши (50). По занятіи нынѣшней Бѣлостокской области Прусскимъ правительствомъ, для выгоды вновь учрежденной Супрасльскаго епархіи былъ предназначенъ Брунзбергскій алуэнатъ; но наступившая вскорѣ война уничтожила возникшую надежду. Благодаря предусмотрительному распоряженію римской конгрегации для размноженія вѣры, по декрету которой отъ 12 февраля 1753 года кромѣ четырехъ базилианъ должны помѣщаться въ Виленскомъ алуэнатѣ уже не латинскаго духовенства юноши, но лишь уническаго блага духовенства, что утвердилъ и Венедиктъ XIV того же года Апрѣли 5 дня, буллою „Commendatissimum studium“ (51), Виленскій алуэнатъ былъ наполненъ уническими клириками изъ блага духовенства не безъ примѣси, впрочемъ, базилианъ, ходатайствовавшихъ предъ нуціемъ, исполни-

телемъ папской буллы (52), чтобы кромѣ дозволенныхъ четырехъ монаховъ управленіе и обученіе въ алуэнатѣ были поручены имъ. И дѣйствительно, ректоръ и учителя были изъ базилианскаго ордена до времени уничтоженія алуэната, о чемъ не мало же самъ старался, на что имѣемъ очевидныя доказательства; такъ какъ орденъ всегда завистливымъ глазомъ смотрѣлъ на возрастающее въ бѣломъ духовенствѣ просвѣщеніе.

И такъ, несчастное бѣлое духовенство, даже до учрежденія Всемилостивѣйшимъ Государемъ Императоромъ Александромъ 1-мъ Виленской главной семинаріи, не имѣло надлежаще устроеннаго заведенія для воспитанія своихъ юношей (53). Не отвергаемъ, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ были семинаріи, но онѣ, только носили названіе семинарій. Именно такую семинарію имѣла и имѣетъ нынѣ по сіе время Виленская епархія въ Свержини; она въ самомъ крайнемъ состояніи какъ по своему убогому оспариваемому фондушу, такъ и въ учебномъ отношеніи, находящемся въ рукахъ отцовъ базилианъ. Въ прежнее время и Брестская епархія желала завести семинарію; но не успѣла въ этомъ: 80,000 золотыхъ, собранныя съ духовенства на постройку каменнаго дома для семинаріи и починку каедры, растрчены; каедры и семинарія, изъ имуществъ и собственности коихъ не мало увезли Брестскіе базилианы,—въ разброшенныхъ остаткахъ (54). Нынѣ эта епархія имѣетъ семинарію въ Лавришовѣ; но семинарія эта малымъ чѣмъ лучше Свержанской, хотя фондушъ ея составляется частію изъ щедротъ Его Императорскаго Величества, частію изъ вклада пожертвованнаго покойнымъ епископомъ Духновскимъ, а наконецъ отчасти содержится попеченіемъ базилианскаго ордена, ибо отцы Базилианы, жертвуя этотъ монастырь на приближеніе духовнымъ наукамъ, предложили кондицію,—что до тѣхъ поръ будетъ здѣсь семинарія, пока будетъ находиться въ рукахъ отцовъ базилианъ. Но пока она будетъ въ ихъ рукахъ, до тѣхъ поръ положеніе ея будетъ безотрадно. Какіе бы просвѣщенные начальники и учителя ни стояли во главѣ ея, они никогда не будутъ ревновать объ образованіи клириковъ изъ блага духовенства, пот. что орденъ взираетъ на достоинство епископской власти, какъ

на преимущество, ему лишь принадлежащее. Онъ если и не пожелаетъ препятствовать образованію блага духовенства, то во всякомъ случаѣ не будетъ усердно ему содѣйствовать. Эта же мысль руководила орденемъ, когда онъ въ недавнее время предлагалъ принять на свой коштъ содержаніе главной семинаріи, лишьбы только она находилась не въ Вильнѣ, а въ Полоцкѣ подъ управленіемъ ордена; и еслибы проницательное едукационное правительство не предотвратило сего, наше духовенство лишено было бы всегда и этого единственнаго источника просвѣщенія.

Заключеніе это оправдываетъ непрерывный опытъ; и такого образа дѣйствій всегда нужно опасаться, пока изъ среды ордена будутъ избираемы епископы. — Съ древнихъ временъ епископы унитскаго обряда обыкновенно избирались изъ среды ордена; ради чегожъ орденъ имѣетъ свои монашескія училища, а бжлое духовенство своихъ не имѣетъ? Это потому, что орденъ внушалъ епископамъ, что они и по вступленіи въ это достоинство, не перестали быть монахами, и по этому должны особенно заботиться о благополученіи ордена⁽⁵⁵⁾, полагая, что не обязаны ничѣмъ бжлому духовенству, какъ только повелѣвать. И чтобы удержать епископовъ отъ дѣйствій въ пользу бжлаго духовенства, орденъ учредилъ при нихъ изъ среды своей наблюдателей, которые бдительно слѣдятъ за всѣми предпріятіями и образомъ поведенія ихъ⁽⁵⁶⁾.

Совершенно иначе идетъ дѣло образованія бжлаго духовенства въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ епископы—изъ того же духовенства. Не говоримъ уже объ иностранныхъ заведеніяхъ (какъ примѣрно ведется дѣло въ Галиціи),—и у насъ въ недавно еще уничтоженной Супрасльской епархіи произведенный изъ бжлаго духовенства въ епископы Духновскій, въ первомъ же году своего епископства, на собственные средства, учредилъ постоянную семинарію. Въ Полоцкой епархіи архіепископъ Красовскій, изъ бжлаго духовенства, какъ доброжелательный къ тому же духовенству пастырь, самымъ лучшимъ и аккуратнѣйшимъ образомъ выполнилъ Высочайшую Его Императорскаго Величества волю относительно образованія въ первоначально заведенной архіеписко-

помъ Лиссовскимъ семинаріи осиротѣвшихъ послѣ священниковъ юношей: на сей предметъ обратилъ онъ цѣлый фондъ Полоцкой семинаріи, сверхъ сего давалъ на тотъ же предметъ значительную часть изъ своихъ епископскихъ доходовъ, держа въ той же семинаріи сверхъ опредѣленнаго комплекта болѣе 30 лицъ. Его заботливость о просвѣщеніи бжлаго духовенства доказало и то, что семинарія имѣетъ изъ той же епархіи весьма приготовленныхъ клириковъ. Тоже самое и въ Луцкой епархіи—изъ бжлаго духовенства епископъ Мартусевичъ много употребилъ старанія на заведеніе семинаріи на 20 клириковъ.—Но гдѣ только базилианскій орденъ распространилъ свое вліяніе, тамъ образованіе юношей изъ бжлаго духовенства оказалось безуспѣшнымъ; ибо не только (какъ выше обнаружено) упразднены семинаріи для клириковъ изъ бжлаго духовенства или по крайней мѣрѣ сдѣланы онѣ бесполезными, но даже фондуши для содержанія и воспитанія несчастныхъ священническихъ сиротъ, каковымъ есть въ здѣшней епархіи, по силѣ давнихъ привилегій королей, Тороканскій монастырь, базилианы присвоили себѣ—въ свою пользу⁽⁵⁷⁾. Если съ упраздненіемъ семинарій для приготовленія клириковъ бжлаго духовенства это послѣднее понесло не вознаградимую потерю, то едвали не равной оно имѣетъ убытокъ отъ захваченныхъ сиротскихъ фондъшей. Унитскіе священники живутъ въ весьма бѣдныхъ приходахъ, на скудные средства и потому не могутъ послѣ смерти своей оставлять дѣтямъ какой либо фондъши; а по этому осиротѣвшіе малолѣтніе дѣти священниковъ, оставаясь безъ средствъ и даже безъ всякой законной опеки, находятся въ самомъ бѣдственнѣйшемъ положеніи. Если началось образованіе ихъ, то должно прекращаться за недостаткомъ средствъ; а если не началось, то должны онѣ на всегда оставаться безъ образованія. Епархіальное начальство употребляетъ средства, какія находятся въ его распоряженіи и власти, для вспоможенія сиротъ; но таковыя если съ одной стороны приносятъ помощь, съ другой бываютъ вредны. Почти всегда для обезпеченія сиротъ избирается мужъ для дочери, оставшейся послѣ покойнаго священника, или же для самой вдовы. Но кто изъ имѣющихъ приличную степень про-

свѣщенія рѣшится брать себѣ въ супружество эту дочь, а тѣмъ болѣе вдову, когда онъ вынужденъ бываетъ связать себя обязанностію воспитывать сиротъ? Обыкновенно поступаютъ въ этомъ случаѣ на приходы люди мало приготовленные, а чаще всего тѣ, которые сами возрасли въ сиротствѣ. А духовное начальство вынуждено бываетъ согласиться на это, лишь бы спасти сиротъ отъ крайняго бѣдствія. Какъ много по этому страдаетъ благо религіи, весьма легко видѣть; однако же этого бы не было, еслибы было устроено заведеніе для воспитанія сиротъ. Здѣсь прилично замѣтить, что не только для мужскаго, но и для женскаго пола нужно такое же заведеніе, ибо дочери духовныхъ имѣютъ быть нѣкогда примѣромъ домашней жизни для прихожанъ, женами священниковъ и матерями сыновей, предназначенныхъ къ духовному сану, такъ какъ они во первыхъ, должны будутъ внушать дѣтямъ своимъ основаніе религіи и добродѣтели, затѣмъ—даже физическимъ образомъ будутъ имѣть вліяніе на нихъ своими склонностями, почему онѣ непремѣнно должны имѣть тщательное воспитаніе. Какимъ же самымъ легчайшимъ образомъ таковое заведеніе можетъ быть учреждено, объ этомъ ниже будетъ сдѣлано поясненіе.

Весьма много содѣйствуетъ нищетѣ уніятскихъ священниковъ и то, что фондуши ихъ обыкновенно состоятъ изъ малой части земли и приходскихъ доходовъ. Первый источникъ—доходъ съ хлѣбонашества—служитъ для пропитанія себя, семейства и родственниковъ; а если въ нѣкоторыхъ приходахъ что нибудь и остается отъ домашней надобности, то, при низкихъ нынѣ цѣнахъ на продукты, едва можно выручить за подводу, посылаемую за нѣсколько миль для продажи продуктовъ. Изъ прибытка же инвентарнаго тѣмъ менѣе можно выручить, потому что за пониженіемъ цѣны на хлѣбъ пришелъ въ дешевизну и домашній скотъ; такъ что не за что одѣть себя и семейство, уплатить прислугѣ и покрыть хозяйскіе расходы. Въ прежнія времена для сей надобности было вспомоствованіе изъ приходскихъ доходовъ; нынѣ же, частію крестьяне, изъ которыхъ единственно составляются уніятскіе приходы, по причинѣ дешевизны продуктовъ, не въ состояніи давать таковыхъ доходовъ, частію же, если бы даже зажиточнѣй-

шіе хозяева и пожелали дать что нибудь, священникъ взять не можетъ, ибо вотчинники, худо толкуя указъ о доходахъ, добровольное пожертвованіе крестьянъ за труды и церемоніи при духовныхъ требахъ, подводятъ подъ названіе выматательства. Что такихъ злоупотребленій на самомъ дѣлѣ нѣтъ, доказываетъ и то уже, что помѣщики жалуются на священниковъ не тогда, когда который либо изъ нихъ беретъ, но иногда по истеченіи нѣсколькихъ лѣтъ, когда священникъ, защищая отъ нападѣнія фондушъ или отыскивая захваченную землю, бываетъ вынужденъ приносить жалобу на вотчинника и ктитора, въ чемъ достаточно убѣждаютъ многія тяжбы и процессы, заведенныя въ консисторіяхъ.

Послѣдняя же причина нищеты священниковъ заключается въ невѣрности и неточности размежеванія фондушей. Многократныя прежнія войны были причиною потери документовъ и обезпеченія фондушовыхъ построекъ; нѣкоторые документы, прежними визитаторами взятые отъ приходскихъ священниковъ и хранившіеся въ митрополитальномъ архивѣ въ Вильнѣ, подверглись огню въ 1783 году. Священники же, какъ по своей необразованности, такъ и по бѣдности, этихъ документовъ не заявили въ актахъ; такъ что значительная часть священниковъ владѣетъ фондушами, благодаря своей уживчивости, и то не цѣлыми, поелику многіе ктиторы въ прежнія времена значительно оныи по произволу ограничили, а священники, будучи не въ состояніи вести много стоящіе процессы, а тѣмъ болѣе безъ документовъ, вынуждены были молчать. Если нынѣ, при столь тщательномъ попеченіи благосклоннѣйшаго правительства, часто случаются нападенія на фондуши и не всегда или по крайней мѣрѣ весьма долго невозможно оныхъ прекратить, въ чемъ удостовѣряетъ столько процессовъ, по нѣсколько лѣтъ продолжающихся и даже въ правительствующемъ сенатѣ благополучно оконченныхъ, но неприведенныхъ въ исполненіе; то что же должно было случаться въ прежнее время съ фондушами, защита которыхъ единственно зависѣла отъ приходскаго священника, незнающаго ябедническихъ изворотовъ и небывшаго въ состояніи нести большія издержки въ пользу фондуша, котораго онъ былъ только временнымъ владѣльцемъ? Наконецъ весьма мно-

гіе ктиторы приняли за правило не выдавать священникамъ одобрительныхъ листовъ (praesenta), не дозволяютъ управлять приходами по администраціямъ, единственно ради того, чтобы священникъ, введенный формально въ дожитенное владѣніе, по силѣ учиненной присяги при такомъ введеніи, не напоминалъ и не отыскивалъ давнишнихъ отторженій отъ фундуша, а покрывалъ молчаніемъ таковыя дѣйствія, происходящія во время его управленія, ибо иначе оскорбленный ктиторъ пріищеть тысячу способовъ къ изгнанію священника, состоящаго на приходѣ въ качествѣ администратора.

Вотъ главнѣйшія причины, приводящія унітскіе приходы въ убожество. Вообще же бѣлое духовенство значительно подверглось нищетѣ, вслѣдствіе захвата лучшихъ приходовъ базилианскимъ орденомъ, которыхъ въ здѣшней епархіи считается 11-ть, какъ то: Жировицкій, Антопольскій, Цеперскій, Черліонскій, Хомскій, Деревскій, Лысковскій, Мирскій, Рожанскій, Волынянскій и Кузницкій приходы.

Это, столь критическое положеніе бѣлаго духовенства не можетъ быть легко исправлено, если благосклоннѣйшее правительство не подастъ оному руки помощи; иначе напрасно надѣяться, чтобы то, что нѣсколько столѣтій портили, нынѣ, при столь же сильномъ противодѣйствіи базилианскаго ордена, можно было скоро исправить. Нужно начать самый первѣйшій шагъ съ учрежденія епархіальныхъ семинарій надлежаще устроенныхъ. Благодаря неопѣненнымъ щедротамъ Всемилостивѣйшаго Государи Императора, у насъ есть въ Вильнѣ главная семинарія, хорошо устроенная и въ порядочномъ надзорѣ состоящая; нужно, по образцу ея, завести епархіальныя же семинаріи; а потомъ сей, можно сказать, стволъ плодоноснаго дерева широко раскинетъ свои вѣтви и дастъ полезные плоды.

Орденъ базилианъ, недоброжелательный къ бѣлому духовенству, навѣрно пожелаетъ этому препятствовать, или по крайней мѣрѣ будетъ стараться, дабы надзору его подчинены были епархіальныя семинаріи. Но когда орденъ, въ каждой епархіи едва составляясь изъ ста членовъ, имѣетъ свои училища въ новиціатахъ, имѣетъ высшія училища подъ названіемъ Scholae humaniores, имѣетъ довольно многія, на какой

степени они не находятся, училища Богословія (studia theologiae), согласно ли было бы съ чистою совѣстію препятствовать тому, дабы бѣлое духовенство, изъ котораго по нѣскольку сотъ священниковъ имѣется въ каждой епархіи, не имѣло бы своихъ семинарій? и можетъ ли онъ рѣшиться даже отзывать о порученіи надзору его семинаріи, когда онъ долженъ сознавать, что всегда старался, въ теченіи нѣсколькихъ столѣтій истреблять такія семинаріи бѣлаго духовенства? Мало того: можетъ быть, орденъ не видитъ того, какъ онъ отсталъ отъ нынѣшняго просвѣщенія въ знаніи наукъ богословскихъ; но пусть только посчитаетъ, сколько имѣетъ своихъ членовъ съ учеными степенями, и будетъ имѣть достаточное понятіе.

Кромѣ того, иная цѣль и предназначеніе монаха, а совершенно иная священника изъ бѣлаго духовенства. „Монахъ, говоритъ св. Василій Великій, долженъ думать только о себѣ, т. е. о своемъ спасеніи“. Тоже самое твердитъ св. Иеронимъ и прочіе отцы⁽⁵⁸⁾. Священникъ приходскій бѣлаго духовенства имѣетъ многія обязанности въ преподаваніи духовныхъ требъ своимъ прихожанамъ, какъ пастырь овцамъ; какимъ же образомъ и чему будетъ научать монахъ, который учился только, какъ себя спасать, и къ сей единой цѣли направляетъ свои усилія. Если разсуждаетъ, что должность пастыря не великихъ требуетъ способностей и приготовленій, а потому въ своихъ монашескихъ размышленіяхъ надѣется отыскать способы надлежащаго служенія духовнымъ своимъ овцамъ, то весьма обманывается; и даже нужно полагать, что цѣлый орденъ находится въ этомъ заблужденіи, ибо видимъ, что по монастырямъ, при которыхъ находятся приходы, онъ предназначаетъ къ исполненію приходскихъ должностей монаховъ самаго низкаго образованія, такихъ, которые не могутъ быть употреблены къ исполненію какихъ нибудь высшихъ обязанностей. Наконецъ, нѣтъ надобности приглашать изъ ордена опытныхъ преподавателей въ учителя семинарій, когда каждая унітская епархія имѣетъ достаточное число священниковъ и клириковъ изъ главной семинаріи; послѣдніе лучше успѣютъ уравнять преподаваніе въ нихъ наукъ съ преподаваніемъ въ главной семинаріи, въ которой они сами обу-

чались. Еслибы еще орденъ рѣшился взводить на главную семинарію небыллицу, что тамъ неправовѣрно или худо преподаются науки, тогда бы обидѣлъ опекунскую власть, которая заботится, чтобы все находилось въ самомъ лучшемъ состояніи; нельзя потому и подумать, чтобы орденъ рѣшился на такую дерзость.

Другая причина, подготовляющая не только полное невѣжество, но и крайнее зло, какое когда-либо дѣлалъ орденъ бѣлому духовенству, есть неутомимое стремленіе базилианскаго ордена присвоить себѣ исключительное право замѣщенія епископскихъ кафедръ своими членами. Бѣлое духовенство никогда не утверждало и теперь не утверждаетъ, что монахъ никогда не можетъ быть епископомъ,—если только способность, ревность къ религіи и прочія добродѣтели дѣлають его достойнымъ сего сана. Но говорить, а тѣмъ болѣе предписывать правило, чтобы непременно монахъ поставляемъ былъ въ епископы, это было бы хулою чести достопочтеннѣйшей древности церкви, оклеветаніемъ всего бѣлаго духовенства, отрицаніемъ личныхъ въ семъ санѣ способностей и талантовъ. Въ первые три вѣка христіанства не было извѣстно имя монаха и при всемъ томъ эти вѣка высочайшею отличались святостію (59). Если тогда могли быть изъ бѣлаго духовенства всепочтеннѣйшіе пастыри, то почему же нынѣ не могутъ быть? пренеслась ли благодать Духа св. на членовъ ордена, по ихъ появленіи, оставивъ бѣлое духовенство? Если это скажетъ орденъ, назову оный не только неблагодарнымъ, (но) спѣсивымъ и зломыслящимъ; если же не скажетъ, то тѣмъ самымъ признаетъ, что бѣлое духовенство не потеряло къ сему достоинству права, которымъ въ древніе вѣка исключительно обладало и которое могло ради преодоленія или надобности уступить на время монахамъ. Ибо, наконецъ, какъ можно признавать мудрость и добродѣтель въ одномъ монашескомъ состояніи, когда онѣ суть даръ благодати и личныхъ усилій. Такимъ образомъ, на примѣръ, пѣхота могла бы для себя только признавать дарованіе побѣды, исключая прочія войска, хотя сіе есть самогласнѣйшая истина, что каждый въ своемъ мѣстѣ и званіи имѣетъ свои заслуги; или воинъ одного корпуса могъ бы только себя дѣлать достойнымъ должности воевдя,

когда навѣрно всякій и изъ каждаго корпуса, одаренный расторопностію, храбростію и прочими, приличными сему состоянію добродѣтелями, достоинъ этой должности. Если бы въ бѣломъ духовенствѣ находилось какими нибудь законами предусмотрѣнное препятствіе, которое членовъ его дѣлало бы неспособными къ епископству (напримѣръ епископъ, по силѣ законовъ церкви долженъ быть безъ жены, а здѣсь всѣ священники женаты), въ такомъ случаѣ самъ бы я сказалъ, что этотъ недостатокъ нужно восполнить монахами; но когда въ нашемъ бѣломъ духовенствѣ есть много священниковъ безженныхъ, имѣющихъ ученныя степени и способныхъ къ сей пастырской должности, не лучше ли избирать епископовъ изъ среды ихъ, чѣмъ изъ монашествующихъ? Монахъ посвящается на трудъ только для себя; зачѣмъ же, вопреки его намѣренію, опять вводить его въ міръ, который призналъ онъ для себя весьма опаснымъ и на всегда оставилъ оный; зачѣмъ дѣлать пастыремъ народа того, который рѣшился и далъ присягу жить только для себя, а не управлять другими, и въ повиновеніи искать себѣ заслуги? зачто ставить его начальникомъ надъ бѣлымъ духовенствомъ, обязанностей котораго онъ не знаетъ; за что же, наконецъ, обижать это столь многолюдное собраніе священниковъ бѣлаго духовенства, накидывая, такъ сказать, имъ епископовъ изъ гораздо меньшаго монашествующаго собранія, изъ собранія, которое, кромѣ епископской, имѣетъ весьма много другихъ должностей, какъ то: настоятелей монастырей, архимандритовъ и прочихъ, а между тѣмъ епископскія мѣста, приличные для замѣщенія одаренными добродѣтелью и наукою мужами, никакимъ инымъ способомъ не могущими быть вознаграждаемыми, орденъ отнимаетъ почти насильно отъ бѣлаго духовенства. Монастыри, сравнительно съ приходами, имѣють несравненно лучшіе и обогащенные фондуши (60), затѣмъ монахи проводятъ жизнь несравненно выгодиѣншую, чѣмъ священники бѣлаго духовенства; поэтому и не должны завидовать, что изъ тысячи одинъ поавшій въ епископы будетъ имѣть благопристойнѣйшія средства къ жизни и удобнѣйшій случай творить благо своему же духовенству; тѣмъ болѣе, что сами монахи усматриваютъ, что епископы

изъ блага духовенства не употребили во зло своихъ доходовъ, но обратили ихъ на пользу цѣлаго духовенства. Еслибы пришлось спросить орденъ, почему онъ такъ усиленно старается о томъ, чтобы непременно монахи были избираемы въ епископы, несомнѣнно, что онъ сошлется на то, что это есть древнее въ церкви нашей обыкновеніе, утвержденное канонами; потому, ради самой набожности, онъ долженъ это обыкновеніе поддерживать и не можетъ безъ нарушения совѣсти согласиться на противное оному дѣйствіе. Однакожь я смѣло утверждаю, что если орденъ пожелаетъ приклониться къ выслушанію гласа истины и справедливости, то легко отступить отъ сей разборчивой мнительности. Это обыкновеніе древнее; но недревнѣ первоначальнаго обыкновенія церкви; а если древнѣйшее обыкновеніе могло на время уступить сему, на важность коего орденъ такъ высокопочтенно настаиваетъ, то сіе послѣднее легче и безъ всякаго для себя униженія можетъ и должно уступить первому съ тѣмъ вмѣстѣ, какъ прекращаются причины, по которымъ было отмѣнено древнее обыкновеніе. Орденъ утверждаетъ, что обыкновеніе поставлять въ епископы монаховъ древне, но оно никогда не было у насъ всеобщее или генеральное, ибо еще незадолго до униіи обыкновенно избираемы были въ епископы лица изъ мірянъ, какъ напр. Ипатій Потій и другіе ⁽⁶¹⁾; а въ постановленіяхъ Брестскаго собора 1591 г. читаемъ, что велѣно избирать въ епископы изъ мірскихъ людей или изъ священниковъ безженныхъ ⁽⁶²⁾. Сами базилиане, противодѣйствуя возведенію въ епископа Львовскаго Бѣлянскаго изъ блага духовенства, ссылались, какъ на доводъ, на обыкновеніе представлять въ епископы четыре кандидата—трехъ мірянъ, а четвертаго іеромонаха ⁽⁶³⁾. Извѣстный по своему высокому образованію митрополитъ Смогоржевскій, отвѣчая 1773 г. Сентября 20 дня на вопросъ нуція (посланника папы Римскаго): могутъ ли быть у насъ епископы изъ блага духовенства? такъ отписалъ: „Fateor meram consuetudinem, non vero legem positivam apud orientales vigere; ut e solis monachis ad episcopatum assumantur, hoc unico persuadente motivo, quod clericos saeculares non amplius in caelibatu vivere Graeci advertant. Cum vero necessitas legem

frangere soleat, praedicta Graecorum consuetudo non potest quidem in oriente reprobari, sed nec valet Ruthenos obligare, statim ac ipsorum vota Deus benedicere dignatur. Cessante enim fine, nec dum consuetudo, ait etiam lex ipsa, cessare reputatur. Quid ergo caelibes Ruthenorum clericos arcebit, ne servatis servandis more primitivo ipsamque monasticae professionis institutionem praecedente, ad episcopatum elegeri possint? Ineptissime demum synodus Zamoscensis clero saeculari obtruditur: ibi enim antiquiorem abusum tollendo prohibetur, ne monachus ante religiosam professionem episcopatus dignitatem, sine apostolica dispensatione, obtinere valet. Tunc enim solebant etiam triduanii monachi ad episcopatum promoveri. Sed haec sinodalis constitutio, clericos saeculares et aliunde idoneos, atque jure postliminii episcopatum capaces nullatenus fuerit quum potius quodammodo ipsis favore videtur, vel ex eo solo, quod viros, licet nondum professos, seu non monachos, adeoque saeculares ad episcopalem dignitatem cum apostolica dispensatione promoveri posse declarat.“—И такъ, когда этотъ знаменитый іерархъ призналъ, что могутъ нынѣ поступать изъ блага духовенства въ епископы, какъ поступали въ прежнія времена, пусть же почтенный орденъ оставитъ всякую боязнь и безъ излишней сумнительности согласится съ симъ пастыремъ, бывшимъ и некогда членомъ этого общества. Еслибы и этого еще не было достаточно для убѣжденія, то представимъ оному другое доказательство, которое, быть можетъ, заслужитъ большаго уваженія, поелику вышло изъ подъ пера секретаря святой конгрегациі de propaganda fide. Стефанъ Боргіа, отвѣчая епископу Мункачевскому 1772 года, сказалъ такъ; „Ut dominationi tuae illustrissimae ex qua decet maturitate responderem, opus mihi fuit quam plurima tum ecclesiae latinae, tum graecae monumenta consulere. Itaque imprimis persuasum esse volo, etsi omnem diligentiam in perquirendo adhibuerim, nullam pontificiam constitutionem, canonem nullum aut sacrarum urbis congregationum decretum adinvenisse, quod praecipiat in ecclesia graeca ad episcopatum assumi non nisi monachos. Sed nequidquam habent canones, quos vocant Graeci s. ordinationes, velati tum ab Isaaco Habert, tum a Leunclavio in jure graeco romano: quinimo altum est silentium apud Zonaram, Balsa-

samonem, Blastarem aliosque Graeorum canonum commentatores. Nulla igitur lege saltem scripta in universa ecclesia graeca ad episcopatum promoveri monachi tantum debent, praesbiteros secularibus exclusis". Можетъ статья, что будетъ затруднять оный орденъ постановленіе Замоискаго собора, приказывающее, дабы изъ монашествующихъ профессовъ были избираемы епископы? Но пусть не опасается постановленія, содержаніе котораго съ излишнею аккуратностію и бережливою мнительностію разрѣшилъ митрополитъ Смогоржевскій. Если же по пристрастію думаетъ, что непременно въ пользу ордена должно понимать это правило и потому оно есть препятствіемъ для блага духовенства, пусть орденъ прочтаетъ апостольское письмо Венедикта XIV, отъ 12 Апрѣля 1753 г. къ нему адресованное, начинающееся словами: „Inclutum quidem“, коимъ избраніе въ епископы изъ среды только монаховъ уничтожается (64). Пусть разсмотритъ конституцію тогожъ Венедикта: *Allatae sunt*, о чемъ она свидѣтельствуетъ въ § 16, и убѣдится, до какой степени постановленія этого собора, по утвержденію Венедикта XIV, обязательны (65). Наконецъ пусть выслушаетъ сентенціи тогожъ Венедикта XIV *de confirmatione utili et inutili* (66), и легко согласится съ нами, что это постановленіе (хотя бы и въ сей мысли было принято соборомъ) не имѣетъ и имѣть не можетъ обязательной силы, ибо, какъ противное церковнымъ узаконеніямъ, не могло быть правильно введено и утверждено. Еще и потому соображенію это постановленіе подвергается справедливому порицанію, что, вводя оное по незнацію ли, или умышленно, ошибочно подвели основанія для него, взятыя правда изъ вселенскихъ соборовъ, но нестати сопряженныя съ таковымъ постановленіемъ. Пусть же орденъ прочтаетъ 10 канонъ Сардинійскаго собора, 5-тый Константинопольскаго IV и 3-ий Латеранскаго III-го, на которыхъ сіе постановленіе основано, и удостовѣрится въ ошибку. Почему же это постановленіе, въ виду таковыхъ различій и своей важности, еще столь высоко цѣнимо и уважаемо? догадываюсь, потому, что возымѣло свое начало на монашескихъ канитулахъ; орденъ это постановленіе сотворилъ, а къ собору только безобразно прилѣпилъ (67). Правда,

что орденъ долженъ уважать установленія своихъ общихъ сеймовъ (68), но такія только установленія, которыя относятся къ размноженію Богослуженія Всевышнему, къ лучшей монашеской аккуратности, а не такія, которыми присвоивается чужая собственность, тѣмъ болѣе съ обидою цѣлаго сана; этимъ не умножается, но умаляется служеніе Господу, водворяются гордость и ненависть (69), исчезаетъ духъ монашества (70) и на цѣлыя вѣка бросается кость раздора между двумя братними санами. Пусть же объяснитъ орденъ, на какихъ неизмѣнныхъ основаніяхъ учреждалъ, дабы митрополиты и епископы были избираемы изъ монаховъ? Если это было древнее обыкновеніе и оно тогда введено во всеобщее употребленіе, зачѣмъ же было издавать о семъ новые законы. Ясно, что обыкновеніе это небыло всеобщее и на столь крѣпкое, чтобы само по себѣ могло оставаться въ полной силѣ, когда нужно было еще поддерживать его какой бы ни было важности правилами. Но гдѣ же основаніе признавать это обыкновеніе преимуществомъ ордена? Кто въ собственномъ дѣлѣ судья? Могъ же ли кто нибудь предусмотрительный подумать, что это присвоеніе чужой собственности будетъ твердо и непрекратимо!.. Здѣсь разгадка того, какія средства орденъ долженъ былъ употребить, чтобы закрѣпить за собою это присвоеніе!.. А когда и самый смыслъ указываетъ, что успѣхъ въ этомъ дѣлѣ зависѣлъ отъ возможно-большаго возвышенія просвѣщенія въ средѣ ордена, то весьма послѣдовательно заключеніе, что необходимо было намѣренно подавлять образованіе стороны противной, чтобы уничтожить въ ней соревнованіе къ искательству епископства: опытъ, подкрѣпленный приведенными доводами, утверждаетъ истинность сего заключенія. Изъ этого естественно возникаетъ предположеніе, что до тѣхъ поръ въ блгомъ духовенствѣ нельзя возвысить просвѣщенія, пока неустранено будетъ самое главное препятствіе, именно то, что орденъ отцовъ базилианъ пользуется исключительнымъ правомъ поступленія во епископы. Всеавгустѣйшій Монархъ, замѣстивши уже нѣсколько епископскихъ кафедръ лицами блага духовенства, сямъ дѣломъ несправедливости и милости доказать, что мудрое соизволеніе Его Величества на из-

браніе въ правители епархій мужей, способностію и заслугами одаренныхъ, имѣеть въ виду одно благо всего общества. Не можемъ сомнѣваться, что нѣкоторые еще оставшіяся препятствія, которыми орденъ пользуется противъ поступающихъ на сіе достоинство, коль скоро будутъ доведены до свѣдѣнія Его Императорскаго Величества, будутъ устранены на всегда. А въ то время орденъ, забывъ о несправедливо присвоенныхъ въ прежнія времена преимуществахъ, свободный отъ сихъ препятствій, мѣшающихъ спокойствію и отнимающихъ у него дорогія минуты, будетъ имѣть болѣе времени для основательнаго просвѣщенія своего юношества, увеличения своихъ заслугъ учеными трудами и укрѣпленія строгости монашеской жизни и дѣятельности.

Бѣлое духовенство никогда не можетъ совершенно обеспечить себя отъ усилій ордена, удержатъ за собою занятое положеніе, если бы даже оно и было у него отнято. Если будетъ хотя одинъ епископъ, а тѣмъ болѣе митрополитъ изъ монаховъ, орденъ тотчасъ ему припомнить, что онъ членъ ордена и долженъ дѣлать болѣе добра ему, нежели бѣлому духовенству, и такъ, сдѣлавъ стачку, будутъ совмѣстно открыто или тайно ослаблять въ бѣломъ духовенствѣ просвѣщеніе. Для предупрежденія сего нѣтъ дѣйствительнѣе средства, какъ устроить при каждой каедрѣ капитулъ изъ бѣлаго духовенства съ преимуществами латинскихъ капитулъ; они то будутъ блюстителями законовъ и порядка, будутъ пецись о благѣ семинаріи бѣлаго духовенства и, служа украшеніемъ епископскаго престола, будутъ помогать ему совѣтами. Затѣмъ, составить комитетъ какъ изъ членовъ капитула, такъ и изъ ученаго общества, и ему поручить ближайшее смотрѣніе за епархіальными семинаріями; сіе будетъ соответствовать Государственнымъ Всемилостивѣйшимъ указамъ, а именно отъ 18 дня Юля 1803 г. 6-му пункту.

Послѣ того, какъ разсмотрѣны причины, которыя приостановили просвѣщеніе въ бѣломъ духовенствѣ и указаны препятствія, какія нужно устранить; послѣ того, какъ мы высказали мысль, что нужно завести по епархіямъ семинаріи подъ управленіемъ лицъ и съ учителями изъ бѣлаго духовенства, остается еще указать фундушъ на

таковыя семинаріи и то, какъ оныя устроить относительно учебной части.

Хотя въ разныхъ епархіяхъ, разные могутъ быть источники снабженія семинарій, а нѣкоторые изъ оныхъ уже и имѣютъ; но тамъ, гдѣ не имѣется средствъ, приличіе всего снабдить ихъ доходами изъ орденскихъ имѣній⁽⁷¹⁾. Въ епархіи же Брестской справедливѣе всего обезпечить семинаріи имѣніями, принадлежащими къ базилианскимъ монастырямъ Жировицкому и Тороканскому; ибо изъ тѣхъ только двухъ монастырскихъ имѣній можетъ составиться достаточный фундушъ на семинарію, въ которой бы содержалось по крайней мѣрѣ 30 клириковъ и 60 священническихъ сиротъ, соответствующихъ потребности епархіи, учителя и ректоръ. Брестская Консistorія въ мѣсяцъ своемъ, данномъ въ 1823 году Марта 12 дня, по указу коллегии подробно все пояснила и доказала, что всего удобнѣе, приличнѣе и справедливѣе на такомъ фундушѣ устроить семинарію въ Жировицахъ. И точно, бѣлое духовенство имѣеть справедливыя претензіи къ таковымъ монастырямъ: къ Жировицамъ, такъ какъ здѣсь церковь и приходъ, отнятые у бѣлаго духовенства, преобразованы въ монастырь;—къ Тороканямъ, такъ какъ онъ столь многими королевскими привилегіями былъ предназначенъ съ давнихъ временъ на сиротскія семинаріи. Вслѣдствіе такого устройства, Жировицкая церковь будетъ каедрою Брестской епархіи; мало того, что ничего не потеряетъ отъ своего великолѣпія, она приобрететъ новое украшеніе, будучи резиденціею капитула; порядочнымъ же содержаніемъ училища при семинаріи она привлечетъ юношей изъ мірянъ, желающихъ просвѣтиться науками. Въ Тороканскомъ монастырѣ хотя не будутъ жить монахи, однакожь, согласно благотворительнымъ намѣреніямъ назначающихъ его на сиротское заведеніе, можетъ здѣсь помѣститься заведеніе для женскаго пола, которое легко будетъ содержать, отчасти предназначивъ небольшой изъ тѣхъ же имѣній доходъ, отчасти же добывая остальное снабженіе изъ ручныхъ работъ тѣхъ же сиротъ. Извѣты и протесты противъ этого проэкта, а равно и то, откуда взять фундушъ на содержаніе капитула при катедрѣ,—эти недоумѣнія въ вышеупомянутомъ мѣсяцѣ Консistorіи совер-

ленно разрѣшены, потому здѣсь они не повторяются. Равно нѣтъ надобности здѣсь излагать новый планъ преподаванія наукъ въ епархіальныхъ семинаріяхъ, когда во всемъ онѣ должны быть согласны съ планомъ главной семинаріи; а какое отношеніе ихъ къ главной семинаріи, какая должна быть постепенность въ преподаваемыхъ наукахъ и какой долженъ соблюдаться надзоръ за епархіальными семинаріями, о семъ предметѣ составилъ особый проектъ одинъ мужъ, извѣстный своимъ высокимъ просвѣщеніемъ *). На то только нужно обратить вниманіе, чтобы устраивая классическія науки въ 6-ти классахъ, а богословію (т. е. богословское отдѣленіе) съ 5-ти учителями, одному изъ нихъ препоручить въ особенности науку славянскаго языка, пѣнія и церковныхъ церемоній (т. е. обрядовъ—литургику), ибо таковыя весьма пренебрежены какъ въ бѣломъ духовествѣ, такъ и еще больше въ монашескомъ (72). Остается только пояснить, какими способами можно бы вывести уніятскихъ священниковъ изъ убожества.

Еслибы благоутодно было Всеавгустѣйшему монарху повелѣть составить общую массу доходовъ изъ всѣхъ фундушowychъ имѣній блага и монашествующаго духовенства обонхъ исповѣданій и изъ таковой, по приведеніи въ извѣстное и ограниченное число монаховъ, соотвѣтственно должности, назначить каждому духовному, неисключая даже епархіальныхъ настырей, годичное жалованье изъ той общей массы, то сей способъ всего удобнѣе прекратилъ бы какъ излишество однихъ, такъ и недостатокъ другихъ. Но какъ приведеніе такого проекта въ исполненіе требуетъ продолжительнаго времени, когда въ ономъ могутъ встрѣчаться непредвидѣнныя нынѣ и трудныя къ отклоненію препятствія, когда тѣ, которые имѣютъ достаточнѣйшіе фундуши, могутъ употреблять всяческіе извороты и способы къ запутанію или промедленію приведенія въ исполненіе сего проекта;—удобнѣе и скорѣе можно бы отклонить отъ нашихъ священниковъ убожество, хотя отчасти, сими средствами:

1) Обращая десять базилианскихъ монастырей, которые преобразованы изъ церквей блага духовенства въ монастыри, опять на таковыя же

приходы и оныя отдавая просвѣщеннѣйшимъ, способнѣйшимъ и заслуженнѣйшимъ священникамъ, хотя бы посредствомъ конкурса; а процентомъ отъ капиталовъ тѣхъ монастырей вспомоществуя нѣкоторымъ скуднѣйшимъ церквамъ;

2) Въ городахъ, гдѣ находится двѣ или болѣе церквей, соединяя въ одинъ приходъ, также и по деревнямъ, гдѣ весьма смежны церкви, присоединяя таковыя съ фундушами къ др. смежнымъ церквамъ;

3) Помѣщая пресвитеровъ изъ блага духовенства при монастырскихъ приходахъ, на счетъ монастыря, имѣющаго приходы;

4) Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ отъ унитскихъ прихожанъ получаютъ десятину римско-католическаго исповѣданія костелы, которая еслибы была отдѣлена къ церквамъ, къ которымъ принадлежатъ жители, дающіе оную, яко прихожане, симъ способомъ нѣскольконадесять церквей получило бы значительное вспомошествованіе (73);

5) Распредѣляя однажды навсегда приходскіе для унитскихъ священниковъ доходы, еслибы заблагоразсудилось оставить оныя на тѣхъ правлахъ, которыя предписаны для священниковъ господствующаго благочестиваго исповѣданія, а для излишней скудности предназначить, дабы прихожане, чрезъ означенное число дней, пособляли приходскимъ священникамъ вспахивать, обсеивать и собирать хлѣбныя произрастенія съ церковныхъ вообще земель, а именно съ каждаго дома въ годъ по одному дню съ сохою, бороною, косою, граблею, жнецомъ, молотъбитомъ, одною подволою на одинъ день для вывоза навоза и одною подволою для вывозки дровъ;

6) Установляя, дабы приходы сверхъ двухъ, а наиболѣе трехъ лѣтъ не пребывали въ администраціи; но дабы ктиторы одобряемыхъ духовными начальствами снабжали открытыми листами (praesenta), а въ случаѣ несправедливаго упорства, дабы епископы, согласно каноническимъ правамъ (74), таковыхъ утверждали въ должномъ владѣніи. Такимъ способомъ приходскіе священники будутъ имѣть вѣщую склонность хлопотать объ улучшеніи хозяйства. Дабы же ктиторы не имѣли причины нарекать, что къ нимъ опредѣляются неспособные люди, раздѣлить приходы на три класса и дозволить конкурсы; а если бы кто получилъ по конкурсу свидѣтель-

*) Разумѣется прот. Бобровскій. (Ред. Л. Е. В.).

ство, таковыхъ соотвѣтственно къ каждому классу способныхъ представлять ктиторамъ по три особы для выбора на всякій приходъ.

7) Устроить семинаріи и заведенія для сиротъ обоюга пола, остающихся послѣ священниковъ, а для вдовъ предназначить опеку или призрѣніе, которое бы распредѣляло ежегодно въ декалатахъ или благочиніяхъ вспомошествованіе по особому, имѣющему быть составленнымъ плану.

Это единственныя средства, которыми можно поставить въ лучшее состояніе участь блага духовенства; отъ этого будетъ зависѣть возможность и успѣхъ просвѣщенія; а за симъ прихожане будутъ имѣть опытныхъ, ученыхъ и ревностныхъ пастырей, правительство тѣмъ болѣе приверженныхъ вѣроподданныхъ, а религія и олтари способныхъ слугъ къ должному исполненію христіанскихъ обязанностей.

Когда по очереди слѣдуетъ мнѣ говорить о монашествующемъ духовенствѣ уническаго обряда, не рѣшаюсь объявить истину, дабы за открытіе погрѣшностей и несовершенствъ въ его средѣ, требующихъ исправленія и реформы, не навлекъ на себя негодованія ордена, который, съ давнихъ временъ господствуя въ грекоунитскомъ обществѣ, не можетъ переносить самыхъ малѣйшихъ замѣчаній, чинимыхъ не въ его пользу. Поэтому, такъ поступать буду, чтобы только коснуться самыхъ главныхъ и всему обществу извѣстныхъ погрѣшностей, пропуская тѣ, которыя сомнительны, невѣрны или сокрыты въ глубинѣ монастырей.

Самъ орденъ не можетъ отрицать, что просвѣщеніе въ ономъ значительно унизилось. Въ прежнія времена орденъ посылалъ для обученія наукамъ въ Римъ двухъ, а иногда и четырехъ монаховъ; 2-хъ въ Грацъ, а 4-хъ въ Прагу, одного въ Оломуецъ, 4-хъ въ Брунзбергъ, а 4-хъ въ Виленскій алюнатъ. Сверхъ сего, иногда посылалъ во Львовъ, въ Варшаву, въ Плоцкъ и Краковъ (75). Затѣмъ, кромѣ мѣстныхъ своихъ училищъ, много могло выходить ученыхъ людей изъ семинарій и иностранныхъ алюнатовъ. Нынѣ не такъ удобно воспитывать за границу, но за то въ своемъ краѣ, на мѣстѣ, по милости Всеавгустѣйшаго Монарха, есть полная къ тому возможность. Θεологическій факультетъ

при Виленскомъ университетѣ открытъ для всѣхъ; и орденъ базилиантъ, еслибы не оплошалъ въ первоначальномъ усердіи объ образованіи своего юношества, могъ бы столько или же гораздо больше, посылать для слушанія богословія, чѣмъ сколько ихъ прежде высылалъ въ иностранныя заведенія. Но предразсудокъ, что науки преподаваемыя немонашествующими, не могутъ быть такъ же здравы и основательны, до такой степени укорененъ въ орденѣ, что нынѣ ни одного почти не посылаетъ на этотъ факультетъ. Если бы правительство пожелало привести въ исполненіе имманной указъ, дабы должности проповѣдниковъ, настоятелей монастырей и прочіе монашескія чины препоручались только имѣющимъ ученые степени (76), не знаю, какимъ бы образомъ орденъ могъ выпутаться изъ этой трудности? Если же это охладѣніе къ основательному просвѣщенію долѣе будетъ терзать орденъ, то предстоитъ ему опасность, какъ бы не испытать послѣдствій справедливаго негодованія Всеавгустѣйшаго Монарха, къ благопріятнымъ для себя распоряженіямъ котораго онъ такъ легко относится. Не защититъ его то, что у него имѣются теологическія школы, ибо онѣ на столь низкой стоятъ степени, что ни одинъ, окончивъ курсъ оныхъ, не можетъ получить признанія низжайшей ученой степени. Самые учителя тѣхъ наукъ въ монастыряхъ часто избираются изъ немѣющихъ ученой степени. Все достоинство теологическихъ наукъ въ орденѣ основывается на схоластическихъ спллогизмахъ. Въ прежнія времена, хотя по старинному обыкновенію и искусству науки преподавались тѣмъ же самымъ порядкомъ, однакожь орденъ, по предписаніямъ папы Римскаго (77), обязанъ былъ обучать юношей еврейскому и греческому языкамъ, весьма помогающимъ при изученіи теологическихъ наукъ и преимущественно для перевода священнаго писанія. Нынѣ эти языки совершенно забыты; а если кто изъ монаховъ и пріобрѣлъ первоначальныя знанія греческаго языка, то такія познанія только могутъ служить для преподаванія элементарныхъ свѣдѣній въ классическихкихъ училищахъ обучающимся мірскимъ юношамъ. Учители въ базилианскихъ училищахъ равнымъ образомъ не имѣютъ и въ прочихъ наукахъ надлежащей подготовки и искусства; по

ихъ въ томъ винить нельзя. Вся вина падаетъ на начальство ордена, которое не старается о томъ, дабы готовящіеся въ учителя окончили курсъ наукъ въ университетѣ. Оно довольствуется тѣмъ, когда монашескій кандидатъ одинъ или два года послушаетъ наукъ въ университетѣ, и тотчасъ такого, хотя онъ не имѣетъ никакой ученой степени, не взирая на то, какой онъ сдѣлалъ успѣхъ въ наукахъ, назначаетъ учителемъ въ публичныя училища, часто не обращая вниманія на то, къ какому предмету онъ болѣе способенъ, неправильно думая, что каждый долженъ все умѣть; отсюда ежегодная перемѣна учителями преподаваемыхъ предметовъ. Такимъ образомъ притупляется въ нихъ желаніе и усердіе, а даже отнимается возможность усовершенствоваться въ знаніи предмета, который себѣ избрали, или къ которому большую чувствуютъ способность и склонность.—Таковыя нелѣпости иначе не могутъ быть уничтожены, какъ учрежденіемъ ученаго комитета (⁷⁹), наблюденію котораго подлежало бы слѣдующее:

1) Дабы оеологическія науки какъ въ семинаріяхъ, такъ и въ монастыряхъ были сообразны съ системою, употребляемою въ главной семинаріи;

2) Дабы сдѣланъ былъ разборъ авторамъ и книгамъ;

3) Дабы введены были еврейскій и греческій языки;

4) Дабы юношество духовное было обучаемо аккуратнѣе и прилежнѣе, нежели нынѣ, славянскому языку, пѣнію и церковнымъ церемоніямъ;

5) Дабы предназначаемы были способные учителя для преподаванія оеологическихъ и классическихъ наукъ;

6) Дабы оеологическіе и классическіе учителя пребывали по нѣсколько надесять лѣтъ въ своихъ должностяхъ;

7) Дабы предназначаемы были къ таковымъ предметамъ, въ которыхъ наиболѣе они опыты;

8) Дабы ограничены были обязанности, сверхъ которыхъ настоятели монастырей не отягощали бы учителей;

9) Дабы учителя имѣли лучшіе выгоды, болѣе значительную, нежели нынѣ, плату, называемую габитовое, непревышающую 60 р. ассигна-

ціями, помощь для приобрѣтенія книгъ и достаточное обеспеченіе содержаніемъ постѣ окончанія при похвальномъ усердіи преподаванія наукъ, о чемъ предоставить право свидѣтельствовать не монашествующему начальству, но учебному комитету;

10) Дабы ревизоры ежегодно комитетомъ высылаемые, объяснили ему о состояніи наукъ въ монастыряхъ и семинаріяхъ.

Такимъ образомъ устроивъ преподаваніе наукъ въ монастыряхъ, слѣдуетъ еще привести въ порядокъ и самыя монастыри.

1) Поелику въ базилианскомъ орденѣ есть излишнее число особъ, а множество въ орденахъ всегда вредно (⁸⁰), то нужно уменьшить оное третьею частью. Дабы же совокупить монаховъ, поелику въ силу законовъ не должны быть монастыри въ томъ орденѣ заключающіе въ себѣ менѣе 8-ми монаховъ (⁸¹), для этого, возвративъ монастыри, образованные изъ церковей бѣлаго духовенства, бѣлому же духовенству (⁸²), оставшимся монахами умножить прочіе монастыри и пополнить ими должности и обязанности въ монастыряхъ, также проповѣдническіе въ нихъ амвоны.

2) Предназначить доживенныхъ настоятелей, ибо частая перемѣна вредна, во первыхъ потому, что временный настоятель, не заботясь о благѣ монастыря, старается накопить денежный запасъ на будущее, послѣ выбитія, содержаніе себя; во 2-хъ, лица съ различными вкусами въ своихъ дѣйствіяхъ не всегда будутъ согласны, и одинъ будетъ ниспровергать то, что создалъ другой—его предшественникъ, нерѣдко лишьбы вывести на что либо расходы, что самъ орденъ замѣчаетъ съ давняго времени (⁸³).

3) Отнять отъ всѣхъ монастырей приходы, ибо сіе несогласно съ ихъ учрежденіемъ (⁸⁴), или приказать содержать для сего священниковъ изъ бѣлаго духовенства на счетъ монастыря.

4) Предписать однажды на всегда ордену, дабы въ исполненіи исповѣди и произнесеніи проповѣдей, по желанію приходскихъ священниковъ, не отказывалъ, ибо онъ учрежденъ для помощи бѣлому духовенству (⁸⁵).

5) Возобновить въ орденѣ ручные труды, какъ принадлежащія къ дѣйствительнымъ занятіямъ монаха (⁸⁶).

6. Отдать орденъ въ непосредственное владѣніе епископовъ, по силѣ дисциплины восточной церкви (87), и смотрѣть за тѣмъ, дабы они дѣйствительно во всѣ дѣйствія его вникали (88).

7. Имѣть наблюденіе, дабы орденъ на своихъ капитулахъ ничего секретно не заключалъ, но все отсылалъ на утвержденіе коллегіи посредствомъ консисторіи (89), а какія до сего времени дѣлаемы были на капитулахъ постановленія, повелѣть консисторіямъ оныя рассмотретьъ и доставить обо всемъ въ коллегію свѣдѣніе, а все, что бы оказалось несогласнымъ съ законами, уничтожить; и что уничтожится, дабы впредь не было соблюдаемо какъ законъ, монахамъ опубликовать и всяческія секретныя сношенія, еслибы съ кѣмъ были, прекратить.

8. Къ изданнымъ уже правиламъ (въ указахъ, (90) о томъ, съ какими формальностями имѣютъ быть принимаемы въ орденъ кандидаты, добавить еще и то, дабы къ обѣту не прежде были допускаемы, какъ въ полные 22 года возраста, совмѣстно при полученіи степени субдіакона (иподіакона), согласно именному указу 1789 года (91).

9. Поручить консисторіямъ рассмотрѣніе орденскихъ архивовъ съ цѣлію открытія утаенныхъ капиталовъ или фондушей, причемъ употребить всяческія средства, могущія служить руководствомъ для аккуратнаго розысканія (92). „Писалъ въ Жировицахъ 1824 года, первыхъ чиселъ Сентября Свящ. Антоній Сосновскій, Сурогатъ, вице-президентъ Консисторіи Римско-унитской Брестской, каноникъ катедральный Брестскій, плебанъ Клеццелевскій, въ Императорскомъ Виленскомъ университетѣ экзаменованный Богословъ“.

Примѣчанія къ проекту о средствахъ умноженія въ греко-унитскомъ духовенствѣ просвѣщенія.

(1) Письмо (breve) о семъ Павла V начинается словами „Piis et devotis“.

(2) Въ Номоканонѣ Кіевского изданія 1620 г. на 51 листу.

(3) Въ конгрегаціи, или первой Новгородовицкой капитулѣ 1617 г., въ 8 бесѣдѣ.

(4) Въ этой же капитулѣ такъ отцы говорятъ: А жебысьмо достаточную вѣдомость мѣли

о томъ, что се въ иныхъ порядочныхъ законахъ дѣветъ, одержалъ его милость усиленною просьбою у провинціала отцовъ іезуитовъ, же до тое справы наше зеслалъ намъ двухъ головныхъ богослововъ.... за розказаньемъ старшаго ихъ (іезуитовъ) мѣлнсьмо двухъ отцовъ ихъ въ духу досконалыхъ, которые мѣшкали съ нами и мѣшкать будутъ потуль, покуль вся братья цвичене духовне порадне отпратить.

(5) Смотри въ митрополитальномъ архивѣ, въ Вильнѣ, связка 13.

(6) Titulo: de societate facta cum patribus societatis Jesu—ibi: Notum sit omnibus fratribus nostris, quod ad meliorem et efficaciorum profectum rerum nostrarum eligamus in societatem et auxilium religionem ss. Patrum S. J., ad quorum Rvdum Generalem nomine totius congregationis nostrae scripsimus litteras idem denuntiantes et postulantes; hoc scientes nostri curent omnes charitatem et amorem benevolentiamque in omni loco ipsis declarare exhibereque tanquam confratribus suis, ut intelligant non nomine, sed re ipsa esse conjunctos et bene effectos ipsis. Quod inculcare idem aliis fratribus erit curae superiorum nostrorum.

(7) На второй Вил. капитулѣ 1636 г. Юля 25, послѣ полудня, въ 7 засѣданіи, такъ говорится: „Преложивши потребу стислого связку нашего съ честными отцами іезуитами, уважали, если потреба зажитъ намъ ихъ на помощь собѣ двухъ особъ спосродку ихъ такъ до новиціату, яко и до семинаріумъ наше“.

(8) На Новгородовицкой капитулѣ 1617 г. Юля 21 дня, во второй бесѣдѣ № 8, отцы говорятъ сіе: „Смотрячи на чинъ, который есть въ небѣ, гдѣ есть найвыжшимъ единымъ справцою самъ Богъ Вседержитель, и на чинъ, который въ церкви Господь нашъ І. Христосъ постановилъ на земли, гдѣ одинаго начальнаго пастыря хотѣлъ мѣти: тотъ чинъ, зъ рукъ Господа Бога самаго принявши, и мы въ законѣ нашемъ мѣти хотимъ, жебы единъ былъ найвыжшимъ справцою. № 10. Тому старшому имя протоархимандритъ“.

(9) На той же капитулѣ Юля 21 дня, во второй бесѣдѣ № 9 постановили: „Потребно быти разумѣемъ, жебы мѣль митрополита певные свои обязанности и уставы отъ закону поданные, а отъ“.

него поприсеянные, якобы такая зверхность закопови на потомъ не шкодила.

(10) На той же капитулѣ Юля 26 дня, въ 12 бесѣдѣ, меморія или замѣчаніе: „уставы мають быть папсацы, яко се справовать мають собори наши законные, головные уставы митрополиту, уставы епископамъ“.

(11) Булла „Inter plures“ упоминаетъ о томъ.

(12) Breve Урбана VIII „Exponi nobis nuper fecit“ повторяетъ кондиціи, заключающіяся въ буллѣ.

(13) По поводу этихъ постановленій орденъ называетъ митрополита Рутскаго законодателемъ за то, что онъ на этой первой Новогрудской конгрегаціи предѣдательствовалъ и согласился на столь желанныя постановленія.

(14) См. постановленіе въ Новгородовицкой капитулѣ Юля 22 дня, четвертой бесѣды №№ 21, 22 и дал., которые будутъ подводимы ниже по ихъ содержанію.

(15) По силѣ этихъ постановленій Новгородовицкой капитулы отцовъ базилианъ митрополитъ Рутскій далъ симъ послѣднимъ росписку Юля 25 1617 г. (т. е. во время той же капитулы) въ томъ, что изъ ордена имѣють быть избираемы епископы и митрополиты епископами же и протоархимандритомъ, но что представленіе королю дѣлаетъ только протоархимандритъ съ своими консульторами. 1632 г. Августа 4 д. онъ же митрополитъ циркулярнымъ писемомъ объявилъ епископамъ, что орденъ избралъ и далъ ему коадьютора, съ наследственнымъ правомъ на митрополичье достоинство—Рафаила Корсака, который принялъ изъ рукъ ордена коадьютора Антонія Селяву, этотъ Гавріила Коленду, Коленда же Кириіана Жоховскаго. Жоховскій же, будучи притѣсненъ орденомъ, лишившимъ его даже права имѣть своего коадьютора, далъ субмиссію или подписку Юля 31 дня 1679 г., что не приметъ, только того коадьютора, котораго орденъ ему предназначитъ. И когда орденъ, подерживаемый нунціемъ, сталъ слишкомъ наскучивать митрополиту, ограбчивая его власть и преграждая ему всякое вмѣшательство въ монашескія дѣла, Жоховскій вынужденъ былъ 23 Сентября 1683 г. записать противъ нунціи манифестацію въ актахъ митрополитальныхъ въ 5 связкѣ, а въ особенности въ томъ: „Quia ille

(nuntius) aliquot discolis monachis Basilianis fide adhibita suadet ipsis, ut ordo Basilianus eximat se a jurisdictione Metropolitae more nunquam practicato in toto oriente, semper enim juxta orientalem disciplinam monachi dependebant a Metropolita in omni et per omnia. Quia idem D. Nuntius causas cum religiosis, ad forum Metropolitae, tanquam ad primam instantiam devolutas ad se citationibus suis avocavit taliterque jurisdictioni contrariatur et eosdem monachos subditos ad rebellionem provocat. Quia male opinando praetensiones nonnullorum... caeteris autem in obedientia Metropolitae existentibus apud S. Sedem per recursum proponuntur, exinde autem conatur totam religionem inturbare, ad exemptionem a Metropolitae jurisdictione curandam persuaderet, quamvis haec jurisdictio disciplina orientali, antiquissimo usu, Regum privilegiis et diplomatibus sit firmata et in Russia rituum et consuetudinum orientalium tenacissimam novam formare republicam...“ Въ 1685 г. Нунцій, чрезъ монаха капуцина Равенпешъ, спрашивалъ Жоховскаго—желаетъ ли онъ собранія капитулы ad discernendas veras constitutiones ordinis Basiliani a spuris et novam certam formam ejusdem ordinis instituendam. Когда на это согласился Жоховскій, собрался капитулѣ въ 1686 г. подъ предѣдательствомъ латинскаго кіевскаго епископа Уейскаго, командированнаго нунціемъ. Во время этого капитула Жоховскій хотя помирился съ орденомъ, но не возстановилъ своей власти надъ орденомъ и не получилъ коадьютора и преемника себѣ отъ ордена. По смерти Жоховскаго, орденъ, во время капитула въ Жировицахъ 1694 г., избралъ епископомъ Владимирскимъ и Врестскимъ Льва Зеленскаго, у котораго 26 августа 1698 г. вынулъ подписку (submitio), какъ у прежнихъ митрополитовъ, въ томъ, что не будетъ препятствовать возведенію въ митрополиты и епископы тѣхъ только, кого изберетъ протоархимандритъ съ консульторами. (Всѣ подписки вышеупомянутыхъ митрополитовъ, унижающія ихъ достоинство, 18 декабря 1708 г. Левъ Кишка, тогдашній базилианскаго ордена протоархимандритъ, заявилъ въ Виленской консисторіи). Съ того времени орденъ, устранивъ даже епископовъ, себѣ только присвоилъ право выборовъ. И такъ, когда Левъ Кишка 1729 г. избралъ себѣ въ ко-

адьюторы Аѳанасія Шептицкаго, орденъ употребилъ всѣ средства, подалъ даже жалобу въ Римъ о неправовѣрности избраннаго, лишь бы только уничтожить этотъ выборъ. Епископы защищались во имя каноновъ; но орденъ 1729 г. представлялъ нунцію отвѣтъ, доказывавшій, что право выборовъ принадлежитъ лишь ордену, въ какомъ отвѣтъ это или незнаніе или—немогу приискать, какъ иначе назвать—дерзость ордена казалась очень рѣзко; онъ говоритъ такъ—*„Particulariter vero de episcopatibus Unito-Ruthenis stabilierunt concilia Sardicense can. 10., Constantinopolitanum IV Can. 5, Lateranense III can. 3. tenore sequenti: visum est statuere, ut nemo deinceps (nisi a s. Apostolica sede dispensationem obtineat) Episcopus esse possit, qui professionem religiosam non fecerit. Nemo vero profiteri valeat, qui prius intra saepa monasterii non expleverit annum probationis regularis et sex hebdomadas juxta constitutiones et consuetudines ordinis divi Basilii Magni“*. Однакожь усилія ордена не имѣли желаннаго успѣха; потому что Римъ, по представленію короля въ пользу Шептицкаго, уже снабженнаго открытымъ листомъ, въ собраніи кардиналовъ Іюля 27 того же года, повелѣлъ выборъ епископовъ возобновить, представляя однакожь ордену искать своего. Орденъ не успокоился и, замѣтивъ, что Шептицкій, безъ его согласія, имѣлъ полную увѣренность попасть въ митрополиты и не будучи въ состояніи вынудить у него такую же подписку, какую получалъ отъ его предмѣстниковъ, прибѣгъ по наставленію своего прокуратора Кульчинскаго, данному изъ Рима, къ посредству нунція, который склонилъ Шептицкаго дать подписку и присягу по крайней мѣрѣ въ общихъ выраженіяхъ 4 Сентября 1729 г. въ Гроднѣ. По смерти Шептицкаго, король далъ привиллегію на митрополитство Θεодосію Рудницкому, Луцкому епископу, возведенному на это достоинство изъ алумна бѣлаго духовенства львовской коллегіи. Орденъ и это происхожденіе призналъ препятствіемъ. Вслѣдствіе чего одинъ базилианскій монахъ публично ошозорилъ этого пастыря пасквилемъ; орденъ же, при посредствѣ нунція и іезуитовъ, особенно же при помощи іезуита Певядомскаго, римскаго пенитенціарія, успѣлъ сдѣлать то, что Рудницкій, даже лично находясь въ

Римѣ, не получилъ буллы на митрополичье достоинство. Король вынужденъ былъ, посредствомъ министровъ своихъ, переписываться съ орденомъ, защищая права престола въ разсужденіи одобренія епископовъ и митрополитовъ, которыя оспаривалъ орденъ, доказывая государю, что онъ не можетъ этого дѣлать безъ дозволенія ордена; столь соблазнительной базилианскаго ордена дерзости 1747 г. былъ свидѣтелемъ. Не говоримъ о томъ, что происходитъ при выборахъ послѣднихъ митрополитовъ; довольно сказать, что орденъ съ каждымъ почти митрополитомъ велъ упорные споры, которыхъ не избѣжалъ праведный цѣлаго уническаго духовенства отецъ Ясопъ Смогоржевскій, за то ненавидимый орденомъ, что не онымъ только исключительно, но и епископами былъ избранъ въ митрополиты въ Сельцахъ 1780 г. Марта 4 дня. Сколько же и какія онъ перенесъ непріятности, какія для этого употреблены способы, всего приличнѣе будетъ покрыть сіе вѣчнымъ молчаніемъ...

¹⁶⁾ См. въ Новогородовицкой капитулѣ Іюля 20 дня, въ 1-й бесѣдѣ, въ № 7.

¹⁷⁾ Въ отвѣтахъ каедральнаго Брестскаго капитула, данныхъ „Его высокопревосходительству“ Митрополиту 1816 года въ пунктѣ 10 № 4.

¹⁸⁾ По словамъ Мелетія патріарха Александрійскаго, въ посланіи 4 Августа 1597 г. къ Гедеоу, епископу Львовскому, и по правиламъ каноническихъ узаконеній.

а) Въ титулѣ 7-омъ объ оффиціалахъ.

¹⁹⁾ Письмо Венедикта XIV отъ 14 Августа 1753 г. § 3. „Quae Venerabiles fratres“.

²⁰⁾ Въ Новогородовицкомъ капитулѣ первомъ, въ 8 бесѣдѣ Іюля 24 дня, читай слѣдующее: „три монастыри въ Овручомъ наданы суть на семинаріумъ Виленское Русское... учинити о томъ старане, якобы то до нашего держанія пришло“.

²¹⁾ Въ первомъ Вил. капитулѣ 1631 г., въ 13 засѣданіи за № 3, постановили отцы: „дабы папшская сумма, на Могилевскомъ монастырѣ обзепеченная, принадлежала къ Виленскому монастырю, которая сумма была семинарская Минская, какъ это можно видѣть во 2-й базилианской Лавришевской конгрегациі въ 3-емъ засѣданіи.“

22) Письмо о семъ кардинала Бандинуса, протектора Руси, отъ 5-го числа іюля 1623 г. находится въ Вил. митрополитальномъ архивѣ.

23) На минскую семинарію папа далъ 3,000, митрополитъ Рутскій 10,000 золотыхъ, а каждый епископъ по возможности. На Лавришевскомъ капитулѣ орденъ базилианскій назначилъ къ взносу изъ Виленскаго монастыря осьмую часть годичнаго дохода чрезъ четыре года, т. е. по 100 копѣ грошей, каковую сумму обеспечилъ на имѣніи Папинъ. Также осьмую часть чрезъ 4 года назначено къ поступленію отъ монастырей: Новогрудскаго, Гродненскаго, Черейскаго и Могилевскаго, отъ Жировицкаго же 100 зл.; по на Кобринскомъ соборѣ возложена обязанность на всѣ монастыри ежегодно давать въ складчину чрезъ 4 года 8-ю часть со всего дохода. Въ этой складчинѣ участвовалъ Виленскій латинскій епископъ и много мірскихъ господъ. Изъ блага же духовенства унитскаго тогожь 1626 г. Октября 15 деканы и священники митрополитальной епархіи пожертвовали со всякаго прихода по копѣ литовскихъ грошей.

24) Базилианскій Жировицкій первый капитулъ 1629 г. Іюля 25, послѣ полудня, въ 7 засѣданіи, говоритъ: „При томъ постановилось, абы школа для братіи наше, малые еще початки наукъ маючие, таяжъ, что для свѣтскихъ семинаристовъ, была, мешкаючи въ монастырю Минскомъ“.

25) Свидѣтельствуеть о семъ Минскій первый капитулъ въ 6-омъ засѣданіи № 3, производившійся 1652 года.

26) Свидѣтельствуеть о семъ Жировицкій третій капитулъ въ 9 засѣданіи 1661 г.

27) Замойскій соборъ 1720 г. въ XV титулѣ поясняетъ, что около 1720 г., кромѣ вновь введенной семинаріи въ Владимірѣ на 6-тъ семинаристовъ, ни въ какой епархіи тогда не было семинаріи; не нужно однакоже думать, что во Владимірѣ въ древнее время не было никогда семинаріи; была она прежде съ давнихъ временъ, но была уничтожена 1713 года, когда Кобринскій настоятель, по порученію Бѣльскаго капитула, 1709 г. имѣнія оной Котовку и Кадельницу, отыскавъ изъ постороннихъ рукъ, задержалъ въ свою пользу. Что читать въ IV Виленскомъ базилианскомъ капитулѣ.

28) Что въ 1-омъ Виленскомъ капитулѣ 1621 года Августа 1 и 3 чисель въ 14 засѣданіи; читать также отвѣтъ Брестскаго кафедральнаго капитула 1819 г. на пунктъ 10 вопроса подъ буквою Д.

29) Свидѣтельствуеть Бяльскій базилианскій капитулъ 1709 г., въ 6-омъ засѣданіи № 6, когда твердитъ: „Seminarium bona Kulihi iure vindicet Superior Miscensis; an autem bona Przylepy, ad illius monasterium ex fundatione spectent, remittitur ad futurum metropolitam. Послѣдній Новогрудскій капитулъ 1719 г., въ 3-мъ засѣданіи № 1, говоритъ: „Miscensis monasterii superior restituat metropolitano documenta super bonis Przylepy, quae spectant, spectabant et spectare debent ad mensam metropolitani“.

30) Виленскій базилианскій IV капитулъ 1713 года въ № 6-мъ засѣданіи № 2, такъ говоритъ: „Superior Miscensis vindicet fundos, quos jesuitae cum Episcopo Hieropolitano Panacerzynski occupant.“

31) См. въ отвѣтахъ Брестскаго кафедральнаго капитула 1819 года въ подведенномъ мѣстѣ № 1.

32) Находится о семъ письмо нунція къ митрополиту Поцью отъ 28 августа 1607 года въ митрополитичьихъ актахъ, 13 связка № 19.

33) Свидѣтельствуеть о семъ письмо кардинала Людовизиуза къ митрополиту Рутскому отъ 27 Мая 1617 года, находящееся въ митрополитичьихъ актахъ, въ 3-ей связкѣ, и булла Бенедикта XIV, Allatae sunt, 1755 г., Іюля 26 дни, упоминаеть въ 14 §.

34) На Виленской 1-ой конгрегаціи 1621 г., въ статьяхъ названныхъ: memoriale pro illustrissimo, поручено въ 5 пунктѣ, дабы митрополитъ писалъ въ Римъ къ генералу іезуитовъ, стараясь какъ о семъ, такъ и о прочихъ желаніяхъ ордена.

35) Генералъ іезуитскій Вителезіусъ утверждаетъ 1619 г. въ письмѣ къ Рутскому, что приказалъ польскимъ іезуитамъ пособлять распространенію ушн, что базилианъ находящихся въ Римѣ in studiis in collegio graeco omni benevolentia 'prosequitur и что повелѣлъ литовскому провинціалу іезуитовъ, дабы столько давалъ въ распоряженіе митрополита іезуитовъ, сколько

это будетъ нужно. Въ актахъ митрополичьихъ въ 13 связкѣ.

³⁶⁾ Смотри письмо это въ митрополитальныхъ актахъ 13 связка № 129.

³⁷⁾ Свидѣтельствуется о семъ письмо кардинала Барберинуса отъ 24 Ноября 1627 года, которое находится въ митрополичьихъ актахъ, въ 15 связкѣ № 136.

³⁸⁾ См. о семъ свидѣтельство въ письмѣ кардинала Бандинуса къ Рутскому 20 Юля 1629 г. въ митрополичьихъ актахъ, 13 связка № 138.

³⁹⁾ Слова письма пуниця слѣдующія: „Futuris cursoriis rogatos habebo eminentissimos Patres S-ac Congregationis de propaganda fide, ut dignentur admittere alterum ex religiosis suis in alumnatu et collegio praeter illum, qui de praesenti illuc morantur, et urgebo omni studio, ut vota paternitatis vestrae reverendissimae cum affectu recipiantur; communicabo ulterius prae laudatis eminentissimis patribus, quae mihi significat de subiecto Kos...

⁴⁰⁾ Объявленіе благодарности пуницю протоархимандрита учинено сими словами: „In religionis nostrae desiderio pro summo favore et benevolentia in recomendando et instando s-ac congregationis de propaganda fide particularem eamque perennaturam meam, vel potius religionis meae testor obligationem.

⁴¹⁾ Въ буллѣ 1744 года 2 дня, начинающейсѣ словами „Inter plures“ находятся эти выраженія: „Quod vero ad alumnatus, cum duo ex ipsis constituti sunt in collegio Urbano de propaganda fide, duo autem in collegio graeco de urbe ab Urbano papa VIII concessi, alii vero in aliis collegiis extra Urbem assignati reperiantur, statuimus, huiusmodi alumnatus ad utramque provinciam spectare deinceps censeatur, atque inter eorumdem alumnos aequaliter dividantur“.

⁴²⁾ Доносилъ 1635 г. Ноября 3 дня іезуитскій генераль Мутіусъ Виттелезіусъ коадьютору митрополіи Корсаку, что далъ повелѣніе богемскому провинціалу, дабы въ панскій алюмнатъ въ Прагѣ принялъ 2-хъ базиліанъ. Въ актахъ митрополичьихъ въ 14 связкѣ 1729 года. Послѣ выпуска изъ Оломунецкаго алюмната монаха Монастырскаго, орденъ послалъ на его мѣсто монаха Лукіановича. На Новогородовицкой конгрегациі въ 1-ой бесѣдѣ находится рѣчь митрополита Рутскаго, а въ оной сіи выраженія: „для

наукъ за се на двадцать два мѣсца разныя отъ отца святого указаны суть“.

(⁴³) Въ буллѣ Венедикта XIV, Апр. 5 дня 1753 года изданной, начинающейсѣ словами: „Commendatissimum studium“ во второмъ параграфѣ находится сіе панское свидѣтельство: „Pluribus abhinc annis praeter quatuor monachos ordinis s. Basillii Magni, ex natione Ruthena in eodem (Vilnensi), collegio sive seminario educari solitos, superiores ipsius collegii alios latini ritus juvenes in eodem collegio sive seminario alendos instituendosque suscipiant“.

(⁴⁴) Въ буллѣ Венедикта XIV Commendatissimum въ 7 § есть свидѣтельство, что алюмнатъ во Львовѣ, для русиновъ и армянъ учрежденный, содержался коштомъ пропаганды.

(⁴⁵) Читай въ Вильскомъ капитулѣ 1709 г. 7-мъ засѣданіи № 1.

(⁴⁶) Читай въ Виленскомъ капитулѣ 1713 г. 8 засѣд. № 1.

(⁴⁷) Чит. въ Новогородовицкомъ капитулѣ 1719 г. въ 4 засѣданіи.

(⁴⁸) На Вильской базиліанской конгрегациі 1709 г. въ 7 засѣданіи, поручено Кобринскому настоятелю, дабы семинарскія имѣнія Владимірскія Котовку и Кадзѣльницу отыскивалъ коштомъ той же семинаріи.

(⁴⁹) Читай въ IV Виленскомъ капитулѣ 1713 года въ 7 засѣданіи № 2.

(⁵⁰) Опредѣленіе конгрегациі размноженія вѣры отъ 10 февраля 1787 г., начинающеесѣ: „quum ad tollenda discordiarum semina“, свидѣтельствуется, что въ Брунзбергъ съ давнихъ временъ было посылаемо 4 базиліана, 2 изъ коронной, а 2 изъ Литовской провинціи. Но когда начались споры между самими провинціалами объ алюмнатахъ, согласились послѣ 1782 года на совѣтѣ въ Мѣльцахъ, чтобы въ Брунзбергъ посылать изъ Польской провинціи всѣхъ четырехъ, а въ Вильну посылать тоже 4-хъ изъ Литовской провинціи съ тѣмъ добавленіемъ, что ректоръ или правитель и учителя въ Виленскомъ алюмнатѣ имѣютъ быть также изъ Литовской провинціи. Когда литовскій провинціалъ, занявъ Вильно, не исполнилъ постановленія относительно Брунзберга, провинціалъ коронный жаловался конгрегациі размноженія вѣры, по порученію которой пуниця писалъ къ генеральному Вика-

рію Іеровею Корчнскому отъ 10 Марта 1787 г., напоминая, дабы былъ исполненъ договоръ. Вотъ какіе вздоры базиліаны поднимали въ своей средѣ за собственность блага духовенства! Это опредѣленіе Римской конгрегаціи базиліане объявили публично на Жидичинскомъ капитулѣ, 1788 г. Сентября 11 дня, на 3 засѣданіи, на которомъ было читано писъмо вышеупомянутаго цуниця.

(51) Постѣ сего опредѣленія конгрегаціи размноженія вѣры, въ Вилепскомъ аюмнатѣ, кромѣ 4-хъ базиліанъ должно было быть изъ блага духовенства: изъ митрополіи 6-ть клириковъ, 2-ое изъ Полоцкой, 2-ое изъ Смоленской, изъ Владимірской и Брестской по одному, а вообще два, 2-ое изъ Холмской, 2-ое изъ Пинской епархіи. Поелику же изъ Луцкой, Перемышльской и Львовской епархій не предназначено, то Венедиктъ XIV въ буллѣ „Commendatissimum“, пояснилъ сію причину: что оныя имѣютъ возможность обучать во Львовѣ—въ панскомъ аюмнатѣ.

(52) Въ буллѣ „Commendatissimum studium“ во 2-омъ §.

(53) Еще польское правительство предприняло кое-какія средства къ возвышенію образованія въ блгомъ духовенствѣ. Такъ, въ 1788 году освѣдомился покойный король Станиславъ Августъ, что состоится въ Жидичинѣ Базиліанскій капитулъ, на которомъ имѣли быть утверждены постановленія ордена, отяготительныя для коадьюторовъ архимандрій, также распубликованы разныя распоряженія изъ Рима, безъ вѣдома правительства исходатайствованныя (и точно распубликовано тогда оныхъ постановленій 18), и поручилъ подданицерамъ: Корошному—Порай-Гаршину и Литовскому—Хрентовичу, дабы они, по вышеупомянутому дѣлу, напомили ордену ничего не предпринимать противнаго правамъ и преимуществамъ престола и не запрещать блгому духовенству того, что оному принадлежитъ по законамъ. Слова рескрипта гг. министровъ къ холмскому епископу, коадьютору митрополіи Ростокскому, предназначенному митрополитомъ на сей капитулъ въ председатели: „Въ разсужденіи 3-ей статьи будетъ старательствомъ нашимъ и сіе, дабы между обрядами капитула и на сіе было обращено вниманіе, чтобы могло

водворить братскою любовью и согласіе іерархіи епископовъ греко-унитскаго обряда, такъ далеко, дабы монашествующія персоны удалялись отъ гордости и изобрѣтеній, нарушающихъ спокойствіе однихъ и другихъ, а дабы блгому духовенству не было запрещаемо то, что оному слѣдуетъ по правиламъ и обыкновеніямъ“. Сей рескриптъ находится въ писъмѣ отъ слова до слова въ Жидичинскомъ капитулѣ въ 6-мъ засѣданіи. Не знаю, какъ орденъ принялъ это предписаніе и какъ ему слѣдовалъ, однако явствуетъ, что считалъ его по крайней мѣрѣ упрекомъ себѣ за судьбу семинарій и отношеніе къ нимъ ордена, такъ какъ на сію другую статью рескрипта, равно какъ и на третью, не читаю никакого отвѣта, ни постановленія, кромѣ того, что сказалъ орденъ на 2 засѣданіи того капитула: „Quia vero vastae adeo Ruthenae Dioeceses non omnes habent seminaria ad erudiendos ordinandos, libenter annuerunt Patres, ut, ubi monasteria cum religiosis studiis invenientur, ibidem clerici propriis expensis sustentandi exercere se in Theologia Morali vel aliis scientiis possint“. Вотъ какая изобильная щедрость ордена для блага духовенства, лишенаго онымъ же орденомъ всѣхъ выгодъ, преимуществъ и правъ, и какая чистосердечная склонность къ исполненію начальничьихъ внушеній—все это явствуетъ изъ ихъ такового постановленія.

(54) Чит. въ отвѣтахъ Брестскаго кафедральнаго Капитула 1819 г. на 10 пунктѣ.

(55) На Новогородовницкомъ 1-мъ Капитулѣ 1617 года въ 4-ой бесѣдѣ № 22 орденъ постановилъ такъ: „владыкомъ (изъ нашего закону) предъ священіемъ ихъ митрополитъ предложить маеть, еже знаесе быть завше чюшкомъ закону, абы его былъ оборонцою и размножитель въ епископії своей“.

(56) Тамъ же сказано: „Протоархимандритъ каждому такому, который зъ нашего згромаженія взить будетъ на метрополію або епископію, придати маеть по одному отцу добре искусному, которы бы постерегалъ то, что до живота законнаго надлежитъ“.

(57) Писъма и привилегіи польскихъ королевъ, которыми монастырь Торокани предназначень на едукационный фондущъ дѣтей осиротѣвшихъ постѣ священниковъ, изданы 1597 г. Іюня

25 дня, 1597 г. Юня 27 дня, 1598 г. Апр. 10 дня, 1599 г. Августа 23 дня, 1600 г. Мая 5 дня, 1610 г. Ноября 8 дня, 1611 г. Ноября 14 дня; находятся въ архивѣ Тороканскаго монастыря.

(⁵⁸) Слова монашескихъ правилъ св. Василія Великаго въ 5 гл. находятся таковыя: „Unus est asceticae vitae scopus, ut consulat animae salutі“ и сію септенцію орденъ базилианъ помѣстилъ на челѣ въ предисловіи къ своей законодательной книгѣ, яко основаніе и цѣль всѣхъ подвиговъ монаха. Св. Иеронимъ въ письмахъ своихъ говоритъ: „Monachus non docentis, sed plangentis habet officium“. Тотъ же къ Павлину: „Si cupis esse, quod diceris, id est, solus, quid facis in uribus, quae utique non sunt solorum habitaculum, sed multorum“. Святой Антоній, начальникъ монаховъ говорилъ: „Pisces quidem aqua nutrirі, monachis vero ornamento esse solitudinem“.

Римскій соборъ 826 года постановилъ таковой канонъ: „Placuit communi nostro concilio, ut nullus monachorum pro lucro terreno de monasterio exire nefandissimo ausu praesumat, neque filium de baptismo accipere, neque baptisare, neque infirmum visitare, neque mortuum sepelire, neque ad ecclesiam secularem transire, neque aliis quibuscunque negotiis sese implicare. Sit clastro suo contentus: quia sicut piscis sine aqua caret vita, ita sine monasterio monachus; sedeat itaque solitarius et taceat, quia mundo mortuus est, Deo autem vivit. Agnoscat nomen suum: monos enim graece latine est unus, achos graece latine tristis sonat: inde dicitur monachus, id est unus tristis. Sedeat ergo tristis et officio suo vacet“. c: 8, can. XVI q. 1.

(⁵⁹) Въ послѣдующіе вѣка въ греческой церкви долгое время были епископы изъ блага духовенства, а иногда были избираемы женатые. Венедиктъ XIV въ своемъ сочиненіи „De synodo dioecessana lib VIII cap. 12 § 3 pag. 428 ex recensione Petavii pag. 248 о Синезіѣ митрополитѣ Птолемаиды сіе говоритъ: Synesius Grenensis, qui floruit initio saeculi 5 Epistola 105 ad Evoptium fratrem et successorem suum in metropolitana sede Ptolomaidis in Lybia Pentopolitana scripsit: „Mihi et Deus ipse, et lex, et sacra Theophili (Patriarchae Alexandrini) manus, uxorem dedit.“

Томазинъ въ 1-ой части, 3-ей книги, въ 18-й главѣ свидѣтельствуеетъ, что около X вѣка на востокѣ орденъ присвоилъ себѣ исключительное право избирать изъ среды себя епископовъ, когда все духовенство бѣлое было женатое. Пахимерь же in Andronico: что бѣлое духовенство издревле всегда жаловалось на такое присвоеніе.

(⁶⁰) Можно доказать, что на каждаго базилианскаго монаха изъ доходовъ этого ордена причитается ежегодно по 464 р. ассигнаціями, на священника же изъ блага духовенства—не болѣе 25 р. ассигн., на какую сумму онъ долженъ содержать семейство и воспитывать дѣтей.

(⁶¹) Сигизмундъ III, король Польскій, 1593 г. Марта 20 дня, адресуя письмо къ митрополиту Михаилу Рогозѣ, дабы посвятить Ипатія Потѣя въ санъ Брестскаго епископа, такъ говоритъ: „Велебный, вѣрне намъ милый! Ознаймуемъ вѣрности Твоей: ижъ мы маючи взглядъ на вѣрныя и уставичныя послуги противко намъ и рѣчи посполитой урожогого Адама Потѣя, Гаштеляна Берестейскаго, челоуѣка фамилии старожитное, и телъ маючи залецоную годность и умѣтность въ письмѣ ведлугъ закону греческаго и побожный животъ, оному зъ ласки наше господарское владыцтво Володимирское дали есьмо особливимъ листомъ нашимъ, о чомъ в. м. вѣдаючи, абысь оного ведлугъ закону греческаго на тотъ станъ духовный епископскій посветили и ничимъ невымовляючися воли наше во всемъ томъ досить чинили. Затимъ, в. м. зычимъ добраго здоровья. Писанъ у Варшавѣ, мѣсеца Марца двадцатаго дня, року Божого 1593-го, а панования нашего року шостого. Sigismundus Rex.“

(⁶²) Слова того синода суть слѣдующія: „Гдѣ бы который епископъ съ того свѣта смертью споль, мають тогожь часу и чимъ найборзей крилошане того епископства, то есть протопопъ и прочая взити добра церковныя водлугъ привилею короля его милости въ заведоване свое, послати и дати знати о смерти епископа своего архиепископу митрополиту. А его милость митрополитъ безъ меншкани маеть и повиненъ будеть тогожь часу листомъ обослати епископовъ, даючи знати о смерти зешлого епископа, и писать, абы зѣхали на часъ въ листѣ описанный“

на мѣсте певное до Брестя. Тамже зѣхавшия спольне между собою, обрати маемъ на епископство вакующее чотирехъ електовъ, которые бы были побожными и годными на тотъ степенъ, меновите вдовцовъ альбо нежонатыхъ, альбо тежь и межн духовныхъ становъ людей годныхъ, и до его; королевской милости писати въ причине, абы конфирмовати и преложити одного на епископство рачиль.

(⁶³) Сие письмо, составленное орденемъ 1786 года, такъ свидѣтельствуеть: „Antiquum remanet documentum in Rituali Rutheno 1360 anni apud PP. SS. Sergi et Bacchi in urbe pag. 220, ubi disertis verbis asseritur in electionibus episcoporum praesentandos esse metropolitae tres viros seniores unumque hieromonachum, et quem mauerit in episcopum seligat, eique manus imponat“. О семъ то ритуалѣ или требникѣ упоминаеть Кульчинскій, Ассимани. Также апостольскій нунцій въ Виенѣ Гарампи въ поданномъ Императрицѣ Марин Терезин представлении, защищая базилианскій орденъ противъ возведенія въ епископы Петра Белянскаго, упоминаеть.

(⁶⁴) Въ томъ письмѣ читаемъ слѣдующее: „Nos quemadmodum non ignorare consuetudinem illam, in natione Ruthena vigentem, nimirum vacantibus ecclesiis et archimandriis ejusdem nationis Ruthenae non praeficiendi antistites et archimandritas, nisi solos monachos, ex ordine vestro professos et cetera. А ниже сего такъ дѣло разрѣшаетъ: „Cupientes nos omnia et singula, prout harum praesentium nostrarum in forma brevis litterarum tenore apostolica auctoritate nostra reducimus, ad commune jus sanctionesque canonicas reducere, proinde tenore ac auctoritate paribus, nec non motu proprio ac certa scientia et matura deliberatione nostris, deque apostolicae potestatis plenitudine, omnibus et singulis statutis et consuetudinibus ante dictis atque ipsius memorati Benedicti praedecessoris litteris derogantes et derogatum esse declarantes, volumus et stricte mandamus, ut deinceps id omne unice servetur et exacte custodiatur, quod per sacros canones praescriptum ubique debitae executioni mandetur.“

(⁶⁵) Булла „Allatae sunt“ издана дня 26 Июля 1755 года.

(⁶⁶) In opere de synodo Dioecessana том 11 lib XIII с. III, № XI, pag. 223, подводитъ Вене-

диктъ XIV' сентенцію Фагнана in cap.: siquis, а № 11 usque ad № 24, разрѣшающаго папы Римскаго утверждение соборовъ, „in forma communi, отъ утверждений, in forma specifica, гдѣ такъ объявляется: in forma specifica fieri dicitur, cui praemittitur causae cognitio et singula statuta diligenter expediuntur: ac deinde nulla adiecta conditione auctoritate apostolica cum clausula motu proprio atque certa scientia confirmatur. In forma communi confirmari dicuntur statuta, quae non singulatim examinantur neque approbantur a pontifice motu proprio et ex certa scientia, atque apostolicae auctoritatis illis robur non addicitur absolute, sed solum conditionate; videlicet si juste, canonice aut provide facta sint; et dummodo sacris canonibus Tridentini concilii, decretis et constitutionibus apostolicis non adversentur“. Замойскій соборъ имѣеть таковое вторичное утверждение in forma communi, затѣмъ все то, что бы въ ономъ не соглашалось съ древними канонами, не утверждено; и такимъ есть вышеупомянутое въ содержаніи установление.

(⁶⁷) Орденскія постановленія въ Новогородовицкой конгрегаціи по сему предмету суть слѣдующія, 1617 года Июля 22 дня, въ 4-ой бесѣдѣ учрежденныя.

„КА. Пякъ законви нашему вельце на томъ надлежитъ, жебысьмо метрополита мѣли стислымъ связкомъ зъ собою звезаннаго, такого, который бы хуть мялъ до размноженія закону нашего, для того потребу быть разумѣемъ, жебы съ посредку насъ обраный былъ. О што потреба бы се усильне старать у короля его милости, въ которого то есть подавано. А если такъ лацио до того прыйти не можетъ тыми часы, тотъ сродокъ метрополиту теперешнему. подаемъ, жебы онъ старался за живота своего якъ нанборзей мѣти своего владыку надворнаго, котораго коадьюторомъ называютъ; обирать на тое маеть порадившиися съ прото-архимандритою и съ тыми, которые будутъ при нимъ его порадивками, въ чомъ пошановати и епископовъ, которые будутъ згромаженія нашего. А жебы тая коадьюторыя была и зъ наступованіемъ пришлымъ на метрополию, зачимъ онъ по смерти метрополита заежать будетъ добра метрополеей, яко собе належащые, и кромѣ всякого прекословія наступовати на метрополию. Тому же владыце надворному поста-

ратися онъ привилей особный на тое, жебы заезжалъ, и вси владцтва по смерти владыкъ тотъ владыка надворный, нимъ посветытсе, маеть быть присегою обовензанный до того всего, на што митрополита присегать будетъ. Чого протоархимандрита досмотрит маеть“.

„КВ. Способъ связанесе нашего закону съ епископами здаеть се быть таки, старатисе о привилей у короля его милости, (чтобы презенты) на тоже владцтво людемъ свецкимъ даваны не были, только людемъ стану законнаго, тымъ, которые бы въ законе часть неяки значный пожили и отъ митрополиты залечене живота побожнаго и годности мѣли. Къ тому тежъ такимъ владыкомъ предъ посвященіемъ ихъ митрополита преложитъ маемъ, же знаесе быть завше члонкомъ закону, абы его былъ оборонцею и размножителемъ въ епископін своей. Наконецъ протоархимандрита каждому такому, которы за нашего згромаженя взять будетъ на метрополию, або епископню, придаты маеть по одному отцу добре негусному, которы бы постерегалъ того, што до живота законнаго надлежитъ“.

(68) Во всякомъ почти капитулѣ орденъ съвзды свои называетъ „*comitia generalia*“.

(69) Читать *breve „Inclutum quidem“*.

(70) Оное жъ *breve*. Письмо королевское отъ 11 Сентября 1788 года и рескриптъ подканцлера того же года Сентября 14 дня, адресованныя къ предѣдателью Жидичинскаго капитула.

(71) Согласно постановленію Тридентинскаго собора, 23-го засѣданія, въ 18 главѣ о реформѣ: преимущественно, когда бѣлаго духовенства приходскіе фондуши столь бѣдны, что изъ оныхъ достаточнаго содержанія вовсе имѣть невозможно.

(72) Въ особенности въ орденѣ св. Василія по разнымъ монастырямъ съ величайшею легкостію преобразовываются, пропускаются, или вновь вводятся церковныя церемоніи, о чемъ уже отъ давнихъ временъ были жалобы и чинились старательства о прекращеніи сего; но сіе было всеу. Читать о семъ предметѣ постановленіе Лавришовскаго капитула 1621 г. 2-ой главы въ 13 и 38 §§, Виленскаго 1636 года 15 засѣданія 9-ой главы, Виленскаго 1667 г. засѣд. 4, главы 10, Виленскаго 1650 г. засѣд. 6, главы 9 п. 10; Жиров. 1661 года 8-го засѣданія, 17-ой

главы, Брестскаго 1666 года 1-го засѣданія въ 19 главѣ, Новогрудскаго 1703 г. 12 засѣданія 30-й главы № 4, Бяльскаго 1709 года засѣд. 4-го 21-ой главы въ № 6-омъ, Виленскаго 1713 г. 9-го засѣд. въ № 2., Новогрудскаго 1717 года 33 глава 3 засѣданія № 1 и въ весьма многихъ капитулахъ.

(73) Что десятины должны быть отдаваемы своимъ приходскимъ священникамъ, о семъ постановлены многочисленныя духовныя узаконенія, а именно: *Cap: cum contingat 29. De decimis: Cap. cum in tua. 30 De decimis. Item rota recent. par. 1 decis 371 № 3 Par. 6 decis 61 n. 10. Par: 7. decis. 133 n. 12. Par. 8 decis. 83 n. 1. Par. 13. decis. 520 n. 2—conc. Trident. sess. 25 de refor. cap. 12.* Что русское бѣлое духовенство имѣеть право требовать десятины, сіе основывается на узаконеніяхъ св. Владиміра, перваго христіанскаго князя Руси, на утвержденіи тѣхъ же узаконеній Ярославомъ, первымъ княземъ Руси, и на послѣдующихъ привилегіяхъ польскихъ королей, которые обезпечили права и привилегіи для русскаго въ Польнѣ духовенства.

(74) Еслибы мірскій ктиторъ въ продолженіи 4-хъ мѣсяцевъ, а духовный въ теченіи 6-ти мѣсяцевъ не пожелали дать открытаго письма представляемому отъ духовнаго начальства священнику; то тогда епископъ имѣеть власть признать онаго постояннымъ дожитишнымъ того прихода священникомъ, по силѣ церковныхъ узаконеній: *Cap: quoniam 3. Cap. cum propter. 27. De jure patronatus. cap. si laicum unie. De jure patronatus. in 6 § verum.—Rota par 9. tom. 1. decis. 19 p. 13.—Ead.—par. 9. tom. 2 decis. 446 n. 16.—Par. 12 decis. 25 n. 4.—Cap. eam te decet 22 de jure patronatus.—Cap: licet 3. De supplenda negl. praelat.—C. nulla: 2 de concessione praebendo.—Rota par. 2 recent: decis. 10 n. 7.*

(75) Поляняетъ въ подробности сіе митрополитъ Рутскій въ произнесенной рѣчи на первой базилианской конгрегаціи 1617 года Юля 20 дня, въ 1-ой бесѣдѣ.

(76) Указъ 1802 г. Юля 18 дня.

(77) Въ изданномъ „*breve*“ или письмѣ къ Брестскому базилианскому 2-му капитулу, начинающемся: *Etsi persuasum habemus d. 20 arg. 1751 № въ § Вендиктъ XIV* говорить: „*Porro*

facile nobis persuademus vos probe intellecturos ex iis, quae ad custodiendum confirmandumque in ordine vestro Graecum Ritum praescripta sunt, opus esse, ut Graecae linguae peritiam, non illam quidem levem et extimam, sed illam vero perfectam et omnibus numeris absolutam, ad sanas candidasque auctorum sententias callendas necessariam, ediscatis et comparetis; ac proinde ut in hujusmodi studium Graeci idiomatis pro viribus incumbatis, etiam vos adhortamus et incitamus.

(78) Въ базилианской законодательной книгѣ, 1791 года въ Почаевѣ напечатанной, Parte II constitutionum particularium, cap. 1 titulo de litterarum studii, pag. 88, constit. 38, сие читается: „Proinde det quoque operam (protoarchimandrita), ut hebraeae et graecae linguae studium, alterum quod versionem se scripturae ab ecclesia probatam tueatur, alterum quod summo ad eruditionem adjumento sit et ritibus nostris semper lucem tulerit, perpetuo in congregatione nostra foveatur, et quidem graecae linguae in monasteriis, quae humaniora alunt studia, hebraeae vero circa sacrae Theologiae studium.

Въ той же книгѣ Par. II, cap. 2, tit. de professoribus pag. 148, const. 8. сказано: Theologiae professoribus duos alios adjungi curet professores, (si id commode fieri poterit) alterum, qui s-ae scripturae interpressit et linguam hebraeam nostros doceat; alterum qui doctrinam ss. canonum explanet, ut quo tempore nostri theologis vacant disciplinis, notitia quoque tam linguae sacrae, quam ecclesiasticarum legum inui possint.

(79) Ученый комитетъ можетъ быть одинъ для надзора за науками какъ въ семинаріяхъ бѣлаго, такъ и монашесвующаго духовенства; затѣмъ долженъ составляться изъ предсѣдателя, епископа или ректора университета и изъ восьми членовъ: двухъ профессоровъ теологическаго факультета, двухъ прелатовъ римско-католическихъ и двухъ унитскихъ, и изъ одного монаха римско-католическаго и одного изъ базилианскаго ордена.

(80) Венедиктъ XIV въ сочиненіи своемъ: De synodo Diaecesana tom. II. lib. XIII cap. XI § VII. pag. 201, сие твердитъ: „Redundans religiosorum numerus causa est apostasiae“ и ниже приводитъ слова, Francisci Ribeirae s. j. in Oseam cap. 2 n. 101, слѣдующія: „Indicavit longi tem-

poris usus, nullam esse certiore ac praesentior Religionibus pestem, quam multitudinem... Quod praetiosum est, rarum semper fuit et stultorum infinitus est numerus“. Conc. Trident ses. 25 de Regular. cap. 3. предвзначаетъ также не допускать излишняго умноженія монаховъ.

(81) Лавришовскій капитулъ 1621 г. въ 17 § предвзначаетъ не строить монастырей въ партикулярныхъ мѣстахъ, дабы въ маломъ числѣ монаховъ не портилась монашеская дисциплина. Виленскій базилианскій капитулъ 1636 года на второмъ засѣданіи говоритъ: „что святой Василій Великій запретилъ заводить монастыри менѣе, чѣмъ на 10 монаховъ“. И поэтому Венедиктъ XIV въ буллѣ къ отцамъ базилианамъ нашимъ, изданной отъ 2 Мая 1744 года, „Inter Plures“, такъ постановилъ: „Canonicae leges praecipunt plurimum monasteriorum unionem faciendam esse, donec in singulis monasteriis decem vel octo monachi commode congregari valeant. А соборъ Замойскій въ 11 титулѣ о монахахъ постановилъ, дабы менѣе, чѣмъ на 12 монаховъ, не заводилъ монастыря.

(82) Его Высокопреосвященство, нынѣшній унитскихъ въ Россіи церковей митрополитъ и кавалеръ Иосафатъ Булгакъ самъ о возвращеніи сихъ монастырей бѣлому духовенству сдѣлать представленіе коллегіи первый разъ 1804, второй разъ 1810 годовъ.

(83) На Виленскомъ базилианскомъ капитулѣ 1636 года Августа 1-го дня, въ 4 засѣданіи, такъ сказано: „семая,—абы въ будованю, што единъ старшы учинить, другій наступающій не зносилъ и не отминялъ безъ вѣдомости и рады протоархимандриты“.

(84) Въ церковныхъ правилахъ запрещено монахамъ содержать приходы, потому въ Номоканонѣ на вопросъ: имать ли власть духовникъ іеромонахъ держаты парафію мірскую? такъ отвѣтствовано: „Сіе дѣло безчинія есть, якоже глаголють священная правила, ибо духовникъ долженъ есть сидѣти въ своей келии и правити си правило. Аще ли обязуется сицевыми—сей нѣсть духовникъ, но телѣсный купецъ, корчемствуя благодатію св. Духа“. Поелику же отцы базилианы содержать приходы, то сие имъ дозволено не законами и не монашескими правилами, но разрѣшеніемъ, только на всякіе семь лѣтъ по се-

бѣ наступающихъ возобновляющимся и то на случай надобности, еслибы былъ недостатокъ священниковъ блага духовенства; въ такихъ благодатяхъ апостольской столицы, дозволенныхъ митрополитамъ за № 21, такъ сказано: „(Datur facultas Metropolitae): praeficiendi parochiis regulares eisque suos deputandi vicarios in defectu saecularium, de consensu tamen suorum superiorum“. И такіе монахи, управляющіе приходами, согласно постановленію Тридентскаго собора 25-го заѣзданія, въ XI главѣ о реформѣ, и особому постановленію Венедикта XIV, въ буллѣ „Super familiam“, Марта 30 дня 1756 года для унитскаго духовенства издашюй, должны совершенно зависѣть отъ епископовъ и подвергаться всякимъ тягостямъ и обязанностямъ, лежащимъ на приходскихъ священникахъ. Вотъ что сказано въ буллѣ: Quod itaque spectat ad monachos, animarum regiminis praeponeudos, decretum fuit, ut quoties e clero saeculari sacerdotes ad id muneris idonei re vera deficient, non omittant episcopi rem cum protoarchimandrita communicare et cum ipso agere, quo ibi eos monachos concedi obtineant, qui in regimine et administratione ecclesiarum, quibus cura imminet animarum, defectum supleant saecularium sacerdotum, atque hujusmodi monachi in exercitione muneris sibi concrediti episcopis ipsis subjecti esse debeant, iis rationem reddere de injuncti sibi officii administratione, ita, ut quicumque regulares ad animarum curam et sacramentorum administrationem, ut supra, assumpti fuerint, in iis, quae ad utrumque hujusmodi ministerium pertinent, immediate episcoporum jurisdictioni, visitationi et correctioni subesse debeant. Nunquam vero animarum curam suscipere possint, nisi antea opportunam eorundem episcoporum approbationem obtinuerint, quam quidem hi, praevio eorum examine circa idoneitatem, si id necessarium et expediens esse judicaverint, ipsis elargientur“. Монахи, управляющіе приходами, нынѣ не исполняютъ сего, ибо не сдаютъ экзаменовъ при занятіи приходовъ, а равно обыкновенныхъ кварталовыхъ, также визиты или осмотры и исправленія епархіальной власти на нихъ не распространяются; наконецъ поелику имѣется достаточное количество блага духовенства священниковъ къ преподаванію требъ въ монастырскихъ приходяхъ, поэтому непременно надле-

жить уволить орденъ отъ наблюденія за приходами.

(85) Венедиктъ XIV въ апостольскомъ письмѣ Августа 14 дня 1753 года: «Quae venerabiles fratres», къ митрополиту и унитскимъ епископамъ въ Польшѣ говоря, такъ свидѣтельствуетъ: „Ea propter vos, venerabiles fratres, rogamus et in Domino hortamur, ut primum omnium maximam cleri saecularis, in cujus subsidium clerus regularis vocatus fuit, curam alacriter suscipiatis susceptamque strenue urgere satagatis.

(86) Самъ орденъ признаетъ сіе въ законодательной своей книгѣ на 61 страницѣ, повторяя слова св. Василія Великаго Reg. fusi: 37. Diligenter (manibus) laborandum esse, re ipsa liquet. Neque enim pietatis scopum seu segnifici praetextum et laboris fugam ducere oportet, sed seu certaminis majorisque laboris ac nostrae in afflictionibus tolerantiae materiam et occasionem, ut nobis dicere liqueat: in labore et aerumna, in vigiliis abundatius, in fame et siti. Quippe non ob corporis castigationem modo, sed etiam propter charitatem erga proximum utilis nobis est hujusmodi vitae ratio“. Можно бы гораздо болѣе прописать сентенцій людей, прославившихся высокою наукою и святостію монастырской дисциплины, которые ручные труды для монаха признаютъ существенною повинностію, но таковыя для сокращенія не помѣщамъ.

(87) Халкидонскій соборъ въ 4-мъ канонѣ „Qui vere“ такъ постановилъ: „Eos vero, qui per singulas civitates seu possessiones in monasteriis sunt, placet nobis, episcopo subjectos esse debere et quieti operam dare atque observare jejunia et orationes in locis, in quibus semel se Deo voverint permanentes et neque communicare ecclesiasticas, neque seculares aliquas atrectare actiones“. Самъ орденъ неоднократно объявилъ сіе, что долженъ повиноваться митрополиту и епископамъ. Сверхъ сего Венедиктъ XIV въ буллѣ „Inter plures“ такъ говоритъ: „Neque omissa fuit accurata in orientalis ecclesiae leges disquisitio et quamvis, juxta eorundem praescriptum, agnovimus, monasteria et monachos episcopo subesse debere, Patriarchae autem jus competere staurorogii... далѣе обращаетъ рѣчь къ тому, что ставропигіи не принадлежать къ митрополитамъ; и послѣ сего продолжаетъ: verum cum

deinde oblata nobis inspexerimus decreta quaedam congregationis de propaganda fide et quasdam litteras Urbani Papae VIII praedecessoris nostri, in quibus metropolitani jura tam in monachos, quam in abbates intacta reservantur; cumque plura nobis allegata fuerint acta, tum synodorum, tum capitulorum, in quibus praedicta jura metropolitani admittuntur, resolutionem quoque congregationis concilii legerimus in causa Kiioviensi juris visitandi, proposita 22 Aug. et resoluta die 12 7-br An. 1739-o, nec non documenta in eadem causa exhibita, secundum quae comprobatum et admissum fuit jus metropolitani Russiae, qui per suos delegatos visitari jusserat.

(88) Венедиктъ XIV^е такъ твердитъ въ сочиненіи „De synodo Dioeciesana tom. 11 lib. IX cap. XVII § 1 pag. 534.: eam episcopi in sua qualibet Diocesi sacrorum canonum custodiam habere atque id potissimum incumbere debeant, ut quotquot Deo devincti atque ecclesiae obsequiis sunt speciliater mancipati canonum statuta religiose custodirent, ad eos quoque pertinet invigilare, ut regulares ad regulam, quam professi sunt, suam vivendi rationem componant.

(89) Пока орденъ базилианъ имѣлъ право непосредственно сноситься съ Римомъ, онъ старался объ утверженіи апостольскою столицею своихъ капитулъ: потому если что противное закономъ учреждалъ, то могъ на сіе исходатайствовать утверженіе непримѣтнымъ образомъ или такъ сказать обманомъ. Нынѣ же, когда не даетъ ни предъ кѣмъ подробнаго отчета о своихъ совѣщаніяхъ и капитульныхъ постановленіяхъ, то онъ можетъ устанавливать самыя вредныя конституціи, будучи обезпеченъ, что онѣ не будутъ объявлены; такъ какъ не только не имѣющіе право голоса обязаны къ храненію секрета, но даже для писанія и переписки писцовъ приказано законодательною ихъ книгою въ титулъ: (De iis, quae ad rectam totius congregationis administrationem conferunt: pagina 86, const. 22) употреблять не только присяжныхъ монаховъ, но сверхъ сего обязывать особою присягою для сохраненія секрета: „ad salutum circa secretiora nunquam saecularem amanuensem (protoarchimandrita) adhibeat, sed monachum professum cum que de servanda secreti fide juramento obstrictum, a

если протоархимандриту предписано слѣд. 23-ю конституціею „se ipsum quoque ad ea, quae secretum postulare intelliget, silentio legenda, nec patefacienda, nisi suo loco et tempore, obstrictum esse intelligat“, что то разумѣть о прочихъ, для которыхъ секреты обязаны? Потому то постановлены тяжкія наказанія на объявляющихъ секретъ, какъ можно читать въ книгѣ «cap. IV § IV. Tit. De culpis et epitimis gravioribus const. 12 pag. 255.» Gravior culpa est... si quis, quae secreta religionis aut monasterii esse oportebat, extraneis sive saecularibus, sive regularibus prodiderit. Const. 13. Hujusmodi autem sortes prima die in publico refectorio post flagellationem, ore alienae manus ministratam, pane et aqua affligantur. Deinde statim in monotopium ablegantur, ubi per mensem vel per menses, pro qualitate delicti maneant et sextis quibuscunque feriis panem sumant tantum et aquam. Et si sacerdotes fuerint, suspendantur pro eo tempore a divinis, si autem non sacerdotes, a sacra sinaxi arceantur. Fratrum denique communioni restituti, ultimum ubique locum teneant per annum et tam activi, quam passivi suffragii jure careant». Хотя вредная власть протоархимандрита, (какъ оказалось въ дѣйствиіи Тороканскаго капитула 1803 года), съ уничтоженіемъ ея имяннымъ указомъ тогоже 1803 г., по видимому прекратилась; однакожь она можетъ дѣйствовать секретно, ибо орденъ своихъ провинціаловъ признаетъ у себя протоархимандритами, о чемъ увѣдомляетъ насъ секретарь Литовской провинціи отцовъ базилиановъ въ печатномъ сочиненіи: „Лѣтописи благотворительнаго общества въ Вильнѣ 1823 г., № 5, Іерархія русской церкви, соединенная съ римскимъ костеломъ. на 10 стр. въ 3-емъ добавленіи“, гдѣ говоритъ: „Вмѣсто одного протоархимандрита какъ будто бы сдѣлано три, которые именуются провинціалами, однакожь съ властію протоархимандрита въ отношеніи своихъ провинцій, болѣе или менѣе имянными указами ограничиваемаго“. Сему должно вѣрить, ибо сіе увѣдомленіе вышло изъ подъ пера члена высокаго чина въ томъ собраніи.

(90) Указы коллегіи Сентября 19 дня и 16 Октября 1822 г.; первый говоритъ о непринятіи иностранцевъ; второй, дабы не были приняемы изъ римскаго исповѣданія, также изъ

прочихъ безъ вѣдома епархіальныхъ начальствъ въ орденъ отцовъ базилиановъ.

(⁹¹) Сей указъ изданъ Павломъ 1-ымъ, который указомъ 3 Ноября 1798 года, 10 пунк., постановилъ, дабы во всѣхъ орденахъ непрежде были допускаемы монахи къ обѣту, какъ по принятіи степени субдіакона. Что самымъ аккуратнѣйшимъ образомъ орденъ базилианъ долженъ соблюдать, ибо въ законодательной своей о монашествѣ книгѣ такъ постановилъ: «Par. II pag. 182». Etsi vero secundum regulam Basilianam professiones monachorum ab eo tempore admitti possint, quo aetas rationis complementum habuerit, sive, ut ait S. Pater noster, quo supra decimum sextum vel decimum septimum annos rationationum suarum jam fiunt arbitri, quia tamen ex eodem S. Patre nostro, locum ad Romanos scribentis apostoli Pauli, subjici nos et potestatibus cunctis super eminentibus, mundanis inquam, jubentis, const: monast: cap. 22 urgente, bene noscimus, nos

obstringi legē divina ad obediendum principibus temporalibus, in iis, quae prohibita haud quaquam sunt, idcirco, ubi leges principum proveciore ad solemnem professionem exigunt aetatem, omnimodo praestetur ipsis obedientia.

(⁹²) Министръ исповѣданій и просвѣщенія, получивъ свѣдѣніе, что находятся непоказанныя орденомъ суммы, такъ называемыя провинціальскія, предложилъ коллегіи, а она предписала указомъ изъ II-го департамента отъ 31-го дня Генваря 1823 года, дабы провинціалы таковыя суммы пояснили; однакоже, при разсмотрѣніи монашескихъ архивовъ, можно бы было почерпнуть аккуратнѣйшее свѣдѣніе какъ о провинціальскихъ, такъ и о фондушовыхъ, могущихъ содержаться по нынѣ въ тайности, суммахъ.

Съ согласія редакціи перепечатано изъ Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 1874 г. №№ 19, 20, 21, 22, 23 и 24.

VI.

ОКРУЖНЫЯ ПОСЛАНІЯ И ПЕРЕШКА НѢКОТОРЫХЪ МИТРОПОЛИТОВЪ, АРХІЕПІСКОПОВЪ, ЕПИСКОПОВЪ, ОРДЕНСКИХЪ ВЛАСТЕЙ И ДР. ЛИЦЪ.

№ 234.—1775 г. ЮЛЯ 17.

Установленіе Владимірскаго Капитула со всеми правами и преимуществами.

ADAMUS ANTONINUS MŁODOWSKI etc.

Universis et singulis, quorum interest et in futurum quomodolibet interesse potuerit, praesentes litteras visuris, lecturis et inspecturis Salutem in Domino Sempiternam. Cum a primordiis exaltationis nostrae ad dignitatem Eppalem Ipse Supremus Pastor infudisset in cor animumque nostrum, verum propositum, ut, portantes impositum nostris humeris sublime in Ecclesia Dei Officium cum obligationibus jurejurando firmatis, ita velle, cogitare atque satagere statueremus, ut Numinis Supremi et in caeterum sacerdotis ac pastorum pastoris gloria immortalis suis in Ecclesiis cordibusve Christi fidelium, curae nostrae pastorali commissorum, resonaret ac continuo cresceret et augeretur, jura Ecclesiastica in tuto et toto manutenerentur, Clerus Dioecesanus in dies magis magisque suum decus ac incrementum susciperet, tam, ut primum praeter munus Coadjutoris cum futura successione regimen administratoriale Eppa-

tus Vladimiriensis, ab Illustrissimo Exmo et Rdsmo Domino Philippo Feliciano Wołodkowicz, Archieppo Metropolitano Totius Russiae, Coadjuto nostro plene in nos translatum ac transfusum, nec non per S. Sedem Aplcam approbatum confirmatumque assumpsimus; mox in primo Synodo ac utraque Dioecesi, Vladimiriensi scilicet et Brestensi, anno praesenti coacta, atque prout de jure peracta et absoluta, non modo leges tum pro augenda Divina Gloria circa observantiam Rituum ac Ceremoniarum Ecclesiasticarum, a Sanctis Patribus Graecis praescriptarum, tum pro recto Ordine tam a Parochis, quam a populo ipsis concedito adimplendo tulimus sanximusque; verum etiam supplicationibus cleri totius benigne inclinati, in fundamento quoque jurium foundationalium, privilegiarum antiquarum, Capitulo Ecclesiae nostrae Cathedralis Brestensis servientium, idem Capitulum resuscitantes, praeter praeposituram seu Archipresbiteratum, quem Perillri admodum Reverendo Dno Antonio Zoronzewski, Brestensi nostro Officiali, pridem contulimus, in Archidiaconum Illrem admodum Rndm Antonium Prybyszewicz, praepositum Szereszew; in Cancellarium Illrem adm. Rnd. Nicolaum Duchnowski, praepositum Siemiatycz; in Ecclesiarchum

seu custodem Ill. adm. Rndm Philippum Chociewicz, praepositum Suchopoliensem creavimus praefecimusque ac ad omnia jura, praelaturas ejusmodi concernentia, restituimus, perque distinctas litteras eosdem authotritate nostra ordinaria instituimus, investivimusve.

Porro cupientes praeter ordinem, pro utraque dioecesi nostra praedicta mediantibus constitutionibus nostris praescriptum, in optimo perfectissimoque Dioeceses easdem videre statu, in animum induximus, primum Ecclesiae nostrae Cathedralis Vladimiriensis Capitulum, dudum erectum, posterius vero praeter Capitulares seu Kryłoszanos in tribus personis, dumtaxat juxta foundationem, per fel. record. Illustrissimum Hypatium Pocięy, Archiepiscopum Metropolitanum Kijov. et Totius Russiae, Vladimiriensem et Brest. Eppum, praedecessorem Nostrum in añ. 1598 d. 20 Febr. accedente consensu S. Sedis Aplicae factam ac per Serenissimum Sigismundum die 13 Aprilis añ. eodem 1598 approbatam, videlicet: Archipresbytero, Archidiacono et Cancellario renovatum; Brestense vero, novissime per nos resuscitatum ac ex quatuor personis, nimirum: Praeposito, seu Archipresbitero, Archidiacono, Cancellario et Custode compositum, amplificare ac ad sex saltem personas augere; munia tam in genere, quam in specie iisdem proscribere ac, quae rectum ejusdem Capituli ordinem spectare videantur, statuere atque decernere. Prout quidem in Nomine Domini propositum nostrum effectuantes, ad M. D. Gl. atque ad decus Cleri nostri Dioecesani tribus antiquioribus Capituli Vladimiriensis praelaturis, e quibus prima, scilicet: Archipresbiteratus hodie gaudet perillustris adm. Rnds Dns Jacobus Antonius Sawicki, Horodyscensis et Sanctae Ecclesiae Vladimiriensis praepositus; secunda Archidiaconatus perillustris Adm. Rndus Dnus Stephanus Lewinski, Archidiaconus Cathedralis Leopoliensis, aliae insuper tres, videlicet: Scholasteriae, qua Illrs adm Rnds Petrus Kozakiewicz Hanneń, Ecclesiarchus seu Custodiae, qua Illris adm. Rnds Joannes Michalczewski, Ecclesiae S. Procopii Vladim. Praepositi insigniuntur, ac primiceriatus; in Brestensi vero pariter primiceriatus ac Scholasteriae praelaturas restauramus, adjungimus; facientes ipsos iis omnibus Juribus, Privilegiis ac Praerogativis potiri et gaudere, quibus suprema Patriae Potestas, una cum Latini Ritus Praelatis

eosdem semel pro semper gaudere ac potiri voluit. Ac quemadmodum desideramus, quatenus succedanei nostri Eppi Vladimirienses et Brestenses pro firmo, perpetuo et immutabili hocce opus nostrum habentes, non alias personas, nisi de clero Saeculari coelibes vel viduatos, quos aut generi nobilitas, aut praeclarae dotes animi atque competens Scrae Theologiae ac Juris Canonici scientia, vel praxis distinctim pro unoquoque gradu commendabunt, ad praelaturas supradictas investiant, praevia Electione hoc modo peragenda: nimirum, obveniente quocunque modo per obitum, sive resignationem, sive privationem loco in Capitulo vacante, praelati et Capitulares, convocato Capitulo, tres candidatos sive ex personis Capitulum constituentibus, sive ex inferiori clero, eligere et ad instituendum Eppo praesentare debebunt. Quod si ex praesentatis tribus candidatis nullus videbitur Eppo instituendus, tunc Eppus tres candidatos proponere Capitulo ad unum ex iis per Praelatos et Capitulares eligendum et per se instituendum. In casu vero discrepantiae Capitularium in votis super uno ex tribus eligendo, Eppus ipse, quem in Domino judicaverit nobiliorem, instituet. Ut vero praelaudato Capitulo nostro, a nobis sic, ut promissum est, restaurato et aucto, munia quaeque et obligationes innotescant eoque ipso perfectior in rebus, gloriam Divinam, integritatem Jurium, auctoritatem personarum ac devotionem respicientibus, ordo servetur, praescribimus ordinationem in modum, qui sequitur et equidem in particulari:

1. Ad Archipresbiterum spectabit praesidere tam in Ecclesia, quam in Capitulo quotannis peragendo, in quibusvis circumstantiis pro exigentia jurium vel necessitatum Capituli prima vota proferre cum facultatibus praesidi competentibus, bono ordinato in Capitulo, quam in Ecclesia Cathedrali invigilare, verbo: diligentem omnium in omnibus rectorem agere, delinquentes inobedientesve monere ac fraterne corripere.

2. Archidiaconi munus erit praeter alia, in Jure canonico expressa, providere: quatenus per Ecclesiasticos Ministros devotio juxta antiquos Ecclesiae Orientalis canones peragatur ceremoniaequae omnes et in omni debite observentur, idque sub tempus praesertim visitationis, tum indemnitati jurium tam Eppalium, quam suarum Capitularium virtute obligationis sibi cum Archipresbitero et

Cancellario, ad mentem Pocieyianae supramemoratae communicationis, in subseliis ac Judiciis quibusvis circa impensas Eppi prospicere, tueri ac defendere.

3. Cancellarius tenebitur Archivum tam Eppale, quam Capituli debite custodire illudque accurate disponere, documenta et transactiones quosvis nemini absque Apocha seu reversali dare atque extradere; actis Capitularibus, ut bene ordinata sint, attendere, omne denique id, quod Jus spectat, sedulo ac diligenter curare.

4. Ad Scholasticum attinebit scholam Cathedrallem dioecesanamque moderari ita, ut ii, qui in ea educantur, bene instructi prodeant, atque Seminario Dioecesano invigilare, quatenus in eo Alumni, a Dioecesi commendati, commode viventes, tam spirituali, quam temporali imbuantur doctrina, atque in Ecclesiasticis Ceremoniis, nec non in bonis vitae moribus perfecte exercentur.

5. Ecclesiarchae seu Custodis officii erit: Sacrarium tam Eppale, quam Cathedrale disponere, optimo ordini tam in Ecclesia, quam in Sacristia incumbere, hierophilaces seu Sacristianos sobrios ac diligentes adsciscere, xenodochii Cathedralis inspectionem habere ita, ut senes, pauperes inseruiendo Ecclesiae sufficientes idem inhabitent atque id, quod eos spectabit, debite exequantur, proventus Sacristiae et confraternitatis intente adnotare, eosdem in cistula eo fine expresse ordinata deponere atque cum scitu Eppi et non aliter erogare ac necessarias in usus convertere.

6. Ad Cantorem seu primicerium spectabit—ordini in choro attendere ad eo, ut matutinae et vespertinae Devotiones juxta Ecclesiae Graecae Leges ac cum Observantia in recitando, canendoque debitae reflexionis vocumque concordiae absolvantur, tum Choristas seu cantores ingenuos maturasque adoptare. Porro

in Communi.

1. Idem venerabile Capitulum Nostrum tenebitur non modo integritati honorum Ecclesiasticorum providere, verum etiam praesto esse in Ecclesia Nostra Cathedrali Vladimiriensi, idque die solemnium Assumptionis in Coelum B. V. M., in Brestensi vero—ipso festo s. Nicolai Eppi, Tutelaribus Ecclesiarum Nostrarum Capitulorumque, respective ad effectum hisce in Festivitatibus Devotionis so-

lemniter peragendae; postridie autem pro animabus Fundatorum Benefactorumque ac Fratrum suorum cum inferiori Clero Cathedrali Exequias cum Vigiliis, seu Parastas magnum celebrare; Perendie vero sub praesidentia Archipresbiteri, vel eo absente primi post eum in Ordine Capitulum constituere Consultationesque ac Statuta actis Capitularibus inscribere, eaque omnia et singula peragere, quae pro integritate jurium rectoque tum spirituali, quam temporali ordine dioecesis desiderari videbuntur, ita tamen, ut antequam haec statuta publicentur, prius omnino Eppo veniant approbanda.

2. Licet nos non omnino exigamus, ut idem Venerabile Capitulum nostrum in completo semper suarum personarum numero circa Ecclesiam Nostram Cathedrallem subsistat, nihilo tamen minus aequum ac justum est, ut ordine unus post alium eidem Nostrae Cathedrali praesentes adsint; ac diebus Dominicis et Principalioribus Festivis missas cantatas vespertasque ordine servato celebrent. Porro quicumque ex praelatis cadente pro se turno nec per se ipsum, nec per suum substitutum, idque omnino praelatum, suas dictis diebus expleverit obligationes, is duorum florenorum Polon. pro missa cantata, pro vespertis vero omissis unius floreni Polon. de sua portione detruncare ac in praesentes distribuere poena mulctabitur; non intendimus tamen hac ordinationis nostrae lege teneri eum, qui legitime impeditus fuerit, vel ex mandato Eppi dioecesana curans negotia absentiae suae causam attulerit.

3. Quodsi aliquem ex praelatis sive Capitularibus responsioni judicariae et consequenter poenis gravioribus pro demeritis obnoxium esse contigerit; is non curam Vicario in spiritualibus, sive officiali generali, neque coram Auditore Curiae Eppalis, sed coram ipsomet Eppo Ordinario, sede vero vacante, coram administratore in spiritualibus conveniri et cum adhibitis ad iudicium Eppale, sive administratoriale duobus praelatis, ex Capitulo quotannis electis assessoribus, iudicari debet.

4. Vacante Sede Eppali, ne iuribus Eppalibus vel bonis mensae laesiones et praejudicia aliqua a quocumque inferantur, tenebitur idem Capitulum junctim cum Administratore, e medio sui ad normam Capitulorum Ecclesiae Occidentalis electo, integritati eorundem jurium juriqque dicendo, tum

suppellectilis, tam Ecclesiasticae, quam profanae, videlicet: Residentiarum Eppalium mobilium ac immobilium quorumcumque ne distrahantur, providere, eaque in tuto ac toto succedaneo Eppo fideliter servare, relicta sibi quarta parte fructuum sede vacante duranteque administratione maturatorum, ita: ut altera quarta pars Eppo administratori in spiritualibus juxta Synodum Zamoscianam reservetur.

5. In sessionibus Capitularibus eligi debent ad triennium procuratores cum consensu et scitu Eppi, quorum officii erit census annuos a summis Capitulo servientibus exigere; bonorum Eppalium et Capitularium indemnitati prospicere, tandem expleto triennio de omnibus sibi concreditis praestito calculo, per idem Capitulum quietabuntur.

6. Census, a summis Capitulo in communi inscriptis vel inscribendis, aequaliter inter omnes distribui debent; exceptis illis tam summis, quam bonis, quae in particulari praelaturae in perpetuum sunt applicata vel applicanda. Haec autem distributio quotannis tempore Capituli fieri debet, moderatis expensis, alias requisitis pro iisdem atque detruncato eo, quod unumquemque concernet.

7. Numerus supra expressarum personarum Capitularium non ita intelligendus est, ut ad M. D. G. et decus cleri augeri non possit; si vel ex clero, vel ex statu saeculari invenietur quispiam, qui pro nova aliqua praelatura, etiam cum reservatione sibi suaeque familiae juris patronatus summam aut bona vellet inscribere, atque Eppus una cum Capitulo pro sufficienti fundo acceptaret iudicaretque.

8. Cum tamen Vladimiriense, quam Brestense Capitula sub uno Capite pastore suo existunt, igitur nos, Pastor, aequali utrumque prosequentes amore et respectu statuimus, ut Praelati Cathedrales Vladimirienses in Ecclesia nostra Cathedrali Brestensi et viceversa stalla sua habeant, obviente reciproco praelatorum ad praelatos accessu; ita tamen, ut Vladimiriensibus in Vladimiriensi, Brestensibus vero in Brestensi stalla prima occupere sit necesse. Praeterea cum Vladimiriense ac Brestense Capitula sint identice unum, ob identicam unitatem Capitis seu Pastoris, ideo qui ex praelatis gaudet praelatura et loco in Ecclesia Cathedrali Vladimiriensi, gaudere nequit in Brestensi et

e converso; nisi ratio defectus personarum promovendarum praesertim in principiis aliter postulet. In super nec Vladimiriense capitulum ad Proventus Brestensis, nec Brestense ad Vladimiriensis proventus Jus sibi arrogare poterit, sed utrumque suis erit contentum.

9. Licet praesentanei Capitulares seu Kryloszani Vladimirienses, quos circa eorum respectivas Ecclesias ad ulteriorem Nostram Dispositionem relinquimus, destinati sint pro obsequiis Ecclesiae Cathedralis, quia tamen saepenumero ob suas domesticas curas eidem Ecclesiae Cathedrali Vladimiriensi diligenter inservire, in eaque simul omnes quotidie Divinis vocare nequeant, id circo nos in super creandos esse statuimus, pro ut hisce litteris nostris creamus atque praevia Institutione Canonica eosdem capitulo annumeramus adscribimusque, sex presbiteros coelibes aut viduatos, qui liberi existentes ab omnibus rebus familiaribus, non modo choro et Devotionibus quotidie simul aderunt, verum etiam circa Ecclesiam Cathedrali Vladimiriensi assidue residebunt, quorum pro sustentatione congrua, antequam Divina providentia concesserit nobis in tractu ulterioris vitae nostrae opportuna media ampliandae ejusmodi foundationis, interea Cathedraticum, ex utraque, Vladimiriensi scilicet et Brestensi Dioecesi nobis quotannis persolutum ac ad quinque millia Floren. ascendens; in summa trium millium Floren. Polon. in perpetuum cedimus per praesentes, reliqua duo millia pro necessitatibus Ecclesiae Cathedrali expendenda declaramus. Ac ut cessio et donatio haec nostra sit firma, stabilis ac perpetua, Beneplacitum S. Sedis Apostolicae nos curaturos promittimus, spondemusque. Porro occurrente difficultate aliqua ne dicamus, impossibilitate complendi numeri sex ejusmodi Capitularium seu Kryloszanorum circa Ecclesiam Cathedrali perpetuo mansurorum, declaramus nos etiam minorum ordinum clericos, dummodo ad Cathechizandum praedicandumque apti inveniantur, ad tempus suffecturos ac eosdem tandem libenter fovebimus et succedanei nostri fovebunt, donec mutato suo statu coelibis vacantia aliqua in Dioecesi Beneficia assequantur. Antonius Eppus. m. p. 17 Jul. 1775 an.

Изъ б. архива Борунскаго монастыря.

№ 235.—1785 г. Октября 12.

Провинціалъ Порфирій Важинскій требуетъ отъ базилианскихъ монастырей строгаго соблюденія обрядовъ восточной церкви, удаленія всѣхъ несвойственныхъ ей нововведеній и возстановленія забытаго; указываетъ въ подробностяхъ совершеніе малаго и большаго повечерія, полунощницы, требуетъ возстановленія воспоминанія въ молитвахъ св. Антонія и Θεодосія Печерскихъ, а также надлежащаго празднованія Покрова Пр. Богородицы; рекомендуетъ моленія за умершихъ, особенно фундаторовъ и благодѣтелей Ордена; монахи-священники въ приходахъ приглашаются къ внимательному исполненію среди пасомыхъ христіанскихъ требъ; въ орденъ должны быть принимаемы только достойншіе; монастырямъ поставляется въ особенную заботу надлежащее устройство архивовъ.

Porphyrius Skarbek Wazynski Ordinis, S. Basilii Magni humilis hieromonachus, Congregationis Ruthenorum Ex-Generalis et Provinciae Sanctissimae Trinitatis Superior Provincialis, Archimandrita Zidiczynensis.

Omnibus et singulis Ordinis et Provinciae nostrae Monachis, praesertim vero Monasteriorum Superioribus salutem ac Coelestem benedictionem ex animo precatur.

Elapso quidem anno, ex quo delatum nobis in nostra Provincia munus Provincialis suscepimus, nostra epistola jam vos, patres amantissimi, compellavimus nostraeque sollicitudinis in exercendo tali munere argumenta dedimus, cum vobis statuta ultimi Capituli Provincialis, ut nullius effugerent notitiam, inserta eidem epistolae publicavimus et observanda demandavimus. Caeterum quia non deerant res quaedam, ab eodem Capitulo nostro praecommissae officio, quae non nisi praevio serio examine et matura deliberatione totius venerabilis consultorii nostri resolvenda ac statuenda erant, a nobis vero tunc gravissimis negotiis impeditis in alium tempus rejecta fuerunt; tum etiam, quia ex visitatione variorum monasteriorum didicimus nonnulla, quae aliqua indigent reformatione atque nova quaedam obvenerunt onera accesseruntque ordinationes et consilia nonnulla magnorum virorum, minime contemnenda, quae omnia non vos

ignorare volumus, utpote quae vestra cura, ope ac sollicitudine corrigenda, adimplenda et exsolvenda sunt; idcirco novam hanc vobis mittimus epistolam, qua haec singula exponere, vestrumque studium ad ea observanda et persolvenda accendere nobiscum decrevimus.

Et quoniam illud potissimum instituti nostri studium esse debet, quod nos Deo magis gratos et acceptos reddere potest, eapropter primam nostram et summam curam consecrare tenemur iis rebus sustinendis tuendisque, quae cultum Divinum respiciunt. Non est vero cur vos commoneam sacros et venerandos ritus ecclesiae, quibus externe colimus Deum, reverenter observandos esse: id enim Synodorum statuta, et Summorum Pontificum decreta praestandum omnibus, maxime autem Viris Ecclesiasticis sacrosancte decernunt. Quare, si quae in iisdem irrepserint mutationes eaeque nulla firmatae sunt auctoritate, corruptelae censendae sunt et omnino tollendae, atque pristinae restaurandae observationes, quae cum regulis ab Ecclesia praescriptis aut usu laudabili receptis congruunt. Hinc est, quod superiores eorumque vicarios, atque chori religiosi praefectos velim quam maxime intentos esse, ut in laudibus Divinis decantandis eum ordinem ac sacros Ritus observare faciant diligenter, quos nostri ecclesiastici libri praescribunt nihilque eorum omittendi, aut immutandi sibi licere praesumant.

Verum, ut propius ad rem descendam eaque ob oculos ponam, quae nostra simulque vestra animadversione indigere videntur, utpote quae aut in monasteriis quibusdam, aut in plerisque passim neglecta, vel immutata observare licuit, nominatim ea tangere, palam indicare et observanda ac reintegranda ubique commendare proposui. Rem aggredior a vespertino officio, quod, ut vestrum neminem latet, nonnunquam solemnus et celebriori ritu, maxime pridie festorum dierum persolvimus, idque duplici modo. Enimvero majoribus festivitatibus solemus duplex recitare vespertinum officium, unum solito tempore ante solis occasum communiter, sive, ut moris est, hora post meridiem quarta, quod parvum vocamus: aliud vero, sive post occasum solis vespere, sive diluculo ante ortum solis, secundum regionum consuetudines (hae enim non facile sunt immutandae, maxime si diuturna praxi populus assueverit) quodque magnum vespertinum

officium nuncupamus. Primum seu parvum vespertinum officium, cum tales occurrunt festivitates, recitatur absque introitu atque adeo absque incensatione aliisque solemnitatibus, omittitur etiam Psalterii cathisma et ea solum dicuntur canunturque, quae in libris Ecclesiasticis pro parvis vespertinis praescripta habentur. Jam vero instante hora magni vespertini officii, quod etiam Vigiliae nomine, sive Agripniae appellamus et cum officio matutino conjungimus, solemniori ritu tale officium celebrari debet, qualis passim praescriptus habetur in libris liturgicis ad calcem isque adamussim servandus, tum in thurificationibus, eo modo persolvendis, quo idem ritus praecipit, tum in introitu, praecedentibus ceroferariis atque diaconis, quoties hi haberi possunt, presbyterum officiantem sacro apparatu instructum, faciendo, tum in litiis decantandis in media ecclesia, aut, sicubi moris invaluit, in cemeterio extra portam ecclesiae, tum in benedicendis panibus, tritico, vino ac oleo olivarum, juxta ac magni vespertini officii, sive Agripniae ritus postulat. Saepius sane in nostris libris ecclesiasticis, quandoque etiam festivitatum liberis, sive non de praecepto Ecclesiae a populo observandis, occurrit praescriptus hujusmodi ritus: et quia iidem libri ecclesiastici non raro monent talem ritum servandum vel omittendum, secundum rectoris Ecclesiae, seu monasterii Hegumeni placitum, et ad eorum arbitrium remittunt; hinc ortum fortassis duxit nimia indulgentia, seu negligentia in instituendis officiis tali solemnitate peragendis, ita ut ad exiguum valde numerum festivitatum ejusmodi passim reductae sint, quae tali celebritate in plerisque monasteriis honorantur. Decet itaque collapsam talem disciplinam restaurare atque majoris gratia cultus Divini somnolentiam ac negligentiam castigare, ut vigilantiores simus in laudibus Divinis nocturnis, quae olim longe frequentiores erant, debita attentione persolvendis. Unde placet in memoriam vobis revocare Constitutionem nostri Ordinis, in ultimo generali Capitulo Torokanensi formatam, quae in codicem earundem inserta Parte I. Cap. 2. *De iis, quae ad cultum Divinum pertinent.* § VII ita praecipit: „Vigiliae Ecclesiasticae, quae solemnioribus festis haberi solent, fiant pro consuetudine locorum, nulla excusatione admissa: nec usquam intermittantur festis: Natalis Domini, Theophaniae, Annunciationis, Feria Magni Canonis,

Dominica Palmarum, Feria Parasceves, gloriosissimo festo Paschatis ac Pentecostes.“ Porro legem hanc non eo fine conditam credendum est, ut diebus duntaxat in eadem expressis obligemur nocturnas vigiliis, seu Agripnias persolvere, clare id consideranti ejusdem constitutionis textum patebit, cum idem praecipiat, ut pro locorum consuetudine talia persolvantur officia. Certas vero festivitates easque paucas speciatim nominavit, quibus nulla suffragante excusatione, ubique omnino vigiliae ejusmodi observentur, adeo ut ne in eis quidem locis, in quibus nostri religiosi domicilia sua inter populum latini ritus sita incolunt, praelaudatis festivitatum et feriis easdem intermittere fas sibi esse existiment. Iam vero ubi monasteria nostra iis in regionibus erecta habemus, in quibus frequens populus est, qui Graecum ritum profitetur, tum vero illa praecipue, quibus cura animarum parochialis concredita est, multo frequentius vigiliis ejusmodi instituere tenentur. Maxime autem principalioribus Salvatoris ac Deiparae Virginis gloriosissimae festivitatum, praeter jam enunciatas in praecitata constitutione, videlicet: festo Circumcisionis Dni Nri Jesu Christi simulque S. Patris Nostris Basilii M., Occursus Domini, sive Hypapantes et Transfigurationis Dominicae, item Nativitatis ac Dormitionis B. Virginis Mariae, et sicubi titulus Ecclesiae est, Protectionis Sanctissimae Virginis Mariae, sicuti et SS. Apostolorum Petri ac Pauli, tum etiam aliorum Sanctorum Patronorum, eorum potissimum, quorum titulo nostrae Ecclesiae sunt insignitae, ejusmodi officia vespertina solemniora, sive Agripniae absque culpa et desidia ac negligentiae nota omitti non debent.

Alius modus minus solemniorum vespertinum observari solet, uti singulis sabbatis aliisque minoribus festivitatum consuevimus idem recitare, cum solito alias tempore ad illud recitandum convocati, aut ea omnia persolvimus, quae pro magno officio vespertino persolvenda praescribuntur, praeter benedictionem panium, tritici, vini et olei, aut nonnullis etiam omissis, nam litiae quandoque a libris ecclesiasticis non praescribuntur, sicuti et lectiones Prophetiarum, quandoque eadem pro arbitrio rectoris monasterii juxta eorundem directionem omittuntur, fiunt tamen cum introitu caeterisque solemnitatibus. Et circa hujusmodi officium vespertinum illud observandum esse duxi, ut quoties id

tali minus solemniori ritu, videlicet cum introitu persolvitur idque ex praescripto ritualium librorum peragitur, semper Apolysis, vulgo *Odpust* magna, dicatur, hoc est: eodem omnino modo terminetur, quo finem imponimus solemniori matutino officio post Doxologiam majorem, descendentes ad recitandum horam primam canonicarum precum. Nimirum cum Diaconus dixerit: *Premudrost*, chorus respondere debet: *Blahoslówi*; tum Presbyter officians: *Syi blahoslowen y preproslawlen Chrystos Boh nasz*; et reliqua, quae id consequuntur, subiiciet, cum in privatis et parvis vesperis, his omissis post *Premudrost*, statim dicere solemus: *Czestniyszuiu Cheruwim* etc., qualis terminandi officii vespertini modus ad solemniores etiam vesperas incuria seu inadvertentia majorum nostrorum plerumque translatus est.

Dixi autem signanter, cum id, videlicet officium Vespertinum cum introitu *ex praescripto Ritualium librorum peragitur*; exploratum enim mihi est, plurimis in locis invaluisse usum, vesperas cum introitu absolvendi tum etiam, cum ita absolvendi. Rituales libri non sinunt, uti diebus Dominicis extra Quadragesimam ac festis diebus quibuscunque, quorum memoria cum hora nona canonica in Divino officio terminatur. Tales itaque vesperae si locis in quibusdam sufferri non possunt, saltem ita persolvantur et si cum introitu indebite fiant, tanquam si introitus non fieret, unde post *Prokimenon* statim dicatur: *Spodoby Hospody* et quae sequuntur, ita, ut protensa seu precatio: *Pomiluy mia Boze po wetycey mylosty twoiey* etc. omissis duobus illis versibus, qui adduntur, quoties haec recitatur statim post *Prokimenon*: *Rcym wsy* etc. *Hospody Wsederzgtelu* etc. canatur post Hymnum: *Nunc dimittis* seu *Nyni odpuszczaiwszy* ac Troparia decantata atque parva Apolysi Officium Vespertinum, ut moris est, quotidie compleatur.

Neque praetereundum silentio est, quod sicuti in vesperis celebrioribus, quando ex Psalterio loco Cathismatis ex ordine obvenientis ex praescripto librorum Ritualium prima recitari ordinatur, eandem non submissa voce, ut communiter sit, per unum monachum sive lectorem legendam committimus, sed omnes in choro adstantes selectos versus canere solemus: ita pariter omni sabbato recurrente dem versus Psalmorum publice praecini de-

beant, cum interea submissa voce tota prima Cathisma per destinatum ad lectionem Psalterii monachum percurritur.

Atque his praecautioibus de vespertino officio peragendo contenti essemus, nisi etiam Completorium, seu *Apodypnon*, quod vesperas consequitur, nostram requireret animadversionem vobis exponendam. Videlicet in hac parte Officii Divini circa finem post Apolysin debemus non illico descendere ad solitas supplicationes: *Pomolym sia o Swiatyszom Wseleniskom* etc., sed prius eodem modo, quo in Nocturno, seu *Mesonyktico* hebdomadarius seu officians veniam exposcat inclinato capite dicendo: *Prostyte mia Otcy czestnyi* etc.

Transeamus jam ad matutinum officium, ad quod paucas nostras afferemus observationes, ubique commode ac debite servandas, utpote quas genuini libri Rituales servare demandant. Nostis bene triplicis generis apud nos dari Officium Nocturnum seu *Mesonykticon*. Quotidianum videlicet, Sabbatinum et pro die Dominica praescriptum. Cum itaque in nonnullis recentioribus nostris Horologiis, vulgo *Polustaw*, viderim, in Nocturno quotidiano omissam esse regulam, quae in aliis etiamnum conservata reperitur, sciamque eandem in omnibus monasteriis nostris observari, ne tamen eadem in desuetudinem tractu temporis abeat, praemonendos vos etiam judicavi. Talis porro regula est, quae circa finem hujus partis Officii Divini post Orationem pro Fidelibus defunctis exigit, ut feriis Quadragesimae dicamus Troparia: *Pomyly nas Hospody, pomyly nas*, et reliqua, quae in Mesonyktico pro Dominica praescribuntur. Nihil autem occurrit, quod de Sabbatino Nocturno seu Mesonyktico disseram. At in Mesonyktico pro die Dominico, ubi completo Canone de Sanctissima Trinitate decantaverimus Troparia: *Dostoyno iest Bohopodobni*, et reliqua, cum pleraque jam horologia omissum habeant Hymnum: *Dostoyno jest, jako woystynnu, blažyty Tia* etc. et statim Trisagion recitandum tradunt, talis vero Hymnus in omnibus Horologiis Graecis, tum etiam in antiquioribus, quin et in nonnullis recentioribus authenticis praecedere soleat Trisagion, idcirco ut nostris quoque in monasteriis idem Hymnus restituatur ac suo loco solemnus et pia cum devotione decantetur, vigilantiae, quorum interest, committimus.

Nihil dicam de matutino officio ac reliquis horis Canonicis, nisi id unice observandum velim, ut in iis quoque recitandis omnibus adamussim rubricae serventur, praeterea ubi occurrunt Protensae, sive *Jektenyie*, quibus chorus supplici voce decantando respondet: *Hospody Pomiluy*, sive *Kyrie eleyson*, id semper praestet tot vicibus repetendo, quot eadem preces repetendum exigunt, maxime ut post illam orationem, quae in matutino ac vespere solemnioribus, quando Litiæ decantantur, a diacono elata voce dicitur: *Spasy Bože Ludy Tvoia*, sicuti etiam post reliquas, quae sequuntur in Litiis preces, non tædeat duodecim vicibus repetere: *Hospody pomiluy*, id enim fere omnes libri Rituales requirunt.

Quandoquidem vero incidimus in mentionem orationis: *Spasy Bože Ludy Tvoia*, aequum est, ut illud etiam moneamus, quod nulla auctoritate et fortassis Typographorum errore factum, id est, ut e tali prece, sicuti et alia simili: *Władyko mnogomylostywe Hospody etc.* in recentioris editionis Horologiis temere omnino expuncta sunt nomina SS. Antonii et Theodosii Peczarensium, quos semper Orthodoxa Ruthena Ecclesia tanquam Sanctos et suos praecipuos Patronos, uti primos vitae monasticae in Russia propagatores, reverenter coluit; idcirco, non attento tali typographico errore, quoties eadem preces recitantur, horum quoque nomina suo loco, nempe post B. Martyrem Josaphat addantur. Neque commendata a nobis hujusmodi nominum mentio reprobari potest ea constitutionum nostrarum lege, quae in ultimo Torokanensi Generali Capitulo loco supra citato *De iis, quae ad cultum Divinum pertinent* § XI. cautum est: Ut nemo nostrum, dum hebdomadarii, sive officiantis nomine in choro Divina ministrat officia, audeat in publicis Ecclesiae Litaniis, sive precibus, Sanctos commemorare Coelites, quorum cultui privatim deditus est, nomina tamen eorum auctoritate Ecclesiae his inserta supplicationibus non legit. Justa namque talis animadversio in Sanctos nostros cadere non potest, quum horum nomina semper in iisdem supplicationibus locum obtinuerunt et nescitur quo fato iniquo eadem in recentissimis editionibus expuncta fuerunt.

Nunc jam ratio ipsa temporis, quo haec scribimus, admonere nos videtur, ne ommittamus prae-

monere nostros religiosos atque ad notitiam eorum, maxime juniorum deducere, quod festum Protectionis B. Virginis Mariae semper quidem solenni Ritu in universa Ruthena Ecclesia religiose celebrari consuevit: nihilominus sua Octava destituebatur et unica tantum die solemnitas ejus clauderetur. Pruritu itaque cujusdam, etsi fortassis peculiari erga Deiparam devotione addicti, sed temere praesumentis, licere sibi quidquid addere libuerit in sacris libris Liturgicis, tribuendum est, quod hac nostra aetate non ita pridem, neque enim triginta annos hic ausus excedit, quo in Horologiis nostris recentioribus clandestino studio intrusa comparuit ad octo dies protracta hujus festivitatis Octava, quae tamen donec publica auctoritate firmetur, quia neque cum antiquis Horologiis concordat, neque cum Meneis etiam recentioris editionis congruit, neque hactenus legitima potestate approbari meruit, proinde neque in nostris Ecclesiis est observanda. Gauderemus sane pro nostro in hanc pientissimam nostram Matrem ac Clementissimam totius Ordinis nostri Patronam Virginem Deiparam amore, si Potestati Ecclesiasticae placuerit, talem instituere Octavam; at nobis tantum tribuere non debemus, ut publice in Ecclesia, sive in Divinis officiis cultum exhibeamus talem, qualem a legitima potestate traditum non accepimus.

Quam pientissimo Sancta Mater Ecclesia sensu feratur, erga defunctorum animas publicis orationum suffragiis juvandas, ex ipsa Divini officii ordinatione maxime in ritu nostro plenissime constat, cum praeter duplicem in anno diem commemorationi fidelium defunctorum dicatam, omnia praeterea totius anni sabbatha, nisi memoria celebrioris cuiusdam festivitatis haec praepedita fuerint, publicis pro defunctis precibus consecranda voluit. Talem pium Ecclesiae in juvandis defunctorum animabus spiritum, majores nostri aemulati, laudabiliter instituerunt, approbantibus etiam morem talem libris ecclesiasticis, ut bis quotidie, semel post matutinum, altera vice post vespertinum officium Litiæ pro defunctis fundatoribus et benefactoribus decantentur, qualem consuetudinem, uti religiosae pietati maxime consonam, in omnibus monasteriis inviolabiliter servandam et optamus ex animo et vehementer hortamur. Similiter ut, quod lege nostrarum constitutionum cautum habemus, pro defunctis religiosi nostri Ordinis

singulis annis ultimis diebus Octobris aut primis Novembris, Sabbatho nimirum post festum S. Demetrii Martyris, Exequiae in omnibus ecclesiis nostris persolvantur, diligenter curabitis, praeter solita singulis defunctis nostrae congregationis religiosis suffragia debita nostrisque constitutionibus praecepta.

Si vero sollicitos nos esse decet in juvandis animabus fidelium, qui ex hac vita non plene expiatis culpis suis decesserunt, tum non minus vigiles esse oportet, ut viventium proximorum nostrorum saluti omni meliori modo prospiciamus. Quodsi omnes nos, quicumque castra Salvatoris nostri sequuti sumus, non segnes esse decet in promovenda ejusdem gloria, quam expectamus et quae revelabitur in nobis tunc, cum eidem compatiendo in hac valle, cum eodem conglorificabimur in coelesti Patria; tum profecto suam operam in eo locare praecipue tenentur, quicumque propius eundem sequi et partes ejus sustinere vocati sunt, nimirum ii, qui ejusdem Apostolorum et Discipulorum munus susceperunt, sive qui ad verbum Dei praedicandum ac per Sacramentorum Administrationem infinita Salvatoris nostri merita applicandi potestatem acceperunt. Hortamur itaque vos atque per viscera Christi obsecramus, ut memores vestrae vocationis contendatis quam maxime dignos vos reddere Vineae Christi operarios. Propterea ea omnia, quae huc pertinentia in ultimo Capitulo Provinciali nostro saluberrime statuta sunt vobisque jam anteriori epistola nostra perscripsimus, eorundem vigilem observantiam et executionem omnimodam urgentissime commendamus.

Ut vero vocationis vestrae legitima certiores fiatis unaque, quid a vobis praestandum sit, maxime qui ad curam parochialem destinati estis, plenius intelligatis, percurrите litteras Excellmi et Rmi Totius Russiae Archieppi Metropolitanani, quas ad calcem hujus nostrae epistolae ideo imprimendas jussimus, ut justis ac piis hujus Pastoris praeclarissimi votis et mandatis ex aequo respondeatis nosque ipsos in adimplendis iisdem omni studio ac sollicitudine juvetis.

Curavimus nos equidem neque curare, quantum fieri potest, cessamus, ut, quemadmodum Ordinis nostri leges volunt, circa visitationem monasteriorum omnium vestrum scientiam omnino ne-

cessariam ad probe tractandum administrandumque poenitentiae Sacramentum experiamur, vobisque, quos dignos reperimus, jure, nobis non minus a praelaudato Pastore dignissimo, quam a caeteris Illmis Eppis delegato, excipiendi fidelium Confessiones eorumque curam parochialem gerendi potestatem faciamus. Quia tamen partim multorum negotiorum mole obruti, partim corporis infirmitate, partim locorum distantia praepediti, nondum licuit nobis omnia Provinciae nostrae monasteria percurrere atque huic obligationi nobis impositae satisfacere; idcirco defectum talem supplendo, praesentium serie declaramus, eos omnes pro approbatis a nobis censi debere, licetsi nominatim a nobis approbati nondum fuerint, quicumque, alias jam rite approbati, legitime tali potestate fruuntur. Quod autem concernit potestatem a casibus, sive J. Sedi Apostolicae, sive metropolitanae reservatis, absolvendi, talem nos omnibus locorum Superioribus, tum etiam S. Theologiae Professoribus, Novitiorum Magistris ac principaliorum monasteriorum Confessariis, videlicet Vilnensis, Bytenensis, Zyrovicensis, Borunensis et Minscensis tribuimus. Cum autem jubeamur approbatorum per nos Confessariorum numerum specificè quotannis Excellmo Metropolitano transmittere, eapropter locorum Superiores obligamus, ut religiosorum suarum communitatum, tali potestate fruuntium, catalogum quantotius perscriptum ad nos pervenire curent. Jam vero ubi curam parochialem gerunt, ibi ea quoque, quae iisdem litteris demandata sunt, perficere ac praestare non omittant.

His ita, quae cultum Divinum ac curam salutis animarum concernunt, expositis, consequens est, ut non minorem sollicitudinem nostram demonstremus in efformandis juniorum religiosorum animis, ad eadem suo tempore obsequia et officia Deo et Ecclesiae fructuose praestanda. Quapropter praeprimis Magistros Novitiorum vehementer hortamur, ut eos, quos ad Tyrocinium vitae religiosae admiserunt, omni virtutum genere diligenter excollere satagant et nisi bene probatos et qui suae in pietate perseverantiae spem non vanam fecerint, atque tum propriae, tum proximorum salutis studiosi fore comparuerint neque desides in obsequiis sibi demandandis futuri sperantur, ad professionem emittendam, nostro ad id requisito consensu, non admittant. Neque unquam faciles sint in admit-

tendis iis, quorum mores corrupti non immerito metuendum suadent, ne alios quoque religiosos inefficient seque homines perditissimos efficiant. Praeclare enim S. Augustinus monet, quod etiam ipsa experientia didicit, sicut viris religioni deditis, si in hoc statu profecerint, sanctius esse nihil, ita si status sui immemores facile labuntur in vitia, perditissimos fieri, neque ulla arte humana tales ad recti tramites reduci posse existimat.

Nec dissimilem curam ac vigilantiam exigimus a vobis, qui professis religiosis erudiendis et sive litteris humanioribus, sive altioribus scientiis, maxime Divinis seu Theologicis imbuendis, operam vestram impenditis, ut studium vestrum in id quam maxime intendatis, quo vestros discipulos non minus eruditos, quam pios efficiatis, et haustam in Tyrocinio pietatem non modo conservare, sed etiam augere, cum in hoc genere, qui non proficit, deficit, diligentissime curetis. Non negamus sane magnum esse religionis ornamentum doctrinam eamque viris religiosis esse perquam utilem ac necessariam ultro fatemur. Caeterum ut haec illos fructus producat, quos intendit ac sperat religio, indefesso pietatis studio conjuncta esse omnino debet. Nam sicut scientia sine charitate, dicente Apostolo, animos inflat ac superbos reddit; ita charitas sine scientia in errores graves plerumque inducit, tanto magis perniciosos, quo minus absque lumine illius dignosci possint. Hinc praeclare Sanctus Abbas Bernardus dixit: *Scientia sine caritate inflat, caritas sine scientia aberrat; scientia cum caritate aedificat*. Vestrum itaque erit sedulo invigilare, ut juvenes studiosi non solum in fervore spiritus, quo in Tyrocinio succensi sunt, non tepescant, verum etiam eundem promoveant, ideoque sicuti studiorum causa nunquam eos solita pietatis exercitia intermittere sinatis, ita ut eadem debita cum attentione, alacritate et ardore perficiant, moresque suos ita semper componant, ut continuo in probitate proficere videantur, omnes nervos intendite. Quia vero quam maxime superbia scientiam comitari consuevit, idcirco omnem illius aditum intercludere contendite illosque contra eandem armando humilitatis opera iisdem exercenda et verbis et vestro exemplo saepissime proponite, nullamque elationis animi scintillam fovere inultam permittite, memores illius Divini Spiritus

oraculi: *in malevolam animam spiritus sapientiae non intrabit* (*).

Verum ad fovendum hujusmodi pietatis fervorem cum in junioribus, tum in provectoris aetatis religiosis, plurimum conferre poterunt mensturae domesticae exhortationes, quas si non in singulis, tum in iis saltem monasteriis, in quibus studia litterarum aluntur, instituendas optamus; id namque volunt constitutiones nostrae, quae licet nondum ultimam manum acceperunt, ideoque etiam promulgatae non sunt, eadem tamen lege jam lata, ut exercitio probentur, operam dare jubemur. Unde locorum Superiores ut talia exercitia, quae multum profutura speramus, partim per se ipsos, partim per Confessarios aut Praedicatores et scientiarum Magistros, suis in monasteriis pro zelo disciplinae regularis conservandae augendaeque instituant promoveantque, vehementer exhortamur.

Jam ut ad reliqua exponenda descendam, quae nostra anni elapsi epistola vobis innumus et suspensa tunc decisione serius resolvenda promissimus; non vos latere volumus archivistarum negotium nobis a Provinciali Capitulo digerendum ordinandumque commissum, omnibus monasteriis perutile examinatum, jam ordinatum brevique executioni demandandum absolvisse, methodum nempe, quam iidem in componendis monasteriorum archiviis et in iisdem ad ordinem reducendis atque eorum inventariis conficiendis, servare tenebuntur, praescripsimus; neque talium operariorum, qui publicae monasteriorum utilitati operam suam sunt impensuri, commodis prospicere negleximus; cum iisdem ea omnia a locorum Superioribus praestanda obligavimus, quae patribus in provincia emeritis exhibenda, nostrae constitutiones demandarunt. Sed quoniam longum esset ordinationes archivistas datas hac nostra epistola enarrare, idcirco iidem, cum ad vestra monasteria nostris litteris instructi pervenerint, facile eas vobis communicabunt.

Haec quidem, etsi seriam requirebant deliberationem, non difficili tamen negotio, maxime freti consilio, opera, ac diligentia consultorum nostrorum, perfecimus. Aequè munere nostro functi sumus, cum modum, quem observare tenebuntur tum Superiores, quos Seniores ultimum Provinciale

(*) Sap. 1. 4.

Capitulum nominare voluit, tum reliqui aliorum monasteriorum Rectores ac caeteri religiosi eadem incolentes, in suis ad eosdem, si quando opus habuerint, recursibus, obtemperando dicti Capituli ordinationibus, praescripsimus; nostras tamen hac in re deliberationes tum denique vobis servandas dabimus, cum illas ab altiori officio Protoarchimandritali, cujus iudicium debita cum reverentia expectabimus, revisas ac probatas accipiemus.

Haud vero pari facilitate licuit deligere unum aut plura in provincia monasteria, sive pro Nosocomio destinanda ad conservandos commode religiosos viribus enervatos, aetate fractos ac corporis infirmitate laborantes, sive pro locandis in iisdem discolis ad reparandos eorundem mores et scandalis avertendis, quod pariter placuit Capitulo Provinciali nostrae deliberationi relinquere et eandem executioni demandare. Eapropter coacti sumus ulteriori provisioni ac praecipue Divinae Providentiae integrum hoc committere negotium.

Stringebamur praeterea ejusdem ultimi Provincialis Capituli auctoritate examinare, si qua ratione contributionem ex monasteriis annuatim pendit solitarum pro sustinendis oneribus, nostrum officium concernentibus, scheda in eodem composita, jam vobis nota et ad unum annum duntaxat, quem Divina miseratione exegimus, a Capitulo approbata, immutari deberet, an vero eadem conservari. Neque tali etiam obligationi defuimus et quamvis perpensis probe expensis, quas in decursu ejusdem anni omni parsimonia servata, erogare coacti sumus, intelleximus eas non modicum superasse aes ad cassa perceptum, ideoque ne eadem nimis gravaretur, providendum restabat: verumtamen quia non minus charitas, qua omnia nostra monasteria amplectimur, eorundemque incommoda, quantum possumus, declinare et indemnitati consulere studemus, quam etiam, quia ea consideratio, quod non occurrant singulis annis similia ferenda onera, qualia ferre elapso anno debuimus, spem nobis non vanam fecerit, non defuturam nostris negotiis eam provisionis quantitatem, quam a Capitulo taxatam accepimus; propterea a nova scheda cudenda eaque augenda nos continuimus et eandem non immutatam servandam decrevimus.

Nollem sane properanti jam ad exitum huic epistolae nostrae cursum sistere, nisi gravis una vos ulterius alloquendi necessitas me ad sermonem

coeptum prosequendum impelleret. Patiemiini itaque me adhuc disserentem vobiscum et, quam a vobis operam postulabo, succurrite et libenter suscipite. Nostis patres amantissimi humanae naturae debitum hoc anno persolverisse virum in nostra provincia clarissimum V. A. R. P. D. Samuelem Nowicki, qui suffragio duorum Capitulorum Provincialium Emeriti nomen promeritus est. Non ignoratis etiam, quam merito tali titulo idem fuerit decoratus, ob suam singularem non minus in Deum pietatem, quam vastam, ut erat in omni genere litterarum versatissimus, eruditionem. Inde facile inferetis, non posse sine gravi doloris sensu virum talem nobis ereptum commemorari: caeterum non id est, quod vobis persuadere intendo; neque enim aequum est sorti illius indolere, quem non desiisse vivere, sed vitam caducam in meliorem et immortalem, eamque gloriosam, quam eum attigisse speramus, commutasse credimus; verum, quod fortassis non omnibus perspectum est, illud vobis exponere constitui.

A multis jam annis proposuerat hic vir clarissimus suo labore aggrediendam perficiendamque Ecclesiae nostrae Ruthenae magnis involutam tenebris historiam: sed variis in religione officiis, quibus perfunctus est, impeditus, sui laudabilis propositi executionem ad quietioris et liberioris a curis vitae occasionem, quam semper optabat obventuramque sperabat, reiecerat. At cum tandem portum votorum suorum attigisset et se plene ab omni curarum mole expeditum vidisset et fortassis serio de opere inchoando meditari coepisset, morte nobis praereptus spes nostras, quibus laetabamur, elusit. Speramus equidem in derelictis scriptis illius non pauca nos subsidia ad opus tale sive inchoandum sive prosequendum inventuros, idcirco ne collecta, si quae reperiuntur (sed reperienda non dubitamus), ad tale intentum monumenta, cum eorundem collectore sepelirentur, opportune providendum suscepimus. Propterea ad revidendas omnes minutissimas etiam chartulas ejusdem, viros religiosos probos ac prudentes (*)

(*) Tales constituimus A. RR. PP. Paschasium Leszynski, Collegii Pontificii Vilmensis Rectorem et Innocentium Knieżyński, Philosophiae in monasterio Vilmensi Professorem Antianum.

selegimus iisdemque in colligendis, secernendis et aliquem in ordinem redigendis omnibus illius scriptis et monumentis operam diligentissime impendendam demandavimus, atque sic collecta et digesta ad Provinciae nostrae archivum inferenda et Provinciali chartophilaci custodiae tradenda curabimus.

Scimus sane viros magni nominis et summae auctoritatis non paucos, sicuti conscios fuisse laboris assumendi a praelaudato pie functo Religioso, ita avidè opus tale aliquando perficiendum expectasse. Atque ut alios taceam, Excellimus et Reverendissimus D. Jason Junosza Smogorzewski, Archiepiscopus Metropolitanus totius Russiae, etiam postquam resciverit nostrum Samuelem obiisse, litteris suis ad me datis non solum sorti tanti operis orbi indolere visus est, sed etiam ad splendendum talem dolendum casum excitare non omisit. Majorem vero anxietatem suam, semper morae impatiens, in expectando tali opere declaravit pluribus suis litteris non minus ad defunctum laudatum Religiosum, quam ad nos datis, neque accendere solum ad aggrediendum illud, sed modos etiam, quibus esset promovendum idem, liberaliter subministrare curabat Emmus Cardinalis Josephus Garampi. Hic namque, cum olim Varsaviae Apostolici Nuncii officium sustinuit et Virum cognovit et ejus intentum explorata prius ejusdem eruditione plurimum probavit, neque solum cum in Patria nostra moraretur, fortiter ad idem exequendum impellebat, verum etiam Vindobonam translatus idem urgere crebris suis litteris non omisit. Quinimo in conquirendis quibusdam libris conducendisque ex Gallia suam operam non recusavit et praeterea multa monumenta ac praecipue pretiosos sua antiquitate codices in Caesarea bibliotheca haerentes, quibus haud pauca talia monumenta contineri didicit, indicare non neglexit et sua auctoritate effecit, ut nobis eadem exscribi poscentibus facultas negata non fuerit. Nos igitur neque sumptibus parcentes selectoria monumenta transcribere curavimus, eademque, ut e graeco sermone in latinum transferantur, Viris Religiosis utriusque linguae gnaris (*) commisimus.

(*) Hi sunt: Hyppolitus Fabritius Sae Theologiae, Innocentius Knieżyński et Lucidus Jędrzejowski, Philosophiae Professores.

Opus itaque, quod a tanto Viro intentum, a multis desideratum, suo Auctore orbatum dolemus, resumendum per Viros eruditos nostrae Religionis superstites maxime optamus: Qua propter, quoscumque studia Litterarum delectant, neque honestius, neque utilius posse haec a vobis impendi censemus, quam si ad opus tale juvandum animum vestrum convertatis. Omnes vos itaque libenter invitamus ad ineundam societatem litterariam, cujus principale studium esset promovendi opus ejusmodi, ut tandem aliquando perfici, ac lucem aspicere valeat. Quicumque vero societatem talem ingredi voluerit, singulis annis aliquam conficere scripturam debet, quam ad illustrandam talem historiam conferre posse judicabit, talesque scripturas, sive dissertationes suas, mensibus Augusto et Septembri unusquisque transmittere curabit ad Chartophilacem Provinciae *), cujus eruditioni, prudentiae, et pietati plurimum confidimus, speramusque eundem adlaboraturum strenue, ut talia subsidia ad se aliquando deferenda non sterilecant, sed studio illius et diligentia augebuntur ita, ut tandem coordinatis et cribratis rebus omnibus, sive ab eodem, sive a quopiam alio viro erudito, fortassis in Capitulo futuro Provinciali destinando, ultima manus ad opus perficiendum admovenda erit. Non recuso etiam meum tali societati nomen dare, qui licet laborioso Provinciali munere defungens, sperare non possum, ut aequè cum caeteris minus curis implicitis, ad illustrandam aliquam talis historiae partem concurrere valeam; tamen in promovendo studio ejusmodi, quemadmodum non deeram cogitanti olim et molienti hoc opus, ita laborantibus me non defuturum polliceor. Haec erant quae vobis praesenti epistola exponenda habebam, et explicanda assumpsi, non obstante acutissimo quem experiebar dolore ex vulneribus pedibus infixis proveniente, quae sicut monent me frequenter citius aut serius ut Domino placuerit, ex hac vita discendum, ita ferventius stimulabant ad nova vobis danda nostrae charitatis argumenta, qua semper vobis adstrictus fueram, quamque nunquam

*) V. A. R. P. Josephus Narolski Ex-Consultor Provinciae, Vir emeritus, Chartophilacis Provinciae munus sustinet.

in me obliterandam spondeo. Dabam in Monasterio Suckoviensi, Anno Domini 1785. 12 8bris.

Перепечатывается съ современной печатной бршюры.

№ 236.—1790 г. Сентября 26.

Митрополитъ Θεодосій Ростоцкій извѣщаетъ свою паству о наименованіи Иосафата Булкака Епископомъ Туровскимъ, коадьюторомъ Пинскимъ.

Universis et singulis praesentes visuris, lecturis legive auditoris singulariter vero Tibi Illmo et Rme Domino Josaphat Bulhak, Nominato Episcopo Turoviensi et Coadjutori Pincensi salutem omnemque prosperitatem in Domino precamur.

Theodosius Rostocki,

Dei et sanctae Sedis Apostolicae gratia Archiepiscopus Kioviensis, Haliciensis, totius Russiae Metropolitae, Archimandrita Kievo-Peczarensis et Ordinis S. Stanislai Eques.

Cum piissimus Ruthenorum Metropolitae Michael Rahoza sanctam totius Ecclesiae suae unitatem de anno 1595 feliciter Deo coadjuvante stabilisset Hypaciumque Pociey Wlodimiriensem et Cyrillum Terlecki Luceoriensem Episcopos cum Fidei Catholicae professione et debita Sedi Apostolicae obedientia ad Sac. Mem. Clementem Pp. VIII synodaliter ablegasset, istorum vero sollicitudine hoc quoque a Sede Apostolica privilegium confirmari obtinisset, ut vacantibus in Russia Ecclesiis Cathedralibus solus Russiae Metropolitae, servatis de lege servandis, jure et nomine Apostolico Pastores in aevum praeficiat. Cumque onus dignitatis Metropolitanae humeris Nostris, licet imparibus, desuper impositum portemus, muneri et officio Nostro utique deessemus, nisi habentes authentice productum consensum Illmi ac Rmi Dni Joachimi Horbacki, Episcopi Pincensis et Turoviensis, legitimamque serenissimi Stanislai Augusti, Regis Poloniarum ac Domini Nostri Clementissimi nominationem, de die 10 Mensis Maji anno 1786 emanatam, nec non Sanctae Sedis Apostolicae approbationem et consequenter liberam Episcopatus Turoviensis cessionem, per supradictum Illmum et

Rmum Episcopum Pincensem factam, in Turoviensem Episcopum et Coadjutorem Pincensem Te promoveremus. Hinc canonicum super Tui vita, moribus, idoneitate ac meritis superque statu Ecclesiae Turoviensis instituimus processum et hujus tractu compertis ac juramento testium comprobatis virtutum donis, quibus earumdem Largitor Altissimus Te insignavit, attentoque eo, quod praefatam Ecclesiam ac Dioecesim Turoviensem regere et Illmo et Rmo Coadjuto tuo strenuus adjutor esse certo certius esse poteris, tuta conscientia, optimo jure omnique justitia ad Tui consecrationem institutionemque procedi posse ac debere decrevimus, adveniente tandem die dominico ante Festum S. Josaphat, die scilicet 20^o 15 Octobris in Nostra Capella Varsaviae ad praesentiam Serenissimi Regis, Senatus, nec non Cleri Populique confluum ac conspectum, publicam nedum Fidei Catholicae professionem, ast etiam debitam Sedi Apostolicae Romanoque Pontifici ac Nobis Successoribusque Nostris subjectionem et obedientiam, imo inviolabilem Serenissimo Stanislao, Augusto Regi ac Domino Nostro Clementissimo et inclytis Reipublicae Statibus fidelitatem a Te recepimus, assistentibus denique Illmis et Rmis Dominis Simone Mlocki, Wlodimiriensi et Stephano Lewiński, Coadjutore Luceoriensi, Episcopis, intra Pontificalium solemnia in Episcopum Turoviensem et Coadjutorem perpetuum ac irrevocabilem Ecclesiae Pincensis Te consecravimus, sicque consecratum, qua desuper pollemus Auctoritate, praesentibus instituimus, dantes Tibi potestatem ea omnia et singula in spiritualibus et temporalibus tuae Dioecesis peragendi et exequendi, quae cuilibet Episcopo de legitimo jure deque laudabili consuetudine competere possunt. Dum ergo gratia Dei ad operandum in vinea Christi Domini onusque ejus suis humeris portandum vocatus sis, spem non vanam habemus, Tua memoria continuo retineri, quod praefatam Ecclesiam Turoviensem ad Cultus Domini Fideique Orthodoxae augmentum, nominisque Regii et Reipublicae gloriam utiliter gubernare, a qualibet bonorum mobilium et immobilium alienatione abstinere omnino obligatus existas. Proinde Rmis praeaudatae Dioecesis officialibus, Surrogatis, Decanis, Parochis universoque clero et Populo praesentium tenore mandamus, ut Tibi tamquam Membra Capiti obsequentes, veluti Patri et Pastori suo, omnimodam

reverentiam obedientiamque prompte et alacriter exhibeant, salubria tua monita et mandata humiliter suscipiant et efficaciter adimplere curent, ita ut in Eis Tu veros filios, Ipsi autem in Te verum Patrem invenisse gaudeant; tumque Illius et Rmus Coadjutus promptum semper a Te adjutorium, Clerus autem Pinscensis spiritualia sua obsequia obtineat. In quorum fidem has literas manu sigilloque Nostris munitas dedimus. Varsaviae die 26 Septembris (7 Octobris) 1790.

Theodosius Metropolita totius Russiae (L. S.).

B. Nazarewicz Actor. Curiae Metrop. Notarius.

Die neuesten Zustände... Dokumenten 106—108.

№ 237.—1795 г. Ноября 3.

О подчинении Бѣлорусской Архіепископїи греко-унїатскаго духовенства губерній Минской, Волынской, Подольской и Брацлавской.

Z miłowania Bożego Herakliusz Odrowąż Lisowski, Arcybiskup Białoruski Unitskich Cerkwi, opat Onufreyski, Orderu S. Stanisława kawaler.

W Bogu przewielebniejszym, przewielebnym i wielebnyim xięży, tak zakonnym, jako i swieckim, w Mińskiej Unitskiego wyznania duchownym, Wołyńskiej, Podolskiej, Braclawskiej guberniach zostaiącym, pokóy w Panu y nasze archypasterskie błogosławieństwo.

Podaiemy do wiadomości, iako my, maiąc w przyięciu wyraźney Nayiaśniejszey Monarchini, pani naszej naymiłociwszey w kominikowaney sobie przez JW. Generał-Anszefa, Mińskiego, Wołyńskiego, Podolskiego y Braclawskiego Generał-Gubernatora, senatora y różnych orderów kawalera Tymoteusza Iwanowicza Tutolmina przy liście od dnia 9 zesłego Oktobra kopii Naywyższy w siedmiu punktach reskrypt o przyłączeniu znajdujących się w Mińskiej, Wołyńskiej, Podolskiej y Braclawskiej guberniach unitskich cerkwi y klasztorów do Białoruskiej naszej dyecezyi i o dalszym, porozumiawszy się z Iw. Generał-Gubernatorem, iako pierwszym pomienionych wyżey gubernii zwierzchnikiem, za rzecz potrzebną uznaliśmy wam wszystkim, naymiłsi w Chrystusie bracia, naypierwiew pierwszy punkt Naywyższego Jey Imperator-

skiej Mości rozkazania obwieścić, który tak się w sobie ma. Nayprzód ostaiące się w tych guberniach w unii klasztory i cerkwie przyłączyć do Białoruskiej dyecezyi y poruczyć juryzdykcyi tamiecznego unitskiego arcybiskupa Lisowskiego ze wszystkim na fundamencie zasłych o rządzeniu Białoruskiej dyecezyi naszych rozkazów, które rozciągamy w zupełney sile na klasztory y cerkwie, dopiero do tey dyecezyi dołączaiące się. Zdarzenie tego tymczasowego ich Białoruskiemu arcybiskupowi oddania pod władzę bynajmniey niepowinno sćisniać naród w wolności zwrotu do dawnego ich przodków wyznania, jakoż niniejszym obwieszczaiąc rekomenduiemy, nayprzód, aby każdy z was, unitskiego wyznania duchowny, dawszy jasny przykład wierno poddaniczego swojego ku Naywyższemu Jey Jmperatorskiej Mości Tronowi sprzyiania y powinienego Jey rozkazowi ulegania, rozumieiąc wedle słów pisma ś., iż wszelka władza od Boga, los przyszłego uszczęśliwienia y zupełney spokojności na onych gruntował, którym może bydź pewnieyszym, im żywszą żądzą każdy z was, duchowni bracia, okazywać poddaniczą wierność będzie usiłował, a tym samym wedle punktu zostawioney naylaskawiey narodowi wolności co do wiary, od czystego sumienia y własney każdego dobrej woli pochodzącey, zwrócić do panującey religii nicht nie będzie śmiał czynić przeszkody; iezeliby zaś który z unitskiego duchowieństwa jawnie lub potaiemnie w narodzie oną dopełnić odważył się, taki sćiągnie na się dzieł kryminalnych y naysrozsze bez żadney od nas pasterza protekcyi ukaranie. Powtóre, aby dziękuiąc Bogu w gorących modłach za szczęśliwe Jey Jmperatorskiej Mości nad nami panowanie, wielkie Jey Jmie y całej Jey wysokiey familii nie tylko w czasie sprawowania straszliwey offiary u ołtarza przed Bogiem, wszęgo dobra sprawcą, ale nawet y w dziennych duchownych nabożeństwach wedle zwyczajnych krajowych form bez naymniejszego opuszczenia wspominał. Tyle na was wszystkich powszechnie, miłi w Chrystusie bracia, y na każdego udzielnie włożywszy obowiązków, w konkluzyi niczego więcej nam rozpoczynaiącym nasze pasterowanie dopiero nie pozostaie, prócz polecenia nas wszystkim modlitwom, aby Twórca naywyższy tylo nam udzielił łaski y sił, ile onych y do wykonania włożonych naylaskawiey na nas przez naypotężniey-

szą Monarchią obowiązków z iak nacyzszą wiernością, będzie potrzeba. Takową naszą publikatę dla zupełney wiary własną ręką podpisaliśmy. W Mińsku dnia 3 9bra miesiąca, 1795 roku. Herakliusz Arcy-Biskup m. p. W aktach zapisana pod № 399. Sekretarz od dzieł Białoruskiej unit-skiej dyecezyi y tamecznego konsystorza Jerzy Morozowicz.

Изъ б. архива Борунскаго монастыря.

№ 238.—1796 г. Декабря 4.

Установленіе новаго управления для базилианскихъ монастырей, подчиненныхъ вѣдѣнію Полоцкаго Архіепископа, съ указаніемъ лицъ, достойныхъ занять мѣста новыхъ учрежденій.

W Państwie Jego Imperatorskiej Mości Pawła Piotrowicza, Samowładcy całej Rossyi.

Herakliusz Odrowąż Lisowski, miłością Bożą i świętey stolicy Apostolskiej Rzymskiej błogosławieństwem, Arcybiskup Biało-Ruski Rzymsko-Unit-skich cerkwi Archimandryta Onufreyski, orderu ś. Stanisława kawaler.

W Bogu przewielebniejszym, przewielebnym i wielebnyim xięży rzymsko-unitskiego wyznania Z. S. B. W., w byłych przed tym Litewskich, a dopiero po Mińskiej y Wołyńskiej guberniach monasterach mieszkającym, zbawienie w Panu i nasze Archipasterskie błogosławieństwo.

Po wrczeniu Nam najwyższym od tronu Monarszego imiennym ukazem, w zeszłym 1795 roku, miesiąca Septembra wydanym, duchowieństwa zakonnego i świeckiego, w guberniach Mińskiej, Wołyńskiej, Podolskiej i Braclawskiej znajduiącego się, i po unieczemnieniu zakonnego rządu, na generale i prowincyałach fundowanego, ustanowiliśmy na dniu 3 Februarya bieącego 1796 roku przy katedrze Naszey Połockiej konsystorz generalny, któremu poruczyliśmy rozrządzenie osób duchownych zakonnych, administrowania świętey sprawiedliwości w stopniu apellacyów i inne duchowne czynności, obiecaliśmy okólnym Naszym instrumentem trzy duchowne rządy, mianowicie dla Biało-Ruskich, Litewskich i koronnych monasterów, postanowić i tym rządóm poruczyć taką władzę, iaką mieli przedtym superiorowie prowincy-

alni, czyli prowincjali z swoimi sowietnikami, co wszystko przez konsystorz mogło być iuz i publikowano. Dopiero zaś po zwizytowaniu niedawnym Naszym niektórych tamecznych klasztorów, a co większa, po przysłanym do Nas od przewielebniejszego xiędza Sylwestra Antonowicza Z. S. B. W. danego iemu w przeszłym 1795 roku wizytatorstwa i instrumentem naszym od dnia 3 Nowembra pod № 400 utwierdzonego, zrzeczeniu się, którego kopia przy niniejszym się dołącza, widząc potrzebę i obowiązek przyspieszenia dla byłych w Litwie klasztorów w pomoc konsystorzowi obiecane go rządu, natychmiast takowy w Ladzieńskim klasztorze fundujemy i ustanawiamy, naznaczając za przesiadającego i za wizytatora przewielebniejszego xiędza Tadeusza Lebedzieńskiego, iako iuz w sprawowaniu powierzonych iemu funkcji czułego, w zakonie zasłużonego i doświadczonego hieromonacha, cum voce decisiva, a za assessorów do tego rządu przewielebnych ichmość xięży Joachima Obucha Rakowskiego i Ignacego Szymkiewicza Swierzańskiego klasztoru superiorów, iako oyców, dobrze z zdadności, nauki i obyczaiów nam zaleconych, przedstawionych i w zakonie świętym zasłużonych. Za Sekretarza zaś wielebne go imci xiędza Filipa Dobrowolskiego, przeniosłszy go z Berezweckiego na Ladzieńskie wikaryistwo, bez głosu decyduiącego przeznaczamy y utwierdzamy, wkładając na ten urząd, ze trzech osób, czyli członów, a czwartego sekretarza spólnie złożony, stosownie do urzędzenia o konsystorzu opisanego, te wszystkie obowiązki, które sprawowało przedtym officium prowincyalne, czyli prowincjali, i które w instrumencie, imci xiędzu Sylwestrowi Antonowiczowi od dnia 3 Nowembra 1795 roku danym (iakiego tu kopia przyłącza się), są wyszczególnione, z tym dokładem, aby przerweczony rząd duchowny klasztorów, przed tym z iakiegokolwiek prawa do Litewskiej prowincyi przynależnych, na mocy niniejszey naszey installacyi po opublikowaniu oney komu należy, dependując od nas pasterza i konsystorza wszystkie swoje rozkazy z iakiego bądź prawa, czy to cywilnego, czy duchownego, lub też ze zwyczaju, czyli z nakazu naszego, czyli konsystorskiego, pod imieniem Monarszym i skarbową pieczęcią wydawał i gdzie będzie należało adresować, oraz nam pasterzowi i konsystorzowi zwykłe o każdej rzeczy, osobliwie ważniejszey, dosyłał ra-

porta, zabrawszy wizytatorskie czynności pod rejestrem u imci xiędza Antonowicza. My spodziewamy się zatym w Panu, że ustanowiony rząd duchowny w Lądzieńskim klasztorze dla byłych przed tym Litewskich klasztorów naypilniejszego przyłoży starania o wprowadzenie w klasztorach użyteczności powszechney publico, a gdzie owa użyteczność znajduie się, o utrzymanie oney w należytym porządku przy sprawiedliwej i powinney dla zakonników karności, a tym samym i dla siebie u publiczności sławę i zasługę ziedna i klasztory od wymierzoney kassaty ocali. Dla czego wam wszystkim klasztorów wyżej wzmienionych superiorom, a przez tych wszystkim zakonnego stanu ludziom, w takowych że klasztorach mieszkającym, zalecamy i pod surowymi karami przykazujemy, iżbyście za obiawieniem sobie niniejszego instrumentu ustanowionemu od Nas dla klasztorów dawniey Litewskich rządowi i jego rządu osobom, znając takowy rząd za bliższą nad sobą, aniżeli konsystorz, a za wyższą, niżli miejscowi superiorowie, zwierzchność, do onego w potrzebach swoich należnym porządkiem przez raporta, czyli w osobistey krzywdzie przez proźby udawali się i jego rozkazom uległemi i posłusznemi byli, osobom do onego utwierdzonym powinne i odpowiednie każdego urzędowi uszanowanie okazywali, przedsiadającemu zaś cum voce decisiva, który ma prawo klasztory wyzytować, w czasie od siebie wyznaczonym, do iego wizyty wszelką zwykłą cześć i posłuszeństwo oświadczać, iego radom, napomnieniom i wszelkim nakazom, decyzjom, ukaraniom zwykle, przy wolney do konsystorza w zdarzeniu uciążliwym appellacyi, ulegali, iakowa uległość powinna być i ze strony superiorów dla niego czyniona. Nad to obowiązuemy, aby Lądzieński rząd, iowszy się do publiczney usługi, nie zbaczając ani na krok z celu wiernopoddaniczey ku naywyższemu Jego Imperatorskiej Mości tronowi uległości i sprzyiania, będzie nayściśley tego wszystkiego i w zakonnikach sobie podległych dostrzegał. Co wszystko, aby zupełną moc i wiarę miało, przy wyciśnieniu zwykłej pieczęci, własney ręki podpisem stwierdzamy. Datum w rezydencyi opactwa naszego Onufreju dnia 4 miesiąca Decembra, 1796 roku.

Herakliusz Arcybiskup. (L. S.)

Рукописное отдѣл. Вил. публичной Библиотеки
З. Б. шк. 3. № 190.

Kopia instrumentu z akt kuryi iaśnie wielmożnego Arcybiskupa Biało-Ruskiego Rzymsko-Unitskich cerkwi i kawalera wypisana.

W państwie Jey Imperatorskiej Mości Katarzyny II, samowładnącej całą Rossyą.

Herakliusz Odrowąż Lisowski, miłością Bożą y świętey stolicy Apostolskiej Rzymskiej błogosławieństwem Arcybiskup unitskich cerkwi, opat Onufreyski, orderu ś. Stanisława kawaler.

W Bogu przewielebniejszemu imści xiędzu Sylwestrowi Antonowiczowi, Z. S. B. W. wizytatorowi klasztorów tuteyszych, pokóy w Panu.

Gdy naywyższym naymiłościwszey Monarchini naszej reskryptem do jaśnie wielmożnego generał-anszefa, Mińskiego, Wołyńskiego, Podolskiego i Braclawskiego generał-gubernatora, senatora i różnych orderów kawalera Tymoteusza Iwanowicza Tutolmina, biejącego 1795 roku, w miesiącu Septembrze wydanym, a nam w kopii przez tegoż jaśnie wielmożnego generał-gubernatora obiawionym, Taż nayiaśnieysza Monarchini wszystkie cerkwie i klasztory unickie, w Mińskiej, Wołyńskiej, Podolskiej i Braclawskiej guberniach znajdujące się, naszemu duchownemu zarządzeniu naylaskawiey przeporuczyć raczyła; Jakiemu naywyższemu Jey Imperatorskiej Mości rozkazowi my z taką usilnością, iaka na wiernego poddanego przystoi, zadosyć czyniąc, gdy wszystkimi szczegółami, koleyną wizytą kanoniczną klasztorów nie mogąc się osobiście zatrudnić, do odbywania oney znajduiemy siebie pomocy potrzebuącemi, przeto przewielebność wasza, o którego do tey posługi zdatności, nadewszystko zaś o powinney Monarszym rozkazom uległości bynajmniey nie wątpiemy, w pomoc przedrzeczoney pracy i posługi, oznaczywszy wam do stałego pomieszkania miejsce w Leszczyńskim klasztorze i tenże jako przełożonemu w rząd zupełny wruczywszy, wezwać postanowiliśmy i tym pismem naszym, iako przysięgå na wierność i poddaństwo Jey Imperatorskiej Mości osobę, wzywamy, obowiązując przewielebność waszą, abys w guberniach pastwie naszej naymiłościwiey poruczonych, wszystkie klasztory, które dotąd z iakiego kolwiek bądź prawa do iego zwierzchnictwa należały, odtąd na fundamencie tego listu władzą naszą kanonicznie

wizytował, dobrego w nich porządku i zakonney karności dostrzegał, osoby wedle potrzeby klasztorów z iednego w drugi prznosił, występnych w miarę ich przewinienia karał i poprawiał, przełożonych niezdatnych za odniesieniem się do nas, pastusza od urzędowania usuwał, a na ich mieśca użytecznych nastawował, zakonników, na wierność i poddaństwo Monarsze nie przysięgłych, z klasztorów tutejszych powysyłał, a o drugich, przez wykonanie przysięgi krajowym obywatelstwem zaszczyconych, dokładną wiadomość z opisaniem klasztorów, do czego one ku posłudze publiczney są lub mogą być użyteczne, dostawił i to wszystko, co (do) urzędu wizytatorskiego z prawa kanonicznego, do naywyższych krajowych urzędzeń stosownego, należy, pilnie i pracowicie wykonywał, mając nade wszystko bacność, iżby w stosowność naywyższej Jey Imperatorskiej Mości woli, w pomienionym reskrypcie objawioney, wszystkie klasztory, pieczołowaniu waszemu poruczające się, iak nayszczytliwiej starały się być użytecznymi powszechności. Do czego gdy przewielebności waszey zupełną z ramienia naszego moc daliśmy, wszystkim zakonnikom, w klasztorach zarządzeniu waszemu powierzających się mieszkającym, pod karą klątwy i dalszemi karami, od umiarkowania waszego zawisłemi, przykazujemy, aby przewielebności waszey byli posłusznymi. Ciągami tegoż pisma naszego przewielebności waszey daliśmy moc do czasu, nim się funkcya jego skończy, udzielenia approbaty kapłanom zakonu swojego do słuchania sakramentalney spowiedzi tak świeckich ludzi, jako też zakonników obrządku naszego unitskiego, tudzież do administrowania innych sakramentów tam y na tych mieyscach, gdzie i na których z dawnego używania do takowej administracyi słuszne prawo mieli. Co wszystko, by zupełną moc i wagę miało, przy wyciśnieniu zwykłej pieczęci, własney ręki podpisem stwierdzamy. Datt w Mińsku, roku 1795, Nowembra 3 dnia; tak podpisano: Herakliusz Arcybiskup (L. S.). Sekretarz od dzieł Archi-Dycezyi Biało-Ruskiej unitskiej i konsystorza Jerzy Morozowicz m. p.

Приложение къ № 238.

Kopia listu, pisanego od imści xiędza dawniejszego wizytatora ad Excellimum, Illm Archiepp-m.

Ill-me, Excell-me et R-me D-ne D-ne Protector Am-plme.

Na rozkaz Excell-ae V-ae Illm-ae przyłączam moją opinią o osobach, do rządu zakonnego naznaczyć się mogących, które naywyższemu Excell-ae V-ae dobrodzieiowi oddaie urządzeniu. Wszelako ieśliby kto z boku instynktował Excellae V-ae dobrodzieiowi, abyś czy to do konsystorza, czy do prawlenia mnie powołał, ja przeciw takim instynktom nayuroczyściey protestuię się, Excell-m V-m nayszczytliwiej upraszając, abyś takich doradzeń nie słuchoł i onych nie przyjmował. Po czteroletnim i bardzo uprzykrzonym woiażu, nader mi požądany pokóy. Na prezydencyą w prawleniju gdyby się nie dał namówić imść xiędz Lebedziński, mógłby tę posługę pożytecznie odbywać imść xiędz Rymaszewski, superior Berezwecki, przydawszy mu za sowników z poblizszych klasztorów superiorów, wątpię atoli nie mogę, że powaga Excell-ae V-ae Illmae powolnym znajdzie imści xiędza Lebedzińskiego. Na fundamencie rezolucyow rządowych, pozwalających bezmiestnym naszym kapłanom przechodu do rzymskiego obrządku, co żywo rzucili się bracia moi do tey przemiany. Jeżeli Excellm-ae V-ae w iakim kolwiek sposobie tey nie przyzwolitości nie zapobieżysz, wkrótce ambony bez kaznodzieiów, szkoły bez professorów ostaną się. Zakonnicy nie mogą się nazwać bezmiestnymi, bo choćby im iaki klasztor odjętym został, oni do drugiego przenieść się mogą i powinni. Oddaie mię naywiększym łaskom Excell-ae V-ae (Illm-i Domini) z głębokim upokorzeniem i naywyższym uszanowaniem będący Excell-ae V-ae Illmi Domini protectoris amplmi humillimus servus Silvester Antonowicz O. S. B. M. visitat. manu pr. Lada 18 8-bra 1796 roku. Z oryginałem zgodno. Jerzy Morozowicz grodowy sekretarz.

Приложение къ № 238.

Kopia zdania imści xiędza bywszego wizytatora o osobach zakonnych.

Zdanie wizytatora Litewskiej niegdys prowincyi o osobach wybrać się mających do generalnego konsystorza, do prawlenia zakonnego i do zarządzenia klasztorami, z rozkazu jasnie wielmożnego Arcybiskupa Białoruskiego i kawalera Herakliusza Odrówąż-Lisowskiego 1796 roku, 8-bra 18 dnia na piśmie podane.

Lubo naywyższemi ukazami Monarszemi duchowienstwo obrządku unitskiego tak swieckie, iako i zakonne zupełnie i całkowicie przeporuczone jest urządzeniu jaśnie wielmożnego Arcybiskupa Białoruskiego i lubo wedle tych ukazów oprze-dzielenie (tych) osób do urzędów zakonnych, iako i naznaczenie ihumenów po klasztorach do samego i iednego jaśnie wielmożnego Arcybiskupa należy; gdy iednak tenże jaśnie wielmożny arcy-pasterz przedrzczone urzędy zakonne i przełożęstwa po klasztorach chce mieć poruczone osobom, potrzebne ku temu talenta posiadającym, i w tym zamia-rze przedłożeniem swoim generalnemu konsysto-rzowi, 14 Junia biejącego roku wydanym, mnie wizytatora klasztorów rekwirować rozkazuie, abym tak do przełożęstwa nad klasztorami, jako też do ogólnego zakonnego rządu osoby, obyczajami, cno-tą, zasługami i nauką znakomite, a w guberniach pasterstwu swojemu naywyższemu Monarszemu uka-zem przeporuczonych znajdujące się, na regestrze podaę; zaczym rozkaz ten jaśnie wielmożnego ar-cypasterza z powinnym dopełniając posłuszeństwem, zdanie moje w następujących przedstawuję punk-tach.

1-mo. Do generalnego konsystorza na sowiet-nika wybrać może jaśniewielmożny arcy-pasterz, ieśli mu tak się zdawać będzie, imści xiędza Joza-fata Wereszczakę, męża laty i pracę w zakonie wysłużonego, a do przedrzczoney funkcji talenta posiadającego.

2-do. Na prezydenta w prawleniju, rozumie wizytator, że nayzdacnieyszim być może imści xiędz Tadeusz Lebedziński, mąż jaśniewielmożnemu ar-cypasterzowi dobrze znajomy i niczyiego zalecenia nie potrzebujący. Ma być mu do rządu i do stałe-go mieszkania naznaczony klasztor Ladziński, którego był przełożonym lat ośm i zna z gruntu nie tylko tego, lecz i drugich w Mińskiej gubernii będących klasztorów interessa: w potrzebie więc nayzręczniey i nayskuteczniey onym zaradzić mo-że. Zna do tego wszystkie niemal osoby zakonne, w pomienioney gubernii mieszkające, co do ogólnych osobami rządów (jest) koniecznie potrzebnym.

3-tio. Sowietnikami w prawleniju być mogą ichm. xx. superiorowie Łohoyskiego, Rakowskiego, Ceperskiego, lub Swierżańskiego klasztorów, którzy iako z mieysc nie zbyt od Lady odległych pręt-

ko w potrzebie zwołani być mogą. Sekretarzem tego prawlenija naznaczonym być może imści xiędz Filip Dobrowolski, przeniosłszy go z Berezweckiego na Ladzińskie wikaryistwo.

4-to. Zostawiwszy na swoich mieyscach i przy rządach klasztorów dawnieyszich superiorów, to jest imści xiędza Rymaszewskiego w Berezweczu, iako do utrzymania szkół publicznych i edukacyi narodowej przydatnego, w sielcu Brahińskim imści xiędza Sulatyckiego, w Nowym-Dworze imści xiędza Arteckiego, w Kassucie imści xiędza Trzas-kowskiego, w Rakowie imści xiędza Obucha, w Suchowiczach imści xiędza Zarębę, w Werchach imści xiędza Woyniłowicza, w Iłkuście imści xiędza Pańkiewicza, w Jakobsztadzie imści xiędza Sarnowskiego, jako kollatoróm i obywatelóm tamiecznym przypodobanych, a przedrzczoney klasz-torom dosyć użytecznych.

5-to. Wnów możnaby postanowić superiorami w Ladzie, jako się wyżey rzekło, imści xiędza Le-bedzińskiego, w Ceprze imści xiędza Jozafata Lesz-zyńskiego (Leszczynskiego?), w Kazimierzowie im-ści xiędza Szumskiego, w Postawach imści xiędza Czachorskiego, w Swierżniu imści xiędza Widziń-skiego, a w Łohoysku po śmierci imści xiędza Makowieckiego, docześnie przez wizytatora nazna-czonego administratorem, imści xiędza Kowalskiego możnaby na przełożęństwie utwierdzić nadto.

6-to. Imści xiędza Olechnowicza, iako dla lat podeszłych i defektowego zdrowia silnie od prze-łożęstwa wypraszaiącego się, a imści xiędza Szym-kiewicza, iako nie umiarkowanego w expensach, usunąć od rządów należy.

7-mo. Co się tycze administracyi opactwa Lesz-czyńskiego, nim się, przez kogo należy, uskuteczni nominacya, może być utrzymany tenże administra-tor, którego jaśniewielmożny arcy-pasterz instru-mentem swoim, 1795 roku 9-bra 3 dnia wydanym, postanowił.

Takowe zdanie o osobach na rozkaz jaśnie-wielmożnego arcy-pasterza własną podpisuję ręką: X. Sylwester Antonowicz Z. S. B. W. wizytator klasztorów m. p.

№ 239.—1797 г. Апрѣля 8.

Прилагаемому рескриптомъ требуется обращать строгае вниманіе на выборъ достойныхъ кандидатовъ во священники, а въ письмѣ къ Шелепину Архіепископъ советуетъ ему быть болѣе спокойнымъ и братолюбивымъ, чтобы орденъ Базиліанскій не подвергать крайней опасности.

Z duchownego arcybiskupiego Białoruskiego Rzymsko-Unitskich cerkwy Konsystorza.

Przewielebniejszemu xiędzu Lebedzińskiemu Z. S. B. W. wizytatorowi klasztorów Litewskich wiadomienie.

Jaśniewielmożny Herakliusz Odrowąż-Lisowski, arcybiskup Białoruski Rzymsko-Unitskich cerkwy i kawaler przysłał przy przedłożeniu konsystorzowi list swój autentyczny, pisany do xiędza Szelepina, z kopią рескрипту najjaśniejszego Monarchi Pawła I, szczęśliwie nam teraz panującego, pod dniem 19 Febr. niniejszego 1797 roku, żeby kopii danego рескрипту wszystkim wizytatoróm komunikowane były; konsystorz w dopełnienie woli arcypasterskiej kopią listu i рескрипту przy niniejszem przewielebności waszey komminukuie. 1797 Apr. 8 dnia z Połocka.

X. Samuel Nowakowski Z. S. B. W. Kon. człon.

Dzieł zakonnych konsystorza sekretarz Jan Damascen Trydeński Z. S. B. W.

Рук. отд. Вил. публ. Библиотеки. З. Б. шк. 3. № 190.

Приложеніе къ № 239.

Копія съ копій.

Господиць Архи-Епископъ Унитской церкви Полоцкій.

По случаю произъшедшихъ въ бѣлоруской губерніи своевольствъ и ослушаній крестьянъ противу помѣщиковъ оказалось, что священники вмѣсто того, чтобы по долгу ихъ званія, правилами церковными предънаписанному, наставлять прихожанъ своихъ въ благонравіи и повиновеніи, сами къ разврату подавали поводъ, оставляя таковыхъ строгости надлежащаго суда; не могу я не зделать вамъ примѣчанія, колико

нужно съ вашей стороны прилежное наблюденіе, дабы по приходамъ определяемы были люди надежные и въ добромъ поведеніи испытанные, которые въверенныхъ духовному попеченію ихъ миранъ утверждали бы въ тишинѣ, послушаніи и добрыхъ поступкахъ, развратные же въ таковыхъ званіяхъ отнюдь терпимы не были. Пребываю вамъ благосклоннымъ. На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано тако: Павелъ. Въ С.-П.Бурге, Февр. 19, 1797 года.

Приложеніе къ № 239.

Копія listu, do імѣци xiędza Szelepina pisanego.

Z powodu odebranego przezemnie рескрипту najjaśniejszego Monarchi, pana naszego najumiłosciwszego, a po obnarodowaniu przez konsystorz dla unitskiego duchowieństwa, osądziłem за повинność і вмѣци пану постаć kopią, iako znów mającemu być w naszym obrzędzie, iak się sam ziaśniasz; oraz postanowiłem na list iego obszerny co kolwiek odpisać, a tem samym pokazać вмѣци пану, iż iak pierwszą robotą swoją do wielkich szkod (minowszy nasze) klasztory przyprowadziłeś, na wysyłkę z kraiu xx. Kiryata i Doroszewskiego naraziłeś і takową акцыę z czasem nakłoniłeś sp. Monarchiną Katarzynę II do wyroku posledniej zapadłego, iż ani naszym, ani rzymskim zakonnikom, którzy przykładem вмѣци pana burzyli się przeciw swemu pasterzowi, niewolno wybierać провинцйальных і генеральных superiorów і onych rozkazom ulegać, tak też і powtorną terazniejszą wszczętą kłótnią (zawczasu zapewням вмѣци pana), że wielce zaszkodzisz sobie і zakonowi, oraz w terazniejszym oycа S. Piusa VI nam unitom požadanym poselstwie wielkie zrobisz zamitręzenie, kiedy naysprawiedliwszy nasz Monarcha uprzedzony został od вмѣци pana nie całej cerkwi naszej pożyteczną proźbą, ale pieniacką, bo znów w Senat ciągniecie pasterzów, і prozbą plochą, bo drzecie się na urzędy, iuż wam odkazane. Pisałeś wmość pan do najjaśniejszego Monarchi, napiszę і ja. Pisałeś wmość pan czy z siebie, czy z xiędza Kiryata zadyktowania mnie w treści od імѣци xiędza Kochanowicza komunikowanego, iż за добра Zadzwińskie, niby mną mające się odebrać, poszedł proceder do senatu;

napiszę ja i o dobrach i o początku procederu, pokazując z wmsciów panów piśm autentycznych, że nie dobra swoje ocalić chcieliście, ale zrzucić usiłowaście przez różne intrygi dependencyą, uzakonioną od s. p. Katarzyny II dwoma uroczystymi ukazami, za które my z jaśniewielmożnym Siestrzencewiczem, arcybiskupem, trzymając się onych, wiele od zakonników poniesliśmy, poty, aż ona znowu monarchini potwierdziła uroczyste przy wystaniu żałośnym iednych z kraiu braci naszych, drugich pod konwoiem ze stolicy. Uważ tedy wmość pan, co z tych przepisek naszych nastąpi! Paweł I (poznay tylko wm. pan z Jego Imperatorskiego reskryptu) iak wielkim zelantem iest, aby każdy stan w przepisanej sobie subordynacyi naydował się, czule chodził; tak na wm. pana terazniejsza prośbę nie odmieni matki swoiey Katarzyny II przepisów teraz cytowanych, aczby iakie raczył uczynić miłosierdzie dla wysłanych za granice i zakonu, pomyslniejszego coś stanowiąc o nowicyacie zakonnym. Przestrzegałem nieraz wm. panów wszystkich czasu pierwszey ich sprawy, wniesioney w Senat rządzący, że fatalnie ona okonczy się, iak doydzie przed Tron s. p. Monarchini; i tak się stało, acz ja osobą moią nierzelwowałem się prosić o wysyłkę osób zakonnych za granicę, obaczywszy ich nie w powtornym rządzącego senatu wyrokiem zkonwinkowanych. Przestrzegam i teraz z urzędu moiego pasterskiego, że te porwanie się wiele złych zaciągnie skutków na naszą garstkę unitów, ponieważ najjaśniejszy nasz Monarcha musi głęboko zanotować naszych zakonników zamysły,—dzielnego w państwie rządu żądanie nad uzakoniony rząd; a potem coś z tey okazji przystompi do czynności pożytecznych całej cerkwi naszej, czy uchoway Boże szkodliwych. Te moje ostrzeżenie z uwagami na dwa ukazy wzmienione wyexplikowawszy na swoią stronę, co chcąc z nami obydwoma w Białorossyi pasterzami czyniliście, rozpustnie mając swoje rządy; iednak ja, z przywiązania ku współ-braci zakonnym (prócz kilka wm. panów) prosto myślącym, czynię to, że im przekładam wczesnie to wszystko, co niepomyślnie nastąpić może. Pisano w Onufreiu 1797, Marca 20. Na autentyku odpisano tak. Herakliusz Arcybiskup.

Объявляется о измышленной и неправильно приписываемой Митрополишу Ростоцкому рвчи, которую якобы онъ произносилъ Императору Павлу при его вступлении на престолъ и которая распротранилась и имела вредное влияние въ предѣлахъ губерній Минской, Волынской, Подольской и Брацлавской.

Ukaz Jego Imperatorskiew Mości Samowładnācego całą Rossyą z duchownego Arcybiskupiego Białoruskiego Rzymsko-Unitkich cerkwiery konsystorza duchownemu Bazyliiańskiemu prawleniiu, ufundowanemu w Ladzie.

Jaśniewielmożny Teodozysusz Rostocki, Metropolita przy udzielnym liście do czlena konsystorskiego przysłał list swój okolny tak do duchownego, iako tez i świeckiego stanu ludzi rzymsko-unitkiego wyznania, w guberniach Mińskiew, Wołyńskiew, Podolskiew i Braclawskiew zostaiących, napisany za wyraźnym rozkazem, danym mu od Najjaśniejszego Monarchi, pana naszego naymiłościwszego, z powodu rozrzuconey w tych guberniach pod imieniem tego jaśniewielmożnego metropolity nieiakiejś mowy, niby przez niego do Najjaśniejszego Monarchi mianey, czyniącey wielkie zamieszki, zuchwałości i nieprzyzwoitości w duchowieństwie i świeckich ludziach, o których Najjaśniejszemu Monarsze doniosł jaśniewielmożny generał - leytnant Bekleszów z przyłączeniem exemplarza tey zmyśloney mowy. Konsystorz po odebraniu takowego okolnego listu, postanowił go jak nayprędzey, przez kogo należy, po wyż pomienionych guberniach obnarodować, zastrzegaiąc, aby przez zmyślone pisma nie szerzyły się daley zamieszania, nieprzyzwoitości i nieulegania oznaczoney władzy w kraiu, ciągnące za sobą od zwierzchności naywyższey naysurowsze ukaranie. I dla tego ninieyszum ukazem przedpisuię prawleniiu zakonnemu, aby bez naymniejszego omieszkania kopią przy tym dołączaiącą się okolnego listu jaśniewielmożnego metropolity po wszystkich klasztorach swoiey władzy uległych obnarodowało i w cerkwiach opublikowało, tudzież wystrzegać się pism zmyślonych surowie zaleciło; o spełnieniu zaś tego wszystkiego konsystorzowi jak nayrychley raportowało, o czem i przedpisuię się. W Połocku 1797 roku, Aprila 13

dnia. X. Samuel Nowakowski Z. S. B. W. konsystorski czlen. U dzieł zakonnych konsystorza sekretarz Jan Damascen Trydeński Z. S. B. W.

*При семъ прилагаются слѣдующая измѣнен-
ная и принимаемая Митрополиту Ростоцкому
пись.*

Приложение къ № 239.

Po przywróceniu jurysdykcji od najjaśniejszego Imperatora Pawła Piotrowicza jaśnie wielmożnemu Rostockiemu Metropolicie całej Rusysi, mowa miana w Peterzburgu roku 1796, miesiąca X-bra.

Szczęśliwa ziemia, gdzie król cnotliwy!

Najjaśniejszy, najmiłościwszy panie!

Słowa te pisma ś. najprzyzwoiciej do ciebie stosowane być mogą: skoro dziedziczne Twych przodków obiołeś Berło, pokazałeś natychmiast poddanym Twoim, iak słodkiego mają się spodziewać panowania. Wyrozumiałość, serce dla każdego otwarte, przystępność, sprawiedliwość, te dobrego monarchi przymioty, są to przymioty Twoie. Ja z owczarnią moją, do której mnie, najjaśniejszy i najmiłościwszy panie, dobrotliwie przywrócić raczyłeś, najswieższym iestem Twey dobroci świadkiem. Głos prześladowanych i uciśnionych poddanych Twoich, wielki Monarcho! doszedł do Tronu maiestatu Twego i iest wysłuchanym. Powracasz wolność i szczęśliwość ludowi, który za to tylko był gnębiony, iż podług wiary swych oyców cześć Bogu przesyłał. Lud i pasterze przemocą intolerancji uciśnieni, iedni ulegli, drudzy, gwałt wycierpiawszy, od ołtarzów Boga odtrąceni, z domów wypędzeni, odsądzeni od maiątek, ięczeli w milczeniu, bo się uskarzać nie wolno było. Chrześcianin bez względnie chrześcianina ciemieżył. Weyrzałeś, Panie, a wszystko dawną postać zmieniło. Lud, wyznaniu swemu zostawiony, o to iuż lzy swe ociera, a radośne oczy wzniosłszy, błogosławi niebo, które mu tak mądrego i sprawiedliwego przysłało pana. Ludu tego szczęśliwość dziełem i nadgodą iest Twoją. Przyim iednak, najjaśniejszy i najmiłościwszy Panie, ten słaby głos wdzięczności, który od siebie i od owieczek moich składam u podnóżka Tronu Twoiego. Każdy z nas przy strasznych ofiarach u ołtarza, do którego nas dobroć Twoja przywraca, błagać będzie Boga za najszczęśliwsze pa-

nowanie dobrego Monarchi. Boże dobry! królu królów! widziałeś nędzę naszą, widzisz też szczęśliwość przez dobrego Monarchę nam udziałaną. Paweł nam panujący iest dziełem litości Twoiej nad nami. Sprawże to dobrotliwie, aby modły nasze, które za nim przesyłamy do Ciebie, zawsze wysłuchane były, aby w naydłuższe lata najszczęśliwiej panował. Błogosław go Boże w naypóźniejszych Jego potomkach, aby w ich szczęśliwym panowaniu w nayodleglejsze wieki lud szczęśliwość znajdował, a Tron Ich aby wieki wieków zmacniały. Który sądzi podług sprawiedliwości, królestwo Jego na wieki utwierdzone będzie.

*Рук. отд. Вул. публ. Библиотеки. З. Б. шк. 3.
№ 190.*

№ 240.—1797 г. Мая 22.

О безмѣстныхъ греко-унитскихъ священникахъ.

Przewielebnemu imści xiędzu Bazylemu Hreczkowi, surogatowi Pińskiemu y archiprezbiterowi. Z przyłączaiącego się przy niniejszym w kopii pisma na rossyiskim dyalekcie Iw. Generał-Leytnanta woiennego gubernatora Kamienca Podolskiego y kawalera Alexandra Andrzejewicza Bekleszewa, do nas od dnia 17 praesentis pod № 1007 adresowanego, upatrzy przewielebność wasza, że z mocy Naywyższego Jego Imperatorskiej mości ukazu, pod dniem 8 Apryla, nayłaskawiej datowanego, dla unickich kapłanów, w granicach Mińskiej y Wołyńskiej y Podolskiej żyjących y nie mających swoich parafiiów, oznaczona w roku 1795 7-bra 6 dnia od 50 do 100 rubli pensya ma bydz wydawana i że potrzeba iest, aby takowi bezmiestni kapłani naybliższe mieli prawo mieszczczenia się przy drugich wakuiących parochiach unickiego wyznania; co samo y my upatrzywszy, mając na przedmiocie odległość owych gubernii y mieysc od naszey rezydencji, dla prędszego skutecznienia postanowiliśmy takowe pismo w wier-nych kopiach przewielebniejszym xięży Podolskiej Matkowskemu Kamienieckiemu, Wołyńskiej Teodorowi Brodowiczowi Łuckiemu, Antoniemu Sawickiemu Włodzimirskiemu, Alexandrowi Zdanowiczowi Chełmskiemu, Piotrowi Szatuńskiemu Radomyśl-

skiemu, officialóm Mińskiej gubernii Janowi Jachimowiczowi y Janowi Komarowi Bobruyskiemu surrogatom, tudzież Eliaszowi Mokrzyckiemu, Wileńskiemu Franciszkowi Budajowi kan. Dokszyckiemu, surrogatom zastępującym rozesłać i z przepisaniem tego wszystkiego każdemu w szczególności zalecić, równie jak przewielebności waszey teraz przesyłając niniejszym zalecamy, aby każdy, znając siebie być od nas utwierdzonym w władzy nad duchowieństwem uniatskim, naszemu pasterowaniu od roku 1795, 7bra 6 dnia powierzonym, a przed tym pod jurysdykcją drugich pasterzów byłym, czyli też wnow ostawionym, 1-mo, czyto sami przez się, czyli przez dziekanów wierną uczynił sprawkę o wszystkich cerkwiach z ich parochiami, w unii ostaiących się, które w iakim ujezdzie, w czyiey kollacji liczą się, które z nich są wakujące. 2-do. Wiele kapłanów, z pokazaniem całej rodziny, y którzy przez przejednoczenie się cerkwi y parafii unitskich panującej religii swoje parochie potracili y nie mają dotąd, trzymając się unii, parochii y gdzie żyją. 3-tio. Jeżeli gdzie są wakujące parochie y iak wiele, do tych tyle, wedle możności y potrzeby mieysc z mocy niniejszego naszego postanowienia, z liczby bezmiejstnych kapłanów, mając na celu każdego zdadność, dobre obyczaje y doświadczone z przykładnością parochyom obeyscie się, porozprzedzielał, tak iednak, aby w tym naruszenia prawnego następstwa, jakie kto do tąd miał, nie ukrywało się, y nam o rozprzedzielonych dla utwierdzenia dał wiedzić. 4-to. Dalszych wszystkich kapłanów bezmiejstnych y niemogących na tych miast mieć parochii na regista dwaręczne, z należywym opisaniem y oddziałem rodziny czysto y wiernie spisawszy y podpisawszy, ieden temu, kto ma, czy będzie mieć poruczenie od JW. Bekleszowa w czasie potrzebowania przedstawił, a drugi takież do nas, z przyłączeniem wiadomości o cerkwiach z ich parochyami y kapłanami w unii trzymających się, y o rozmieszczonych do wakansów bezmiejstnych kapłanach, iak można nayprędzey przesłał, zachowując w czasie dalszym następujący co do mieysc porządek: jak tylko wakująca gdzie parochia odkryje się y niema do tąd pewnego następcy, a choćby y miała, ieśli ten niezdatny, na tych miast nikogo naybliższym wnow do obięcia oney nie sądził, prócz iednego z przedstawionych na regestrze bezmiejstnych, y oną takowemu, zniósłszy się z kolla-

torem, w rząd duchowny do czasu naszego potwierdzenia przyporuczał y podał, przysyłając do nas report zaraz z dalszych mieysc przez pocztę, a z bliższych, mianowicie Mińskiej gubernii, przez samego do mieysca oprzedzielaącego się kapłana z opisaniem talentów, tak o zawakowanym mieyscu, iako o pomieszczeniu bezmiejstnego kapłana y pęsyi tyle a tyle biorącego, dla odniesienia się, gdzie będzie należało, aby takowy, iako już mieyscowy, nie miał prawa dopominać się z nayłaskawszego względu nayiaśniejszego naszego Monarchi potwierdzoney y służącej samym tylko bezmiejstnym kapłanom, y to z przyczyny przednoczenia się ich parochii z unii do panującej religii, od 50 do 100 pensyi y oney odbierać. O takowym postanowieniu dziś JW. Generał-Leutnanta Bekleszowa pismem y konsystorz nasz przedłożeniem uwiadomili. Datt z Onuffreja Maia 22 dnia 1797 roku. Herakliusz Arcybiskup m. p. Jerzy Morozowicz przy expedycyi duchowney kuryalny konsystorski y grodowy sekretarz. m. p.

Изъ б. арх. Борунск. монастыря.

№ 241.—1797 г. Авг. 28.

О представлении униатскимъ духовенствомъ ментрическихъ книгъ Православному Минскому Архiepископу Юву.

Herakliusz Odrowąż Lisowski miłością Bożą i świętey stolicy apostolskiey rzymskiey błogostawieństwem Arcybiskup Połocki rzymsko-unitskich cerkwi, Archimandryta Onuffreyski, orderu świętego Stanisława kawaler.

Przewielebniejszym, przewielebnym i wielebnyim xięży parochom, cerkwi wakujących administratorom, wikaryuszom i całemu duchowieństwu tak zakonnemu, jako i świeckiemu, szczególnie w granicach Mińskiej gubernii znajdującemu się, lub też parochie w teyże gubernii mającemu, pokóy w Panu.

Jaśniewielmożny aktualny stanu konsyliarz Miński gubernator i kawaler Zacharyasz Jakubowicz Karnieiew w pisanym do mnie od dnia 3 Augusta pod № 1623 urzędowym liscie, skommunikowawszy naywyższy Jego Imperatorskiey mości rozkaz od

dnia 21 zbiegłego Jula za własnoręcznym Imperatorskim podpisaniem, do niego zaszły, o poddaniu unitskiego duchowieństwa Mińskiej gubernii jurysdykcyi jaśniewielmożnego w Bogu nayprzewielebniejszego Jowa, Arcybiskupa Mińskiego, Wołyńskiego i kawalera, w kategorii ksiąg metrycznych, do których się zapisują wnow narodzeni, zmarli i poślubieni, potrzebował rychłego i srogiego odeznanie do Mińskiego i Pińskiego duchownych rządów, oraz i do wszystkich Mińskiej gubernii unitskich parochii potwierdzenia o nayaktualniejszey ze strony wszystkiego unitskiego duchowieństwa, co do punktu metryk, jaśniewielmożnemu Arcybiskupowi Jowowi i jego konsystorzowi uległości. Ja z powodu takowego potrzebowania, a bardziey z obowiązku naypowinnieszey moiey ku dopełnieniu naywyższego Jego Imperatorskiej mości rozkazu wierności, za rzecz potrzebną uznaię, rozesławszy kopie wyż przepisanego listu nie tylko Mińskiemu i Pińskiemu, ale nawet Bobruyskiemu, Dokszyckiemu i Łohoyskiemu duchownym rządóm drukowanemi listami, objawić wam, najmilsi w Chrystusie bracia, iż poddanie was w punkcie ksiąg metrycznych jurysdykcyi jaśniewielmożnego Arcybiskupa Jowa, tym zaś więcey zaprowadzenie onych podobne Rossyjskiemu obrzędowi, iak ciągnie za sobą powiny w dobrze urządzonej przez samowładstwo państwie porządek i naydostateczniejszą liczbę ludu ku dobru powszechnemu, tak też ufam, że każdy z was, najmilsi w Chrystusie bracia, zmierzając do onych, bez wątpienia, po dójsciu niniejszego, iak nayaktualniey w swoiey parochii zaprowadzi, wedle podaney od jaśniewielmożnego Arcybiskupa Jowa, przez kogo należy, formy w równym sposobie, iak dzieie się w parochiach panującego wyznania, księgi metryczne i, sporządzając iak naywierniesze wedle onych, szczególnie co do unitów, wiadomości, corocznie w oznaczonym terminie swoim dziekanom, a ci pomienionym wyż duchownym rządóm dla dostawienia onych jaśniewielmożnego Arcybiskupa i kawalera Jowa konsystorzowi ochoczo będzie usiłował zdawać, a tem samym ulegać wszelkim, z prawa w kategorii ksiąg metrycznych wynikającym ze strony jaśniewielmożnego Arcybiskupa Jowa przepisaniom, znając, iż wszelkie naymnieysze w tym punkcie niedopełnienie odniesie się do punktu nieuległości naywyższemu Jego Imperatorskiej mości rozkazowi i nay-

surowsze ściąganie ukaranie. Co wszystko niniejszym dla nieuchronnego dopełnienia i objawia się. W mieście Mińsku guberskim dnia 28 miesiąca Augusta, 1797 roku. Herakliusz Arcybiskup.

Рукоп. Отд. Вил. публичн. Библиотеки. З. Б. шк. 3. № 190.

№ 242.—1797 г. Сентября 28.

Шулякевичъ говоритъ о своей корреспонденци сь папскимъ легатомъ Литтою, советуетъ писать къ нему и друимъ, обиженымъ монахамъ базилианамъ, и прилагаетъ въ копіи три Высочайшихъ рескрипта относительно обращенія сь униатами.

List od imści xiędza Szulakiewicza, opata Połockiego, pisany z Boryso-Hleba do imści xiędza wizytatora.

Rv-me D-ne Benefactor Singularissime.

Za pismo drukowane dziękuję; w czas sam rąk mych doszło, bo zaraz posłałem na woiaż do Petersburga do jaśniewielmożnego imści xiędza Litty, od którego niedawno miałem list pod moją kopertą do jaśniewielmożnego Arcybiskupa Połockiego, w tem zdarzeniu, nayprzód, aby imści xiędza Leszyńskiego pobenedykował; powtóre, aby mnie nie prześladował, ale miał w swoich względach; należało wszystkim teraz pokrzywdzonym, y opatowi Dubieńskiemu, y starszym udać się z proźbami do jaśniewielmożnego Litty, posła papieskiego, a tenby doradził zupełnie i z pożytkiem mieysc, i jaśniewielmożnemu Arcybiskupowi należało zgłosić się w takich okolicznościach, na iakie i sam naraża się powolnością. Ja radbym z wmością panem dobrodzieiem co tydzień korrespondować, ale niepewność poczty wstrzymuie. Dawno bym przesłał kopie listów monarszych, pisanych do gubernatorów, gdyby one doszły nienaruszenie; teraz one posyłam, z kąd można rozumieć, że naymłodszy Monarcha wszystkim religióm daie zupełną wolność. Jaśniewielmożny Litta wszelkich używa staranności, gdyby nasz los poprawić, i o jaśniewielmożnym metropolicie mówił mnie, kiedym był w Moskwie, że do swoiey choć w częstce małej będzie zwrócony jurysdykcyi. Mnie do moiego monasteru ponasyłano łotrów takich, że i wyiachać

nie mogę. Jaśniewielmożny Arcybiskup ma o mnie podejrzenie, iakobym ja interessa Kiryatta w Petersburgu utrzymywał, co iest rzeczą fałszywą. O toż Nowakowski i Danilewicz, iak mogą, tak mnie prześladują, naybardziej w odmianie duchownych; iezeli nie przestaną mnie się przykrzyć, udam się gdzie należy i wyświecę ich poczciwość. Jestem z naywyższym upoważeniem Rv-mi D-ni nayniższym sługą X. J. Szulakiewicz O. Połocki m. p.

Тамъ же.

Приложение къ № 242.

Kopia listu 3 Aprila 1797 w Moskwie do namiestnika.

Mości panie generał-lieutenant Bekleszow.

Wolność wiary, dla każdego zostawiona własnemu przekonaniu o religii podług sumnienia, iest naylepszym szrzodkiem do utrzymania spokojności między żyjącymi w różnych wyznaniach. Na tym fundamencie pod dniem 18 Marca przeszłego wydan ukaz, podług którego za rzecz konieczną uznaliśmy potwierdzić rozkaz wam, iżby wy, rządząc powierzonymi wam guberniami, dostrzegli naywięcej, ażeby różność religii nie była nikomu powodem uciemienia, ale każdy zostając przy swoiey wierze, iak jego sumnienie prowadzi, był dobrym i spokojnym obywatelem, a znajdujących się burzycielów pokoju oddawać do sądu pod karę, iako gwałcicieli powszechney spokojności i występnych przeciwko prawom naszym. Jesteśmy wam przychylni. Paweł I.

Приложение къ № 242.

Kopia listu drugiego do tegoż (Bekleszowa) dnia 8 Aprila, 1797, w Moskwie.

Widząc z raportu datowanego 28 Marca, że wydany ukaz pod 6 dniem 7-bra 1795 o wypłaceniu bezmiejscowym uniackim kapłanom od 50 do 100 rubli na rok do tych czas uskutecznionym nie został, poruczamy wam naypilniey wybadać się, dla czego i kto wypełnienie tego rozkazu zatrzymał, i nam donieść, a tym czasem zaraz wziąć szrzodki, ażeby ci uniaccy kapłani, którzy stracili dochody ze swoich parochiów, od tego momentu odbierali swoią pensyą; ale potrzeba przytym, aże-

byście z uniackimi arcybiskupami, albo ich konsystorzami, gdzie nie masz biskupów, porozumieli się, iżby wyż wzmienieni bez mieysc kapłani, stosownie do ich stanu, przy innych parochiach ichże wyznania umieszczeni byli. Jesteśmy wam życzliwi. Paweł I.

Приложение къ № 242.

Kopia listu pisanego w Słonimie dnia 13 Maia 1797 roku.

Mości panie gubernatorze Miński Kornieiew.

Przeieżdżając My przez Mińską gubernią, postrzegli, iż chociaż w rozlicznych osadach przeszłe uniackie cerkwie przemienione w greckie y do onych naznaczeni kapłani; lecz obywatele do tych cerkwi chodząc i bydź uczestnikami onych nie chcą, przytym niezaniebują mówić, iż większa część z nich nigdy nie miała dobrowolnego żądania porzucić unią, a jako cerkiew nasza święta nie inaczej do uczestnictwa wiary przyimuie z innych wiar, tylko nie przymuszonych, i tych, których sumnienie przekonywa o świętości wiary naszey, tak z drugiey strony nie mniey należy zachowywać, ażeby postrach, albo nie przyzwoite wymysły z strony duchownych, albo swieckich drugiey wiary nie ucieśniali naywięcej ludzi prostych, którzy już dobrowolnie do greckiey nawróceni wiary. Dla tego, uprzedzając wszelki nieporządek, rzeczą my sądziemy przyzwoitą, aby wy w osobie własney, a gdzie nie możecie bydź przytomni, przez sprawnych i godnych z gubernii wybranych officialistów, przyrodnych rossyan, obiachali te wszystkie osady, gdzie by się podobne pokazali okoliczności, i, nie rozgłaszając onych, jak można nayłagodniey i nayłaskawiey zapytali obywatelów, dla czego oni oddalaia się od kościoła greckiego, ponieważ łatwo bydź może, iż tu (iak wyżey powiedziałem) albo strach przyciśnienia, albo chytrności inney wiary ludzi i panów bydź mogą. Gdyby więc tacy między osadami znaleść się mogli, którzyby dobrowolnie chcieli przyiąć wiare naszą, w tym znosić się z arcybiskupem Mińskim, aby do takich cerkwi dani byli kapłani przykładni, nie przepominając, ażeby pomieścić w onych ieszcze lepiej tych kapłanów, którzy z unii dobrowolnie wiare naszą przyjęli, a którzy z kapłanów unitskich odstąpić nie chcą wiary swoiey uniackiey, utracili

dochody swoje, należące do cerkwi, takowym, patrząc na ich parochialne dochody, naznaczyć na rok od 50 do 100 rubli z dochodów cła i komór, a gdzie się pokaże, że obywatele dobrowolnego żądania swego nie objawili ku religii naszej, ale żądali zawsze zostać się przy unii, na ten czas żadnej przeszkody, ani przymuszania żadną miarą czynić nie dozwalać. Jednym słowem, starać się uczynić spokojność i każdego zostawić sumnieniu, a odwrócić spory i zawaśnienia. O spełnieniu w szczególności wszystkiego tego będziemy oczekiwać uwiadomienia od was. Paweł I.

№ 243. — 1797 r. Ноября 16.

О доставлении униатскимъ духовенствомъ различныхъ статистическихъ свѣдѣній, съ приложениемъ самой формы для этихъ свѣдѣній и особой инструкциі для посланнаго за собираніемъ этихъ свѣдѣній по базилянскимъ монастырямъ мужскимъ и женскимъ.

Herakliusz Odroważ Lisowski miłością Bożą i świętej stolicy apostolskiej Rzymskiej błogosławieństwem Arcybiskup Połocki rzymsko-unitskich cerkwi—opat Onufreyski, orderu ś. Stanisława kawaler.

W. w Bogu najprzewielebniejszym i przewielebnym JJ. XX. Mińskiej gubernii klasztorów bazylikańskich opatom, starszym, prezydentom i ich wikaryuszom, do mojej jurysdykcji przynależnym, pokóy w Panu.

Nasłanym do mnie od dnia 22 Oktobra pod № 129 Rzymsko-katolickiego imperialney Justyckollegii departamentu w siedemnastu punktach ukazem, gdy w ostatnim siedmnastym punkcie na rosyjskim dialekcie przepisano iest, abym w następującym miesiącu Decembrze biejącego 1797 r. onemu departamentowi stosowną do wypisanych w onym ukazie szesnastu artykułow w tym wszystkim, co się zgadza z obrządkiem unitskim, co do osób duchownych całej moiej dyecezyi, mieysc i funduszów, uczynił wiadomość i raportem podał; ja więc odraportowawszy o dóysciu takowego ukazu departamentowi, chcąc na tych miast dane mi przed-

pisanie wedle obowiązku urzędu moiego iak naryzetelniey i naywierniey w następującym miesiącu dostawieniem potrzebney wiadomości o stanie duchowieństwa całej moiej dyecezyi tak świeckiego, iako i zakonnego pći oboiey, tudzież klasztorów, funduszów i tam daley, dopełnić, między innym postanowiłem, dla prętszey exekucyi takowego ukazu i ziasnienia przepisów onego, każdemu z duchownych w wierney kopii owy ukaz justyckollegii przez umyślnie narządzonych osób zakonnych na gubernie tak Białoruską, iako i Mińską przy udzielnych moich otworzystych instrumentach wszystkich klasztorów pći oboiey opatom, superiorom, prezydentom i ich wikarym objawić, który przy niniejszym przewielebnościom waszym przez przewielebnego xiędza Bazylego Kułaka, Z. S. B. W. kaznodzieię Pustyńskiego, do was w Chrystusie bracia umyślnie wysłanego, z przyłączeniem tłumaczenia, i objawiam, któremu to xiędzu Kułakowi zaleciłem, aby on, na koszcie klasztorów pći oboiey do każdego koleyno z przewielebności waszych iak nayszybciej doiachawszy, niniejszy mój instrument tak przewielebnościom waszym, iako dwom pierwszym po was w klasztorze osobom z dołączoną kopią ukazu i iego tłumaczenie opublikował, z dozwoleniem zdjęcia każdemu z tego wszystkiego kopii, i wziowszy od wszystkich was podpiski na spełnienie niniejszego moiego instrumentu i dołączoney kopii ukazu, bez naymniejszego opuszczenia w ciągu miesiąca iednego od daty niż wyrażoney za zwrotem do mnie, one przy raporcie przedstawił. Was zaś wszystkich, których wyżej na dzień 20 X-bra biejącego 1797 roku, do rezydencyi moiej Arcybiskupiey klasztoru Onufreyskiego wzywam, w mocy posłuszeństwa ś. rozkazując, aby każdy z was, najmilsi w Chrystusie bracia, zainformowawszy się z dziesiątego punktu co do professorów i studentów, 6-o co do szpitalów fundacyi, 7-o i 14-o co do parafii, 11-o co do fabryk i drukarń i tam daley, iakiey wiadomości departament ze strony klasztorów przemnie potrzebuie i od kogo raport powinien być podpisany, i sporządziwszy stosowny do tych wszystkich punktów raport, za należnym podpisaniem, wyszczegulniając na tabelli rosyjskim dyalektem, a w niemożności polskim, każdą rzecz liniami oddzielnie, mianowicie cerkiew i iey tytuł, fundusz, klasztor, osoby i ich zabawy, dochody, summy, i to samo w raporcie opisując, w zupełney gotowości,

osobiście w terminie oznaczonym, to iest 20 Decembra; biejącego 1797 roku bez żadney wymówki do moiey rezydencyi dostawił ciągiem też niniejszego uwiadomiam, iż czasu terażniejszego waszego zebrania się do mnie, pasterza, za spólnym braterskim naradzeniem się, ustanowię wszelkie porządki i zwierzchnictwa w klasztorach, tak, aby one odpowiadały krajowym zarządzeniom, stosownie do zapadłych pod 1782 miesiąca Januarii 17 dnia i 1795 rokami miesiąca 7-bra 6 dnia monarszych imiennych ukazów i świeżo zaszłych od departamentu przedpisań z takowym ostrzeżeniem, iż skoro który z przewielebności waszych na termin wyż oznaczony do moiey rezydencyi nie przybędzie, opat prelatury, zakonnik urzędu i miejsca od tegoż samego dnia pozbędzie się, a drudzy na ich miejsce oznaczeni będą. To wszystko jmsć xiądz Kułak ma obiawić opisanym sposobem klasztorów panien bazylianek starszym, mianowicie Mińskiej i Pińskiej, z tym tylko obowiązkiem, że one nie same osobami swemi potrzebną wiadomość będą powinni dostawować do moiey rezydencyi, ale umyślnym na dzień 20 X-bra 1797 roku, byle nie później, przysła. Co wszystko by zupełną moc i wagę miało, przy wyciśnieniu zwykłej pieczęci, własney ręki podpisem stwierdzam. Datt z Onufreia dnia 16 Nowembra 1797 roku. Herakliusz Arcybiskup. Sekretarz konsystorski i grodowy Jerzy Morozowicz.

Рук. отд. Вил. публичн. Библ. З. Б. шк. 3. № 190.

Приложение къ № 243.

Instrukcja dla przewielebnego J. X. Bazylego Kułaka, Z. S. B. W. kaznodziei Pustyńskiego klasztoru, iadącego po klasztorach Mińskiej gubernii z naszym pasterskim pismem.

Maiąc nayrychley obiaćnać klasztory sobie wruczone, ma potrzebować J. X. Kułak kaznodzieia w każdym klasztorze, czyto w klasztornym folwarku, z przyczyny ieszcze niestalowaney drogi, takich poiazdów, iakim tylko można iachać, pod tenże poiazd mają dawać zwierzchnicy klasztoru po trzy konie wiejskie, dobre, aby gdzie nie ustały i nie opóźniły pilney podróży. Obliguemy każdego z W. ichm. xięży przełożonych, ażeby takowego xiędza, odbywającego podróż wielką i niewygodną, su-

plementowali w potrzebach, uważaiąc, że to dla wszystkich nas interessu wielkiego i ważnego truzdzi się.

Obowiązujemy J. X. Kułaka, ażeby od mniszek naszych sam pobrał raporta i dopomógł im z naszymi duchownymi bracią wedle formy takowy raport spisać, ponieważ gdy same przysła, a będzie niedoskonałe opisanie, wielki uczyni się zawód czasu naszego raportu do kollegium Justitiae.

Z tegoż powodu obiaśni każdego z prałatów i superiorów J. X. Kułak kaznodzieia, że dla tego lepiej iest każdemu iawić się samemu u pasterza z opisaniem wiadomym klasztoru, zakonników, dóbr etc., niżeli, w czym choć iednym nie doskonały przysławszy raport, zawód uczynić i pasterzowi i sobie niebezpieczeństwo.

Doradzi także J. X. Kułak kaznodzieia każdego klasztoru zwierzchnikowi, aby prócz raportu, na miejscu podpisanego od siebie i od dwóch zakonników, w stosowność ukazu kollegii Justitiae, przez zapas ieszcze wzioł dwa blankieta tak że od siebie podpisane i tychże samych dwóch zakonników, a to dla tego, ieśliby był w czym raport niedoskonały na miejscu spisany, aby go tu w Onufreiu przepisać na takowy blankiet, biorąc tedy takowe dla zapasu blankieta, niech zostawią W. J. X. przełożeni u swego kaźden podręcznika, ostaiącego się w klasztorze dla rządów zwyczajnych, rewers choć by wtych krótkich wyrazach, iż ja NN., dostawuiąc raport do naszego pasterza, obawiając się iakiey w niem niedoskonałości, biorę ieszcze dwa blankieta, o których za powrotem dam wiedzieć pospolitości, czy były one wzięte do przepisania raportu, lub nie, a kiedy nie, tedy mam przywieść z sobą dla skassowania takowych podpisów.

Po dopełnieniu tego wszystkiego, iak nayrychley, ma powracać J. X. Kułak kaznodzieia, uważaiąc, iż termin krótki dla kancelaryi, która z tego interessu wielkiego wcześniej pracować musi, nim się ziada W. J. XX. prałaci wszyscy z klasztorów swoich. Także J. X. Kułak kaznodzieia na ostatek zobliguie od pasterza każdego zwierzchnika, aby wszelkie papiery, służące do takowego dzieła, dobierali z sobą, iako to fundusze, registra, wiadomości o summach ruchomych etc., aby tego z sobą nie przywiozłszy, nie posyłałi nagle kurye-

rów, a tym nie opóźnili czasu podania od pasterza generalnego raportu.

Przejeżdżając po drodze J. X. Kułak kaznodzieia parochialne cerkwie, onych parochóm, a mianowicie zwierzchnikom, da do przeczytania ukaz kollegii Justitiae, aby oni nim urzędowe otrzymaia pisma, zawczasu od siebie nagotowali raporta, co do każdego punktu stosowne w tem ukazie opisanego. Pisano w Onufreiu 1797 roku, miesiąca 9-bra 16 dnia. Hierakliusz Arcybiskup.

Приложение къ № 243.

Tłómaczenie z ukazu, co do punktów samych.

1-mo. Poda każdy Arcybiskup, diecezją swoją zawiaduiący, na osobnym raporcie imie, przezwisko swoje, ordery, zwanie dyecezyi, iey rozciągłość podług gubernii i okruhów, rodzaj dochodów, iezeli w gotowych pieniądzech, wypisze onych roczne dochody, czyli intratę, nazywaiącą się quantum; iezeli w dochodach z dóbr pochodzących, wypisze roczny przychód z oznaczeniem wioski każdej i wielości w niey dusz, w której gubernii, lub okruhu ta leży; wypisze także miejsce rezydencyi swojej, konsystorza, katedry; oraz oznaczy osoby, konsystorz składaiące, i takowy raport ręką własną podpisze.

2-do. Jacy są w dyecezyi każdego biskupa inni ieszcze biskupi, lub infułaci, nie przepominaiąc i tych, którzy z cudzych kraiów, lub z innych dyecezyi przeniosłszy się żyia, żadnym obowiązkiem nie będąc zaięci; wszystkich takowych xięży imienia, przezwiska i godności oznaczyć, iako też i miejsca, w którym zostaią i za czym pozwoleniem tak zowią się.

3-tio. Kapitułę iak najjaśniej opisać tak co do osób ją składaiących, iako i fundusów, bądź w summowych, bądź w dobrach wszelakich, iak się wyżey o biskupach powiedziało.

4-to. Również wszyscy prałaci, kanonicy z imienia, przezwiska, urzędu, dekoracyi, dochodów aktualnych, przebywanie w kraju lub nie, oznaczono być powinno.

5-to. Które gdzie sytuowane osobno w każdej dyecezyi kościoły katedralne, kollegiackie, parochialne, tudzież seminarya, akademie, szkoły publiczne, lub szkółki parochialne, czy przez osobno

płatnych professorów, czy przez klasztory zawiadywane i iaka gdzie liczba professorów, seminarzystów, studentów, i iaki rodzaj nauk? te wszystkie artykuły co do imion, mieysce, rodzaju fundusów iak najjaśniej powinny być wyszczególnione.

6-to. Jakie w każdej dyecezyi szpitale, iaka w nich chorych, lub starych liczba, iaka wygoda, czy apteka, doktor, lub felczer utrzymuie się, gdzie tylko są fundacye szpitalów, albo fundusze bądź w summach, domach, lub dobrach przeznaczone? i każdy bądź klasztor, bądź pleban, bądź iakiegokolwiek rodzaju fundacye, maiące obowiązek utrzymowania szpitalu, każdy z administratorów powinien ręką własną podpisawszy raport, oznaczyć w nim fundusze aktualne i dochody.

7-mo. Które są parafie przez xięży świeckich utrzymywane? iak się każda z nich i pleban nazywa? wiele ten utrzymuie xięży do pomocy? iaka rozciągłość parafii i wiele na wielkanoc komunikuiących dusz? czy pleban iedną tylko ma plebania, lub więcey? czy zawsze w niey iest przytomny? a iezeli nie, czy ma na to od biskupa swego pozwolenie? iaki ma dochód i iaki iest dochód onegoż? iak dawno plebanem być nastał? gdzie do duchowienstwa ściągaiące się nauki odprawił? czy ma attestatum odprawionego examinu i, przez które stopnie urzędowania duchownego przechodząc, doszedł do plebanii.

8-vo. Pomimo zwyż nominowanych xięży, ma być ieszcze dana z każdej dyecezyi wiadomość o każdym w szczególności kapłanie, lub kleryku świeckim, na kapelaniach, przy biskupach na funkcjach, lub bez funkcyi spokojnie żyiących.

9-no. Które są w dyecezyi opactwa świeckie? iak się nazywa opat? iaki ma obowiązek? gdzie przebywa? iakie ma aktualne roczne dochody? iakie ma fundusze do opactwa? bądź w summach, domach, lub wsiach? które to okoliczności wymienione, powinny być opisane co do quantum i ilości dusz.

10-mo. Wszystkie communitates, opactwa klaustralne, zakony oboiey płci, iako oddzielne od świeckich xięży, na dwie dzielą się części, 1-mo zakony, które z jałmużny żyją, opiszą tylko miejsce, gdzie ich są klasztory, iaka w każdym liczba zakonników, którzy są emerici, kapłani, klerycy, gdzie

nowicyat i wiele w nim nowicyuszów? Item nie przytomnego w klasztorze zakonnika opiszą, gdzie się znajduie i za czym pozwoleniem? dodadzą oraz, czy się klasztor zatrudnia cura animarum? i iezeli ich kościoł w dobrym iest stanie? 2-do. Inni zaś opaci klaustralni, communitates, czyli zakony zwyż wyrażonym dopiero sposobem opisać powinni stan każdego klasztoru, a przytym dołożyć, czy mają parafie, iakie i wiele mają dochodu rocznego? iakie ich są aktualne fundusze, bądź w summach, domach, wsiach? wiele u kogo summy? i wiele w którey wsi dusz? Każdy przełożony klasztoru, lub przełożona w assistencyi dwóch pierwszych urzędników z wyszczególnieniem dopiero rzeczonych okoliczności, podpisać ma raport, a przełożone zakonnice podpiszą tenże z zawiadującym ekonomem, lub kommissarzem dóbr.

11-mo. Zgoła każdy świecki, lub zakonny duchowny, każdy kościoł, kaplica i pia legata z ich funduszami, tudzież iezeli są iakie fabryki, lub drukarnie, jasno oznaczone być powinny, a to dla dokładney wiadomości departamentu Justitiae.

12-do. Każdy raport, mający być przesłany biskupowi, powinien być (od kogo należeć będzie) podpisany, a ten zweryfikowawszy biskup, gdy dostrzeże w nim fałsz, lub omyłkę w niewyszczególnieniu jasnym którego artykułu, zwróci na ów czas przesyłającej osobie, lub klasztorowi takowy raport i żądać będzie drugiego, a tym czasem nakaze powrót expensu z posyłek, na ten koniec podiętego.

13-tio. Uwiadomi arcybiskup, lub biskup wszystkich w dyecezyi swoiey duchownych, iż w przypadku, gdyby iaki fałszywy okazał się raport, podpisany przez kapitulnych kanoników, plebanów, klasztory, zgoła przez tych, którzy zawiadują dochodami, na tych miast podpisujący niedoskonale, lub też nie podający raportów karani będą od swoich biskupów podług praw. Co departament iak nayusilniey zaleca arcybiskupom, biskupom, w przypadku zaś czyiey nieprzytomności w kraiu, na ich miejsce zatrudniające się osoby urzędowaniem podpiszą też raporta.

14-to. Podane takóž byđz powinno raporta, wiele w tym roku w każdej parafii okrzczonych, zaślubionych i zmarłych?

15-to. Wszystkie takowe raporta skoro dódydą do biskupa każdej dyecezyi, na tych miast też do

Departamentu in originalibus przesłane byđz powinny pod numerami, których porządek poczynać się powinien od duchowieństwa świeckiego, a porządkiem postępując, podług okruhów, kończyć się na zakonnikach.

16-to. Uwiadomią arcybiskupi, czy są iacy inkarcerowani, lub czy są iakie kłatwy, lub suspensy na kogo włożone.

17-mo. J. W. J. X. Arcybiskup Lisowski ma się stosować do wyż wspomnionych artykułów w tym wszystkim, co się zgadza z obrządkiem graeco-unitskim i naydokładniejszy swego duchowieństwa co do osób, mieysc i funduszów utczyni raport.

Z tłómaczeniem czytał i zgadzał sekretarz grodowy Jerzy Morozowicz.

№ 244.—1797 г. Ноября 25.

Требование представления церковно-статистических свѣдѣній о греко-уніатскомъ духовенствѣ и его матеріальномъ положеніи.

Zalecenie duchownemu unitskiemu surrogacyjnemu Pińskiemu rządowi. Wedle nadesłanego do nas z Rzymsko-katolickiego Imperyalnego Justitiae Collegii Departamentu od dnia 22 8-bra 1797 roku sub № 129 na ruskim dyalekcie ukazu potrzebne są ze strony całego duchowieństwa unitskiego świeckiego, tak w powszechności, iako szczegulności od każdego parocha, lub administratora iakiego bądź urzędu, za własnoręcznym podpisem, przed schyłkiem następującego miesiąca x-bra 1797 roku, raporta y tabelle według guberniów y ujazdów dla odesłania onych do pomienoney Justitiae Collegii w następujących punktach: nayprzód jaka cerkiew, w iakiey gubernii i uiezdzie, murowana, lub drewniana, stara, lub nowa leży; kto oney iest parochem, lub administratorem; bezżenny, żonaty, lub wdowiec, iak się nazywa, iakiego urodzenia, iak dawno w stanie kapłańskim, w parochyi y urzędzie, gdzie się ówoczył w przyzwoitych stanowi duchownemu naukach, iakie ma dowody swoiey edukacyi, promocyi do stanu kapłańskiego i do mieysca? iezeli na prowizyą święcił się, iakimi drogami szedł do parochyi lub administracyi? Powtóre, jaki takowey cerkwi fundusz zamieżowany, lub

nie, iakie wioski składają iey parochią y iaką iey jest obszerność, wiele w każdej wsi, mianując ją nazwiskiem, pierwey w szczególności domów, dusz oboiey płci zgodnych i niezgodnych do spowiedzi, wiele w terażniejszym roku 1797 narodzonych, zasłużonych, zmarłych, potym w ogół. Jaki paroch lub administrator tak z funduszu, opisując onego ziemie, dobroć i poddaństwo, wiele dusz płci oboiey, iakie y z dochodów parochialnych roczne ma dochody, i czy utrzymuie dla swoiey pomocy (gdzie liczne parochie) drugich kapłanów, których mianowicie i na iakiey części, a dla posługi parochyi dziaków i pałamarzów z przychodu cerkiewnego, to iest synów kapłańskich, czyli cerkiewniczych, w rewizyę duchowną, a nie krajową zapisanych, których mianowicie, czy z funduszu, czyli na parochialnych dochodach? Czy iedną ma parochią, czy więcey? iесли więcey, przy której sam zostaię zawsze, mieszka y za czym pozwoleniem? jaką ma przy sobie mianowicie familią paroch, administrator, lub pomocnik, diak y pałamarz? czy edukują swoich dzieci i gdzie, lub nie? przy której cerkwi są szkoły, lub szpitale? jak wiele w szkołach uczniów, kto ich uczy y czego, a w szpitalach ubogich, czyli chorych y z czego się tak pierwsi, iak y drudzy utrzymują, czy z funduszu, czyli z miłosierdnego opatrzenia? 3-tio. Jakie prócz cerkwi parochialnych w parochiach znajdują się filie, kaplicy, proszce etc. i gdzie? jeśli iest przy nich jaki fundusz? jakie dochody i gdzie się obracają i tam daley. My, takową potrzebę każdemu rządowi surrogacyinemu przepisawszy dla lepszego wrażenia oney, a bardziej ziasnienia rzeczy, postanowiliśmy, rozesławszy kopią wzmianonego (w) zwyż ukazu po wszystkich klasztorach Mińskiej gubernii z tłumaczeniem polskim y formą tabelli umyślnym, takóży kopią do wszystkich rządów surrogacyinych Mińskiej gubernii rozesłać, którą przy niniejszym i rządowi onemu posyłamy, iak naysurowiey zalecając, aby takowy rząd, równie iak y drugie, którym przedpisano, a naybliżey surrogat onego, wiedząc y znając w swoiey surrogacyi osób doświadczonych w przednym dzieł powierzonych spełnieniu y roztropnych, choćby oni dotąd w urzędach nie byli, umyślnie narządziwszy, przez one takowe pisma w wiernych kopiach po dziekanach, a przez tych po kapłanach, pod wzięciem od każdego na tychże podpiski, co nayprędzey rozesłali,

tak, aby każdy kapłan, zjasniwszy się z przepisów, czyto posłanemu od surrogata czyli dziekanowi mieysca, czyli samemu surrogatorowi odpowiedny temu wszystkiemu w nayregularniejszym sposobie y wierności o wszystkich okolicznościach za własnoręcznym podpisem każdego report y tabelę iak nayprędzey podał, a dziekan czyli posłany przyiowski report y tabelę i przejrzawszy, iесли co kłamliwego lub opuszczonego upatrzy, nazad wrócić, a na koszt iego drugi report y tabelę każe sporządzić; iесли zaś nieupatrzy opuszczonego, będzie winien wedle ukazu rządowi onemu na mieyscu w iak nayprędszym czasie, dając w raporcie swoią o wierności przyjętych przezeń zdanie, dostawić; rząd zaś te wszystkie reporta i tabelę, a naybardziej surrogat porządnym sposobem, według gubernii i uiazdów, łącząc do tych y swoje, wiedno zebrawszy y przejrzawszy, że wiernie są przystawione, czyto in fundo surrogacyi, czyli na mieyscu, po dekanatach dla dopełnienia tego dzieła oznaczonym, reportując oraz o iak nayakuratniejszym i naywierniejszym tego wszystkiego dopełnieniu, z udziałnym pokazaniem kleryków, kapłanów y żadną powinnością niezaiętych kapłanów po imieniu y nazwisku, tudzież tych wszystkich, którzy zostaię pod sądem i gdzie którzy znajdują się w suspensie a beneficio, którzy od ołtarza i od jakiego czasu, nad to którzy odsądzeni i przez iaki sąd, czy pasterski, czy konsystorski, czyli rządu surrogacyinego, umyślnie narządną osobę z surrogacyi na dzień 20 następującego X-bra 1797 roku niechibnie do Onufreja dostawi, tak żeby w sporządzeniu generalney wiadomości przy schyłku takowego miesiąca żadney odstawki nie nastąpiło, a ztąd y punkt 13 przyłączonego w kopii ukazu, na zdarzenie niepodania repportów przepisany, ostał się bez exekucyi surowey, który dobrze powinien być wrażony każdemu kapłanowi. Z Onufreja dnia 23 9-bra 1797 roku. Herakliusz Arcybiskup. m. p.

Изъ б. архива Борунск. монастыря.

№ 245.—1798 г. Мая 21.

Послание Архиепископа Лисовскаго о поминании митрополита Сестреницевица во время великаго входа.

Zalecenie pasterskie, aby modlić się za Jw. Siostrzencewicza.

Przewielebniejszemu X. Tadeuszowi Lebedzińskiemu, Litewskich klasztorów bazylikańskich wizytatorowi. Rekomendujemy przewielebności waszej, abyście zostając pod wiedzą swoją duchowieństwo, iżby one odtąd w nabożeństwie, mianowicie wemszy ś. pod czas przeniesienia z małego ołtarza, czyli offiarnika, do wielkiego Darów SS., wspomniawszy papieża Rzymskiego, spominało też publicznie Jw. Stanisława Siestrzencewicza, arcybiskupa Mohilowskiego i rzymskich kościołów, prosząc Boga, iżby jego, jako w państwie rossyjskim katolickiego duchowieństwa pierwszego zwierzchnika (katolickiego), protektora i dobrodzieia, mnie zaś jako własnego pasterza w czerstwym zdrowiu na długie lata zachować i w spełnieniu naszych obowiązków z urządzeniem powinnym owczarni swej nam pomocy dodawać i błogosławić raczył. Ten pasterz, którego imię w publicznym nabożeństwie wspominać zalecamy, jak w państwie dostojęstwem swym pierwszy i z najwyższego monarszego urzędu katolickiego duchowieństwa naczelnik, tak przez sumnienie i sprawiedliwość nie porównane jego o dobro kościoła staranie i prace takowemi do Boga modlitwami zawdzięczać nam przystoi i należy. Dnia 21 Maia, 1798 roku Podpisano: Herakliusz—Arcy-Biskup.

P. O. B. II. B. 3. B. шк. 3. № 190.

№ 246. — 1796 — 1800 r.

Перечисляются религиозно-нравственные вопросы, разрешать которые предоставляется право Θεοδοσίω Вислоцкому, сначала Архимандриту, а потомъ Епископу Супрасльскому.

Theodosius Rostocki Dei et S-ae Sedis Apostolicae gratia Archi-Episcopus Kijoviensis, Haliciensis, Metropolitae Totius Russiae, Kijowo-Pieczarensis Archimandrita, Ordinum Aquilae Albae et S. Stanislai Eques.

Reverendissimo Domino Theodosio Wisłocki, Abbati Suprasliensi O. S. B. M., in Parte Archi-Dioecesis Nostrae Officiali salutem in Domino et Nostram Archi-Pastoralem benedictionem. Saluti animarum, praetiosissimo Sanguine X-ti redemptarum, curae vero Nostrae concreditarum, necessaria quae-

vis subsidia providere cupientes, Facultates a Ssmo Dno Nro Pio PP. VI die 14 Decembris 1788 anno ad quinquenium concessas, eademque in anno 1793 mense Decembri die 23 ad aliud quinquenium prorogatas habentes, earum nonnullas Dilectioni tuae per Officium Nostrum Generale Lithvanum ex speciali commissione Nostra communicandas esse duximus communicamusque tenoris sequentis.

1-o Absolvendi ab haeresi et apostasia a fide et schismate quoscumque etiam Ecclesiasticos, tam seculares, quam regulares, non tamen eos, qui ex locis fuerint, ubi S. Officium exercetur, nisi in locis Missionum, in quibus impune grassantur haereses, nec illos, qui judicialiter abjuraverint, nisi isti nati sint, ubi impune grassantur haereses, et post judicialem abjurationem illuc reversi in haeresim fuerint relapsi et hoc in foro conscientiae tantum.

2-o. Tenendi et legendi libros prohibitos haereticorum, ad effectum eos impugnandi, et alios quomodolibet prohibitos, praeter Opera Caroli Molinei-Nicolai Machiavelli, Historiam Civilem Regni Neapolis Petri Giannone, Poema inscriptum: la Puella d'Orleans, et librum, cui titulus: de l'Esprit. Istruzioni intorno la Santa Sede tradotta dal Francese 1765. (Oeuvres Philosophiques de Monsieur de la Mettrie, Abrege de l'Histoire Ecclesiastique, sub mentito nomine de Fleury, Riflessioni d'un Italiano sopra la Chiesa in generale, Systeme de la Nature, il vero Dispotismo Londres 1770, la raison par Alphabet, Joannis Laurentii Iseñbielhs novum Tentamen in Prophetiam de Emmanuele, Histoire critique de Jesus Christ, nouveaux Melanges philosophiques, historiques, critiques, nec non libellum, cui titulus: Universalis professio fidei omnium religionum, ac Eybel de auriculari confessione 1784 et alterum ejusdem authoris inscripto: quid est Papa? et Libros de Astrologia Judiciaria, principaliter aut incidenter, vel alias quovis modo de ea tractantes, ita tamen, ut illis ex provinciis libri non efferantur.

3-o. Dispensandi in 3 et 4 simplici et mixto tantum cum pauperibus in contrahendis, in contractis vero cum haereticis conversis etiam in 2-do simplici et mixto dummodo nullomodo attingat primum gradum, et in his casibus prolem susceptam declarandi legitimam.

4-o. Dispensandi super impedimento criminis, neutro tamen conjugum machinante, ac restituendi jus petendi debitum amissum.

5-o. Dispensandi in impedimento cognationis spiritualis, praeterquam inter levantem et levatum.

6-o. Hae vero dispensationes matrimoniales, videlicet 3, 4, 5 et 6 non concedantur, nisi cum clausula, dum modo mulier rapta non fuerit et si rapta, in potestate raptoris non existat, et in dispensationibus hujusmodi declaretur expresse illas concedi, tanquam a Sedis Apostolicae Subdelegato, ad quem effectum etiam tenor hujusmodi facultatis inseratur cum expressione temporis, ad quod fuerint concessae, alias nullae sint.

7-o. Dispensandi in irregularitatibus ex delicto occulto tantum provenientes, excepta ea, quae ex homicidio voluntario contrahuntur.

8-o. Dispensandi et commutandi vota simplicia in alia pia opera, exceptis votis castitatis et religionis.

9-o. Absolvendi ab omnibus casibus reservatis etiam in bulla Caenae, in locis tamen, ubi impune grassantur Haereses.

10-o. Dispensandi, quando expedire videbitur, super usu Carnium, Ovorum, Lacticiniorum tempore jejuniorum et praesertim Quadragesimae.

11-o. Praedictae Facultates, gratis et sine ulla mercede exercentur, simulque volumus, ut Rma Dtio Vra prae expressis Facultatibus, quae Dispensationes continent, sub tempus duntaxat Nostrae absentiae in Archi-Dioecesi utatur, quas ad biennium valituras. Pro majori fide circa consuetum Sigillum etc. Datum Grodnae in Cancellaria Officii Nostri Grlis Lithni Anno 1796 Mense sbris 6 Die.

Mathias Korn, Abbas Grodnen. O. S. B. M. Vicarius Metrplnus Officialis Grlis in M. D. Lith-ae M. p. (L. S.).

Josephus Lopuszewski Pro Notario.

Facultates omnes superius expressas, quae nobis seu S. Sedis Delegato concessae sunt, cum potestate eosdem communicandi, ad octodecim mensium spatium prorogamus et confirmamus; iisque sequentes adhuc ad idem spatium temporis adjungimus; videlicet.

1. Absolvendi a censuris Ecclesiasticis, contra duellantes inflictis, in casibus tamen non deductis

ad forum Ordinarii, injuncta gravi poenitentia salutari.

2. Commutandi obligationem recitationis horarum Canonicarum in alias quotidianas pias preces, sive in alia quotidiana pietatis opera, a Vobis vel confessario deputando definienda.

3. Dispensandi cum incestuoso vel incestuosa ad petendum debitum conjugale, cujus jus amisit, ex superveniente occulta affinitate. Remota occasione peccandi et injuncta gravi poenitentia salutari, nec non confessione Sacramentali semel in mense, per tempus dispensantis arbitrio statuendum.

4. Dispensandi super defectu aetatis unius anni, ob operariorum penuriam, ut promoveri possint ad sacerdotium, si alias idonei fuerint.

In cujus rei fidem praesentibus manu nostra subscriptis sigillum nostrum apponi mandavimus. Varsaviae. 17 Octobris 1798.

Joannes Baptista Albertrandi, Episcopus Zenopolitanus S. Sedis delegatus. (L. S.).

Has omnes priores aequae ac posteriores facultates, qui nobis Delegato Apostolico cum facultate eas communicandi concessae sunt, eidem Illustrissimo et Reverendissimo Domino Theodosio Wisłocki, Dei et Apostolicae Sedis gratia Episcopo Suprasliensi, cui die hesternae munus consecrationis contulimus, abhinc ad tres annos prorogamus. Praeterea eadem potestate, indultum illi personale altaris privilegiati pro duabus vicibus in qualibet hebdomada concedimus, cujus tamen intuitu, nulla consuetudo major eleemosyna accipi possit; impertiendi quoque Apostolicam benedictionem nomine S. Sedis cum indulgentia plenaria, cum facultate etiam subdelegandi; servatis tam ex parte ipsius concedentis, quam ex parte suscipientis hujusmodi benedictionem ritu, forma et conditionibus, praescriptis in bulla fel. mem. Benedicti XIV, quae incipit: Pia Mater. In quorum fidem praesentes manu mea scriptas et subscriptas sigilli mei minoris impressione communi. Suprasliae in palatio Episcopali. Die 28 Mensis Aprilis anni 1800.

Joannes Baptista Albertrandi, Episcopus Zenopolitanus, S. Sedis Delegatus.

Supra positis facultatibus adjungimus etiam sequentes ad idem triennium valituras.

Absolvendi ab excommunicatione ob manus violentas in Clericos, aut Sacerdotes, aut regulares

injectas, dummodo casus non fuerint deducti ad forum Ordinarii neque fuerit secuta mors, vel mutilatio, vel mortalis vulneratio, vel ossium fractio, injunctis injungendis, obligatione praesertim satisfaciendi parti lesae, caute tamen, ne poenitens se prodat.

Absolvendi eos, qui libros prohi(bi)tos penes se detinuerunt et legerunt.

Absolvendi eas vel eos, qui clausuram virorum seu mulierum regularium violaverunt, dummodo casus nec ad malum finem secuti fuerint, nec ad forum externum deducti.

Absolvendi in casibus pariter non deductis mulieres ab excommunicatione, incursa ob violationem clausurae religiosorum, etiam ad malum finem, cum gravi poenitentia et prohibitione accedendi ad Religiosorum Ecclesias et conventus, ubi mulier deliquit.

Absolvendi a casibus tamen occultis ingredienti clausuram monialium ad malum finem, sublatis tamen, si in eorum sint potestate modis et instrumentis clausurae violandae, injuncta gravi poenitentia salutari et prohibitione amplius accedendi ad monasteria et conservatoria monialium et mulierum illorumque Ecclesias, sub poena relabendi eo ipso in easdem censuras in casu contraventionis. Dispensandi insuper cum illis, qui Sacerdotes fuerint vel in sacris constituti ordinibus, quique praedictum crimen patnaverint super occulta irregularitate, si quam ex dictarum censurarum violatione contraxerint, injuncta gravi similiter poenitentia salutari et prohibitione quoque accedendi in futurum ad Ecclesias et monasteria quarumcumque monialium, sub poena itidem relabendi in easdem censuras, si contravenerint.

Absolvendi in casibus pariter occultis Religiosos, qui mulieres in clausuram conventus ad pravam finem introduxerint, injuncta gravi poenitentia salutari et perpetua inhabilitate ad dignitates et officia religionis in futurum assequenda. Cum illis vero, qui sacerdotes existunt, vel sacris initiati ordinibus, dispensandi super irregularitate, si quam ex violatione censurarum contraxerint, dummodo illa occulta remaneat.

Absolvendi religiosos cujuscunque ordinis etiam a censuris et casibus non deductis, superioribus suis reservatis et quo ad Apostatas et fugitivos, etiam

pro foro externo absolvendi ad reincidentiam, donec redierint ad suam religionem et suis superioribus se praesentaverint; praescripto iisdem fugitivis et Apostatis congruo termino ad redeundum et se praesentandum. Cum dispensatione super publica irregularitate ex violatione censurarum et apostasia ab ordine nota quomodocunque contracta, ad effectum exercendi suos ordines, non antea, nec aliter, nisi post reditum et praesentationem suis superioribus, sub quorum obedientia postea permanebunt.

Commutandi obligationem recitationis horarum Canonicarum in alias quotidianas pias preces, sive etiam in alia quotidiana pietatis opera, a vobis vel confessario deputando definienda, ac respective praescribenda, dummodo intersit causa alicujus impossibilitatis, seu moralis difficultatis.

Commutandi causis perpensis vota simplicia castitatis et religionis in sacramentalem confessionem semel quolibet mense et in alia pietatis seu poenitentiae opera etiam perpetua a Vobis, vel a confessario deputato designanda, et quidem cum agitur de voto simplici castitatis, ad effectum duntaxat matrimonium contrahendi et in eo conjugale debitum exigendi licite ac reddendi; monito poenitente, se ad idem votum teneri servandum, tam extra licitum matrimonii usum, quam si uxori vel marito supervixerit. Cum vero agitur de voto simplici religionis ad effectum solummodo vitam caelibem in saeculo ducendi.

Dispensandi ad petendum debitum conjugale cum transgressore voti castitatis, qui matrimonium cum dicto voto contraxerit, monendo hujusmodi poenitentem ad idem votum servandum teneri, tum extra licitum matrimonii usum, quam si marito vel uxori respective supervixerit.

Dispensandi cum incestuoso vel incestuosa ad petendum debitum conjugale, cujus jus amisit ex superveniente occulta affinitate per copulam carnalem, habitam cum consanguineo vel consanguinea, sive in primo, sive in primo et secundo gradu suae uxoris, seu respective mariti, remota occasione peccandi et injuncta gravi poenitentia salutari, nec non confessione sacramentali semel in mense, per tempus dispensantis arbitrio statuendum.

Dispensandi super impedimento occulto primi, nec non primi et secundi, ac secundi tantum gradus, provenientis ex illicita copula, quando agatur de matrimonio cum dicto impedimento jam con-

tracto, ita tamen, ut si ejusmodi affinitas proveniat ex copula cum matre desponsata, nativitas desponsatae copulam ipsam antecedit. Monito poenitente de necessaria renovatione consensus cum sua putata uxore, aut suo putato marito, certiorato, seu certiorata, de nullitate prioris consensus, sed ita caute, ut ipsius delictum nusquam detegatur remota occasione peccandi, ac injuncta gravi poenitentia salutari et confessione sacramentali semel in mense, per tempus pariter arbitrio dispensantis statuendum.

Dispensandi super eodem occulto impedimento primi, nec non primi et secundi, ac secundi tantum gradus ex copula illicita proveniente, etiam quando agatur de matrimonio contrahendo, dummodo nequeat ob periculum scandalorum scribi et expectari a s. Poenitentiaria dispensatio et aliunde non proveniat ex copula illicita, uti praefertur, cum matre mulieris habita ante ejusdem mulieris futurae sponsae nativitatem.

Dispensandi super impedimento occulto criminis, neutro tamen machinante, etiamsi agatur de matrimonio contrahendo, quando scribi et expectari nequeat, ob periculum scandalorum, dispensatio a S. Poenitentiaria, injuncta congrua poenitentia salutari.

Dispensandi super impedimento publicae honestatis, justis ex sponsalibus proveniente.

Delegandi simplicibus sacerdotibus potestatem benedicendi paramenta et alia utensilia ad sacrificium Missae necessaria, ubi non interveniat sacra unctio, et reconciliandi Ecclesias pollutas aqua ab Episcopo benedicta et in casu necessitatis etiam aqua non benedicta ab Episcopo.

Conferendi ordines extra tempora et non servatis interstitiis usque ad Sacerdotium inclusive.

Deferendi Ssmum Sacramentum occulte ad infirmos sine lumine; illudque sine eodem retinendi pro eisdem infirmis, in loco tamen decenti, si ab haereticis aut infidelibus sit periculum sacrilegii.

Induendi vestibus saecularibus, si aliter vel transire ad loca eorum curae commissa, vel in eis permanere non poterunt.

Recitandi Rosarium vel alias preces, si breviarium secum deferre non poterit, vel divinum officium, ob aliquod legitimum impedimentum, recitare non valeant.

Has itaque facultates omnes hic contentas, quarum ex Apostolica delegatione communicatio permessa est quasque manu propria hic descripsi, cum Illmo et Rmo Domino Theodosio Wisłocki, Episcopo Suprasliensi ad decursum trium annorum communico. In cujus rei fidem praesentibus nomen et sigillum meum apposui. Suprasliae in Palatio Episcopali. Die vigesima octava mensis Aprilis, postridie Consecrationis a me peractae Ejusdem Illmi et Rmi Episcopi anno millesimo octingentesimo.

Joannes Baptista Albertrandi, Episcopus Zenopolitanus, S. Sedis Delegatus. (L. S.).

Рук. отд. Вил. публ. Библиотеки. З. Б. шк. 8. № 146.

№ 247.—1798 г. Ноября 9.

Оповѣщеніе Іосафата Булѣака о назначеніи его Брестскимъ Епископомъ и установленіи имъ епархіальнаго управленія.

Z Duchownego surrogacyjnego Greko-Rzymskich Cerkwiew Pińskiego Rządu przewielebnemu xięzdu Michałowi Jaczynowskiemu, Dziekanowi Pińskiemu zalecenie.

Odebrawszy na dniu 30 miesiąca 9-bra bieżącego roku 1798 od JW. Jozafata Bułhaka, w guberniach Litewskiej i Mińskiej greko-rzymskich cerkwiey biskupa Brzeskiego, Rząd surrogacyjny Piński ukaz pod № 18, oraz obławienie pod № 19 datowane w Mińsku dnia 9 miesiąca 9-bra, roku tegoż 1798, przewielebności twoiey, abyś w dekanacie swym Pińskim zwykłą kursoryą dla wiadomości każdego parocha y administratora obesłał, naymocniey zaleca, które słowo w słowo tak się w sobie ma.

W Państwie Jego Imperatorskiej Mości Pawła I, Samowładcy wszech Rossyi, Pana naymiłościwszego od Brzeskiego Greko-Rzymskich cerkwiey, w guberniach Litewskiej y Mińskiej znajdujących się, z Bożey łaski Biskupa Jozafata Bułhaka—do całego duchowieństwa tak świeckiego, jako y zakonnego greko-rzymskiego wyznania, pasterstwu naszemu poruczonego, obławienie. Jego Imperatorska mość, pan nasz naymiłościwszy z troskliwości oycow-

skiej y naylitościwszego względu nad wiernopod-
danemi swemi, Tronowi y Berłu Jego podległemi,
kiedy łaskawym okiem raczył zwrócić uwagę nad
postanowieniem Eparchyi Greko-Rzymskich, praw-
wiernemu ludowi tegoż wyznania potrzebnych, a
w zasileniu dusz krwią Chrystusową odkupionych
przez podręcznych pasterzów ożywiających się, z
tego zaś rządu, kiedy naywyższym swym ukazem
pod dniem 29 miesiąca Julii roku bieżącego 1798
za podpisem własnoręcznym nas na Biskupa Brze-
skiego y w guberniach Litewskiej, oraz Mińskiej
pasterza naymiłościwiey oprzedzielił, postanowił y
wywyszył, nic tedy nam więcej nie pozostaie, iak
tylko przy uwielbieniu naywyższym łaski Monar-
szey na wstępie obeymującego rządu pasterstwa, a
od dnia 28 miesiąca Apryla roku niniejszego w
exekucyi swey stojącego y determinowanego, was,
w Chrystusie bracia, wezwać, abyśmy z prawa Bo-
żego, z mocy ustaw y przeświadczenia wewnątrz-
nego z ludem prawowiernym, pastwie naszej po-
wierzonem, dowodząc wierności y poddaństwa ku
Tronowi Jego Imperatorskiej Mości, łącząc naygo-
rętsze w nieustannych ofiarach do Boga zastępów
nieśli modły za nayszczęśliwsze panowanie naymi-
łościwszego Imperatora Pawła I, nayiaśnieyszą Im-
peratorową Jeymość nacyerzstwsze zdrowie y nay-
dłuższe lata tak im, iako też całej Ich nayiaśniey-
szej familii, tym silniey y istotniey te obowiązki
spełniając, im słodsza Jego nad nami okazuje się
litość. Porządek wszakże wewnątrznie duchowny iak
iest nieodbitie z winnych powodów prawa po-
trzebny, tak naytroskliwiey naszą pasterską czu-
łość zajmuie y dla tego gdy w zbiegu zebranych
zatrudnień rychle (iak żądamy) onego do należyte-
go uregulowania doprowadzić y ustanowić nie mo-
żemy, nim przeto zręczność sposobną obmyślemy,
aby bez jurysdykcji exekucye duchowieństwo, w
gubernii Mińskiej zostaiące, z ludem prawowier-
nym greko-unitskim nie zostawało, a w rekursach
potrzebni zawady nie doświadczeni, do dalszey wo-
li naszej utrzymać, oraz potwierdzić naczelników
rządów surrogacyinych z assessorami y w nich w
szczegulności dziekańskich, iakie do tąd zostawały,
bez żadney odmiany, postanowiliśmy, jakoż niniey-
szym obiawieniem surrogacyi Mińskiej za surro-
gata p. IX. Jana Jachimowicza kanonika, pisarza
apostolskiego parocha Biechowskiego, za assessor-
ów I. xięży Korniliusza Wiernikowskiego Samo-

chwałowskiego, Jana Marcinowskiego Radoszkow-
skiego parochów, tudzież pp. XX. Dziekanów, Miń-
skiego, Puchowieckiego y Błoniczkiego i Ihumeń-
skiego, iacy dotąd po imieniu y nazwisku są; w
surrogacyi Dziesniańskiej za surrogata przewie-
lebnego imści xiędza Tymoteusza Pawłowskiego,
kanonika parocha Słonimskiego z assessorami
Ichm. xiężą Mikołajem Leśniewskim, dziekanem
Dołhińskim, Komayskim, Michałem Zdanowiczem
Porpliskim, parochami y dziekanów Hołubieckie-
go, Dołhinowskiego, Braślawskiego swóy urząd
sprawuujących. Surrogacyi Bobruyskiej przewieleb-
nego imści xiędza Jana Komara—dziekana Pucho-
wieckiego, Lesznicko - Perezyrskiego parocha, za
surrogata, z assessorami ichm. xięży Janem Susz-
czyńskim dziekanem Bobruyskim, Lubowieckim, Ja-
nem Dancewiczem, Ihumeńskim dziekanem y paro-
chami. Dziekanów PP. XX. Bobruyskiego, Kleckie-
go, Hłuckiego, Za-Drucko Rohaczewskiego, Nie-
swieżskiego, którzy dopiero zostaią. W surrogacyi
Łohoyskiej za surrogata przewielebnego imści xię-
dza Józefa Szydłowskiego, parocha Haińskiego z
assessorami PP. XX. Benedyktem Kapuscińskim,
kanon. dziekanem Łohoyskim, Ilskim, Józefem
Leśniewskim Markowskim parochami y dziekanów
Łohoyskiego, Miazdielskiego y Borysowskiego. W
surrogacyi Pińskiej P. JX. Bazylego Hreczkę, alu-
mna papieskiego, z assessorami PP. xięży Adrya-
nem Borodziczem y Ohejewiczem, dziekanów Piń-
skiego Michała Jaczynowskiego y Turowskiego,
iacy dotąd swe urządzenie sprawowali, utrzymuie-
my y potwierdzamy, w Duchu religijnym y w mi-
łości braterskiej onych obligując, aby ci mężowie
rostopnością, doświadczeniem, naukami y gorli-
wością zaszczytzeni w pomnożeniu naszego pastero-
wania zaufania tylo powierzone sobie urzędy pias-
tować starali się, ile honor własny, dobro publicz-
ne kleru y ludu, nagroda zasług y z przepisu
praw służące prerogatywy wyciągaia, iako też ile
nasze udzielane chęci provisorie w szczegulney or-
dynacyi każdemu z ichm. XX. surrogatów do za-
chowania zostawione mieć chcą dopełnionemi. Ta-
kowe zatym nasze pasterskie obiaśnienie, aby każ-
dego wiadomości doszło, PP. XX. respective swoich
dziekanów, a ci do każdego parocha, lub admini-
stratora kursoryą nayprędzey obeszlą, opublikować
w dni niedzielne zalecą. A przytym kapłanów do
odprawienia molebenów z mnoholityem na podzię-

kowanie wszechmogącemu Bogu za szczęśliwie nam panującego Monarchę z nayiaśniejszą całą familią, a udzielnie nam Ducha zasilającego y sił do dźwigania pasterstwa, w zaniesieniu modłów obowiązujemy, którym się wam, w Chrystusie bracia, poruczając, własney ręki przy wyciśnieniu pieczęci ten list okolny y roboracyiny podpisem stwierdzam. Pisan w Mińsku, miesiąca 9-bra 9 dnia 1798 roku. Jozafat Bułhak.

Изъ б. архива Борунскаго монастыря.

№ 248.—1799 г. Мая 31.

Посланіе Брестскаго Епископа Булака съ извѣщеніемъ объ утвержденіи ею папою въ епископскомъ санѣ, объ учрежденіи въ Новгородкѣ (Минской губ.) Консисторіи, назначеніи предсѣдателя ея и членовъ, съ нѣкоторыми особенными распоряженіями по устройству семинаріи въ Лавришовѣ и установленію хода дѣлъ въ Консисторіи.

Wszystkiemu duchowieństwu tak świeckiemu, iako też zakonnemu, w gubernii Mińskiej y Litewskiej znajdującemu się, oraz wiernym Chrystusowym jursdykcyi naszej uległym pokóy w Panu y błogosławieństwo pasterskie. Nietayno iest wam, w Chrystusie bracia, że Jego Imperatorska mość, Pan nasz naymiłościwszy, z troskliwości oycowskiej zaradzając potrzebie wiernopoddanych Tronowi swemu rzymsko-unitskiego wyznania chrześcian y trwałe dla duchowieństwa tegoż obrządku stanowiąc pasterstwa, naywyższym swym pod dniem 29 Julii 1798 roku pod № 2837 datowanym nas na godność Biskupa Brzeskiego nayłaskawiey postanowić y wywyższyć raczył. Takowemu ukazowi, z Departamentu justiccollegii Rzymsko-katolickich dzieł ukazem № 510, Augusta 13 dnia tegoż roku komunikowanemu, dopełniwszy uległość, którą my starali się wszelkim rządzeniem ułatwiającą wymierzać satisfakcyą, atoli stan y wewnętrzne uregulowanie do póty trwały na dawniejszey osnowie, dopóki szczegulniejszych niezyskaliśmy objaśnień, apowagą naywyższą Stolicy apostolskiej rządzącey nami głowy kościoła Piusa VI papieża przez brewe J. W. Lawrenciusza Litta, Arcybiskupa Tebańskiego, oratora, z zupełną ku temu władzą Le-

gata apostolskiego, 1798. X-bra 28 dnia datowane, zgodnie z postanowieniem Monarszym na pasterstwo Brzeskie installowanemi nie zostali. Na fundamencie przeto wyż wyrażonych solenności nam służących tym troskliwiey przystępujemy i w przyjętym obowiązku pasterzowania do urzędzenia dyecezyi im skuteczniey załatwić żądamy. Ukazem Jego Imperatorskiey mości rządzącego sepātu dnia 20 miesiąca Maia 1798 roku wyszły w punkcie 5 przez słowa: „podobnież każdy dyecezalny biskup obowiązany mieć iednego officiała, czyli generalnego wikarego dla zarządzenia pod nim dyecezyi z władzą, iaka od biskupa nadana onemu bydź może, stosownie do ich przepisów; Officiał ten zasiadać będzie w konsystorzu z surrogatem, czyli assessorami, w zdarzeniu zaś apellacyi od spraw rozsądzonych w konsystorzu nie przenoszą się one do biskupa, lecz do Departamentu, dla spraw kościelnych rzymskiego wyznania w stolicy naszej ustanowionego“, przepis y im bacznieyszą zwracamy uwagę, że ustanowienie konsystorza generalnego dyecezyi Brzeskiej winno iest odpowiadać zamiarom Departamentu justiccollegii, wygodzie powierzoney nam owczarni y rekurentom, a przeznaczające się do iego osoby exekucyi prawom y naszemu pasterskiemu zaufaniu, po przekonaniu się dostatecznym z reportów, od podręcznych urzędników odbieranych, tak o liczbie cerkwiów parochialnych, iako też ich rozległości, dyecezyą Brzeską z guberniów Mińskiej y Litewskiej y Kurlandskiej składających, niemogliśmy dogodniejszego obmyślić miejsca na stałą rezydencyą naszą, a tym samym wedle myśli Departamentu justiccollegii lokacyą konsystorza Brzeskiego, iak miasto Nowogrodek, iako w proporcycą pozycyi dekanatów y beneficjów wszystkich dyecezyi naszej koncentralne. Do którego za poprzedniczym obwieszczeniem na termin oznaczony w imie pańskie osobiście ziachawszy, konsystorz generalny Brzeski na gubernią Mińską y Litewską rozciągający się ufundować, oraz osób rzeczony konsystorz składać mających powagą naszą pasterską ustanowić umysliliśmy, iakoż przez niniejszy akt ze wszelką wedle prawa solennością fundujemy y do tego rządu za officiała generalnego w całej Dyecezyi nayprzewielebniejszego imści xiędza Macieia Korna, opata Grodzieńskiego Z. S. B. W., dotąd namiesniczą władzę w gubernii Litewskiej gorliwie, czynnie y naychwałebniey

sprawiającego, z tytułem prezydenta, przewielebnego Tomasza Woszczyłowicza, kanonika, dziekana Grodzieńskiego za surrogata generalnego konsystorza z tytułem vice-prezydenta, za assessorow zaś cum voce decisiva przewielebnych ichmościów xięży Jana Dylewskiego Słonimskiego, Eliasza Mokrzyckiego Oszmiańskiego dziekanów y kanoników, Jana Marcinińskiego parocha Radyszewskiego, Jana Sawicza dziekana Nowogrodzkiego, Adryana Borodiczka kanonika, Jana Komara dziekana Puchowickiego, Jozafata Herbacewicza dziekana Łohiszyńskiego, Antoniego Tupalskiego parocha Dereczyńskiego, Franciszka Chocianowskiego kanonika Brzeskiego, Grzegorza Czochraskiego, parocha Czerewaczyckiego, niemniej z zakonu S. B. W. Chryzostoma Ławrynowicza, Gerwazego Semetkiewicza, Joachima Obucha, Jozafata Kłopotowskiego postanowiamy y utwierdzamy, spodziewając się po sercu y sentymentach tych mężów, że postanowienie takowe z urzędu tyle stosować do sprawiedliwości niezaniebają, ile ich nam wiadoma cnota, roztropność y znajomość prawa, a przytym położone w dyecezyi zasługi za prawidło w obiekcie stosować będą. Dla czego żeby y powaga sądownicza w swej nie przerwaniu trwała exekucyi y wymiar sprawiedliwości dla uciekających się w całej dyecezyi Brzeskiej najmniejszej zwłoki nie ponosił, temuż konsystorzowi naszemu wszelką władzę sądowniczą w komplecie, z trzech osób porządkiem składającym się, co tylko z prawa kanonicznego, zwyczaju y wewnętrznego porządku służy, nadaiemy y poruczamy, owszem wyłączając z pod tego sądu sprawy kryminalne y pure ciwilne, iako juryzdykcyi duchowney nienależące, wszystkie inne sprawy, iakie tylko do władzy pasterskiej są stosowne y służą, bez żadney excepcyi, pod rozpoznaniem, sąd y decydowanie stopniami processu, wedle przepisu praw y sprawiedliwości, konsystorzowi generalnemu podaiemy, niemniej wszelkim urządzeniom Departamentowym, Rządowym czułości y exekucją przynależną dopełniać naysciśley obowiązujemy. Takowe postanowienie aby każdego pewności doszło, przez dziekanów respectywe w swych dekanatach, dla uległości powinney y wiadomości w punktach czynienia rekursów, rozpublikować zalecamy. Datt w Nowogrudku Maia 21 dnia, 1799 roku. Jozafat Bułhak.

Тамъ же.

Приложение къ № 248.

Wypis co do słowa postanowień nastalych z żurnału konsystorza Rzymско-unitskich cerkwi Brzeskiego, w dniach 24 na sessyi 3-ciej y 28 miesiąca Maia na sessyi 9-tej 1796 roku ogłoszonych.

№ 4-to. 1-mo. Dokład J. W. pasterza z teyże poprzedniczey sessyi na dzisiejszą odłożony, w punkcie drugim zawarty, względem ustanowienia seminarium dyecezalnego, które wstanawia się w klasztorze ichm. xx. Bazylianów Ławryszewskich, w powiecie Nowogrodzkim sytuowanym, któren z dochodami do tegoż klasztoru należącemi przewielebny J. X. prowincyał Antonowicz imieniem zakonu na seminarzystów ofarował, pod warunkami szczegulnie w punktach podanych wyrażonemi. Gdy zaś z kleru od każdego Beneficium, całą dyecezyą Brzeską składając, a liczbę raportami podanemi wyjaśniając udeterminowaney składki po złotych cztery dwoma ratami w połowie anticipative, a drugą w półroku takimże sposobem, przez dziekanów do konsystorza wnosić się powinney, w takóży proporcją y zakon ichm. xięży Bazylianów dostarczyć summę oświadczył się; kler zatym, w powadze y zaręczeniu konsystorza przewielebnemu J. X. prowincyałowi y zakonowi wiekopomną pamięć wdzięczności zaręczywszy, ustanawia do edukacyi dyecezalney seminarzystów osób 20, którzy od doświadczonych professorów tegoż zakonu mają nabywać nauk y być cwiczonemi w teologii dogmatycznej, moralney, katechizmowaniu y rytuale dopóty, dopóki zupełnie udoskonalonemi niezostaną y in ordine promotionis ad statum super habilitate od professorów świadectwa na piśmie nie uzysczą; iakie zaś ustanowienia y do zachowania reguły temuż seminarium, oraz seminarzystom służyć będą, ułożyć się mająca ordynacya przy otworze tegoż seminarium do approbaty J. W. pasterzowi podana zostanie, a tym czasem nim składki nastąpi satisfakcyja y do exekucyi swych czynów tak przełożony y professorowie, iako też do obowiązków seminarzystów pociągnionemi zostaną, którzy mają dekreta habilitatis z aspirantów, lub też po wyprawdzonych inkwizyciach do dekanatów przychodzą po dostateczniejsze udoskonalenie się y zyskanie świadectw, do tegoż klasztoru Ławryszewskiego odesłanemi być mogą. Do teyże materyi J. X. pro-

wincyał zakonu ofiary swoiey na seminaryum na piśmie złożył przedłożenie do J. W. pasterza, zapisane w pięciu punktach, które konsystorz wniósł do żurnau sposobem aktykacyi w słowa następane: Do J. W. Biskupa Brzeskiego Jozafata Bułhaka od zakonu Bazylikańskiego przedłożenie. Bazylianie, postępując dochody klasztoru Ławryszowskiego y oddzielnie ofiarując składkę pieniężną na edukację kleru, uniżają swe proźby J. W. pasterzowi 1-mo, aby ich zabezpieczył dokumentem, że tak klasztor Ławryszowski, iako y seminaryum, w tym klasztorze ulokować się mające, nazawsze pod rządem ich zostawać będzie, a zatym 2-do, jeźliby w czasie edukację kleru na inne miejsce przenieść, lub rząd seminarii komu innemu poruczyć podobało się, tedy Bazylianie do żadney seminarium pomocy pociągani nie będą. 3-tio, jeźliby Bóg zrządził Dobrodzieja, któryby bez pomocy y przykładki Bazylianów dostateczny na edukację uczynił fundusz, ma bydź to dla Bazylianów zastrzeżono, że w takim zdarzeniu y klasztor ich Ławryszowski od utrzymywania seminarium, a zakon od wszelkiej składki wolny będzie; 4-to, dla ugruntowania dobrej edukacyi y dla utrzymania wnętrzney spokojności wyda J. W. pasterz ordynacye, któremi ćwiczenie się w duchu, rodzaju nauk, sposób edukacyi, rozłożenie samego czasu, toż uległość dla samej zwierzchności miejscowey, ubior, wygodę w iedzeniu y w napoju y dalsze szczegóły dokładnie opisz, tak, iżby ie młodź na edukację przysłana przed oczyma mając, żadney okazji do niespokojności wziąć nie mogła; 5-to, dla gruntowniejszego poięcia lekcyi y pospiechu w naukach nie zechce J. W. pasterz przysłać do seminarium, tylko takich, którzyby początkową przynajmniej, iaka na trzy nizsze klasy szkolnym statutem przepisana, posiadali naukę—toż gdyby się okazało, że który z przybyłych do seminarium albo zdatności do nauk, lub obyczajów do stanu duchownego potrzebnych niemiał, takiemu J. W. pasterz oddalenia z seminarium trudnić nie będzie. Do tego imieniem zakonu Bazylikańskiego J. W. Biskupowi Brzeskiemu podanego przedłożenia podpisuję się. X. Sylwester Antonowicz, Z. S. B. W. prowincyał.

Приложение къ № 248.

№ 9. Między J. W. pasterzem, a osobami konsystorz składającymi ułożone rozporządzenie, kon-

systorzowi y dla osób sądowych służyć mające, po którego przeczytaniu y podpisaniu przez J. W. pasterza do żurnau wciągnąć sposobem aktykacyi rozkazali, a to iest następane.

1-mo. W każdym czasie szukający sprawiedliwości ma wolność wyniesienia pozwu z kancelaryi konsystorskiej; ktoby zaś nie miał zrzeczności komunikacyi, lub bardzo był odległy, uda się do dziekana mieysca, a ten opisawszy stan sprawy sposobem żałoby z podpisem żałującego własnoręcznym y uręczeniem, że będzie promowował sprawę, rekwizycyą uczyni do kancelaryi o wydanie pozwu, za którą kancelarya satysfakcyę dopełnić obowiązana będzie.

2-do. Proźby przyjmować y na nie rezolwować sąd nieustający konsystorski, wedle rozkładu osób w komplecie z załatwieniem rządowych nakazów y wszelkich rekwizycyów, nie zaniedba.

3-tio. Na rozsądzenie spraw, za pozwami zebrać się mających, o terminie stawania kancelarya każdego dziekana obwieści.

4-to. Składki dawnym zwyczajem ustanowione y synodami utwierdzone w bywszey dyecezyi metropolitańskiej na całą dyecezyą Brzeską rozciągając, będą exekwować się y wybierać przez dziekanów następane, idque: z każdego Beneficium tyńf ieden, to iest złoty ieden y groszy 8, officialski, który szczegulnie do samego officiała należy y ma dochodzić; tyńf zaś, syndykowski dotąd zowiący się, teraz dla viceprezydenta konsystorskiego determinuje się y temu ma bydź oddawano; tyńf pisarski ma iść na sekretarza konsystorskiego cum juribus cancellariae in litigiosis, a złoty prokuratorz dzieli się na dwóch prokuratorów, to iest iednego w gubernii Litewskiej, nominuje imści xiędza Eliasza Mokrzyckiego, kanonika y dziekana Oszmiańskiego; w gubernii zaś Mińskiej J. X. Benedykta Pozniaka, parocha Kranosielskiego. Nad to na utrzymanie regularności kancelaryi, protokółu, żurnau, potrzebny iest nie odbyty protokollista, dla którego gdy niema funduszu, z każdego Beneficium J. XX. dziekani po groszy 20 odbierają, y te wszystkę składkę, iako się wyraziło, wespół z czterema złotyma na seminarium Ławryszowskie, od każdego rządcy parochialnego na kongregacyi dziekańskiej wybrawszy, J. XX. dziekani bez odwłoki do konsystorza Brzeskiego, w Nowogródku agitującego się, przy braniu olejów, które

raz na zawsze do rozdawnictwa w Nowogrudku lokowane będą, w pierwszych dniach miesiąca Junia komportować za rewersami obowiązani zostaną. W tym zaś roku naydaley w dzień 1-o 7-bra temuż konsystorzowi przesłać rzeczne składki bez żadnego zawodu nie zaniebają.

5-to. Dziekani prócz naznaczoney na seminarium składki wolni są od opłaty z swych Beneficjów powyżey wyrażonych składek, nie ubliżając im wolności odbierania przy wizycie podług ustawy dyecezalney.

6-to. Wszystkie opłaty za instrumenta, gratiosa nazywające się, bez żadney excepcyi czy przezemnie, czy prezydenta, lub vice-prezydenta wydawane, mają iść do kassy, którą utrzymywać będzie miejscowy superior y assessor konsystorza przewielebny J. X. Kłopotowski Z. S. B. W. Tym sposobem ma mieć sporządzony registr percepty y expensy, na którym iak każdy expensujący się własną ręką, wiele y za co opłacił, przy obecności pierwszego z assessorów podpisze się, tak w obecności tegoż y biorący na potrzebę kancelaryi protokolista za kwitem swoim równie swą ręką w registrze rozchodowym kassyera zapisze, a w końcu miesiąca komput z trzech składający się po okalkulowaniu ma takowy adnotować registr z wyrażeniem, wiele in summa pozostałości w kassie znajduie się; z tych zaś gratiosorum akcydensów część trzecia oznacza się nayprzewielebniejszemu prezydentowi y vice-prezydentowi, dwie zaś pozostałe użyte być mają na wszelkie y wszystkie potrzeby kancelaryi, od których reszta nayduiąca się w kassie przy końcu roku woli y rozrządzeniu konsystorskiemu zostawie się.

7-mo. Za sekretarza konsystorskiego przewielebnego imści xiędza Eliasza Mokrzyckiego wybieram, przeznaczam y postanawiam, któren po odbyciu spraw w przypadku oddalenia się obowiązany jest przez protokolistę wszystkie ułatwiać interessa. Za instygatora przy konsystorzu W. J. X. Józef Stankiewicz, administrator cerkwi Wozneseńskiej Nowogrodzkiej nazywam, którego konsystorz ma instrumentem utwierdzić.

8-vo. Starający się o administracyą Beneficjum wakującego nie inaczey one mieć będzie, iak za interessowaniem się przewielebnego imści xiędza dziekana miejsca, w którego dekanacie żąda mieć administracyę, lub potwierdzenie oney orygin. tamecz-

nego rozrządzenia. Podpisany tak: Jozafat Bułhak, Biskup Brzeski. Eliasz Mokrzycki kanon. dziek. Oszm., assessor y kon. Brzeskiego sekretarz.

№ 249.—1799 г. Юля 29.

Вследствие отдаленности от Новогрудской Епархиальной консистории духовенства уездов Пинского, Мозырскаго и Речицкаго, Епископ Булак учреждаетъ въ Пинскъ должность Суррогата и подчиняетъ ему въ извѣстныхъ предѣлахъ греко-унитское духовенство названныхъ уездовъ.

Ignacy Jozafat Bułhak z Bożey i świętey stolicy apostolskiej łaski Biskup Brzeski PP. J. XX. dziekanom, parochom, administratorom, wikaryuszom, komendarzom i wiernym Chrystusowym pokóy w Panu i nasze pasterskie błogosławieństwo.

Kiedy odległe od rezydencyi naszej położenie i sama wewnętrzna powiatów Pińskiego, Mozyrskiego sytuacya sprawiedliwie wielką trudność przedstawia tak w ułatwieniu rządowych rekwizycyi, iako też w zaspokoieniu potrzeb i utrzymaniu w należyтым porządku duchowieństwa, umyśliłiśmy przeto w mieście Pińsku przeznaczyć i ustanowić surogata, któryby i pożytkowi owczarni był dogodnym i w dostarczeniu praw i ustaw i rozrządzeń wszelkich, a zatem iako zważywszy i zupełnie przekonany zostając, iż nayprzewielebniejszy J. X. Paschazy Leszyński, Z. S. B. W. opat Leszczyńskiego klasztoru zamiary nasze nayzręczniey w tamtych stronach uskutecznić potrafi i zechce, tegoż J. X. Leszyńskiego za surogata Pińskiego ninieszym instrumentem, vim creationis mającym, przeznaczamy, któremu poruczamy i zalecamy i zupełną władzę do dalszey woli naszej dajemy, raporty, od kogo będą przysłane, przyjmować, rezolucyą dawać, konsystorzowi przesyłać, zalecenia zwierzchności do skutku przyprowadzać, czułości w dopełnianiu obowiązków parochyalnych i całkiem z teologii kwartałowe i roczne examina aby były odprawione, pilnować, do wakujących Beneficjów za poprzedniczym odbyтым z teologii examinem administracye wydawać i one prorogować, kapłanów do słuchania spowiedzi aprobować, a mniej zdatnym takową approbatę do czasu powzięcia nauki przyzwoitey zawieszac, kon-

sensa in ordine wyprowadzenia inkwizycyi dla aspiruiących, do stanu duchownego zabieraiących się, do instytucyi wydawać, rotuł zaś inkwizycyi z opinią własną dla otrzymania dekretu habilitatis do konsystorza odsyłać, sprawy z nakazu i polubowne, osobliwie z instancyi instygatora wypadaiące, rozsądzać, decydować, nie kontentuiące się strony dla rozpoczęcia kroku prawnego procederu do nas i konsystorza naszego przedstawić, nieposłusznych karać, suspendować, poprawnych od suspensy uwalniać, indulta uwalniaiące od zapowiedzi w części lub w całku z sprawiedliwych przyczyn wydawać, kamień pierwszy na zabudowanie cerkwi, kaplicy z nabożeństwem w rytuale przepisany zakładać, smętarze, cerkwie, kaplice święcić, iżby kamień pierwszy mógł być założony, przez podręcznych obrządkiem przyzwoitym święcony, pozwolenia udzielać, oraz inne łaski osobno wyspecyfikowane pod naszym imieniem i pieczęcią wydawać i to wszystko, cokolwiek od nas iak teraz iest, iako i później zleconym być może, lub od konsystorza komunikowanym, tudzież cokolwiek z prawa, z urzędu lub zwyczaju służy, uskuteczniać, przykazuiąc w mocy posłuszeństwa duchowieństwu i wiernym Chrystusowym, w powiatach Pińskim, Mozyrskim i Rzeczyckim mieszkauiącym, aby tak ustanowionemu przez nas surogatowi Pińskiemu, opatowi Leszczyńskiemu najprzewielebniejszemu J. X. Leszczyńskiemu należyte uszanowanie oświadczałi, w zdarzonych potrzebach rekursa czynili, rezolucyom, rekwizycyom, nakazom uległemi byli i wszelkie rozrządzenia ochoczo i skutecznie dopełniali. Datt. w Nowogrodku w rezydencyi naszej przy cerkwi JJ. XX. Bazyliańów, roku 1799, miesiąca Julij 29 dnia.

Jozafat Biskup.

Тамъ же.

№ 250. — 1832 г. Февраля 12.

О надлежащемъ возношеніи за богослуженіемъ Высочайшихъ Именъ Ихъ Величествъ и Августѣйшей фамилиі.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго изъ Литовско-Унитской

Духовной Консисторіи Бѣлостокскому Денану Лѣву Маркѣвичу.

Сія Консисторія, слушавъ Его Императорскаго Величества указъ изъ Греко-Унитской Коллегіи отъ 24 числа прошедшаго Генваря мѣсяца, въ которомъ Духовная Коллегія, прописавъ предложенія г. состоящаго въ должности главноуправляющаго духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій статсъ-секретаря и кавалера Дмитрія Николаевича Блудова отъ 16 того жъ Генваря за № 128 слѣдующаго содержанія: Волинскій и Подольскій временный военный губернаторъ сообщилъ ему, что во время приема церковныхъ вещей Почаевскаго бывшаго базыльянскаго монастыря найдено въ ризницѣ онаго листы, изображающіе чинъ проскомидій; на семь листѣ между прочими установленными молитвами означено, что, при выниманіи частей заздравныхъ, священникъ долженъ помянуть папу, а потомъ короля. Генераль-адъютантъ Левашевъ, препроводивъ оный листъ къ г. состоящему въ должности главноуправляющаго, принимаетъ въ разсужденіе, что подобный неприличный обрядъ воспоминанія короля вмѣсто августѣйшаго имени Государя Императора можетъ существовать и въ другихъ монастыряхъ и церквахъ греко-унитскихъ, что изъ свѣдѣній, имѣющихся въ главномъ управленіи духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій, видно, что въ 1806 году одинъ помѣщикъ Могилевской губерніи сдѣлалъ святѣйшему Синоду доносъ на унитскаго священника Шинкѣвича, что онъ при Богослуженіи воспоминаетъ папу прежде Государя Императора и августѣйшей Его фамилиі, что при слѣдствіи унитскій священникъ Шинкѣвичъ показалъ, что онъ основывался въ семь случаевъ на книгѣ называемой мшалъ (служебникъ), напечатаной въ Униевѣ и утвержденной 1740 года митрополитомъ Шелтицкимъ и что хотя отъ Консисторій унитскихъ присылаются формы о воспоминанія Высочайшей фамилиі, но какъ объ уничтоженіи означеннаго служебника не было предписанія, то онъ Шинкѣвичъ и другіе священники по тѣмъ формамъ отправляютъ токмо молебствія, что покойный митрополитъ греко-унитскихъ церквей Лисовскій приводитъ дѣло сіе въ должный порядокъ въ возваніи своемъ къ духовенству унитскому, изяснивъ подробно, что униты съ

римскою церквою сохранили всѣ обряды церкви восточныя, вмѣстѣ въ обязанность всемъ Епископамъ, архимандритамъ, провинціаламъ и прочимъ унитскимъ сановникамъ какъ бѣлаго, такъ и монашествующаго духовенства, въ церковно-служеніяхъ, гдѣ слѣдуетъ, возносить прежде имена Ихъ Императорскихъ Величествъ и Императорскихъ Высочествъ, а послѣ папу римскаго; а дабы сіе было соблюдаемо вездѣ единообразно, митрополитъ Лисовскій составилъ особую форму для воспоминанія, которую положено напечатать въ Базыльянскихъ типографіяхъ въ Вильнѣ и Почаевѣ въ довольномъ числѣ экземпляровъ и разослать во всѣ церкви и монастыри, что и должно было тогда же исполнять со стороны епархіальныхъ начальниковъ и провинціаловъ. Въ слѣдствіе предписанія унитскаго Департамента Духовной Коллегіи, что на основаніи вышеозначенныхъ свѣденій хотя и можно полагать, что составленная въ 1806 году митрополитомъ Лисовскимъ форма воспоминаній при совершеніи всѣхъ Богослуженій въ унитскихъ церквахъ Государя Императора и августѣйшаго дома долженствуетъ находиться во всѣхъ церквахъ сего обряда и по ней возносятся имена Государя Императора и Августѣйшей Его фамиліи, но дабы устранить всякой поводъ къ недоразумѣніямъ уніятской обители или церкви, (гдѣ-бы) нашлась подобная вышеозначенной давнешняя форма воспоминанія, Г. главноуправляющій предложилъ Греко-унитской Духовной Коллегіи истребовать надлежащія точныя свѣденія отъ Епархіальныхъ начальствъ, всѣ ли церкви сего обряда пользуются установленными формами, и предписать кому слѣдуетъ, чтобы листы воспоминаній по давнешнимъ несогласнымъ съ изданною 1806 года формою, какъ ненужныя, были доставлены Консistorіи. Что касается до найденнаго въ Почаевскомъ монастырѣ печатнаго листа, изображающаго чинъ проскомидіи, предложилъ Коллегіи потребовать немедленно отъ бывшаго настоятеля сей обители архимандрита Скивскаго, викарія его, равно какъ и отъ другихъ монастырствующихъ надлежащее объясненіе, для чего и гдѣ хранился сей листъ въ монастырѣ Почаевскомъ и не была ли когда либо совершаема проскомидія по означенной въ ономъ отмѣнной формѣ? Предписываетъ Греко-унитская Коллегія

сей Консistorіи, чтобы потребовала объясненія отъ архимандрита Скивскаго, его викарія и другихъ, бывшихъ въ Почаевѣ, монаховъ, гдѣ хранился упомянутый листъ, изображающій чинъ проскомидіи съ воспоминаніемъ короля, вмѣсто августѣйшаго имени Государя Императора, и не было ли по оному отправляемо Богослуженіе, а равно изыскала бы, когда и зъ чьего дозволенія оный листъ напечатанъ, и объ оказавшемся донесла бы неукоснительно Коллегіи и съ тѣмъ вмѣстѣ потребовала духовная Коллегія отъ Консistorіи, дабы донесла Коллегіи, не имѣется ли и по другимъ церквамъ и монастырямъ подобныхъ листовъ и не воспоминается ли по онымъ въ проскомидіи король, вмѣсто Государя Императора и августѣйшей Его фамиліи. Приказали: во 1, потребовать отъ бывшаго настоятеля Почаевской обители архимандрита Скивскаго и викарнаго іеромонаха Крупскаго и отъ другихъ іеромонаховъ, бывшихъ въ Почаевской обители, посредствомъ мѣстныхъ настоятелей надлежащее объясненіе, для чего и гдѣ хранился въ Почаевскомъ монастырѣ упомянутый листъ, изображающій чинъ проскомидіи съ воспоминаніемъ короля вмѣсто Августѣйшаго имени Государя Императора, и не было ли по оному отправляемо Богослуженіе, равно когда и изъ чьего дозволенія оный листъ напечатанъ, и дабы достоверное объясненіе архимандритъ Скивскій и викарій іеромонахъ Крупскій прямо сюда при рапортахъ доставили, а отъ другихъ іеромонаховъ, бывшихъ въ Почаевскомъ монастырѣ, таковоежъ достоверное объясненіе мѣстные ихъ настоятели при рапортахъ въ Консistorію неминуемо прислали бы; во 2-хъ, съ прописаніемъ вышенъясненнаго Греко-унитской Духовной Коллегіи указа послать таковыяжъ всѣмъ деканамъ, настоятелямъ монастырскимъ и духовникамъ дѣвичьихъ монастырей, предписывая имъ, дабы тотъ часъ консistorіи донесли, не имѣется ли и по другимъ церквамъ и монастырямъ подобныхъ листовъ и не воспоминается ли по онымъ въ проскомидіи король вмѣсто Государя Императора и августѣйшей Его фамиліи, а буде таковыя листы гдѣ либо находятся, то таковыя всѣ листы тотчасъ доставили бы въ Консistorію и вмѣстѣ донесли бы, находятся ли формы 1806 г. изданныя при всѣхъ приходскихъ и монастырскихъ церквахъ?

Жировицы, Февраля мѣсяца 12 числа 1832 года. Ассесоръ Михаилъ Голубовичъ, Секретарь Захаревичъ, канцел. Пржеборовскій.

Тамъ же.

№ 251.—1832 г. Февраля 18.

О неопредѣленіи греко-унитскихъ священниковъ къ должностямъ по римскому обряду и чтобы монахи-базиляне не проживали въ монастырей.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго изъ Литовской Конспеторіи Вѣлостокскому Декану Льву Маркѣвичу.

Сія Консисторія, слушавъ Его Императорскаго Величества изъ Греко-унитской Духовной Коллегіи указъ отъ 8 числа прошедшаго Генваря мѣсяца, подтверждающій Консисторіи тщательню наблюдать постановленія Греко-унитской Духовной Коллегіи, въ указѣ отъ 18 Мая 1829 г. изображенное, о неопредѣленіи греко-унитскихъ священниковъ къ должностямъ по римскому обряду, а тѣмъ болѣе монаховъ, которые по правиламъ своего чина не должны имѣть пребываніе въ монастырей. Приказали: съ прописаніемъ настоящаго греко-унитской Духовной Коллегіи указа послать таковыя жъ всѣмъ деканамъ и настоятелямъ монастырскимъ для вѣдома и объявленія за росписками подвѣдомственному духовенству, съ тѣмъ, дабы деканы и настоятели никому изъ подвѣдомственныхъ не дозволяли заниматься должностями по римскому обряду, а тѣмъ болѣе настоятели монаховъ, которые по правиламъ своего чина не должны имѣть пребываніе въ монастырей, и дабы деканы и настоятели монастырей подъ отвѣтственностію за симъ наблюдали, а о исполненіи указовъ доставили бы въ протеченіи мѣсяца съ числа указовъ въ Консисторію рапорты съ представленіемъ подлинныхъ росписокъ подвѣдомственнаго духовенства. Февраля мѣсяца 18 числа, 1832 года.

Ассесоръ Горбацевичъ. Секретарь Захаревичъ.

Тамъ же.

№ 252.—1796 г. Августа 20.

Письмо Визитатора базилианскихъ монастырей Антоновича къ настоятелю монастыря въ Лядахъ съ увѣщаніемъ, чтобы онъ принялъ председательство въ духовномъ правленіи.

Rl-me Pater Do-ne Patrone Col-me!

List Rl-mae P-ttis Vr-ae 15 Aprilis dattny, niezgadnę przyczyn opóźnienia, aż ultimis Julii przejazdem przez Wilno odebrałem. Odpowiedź nań do powidania byłem odłożył, bo miałem intencją być w Onufreju dla oświadczenia przy schyłku urzędowania moiego powinney jaśniewielmożnemu arcy-pasterzowi attencyi; na tym mieyscu dowiaduję się, że jaśniewielmożny arcy-pasterz ieszcze in Julio na Wołyn i Podole udał się, ani prętko na powrót spodziewany. Tu też odbieram przedłożenie, pasterskie generalnemu konsystorowi podane, a w nim zalecenie, abym, nietrudząc się podróżą osobście, zdanie moje o osobach, do konsystorza, do prawlenija i do rządzenia klasztorami zdalnych, na pismie jaśniewielmożnemu arcy-pasterzowi przesłał. Zwracam się tedy ku Mińskowi i daley ku Litwie, a tak straciwszy nadzieję prętkiego cum Rl-ma Ptt-e V-ra powidania, zaczynam na list iego w górze wspomniony odpowiadać. Czy Żyrowicki, ieżeli się ostoi, czy inny klasztor winien będzie za Oborskich i za Lubienieckiego dopełniać obligacye, ieśli się ta pozyszcze, co dziś iest pod procederem i exdywizją. Wszakże ieśliby od Oborskich nastąpiło jakie zapytanie, stosowną do informacyi Rlmae Pttis V-ae mieć będą odpowiedź. Nowogrodek dosyć ma ciężarów, którym wystarczyć nie może. Obiaw Rlma Ptt-as V-ra mnie, co masz włożyć na Nowogrodek, a ja będę wiedział, kogo do tego zobligować. Przybywszy do Mińska na przełożenstwo, żadney funduszowey obligacyi z tablicy nie zepchnołem, starałem się i przypadkowym czynić dosyć i ich przy wyieździe moim remanentem nie zostawiłem. Kto opuścił wpisać za Paszkowskiego obligacyą, albo wpisana wykassował, i może być winien przed Bogiem, ja musiałem (iz słów Rlmae Ptt-is V-rae użyję) i za doczesnością uganiać się, kiedy nie miałem czego ieść, a kredytorowie i przemysłony kęsek chleba z gęby wydzierali. Nie zawsze staranie o doczesny majątek naganne; owszem, do kogo to z urzędu należy, koniecznie po-

trzebne; nie czuję się też do winy i z tego powodu, żem się uchylił od approbaty tego, co przewyższało siły moje, a nadto ciągnęło exkomunikę. Nie słusznie ieszcze i w tym Rl-ma Ptt-as V-ra żal uformowałeś do mnie, że powracając z Połocka nie wstąpiłem do Mińska, ani Rl-mam Ptt-m V-m do Rakowa nie przyzwałem. W Połocku dowiedziawszy się o przyłączeniu reszta Litwy do Rossyiskiej Imperii i następnie o potrzebie wykonania przez zakonników moich na poddaństwo przysięgi, spieszyłem czem prędzey do Litwy, abym tę potrzebę każdemu wraził. Jakoż znalazłem wiele klasztorów, których sami tylko przełożeni przysięgę wykonali, a insi zakonnicy nie sądzili się być obowiązani do przysięgi, i że to było już po upłynionym do przysięgi terminie, musiałem udać się do Grodna, tłumaczyć się przed jaśnie oswieconym xiążęciem imścią, generalnym gubernatorem i prosić o nowy termin dla nieprzysięgłych zakonników. Co i uzyskałem, choć z wielką trudnością. Z tąd zaś Rl-ma Ptt-as V-ra łatwo wniesiesz, że nie wypadło ani na Mińsk iachać, ani Rl-mam Ptt-em V-ram do Rakowa, gdzie tylko, i to w karczmie, przenocowałem, przyzywać. Nie miałem też z nikąd zapewnienia, gdziebym Rl-mam Ptt-em V-ram miał znaleźć, w Mińsku? w Ładzie? w Przylepach? czy na innym miejscu. niesprawiedliwie zatem wymawiasz mi Rl-ma Ptt-as V-ra disparibus bobus etc. Tam gdzie o całość dobra powszechnego (idzie), nicht mi razdoru nie dowiedzie: nawet filozoficznego uporu nie mam. To, co na list Rl-mae Ptt-is Vr-ae odpowiedzieć miałem; teraz przystępuję do interessu wnów wynikłego, a nierównie ważniejszego. Nie tajno być musi Rl-mae Ptt-i Vr-ae, że jaśnie wielmożny arcybiskup nasz, mając wkrótce przystąpić do uorganizowania rządu zakonnego y naznaczenia przełożonych po klasztorach, rekwirował imści xiędza generała i nas bywłych prowincyałów, abyśmy registr osób, tak do ogólnych rządów, iako i do starszowania zdatnych iemu, do wyboru podali. Dopełniając ten pasterski rozkaz, ja listę osób, jakiej tu wierną przyłączam kopią, w późniejszym, a tym niebawnym czasie mam przesłać jaśnie wielmożnemu arcybiskupowi. Nie iestem ja koniecznie pewny, że według tej listy urządzenie osób nastąpi, pewny iednak iestem, że ją ułożyłem z najmocniejszego moiego przekonania, żadney prywaty nie mając przed oczema,

dobro tylko zakonu i iego iakąkolwiek exystencyę za obiekt wystawuiąc! A przeto zaklinam Rl-mam Ptt-em V-ram na honor' i miłość zakonu, abyś się nie wymawiał od przyięcia prezydencyi w prawleniu, na co, nie wątpię, że się nychętniey jaśnie wielmożny arcy-pasterz zgodzi. Drugie urzędy i osoby, iak się podoba wam, pohartuiecie, rzecz cała na prezydencyi prawlenija! Choć to Widzińskiego, ieżeli nie całkiem od starszństwa, tedy przynajmniej z Kazimierzowa i od towarzystwa Liskowskiego, dla przyczyn samemu Rl-mae Ptt-i Vr-ae wiadomych, usunąć należy, gdyż to najmniejszy nie ulega wątpliwości, że ci dway patrowie tak żyją, iak o nich ludzie mówią. Sulatyckiego z Sielca, Zaręby z Sochowicz, Arteckiego z Nowego Dworu ruszać nie można, bo wraz potracimy klasztory, ich szczególnie wziętość utrzymuie nas na tamtych miejscach. Obuch też wszedł w korespondencyą z graffem Sołtykowem, dziedzicem Rakowa, więc, przynajmniej bez zgłoszenia się do tego pana, odmiany w Rakowie czynić nie można; z inszemi róbcie, co wasza wola, choć zdaie mi się listę naydogodniejszą miejscom i osobom ułożyłem, ale to są rzeczy drobniejsze. W tym tylko zaklinam Rl-mam Ptt-em V-ram, abyś nie odmawiał przyięć prezydencyi w prawleniu; ja wszystkich przyczyn, które mnie do tego powoduia, wypisać nie mogę. Zaręczam atoli, że ieśli inaksze nastąpi urządzenie, za lat kilka pamiątka bazylianów w tych stronach szczeźnie. Nie sądz Rl-ma Ptt-as V-ra, abym to pisał na iaką tentacyą i podstęp. Co tu wyrażam, komunikowałem imści xiędzu superiorowi Połockiemu, iako członowi konsystorza i o poparcie proiektu moiego prosiłem. To nayusilniey wrazać będę jaśnie wielmożnemu arcybiskupowi, ani wątpię, że się jaśnie wielmożny pasterz zgodzi ze mną, bylebyś Ptt-as V-ra z filozoficznego uporu na czas spuścił. Możesz Rl-ma Ptt-as V-ra zasłauiąć się od tej pracy nadwątlonemi siłami, podszłym wiekiem. Wszakże za nas ani-umarli, ani ci, co się ieszcze nie rodzili, pracować nie będą. Nasz ciężar my sami dźwigać musimy! Ot w tym miejscu możnaab przytoczyć „disparibus bobus“, gdybyś Rl-ma Ptt-as V-ra na rzecz tak użyteczną zgodzić się nie chciał, ale znam dawno Rl-mae Ptt-is Vr-ae sposob myślenia, że się nie wzdrygasz pracy, kiedy ta z pożytkiem zakonu połączona. Czekał więc, aby mu powinszował tego, czego z serca pragnę,

jako statecznie będący Rl-mae P-ttis V-rae Do-ni Patroni colend-mi Obsq-mus Frater et servus Silvester Antonowicz, O. S. B. M. visitator monasteriorum.

Рук. отд. Вилен. публич. Библ. 3. Б. тт. 3. № 190.

№ 253—1796 г. Декабря 7.

Письмо Архиепископа Полоцкого Ираклия Лисовского къ председателю духовнаго правленія въ Лядахъ Лебединскому изъ Онуфриевскаго монастыря.

Rme Dne. List Rmi Dni 17 9bra gdy mi doszedł, uwiadamiający o wielu rzeczach zakonnych, odpowiadając na ony, krótko ziasniam się, iż skoro po świętach ruszę się do Połocka, tedy z drogi, idque z Orszy napiszę ad Rmum Dnum, zapraszając go do siebie dla potrzeb naszych duchownych. Konsultora jeszcze iednego, ieśliby była potrzeba Rmo Dno, tedy w Łohoysku można z czasem onego przybrać. U nas już po juramentach, które z wielką ochotą wszystkie stany wykonały po swoich parochiach przed rozesłanemi sędziami umyślnie na ten akt solenny, i wmość panowie duchowni wszyscy toż dopełnić musieliście, a ieśli nie, to się starajcie u zwierzchności kraiowey. Ponieważ imść xiądz Leszyński poiachał do Leszcza na usilne żądanie jaśnie wielmożnego Chomińskiego wojewody i z woli jaśnie wielmożnego Tutolmina generał-gubernatora, tedy nim się zdarzy większe starszeństwo imści xiędzu Antonowiczowi, czy nie chciał by tym czasem wziąć Łohoyskiego? potraktować o to, a ja z dobrą życzliwością pasterską ostaie—Herakliusz Arcy-Biskup.

Тамъ же.

№ 254.—1797 г. Февраля 22.

Письмо Архиепископа Лисовскаго къ председателю духовнаго правленія въ Лядахъ.

Rme Dne in Xto Pater Colme.

Zgadzam się na całe urządzenie Rmi Dni względem klasztoru Postawskiego i wszystko to go-

tów iestem approbować, co Rmus w swoim officium ustanowi względem osób zakonnych. Ja teraz będę zaięty interessami ważnemi, ponieważ jaśnie wielmożny Nuncyusz apostolski iedzie na tych dniach z Mińska przez Tołoczyn i Orszę do Moskwy pod koronację nayiaśniejszego Monarchi naszego, jako dziś mnie oznaymił jaśnie wielmożny Siestrzencewicz, arcybiskup Mohilowski, do którego sam jaśnie wielmożny Litta napisał o takowym do Moskwy przyjeździe ostatnich dni Februarii; z Mińska czasem Rmus czy nie zechce przeprowadzić rzeczonego Legata apostolskiego do Tołoczyna, gdziebyśmy się mile obaczyli, a teraz braterskiemu affektowi poleciewszy się z życzliwością ostaie. 1797 Febr. 22 w Onufreju. Herakliusz Arcy-Biskup.

P. S. Gorąco módlcie się bracia, aby Bóg natchnął wszystkich tak duchownych i świeckich rossyiskich magnatów, iako też naydobrotliwszego Monarchę naszego, iżby przystąpiono do powszechney ugody cerkwi Bożey rzymskiej i greckiej; bo teraz złota pora, kiedy legat papieski będzie we dworze Rossyiskim; jakie by to powszechne nastąpiło uszczęśliwienie!

Тамъ же.

№ 255—1798 г. Апрелья 26.

О возвращеніи въ орденъ бывшаго базилианскаго монаха Чернявскаго.

List do jw. officiała Bukatego, z Lady 26 kwietnia, 1798 datowany, z strony xiędza Fabiana Czerniawskiego, aby mógł być do zgromadzenia zakonnego przywrócony.

Ilme Dne Benefactor Clementissime. Myślę ia jx. Fabiana Czerniawskiego zwrócić do zakonney sukienki, aby w klasztorze mieszkał z nami, a nie włączył się w Mińsku po różnych domach, iak mi donoszą i iak sam widziałem, bywając w Mińsku. Wiadomo, że on przemienił się z zakonnego na swieckiego xiędza arbitralnie, bez żadnego pozwolenia, może z boiaźni, że będą przymuszać bazylianów do panującey religii. Dopiero kiedy taka boiaźń ustała, powinienny zwrócić się do zakonu. Będę go pierwoy prosił, aby to uczynił, a kiedy nie zechce, zapozwę go do naszego zakonnego praw-

leniia, tylko proszę iak naypokorniey, aby to sobie Illma Dno Vra Dobrodziey nie poczytał za urazę, wszak wolno mu będzie appellować do Departamentu katolickiego Justykollegii: iak tam osądzą, tak niech będzie; mnie się zdaie, że on nie iest potrzebny Illmo Dno, ani komu innemu, bo iest leniwy do pracy, niby w plebanii mieszka, a ustawnie w mieście siedzi, do tego po łacinie bardzo mało umie; co tedy nieumieiać, ma bredzić po łacinie, lepiej niech odprawuie, iak się nauczył po rusku. Mam ia przyczynę nie małą ściaęgnąć go do klasztoru, gdyż przez lat 30 zawiadował zakrystyą Mińską i miał w swoich ręku wszystkie sprzęty, a przy oddaleniu się naszym z Mińska zabrał wszystkie klejnoty, sreberko w zlewkach i inne szacowne rzeczy, które pobożność prawowiernych oddała na offiarę, i gdyby te rzeczy oddał do kościoła którego, czy Mińskiego, czy Radoszkowickiego, niechby były w kościele; lecz gdy w obcych ręku zginą, szkoda; wszakże mówię to przed jwm. panem Dobrodzieiem, iako przed sędzią duchownym i dobrodzieiem zakonu naszego, a żądam, aby nikt o tem nie wiedział, bo mógł by się kto inszy wmieszać do tey sprawy i kłócił by i nas i Illmum Dominum; proszę czy pochwalić, czy zganić mój zamysł; ia chętnie usłucham rady, iako Illmae ac Rdmae Dnonis Vrae Benefris Clmsmi Humillimus servus etc.

P. S. Piszę i do jx. Giedroyca, aby się wrócił do szkół Berezweckich, a inni niech sobie żyją, gdzie chcą, w terażniejszych czasiech nieszczęśliwych.

Тамъ же.

№ 256.—30 Апрелья 1798 г.

Приглашение ксендза Гедройца, самовольно оставившаго орденъ базилианскій, снова возвратиться въ монастырь.

List do j. x. Giedroyca, pisany z Lady 30 kwietnia, roku 1798, zapraszając, aby powrót uczynił do zakonu.

Vnblis Adm Rnde Pater Dne Pme Colme.

Oddalenie się wm. pana w przeszłym roku z Berezwecza wielki uczyniło uszczerbek szkołom ta-

meczny, a nam nie małe zadziwienie i żałość sprawiło, że wm. pan, kochany i poważany od bazylianów, braci swoich, i mający dobre u nich rozumienie o sobie, bez żadney przyczyny, bez żadnego (od kogo należało) pozwolenia, bez względu na przysięgę, rozmyślnie i dobrowolnie uczynioną, wytrwania w stanie zakonnym do śmierci, porzucił urząd professorski, klasztor i zakon, a przeniósł się do plebanii Krasińskiej. Czekałem ia do tych czas, izali wm. pan sam namyśliwszy się nie powróci do zakonu, a że tego wm. pan nie uczynił, proszę teraz moiey rady posłuchać i powrócić do klasztoru Berezweckiego, gdzie mile będziez przyjęty od jx. superiora, od zakonników i od kolegów swoich professorów; inaczej nie może wm. pan nigdy być wolny na sumnieniu, ani mieć prawdziwey spokojności wewnętrzney, bez której życie ludzkie iest niewola; a kiedyż ieszcze wyższa zwierzchność nakaże powrót do zakonu, będzie to, prawdę mówiąc, ze wstydem i zmartwieniem, a powróciwszy dobrowolnie, będzie ze sławą, że sam się pomylił, sam się poprawił. Czekam odpowiedzi Vnblis Adm Rdae Pttis Vrae Prni Clmi humillimus servus et frater etc.

Тамъ же.

№ 257.—1798 г. Мая 5.

Отвѣтъ оффиціала Букатого предъдателю Ляденскаго базилианскаго правленія относительно возвращенія въ Орденъ бывшихъ базилианъ Чернявскаго и Гедройца.

List odpowiedny JW. Bukatego, dnia 5 Maia, 1798 roku z Sycewicz datowany, doszedł dnia 8 Maia.

Adm Rde in Christo Pater Religiosissime, Prne Observ-me.

Z wielkim umiarkowaniem uczynione propozycye wwm pana Dobrodzieia zniewalaiają mnie do odpowiedzi takiej, któraby wzajemnością wyrównowała jego sentymentom, oraz dawney przyjaźni była znakiem i dowodem, gdyby JX. Czerniawski z własnych instynktów i przekonania miał ochotę powracać do ś. zakonu i chwalebneho zgromadzenia, wieszowałbym nie tylko iemu, ale też i so-

bie; zgadzając się w wielu rzeczach z wwm panem Dobrodzieiem na opinią i rozumienie, nie wieleby kościół nasz na tym tracił, gdyby ubył człowiek z powołania naszego kościelnego wiekiem i ociężałością do niezdatności w pracach pochylony; lecz że on przeszedł w pierwiastkach i według wszystkich warunków, na przeyscie przepisanych, iako bezmiestny, za dozwoleńiem na ten czas powszechnym JW. JX. arcybiskupa Białoruskiego, za admissyą naszego pasterza, iuż iemu powrotu i proponować nie śmiem, albowiem on od czasu przeyscia aplikowany do kościoła farnego Mińskiego, cierpiany i trzymany iest dotąd, znać że według możliwości usługę czyni satisfakcyą swojemu pryncypałowi; owszem W. JX. Wańkowiez, chcąc nadgrodzić iego usługę, prosił mnie, żebym wydał instrument administracyi na altaryą Mińską, wszakże nie by to nie przeszkadzało, gdyby z swoiey woli chciał powrócić do zakonu, bez przemiany obrządku łacińskiego; mogę upewnić, że do mszy i pacyerzy iest poprawiony; wszyscy ci, którzy przeszli, brali po klasztorach instrukcyę, odprawowali examina, a nawet exercitia duchowne i dopiero im odmiana obrządku iest pozwolona w zachowaniu wotów zakonnych; suknia wprawdzie nieco odmienna, ale ta nie stanowi odmienności, ponieważ zakonność na doskonałości ducha zależy; według tego przełożenia prosić go wmsć pan Dobrodziey możesz, żeby powrócił do zakonu, ale pozywać do prawlenia zakonnego z pod inney jurysdykcyi osobę, niezdaie mi się rzecz przyzwoita i takiey rady ofiarować nie mogę.

W kategorii udzielney prawdziwie trzeba zachować sekret, bo, w takiej materyi pociągając, można człowieka wprowadzić w zapamiętałość i w rozpacz mściwą, coby nayniebezpiecznieysze sprawiło kousekwencye; ani kościoły Mińskie, ani kościół Radoszkowski może mieć skwapliwość na ofiary tego kapłana, która pewnie moim zdaniem byłaby świętokracką; dla tego biorę na siebie przyiacielską powinność perswadować iemu i konwinkować w obydwóch materiach; day Boże, żebym tem sposobem mógł przeświecnemu zakonowi i wwm panu Dobrodzieiowi w szczególności przysłużyć uczynić.

Co do JX. Giedroyca, odesłałem posłańca z listem do niego; niewiem z czem posłaniec powróci, bo weale w exystencyę tego kapłana nie

wdaię się, że arbitralnie z przestraczu i z namowy swoich krewnych przeszedł, którzy i teraz czynią starania, ażeby go utrzymać; ma bowiem skolligacenie zacne. Bardzo byś wwm pan Dobrodziey rzecz zbawienną uczynił, gdybyś każdego przy swoim sumnieniu zostawił; teraznieysza spokojność, iесли będzie trwała, nadgrodzi te uszczerbki przeświecnemu zakonowi; niech się zakon mądry i święty dystyngwue w tey mierze od innych, którzy wzniecaią burze, boday nie fałszywą gorliwością uniesieni. Prawdziwe było niebezpieczeństwo, warci są odpuszczenia i przebaczenia, którzy ex metu odmiany poczynili w obu obrządkach. Prośmy Boga, ażeby na nas weyrzał. Ja pobożności catego zgromadzenia i modlitwóm polecam się, a łaskowości wwm pana Dobrodzieia oddając się, z naywyższym uszanowaniem zostaię. Na podpisie: Ad-m Rnd-ae Paternitatis Vr-ae nayniższym sługą x. Bukaty, officiał Miński m. p.

№ 258.—1798 г. Октябрь.

Переписка некоторых прелатовъ-Базиліанъ съ папскимъ делегатомъ графомъ Литтою.

§ 1.

Illustrissime, Excellentissime et Reverendissime Domine, Patrone Colendissime.

Cum Illustrissimus Dominus Episcopus Turoviensis, nominatus Brestensis, in animum induerit, A. R. Patrem Silvestrum Antonowicz, in Gubernio Lithuaniae Ordinis nostri Superiorem Provincialem, Petropolim expedire, ad meum officium pertinere arbitratus sum, hac occasione Excellentiae Vestrae Illmae meam contestari venerationem et gratitudinem, cum his in Regionibus, tum etiam in Ordine Basiliano perpetuo duraturam, quod Excellia V-a Illma Unioni Catholicae opem tulerit, tot cladibus oppressam erexerit et Pastoribus providerit. Haec Excell-am V-am Illmam pro gloria Dei et populorum tranquillitate peregissee, nulla rerum vicissitudo obliterare poterit; conservabimus proinde perennem memoriam et rerum gloriose gestarum et Nominis amplissimi Excell-ae Vestrae Illmae, quam Deus optimus rebus omnibus floren-

tissimam efficiat, sospitem et incolumem conservet
diutissime ad vota tot nationum et in particulari
permanentis cum profundissimo cultu.

Illmi, Excellmi Rvmi Domini

Domini Patroni Colendissimi

humillimus Servus

Athanasius Falhovski O. S. B. M.

Congr. Ruthenor. Proto-Archimandrita.

Vilna, 10 Octobris veteris styli 1798.

§ 2.

Ill-me, Excell-me et R-me Domine, Patrone Colend-me.

Non me latuit, Excell-am Vestram Ill-mam gratissima omnibus Catholicis et perpetuo memoranda sollicitudine curasse, ut pro Dioecibus Ritus nostri, quarum Praesules e sedibus suis remoti fuere, destinarentur Pastores, parvulis petentibus denuo panem fracturi, idque cum Summa Nominis sui gloria et universi gregis Christi laetitia ad effectum deduxisse.

Ex litteris autem Excell-ae V-ae Ill-mae, die 14/25 7-bris Petropoli datis et ad me die 24/18 8-bris delatis, intellexi, memoratas dioeceses novis limitibus circumscribendas atque designatos earum Pastores Apostolica auctoritate canonicè instituendos et confirmandos esse, ac insuper Excell-iae V-ae Ill-mae placere, ut, quod attinet meae dioecesis ordinationem, quam nova Episcopatum dispositio requirit, sensum meum aperirem; profecto, spectata ipsa dioecesium et Episcoporum ritus nostri designatione, nihil magis expedire existimo, quam ut mea Dioecesis Pinscensis, quae se per tria Gubernia Volhynense, Minscense et Lithuanum protendit, cedat partim Ecclesiae Luceoriensi, partim Brestensi. Procedat itaque Excell-ia V-a Ill-ma, prout optime coepit, Vineam Christi, meae fidei olim commissam, disponere et ordinare, quaeque pro Ecclesiae Dei honore et utilitate, Sanctae Sedis nomine, statuerit, credat me ea omnia libentissimo animo accepturum, quemadmodum maneo cum profundissimo cultu, obsequio et veneratione.

Illmae Excell-mae ac R-mae Dominationis V-ae Patroni Col-mi humillimus Servus.

Joachimus Horbacki, Episcopus Pinscensis.

1798 29/18 8-bris Sionimi.

§ 3.

Excell-me, Ill-me, R-me Domine.

Die 10/21 7-bris Gratosissimum Mandatum Suae Imperatoriae Majestatis Nominationis meae in Episcopum Brestensem, publicatum a Justitiae Collegii Departamento, ad me advenit. Unde vocat me regimen politicum adimplere ea, quae munus Episcopale requirit in Dioecesi non solum mea, nuncupata quondam Pinscensi et Turoviensi, etiam in ea, quae Brestensis est et quondam Lithuana Metropolitana fuit, demum juxta Supremum Mandatum 28 April. currentis anni, in regimen Monasticum inspicere. His temporibus non latet tuam Excell-mam Dominationem, quanta cura et quam celerrima est adhibenda, ut, quae noxia, removeantur et ut disciplina Ecclesiastica enervata, Deo juvante, sit quodammodo restaurata proindeque Spiritu meo antea laetatus fui lectis expressis in Sua Epistola de die 7/18 Maji omnia instituta in moderno Regimine Ecclesiarum, vigore specialium S. Sedis facultatum, ad executionem deducenda esse ab Ill-mo Excell-mo R-mo Domino. Illas igitur nunc indigens, Auctoritatis Apostolicae facultates opportunas suppliciter deprecor, ut legibus Ecclesiasticis adjutus ac benedictione hac Sancta munus alacriori animo et majori spe operer in vinea Christi. Me interim devoveo, quantum valebo, impendere dies meos pro bono Ecclesiae Catholicae, confidens quoque in sua dextera pro... cui me committo et cum debita observantia et cultu maneo

Excell-mi Ill-mi R-mi D-ni
humillimus et devotissimus Servus
Josaphat Bulhak,

Episcopus, Nominatus Brestensis.

Vilnae, die 10/12 Octob. 1798.

§ 4.

Excellentissime, Illme, Rme Dne.

Nulla praetermisso tempore, cum Clementissimi Nominationis meae in Episcopum Brestensem Supremi Edicti advenerit publicatio a Departamento Rerum Catholicarum, functus sum officio meo debitum venerationis Ecclesiae Catholicae documentum per Epistolam de die 10/21 Octobris currentis Anni praesentare. Ut autem sortiatur effectum

№ 259. - 1796 г. Сент. 3.

О возстановлении въ униі грековосточной обрядности. Письмо Полоцкаго Архієпископа Ираклія Лисовскаго къ Порфирію Важинскому, Епископу Холмскому. Изъ Жидичинскаго монастыря.

Czasu zaleconej mi zgóry wizyty cerkwi i klasztorów, po Guberniach nowo ufundowanych, zbliżywszy się pod kordon Cesarski, żądałem usilnie mieć powitanie z J. W. panem Dobr., oraz otworzyć mu moje myśli względem Unii naszej, zasiągając Jego rozumnej rady, jako w kościele ś. dobrego Pasterza, a w stolicy Apostolskiej męża poważanego. Lecz przejazdy graniczne zatamowały mnie tego wielce potrzebnego zamiaru; miasto więc ustnego nieuskutecznionego rozmówienia się, listem niniejszym opiszę stan naszej cerkwi niszczejący i prosić będę jaśnie w. pana Dobr., abyś się wdał do ś. stolicy Apostolskiej, bo mi samemu, prócz udzielnego pozwolenia Senatu, niewolno z najżywszemi od wszystkich nas proźbami (udawać się), iżby ona przyłożyć swoich starunków raczyła, względem nagrodzenia upadłej małej garstki naszych unitów w tak obszernym państwie rossyjskim, zawczasu uczyniając o powszechnie z całym imperium zjednoczenie się. Stan unii naszej jest teraz takowy: po przejednoczeniu się całej Archidiecezyi Metropolitańskiej do panujący religii, acz niektóre cerkwi zostały się były przy swoim zjednoczeniu, jednak owa ta misya, która oznaczona w r. 1793 w Maju pod prezidencją biskupa ruskiego Barlaama z pensją 20000 rubli na pracujących w tym dziele kapłanów rossyjskich, skłoniła i teraz jeszcze skłania do przyjęcia ku swemu wyznaniu. Acz ostają się cerkwie i klasztory, iednak i o tych nieprzystanny czyni starunek rządzący. Synod petersburgski przez wyznaczone osoby, aby powoli z czasem nakłonione były do gr. ros. wyznania; co i nastąpić musi, ponieważ ten starunek nakazała Najjaśniejsza Monarchini ze swoim przezornym ministerium rzezonemu Synodowi reskryptem swoim r. 1795 w miesiącu Maju. Dla czego to więc się działo z unią naszą w Rosyi i dalej się dziać nieprzestanie, racz to wiedzić J. W. panie Dobr., co napewniej wiedząc mu przedłożę wkrótce, więc go do historii, i wszystkim wiadomej odsyłać, niżeli podrobno opisując. Od 1595, po odnowieniu

necessaria ad munus Episcopale accedendum submissio mea ad habendas facultates necessarias et opportunas ab Apostolica benedictione, tam quoad translationem ab Episcopatu Turoviensi in Brestensem, quam ad subjungendas quoque aliorum Antistitum dioeceses; demum ad Monachos O. S. Basilii Magni, non obstantibus Privilegiis eorum, Ordinis regendos, data Commissione per Instrumentum, R. P. Silvestrum Antonowicz, Provinciale Lithuanum in Curiam Excell-mi, Ill-mi, R-mi Dni mitto eique commendavi, ut praesens meo nomine declaret eam Sedi Apostolicae Obedientiam et Venerationem, cum qua in dies omnes me esse futurum profiteor. Receptas hodie literas ad Illmos Episcopos Vladimiriensem, Luceoriensem et Pinscensem curo quam celerrime ad Eorum manus revenire; quod attinet praesentationem Suffraganei, juxta monitum Suae Excell-mae, Ill-mae Dominationis, expono mentem meam Illmo Archi-Eppo Mohiloviensi favore Ill-mi, R-mi Domini Adriani Butrimowicz O. S. B. M., Episcopi Colmensis, ante annum 1795 Suffraganei Metropolitani, ut eundem Suae Imperatoriae Majestati commendare velit, quippe hic supremo Edicto congruam pro sustentatione sui dotem assignatam habet; vel, si hic non placuerit, commendo favori Ill-mi, Excell-mi Archi-Episcopi Rmum Dnum Matthiam Korn O. S. B. M., Abbatem Grodnensem, adusque Officiale Archidieocesis Metropolitanae, qui pariter ex sua Abbatia commode vivere poterit. Eos etiam gratiae Suae Excell-mae, Ill-mae Dominationis ac R-mae committo. Praeter hanc, quam habet Plenipotens memoratus commissionem, etiam hanc gratiam Cathedrali Ecclesiae competentem, quae datur literis Apostolicis Clementis Papae VIII simul tunc unitae cum Vlodimiriensi Ecclesia, mihi quoque elargiri benigne precor, quae est: ut in sacrificio Missae aliisque caeremoniis gestare possim dictum Sacrotium. In omnibus Suo Patrocinio confidens, maneo Excell-mi, Ill-mi, R-mi Dni humillimus Servus

Josaphat Bulhak Eppus
Turoviensis, Nominatus Brestensis.

8-bris 12/28 die 1798, Vilnae.

Die neuesten Zustände... Documenten 111—114.

jedności ś. przez naszych biskupów Pocięja i Terleckiego, i 1596, po Synodzie Brzeskim, na którym została na tę unią niezgoda Bałabana i Kopystyńskiego, wiadomo z reskryptów Zygmunta króla, jakie fatalne nastąpiły kłótnie; czytamy smutne opisanie tragedii ciągle prawie przez dwa wieki, widzieliśmy i na oczy swę Humańskie rzezie, owe więzienia arcybiskupa Sadkowskiego o jedyne fałszywe o rzecz, niby z dworem naszym przez niego knowaną, podejrzenie, owe nawet naszych kapłanów Unitów haniebne przez mistrza głów ucinanie w Krzemieńcu, niby za jakowąś rzeź rzymskich katolików uprojektowaną, w którym czasie ledwo się od podobnych napaści godny biskup Łucki Lewiński, pasterz rzeczonych niewinnych męczenników parochów, wywinoł. Te tedy niezgody unitów z nieunitami i kłótnie acz były Sejmami polskimi przy dohovorach silnych rosyjskiego dworu zawsze bezskutecznie mitygowane, nigdy jednak nie wzięły końca, ani skutek nastąpił interesowania się, przez co zawsze pomnażała się wzajemna nienawiść katolików obojga obrzędów do gr. rosyjskiej religii wyznawców, z których poszły niedawno haniebne dwóch godnych biskupów z drugimi magnatami powieszenia wśród Warszawy, których przekonywano za sprzyjanie Rosjanom, jako szymatykom.

Ztąd wyrodziły się owi Kossienirowie i Piki nierowie z biednych kmiotków po powstaniu Krakowskim i porwaniu się na Rosyan Warszawskim i ten biedny tłum ludu na rzeź przeciw rosyjskim niezwyciężonym wojskom prowadzono, ponieważ mu punkt religii wmawiano, jakoby naprzeciw Bissurmanom. Ow to zelus naszych duchownych, jako to: Opata Owruckiego, biskupa Kałuskiego, kanonika Kulikowskiego i drugih, już wygnaniem ukaranych za zdradę, knowane po zaprzysiężeniu wierności tronowi rosyjskiemu, i inne tym podobne rzeczy dały powód niecierpienia dalej Unii naszej, w małej liczbie wpośród wielu milionów narodu rosyjskiego świeżo zagarnięty teraz, ponieważ z jej fundowania się, a ze strony błahoczystych przeciw jej krzewieniu się sprzeciwienia się najokropniejsze pochodziły praktyki, wedle Rosyjanów powszechnego zdania.

A że to, com wyraził, iest rzeczą istotną, pokazuje tę prawdę udzielną o Unitach mandat monarchini naszej, 1794 do najwyższego rządcy kra-

jów Wołyńskich, Ukraińskich i Podolskich J. W. Tutolmina ordynowany; w tych między innymi słowach: Do wykorzenienia Unii z Rzymiany najlepszy środek przepowiadania słowa bożego, a tym środkiem przywrócenia spokojności i jednomyślności w tamtych stronach. Jeżeli tedy za niezgody i naruszenia spokojności i jednomyślności upada Unia nasza, ktożby najpewniej tę spokojność i jednomyślność, od monarchini naszej po narodzie żadaną, nam Rosyanom wszystkim na zawsze darować potrafił, a tym zupełnie uszczęśliwić; o to nie kto inny (zdaniem wszystkich), jak tylko najwyższy nasz pasterz kościoła ś., Pius VI, swoją przy asystencyi Ducha ś. starannością u dworu rosyjskiego i duchowieństwa traktując, w całym wielkoludnym Imperium zrobić jedność, niżeli oną w kilku tyłu prowincjach, jak dotąd było, utrzymując.

Nie zejdzie Jego świątobliwości na skutecznych do tego dzieła sposobach, którego poselstwo 1784 do monarchini naszej w interesie fundowania arcybiskupa rzymskiego JW. Siostrzenczewicza i onego paliuszem przyozdobienia zostało z wielką katolików naszych radością upoważnione i uskutecznione na wszelkich Ojca ś. żądaniach, którego wspiane przyjęcie wojażujących wielkich książąt, następców rosyjskich w Rzymie, Katarzynie II wdzięczne wielce zostało, którego odezwy listowne do tejże monarchini, z radością naszą i nadzieją powszechną kiedyś tedy jedności, uskutecznione zostawały. Jednak ten sposób najprzyzwoitszy w tych czasach przydałby się, jak tu miemamy, gdyby zdało się Ojcowi ś. wznówić ten starunek ugody, któren uczynili byli w Sorbońskiej akademii doktorowie anno 1717 die 15 Junii pismem swoim, przez ręce Imperatora rosyjskiego ś. p. do biskupów i kleru ruskiego adresowanym, takowa bowiem odezwa Ojca ś. niechybnie ugody żądanej przyniosłaby skutki, gdyby to wszystko najwyższy pasterz kościoła ś. co do artykułów wiary przyznał kościołowi rosyjskiemu, co przyznali doktorowie Sorbońscy.

Niechby raczył Ojciec ś. wezwać najjaśniejszego cesarza (Chrzesciańskiego) do tejże ugody wdania się, przez co swoje przymierze z Imperium rosyjskim daleko mocniej ugruntował by ten monarcha, gdyby owo obostronne wewnętrzne odróżnianie się względem niejedności religii ustało.

Niechby raczył Ojciec ś. niebawnie uprosić u monarchini naszej, gdyby tymczasem nakazała rzymskim unickim i swoim ruskim biskupom partikularnie rozmówić się i ułożyć środki ugody. Niechby naszym niektórym biskupom dozwolono było, czy do Rzymu, czy do NunciatURY zjechać dla obszerniejszego zainformowania, że kościół rossyjski toż samo wierzy, co wierzymy my Unicy, że tymże samym obrzędem ś. sakramenta administruje, którym i my unicy, nawet w niedostatku jednejże agendy, jednego mszała i jednego Pontificała ad mentem Euchologii Benedicti XIV (używa), czymbyśmy przynajmniej ucieszyli się w terażniejszym konaniu naszym,

Przełożywszy tedy jaśnie i dowodnie stan Unii naszej dogorywającej na fundamencie mandatów monarchini, pani naszej najmiłościwszej, które na tych trzech leciech o nas zapadłe w liczbie pięciu, tak rozumiem, że (by) albo bywsza jeneralność zakonu przez swego prokuratora, albo Jw. Metropolita, czyli też nasi biskupi, dla wiadomości, a ztąd informacyi stolicy ś., przedstawili.

Więc najpokorniej Vestram Excellentiam proszę swoim i wszystkich unitów imieniem, abyś przedsięwziął o tem wszystkim Ojca ś. objasnić i gorąco prosić o wdanie się w środki pokoju, co przyniosłoby kościołowi ś., na tych czasiech (zmniejszającemu się), osobliwsze pomnożenie przez złączenie się rossyjskiego, w chrześcijaństwie największego królestwa, protekcją najusilniejszą Ojcowi ś. nieśmiertelną sławę, gdyby w tym oświeconym wieku tak długo i żałośnie trwającą diwersją kościołów zaspokoił, a wraz by to pomieściło naszych biskupów, prałatów, teraz bezmiestnych, na stolicach znów pasterskich, biednych parochów, którzy, po odejściu ludu swojego do panującej religii, wstrzymani są a divinis, do swoich że znowu ołtarzów wróciłoby, cerkwie wielu klasztorów Bazyliańskich, w których była cura animarum, zamknięte, zostałyby znowu otwarte, klasztory mniszów i mniszek zabrane dla duchowieństwa niezjednoczonego i pomieszkania wyż wyrażonych trzech biskupów, znów zwróconeby były, przez tęż żadaną ugodę zostało by duchowieństwo zakonne i świeckie, teraz w cieniu siedzące ze swoimi pasterzami, w osobliwszym szacunku i poważaniu, i jeszcze niezliczone nastąpiłyby dla wszystkich katolików uszczęśliwienia.

W tym otwarciu zjaśnwszy się mojemu do-brodziejowi i w szkołach nauczycielowi, któremu nunquam satis z mojej wdzięczności, polecam się Jego ś. modlitwóm u ołtarza bżego ze zwykłą i należąną czią zapisujący się: 1796 tertia Septembris w Zydczyńskim klasztorze.

Annales Ecclesiae Ruthenae—Harasiewicz—846—851.

№ 260.—1796 г. Ноябрь. 13.

Письмо Порфирия Важинскаго, Епископа Холмскаго къ Митрополиту Θεοδοцію Ростоцкому.

Excellentissime ac Reverendissime Domine, Patrone colendissime!

Donosilem podobno Suae Excellentiae, że J. W. X. arcybiskup Połocki, niedawno znajdując się na Wołyniu, ze mną żądał widzieć się; już ten pasterz z Wołynia zabierał się do powrotu na Białą Ruś, (do)właściwej swojej Diecezji przez Kijów, dokąd tegoż miał odprowadzać J. W. X. Husakowski, koronny Prowincjał. Tenże prałat, widząc trudność zjechania się ze mną, raczył mnie nawidzieć listem swoim z Żydczyna pisany, który chociaż późno, staraniem znać XX. PoczaJowskich, na Brodzką pocztę oddany, mnie doszedł, jaki ja przetłómaczywszy na język łaciński, dzisiejszą pocztą do Rzymu posłałem, a tu wierną kopię w ojczystym języku przyłączam; okaże list taki wielce chwalebna chęć i gorliwość tego prałata, do zjednoczenia całego kraju rossyjskiego z kościołem rzymskim dążącą, chociaż mniej podobną do skutecznienia, jednak in magnis et tentare laudabile est, do czego ile z naszej strony dopomozd możemy, wszelkiej pracy i staranności dołożyć powinniśmy i tym końcem Excellentiae Vestrae kopię listu tego komunikując, ażebyś swoją radą i jakakolwiek możesz pomocą tak ważny interes chciał popierać. Rzecz pewna, iż Rossianów może odstręczać od jedności nasze od greckiego obrządku oddalenie się, zdaje się (zatym), iż należy takiemu wstrętowi zapobiedz jak najpilniej, starając się nienaganne zwrócić obrzędy cerkiewne, baczną mając jak największą na księgi cerkiewne, aby te drukowano zgodne z dawnymi exemplarzami, a nastąpione od-

miany, żadną nieupoważnioną ustawą, były odtrącone, mianowicie w mszałach, w Trebnykach i Pontyfikałach. Już przed lat blisko trzydziestu nasi poprzednicy uznawali takiej pilności potrzebę i projektowali tym końcem Synod złożyć, przygotowawszy pierwey ksiąg poprawę i tychże pracą był ułożony Trebnyk wydrukowany, niewiadomo gdzie ktogo wydał; ja mam wprawdzie exemplarz, jakiego w całej Rusi naszej dopytać i wynaleść przy wielkiej pilności niemogłem, i tego ja użyzyłbym Suae Excellentiae do przejrzenia i osądzenia, jeżeli na takim przestawać mamy i starać się, aby podług tegoż odtąd były drukowane, żadnych odmian nieprzypuszczając, a względem mszałów i osobliwie pontyfikałów należy nam pilności uczynić, abyśmy następcom naszym też poprawione zostawili.

Polecam mnie szacownej przyjaźni i łasce Suae Excellentiae z winnym uszanowaniem statecznie zostający Excellmae et Revdmae Dnationis Vae humillimus servus et Exorator P. S. Ważyński, Еппус Chelm. et Belzens. m. p.

Z Chelma dnia 13 Novembr. 1796.

Ibid. 851—852.

№ 261.—1809 г. Сентября 22.

Письмо Льва Яворовскаго къ официалу Тунальскому.

Odpowiadając na list Per-Illris Rmae Dnationis Vrae, pod dniem 6-tym 7-bra z Peterzburga do mnie adressowany, y spodziewając się, że respons mój znajdzie go w Nowogródku, mam honor oświadczyć mu podziękowanie za pilną troskliwość o moim losie y za doniesienie nadmniemanego wypadku, oraz błogostawić Naywyższą Opatrzność, czuwającą nad swoją owczarnią, winien jestem, że w naypotrzebniejszym czasie natchnęła osobę Perillis Rmae Dnationis V-rae, abyś się znajdował w Stolicy dla zapobieżenia niemiłym dla Hierarchij naszej wypadkom, zdarzyć się mogącym; życzę z duszy J. W. naszemu Pasterzowi, aby Naywyższy skłonił serce nayłaskawszego Monarchy do uwiecznienia zasług Jego w teyże Hierarchij, bo ten by sprostować potrafił wszystkie od praw wyboczenia

swojego poprzednika; ufam, że starania Perillis Rmae Dnationis y doświadczona zręczność w interestach potrafi położyć tamę podstępom y utorować drogę do zamiarów naszego Pasterza. Tymczasem mnie teraz nie pozostaje, tylko błagać pomocy Naywyższego, aby radził o swojej trzodzie nayprzychilniey y aby pobłogostawił sprawiedliwym zamiarom tegoż Pasterza w dostąpieniu z prawa należney mu prerogatywy, oraz oczekiwać skutku, jaki w naszych żądaniach wypaść może, w zaufaniu, że za odmianą jego losu y mój ulepszyć się może. Żałuję naymocniey, że nie byłem tak szczęśliwy, abym się pod bytność Perillis Rmae Dnationis mógł znajdować w domu, nadgradzając to wszakże, poczytuję za szczęście, iż mam sposobność oświadczyć mu szacunek y poważenie, z jakim jestem y być pragnę na zawsze.

Изъ б. Архива Борунскаго монастыря.

№ 262.—1810 г. Янв. 9. Изъ Петерб.

Къ Супрасльск. номинату Льву Яворовскому отъ митроп. Григорія Кохановича.

Mniemam, iż jest wiadomo J. W. Wmc. Panu Dobr., jako zeszy w Bogu J. W. J. X. Herakliusz, Metropolita, Arcybiskup Połocki, czując siebie słabym, a przeto nie mogącym dopełnić swego obowiązku względem konsekracyi nominowanych na Biskupią godność osób, instrumentem swoim, dnia 19-go Augusta zeszłego roku wydanym, poruczył mnie хиротонію nominowanych czynności, przelewając jurysdykcyą swoją metropoliczą na osobę moią, y tegoż czasu do Majestatu naypoddanniejszą zaniósł prozbę o utwierdzenie tey delegacyi y innych uczynionych względem unitów rozrządzeń. Jego Imperatorska mość, Pan nasz naymiłościwszy, utwierdziwszy ś. p. Herakliusza Metropolity rozporządzenia, rozkazać raczył mnie do stolicy przyjechać dla uskutecznienia onych. Za takowym rozkazem, gdym przybył do Sankt-Peterzburga, znalazłem już przybyłego pierwey J. W. J. X. Biskupa Brzeskiego Bułhaka, z którym oraz y z nominowanym na Arcybiskupa Połockiego J. W. Krassowskim naradzając się względem konsekracyi nominowanych na dostojenstwo biskupie osób y

umówiwszy się takowe akta odprawić w katedrze Połockiej, zapobiegając opacznyim wnioskóm, tłómaczeniom y zarzutóm od współczesnyim, lub w potomności wyniknąć mogącym, uczyniliśmy akt y podpisami przy pieczęciach umocniliśmy, którego kopią legalizowaną tu przyłączam. Jest zatym moim obowiązkiem obwieścić J. W. Wmć. pana o tem, iż konsekracya Jego ma być odprawiona w cerkwi katedralney Połockiej, że konkonskratorem ma być J. W. Biskup Brzeski, że tytuł otrzymasz znakomitey niegdyś naszey unitskiej katedry. O terminie zaś konsekracyi późniey zawiadomię J. W. Wmć. pana, gdyż ieszcze niemogę zgadnąć, jak tu długo zabawię. Gdym czytał process personalny J. W. Wmć. pana, tu mnie oddany, nie znajduię między papierami onego professionem fidei catholicae wedle formy Urbana VIII, czyli też synodu Zamoyskiego; raczysz więc J. W. Wmć. pan takowe wiary katolickiey wyznanie własną ręką napisać, podpisać y pieczętkę przyłożyć, a przy response na niniejszy list do mnie przysłać dla dopełnienia wspomnionego processu. Polecam mię dobremu Jego sercu y z winnym uszanowaniem ostawam Illmi, Rmi Dni, Patroni Colendmi addictissimus frater in X-to et obsqum servus, Gregorius Kochanowicz, Episcopus Lucaeoriensis m. p. Dnia 9-go Januarii 1810, w St. Peterzburgu.

Тамъ же.

Приложение къ № 262.

In Nomine Sanctissimae et Individuae Trinitatis,
Patris et Filij et Spiritus Sancti.

Cum omnium Ecclesiae Sanctae Pastorum sollicitudo in eo elaborare plarimum debeat, ut salutis animarum, Sanguine Christi Dni redemptarum, omni studio provideatur, tum Nos, quibus haud modica portio gregis Dominici commissa est, eo magis curas Nostras ac vigilantiam intendere stringimur, quo graviora difficioraque nunc sunt tempora, quibus Divina Providentia ad exercitium fidei Nostrae virtutisque nos nunc explorare ac gravare dignatur. Quandoquidem igitur, Deo benejuvante, Nos omnes confratres Episcopi, cum Ecclesia Romano-Catholica Uniti, in urbem Metropolim Suae Augustissimae Imperatoriae Majestatis totius Russiae convenimus, videlicet: Episcopus Lucaeoriensis, Epis-

copus Brestensis et Nominatus Archiepiscopus Polocensis; proinde Nos ipsos invicem in osculo pacis salutantes, aequum duximus de incolumitate et prosperitate Ecclesiae hujus nostrae Catholicae Romanae Unitae consulere et pro viribus nostris, quod utile et necessarium est, provisorie ac per epicheiam disponere ac stabilire. Rarissimus isque primus difficillimo hoc tempore occurrit casus, quo, facili ad Sm Apostolicam Sedem recursu, a Lege et Apostolicis Constitutionibus sancito et decreto, ad institutionem, consecrationem et jurisdictionem Episcopalem, omnino necessario, excludimus et prohibemus. Assertio haec non indiget probatione: nemo enim ignorat, caput visibile Ecclesiae S-ae, Summum Pontificem, Roma, a sua Sede abductum ita, ut, ubi sit, neque sciri certo queat, neque, etsi sciretur, ad illum recurri possit, ac proinde communicatione cum illo necessaria, tum reipsa, tum negata a gubernio communicandi cum illo facultate Episcopos omnes esse destitutos. His itaque calamitatibus temporum pene inauditis ex una parte nos Conprovinciales omnes Episcopi concreditorum Nostrae sollicitudini Pastoralis Dioecesis Polocensis, Lucaeoriensis et Brestensis commoti, ex altera parte nostra Privilegia et constitutiones Apostolicas conservare et eas immunes esse volentes, instrumentum piae memoriae Archiepiscopi Polocensis et Ecclesiarum in Rossia Unitarum Metropolitae Heraclij Lisowski, in personam Illmi Rmi confratris nostri, Episcopi Lucaeoriensis Gregorii Kochanowicz in ordine ad consecrandos Episcopos, nominatos Suffraganeos earundem dictarum Dioecesis emanatum, ad effectum et exequutionem deducere in Domino desideramus. Ac proinde, profitentes nostram erga S-m Sedem Apostolicam submissionem, fidelitatem et obedientiam, circumstantias unice difficillimi temporis et recursus spectantes, ad evitanda pericula et mala, quae e longiori mora permanere possint, Bullam felicis recordationis Clementis Papae VIII, quae incipit: Decet Romanum Pontificem—non in aliquam fraudem, non in contemptum jurium Ecclesiasticarum, sed cum debita clavium Apostolicarum reverentia, exequutioni mandare ejusque Bullae Privilegiis frui perneccesarium duximus, ac in vacantem Sedem Polocensem nominatum Archiepiscopum, praeteritum ejusque Archi-Dioecesis officialem, Praelatam, Archi-Presbyterum ejusdem Cathedralae, nunc in Collegio Romano-

Catholico sectionis 2-ae unitorum Assessorem, Perillrem Rmum Dnum Joannem Krassowski atque etiam Nominatum Suffraganeum Episcopum restituae Dioecesis Metropolitanae in Lithuania, Abbatem Braslaviensem, Perillrem Rm Patrem Adrianum Hołownia, nec non Nominatum Episcopum Suffraganeum Brestensem Abbatem Suprasliensem, Perillrem Reu-mum Patrem Leonem Jaworowski in Episcopos ordinare ac eis facultates Pastorales per manuum nostrarum impositionem impertiri. Quibus de rebus omnibus ac de toto actu praesente promittimus fidemque nostram damus, Nos primo tempore, quo licebit, humillime S-ae Apostolicae Romanae Sedi rationem reddituros et, ut rata habeat, quae per duras circumstantias temporum facta sunt, obsecratos. Extimulat Nos etiam ad explendum hunc consecrationis actum Mandatum Suae Imperatoriae Majestatis, Domini Nostri Clementissimi Alexandri I, Cujus voluntas benignissima relata est a Celsissimo Principe Ministro Justitiae Petro Wasilewicz Lopuchin Collegio Romano Catholico 2-ae Sectionis Unitorum die 22 Septembris 1809 anno, in qua sua Ministeriali communicatione notum reddit Suam Imperatoriam Majestatem velle, ut exequutioni mandetur instrumentum praefatum, editum a defuncto Metropolitano Archiepiscopo Heraclio Lisowski. Hujus nostrae paginae ut ad posteros eo facilius perveniat, volumus confici tria exemplaria, unum pro quolibet Episcopo Dioecetano et in ipsorum cancellaria curiali asservari, ob meliorem vero fidem et testimonium nostrae perfectae propensionis, adhaesionis et reverentiae erga Sedem Apostolicam Romanam Ejusque SS-m Pontificem modernum, Pium Divina Providentia Papam VII, manibus propriis subscripsimus paginamque hanc sigillis nostris communitivimus. Datum Petropoli, anno a Nativitate Christi Domini 1810, Mensis Januarij die quinta, in vigilia Theophaniae. Gregorius Kochanowicz, Eppus Lucaeoriensis, Metropolitiae Unitorum Exarcha, ad consecrationem Delegatus. (L. S.). Ignatius Josaphat Episcopus Brestensis Bulhak. (L. S.). Joannes Damascenus nominatus Archi-Eppus Polocensis Krassowski. (L. S.). Praesentem copiam cum suo originali concordare testor. Paulus Buczyński, Praelatus, Cancellarius Cathedralis Luceoriensis (L. S.).

№ 263.—1810 г. Дек. 6. Изъ Петербурга.

Письмо номината-митрополита Григорія Кохановича къ Льву Яворовскому.

Illustrissime ac Reverendissime Domine!

List Illustrissimi, dnia 10 Oktobra z Suprasla do mnie pisany, a do Połocka adressowany, ledwo dnia wczorayszego rąk moich doszedł.

Nie zapraszałem ja o tey porze, iak Illmus w liscie wymieniasz, JW. biskupa Brzeskiego dla konsekracji JW. Nominata Połockiego, bo ieszcze w ten czas nie mogłem wiedzieć, iak długo tu się przydzie w stolicy bawić. Lecz późniey, kiedy się niektóre ułatwiły interessa, kiedym otrzymał odjechać pozwolenie do Połocka, zdeterminowałem termina konsekracji JW. Połockiego 1-o, JW. Hołowni 8-o, a JW. wm. pana 10-o, lub 13-o następującego miesiąca Januarij, y aż dopiero listem 29 Nowembra pisany prosiłem JW. Biskupa Brzeskiego, aby raczył przybyć etiam przed uroczystością Bożego Narodzenia, a to aby personalny process JW. Nominata Połockiego mógł z moiego poruczenia przed nowym rokiem odprawić. Teyże daty pisałem i do JW. wm. pana, prosząc, abyś do Połocka przed nowym rokiem przybył dla uczynienia nam pomocy konsekratoróm przy pierwszych chytronijach i przypatrzenia się ceremoniom, które i sam potem będziesz odbywał. Ten mój list chyba Ill-mus medijs praesentis otrzymasz, iak uważam na odległość miejsca. Lecz mnie to bardzo zadziwia, iż na list mój w ostatnich dniach Oktobra do JW. wm. pana pisany, nie otrzymałem o doysciu żadney wiadomości. O expensa w Połocku niechciey się Illms troszczyć; te nie powinny być wielkie; nie będziemy wystawności osobliwszey czynić, obedyzimy się bez wielkiego szumu. Na szczęście, że może ten list mój ieszcze w domu JWm pana zastanie, piszę, odpisywać zaś do mnie nie trzeba, gdyż po 12 dniu ninieyszego miesiąca pewnie z stolicy do Połocka wyjadę; iestem z prawdziwym szacunkiem Illustrissimae ac Reverendissimae Dnis Vestrae frater in Christo et servus addictissimus—Gregorius n. Metropolita, Episcopus Luceor., archimandrita Onuphriensis.

Тамъ же.

№264.—1810 г. Окт. 28. Изъ Петербурга.

Письмо къ Льву Яворовскому Григорія Кахановича, Луцкаго епископа, нареченнаго митрополита.

Illustrissime ac Reverendissime Domine frater, patrone Col-me.

Rok już mija moiego tu w stolicy mieszkania. Raz tylko ieden miałem honor pisać do JW. wm. pana, podając mu przyjacielskie rady, odnoszące się do iego konsekracyi; do dalszey zaś korespondencyi nie miałem materyi dostateczney, czynić bowiem kondolencyą nad tem, że mu było zamitřone żałowanie, nie przystało, a winszować nie było czego, gdyś to otrzymał, co sprawiedliwie należało. Teraz donoszę to, co jest wartym JW. wm. wiadomości, a naprzód: komitet, dla którego wezwany tu byłem, na dniu 14 Septembra rozpocząwszy, 25 tegoż miesiąca szczęśliwie dokończyliśmy. Położenie nasze Jego Imperatorska mość, raczył łaskawie confirmować. Położenie nasze zabezpieczyło klasztory zakonu naszego i onych majątki przy possessyi duchownych właścicieli tak, iż na nie nikt posięgać nie odważy się, a zakonne osoby wolne będą od superintendencyi edukacyjney władzy i nie podpadną żadney reformie. Powtóre, iż na dniu 22 praesentis podobało się Imperatorowi panu nominować mnie, namnieyszego z pasterzów, metropolitą Greko-unickich w Rossyi cerkwi. Kopia najwyższego ukazu (która tu łączę) iaśniey JW. wm. pana przekona o tem; ta wiadomość rozumiem, że mu będzie przyjemną; a ja z tego się cieszę, że nietylko delegowaną mi władzą, lecz i własną powagą dopełniwszy to, com winien stolicy apostolskiej, pierwiey będę miał szczęście pomnożyć pasterzów dla Greko-katolickiey rozumney trzody. 3-o JW: nominat Połocki dnia wczorayszego ztąd do Połocka wyiechał, my zaś z JX: opatem Mieleckim ieszcze się tu bawimy, ja dla dalszey interessów duchownych organizacyi, a opat, że bez pożegnania Cesarza Imści ztąd wyiechać nie może i musi czas nieiaki posiedzieć, póki otrzyma audyencyą. 4-o Cerkwie, od Gallicyi do imperium Rossyjskiego przybyło, w liczbie 328 i ieden klasztor mają być przyłączone do moiey Łuckiey dyecezyi, iako przyległe. 5-o Konsekracye nominowanych w Połocku chyba nastąpią około Bożego narodzenia, lub nowego roku; nie spodziewam się bo-

wiem pędzey dla siebie z stolicy odprawy. Dobrą mieć będziecie panowie do Połocka sanna drogę. O terminie konsekracyi będzie moią powinnością JW. wm. pana obwieścić i do Połocka zaprosić, a dla JW. JX. biskupa Brzeskiego na wyjazd z dyecezyi pozwolenie od Monarchy uprosić. O tem wszystkim, com tu wypisał, może JW. wm. Pan masz aliunde dokładnieysze doniesienia, a ja tylko za rzetelność moiego śmiało ręczyć mogę. Świętobliwym modlitwou Illustrissimi, Reverendissimi Domini i całego zgromadzenia Supraslskiego mnie polecam i z należyтым uszanowaniem iestem Illustrissimae ac Reverendissimae Dominationis Vestrae frater in Christo addictissimus et servus humilis Gregorius Episcopus Luceoriensis, nominatus Metropolitae m. p.

Тамъ же.

№ 265.—1817—1818.

Переписка съ Римомъ нареченнаго митрополита Юсафата Булака, съ изъявленіемъ полной покорности.

BEATISSIME PATER!

Augustissimus totius Russiae Imperator Alexander I benignissima sua voluntate erga Graeci Ritus Ecclesiasticos, cum Ecclesia Romana Catholica Unita, nominare me infrascriptum dignatus est in Metropolitam in suo Imperio Unitarum Ecclesiarum; quam Nominationem assecutus ac intendens Bullae piae recordationis Clementis VIII, editae anno 1595 die 7 Calendas Martii, quae incipit „Decret Romanum Pontificem“ in qua decernitur, ut nominatus de jure, antequam executionem jurisdictionis suae Metropolitae accedat, prius supplicet et obtineat speciales gratias a Sede Apostolica, huic gradui Metropolitanato competentes, in hac Bulla expressas, ceterasque a jure canonico requisitas formalitates, ac ab eadem Apostolica Sede sit approbatus. Hoc motivo ductus supplicem hunc libellum ad Pedes Suae Sanctitatis provolutus infrascriptus Orator transmitto ac humillime supplico, ut has gratias Apostolicas, quibus praeteriti Ruthenorum Unitorum Archiepiscopi Metro-

politae utebantur, in quorum favorem praelaudata Bulla edita est, etiam in praesenti habeam et possum eisdem gaudere ad gloriam Omnipotentis Dei et Salvatoris Nostri Jesu Christi ejusque fidelium utilitatem.

Petropoli A. 1817, d. 6 Junii.

Josaphat Bulhak, Nominatus Metropolita,
Episcopus Brestensis.

EMINENTISSIME!

Divina dispositione factum esse arbitror, ut quemadmodum in prima promotione in Episcopum Brestensem ex parte Sedis Apostolicae Suam Eminentiam Protectorem favoris hujus supremi invenirim, dum anno 1798 a Sua Imperatoria Majestate fel. record. Paulo I me designatum in Episcopum Brestensem Sua Eminentia, tamquam Legatus Sedis Apostolicae et apud Augustissimum totius Russiae Imperatorem Petropoli Orator, hanc nominationem Auctoritate Apostolica approbaverit ac translatum ex Episcopatu Turoviensi in Pastorem hujus Brestensis dioeceseos benignissime anno 1799 instituere dignatus sit; ita quoque in hac providentia, cum Augustissimus Imperator et Autocrator totius Russiae Alexander I, Dominus Noster Clementissimus, voluerit clementia sua in Metropolitanam Unitorum cum Ecclesia Romana in suo Imperio me designare, permittens uti omnibus privilegiis, quibus gaudebant Praedecessores hujus tituli et dignitatis, iterum Suam Eminentiam, ut Praefectum Congregationis de Propaganda Fide a Sua Sanctitate designatum, meo communi omnium nomine venerari aequum esse cernens, de praesenti nominatione mea in Metropolitanam certiolem facere honoris mei et, quod juris est, necessarium duco.

Hoc motivo debitae submissionis et obedientiae supplicem libellum ad Suam Sanctitatem directum in adnexis praesentium litterarum transmittito, ac humillime precor, ut haec supplicatio mea ad notitiam Suae Sanctitatis opportune devenire possit, praesertim quod dioecesis Luceoriensis, a suo Pastore Episcopo orbata, functa vita ultimo Episcopo Gregorio Kochanowicz, nominatum a Sua Imperatoria Majestate Jacobum Martuszewicz, doctorem S. Theologiae et SS. Canonum, ab anno 1814 nondum habeat consecratum, ad effectum vero hujus

ordinationis et institutionis juxta tenorem Bullae Clementis VIII „Decet Romanum Pontificem“ post assequutam electionem vel nominationem, quivis Unitorum Metropolita debeat ad Auctoritatem Sedis Apostolicae adire et supplicare suam institutionem, vigore cujus omnes actus concernentes dignitatem et officium Metropolitanum Canonibus Ecclesiasticis legitimantur, praesertim cum in hac Bulla praelaudata Consecratio et Institutio Sedium Episcopaliu[m] vacantium intenditur et exprimitur.

Ut vero reddam certiolem Suam Eminentiam de meae vitae curriculo, quae probata sunt authenticis documentis quaeque in anteactis inquisitionibus Ordinationis meae in Episcopum Turoviensem et Coadjutorem Pinscensem, tum etiam in causa translationis in Episcopatum Brestensem fuerant producta, ex iis omnibus documentis expromptam juxta ordinem temporis in brevi transmittito notitiam, per Excellentium D. Metropolitanam Archiepiscopum Romano-Catholicarum Ecclesiarum in Russia Stanislaum Siestrzencewicz visam, signatam sigilloque ejus munitam, ut omnimodo, quo possum, impleam praescripta juris Ecclesiastici in moderna providentia meae promotionis in Metropolitanam. ac, ut dignum est, sincerum erga Sedem Apostolicam affectum et devotionem manifestem, quibus innixum cum debita veneratione ac pari cultu maneo. Eminentiae Vestrae humil. e Devotis Servus Josaphat Bulhak, Nom. Metropolita, Episc. Bresten.

An. 1817. d. 6 Junii Petropoli.

1818 i. *Mapma 14.* Hierarchia nostra Unitorum anno 1795 pene suppressa, tum quoad Metropolitanam, tum quoad Episcopos Dioecesanos, ac tradita curae solius *Heraclii Lisowski*, Archiepiscopi Polocensis, ab anno 1798 a Paulo I in parte pro regimine Fidelium Unitorum quodammodo restituta et tres Dioecesani Episcopi sunt constituti; nempe Archiepiscopus Polocensis et Episcopi Luceoriensis et Brestensis. Anno 1807 Augustissimus Imperator Alexander I dignitatem Metropolitanam suscitavit et demandavit in Personam *Heraclii Lisowski*, Archiepiscopi Polocensis, dispartita Dioecesis Brestensi in duas partes: unam in titulum Dioeceseos Metropolitanae, ut antea fuit, designavit; alteram majori ex parte reliquit cum titulo Dioecesis Brestensis huicque addidit circulum Bialostocensem, a Rege Borussorum Sceptro Rossiaco devolu-

tum. Creavit quoque duos Suffraganeos, unum Diocesi Metropolitano cum ejus Consistorio locavitque in civitate Vilna et nominavit *Adrianum Holownia*, Abbatem Breslaviensem ex Ordine S. Basilii M., qui consecratus est in titulum Orsensis quondam in Alba Russia Episcopi. Alterum Suffraganeum Brestensem, nominatum olim Episcopum Suprasliensem a Rege Borussiae *Leonem Jaworowski*, Abbatem Suprasliensis Monasterii, ex eodem Ordine, qui etiam consecratus est Episcopus cum titulo olim Viodomiriensis Episcopi. Demortuo Lisowski, in ejus locum Cathedrali Polocensi Ecclesiae Imperatorio Edicto suffultus est *Joannes Krassowski*, ex Clero Saeculari Alumnus Pontificiusj Vlnensis. Metropolita vero *Gregorius Kochanowicz*, Episcopus Luceoriensis, professus statum Religiosorum S. Basilii M., a quo tam archiepiscopus Polocensis, quam supranominati Suffraganei consecrati sunt an. 1811. Qui antequam ad effectum consecrationis praelaudatorum Episcoporum accederet, processum, vulgo dictum Epikiam, formavit in testimonium futuris temporibus, quod aggressus sit hanc consecrationem nondum a Sede Apostolica approbatus, motivo necessitatis ductus, ut Ministros substitueret in Vineam Christi, et quod ratione calamitatis in universali illo bello, nullus aditus ad Beatissimum Patrem pateret. Hincque suam manifestationem tam Episcopis Romano-Catholicis, quam Unitis promulgavit ac accedens ad actum Consecrationis, Professionem Fidei et juramentum obedientiae Sedi Apostolicae emisit. Functo hoc ultimo, Luceoriensis Episcopus nominatus est *Jacobus Martuszewicz* e Clero Saeculari, Sacrae Theologiae et SS. Canonum Doctor, nondum consecratus; dignitas autem Metropolitana cessit in meam sortem.

Quod ad Sedem Metropolitanam stabiliendam, seu Ecclesiam Cathedrali eligendam attinet, res non ita levis est momenti, ut possim aliquam eligere et electam proponere; est enim mihi ex parte certum, supremum Regimen Nostrum, sublato titulo, qui olim Metropolitanis nostris Archiepiscoporum Kioviensium dabatur, ita praesumere, ut Metropolitanum titulum cuivis ex Episcopis Diocesanis conferre possit, id, quod factum est in Praedecessoribus meis, dum alter fuerat simul Archiepiscopus Polocensis, alter Episcopus Luceoriensis. Igitur arbitror in hodiernis adjunctis humillime supplicare Sanctissimum Dominum Nostrum Papam,

ut de plenitudine potestatis Apostolicae hunc defectum suppleat, vel cum ipso Augustissimo Imperatore faveat tractare, tum hac super re, tum de meliori in posterum nostro statu.

Paratum me esse et fore profiteor ad ea omnia, quae mihi imponat Sancta Sedes Apostolica, ut impleam vocationem meam in honorem Omnipotentis Dei et utilitatem Ecclesiae ejus. Et quamvis nos omnes Uniti Episcopi simus suspensi quodammodo a nostris privilegiis, in praesenti rerum statu, praecipue in hoc desudamus, ut vinculum sacrae Unionis cum Capite Ecclesiae, Summo Romano Pontifice retineamus et pro posse tueamur.

Adnectens hisce litteris Professionem Fidei cum juramento, Protectioni, benevolentiae et favoribus me meosque Confratres Episcopos committo ac cum profundissimo cultu maneo Suae Eminentiae, Protectoris Singularissimi Humillimus, Devotissimus Servus.

14 martii 1818. Josaphat Bulhak Nom. Metropolita, Episcopus Brestensis.

In Gubernio Grodnensi, Districtu Slonimensi in Monasterio PP. Basilianorum Zyrowicensi.

1818 a. November 22. Ne praeclara Ruthenorum Natio, quae Petri Cathedrae adhaeret quaeque Ecclesiasticae Metropolitanis totius Russiae jurisdictioni subjecta est, opportuno regimini ac spiritalibus auxiliis destituatur, donec de legitima novi Metropolitanis institutione provideatur: Sacra Congregatio censuit ac decrevit supplicandum Sanctissimo, ut ex gratia speciali benigne concedere atque elargiri dignetur R. P. D. Josaphat Bulhak, Episcopo Brestensi, tanquam Sedis Apostolicae Delegato, omnia et singula jura, privilegia et facultates, quae per sanctae memoriae PP. Clementem VIII aliosque Romanos Pontifices, Metropolitanis totius Russiae legitime institutis hactenus concessae sunt, ita, ut ipse omnes jurisdictionis actus, qui Russiae Metropolitanis conveniunt, exercere libere possit et valeat, ad normam Sacrorum Canonum ac praesertim Synodi Zamosciae Constitutionum, idque donec per Sanctam Sedem de novo Metropolitanis stabiliter provideatur.

Hanc autem Sacrae Congregationis sententiam, Sanctissimo Domino Nostro Pio PP. VII relatum in audientia habita die 22 Novembris anni 1818, Sanctitas Sua benigne in omnibus adprobavit, fa-

cultatesque, ut supra, concessit, contrariis non obstantibus quibuscunque; etc.

Die neuesten Zustände der Kath. Kirche... Augsburg. 1841. Cmp. 330.—334.

№ 266.—1819 г. Нояб. 7. Изъ Петербурга.

О поддержаніи базилянскаго монастыря въ Кузницъ (Гродн. губ.). Письмо митрополита Иосафата Булака къ Льву Яворовскому.

Jaśnie Wielmożny Mości Dobrodzieju!

S posyłaących się przy niniejszey komunikacyi trzech kopiów (нѣтъ) przekonasz się J. W. W. Imé Pan Dobrodziey, iż ja czyniłem to, co tylko mogłem, a nawet i Xiąże Minister Duchowny szczyrze chciał pomagać w interesie klasztoru Kuznickiego. Jakie zaś kroki przedsiębrać daley należy, wskazuje odpowiedź obu Ministrów. Te kroki trzeba tak prowadzić, aby Ministerstwo finansów istotnie przekonało się, iż s kompetencyi 119 złot. niepodobna utrzymać klasztoru i parafii; a potem ante omnia trzeba Rząd niniejszy autentycznie przekonać, iż były Rząd Pruski, zajmując na skarb dobra Duchownych, przyjął na swój koszt wszystkie erekcyje i reparacyje budowli cerkiewney, monastyrskiej i folwarku. Ta rzecz posłużyła by podpora i dla drugich miejsc naszych w tey Obłasti. J. W. W. Imé Pan Dobrodziey, jako świadomy składu całego tego dzieła, zajmiesz się onem w Białostockim Obłastnym Rządzie i mnie o skutkach będziesz dawał wiedzieć, abym i ja z mey strony dopomagał w Ministerstwie duchownem. Wreszcie przy osobistem widzeniu się na konsekracyi, lub in loco loci następującego roku pomówim obszerniey jak o tym, tak i o drugich interesach. Ponieważ bez folwarku niepodobna iest utrzymać klasztoru Kuznickiego żywiołów; sama potrzeba wskazuje przedadź one, lub na miejscu obmyślić dogodniejszy środek. Zabranie szpitalu zrobione iest wbrew przeciw prawu, a mianowicie punktów 1880 r. punktu 5-o, w którym zastrzegają się szpitale dla użycia duchownego. A zatem żalić się należy na Assessora, który wypędził szpitalowych, a szpital podał nowemu dzierzawcy. Jeżeli zakonnicy nie mogą się utrzymać przy tey

szczupłej kompetencyi i wydołać obowiązkom funduszu i parafii, znieść się dla zaradzenia s Konsystorzem Brzeskim, który wezmie się do kroków, sobie prawem wskazanych.

Jestem z winnem upoważeniem Jaśnie Wielmożnego W. Imé Pana Dobrodzieja Najniższy sługa, Metropolitą, Biskup Brzeski, Josafat Bułhak.

Рук. отд. Вил. публ. Библиотеки. З. Б. ин. 8. № 77.

№ 267.—1821 г. Апрель 4.

Письмо ассессора каноника Маркевича къ епископу Льву Яворовскому.

Excellentissime Domine!

Benefactor Amplissime!

Oczekując do tych czas, czyli W. Wróbel nie udali się z miejsca swojego i czyli po niem nie odkryje się wakans w Rządzie Białostockim, dowiadujemy się nakoniec, że tenże W. Wróbel powrócił do dawnego swego obowiązku, i na dowód pokazano Nam świeżo podpisywane przez niego Raporta. Gdy zatem próżną było iuż rzeczą spodziewać się umieszczenia w-o Sędziego w Białymstoku, przetrząsnowszy więc Departamenta Ministeryów, znaleźliśmy dla w-o Sędziego miejsce Sowietnika w Rządzie Wileńskim. Jest tam świeżo uformowany Komitet przy Izbie Skarbowey; utwierdzony iuż przez Monarchę (o czym Rząd ten ieszcze nie wie), złożony z iednego Sowietnika, Sekretarza i innych czynowników, ustanowiony dla przyrowadzenia w porządek zapuszczonych od dawna dzieł Skarbowych i onych ukończenia. Żeby w staraniu się o miejsce Sowietnika do wspomnionego Komitetu kto inny, nas nie ubiegł (o co tu nie-trudno), nayprzód więc wstrzymaliśmy Uwiadomienie o tem gotowe iuż do Gubernskiego Wileńskiego Rządu, po drugie Proźbą od w-o Sędziego, z przyłożeniem Kopii posłużnego Spisku i Swiadcstwa, do J. W. Ministra Finansów pod dniem 25 Marca podaliśmy. Obiecano wszystko podług żądania naszego uczynić. Uręczono, że w końcu Aprila rzecz finalnie będzie skończona. Upewniono uroczyscie, że w Maiu otrzyma W. Sędzia swoje oprzedzielenie, in Junio zaś obowiązany będzie zajmować

wać się już swoim urzędowaniem. Będzie to w prawdzie Urząd pracowity; ale pracę tę będzie widział sam Minister, ale sukces w onej obietnicy W. Sędziemu wiele dobrego na przyszłość, ale szczęśliwe ukończenie Dziej, onemu Komitetowi poruczonych, może W-o Sędziemu nierównie lepi ulokować. Ale to nic jeszcze Panie! jest artykuł daleko trudniejszy; przy dokończeniu interesu (iako już urzęczyliśmy) trzeba dać iedney osobie 2,000 r. a., a innych drobniejszych wydatków uniknąć niepodobna. Nie później więc jak przed końcem terażniejszego miesiąca Aprila racz nam Sua Excellentia nadesłać jeszcze Rubli ass. 1200. Co czem prędzey być może, tym dogodniej będzie naszemu interesowi. W. Sędzia niech mi łaskawie raczy darować, że na podawanych proźbach śmiem udawać rękę jego. Wiele ten czyni, co musi.

Przy Wielkanocney terażniejszey spowiedzi ośmielałem się i ja z iednego grzechu coram Sua Excellentia wyspowiadać. Nie pokusa iaka, ale miłość słusności do onego mnie przywiodła. Pe-reat mundus et maneat justitia. Jeszcze w Roku 1819 w miesiącu Awguscie raczył J. W. Metropolita Nasz Suam Excellentiam, JW. Połockiego Arcybiskupa i JW. Sufragana Hołownię do Orderów przedstawić. Smutnym iakimśi zbiegiem okoliczności po onym przedstawieniu JW. Hołownia wplątał się w Proces, w którym lichwe, przywłaszczenie nieprawne cudzey własności etc. etc. temuż dowiedziono. Rzecz ta choć dotąd jest w Senacie i jeszcze nie decydowana; niciednak pewniejszego nad to, iako że JW. Hołownia nigdy iuz z orderem nie zobaczy się. JW. Arcybiskup Połocki tak znowu brudną ma sprawę, tak źle pokazany przez kilka Kommissii, że nie tylko o Orderze myśleć mu niepodobna, ale, co nayszybciej jest, od rządzenia Dyecezyą będzie udalony i w którym kolwiek Monasterze (z bardzo małą pensyją) na całe życie ulokowany.

Wspomnionę wypadki tak zraziły JW. naszego Metropolite, że przypomnieć się względem swego wyż wyrażonego przedstawienia nigdy iuz nie ośmieli się. Pomniac więc na to, że nikt za cudze grzechy odpowiadać nie powinien, i że przy winnych niewinny (podług wszelkich Praw) szkodować nie obowiązany, ziednałem sobie w Ministerstwie naszym ważną iedną osobę i przez tey pośredni-

ctwie postarałem się, że, co do osoby Suae Excellentiae, raczył iuz JW. Dyrektor dokładać rzecz J. O. X-ciu Ministrowi, ten zaś zadeklarował, za szczęśliwym tu powrotem, dołożyć toż samo Nayszybciej Panu. Jest zatem nadzieja, że Sua Excellentia nie będziesz pokutował za grzechi JJ. WW. swoich Consociów i że otrzymasz to, co mu się nayszybciej należy. Lecz że tu samo nawet łaskawe spojrzezenie wielkich Panów nie obywa się niczem za pośrednictwo więc wyżej wyrażone (za wiedzą JW. Sowieznika Preżencowa) z pieniędzy JW. Pana u mnie będących zrobiłem wspomnioney osobie honorarium 1000 r. a. To jest grzech mój, z którego teraz Suae Excellentiae nayszybciej spowiadam się i którego jeżeli Sua Excellentia nie raczyłbys absolwować, to sama słusność i moje nayszybciej ku Osobie Suae Excellentiae przywiązanie pewno od onego absolwować będzie, osobliwie że zwysz pomieniona osoba i w dalszym czasie może być Suae Excellentiae wielce potrzebna.

JW. Sowieznik Preżencow Suae Excellentiae powinno załącza uszanowanie, a szanownemu Pańskiemu Bratu przychilność braterską oświadcza. Kiedy zaś ten będzie mógł z stolicy tutejszey wiechać, do tych czas niewiadomo.

JW. Metropolita nasz zdrów jest zupełnie i plan swój względem Suprasla 15 Marca przedstawił J. O. Xięciu Ministrowi.

Winszuję Suae Excellentiae nadchodzących Swiąt Wielkanocnych i życzę nayszybciej, aby Tryumfujący Zbawiciel raczył na szanowną Pańską osobę zlać nayszybciej te wszystkie łaski i błogosławieństwa, któreby przy nayszybciej życiu prawdziwe szczęście iego ustalić i nayszybciej dostoięństw domieścić mogli.

Łączę nayszybciej moje JW. Panu uszanowanie, z którym na zawsze jestem Excellentissimi Domini nayszybciej Dobrodzieia Nayszybciej sługą X. Markiewicz.

S.-Petersburg. 4 Aprila 1821 R-u.

Рукон. Отд. Вул. публичн. Библиотеки. З. Б.
шк. 8. № 147.

№ 268.—1821 г. Сентября 5.

*Письмо assessора каноника Маркевича къ епископу
Льву Яворовскому.*

Jaśnie Wielmożny Pasterzu!

Nayłaskawszy Panie!

Nayszanowniejsze Pisma Suae Excellentiae Dobrodzieja 1-sze od dnia 6-go Junii s posyłką r. a. 1200; 2-gie od 19 Awgusta r. t., do mnie adresowane, miałem honor w czasie powinnym otrzymać. Na pismo pierwsze nie odpowiedziałem Suae Excellentiae do tych czas dla tego, że spodziewałem się wprędce co finalnego donieść w interesie Szanownego Pańskiego Brata W. Sędziego. Dzieło o tem, swoją drogą przeprowadzone, leżało dotąd w Kommitecie Ministrów i było już bardzo blisko swojego konca. Gdy mnie zaś Sua Excellentia o nowym wakansie, po zeysciu W-o Ewreinowa odkryć się mogącym, zawiadomić raczyłeś, natychmiast więc udałem się po radę do JW. Sowieznika Prezeńcowa, który za potrzebne uznał: 1-mo powstrzymać mającą nastąpić w Kommitecie rezolucyą; 2-do proźbę w tem względzie podaną cofnąć i ono, na nowy fason przerobiwszy, znowu Ministrowi Finansów podać. Zrobiliśmy już to oboje: ale ta trzecia już reysterada nie mała nas kosztować. Musieliśmy nawet na te przerobki urwać częstkę tych 2,000 r., które, po ukończeniu pomyslnym interesu, pewney osobie dać potrzeba. Ledwo byś Sua Excellentia uwierzyć raczył, gdybym chciał Mu opisać, iakie tu mnozstwo iest pretendentów do każdego odkrywającego się wakansu i z iakimi występują ofiarami. My choć się skromniemy iak tylko można, nieuchronnych iednak wydatków niepodobna iest unikać.

Jeżeli wyrok Naywyższy nieuchronnie już znaczył W. Ewreinowi z tym rozstać się światem; racz więc Sua Excellentia wszelkiego (iakie tylko bydz może) użyć starania, aby Rząd Białystocki, raportując o śmierci ubyłego czynownika i przedstawiając na te miejsce kandydatów, pomieścił w rzędzie onych W. Sędziego. Przedstawienie bowiem takowe było by nam na wielkiej pomocy w rychlejszym przyspieszeniu końca zaczętemu interesowi i zasłoną od innych, do tegoż wakansu odkryć się mogących konkurentów. Nie szkodziło by nawet, abyś Sua Excellentia lub W. Sędzia raczyli napi-

sać do JW. Szczerbinina, prosząc o pośrednictwo w naszym namierzeniu. Miejsca bowiem w Rządzie Białystockim, s powodu gaży, srebrem tam płacącey się, tak wysoko są tu ostentowane, że pretendenci onych forsą i ofiarami przewyżzyć nas staraia się.

Własny interes Suae Excellentiae, choć już Nayiaśniejszemu Panu został dołożonym, na ony iednak rezolucyą ieszcze nie nastąpiła.

JW. Sowieznik Prezeńcow (dla twardo idących swych interesów) ieszcze bawi w tey stolicy; a nawet niewiadomo, kiedy ztąd wyiedzie.

Agent Suae Excellentiae, któremu JW. Pan 200 r. wydać dysponujesz, ieszcze mi się nie iawiał, lecz gdy się zaadresuie do mnie, rozkaz Excellentissimi spełniony będzie.

Choć nie moia to rzecz wdawać się w dzieła osób, bardzo odemnie wyższych i znakomitszych; powodowany iednak nayprawdziwszym uszanowaniem i uległością Suae Excellentiae śmiej Mu donieść, iż JW. Metropolita mocno iest niekontent z tego, że Sua Excellentia raczysz się wymawiać od urzędowania dalszego w Głównych Grodzieńskim i Białystockim Departamentach. W samey prawdzie utrudzający i bezinratny to iest Urząd: lecz tem samem liczy się on Suae Excellentiae w znakomitą zasługę i do dalszych Dostoięństw nie zaprzeczoną toruie Mu drogę.

Co względnie do planów naszych w Białymstoku zrobi się, racz mnie Sua Excellentia łaskawie o tem zawiadomić.

O co naypokorniejszą zanosząc proźbę, iestem zawsze z naypowinniejszym uszanowaniem Jaśnie-wielmożnego Pasterza Dobrodzieja Naywinniejszym Sługą X. Markiewicz.

S.-Petersburg, dnia 5-o Septembra 1821 Roku.

Ibid. докум. № 39.

№ 269.—1826 г. Января 8.

*Письмо assessора каноника Маркевича къ епископу
Льву Яворовскому.*

Jaśnie Wielmożny Pasterzu,

Nayłaskawszy Panie!

Przy złożeniu naypowinniejszego uszanowania mam honor Waszey Pasterskiej Mości Dobrodzie-

iovi powinszować nowo-zaczętego roku i życzyć Jemu z najszczerzego serca najdłuższego życia, zawsze czerstwego zdrowia, coraz wyższych i wyższych w Hierarchii naszej dostoięństw i wszelkich innych pożądaných Nieba błogosławięństw.

Przy tem czuie się obowiązany J. W. Pasterzowi Dobrodzieiowi donieść, iż Nayszanowniejsze Jego pismo od daty 1-go Nowembra i przyłączonej przy onym posyłkę 200 r. a. otrzymałem, jakową choć bez pańskiego zezwolenia, czuły na uczynioną przezemnie obietnicę, oddałem pewnemu Czynownikowi, arcy nam zawsze potrzebnemu i któremu wydarza się bardzo często zayrzeć w oko. Dla zasłych u nas różnych przemian i naysmutniejszych wypadków, nie mogłem do Waszey Pasterskiej Mości Dobrodzieia tak długi czas ani słówka napisać: co racz mi Wasza Excellencia łaskawie darować. Osobliwie zaś dzień 14 miesiąca przeszłego Decembra tak długo pamiętnym będzie czarnością wyzionioney zbrodni, tak my zapomnieć nie możemy, w iakim pograżeni byliśmy na ten czas strachu i trwodze. Dzięki Bogu i przezorności Naywyższego Rządu, że ta buntownicza eksplozia prędko została pogaszona, winowaycy przecie nieuszli rąk baczney sprawiedliwości i otrzymaiają karę godną czarney ich zbrodni.

W. J. X. Officiał Tupalski w lisciku onegday mi nadesłany między innemi słowy wyraża. „J. W. Archipasterz Nasz niodmiennie namierzony iest poruczyć Rządu Brzeskiej Dyecezii J. W. Suffraganowi, a oraz Konsystorz i Seminarium przenieść do Suprasla... Już to nieodmiennie iest; ponieważ o tem wszystkim slyszalem z ust samego J. W. Archipasterza...“ W tem miesiącu spodziewany tu J. W. Sufragan dla zrobienia układu takowych przemian... Cieszę się ia wielce tą nowiną i dai Boże! aby ona iak nayprędzey swój wzięła skutek. Nic albowiem nie iest mi pożądanym, iak aby Dyecezja nasza właściwego miała Rządęcę i Suprasl powrócił ieszcze do pierwiastkowego swolego bytu. Gdy to się wszystko spełni, racz mie Wasza Pasterska Mość Dobrodziey łaskawie o wszystkim zawiadomić.

Polecaiać mnie Nayłaskawszym Pasterskim względem, mam honor z naypowinniejszym wyznac uszanowaniem, iż iestem i zawsze byđż pragnę Jaśnie Wielmożnego Pasterza Nayłaskawsze-

go Pana wiernym i nayniższym sługą X. Markiewicz.

S.-Petersburg 8-o Januarii 1826 rokn.

PS. Do pogrzebu ś. p. Monarchi Alexandra wielkie tu czynia się przygotowania. Ciało Jego przywiezionem będzie do Czesmińska (gdzieśmy niegdys J. W. Pana mieli szczęście przeprowadzać) 25 Februar.; wprowadzenie solenne do Stolicy i Cerkwi Kazańskiej odbędzie się 26 Februar.; pogrzeb zaś ma byđż 12-o Marca. W osobach, wyższy Rząd składaiających, wiele inż zaszło odmian; nasz zaś J. W. Minister na swoim iest miejscu. Spisek 14-o Xbra odkryty miał w zamiarze pozbawić życia Nayjaśniejszą Familią, obalić Rząd, wiele innych dopełnić morderstw, zrabować miasto i t. d. Już to odkryto przy doprosach winowayców i pisma urzędowne ogłosiły tak zbrodnicze zamiary. My w ten dzień fatalny, pełen trwogi, huku i zamieszania, w domu naszym zakopani, cicho, iak myszki pod miotło, siedzieliśmy.

Ibid. dok. № 38.

№ 270. — 1827 г. Янв. 5. Изъ С.-Петербур.

Письмо каноника Маркевича къ епископу Яворовскому.

Jaśnie Wielmożny Pasterzu!

Nayłaskawszy Panie!

Przy złożeniu naypowinniejszego uszanowania nayprzód mam honor J. W. panu Dobrodzieiowi powinszować nowo-zaczętego roku i życzyć Jemu z najszczerzego serca najdłuższego życia, zawsze czerstwego zdrowia, wyższych w Kościele Chrystusowym dostoięństw i wszelkich innych, pożądaných pomyślności.

Podrugie donieść, iż nayszanowniejsze J. W. pana Dobrodzieia pismo, pod kopertą J. W. Metropolity załączone, i przyłożone przy onem 50 r. a. otrzymałem; za iakową łaskę teraz naypokorniejsze przesyłam J. W. panu Dobrodzieiowi moje podziękowanie.

Potrzenie uwiadomić, że sprawa J. W. Arcybiskupa Krasowskiego w komitecie Ministrów skończyła się dla tegoż Arcybiskupa szczęśliwie: uznano

go bowiem za niewinnego, kazano wrócić zasekwestrowaną Jego własność, a Naywyżey postanowiono, aby J. W. Krasowski, z tytułem Arcybiskupa Łuckiego, rządził Dyecezią Łucką, J. W. Martusewicz zaś, z tytułem Biskupa Połockiego, aby rządził Połocką Dyecezią. Tenże Arcybiskup dnia wczorayszego, opatrzony wszelkimi urzędowościami, wyjechał już z stolicy do nowej swej owczarni.

Poczwarte: dzieło o urządzeniu dyecezalnych Seminarjów dla ogromności swej nie może być skończonem u nas prędey, iak około Wielkanocy; wypiska bowiem z onego ledwo ieszcze w połowie iest gotową.

Popiąte: Historia Rossiiska, przez Karamzina napisana, składa się do tych czas z 11 tomów, 12 zaś wprędce ma wyniść z druku. Wszystkie 12 tomów kosztują prócz przesyłki 120 r. a. Jeżeli J. W. pan Dobrodziej rozkażesz przysłać sobie pomienione dzieło, to rozkaz Jego natychmiast będzie spełnionym.

U nas teraz naywiększa panuje ciekawość w tem, kto będzie Rzymsko-Katolickim Metropolita? Choć miesiąc już z górą ważą się te rzeczy, dotąd iednak nic o tem nie wiadomo. Naypewniej, że będzie ktoś, wcale nam nie znaiomy. Ś. p. Metropolita Sistrzencewicz, choć żył wspaniale i tyle publicznych poczynił ofiar, mimo to iednak i dla sukcesorów swych zostawił więcey miliona majątku.

Poruczając mnie Wysokim Pasterskim względem i lasce, mam honor z naypowinniejszym wyznać uszanowaniem, iż iestem i na zawsze pragnę zostawać J. W. Pasterza, Nayłaskawszego Pana wiernym y nayniższym sługą x. Markiewicz.

J. W. Metropolita prezentę dla J. X. Myszkowskiego wydać deklarował.

Przedstawienie Waszey Excellencji Dobrodzieja względem summ funduszowych otrzymane w Kollegii i wprędce postaramy się z onem zrobić to, co tylko będzie można.

Ibid. dok. № 36.

№ 271.—1827 г. Февраля 25.

Письмо оффициала Тунальскаго къ епископу Льву Львовскому.

Jaśnie Wielmożny Panie, naymiłościwszy Pasterzu Dobrodzieju!

Celem iedynie złożenia osobiście hołdu uszanowania i oświadczenia rzetelnych życzeń u stop wysokich J. W. Pana Dobrodzieja wyjechałem 18 praesentis z Żurowicz do Suprasla; lecz z przypadku złamania nogi przedniey u konia zwrócić się musiałem z pod Wołkowyska do domu i zabawić dni kilka dla nabytego od zamoczenia nóg kaszlu; choć więc wupłynioney porze powinnie dopełniam obowiązków, przy powinszowaniu szczęśliwie już omińionego dnia imiennin waszey pasterskiey mości, składając życzenia prawdziwe, ażebyś doszedłszy naywyższej w hierarchii kościoła dostojności, żył dla dobra naszego naydłuższe lata. Wierne to iest życzenie, bo gruntowne przekonanie mamy o naylepszych intencjach i namierzeniu waszey pasterskiey mości J. W. Pana za dobrem równie duchowienstwa świeckiego, iak i zakonnego.

Z wiadomościów duchownych to mamy tylko, 1-mo, że zakon wszedł do collegii z remonstracją, że nie iest w stanie żadney postąpić summy na fundusz seminarium; lecz znaiąc potrzebę edukacyi kleru, oświadcza, iż osób 30 młodzieży duchowney obowiązue się po różnych klasztorach edukować. Owo iakiego się trzeba spodziewać seminarium; 2-do, że J. W. arcybiskup Krassowski, Łucki biskup, już się nayduie w Żydycynie; a będąc w Petersburgu wiele wpływał do układającego się planu w ministerstwie o reformie ogulney całego obu obrządków duchowienstwa, a podobno na wzór Austryackiey. Jest to wielki ieszcze sekret, ale jeżeli tak być ma, coż z tego uzyszcze zakon, że nic dziś zaofiarować dla kleru niechce; 3-tio, że czlenem collegii będzie J. X. Słobodzki opat, jeżeli złoży z uniwersytetu świadectwo o zupełney znajomości dyalektu rossyiskiego; 4-to, nakoniec, że 13 wziętych do Wilna zakonników z różnych klasztorów dla oczney z x. Słodowickim, oskarżycielem całego zakonnego zgromadzenia, stawki, ieszcze nie uwolniono. Pryncypalniejsze punkta skargi (iak daie się słyszeć) są te: a) że w xięgach, do nabożeństwa służących, nayduią się wyrazy prze-

klestwa innych wyznań, dla wysiedzenia czego wprowadzono do Wilna z Poczajewa wszystkie druki; b) że zakon nie uznaje innej prócz papieża za prawą nad sobą zwierzchność; c) że bez uwolnienia z różnych wyznań przyjmują osoby do zakonu, z poszczególnieniem, kogo imiennie; d) że zakonnicy mają bluzniące ołtarz i tron książki, a u których one widział, za pokazaniem osób dwunastu wzięto. Lecz już w słabości swej, z którą i ząd wyjechał, i jawnej fixacji już dogorywa X. donosiciel; lecz na dany od J. W. generał-gubernatora raport ieszcze od najjaśniejszego Cesarzewicza W. xiążenia nie nastąpiła rezolucja.

Stopy wysokie pasterskie całuję, mający szczęście zostawać z nągłębszym uszanowaniem osoby jaśniewielmożnego pasterza Dobrodzieja wiernym Bogomodłą i sługą x. Antoni Tupalski, officjał Brzeski. 25 Lutego 1827 r. Żurowice.

Тамъ же.

№ 272.—1833 г. Февраля 10.

Письмо оффициала Тупальскаго къ епископу Льву Яворовскому.

Jaśnie Wielmożny Panie Miłosciwy, Pasterzu Dobrodzieju!

Na początku Marca przez wewnętrzną straż będzie dostawionym do Suprasła unitski kapłan x. Gawarecki dla zdięcia z jego kapłaństwa, czyli degradacji za popełnioną wielką kradzież u Austriackiego kupca. Przeprowadzony wyrok sądu głównego gubernyi Podolskiej iest utwierdzony senatem, a wyrok naszego konsystorza został w roku 1831 utwierdzony przez Kollegią Duch., lecz ten kapłan w ów czas prowadzony do Żydyczyna na degradacją, uszedł z pod straży i ledwo teraz przez policją w Braślawniu Podolskim wyszukany został.

Po śmierci ś. p. J. W. Biskupa Sierocińskiego degradacja musi dopełnić się w Supraslu; o czem wcześniej mam honor prywatnie tem czasem donieść Suae Excell-ae, jaśniewielmożnemu panu Dobrodzieiowi, aby wynaleść rytuał degradacji.

Ciężko zakatarzony, nie mogąc nawet z pokoju wychodzić, a tem samym nie mogąc osobiście spełnić moiej powinności, z powodu zbliżonych Suae Excell-ae imienin składam u stóp iego pasterskich z nągłębszym uszanowaniem życzenie nayprzód dobrego zdrowia, bez którego w życiu człowieka żadnej przyjemności niema, a następnie wyższych w hierarchyi małego i biednego kościoła naszego zaszczytów. Błagam Boga, aby Suam Excell-am, jaśniewielmożnego pana Dobrodzieja zachował dla nas, iako nam miłego pasterza, w naidłuższe lata.

O naszych interessach duchownych stanowczey wiadomości od nikogo ze stolicy nie mam, nawet J. W. archypasterz nasz prywatnie pisząc do mnie donosi tylko, że miał u siebie z wizytą obu woieniennych generał-gubernatorów, Wileńskiego, J. O. x-cia i Grodzieńskiego, J. W. Murawiewa dla odczytania bulli papieżkiej, iakową przesałem, mając kominikowaną od Waszey pasterskiej mości pana Dobrodzieja J. X. Skiwski opat z innemi czterma zakonnikami wzięci są do Żytomierza pod sąd woienny za utaienie przy zdaniu Poczajewskiego klasztoru zbiorowych pieniędzy, później odkrytych, albowiem iest postanowieniem rady państwa, że wszelkie pieniężne dochody po klasztorach respective na potrzeby klasztoru w części mają się obracać, a ostaiące od wydatków są własnością klasztoru, a nie osób.

Z nągłębszym uszanowaniem mam zaszczyt zostawać Waszey pasterskiej mości, Jaśnie Wielmożnego pana Dobrodzieja Bogomodłą i nayniższym sługą K. Antoni Tupalski, officjał.

10 Lutego 1833 r. Żurowice.

Тамъ же.

VII.

МѢРЫ КЪ ОСВОБОЖДЕНІЮ УНІИ ОТЪ ПРЕОБЛАДАНІЯ ВЪ НЕЙ ВАЗИЛІАНЪ И КЪ ОЧИЩЕНІЮ УНІАТСКИХЪ ОБРЯДОВЪ ОТЪ ЛАТИНСКИХЪ НОВОВВЕДЕНІЙ.

№ 273.—1818—1822 гг.

О недопущеніи латинянъ въ базилианскій орденъ.

Копія Предложеній Министра Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія Князя Александра Николаевича Голицына Римско-Католической Коллегіи.

1-я Отъ 31 Октября 1818 года, № 1131.

Предсѣдательствующій во 2-мъ Департаментѣ Римско-Католической Духовной Коллегіи Преосвященный Митрополитъ Булгакъ сообщилъ мнѣ слѣдующее: Указомъ изъ Правительствующаго Сената отъ 21 Юля 1810 года по случаю перехода нѣкоторыхъ крестьянъ Витебской и Могилевской губерній изъ Уніи въ Римскій обрядъ, Римско-Католической Духовной Коллегіи, обоимъ Департаментамъ, предписано, дабы наблюдала за подчиненнымъ ей Духовенствомъ въ непривлеканіи изъ одного исповѣданія въ другое. Во исполненіе сего Указа, 2-й Департаментъ Коллегіи, по резолюціи своей, 25 Юля тогожь мѣсяца послѣдовавшей, между прочимъ, предписалъ строжайше Провинціаламъ Базилианскаго Ордена, чтобъ изъ какого бы то ни было исповѣданія, никого отнюдь, кромѣ лицъ Уніатскаго обряда, не смѣли принимать

въ свой Орденъ. Съ того времени Базилианскій Орденъ началъ ощущать недостатокъ особъ въ своемъ обществѣ, какъ для занятія мѣстъ по предмету Народнаго Просвѣщенія, такъ и для Монашескихъ обязанностей: ибо Дворянъ Греко-Унитовъ весьма мало, а Дворяне Римско-Католическаго исповѣданія не могутъ принимать Греко-Унитскій обрядъ. По сему Митрополитъ и проситъ о дозволеніи Лицамъ Римско-Католическаго Исповѣданія вступать по прежнему въ Греко-Унитскій Базилианскій Орденъ. Поелику предметъ сей относится до лицъ Римско-Католическаго и Греко-Унитскаго Исповѣданій; Указомъ же 16-го Юля 1805 года повелѣно: „для сужденія по дѣламъ, тому и другому Исповѣданію купно принадлежащимъ, составлять изъ двухъ „Департаментовъ Коллегіи общее собраніе“, то и предлагаю Коллегіи въ общемъ собраніи обоимъ ея Департаментовъ разсмотрѣть сей предметъ, и, по внимательномъ соображеніи всѣхъ относящихся къ оному обстоятельствъ, представить мнѣ общее заключеніе.

2-я Отъ 28 Сентября 1822 года № 3377.

По поводу отношеній и представленій, полученныхъ мною по Греко-Унитской части, о доз-

воленіи Лицамъ Римско-Католическаго Исповѣданія вступать въ Базиліанскій Орденъ, я предлагалъ Коллегіи разсмотрѣть въ общемъ собраніи обоихъ ея Департаментовъ предметъ сей, и, по внимательномъ соображеніи всѣхъ относящихся къ оному обстоятельству, представить мнѣ общее заключеніе.

Коллегія приводя *во первыхъ*, что по обыкновенію, издревле введенному, и по единству догматовъ Римско-Католическаго и Греко-Унитскаго исповѣданій, разнствующихъ между собою только наружными обрядами, всегда дозволялось Лицамъ Католическаго Исповѣданія вступать въ Базиліанскій Орденъ; а равно и Уніатамъ въ Орденъ и Семинаріи Римско-Католическія, и *во вторыхъ*, что Орденъ Базиліанскій содержитъ въ присоединенныхъ отъ Польши Губерніяхъ Училища для свѣтскаго юношества, мнѣніемъ положила: не запрещать и впредь вступать въ Орденъ какъ Римско-Католическимъ исповѣдникомъ въ Греко-Унитскій Базиліанскій, такъ равно и Унитскимъ въ Римско-Католическіе Орденъ. Разсмотрѣвъ сіе Представленіе Коллегіи, я нахожу, что если допустить первое основаніе къ разрѣшенію настоящаго случая, то по тойже причинѣ, именно по согласію догматовъ, слѣдовало бы дозволить вообще всѣмъ Уніатамъ Духовнаго и Свѣтскаго состоянія свободно переходить въ Римскій обрядъ, а изъ Римскаго въ Унитскій, но сіе не согласно было бы съ Государственными Узаконеніями, ограждающими каждое сообщество въ отношеніи къ религіи отъ притязаній и привлеченій со стороны другихъ сообществъ, а при томъ сіе запрещено точнымъ Указомъ Правительствующаго Сената отъ 21 Іюля 1810 года, когда открылось, что нѣкоторые жители Бѣлорусскихъ Губерній, оставивъ Унію, приобщились къ Римской Церкви. И такъ единство догматовъ сихъ двухъ законовъ, при различіи богослуженія и обрядовъ онаго, не можетъ быть принято основаніемъ къ разрѣшенію Римско-Католикамъ входить въ сословіе Унитскаго Духовенства, равно какъ Уніатамъ въ Римско-Католическія Конгрегаціи, или Орденъ.

Обращаясь къ другой причинѣ, коллегіею приводимой въ отношеніи частно къ Базиліанскому Ордену, т. е. что нѣкоторые монастыри сего Ордена содержатъ свѣтскія Училища, и для оныхъ

Орденъ имѣетъ надобность принимать Римско-Католиковъ въ свое сословіе, я не усматриваю прямой въ томъ нужды. Базиліанскій Орденъ, имѣя весьма значительныя фондуши, можетъ въ своихъ монастыряхъ воспитывать дѣтей блага Унитскаго Духовенства и изъ сихъ воспитанниковъ избирать способныхъ людей и образовывать для Учительскихъ должностей. Сироты и бѣдныхъ священно и Церковно служителей дѣти, не имѣя въ семействахъ своихъ достаточнаго содержанія, ни видовъ улучшить свое состояніе при скудныхъ приходахъ, конечно согласились бы присоединиться къ сословію своихъ наставниковъ, и Орденъ Унитскій наполняясь изъ Унитовъ былъ бы тѣснѣе связанъ съ бѣлымъ Духовенствомъ сего обряда. Съ другой стороны нельзя признать главнѣйшею обязанностію Базиліанъ содержать Училища для свѣтскаго юношества. Обязанность сія возложена на нихъ, поколику не нарушаетъ оно другихъ обязанностей сего Духовнаго сословія; еще въ 1810 году по Высочайше конфирмованному докладу особаго Комитета, въ которомъ участвовали Унитскія Епархіальное и Орденское Начальства, постановлено, что сей Орденъ не можетъ быть признанъ Учащимъ сословіемъ. Стѣдственно нельзя по той одной причинѣ, что онъ содержитъ свѣтскія Училища, допускать разнородной составъ его и превращать Унитскій Орденъ въ Римско-Католическій, наполняя оный людьми сего послѣдняго обряда.

По симъ уваженіямъ я къ исполненію Указа 12 Іюля 1810 года предлагаю коллегіи:

1. Предписать Римско-Католическимъ Епархіальнымъ Епископамъ и другимъ Духовнымъ властямъ сего обряда не выдавать Римско-Католикамъ никакихъ увольнительныхъ видовъ на поступленіе въ вѣденіе Унитскихъ Епархій и на принятіе посвященія въ какой либо духовной степени.

2. Унитскимъ Епархіальнымъ Епископамъ, Администраторамъ и Орденскимъ Начальникамъ запретить принимать Римско-Католиковъ въ Унитскій Обрядъ и посвящать въ какія либо духовныя степени тѣхъ, кои прежде принадлежали къ Римскому обряду и могли до сего перейти въ Унитскій, предписавъ имѣть за тѣмъ наблюденіе мѣстнымъ Унитскимъ Консисторіямъ, въ которыя на сей конецъ сообщить изъ всѣхъ Базиліанскихъ

Монастырей подвѣдомой ихъ Епархіи именныя списки о находящихся нынѣ на лицо монашествующихъ особахъ, а впредъ свѣщать о всякомъ принимаемомъ, о всякомъ переводимомъ изъ другой Унитской Епархіи монахъ подробныя свѣденія.

3. Если орденское Начальство по уваженію отличныхъ свѣденій кого либо изъ Римско-Католиковъ, дознанныхъ на опытѣ и соединенныхъ съ знаніемъ Славянскаго языка, усмотритъ необходимую надобность для пользы своихъ Училищъ принять въ Базиліанское сословіе такую особу; то имѣетъ представлять о семъ Епархіальному Начальнику, а сей съ мнѣніемъ консistorіи обязанъ донести о томъ на разсмотрѣніе 2 Департамента Коллегіи, который, если признаетъ прямую надобность сдѣлать въ семъ случаѣ изъятіе изъ общаго правила, представить о томъ Министерству Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія. Вѣрно. Куріи Митрополитальной Секретарь іеромонахъ Феликсъ Подобедъ, ор. с. В. В.

Изъ б. архива Борунскаго монастыря.

№ 274.—1822 г. Сентября 28.

Объ упраздненіи нѣкоторыхъ базиліанскихъ монастырей и учрежденіи епархіальныхъ семинарій и упраздненныхъ училищъ.

Римско-Католической Духовной Коллегіи 2-му Департаменту

Предложеніе.

Предсѣдатель сего Департамента Преосвященный Митрополитъ Булгакъ отнесся ко мнѣ о дозволеніи оному представить свое соображеніе объ упраздненіи излишнихъ Базиліанскихъ монастырей, — поставляя причиною сему: 1) что хотя Коллегія внесла уже по оному дѣлу мнѣніе свое въ Правительствующій Сенатъ, но сіе было въ то самое время, когда только еще призваны были къ засѣданію въ Коллегіи отъ унитскихъ Епархій члены, кои не участвовали во всемъ разсмотрѣніи сего дѣла; ибо протоколъ былъ уже составленъ, а потому они, не соглашаясь на распоряженія въ ономъ предположенныя, подали противу того протестъ. 2) Многія обстоятель-

ства не приняты тогда въ соображеніе Римско-Католическими Членами Коллегіи, а въ послѣдствіи открылись разныя другія надобности, коимъ удовлетворить нужно изъ фондушей Базиліанскаго ордена упраздняемыхъ монастырей, какъ то: а) учрежденіе общаго вспомогательнаго капитала для пособія бѣднымъ церквамъ и монастырямъ, б) учрежденіе семинарій, для коихъ ни въ одной Епархіи, кромѣ Полоцкой, не имѣется достаточнаго фондуша; в) точное распоряженіе объ отдѣленіи суммы для Главной Семинаріи; г) назначеніе капитала для содержанія здѣсь Унитскаго подворья съ церковью.

Дѣло о упраздненіи излишнихъ Базиліанскихъ монастырей поступило ко мнѣ изъ Правительствующаго Сената на разсмотрѣніе, такъ какъ Высочайшимъ указомъ 2-го Октября 1810 года повелѣно въ шестомъ пунктѣ: „Упраздненіе Унитскихъ монастырей, гдѣ найдется то нужнымъ, предоставить по принадлежности Главному Управленію Духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій.“

Представленія по сему дѣлу Унитскихъ Епархіальныхъ начальниковъ и мнѣніе членовъ сего оубрада, бывшихъ въ Коллегіи въ 1805 году, равно какъ и полученныя мною въ разныя времена отъ Базиліанскаго Орденскаго Начальства отзывы согласны въ томъ, что нѣкоторые монастыри могутъ быть упразднены и фондуши ихъ съ большею пользою употреблены. Къ окончательному распоряженію по сему предмету нужно приступить и для того, дабы удостовѣрить Базиліанъ, какіе монастыри и какіе фондуши будутъ оставлены во владѣніи сего Ордена.

Поеліку же 2-й Департаментъ, находясь въ нынѣшнемъ отдѣльномъ его составѣ 16 лѣтъ, могъ собрать точнѣйшія свѣденія о состояніи Базиліанскихъ монастырей и о нуждахъ вообще Унитскаго Духовенства, а Коллегія, представляя въ 1805 году Правительствующему Сенату свое мнѣніе по сему дѣлу, сама изъявила, что тѣ свѣденія, кои она до того собрать успѣла, не удовлетворительны; почему и съ моей стороны также признаю, что сей важный предметъ требуетъ ближайшаго соображенія по настоящему положенію монастырей и самыхъ Епархій.

Но такъ какъ сіе дѣло можетъ быть разсматриваемо въ разныхъ отношеніяхъ; то основ-

ваясь на приведенномъ выше указѣ 2-го октября 1810, я почитаю долгомъ предложить Коллегіи о томъ, на что особенно нужно обратить вниманіе при такомъ соображеніи:

Унитское монашествующее Духовенство имѣетъ первую обязанностію содѣйствовать къ преслѣпанію церкви своего обряда. Посему Базиліанское сословіе, посвящая себя просвѣщенію юношества, должно преимущественно обращать свои попеченія и способы на просвѣщеніе вообще Унитовъ и особенно дѣтей Унитскихъ Священно и церковно служителей, изъ коихъ наполняются убылыя мѣста при церквахъ сего обряда. Тѣ учебныя заведенія, кои учреждены Орденемъ для свѣтскаго юношества и преимущественно для юношества Римско-Католическаго исповѣданія, — въ случаѣ еслибы Базиліане не нашли способовъ отдѣлить и для сихъ училищъ наставниковъ способныхъ, могутъ быть переданы, по мѣрѣ открывающагося въ томъ недостатка, Римско-Католическимъ Духовнымъ сословіямъ, коихъ обязанностію есть просвѣщать юношество своего обряда, или же передать въ распоряженіе Виленскаго Университета съ фундами, для сихъ училищъ опредѣленными.

Соотвѣтственно сему я предлагаю 2-му Департаменту Коллегіи:

Первое: что оный долженъ имѣть главнымъ предметомъ учрежденіе Духовныхъ училищъ, коихъ число и устройство вовсе не отвѣчаютъ тѣмъ мѣрамъ, кои правительство приняло въ разныя времена для распространенія оныхъ и и приведенія въ лучшее положеніе. Коллегія предназначить изъ фундами Базиліанскаго Ордена достаточное количество доходовъ на содержаніе Семинаріи въ трехъ упомянутыхъ выше Епархіяхъ: Луцкой, Брестской и Виленской, также и удобное для нихъ помѣщеніе и прочіе способы, — съ тѣмъ, чтобы въ сихъ заведеніяхъ, сообразно постановленію 1806 года о Полоцкой Семинаріи и Уставу для оной Коллегіею составленному, — дѣти бѣдныхъ Унитскихъ священно и церковныхъ служителей получали въ продолженіи курса ученія столъ и одѣяніе, опредѣливъ число таковыхъ воспитанниковъ соразмѣрно числу церквей въ каждой изъ оныхъ Епархій.

Второе. Такъ какъ въ Новиціаты Базиліанскаго Ордена должны поступать преимущественно

также дѣти Унитскаго Бѣлаго Духовенства, то удобнѣе и выгоднѣе было бы учредить сии институты въ одномъ мѣстѣ съ Семинаріями; но если Коллегія признаетъ по какимъ либо особымъ уваженіямъ за нужное назначить для первыхъ особыя монастыри, то избрать по одному для каждой провинціи и опредѣлить число новиціевъ.

Третье. Для Семинарій и новиціатовъ могутъ быть назначены какъ простые такъ и Архимандричьи монастыри, съ пополненіемъ доходовъ, буде нужно, изъ фундами прочихъ монастырей.

Четвертое. Для свѣтскихъ учащихъ, при Базиліанскихъ монастыряхъ положенныхъ, опредѣлить извѣстную сумму по примѣру штата о тѣхъ заведеніяхъ, кои въ нынѣшнемъ году учреждены на мѣсто Іезуитскихъ Коллегій. Изъ остальныхъ доходовъ оныхъ монастырей, если таковыя за симъ отдѣленіемъ окажутся, опредѣлять складку на Главную и Епархіальныя Семинаріи и въ составъ вспомогательнаго капитала.

Пятое. Къ упраздненію назначать преимущественно: а) изъ тѣхъ Базиліанскихъ монастырей, кои находятся среди селеній, оставившихъ унию и перешедшихъ въ Господствующее исповѣданіе, хотя бы они были и Архимандричьи, — особенно же такіе монастыри, коихъ церкви обращены уже въ Греко-Россійскія; б) монастыри, кои первоначально были приходскими Греко-Россійскими или унитскими церквами, и въ коихъ нынѣ не имѣется никакихъ учебныхъ заведеній; ибо Преосвященные Унитскіе Митрополиты неоднократно ходатайствовали, чтобы нѣкоторые фундами таковыхъ монастырей были по прежнему предоставлены въ пользу бѣлаго духовенства, коего фундами вообще весьма скудны. При томъ я имѣю отзывы Римскаго Престола, по произведеннымъ переговорамъ дозволеніи употреблять монаховъ для исправленія мірскихъ требъ, — что монахи, безъ крайней необходимости, не должны быть назначаемы для управления приходами къ нарушенію ихъ обѣтовъ и затворнической жизни. По многочисленности же Бѣлаго Унитскаго Духовенства не представляется къ сему прямой надобности, тѣмъ болѣе, что къ оному принадлежатъ значительное число безмѣстныхъ Священниковъ, получающихъ отъ казны жалованье.

Шестое: Во всѣхъ оставляемыхъ монастыряхъ назначить на будущее время опредѣленное число монаховъ, соображаясь съ прямою надобностію, а не для размѣщенія только находящихся нынѣ на лицо Базиліанъ, каковое основаніе принято Коллегіею въ 1805 году; ибо на сей послѣдній предметъ для излишнихъ членовъ сего ордена могутъ быть назначены временныя помѣщенія.

Когда 2-й Департаментъ Коллегіи представитъ мнѣ надлежащія соображенія по всѣмъ симъ статьямъ, то я на все сіе не премину испросить Высочайшее разрѣшеніе.

Обращаясь же къ тому, что Коллегія представляя по сему дѣлу мнѣніе въ Правительствующій Сенатъ, относила невѣрность свѣдѣній о фондахъ Базиліанскаго Ордена къ слабому смотрѣнію мѣстнаго Епархіальнаго и Орденскаго начальства и къ беспорядочнымъ визитамъ монастырей сего Ордена, я хотя и предполагаю, что сіи недостатки могли уже быть исправлены; но для большей точности признаю нужнымъ, чтобы Коллегія истребовала отъ провинціаловъ вѣрное свѣдѣніе о настоящемъ состояніи фондушей каждаго монастыря, предписавъ имъ представить вѣдомости о томъ противу формы визитъ, за подписаніемъ начальника монастыря и за скрѣпкою провинціала и консултора, давъ имъ знать: 1-е что если бы открылась въ послѣдствіи какая утайка, то провинціалъ и консулторъ будутъ удалены отъ своихъ должностей и впредь ни къ какому мѣсту по управленію провинціею или и однимъ монастыремъ не могутъ быть допущены и 2-е назначить срокъ, къ которому Орденское начальство должно непременно представить такіи вѣдомости о фондушевыхъ имѣніяхъ и капиталахъ Базиліанскихъ монастырей.

Подписалъ: Министръ Духовныхъ Дѣлъ и народнаго Просвѣщенія: Князь Александръ Голицынъ, и скрѣпилъ: Директоръ А. Тургеневъ. № 3376. 28 Сентября 1822 года.

Подлинное предложеніе хранится въ Архивѣ Свят. Синода; настоящая копія обязательно сообщена Комисіи Генераль-Лейтенантомъ Павломъ Осиповичемъ Бобровскимъ. Какъ за сообщеніе настоящей копіи, такъ и мноихъ друихъ, напечатанныхъ въ настоящемъ изданіи, Комиссія приноситъ Павлу Осиповичу свою искреннюю благодарность.

Подтвержденіе относительно учрежденія духовныхъ семинарій и новиціатовъ.

Римско-Католической Духовной Коллегіи 2-му Департаменту.

Предложеніе.

Изъ представленія Коллегіи по дѣлу о Базиліанскихъ монастыряхъ и ихъ фондахъ усмотрѣлъ я, что она, требуя отъ провинціаловъ вѣрнѣйшихъ вѣдомостей о фондушевыхъ ихъ имѣніяхъ и назначивъ для доставленія сихъ вѣдомостей 6-ти мѣсячный срокъ, постановила, чтобы по полученіи оныхъ войти въ разсмотрѣніе, какія слѣдуетъ сдѣлать распоряженія по предложенію моему отъ 28 Сентября сего года.

Но такъ какъ помянутыи вѣдомости, за вѣрность коихъ возложена на провинціальныи начальства отвѣтственность, нужны только для точнѣйшаго удостовѣренія, не пропущены ли какіе фондуши, или не показаны ли уменьшительно, а Коллегія имѣетъ уже описи Генеральныхъ визитъ Базиліанскихъ монастырей какъ прежняго времени до 1805 года, изъ коихъ извлечены свѣдѣнія, представленныи Правительствующему Сенату, такъ и послѣднихъ лѣтъ; то я нахожу, что Коллегія можетъ заняться нынѣ же соображеніями по многимъ статьямъ помянутаго предложенія, и особенно о томъ: 1) въ какихъ монастыряхъ удобнѣе учредить Епархіальныи Семинаріи, кои еще не учреждены, и новиціаты, въ коихъ приуготовлялось бы юношество для вступленія въ Базиліанскій орденъ и 2) сколько съ каждой Епархіи сверхъ тѣхъ монастырей, гдѣ учреждены будутъ сіи учебныи заведенія и гдѣ уже имѣются публичныи училища, назначенныи въ высочайшемъ указѣ, данномъ Правительствующему Сенату 2-го Октября 1810, слѣдуетъ оставить, яко простыи монашескіи обители, по соразмѣрности съ числомъ церквей Епархіи.

Поелику разсмотрѣніе о всѣхъ сихъ предметахъ должно предшествовать опредѣленію фондушей на оныи; то и нѣтъ основанія отлагать сіе на дальнѣйшее время. При томъ можетъ быть нужно будетъ требовать мѣстныхъ по симъ предметамъ соображеній отъ Епархіальнаго и Орденскаго начальства, а о учрежденіи Семинаріи для

юношества блага духовенства и обращеніи нѣкоторыхъ монастырей въ приходскія церкви по прежнему имѣть въ виду мнѣніе и мѣстныхъ консисторій, состоящихъ изъ блага духовенства.

Я предлагаю Коллегіи учинить о всемъ томъ надлежащее постановленіе для успѣшнѣйшаго теченія сего важнаго дѣла, какъ неразрѣшоннаго уже два раза. Государь Императоръ имѣлъ въ виду, да и устройство Унитскихъ Епархій и Базилианскаго Ордена требуетъ поспѣшить онымъ.

При томъ я нахожу, что не основывая полной надежды на вѣрность новыхъ вѣдомостей, кои провинціалами представлены будутъ, нужно Коллегіи предпринять соображеніе всѣхъ имѣющихся въ ней по визитамъ разныхъ лѣтъ, по другимъ вѣдомостямъ и частнымъ дѣламъ свѣдѣній о фундашахъ, поручивъ собраніе сихъ свѣдѣній Ассессорамъ Коллегіи, каждому по своей Епархій. Подписаль: Министръ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія Князь Александръ Голицынъ, и скрѣпилъ: Директоръ А. Тургеневъ. 20-го ноября 1822 г. № 4021.

№ 276.—1823 г. Февраля 6.

Римско-Католической Духовной Коллегіи 2-му Департаменту

Предложеніе.

Принимая мѣры къ ускоренію разрѣшенія дѣла о Базилианскихъ Монастыряхъ, я предлагалъ Коллегіи между прочимъ отъ 20 Ноября 1822, дабы для повѣрки вѣдомостей, требуемыхъ о состояніи оныхъ монастырей отъ Орденскаго Начальства, Засѣдатели 2-го Департамента извлекли свѣдѣнія изъ описей визитъ разныхъ лѣтъ и изъ другихъ вѣдомостей и частныхъ дѣлъ о фундашахъ Базилианскаго Ордена.

Хотя Коллегія, какъ я усматриваю изъ меморій, возложила сію обязанность на Засѣдателей, но поелику изъ меморій не видно, какой порядокъ предначертанъ для такового занятія, то желая удостовѣриться въ успѣхѣ сего дѣла, я предлагаю 2-му Департаменту Коллегіи, дабы Засѣдатели представляли въ Департаментъ въ половинѣ и въ исходѣ каждаго мѣсяца выписки

свои, съ означеніемъ тѣхъ вѣдомостей и дѣлъ, изъ коихъ оныя извлечены. Подписаль: Министръ Духовныхъ дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія Князь Александръ Голицынъ, и скрѣпилъ: Директоръ А. Тургеневъ. 6 февраля 1823 года, № 386.

№ 277.—1825 г. Августа 4.

Римско-Католической Духовной Коллегіи 2-му Департаменту

Предложеніе.

Имя Высочайшее дозволеніе выѣзда изъ столицы на годъ, и по сей причинѣ не могучи присутствовать лично въ семь Департаментѣ для рѣшенія разныхъ дѣлъ, а между прочими дѣла объ учрежденіи Епархіальныхъ Семинарій, я предлагаю сему Департаменту о заведеніи Братской Епархіальной Семинаріи слѣдующее: что, входя въ точныя надобности ввѣренной мнѣ Брестской Епархій, и стараясь привести въ дѣйствіе предписаніе бывшаго Г. Министра Духовныхъ Дѣлъ, отъ 18-го Маія 1819 г. мнѣ данное, о взятіи мѣръ къ улучшенію общаго блага Блага Духовенства сей Епархій, я во время дозволеннаго мнѣ выѣзда изъ здѣшней столицы въ 1821 г. немедленно занялся симъ предметомъ, и по предварительномъ сношеніи какъ съ Преосвященнымъ Брестскимъ, Епископомъ Суффраганомъ Супрасльскаго Монрстыря Архимандритомъ Яворовскимъ, такъ и съ Начальствомъ Базилианской Литовской Провинціи, пріобрѣлъ на счетъ Блага Духовенства поступленныя Орденомъ слѣдующія вспоможенія.

1) Фундушъ Супрасльскаго Монастыря, состоящій изъ ежегодной компетенціи 2010 руб. сер. и изъ процентовъ отъ фундушовыхъ суммъ 14,624 руб. 60 коп. сер., внесенныхъ въ Государственный Банкъ, составляющихъ 877 руб. 47³/₄ коп. сер. 2) часть фундуша Цеперскаго Монастыря, въ коей 20 крестьянскихъ дворовъ и 8 уволокъ земли, въ близости фольварка, Новый Дворъ называемаго, прежде Орденомъ на Семинаріи поступленнаго, лежащую и составляющую вмѣстѣ съ онымъ фольваркомъ годового дохода 1000 руб. сер., которыя вспоможенія совокупно съ процентомъ 360 руб. сер. отъ суммы 6000 р.,

покойнымъ Супрасльскимъ Епископомъ Духновскимъ на Семинарію записанной, составляютъ ежегодный доходъ 4247 руб. 47³/₄ коп. сер., около 17000 руб. ассигнаціями.

3) Сверхъ того, для лучшей выгоды Епархіального Архіерея и Бѣлаго Духовенства при Консисторіи находящагося, тотъ же Базиліанскій Орденъ Литовской Провинціи отступилъ навсегда церковь Супрасльского монастыря на кафедру Брестской Епархіи и самый монастырь или обширное онаго зданіе со всѣми строеніями на жительство Епархіального Брестскаго Епископа, Его Суффрагана, на помѣщеніе Консисторіи и Семинаріи.

Также означенный фондъ, въ сходственность имѣющагося опредѣлить количества Клириковъ соразмѣрно Епархіальнымъ надобностямъ, покажется недостаточнымъ; то пополненіе онаго учинено будетъ изъ имѣній другихъ Монастырей, безъ отягощенія оныхъ и безъ препятствія въ исполненіи мѣстныхъ обязанностей. Иосафатъ Митрополитъ.

№ 178 Августа 4 дня 1825 г.

№ 278.—1825 г. Августа 4.

Римско-Католической Духовной Коллегіи 2-му Департаменту.

Предложеніе.

По званію моему Митрополита Греко Унитскихъ въ Россіи Церквей, долженствуя имѣть стараніе о заведеніи Епархіальной Митрополитчей Литовско-Виленской Семинаріи, я дѣлалъ предуготовляющія къ сему нужныя мѣры, но какъ доселѣ не состоялся положительный проектъ къ совершенному рѣшенію сего важнаго дѣла; то я предлагаю сему Департаменту пріостановить свое по сему предмету мнѣніе, пока я, осмотрѣвъ все на мѣстѣ и посовѣтовавшись съ Орденскими начальниками, не увѣдомилъ о послѣдствіи. Подпись: Митрополитъ Иосафатъ Булгакъ. Августа 4 дня 1825 г. № 179.

Подлинныя №№ 275—278 хранятся въ архивѣ Св. Синода; копіи сообщены Коммиссіи Генераль-Лейтенантомъ П. О. Бобровскимъ.

№ 279.—1827 г. Ноября 5.

Записка, составленная ассесоромъ коллегии, прелатомъ Иосифомъ Сьмашко 5 Ноября 1827 года, о положеніи въ Россіи Уніатской Церкви и средствахъ возвернуть оную на лоно Церкви Православной.

Съ благоговѣніемъ и искреннею радостію внемля Высочайшей волѣ, въ Имянномъ отъ 9 истекшаго октябрия Указѣ изображенной, къ огражденію цѣлости Греко-Уніатскаго исповѣданія и сохраненію свойственнаго ему обряда богослуженія клонящейся, не могъ я не возымѣть ревностнаго желанія способствовать толь благимъ намѣреніямъ, сколько позволятъ слабые мои способности. Между тѣмъ занимаемое мною мѣсто невольно представляетъ удобства къ откровенному изъясненію моихъ мыслей, а тѣмъ болѣе свободному по онымъ дѣйствованію — самое благоразуміе требуетъ осторожности въ отношеніи мнѣній, коихъ неблаговременное обнаруженіе болѣе вредныхъ, нежели полезныхъ могло бы имѣть послѣдствіи — и такъ я приѣмлю смѣлость, единственно въ качествѣ вѣрноподданнаго и члена Греко-Уніатской Церкви, представить мои по сему предмету мысли благосклонному вниманію Начальства, коего ближайшему попеченію ввѣрено благосостояніе Греко-Уніатскаго исповѣданія.

Народъ отторженныхъ въ смутныя времена Литвою отъ Россіи и послѣ къ Польшѣ присоединенныхъ областей болѣе двухъ сотъ лѣтъ сохранялъ безпрепятственно Греческую Восточную вѣру и священные обряды богослуженія, на природномъ славянскомъ языкѣ отправляемого. Польское однакожъ правительство не могло не знать, что единство вѣры, производи общее единеніе въ народѣ, есть главнымъ основаніемъ государственнаго могущества; и безъ сомнѣнія, нечувствительными мѣрами заблаговременно приговорило Унію, возникшую въ царствованіе Сигизмунда III, толь извѣстнаго своею ревностію къ католичеству. Какъ скоро соединеніемъ Церквей устранена была преграда, оныя раздѣляющая, то Русскіе князья, потомки Святаго Владиміра, единовѣрные имъ князья Литовскаго племени и прочіе вельможи, увлеченные обнадѣживаніями

Двора и пронырствами іезуитовъ, оставивъ вѣру своихъ предковъ, оставили съ презрѣніемъ и самую Унію, дабы въ вѣдрахъ господствующей Церкви удовлетворить свое любочестіе. Но не столь легко было преклонить прочіе классы народа и нисшее духовенство. Полны благоговѣнія къ обрядамъ, вѣкамъ освященнымъ, равно подлежащіе пастырямъ, Римскому папѣ покорившимся, какъ и оставшіеся въ повиновеніи Греческой Церкви, единодушно сопротивлялись всякимъ нововведеніямъ—и преемники Сигизмунда дорого заплатили опытъ повелѣвать насильственно совѣсти народа, почти большую половину населенія государства составляющаго. Нужно было обдумать благоразумнѣйшія мѣры. Умножены Римскія монашескія училища—новообращенные вельможи усердно пособствовали—и Русская земля наполнилась іезуитскими и прочихъ Римскихъ орденовъ монастырями. Уніатское юношество, находя въ сихъ единственно училищахъ способы къ просвѣщенію, привыкло нечувствительно къ чуждому для себя Римскому обряду—и вскорѣ въ Уніатскомъ исповѣданіи остался простой только народъ и его священники. Безъ участія духовенства невозможно дѣйствовать на умы простаго народа—и сего не забыли.

Папы Римскіе торжественно утвердили и обезпечили для Уніатовъ образъ богослуженія и права Греческой Церкви. Вообще думаютъ, что сіе поведеніе было искреннимъ, и приводятъ благовидную тому причину, будто они могли надѣяться таковымъ снисхожденіемъ подчинить своему скипетру и всю Россію. Не вхожу въ опроверженіе сего мнѣнія—но мнѣ кажется, что оно несогласно съ поступками Римскаго престола во все время существованія Уніи, и что политика онаго престола, всѣмъ вѣкамъ извѣстная, не измѣнилась и въ отношеніи къ Уніатамъ. Всѣ перемѣны по Уніатскому или паче Греческому обряду производились въ дѣйствіе на глазахъ папскаго, въ Варшавѣ пребывающаго, нунція, часто съ его вѣдома, а иногда съ соизволенія самихъ папъ—и развѣ гласныя неудовольствія и нареканія исторгали у нихъ отъ времени до времени ничтожныя опредѣленія, частное своевольство обуздывающія.

Ежели самаго акта объ Уніи не считать главною причиною измѣненія въ оной и образа

правленія и обрядовъ богослуженія Греческой Церкви, то безъ сомнѣнія признать таковою должно допущеніе особъ Римскаго исповѣданія къ Уніатскому монашеству, а тѣмъ самымъ и ко всѣмъ высшимъ достоинствамъ Уніатской Церкви. Богатые фундуши монастырей, епископій и архіепископій привлекли немедленно въ Уніатскій обрядъ достаточное количество особъ знаменитѣйшихъ Римско-католическихъ фамилій. Добрые монахи, можетъ быть, радовались толикой дѣланной имъ чести или же благодати Божіей, толико душъ ради спасенія отъ свѣта отторгающей; но вскорѣ безъ сомнѣнія раскаялись—новые пришельцы исходатайствовали у правительства привилегію, чтобы на архимандріи и епископії никто кромѣ дворянъ не могъ быть возведеннымъ; и ежели не совсѣмъ вытѣснили изъ сихъ мѣстъ старыхъ своихъ хозяевъ, то по крайней мѣрѣ сдѣлали оныя совершенно отъ себя зависящими.

Такимъ образомъ, Римляне, прибравъ къ своимъ рукамъ первѣйшія мѣста и фундуши Уніатскіе, удобно дѣйствовали и въ прочемъ. Монашеское званіе съ самыхъ первыхъ вѣковъ Христіанства было почитаемо—святость жизни, самоотверженіе и другія христіанскія добродѣтели всегда доставляли самоважнѣйшее вліяніе на умы вѣрныхъ сему священному сану, толико полезному, ежели честолюбіе и корыстолюбіе не совращали онаго съ истиннаго пути. Духъ сего достопочтеннаго сословія въ Уніи уже измѣнился и чрезъ смѣшеніе съ Римлянами—но сего недовольно. Прежде въ Литвѣ, а послѣ въ Коронѣ, монастыри исторгнуты изъ подъ власти епископовъ, и составлено общество базиліановъ. Оно подъ властію генераловъ (прото-архимандритовъ), сперва митрополитамъ подчиненныхъ, послѣ же и сямъ противоборствовавшихъ, измѣнило совершенно прежнее свое образованіе и кромѣ употребленія въ богослуженіи славянскаго языка ничего почти не оставило изъ древняго своего Греческаго обряда. Такимъ образомъ, Уніатскіе монахи изъ защитниковъ обряда и правъ своей Церкви стали виновниками преступнаго на оныя посягательства и, подобно другимъ Римскимъ монашескимъ ордамъ, орудіями папской власти, посредствомъ нунціевъ и пребывающихъ въ

Римъ орденскихъ вмѣстѣ съ генералами избираемыхъ прокураторовъ удобно дѣйствовавшей.

Преобразование монаховъ, кажется, считали достаточнымъ средствомъ къ дальнѣйшему измѣненію Уніатскаго исповѣданія. Свѣтское духовенство думали принудить силою власти: отняли у него знатнѣйшіе фондуши; воздвигали изъ оныхъ монастыри; поставили надъ онымъ изъ монаховъ не только первѣйшихъ епархіальныхъ начальниковъ, но даже часто и декановъ—и бѣлое духовенство возстало подъ тяжестью уже не виѣшняго, но внутренняго отъ своихъ братій угнетенія. Сіи однако средства, кромѣ взаимной, до нынѣ продолжающейся между монашествомъ и свѣтскимъ духовенствомъ ненависти, никакого не имѣли дѣйствія—презрѣнные и угнетенные священники тѣмъ болѣе держались обрядовъ, своимъ гонителямъ ненавистныхъ. Нужно было изобрѣсти другіе способы—и оныя нашлись.

Уже съ давняго времени существовали въ Римѣ, Вильнѣ, Бронсбергѣ и Лембергѣ для Русскаго духовнаго юношества училища, учрежденные папами, іезуитами руководимыя, а послѣ ихъ упраздненія подъ посредственнымъ надзоромъ папскихъ нунціевъ находившіяся—но ими пользовались только монахи. Определено затѣмъ посылать въ Римскую Пропаганду и Виленскій папскій алумнатъ свѣтское духовное юношество, а дабы оно по могущественному вліянію базилианъ не могло переходить въ монашество, то и обязано было во время пріема въ училище произносить присягу, что не вступить ни въ какой монашескій орденъ. Въ сихъ то заведеніяхъ образованные бѣлые священники, получивъ довѣріе своего духовенства, ставъ онаго начальниками и наставниками и найдя уже отчасти приготовленное духовное юношество, въ Римскихъ монашескихъ и базилианскихъ единственно училищахъ образованіе получающее, причинились наиболѣе къ распространенію нововведеній, уніатское исповѣданіе совершенно измѣнившихъ. И дѣйствительно, вторая половина прошлаго столѣтія была главнымъ театромъ таковыхъ измѣненій. Тутъ волею и неволею обрили священникамъ бороды, сняли прежніи ихъ рясы; тутъ ввели нѣкоторые Римскіе обряды и праздники; тутъ учрежденъ панюу крестъ для ревностныхъ въ Унію бѣлыхъ священниковъ; тутъ составлены на подобіе Римскихъ Уніатскіе

капитулы; словомъ, при концѣ прошлаго вѣка Уніатское исповѣданіе стало въ нынѣшнемъ положеніи, ежели не по своему духу, то по крайней мѣрѣ по виѣшнему образованію. Сіи нововведенія не имѣли довольно времени вкорениться и распространиться—загрѣмѣло надъ Польшею оружіе Екатерины и большая половина Уніатскаго народа обратилась къ Греко-Россійской Церкви.

Да дозволено мнѣ будетъ возникнуть въ чувствованія католиковъ къ нынѣшнему своему отечеству—къ Россіи. Сущестующій въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ патріотизмъ къ прежнему своему отечеству не можетъ быть неизвѣстнымъ правительству. Безъ сомнѣнія, чувства, съ младенчества вліянные и привычкою вкоренившіяся, не могутъ называться преступленіями—но поддерживающіе и распространяющіе оныя посредствомъ направленія, даннаго публичному воспитанію, или другими тайными, еще ненавистнѣйшими способами, должны считаться врагами общаго спокойствія. Съ другой стороны, духовенство, въ глуши монастырей или въ епархіальныхъ семинаріяхъ, отъ мѣстныхъ архіереевъ совершенно зависящихъ, и по книгамъ, въ среднихъ вѣкахъ сочиненнымъ, или же злоупотребленіями сихъ вѣковъ, предразсудками и сумазбродствами наполненнымъ, воспитываемое ¹⁾, не можетъ смотрѣть пріязненнымъ

¹⁾ Тѣ, которое полагають главною причиною возстанія Католическаго духовенства противу существованія Главной Виленской семинаріи складку 15000 руб. серебромъ, которую монастыри на содержаніе оной вносить обязаны, не совсѣмъ еще отгадали тайну. Въ семъ планѣ участвуетъ, хотя и не съ толикою силою, и бѣлое духовенство. Введенныя въ оной семинаріи учебныя книги, въ Австрійскихъ Католическихъ университетахъ употребляемыя, по коимъ истинные предѣлы папской власти приведены въ надлежащую извѣстность, съ пренебреженіемъ и опроверженіемъ правилъ неограниченнаго пализма по сѣю сторону Альпъ и Пиринеевъ въ одной только Россіи оставшихся, возбудили общее опасеніе—намъ выгодно подлечь власти, по отдаленности своей и политическимъ причинамъ на поступки наши надлежащаго и бдительнаго вниманія обращать немогущей—п бѣдные Виленскіе профессора, ежели не въ собственномъ руководствованіи, то въ публичномъ преподаваніи, должны были оставить прекраснѣйшія и полезнѣйшія сочиненія.

окомъ на народъ (не скажу Правительство) съ вѣрою, въ теченіе толикихъ вѣковъ ненавистною, — народъ, не всегда позволяющій пользоваться мнимыми его правами и препятствующій неугасимой жаждѣ его къ прозелитизму. Сидѣвъ пружины, ежели ихъ такъ назвать, польскій патриотизмъ и ложный католицизмъ, хотя не однимъ образомъ, но постоянно дѣйствуютъ къ вѣщшему отдаленію сердецъ обитателей Польскихъ губерній отъ нынѣшняго своего отечества. Юношество въ публичныхъ училищахъ (говорю о недавнемъ времени, когда я въ оныхъ находился) отзывается о Россіи съ презрѣніемъ—не зная Россіанъ; не зная ихъ исторіи, ихъ обычаевъ; не зная ихъ языка и литературныхъ произведеній: оно считаетъ ихъ народомъ варварскимъ—и слово Москаль осталось обыкновеннымъ изъясненіемъ презрѣнія. Духовенство со своей стороны, хотя осторожнѣе, не щадитъ столь же презрительныхъ сарказмовъ, въ отношеніи еретиковъ..... схизматиковъ..... простительными почитаемыхъ. Простой народъ, по словамъ и поступкамъ господъ и пастырей своихъ обыкновенно разсуждающій, угнетенный болѣе прежняго самими жъ помѣщиками, отзывается ежечасно: не бывало этого за Польши—не бывало этого за Уніи ¹⁾.

Теперь я долженъ сказать съ прискорбіемъ, что Уніаты почти въ равной степени съ Римлянами участвуютъ въ семъ по истинѣ преступномъ направленіи умовъ. Уніатское духовенство, во время Польши нѣсколько Римскому враждебное, нынѣ взаимностию пользы почти съ онымъ соединилось. Получая первоначальное воспитаніе въ Римскихъ и (что все одно) базилианскихъ училищахъ; будучи соединено съ Римлянами въ главномъ своемъ духовномъ заведеніи ²⁾; руко-

¹⁾ Сіе мнѣ слышать неоднократно случилось отъ мужиковъ, изъ Уніи перешедшихъ, у коихъ содѣйство Уніатскаго народа и священниковъ не дозволило еще истребиться воспоминаніямъ прошедшаго.

²⁾ Я всегда воспоминаю съ восторгомъ свое въ Главной семинаріи пребываніе—отлично доброе юношество, достойные учителя, превосходное преподаваніе наукъ, совершенное согласіе и дружба, въ подобномъ заведеніи рѣдко случающіяся, навсегда пріятнымъ образомъ запечатлѣны въ

водствуясь одними законами, одними учебными сочиненіями: оно напоено тѣми жъ правилами, тѣми жъ предрасудками. Завися въ полученіи приходовъ, всякой по онымъ помощи, а даже въ помѣщеніи дѣтей, отъ Римскихъ помѣщиковъ; получая отъ совокупности богослуженія значительные доходы по Римскому исповѣданію, въ большей части изъ помѣщиковъ и достаточныхъ людей составленному; занимая при Римскихъ костелахъ многія мѣста въ званіи викарихъ, комендаріевъ, алтаристовъ и капеллаповъ; находя часто удовлетвореннымъ верхъ своего честолюбія видѣть дѣтей своихъ въ числѣ Римскаго духовенства, ежели не именовъ, то силою мнѣнія и своимъ богатствомъ въ тамошней странѣ истинно господствующаго; словомъ, будучи обязано Римлянамъ своимъ уваженіемъ и доволствомъ, оно какъ бы необходимо участвуетъ въ однихъ и тѣхъ же мнѣніяхъ, въ одномъ и томъ же умонаправленіи. Скажу болѣе: Уніатское духовенство скорѣе нѣшимъ разрядомъ Римскаго, какъ самобытнымъ сословіемъ, должно быть нынѣ почитаемо. Оно имѣетъ тоже самое одѣяніе, тѣже наружные знаки отличія; оно служитъ въ однихъ церквахъ, на однихъ алтарахъ и въ тѣхъ же священныхъ облаченіяхъ; оно ввело вмѣсто древнихъ Греческихъ обрядовъ—большую часть Римскихъ, вмѣсто внятнаго для народа богослуженія—тихо читанныя мши; уже въ большей части церквей не найдется иконостасовъ, по многимъ же вмѣсто громогласнаго цѣнія, столь ясно сердцу и уму говорящаго, заведены нѣмые органы. Остался единственною почти отличительною чертою славянскій языкъ, въ богослуженіи употребляемый—но и сей поставленными изъ Римлянъ священниками, а даже природными Уніатами ежедневно искажается и неохотно употребляется—я самъ былъ свидѣтелемъ, какъ одинъ изъ отличнѣйшихъ священниковъ Луцкой епархіи пріѣзжалъ изъ отдаленности къ своему архіерею съ усиленною просьбою о дозволеніи ему отпра-

мой памяти четырехдѣтнее тамо пребываніе—но я долженъ сказать истину: нигдѣ Уніаты не соединяются толь тѣсно съ Римлянами—и посылаемые въ Главную семинарію Уніатскіе клирики возвращаются, можетъ быть, разсудительными Римлянами, но не хорошими Уніатами.

лять Латинскую обѣдню, и я слыхалъ, что многіе желали уже этой чести; въ поученіи народа по большей части употребляется польскій языкъ, для него невнятный; я даже слыхалъ, что по многимъ мѣстамъ учать его самымъ важнѣйшимъ молитвамъ на семь языкъ.

И такъ, не имѣется уже почти никакой преграды совершенному совращенію Уніатовъ къ Римскому обряду—недавнее время показало, что жены не могутъ быть препятствіемъ для Уніатскихъ священниковъ—нѣкоторые изъ нихъ живутъ еще и нынѣ въ Латинствѣ неразлучны съ своими супругами. Римскій обрядъ въ западныхъ губерніяхъ возникъ и распространился на развалинахъ Греко-Россійскаго и Уніатскаго—да и отъ куда столько Римскихъ епархій въ коренныхъ Русскихъ областяхъ? Это Русская кровь течетъ въ сердцахъ, нынѣ Россіи—матери своей—враждебныхъ! Сія страсть къ прозелитизму въ Римскомъ духовенствѣ еще не охладѣла—никакіе законы не могутъ положить существенной преграды дѣйствіямъ оной. Уніатское духовенство зависитъ отъ Римскихъ духовныхъ и помѣщиковъ, архіереи и епархіальныя начальства или не знаютъ, или по духу своему, либо подобной же зависимости, кажутся незнающими. Не говорю о частныхъ обращеніяхъ—это обыкновенно; но одного письма изъ Петербурга было довольно, и безчисленное множество Уніатовъ цѣлыми приходами и со своими священниками воспріяли Римскій обрядъ. Не знаю, исполнена ли въ точности Высочайшая воля объ обращеніи въ Унію сихъ перешельцевъ—это по большей части покрыто мракомъ неизвѣстности; но до сихъ поръ имѣется неоконченнымъ въ коллегіи дѣло о возвращеніи болѣе двадцати тысячъ въ оное время перешедшихъ Уніатовъ по одной Виленской епархіи, изъ трехсотъ только церквей состоящей. Я увѣренъ, что мало отыщется въ Римскомъ обрядѣ крестьянъ русскаго происхожденія, которые бы не присоединились къ оному уже во время Россійскаго правленія—можетъ быть, довольно одного благопріятнаго случая, и полтора миліона Русскихъ по крови и языку своему отчуждены будутъ навсегда отъ старшихъ своихъ братьевъ.

Вотъ истинное состояніе существующихъ въ Россіи Римскаго и Уніатскаго обрядовъ! Безъ

сомнѣнія, всякое благонамѣренное правительство долгомъ поставяетъ стараться: насадить въ сердцахъ подданныхъ своихъ единодушіе къ общимъ пользамъ, любовь къ общему отечеству. Я не намѣренъ винкать въ способы, могущіе дѣйствовать на умы Римлянъ—это машина многосложнѣе и крѣпче, оною не легко управлять. Но Уніаты... стоитъ ихъ только удалить нѣсколько отъ Римлянъ... стоитъ дать посредствомъ воспитанія надлежащее направленіе умамъ духовенства, 1500 Уніатскихъ приходовъ занимающаго... и народъ легко пойдетъ путемъ, пастырями своими указываемымъ. О! да послѣшить благосклонное Начальство приведеніемъ въ дѣйство, единственно къ сему истинно благоразумной Высочайшею волею указанной мѣры—учрежденіемъ училищъ для Уніатскаго духовенства. Я столько уже видѣлъ распоряженій Правительства по части католическаго исповѣданія, недостигшихъ преднамѣренной цѣли, что невольно опасаюсь, дабы и сіе не осталось втунѣ, по проискамъ интереса, ревностію къ вѣрѣ прикрываемаго, и недосмотру мѣстныхъ властей.

Дабы духовныя училища произвели предполагаемую пользу, нужно обязать все Уніатское духовенство къ воспитыванію дѣтей своихъ въ сихъ только училищахъ, подобно господствующему исповѣданію,—а дабы не дать причины къ уклоненію отъ сего правила, или же къ недовольствіямъ, духовное юношество должно найти въ сихъ училищахъ, равно и семинаріяхъ всѣ удобства и способы къ просвѣщенію, какими нынѣ пользуется. И такъ, духовныя училища должны быть въ довольномъ количествѣ, чтобы духовенство не затруднялось дальностію пути, а въ отношеніи къ преподаванію наукъ, должны кромѣ славянскаго языка и обрядовъ богослуженія заключать всѣ тѣ предметы, которые преподаются и въ свѣтскихъ училищахъ, за исключеніемъ развѣ совершенно духовному званію ненужныхъ. Для выщаго же поощренія назначить при всѣхъ училищахъ и семинаріяхъ соразмѣрное нуждѣ количество учениковъ, на училищномъ иждивеніи воспитываемыхъ и епархіальнымъ начальствомъ изъ сиротъ священнскаго званія или же дѣтей бѣдныхъ священниковъ опредѣляемыхъ.

Ничто болѣе не сближаетъ людей между собою, какъ употребленіе въ общегитіи одного языка, а потому и слѣдуетъ завести во всѣхъ духовныхъ училищахъ преподаваніе наукъ вмѣсто польскаго на русскомъ языкѣ—вдругъ или постепенно.

Ниснія духовныя училища должны остаться необходимо въ совершенной зависимости отъ монаховъ, такъ по недостатку особъ бѣлаго духовенства, какъ и потому, что смѣшеніе при нынѣшнемъ расположеніи умовъ могло бы произвести вредныя распри—по семинаріи да будутъ свободны отъ всякаго вліянія монашескаго ордена до совершенной перемѣны состава онаго. А дабы духовное юношество не напшывалось въ ниснихъ училищахъ подъ руководствомъ нынѣшнихъ монаховъ вреднымъ духомъ, то ограничить оныя тремя нисними классами такъ, чтобы остальное воспитаніе получалось въ семинаріяхъ подъ вліяніемъ здравныхъ правилъ и бдительнѣйшаго присмотра.

Ежели бѣлое духовенство приближено къ Римскому, то базилианскій орденъ совершенно Римскимъ долженъ почитаться, а по своему внутреннему образованію и вліянію на умы народа, гораздо обширнѣйшее или по крайней мѣрѣ болѣе къ одной цѣли направленное можетъ имѣть дѣйствіе. Извѣстно это начальству, и намѣреніе онаго—сдѣлать сей орденъ болѣе полезнымъ и менѣе вреднымъ, обнаружено. Однакожь сіе намѣреніе едва ли исполнится безъ приведенія въ дѣйство отъ давня уже Высочайшею волею предположеннаго уничтоженія излишнихъ монастырей. Базилиане не могли оныхъ наполнить нужнымъ количествомъ особъ и тогда, когда принимали въ половинѣ Римлянъ—изъ осмидесяти монастырей довольно бы остались двадцать—кругъ дѣйствія монаховъ такимъ образомъ стѣснится, и начальство съ большею удобностію возьмѣтъ вліяніе на преобразование оныхъ. Скажу болѣе: недвижимыя имѣнія въ рукахъ католическаго духовенства много способствуютъ отвращенію онаго отъ нынѣшняго правительства. Оно претерпѣваетъ по ихъ предмету разныя отъ мѣстныхъ начальствъ неспріятности и ропщеть. Оно опасается лишиться оныхъ, по существующему въ тѣхъ странахъ съ самаго присоединенія къ Россіи мнѣнію—и вопіеть. Нѣко-

торыя ими пользуются, другіе сего надѣются, а остальные слѣдуютъ общему направленію, сами не зная для чего. Между тѣмъ, какое управленіе! сколько злоупотребленій! сколько безпорядковъ при всякой перемѣнѣ сихъ временныхъ владѣльцевъ! препятствій хорошему исполненію обязанностей своего званія!... Миѣ кажется, что сіи имѣнія, нѣкоторымъ только нынѣ особамъ пользу приносящія, при благоразумномъ учрежденіи и надлежащемъ присмотрѣ начальства, гораздо были бы полезнѣе и для государства и для самого духовенства. Хорошее распредѣленіе всѣхъ бы удольствовало—всѣ бы съ благоговѣніемъ обращались къ рукѣ, изъ которой продовольствіе и содержаніе получаютъ—и базилианскіе фондуши, въ 11,435 мужескаго пола крестьянъ и 858,152 руб. серебромъ капитала состоящія, на содержаніе 680 монаховъ ⁴⁾ нынѣ обращаемые, нашли бы употребленіе, болѣе пользы государства и Гроко-Уніатскаго исповѣданія соотвѣтствующее.

Дабы ускорить преобразование базилианскаго ордена въ истинно Уніатское монашество, нужно бы было нынѣшнихъ базилианъ Уніатскаго происхожденія, подъ предлогомъ духовныхъ училищъ, помѣстить въ монастыряхъ, сіи училища содержащихъ, прочихъ же перевести въ другіе монастыри—нужно бы уничтожить общее монашеское начальство и подчинить монастыри мѣстнымъ архіереямъ—нужно бы воспретить вступать въ монашество малолѣтнимъ, а наполнять оное кончившими уже воспитаніе въ духовныхъ училищахъ—нужно бы даже запретить принимать новицѣвъ въ монастыри, Римляно-базилианами занимаемые. Такимъ образомъ, Римскіе монахи потеряли бы свое вліяніе; общее, исключительное нынѣшнее направленіе исчезло бы; начальство легче могло бы обращать монашество къ предположенной цѣли; и молодые люди не произносили бы безрасудныхъ обѣтовъ, а что болѣе, вступая въ монашество, знали бы уже предварительно обязанности челоуѣка, гражданина и священника; тогда какъ дѣти въ новиціа-

⁴⁾ Сіе свѣдѣніе основано на вѣдомостяхъ о базилианскихъ монастыряхъ, въ 1823 и 1824 годахъ составленныхъ. Въ ономъ не заключаются Полоцкая Онуфріевская и Жидичинская бенедиктинскія

такъ образуются единственно на монаховъ, своихъ родныхъ, свое отечество, своего Царя, свое Небо въ одномъ монастырѣ заключающихъ.

Совращенію нынѣшняго блага духовенства къ истинному духу Уніатской Церкви много бы способствовало удаленіе мѣстопребыванія епархіальныхъ начальствъ отъ Римскихъ кафедръ и даже отъ мѣстъ, въ коихъ Римляне господствуютъ.

Первостепенное Уніатское духовенство, не будучи на глазахъ Римскаго и удалено отъ его вліянія, легче бы склонилось къ принятію необходимыхъ преобразованій—но его же примѣру послѣдовало бы и нисее, за исключеніемъ развѣ занимающаго мѣста при Римскихъ костелахъ. Въ семь отношеній, положеніе Полоцкой и особенно Жировицкой кафедръ довольно выгодно; но Жидичинская, а тѣмъ болѣе Виленская совершенно не умѣстны. Ежели слухъ, будто его высокопреосвященство митрополитъ учинилъ представленіе объ уничтоженіи Виленской епархіи, не безъ основанія, то сямъ слѣдовало бы воспользоваться. Въ городѣ Вильнѣ, около онаго и вообще во всей сѣверо-западной части Виленской губерніи Уніатовъ почти не имѣется. Присоединивъ Курляндскую и часть Мняской губерніи къ Полоцкой епархіи, Виленскую же къ Брестской, а отъ сей послѣдней принадлежащія къ ней церкви въ Минской губерніи отдѣливъ для Луцкой, Овручскій монастырь былъ бы средоточіемъ сей епархіи и выгоднѣйшею кафедральною церковію.

Ежели бы обстоятельства благоприятствовали, то и самый второй департаментъ коллегіи отъ перваго совершенно отдѣлится слѣдовало бы. Какъ ни ограниченъ закономъ перевѣсъ мнѣній, отъ большинства членовъ происходящій, вліяніе всегда останется одинакимъ. Римляне въ отношеніи къ Уніатамъ господа—и рѣдко кто отважится на сопротивленіе. Ежели бы и не было другихъ пружинъ къ дѣйствованію, то самыя ихъ каноническія права навсегда будутъ насъ удерживать въ ихъ подчиненности.

Къ вѣчному отдаленію блага Уніатскаго духовенства отъ Римскаго могло бы послужить учрежденіе кафедральныхъ штатовъ. Уніатское духовенство, на основаніи конституціи Влади-

слава III, во всѣхъ привилегіяхъ съ Римскимъ оное сравнивающей, всегда простирало желанія къ учрежденію у себя Римскихъ капитуловъ. Между тѣмъ сіи заведенія воспріяли нѣкоторую правильность уже въ исходѣ прошлаго столѣтія; да и то не имѣется ни одного Уніатскаго капитула, законно учрежденнаго, а даже основаннаго, кромѣ Супрасльскаго, во время Прусскаго правительства составленнаго, какъ сіе усмотритъ Начальство изъ имѣющаго векорѣ поступить изъ коллегіи по сему предмету дѣла. Главнымъ поводомъ званія канониковъ, въ Уніатскомъ духовенствѣ нынѣ общаго, есть кресты, въ 1784 году для 30 ревностныхъ въ Уніи священниковъ напою учрежденные и подобіе Римскихъ каноническихъ имѣющіе. Сіи кресты, властію митрополита раздаваемые, едвали въ самой Россіи не превышаютъ уже вдвойнѣ узаконеннаго количества—и всѣ носящіе оные именуется канониками. Какъ вѣрноподанные изъ рукъ только своего Государя награжденія заслугъ своихъ ожидать должны—то и слѣдовало бы воспретить Уніатскимъ митрополитамъ раздачу оныхъ крестовъ. Ежели бы Высокомонаршнимъ милостямъ благоудно было пожаловать Уніатскія епархіи кафедральными штатами, съ назначеніемъ для каждой напримѣръ по двѣнадцати протоіереевъ, украшенныхъ крестами, въ господствующемъ исповѣданіи употребляемыми, и удостоенныхъ какими либо пенсіонами, изъ общаго церковнаго достоянія легко отдѣлится могущими: то бѣлое Уніатское духовенство, получая награжденія изъ толика достославнаго источника, гордясь Высокомонаршными милостями, легко бы забыло пользы, отъ Римскаго духовенства нынѣ получаемыя.

Въ заключеніе, я обязанъ прибавить, что въ исполненіи распоряженій, ко всѣмъ сямъ предметамъ относящихся, не можно совершенно положиться на архіереевъ—они всѣ, сколько мнѣ извѣстно, будучи или по происхожденію или по духу Римлянами, не захотятъ искренно содѣйствовать мѣрамъ, ихъ предубѣжденію противнымъ. А для того слѣдовало бы все опредѣлить подробными правилами, дабы не оставить ни одного пути къ уклоненію и возложить смотрѣніе за исполненіемъ оныхъ не только на архіереевъ, но и на мѣстныя консисторіи и коллегію, подъ строгою отвѣтственностію всѣхъ сихъ мѣсть.

Изложивъ по возможности свои мысли, долго поставляю просить извиненія у благосклоннаго Начальства за смѣлость, можетъ быть, слишкомъ далеко простертую.—Да простится сіе тому усердію и ревности, съ каковыми я желалъ бы видѣть полтора миліона истинно Русскаго народа, ежели не соединеннымъ, то по крайней мѣрѣ приближеннымъ; ежели не совершенно дружнымъ, то и не враждебнымъ къ старшимъ своимъ братьямъ;—видѣть сей народъ усерднымъ къ вѣрѣ своихъ предковъ, къ пользамъ своего отечества, къ службѣ общаго Отца-Государя!

Ассесоръ Р. К. Д. Коллегіи Прелатъ Іосифъ Сѣмашко.

5-го ноября 1827 г

Записки Іосифа, Митрополита Литовскаго. Изд. Академіи Наукъ. СПб. 1883 г. Т. I. 387—398.

№ 280.—1827 г. Декабря 21.

О сужденіи провинціала Мудровича за неприличныя его выраженія въ оскорбленіи памяти покойныхъ пастырей Ираклія Лисовскаго и Красовскаго.

Римско-Католической Духовной Коллегіи 2-му Департаменту.

Предложеніе.

Препровождаемая у сего въ выпискахъ: 1-е) представленіе провинціала Бѣлорусской Базиліанской провинціи Мудровича и 2) вѣдомость его о состояніи монашества въ Бѣлоруссіи, предлагаю Коллегіи разсмотрѣть и представить мнѣ заключеніе, обративъ особенное вниманіе на неприличныя его выраженія, какъ въ оскорбленіи памяти покойныхъ его пастырей: Преосвященнаго Митрополита Ираклія Лисовскаго и Архіепископа Красовскаго, конхъ дѣйствія въ истинномъ духѣ своего обряда и на пользу Государства ознаменованы были соизволеніями Императорскаго Величества, такъ и въ униженіе судебного мѣста, Консисторіи, которую онъ поставилъ въ своей вѣдомости въ числѣ людей поль-

зующихся призрабіемъ отъ Базиліанскихъ Монастырей, не вѣдая Указа 16 Декабря 1806 г.

Министръ Народнаго Просвѣщенія, Главнo-управляющій Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій А. Шишковъ.

Директоръ Григорій Карташевскій.

№ 2050 21 Декабря 1827 г.

Выписка изъ представленія Бѣлорусскаго Базиліанскихъ монастырей провинціала Мудровича къ Господину Министру Народнаго Просвѣщенія, Главнo-управляющему Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій, отъ 5 Ноября 1827 года, за № 598.

Отъ присоединенія Бѣлоруссіи къ Всероссийской державѣ, или отъ 1772 года по 1815 годъ, безперемѣнно Полоцкая Уніатская Консисторія сообщалась съ Орденскими Визитаторами, послѣ Провинціалами, посредствомъ сообщеній, а никогда не писала указовъ. Въ 1815 году покойный Архіепископъ Красовскій, предавшись нетрезвой жизни и возымѣвъ ненависть къ провинціалу Смыковичу, предложилъ оной Консисторіи относиться къ провинціалу не сообщеніями, а указами; въ исполненіе сего Консисторія, отмѣня прежній образъ, безъ утвержденія высшаго надъ нею начальства, начала посылать провинціалу Смыковичу Указы. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, посылала таковыя же къ мѣстнымъ настоятелямъ и даже исправляющимъ приходскія требы, безъ различія достоинствъ Провинціала, утверждаемаго Высочайшею властію, настоятелей и рядовыхъ монаховъ. Я, вступая въ настоящую должность, также началъ получать указы, съ сею импінною надписью „Указъ Провинціалу Мудровичу“; въ доказательство прилагаю у сего адресъ оной Консисторіи, каковыхъ у меня есть множество.

Нѣсколько времени терпѣлъ я сіи неприятныя адреса, потомъ жаловался Преосвященному, Управляющему Полоцкимъ Архіепископствомъ, Іакову Мартусевичу, но сей словесно отвѣчалъ мнѣ: что какъ онъ временно управляетъ симъ мѣстомъ, то и не можетъ перемѣнить постановленій Архіепископа Красовскаго; жаловался я ему же и вторично по воспослѣдованіи Высочайшаго распоряженія въ 1826 году о Архіереяхъ Красовскомъ и Мартусевичѣ, но тотъ же

получилъ отвѣтъ. Послѣ сего я первому Консistoriи члену Слонимскому на партикулярномъ свиданiи изъяснялъ Высочайшія узаконенiя и прежнія обычаи, но мои представленiя ничего не сдѣлали: я по сіе время получаю указы вмѣсто сообщенiй; а какъ тѣ же законы существуютъ и нынѣ, кои существовали до 1816 года, до котораго Консistoriя сообщалась съ провинціалами, а не посылала указовъ; да и въ Положенiи 13 Ноября 1801 г. имянно сказано: что Провинціалы не суть подвластны архіереямъ (то самое, что и Консistoriямъ или менѣе того), кои хотя и принимаютъ жалобы на Провинціаловъ, но не предають ихъ суду Консistoriи, а представляютъ духовной Коллегiи; какъ она Консistoriя съ Семинаріею содержится на фундушѣ нашего Полоцкаго монастыря, по ложному представленію покойнаго митрополита Лисовскаго, обращеннаго на сей предметъ, хотъ общаго онаго собственность не отнята намъ имяннымъ указомъ 16 Декабря 1806 г. (Орденъ имѣеть подлинную привилегію Августа II-го, вовсе противную оному представленію); какъ мы платимъ на содержаніе Главной Семинаріи въ годъ по 1.564 р. серебромъ безъ малѣйшей благодарности отъ блага духовенства, вмѣсто которой надуваются они гордостью противъ монашества; какъ въ восточной церкви, по Узаконенію Вселенскаго Собора въ Трулль собраннаго, монашество поставлено выше блага духовенства, что свято наблюдается и въ грекороссійской церкви, въ коей Архіерей и Архимандриты избираются изъ монашества, а канониковъ вовсе нѣтъ и не было, а только бѣлое униатское духовенство, стараясь превознестися надъ Духовенствомъ господствующей вѣры, на фундушѣхъ базилианскихъ творить прелатовъ, канониковъ и капитулы, чему противится даже новая Исторія Карамзина том. IX страница 166 и примѣч. стр. 129: то я всекорнѣйше прошу Ваше Высокопревосходительство предписать, кому слѣдуетъ, чтобы Полоцкая Консistoriя по прежнему, какъ было до 1815 года, сносилась со мною сообщенiями, не указами, каковыя для меня несносны, тѣмъ болѣе, что выходятъ изъ нашихъ великолѣпныхъ зданiй, подписываются отъ младшихъ отъ меня лицъ и я не вижу малѣйшаго закона на издаванiи указовъ къ провинціаламъ отъ Консistoriи, ибо

они по закону получаютъ указы изъ Коллегiи и подвержены суду оной.

Вѣрно:

Начальникъ отдѣленiя Александръ Ивановъ.
Читалъ: Столоначальникъ Антонъ Габонскій.

Выписка изъ вѣдомости, представленной провинціаломъ Базилианскихъ монастырей въ Бѣлоруссіи Мудровичемъ отъ 12 Ноября 1827 г. 6-е. Въ 11-ти Богоугодныхъ заведенiяхъ, состоящихъ въ вѣдѣнiи монастырей, находится людей, пользующихся призрачiемъ:

а) Полоцкая консistoriя и Семинарія.

Вѣрно: Въ должности начальника отдѣленiя Александръ Ивановъ.

Читалъ: Столоначальникъ Антонъ Габонскій.

1827 года Декабря 23 дня по Указу Его Императорскаго Величества Римско - Католической Духовной Коллегiи 2-й Департаментъ слушавъ предложеніе Его Высокопревосходительства Г. Министра народнаго просвѣщенiя, Главноуправляющаго Духовными Дѣлами Иностранныхъ Исповѣданiй и Кавалера Александра Семеновича Шишкова. (Далѣе слѣдуетъ предложеніе министра и представленіе Мудровича, вышеизложенныя).
Приказали: Коллегiя изъ разсмотрѣнiя препровожденнаго Его Высокопревосходительствомъ Г. Министромъ народнаго просвѣщенiя, Главноуправляющимъ Духовными Дѣлами Иностранныхъ Исповѣданiй и кавалеромъ Александромъ Семеновичемъ Шишковымъ представленiя, не можетъ незамѣтить, что высокочрiе, непокорство и ненависть къ бѣлому Духовенству руководствовали провинціала Мудровича въ составленiи онаго. Все представленіе дышитъ сими во всякомъ чловѣкѣ, а тѣмъ болѣе въ монахѣ унизительными страстями. Для насыщенiя оныхъ провинціалъ Мудровичъ не устыдился прибѣгнуть къ ложнымъ извѣтамъ и выраженiямъ, не только правила приличiя и благопристойности, но и священную память двухъ своихъ пастырей, а также свое начальство и высшее правительство оскорбляющимъ. И такъ онъ, провинціалъ, бѣлому духовенству приписываетъ гордость и надутость, тогда, какъ всѣмъ и самому правительству извѣстно, какъ мало сіе духовенство — оно едва въ

теченіи послѣднихъ тридцати лѣтъ подѣ кровомъ благоустроеннаго правительства начинаетъ мало по малу вступать въ права, по церковнымъ законамъ и существенному порядку вещей ему свойственныя, и пользуясь нѣкоторыми, благочестіемъ сегождъ правительства уже открытыми источниками просвѣщенія, начинаетъ выходить изъ того презрительнаго и унижительнаго состоянія, въ которомъ прежде содержалось; оно нуждается и еще долго нуждаться будетъ въ мощномъ покровительствѣ Высочайшей власти, пока не утвердится въ правилахъ, своему обряду свойственныхъ и къ пользѣ своего отечества клонящихся, и развѣ опасеніе лишится преимуществъ, Труляинскимъ соборомъ монашескому сословію дарованныхъ, на которыя Мудровичъ есылается, вызвало противу бѣлаго Духовенства обвиненія. Оный же провинціалъ утверждаетъ, будто бѣлое духовенство на базилианскихъ фундашахъ творить прелатовъ, канониковъ и капитулы, тогда какъ въ униатской, въ Россіи существующей церкви, не имѣется ни одного прелата или каноника, какое либо жалованье по сему достоинству изъ базилианскихъ фундашей получающаго; когда даже установленіе сихъ достоинствъ и назначеніе по онымъ окладовъ совершенно отъ сего духовенства не зависятъ. Провинціалъ Мудровичъ упрекаетъ оноеждъ духовенство въ какой то неблагодарности къ Базилианамъ за платимые ими на содержаніе Главной Семинаріи деньги, тогда какъ сіе заведеніе своимъ учрежденіемъ и существованіемъ обязано единственно благотельному попеченію правительства, тогда, какъ базилиане съ другими монашескими орденами старались и стараются освободить себя отъ участвованія въ содержаніи онаго. Онь же, провинціалъ, не устыдился положить Полоцкую консисторію и семинарію въ числѣ людей пользующихся призрѣніемъ въ богоугодныхъ, монастырями содержимыхъ, заведеніяхъ, тогда, какъ имѣнія Полоцкаго монастыря, по силѣ первоначальнаго оныхъ предназначенія и Высочайшему соизволенію, отданы въ вѣденіе Полоцкихъ архіереевъ для содержанія оной семинаріи и каедральнаго штата, тогда какъ содержаніе консисторіи обезпечено не на сихъ имѣніяхъ, а на столовыхъ, собственно онымъ архіереемъ принадлежащихъ. Сей же провинціалъ, на основаніи

5-го пункта Высочайше утвержденаго положенія, отъ 13 Ноября 1801 года, осмѣлился утверждать, что провинціалы не суть подвластны архіереемъ, а тѣмъ болѣе консисторіямъ, и не должны получать отъ сихъ послѣднихъ указовъ, но сообщенія, тогда, какъ тѣмъ же пунктомъ Высочайше утвержденаго положенія описывается и исчисляется подробно власть архіереевъ надъ монахами и провинціаломъ; когда консисторія есть ничто иное, какъ правительственное мѣсто Государственной властію учрежденное, наравнѣ съ архіереемъ, а даже вмѣстѣ съ онымъ дѣйствующее; когда монахи обязаны, равно какъ и бѣлое духовенство, дѣйствовать къ преслѣванію своего обряда, тѣмъ самымъ должны быть подвластны оному начальству во всякой епархіи, единообразное направленіе сему дѣйствованію надающему; когда всѣ консисторіи, не только униатскія, но и Римскія, въ Россіи существующія, относятся къ провинціаламъ подвѣдомственныхъ себѣ монастырей не сообщеніями, а указами. Наконецъ, провинціалъ Мудровичъ, утверждая, будто фундашъ Полоцкаго монастыря обращенъ на содержаніе семинаріи по ложному представленію митрополита Лисовскаго и будто архіепископъ Красовскій предложилъ въ 1815 году консисторіи относиться къ провинціалу не сообщеніями, а указами, по нетрезвой своей жизни и ненависти къ провинціалу Смыковичу—дерзнулъ оскорбить священную память двухъ пастырей, толико заслугъ по униатскому обряду положившихъ, тогда какъ прошеніе по означенному предмету покойнаго Лисовскаго, подвержено было разсмотрѣнію Коллегіи и уже по представленію оной послѣдовало Высочайшее соизволеніе на обращеніе упомянутыхъ имѣній для содержанія сихъ двухъ блаженныхъ памяти архіереевъ, (коихъ дѣйствія) въ истинномъ духѣ своего обряда и на пользу государства ознаменованы были соизволеніями Императорскаго Величества. То изъ всего выше прописаннаго удостовѣрясь вполне о неспокойномъ, строптивомъ и непокорномъ характерѣ провинціала Мудровича, каковаго онь далъ примѣръ еще до постановленія въ іеромонахи, будучи въ 1799 году судимъ и приговоренъ къ двухъ годичной эпитиміи съ другими монахами за востаніе противъ власти архіепископа Лисовскаго, а также убѣждаясь, что тотъ недостойнъ начальствовать,

кто не умѣетъ повиноваться, что тотъ не можетъ надлежащее исполнить къ общему благу учрежденій правительства и своего начальства, кто не признаетъ сихъ же учрежденій и кому указы, отъ имени Его Императорскаго Величества изъ консисторіи издаваемые, кажутся неслучными, онаго провинціала Мудровича отъ настоящей провинціальной должности отрѣшить и дабы нераспространялъ въ своемъ орденѣ духа строптивости и непокорства, назначить ему пребываніе при Полоцкой Софійской кафедрѣ, подъ строгимъ присмотромъ мѣстнаго архіерея и консисторіи, впредь до усмотрѣнія; на его-жъ мѣсто избрать другаго провинціала, до избранія коего управлять Бѣлорусскою провинціею нынѣшней консисторіи подъ предѣдательствомъ перваго Консультора, о чемъ, представивъ Его Высокопревосходительству Г. Министру народнаго просвѣщенія, Главноуправляющему Духовными Дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій и Кавалеру Александру Семеновичу Шинкову, просить объ исходатайствованіи на сіе Высочайшаго соизволенія. Какъ же къ точному исполненію Высочайшаго Указа, въ 9 день Октября сего года посѣдовавшаго, и вообще, къ благоустройству греко-уніатской церкви необходимо нужно, дабы базилианскій орденъ былъ удосто-вѣренъ о непремѣнной волѣ благодѣтельнаго правительства, чтобы власть архіереевъ къ общей пользѣ греко-уніатскаго обряда и самаго отечества дѣйствующая, простиралась равно на монашеское, какъ и бѣлое духовенство: то не благоугодно ли будетъ Его Высокопревосходительству испросить на сіе особое Высочайшее повелѣніе. Подлинный за подписаніемъ Гг. присутствующихъ, за скрѣпою секретаря. По сему опредѣленію исполнено 12 Января 1828 г.

Мнѣніе члена 2-го Департамента Римско-Католической Духовной Коллегии, Мѣлецкаго архимандрита Іануарія Быстраго, слѣдующее къ опредѣленію означеннаго департамента, состоявшемуся 23 Декабря 1827 года о провинціалѣ Мудровичѣ, которае заключается въ слѣдующемъ:

Означенный Департаментъ въ помянутомъ своемъ опредѣленіи, между прочимъ, замѣчая высокоуміе, непокорство и ненависть къ бѣлому духовенству, руководимую провинціаломъ Муд-

ровичемъ, и неустыдливость его въ прибѣгѣ къ ложнымъ извѣтамъ и выраженіямъ, оскорбляющимъ не только правила приличія и благопристойность, но и священную память двухъ своихъ пастырей, и удостовѣрясь вполнѣ о неспокойномъ, строптивомъ и не покорномъ характерѣ его, Мудровича, каковаго далъ онъ примѣръ еще до постановленія въ іеромонахи, будучи въ 1799 году судимъ и приговоренъ къ двухгодичной эпитиміи съ другими монахами за возстаніе противу власти архіепископа Лисовскаго, положилъ его, Мудровича, отъ настоящей провинціальной должности отрѣшить и назначить ему пребываніе при Полоцкой Софійской кафедрѣ подъ строгимъ присмотромъ архіерея и консисторіи и при томъ предположилъ испросить Высочайшаго повелѣнія на то, чтобы власть архіереевъ простиралась равно на монашеское, какъ и бѣлое духовенство.

Но поелику въ Высочайшемъ регламентѣ 13 Ноября 1801 года, помянутомъ въ томъ же опредѣленіи онаго Департамента, ясно сказано, что провинціалы не суть подвластны архіереемъ, но только должны въ нѣкоторыхъ случаяхъ, тѣмъ же регламентомъ предписанныхъ, относиться къ нимъ и состоять подъ ихъ надзоромъ и жалобы на нихъ, провинціаловъ, принимать и представлять въ коллегію, а чтобы помянутыя-жъ въ ономъ регламентѣ енархіальныя консисторіи имѣли какое либо вліяніе на провинціаловъ, или давали имъ указы, о томъ ничего не сказано, то я, не имѣя въ виду Высочайшаго постановленія о подчиненіи провинціаловъ бѣлому духовенству, разумѣя въ семь консисторію и священниковъ, и не находя ничего во обвиненіе на счетъ непокорности его установленной надъ нимъ законной власти, то есть духовной коллегіи и настоящему его пастырю, кромѣ только того, что онъ по званію провинціала, защищая себя отъ мнѣмыхъ, имъ непріятныхъ указовъ и провинціи своей честь и достоиніе, употребилъ слова, оскорбляющія память покойныхъ пастырей, въ прочемъ безъ всякаго напосенія ближнему вреду, а тѣмъ паче почитаю не совмѣстнымъ примѣнить къ обвиненію его упомянутое нынѣ коллегіею прежнее его осужденіе по общему базилиановъ противу архіепископа Лисовскаго процессу, случившемуся до возведе-

нія еще его, Мудровича въ достоинство священника, Высочайшею волею преданное забвенію и заглаженію безпорочною, считая съ 1799 г. по сіе время, службою, почитаю съ своей стороны, во первыхъ: достаточнымъ для него наказаніемъ за неприличныя его выраженія, оскорбляющія память покойныхъ пастырей, дать ему посредствомъ епархіальнаго архіерея строжайшій выговоръ съ тѣмъ, что буде онъ окажется еще въ подобномъ виновнымъ, будетъ представленъ Его Императорскому Величеству для удаленія отъ должности провинціала, а кромѣ того по нынѣшней его винѣ, долженъ онъ находиться на сильномъ замѣчаніи епархіальнаго архіерея; съ предположеніемъ же коллегіи въ отдачѣ его Мудровича въ присмотръ консисторіи не могу согласиться потому, что почитаю отдачею собственнымъ его противникамъ, ибо консисторія составляется изъ членовъ бѣлага духовенства; во вторыхъ не нужнымъ испрашивать новаго узаконенія на подчиненіе архіерею монашества, такъ какъ оное за изданіемъ вышеупомянутаго 13 Ноября 1801 года положенія, не оказывалось непослушнымъ своему пастырю и въ третьихъ: нужнымъ на все такое мое предположеніе испросить согласія Его Высокопревосходительства Г. Министра Народнаго просвѣщенія, Главноуправляющаго Духовными Дѣлами Иностранныхъ исповѣданій адмирала и кавалера Александра Семеновича Шишкова. Членъ архимандритъ *Быстрый*.

Слушалось 3 Генваря 1828 года.

Подлинное дѣло хранится въ архивѣ Св. Синода; копія сообщена Коммисіи Генералъ-Лейтенантомъ Ш. О. Боброекимъ.

№ 281.—1827 г. Ноябрь—Декабрь.

Опредѣленіе, состоявшееся въ Римскокатолической духовной коллегіи во 2-мъ департаментѣ объ упраздненіи излишнихъ базилианскихъ монастырей и обращеніи ихъ на многоразличныя потребности Уніатской Церкви, въ засѣданіяхъ отъ 28, 29, 30 Ноября и 2, 5, 12, 14, 16 и 21 Дек. 1827 года).*

Какъ изъ дѣлъ коллегіи оказывается, что въ четырехъ существующихъ въ Россіи Уніатскихъ

епархіяхъ имѣется слишкомъ полтора милліона Грекоуніатскаго народа и около полторы тысячи приходскихъ церквей; что Уніатское духовенство и по скудости фундашей, и по пребыванію помѣщиковъ съ другими зажиточными людьми въ Римскомъ обрядѣ, находится въ самобѣднѣишемъ состояніи; что дѣти сего духовенства кромѣ Полоцкой семинаріи не имѣютъ ни заведеній, въ конхъ бы получали воспитаніе, своему званію соотвѣтственное, ни вспомогательныхъ средствъ, по ихъ бѣдности къ семужь воспитанію необходимыхъ; что даже въ трехъ епархіяхъ не имѣется кафедральныхъ церквей и независимаго помѣщенія для консисторій и кафедральныхъ штатовъ — съ другой стороны, монашескій Грекоуніатскій базилианскій орденъ, занимая восемьдесятъ три монастыря и пользуясь фундашемъ, болѣе одиннадцати тысячъ мужеска пола крестьянъ и восемьсотъ тысячъ слишкомъ рублей серебромъ капитальныхъ суммъ составляющимъ, кромѣ преподаванія духовныхъ требъ въ нѣсколькисеяти приходсахъ, никакой другой пользы собственному Грекоуніатскому обряду не составляетъ; какъ имѣющіеся нынѣ на лицо 680 монаховъ—базилианъ, считая въ семь количествѣ повиціевъ и прочее въ наукахъ упражняющееся монашеское юношество, вовсе не достаточно для приличнаго наполненія означенныхъ 83 монастырей, такъ что въ большей части оныхъ пребываетъ по четыре, три, два и даже по одному монаху — по поводу чего въ меньшихъ монастыряхъ не только не могутъ въ точности соблюдаться богослуженіе и другія обязанности, монашескому званію свойственныя, но и по недостатку надлежащаго надзора монашеская дисциплина необходимо должна ослабѣвать; какъ базилианскій орденъ, наполняемый до сихъ поръ преимущественно изъ Римскаго исповѣданія, нынѣ обязанный ограничиваться особами собственнаго вѣроисповѣданія, почти изъ однихъ священническихъ дѣтей поступать въ оный монгуцими, тѣмъ болѣе не будетъ въ состояніи наполнить прилично оныя жъ монастыри; какъ несоразмѣрность количества сихъ монастырей со способами наполненія оныхъ, а также истинною нуждою Грекоуніатскаго исповѣданія и состоящаго въ ономъ числѣ Уніатскаго народа обращала уже вниманіе трехъ послѣднихъ блажен-

* У Примѣч. Представленіе по оному послѣдовало 17 Января 1828 г.

ныя памяти російскихъ вѣщеносцевъ—въ исполненіе воли коихъ, имѣнными указами отъ 3 сентября 1795 и 30 декабря 1797 годовъ объявленной, а также въ слѣдствіе указа Правительствующаго Сената отъ 17 мая 1804 года, коллегія въ ономъ же году сдѣлала уже было постановленіе объ упраздненіи излишнихъ базилианскихъ монастырей и представила Правительствующему Сенату; какъ многіе базилианскіе монастыри находятся въ мѣстахъ, гдѣ Уніатовъ вовсе не имѣется, многіе жъ изъ нихъ воздвигнуты изъ фундушей приходскихъ блага духовенства церквей; какъ, наконецъ, буллою самаго папы Иннокентія X, въ 1624 г. изданною, всѣ малые монастыри, въ которыхъ, ради малого числа монаховъ, монашеская дисциплина согласно особымъ какого либо ордена правиламъ наблюдена быть не можетъ, къ уничтоженію и обращенію въ свѣтское состояніе назначены: то въ уваженіе всего того, на основаніи упомянутыхъ Высочайшихъ и Правительствующаго Сената указовъ, сказанной буллы папы Иннокентія X и предложенія бывшаго министра Д. Д. и Н. П. князя А. Н. Голицына, отъ 28 сентября 1822 г. въ коллегію постуниваго, а также въ силу Высочайшаго указа, отъ 9 октября сего года Правительствующему Сенату даннаго, и послѣдовавшаго по оному въ коллегію предложенія министра Н. П. У. Д. Д. П. И. адмирала А. С. Шишкова отъ 24 того жъ мѣсяца, для надлежащаго устройства Грекоуніатской церкви, по благу сей же Церкви и самаго монашескаго сословія, приступивъ къ упраздненію излишнихъ базилианскихъ монастырей, учинить слѣдующія распоряженія:

I. Сообразно нуждамъ Грекоуніатскаго исповѣданія и мѣстнымъ удобствамъ, оставить къ существованію навсегда слѣдующіе монастыри по енархіямъ: Полоцкой: 1) Вержблловскій, 2) Витебскій, 3) Борисоглѣбскій, 4) Вѣлоцерковскій, 5) Оршанскій, 6) Толочинскій, 7) Онуфрейскій, 8) Пустынскій; Луцкой: 1) Почаевскій, 2) Кременецкій, 3) Мѣледкій; Брестской: 1) Тороканскій, 2) Кобрынскій, 3) Брестскій, 4) Гродненскій, 5) Лавришовскій, 6) Лѣщинскій, 7) Суховицкій, 8) Супрасльскій; Виленской: 1) Виленскій, 2) Борунскій, 3) Ляденскій, 4) Раковскій.

II. Остальные затѣмъ базилианскіе монастыри признавъ излишними, слѣдующіе изъ нихъ съ имѣющимися при оныхъ приходами и частью или цѣлыми фундушами обратить въ свѣтскія приходскія церкви, а именно по енархіямъ, Полоцкой: 1) Махировскій съ половиною земскаго фундуша, въ 111 душъ мужскаго пола крестьянъ и 130 уволокахъ земли состоящаго; 2) Сироприскій съ земскимъ фундушемъ, въ 10 душъ крестьянъ и 6 уволокахъ земли состоящимъ; 3) Добригорскій съ 31 душею крестьянъ и 12 уволоками земли; 4) Ушацкій съ 13 душъ крестьянъ и 13 уволоками земли; 5) Безводницкій съ 14 душъ крестьянъ и 90 десятинами земли; 6) Лисковскій съ половиною фундуша, въ 136 душъ мужскаго пола крестьянъ и 55 уволокахъ земли состоящаго; 7) Любавицкій съ третьею частію земскаго фундуша, въ 176 душъ крестьянъ и 1208 десятинахъ земли состоящаго; 8) Малашиковскій съ 35 душъ крестьянъ и 100 десятинами земли. Луцкой: 1) Поддубецкій съ одною уволокою земли; 2) Тригурскій съ четвертою частію земскаго фундуша, въ 108 душъ крестьянъ и одной квадратной миль земли состоящаго; 3) Вержовскій съ тремя уволоками земли. Брестской: 1) Антопольскій съ 37 душъ крестьянъ и 13 уволокъ земли; 2) Жомскій съ 14 душъ крестьянъ и 4 уволоками земли; 3) Черлѣонскій съ половиною земскаго фундуша, въ 61 душъ крестьянъ и 32 уволокахъ земли состоящаго; 4) Рожанскій съ 53 душъ крестьянъ и 19 уволоками земли; 5) Даровскій съ 45 душъ крестьянъ и 13 уволоками земли; 6) Волнянскій съ половиною земскаго фундуша, въ 63 душъ крестьянъ и 21 уволоки земли состоящаго; 7) Мирскій съ 4 уволоками земли; 8) Лысковскій съ 49 душъ крестьянъ и 40 уволоками земли; 9) Ценерскій съ 13 душъ крестьянъ и 13 уволоками земли; 10) Сѣлцкій съ третьею частію земскаго фундуша, въ 71 душъ крестьянъ и 29 уволокахъ земли состоящаго; 11) Кузницкій съ нѣсколькими моргами земли и жалованьемъ 119 руб. се., изъ казны получаемымъ; 12) Дрогичнскій съ его небольшимъ фундушемъ, согласно учиненному уже представленію отъ 5 августа сего года, за № 338, министру Н. П. Р. У. Д. Д. П. И. А. С. Шишкову. Виленской: 1) Якобитатскій съ 6 уволоками земли; 2) Илукштанскій съ 15 душъ

крестьянъ и 12 уволокми земли; 3) Поставскій съ 33 душъ крестьянъ и 12 уволокми земли; 4) Касутскій съ 34 душъ крестьянъ и 15 уволокми земли; 5) Свѣржанскій съ 4 уволокми земли.

III. Слѣдующіе монастыри, какъ неимѣющіе никакихъ или малые приходы, уничтожить совершенно, а именно: по епархіямъ: Полоцкой: 1) Маривильскій, 2) Тадулинскій; Луцкой: 1) Бѣлостокскій, 2) Дорогобужскій 3) Дубенскій, 4) Гошчанскій, 5) Лисянскій, 6) Луцкій, 7) Мильчанскій, 8) Пугнискій, 9) Туминскій, 10) Загоровскій; Врестской: 1) Новосѣлецкій, 2) Новогрудскій, 3) Глушинскій; Виленской: 1) Геліановскій, 2) Казимировскій, 3) Логойскій, 4) Сутковскій, 5) Троицкій, 6) Брацлавскій.

IV. Всѣ фондуши монастырей, предыдущимъ пунктомъ совершенно уничтожаемыхъ, а также остальные части фондушей монастырей, по второму пункту въ свѣтскія приходскія церкви обратятся имѣющихъ, совокупить въ одну массу церковныхъ имѣній и капиталовъ Греко-Уніатскаго духовенства, а именно: 1) Махировскаго 56 душъ мужеска пола крестьянъ и 65 уволокъ земли, 2) Сироцинскаго 3562 руб. 50 коп. сер. капитала, 3) Добригорскаго 9719³/₄ руб. сер. капитала, 4) Ушацкаго 5700 руб. 49 коп. сер. капитала, 5) Безводицкаго 3075 руб. сер. капитала, 6) Лисковскаго 68 душъ крестьянъ и 27¹/₂ уволокъ земли, 7) Любавицкаго 116 душъ крестьянъ, 800 десятинъ земли и 3093 руб. 65 коп. сер. капитала, 8) Малашковскаго 221 руб. 25 к. сер. капитала, 9) Поддубецкаго 16064 руб. 60 к. сер. капитала, 10) Тригурекаго 81 душъ крестьянъ, три четверти квадратной мили земли и 17707 руб. 50 коп. сер. капитала, 11) Верховскаго 7979 руб. сер. капитала, 12) Антопольскаго 20799 руб. 75 коп. сер. капитала, 13) Холмскаго 3817 руб. 50 коп. сер. капитала, 14) Черліонскаго 32 душъ крестьянъ, 16 уволокъ земли и 2025 руб. сер. капитала, 15) Рожанскаго 5250 р. сер. капитала, 16) Даровскаго 3186 руб. 37 коп. сер. капитала, 17) Волянскаго 32 душъ крестьянъ, 10¹/₂ уволокъ земли и 4036 руб. сер. капитала, 18) Цеперскаго 3603 руб. 17¹/₂ коп. сер. капитала, 19) Якобштатскаго 838 р. сер. капитала, 20) Иллуштанскаго 5035 р. сер. капитала, 21) Поставскаго 4571 руб. 99 к. сер. капитала,

22) Касутскаго 5100 руб. сер. капитала, 23) Маривильскаго 70 душъ крестьянъ съ принадлежащими землями и 5211 руб. сер. капитала, 24) Тадулинскаго 585 душъ крестьянъ, 375 уволокъ земли и 24949 руб. 99 коп. сер. капитала, 25) Бѣлостокскаго 66 душъ крестьянъ, 32 увологи земли и 11382 руб. 76 коп. сер. капитала, 26) Дорогобужскаго 34 душъ крестьянъ, 15 уволокъ земли и 1500 руб. сер. капитала, 27) Гошчанскаго 49 душъ крестьянъ, 8 уволокъ земли и 5835 р. сер. капитала, 28) Лисянскаго 81 душъ крестьянъ съ 22 уволокми земли, 29) Луцкаго имѣющіеся въ городѣ Луцкѣ дома и 20487 руб. сер. капитала, 30) Мильчанскаго 6961 руб. сер. капитала, 31) Пугнискаго 3 душъ крестьянъ, 1¹/₂ увологи земли и 9906 руб. сер. капитала, 32) Туминскаго 79 душъ крестьянъ, 22 увологи земли и 1200 р. сер. капитала, 33) Загоровскаго 158 душъ крестьянъ, 60 уволокъ земли и 8588 руб. 54 к. сер. капитала, 34) Новосѣлѣцкаго 62 душъ крестьянъ съ 25 уволокми земли, 35) Новогрудскаго 29 душъ крестьянъ, 22 увологи земли и 3436 руб. 50 коп. сер. капитала, 36) Глушинскаго 45 душъ крестьянъ, 22 увологи земли и 1350 руб. сер. капитала, 37) Геліановскаго 45 душъ крестьянъ, 26 уволокъ земли и 2400 руб. сер. капитала, 38) Казимировскаго нѣсколько морговъ земли и 5017 руб. 25 коп. сер. капитала, 39) Логойскаго 39 душъ крестьянъ, 12 уволокъ земли и 4800 руб. сер. капитала, 40) Сутковскаго 106 душъ крестьянъ, 55 уволокъ земли и 1000 руб. сер. капитала, 41) Троицкаго около трехъ уволокъ земли, 42) Брацлавскаго 123 душъ крестьянъ, 52 уволокъ земли и 3997 р. 25 коп. сер. капитала - всего-же: всѣхъ мужеска пола крестьянъ 1959 и капиталовъ 243,417 руб. 87¹/₂ коп. серебромъ.

V. Остальную часть фондуша двухъ монастырей, въ свѣтскія церкви обращаемыхъ, Сѣлецкаго 48 душъ крестьянъ съ 19 уволокми земли и 400 руб. сер. капитала, а Свѣржанскаго 11154 р. сер. капитала и числящуюся недомку 129,328 злотыхъ на имѣніяхъ князей Радзивилловъ, — причислить: перваго къ Суховицкому, а втораго къ Раковскому монастырямъ, такъ какъ сіи монастыри безъ сего вспоможенія немогли бы содержать духовныхъ училищъ, въ тѣхъ мѣстахъ необходимыхъ.

VI. Какъ къ некоторымъ изъ упраздняемыхъ совершенно монастырей имѣется причисленнымъ небольшое количество прихожанъ, а именно: Дубенскому, Гощанскому, Луцкому и Мильчанскому—Луцкой, а также Казимировскому и Сутковскому—Виленской епархіи; то поручить мѣстному епархіальному начальству причислить таковыхъ прихожанъ къ другимъ близъ лежащимъ приходамъ, или по неудобству опредѣлить для сихъ мѣсть особыхъ Уніатскихъ священниковъ, копмъ и назначити содержаніе изъ доходовъ общаго церковнаго имущества, изъ каковаго назначить 100 руб. сер. ежегоднаго жалованья и священнику, имѣющему опредѣлиться къ Поддубецкому Луцкой епархіи приходу, какъ принимающему отъ упраздняемаго монастыря едва одну уволюку земли безъ крестьянъ.

VII. Монастыри Барскій, Гуманскій, Каціевскій, Любарскій, Владимирскій Луцкой епархіи и Подубискій Виленской, хотя по своему положенію въ мѣстахъ, гдѣ Уніатовъ очень мало или вовсе не имѣется, и не нужны для Уніатской Церкви; но какъ они всѣ содержатъ довольно значительныя публичныя училища, то по сей причинѣ, а равно для выгоднѣйшаго помѣщенія монаховъ, остающихся отъ упраздняемыхъ монастырей, воздержаться съ уничтоженіемъ оныхъ до времени, пока правительству не угодно будетъ обдумать въ тѣхъ странахъ другихъ средствъ къ просвѣщенію юношества, — а тогда фондуши оныхъ монастырей присовокупить къ общей массѣ имѣній и капиталовъ Грекоуніатскаго духовенства.

VIII. Относительно учрежденія семинарій для трехъ епархій, еще оныхъ не имѣющихъ, признавъ предлагаемыя для сего предмета монастыри Жидичинскій, Супрасльскій и Виленскій невыгодными, первый по немѣнью нужнаго помѣщенія и недостатку семинарійскаго фондуша, второй по его положенію на краю епархіи и государства, опустошенію, огромной и долговременной починки требующему, недостатку фондуша и совершенному уединенію, никакого удобства къ помѣщенію семинаристовъ, на своемъ изживеніи обучающихся, и священниковъ, по дѣламъ прѣзжающихъ, непредставляющему, третій по отдаленности отъ Минской губерніи, въ коей почти вся Виленская епархія заключается, по дорогомъ

визитѣ продуктовъ и другимъ неудобствамъ, выгодному помѣщенію подобнаго заведенія въ большомъ городѣ препятствующимъ: назначить для означенныхъ трехъ семинарій: Луцкой—Овручскій, Брестской—Жировицкій, Виленской—Березвекій монастыри, всѣ удобства къ помѣщенію сихъ заведеній заключающіе.

IX. На содержаніе сихъ семинарій предназначить: первой—фондушъ Овручскаго монастыря, въ 1328 душъ крестьянъ, пространныхъ земель и лѣсахъ, а также въ 750 рублей сер. капитала состоящій, второй—фондуши монастырей Жировицкаго, въ 510 душъ крестьянъ, 256 уволокахъ земли и 52,710 рублей сер. капитала, а также въ двухъ мѣсяхъ только отъ него отстоящаго Бытенскаго, въ 236 душъ крестьянъ и 52,070 р. 85 коп. сер. капитала, изъ коего только 9789 р. сер. вѣрными почитается, состоящіе, третей—фондушъ Березвекскаго монастыря, въ 313 душъ крестьянъ, 260 уволокахъ земли и 21,050 руб. сер. капитала состоящій.

X. При сихъ же трехъ семинаріяхъ и на содержаніи ихъ же фондушей учредить и низшія духовныя училища для дѣтей окрестнаго духовенства.

XI. Монастырскія церкви Овручскую и Жировицкую назначить каедральными: первую Луцкой, а вторую Брестской епархій; и какъ содержаніе для каедральнаго штата Луцкой епархіи назначено изъ имѣній Жидичинской бенефиціи, то могущіе быть остатки доходовъ Овручскаго фондуша обращать въ общую массу церковнаго Грекоуніатскаго имущества; содержаніе жъ каедральнаго штата Брестской епархіи обезпечить на означенномъ же фондушѣ Жировицкаго и Бытенскаго монастырей, а Виленской епархіи назначить таковое жъ изъ общаго церковнаго имущества.

XII. Кромѣ жъ того въ Жировицахъ изъ тамошняго фондуша содержать десяти монаховъ для отправленія въ прежнемъ порядкѣ тамошняго торжественнаго богослуженія, необходимыхъ по крайней мѣрѣ до приличнаго замѣщенія сего недостатка достаточнымъ каедральнымъ штатомъ.

XIII. Затѣмъ семинарійскія суммы Луцкой и Брестской епархій причислить къ общимъ капиталамъ.

XIV. Многие священники по своей бедности не въ состояніи содержать дѣтей на своемъ иждивеніи въ семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ; то назначить во всѣхъ четырехъ семинаріяхъ опредѣлительное число учениковъ на семинарскомъ содержаніи, а именно: въ Полоцкой и Брестской по 50, а Луцкой и Виленской по 30, да кромѣ того по 20 учениковъ во всякомъ, къ симъ четыремъ семинаріямъ присовокупленномъ низшемъ духовномъ училищѣ—достаточнаго же состояніи священниковъ обязать посылать дѣтей своихъ на науки въ духовныя училища и семинаріи на собственномъ иждивеніи.

XV. Внутреннее образованіе Полоцкой семинаріи оставить кромѣ предыдущаго пункта на прежнемъ основаніи и правилахъ, для оной коллегіею въ 1822 году составленныхъ, бывшему министру духовныхъ дѣлъ и Н. П. князю А. Н. Голицыну тогда же на утвержденіе представленныхъ; каковыя правила распространить и на прочія три семинаріи.

XVI. Изъ совокупленія (подобно Полоцкой епархіи) семинарійскихъ и каедральныхъ фундашей съ архіерейскими, могутъ происходить разныя неудобства и запутанности; то оныя фундаши во всѣхъ четырехъ епархіяхъ подчинить особому управленію подъ ближайшимъ надзоромъ, а даже отвѣтственностью мѣстныхъ архіереевъ и подъ отчетомъ, ежегодно коллегіи доставляться имѣющимъ.

XVII. Одно духовное училище въ епархіи было бы невыгоднымъ и по тѣсотѣ, и по отдаленному пути, для священниковъ обременительному; то, въ силу Высочайшаго указа отъ 9 октября сего года, назначить во всякой епархіи, кромѣ имѣющихся при семинаріяхъ, по нѣсколько низшихъ духовныхъ училищъ при монастыряхъ, а именно: Полоцкой въ Витебскомъ, Толочинскомъ и Пустынскомъ; Луцкой въ Почаевскомъ и Мѣльцкомъ; Брестской въ Кобринскомъ, Супрасльскомъ, Лавришевскомъ, Ленчинскомъ и Суховицкомъ; Виленской въ Воруновскомъ, Лиденскомъ и Раковскомъ.

XVIII. При всякомъ изъ сихъ училищъ содержать на монастырскомъ иждивеніи отъ 10 до 20 учениковъ изъ дѣтей бедныхъ священнослужителей, епархіальнымъ начальствомъ опредѣле-

ныхъ, а по скудости какого либо монастырскаго фундаша назначать вспомошествованіе отъ другихъ достаточнѣйшихъ монастырей, таковыхъ училищъ не содержащихъ.

XIX. Въ низшихъ духовныхъ училищахъ назначить къ преподаванію славянскій языкъ, церковное пѣніе, обряды богослуженія и вообще всѣ учебныя предметы, по существующему въ Россіи образованію въ трехъ низшихъ классахъ преподаваемые, такъ, чтобы духовное юношество совершенно приспособлялось къ поступленію въ высшіе классы въ епархіальныхъ семинаріяхъ.

XX. Сін духовныя училища подчинить совершенно епархіальному начальству съ тѣмъ, дабы архіерей, сами или чрезъ довѣренныхъ и просвѣщенныхъ духовныхъ чиновниковъ, дѣлаи оныхъ ежегодно осматрѣть и объ оказавшемся доносить коллегіи.

XXI. Затѣмъ изъ монастырей, на семинаріи и духовныя училища назначенныхъ, вывести училища, въ вѣдѣніи Виленскаго и Санктъ-Петербургскаго университетовъ находящіяся, что послѣдуетъ съ тѣмъ выщею удобностію, что вблизи сихъ монастырей по большей части имѣются другія свѣтскія училища, и что свѣтскому юношеству не воспренятствуется получать воспитаніе и въ духовныхъ училищахъ.

XXII. Учрежденіемъ на выше изъясненномъ основаніи семинарій и духовныхъ училищъ устранятся всякіе предлоги оставаться въ поносномъ для духовнаго званія невѣжествѣ; то и опредѣлить, дабы въ пять лѣтъ съ открытія семинарій никто по Уніатскому исповѣданію на будущее время не былъ поставленъ въ іерейскій санъ, развѣ окончивъ въ семинаріи курсъ преподаваемыхъ тамъ наукъ.

XXIII. Изъ рапорта Полоцкой консисторіи оказывается, что оставленные при Софійской Полоцкой каедрѣ для содержанія богослуженія двѣнадцать монаховъ стѣсняють помѣщеніе пребывающей тамъ семинаріи, такъ что 28 учениковъ низшаго класса съ двумя учителями переведены на фольварокъ Струнье, и что для содержанія приличнаго богослуженія достаточно священниковъ, консисторскій и каедральный штатъ составляющихъ, а также учительскія должности въ семинаріи занимающихъ—въ чемъ они

впрочемъ отъ монаховъ небольшую получаютъ помощь, по имѣнію между ими только четырехъ священниковъ: то означенныхъ 12 монаховъ изъ Софійской Полоцкой каведры вывести, тѣмъ болѣе, что въ самомъ Полоцкѣ оставляется Борисоглѣбскій базилианскій монастырь.

XXIX. Остающихся отъ упраздненныхъ и на семинаріи обращенныхъ монастырей монаховъ, а именно по епархіямъ: Полоцкой 55, Луцкой 88, Брестской 114 и Виленской 42, переимѣнить въ другіе монастыри, къ существованію оставленные той же, а если окажется нужда, и другою провинціи.

XXV. Кромѣ учрежденія семинарій и духовныхъ училищъ имѣются по Уніатскому исповѣданію и другія настоятельныя нужды, а именно: содержаніе Главной семинаріи, вспоможеніе бѣдныхъ и престарѣлыхъ священниковъ, призрѣніе священническихъ сиротъ и вдовъ, печатаніе полезныхъ для просвѣщенія духовенства и Уніатскаго народа книгъ, украшеніе, починка, а даже постройка Уніатскихъ церквей, по бѣдности народа и пребыванію всѣхъ помѣщиковъ въ Римскомъ обрядѣ, въ самомъ жалкомъ состояніи по большей части находящихся и проч.; то для покрытія издержекъ, по симъ предметамъ необходимыхъ, послѣдствіемъ и приведеніемъ въ порядокъ общаго вспомогательнаго, въ IV пунктѣ настоящаго опредѣленія предполагаемаго церковнаго имущества и капитала.

XXVI. Большая часть содержанія духовенства, особливо монашескаго обезпечена на капиталахъ, у разныхъ помѣщиковъ имѣющихся, часто получаемые проценты теряются въ напрасныхъ поѣздкахъ и тягѣбныхъ издержкахъ съ несостоятельными должниками, часто даже, по нерадѣнію или незнанію духовныхъ, временно только мѣста занимающихъ, теряются и самые капиталы; то во уваженіе того, церковныя суммы, какъ въ составъ общаго вспомогательнаго капитала назначенныя, такъ и прочія свѣтскаго и монашескаго духовенства, перевести посредствомъ мѣстныхъ губернскихъ присутственныхъ мѣстъ въ вѣдѣніе государственнаго заемнаго банка.

XXVII. Имѣнія, назначенныя въ составъ общаго церковнаго имущества, отдавать въ арен-

ду на томъ основаніи, какъ сіе дѣлается и въ отношеніи казенныхъ имѣній, и выручаемая симъ образомъ деньги, посредствомъ мѣстныхъ губернскихъ правленій или по крайней мѣрѣ съ обезпеченіемъ дѣятельной на всякій случай помощи отъ оныхъ, доставлять въ коллегію для внесенія въ который либо изъ существующихъ въ столицѣ банковъ, впредь до употребленія.

XXVIII. Дабы устранить по возможности замедленіе въ скорѣйшемъ упраздненіи излишнихъ монастырей, можно бы назначенные въ общую массу земскіе фондуши тѣхъ изъ оныхъ, кои обращаются въ свѣтскія церкви, отдать до нѣкотораго времени въ администрацію имѣющимъ опредѣлиться къ онымъ священникамъ, въ чемъ можетъ оказаться нужда и потому, что таковыя фондуши должны быть предварительно раздѣлены на части, вторымъ пунктомъ настоящаго опредѣленія показанныя.

XXIX. Означенная масса общаго церковнаго имущества, такъ въ обращающихся по XXVI пункту въ государственномъ заемномъ банкѣ капиталахъ, какъ и въ недвижимыхъ имѣніяхъ состоящая, должна находиться въ непосредственномъ вѣдѣніи 2-го департамента коллегіи, распоряженія же къ отпуску нужныхъ по предметамъ XXV пункта суммъ должны производиться по представленіямъ мѣстныхъ архіереевъ и съ разрѣшенія Главнаго Управленія Духовными Дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій.

XXX. Какъ предполагаемое изъ общей массы церковнаго имущества содержаніе для Главной семинаріи не можетъ состояться до приведенія въ извѣстность и надлежащій порядокъ оной же массы; то до сего времени оставить на обязанности назначенныхъ къ существованію монастырей, а также обращенныхъ въ свѣтскія церкви, уплату по прежнему вносимыхъ ими до сего въ Главную семинарію участковъ, остальные жъ дополнять изъ первыхъ открывающихся по общему капиталу источниковъ.

XXXI. Строенія монастырей, вовсе уничтожаемыхъ, а также излишнія въ свѣтскіе приходы обращаемыхъ, употребить на богоугодныя и общепольныя заведенія, или продать съ публичнаго торга, и вырученныя деньги присовокупить къ общему капиталу, въ каковую продажу на-

значить и дома, нѣкоторыми изъ сихъ монастырей по городамъ имѣемые и въ арендное содержание отдаваемые.

XXXII. Всю или излишнюю церковную утварь, а также священныя ризы монастырей, въ предъидущемъ пунктѣ упомянутыхъ, распределить по усмотрѣнію мѣстныхъ архіереевъ нуждающимся бѣднѣйшимъ приходскимъ церквамъ.

XXXIII. Имѣющіяся при сихъ же монастыряхъ книги и другія учебныя вспомошествованія передать въ вѣдомство архіереевъ для распределенія оныхъ въ бібліотеки и кабинеты епархіальныхъ семинарій и духовныхъ училищъ.

XXXIV. Какъ священная справедливость требуетъ, дабы воля и ожиданіе благодѣтелей, значительныя фондуши на упраздняемые монастыри учинившихъ, не были обмануты, и память ихъ благодѣяній ненарушимою навсегда осталась: то сохранить неприкосновенными всѣ облигаціи, фондушовыми записями обезпеченныя, и отправление оныхъ въ церквахъ, изъ монастырей обращенныхъ, возложить на приходскихъ тѣхъ же церковей священниковъ, а смотрѣніе, дабы они имѣли нужныхъ для сего помощниковъ, отнести на обязанность мѣстныхъ архіереевъ; облигаціи Свѣржанскаго и Сѣлецкаго монастырей раздѣлить по усмотрѣнію архіереевъ на тамошнихъ приходскихъ священниковъ и монастыри Раковскій и Суховицкій, къ коимъ большая часть фондуша означенныхъ монастырей причислена; наконецъ, облигаціи упраздненныхъ совершенно монастырей возложить на тѣ мѣста, куда фондуши оныхъ употреблены будутъ, а именно, на семинарскіе и каѳедральныя штаты, получающихъ вспомошествованіе священниковъ, на церкви, получающія подобныя вспомошествованія и даже на священниковъ, на семинарскомъ иждивеніи воспитаніе получившихъ.

Такое мнѣніе коллегіи представить его высокопревосходительству г. министру Народнаго Просвѣщенія Г. У. Д. Д. И. И. А. С. Шишкову и просить, дабы благоволилъ исходатайствовать Высочайшее утвержденіе на всѣ онаго предположенія, да довершится начатое Высочайшимъ указомъ, отъ 9 октября сего года послѣдовавшимъ, да устройство Греко-Уніатской Цер-

кви пребудетъ незабвеннымъ благодѣтельнымъ памятникомъ нынѣшняго царствованія!

Записки Іосифа Митрополита Литовскаго.
Т. I. 459—469.

№ 282. — 1828 г. Января 17.

Всеподданнѣйшій докладъ о преобразованіи грекоуніатской церкви соответственно истиннымъ потребностямъ и пользамъ принадлежащихъ къ сему исповѣданію.

Послѣ окончательнаго раздѣла Польши, государыня императрица Екатерина II-я, принимая мѣры къ возвращенію тамошняго народа русскаго племени къ восточной церкви, обращала особенное вниманіе на губерніи Минскую, Волынскую, Подольскую и Брацлавскую, гдѣ великое число народа, оставя унію, просоединилось къ нашей церкви. Ея величество упразднила въ томъ краѣ существовавшія уніатскія епископства, поручила ихъ въ вѣдѣніе полоцкому архіепископу сего обряда Лисовскому, удалила уніатскаго митрополита Ростоцкаго отъ управленія, уничтожила орденскія власти въ уніатскихъ монастыряхъ, подчинила ихъ Лисовскому, запретила вновь посвящать въ уніатское монашество и повелѣла упразднить излишніе монастыри. Въ указѣ, данномъ по сему предмету генералъ-губернатору помянутыхъ губерній, Тутолмину, 1795-го года сентября 6-го сказано: „Пунктъ 5-й: усматривая изъ вѣдомости, намъ представленной, что число монастырей уніатскихъ вовсе не соразмѣрно числу церковей въ уніи остающихся, возлагаю на васъ подробныя собрать свѣденія о уніатскихъ монастыряхъ, и, по сношенію съ архіепископомъ Лисовскимъ, уничтожить таковыя, которые, не занимаясь ни просвѣщеніемъ юношества, ни помощію немощнымъ и призрѣнія требующимъ, суть обществу бесполезны; монаховъ же изъ сихъ упраздненныхъ монастырей размѣстить въ другіе бѣлорусской епархіи, но въ оставшихся затѣмъ отнынѣ въ монахи не постригать безъ особенной нашей воли“.

О семъ подтверждено было высочайшимъ указомъ 1797-го декабря 30-го. Но вскорѣ потомъ

вслѣдствіе переговоровъ съ бывшимъ здѣсь нунціемъ графомъ Литтою, возстановленъ нѣкоторымъ образомъ прежній порядокъ; ибо, во-1-хъ, учреждены сверхъ бѣлорусской епархіи новыя двѣ: луцкая и брестская, и во-2-хъ, унитскому монашеству позволено имѣть особое орденское управленіе по примѣру римско-католическихъ монашескихъ орденовъ.

Однако же, какъ указъ 1797-го года не былъ именно отмѣненъ, и губернское начальство представило сенату объ уничтоженіи базилианскихъ монастырей; то и римско-католическая коллегія дала мнѣніе объ упраздненіи большей половины монастырей.

Базилианскій орденъ, желая отвратить сію мѣру, употребилъ посредство начальства виленскаго учебнаго округа, которое представило планъ о переобразованіи сего ордена въ сословіе духовное, посвящающее себя просвѣщенію свѣтскаго юношества (конгрегация эдукаціонная). По сему плану базилианскій орденъ, сохраняя всѣ свои фондуши, имѣлъ особое свое правленіе, независимое отъ униатскихъ епархіальныхъ начальствъ, утверждалъ тѣснѣе связи свои съ католиками и, удерживая главнѣйшее вліяніе на унию и все униатское духовенство, одинъ могъ давать ей епископовъ изъ своего сословія. Хотя сіе новое образованіе было уже подтверждено, но вскорѣ оставлено, и указомъ 2-го (октября) 1810-го года подтвержденъ существовавшій до того порядокъ правленія униатскихъ епархій и базилианскаго ордена,—и назначено, гдѣ базилиане могутъ содержать свѣтскія училища; а упраздненіе излишнихъ базилианскихъ монастырей предоставлено усмотрѣнію главноуправляющаго духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій.

Распоряженіе министерства духовныхъ дѣлъ 1822-го года объ упраздненіи базилианскихъ монастырей:

Въ 1822-мъ году, князь Голицынъ предложилъ греко-унитскому департаменту духовной коллегіи заняться разсмотрѣніемъ сего предмета и далъ коллегіи въ руководство слѣдующія главныя положенія:

а) Упразднить преимущественно тѣ базилианскіе монастыри, кои находятся среди селеній, оставившихъ унию и перешедшихъ въ господствующее исповѣданіе.

б) Обратитъ въ приходскія церкви тѣ изъ монастырей, кои прежде были приходскими, и нынѣ имѣютъ приходы.

в) Назначить для учрежденія духовныхъ семинарій въ трехъ епархіяхъ, кои не имѣютъ еще сихъ заведеній, помѣстительные и снабженные достаточными доходами монастыри, гдѣ бы дѣти неимущихъ греко-унитскихъ священниковъ, приуготовляющіеся для вступленія въ духовное званіе, получали полное содержаніе въ продолженіе курса наукъ.

г) Оставляя тѣ обители, при которыхъ базилиане содержатъ училища для свѣтскаго юношества, опредѣлить имъ, въ случаѣ недостатка средствъ для надлежащаго устройства училищъ, пособіе отъ фондушей монастырей упраздненныхъ.

д) Изъ остальныхъ доходовъ фондушей сихъ вносить въ главную римско-католическую семинарію, при виленскомъ университетѣ учрежденную, деньги за униатскихъ воспитанниковъ въ сей семинаріи, вмѣсто существующаго нынѣ сбора на сіе базилианскихъ монастырей, и за симъ прочіе доходы обращать въ общій вспомогательный капиталъ, который, по высочайшему повелѣнію 18-января 1820-го года, назначено составлять въ пользу бѣдныхъ церквей складками другихъ, кои имѣютъ избыточные доходы.

Вмѣстѣ съ симъ распоряженіемъ поручено было грекоуниатскому департаменту привести предварительно въ точную извѣстность недвижимыя имѣнія и капиталы всѣхъ базилианскихъ монастырей.

Въ то же время, дабы базилианскій орденъ связать тѣснѣе съ бѣлымъ духовенствомъ и отвлечь его отъ католицизма, запрещено было принимать католиковъ въ сей орденъ.

Планъ по сему предмету составленный нынѣ отъ коллегіи:

Нынѣ униатскій департаментъ представилъ полныя свѣдѣнія и соображенія свои по оному предмету.

Изъ 83-хъ базилианскихъ клишторовъ остаются на будущее время, какъ постоянныя монашескія обители славянскаго обряда, только 23-и, именно:

І. Оставляемые въ трехъ монашескихъ провинціяхъ монастыри.

Въ Бѣлоруссіи изъ 18-ти монастырей бѣлорусской базилианской провинціи оставляется 8 монастырей.

Въ литовской базилианской провинціи, изъ 42-хъ монастырей брестской и виленской епархій оставляется 12, именно:

| | |
|----------------------------------|---|
| Въ Минской губерніи | 4 |
| — Гродненской | 5 |
| — Виленской | 2 |
| — Бѣлостокской области | 1 |

Всего 12 монаст.

Въ третьей, южной базилианской провинціи, въ луцкой епархіи оставляются на будущее время, какъ постоянныя обители, только три въ Волинской губерніи: Почаевскій, Кременецкій и Мелецкій.

II. Монастыри, оставляемые на время:

Въ сей же епархіи пять монастырей, въ которыхъ учреждены базилианами училища для свѣтскаго юношества, — именно: въ Волинской губерніи 2, въ Кіевской 2 и въ Подольской 1, остаются на время, пока правительство не учредить другихъ училищъ на мѣсто базилианскихъ.

По сей же причинѣ и на семъ же основаніи оставляется еще одинъ монастырь въ виленской епархіи.

III. Монастыри, обращаемыя въ приходскія церкви:

Обращаются въ приходскія церкви монастыри, имѣющіе значительныя приходы.

| | |
|----------------------------------|----|
| Въ Бѣлорусской епархіи | 8 |
| — Луцкой | 3 |
| — Брестской | 12 |
| — Виленской | 5 |

Всего 28 монаст.

Съ семи монастырями отдается бѣлому духовенству около 600 душъ крестьянъ и болѣе 14,000 десятинъ земли.

Нѣкоторые монастыри назначаются для учрежденія тамъ епископскихъ кафедръ и семинарій.

IV. Монастыри, въ коихъ назначается учредить епископскія кафедры и семинаріи:

Бѣлорусская епархія имѣетъ свою кафедру въ Полоцкѣ, съ достаточнымъ фундушемъ для содержанія архіепископа, его викарнаго, конси-

сторіи и семинаріи (около 3,500 душъ крестьянъ и капиталовъ болѣе 120,000 руб. ассигнаціями).

При учрежденіи въ 1798-мъ году новыхъ епархій: луцкой и литовской и при раздѣленіи въ 1809 г. сей послѣдней на двѣ епархіи: виленскую митрополичью и брестскую, не было сдѣлано правительствомъ твердаго назначенія, гдѣ быть кафедрамъ сихъ епархій.

Виленская епархія при польскомъ правительствѣ имѣла въ Вильнѣ соборную церковь. Но при возстановленіи въ 1809-мъ году особой митрополичьей епархіи не было уже тамъ сей соборной церкви; ибо она до того уступлена была брестскимъ епископомъ (что нынѣ митрополитъ) Булгакомъ виленскому университету. Такимъ образомъ, виленская епархія не имѣетъ и нынѣ своей кафедры. Епископъ Головня нанимаетъ для себя и для виленской консисторіи помѣщеніе у базилианъ въ Вильнѣ.

Во владѣніи его съ консисторіею находятся помѣстья кафедральныя болѣе 500 душъ и двѣ такъ-называемыя юрисдики въ Вильнѣ и Новогрудкѣ.

Брестской епархіи епископу коллегіею назначено въ 1809-мъ имѣть пребываніе въ Жировицкомъ базилианскомъ монастырѣ. Фундушъ сего епископа состоитъ въ помѣстьяхъ болѣе 500 душъ, да въ жалованьи отъ казны 3,000 р. Консисторія и викарный епископъ получаютъ на свое содержаніе отъ казны по 2,000 талеровъ, всего 4,000 талеровъ, на ассигнаціи 19,152 руб. Епархіею сею управляетъ митрополитъ Булгакъ.

Луцкой епархіи съ возстановленіемъ ея въ 1798-мъ году епископъ помѣщался то въ Почаевскомъ базилианскомъ монастырѣ, то въ Жидичинскомъ, коего фундушъ (помѣстья болѣе 800 душъ и капиталы 10,177 руб. сер.), опредѣленъ указами 1804-го и 1825-го годовъ на содержаніе викарнаго епископа сей епархіи, консисторіи и архіерейскаго штата. Сей штатъ или кафедральный капитулъ имѣетъ еще особое свое имѣніе 70 душъ крестьянъ и капитала 8,798 р. сер. Самъ же епископъ получаетъ только 6,000 руб. ассигн. жалованья.

Сии три епархіи не имѣютъ, какъ и выше сказано, порядочно устроенныхъ семинарій для блага духовенства.

Уніатскій департаментъ назначаетъ нынѣ каедрѣ епископскія и семинаріи:

а) Для луцкой епархіи въ праздноѣ нынѣ Овручскомъ базилианскомъ архимандріичьемъ монастырѣ. На содержаніе тамъ семинаріи опредѣляются помѣстья сего монастыря 1328 душъ муж. пола, съ пространными земляными дачами.

б) Для пребыванія брестскаго епископа и консисторіи оставляется по прежнему Жировицкій монастырь; тамъ же назначается и семинарія. На содержаніе ея, равно какъ и на содержаніе каедральнаго штата, назначаются помѣстья и капиталы того же Жировицкаго и еще Бытенскаго монастыря, всего 746 крестьянъ муж. пола и 61,860 руб. сер.; кромѣ суммъ спорныхъ, болѣе 42,000 руб. сер.

в) Для семинаріи виленской епархіи опредѣляется Березвекскій монастырь и имѣніе его 313 душъ крестьянъ муж. пола, да капитала 21,050 руб. сер. Содержаніе штата каедральнаго опредѣляется изъ общаго церковнаго фондуша, о коемъ тоже будетъ сказано.

V. Монастыри, на всегда упраздненные:

Къ упраздненію вовсе назначаются 23 монастыря:

| | |
|----------------------------------|----|
| Въ Бѣлорусской епархіи | 2 |
| — Луцкой | 11 |
| — Брестской | 4 |
| — Виленской | 6 |

23

VI. Составленіе общаго церковнаго фондуша и употребленіе онаго:

Фондуши сихъ монастырей, а также частію фондуши нѣкоторыхъ изъ тѣхъ, кои отдаются бѣлому духовенству, какъ приходскія церкви (см. III-е), всего около 2,000 душъ крестьянъ муж. пола въ разныхъ мѣстахъ и болѣе 240 т. руб. сер. капитала, уніатскій департаментъ испрашиваетъ назначить въ составъ общаго церковнаго гр.-ун. фондуша, для употребленія доходовъ сего фондуша на вспоможеніе бѣднымъ и престарѣлымъ священникамъ, на призрѣніе вдовъ и сиротъ ихъ, печатаніе полезныхъ духовныхъ книгъ, и на украшеніе и починки церквей, кои не имѣютъ фондушей и отъ бѣдныхъ прихожанъ не могутъ получать на то вспоможеній.

Изъ сего же фондуша назначается платить въ главную духовную семинарію виленскаго университета за уніатскихъ клириковъ болѣе 4,000 руб. сер. ежегодно.

Уніатскій департаментъ испрашиваетъ еще:

1. Чтобы монастырскіе капиталы, помѣщенныя по обыкновенію того края болѣею частію на имѣніяхъ помѣщичьихъ, взысканы были, и, для болѣе вѣрности и спокойнаго пользованія процентами, обращены были въ государственнѣй заемный банкъ.

2. Чтобы недвижимыя имѣнія, назначаемыя въ составъ общаго церковнаго фондуша, отдать въ арендное содержаніе тѣмъ же порядкомъ, какъ отдаются казенныя имѣнія.

3. Какъ отъ семи достаточнѣйшихъ монастырей, обрацаемыхъ въ приходскія церкви, назначаются части имѣній ихъ, всего 385 крестьянъ и около 18,000 десятинъ въ общій церковный фондушъ, то, до отдѣленія и отмежеванія сихъ частей, отдать оныхъ крестьянъ и земли въ администрацію священникамъ, кои къ тѣмъ церквамъ опредѣлены будутъ.

4. Строенія упраздняемыхъ монастырей обратитъ на богоугодныя заведенія или продать съ публичныхъ торговъ для приращенія общаго церковнаго фондуша.

VII. Распоряженія о духовныхъ училищахъ:

Относительно духовныхъ семинарій уніатскій департаментъ полагаетъ:

а) Имѣнія и капиталы, кои опредѣляются на содержаніе семинарій съ каедральными штатами, поставить подъ особымъ управленіемъ, не смѣшивая ихъ съ епископскими, и сіе распространить и на полоцкую епархію, которая имѣетъ нынѣ общій фондушъ для содержанія архіепископской каедрѣ и семинаріи, около 3,500 душъ крестьянъ муж. пола, и капиталы, болѣе 120 т. руб. ассигн.

б) Новоучреждаемыя три семинаріи должны быть учреждены на томъ же положеніи, какъ и полоцкая, и управляемы по сочиненному уже для сей послѣдней уставу.

в) Въ сихъ трехъ семинаріяхъ воспитывать на семинарскомъ фондушѣ дѣтей бѣдныхъ священнослужителей: въ полоцкой и брестской по 50-ти, а въ виленской и луцкой по 30-ти.

г) При всѣхъ семинаріяхъ учредить еще низшія духовныя училища, гдѣ и воспитывать также бѣдныхъ дѣтей по 20-ти въ каждой семинаріи.

д) Сверхъ сего въ нѣкоторыхъ изъ оставляемыхъ базилианскихъ монастырей учредить низшія духовныя училища на иждивеніи монастырей, кои и обязаны воспитывать тамъ отъ 10 до 20-ти дѣтей бѣдныхъ священнослужителей. Сихъ училищъ назначается 13-ть.

е) Во всѣхъ низшихъ духовныхъ училищахъ во исполненіе Высочайшаго повелѣнія вашего Императорскаго Величества (указъ 9-го октября 1827-го года) преподавать славянскій языкъ, церковное пѣніе, обряды богослуженія и науки приуготовительныя для курса въ семинаріяхъ.

ж) Изъ всѣхъ монастырей, гдѣ назначаются духовныя училища, вывести свѣтскія, нынѣ содержимыя тамъ монахами. Сія мѣра коснется слѣдующихъ монастырей: въ Бѣлоруссіи Витебскаго и Тадулинскаго, въ Волынской губерніи Почаевскаго, и въ Литвѣ двухъ монастырей, гдѣ и упразднятся свѣтскія училища.

Въ семъ заключаются главныя предположенія гр.-уніатск. департамента. Определеніе его по сему предмету имѣю счастье поднести при семъ на высочайшее вашего императорскаго величества усмотрѣніе въ выпискѣ изъ обширнаго представленія, въ которомъ оно содержится, — вмѣстѣ съ краткою вѣдомостію, составленною въ главномъ управленіи духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій для удоблѣншаго обозрѣнія всѣхъ распоряженій о базилианскихъ монастыряхъ и о фундашахъ ихъ.

Усердіе къ прямымъ пользамъ церкви и государства руководствовало нынѣшнихъ членовъ уніатскаго департамента и достойнаго его начальника, митрополита Булгака, въ семъ дѣлѣ, совершенномъ ими единодушно. Одинъ только архимандритъ мелецкаго базилианскаго монастыря, Быстрый, недавно прибывшій сюда для засѣданія въ коллегіи, не присутствовалъ при начальномъ разсмотрѣніи сего дѣла, отказался принять участіе въ положеніи мнѣнія по оному.

Существеннѣйшія мѣры, предположенныя греко-уніатскимъ департаментомъ, такъ правильны, что

мнѣ остается только, имѣя въ виду высочайшую волю вашего императорскаго величества, изображенную въ указѣ 9-го октября 1827-го года, чтобы предупредить на будущее время всякія отступленія отъ первобытнаго устройства гр.-уніатской церкви, войти въ соображеніе о томъ, какія распоряженія при настоящей важной операціи могутъ наиболѣе соответствовать сей цѣли, равно какъ и о томъ, какимъ образомъ привести предположенія уніатскаго департамента въ дѣйствіе, о чемъ уніатскій департаментъ не могъ представить своего мнѣнія.

Соображенія:

Государыня императрица Екатерина II-я не обинуясь объявила намѣреніе свое „искоренить унію“ въ присоединенныхъ отъ Польши областяхъ.

Въ сей мысли, 1-е, она упразднила уніатскую духовную власть или ослабляла дѣйствіе оной, какъ выше изъяснено; и 2-е, преграждала вліяніе римско-католическаго духовенства и владѣльцевъ сей же вѣры на совѣсть уніатовъ. Повелѣвъ святѣйшему синоду въ началѣ 1794-го года обнародовать въ новопріобрѣтенныхъ тогда областяхъ (кромѣ Литвы) увѣщаніе къ народу возвратиться къ благочестію, ея величество поручила генералъ-губернатору Тутолмину оказывать въ семъ дѣлѣ всевозможное содѣйствіе и прилежно наблюдать: „чтобъ никто изъ помѣщиковъ, временныхъ владѣльцевъ, и чиновниковъ духовныхъ и мірскихъ римскаго и уніатскаго закона не осмѣлился дѣлать ни малѣйшаго въ томъ препятствія, — обращающимся въ благочестіе притѣсненія и обидъ. Всякое подобное покушеніе, яко противу господствующей вѣры обращаемое и означующее преслушаніе волѣ нашей, долженствуетъ быть принято за уголовное преступленіе, суду подлежащее и влекущее секвестръ имѣнія до окончанія дѣла“.

Толь строгая мѣра, въ военномъ еще состояніи оныхъ областей, имѣла свое дѣйствіе, и въ Минской, особенно же въ Волынской и Подольской губерніяхъ составились многочисленныя греко-россійскія епархіи.

Но когда послѣ кончины ея величества наблюденіе мѣстнаго начальства ослабѣло, то противодѣйствіе со стороны тѣхъ, на коихъ обра-

щена была она мѣра, явилось во всѣхъ мѣстахъ въ сильнѣйшей степени.

Присоединилось къ сему, что въ 1797-мъ году бывшій минскій гражданскій губернаторъ Корнѣевъ представилъ государю императору Павлу 1-му обращеніе тамошняго народа въ православіе дѣйствіемъ крутымъ и неискуснымъ, а священниковъ нашихъ малоспособными, отвлеченными отъ себя народъ. „Церкви опустѣли, писалъ онъ; не только нѣтъ благолѣпія въ нихъ, даже священникамъ нашимъ не на чемъ совершать богослуженія“. Губернаторъ донесъ вмѣстѣ, что онъ требовалъ отъ минскаго нашего архіепископа не препятствовать людямъ обращаться къ униатскимъ священникамъ, и изъявилъ мысль, что скорѣе можно бы усилить въ обращеніи униатовъ, если бы привлечь къ тому самыхъ ихъ пастырей.

На сіе послѣдовалъ въ томъ же 1797-мъ году высочайшій указъ губернатору, чтобы онъ учинилъ во всей точности исполненіе по его донесенію.

Вслѣдъ за тѣмъ, въ началѣ 1798-го года, возстановлены, какъ выше сказано, униатскія епархіи въ южномъ краѣ и въ Литвѣ, и поставлены подъ главнымъ управленіемъ римско-католической коллегіи, куда не было допущено тогда униатское духовенство. „Униаты, такъ какъ они присоединены къ намъ или къ католикамъ, а не сами по себѣ“ (сказано въ высочайшемъ указѣ 1800 года) „членовъ имѣть не могутъ“. Все сіе открыло пружинамъ, кои императрица Екатерина II-я старалась ослабить, свободное дѣйствіе и противу обращенія униатовъ въ господствующую церковь ¹⁾, и къ сближенію униіи съ римскимъ обрядомъ.

1. Зависимость униатовъ и духовенства ихъ отъ католиковъ.

Въ униіи находится и нынѣ только низшій классъ народа, почти одни крестьяне. Принадлежа помѣщикамъ католикамъ, или находясь въ арендномъ владѣніи католиковъ же, они совершенно

¹⁾ Съ того времени неизвѣстно ни одного примѣра, чтобы какой либо приходъ или часть его соединилась съ нашею церковью, напротивъ многіе отложились, какъ ниже показано будетъ.

зависать отъ ихъ владѣльцевъ, кои и могутъ подъ разными предлогами притѣснять сихъ крестьянъ за вѣру и за уклоненіе отъ союза съ римскою церковью. Вмѣстѣ съ крестьянами зависить отъ владѣльцевъ и самое духовенство униатское, не имѣющее фундушей, обезпечивающихъ независимое ихъ содержаніе, какъ римско-католическіе священники, и получающее все содержаніе отъ прихожанъ. Если священникъ дѣйствуетъ по мыслямъ владѣльца, то и онъ и церковь его получаютъ пособіе и призрѣніе въ ихъ нуждахъ; иначе терпятъ недостатки.

2. Вредное вліяніе безмѣстныхъ священниковъ. Великое число безмѣстныхъ униатскихъ священниковъ, оставшихся послѣ обращенія униатскихъ приходовъ и церковей въ вѣденіе гр.-рос. духовенства, не имѣя способа содержать себя съ семействами, разсѣялись по тѣмъ же приходамъ, и лучшіе изъ нихъ, призрѣнные владѣльцами, исправляли духовныя требы для обратившихся изъ униіи и поддерживали ихъ въ ней.

3. Учрежденіе помѣщиками каплицъ и содержаніе при нихъ и при римскихъ костелахъ униатскихъ священниковъ, сближающихся съ римскимъ обрядомъ.

Многіе помѣщики католики, построивъ, якобы для себя каплицы, въ которыхъ по римскому обряду можетъ быть совершаемо всякое богослуженіе, испросили у римско-катол. и униатскаго духовныхъ начальствъ дозволеніе содержать тамъ униатскихъ священниковъ, кои и отправляютъ литургіи и другія моленія частію по униатскому обряду, частію по римскому. По послѣднимъ вѣдомостямъ открывается, что даже при многихъ римско-католическихъ церквахъ содержатся при настоятеляхъ римскаго обряда униатскіе викарные священники. Вообще изъ одной только униатской епархіи (Луцкой) опредѣлены и находятся при тамошнихъ рим.-кат. каплицахъ и церквахъ 182 униатскихъ священника. Такимъ образомъ сіи два обряда сливаются.

4. Возвращеніе приходовъ въ унию.

Между тѣмъ цѣлыя приходы возвратились въ унию ¹⁾, и остались только одни церкви ихъ въ

¹⁾ Въ южныхъ уѣздахъ Минской губерніи 44 прихода. Есть также и въ Волынской губерніи.

вѣдѣніи гр. російскаго духовенства. Въ другихъ мѣстахъ образовались постепенно при помѣщичьихъ каплицахъ и римско-католическихъ церквахъ особыя общества униато-католиковъ, какъ выше сказано.

Святѣйшій синодъ требовалъ и требуетъ настоятельно, 1) упразднить каплицы, помѣщиками среди гр.-рос. приходоѡ или по близости оныхъ учрежденныя;—противу чего католическая духовная коллегія представляетъ, что запрещать католикамъ молиться въ своихъ домовыхъ каплицахъ противно справедливости и всемилоствѣйше установленной терпимости вѣрѣ; 2-е, удалить изъ тѣхъ мѣстъ униатскихъ священниковъ.

5. Дальнѣйшія послѣдствія обращенія униатовъ въ римскій обрядъ.

Съ другой стороны въ Бѣлоруссіи и въ Литвѣ цѣлыя приходы униатскіе съ ихъ церквами обращены были въ римскій обрядъ, и частію въ разныхъ селеніяхъ множество семействъ и лицъ. Хотя нѣкоторые изъ нихъ уже возвращены, но въ одной Бѣлоруссіи 8 церквей, 28 каплицъ и около 12,000 прихожанъ донныѣ остаются въ римскомъ обрядѣ.

Покойный архіепископъ Красовскій приписывалъ подобныя случаи вездѣ дѣйствию римскаго духовенства и дворянства католическаго и послабленіямъ присутственныхъ мѣстъ; безъ сего униаты, непонимающіе ни языка, ни обрядовъ римской церкви, никогда бы не присоединились къ ней, а присоединившись, давно бы возвратились въ унию.

Всѣ сіи замѣчанія относятся и къ нашему духовенству въ польскихъ губерніяхъ и подтверждаются донесеніями мнѣскаго, волынскаго и подольскаго архіереевъ, какъ видно изъ разныхъ сообщеній святѣйшаго синода.

6. Сближеніе униатскаго духовнаго юношества съ католиками въ воспитаніи.

Кромѣ означенныхъ выше причинъ, привязывающихъ униатскихъ священниковъ къ римско-католическимъ помѣщикамъ и римско-католическому духовенству, самое воспитаніе униатскаго юношества въ общихъ съ католиками училищахъ, и у католиковъ и базилианъ, а наконецъ въ главной римско-католической семи-

наріи, при виленскомъ университетѣ учрежденной, сближаетъ ихъ съ католиками.

Сіе было уже предметомъ сношеній монаховъ съ попечителемъ Новосильцовымъ и съ покойнымъ архіепископомъ Красовскимъ; оба признали нужнымъ отдѣлить униатскихъ воспитанниковъ отъ римск.-кат. клириковъ въ главной виленской семинаріи.

7. Вліяніе католическаго духовенства на униатское въ самой коллегіи.

Даже въ здѣшней духовной коллегіи, несмотря на раздѣленіе ея на два разные департамента: католическій и униатскій, перевѣсъ богатаго и имѣющаго связи духовенства римскаго обряда противу униатскаго и происходящее отъ того вліяніе на мнѣнія въ дѣлахъ обнаруживается во многихъ случаяхъ. Когда въ 1807 и въ 1810-мъ годахъ запрещенъ былъ переходъ изъ униі въ римскій обрядъ и изъ сего обряда въ унию; то униатскій департаментъ запретилъ базилианскому ордену принимать въ свое монашество католиковъ; но когда вошло сіе дѣло въ общее собраніе обоихъ департаментовъ, то дано совершенно противное мнѣніе, чтобы разрѣшить навсегда католикамъ входить свободно въ базилианскій орденъ. Вообще, когда униатскому департаменту нужно будетъ принимать какія мѣры противу вреднаго вліянія римско-католическаго духовенства и къ сближенію униі съ господствующею церковью, то мнѣнія униатскихъ членовъ, въ нынѣшнемъ составѣ и связи духовной коллегіи, всегда будутъ стѣснены.

8. Обряды богослуженія.

Императрица Екатерина II-я не дала униі никакихъ правилъ вѣроятно потому, что намѣревалась по раздѣлѣ всей Польши упразднить унию. Долго оставяла она и бѣлорусскую униатскую епархію безъ епископа, учредя только консисторію для управленія епархіею.

Въ послѣдствіи поставила она надъ сею епархіею архіепископа Лисовскаго. Въ 1785-мъ году онъ представилъ папѣ объ уничтоженіи тѣхъ перемѣнъ, кои замойскій униатскій синодъ¹⁾ ввелъ въ славянскихъ обрядахъ богослуженія, и потомъ съ согласія папы составилъ служебникъ

¹⁾ Созванъ былъ въ 1720 году.

въ коллегіи, то можно будетъ сдѣлать ему прибавку изъ оклада луцкаго епископа 6,000 руб., обратя на сей же окладъ и жалованье для четвертаго, нынѣ добавляемаго ассессора коллегіи.

Епархіальныя начальства.

III. Управление увеличиваемыми симъ образомъ епархіями полоцкою и брестскою весьма важно въ изъясненныхъ выше видахъ.

Дѣла и частныя свѣдѣнія доказываютъ, что полоцкій епископъ Мартусевичъ преданъ католикамъ. Ему нужно дать благонадежнаго викарнаго епископа, поставивъ его предсѣдателемъ консисторіи въ Полоцкѣ.

Брестскою епархіею въ отсутствіе епархіальнаго ея начальника, митрополита Булгака, управляетъ предсѣдатель тамошней консисторіи, прелатъ Тупальскій. Духовенство сей епархіи ходатайствуетъ объ утвержденіи его постояннымъ предсѣдателемъ консисторіи, митрополитъ представилъ его къ награжденію орденомъ св. Анны 2-го класса. Можно бы вызвать его сюда, дабы внушить ему намѣренія правительства и воспользоваться мѣстными его свѣдѣніями по предмету учрежденія въ Жировицахъ семинаріи. По важности занимаемаго Тупальскимъ мѣста, если онъ будетъ на немъ утвержденъ, нужно дать ему, какъ предпоставленному надъ другими духовными блюстителю, наружное отличіе свойственное духовному его сану, каковое и въ нашей церкви дается духовнымъ начальникамъ, имѣющимъ семейства, то-есть митру.

Духовенство соборное и консисторіи.

IV. Въмѣсто кафедральныхъ капитуловъ, кои въ нѣкоторыхъ униатскихъ епархіяхъ вводились по образцу римскаго обряда, съ ихъ прелатами и канониками, будетъ свойственнѣе учредить соборное духовенство; а вмѣсто римскихъ дистинкторій ввести наперсные кресты, употребляемые въ греко-россійской церкви. Дабы же съ симъ званіемъ соединена была существенная выгода и вѣщее поощреніе для греко-униатскаго духовенства стараться заслужить усердіемъ къ своему обряду вниманіе правительства, полезно будетъ опредѣлить небольшія пенсіи для соборныхъ протоіереевъ изъ доходовъ имѣній кафедральныхъ, назначивъ для каждой епархіи по 6-ти старшихъ и 12-ти младшихъ соборныхъ протоіереевъ съ окладами для первыхъ по 150,

а для послѣднихъ по 100 руб. сер. Сіе званіе будетъ только почетное, и соборные протоіереи могутъ оставаться при своихъ приходахъ.

Нѣсколько такихъ бенефицій можно основать на лучшихъ фундушхъ монастырей, въ приходскія церкви обращаемыхъ. При томъ въ нынѣшней луцкой епархіи имѣется и особый довольно значительный фундушъ кафедральнаго капитула, который можно для сего употребить. Въ сихъ же видахъ нужно улучшить содержаніе консисторій. Въ брестской епархіи назначено для сего 2,000 талеровъ, что составитъ на ассигнаціи 9,500 рублей. Какъ съ увеличеніемъ епархіи дѣла въ консисторіи умножатся, то надлежитъ сдѣлать консисторіи прибавку изъ общаго церковнаго фундуша, опредѣливъ всего 3,000 руб. сер.; сей же окладъ положить и полоцкой консисторіи, которой содержаніе донныѣ зависѣло отъ епископа и было весьма скудно.

Грекоунитскія консисторіи, по регламенту, изданному у насъ для римско-католическаго духовенства, который распространень и на унию, учреждены какъ судебныя мѣста, безъ всякаго участія въ самомъ правленіи церковномъ. Но какъ большая часть униатскихъ нашихъ епископовъ вышли изъ базилианскаго ордена, да и въ прочихъ не замѣчается прямого усердія къ славянскому обряду, а бѣлое духовенство при поощреніяхъ, выше предположенныхъ, скорѣе могутъ имѣть на сторонѣ правительства; то въ семъ отношеніи полезно будетъ предоставить впродъ до усмотрѣнія консисторіямъ, составляемымъ изъ бѣлаго духовенства, нѣкоторыя преимущества противу римско-католическихъ консисторій. Сіи преимущества могутъ состоять въ слѣдующемъ:

а) Консисторіи могутъ представлять грекоунитской коллегіи и главному управленію духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій о нуждахъ бѣлага духовенства, когда бы ходатайство о томъ консисторіи у духовнаго своего начальства осталось безъ дѣйствія.

б) Дозволяется имъ также входить съ представленіями по всѣмъ предметамъ устройства грекоунитскаго обряда, относящимся къ возстановленію онаго въ первоытной чистотѣ, согласно указу 9-го октября 1827 года.

в) Дозволяется консисторіямъ наряжать отъ себя разъ въ годъ въ консисторіальный округъ изъ соборныхъ протоіереевъ, отличающихся знаніемъ чина славянскаго богослуженія и просвѣщеніемъ, для полученія свѣдѣнія о состояніи церкви въ отношеніяхъ, изъясненныхъ въ предъидущемъ пунктѣ.

Низшія духовныя правленія.

V. По обширности грекоунитскихъ епархій дозволяется учреждать въ вѣдѣніи консисторій низшія духовныя правленія въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ сіе нужно будетъ для порядка и для лучшаго наблюденія за устройствомъ униатскаго обряда. О семъ коллегія всякій разъ будетъ представлять чрезъ главное управление духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій на разсмотрѣніе и утвержденіе правительствующаго сената.

Выгоды, представляемыя бѣлому духовенству вообще.

VI. Наконецъ для вящаго поощренія всего бѣлаго духовенства къ радѣнію о своемъ обрядѣ, можно тѣмъ, кои порядочно исправляютъ богослуженіе и требы на славянскомъ языкѣ, предоставить наравнѣ съ грекороссійскимъ и протестантскимъ духовенствомъ право для сыновей ихъ на вступленіе въ военную и гражданскую службу по увольненіи ихъ изъ духовнаго званія.

Коллегія ходатайствуетъ о семъ въ особомъ представленіи.

Образованіе духовныхъ училищъ.

VII. Въ двухъ семинаріяхъ, полоцкой и новоучреждаемой въ Литвѣ жировицкой назначить полное содержаніе въ каждой для 100 семинаристовъ и для 20 воспитанниковъ низшаго духовнаго училища.

Другія низшія духовныя училища учредить въ тѣхъ монастыряхъ, гдѣ коллегія полагаетъ, и съ тѣмъ же числомъ учениковъ; но нельзя объявить общаго положенія, чтобы содержаніе воспитанниковъ производимо было монастырями изъ своихъ фундушей; а нужно будетъ нѣкоторымъ изъ нихъ дать вспоможеніе изъ доходовъ общаго церковнаго фундуша, ибо оставляемые базилианскіе монастыри, изъ коихъ многіе имѣютъ весьма умѣренные доходы, какъ показываетъ вѣдомость, должны принять великое число

монаховъ изъ упраздняемыхъ монастырей и содержать ихъ.

Весьма вѣроятно, что и на сей предметъ понадобится также сдѣлать изъ общаго фундуша нѣкоторымъ монастырямъ временное пособіе. Поелику же Овручскій монастырь съ упраздненіемъ луцкой епархіи остается свободнымъ, то можно въ немъ учредить низшее духовное училище и назначить на содержаніе онаго съ 20-ю воспитанниками потребную сумму изъ монастырскаго фундуша, обратя остальные доходы въ составъ общаго церковнаго фундуша.

Какъ грекоунитское духовное юношество, обучавшееся до нынѣ въ обыкновенныхъ училищахъ вмѣстѣ съ католиками и у католиковъ, будетъ впредь получать съ низшихъ классовъ образованіе, соответствующее духовному званію сего обряда, въ кругу своего сословія, не смѣшиваясь съ католиками; то прекратить отправленіе униатскихъ семинаристовъ въ главную римско-католическую семинарію, при виленскомъ университетѣ учрежденную, отозвавъ въ епархію обратно находящихся нынѣ тамъ воспитанниковъ, что и исполнить лѣтомъ при концѣ учебнаго года.

Вмѣсто сего заведенія для униатовъ учредить въ Полоцкѣ высшія каѣдры богословскихъ наукъ и церковной словесности, переименовавъ полоцкую семинарію съ семи каѣдрами въ грекоунитскую духовную академію.

Въ дѣлѣ семъ можно употребить съ пользою, между прочими, профессора виленскаго университета богословскихъ наукъ, униатскаго священника Бобровскаго, отлично одобреннаго митрополитомъ и дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ Новосильцовымъ. Нужно вызвать его сюда для составленія плана образованія сей академіи и жировицкой семинаріи. Находясь почти постоянно при университетѣ и главной семинаріи, онъ вѣроятно знаетъ способнѣйшихъ изъ священниковъ тамъ обучавшихся, коихъ можно употребить профессорами въ академію и семинарію. Ему можно поручить обзорѣніе полоцкой семинаріи въ нынѣшнемъ ея состояніи, дабы сообразить лучше дальнѣйшія мѣры. Вмѣстѣ съ Бобровскимъ нужно вызвать сюда и ректора полоцкой семинаріи.

Мѣры противу совращеній.

VIII. Имѣя въ виду изъясненную выше крайнюю надобность преграждать по возможности соблазны и совращенія людей, присоединившихся къ православію, въ унию, и изъ унии въ римскій обрядъ, и споспѣшествовать возвращенію простолудиновъ, увлеченныхъ прельщеніями и понужденіями, нахожу я, что слѣдующія распоряженія могутъ соотвѣтствовать сей цѣли:

а) Запретить строить впредь каплицы, исключая только если помѣщикъ лично для себя и для своего семейства пожелаетъ учредить служеніе внутри дома, гдѣ живетъ.

б) Всѣмъ тѣмъ, кои сами, или родители, или предки ихъ были въ униатскомъ обрядѣ и перешли въ римскій, позволяется свободно возвратиться въ свой обрядъ, и греко-униатское духовенство можетъ ихъ принять безпрепятственно.

в) Селенія, гдѣ живутъ люди русскаго племени, имѣющіе нынѣ священниковъ римскаго обряда, не могутъ быть поручаемы духовнымъ лицамъ изъ какаго-либо монашескаго ордена или конгрегации. Если гдѣ при нихъ находятся таковыя монахи, то губернское правленіе имѣетъ требовать отъ римско-католической консисторіи, дабы на мѣсто ихъ назначены были бѣлые священники; если же сіе не будетъ исполнено въ теченіи одного года по недостатку бѣлыхъ римско-католическихъ священниковъ, или по другимъ какимъ причинамъ, то губернское правленіе требуетъ отъ греко-униатской консисторіи священниковъ ея вѣдомства и вводитъ ихъ въ управленіе церковью, дабы приходъ не оставался безъ духовнаго призрѣнія.

Въ семь состоятъ главныя мѣры, имѣющія цѣлью дать униатскому бѣлому духовенству полезное для государства направленіе.

Распоряженіе относительно униатскаго монашества.

IX. Обращаясь къ униатскому монашеству, отклонившемуся отъ своего обряда гораздо болѣе блага духовенства, нахожу я нужнымъ:

Во-первыхъ, подчинить сіе монашество по примѣру господствующей церкви епархіальнымъ епископамъ и консисторіямъ, какъ сіе было немалое время съ присоединенія Бѣлоруссіи въ царствованіе государыни императрицы Екатерины II и государя императора Павла I. О семь греко-униатскій департаментъ вошелъ ко мнѣ съ

особымъ представленіемъ. Но такъ какъ базилиане до нынѣ управлялись почти независимо отъ общаго епархіальнаго начальства, то нельзя вдругъ уничтожить орденское ихъ правленіе, а слѣдуетъ оставить на нѣкоторое время провинціаловъ, назначивъ имъ мѣстопробываніе тамъ, гдѣ и консисторіи учреждаются, и поставить ихъ подъ надзоромъ епархіальнаго начальства и подъ наблюденіемъ консисторій.

Во вторыхъ. По великому числу принятыхъ въ сіе униатское монашество католиковъ, изъ коихъ не многіе могутъ быть для унии полезны, — настоящая мѣра сокращенія сего ордена должна преимущественно на нихъ обратиться, дабы они не оставались въ тягость униатскимъ фундушамъ. Можно разрѣшить всѣмъ тѣмъ, кои вошли въ базилианскій орденъ изъ римскаго обряда, перейти по желанію ихъ въ какой-либо изъ рим.-кат. монашескихъ орденовъ. Главное управленіе духовныхъ дѣлъ имѣетъ многіе примѣры такихъ переходовъ въ то время, когда базилианскіе монастыри подчинены были епископамъ и власть орденская разрушена была. Тѣхъ же изъ нынѣшнихъ базилианъ католиковъ, кои не найдутъ себѣ приема гдѣ-либо въ рим.-кат. орденѣ, нужно размѣстить особо отъ униатскихъ монаховъ.

Въ третьихъ. Гр.-ун. коллегія войдетъ въ разсмотрѣніе о томъ, какимъ образомъ дать униатскому монашеству полезное для церкви и для государства направленіе и образованіе и какія поощренія назначить достойнѣйшимъ изъ нихъ, кои будутъ радѣть о своемъ обрядѣ и споспѣшествовать преуспѣянію своей церкви.

Въ четвертыхъ. Распоряженія относительно существующихъ нынѣ монастырей. Изъ оставляемыхъ монастырей одинъ въ Витебскѣ есть собственно іезуитскій кляшторъ, отданный базилианамъ къ 1822-му году только для содержанія гимназіи (сверхъ губернскихъ гимназій), для чего и производится имъ изъ казны въ числѣ прочихъ суммъ, опредѣленныхъ въ замѣнъ доходовъ съ іезуитскихъ мнѣній, 12,000 руб. въ годъ. Но коллегія полагаетъ учредить тамъ духовное училище, а свѣтское вывести.

Есть еще 4 монастыря, кои также содержатъ свѣтскія училища и гдѣ коллегія вмѣсто ихъ полагаетъ завести духовныя. Вообще по сему предмету долженъ я буду предварительно по-

требовать мѣнѣй: отъ университетовъ, въ вѣдѣніи коихъ тѣ базилианскія училища состоятъ, какимъ образомъ онѣ могутъ быть замѣнены. Съ другой стороны, въ Волынской губерніи оставляются въ Кременецкомъ уѣздѣ, гдѣ нѣтъ гр.-ун. церквей, два монастыря — Почаевскій и Кременецкій.

О Кременецкомъ монастырѣ святѣйшій синодъ отнесся ко мѣѣ чрезъ своего оберъ-прокурора, не можно ли вывести оттуда базилианъ, такъ какъ въ Кременцѣ давно уже предположено учредить гр.-рос. соборъ; для чего требуется весьма значительная сумма. Подобныя надобности правительства могутъ и въ другихъ мѣстахъ встрѣтиться; а потому нужно въ разсужденіи зданій упраздняемыхъ монастырей сообщить губернскимъ начальствамъ дабы они объ употребленіи сихъ зданій дали свое мнѣніе, и потомъ можно будетъ положить по мѣрѣ, какое вознагражденіе сдѣлать общему униатскому церковному фондушу за оныя зданія.

Изъ пятихъ. Приемъ монастырскихъ имѣній и управление ихъ представляетъ большія затрудненія. Вѣлое униатское духовенство почти совсѣмъ не имѣетъ въ своемъ владѣніи недвижимыхъ имѣній, и потому, не зная хозяйства и бывъ озабочено духовными обязанностями, не можетъ управлять толь великимъ числомъ имѣній, изъ коихъ многія весьма значительны и разбѣяны въ разныхъ мѣстахъ, особенно же въ Волынской губерніи, гдѣ не будетъ и епархіальнаго начальства. Присоединяется къ сему, — что обществамъ, каковы суть семинаріи, консисторіи и соборное духовенство, крайне неудобно владѣть и управлять недвижимыми имѣніями. Сія затрудненія были бы устранимы, еслибы казна могла имѣнія, отбираемыя отъ монастырей, приобрести покупкою, и, выдавъ униатскому духовенству обязательства на капиталы, во что имѣнія оцѣнены будутъ, по точной справедливости производить ему проценты.

Мѣру сію нужно бы отнести и къ имѣніямъ, кои состоятъ во владѣніи полоцкаго епископа, около 3,500 душъ крестьянъ мужескаго пола; ибо крайне неудобно опредѣлить сіи доходы и назначить сколько епископъ можетъ давать на содержаніе: а) семинаріи, б) консисторіи, в) соборнаго духовенства, дабы сіе духовенство и кон-

систорія не зависѣли отъ произвола епископа; и наконецъ, г) останется ли у него самого довольно ежегоднаго дохода на собственное его содержаніе съ монастыремъ и соборною церковью. Безъ сего нельзя и назначить, сколько слѣдуетъ прибавить для семинаріи, которая преобразовывается, и въ которой число воспитанниковъ значительно увеличивается. Въ такомъ же почти затруднительномъ положеніи останутся и кафедральныя имѣнія виленской митрополитчѣй епархіи, къ упраздненію назначаемой. Донынѣ оныя находились въ управленіи суффрагана Головни и консисторіи, кои пользовались доходами пополамъ. Нужно продолжать содержаніе: а) суффрагану по смерти его, тѣмъ болѣе, что и архимандрія его Брацлавская упраздняется, и б) предсѣдателю виленской консисторіи съ канцелярією до сдачи дѣлъ тѣмъ консисторіямъ, въ вѣдѣніи коихъ поступаютъ церкви виленской епархіи.

Но если мѣра приобрѣтенія униатскихъ имѣній въ казну не можетъ быть принята, то остается обратитъ ихъ въ арендное содержаніе тѣмъ же порядкомъ, какъ и казенныя имѣнія отдаются въ аренду, исключая нѣкоторыя имѣнія, на коихъ можно учредить бенефицію для соборнаго духовенства.

Въ обоихъ случаяхъ приемъ имѣній, равно какъ актовъ на оныя и на капиталы и относящихся къ тому дѣлъ, нужно въ каждой изъ трехъ нынѣ существующихъ базилианскихъ провинцій поручить особымъ коммиссіямъ, составивъ оныя изъ гражданскихъ и духовныхъ чиновниковъ. Сдачу же должны произвести въ каждомъ монастырѣ: провинціалъ съ консульторомъ и настоятель монастыря съ предмѣстникомъ его, кои и должны отвѣтствовать за неполную сдачу, какъ за утайку церковной принадлежности. Сіе тѣмъ болѣе нужно, что свѣдѣнія, кои коллегія собрала о фондушахъ базилианскаго ордена, не такъ еще вѣрны, чтобы на нихъ положиться можно было; ибо коллегія знаетъ только то, что сами базилиане объявили; а консисторіи почти вовсе не имѣютъ свѣдѣній о сихъ фондушахъ.

Многіе случаи, бывшіе въ разсмотрѣніи главнаго управленія духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій, показываютъ, сколько ненадежны подобныя объявленія монастырскихъ начальствъ.

Предположенія мои повергаю всеподданнѣйше на высочайшее вашего императорскаго величества разрѣшеніе.—Александръ Шишковъ.

Изъ „Вѣстника Европы“ 1872 г., т. II, стр. 622—643.

№ 287.—1828 г. Іюня 28.

О печатаніи книгъ къ Богослуженію, обрядамъ и вообще къ благочинію унитской церкви относящихся, не иначе, какъ съ разрѣшенія Коллегіи, и о поведеніи базилианскихъ монаховъ.

Грекоунитской Духовной Коллегіи.

Предложеніе.

Его Императорское Величество, согласно съ представленіемъ Грекоунитской Духовной Коллегіи, Высочайше повелѣть соизволилъ, чтобы книги къ Богослуженію, обрядамъ и вообще къ Благочинію Унитской церкви относящіяся, были печатаемы и перепечатываемы не иначе, какъ съ разрѣшенія сей Коллегіи.

О семъ Высочайшемъ Его Императорскаго Величества повелѣніи, предлагаю Грекоунитской Духовной Коллегіи къ надлежащему исполненію. Подписать: въ должности Главноуправляющаго духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій, *Статсъ-Секретарь Д. Блудовъ* и скрѣпить *Директоръ Григорій Карташевскій*. 28 Іюня 1828 г. № 1195.

Приложеніе.

Кошія.

1828 года Іюля 2-го дня, Грекоунитской Духовной Коллегіи докладывано: что Его Превосходительство Г. въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій *Статсъ-Секретарь Дмитрій Николаевичъ Блудовъ* въ предложеніи отъ 26-го Мая сего года Коллегіи данномъ изъяснилъ: что въ минувшемъ году Иеромонахъ Жировицкаго Базилианскаго монастыря *Іосафатъ Годовицкій* сдѣлалъ разные доносы на начальство своего ордена; но какъ онъ важнѣйшихъ извѣтовъ ни чѣмъ доказать не могъ, то былъ преданъ суду, и потомъ вско-

рѣ умеръ. Между тѣмъ въ продолженіи слѣдствія, произведеннаго по его доносамъ, открылись слѣдующія обстоятельства: *первое* въ 1826 году напечатана была въ Почаевѣ книга для празднованія юбилея съ прежняго по подобному случаю изданія 1776 года „во Львовѣ“. Въ ней составлена была ектенія, въ коей содержится моленіе: „подать Папѣ мирное церковей правленіе, разореніе же злохульныхъ ереси, истребленіе раздоровъ и всякаго отступническаго, злбнаго непріязненнаго Каѳолическому исповѣданію умышленія и ученія искорененіе и вознести повсюду истинную вѣру“. Изъ сей ектеніи Викарный Епископъ Сѣроцинскій приказалъ выбросить три слова: „непріязненнаго Каѳолическому Исповѣданію“, а потому ектенія и была перепечатана, послѣ чего онъ пропустилъ сію книгу. Но въ ней помѣщены еще были Миссіонерскія пѣсни, въ коихъ вѣра Римская превозносится, а всѣ другія представляются какъ еретическія. Съ сими Миссіонерскими пѣснями выпущено было довольное число экземпляровъ. Но когда книга представлена была въ Полоцкѣ Епархіальному Епископу Мартусевичу, то онъ приказалъ сіи Миссіонерскія пѣсни исключить, а потому при новомъ изданіи, всѣ оныя пѣсни не были уже напечатаны. Изданіе сей книги обращаетъ вниманіе уже и потому, что вскорѣ послѣ Высочайшаго дозволенія праздновать юбилей, Преосвященный Митрополитъ Іосафатъ Булгакъ прислалъ въ Главное Управленіе Духовныхъ дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій особую книгу на славянскомъ языкѣ для празднованія юбилея, въ которой ничего не содержалось противнаго благочинію въ Государствѣ; и получивъ согласіе Главнаго Управленія Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій на напечатаніе оной книги, далъ знать Епископу Мартусевичу, чтобы не было безъ предварительнаго разрѣшенія издаваемо на славянскомъ языкѣ никакого другаго объявленія или наставленія по случаю юбилея. *Второе*: Годовицкій показалъ на монаха Сядковскаго, бывшаго въ Жировицкомъ Базилианскомъ монастырѣ, что сей монахъ въ бесѣдѣ съ другими монахами, Максимовичемъ и Бринкомъ, произносилъ хулу на свитыню и обнаружилъ вольнодумство въ отзыввахъ на счетъ Правительства вообще. Хотя Сядковскій, Максимовичъ

и Бриггъ не сознались въ томъ; но еще одинъ призванный Годовицкимъ во свидѣтельство монахъ подъ присягою показалъ: что дѣйствительно, сколько онъ могъ въ окошко слышать, Сядковскій говорилъ въ своей кельѣ другимъ монахамъ и только сіи слова: „*Ze Najswięsza Pana jest kobieta prosta, że Pan Jezus jest prawdziwym chłopem, że pismo święte jest wymysłem ludzkim i jak Onufremu Ś. komenikanty nosić, kiedy on jest Duchem, jak twierdzą*“, другихъ же рѣчей на счетъ Правительства онъ не слышалъ. *Trećcie:* Годовицкій объявилъ еще, что начальникъ одного Базыліанскаго монастыря велѣлъ дать 150 ударовъ плетью монаху Мозановскому и содержать его въ тюрьмѣ за то, что Мозановскій хотѣлъ довести о какой-то важной тайнѣ Государю Цесаревичу; о чемъ когда узналъ Провинціалъ *), то сдѣлалъ строжайшій выговоръ Настоятелю монастыря, удалилъ его отъ должности, а Мозановскому далъ въ вознагражденіе 150 червонцевъ. Изъ свидѣтелей, на конхъ ссылался Годовицкій, монахъ Шершневскій отозвался, что онъ о происшествіи съ Мозановскимъ ничего не знаетъ, а монахъ Вишневскій подтвердилъ, что Иеромонахъ Мозановскій наказанъ былъ Настоятелемъ монастыря тѣлесно въ 1825 году при немъ за пьянство, дерзость и по другимъ разнымъ причинамъ, а сверхъ того Мозановскій содержимъ былъ подъ стражею на цѣпи; но что провинціалъ, освободивъ его изъ подъ стражи, велѣлъ Суперіору вознаградить его за такое наказаніе, что и исполнено выдачею Мозановскому 70 руб. серебр. и подаркомъ серебрянныхъ часовъ въ 30 руб. сер. Послѣ сего они помирились, но самъ Мозановскій остался недопрошеннымъ при слѣдствіи. Но симъ извѣстамъ Годовицкаго и на основаніи произведеннаго объ оныхъ слѣдствіи Его Императорское Высочество Государь Цесаревичъ полагаетъ: 1-е) учинить строжайшее подтвержденіе начальству Базыліанскаго Ордена, дабы впредь не было дозволяемо, въ противность порядка, печатать духовныя книги безъ предварительнаго разсмотрѣнія

*) Камисскій былъ провинціаломъ до ноября 1826 года и оставилъ свой постъ по представленіи медицинскаго свѣдѣтельства о болѣзни.

оныхъ надлежащимъ начальствомъ. 2-е) Учредить строгій надзоръ за поведеніемъ тѣхъ монаховъ, кои въ разговорахъ своихъ обнаружили вольнодумство; и 3-е) сдѣлать чрезъ Духовное Начальство розысканіе о жестокомъ наказаніи Иеромонаха Мозановскаго, и виновныхъ, буде окажутся, подвергнуть законному взысканію. Онъ Г. Главноуправляющій Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій доноситъ всеподданнѣйше Его Императорскому Величеству о всѣхъ распоряженіяхъ, учиненныхъ Государемъ Цесаревичемъ по дѣлу Годовицкаго, и съ Высочайшаго утвержденія предложилъ Грекоунитской Духовной Коллегіи: *Первое:* составить подробныя правила для цензуры Духовныхъ Грекоунитскаго обряда книгъ, неисключая и тѣхъ, кои будутъ перепечатываться съ изданныхъ прежде. *Второе:* о наблюденіи за подозрѣваемыми въ безбожій монахами и объ изслѣдованіи дѣла касательно монаха Мозановскаго предписать Литовской Грекоунитской Консистеріи, которая имѣетъ донести подробно Коллегіи о мѣрахъ, кои будутъ ею приняты и объ успѣхѣхъ изысканія, а Коллегія доведетъ о томъ до свѣдѣнія Его Превосходительства. При семъ Его Превосходительство увѣдомилъ еще Коллегію, что между тѣмъ какъ по оному дѣлу представленъ былъ Его Превосходительствомъ всеподданнѣйшій докладъ, Его Превосходительство получилъ отъ Преосвященнаго Митрополита Юсафата Булгака, что монахъ Сядковскій по предписанію Его Высочества Цесаревича отправленъ подъ надзоръ въ Супрасльскій монастырь. Въ слѣдствіе такового предложенія, Коллегія 8-го числа истекшаго Іюня: во 1-хъ съ прописаніемъ онагожъ послала указъ Литовской Грекоунитской Консистеріи о наблюденіи за подозрѣваемыми въ безбожій монахами, и объ изслѣдованіи дѣла касательно монаха Мозановскаго, съ тѣмъ, дабы она донесла подробно сей Коллегіи о мѣрахъ, кои будутъ ею приняты, и объ успѣхѣхъ изысканія, для доведенія о томъ до свѣдѣнія Его Превосходительства Г. въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій Статсъ-Секретаря Дмитрія Николаевича Блудова, и во 2-хъ Его Превосходительству представивъ свое мнѣніе касательно составленія правилъ для печатанія церковныхъ книгъ Грекоунитскаго обряда.

Между тѣмъ просила въ предупрежденіе могущихъ нынѣ воспослѣдовать злоупотребленій исхodataйствовать Высочайше соизволеніе, дабы книги, къ богослуженію, обрядамъ и вообще къ унитской церкви и ея благочинію исключительно относящіяся, до составленія подробныхъ правилъ, не могли быть печатаемы и перепечатываемы только съ дозволенія сей Коллегіи. За симъ Его Превосходительство Г. въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій Статсъ-Секретарь и Кавалеръ Дмитрій Николаевичъ Влудовъ предложеніемъ отъ 28-го истекшаго Іюня за № 1195 къ подлежащему исполненію дать знать сей Коллегіи, что Его Императорское Величество, согласно съ представленіемъ Грекоунитской Духовной Коллегіи, Высочайше повелѣтъ соизволилъ, чтобы книги, къ Богослуженію, обрядамъ и вообще къ благочинію унитской церкви относящіяся, были печатаемы и перепечатываемы не иначе, какъ съ разрѣшенія сей Коллегіи. *Приказали:* Для учиненія надлежащаго распоряженія и наблюденія, чтобы книги, къ Богослуженію, обрядамъ, и вообще къ благочинію унитской церкви относящіяся, были печатаемы и перепечатываемы не иначе, какъ съ разрѣшенія сей Коллегіи, послать указы: Епископу Мартусевичу, Вѣлорусской и Литовской Грекоунитскимъ Консисторіямъ, а Предсѣдателю сей Коллегіи Его Высокопреосвященству Г. Грекоунитскому Митрополиту и Кавалеру Иосафату Булгаку, сообщить конію сего опредѣленія; о чемъ довести Его Превосходительству Г. въ должности Главноуправляющаго Духовными дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій Статсъ-Секретарю Дмитрію Николаевичу Влудову. Подлинное, за подписаніемъ Гг. присутствующихъ и за скрѣпкою Секретаря, исполнено 6-го Іюля 1828 года.

Подлинное предложеніе хранится въ архивѣ Св. Синода; копія сообщена Коммисіи Генераль-Лейтенантомъ П. О. Бобровскимъ.

№ 284.—1830 г. Іюля 9.

Указъ Греко-Унитской коллегии отъ 9 іюля 1830 за № 519 о наблюденіи въ Унитскихъ монастыряхъ Восточнаго Чина.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго, изъ Греко-Унитской духовной коллегии, его просеященству епархиальному епископу, присутствующему сей коллегии, предсѣдателю Вѣлорусской консисторіи и кавалеру Іосифу Сѣмашко. Сія коллегія, слушавъ предложеніе г. состоящаго въ должности Главноуправляющаго Духовными Дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій, статсъ-секретаря и кавалера Дмитрія Николаевича Влудова, отъ 26 истекшаго іюня за № 1194, слѣдующаго содержанія; „въ Высочайшемъ Его Императорскаго Величества указѣ, данномъ Правительствующему Сенату 22 апрѣля 1828 года, объ устройствѣ правленія Церкви Греко-Унитской, сказано: что Греко-Унитская коллегія, завѣдывая дѣлами сей Церкви въ Россіи, имѣетъ тщательно наблюдать, чтобы установленія оной, чинъ богослуженія и весь порядокъ церковнаго правленія были сохраняемъ отъ введенія какихъ либо чуждыхъ, несвойственныхъ Греческимъ обрядамъ обычаевъ, на точномъ основаніи положившихъ начало Уніи грамотъ 1595 года. Греко-Унитская духовная коллегія доносила ему, г. состоящему въ должности Главноуправляющаго Духовными Дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій, что о приведеніи главнѣйшихъ положеній сего Высочайшаго указа въ исполненіе сдѣланы ею надлежащія предписанія подвѣдомственнымъ епархіальнымъ начальствамъ. Не смотря на сіе видно, что нѣкоторые изъ духовныхъ Греко-Унитскихъ и особенно монашескую чина св. Василія Великаго не вездѣ съ точностію наблюдаютъ правила и древніе обряды богослуженія на языкѣ славянскомъ, нарочитыми русскаго племени свято-почитаемые. Въ нынѣшній проѣздъ Государя Императора чрезъ городъ Умань, когда Его Величество прикладывая къ кресту, игумень Унитскій, съ крестомъ въ рукахъ, возгласилъ по латински: „Vivat Rex in aeternum“. Всякое изъясненіе вѣрноподданническаго усердія безъ сомнѣнія достойно похвалы; но не прилично служителю алтара при священ-

номъ обрядѣ, употреблять другой какой либо языкъ, кромѣ того, на коемъ по уставамъ церкви долженствуетъ отправляться богослужение, — и онъ, г. состоящій въ должности Главноуправляющаго, обязанъ предложить коллегіи, чтобы сіе было повсемѣстно и строжайше воспрещено. Изъ сего общаго правила слѣдуетъ исключить только проповѣданіе и обученіе Закону Божию; но и въ сихъ случаяхъ имѣть быть употребляемъ языкъ, коимъ говорятъ мѣстные жители, прихожане церкви. Замѣчено также, что въ томъ же Уманскомъ монастырѣ диаконы носятъ стихари короткіе, немного пониже колѣвъ, болѣе сходные съ облаченіемъ по обряду Латинскому, хотя на основаніи положеній указа 22 апрѣля 1828 года духовенство Греко - Унитское обязано во всѣхъ обрядахъ, слѣдственно и въ облаченіи священнослужителей, соображаться въ точности съ установленіями Церкви Восточной. Греко-Унитская коллегія имѣть донести г. состоящему въ должности Главноуправляющаго Духовными Дѣлами Иностранныхъ Исповѣданій о распоряженіяхъ своихъ, вслѣдствіе сего предложенія. При чемъ докладывана справка. Приказали: Изъ дѣлъ Греко - Унитской духовной коллегіи видно, что коллегія, приводя въ исполненіе Высочайшій Его Императорскаго Величества указъ 22 апрѣля 1828 года объ устройствѣ правленія Церкви Греко-Унитской, 11 мая того-жъ года предписала епархіальнымъ епископамъ, консисторіямъ и провинціаламъ тщательно наблюдать за точнымъ исполненіемъ сего Высочайшаго указа, а тѣмъ самымъ установленій и обрядовъ Церкви Греко-Унитской. Вслѣдствіе сего епархіальныя начальства донесли: консисторія Литовская, что вышеозначенный указъ разосланъ ко всѣмъ деканамъ и монастырскимъ начальникамъ, для объявленія онаго съ подписками всему духовенству, коему поставлено въ непремѣнную обязанность пещись о надлежащемъ ревностномъ исполненіи установленій своего обряда; а консисторія Бѣлорусская, что ею подтверждено деканамъ и настоятелямъ монастырей базилианскихъ, чтобы богослуженіе во всѣхъ церквахъ ихъ вѣдомства совершаемо было непремѣнно по чину Греческому. Объ исполненіи съ надлежащею точностію вышеозначеннаго указа 22 апрѣля 1828 года, яко залога благоденствія Церкви Греко - Унитской, было

коллегіею подтверждаемо по ея вѣдомству, по поводу установленія новаго порядка выбора членовъ въ консисторіи. Наконецъ, въ подробной инструкціи для провинціаловъ коллегія предписала между прочимъ наблюдать, чтобы поступающіе въ монахи имѣли достаточное познаніе въ языкѣ славянскомъ и уставахъ Церкви Греческой, и особенно пещись какъ объ утверженіи въ обителяхъ догматовъ и обрядовъ Церкви Греческой, такъ и объ уничтоженіи всѣхъ чуждыхъ, несвойственныхъ основнымъ законоположеніямъ Церкви Греческой обрядовъ и нововведеній; но какъ нынѣ открылось, что, несмотря на всѣ сіи подтвержденія коллегіи Греко-Унитской, нѣкоторые изъ духовныхъ, и особенно монашествующіе чина св. Василія Великаго, не токмо не вездѣ съ точностію наблюдаютъ правила, установленія и древніе обряды богослуженія на языкѣ славянскомъ, но еще замѣчаются въ неприличномъ отступленіи отъ оныхъ: посему, для прекращенія на предбудущее время дальнѣйшихъ въ Церкви Греко-Унитской безпорядковъ отъ неточнаго исполненія постановленій чина богослуженія и вообще устава Церкви Греческой, снова подтвердить чрезъ епархіальныя начальства всему бѣлому и монашествующему Греко-Унитскому духовенству: 1) чтобы оно, при совершеніи богослуженія и прочихъ священныхъ обрядовъ, не употребляло инаго языка кромѣ природнаго, свойственнаго Церкви Греко-Унитской, языка славянскаго; 2) въ проповѣдяхъ и въ обученіи Закону Божию духовенство долженствуетъ примѣняться къ нарѣчію, коимъ говорятъ мѣстные жители, прихожане церкви, заимствуя однакожъ всегда тексты изъ св. писанія на языкѣ славянскомъ, ибо проповѣдывать слово Божіе народу на невнятномъ для него языкѣ есть дѣло недостойное христіанскаго учителя и бесполезное для слушателей; 3) какъ на основаніи положеній указа 22 апрѣля 1828 года духовенство Греко-Унитское не только въ обрядахъ и богослуженіи, но и въ облаченіи священнослужителей должно соображаться съ установленіями Церкви Восточной, то найстрожайше воспретить всему бѣлому и монашествующему духовенству дѣлать новыя священныя облаченія, подходящія или сходныя съ облаченіями Церкви Западной, постави въ непремѣнную обязанность,

чтобы въ случаѣ снабженія церквей Греко-Унитскихъ новыми священными облаченіями соблюдала была въ точности форма облаченій Церкви Греческой; 4) предписать консисторіямъ сдѣлать надлежащее распоряженіе объ объявленіи вновь духовенству главнѣйшихъ положеній Высочайшаго указа 22 апрѣля 1828 года, вмѣстѣ съ нынѣшнимъ предписаніемъ коллегіи, такъ, чтобы отнынѣ никто не могъ отговариваться незнаніемъ оныхъ и своихъ обязанностей, за уклоненія отъ копѣхъ или за неточное наблюденіе виновные будутъ подвергаемы отвѣтственности и взысканію по законамъ, — о чемъ послать указы управляющему Бѣлорусскою епархіею епископу Іакову Мартусевичу, консисторіямъ: Бѣлорусской и Литовской, правленіямъ епархіальныхъ семинарій и Вашему Преосвященству (Іосифу Митрополиту). Юля 9-го дня 1830 года.

Ассесоръ, младшій соборный протоіерей Ігнатій Пильховскій.

Секретарь Михайло Конкевичъ.

Повытчикъ Рожновскій.

Записки Іосифа Митрополита Литовскаго.
Т. I. 586—582.

№ 285. — 1833 г. Марта 1.

Списокъ съ поставленія Греко-Унитской коллегіи отъ 1 марта 1833 года, по донесенію провинціала Жарскаго объ осмотрѣ имъ базилианскихъ монастырей.

По указу Его Императорскаго Величества Греко-Унитская духовная коллегія, слушавъ рапортъ члена сей коллегіи, архимандрита Іосафата Жарскаго, при коемъ, представляя въ двухъ экземплярахъ визитацію объ осмотрѣнныхъ имъ, въ слѣдствіе Высочайшаго повелѣнія, базилианскихъ монастырехъ, излагаетъ свое мнѣніе касательно соблюденія въ обителяхъ монашеской дисциплины и обрядовъ Грековосточной Церкви, также состоянія монастырей въ отношеніи хозяйственномъ. Въ мнѣніи семъ: во первыхъ, визитаторъ, послѣ общихъ разсужденій объ упадкѣ въ базилианскомъ орднѣ монашеской дисциплины, предлагаетъ слѣдующія мѣры къ восста-

новленію оной: а) назначить въ каждый монастырь соотвѣтственное число монаховъ — отъ осьми до двѣнадцати; б) опредѣлить на всякіе десять монастырей по одному монаху для ежегоднаго оныхъ осмотра, съ правомъ наказывать монашествующихъ духовнымъ образомъ, даже постомъ, уменьшеніемъ обыкновенныхъ выгодъ, платы, перемѣщеніемъ въ другія мѣста съ новымъ порученіемъ и проч., а равномѣрно награждать подобнымъ образомъ; в) ввести въ базилианскомъ орднѣ новый образъ воспитанія, д) перевести на русскій языкъ уставъ базилианскаго ордена, подъ заглавіемъ: *Institutiones Ordinis S. Basilii Magni*, съ измѣненіями, сообразными нынѣшнему времени и обстоятельствамъ. Во вторыхъ, измѣненіе обрядовъ богослуженія по Греко-Унитской церкви визитаторъ приписываетъ вліянію Римскаго духовенства, которое, управляя Уніатами, заставило ихъ постепенно чуждаться Греческихъ обрядовъ. Для возстановленія въ Греко-Унитской церкви сихъ обрядовъ визитаторъ полагаетъ слѣдующія средства самыми дѣйствительными: а) примѣръ духовныхъ начальствъ, то есть епископовъ, архимандритовъ, протоіереевъ и проч.; б) поручить каждому изъ членовъ Греко-Унитской коллегіи, также священнику Гомолицкому и настоятелю Березвецкаго монастыря Маіевскому, чтобы они написали свои замѣчанія, въ чемъ Уніаты, а болѣе монахи, отступили отъ Греческихъ обрядовъ, и, по соображеніи сихъ замѣчаній, извлечь изъ оныхъ общія правила, которыя и разослать для общаго употребленія; в) предписать главнѣйшимъ монастырямъ, чтобы духовное юношество приучалось къ своимъ настоящимъ обрядамъ, чтобы сооружены были царскія врата, иконостасы, чтобы священныя облаченія были передѣланы, чтобы заведены были пѣвчіе, а затѣмъ органы уничтожены, чтобы, наконецъ, исключено было изъ богослуженія все изъ Римскаго обряда заимствованное, какъ то: пѣніе *Godzinek*, *Rożańców* и другихъ молитвъ на польскомъ и латинскомъ языкахъ. Въ третьихъ, относительно хозяйственной части визитаторъ замѣчаетъ, что нынѣ нѣтъ и быть не можетъ по монастырямъ никакихъ значительныхъ убытковъ, благодаря сдѣланнымъ по распоряженію правительства описямъ достоинствъ оныхъ; для успѣшнаго жъ управленія мо-

настырей въ хозяйственномъ отношеніи предлагаетъ къ наблюдению слѣдующія правила: а) назначать въ настоятели монастырей единственно исправляющихъ должность помощниковъ настоятелей; б) поручать визитацию монастырей лицамъ, которыя управляли съ пользою и успѣхомъ значительнѣйшими монастырями; в) объявлять публичную похвалу или выговоръ настоятелямъ, поколику они сіе заслужатъ хорошимъ или дурнымъ управленіемъ состоящихъ въ ихъ вѣдѣніи обителей; д) воспретить настоятелямъ производство по собственному усмотрѣнію важнѣйшихъ построекъ или передѣлокъ по монастырскимъ и хозяйственнымъ строеніямъ, безъ дозволенія высшаго духовнаго начальства. Приложенная при рапортѣ, въ двухъ экземплярахъ, визитация заключаетъ въ себѣ именныя списки монашествующимъ, находящимся въ 37 монастыряхъ, осматрѣнныхъ визитаторомъ, съ показаніемъ: кто изъ нихъ Римскаго, а кто Уніатскаго обряда, также лѣтъ отъ рожденія и вступленія въ орденъ, равно должности, каждымъ исправляемой; въ концѣ сихъ списковъ помѣщены по каждому монастырю общія краткія замѣчанія о состояніи обители и ея фундаша, доходѣ и расходѣ, о соблюденіи или несоблюденіи монашеской дисциплины и Греческихъ обрядовъ богослуженія. Приказали: Оставивъ въ коллегіи копію съ настоящаго рапорта и одинъ экземпляръ визитации, при ономъ представленной членомъ коллегіи, архимандритомъ Иосафатомъ Жарскимъ, другой экземпляръ сей визитации и подлинный рапортъ представить на ближайшее усмотрѣніе г. министра внутреннихъ дѣлъ, статсъ-секретаря и кавалера Дмитрія Николаевича Блудова, съ слѣдующимъ заключеніемъ коллегіи: Первое. Визитаторъ весьма справедливо первую причиною уаадка дисциплины въ базилианскомъ орденѣ полагаетъ уменьшеніе числа монашествующихъ. Уменьшеніе сіе часть отъ часу дѣлается чувствительнѣе, такъ что духовное начальство встрѣчаетъ уже большое затрудненіе въ выборѣ достойныхъ настоятелей въ существующіе нынѣ Греко-Уніатскіе монастыри. Посему для коллегіи вовсе неудивительно, что визитаторъ, осматрѣвъ только половину, и то самыхъ значительнѣйшихъ базилианскихъ обителей, нашелъ во многихъ изъ нихъ настояте-

лей, несоотвѣтствующихъ своему назначенію. Между тѣмъ, воспрещеніе вступать въ базилианскій орденъ людямъ Римскаго исповѣданія, которыми оный прежде въ большей половинѣ наполнялся, лишаетъ всякой возможности назначить, по предположенію визитатора, въ каждый монастырь отъ осьми до двѣнадцати монаховъ, и коллегія не находитъ другаго способа отвратить такое неудобство, какъ привести въ дѣйство положеніе оной, Высочайшаго одобренія въ 1828 году удостоившееся, объ упраздненіи излишнихъ базилианскихъ монастырей, такъ чтобы число остающихся соотвѣтствовало и дѣйствительнымъ нуждамъ Греко-Уніатской церкви, и способамъ наполненія оныхъ монашествующими изъ собственнаго обряда. Тогда только духовное начальство будетъ въ состояніи принять достаточныя средства для возстановленія монашеской дисциплины. Но если бы правительство признало нужнымъ отложить предположенное упраздненіе излишнихъ базилианскихъ монастырей еще до дальнѣйшаго времени, то предполагаемое визитаторомъ опредѣленіе на всякіе десять монастырей по одному монаху для ежегоднаго оныхъ осмотра, могло бы принести нѣкоторую пользу по мнѣнію, однакожь, коллегіи, право наказывать и награждать монашествующихъ не можетъ быть предоставлено симъ ревизорамъ въ той обширности, какъ предполагаетъ визитаторъ. Что касается до такъ названнаго новаго образа воспитанія, который визитаторъ полагаетъ нужнымъ ввести въ базилианскій орденъ: то хотя главныя онаго предначертанія и основаны на общемъ духѣ и цѣли монашескихъ обществъ, но коллегія считаетъ сей предметъ слишкомъ важнымъ, слѣдовательно, и требующимъ не поверхностнаго токмо сужденія, но особыхъ обширныхъ соображеній, а также примѣненія къ настоящему положенію базилианскаго монашества и будущему онаго предначаченію; чтобы можно было заняться имъ въ предѣлахъ настоящаго представленія коллегіи. Въ подобномъ точно случаѣ находится и предполагаемое визитаторомъ измѣненіе устава базилианскаго ордена. Сверхъ того, коллегія увѣрена, что, при нынѣшнемъ положеніи сего ордена и господствующихъ въ ономъ предубѣжденіяхъ, толь важныя преобразованія не могутъ быть вдругъ введены съ

успѣхомъ. Второе. Коллегія вполне соглашается съ мнѣніемъ визитатора, что измѣненіе обрядовъ богослуженія въ Греко-Унитской Церкви послѣдовало отъ вліянія Римскаго духовенства, или точнѣе сказать, Уніатскаго же изъ Римлянъ рукоположеннаго, которое занявъ почти исключительно всѣ мѣста по управленію Греко-Унитскою Церковью и воспитанію духовнаго юношества, имѣло всѣ способы ввести въ оную обряды и постановленія Римской Церкви, къ коимъ привязанность запечатлѣлась въ нихъ съ младенчества. Неоспоримо также, что примѣръ нынѣшнихъ сановниковъ, какъ то: епископовъ, архимандритовъ, протоіереевъ и проч., болѣе всего можетъ способствовать къ восстановленію попрежнему въ Греко-Унитской Церкви Греческаго обряда богослуженія. Но предлагаемое визитаторомъ составленіе обрядныхъ правилъ, долженствующихъ быть извлеченными изъ замѣчаній означенныхъ имъ осьми лицъ, коллегія считаетъ и неудобнымъ и излишнимъ. Здѣсь дѣло не объ учрежденіи обрядовъ, но о восстановленіи оныхъ; не о введеніи чего либо новаго, но о точномъ соблюденіи древняго, нашего жъ собственнаго, Греко-Восточнаго богослуженія. Стоитъ только захотѣть, увидѣть, изучиться. Правда, что въ семъ отношеніи повидимому предстоятъ важныя затрудненія: когда въ Бытенскомъ монастырѣ, бывшемъ въ непосредственномъ вѣдѣніи визитатора и постояннымъ его мѣстопребываніемъ, мимо власти провинціала и члена консисторіи, которою онъ пользовался, мимо его архимандричьяго сана, Греческіе обряды богослуженія до сихъ поръ не соблюдаются, по засвидѣтельствованію сегожъ визитатора; когда одинъ изъ способнѣйшихъ и дѣятельнѣйшихъ членовъ базилианскаго ордена, настоятель Березвцакаго монастыря Ѳаддей Маіевскій, котораго визитаторъ представляетъ достойнымъ публичной похвалы, находясь въ семидесяти только верстахъ отъ Полоцкой каѳедры, гдѣ Греческіе обряды богослуженія совершенно соблюдаются, и пріѣзжая туда часто по дѣламъ монастыря, слѣдовательно, имѣя самый удобный случай къ изученію сихъ обрядовъ, до сего времени однакожъ не ввелъ въ своемъ монастырѣ богослуженія по обряду Греческой Церкви, очемъ тоже свидѣтельствуетъ визитаторъ. Но, съ другой стороны, коллегія изъ

настоящей визитаціи усматриваетъ, что во многихъ базилианскихъ монастыряхъ Греческіе обряды богослуженія соблюдаются, и въ нѣкоторыхъ даже строго, совершенно въ точности. Причины такой разности между монастырями нераскрыты визитаторомъ; во всякомъ однакожъ случаѣ сие есть явнымъ доказательствомъ, что Греческіе обряды богослуженія могутъ быть введены безъ составленія по Греко-Унитской Церкви особыхъ обрядныхъ правилъ, благонамѣреннымъ и ревностнымъ усердіемъ самыхъ настоятелей; и повидимому Греческое богослуженіе въ базилианскомъ монашествѣ не возстановится до тѣхъ поръ, пока духовное начальство не будетъ въ состояніи назначить во всѣ монастыри настоятелей, столь же свѣдущихъ и благоразумныхъ, сколько приверженныхъ къ собственной церкви и собственному богослуженію. Что касается предлагаемаго визитаторомъ предписанія, чтобы духовное юношество приучилось къ Греческимъ обрядамъ, чтобы были сооружены царскія врата и иконостасы, чтобы передѣлать священныя облаченія, завести пѣвчихъ, уничтожить органы, исключить изъ богослуженія все изъ Римскаго обряда заимствованное: то хотя все сие заключается въ общихъ, неоднократно данныхъ коллегіею предписаніяхъ о соблюденіи Греческаго обряда богослуженія и выведеніи изъ онаго всего ему несвойственнаго, однакожъ коллегія не оставяла и на будущее время не оставитъ при всякомъ случаѣ дѣлать по сему предмету и частныя распоряженія. Между тѣмъ, коллегія не можетъ не сознаться, что она не имѣетъ никакой возможности заниматься непосредственно исполнительными подробностями по восстановленію въ Уніатской Церкви Греческихъ обрядовъ. Изъ нововведеній, сію Церковь наводнившихъ, мало и очень мало имѣется такихъ, кои были бы общи всѣмъ Уніатскимъ Церквамъ и монастырямъ. Напротивъ, они господствуютъ помѣстно, въ отдѣльныхъ видахъ и безчисленныхъ отбѣнкахъ. Мѣстныя лишь духовныя начальства могутъ видѣть всѣ сіи несообразности, оцѣнить оныя по достоинству, прискаты удобные случаи и надежныя способы къ уничтоженію оныхъ, и симъ образомъ всѣ по греко-унитскому богослуженію нововведенія замѣнить постепенно настоящими обрядами Греко-Восточной Церкви. И такъ,

Коллегія должна по сему предмету ожидать совершеннаго успѣха единственно отъ дѣятельной и вмѣстѣ благоразумной ревности низшихъ и высшихъ духовныхъ начальствъ по епархіямъ, а особенно отъ усердія самыхъ епархіальныхъ архіереевъ, кои одни только по долгу пастырей имѣють довольно власти и способовъ дѣйствовать въ семъ отношеніи съ тѣмъ успѣхомъ, каковаго даль примѣръ незабвенный въ Греко-Унітской Церкви святитель митрополитъ Ираклій Лисовскій. Третье. Соглашаясь вполне съ мнѣніемъ визитатора, что цѣлость монастырскаго достоянія, вообще имъ во время визитаціи замѣченную, должно отнести къ послѣдствіямъ составленія полныхъ описей и вѣдомостей о всѣхъ базилианскихъ монастыряхъ; Kollegія обязана однакожь присовокупить, что сіе еще болѣе приписать слѣдуетъ подчиненію за нѣсколько лѣтъ базилианскаго монашества мѣстнымъ епархіальнымъ начальствамъ, такъ что нынѣ при всякой смѣнѣ настоятелей повѣряется все монастырское достояніе особыми духовными чиновниками, сими начальствами назначаемами. Kollegія не можетъ также не одобрить предлагаемыхъ визитаторомъ мѣръ для успѣшнаго управленія монастырями и особенно послѣдней изъ нихъ, нынѣ вообще не наблюдаемой; и за симъ Kollegія полагаетъ воспретить по монастырямъ, безъ особаго дозволенія епархіальнаго начальства, производство новыхъ построекъ или передѣлокъ, коихъ сложная цѣнность превышала бы триста рублей ассигнаціями. Четвертое. Именные списки монашествующихъ 37 монастырей, въ визитаціи помѣщенные, почти совершенно сходны съ имѣвшимися уже до сего въ Kollegіи списками о всѣхъ монахахъ базилианскаго ордена. Что касается краткихъ замѣчаній, въ концѣ упомянутыхъ списковъ значащихся, о состояніи обителей и ихъ фундушей, доходъ и расходъ по онымъ, а также соблюденіи и несоблюденіи монашеской дисциплины и Греческихъ обрядовъ богослуженія, то хотя замѣчанія сіи и слишкомъ общи, неполны, часто неопредѣленны, однакожь Kollegія надѣется многими изъ нихъ воспользоваться, при пособіи имѣющихся уже въ оной подобныхъ вѣдомостей о всѣхъ базилианскихъ монастыряхъ, и при объясненіяхъ личныхъ визитатора. Изложивъ такимъ образомъ мнѣніе о представленной

членомъ Kollegіи, архимандритомъ Иосафатомъ Жарскимъ, визитаціи и соображеніяхъ его, въ рапортѣ изъясненныхъ, для Kollegіи было бы желательно также представить его высокопревосходительству свое заключеніе о дѣйствіяхъ визитатора на пользу благоустройства монастырей, а равно на возстановленіе монашеской дисциплины и обрядовъ Греко-Восточной Церкви по осмотрѣннымъ имъ 37 обителямъ; но она должна отъ сего отказаться, ибо таковыя дѣйствія ни въ рапортѣ, ни въ самой визитаціи вовсе не изъясняются.

Записки Иосифа Митрополита Литовскаго.
Т. I. 615—620.

№ 286—1834 г. Февраля 7.

Списокъ съ постановленія Грекоунитской духовной Kollegіи отъ 7 февраля 1834 года, о принятіи для Уніатскихъ церквей служебника и книги молебныхъ тнній, печатаемыхъ въ Московской синодальной типографіи, и объ устройствѣ иконостасовъ, утвари и священныхъ облаченій.

Грекоунитская духовная Kollegія, имѣя разсужденіе, что съ самаго начала Уніи, и по недостатку единства въ церковномъ управленіи, и по вліянію чуждыхъ правилъ, существовала разность между богослужебными книгами, въ Грекоунитскихъ церквахъ употреблявшимися. Уже Замойскій помѣстный синодъ обращалъ на сіе вниманіе, предписывалъ о соблюденіи единообразія въ обрядахъ богослуженія и опредѣлялъ издать однообразные для всѣхъ церквей служебники и другія церковныя книги. Между тѣмъ, опредѣленіе такое не исполнено, и неприличное разногласіе въ богослуженіи часть отъ часу распространялось. Нынѣ по уніатскимъ церквамъ употребляются богослужебныя книги множества изданій, тѣмъ болѣе между собою разнствующихъ, чѣмъ онѣ позднѣе. Самый важный недостатокъ сихъ книгъ есть особенная небрежность въ отношеніи обрядовъ богослуженія; типики по большей части пропущены, а тѣ, которые остались, были измѣняемы постепенно по произволу издателей. Послѣ сего неудивительно, что Грекоунит-

ское духовенство, лишенное надлежащаго руководства въ богослуженіи, допустило толь важныя по оному упущенія. Величественныя и прекрасныя обряды Грековосточнаго богослуженія по большой части оставлены, знаменованіе оныхъ забыто; внутреннее устройство церквей и самыхъ священныя облаченій и церковной утвари измѣнено; выведены даже изъ обыкновенія нѣкоторыя церковныя моленія. Въмѣсто же того замѣствованы многіе обряды и постановленія отъ источниковъ, чуждыхъ Грекоунитской церкви. И по указу Его Императорскаго Величества приказали: Грекоунитская духовная коллегія, во вниманіе къ сему важному неустройству по ея вѣдомству, пригласивъ въ свое присутствіе всѣхъ находящихся нынѣ въ С.-Петербургѣ Грекоунитскихъ епископовъ, совѣщалась о средствахъ возстановленія по Грекоунитскимъ церквамъ обрядовъ богослуженія и постановленій Грековосточной церкви во всей чистотѣ оныхъ, соотвѣтственно Высочайшимъ Его Императорскаго Величества указамъ и повелѣніямъ, постановленіямъ самихъ папъ Римскихъ и неоднократно предписаніямъ, изъ коллегіи уже послѣдовавшимъ; и въ слѣдствіе таковыхъ совѣщаній совмѣстно съ тѣми жъ епископами опредѣлила: Первое. Изъ уваженія, что изданія особыхъ однообразныхъ служебниковъ и прочихъ церковныхъ книгъ потребовало бы весьма продолжительнаго времени и значительныхъ издержекъ, то принять для руководства по всѣмъ Грекоунитскимъ церквамъ служебникъ, напечатанный въ Москвѣ 1831 г. въ четверть листа, такъ какъ оный заключаетъ всѣ обыкновенныя церковныя службы съ точнымъ изъясненіемъ обрядовъ, Грековосточной нашей церкви свойственныхъ, и по умѣренной цѣнѣ удобенъ къ приобрѣтенію. Второе. Служебника сего приобрѣсть для епархій: Бѣлорусской шестьсотъ, а для Литовской семьсотъ экземпляровъ и разослать оныя ко всѣмъ приходскимъ церквамъ, при коихъ считается болѣе пятисотъ обою пола прихожанъ, съ тѣмъ, что первоклассныя и второклассныя приходы должны будутъ возвратитъ цѣнность доставляемыхъ имъ служебниковъ. Третье. На семъ же основаніи и для такового жъ употребленія приобрѣсть тысячу пятьсотъ экземпляровъ послѣдованія молебныхъ пѣній,

напечатаннаго въ Москвѣ 1826 года. Четвертое. Кромѣ того, приобрѣсть нѣкоторое число и другихъ богослужебныхъ книгъ, особенно Священнаго Евангелія, и препроводитъ оныя въ вѣдѣніе епархіальныхъ начальствъ для доставленія удобства мѣстному духовенству приобрѣтать сіи книги для церквей, имѣющихъ въ оныхъ нужду. Пятое. Какъ Грековосточное богослуженіе не можетъ быть вполнѣ соблюдаемо безъ иконостасовъ, а также приличной церковной утвари и священныя облаченій, большая жъ часть церквей по своей бѣдности не въ состояніи ни устроить первыхъ, ни завестись послѣдними; то назначить, сообразно настоящимъ средствамъ коллегіи, для вспомошествованія въ семъ отношеніи бѣднѣйшимъ церквамъ, къ ежегодному отпуску въ распоряженіе епархіальныхъ начальствъ, каждому по пяти тысячъ руб. впредь до дальнѣйшаго распоряженія. Шестое. Въмѣнить всякому изъ архіереевъ въ непремѣнную обязанность стараться всѣми силами о возстановленіи обрядовъ богослуженія и постановленій Грековосточныя нашей церкви, а также объ искорененіи по мѣрѣ возможности всѣхъ вкравшихся злоупотребленій и нововведеній, съ тѣмъ, чтобы никто изъ духовныхъ не былъ опредѣляемъ къ мѣстамъ, ниже опредѣленный утверждаемъ, безъ надлежащаго удостовѣренія въ точномъ знаніи таковыхъ постановленій и обрядовъ, а также въ приверженности къ онымъ; для чего и сообщить всякому изъ помянутыхъ архіереевъ копію настоящаго опредѣленія. Седьмое. Предписать обѣимъ консисторіямъ и правленіямъ епархіальныхъ семинарій, чтобы онѣ объявили о настоящемъ распоряженіи всѣмъ подвѣдомственнымъ мѣстамъ и лицамъ, подтвердивъ имъ вновь прилагать всевозможное стараніе объ изученіи и наблюденіи обрядовъ богослуженія и постановленій Грековосточныя нашей церкви. Восьмое. О такомъ опредѣленіи коллегіи довести до свѣдѣнія Его Высочайшепревосходительства, г. министра внутреннихъ дѣлъ, статсъ-секретаря и кавалера Дмитрія Николаевича Блудова и просить объ исходатайствованіи Высочайшаго соизволенія заимствовать нужныя деньги на покрытіе вышепоясненныхъ издержекъ изъ числа отпускающихся ежегодно казною по Всемилостивѣйшему Государя Императора назначенію двадцати восьми тысячъ руб-

лей на предполагаемую въ Полоцкѣ Грекоунит- | употребленіи таковыхъ денегъ наблюдать стро-
скую академію, кои до нынѣ, за исключеніемъ | гую отчетность и обо всѣхъ издержкахъ будетъ
нѣсколькихъ только тысячъ, вносятся въ госу- | доносить Его Высокопревосходительству.
дарственный банкъ для приращенія процентами; | *Записки Іосифа Митрополита Литовскаго,*
коллегія жъ съ своей стороны не преминетъ въ | *т. I. 662—664.*

VIII.

УСТАНОВЛЕНІЕ ПРАЗДНОВАНІЯ ПАМЯТИ ВОЗСОЕДИНЕНІЯ УНІАТОВЪ СЪ ПРАВОСЛАВНОЮ ЦЕРКОВІЮ.

№ 287.—1840 г. Мая 17.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Предсѣдателю Бѣлорусско-Литовской Духовной Коллегіи, Преосвященному Іосифу, Архіепископу Литовскому и Виленскому, Священноархимандриту Свято-Троицкаго Виленскаго монастыря и кавалеру. Святѣйшій Правительствующій Синодъ, благоговѣно вспоминая ниспосланную въ прошломъ году отъ всецѣдраго Бога Святой Православной Церкви милость возвращеніемъ ей многочисленной паствы, носившей подъ иновѣрною властію имя Уніатовъ, признаетъ достожднымъ въ Западныхъ Епархіяхъ, гдѣ сіе возвращеніе свершилось, ознаменованъ воспоминаніе онаго принесеніемъ торжественнаго благодарственнаго Господу Богу молебствія, и для сего назначаетъ 13 день будущаго Іюня мѣсяца. И въ слѣдствіе того Приказали: предписать Вашему Преосвященству, чтобы Вы учинили зависящее распоряженіе о совершеніи въ 13 день будущаго Іюня мѣсяца въ городахъ и въ другихъ мѣстахъ, гдѣ сіе признаете удобнымъ, торжественнаго Спасителю

молебствія соборнѣ, съ водоосвященіемъ, крестнымъ ходомъ вокругъ церкви и колокольнымъ звономъ. Мая 17 дня 1840 года.

Оберъ-Секретарь Илья Бекеръ.

Секретарь Θεодоръ Яновскій.

Старшій Помощникъ Секретаря Михалевичъ.

№ 288.—1841 г. Апрѣля 5.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Предсѣдателю Бѣлорусско-Литовской Духовной Коллегіи Преосвященному Іосифу, Архіепископу Литовскому и Виленскому, Свято-Троицкаго Виленскаго монастыря Священно-Архимандриту и Кавалеру.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора и Кавалера Графа Николая Александровича Протасова, коимъ объявилъ Святѣйшему Синоду, что Его Императорское Величество, по всеподданнѣйшему докладу его Г. Оберъ-Прокурора, въ

слѣдствіе опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 10 Юля 1840 года, въ 1 день минувшаго Марта Высочайше повелѣтъ соизволилъ: въ ознаменованіе достопамятнаго событія воссоединенія униатовъ съ Православною церковію установить на всегда торжественный крестный ходъ въ г. Витебскѣ въ тотъ же послѣ пятидесятницы день, въ какой совершилось въ первый разъ крестное хожденіе по сему вождѣнному для Православія событію; введеніе же подобныхъ крестныхъ ходовъ въ прочихъ мѣстахъ Епархіи Полоцкой, а равно и въ Епархіяхъ Могилевской, Литовской, Минской и Волынской предоставить усмотрѣнію Епархіальныхъ Архіереевъ по удобности и возможности. И по справкѣ приказали: О вышеизложенномъ Высочайшемъ соизволеніи объявить указомъ Вашему Преосвященству и Преосвященнымъ: Волынско-Житомирскому Никанору, Полоцкому Василю, Могилевскому Исидору и Минской Духовной консисторіи, съ присовокупленіемъ къ свѣдѣнію Вашего Преосвященства, что упоминаемый въ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода крестный ходъ въ г. Витебскѣ, въ ознаменованіе достопамятнаго событія воссоединенія Уніатовъ съ Православною Церковію, совершенъ былъ въ 1840 г. въ девятый четвергъ по Пасхѣ. Апрѣля 5 дня 1841 г.

Оберъ-Секретарь Плья Бекеръ.

Секретарь Θεодоръ Яновскій.

Помощникъ Секретаря Михалевичъ.

№ 289.—1841 г. Мая 1.

Его Высокопреосвященству!

Господину Литовскому и Виленскому Архіепископу, Предсѣдателю Бѣлорусско - Литовской Духовной Коллегіи, Священно-Архимандриту Виленскаго Свято-Троицкаго Монастыря и Кавалеру Юсифу.

Литовской Духовной Консисторіи

Представленіе.

Консисторія слушавъ предложеніе Вашего Высокопреосвященства отъ 19 Апрѣля за № 515

о томъ: что въ прошломъ 1840 году, въ девятый четвергъ послѣ Пасхи, въ многихъ Церквахъ Западныхъ Епархій совершалось съ разрѣшенія Святѣйшаго Правительствующаго Синода, богослуженіе съ торжественнымъ крестнымъ ходомъ въ память воссоединенія Уніатовъ съ Православною Церковію. Въ слѣдствіе просьбы гражданъ города Витебска и по опредѣленію Свят. Синода Государь Императоръ, въ 1 день минувшаго Марта Высочайше повелѣтъ соизволилъ: въ ознаменованіе достопамятнаго событія воссоединенія Уніатовъ съ Православною Церковію установить навсегда Крестный ходъ въ г. Витебскѣ въ тотъ же послѣ пятидесятницы день, въ какой совершалось въ первый разъ крестное хожденіе по сему вождѣнному для Православія событію, введеніе же подобныхъ крестныхъ ходовъ въ прочихъ мѣстахъ Епархіи Полоцкой, а равно въ Епархіяхъ: Могилевской, Литовской, Минской и Волынской предоставить усмотрѣнію Епархіальныхъ Архіереевъ по удобности и возможности. Ваше Высокопреосвященство получивъ о семъ указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 5-го Апрѣля за № 3930 изволили предложить Консисторіи распорядиться: 1-е чтобы въ 9-ой четвергъ послѣ Пасхи, въ память воссоединенія униатовъ съ Православною Церковію, совершаемо было ежегодно богослуженіе съ торжественнымъ Крестнымъ ходомъ, въ слѣдующихъ церквахъ Литовской Епархіи: а) въ церкви Виленскаго Свято-Духова Монастыря, пока при Кафедральномъ Соборѣ не устроится удобная мѣстность для Крестнаго хода; б) въ Жировицкомъ Кафедральномъ Соборѣ; в) въ Гродненскомъ Софійскомъ Соборѣ; д) въ церквахъ Бытенскаго и Борунскаго Монастырей; е) въ Соборныхъ церквахъ Бѣльской, Каменецкой и Кобринской; ф) въ приходскихъ церквахъ Пружанской и Клецелевской. 2-е чтобы въ тѣхъ изъ поименованныхъ мѣсть, гдѣ находятся и другія Православныя церкви, духовенство сихъ послѣднихъ вмѣстѣ съ народомъ отправлялось торжественно съ хоругвями и святыми иконами въ назначенныя для богослуженія Соборныя церкви и совершивъ совокупно Богослуженіе и Крестный ходъ, возвращалось такимъ же порядкомъ въ свои церкви. Если прихожане другихъ какихъ либо Право-

славныхъ Церквей Литовской Епархіи пожелаютъ имѣть и у себя Богослуженіе съ Крестнымъ ходомъ въ помянутый выше день, въ память воссоединенія униатовъ къ Православной Церкви, то Консисторія имѣеть о томъ представить Вашему Высокопреосвященству на разрѣшеніе. Опредѣлила: Съ прописаніемъ настоящаго предложенія Вашего Высокопреосвященства 1-е: Сообщить Г. Начальствующему по Жировицкому Кафедральному Собору, старшему Соборному Протоіерею и Кавалеру Антонію Тупальскому, а также послать указы Архимандриту Виленскаго Свято-Духова монастыря и Кавалеру Платону, Намѣстнику Бытенскаго и Игумену Борунскаго монастырей, благочиннымъ: Гродненскому, Бѣльскому, Каменецкому, Кобринскому, Пружанскому и Дорогичинскому для вѣдома и надлежащаго со стороны ихъ по сему исполненія. 2-е, всѣмъ прочимъ благочиннымъ и Настоятелямъ Монастырскимъ послать указы, дабы донесли Консисторіи: не пожелаютъ-ли прихожане подвѣдомыхъ имъ Церквей имѣть и у себя Богослуженіе съ Крестнымъ ходомъ въ помянутый выше день.

О чемъ Вашему Высокопреосвященству симъ Консисторія честь имѣеть донести.

Предсѣдатель Антоній Тупальскій.

Вице-Предсѣдатель Платонъ Янковскій.

Ассессоръ Григорій Купевичъ.

Ассессоръ Викторъ Гомолицкій.

Секретарь Степанъ Захаревичъ.

Въ должности Протоколиста Моношко.

№ 290.—1841 г. Мая 30.

Его Высокопреосвященству

Высокопреосвященнѣйшему Іосифу, Архіепископу Литовскому и Виленскому, Виленскаго Свято-Троицкаго Монастыря Священно-Архимандриту и разныхъ орденовъ Кавалеру.

Благочиннаго Виленскаго Свято-Духова монастыря Настоятели Архимандрита Платона.

Репортъ.

Долгомъ поставляю донести Вашему Высокопреосвященству, что во исполненіе указа Литов-

ской Духовной Консисторіи отъ 1-го Мая сего года за № 4262 совершенно было во вѣренномъ мѣсяцѣ Святодуховомъ монастырѣ 29-го числа сего мѣсяца торжественное Богослуженіе съ крестнымъ ходомъ въ память воссоединенія униатовъ съ Православною Церковію. Ходъ сей со всѣмъ паличнымъ въ Вильнѣ духовенствомъ и въ сопровожденіи Виленскаго Военнаго Губернатора, всего Генералитета, войска и многочисленнаго народа, безъ различія вѣроисповѣданій, начался изъ Дворцовой Церкви и продолжался по главной улицѣ до Святодухова Монастыря въ самомъ стройномъ порядкѣ. На пути противъ малой Никольской Церкви, а также предъ Кафедральнымъ Никольскимъ Соборомъ и Свято-Троицкимъ Монастыремъ совершаемы были краткія литіи съ крестнымъ осѣненіемъ и окропленіемъ св. водою на четыре стороны. На Литургіи въ обычное время произнесено было мною слово о необходимости воссоединенія разномыслящихъ въ вѣрѣ; текстомъ для сего слова взято было извѣстное прошеніе *о мирѣ всего міра, благостолнннхъ Святыхъ Божіихъ Церквей и соединеніи оныхъ, Господу помолимся.* По окончаніи Литургіи и отпращеніи благодарственнаго молебствія совершенъ былъ вокругъ Монастырской Церкви Крестный ходъ по чиноположенію, а потомъ по отпустѣ въ сей Церкви воспѣто было многолѣтіе Государю Императору и всей Августѣйшей фамиліи, Святѣйшему Правительствующему Синоду, Вашему Высокопреосвященству, всѣмъ Православнымъ Митрополитамъ, Архіепископамъ, Епископамъ и всему освященному причту, а также Военачальникамъ, Градоначальникамъ, Христолюбивому Воинству и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Затѣмъ помянутый ходъ съ духовенствомъ и народомъ возвратился прежнимъ порядкомъ частію въ Троицкій Монастырь, частію же въ Кафедральный Соборъ.

Благочинный Святодуховскій

Архимандритъ Платонъ.

№ 291.—1842 г. Апрѣля 16.

Его Высокопреосвященству

Господину Литовскому и Виленскому Архіепископу, Предсѣдателю Бѣлорусско-Литовской Духовной Коллегіи, Священно-Архимандриту Виленскаго Свято-Троицкаго Монастыря и Кавалеру Іосифу.

Литовской Духовной Консистеріи

Представленіе.

Консистеріи докладывано. На подтвердительное предписаніе Консистеріи отъ 9 минувшаго Февраля Благочинные, а именно: Гродненскій, Высоко-Литовскій, Дрогичинскій, Каменецкій и Скидельскій донесли Консистеріи, что Священники и прихожане подвѣдомыхъ имъ церквей желаютъ имѣть въ девятый Четвергъ послѣ Пасхи Богослуженіе съ крестнымъ ходомъ; Волковыскій, что прихожане Изабелинской, Лысковской и Зельвянской Церквей просятъ объ этомъ; Новогрудскій,—что того Благочинія желаютъ прихожане Новогрудской, Щерсовской, Негнѣвицкой, Корелицкой, Еремицкой, Мирской, Туржецкой, Березовецкой, Волнянской, Цыринской, Райчанской, Залужской и Лавришовской Церквей; Виленскій,—что по малочисленности прихожанъ Кердзѣвской и Евейской Церквей и крайней ихъ разбѣянности въ отношеніи мѣсто жительства учрежденіе въ тѣхъ Церквахъ крестнаго хода въ девятый послѣ Пасхи Четвергъ признается невозможнымъ; Архимандритъ Гродненскаго Монастыря,—что при Церкви онаго Монастыря не имѣется мѣстности для крестныхъ ходовъ; и Начальники монастырей Виленскаго Свято-Духова и Виленскаго Свято-Троицкаго, Бытенскаго, Борунскаго и Сурденскаго,—что въ Церквахъ тѣхъ Монастырей можно назначить торжественное Богослуженіе въ упомянутый день. Консистеріи 26 Марта за № 2712, представляя о семъ Вашему Высокопреосвященству, просила о Архипастырское по сему разрѣшеніе. Ваше Высокопреосвященство на таковомъ представленіи, возвращенномъ въ Консистерію отъ 4 сего Апрѣля за № 506, изволили надписать: „Разрѣшить и прочимъ по резолюціи моей отъ 20 февраля сего года за № 31-мъ“. За симъ опредѣлено: 1. О содержаніи резолюціи Вашего Высокопреосвящен-

ства давая знать указами Гродненскому, Высоко-Литовскому, Дрогичинскому, Каменецкому, Скидельскому, Волковыскому и Новогрудскому (благочиннымъ), вмѣнить имъ въ обязанность объявить о томъ по принадлежности; 2) Дать о семъ знать указами Начальникамъ Виленскаго Свято-Духова, Виленскаго Свято-Троицкаго, Бытенскаго, Борунскаго и Сурденскаго Монастырей.

О чемъ Вашему Высокопреосвященству симъ Консистеріа честь имѣетъ донести.

Вице-Предсѣдатель Плакидъ Янковскій.

Ассессоръ Григорій Куцевичъ.

Ассессоръ Викторъ Гомолицкій.

Секретарь Степанъ Захаревичъ.

Помощникъ Секретаря Ипполитъ Корниловичъ.

№ 292.—1889 г. Марта 6.

О распоряженіяхъ по поводу имѣющаго исполниться въ текущемъ году пятидесятилѣтія со времени воссоединенія въ 1839 г. съ православною церковію униатовъ западныхъ областей Россіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣлъ сужденіе по поводу предстоящаго исполненія въ текущемъ году пятидесятилѣтія со времени воссоединенія въ 1839 году съ православною церковію униатовъ западныхъ областей Россіи. Приказали: Въ 1839 году, по великой милости Божіей, совершилось воссоединеніе съ православною церковію униатовъ въ западныхъ областяхъ Россіи. Возвращеніе въ нѣдра св. церкви многихъ тысячъ русскаго народа послужило началомъ утвержденія и укрѣпленія въ этихъ искони русскихъ областяхъ православія и русской народности. Воздавая благодареніе Господу Богу, приведшему въ духовное единеніе прародительской вѣры сыновъ одного и тогоже народа, въ теченіе продолжительнаго времени бывшихъ отъ нея отторгнутыми, Святѣйшій Синодъ, по поводу имѣющаго исполниться въ текущемъ году пятидесятилѣтія воссоединенія униатовъ съ православною церковію, полагаетъ учинить слѣдующее: I) приурочивъ торжественное празднованіе сего со-

бытія къ совершаемому нынѣ воспоминанію онаго въ четвергъ 1-й недѣли по пятидесятницѣ, 8-му дню мѣсяца іюня, поручить преосвященнымъ епархій: Литовской, Полоцкой, Могилевской и Минской предписать подвѣдомому имъ духовенству наканунѣ празднуемаго событія—7 іюня совершить во всѣхъ церквахъ Божественныя литургіи, а послѣ нихъ панихиды о блаженномъ упокоеніи душъ въ Бозѣ почившихъ: Императора Николая I и приснопамятныхъ іерарховъ: митрополита Іосифа (Сѣмашко), Архіепископовъ—Василія, Антонія и Михаила, епископовъ Игнатія и Филарета и всѣхъ ревностно подвизавшихся въ семь святомъ дѣлѣ, а вечеромъ того же дня отправить торжественныя всеобщія бдѣнія; на другой же день—8 іюня отслужить таковыя же литургіи съ крестными ходами, въ которыхъ должны принять участіе наставники и воспитанники духовно-учебныхъ заведеній и церковно-приходскихъ школъ, и молебствіями съ возглагошеніемъ на оныхъ многолѣтія Царствующему Дому, Святейшему Синоду, Правительствующему Свнклиту и всѣмъ православнымъ христіанамъ, ревнующимъ о мирѣ и единеніи всѣхъ въ святой вѣрѣ Христовой; а по окончаніи богослуженія производить цѣлодневный колокольный звонъ. Въ тотъ же день приходскіе священники имѣють за литургіею произнести поученія о значеніи воспоминаемаго событія и независимо отъ сего во внѣ-богослужебное время предложить прихожанамъ историческія чтенія о томъ же предметѣ, образцы каковыхъ поученій и бесѣдъ имѣють быть разосланы при Церковныхъ Вѣдомостяхъ. II) Преосвященнымъ остальныхъ епархій предоставить сдѣлать распоряженіе о совершеніи 8 іюня текущаго года, въ воспоминаніе настоящаго радостнаго для Церкви Россійской событія, литургій и молебствій въ церквахъ подвѣдомыхъ имъ епархій, при чемъ Преосвященнымъ епархій: Кіевской, Подольской и Волынской поручить озаботиться, чтобы въ церквахъ тѣхъ приходоѡвъ сихъ епархій, въ коихъ были возсоединившіеся съ православною церковію униаты, 7 и 8 чиселъ будущаго іюня мѣсяца были совершены литургіи и молитвословія съ крестными ходами и пастырскими собесѣдованіями въ томъ порядкѣ, какой указанъ въ I п. сего опредѣленія для епархій: Литовской, Полоцкой,

Могилевской, и Минской, и III) Въ особое означеніе празднуемаго событія напечатать, въ потребномъ количествѣ оттисковъ, важнѣйшіе документы, а также свѣдѣнія, относящіеся къ исторіи возсоединенія въ 1839 году униатовъ западныхъ губерній, и отчеканить металлическія изображенія Спасителя и Божіей Матери, съ отнесеніемъ потребнаго на сей предметъ расхода на источникъ по усмотрѣнію Хозяйственнаго Управленія, а затѣмъ изготовленныя брошюры и изображенія отослать въ непосредственное распоряженіе преосвященныхъ для безмездной раздачи народу, и для продажи по той цѣнѣ, какая имѣеть быть назначена. О вышеизложенномъ для свѣдѣнія и должныхъ распоряженій напечатать въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

№ 293.—1889 г. Іюня 8.

Божіею милостію

Святѣйшій Правительствующій Всероссійскій Синодъ.

Возлюбленнымъ о Господѣ чадомъ православныя греко-россійскія церкви, наипаче же сущимъ въ западныхъ предѣлахъ Россіи.

Благодать Господа нашего Іисуса Христа и любви Бога и Отца и общеніе Святаго Духа со всѣми вами. (2 Коринѡ. 13. 13).

По неизрѣченному милосердію Божію, повѣка тому назадъ, совершилось знаменательное для Православной Церкви событіе: великое множество людей русскаго рода, отъ отцовъ издревле православныхъ, насиліемъ и лестию отторгнутыхъ въ пагубную унию съ латинствомъ, познавъ въ своей братіи свѣтъ истины, любовью возсоединено съ церковію Православно-Кафолическою. Веліе было торжество святой нашей Церкви, велія была ея радость, веліе Богу благодареніе! Радуется и нынѣ Православная Церковь, благодаритъ воспоминаая преславное сіе событіе, и возноситъ молитву вѣры къ верховному пастыреначальнику Господу Іисусу Христу, да

утвердить всѣхъ ея чадъ въ чистомъ исповѣданіи вѣры, единомысліи и единодушіи.

Унія съ Римомъ не принесла отцамъ вашимъ вождѣннаго мира. Много претерпѣли за свою вѣрность матери Церкви тѣ ея чада, кои не покорились насилію и сохранили свое древнее достояніе—святую православную вѣру; не нашли въ единеніи съ Римомъ успокоенія и тѣ, кои, уступая насилію, мнили обрѣсти миръ и сохранить родной церковный обрядъ свой: папская власть токмо уничижила праотеческую ихъ церковь и законныхъ ея пастырей и явила имъ новую лествъ, привлекая всѣхъ въ чуждое языку нашему, Риму же средное латинство.

Но Богъ благословилъ люди своя миромъ, когда отторгнутые отъ единенія съ Православною Церковію паки возвратились въ общеніе со всѣми вкупѣ вѣрно въ ней пребывающими. *Се, что добро или что красно, но еже жити братіи скутъ!* По истинѣ неисчислимы блага единенія вашего съ святою Православною Церковію. Храмы Божіи, прежде стоявшіе въ ничетѣ и запустѣніи, украсились благолѣпіемъ и умножились въ числѣ; возстановлены въ нихъ полнота и красота древняго грековосточнаго церковно-славянскаго богослужебнаго чина, учреждены и учреждаются у васъ многочисленныя училища, нерѣдко подъ самую сѣнію святыхъ храмовъ, для вѣрнаго назиданія васъ и чадъ вашихъ, дабы всѣ согласно славословили Творца всяческихъ и Подателя всѣхъ благъ. Земля ваша просіяла мужами правды и совѣта, добрыми на-

стырями церкви и учителями вѣры и закона; явила и исповѣдниковъ правды, вѣрныхъ сыновъ общаго нашего Отечества, добръ подвизавшихся и душу свою положившихъ за вѣру въ недавнюю годину смуты. Поминайте имена ихъ и страданія предъ Богомъ, поминайте и прародителей вашихъ, въ давнія времена за вѣру отъ врага пострадавшихъ. Поминайте духовныхъ наставниковъ вашихъ и вождей, приведшихъ васъ въ единеніе съ прародительскою вѣрою. Ихъ же взирающе на скончаніе жителства, подражайте вѣрѣ ихъ.

Чада возлюбленная! Стойте твердо въ вѣрѣ православной, въ усердіи къ храмамъ Божіимъ и въ добродѣтельной жизни, и утверждайте дѣтей вашихъ въ благочестіи, въ добрыхъ нравахъ и въ вѣрной преданности Царю Православному. Сотворивый же насъ отъ единыя крове, въ Троицѣ славимый Господь Богъ Вседержитель и всѣхъ совокупивый во Единую Святую Соборную и Апостольскую Церковь, подъ единою Главою Сына Своего Господа нашего Иисуса Христа, Той да утвердитъ васъ въ вѣрѣ непостыдной, въ любви нелицемѣрной и въ непоколебимой надеждѣ небеснаго Своего царствія. Аминь.

Подлинное подписали:

Исидоръ митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій.

Никаноръ архіепископъ херсонскій и одесскій.

Германъ епископъ. Маркелль епископъ.

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. It emphasizes that every entry should be supported by a valid receipt or invoice. This not only helps in tracking expenses but also ensures compliance with tax regulations. The document further states that regular audits are essential to identify any discrepancies or errors in the accounting process.

2. In the second section, the author highlights the role of technology in modern accounting. The use of accounting software can significantly reduce the risk of human error and streamline the data entry process. However, it is crucial to choose a reliable and secure software provider to protect sensitive financial information. The document also mentions the importance of keeping software up-to-date to address any security vulnerabilities.

3. The third part of the document focuses on the importance of clear communication between different departments within an organization. It suggests that regular meetings and reports can help in identifying areas where there might be a lack of understanding or coordination. This is particularly important for the finance department, which needs to work closely with other departments to ensure that all financial transactions are properly recorded and reported.

4. Finally, the document concludes by emphasizing the need for transparency and accountability in financial reporting. It states that providing clear and concise reports to stakeholders is essential for building trust and ensuring the long-term success of the organization. The author also mentions that maintaining accurate records and clear communication are key factors in achieving these goals.

П Р И Л О Ж Е Н І Я.

№ 1.—1728 г. Декабря 16.

О недопущеніи къ высшимъ церковнымъ должностямъ тѣхъ изъ базилианъ, которые проискамы стараются достигнуть архіепископства или епископства.

BENEDICTUS PAPA XIII.

Ad futuram rei memoriam.

§ 1. Cum, sicut dilectus filius modernus procurator generalis ordinis Sancti Basilii Magni tam suo, quam ejusdem ordinis nomine nobis nuper exponi fecit, iuxta consuetudinem hactenus servatam in Ecclesia et ritu Graeco unito ad Archiepiscopatus et Episcopatus religiosi Basiliani assumantur, saepe vero contingat, quod aliqui praedictas dignitates per commendationes magnatum non sine praefati ordinis perturbatione sibi procurent, dictus procurator generalis, quo ambitiosis via praecludatur, opportune in praemissis a Nobis provideri et, ut infra, indulgeri plurimum desideret.

§ 2. Nos ejusdem procuratoris generalis votis, quantum cum Domino possumus, benigne annuere volentes, eumque a quibusvis excommunicationis, suspensionis et interdicti aliisque Ecclesiasticis sententiis, censuris et poenis, a jure, vel ab homine quavis occasione, vel causa latis, si quibus quomodolibet innodatus existit, ad effectum praesentium dumtaxat consequendum, harum serie absolventes et absolutum fore censentes, supplicationibus ejus nomine Nobis super hoc humiliter porrectis

inclinati, ad officia et dignitates monachos omnes memorati ordinis, qui sine expresso superioris generalis seu protoarchimandritae pro tempore existentis et memorati ordinis consensu sibi Archiepiscopatus, Episcopatus, Archimandrias aut quascumque alias dignitates procurarent, eo ipso ad illas inhabiles, auctoritate Apostolica, tenore praesentium declaramus.

§ 3. Decernentes easdem praesentes literas semper firmas, validas et efficaces existere et fore, suosque plenarios et integros effectus sortiri et obtinere et ab illis, ad quos spectat et pro tempore quomodolibet spectabit, inviolabiliter observari; sicque in praemissis per quoscumque Judices ordinarios et delegatos, etiam causarum Palatii Apostolici auditores judicari et definiri debere ac irritum et inane, si secus super his a quoquam quavis auctoritate scienter vel ignoranter contigerit attentari.

§ 4. Non obstantibus constitutionibus et ordinationibus Apostolicis, ac, quatenus opus sit, dicti ordinis etiam juramento, confirmatione Apostolica, vel quavis firmitate alia roboratis, statutis et consuetudinibus, privilegiis quoque indultis et literis Apostolicis in contrarium praemissorum quomodolibet concessis, confirmatis et innovatis: Quibus omnibus et singulis illorum tenores praesentibus pro plene et sufficienter expressis ac de verbo ad verbum insertis habentes, illis alias in suo robore permansuris, ad praemissorum effectum hac vice dumtaxat specialiter et expresse derogamus caeterisque contrariis quibuscumque.

Datum Romae apud S. Petrum sub Annulo Piscatoris die XVI Decembris MDCCXXVIII. Pontificatus Nostri Anno V.

Magnum Bullarium Romanum. Luxemburgi 1740. T. XIII pag. 374—375.

№ 2.—1753 г. Августа 14.

О развитіи образованія въ бѣломъ цѣлитскомъ духовенствѣ.

Venerabilibus fratribus Metropolitanæ, Archiepiscopis et Episcopis Nationis Ruthenæ in Regno Poloniae.

BENEDICTUS PAPA XIV.

Venerabiles Fratres, salutem et Apostolicam Benedictionem.

Quae, Venerabiles Fratres, pro pristino inclytæ Nationis vestrae Ruthenæ decore conservando, confirmanda Catholicae Religionis adversus Schismaticos constantia vestra, dissidiis sive componendis, sive propulsandis rationibusque Dioecesum vestrarum adaugendis, a Nobis nostroque nomine a Congregatione Venerabilium Fratrum nostrorum Sanctae Romanae Ecclesiae Cardinalium, negotiis Propagandæ Fidei praepositorum, adhibita fuerunt Apostolicae providentiae remedia et auctoritatis officia, Nos facile adducunt, ut credamus, vobis satis superque comprobasse, quanti Nationem vestram faciamus.

§ 1. Verum fore in Domino confidimus, ut incredibilem Pontificiae caritatis, qua eandem Catholicam Nationem Ruthenam prosequimur, magnitudinem magis magisque intelligatis ex aliis Apostolicis nostris in simili forma Brevis literis, die quinta Aprilis MDCCLIII, Pontificatus Nostri anno decimo tertio ad futuram rei memoriam datis, quarum initium est: *Commendatissimum studium*: et quarum exempla, typis ejusdem Congregationis impressa, una insimul hisce nostris, typis etiam dictae Congregationis impressis, adligata, ad vos transmittenda mandamus. Porro praeter easdem literas nostras in mandatis dedimus, ut pro magis consentaneo adolescentibus vestrae Nationis in Collegio Vilnensi juxta ritum vestrum instituendis pro-

fecto a laudata Congregatione de Propaganda Fide Constitutiones et Regulae edantur, quae ad majorem utilitatem, quemadmodum Nobis in Domino auguramur, profuturae censeantur.

§ 2. Sed omnia et singula a Nobis sive statuta hujusmodi, sive statuenda, timendum est, ne exoptatum a Nobis sortiantur effectum, nisi provida etiam Fraternitatum vestrarum sollicitudo, assidua vigilantia et accurata diligentia accesserit. Eapropter vos, Venerabiles Fratres, rogamus et in Domino hortamur, ut primum omnium maximam Cleri secularis, in cujus subsidium Clerus Regularis vocatus fuit, curam alacriter suscipiatis susceptamque strenue urgere satagatis.

§ 3. Vobis sane praesentibus magis, quam Nobis absentibus compertum est ac rebus ipsis exploratum, quanta apud vos sit Cleri secularis ignorantia: quam non aliunde ortum causamque habere non ambigimus, quam partim ex Magistrorum illos edocentium penuria, partim ex nulla ipsis injuncta rerum gerendarum cura, partim ex nulla erga eosdem illorum, qui praesunt, diligentia et sollicitudine, qua suaviter fortiterque ad studia capessenda et negotia ecclesiastica obeunda oblectentur et incitentur.

§ 4. Ad haec omni procul dubio Venerabiles Fratres vestros, qui Synodum Zamosciae tanta cum Nationis vestrae laude atque utilitate celebrarunt, extirpanda mala et bona semina spargenda respexisse pro certo habemus, cum sess. 3. tit. 7. *de Officialibus*: statuerunt, ut quilibet Episcopus Officium habeat secularem, si inter seculares quispiam ad hoc officium idoneus inveniatur.

§ 5. Quoniam autem in sua quisque vestrum Dioecesi (sunt tamen, qui plures habent Ecclesias Cathedrales) quamplures retinere debet Ministros et Officiales, quorum opera in recta earumdem Dioecesum vestrarum procuracione et negotiis uti valeatis; Fraternitates vestrae viros Regulares potius, quam Seculares ad ministeria hujusmodi substinenda eligere optatis. Nec Nos, qui aequa lance res expendimus, fallit, Fraternitates vestras ideo hanc tenere rationem, quod Regulares magis apti et idonei apud vos reperiantur: nec propterea susceptum consilium institutumque vestrum damnamus: imo, sicut laudamus, ita ob oculos vobis ponere non omittimus, ex neglectu, ut ita dicamus, Cleri secularis ejusdem provenire ignorantiam. Quisque

№ 3.—1780 г. Юля 2.

enim ex Clero seculari animam despondet otioque diffuit, cum cogitat, Regulares potius constitui in iis muneribus obeundis, quae quilibet secularis non repente, sed paulatim sub Magistri et Praeceptoris disciplina instructus et idoneus aliquando exercere possit.

§ 6. Pastoralis itaque solitudinis vestrae partes hac in re adimplendas esse in Domino existimamus, ut curam omnem studiumque vestrum collocetis, ne adolescentes Alumnos Nationis vestrae, ex memorato Wilnensi Seminario deinceps, exacto studiorum curriculo, egressos, aliqua Ecclesiastici Ordinis et Officii procuratione destitui patiamini: sed statim quodcumque opus, quodcumque ministerium, ad ecclesiasticas res pertinentia, illis demandetis oportet, ut injuncto quisque priori muneri satisfacere, deinde ad majora per gradus etiam gravissima promoveri possit officia. Haec profecto agendi ratio, tamquam lucidissimum exemplum ab aliis spectata, unicuique (ducitur enim juvenus maxima spe gloriae et utilitatis) erit incitamento non levi, ut quisque, dummodo non sit ingenio malo pravoque praeditus, bellum otio vitisque indicat et ad labores perferendos virtutesque assequendas hilari promptoque animo contendat et adnitatur. Verum commendationem hanc nostram et exhortationem pro Alumnis Collegii Wilnensis ad officia et munera in Curiis vestris, quoad vobis integrum erit, promovendis non ita accipiendam esse volumus et declaramus, ut iidem Alumni existiment, se ad illa officia et munera dumtaxat eligi debere, sed in primis teneri, imo, quatenus opus fuerit, cogi etiam ad substinenda et administranda Parochorum onera et animarum salutem procurandam.

§ 7. Caeterum, Venerabiles Fratres, dum majora nobis a perspecta sapientia, prudentia zeloque vestro pro certo pollicemur hac in re argumenta, Fraternitatibus vestris Apostolicam Benedictionem, studiosae nostrae voluntatis pignus, peramanter impertimur.

Datum Romae apud Sanctam Mariam Majorem sub annulo Piscatoris die 14 Augusti MDCCLIII, Pontificatus Nostri Anno decimotertio.

Cajetanus Amatus.

Magnum Bullarium Romanum. Luxemburgi. MDCCLIV. T. XIX, pag. 63—64.

Объ учрежденіи Консисторій для управленія духовными дѣлами Уніатскихъ церквей въ Полоцкомъ и Могилевскомъ Намѣстничествахъ.

Именный, данный Бѣлорусскому Генераль-Губернатору Графу Чернышеву.

По поводу новаго къ вамъ отзыва отъ Уніатскаго въ Польшѣ Митрополита Яссона Смогоржевскаго о дозволеніи ему остаться при управленіи Уніатскими церквами въ Полоцкомъ и Могилевскомъ Намѣстничествахъ, если не навсегда при коадьюторѣ, по крайней мѣрѣ до опредѣленія ему преемника, Мы нужнымъ находимъ, чтобы вы ему объяснили, что согласясь однажды на желаніе Его Величества Короля Польскаго о принятіи ему Смогоржевскому сана Уніатскаго въ Польшѣ Митрополита, уволили Мы его тѣмъ отъ всѣхъ обязательствъ подданства и службы Нашей, и тогда же назначили на мѣсто его другаго Уніатскаго Архіепископа. Когда сей назначенный ему преемникъ нашель для себя выгоднѣйшимъ предложенную ему Епархію въ областяхъ Ея Величества Императрицы—Королевы, то чрезъ сіе Полоцкая Уніатская Епархія учинилася праздною, въ которую опредѣленіе новаго Архіерея, такъ какъ и дальшее объ оной устроеніе есть единственно дѣло Самодержавной Нашей власти, слѣдственно заботы и попеченія кого либо изъ духовныхъ посторонней даржавы о праздности сея Епархія, о рукоположеніи священства и о прочемъ оной управленіи не могутъ здѣсь ни мало быть вмѣстны. Всего менѣе остается права Митрополиту Смогоржевскому присвоить себѣ ту Епархію по примѣрамъ имъ упоминаемымъ общаго управленія оной съ Митрополіею Уніатскою. Таковое общее управленіе могло имѣть мѣсто въ то время, когда сіи Провинціи были соединены съ Польскою Короною, но теперь какъ можетъ онъ, учинився гражданиномъ и Прелатомъ въ другомъ Государствѣ, служить вмѣстѣ двумъ разнымъ Государямъ? Изъ сего и слѣдуетъ, что онъ Смогоржевскій долженъ отложя всѣ свои объясненія, касающіяся до особы и званія Архіепископа Уніатскаго въ Полоцкѣ, Нашего подданаго, отправиться къ мѣсту своему въ Польшѣ,

остерегаясь всемирно мѣшаться въ распоряженіе духовныхъ дѣлъ въ Имперіи Нашей: но что касается до собственнаго его имѣнія, оное въ цѣлостномъ и неприкосновенномъ его распоряженіи остаться имѣть на основаніи законовъ и по примѣру прочихъ, присягу Намъ учинившихъ.

Для управленія же дѣлами духовными церквей Унитскихъ въ Полоцкомъ и Могилевскомъ Намѣстничествахъ до будущаго Нашего созволенія повелѣваемъ учредить Консисторію, изъ трехъ или четырехъ духовныхъ того закона людей вѣрныхъ, подданствомъ Намъ обязанныхъ и поведенія добропорядочнаго. Ихъ должностію будетъ наблюдать порядки по церквамъ закона ихъ; въ случаѣ же ваканціи при которомъ либо приходѣ священническаго мѣста препоручите вы людямъ надежнымъ спрашивать и на вѣрное освѣдомляться отъ прихожанъ, желаютъ ли они имѣть священника Нашего православнаго во-

сточнаго закона, въ какомъ случаѣ Преосвященные Архіепископъ Псковскій и Епископъ Могилевскій, первый въ Полоцкой губерніи, а послѣдній въ Могилевской обязаны опредѣлять людей достойныхъ; если же прихожане похотятъ имѣть священника Унитскаго, то Консисторія сихъ церквей должна препоручать приходъ праздный священнику ближайшаго прихода, покуда съ постановленіемъ отъ Насъ настоящаго Архіерея могутъ рукополагаемы быть новые священники, при томъ сходственно указу Нашему отъ 3-го Іюня 1779 года накрѣпчайше запретить въ монастыряхъ и церквахъ приходскихъ Унитскихъ принимать священниковъ и монаховъ извнѣ Государства приходящихъ, повелѣвъ оказывающихся безъ вашего дозволенія представлять къ вамъ для высылки за границы подъ присмотромъ.

Полн. Соб. Зак. Т. XX. № 15018,

І.

У К А З А Т Е Л Ъ

Л И Ч Н Ы Х Ъ И М Е Н Ъ.



- Августъ II, король польскій, 509.
— III, король польскій, 390, 500.
Аверинъ, оберъ-прокуроръ, 42.
Адолевскій, провизоръ, 39.
Александровичъ, Полоцкій протопресвитеръ, ксендзь, 269, 270, 271, 272, 276, 278, 280, 281, Полудовицкій плебанъ 188, Полоц. деканъ 291, 292, 294, 298, Андрей 299, 300, Юрій 313.
— Кондрать, Клецельскій мѣщанинъ, 510.
Александръ, Великій князь Литовскій, 499.
— III, папа римскій, 493, 494, 501, 502, 503, 515, 517.
— IV, папа римскій, 204.
— Павловичъ, русскій императоръ, 122, I, 525, 602, 607.
— Северъ, цесарь, 458.
Алексій, митрополитъ, святой. 498.
Альбаній Іоаннъ Францискъ, кардиналъ, 223.
Альберикъ, архіепископъ Ниценскій, 184.
Альбертранди Іоаннъ Бабтиста, Зенополитанскій епископъ, 579.
Альхимовичъ, священникъ Горсплянской церкви, 314.
Амаларій, 213.
Анзельмъ, святой, Кантерберійскій архіепископъ, 202.
Аляцій Левъ, 208, 209, 211, 217, 221.
Анастасій, епископъ Бѣлорусскій, 22, архіепископъ, 85.
Ангеловичъ Антоній, Перемышльскій епископъ, потомъ митрополитъ во Львовѣ, 358.
Андрей Ярославичъ, князь, 498.
Андрушевичъ Андрианъ, ксендзь, 47.
Антонели И. секретарь, 188, 190, 191, 192, 194, 241, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 254, 256.
Антоній, Брестскій епископъ, 136, и викарій Литовской епархіи, 140, 141, 144, 660.
Антоновичъ Сильвестръ, визитаторъ базилианскихъ монастырей, 563, 564, 565, 566, провинціалъ, 584, 585, 591, 593, 595.
Аркудіушъ, 490.
Артецкій, канторъ, 485, 566, 590.
Аркетти, 351, 355, Іоаннъ Андрей, 356.
Асанасій, архіепископъ Могилевскій, бывшій викарій Новогрудской епархіи, епископъ Старорусскій, 11.
— митрополитъ всей Россіи, 184.

Б.

- Барберинусъ**, кардиналъ, 540.
- Ваковицкій** Іосифъ Мокосей, Брест. и Владимір. епископъ, 473, Баковецкій или Самуилъ Микоша, 474.
- Валабанъ** Гедеонъ, епископъ Львовскій, 149, 151, 464, 466, владыка Галицкій и Львовскій, 498, 596.
- Вальсамонъ** Оедоръ, 220.
- Вандинусъ**, кардиналъ, 454, 489, 523, 524, 539, 540.
- Варановскій** Петръ, повытчикъ, 322.
- Бартель**, иностранецъ, 110.
- Вартошевичъ**, ксендъ Освейскаго миссіонерскаго монастыря, 92.
- Варщевская** Маркевичова, 485.
- Ваторій** Викентій, протоколистъ, 270.
- Везбородко**, 329, 383, 389, 396.
- Векеръ** Ілья, оберъ-секретарь Святѣйшаго Синода, 656, 657.
- Веклешевъ**, генераль - прокуроръ, 31, 46, 55, Александръ Андреевичъ 73, 74, 568, 569, 570, 572.
- Венедиктъ XIV**, римскій папа. См. **Венедиктъ XIV**.
- Венецкій**, официалъ, 417.
- Вениславскій** Іоанъ, коадьюторъ, каноникъ Могилевскаго архіепископства, 3, 17, 31, 32, 33, 43, 45, 48, 49, 51, 52, 53, 62, 64, 65, 68, 71, 72, 74, 91, 92, 338, 339, 343, 345, 346, 347, 350, 351, 454.
- Вернардъ**, епископъ Луцкій, 148.
- Вернацкій** Севастьянъ, 510.
- Властаресъ** Матеей, 212.
- Влинструбъ**, ксендъ, 98.
- Влудовъ**, состоящій въ должности главноуправляющаго духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій, статсъ-секретарь, 115, 128, Дмитрій Николаевичъ 322, 587. 646, 647, 648, 651, 654.
- Влудуха** Оома, униатскій священникъ Полоц. повѣта, 39, 40, 313, 314.
- Іосифъ, плебанъ Горсплянскаго костела, 311, 312, 314, 318.
- Вобровскій**, 455, 456, 616, униат. священникъ 643.
- Павелъ Осиповичъ, генераль-лейтенантъ, 457, 614, 627, 648.
- Вогомолецъ** Антонъ, Боблевскій староста, 307.
- Игнатій, вице-официалъ, кан. ксендъ, 270.
- Киприанъ, шамбелянъ польскаго двора, 307, 308.
- панъ писарь, 275.
- Вона**, королева польская, 506, 507, 515, 517.
- Вонецкій** Петръ, 473.
- Вонифацій VIII**, папа римскій, 255.
- Воржія** Стефанъ, секретарь, 226, 227, 228, 229, 232, 234, 236, 237, 238, 239, 240, 241—7, 249, 250, 251, 253, 254, 419.
- Вородичъ** Андрианъ, каноникъ, 582, 584.
- Ворхова**, канцлерина, 343.
- Ворховскій**, 363.
- Вотвизъ** Сергій, униатскій базилианскій суперіоръ, 41.
- Враницкій**, 333, 371, гетманъ 378, 380, 396.
- Вринкъ**, монахъ Жировицкаго базилиан. монастыря, 646, 647.
- Вродовичъ**, ксендъ, 374, 385, Оедоръ Луцкій официалъ, 569.
- Бруссова**, графиня, 392.
- Бугайло**, Дителовскій игуменъ, 354.
- Будай** Францішекъ, Докшицкій официалъ, 570.
- Будиловичъ** Оедоръ, сеніоръ, каноникъ, Дмитровицкій плебанъ, 485, 491.
- Вуйницкій**, панъ, 296, 298, Оаддей, генераль-адьютантъ польскаго двора, 307, Полоцкій стольникъ, 423.
- Букатый**, официалъ, 591, 592, 593.
- Вулгаки**, 371, 372.
- Вулгакъ** Іосафатъ, Пинскій униат. епископъ, 15, 26, Брестскій униатскій епископъ, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 59, 61, 63, 65, 67, 94, 95, 96, 113, 116, 254, митрополитъ 520, 372, 457, 545, епископъ Туровскій, коадьюторъ Пинскій 561, 581, 583, 584, 585, 586, 594, 595, 598, 600, 601, 602, 603, 604, 610, 612, 616, 635, 637, 642, 646, 647, 648.

- Вураковскій**, Струнскій экономъ, 389.
Вутримовичъ Адрианъ, Холмскій епископъ, 595.
 — Антонъ, б. униатскій священникъ Освейскаго прихода, 92.
 — суффраганъ Ростоцкаго митрополита, епископъ, 12.
 — Пинскій подстароста, 371.
Вучинскій Павелъ, прелатъ, 600.
Выстрамъ Янъ Бѣльскій деканъ, Боцковскій пробощъ, 510.
Выстрый Януарій, Мелецкій архимандритъ, 626, 627, 637,
Бышковскій, архимандритъ, 31, 33, 44, 45, 46, 48, 49, 53, 62, 63, 65, 69, 72, 70, шамбелянъ, 358.
Вѣганскій, шляхтичъ, 427.
Вѣликовичъ, помѣщикъ, 93, 97, 98, шамбелянъ, повѣренный Смогоржевскаго, 329, 332, 354, 355, 356, 359, 363, 366, 371, 372, 381, 383, 390, 395, 396, 397, 412.
Вяловскій Валентинъ, Клецельскій бурмистръ, 510.
Вѣлянскій Петръ, Львовскій еписк., 242, 393, 405, 410, 543.

В.

- Важинскій** Порфирій, администраторъ Полоцкой діецеѳіи, 296, протоархимандритъ, 325, 326, 328, 327, 329, 340, 347, 349, 354, 357, 385, 391, 398, 409, 553, 595, Холмскій епископъ 597, 598.
 — 50, Скарбекъ, 226.
Ванковичъ, ксендзъ, 593.
Варлаамъ, викарій Минской епархіи, епископъ Житомирскій, 21, 23, 27, 595.
Василевскій Левъ, каноникъ и ассесоръ, 269.
 — помѣщикъ, 93.
Василій, Оршанскій епископъ, 136, 138, 140, управляющій Бѣлорусской епархіею 141, 144.
 — Полоцкій епископъ, 657, 660.
 — Дмитриевичъ, князь Кіевскій, 498.
Васко, папъ, 498.
Вейтка, Смоленскій каноникъ, Лепельскій деканъ, 283, 299, 306.
Венедиктъ XII, папа римскій, 210.
 — XIII, папа римскій, 158, 165, 179, 180, 206, 212, 220, 242, 476, 478, 663.
 — XIV, папа римскій, 23, 85, 158, 173, 175, 178, 182, 183, 186, 191, 192, 193, 196, 199, 201, 224, 225, 229, 240, 419, 450, 452, 468, 469, 471, 472, 475, 476, 477, 482, 483, 525, 531, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 579, 597, 640, 664.
 — епископъ Сабинскій, кардиналъ, 156.
Вербицкій Николай, 485.
 — Семень, 485.
Верещака Иосафатъ, 566.
Веселовскій Клементій, іеромонахъ, Дубенскаго Крестовоздвиженскаго униат. монастыря, архимандритъ, 79, 80.
Вивалдусъ Августинъ, Литовскій іезуитскій провинціалъ, 522.
Видинскій, ксендзъ, 566.
Викентій, кардиналъ, 172.
Викторъ, Минскій, Изъяславскій и Брацлавскій, православный архіепископъ, коадьюторъ митрополи Кіевской, архимандритъ Слуцкаго монастыря, 6, 7, 8, 9, 10, 354.
Вильчинскій, протоархимандритъ, 50.
Винницкій Юрій, номинатъ, митрополитъ Кіевскій, Перемышльскій епископъ, 500.
Вислоцкій Θεодосій, Супрасльскій епископъ, 263, 265, 578, 579, 581.
Вителезіусъ, іезуитскій генералъ, 539, Вителезіусъ, Мугіусъ 540.
Вишневскій, монахъ Жировицкаго базилиан. монастыря, 647.
Владиміръ, архіепископъ Казанскій, 143, 144, 145.
 — русскій великій князь Кіевскій, 402, 462, 492, русскій единоподержавецъ 496, 498, святой, первый христіанскій князь Руси 544, 616.
Владиславъ III, король польскій, 499, 622.
 — IV, король польскій, 399, 401, 417, 450.
Влодковскій, священникъ, 321.
Войниловичъ, ксендзъ, 566.

Войновскій, канцеляристъ, 272, 273.
Войсеновичъ Фаддей, ассесоръ, ксендзъ, 268.
Воловичъ Евстафій, Виленскій каноникъ, 151.
Володко Игнатій, 228.
Володковичъ Филиппъ Фелицианъ, архіепископъ митрополитъ всей Россіи, 410, 411. 549,
— маршалъ, 83, 404.
Волчецкій Григорій, обыватель Литовско-Гродненской губерніи, Новогрудскаго повѣта 83, 86, 87, 89.
Воронцовъ, графъ русскій, государственный канцлеръ, 77, 122.

Вошеловичъ Оома, прелатъ архидіаконъ капитулы (Брестской), 491, каноникъ, Гродненскій деканъ 584.
Выриковскій, Збродовицкій капелланъ, ксендзъ, 270.
Высоцкій Юсафъ, Жолкенскій настоятель, 419.
Выхоть Захарія, писарь, 498.
Вышинскій Юсифъ, членъ Литовской консисторіи, экономя семинаріи, крестовый игумень, 140.
Вѣрниковскій Корнелій, Самохваловскій парохъ, 582.
Вяземскій, князь, 389, 392, 393.

Г.

Габонскій Антонъ, столоначальникъ, 624.
Гаевскій, настоятель Минскаго монастыря, 489.
Гайковая, помѣщица, 25.
Галли, кардиналь, 189, 195.
Гарампи, 543, Юсифъ, кардиналь, 560.
Гарасевичъ, 414, 597.
Гаштольдъ Альбрехтъ Мартиновичъ, 505, 506, 507, 508, 509, 512, 513.
Гедеонъ, епископъ Львовскій, 148, Гедеонъ Балабанъ 149.
Гедройць Стефанъ, князь, Жмудскій епископъ, 16.
— князь, архидіаконъ. 49, 51, 592, 593.
Геласій, папа римскій, 214, 215.
Георгій, епископъ Могилевскій, 1, архіепископъ, 9.
— кардиналь, 148.
— Зенополитанскій епископъ, 184.
Гераклій, полоцкій архіепископъ. См. Лисовскій Гераклій.
Гербацевичъ Юзефатъ 7, 584.
Германъ, епископъ, 661.
Гиджіотти, прелатъ, 325, 326, 371, каноникъ 298, 408.
Гижичкіе, помѣщики, 9.
Гинемаръ Реймскій, 209.
Гласко, 65, хорунжій, помѣщикъ, 93, 97, 306.
Глинскій Венедиктъ, Брест. и Владимір. епископъ, 473.
Гловневскій Арсеній, Брестскій уніат. еписк., 15, Брестскій епископъ, коадьюторъ, 256, 470.

Глыбовскій Іоанць, засѣдатель Бѣлорусской консисторіи, протоіерей, 140, 407.
Гоголь Іона, избранный епископомъ Пинскимъ и Туровскимъ, 149, 151.
Годовицкій Юсафатъ іеромонахъ Жировицкаго базилян. монастыря, 646, 647.
Голицкій Григорій, комисаръ, ксендзъ, 274, 275, 277, 278, 279.
Голицынъ Александръ Николаевичъ, князь, главноуправляющій духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій, 100, 102, 104, 118, 452, 455, 610, 614, 615, 628, 631, 633.
Головня, Виленскій епископъ суффраганъ, 95, 96, 97, 454, Адріанъ 600, 603, 605, 635, 640, 641, 645.
Голстений Лука, 211.
Голубовичъ Михаилъ, вице-предсѣдатель Литовской консисторіи, соборный протоіерей, 140, 589.
Голубъ Казиміръ, іеромонахъ, 52.
Гольнскій Ивагъ, полковникъ, Кричевскій помѣщикъ, 25.
— Юсифъ, вице-офицалъ, кап. собори. могил. 272.
Гомолицкій Викторъ, ассесоръ Литов. Духовной Консисторіи, 658, 659.
— Ф., въ должности ректора Литовской Семинаріи, соборный протоіерей, 140, священникъ, 650.
Горбацевичъ, ассесоръ, 589.

- Горбацкій, епископъ Пинскій, 12, 353, 411, 454, Иоакимъ, еп. Пин. и Туровскій, 561, 594.
- Гордіанъ, цезарь, 458.
- Горновскіе, земляне, 474.
- Гоувальтъ, Виленскій суффраганъ, 49, 51.
- Грабовская, генералова, 387.
- Грабовскій, епископъ, 322.
- Грановъ, 353.
- Гребницкій, митрополитъ цѣлой Россіи, 291, 391, 405, 424.
- панъ, 305, 306, Николай 309.
- Греневецкій, Брестскій игумень, 354.
- Гречка, униатскій священникъ, 26, Василій 569, папскій аюмъ, 582.
- Грибачъ, дьячекъ Освейскаго прихода, 92.
- Григорій, избранный въ епископа Полоцкаго и Витебскаго, 147, 148, Георгій 149, 151, 154.
- митрополитъ Кіевскій, 460, 498.
- Великій, папа, 465.
- VII, святой, 214, 493.
- IX, 210.
- X, блаженный, 202, папа, 204, 216.
- XI, папа римскій, 172.
- XIII, папа римскій, 196, 205, 206, 211, 212, 214, 216, 222, 223, 472.
- XVI, папа римскій. 265.
- Гриневиць, ксендзъ, 288.
- Груберъ, генераль іезуитскаго ордена, 66.
- Гудовиць, графъ, Каменецъ-Подольскій военный губернаторъ, 22, управляющій Минскою, Волынскою и Подольскою губерніями, 27, 73, 74.
- Гумбертъ, кардиналь, 212.
- Гусаковскій Юсть, протоархимаандритъ, 43, 47, 62, коронный провинціалъ, 597.
- Гуткевиць, панъ, 377.

Д.

- Дазерь, иностранецъ, 110.
- Дакишевнъ, польскій комисаръ, ротмистръ, 92.
- Дандинъ, Іеронимъ, іезуитъ, 211.
- Данилевичъ, Григорій, 47, 51, 572.
- Даниилъ, архіепископъ Могилевскій, 104.
- русскій князь, 463.
- Данцевичъ Янъ, Ігуменскій деканъ, 582.
- Дашкевичъ, Мин. грод. судья, 404, 405.
- Деболи, представитель польскаго короля при Петерб. дворѣ, 329, 352, 356, 359, 381, 382, 409.
- Дедерко Іаковъ, прелатъ, Минскій епископъ, 16, 53, 83, 84, 85, 86, 87, 89, 454.
- Дедушицкій, Литовскій писарь, 335, 359.
- Дедюлева Дорота, пани, 295, Дедюлева 310.
- Дека, Молдавскій господарь, 329.
- Деконскій, Литовскій надворный подскарбій, 362, 373.
- Де ла Трапъ, католическій монашескій орденъ, 81.
- Де ля Маршъ, 406.
- Дембовскій Іоаннъ, епископъ Каменецкій, 16.
- Демидовичъ, униатскій ксендзъ, 286.
- Демновиць Левъ, ксендзъ, 47.
- Демяновичъ, регистраторъ, 304.
- Державинъ, б. министръ юстиціи, 42, Гавриилъ Романовичъ, 46.
- Дерновицкій, Погоскій кураторъ, 315.
- Дешковскій, писарь нунціатуры. 410.
- Діонисій, епископъ Холмскій и Бѣльскій, 147, 148, Діонисій Збируйскій, 149, 154.
- Діоскоръ, патриархъ, 461, Александрійскій, 465.
- Добровольскій, Филиппъ, ксендзъ, 563, 566.
- Довмантъ, курать ксендзъ Полюдовицкаго костела, 274, Фелиціанъ 275, 277, 278—284, 286, 287, 288, Фелиціанъ Янъ 289, 291, 292, 293, 294, 295, 298, 299, 301, 302, 303, 306.
- Докторовичъ, субдіакопъ, 410.
- Долгоруковъ, князь, генераль-губернаторъ, 130.
- Дорошевскій Іеронимъ, униатскій игумень, 6, 567.
- Дунаевскій, каноникъ, 53.
- Духовскій Николай, Семятицкій настоятель, 549.
- канцлеръ 485, епископъ 505, Супрасльскій епископъ 616.
- Дыдеркаль, полковникъ, 412.
- Дылевскій Янъ, Слонимскій деканъ и каноникъ, 584.
- Дѣвочка Онисифоръ, митрополитъ, 464.
- Дялынскій, панъ, 367.

Е.

- Евгеній**, митрополитъ Кіевскій. синодальный членъ, 112.
— II, папа римскій, 476.
— IV, папа 147, 202, 204, 216, 221.
Евронновъ, 606.
Евсвій, Презремскій греческій митрополитъ, 329, 330, 333, 379, молдаванъ 412, Кесарійскій 459.
Евѣмій, архієпископъ Тирскій, 159, и сидонскій 220, 224.
Екатерина Вторая, императрица Всероссийская, 7, Алексѣевна, 24, 31, 56, 73, 105, 152, 199, 272, (наяснѣйшая императрица) 325, 326, 327, 330, 331, 332, 336, 338, 341, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 354, Великая 356, 391, 392, 394, 395, 410, 423, 424, 564, 567, 568, 596, 618, 633, 637, 638, 639, 644.
Еленевскій, канцеляристъ, 304.
Еліяшевичъ Петръ, администраторъ Нацкой церкви, 274, 275, 279, 282, 283, 286, 292, 302, 303.
— Стефанъ, Вѣтринскій плебанъ, 301, 302.
Ендреевскій Люцидъ, профессоръ философіи, 560.
Ерличъ, генераль, 382.

Ж.

- Жаба**, игумен. Полоц. базилиан. монастыря, 365, 366, 370, 382, 409.
Жарскій Иосафатъ, архимандритъ, членъ греко-унитской дух. коллегіи, 126, 650, 651, 653.
Желязовскій Игнатій, инспекторъ Литовской Семинаріи, крестовый іеромонахъ, 140.
Жиравскій, официалъ, 418.
Жироскій Антонъ, сынъ греко-унитскаго священника, 128.
Жуковскій, коммисаръ, 331.
Жоховскій Кипріанъ, 537.

З.

- Заборовскій**, ксендзъ, 382.
Забѣлло, Литовскій ловчій, 390.
Завадовскій, сенаторъ, 333.
Завадскій Янъ-Христофоръ, Городельскій грод. писарь, коморникъ Холмской земли, 473.
Загоровскій, схоластикъ, 485.
Закревскій, 400.
Заленскій Левъ, Владимірскій и Брестскій епископъ, 537.
Зальфельтъ, юрисъ - консулъ, 83, 85, 86, 87, 89.
Заремба Станиславъ, секретарь, 277, 278, 279, 281, 304, 311, 312, Яцентій 318, 566, 590.
Зарончевскій Антоній, Брестскій официалъ, 549.
Зарускій, пріоръ, 71.
Захаревичъ Степанъ, секретарь Литов. Дух. Консисторіи, 589, 658, 659.
Збируйскій Діонисій, еписк. Холмскій, 149, 151.
Зброжекъ, помѣщикъ Должанскаго погоста, 25.
Здановичъ Александръ, Холмскій официалъ, 569.
— Михаилъ, Порплискій парохъ, 582.
Зенковичъ, униатскій священникъ, 93.
Знамеровскій, каноникъ, 49.
Зоричъ, 392, 393, 394, 397.
Зосима, папа, 475.
Зубаковичъ Яковъ, администраторъ Корминской церкви, 408.
Зубовичъ Анатолій, Житомирскій базилианинъ, 22.
Зубрицкій, Ульскій плебанъ, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, Кароль 286, 287, 288, 289, 290, 291, 293, 294, 295, 298, 302, 303, 304, Полоцкій протопресвитеръ, 311, 312, 313.

И

- Ивановскій** Феликсъ, ксендзъ, 323.
— шамбелянъ, 83.
- Ивановъ** Александръ, начальникъ отдѣленія 624.
- Ивашка**, 388.
- Игнатій**, епископъ, 660.
- Игнатовичъ** Константинъ, вице-предсѣдатель
Бѣлорусской консисторіи, протоіерей, 140.
— суррогатъ, 268.
- Игорь**, русскій князь.
- Иларіонъ**, Переяславскій епископъ, 333.
- Илія**, Наксосскій архіепископъ, 204.
- Иннокентій**, архіепископъ Псковскій, 5, 11,
396, Волынскій 137, 138.
— III, папа римскій, 203, 217, 502.
- Иннокентій IV**, папа римскій, 164, 172, 203
204, 215.
— VI, папа римскій, 472.
— X, папа римскій, 222, 628.
— XIII, папа римскій, 165.
- Ипатій**, прототроній, епископъ Владимірскій и
Брестскій См. **Потѣй Ипатій**, епископъ
Владимірскій и проч.
- Ираклій**, архіепископъ. См. **Лисовскій Ираклій**,
архіепископъ и проч.
- Исидоръ**, Полоцкій епископъ, 138, митрополитъ
Новгородскій и С.-Петербуржскій, 661.
— Кіев. митрополитъ, 499.
— Могилевскій епископъ 657.
— святой Испаленскій епископъ, 214.

И

- Іеремія**, патриархъ, 217, 220, Цареградскій,
466.
- Іерооѣй**, Лоинскій епископъ, 242.
- Іоаннъ**, Московскій князь, 349.
— Андрей, Халкедонскій архіепископъ, 348,
349.
— Димитрій, архіепископъ Львовскій, 148.
- Іоакимъ**, Пинскій и Туровскій епископъ, 254,
255.
- Іовъ**, Мнискій православный архіепископъ, 26,
570, 571.
- Іозефовичъ**, совѣтникъ російской легации, 341,
342, 347, 355.
- Іона**, Кобринскій архимандритъ, избранный во
епископа Пинскаго и Туровскаго, 147, 148.
Іона Гоголь 149, 154.
- Іона**, митрополитъ, 143, 144, 145.
- Іосафатъ**, Полоцкій архіепископъ. См. **Кунце-
вичъ Іосафатъ**.
- Іосифъ**, архіепископъ, митрополитъ Литовскій
См. **Сѣмашко Іосифъ**, митрополитъ и пр.
— Веляминъ, 164.
— архіепископъ Кіевскій и Галицкій, 156,
157.
— архіепископъ Беритскій, 226.
— константинопольскій патриархъ, 202.
— II, 397.
- Іустинъ**, мученикъ, 257.

И

- Кавецкій**, панъ, 308, 309.
— Кашецкскій пробоцъ, 491, 492, 505.
- Казиміръ Великій**, король польскій, 495, 507.
- Калиновскій**, бывший униатскій попъ, суррогатъ,
25, священникъ Юрчевской церкви, 91.
- Каллистъ III**, римскій папа, 216, Каллистъ 473.
- Каменскій Матвѣй**, прелатъ, Луцкій каноникъ,
510.
- Каминскій**, провинціалъ, 647.
- Капусцинскій Венедиктъ**, Логойскій деканъ, 582.
- Капчинскій**, Полоцкій Францисканскій гвар-
діанъ, 314, вицедеканъ, 322.
- Карамзинъ**, русскій историкъ, 624.
- Карнѣвъ**, Мнискій губернаторъ, 104, **Захарій
Яковлевичъ**, 570.
- Каръ Францискъ**, генералъ іезуитскаго ордена,
66, 69.
- Карташевскій Григорій**, директоръ, 623, 646.

- Кауницъ**, князь, 330.
Квятковскій, Велижскій униатскій попъ, 26.
Кенигсфельтъ, секретарь легации Россійскаго двора, 341.
Керуларій Михаилъ, 202, 203.
Кимбаровичъ Григорій, Бѣльскій намѣстникъ, 505, 509.
Кирианъ, Карагенскій епископъ, 458, учитель церкви, 476.
— Киев. митрополитъ, 498.
Кириатъ Амвросій, униатскій игумень, 6, іеромонахъ 52, 329, игумень Пустынскаго монастыря, 349, 350, 360, 372, 382, 383, 388, 391, 398, 567.
Кириллъ, архіепископъ Подольскій, 138.
— экзархъ, епископъ Луцкій и Острожскій, 147, 148, 149, Кириллъ Терлецкій 149, 151.
— III, Киев. митрополитъ, 463.
— патриархъ Антіохійскій, 158, 159, 220.
Кишка Леонъ, Киевскій архіепископъ, 257, 400, 402, митрополитъ 470, 471, Левъ 537.
Климашевскій, ксендзъ, 290.
Климентъ III, папа римскій, 172, 475.
— V, папа римскій, 475.
— VII, папа римскій, 205, 220, 221.
— VIII, папа римскій, 156, 164, 177, 205, 211, 215, 216, 223, 252, 266, 452, 453, 595, 602.
— XI, папа римскій, 164, 212, 218, 220, 332.
— XII, папа римскій, 158.
— папа XIII, 194, 195, 207, 228.
— XIV, папа римскій, 105, 107, 109, 146, 154, 225, 226, 227, 228, 243, 244, 391.
— VIII, папа римскій, 471, 561, 599, 601, 603.
Кловодскій Адамъ, прелатъ, суффраганъ епископъ, 16.
Клонгевичъ, Виленскій епископъ, 122.
Клопотовскій Иосафатъ, 584, базилианскій настоятель, 586.
Клушинскій, Шерешевскій плебанъ, 485.
Клышинскій Андрей, коадьюторъ, 485.
Кляевскій, депутатъ, 319, 321.
Кнежинскій Иннокентій, профессоръ философіи, 559, 560.
Кобенцель, царскій посолъ, 395.
Кобылинскій, помѣщикъ Мстислав. повѣта, 25.
— Антонъ, Брянскій регентъ, 510.
Ковальскій, ксендзъ, 566.
Кодлубай, 417.
Козакевичъ Петръ, 550.
Козеллова, ландвойтова, 276.
Колонда, архіепископъ, 473, Гавриилъ, митрополитъ всей Руси, 499, 537.
Коллонизъ Леопольдъ, кардиналъ, 18.
Комаревскій, генераль, 330, 381, 382, 384, 385.
Комаръ Янъ, Бобруйскій офиціаль, 570.
Комаръ Янъ, Пуховецкій деканъ, 582, 584.
Конаховичъ Федоръ, Клещельскій мѣщанинъ, 510.
Конисскій, архіепископъ Киев., Мстислав. и Могилевскій, 354, 366, Могилев. православн. епископъ, 385.
Коневичъ Михайло, секретарь, 650.
Константинъ Великій, императоръ, 461, 497.
Конюшевскій Іоаннъ, засѣдатель греко-униатской духовной коллегіи, соборный протоіерей, 140.
Конячевскій Феодосій, Литовскій провинціалъ, 169.
Копалинскій, депутатъ, 319, 321.
Копецкій Клементій, каноникъ, 96.
— Михаилъ, ключарь Полоцкаго Софійскаго кафедральнаго собора, 140, 304.
Копыстенскій Михаилъ, епископъ Перемысльскій и Самборскій, 149, 151, 466, 596.
Корвинъ - Коссаковскій Іоаннъ, епископъ Виленскій, 6. Лифляндскій, 16.
Корнилій, римскій папа, 458.
Корниловичъ Инполитъ, помощникъ секретаря Канцеляріи Литовской Дух. Консисторіи, 659.
Корнъ Матвѣй, Гродненскій базилиан. опатъ, 583, 595.
Корнѣевъ, Минскій гражданскій губернаторъ, 26, 27.
Корончевскій, ксендзъ, 386, архипресбитеръ 472, 473, 572.
Корсакъ Флоріанъ, прелатъ, Жидичинскій архимандритъ, 79, 80, 81, 385.
— Владиславъ, 309.
— Леопольдъ, Полоцкій подчашій, 307.
— Игнатій, Полоцкій будовничій, 307.
— Осинъ, эксъ-подсудокъ Диснен. повѣта, 289, 306.
— Рафанъ, 537, 540.

Корсакъ Станиславъ, Полоцкій подчашій, 307.
 — Троянъ. Полоцкій ловчій, 303.
 — прокуроръ базиліанъ Литов. провинціи, 335.
Корчинскій Герофей, генеральный викарій базилианъ, 233, 246, 248, 409, 541.
Корыстинскій, Брестскій и Кобринскій протопопъ, 468,
Кортынский Оома, 473.
Коссаковскій, Виленскій епископъ, 101, 352, 354.
Коссовскій, Коронный надворный подскарбій, 379, 390.
Костинъ Матвѣй, русскій переводчикъ, 346.
Кохановичъ Григорій, каноникъ, суффраганъ, 42, 454, 567, 598, 599, 600, 601, 602, 603.
Кочубей, графъ, б. вице-канцлеръ, 42, 66.
Кояловичъ Михаилъ Осиповичъ, профессоръ С.-Петербур. Дух. Академіи, 324, 334, 428, 491.
Крайскій, шатловскій курать, ксендзъ, 270.
Красковскій Иннокентій, іеромонахъ, 52.
Красовскій, Полоцкій униатскій архіепископъ, 277, 279, Іоаннъ 452, 526, 603, 607, Луцкій епископъ 608, 623, 625, 639, 641.
 — Іоаннъ, Брестскій кафедральный каноникъ, Бѣлостокскій деканъ, 491, 600.
Крачквичъ Іосифъ, 121.

Кречетниковъ Михаилъ, генераль-маіоръ, Псковскій губернаторъ, 432.
Кривоносавичъ, Бонопскій ксендзъ, 276, 283, униатскій 287.
 — Матвѣй, Дубровскій униатскій ксендзъ, 288.
 — Оома, Дубровскій униат. ксендзъ, 288.
Круковская Анна, 485.
Крупскій, викарный іеромонахъ, 588.
Круть, 330.
Крушевскій Павелъ, чашникъ, 510.
Крушевевичъ, Новгородскій парохъ, 416.
Кублицкій, панъ, 306, 308, Мартинъ, Инфлянтскій судья, 310.
Кулакъ Василій, Пустынский базилиан. проповѣдникъ, 573, 574.
Куликовскій, ксендзъ, базилианинъ, 386.
Кульчинскій, 428, 534, прокураторъ 538, 543.
Кунцевичъ Іосафатъ, архіепископъ Полоцкій 131, 164, мученикъ 238, 464.
Куракинъ, князь, генераль-прокуроръ, 17, 333.
Курдвановскій, 400.
Кутновичъ Василій, оберъ - священникъ, 143, 144, 145.
Куцевичъ Григорій, засѣдатель Литовской консисторіи, 140, 658, 659.
Кушель, панъ, 404.

Л.

Лабунскій, Полоцкій протопресвитеръ ксендзъ, 268, Янъ 269, 270.
Лавецкій, администраторъ Губинскій, ксендзъ 279.
Лавизарій Ф. 263, 265.
Лавриновичъ Хризостомъ, 584.
Лазаровичъ Лаврентій, писаръ Брестской капитулы, 466, 473.
Ланскій, цесарскій министръ, 396, Лянскій 397.
Лопатинъ, Полоцкій губернаторъ, 22.
Ларіонъ, владыка Перемышльскій, 498.
Ласкарисъ, нунцій, 415.
Ласкій, Горсилляскій унитскій священникъ, 315, Іванъ 318.
Лебединскій Оаддей, ксендзъ визитаторъ, 563, 565, 566, 567, 578, 591.
Лебковскій, униатскій архіепископъ, 453.

Левашовъ, генераль-адъютантъ, 587.
Левинскій Стефанъ, Луцкій униатскій епископъ, 12, 15, 44, 46, 63, 73, 74, 80, луцкій коадьюторъ - епископъ 250, архидіаконъ, королевскій секретаръ въ Варшавѣ, повѣренный митрополита Смогоржевскаго, 324, 326, 331, 335, 341, 350, 356, 359, 360, 361, 366, 367, 373, 375, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 391, 394, 398, 407, 408, Тегенскій епископъ 409, 410.
Левичъ, лейтенантъ, 88.
Левковичъ, Даролонскій кураторъ, 314.
Левъ IX, святой, папа римскій, 202, 203.
 — X, папа римскій, 204, 217, 221, 487.
 — сынъ русскаго князя Данила, 463, сынъ Галицкаго короля Данила, 498.
Ледоховичъ, униатскій монахъ, 6.

- Ленетовичъ**, монахъ Освейскаго миссіонерскаго монастыря, 92.
- Леоновичъ**, священникъ, 98.
- Леонтій**, епископъ Пинскій и Туровскій, 147, 148, 154.
- Леонъ**, цесарь, 476.
- Лепковскій** Іосифъ, Смоленскій архіепископъ, 238, 426.
- Леркаріусъ** Николай, секретарь, 180, 455.
— Пасхасій, ректоръ Виленской коллегии, 559.
- Лешинскій**, священникъ, 48, 51, архимандритъ 59, 61, 64, 65, 67, Пасхазій Лешинскій архимандритъ 586, 587, 591.
— Іосафатъ, ксендзъ, 566, 571.
- Линцевичъ**, православный протопопъ, 352.
- Лисовскій** Праклій, Полоцкій униатскій архіепископъ, 6, 12, 13, 15, 24, 33, 41, 42, 44, 45, 48, 50, 51, 52, 59, 60, 61, 64, 66, 71, 73, 76, 82, 90, унитскій митрополитъ 94, 95, 96, 98, 238, 272, 273, 312, 335, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 364, 366, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 376, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 388, 390, 407, 408, 409, 453, 454, 482, 526, Одровонжъ-Лисовскій, Бѣлорусскій архіепископъ униатскихъ церквей, 562, 563, 554, 565, 567, 569, 570, 573, 575, 576, 577, 578, 587, 588, 590, 591, 595, 598, 599, 600, 602, 623, 624, 625, 626, 633, 639, 640, 653.
- Лисанскій**, Идаклій, архіепископъ Смоленскій, 195.
- Литга**, напскій нунціусъ, 43, 45, графъ 49, папскій посланникъ 51, 53, 62, 63, 67, 79, 91, 92, оберъ-гофмейстеръ, графъ 110, 571, 583, 591, 593, 634.
- Ломановичъ** Іоаннъ, священникъ Свольнянскаго прихода, 92.
- Лопухинъ**, министръ юстиціи, 82, князь, Петръ Васильевичъ 83, 85, 95, 600.
- Лопушевскій** Іосифъ, 579.
- Лохманъ**, каноникъ, 102.
- Лува**, Лудкій каноникъ докторъ, 151.
- Лукашевичъ** Викентій, засѣдатель Полоцкаго нижняго земскаго суда, 315, 318.
— протоколистъ, 272, Рукшеницкій настоятель, 313, Фортунатъ 315, 318.
- Лукіановичъ**, монахъ, 540.
- Луковичъ**, униатскій священникъ, 93, 97, 98.
- Львицкій**, 385.
- Лѣсневскій** Іосифъ, Марковскій парохъ, 582.
— Николай, Долгинскій и Комайскій деканъ, 582.
- Любенецкій**, 589.
- Любинскій**, официалъ, 411.
- Любомирскіе**, 353.
- Любомирскій**, князь, 80, Ксаверій, 338, 382, 385.
- Людовикъ XIV**, 346.
- Людовиціусъ**, кардиналъ, 539.
- Люксъ**, 407.
- Люциній**, ексъ-іезуитъ, 350.
- Лядецкая** Маріанна, дочь ксендза Ляецкаго, 485.
- Лядецкій**, ксендзъ, 485.
- Ляхтановичъ** Іпполитъ, ксендзъ, 279, 280, 282, 283, 284, 286, 287, 288, Себѣжскій деканъ 290, 291, 293, 294, 295, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 312.

М

- Магометь II**, 219.
- Маевскій** Актонъ, секретарь, 268, 269, 270, 273; вице-официалъ прелатъ, 313.
— Настоятель Березвецкаго монастыря 650, Оаддей, 652.
- Маковецкій**, униат. депутатъ, 311, Іосифъ, исполняющій должность Полоцкаго декана, 312, 313, 566.
- Максимовичъ**, монахъ Жировицкаго базилиан. монастыря, 646.
- Малаховскій**, Коронный референдаръ, 379, 390, маршалокъ Короннаго трибунала, 401, 436.
- Маленскій**, 392.
- Малишовскій** Оома, инспекторъ Бѣлорусской семинарии, соборный протоіерей, 140.
- Малиновская** Глщериа, 485.

- Малюковичъ** Іосифъ, ксендзъ, 283, Голубицкій деканъ, 297, 298.
 — Оедоръ, священникъ Плиской Голубицкой церкви, 297.
- Манасси** I., 265.
- Марефускусъ** М., секретарь, 194.
- Марія** Іосифъ, префектъ, 195, 251.
- Маркевичъ** Василій, [Брест. кафедральный каноникъ, Бѣльскій деканъ, 491, 604, 605, 606, 608.
 — Левъ, Бѣлостокскій, деканъ, 587, 589.
- Маркелль**, епископъ, 661.
- Марконовскій**, генералъ, 325.
- Маркъ**, ефескій архіепископъ, 202.
- Мартинъ** IV, папа римскій, 216.
- Мартусевичъ**, епископъ, 506, 602, 603, 608, Яковъ, управляющій Полоцкимъ архіепископствомъ 623, 642, 646, 648, 650.
- Марциневскій** Янъ, Радипевскій парохъ, 584.
- Мардиновскій** Янъ, Радошковскій парохъ, 582.
- Массальскій**, Любомирскій коронный маршалокъ, 337.
- Матковскій** Інноцентій, Каневского монастыря архимандритъ, 245, 246, Каменецкій officialъ, 369.
- Мафеей**, 205.
- Мачульскій** Францискъ, ассесоръ каноникъ, 269.
- Мелетій**, Александрійскій патріархъ, 538.
- Мереевскій**, Коронный польный стражникъ, 373.
- Мертиній**, 385.
- Мигуневичъ** Пѣликаритъ, русской и литовской провинціи генералъ, каноникъ, 169.
- Микоша** Самуиль. См. Ваковецкій Мокосей.
- Миладовскій**, ксендзъ, 276, Оаддей, Заскорскій плебанъ, 281, 282, 283, 284, 286, 287, 288, 290, 291, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 302, 303.
- Милашевичъ** Адамъ, ротмистръ, 310.
 — Давидъ, панъ, 310.
 — Раймундъ, панъ, 310.
- Милянговскій** Інноцентій, базилиан. провинціалъ, 335, 343.
- Мирскій**, деканъ, 92.
- Миссуна** Адамъ, 276.
- Миссуны**, паны, 299, 304, 305,
- Михаиль**, архіепископъ, митрополитъ Кіевскій. См. Рогоза Михаиль.
 — III, Кіевскій митрополитъ, 164, 462, 497.
- епископъ Перемысльскій и Самборскій, 148, Михаиль Копыстенскій, 149, 152, 154.
 — король польскій, 90, 406, 499.
 — императоръ, 216.
- Михаловичъ** Петръ, въ должности секретаря при преосвященномъ Антоніи, іеромонахъ, 140.
 — старшій помощникъ секретаря канцеляріи оберъ-прокурора св. Синода, 656, 657.
- Михаловскій** Филиппъ, Клещельскій мѣщанинъ, 510.
- Михалчевскій** Іоаннъ, 550.
- Михельсонъ**, Бѣлорусскій военный-губернаторъ, 35, 36, 40, 41, 86, 90, 92, 312, 396.
- Михневичъ** Фаустъ, въ должности секретаря при Литовскомъ преосвященномъ, крестовый іеромонахъ, 140.
- Михнякевичова** Маріанна, 485.
- Мишунъ** Петръ, панъ, 286.
 — Игнатій, панъ, 287.
- Млечки**, 427.
- Млодовскій**, 371, Антонинъ, епископъ Брестскій, коадьюторъ Владимірскій, 469, 470, 471, 472, 473, 480, 481, 484, 549.
- Млоцкій** Симіонъ, Владимірскій униатскій епископъ, 12, 80, и Брестскій 256, 561.
- Могила** Петръ, 466.
- Моделевскій** Францискъ, 417.
- Мозановскій**, монахъ Жировицкаго базилианск. монастыря, 647.
- Мозденевскій** Матвѣй, Могилевскій officialъ, помпнать епископъ-суфраганъ, 277, 279, 281, 311, Мадзелевскій, 409.
- Мокрицкій** Ілія, Опшмянскій деканъ и каноникъ, 584, 585, 586.
 — Брестскій каноникъ, 96, Янъ, ксендзъ прокураторъ, 488, Ілія, officialъ, 570.
- Монастырскій**, монахъ, 540.
- Монюшко**, протоколистъ Литов. дух. консисторіи, 658.
- Моравскій**, шамбелянъ, 353, 363, 369, 410.
- Моргулець** Іосифъ, базилиан. протоархимандритъ, 243, 246, 247.
- Мордасъ** Станиславъ, Клещельскій войтъ, 513.
- Морозовичъ** Юрій, секретарь Бѣлорусской епархіи, 563, 565, 570, 574, 576.
- Мочульскій**, каноникъ, 49.

- Мрочковскій Криштофъ, Клецельскій мѣщанинъ, 510.
- Мушовскій Николай, духовникъ, протопресвитеръ, 143, 144, 145.
- Мудровичъ, клерикъ, уніатъ, 41, провинціалъ Бѣлорусской базилианской провинціи, 623, 624, 625, 626, 627.
- Мушковицкій Рафаиль, каноникъ, 323.
- Мушковскій, ксендзъ, 608.
- Муравьевъ, Гродненскій губернаторъ, 609.
- Мястоховскій, Горсплянскій кураторъ, 315.

Н.

- Нагорскій, шляхтичъ, 92.
- Назаревичъ, правитель митрополичьей канцеляріи, 562.
- Назіанзинъ Григорій, учитель церкви, 476.
- Нарушевичъ, латинскій ксендзъ, б. уніат. приходскій попь, 23, 367, 390, 402.
- Наваняль, архіепископъ Исковской, 143, 144, и Лифляндскій, 145.
- Невинскій Павелъ, 510.
- Невядомскій, іезуитъ, 538.
- Некрашевичъ Михаилъ, священникъ Бедрицкой церкви, 296, 298.
- Непокойницкій Казиміръ, комисаръ, 274, 277, 278, 279.
- регистраторъ, 323.
- Нечай, ксендзъ, 398.
- Никаноръ, архіепископъ Минскій, 138.
- архіепископъ Херсонскій и Одесскій, 661.
- Волинско-Житомирскій епископъ, 657.
- Никифоръ, протосингелъ или канцлеръ Цареградскаго патріарха Іереміи, 466, цареградскій патріархъ, 521.
- Никовичъ, унитскій депутатъ, 315.
- Николай I, папа римскій, 445, 660.
- III, папа римскій, 204, 216.
- V, папа римскій, 208.
- Павловичъ, императоръ Всероссійскій, 139, 142, 143, 145.
- Никоновичъ Антопъ, Росенскій настоятель, 315, 316, 318.
- Новаковскій, архимандритъ Полоцкаго софійскаго базилианскаго монастыря, 43, 44, 45, 47, 48, 49, 50, 51, 54, 58, 59, 61, 62, 64, 65, 66, 71, 76, 77, 383, Самуиль, 567, 569, 572.
- Новиковичъ Маркъ, пр. Подляскій, 468, 473.
- Новицкій Іосифъ, членъ Бѣлорусской консисторіи, игуменъ, 140.
- Самуиль, 559.
- Новосильцовъ, попечитель Виленскаго учебнаго округа, 639, 643.
- Норизій Генрихъ, кардиналъ, 223.
- Носовичъ Оома, Вонопскій администраторъ, 274, 282, 295.
- Вонопскій ксендзъ, 294.

О.

- Оборскіе, 589.
- Обромпальскій Августинъ, 276, коляторъ Бедрицкаго - Полюдовицкаго приходскаго костела, 299, Литов. надворный скарбникъ, 300, 303, 309.
- Александръ, Ришинскій стольникъ, 376, хоружій польскихъ войскъ, 300, 309.
- Антопъ, панъ, 286, пограничный судья, 295, 305, 306, 358, 362, 369, 370, 372, 373, 388.
- Обромпальскій Гилярій, 376, 284, 296, 298, 300, 301, 310.
- Евстацій, 276, 283, 287, 289.
- Якъ, подстолій Дрогоицкой земли, 283, 284, 293, подстолій Полоц. воеводства, 297, 298, 299, 300, 301.
- Обренбскій, 83.
- Обухъ, ксендзъ, 566, Іоакимъ, 584.
- Огеевичъ, 582.
- Огинскій, князь, Трок. воевода, 362.

Огородскій, секретарь, 325.
Одровонжъ. См. **Лисовскій-Одровонжъ** Ираклій
Одынецъ, ексъ-езуитъ прелатъ, 325, 326, 333, 392, 394, 407, полоцкій епископъ Суффраганъ, 453, 454.
Оженцкій Антоній - Онуфрій, сперва епископъ (латинскій) Холмскій, а затѣмъ Познанскій и Варшавскій, 408.
Околовичъ Оома, засѣдатель Бѣлорусской кон- сistoriи, 140.
Олехновичъ, ксендзъ, 566.
Ольга, святая, русская княгиня, 496.

Онацевичъ Михаилъ, Брест. кафедральный капо- пикъ, 491.
Онихимовскій Доминикъ, папъ, 289, 290.
Орловъ, князь, 392, 393.
Орховскій, каноникъ, 49.
Оссолинскій, графъ, 494, Юрій, польскій посоль, 495.
Остерманъ, графъ, 347, 361.
Островскій, полковникъ, 341, 466.
Острожскіе, князья, 489.
Острожскій Константинъ, князь, Трокскій ста- роста, 417.

II

Павеловскій Георгій, Кіевскій суффраганъ епи- скопъ, 17.
Павель Петровичъ, императоръ Всероссійскій, 31, Павелъ I, 52, 60, 73, 468, 548, 563, 567, 568, 569, 572, 573, 581, 582, 638, 644.
Павель V, папа римскій, 170, 224, 454, 521, 536.
Павловскій Тимошей, ксендзъ, ставскій парохъ, 283, Рабинницкій деканъ, Шпаковскій ку- раторъ, 291, 372, 386, 387, 582.
 — **Федоръ**, Вѣтринскій унитскій кураторъ, 290.
 — коадьюторъ Полоцкаго опатства, 369.
Палеологъ Иоаннъ, 202, 204.
 — Михаилъ, императоръ, 202, 204.
Панцеринскій, Герополитанскій епископъ, 539.
Панинъ, графъ, 329.
Панкевичъ, ксендзъ, 566,
Панцевичъ, вицеректоръ Ужвальдскаго поіезу- итскаго кляштора, 109.
Паньковскій Левъ, засѣдатель грекоунитской духовной коллегіи, соборный протоіерей, 140.
Пассекъ Петръ Богдановичъ, Бѣлорусскій гене- раль-губернаторъ, 5, 11, 22, 104, 118, 350, 351, 360, 380.
Пассіонео, кардиналь, 186, 187, 193.
Пахиморъ, 542.
Пашевикскій, канцеляристъ, 313.
Пашковскій, 589.
Пелагій, папа римскій, 465.

Пелховскій Давидъ, прелатъ, суффраганъ епи- скопъ, 16.
Пероцкій Евстафій, пр. Полѣскій, 468, 473.
Петровскій Янъ, Клецельскій ландвойтъ, 510.
 — секретарь, 273.
Петръ I, императоръ Всероссійскій, 105, Петръ Великій, 488.
 — Алонзій, кардиналь, 172.
Пій II, папа рим., 470, 473.
 — IV, папа римскій, 205.
 — V, святой, 218, 349.
 — VI, папа римскій, 79, 81, 227, 229, 233, 234, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 243, 246, 248, 249, 254, 265, 332, 336, 338 347, 348, 349, 567, 583, 595.
 — VII, папа римскій, 600, 603.
Пильховскій Игнатій, засѣдатель грекоунитской духовной коллегіи, соборный протоіерей, 140, 959.
Пирлингъ, иностранецъ, 110.
Піотровскій, Кіевскій вице-архидіаконъ, 323.
Платонъ, Московскій митрополитъ, 392.
Плятеръ, 371, 382, Инфляндскій староста, 383 386, 389, 427.
Платонъ, архимандритъ Виленскаго Св.-Духова монастыря, 658.
Погорилецкій, униатскій ксендзъ, 334.
Подобѣдъ Феликсъ, іеромонахъ, митрополитій секретарь, 612.
Познякъ Венедиктъ, Красносельскій парохъ, 585.
Полетыла, Холмскій каштелянъ, 403.

- Полужевичъ Павелъ, Клецельскій магистратскій писарь, 510.
- Полонскій Михаилъ, каноникъ, 318.
- Полубинскій Георгій, прелатъ, суффраганъ епископъ, 16.
- Понятовскій Станиславъ, 325, Станиславъ Августъ, король, 357, 394, 395, 397.
- Порай-Гарнишъ, коронный подканцлеръ, 541.
- Порѣцкій, панъ, 309.
- Потаповичъ Григорій, администраторъ Вѣтринской церкви, 274, 301.
- Потемкинъ, князь, 335, 350, 351, 354, 355, 357, 358, 360, 361, 364, 365, 369, 373, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 391, 395, 396, 397, 398, 403, 409.
- Потоцкій, коронный подкоморій, 381, Кіевск. воевода, 444.
- Поцишевскій Игнатій, 286.
- Потѣй Адамъ, Брестскій каштелянъ, 542.
— Ипатій, епископъ, 452, Владимірскій и Брестскій, Ипатій, 147, 148, 149, 151, 152, 154, 164, 470, 530, 539, 542, 550, 561, 596.
- Пракседа, княжна, 425.
- Преборовскій, канцеляристъ, 589.
- Преженцовъ, совѣтникъ, 606.
- Премыскій, 405.
- Прибышевичъ Антоній, офіціалъ, 485, архидіаконъ, 549.
- Примовичъ Михаилъ, офіціалъ, 169, 170, 251, 340, 352, генеральный офіціалъ, 410, 411, 415.
- Прокль, патріархъ, 213.
- Прокоповичъ Теофанъ, епископъ, 454.
- Протасовъ, графъ, оберъ-прокуроръ святѣйшаго Синода, 141, Николай Александровичъ, 656.
- Протопоповичъ, Вѣтринскій ксендзъ, 276.
- Прушинскіе, 404, 405, 490.
- Пылинскій, 282.
- Щолко Матвѣй, ксендзъ, Добровскій парохъ, 283, униатскій, 286, 287, 288.
- Пасты, 430.

Р.

- Рагазинскій, помѣщикъ Слуцкаго повѣта, 22.
- Радивиль, епископъ Краковскій, 148, 353, 367, 382.
- Радивилы, князья, 418, 629.
- Радожницкій, помѣщикъ погоста Кубка, Невельскаго уѣзда, 25.
- Раковскій-Обухъ Іоакимъ, настоятель Свѣрацкаго монастыря, 563.
- Ребергеръ, 459.
- Ребиндеръ, правитель (gubernator), 494.
- Ржевуская, Литов. хоружанка, 353.
- Ржевускій, князь, воевода Русскій, 388.
- Рехбергеръ, ученый, 469, 503, 404.
- Ренеттъ Павелъ-Антонъ, зем. регентъ Полоцк. воеводства, 300.
- Римашевскій Іоаннъ Дамаскинъ, 47.
- Рогоза Михаилъ, архіепископъ, митрополитъ Кіевскій, Галицкій и всей Руси, (см. тоже Михаилъ), Михаилъ, 147, 148, 149, 151, 154, 156, 452, Рогоза, 464, 470, 542, 561, 660.
- Родевичъ Леонъ, 300.
— Янъ, ксендзъ, 274, Бобиницкій униатскій деканъ, 37, 41, 283, Воронецкій парохъ, 286, 287, 288, апостольскій писарь, судья Полоцк. консисторіи, 297, Янъ Война, 298, 254.
- Роевскій, ксендзъ, 507, Валеріанъ Луцкій канторъ, 511, 512, 513, 514.
- Рожанка, засѣдатель Полоцк. нижняго земскаго суда, 311, 312.
- Рожаевскій, ксендзъ, 400.
- Рожаевскій, почитчикъ, 650.
- Розенбергъ, б. Каменецъ-Подольскій военный губернаторъ, 73, 74, 76.
- Румянцовъ, фельдмаршалъ, 333.
- Ремановскій Діонисій, ксендзъ, 47.
- Росенскій, Клясицкій униатскій деканъ, 318.
- Ростоцкій Θεодосій, униатскій митрополитъ, 7, 12, 15, 31, 32, 33, 34, 95, и Холмскій епископъ, 297, 298, провинціалъ базиліантъ Литовской провинціи, 324, 355, 361, 378, 391, 398, 406, 453, 483, 489, 490, 491, 541, 561, 568, 569, 578, 597.
- Рохмановъ, президентъ изби главныхъ судовъ, 407.

- Рошковскій Серафимъ, маршалокъ Полоц. по-
вѣта, 295.
- Рудницкій Θεодосій, митрополитъ, Луцкій епи-
скопъ, 538.
- Рукшеницкій, Полоц. депутатъ, 315, 318.
- Румянцевъ, Россійскій фельдмаршалъ, 389.
- Рутскій Іосифъ Велиминъ, Кіев. и Галиц. митро-
политъ, 468, 469, 489, 421, 522, 523,
537, 539, 540, 544.
- Рылейко Стефанъ, священникъ Бедрицкой цер-
кви, 296, 298.
- Рыло Максимиліанъ, 187, Холмскій епископъ,
251, 324, 325, 326, 327, 328, 330, 358,
371, 392, 393, 394, 396, 412.
- Рымашевскій, Березвецкій настоятель, 565, 566.
- Рышинскій Василій, чашникъ и ротмистръ По-
лоцкаго воеводства, 296, 298.
- Игнатій Бонавентура, чашникъ, ротмистръ
Полоц. воеводства, 297, 298.
- Флоріанъ, балдышевскій староста, 296,
297, 299.
- Рѣвнинъ, князь, Литовскій генераль-губернаторъ,
122, 365.

С.

- Савицкій Антоній-Яковъ, Владимірскій настоя-
тель, 550, оффиціалъ, 569.
- Савичъ Янъ, Новгородскій деканъ, 584.
- Садковскій Андрей, Клецельскій мѣщанинъ, 510.
- Викторъ, Переяславскій епископъ и ко-
адьюторъ Кіев. митрополита, 360, 361,
363, 367, 370, 371, 372, 373, 374, 375,
376, 377, 278, 379, 384, 386, 397, 595.
- Самосатскій Павель, 459.
- Самуилъ, Константинопольскій патриархъ, 329.
- Самуловичъ Фавстинъ, ксендзъ бернардинъ,
274, 275, 277, 278.
- Санинъ Щасный, Тикотинскій капланъ, 509.
- Санкевичъ Григорій, Клецельскій мѣщ., 510.
- Демьянъ, Клецельскій мѣщ., 510.
- Янъ, Клецельскій мѣщ., 510.
- Сапѣга Павель, графъ, земскій судья Трокск.
воеводства, 417.
- Сарновскій, ксендзъ, 566.
- Свентоховскій, провинціалъ іезуитскаго ордена,
110, 111.
- Сверевскій Августинъ, 307.
- Сволынскій, 391.
- Севастьянъ Павель, 213.
- Селява Антоній, 537.
- Семетковичъ Гервазія, 584.
- Серафимъ, митрополитъ Новгородскій и С.-Пе-
тербургскій, 143, 144, 145.
- Серафиновичъ, Полоцкій деканъ, 315.
- Сероцинскій, епископъ, 609, 646.
- Сестренцевичъ Станиславъ, Вѣлорусскій римско-
католическій архіепископъ, 3, 5, 15, митро-
политъ, 16, 17, 23, 31, 32, 33, 37, 49,
74, 77, 80, 81, 82, 83, 85, 93, 98, 122,
272, 273, 312, Могилевскій архіепископъ,
325, 330, 331, 332, 333, 335, 336, 337,
338, 339, 340, 343, 345, 347, 350, 351,
355, 392, 397, 407, 453, 454, 568, 577,
578, 591, 596, 602, 608.
- Сигизмундъ Августъ, король польскій, 507, 508,
513, 514, 515.
- король польскій, 499, 506, 507, 508, 509,
512, 513, 514, 515, 516.
- III, король польскій, 91, 148, 266, 464,
465, 468, 471, 481, 498, 499, 542, 616,
617.
- Сильвестръ, святой, папа, 210.
- Синезіусъ, митрополитъ Птолеманды, 542.
- Сиріахъ Герапольскій, антиохійскій патриархъ,
206.
- Сириціусъ, папа римскій, 475.
- Сихра, Могилевскій ассесоръ, каноникъ, 298.
- Скарбекъ - Важинскій Порфирій, базилианскій
протоархимандритъ, 226, 227, 232, 236,
239, 240.
- Скарга, 492.
- Скаршевскій, Любельскій епископъ, 493.
- Скивскій, архимандритъ Почаевскаго базилиан.
монастыря, 588, 609.
- Скирневскій, прелатъ, 62, 65, 68, 71, 72.
- Скловцовскій, ксендзъ, монахъ іезуитскаго ор-
дена, 39.

- Скрендевскій**, прокуроръ католической коллегіи, 42, 46, 61, 62, 63, 65, 66, 67, 68, 72, 88.
- Слижевичъ**, Минскій мѣщанинъ, 123.
- Слободскій**, опать, 608.
- Слодовицкій**, ксендзъ, 608.
- Сломичъ**, Бѣльскій городничій, 513.
- Слонимскій**, членъ уніат. консисторіи, 624.
- Смарагдъ**, архіепископъ Могилевскій, 138.
- Смигельскій**, прелатъ, 322.
- Смогоревскій** (Смогоржевскій), уніатскій архіепископъ, 39, Ясонъ, 242, 252, Ясонъ Юноша, 253, Полоц. архіепископъ, 324, 326, 327, 328, 329, 330, 332, 334, 340, 341, 342, 345, 350, 352, 354, 356, 358, 362, 366, 373, 380, 388, 391, 392, 393, 394, 398, 407, 408, 409, 110, Ясонъ Юноша Смогоревскій, 422, 428, 490, 530, 531, 538, 560, уніат. митрополитъ въ Польшѣ, 665.
- Смолярчукъ** Федоръ, 22.
- Смыковичъ**, провинціалъ, 623, 625.
- Снарскій**, 391.
- Снопковскій** Оадей, регентъ Полоцк. воеводства, 299.
- Сологубова**, Брестская воеводина, 418.
- Сологубъ**, 361.
- Соломерѣцкая**, княгиня, фундаторка Гуцинскаго б. православнаго монастыря, 75.
- Солтанъ** Иосифъ, 257.
- Солтыковъ**, генералъ, 333, графъ, 590.
- Солтыкъ**, Коронный секретарь, 390.
- Сосновскій** Антоній, Брест. кафедральный каноникъ, Дрогичинскій деканъ, 491, 515, 520, 536.
- Иеронимъ, Клецельскій мѣщанинъ, 510.
- Спинелли**, кардиналъ, 188, 190, 191, 192.
- Спінка** Казиміръ, Полоц. стольникъ, 308.
- Стадницкій**, 383, 385.
- Стай** Венедиктъ, 248, 319.
- Станиславъ**, князь, племянникъ польскаго короля, 325, 333, 397.
- **Августъ**, король польскій, 248, 252, 253, 327, 328, 341, 352, 356, 357, 481, 482, 484, 489, 496, 500, 541, 561.
- Станкевичъ**, прелатъ, 83, 84, 86, 87, 88, 89, ксендзъ, 454.
- **Иосифъ**, настоятель Новгородской Вознесенской церкви, 586.
- Стаховскій**, совѣтникъ избы главныхъ судовъ, 407, 408.
- Стебельскій**, 466, 470, 489.
- Стебновскій**, архіепископъ Смоленскій, 187, 195.
- Стефанъ**, папа, 495.
- **Баторій**, король польскій, 424, 498, 530.
- Стецкій**, Луцкій и Острожскій епископъ, 383.
- Стрийковскій**, 463.
- Стройновскій**, Луцкій коадьюторъ епископъ, 454.
- Сулистровская**, помѣщица Дисенскаго уѣзда, Дисенской слободы, 25.
- Сулятыцкій**, 590.
- Супинскій**, каноникъ, 44, 45, 46, 49, 63.
- Суражъ** Адамъ, ксендзъ, 47, іеромонахъ, 49, 50, 51, 53, 59, 64, 65, 76, 77.
- Суходольская** Маріанна, владѣлица Мазаловскаго имѣнія, 8.
- Суцинскій** Янъ, Бобруйскій деканъ, 582.
- Сыровичъ**, Полоц. францисканскій гвардіанъ, 314.
- Сченсновичъ** Іоаннъ, засѣдатель Бѣлорусской консисторіи, іерей, 140.
- Сѣвашко** Иосифъ, епископъ Литовскій, 131, 136, архіепископъ 137, 138, 140, 141, предсѣдатель Бѣлорусско - Литовской духовной коллегіи, 144, митрополитъ, 323, прелатъ, ассесоръ р.-к. дух. коллегіи, прелатъ, 616, 623, 633, 648, 650, 653, 655, 656, 657, 658, 659, 660.
- Сѣраковскій**, Львовскій архіепископъ, 406.
- Сядковскій**, монахъ Жировицкаго базилиан. монастыря, 646, 647.

Т

- Тараевичъ** Бонифацій, Дубровскій курать, ксендзъ, 274, 276, 277, 279, 280, 281, 282, 283, 285, 286, 289, 291.
- Тарновскій** Діонисій, официалъ цѣлой Руси, 296, 312.
- Татищевъ** Сергѣй Павловичъ, оберъпрокуроръ Сената 3 Департамента, 83, 25.
- Терезія** Марія, Австрійская императрица, 420, 543.
- Терлецкій** Кириллъ, Екзархъ, епископъ Луцкій

- и Острожскій, 149, 151, 152, 452, 464
470, 471, 561, 596.
- Бенедиктъ, базилианецъ, 523.
- Тиверій II**, цезарь, 465.
- Томазинъ**, 542.
- Томашевскій**, ксендзъ, 314, профессоръ Вилен. университета, 454.
- Томиловичъ Антошій**, 169.
- Томковидъ Симошъ**, викарный (священникъ) Освейскаго прихода, 92.
- Транскій Андрей**, Брестскій пробоощъ, 508, 509.
- Трасковскій**, ксендзъ, 566.
- Трафимовъ Петръ**, секретарь, 322.
- Триденскій Янъ Дамаскинъ**, секретарь, 567, 569.
- Трохлинскій**, ксендзъ, 356, 374, Брацлавскій оффиціалъ, 411.
- Тупальскій**, прелатъ, 642.
- Антошій, старшій протоіерей Жировицкаго кафедральнаго собора, 658.
- Предсѣдатель Литовской консисторіи, соборный протоіерей, 140, 457, Деречинскій парохъ, 584, оффиціалъ, 598, 607, 608, 609.
- Тургеневъ А.**, директоръ, 614, 615.
- Тутолминъ Тимошей Ивановичъ**, правящій должность генераль - губернатора Минскаго, Изяславскаго и Брацлавскаго, 6, 8, 9, 12, 73, 272, 562, 564, 591, 596, 633, 637.
- Туркевичъ**, ксендзъ, 371, 385, 388.
- Турчинъ**, император. секретарь, 396.
- Тхерницкій**, гвардіанъ Гроднен. Франциск. монастыря, 87.
- Тчиневичъ**, базилианецъ, 410.
- Тызенгаузъ**, Вилен. хоружій и посоль, 377.
- Тышкевичъ**, Велятицкій староста, 405.

У.

- Уейскій**, Киев. латин. епископъ, 537.
- Укринъ Антошій**, ксендзъ, 8, б. гвардіанъ Полоцкаго монастыря, 288.
- Урбанъ II**, папа римскій, 202.
- VII, папа римскій, 85.
- VIII, папа римскій, 91, 157, 164, 166, 167, 173, 206, 207, 209, 211, 216, 236, 399, 455, 473, 495, 518, 522, 524, 537, 540, 547, 599.

Ф.

- Фабіановичъ**, ксендзъ Освейскаго миссіонерскаго монастыря, 92.
- Фабіанъ**, ксендзъ, 83.
- Фальковскій Аванасій**, протоархимандритъ базилианскаго ордена, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 51, 52, 55, 57, 58, 59, 61, 62, 63, 64, 70, 350, 594.
- Феликсъ III**, папа римскій, 213.
- Феодоритъ**, учитель церкви, 476.
- Физиковичъ**, ксендзъ, Каневскій опать, 368.
- Филаретъ**, митрополитъ Киевскій, 138, и Галицкій, 143, 144, 145, 660.
- митрополитъ Московскій, 143, 144, 145.
- Филипецкій**, Львовскій каноникъ, 403.
- Филиппъ**, цезарь, 458.
- Флавіанъ**, Константинопольскій патріархъ, 465.
- Флоріусъ Іоаннъ**, субститутъ, 186, 187, 193.
- Фотій**, Киев. митрополитъ, 460.
- Фридрихъ-Вильгельмъ**, король, 258, 259, 260.
- Фульгонтій**, учитель церкви, 476.

Х.

- Хирносъ**, докторъ медицины, 444.
- Ходковичова**, книгуня, 367.
- Ходковичъ Александръ**, 257.
- Хоминскій**, 591.

- Хоцевичъ, кустошъ, 485, Филиппъ, Сухополь-
скій настоятель, 550.
Хоцяновскій Францискъ, Брестскій каноникъ, 584.
Храповицкій, маршалокъ, 388.
Хребтовичъ, 330, Литов. подканцлеръ, 375, 401,
409, 541.
— Владимірскаго и Брестскаго епископа, 464.
Хрепковичъ, комиссаръ епископск. имѣній, 490.
- Хрестъ, Сиракузскій епископъ, 461.
Хризостомъ (Златоустъ) Іоаннъ, учитель церкви,
476.
Хрисобергъ Николай, 462.
Хроцевичъ, Клещельскій пробошъ, 509, 510,
511, 516.
Хруцкій, ксендзъ, 286, 288.

II

- Цезарій, учитель церкви, 476.
Целестинъ III, 217.
Целиць, Быховскій униатскій священникъ, 24.
Ценькевичъ Францъ, регистраторъ, 268.
- Цецишевскій Гаспаръ, епископъ Житомирскій,
16, 272, митрополитъ, 323, писарь, 330.
Цитовичъ, униатскій пошъ, 25.
Цяпинскій, панъ, 306.

Ч

- Чаадай Антопъ, 372.
— Михайлъ, 372.
— Лещинскій архимандритъ, 357, 371, Са-
муилъ изъ Шонгвина, 372, 393.
— Янъ, 372.
Чарторыйскій, князь, попечитель Виленскаго
университета, 81, Александръ Николае-
вичъ, 455, 456, 457.
Чажорскій, ксендзъ, 566.
Чацкій, тайный совѣтникъ, визитаторъ училищъ,
(Вилен. учебн. округа), 81.
Чвордовичъ Иванъ, 169.
- Черковскій, профессоръ, 403.
Чернышева, фельдмаршалкова, графиня, 396.
Чернышевъ, графъ, Бѣлорусскій генералъ-гу-
бернаторъ, 2, 325, 326, 327, 328, 329, 392,
фельдмаршалъ, 393, 394, 396, 397, 407, 665.
Чернявскій Фабіанъ, базилян. монахъ, 591, 592.
Чохрайскій, каноникъ, 485, Григорій, Брестскій
каедральный каноникъ и деканъ, 485,
491, Черевачицкій парохъ, 584.
Чудовскій Цезарій, базилян. Полоцкій опатъ,
283, 356, 358, 359, 371, 372, 373, 382,
383, 386, 387, 397, 409, 423.

III

- Шантырева, коллежская ассесорша, 40.
Шантыри, пань, 312.
Шантырь Алоизій, помѣщ., ктиторъ Горсплян-
ской церкви, 314, 316.
— Даниль-Сигизмундъ, польской службы вен-
герскаго полка ротмистръ, 39.
— каноникъ, 39, прелатъ, 313, 316.
— коллежскій ассесоръ 39, 40, 92.
Шатковскій Викторъ, Московскій капеланъ,
(въ Варшавѣ), 352, 353, 354, 362, 363,
364, 365, 366, 367, 368, 369. (Тоже, что
Садковскій).
Шатунскій Петръ, униатскій Радомысльскій оф-
фиціалъ, 22, 569.
- Шеленинъ, униатскій монахъ, 6, Михайлъ, пред-
сѣдатель Бѣлорусской консисторіи, ректоръ
Семинаріи, соборный протоіерей, 140, Полоц-
викарій, 383, 567.
Шембекъ Онуфрій Кастанъ, Полоцкій епископъ,
258, 262, 263, коадьюторъ Полоц., 349.
Шенцицкій Левъ, митрополитъ, 291, 410, 411,
413, 415, 419, 420, 422, 587.
Шершневакскій Аеанасій, коадьюторъ, 538.
— монахъ Жировицкаго базил. монастыря, 647.
Шибка, помѣщикъ, 93.
Шидловскій, каноникъ, 96, Іосифъ, Гаенскій
парохъ, 582.

- Шиманскій А.**, Брестскій кафедральный каноникъ, 491.
- Шинкевичъ**, униатскій священникъ, 587.
- Шистовскіе**, паны, 299.
- Шистовскій** Петръ, Белзскій подчашій, 307.
- Шишковъ А.**, министр народнаго просвѣщенія, главноуправляющій духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій, 624, Александръ Семеновичъ, 624, 626, 627, 628, 633, 646.
- Шликъ**, каноникъ, 102.
- Шлаковскій** Иосафатъ, Полоц. мостовничій, 309.
- Шпонрингъ** Юліанъ, кандидатъ на Перемышльское епископство, 358.
- Штакельбергъ**, графъ, 326, 328, 329, 330, 338, 339, 342, 343, 345, 346, 347, 348, 550, 355, 361, 380, 390, 392, 393, 396, 401.
- Шульцъ**, священникъ Задзевскаго прихода, 83.
— Ревельскій ректоръ, 88, ксендзъ Лукомской плебаніи, 93.
- Шулякевичъ** Исаія, ксендзъ, 274, Полоцкій опать коадьюторъ, 283, Шумляковичъ, 350, 360, 369, 372, 373, 383, 384, 386, 387, 388, 389, 571, 572.
- Шумкевичъ** Игнатій, настоятель Сверанскаго монастыря, 563.
- Шумлянскій**, Львовскій епископъ, 413, Иосифъ 499.
— Андрей, Клецельскій мѣщ., 510.
- Шумовичъ** Павелъ, Клецельскій мѣщанинъ, 510.
- Шумскій**, ксендзъ, настоятель Кохановской униат. церкви, 93, священникъ, 97, 98, 566.
— Максимиліанъ, Лужецкій священникъ, 297.

Ш

- Щенсновичъ** Іоаннъ, экономя Бѣлорусской семинаріи, соборный протоіерей, 140.
- Щербининъ**, 606.
- Щербинскій**, Бедрницкій парохъ, 282, Игнатій, 293, 296, 297, 298.
- Щербидкій**, униатскій священникъ, 276.
- Щигельскій** Казиміръ, 416, Виленскій комендарій, 419.
- Щить**, Могилев. архикафедральный прелатъ кустошъ, Новороссійскихъ церквей визитаторъ и Одесскій настоятель, 323.
- Щотковскій** Янъ, комиссаръ, ксендзъ, 274, 275, униатскій, 286, 287.

Ю

- Юлій-Антоній**, презбитеръ кардиналъ, 152.
- Юревичъ**, Витебскій ксендзъ, суррогатъ, 388.
- Юстиніанъ**, дезаръ, 476, 501.
- Юстинкевичъ** Кондратъ, Клецельскій мѣщ., 510.
- Юшкевичъ** Петръ, секретарь, каноникъ, 313, Забѣльскій доминиканскій пріоръ, 314.

Я

- Яворовскій**, Брестскій епископъ суффраганъ, 97, 454, Левъ, 598, 600, 601, 603, 604, 606, 607, 608, 609, 615.
- Ягелло**, вел. князь Литовскій, 492.
- Якубинскій**, Перемышльскій администраторіальный оффиціалъ, 327, 396.
- Яловицкій** Сильвестръ, архимандритъ Дубенскаго базилиан. монастыря, 80.
- Янкевичъ** Іуда Ѳаддей, Луцкій каноникъ, Высоцкій пробошъ, 510.
- Янковскій** Гавріилъ, прелатъ архипресвитеръ, предсѣдатель капитулы, распорядитель Брестской кафедръ, 491.
— Левъ, каноникъ, 304.
— Платидъ, засѣдатель Литовской консисторіи, соборный протоіерей, 140, 659.
- Яновскій** Платонъ, вице-предсѣдатель, 658.
— Самуилъ, 169.
— Ѳедоръ, секретарь канцеляріи оберпрокурора Святѣйшаго Синода, 656, 657.

- | | |
|--|---|
| Янушкевичъ Федоръ, Коронный и Литовскій маршалокъ, 417. | Яронскій , монахъ Освейскаго миссіонерскаго монастыря, 92. |
| Янъ III , 399, король польскій, 499. | Ярославъ , князь Кіевскій, 498, 544. |
| — Казиміръ , король польскій, 372, 401, 499, 508, 509, 511, 512, 513, 514, 516. | — Солтанъ , 465, 468. |
| Ярмловичъ Иннокентій, іеромонахъ, 52. | Ярошевскій , ксендзъ, 43, 44, 47, 48, 49, 51, 53, 57, 59, 60, 61, 62, 64. |
| — Иеронимъ , генеральный визитаторъ Полоцкой архидіецеціи, 283. | Яхимовичъ , прокураторъ митрополита Володковича, 410, 411, Янъ, офіціалъ Минской губерніи, 570, каноникъ, 582. |
| — коллежскій регистраторъ, 312. | Ячиновскій Михаилъ, Пинскій деканъ, 581. |



- | | |
|---|---|
| Федоровичъ , Минскій прелать, 284. | Фадѣевъ , подполковникъ, 350, 351, 353. |
| — Василій , изъ Щоновъ, Смолен. кафедральный каноникъ, Пол. деканъ, Задороженскій кураторъ, 300, Минскій прелать, 301. | Феодосій , императоръ, 213, цезарь, 476. |
| | — Великій , 241. |



II.

У К А З А Т Е Л Ъ

ГЕОГРАФИЧЕСКИХЪ НАЗВАНІЙ.

А.

Авдѣево, село, 274, 306.
Авсюково, деревня, 315, Аусюково, 316.
Азія, 107, 458.
Аквинъ, 477.
Албанія, 329.
Александрія, 203, 459.
Алесево, село, 308.

Альпы, горы, 618.
Америка, 107, 391.
Антиохія, 158.
Антоновичи, село, 307.
Антопольскій, базилиан. приходъ, 528, 629.
— базилиан. монастырь, Брестской епархіи,
628.

Б.

Бабиновицкій уѣздъ, 24.
Вагинъ, село, 566.
Вакштанская греко-унитская церковь, Ошмян.
уѣзда, 132.
Ванатъ, 390.
Варавое, село, 295, 306.
Варбаны, село, 309.
Варскій базилианскій монастырь, Подольской
губерніи, 74, въ Могилевскомъ повѣтѣ,
99, Луцкой епархіи, 630, 640.

Барсуково, деревня, 316.
Баръ, им. въ Подольской губерніи, 640.
Батьвиковщина, село, 305.
Бедрица, село, 283, 284, 293, 294, мѣстечко,
296, 298, 299, 300, 301.
— рѣчка, 296, 297.
Бедрицкая церковь, 282, Николаевская, 284,
293, ограниченіе ея земель 296, 297, 298,
299, 301, 304.

- Ведрицкій приходскій костель, 276, 283, 284, 298, филиальный къ Полюдовицкому костелу 299, 300, 301.
— приходъ, 304, 309.
- Везводицкій базилиан. монастырь, Полоцкой епархіи, 628, 629.
- Вездѣдовицкій филиальный костель, 276, 287, 289.
- Вездѣдовичи, имѣніе въ Витеб. губ., Лепельскаго пов., 289.
- Вездѣдовицкая каплица, 290.
- Вездѣдовская церковь, Дубровская филія, 274, 286, 288.
- Веззвецкій базилианскій монастырь, въ Дисненскомъ повѣтѣ, Мин. губ., 99, 130.
- Вердичевъ, городъ, 382.
- Бережскій картезіанскій монастырь, 456.
- Веззвецкій монастырь, 592, базилианскій, Вил. епархіи, 630, 636, 650, 652.
- Березвечь, 359, Березбечь, 404, 566, 592.
- Березовецкая церковь, 659.
- Березовки, село Дубровской парафин, 274, Березовка, 286.
- Бобиницкій деканатъ, 295, 297.
- Бобинка, королевское село, 508.
- Вобруйсскій повѣтъ, Минской губ., 95, 114.
— уѣздъ, Минской губ., 641.
- Вогемія, 196.
- Вогуславскій повѣтъ Кіевской губ., 99.
- Вононская церковь, 280, 282, 295, 304.
- Вононскій приходъ, 294, 304, 310.
- Ворейково, село, 317, 318.
- Ворисково, деревня, 315.
- Ворисовскій повѣтъ, Минской губ., 95.
— уѣздъ, Минской губ. 641.
- Вородинъ, деревня, 123.
- Ворунскій монастырь, въ Ошмян. повѣтѣ, Литовско-Виленской губ., 99, [грекоунитскій 125, 126, 455, 552, 563, 598, униат., Вил. епархіи 628, 631, 657, 658, 659.
- Врагино-Селецкій монастырь, 130.
- Браславъ Подольскій, 609.
- Брацлавская архимандрія, 645.
— губерніи, 11, 12, 562, 563, 564, 568, 633.
- Брацлавскій базилиан. монастырь, Вилен. епархіи, 629.
- Брацлавское воеводство, 379, 384.
- Брестская епархіа, 96, 99, 470, 471, 482, 484, 486, 488, въ ней церковныя бенефиціи: Антопольская, Черленская, Хомская, Даревская, Лысковская, Рожанская, Волынская, Цеперская и Мирская, 489, 494, 525, 532, 541, 583, 585, 607, 613, 615, 616, 622, 628, 629, 630, 631, 632, 635, 636, 642.
— Космо-Демьянская церковь, 473, 474.
- Брестская униатская семинарія, 630, 631, 636.
— соборная Николаевская церковь, 470.
- Брестскій униат. монастырь, Брестской епархіи 121, 628.
— повѣтъ, 96, 99.
— уѣздъ, 121.
- Брестъ-Литовская униатская епархіа 37, 61, 94, 95.
- Брестъ-Литовскій Бернардинскій мужской рим.-католическій монастырь, 120.
— Августинскій мужской римско-католической монастырь, 120.
— Тринитарный мужской римско-католическій монастырь, 120.
- Брестское униатское епископство, 15, 94, 95, 470, 471, 473.
- Брестъ, городъ, 44, 45, 46, 49, 121, 409, 470, 474, 490, 506, 543.
- Бродайже, погостъ Люцинскаго повѣта, 104.
- Брунсбергскій алюмнатъ, 250, папы римскаго, 525.
- Брунсбергъ, городъ, 534, 540, Брунсбергъ 618.
- Брусловщина, им., 402.
- Вугъ, рѣка, 259, 482.
- Вуда, городъ, 499.
- Вудиново, село, 307.¹
- Вуцновская церковь. 414.
- Выкевичи, фундуш. фольварокъ въ Гроднен. губ., 95, 489.
- Вытенскій базилианскій монастырь, 630, 636, 657, 658, 659.
- Вытень, 385.
- Вѣлая, городъ, 44, 46, 49, Радивилонская, 367, 368, Бяле—іезуит. им., близъ Свашинскаго перевоза (на З. Двинѣ), 427.
- Вѣлая-Церковь, 341, Бѣло-Церковь, 351, 371, 373, 380.

Вѣлинокъ, фольварокъ въ Кобринскомъ повѣтѣ, 96.
Вѣлодубровская церковь, 25.
Вѣлое-Поле, имѣніе, 405.
Вѣлоруссія, 6, 13, 44, 46, 49, 50, 57, 60, 70, 82, 98, 105, 107, 114, 241, 245, 266, 273, 327, 328, 330, 331, 839, 340, 350, 354, 357, 366, 380, 383, 388, 395, 426, 597, 623, 637, 639, 641, 644.
Вѣлорусская архіепископія, 562.
 — губернія, 15, 16, 24, 25, 39, 98, 108, 272, 567, 573.
 — уніатская епархія, 12, 13, 22, 52, 73, 135, 140, 141, 562, 565, 635, 636, 641, 650, 654.
 — провинція, 43, 44, 45, 46, 47, 51, 52, 53, 63, базилианская 623, 626.

— Семинарія, 140.
Вѣлорусскій край, 105.
 — округъ, 124.
Вѣлорусско-Витебская губернія, 313.
Вѣлорусское епископство, 399.
Вѣлостокская область, 94, 95, 114, 525, 635, 640, 641.
Вѣлостокскій базилиан. муж. монастырь, Луцкаго повѣта, 74, Луцкой епархія, 629.
Вѣлостокъ, 23, Луцкаго повѣта, 74, 356, 364, 374, 377, 387, 388, 604.
Вѣлоцерковскій уніат. монастырь, Полоцкой епархія, 628.
Вѣлоцерковщина, 341.
Вѣльская соборная церковь, 657.
Вѣльскій монастырь, 378, 379.
Вѣльскъ, городъ, 370.

В.

Вака, фундуш. им. въ Вилен. губ., 95, 417, 489.
Валевки, село, 308.
Варатицеъ, фольварокъ въ Кобринскомъ повѣтѣ, 96.
Варшава, городъ, 169, 324, 325, 327, 328, 329, 333, 335, 336, 342, 343, 245, 348, 349, 354, 357, 360, 363, 364, 367, 368, 369, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 384, 385, 386, 391, 392, 398, 400, 401, 402, 405, 407, 410, 526, 434, 435, 438, 451, 483, 490, 499, 500, 534, 542, 560, 561, 562, 596, 617.
Васильевскій Островъ, часть города С.-Петербур., 114.
Войтково, село, 274, 282.
Великая Яма, урочище, 296.
Великое княжество Литовское, 122, 147, 416, 417.
Вербилловская базилиан. церковь, 454.
Вербилловскій монастырь, 99, уніатскій, Полоц. епархія, 628.
Вербилловское училище, 99.
Веребье, село, 307.
Верстокъ, королевское село, 508.
Верхи, им., 566.
Верховскій базилиан. монастырь, Луцкой епархія, 628, 629.

Виленская губернія, 95, Литовско-Виленская, 95, 99, 114, 125, 622, 635, 640.
 — епархія, 37, 99, 410, 613, 620, 622, 628, 629, 630, 631, 632, 635, 636, 645.
 — дворцовая церковь, 658.
 — церковь св. Евангелиста Іоанна, 489.
 — кафедральная церковь, 94, 95.
 — Козьмо-Демьянская церковь, 489.
 — Николаевская, малая (Перенесенія мощей святителя Николая) 658.
 — базилианская семинарія, 618, 619, 630, 631.
 — римско-католическая семинарія, 96, при университетѣ 115, 125, 197, 455, 456, главная, 665.
 — папскій алуианскій каменный домъ, 490, 534, 618, 665.
Виленскій алуианъ, 232, 250, 471, 525, 540, 541.
 — Свято-Духовъ монастырь, 657, 658, 659.
 — Николаевскій кафедральный соборъ, 657, 658.
 — учебный округъ, 111, 121.
 — повѣтъ, 95.
 — базилиан. монастырь, 100, 539, 628, Троицкій 629, 630, 657, 658, 659.

- университетъ, 37, 39, 94, 96, 99, 108, 111, 115, 121, 455, 490, 491, 534, 535, 536, 613, 631.
- Виленское епископство**, 16.
- Вильна**, городъ, 37, 51, 64, 94, 95, 97, 164, 196, 197, 232, 266, 357, 368, 371, 387, 388, 391, 392, 418, Вильно 456, 472, 483, 489, 490, 526, 527, 528, 536, 540, 547, 588, 589, 594, 595, 603, 608, 609, 618, 622, 635, 658.
- Виланово**, 327.
- Винцавые**, село, 295.
- Витебская архимандрія**, 52, 53, 64.
- губернія, 51, 108, 109, 289, 295, 610.
- епархія, 470.
- провинція, 1.
- Витебскій монастырь**, 47, 49, 51, базилианскій, Полоцкой епархія, 628, 631, 637.
- Витебскъ**, 106, 388, 396, 644, 657.
- Витово**, королевское село, 508.
- Вишневецъ**, 381, 382.
- Владимірская епархія**, 470, 541.
- семинарія, 524, 539.
- Владимірскій монастырь**, 99, базилианскій, Луцкой епархія, 630.
- повѣтъ, Волын. губ., 74, 99.
- Владимірское епископство**, 480.
- Владиміръ** городъ, Владимірскаго повѣта, 74, 400, 524, 539.
- Вовчково**, село. (Ср. съ Мыслицовой), 285, 286, Волчково, 291, околица, въ ней каплица Полюдовицкаго костела, 299.
- Вовчковская каплица**, 290, 299.
- Вѣдень (Вѣна)**, 324.
- Волковыскъ**, 608.
- Волкоставецъ**, королевское село, 508.
- Волнянская церковь**, 659.
- Волнянскій базилиан. монастырь**, Брестской епархія, 628, 629.
- базилиан. приходъ, 528.
- Волозково**, село Дубровской парафіи, 274.
- Вологовки**, село Дубровской парафіи, 274, Вологовски, 285, 286, 305.
- Волчинская церковь**, 465, 468, 473.
- Волчковская каплица**, 291.
- Волынецкій доминиканскій монастырь**, 92.
- Волынская губернія**, 12, 16, 22, 27, 45, 49, 54, 55, 73, 74, 75, 80, 99, 114, 122, 135, 562, 563, 564, 568, 569, 594, 633, 635, 637, 638, 641, 645.
- епархія, 657, 660.
- Волынское воеводство**, 353.
- Волынь**, 350, 367, 388, 389, 410, 438, 589, 597.
- Воронецъ**, 297, 362.
- Вороновщина**, околица, въ ней частная каплица Полюдовицкаго костела, 299, село, 307.
- Вѣна**, 325, 326, 327, 333, 345, 390, 392, 456.
- Вѣтрино**, им., 290, Вѣтринь, село, 307.
- Вѣтринская церковь**, 274, 280, 282, 287, 290, 291, 301, 302, 304.
- Вѣтринскій приходъ**, 307.
- Вятюрка**, деревня, 93.
- Вятюрская униатская церковь**, 93.

Г.

- Гайжевское опатство**, 81.
- Геліановскій базилиан. монастырь**, Брестской епархія, 629.
- Галиція**, 49, 80, 241, 245, 420, 526, 601.
- Галицкая епархія**, 414, 415.
- митрополія (русская), 498.
- Галицкое королевство**, 498.
- Галичь**, 498.
- Галковщина**, им. См. Нача-Галковщина.
- Галлія**, 560.
- Ганута**, им., 362.
- Ганчарово**, село Дубровской парафіи, 274, Ганчарово, 305.
- Гарухи**, село, 308.
- Гарчаки**, село, 308.
- Гасюково**, село, 316, 318.
- Гвозды**, село, 308.
- Геліановскій базилиан. монастырь**, Виленской епархія, 629.
- Гераквиль**, фольв. Полоц. базилианъ, 372.
- Гераноны**, 506.
- Гераноль**, городъ, 206.
- Германія**, 196, 336, 455.

Гермовщина, грунтъ, подлѣ Ченстохова, 372,
 Герциково, село, 295.
 Гирчина, село Дубровской парафіи, 274, 285.
 286, Герциково или Устье, 294.
 Гласки-Палюдовичи, село, 291, 292.
 Глинское, село, 308.
 Глинская церковь, 25.
 Гловщина, им., 473.
 Глубокое, 395.
 Глушнѣанскій базилиан. монастырь, Брестской
 епархіи, 629.
 Глѣбки, село, 309.
 Голубицкая церковь, 297.
 Голубова, ручей, 297.
 Горбачевскій латинскій приходъ, 316, 318.
 Горспля, имѣніе, 39, 40, 313, 314, фольва-
 рокъ, 318.
 Горсплянская церковь, 39, 40, 311, 312, 313,
 314, 315, 316, 317, 318.
 — плебанія, 311.
 Горсплянскій костелъ, 312, 318.
 Гоцанскій монастырь, 239, базилиан., Луцкой
 епархіи, 629, 630.
 Грабовецъ, королевское село, 508.
 Граць, городъ, 534.

Греція, 426, 496.
 Грибово, деревня, 316, 317, 318.
 Гримальди, нунцій, 419.
 Грицковщина, село, 309.
 Гричино, село, 305.
 Гришанево, село, 286.
 Гродненская губернія, 95, 114, 116, 484, 603,
 635.
 Гродненскій базилиан. монастырь, 539, Брест-
 ской епархіи, 628, 659.
 — Софійскій соборъ, 657.
 — Францисканскій монастырь, 87.
 Гродно, городъ, 356, 362, 391, 538, 579, 590.
 Гумань (Умань), 410.
 Гуманскій базилиан. монастырь, Луцкой епар-
 хіи, 630.
 Гуманщина (Уманщина), 363.
 Гуры, село, 309.
 Гусково, село, 305.
 Гуца, село Острожскаго повѣта, 74.
 Гуцинская Михайловская православная приход-
 ская церковь, 75.
 Гуцинскій базилиан. муж. монастырь, Острож-
 скаго повѣта, 74, 75.

Д

Дакуцево, село Дубровской парафіи, 274, 285,
 286.
 Даневъ, село, 307.
 Даровскій базилиан. монастырь, Брестской епар-
 хіи, 628, 629.
 Даши, Клецельское предмѣстье, 510, 512.
 Двина (Западная), рѣка, 358, 397, 412, 422, 424.
 Двинская провинція, 1.
 Дегтары, село, 308.
 Демиденково, село, 306.
 Деревскій базилиан. приходъ, 528.
 Дерманъ, село Дубенскаго повѣта, 74, 392.
 Дерманская униатская архимандрія, 111.
 Дерманское опатство, 81, 325.
 Динабургскій іезуитскій монастырь, 109.
 — уѣздъ, Витебской губ., 109.
 Динабургъ, городъ, 338, 339.
 Дисенская слобода, Дисенскаго уѣзда, 25.

Дисна, городъ, 303.
 Дисненскій повѣтъ, Минской губ., 95, Диснен-
 скій 99, 114, 289, 301, 306.
 — уѣздъ, Минской губ., 25, 641.
 Дибѣтръ, рѣка, 329.
 Добригорскій базилианскій монастырь, Полоцкой
 епархіи, 628, 629.
 Добрывода, Клецельское предмѣстье, 510, село,
 512.
 Должанскій погостъ, 25.
 Дорогобужскій базилианскій муж. монастырь,
 Острожскаго пов., 74, Луцкой епархіи, 629.
 Дорогобужъ, село Острожскаго повѣта, 74.
 Дранки, село, 310.
 Дризенскій повѣтъ, 36, 318.
 Дрисса, городъ, 104.
 Дрогицкая земля, 283, 299.
 Дрогицкій (Дрогичинскій) базилиан. монастырь,
 Брест. епархіи, 628.

Дрогичинъ, городъ, 370, 376.

Дручань, село, 310.

Друзь, городъ, 383.

Дубенская архимандрія, базилианская, 80, 111.

Дубенскій Крестовоздвиженскій базилиан. монастырь, 79, 80, Луцкой епархіи 629, 630, 641.

— повѣтъ въ Волын. губ., 23, 74, 80.

Дубины, плебанія, 485.

Дубичи, село, 507, 508, 513.

Дубно, городъ Дубенскаго повѣта, 74, владѣлецъ его князь Любомирскій 80, 165, 392, 413, 414.

Дубровка, село Дубровской парафіи, 274, 276, 284, 286, 288, 299, Большая Дубровка, 304.

Дубровская церковь, 274, 280, 282, 283, 286, 287, 288, 290, 304.

Дубровскій филиальный костель, 274, 299.

— приходъ, 274, униатскій, 286, 287, 304.

Духовляна, село, 310.

Дыбовщина, им., 402.

Дѣдинская Покровская униат. церковь, Себѣжскаго повѣта, 93.

Дѣдинце, село, 305.

Е.

Евейская (нынѣ Евѣевская) церковь, 659.

Европа, 105, 107, 391, 393.

Екиманія, 296.

Екиманскій костель, 269.

Еланга, королевское село, 508.

Еремицкая церковь, 659.

Ефесь, городъ, 459.

Ж.

Жарносѣки, село, 308.

Жедичинъ, 50.

Желяновичевское поле, подъ Тюхиничами, 473.

Живой ручей, 296.

Жидичинскій базилианскій монастырь, Волынской губерніи, 73, 111, 249, 385, 595, 597, 630, 635, 641.

Жидичинское аббатство, 80, 81, 340, 490.

— малое училище, 81.

Жидичинъ, село Луцкаго повѣта, 74, городъ 351, 357, 385, 541, 597, 608, 609.

Жировицкая церковь, 532, кафедральная Брестской епархіи, 630.

— семинарія, 643.

Жировицкій базилианскій монастырь, 96, въ Слоним. повѣтъ, Литовско-Гроднен. губ., 99, греко-унитскій 114, 115, 116, 532, 539, 630, 935, 636, 646.

— базилиан. приходъ, 528.

— кафедральный соборъ, 114, 657, 658.

Жировицкое свѣтское училище, 116.

Жировицы, 404, 491, 532, 536, 537, 589, 630, 642.

Житомирская семинарія, 374.

Житомирскій повѣтъ въ Волын. губ., 74.

Житомиръ, городъ, 16, 389, 609.

Жмудская земля или Самогитія, 16, Самогитія 126, 127.

Жовнерики, село Дубровской парафіи, 274, 284, 286.

Жолбевская церковь, 414.

Жолново, село Дубровицкой парафіи, 274, 285, 286, 305.

Жулкевка, 401.

Журовичи, им., 608, 609.

З.

Заблудовъ, им., 370.

Заболотье, село Дубров. парафіи, 274, 287, 307.

Заборовье, деревня, 316, 317, 318.

Заборье, село, 310.

- | | |
|---|--|
| Загоровскій базилиан. монастырь, Луцкой епархiи, 629. | Зараново, 389. |
| Загорцы, село Владимiрскаго повѣта, 74. | Зарѣчье, село, 284. |
| Загорье, село, 305. | Заселье, село, 307. |
| Задзевскій приходъ, 83. | Заскорки, село, 276. |
| Залужская церковь, 659. | Заславская церковь, 319. |
| Зальсье, им., 362, 404. | Заславскій повѣтъ Волин. губ., 74. |
| Замость, село, 306. | — приходъ, 321. |
| Замостье, городъ, 206, 211, 212, 215, 216, 242, 444, 470. | Зельбургскій повѣтъ, Курляндской губ., 114. |
| Замочекъ, село, 305. | — уѣздъ, Курлянд. губ., 641. |
| Занатцы, село, 274, 291, 292, 306. | Зельвянская церковь, 659. |
| Заполье, село, 274, 291, 292, 305, 306. | Зимновскій базилиан. муж. монастырь, Владимiрскаго повѣта, 74. |
| Запрудье, село Дубровской парафиі, 274, 285, 286, 305, 310. | Зимное, село Владимiрскаго повѣта, 74. |

И

- | | |
|---|---|
| Иваниско, село, 309. | Изяславская губ., 11, 12. |
| Иванки, село, 310. | Иллукштанскій базилиан. монастырь, Виленской епархiи, 628, 629. |
| Иванскъ, село, 297. | Иллукшта, 566. |
| Игуменскій повѣтъ, Минской губ., 95, 99, 114. | Испанія, 213. |
| — уѣздъ, Минской губ., 641. | Исть, село, 310. |
| Изабелинская церковь, 659. | Италія, 336, 455. |
| Изабелинцъ, имѣніе, 362. | |

І

- | | |
|------------------|------------------------|
| Іерусалимъ, 453. | Іордановичи, им., 368. |
|------------------|------------------------|

ІС

- | | |
|---|---|
| Кабаково, село, 309. | Каменецъ, городъ, 16. |
| Кадельница, им., 539, 540. | Каменики, село, 274, Каменикъ, 291, 292. |
| Казаново, село, 307. | Каменный ручей, въ Бедрицѣ, 296, 297. |
| Казанская церковь (соборъ), въ С.-Петербур., 607. | Каменщизна, им., 384. |
| Казимировскій базилиан. монастырь, Виленской епархiи, 629, 630. | Каневская Успенская церковь, 325. |
| Казимировъ, им., 566. | Каневскій монастырь, въ Богуславскомъ повѣтѣ, Кіев. губ., 99, 246, Луцкой епархiи, 630. |
| Калабрина, 406. | Каневъ, им., 325, 381, 382, городъ 384, 385, 410. |
| Каменецкая епархiя, 414, 415. | Канціалы, село, 310. |
| — соборная церковь, 657. | Карпинщизна, село, 309. |
| Каменецкое епископство, 16. | Касарево, село, 306. |
| Каменецъ-Подольская рим.-католическая епархiя, 37. | |

- Касута, им., 566.
Касутскій базилиан. монастырь, Вилен. епархіи, 629.
Качаново, село, 274.
К ердеевская церковь, 659.
Кіевонечерская лавра, 112.
Кіевская губернія, 16, 17, 80, 99, 114, 135, 635, 640, 641.
— епархіа, 660.
— митрополія, 399.
— церковь Рождества Богородицы, назван-ная Десятинною, 496, 498.
Кіевское воеводство, 333, 353, 379, 384, 406.
Кіевъ, городъ, 17, 21, 112, 164, 325, 329, 333, 360, 368, 376, 378, 381, 382, 384, 385, 386, 597.
Кицръ, 203, 204.
Клещелевская церковь, приходская, 657.
Клещели, городъ, 491, 492, 494, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 513, 515, 517, 520.
Клещельскій костель, 491, 492, 496, 505, 506, 509, 511, 513, 514, 515, 517, 520.
Клещельское войтовство, 513.
Климовецкій округъ, 25.
Клины, грунтъ въ Бедріцѣ, 296.
Клышово, село Дубровской парафіи, 274, 284, 286, 305.
Княжинъ, село, 309.
Кобринская соборная церковь, 657.
Кобринскій базилиан. монастырь, 120, обитель, 121, Брестской епархіи, 628, 631.
— повѣтъ, 96.
Кобринъ, городъ, 120, 121, 523.
Ковалово, село, 274.
Коваловъ церковный грунтъ, 297.
Ковельскій уѣздъ, Волынской губ., 641.
Козеницы, 376.
Колесники, село, 308.
Колодежинскій базилиан. муж. монастырь, Нов-городъ-Волынскаго повѣта, 74.
Колодежинъ, село Новгородъ-Волынскаго пов., 74.
Константинополь, 203, 216, 465, 496.
Копыль, им., 367, 368.
Копыльскій повѣтъ, 99.
Корелицкая церковь, 659.
Корминская церковь, 408.
Корма, 408.
Корнише, церков. фундуш. имѣніе, 489.
Корона, 447, 617, Польская, 665.
Коронная провинція, 52.
Корсунъ, городъ, 381, 382.
Котовка, им., 539, 540.
Кохановская униат. церковь, 93.
Краковское епископство, 390.
Краковъ, городъ, 333, 401, 492, 499, 534.
Касенская плебанія, 592.
Краславъ, городъ, 423.
Красный-Ставъ, городъ, 401.
Крашуты, королевщина, 423.
Кревская, грекоунитская церковь, Ошм. уѣзда, 132.
Кременецкій базилиан. монастырь, Луцкой епар-хіи, 628, 645.
— повѣтъ, Волын. губ., 74.
— уѣздъ, Волын. губ., 645.
Кременецъ, городъ Кременецкаго повѣта, 74, 596, 645.
Кременчугъ, городъ, 386, 387, 388.
Крисинки, село, 309.
Кричовъ, городъ, 583, 396, 397.
Крошты, им., 417.
Крупцы, деревня, Минской губ., 118.
Крушинщина, фольварокъ, 485.
Ксенорожи, 506.
Кубокъ, погостъ Невельскаго уѣзда, 26.
Кузава, Клещельское предмѣстье, 510, село, 512.
Кузницкій базилиан. монаст., Брестской епархіи, 628.
— базилиан. приходъ, 528, 604.
Кулиги, им., 539.
Курашево, королевское село, 508.
Куричинъ, село, 309.
Курляндія, 39.
Курляндская губернія, 16, 95, 114, 583, 622, 641.
Кушелевская церковь, 25.

Л.

- Лавришевская церковь, 659.
 — семинарія, 96, 433, 484.
 Лавришевскій базилиан. монастырь, 584, 585, Брестской епархіи, 628, 631.
 Лавришовъ, 523, 525.
 Лазенки, 327, 364, 386, 398.
 Латышево, село, 284, 305.
 Лашково, село, 306.
 Лебедевъ, Гершоновицкая бенефиция, 482.
 Левиново, сельцо, 299.
 Ледянскій монастырь, въ Игуменскомъ повѣтѣ, Минской губерніи, 99.
 Лембергъ (Львовъ), городъ, 618.
 Лепельскій повѣтъ, 289.
 Лепельскій уѣздъ, 269.
 Лещинскій монастырь, 564, базилиан., Брестской епархіи, 628, 631.
 Лещъ, 591.
 Липчигово, село, 297, Лепчинково 309.
 Лисковскій базилиан. монастырь, Полоцкой епархіи, 628, 629.
 Листовка, деревня, 93.
 Лисянскій базилиан. монастырь, Луцкой епархіи, 629.
 Литва, 45, 49, 50, 140, 166, 169, 171, 172, 173, 186, 187, 196, 225, 229, 232, 238, 241, 245, 251, 266, 340, 362, 372, 374, 375, 376, 382, 389, 394, 400, 401, 405, 409, 410, 415, 416, 418, 447, 492, 589, 590, 616, 617, 637, 638, 639, 641, 642.
 Литвиново, село Дубровской парафіи, 274, 285, 286.
 Литовка, церковн. фундуш. им., 489.
 Литовская губернія, 15, 16, 26, 44, 48, 55, Литовско-Гродненская, 83, 86, Литовско-Виленская, 99, 581, 582, 583, 585, 594.
 — митрополичья епархіа, 94, 95, 96, 97, 102, грекоунитская, 114, 116, 125, 127, 128, 135, 140, 141, 641, 654, 657, 658, 660.
 — провинція, 43, 44, 47, 50, 51, 52, 53, 54, 63, 324, 335, 362, 540.
 — семинарія, 140, епархіальная митрополичья Литовско-Виленская, 616.
 Ловичъ, городъ, 364.
 Ловково, им., 490.
 Логойскій монастырь, 130, 566, базилианскій, Брестской епархіи, 629.
 Логойскъ, 409, 566, 591.
 Лодомерія область, 420.
 Лозовики, село, 309.
 Локары, село, 309.
 Лукашанково, село, 274.
 Лукишки, предмѣстье города Вильны, 97.
 Лукомль, 93.
 Лукомская униатская церковь, 93.
 Лукомскій францисканскій монастырь, 93.
 Луцкая епархіа, 37, 79, 80, 81, 99, 111, грекоунитская, 112, 384, 410, 451, латинская 494, 526, 601, 608, 613, 619, 622, 628, 629, 630, 631, 632, 635, 636, 638, 640, 641.
 — Духовная унитская семинарія, 111, 630, 631.
 Луцкій базилиан. муж. монастырь, 74, Луцкой епархіи, 629, 630.
 — повѣтъ, Волын. губ., 22, 74.
 — уѣздъ, 23.
 Луцкое епископство, 15, 16, 384.
 Луцкъ, городъ, 74, 81, 378, 385, 400, 629.
 Лысково, 404, 405.
 Лысковская церковь, 659.
 Лысковскій базилиан. монастырь, Брестской епархіи, 628.
 — базилиан. приходъ, 528.
 Львовская
 — епархіа, 414, 415, 541.
 Львовскій алюмнатъ, 483, 524.
 Львовское епископство, 393.
 Львовъ, городъ, 324, 333, 358, 391, 392, 414, 420, 470, 524, 534, 540, 541, 646.
 Ляскевичи, церковное фундушное им., 489.
 Лясно, 374.
 Лясово, село, 274.
 Любавицкій базилиан. монастырь, Полоц. епархіи, 628, 629.
 Любавичи, им., 409.

Любарскій монастырь, въ Новгородъ-Волынскомъ повѣтѣ, Волын. губерніи, 99, Луцкой епархіи, 630.

Любарь, мѣстечко въ Новгородъ-Волынскомъ повѣтѣ, 74.

Люблинъ, городъ, 364.

Любовичи, мѣстечко въ Оршанскомъ округѣ, 25.

Люксембургъ, городъ, 664, 665.

Люцинскій повѣтъ, 104.

Ляденскій базилиан. монастырь, 130, 563, 564, 566, 592, Виленской епархіи, 628, 631.

Ляды, 396, Ляда, 566, 568, 590, 591.

М.

Мавлица, село, 308.

Мавританія, 501.

Мазаловскій дѣвичій монастырь, въ Могилевскомъ намѣстничествѣ, Мстиславскаго округа, 8, 9.

Махлаковская каплица, 26.

Малашковскій уніат. монастырь, Полоц. епархіи, 628, 629.

Малороссія, 324.

Маривильскій базилиан. монастырь, Полоцкой епархіи, 629.

— повѣтъ, 99.

Маривильское училище, 99.

Матриненскій монастырь, 368.

Махировская базилиан. церковь, 454.

Махировскій базилиан. монастырь, Полоцкой епархіи, 628, 629.

Межирѣцкое пробство, 410.

Мелецкій базилианскій монастырь, 111, Луцкой епархіи, 628, 631, 637.

Мельденскій монастырь, 245.

Мельцы, 540.

Мечиславъ I, князь Польскій, 496.

Мигулинскій бернардинскій костель, 24.

Мигулинъ, мѣст. въ Бабиновецкомъ уѣздѣ, 24.

Мильче, село Дубенскаго повѣта, 74.

Мильченскій базилиан. муж. монастырь, Дубенскаго повѣта, 74, Мильчанскій, Луцкой епархіи, 629.

Минская губернія, 11, 12, 15, 16, 22, 26, 27, 45, 55, 95, 99, 114, 118, 306, 562, 563, 564, 566, 568, 569, 571, 573, 581, 582, 583, 594, 630, 633, 635, 637, 638, 641.

— римско-католическая епархія, 37, уніатская, 657, 660.

— семинарія, 538.

Минскій костель, 592, фарный (приходскій), 593. повѣтъ, 95.

Минское епископство, 16.

Минскъ, городъ, 123, 404, 521, 523, 524, 563, 565, 571, 581, 583, 589, 590, 591, 592.

Мирончичи, село, 308.

Мирская церковь, 659.

Мирскій базилиан. монастырь, Брестской епархіи, 628.

— базилиан. приходъ, 528.

Михали, село, 309.

Михалковщина, село, 308.

Міорская парафія, 290.

Млыново, им., 367.

Могело, фольварокъ, 41.

Могилевская римско-католическая архіепископія 3, 100.

— губернія, 6, 9, 11, 98, 99, 108, 426, 470, 587, 610, 666.

— епархія, 1, римско-католическая 37, 269, 345, 470, 494, уніатская, 657, 660.

Могилевскій базилиан. монастырь, 539.

— повѣтъ въ Подольской губерніи, 99.

Могилевское архіепископство, 16.

— намѣстничество, 3, 8, 665, 666.

Могилевъ, городъ. 3, 17, 32, 60, 121, 326, 329, 333, 335, 336, 338, 339, 340, 343, 349, 360, 366, Бѣлорусскій, 366, 394, 396, 397, 407, 408.

Можейково, им., 368.

Мозырскій повѣтъ, Минской губ., 95, 114, 586.

— уѣздъ, Минской губ., 641.

Молдавія, 329.

Молодечно, им., 362.

Морово, село, 308.

Моровы, село, 274.

Мосарь, 404.

Москва, 349, 353, 356, 359, 360, 361, 363, 365, 367, 383, 389, 397, 424, 450, 466, 571, 572, 491, 654.

Мстиславская епархія, 1.
Мстиславскій іезуитскій костель, 453.
— повѣтъ, 25.
Мстиславъ, городъ, 383.

Мушино, село Дубровской парафіи, 274, Мур-
жина, 285, Мушина, 286.
Мыслицово или Вовчково, село, 281.
Мыщина, село Дубровской парафіи, 274, 285
286, Мыщино, 305.

Н.

Нацкая церковь, 274, 283, 292, Нацкая Шпа-
ковская 303, 304.
Нацкій приходъ, 291, 304.
Нача Галковщина, им. въ Полоц. воеводствѣ,
299.
— слобода, 305.
Нача Сваращизна, им. въ Полоц. воеводствѣ,
299.
Нача-Шпаковщина, 279, 282, Нача 296, 297,
301, 302, 303, 304.
Неаполь, 213.
Невель, городъ, 396.
Невельскій уѣздъ, 26.
Невельщина, им., 396, 397.
Негнѣвцкая церковь, 659.
Немеровщина, им., 412.
Немирово, 329, 230.
Несвижъ, 369.
Нидерланды, 445.
Нижняя-Городка, деревня, 93.
Низкиничскій базилиан. муж. монастырь, Вла-
димірскаго повѣта, 74.

Низкинич, село Владимірскаго повѣта, 74.
Нище, королевщина, 427.
Новгородская епархія, 11.
Новили, село, 307.
Новгородовичи, 521.
Новогрудокъ, фундуш. фольварокъ въ Гроднен.
губ., 95, Новогрудокъ 405, 406, 411,
469, 486, 521, 584, 585, 586, 589, 635.
Новогрудская церковь, 94, 95, Вознесенская
586 659.
— соборная церковь, 95.
Новогрудскій монастырь, 539, базилиан., Брест-
ской епархіи, 629.
— повѣтъ, Литовско-Гродненской губерніи,
83, 86, Новгородскій, 584.
Новгородъ-Волынкскій, повѣтъ Волын. губерніи,
74, Новоградволынкскій 99, 598.
Новодворскій монастырь, 409.
Новоселецкій базилиан. монастырь, Брестской
епархіи, 629.
Новый-Дворъ, им., 409, 566, 590, 615.
Нѣманъ, рѣка, 259.

О.

Обликово, село, 274.
Обухово, село, 309.
Овручская базилианская кафедральная церковь,
Луцкой епархіи, 630.
Овручскій базилиан. монастырь, 22, 99, 111,
115, 538, 622, 630, 636, 641, 643.
— повѣтъ, Волын. губ., 74, 99, 114.
— уѣздъ, Волынской губ., 641.
Овручь, городъ, 21, Овручскаго повѣта, 74.
Овчиники, село, 317, 318.
Одлицизна, село, 305.
Озденежъ, село Луцкаго уѣзда, 23.
Озера, село Слуцкаго повѣта, 22.

Оломунецкій алюмнатъ, 540.
Оломунецъ, городъ, 534.
Ольховка, село, 274.
Онуфрей, им., 360, 364, 372, 373, 386, 389, 391,
407, 570, 574, 575, 577, 589, 591.
Онуфрейская архимандрія, 426.
Онуфрейскій базилианскій монастырь, 238, 573,
591, Полоцкой епархіи, 628.
Онуфрейское опатство, 325, 407, 408.
Орша, городъ, 93, 335, 355, 396, 591.
Оршанская епархія, 470.
— округа, 25.

- соборная церковь, 123, униат. кафедральная, 453.
— воскресенская церковь, 123.
Оршанскій базилиан. монастырь, Полоц. епархія, 628.
Орѣховна, 296.
Освейскій католич. миссіонерскій монастырь, 35, 36, 92.
- приходъ, 92.
Островщина, село, 274, 292.
Острожскій монастырь, 239, 246.
— повѣтъ, Волын. губ., 74.
Островщина, село, 306.
Ошмянскій повѣтъ, въ Литовско-Виленской губ., 99, 409.
— уѣздъ, Виленской губ., 125, 132.

III

- Палестина, 453.
Палюдовицкая плебанія, 275, 289, 290.
Палюдовицкій костель, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 283, 284, 291, Палюдовицкій Бедрицкій 293, 297, 298, 301.
Палюдовичи, село, 274, 275, 277, 289, 290, 291, 292, 294, 306.
Панашевичи, село, 274, 291, 292, Панасевичи 306.
Папинъ, им., 539.
Перемышльская епархія, 414, 478, 541.
— семинарія, 524.
Перемышльское епископство, 324, 325, 358, 393.
Перемышль, городъ, 324, 326, 330, 392, Перемысль, 524.
Петербургская духовн. Россійская академія, 426.
Петербургъ (См. тоже С.-Петербургъ), столица, 324, 326, 327, 328, 329, 330, 332, 333, 335, 338, 340, 341, 342, 343, 344, 350, 351, 353, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 365, 366, 368, 369, 370, 372, 377, 378, 379, 381, 382, 383, 389, 392, 393, 394, 396, 397, 409, 412, 499, 569, 598, 602, 605, 608, 620.
Петровка, село, 295.
Печерская архимандрія, 500.
Пинская архимандрія, 541.
— епархія, 594.
Пинскій повѣтъ, 95, 586, 587.
Пинскъ, городъ, 26, 354, 355, 408.
Пиринеи, горы, 618.
Плигавки, село, 310.
Пляская Голубицкая церковь, 297.
Плесо, капланскій грунтъ въ Бедрицѣ, 296.
Плоцкъ, городъ, 534.
Повяцкая униатская парохія (приходъ), 290.
- Повонзки, 378.
Погребы, королевское село, 508.
Подборце, село Заславскаго повѣта, 74.
Подезерье, село, 309.
Поддембецкій базилиан. муж. монастырь, Луцкаго повѣта, 74.
Поддембцы, село Луцкаго повѣта, 74.
Поддубецкій базилиан. монаст., Луцкой епархія, 628, 629, 630.
Поддубинскій монастырь въ Шавельскомъ повѣтѣ, Литовско-Виленской губерніи, 99, Подубискій, 630.
Подляское воеводство, 505.
Подлясье, 350, 362, 372, 377, Подлѣсье 404.
Подолія, 329, Подоль 330, 589.
Подольская губернія, 12, 16, 22, 27, 49, 74, 80, 88, 99, 562, 563, 564, 568, 569, 633, 635, 637, 640.
— епархія, 660.
Подольское воеводство, 353, 379.
Подсадье, село, 305.
Пожоги, село, 307.
Поздиги, Клецельское предмѣстье, 510.
Полонскій базилиан. жен. монастырь, Заславскаго повѣта, 74.
Полонное, мѣстечко Заславскаго повѣта, 74.
Полоцкая духовная грекоунитская академія, 114, 115, 116, 655.
— іезуитская академія, 106, 108.
— загородная Струнская церковь, 453.
— архимандрія, 52, Полоцко-Софійская 53, 64, Задвинская Борисогѣбская, 423.
Полоцкая губернія, 6, 9, 11.
— епархія, 37, 64, 90, 99, 272, 296, 298, 326, 327, 336, 340, 343, 360, 362, 363, 370, 372, Польско-Полоцкая 380, 381, 384,

- 385, 409, 526, 541, 608, 612, 622, 628,
629, 631, 632, 637, 641, 660, 665, 666.
- провинція, 1.
 - семинарія 90, 526, 613, 624, 625, 627,
уніатская 631, 636.
 - софійская церковь, 90.
 - архієпископія, 356, уніатская 422.
- Полоцкій бернардинскій монастырь**, 288.
- Борисоглѣбскій монастырь, 358, 359, 360,
384, 386, 408, 628, 632,
 - кармелитскій костель, называемый Радучь,
453.
 - спасскій женскій монастырь, 425.
 - софійскій базилиан. монастырь, 43, 45, 49,
51, 89, 90, 114, 140, архикаѳедральная
церковь, 454.
 - францисканскій монастырь, 288, 453.
 - костель, 313.
 - повѣтъ, 39, Витеб. губ., 295, 313, 316.
 - уѣздъ, 92.
- Полоцкое грекоунитское архієпископство**, 114,
324, 325, 326, 327, 329, 330, 340, 355,
357, 358, 391, 392, 623.
- воеводство, 289, 296, 297, 298, 299, 300,
350, 410.
 - намѣстничество, 3, 665, 666.
 - опатство, 369.
- Полоцкъ**, городъ, 17, 114, 115, 116, 136, 140,
141, 270, 275, 277, 325, 326, 327, 328,
329, 333, 334, 335, 343, 345, 353, 354,
355, 356, 357, 360, 373, 375, 380, 382,
383, 386, 387, 389, 390, 391, 392, 393,
394, 395, 398, 412, 422, 424, 427, 526,
567, 568, 590, 591, 600, 601, 632, 635,
640, 642, 643, 646, 655, 665.
- Польская провинція**, 540.
- республика, 139.
- Польское королевство**, 43.
- Польша**, 1, 2, 12, 13, 15, 24, 33, 34, 54, 60, 78,
91, 93, 98, 104, 105, 118, 129, 140, 141,
147, 148, 153, 165, 166, 171, 173, 176,
184, 185, 186, 187, 194, 195, 196, 199,
225, 226, 232, 234, 239, 241, 243, 244,
248, 251, 256, 259, 266, 272, 312, 324,
327, 328, 329, 339, 344, 349, 350, 354,
360, 363, 369, 370, 377, 379, 380, 396,
398, 399, 401, 403, 406, 416, 417, 422,
424, 435, 445, 452, 472, 473, 482, 492,
495, 496, 498, 503, 507, 521, 524, 525,
544, 546, 611, 616, 618, 619, 633, 637,
639, 664, 665.
- Полѣсье**, Кіевское, 401, 405.
- Помѣты**, село Дубровской парафіи, 274.
- Порадня**, село, 310.
- Поставскій монастырь**, 591, базилианскій, Вилен.
епархіи, 629.
- Поставы**, им., 566.
- Почаевскій базилиан. муж. монастырь**, 74, 174,
587, 588, Луцкой епархіи 628, 631, 635,
637, 645.
- Почаевъ**, 54, мѣстечко Кременецкаго повѣта, 74,
385, 409, 410, 545, 588, 609, 646.
- Прага**, городъ, 534, 540.
- Пражскій (Прагскій) алюмнатъ**, 525.
- Презремская митрополія въ Греціи**, 329.
- Прилѣпы**, им., 539, 590.
- Пропойскъ**, городъ, 408.
- Пружанская церковь**, приходская, 657.
- Пружанскій повѣтъ**, 485.
- Пружаны**, городъ, 485.
- Пруссія**, 397.
- Псковская епархія**, 1.
- Псковъ**, городъ, 396.
- Птоломаида**, 542.
- Пугачи**, село, 309.
- Пугиненскій монастырь**, 245, Пугинскій бази-
лианскій, Луцкой епархіи, 629.
- Пукавы**, 373, 378, 380, 457.
- Пустынская базилиан. церковь**, 454.
- Пустынки**, деревня Оршанскихъ базилианокъ,
93, 335.
- Пустынскій монастырь**, 47, 51, 349, базилиан.,
Полоцкой епархіи, 628, 631.
- Пятницкій каменный домъ въ г. Вильнѣ**, 489.
- Пятницкъ**, село, 310.

Р.

- Радковщина**, село, 307.
- Радомысль**, городъ, 330, 333, 334, 335, 340, 351, 352, 353, 357, 359, 361, 372, 373, 381, 386, 402, 412.
- Радомысльскій повѣтъ**, Кіевской губ., 114.
— уѣздъ, Кіевской губерніи, 641.
- Радомшевскій костель**, 592, 593.
- Райская**, имѣніе въ Брестскомъ уѣздѣ, 121.
- Райчанская церковь**, 659.
- Раковскій монастырь**, 566, базилианскій, Виленской епархіи 628, 629, 631, 633.
- Раковъ**, им., 563, 590.
- Ракомзи**, село Дубровской парафіи, 274, 284; Ракомсы 286.
- Римскій храмъ Св. Маріи Маджіоре**, 332, 337.
- Римъ**, городъ, 12, 32, 34, 56, 60, 81, 122, 152, 155, 156, 157, 163, 173, 175, 178, 181, 182, 183, 186, 187, 188, 190, 193, 194, 195, 199, 200, 203, 205, 208, 211, 212, 218, 221, 222, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 232, 234, 236, 237, 238—240, 241—8, 249, 250, 251, 252, 256, 325, 326, 329, 332, 333, 334, 336, 337, 338, 344, 346, 349, 351, 356, 358, 359, 360, 361, 363, 369, 370, 372, 373, 374, 384, 385, 390, 391, 394, 397, 398, 401, 405, 409, 419, 425, 426, 450, 452, 454, 456, 478, 482, 486, 490, 495, 496, 521, 523, 534, 538, 539, 541, 547, 596, 597, 601, 618, 640, 661, 664, 665.
- Рогачевская епархія**, 1.
- Рожанскій базилианскій монастырь**, 229, Брестской епархіи 628, 629.
— базилианскій приходъ, 528.
- Рожищи**, городъ, 384, 385, 386, 390.
- Рокачи**, село, 308.
- Россаловка**, село, 40.
- Россія**, 2, 3, 17, 39, 40, 53, 60, 64, 67, 69, 82, 91, 94, 95, 105, 107, 108, 109, 110, 113, 122, 132, 137, 138, 141, 144, 148, 151, 153, 154, 156, 165, 168, 169, 176, 184, 198, 199, 203, 238, 252, 255, 256, 265, 266, 291, 297, 298, 304, 328, Великая, Малая и Бѣлая 332, 336, 342, 345, 354, 357, 361, 364, 365, 380, 386, 388, 390, 391, 397, 399, 410, 413, 414, 415, 416, 435, Польская 452, 453, 457, Руссія 460, 468, 470, 497, 498, 504, 537, 545, 549, 562, 569, 595, 599, 601, 602, 603, 616, 617, 618, 619, 620, 622, 625, 627, 631, 640, 659, 660.
- Рудковщина**, село, 274.
- Рукшеницкій костель**, 269.
- Русонская церковь**, 315.
- Русская провинція**, 52, 53, 54, 413.
- Русь**, 139, 140, 173, 296, 362, 378 Украинская 401, Литовская 404, 405, 406, 442, 461, 462, 463, 466, 467, 468, 470, 471, 479, 489, 495, 496, Червоная 489, 499, 500, 509, 521, 523, 544, 598.
- Рута**, фундуш. фольварокъ въ Гроднен. губерніи, 95, 490.
- Рѣчицкій повѣтъ**, Минской губ. 95, 114, 587.
— уѣздъ, Минской губерніи, 641.
- Рѣчь Посполитая Польская**, 5, 325, 338, 360, 362, 363, 372, 378, 385, 399, 401, 424, 430, 431, 433, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 451, 500.

С.

- Сабовщина**, село, 274.
- Салатки**, село, 308.
- Самборская епархія**, 414.
- Самогитія**. См. *Жмудская земля*.
- Самогитская римско-католическая епархія**, 37.
- Самогитское епископство**, 16.
- Самуйлино**, село, 292, 306.
- Санктпетербургскій университетъ**, 631.
- Санктпетербургъ**. (См. тоже—*Петербургъ*), Рос- сійская столица 12, 13, 14, 34, 48, 49, 51, 91, 106, 110, 114, 142, 143, 345, 453, 567.
- Сапѣжинскій каменный домъ (каменица)** въ г. Вильнѣ, 489.

- Саратовская губернія, 106.
 Сварацизна, им. См. *Нача Сварацизна*.
 Сверанскій монастырь, 563, 566, базилианскій,
 Виленской епархіи 629, 633.
 Свержень, 525, 566.
 Свержнянская семинарія, 96, 97, Сверженская
 418. 525.
 Свираны, им. 417.
 Свирки, село, 309.
 Свольнянскій приходъ, 92.
 Святополь, 412.
 Себѣжскій повѣтъ, 93, 318.
 Себѣжъ, городъ, 396, 427.
 Севяково, село, 310.
 Селецкій базилиан. монастырь. Брестской епархіи,
 628, 629, 633.
 Селець, село, 309.
 Селицкій униатскій приходъ въ Лепельскомъ
 уѣздѣ, 269.
 Сельцо, им., 590.
 Семятицкая церковь, 505.
 Семятичи, им., 485.
 Сениковскій грунтъ Бедрицкаго костела, 299.
 Сеньково, село Дубровской параф., 274, 295, 310.
 Сербія Старая, 329.
 Сергѣйчики, село, 309.
 Сердово, село, 308.
 Серотчанскій рѣзъ, подъ Тяхинецкимъ лѣсомъ
 въ Гловшинѣ, 473, Серацинскій 641.
 Серпѣйскій приходъ, 26.
 Сибирь, 106.
 Сирия, въ М. Азій, 456, 458,
 Сироцинскій базилианскій монастырь, Полоцкой
 епархіи, 628, 629.
 Сяцевичи, им. 592.
 Скрипчано, село, 291, 292.
 Скричино, село, 306.
 Славный вутъ, село, 309.
 Слободка, село, 309.
 Слонимскій повѣтъ въ Литовско-Гродненской
 губерніи, 99, 114, 116, 378, 603.
 Слонимъ, городъ, 572, 594.
 Слонимское уѣздное училище, 128.
 Слуцкая архимандрія, 354.
 — епархіа, 541.
 Слуцкій повѣтъ, 95.
 Слуцкое опатство, 352.
 Слуцкъ, городъ, 361, 362, 363, 364, 366, 368,
 369, 370, 373, 378, 409.
 Смилянщица Малая, им., 384, Смилянщица, 388.
 Смоленская епархіа, 541.
 Смоленскъ, городъ, 351, 356. 397.
 Соколище, село, 314.
 Солтановскій каменный домъ въ гор. Вильнѣ,
 418, 489.
 Соньки, село, 274, 308.
 Сорбонская академія, 596.
 Сороки, село, 306.
 Сорочино, село, 305.
 Соховичи, им., 590.
 Стамбуль (Константинополь), 382.
 Стасполе, фольваркъ, 318.
 Сташинскій перевозъ (на З. Двинѣ) 427.
 Столожинь, околица, въ ней каплица Палюдо-
 вицкаго костела, 299.
 Страклово, село Дубенскаго повѣта, 74.
 Страковскій базилианскій монастырь, Дубен-
 скаго повѣта, 75.
 Струнь, им., 375, 381, 385, 388, 390, 391, 392,
 393, 395, 396, 397, надъ Двиною, 422,
 фольварокъ Струнье, въ Полоц. пов., 631.
 Субовщица, село, 291, 292, 306.
 Судилевичи, фундушевое село Полоцкаго Софій-
 скаго собора, 90.
 Супрасль, им., 361, 370 486, 607, 608, 609.
 Супрасльская епархіа, въ Бѣлостокской области,
 94, 95, 525, 526.
 Супрасльскій монастырь, въ Брестскомъ повѣтѣ,
 Литовско-Гроднен. губерніи, 99, 615, 616,
 базилианскій, Брест. епархіи 628, 630, 631.
 Супрасльское епископство, 257.
 Сурдецкая церковь, 659.
 Сурдецкій монастырь, 659.
 Сутковскій базилианскій монастырь, 125, 126,
 Виленской епархіи, 629, 630.
 Сухаволя, королевское село, 508.
 Суховицкій базилианскій монастырь, Брестской
 епархіи, 628, 629, 631, 633.
 Суховичи, им., 566.
 Съдлецъ, городъ, 391.
 Съдлцы, им., 371.
 Съдуново, село Дубровской парафии, 274, Сяду-
 ново, 285, 286:

Н.

- | | |
|---|---|
| Т адулинскій монастырь, 51, базилиан., Полоцкой епархіи, 629, 637. | Тригуренскій монастырь, 245, Тригурскій базилианскій, Луцкой епархіи, 628, 629. |
| Толочинская базилиан. церковь, 454. | Тригурьо, село Житомирскаго повѣта, 74. |
| Толочинскій базилиан. монастырь, 99, 124, Полоц. епархіи 628, 631. | Тришинь, фольварокъ въ Брестскомъ повѣтѣ, 96. |
| Толочинское уѣздное духовное училище, 124. | Троецкъ, село, 295, 310. |
| Толочинь, 124, 396, 454, 591. | Трулла, 624. |
| Толциково, село, 281, 291. | Трышинь, фольварокъ, 471, 490. |
| Толциковская каплица, 291. | Тульчинь, городъ, 386, 402. |
| — церковь, 290, филиальная 291. | Туминь, село Луцкаго повѣта, 74. |
| Тороканскій базилиан. монастырь, 43, 44, 45, 46, 47, 49, 63, 64, 174, 240, 241, 526, 532, 542, Брестской епархіи 628. | Туминскій базилиан. монастырь, Луцкой епархіи, 629. |
| Тороканы, 44, 46, 47, 50, 51, 54, 245, 398, 532, 541. | Турець, им., 368. |
| Трабская грекоунитская церковь, Опмян. уѣзда, 132. | Туржецкая церковь, 659. |
| Трансильванія, 196. | Туровль, 355, 383, 391. |
| | Туровская епархіа, 561. |
| | Турція, 450. |
| | Тышкевичи, фольв. въ Кобринскомъ пов., 96. |
| | Тюхиничи, им., 473. |

У.

- | | |
|---|--|
| Углы, урочище въ концѣ мѣстечка Бедрицы, 297. | Урбановце, село, 274, Урбаново 292, 306. |
| Ужвальдскій поіезуитскій монастырь, 109. | Устье, село, 274, 291, 292, или Герциково, 294, 306. |
| Ужвальдъ, 109. | Устанская каплица, 295. |
| Украина, 176, 198, 252, 330, 333, 341, 363, 367, 374, 378, 382, 383, 384, 401, 452. | — церковь, 274. |
| Уманскій монастырь, въ Уманскомъ повѣтѣ, Кіевской губ., 99, 649. | Ушацкій базилиан. монастырь, Полоцкой епархіи, 628, 629. |
| — повѣтъ въ Кіевской губ., 99. | Уяздовскій плаць, старый, въ Варшавѣ, 387. |
| Умань, городъ, 648. | |

Ф.

- | | |
|----------------------|---------------------------|
| Фастовъ, им., 384. | Флоренція, 222, 263, 265. |
| Фильково, село, 318. | Франція, 455. |

Х.

- | | |
|---------------------------------------|---|
| Халкедонія, 348, 349. | — кафедральная церковь, 297. |
| Херсонь, городъ, 381, 382, 388. | |
| Холмская епархіа, 392, 470, 504, 541. | Холмское епископство, 325, русское 378, 393, 398, 402, 405. |
| — земля, 473. | |

- | | |
|--|--|
| — базилян. монастырь, Брестской епархіи, 628, 629. | Холмъ, городъ, 297, 324, 326, 392, 399, 400, 401, 403, 404, 405, 406, 596. |
| — базилян. приходъ, 528. | |

Ц.

- | | |
|--|------------------------------------|
| Цезарія, 477. | — базилян. приходъ, 528, 566, 615. |
| Целеше, село Дубровской парафіи, 274, 284, 286, 304. | Цепра, им., 566. |
| Цеперскій базилян. монаст., Брестской епархіи, 628, 629. | Цилиція, городъ въ М. Азіи, 458. |
| | Цыринская церковь, 659. |

Ч.

- | | |
|--|--|
| Чвертка, плаць въ селѣ Бедриць, 296. | Черсвяты, фундушевое село, Полоцк. Софійск. собора, 90. |
| Ченстохово, 372. | Четвертскій базилян. муж. монастырь, Луцкаго повѣта, 74. |
| Черейскій базилян. монастырь, 539. | Четвертское, село Луцкаго повѣта, 74. |
| Черемха, Клещельское предмѣстье, 510, село 512. | Чечерскъ, 398, 407, 408. |
| Черліонскій базилян. монаст., Брестской епархіи, 628, 629. | Чорный Ручай, село, 306. |
| — базилян. приходъ, 528. | Чохи, королевское село, 508. |
| Чернобыль, городъ, 351. | |

Ш.

- | | |
|---|---|
| Шавельскій повѣтъ, Литовско - Вилен. губ., 99. | Широкая Гребля, 378. |
| Шаталово, село, 309. | Шкловъ, 333, 392, 393, 394, 395. |
| Шатилловскій костель, 269. | Шлюбовщина, село, 307. |
| Швеція, 148, 266. | Шпаковская церковь, 280, 282, унитская 283, приходская 293. |
| Шенжея, 407. | Шпаковщина, 274, 275, 279, 282, 286, 292, 296, 301, 302. |
| Шерешеве, фольваркъ, 485. | |
| Шешолы, церк. фундуш. им., Вилен. губерніи, 99, 417, 489. | |

Щ.

- | | |
|--------------------------|------------------------|
| Щерсовская церковь, 639. | Щорсы, село, 375, 376. |
|--------------------------|------------------------|

Ю.

- Юрчевская церковь, 91.



Я

Яблонная, 360.

Явгеловщина, село, 305.

Якобштатскій базилианскій монастырь, Виленской епархіи, 628, 629.

Якобштатъ, мѣстечко, 566.

Яново, городъ, 388.

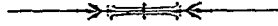
Ярмовщина, село, 305.

Ярцовская униатская плебанія, 123.

Ясногородокъ, село Житомирскаго повѣта, 74.

Ятвезскій базилианскій монастырь, 229.

Яцковщина, огороды въ Бедрецѣ, 296, Яцковская пашня, 297.



О П Е Ч А Т К И.

Стр. 340, столб. правый, 24 стр. сверху напечатано: „см. выше документъ“; нужно читать: „см. выше документъ № 191, стр. 251“.

Стр. 466, столб. правый, 11 стр. снизу напечатано: „казни“; нужно читать: „казны“.

Въ „Предисловіи“ стр. LXXXVIII прим. 4, напечатано: „ibid. 289“. Нужно читать: „Тр. Кіевск. Акад. 1868 г. Ноябрь. 289“.
