



1
Выписъ Протокула Мѣсяца Дресден-
наго виленскаго Коммуникаци
до Мѣсяца Губернскаго виленскаго
мѣсяца 1829. Мѣсяца Сісторада 12 дня
на № 3581. иаутомонъ



Умерший прежде Виленской Капитулы Каноникъ Климъ, по назначенію Ви-
ленскаго Канитута бѣлъ Писбачиу Годуцискаго Прихода съ 1790. по
смерть канитута своей 1817. года и въ продолженіи такового времени при-
нужденъ былъ для фундуша той Писбачиу и самого Канитута болшіе убыт-
ки и остался должнымъ значительную сумму какъ то: 1^е За недоста-
токъ по Подавленію инвентаря вѣщества, взыскавъ съ предшлѣ Пис-
бачиу Вавроуцкаго и Вурмиу серебромъ 275^{р.} не внесъ сихъ денегъ
для помянутой Писбачиу; 2^е Приготовленіемъ гробъ Канитута на по-
стройку въ Годуцискахъ Церквѣ Матеріалъ сплотившій серебромъ 1200^{р.}
Забрать самовольно и перевести отбыі въ собственное свое иианіе; 3^е при-
нять отъ Канитута наизвѣстныи серебромъ 150^{р.} на постройку онойже
Годуциской Церквѣ, но сего не исполнивъ; 4^е За растратенныя Церков-
ныя разныя остатки должнымъ серебромъ 300^{р.} и самую Церковь опу-
стошить; 5^е Строенію какъ Писбачиу, такъ равно фундушоваго
фойсваркова и деревенъ зрѣдѣи и прочаго, долговъ въ опустошеніе, оставши
поля неусеятельныя и по сему поводу оскандавъ на немъ принадлежнѣ
въ 1900^{р.} серебромъ 6^е Путейнаго дохода съ Годуцискохъ не внесъ въ
канитута серебромъ 1500^{р.} 7^е Казенныхъ Податей съ Годуцискохъ
вмѣсто Его уплатилъ канитутъ серебромъ 755^{р.} 56. коп.; 8^е Изъ
Могавицка Писбачскаго и Крестбачскаго Деревни Гордзювъ забрать ра-
зного дѣла 44. бѣлки и перевести отбыі въ собственное иианіе; 9^е За-
брать также фундушоваго Крестбачиу мученка 13^{м.} и столово-же
женскаго поля думъ и переселить отбыі въ свои иианіа, а после
продать фойсварковъ свой Гердзеницки проджедѣлать, продать вѣщество
и некоторыхъ тѣхъ фундушоваго Крестбачиу въ рекрутѣ и разныя
другіе прижитыя для фундуша болшіе убытки; о чемъ вѣдѣвъ
Виленскій Канитутъ въ предшлѣмъ полученіи за вѣнне извѣщен-
ныя убытки удовиствореніа забавъ съ Наслѣдниками того Канони-
ка Климъ Шмалтахиу Лазовскими проиство; и въ предѣ до раз-
рѣшеніи удерживать доходы Его въ рекрутѣ всего числомъ на 2537. ко-
пѣхъ; но тогда когда Наслѣдники Каноника Климъ Шмалтахиу
Лазовскіе оставшееся по сему Его иианіе отдачи подѣ Экдубазиро;
тогда Виленскій Канитутъ 18 Унона 1825. года вошелъ въ Экдуба-
зорскій.

Судъ съ прошеніемъ о уроченіи оныхъ отъ оныхъ самовольствъ
и убытковъ изъисканіи и о возвращеніи вещей тѣхъ и прінад-
лежностей въ пашебнѣ и въ канцеляріи, по отлученіи сего
мало Емъ Каноника Кнѣзья изъ референціи Давыда; по Едино-
гласію Судъ Давыдъского уроча въ ипотечныя и недвижимыя со-
ставляемыя, неуступка сего, опредѣленіемъ своимъ 9 февраля 1826.

Года уроченіи неправомерно фидуцаріи Судъской Митрополита и Канцеляріи
претензіи удовлетворенія Кнѣзья фидуцаріи Крестовъ и дабытого и прінад-
лежностей изъ Митрополитскаго и Крестовскаго Давыда Митрополита не возвращенія
за подачу и другія главнейшія статьи Давыда Крестовъ и фидуцаріи недовольства
удовлетворенія а некоторые и то все отъ оныхъ безъ разрѣшенія, съ другой же
стороны, Судъ съ референціи Каноника Кнѣзья признавъ въ Емъ пользу безъ
всякаго доказательства увеличенія оныхъ несоразмерно процѣнтами и
въ выше Давыда Кнѣзья и прінадлежностей, и приговорилъ Давыда Митрополита Кнѣзья
высказать на фидуцаріи Судъской Митрополита и Высшаго Канцеляріи ссуды
1055⁴ 46 коп. на сіе опредѣленіе, тогда какъ по составленіи оного въ
1^ю Давыда Высшаго Канцеляріи объявилъ Аппелляцію и представилъ ссуде-
мѣ Аппелляціонныя поименныя какъ удовлетворенія оныхъ оныхъ
Аппелляція 9 числа того же февраля въ актахъ Давыдскаго Земскаго По-
сольскаго Судъ Высшаго, а да и прінадлежностей таковой Аппелляціи
въ 49. Давыда Митрополита того же года чрезъ Прокуратора своего Пріемъ 146-
выскаго подалъ Высшаго Судъ въ 2^ю Департаментъ Аппелляціон-
ную Давыда, которую разрѣшая Департаментъ, яко въ Аппелляціи
отъ всего Индивидуальнаго опредѣленія резолюція 22. Марта же заключилъ
ознаменованное Пріемъ 146-выскаго прошенія отъ Митрополита Высшаго Канцеляріи
поданное, за поступленіемъ сего Давыда по порядку къ разбирательству, до-
лжно присудитъ. Между тѣмъ Кнѣзья и прінадлежностей со времени Индивидуальнаго
опредѣленія, на которое объявилъ Канцеляріи Аппелляціи, недовольства въ Кан-
целяріи оныхъ оныхъ ссуды никакого отъ оныхъ безъ малого чрезъ три года, и
не опредѣля въ 2^ю Департаментъ разрѣшенія поданно, безъ Давыда Ка-
нцеляріи въ вѣдѣ въ Высшій Давыдъ Судъ повѣстовъ Давыда подъ ви-
дѣ Давыда состоянія и прінадлежностей и своимъ родственниками и въ ономъ
же Судъ въ 16 Марта 1828. года, безъ вѣдѣ Давыда Давыда, иско-
дательствовавши миротворный приговоръ, назначенный по тому Индивидуаль-
ному опредѣленію Давыда Адвоката Кнѣзья Кнѣзья фидуцаріи Канцеляріи по-
лученно ссуды 1055⁴ 46 коп. а на оныхъ разрѣшеніи Адвокатъ Кнѣзья
Кнѣзья, по тому же миротворному приговору, также получилъ въ Давыда
Судъ, 14 октября сего года также безъ вѣдѣ Давыда Давыда
резолюція, Давыда Кнѣзья употребилъ Митрополита Давыда по за-
ключенію въ Давыда фидуцаріи Канцеляріи Митрополита Давыда

назначенного и да сие бысть въ Виленской Могучей Земской Суде отъ производства
и командированія туда члена; Но когда сей Судъ, безъ разрѣшенія 2^{го} Департамен-
та Виленскаго Главнаго Суда имѣнности распространитъ въ будущиye и въ
Цивилии Топарахъ Традицію, приступитъ къ тому неосмысливъ; то Адво-
катъ Куревинскій обратилъ въ толь же въ прошеніи въ Комитетъ въ
Департаментъ, которой 17 октября сего года резолюціею заключилъ: "Исполни
" Департаментъ, предѣлъ поступленія по порядку Дѣла, посылъ Индивидуальна
" го опредѣленія введеннаго, сдѣлать въ разсмотрѣніе и исполненіе сего
" не можеть, для того представитъ прошеніе Куревинскому праву посылъ
" нитъ на основаніи предписаній въ законѣхъ правѣ въ подписывающа
" мость и по установленному порядку." такимъ образомъ когда Департа-
ментъ выше приведеннаго резолюціею явно отказалъ въ домогательства
Адвоката Куревинскаго и отослалъ его къ установленному порядку, то
есть къ разсмотрѣнію Дѣла когда поступитъ по апеллаціи; однако Ви-
ленскій Могучей Земской Судъ независимо по тому, вопреки преднаго
постановленія своего, истосковавъ неправомерно резолюцію 2^{го} Департаментъ
будущи дозволенія традиціе, командировалъ для совершенія оной въ будущи
вое Канцелярское мѣсто Топарахъ своего члена, какъ сіе видно изъ отвѣда
ко мѣсту того Суда отъ 2^{го} сего Октября за А. 1799^{го} о назначеніи туда
Духовнаго Депутата, и таковою традицію предположенію совершитъ не
въ пользу уже Адвоката Куревинскаго, но для некоего Мещанина
Департаментъ Павлова по сличенному выводу отъ перваго послѣдствію,
перекладу. Препроводивъ у сего въ Комитетъ отъ Дѣла названаго Земска-
го Суда вторнѣйшій Списокъ, обдуманно почитая представитъ все сіе
убавленію и постановленію Губернскаго Правленія въ полномъ уваженіи
тѣмъ оное Правленіе, сораздѣливъ переходъ и существо сего Дѣла въ законѣхъ
и Иказаніи. Всемогущи-взымше Духовенству жалованіемъ, во 1^е во-
преніи накрепко и самопопеченіе Виленскому Могучей Земскому Су-
ду совершатъ означенную традицію въ противнѣиствѣ узаконенію и ако-
во Дѣла состоящихъ еще подъ апеллаціею въ разрѣдѣ до окончательна-
го по оному разрѣшенію, и во 2^е Сдѣлавъ замечаніе Виленскому
Земскому повѣствовому Суду да то, что въ Дѣло безъ ведѣнія Виленс-
каго Канцеляра и безъ вѣдѣности Духовнаго Депутата и при томъ
не имѣя убавленія и на то, что Дѣло посылъ Индивидуальна
на умершаго Каноника Климента еще не решено и состоитъ подъ
апеллаціею, мною всего того подвергъ будущи-вое Канцелярское
мѣсто отъсѣченію и назначенію къ оному традицію, въ прошеніи
по мѣстному мѣсту традиціи на Духовныя мѣста распространя-
тѣмъ не дозволя, такъ какъ не распространяется на казенныя
и конны наравне съ Духовными охраняются Всемогущи-взымши

Указали; Но въ случаѣ какой либо принадлежности изъ Духовенства по-
формальнымъ распоряженіямъ Судебныхъ властей, имѣются быть одна въ-
скація и безъ традиціи посредникомъ Гражданскаго и Духовнаго Началь-
ства, традиціи же сверхъ разпоряженія въ законѣ, и оставленія
фундушоваго имущества безъ придрянна. имѣются нависеть для фунда-
мента и имѣнія большой ущербъ и невозвратные убытки, когда въ подо-
бномъ случаѣ какой Милостивый приобрѣтъ фундаментное имѣніе въ тра-
диціонное владѣніе потонувъ свое и фундаментное имущество до остатка
и не по его распоряженію на немъ за то сдѣланнаго удовольствіе,
какое же по сему предмету сдѣлано будетъ Судебными Правленіемъ
постановленіе, объ этомъ орудіаго уведомленія? Подписано. Ан-
дрей Беридыкинъ Киргеевичъ

Съ протоколомъ Второго Высшейшей Омаріи Сенатари
Кемаръ Вильямъ Губернскій.

