

DZIS
W SALONACH KASYNA
GARNIZONOWEGO

2 zespoły jazzowe.

CZARNA KAWA

WILEŃSKIEGO
T-WA PRZYJACIÓŁ ZWIĄZKU
STRZELECKIEGO

Wstęp 3 zł. Akadem 2 zł.

Ideowe podstawy nowej konstytucji.

Mowa wicemarszałka Cara w Sejmie.

Sprawozdawca na wstępie zaznaczył, że konstytucja marcowa w ustępie 3 art. 125 zawiera przepisy, aby drugi z rzędu Sejm po Sejmie Ustawodawczym dokonał rewizji ustroju.

Sejm Ustawodawczy złożył też procedurę, ułatwiającą tę reformę, że drugi Sejm będzie mógł dokonać zmiany sam, bez uchwał Senatu. Drugi jednak po Sejmie Ustawodawczym Sejm nie wprowadził tej zmiany z powodu atrofii woli i niemocy, która charakteryzowała sejmy przedmarcowe. Dopiero następny po nim Sejm przystąpił na serio do rewizji konstytucji. Mówca przedstawia tu historię projektu BBWR i prace nad nim, podkreślając, że komisja konstytucyjna odbyła w bieżącej sesji dwa posiedzenia i zaakceptowała tezy, złożone na komisji przez klub.

Sprawozdawca poseł Car przed przystąpieniem do omówienia projektu zastanawia się nad ogólną sytuacją, wytworzoną na świecie po wojnie.

Nastąpiły po niej **głębokie przeobrażenia**, nie tylko w życiu gospodarczym i społecznym, ale i w stosunkach politycznych. Przemiany, spowodowane wojną, wargnęły nawet do stosunków między ludźmi, do stosunków rodzinnych, religijnych i t. d. Dzisiaj jesteśmy jak gdyby na przełomie dziejów. Zakończyła się już epoka, rozpoczęła wielka rewolucja francuska, epoka, która charakteryzuje stosunki w 19 stuleciu. Obecnie **z trudem wyłania się nowa jakaś przyszłość, nowa cywilizacja.**

Zmiany, które zaszły, wymagają z konieczności rozwiązania zagadnień ustrojowych państwa. Rola państwa uległa też zasadniczym zmianom. Funkcje, cele i zadania państwa są obecnie bardziej złożone i państwo musi nie tylko utrzymywać ład i bezpieczeństwo, ale wkraczać swą władzą w dziedzinę, do których przedtem nie wkraczało i regulować stosunki. Jeśli zaś państwo ma do spełnienia nowe funkcje, to czy może być ono oparte na takim samym ustroju, na jakim opierało się państwo przedwojenne?

U podstaw państwa przedwojennego leżały zasady liberalizmu.

Jest wielka różnica między interwencjonalizmem, jakimże dziś od państwa domaga się społeczeństwo, a tym interwencjonalizmem, jaki istniał za czasów absolutyzmu, nawet oświecenia. Dzisiaj czyni się zarzut państwu, jeśli nie wkracza w pewne dziedziny. W tych warunkach oparcie się na doktrynę liberalizmu gospodarczego i społecznego już wystarczyć nie może i chodzi teraz już nie tylko o drobne niedomagania parlamentaryzmu. Kryzys sięgnął daleko głębiej, do samych podstaw i w konsekwencji wywołał przesilenie form ustrojowych. Parlamentaryzm obecny należy już do przeszłości i prawem reakcji powstać mu są inne, nowe formy ustrojowe.

Rozwiązania dotychczasowe pozostają

od bieguna do bieguna — od parlamentaryzmu, opartego na doktrynach liberalistycznych do dyktatury. To, oczywiście, nie jest właściwe rozwiązanie. Dyktatura powstała tam, gdzie jest jakiś głęboki społeczny lub polityczny ferment. Mówca przytacza tutaj przykłady Rosji, Włoch i Niemiec i zastanawia się, czy w Polsce jest dyktatura.

Poseł Car oświadcza:

Nie może być dyktatura tam, gdzie nie ma dyktatora.

Józef Piłsudski nigdy dyktatorem nie był. Jeżeli panowie wezmą pod uwagę, że Józef Piłsudski, który skupił w swym ręku pełnię władzy państwowej potrafił w roku 1922 przejść do swego zacisza w Sulejówku, jeżeli również uwzględnimy to, że Józef Piłsudski, skupiwszy po raz drugi pełnię władzy w Polsce w roku 1926, jednak ograniczył się do skromnej roli ministra spraw wojskowych i jeżeli stara się do życia państwowego pociągnąć zdrowie siły, tkwiące w społeczeństwie, to mamy prawo twierdzić, że **Józef Piłsudski nie był i nie jest dyktatorem.**

Dla mnie nie jest on dyktatorem, lecz **jest on wielkim autorytetem moralnym.**

Mówca zarzuca dyktaturze, że opiera się na jednostce, a załamanie się tej jednostki może być także załamanie się całego systemu, a więc dyktatura ma w sobie moment nietrwałości. Po drugie dyktatura nie korzysta w sposób należyty ze zdrowych sił, tkwiących w państwie, nie korzysta z inicjatywy jednostek, a wśród elementów, jakimi rozporządza państwo najcenniejszym jest człowiek.

Mimo to, w okresie powojennym, dyktatura szerzy się w sposób dotychczas nie spotykany. Jest to symptom, który wytłumaczyć można chyba tem, że dyktatura jest wyrazem niezadowolenia ze stanu, jaki istniał przed nią.

Referent cytuje tu opinię profesora uniwersytetu paryskiego Brathelmy, zawartą w książce pod tyt.: „Kryzys demokracji współczesnej”, — że dyktatura obecnie nie jest przygodną, że jest wynikiem procesu dziejowego i protestem przeciw sytuacji, jaką wytworzył ustrój parlamentarny.

Z kolei mówca przechodzi do omówienia stosunków w Polsce odrodzonej, stwierdzając, że **Polska nadała sobie ustrój ultraliberalny i ultraparlamentarny.**

Jednak stosunki w okresie, który już dziś nazywamy okresem sejmowładztwa, nie wyglądały zbyt zachęcająco. W okresie przedmarcowym Polska stała się ku wielkiemu niebezpieczeństwu, od którego uchroniły państwo tylko wypadki majowe. Przewrót majowy dokonał się pod hasłem naprawy Rzeczypospolitej, a hasło to wziął od serca tylko jeden obóz, mianowicie BBWR. Niezadowolenie z naszego ustroju jest faktem notorycznym. Główną wadą konstytucji marcowej jest to, że nie stworzyła ona mocnej struktury państwowej, ani mocnego rządu, ani nie umiała otoczyć należytych autorytetem władzy Prezydenta, ani nie dała podstawy do zgrania, zdolnego do działania Sejmu, ani wreszcie nie stworzyła Senatu, któryby stał się czynnikiem samodzielnym w życiu państwowym, bo dzisiejszy nasz Senat jest instancją raczej zbytnią. Musielibyśmy zatem przystąpić do stworzenia nowego ustroju. Uważamy, że **parlamentaryzm nie jest rozwiązaniem zagadnienia**

i zrywamy z systemem rządów parlamentarnych, odrzucając także podkład ideologiczny, na którym się ten system opiera.

Odrzuciliśmy więc przesłanki kontraktu społecznego Rousseau i doktrynę o podziale władzy państwowej. Doktryna ta nie

była w stanie zapewnić państwu należytego i harmonijnego działania. Funkcje państwa są znacznie liczniejsze, niż ten trójpodziałowy system



WICEMARSZAŁEK CAR

Manifestacje w stolicy.

WARSZAWA (Pat). W dniu 26 b. m. na wiadomość o uchwaleniu projektu konstytucji ludność stolicy spontanicznie manifestowała. Tłumy publiczności zebrały się na placu Marszałka Piłsudskiego. Naciekniętym szereg organizacyj z orkiestrą.

Z placu Marszałka Piłsudskiego zebrani udali się przed gmach Prezydium Rady Ministrów, wznosząc entuzjastyczne okrzyki na cześć Prezydenta Rzeczypospolitej, Marszałka Józefa Piłsudskiego, rządu oraz na cześć nowej konstytucji. Z pod gmachu przyszedł pochód udał się na plac zamkowy. Do zebranych wygłosił krótkie przemówienie jeden z posłów, podkreślając moment historyczny, jaki nastąpił w dniu dzisiejszym.

Zebrani gorąco manifestowali na cześć Prezydenta i Marszałka. Gdy Pan Prezydent ukazał się w oświetlonym oknie Zamku, niemiłkające okrzyki trwały przez dłuższą chwilę.

O program Wileńskiej Izby Rolniczej.

le, przemysł drzewny, cały szereg innych drobnych gałęzi gospodarczych. Na dziedzinie politycznych i społecznych działaczy wyszczególniono całe tuziny tych gałęzi. Mówiono nawet bardzo poważnie o hodowli raków i zbieraniu szmat. Robi to honor pomysłowości i oszczędności naszych przemysłowców i kupców. Owszem, to wszystko jest potrzebne, może nawet konieczne. Lecz trzymając się oburącz tyłko za nie, stacemy się stopniowo w stan żebractwa, które czy to w postaci komitetu powodzi, czy nieurodzajów, czy głodu, staje się u nas chronicznym i niewiadomym, czy więcej dopomaga ludności, czy więcej ją demoralizuje.

Niestety, nie mówiono nic o największej naszej możliwości gospodarczej: o tkactwie wyrobów prymitywnych. Żadna z dzielnic Polski nie posiada tak zdolnych tkaczek, jakimi są nasze kobiety wiejskie. I ten wielki kapitał, zawarty w rękach kilkuset tysięcy tych kobiet, jest u nas zamrożony i nieczynny. Wskrzęcić go i ugruntować, to znaczy dać pracę dla naszych bezrobotnych wsi, zdecydować o losach drobnego rolnictwa i udrowić gospodarkę całej Wileńszczyzny, oraz Nowogródziny.

Nie myślę o lnianstwie. Produkcja lnu, aczkolwiek niezmiernie pożądana, bez tkactwa nie rozwiązuje u nas kwestii gospodarczej. Politykę lnianą nie opartą na tkactwie chałupniczym mie-

liśmy już w swojej historii i wiemy, jak źle wyszli rolnicy i na eksporcie lnu, i na nadziejach na wielkie fabryki. Będziemy się cieszyć, jeżeli zagranica będzie nasz len kupowała, jeżeli Żyrardów i Łódź przerobi swoje wrzeciono z bawełny na len. Lecz na tych niepewnych nadziejach nie możemy oprzeć naszego gospodarstwa. Ani obce rynki, ani obce kapitały, ani te, czy inne teorie ekonomiczne nie mogą przykuwać naszej uwagi. W swoim programie musimy się oprzeć tylko na sobie i ludności rolniczej, tembardziej, że ten program nie będzie wymagał ani nowych wydatków, ani nowych instytucji gospodarczych. Mamy ziemię, którą rodzi len, mamy tradycję, nie wprawne ręce naszych kobiet, mamy maszyny w postaci krosien i koła wrotków, mamy kasy gminne, które mogą wykonywać prace spółdzielnie tkackich, nareszcie mamy już zabezpieczony zbyt wyrobów tkackich w wojsku i w instytucjach państwowych.

Zachodzi pytanie, kto wykona ten program? Jaka instytucja będzie mieć ambicję i uprawnienie, aby z tkactwem zrobić wielką gałąź przemysłu rolnego?

To historyczne zadanie wykonać może tylko Izba Rolnicza. Ma do tego ludzi i ma aparat organizacyjny. Przez liczne organizacje rolnicze może głęboko dotknąć się terenu, a co najważniejsze, że jako przedstawicielka

90 proc. ludności, może posiadać autorytet, aby reprezentować naczelną iść całokształt gospodarki.

W tej dziedzinie dużo już zrobiono: I Rząd, i wojsko, i Towarzystwo Lniarskie, i Komitet Pomocy Wsi Wileńskiej, i bazy, swoją pozytywną pracą przygotowały grunt dla przyszłości. Izba Rolnicza może te wysiłki połączyć w jedną harmonijną całość, wziąć odpowiedzialność za dalsze jej losy i nadać pętno Państwowości. **Jako cel, do którego dążyć należy, jest uruchomienie na terenie Izby pół miliona krosien, oraz zabezpieczenie zbytu dla wyrobów tkackich.**

Na swojej drodze Izba spotka rafy i skały podwodne. Będą to nie tylko przeciwnicy wielkiego przemysłu, który ma już utarte ścieżki, i z którym tak trudno jest walczyć, nieznajomości rolnictwa. Na przeszkodzie staną jeszcze czynniki psychologicznej natury, które prawdopodobnie będą wazyć na decyzjach Rady Izby.

1) Mamy wstręt do wszelkiej odpowiedzialności. Zamiast jej szukać i brać na swoje barki, jak to się dzieje w każdym, zdrowym społeczeństwie, my wolimy nie mieć żadnych praw, byłoby nie mieć żadnej odpowiedzialności. Stąd pochodzi bełznowość, biurokratyzm i zanik inicjatywy.

2) Nie znamy życia naszej wsi i dlatego zawsze ją bagatelizujemy. Tę wadę odziedziczyliśmy od przeszłych pokoleń i zapomnieliśmy o cenie, jaką nasza historia musiała za nią zapłacić i w latach 1831 i 48 i 63.

A może Rada Izby zaproponuje inne rozwiązanie, niż to, które proponuję? Będziemy się cieszyć, jeżeli ono okaże się istotnym. Pamiętajcie tylko na leży, że wszelkie projekty, które nie zabijają o nasze drobne rolnictwo, będą projektami nieżyłymi, obliczonymi na krótką metę. Dopiero wówczas, gdy gospodarczo ożyje nasza wioska, wówczas ożyje przemysł i handel ożyją rzemiosła i samorządy. Jak również ożyją kulturalne ośrodki gospodarcze. Dopiero wówczas stanie się celowa i pożądana, zupełnie u nas możliwa elektryfikacja kraju.

Należy szczerze życzyć, aby Rada Izby wyzwała wielkie cele gospodarcze i aby wytknęła drogowskazy na przyszłość. A wtedy stanie się spakobierczą idealów Sejmu Wileńskiego 1921 roku, i bohaterstwa wysiłków naszych żołnierzy w 1919 i 20 latach.

Andrzejewo.

Gen. Lucjan Żeligowski.

Unję Lubelską, która zarysowała podstawy do połączenia się, bez stosowania siły, dwóch narodów. Te hasła powstały w momencie, kiedy Polska była szczęśliwa. Ale tradycja tolerancji w Polsce nie wygasła nawet wtedy, kiedy Polska była w warunkach gorzkiej, bo mamy drugie hasło, które jest wyrazem naszej idei: „Za naszą i waszą wolność”, hasło, które się urodziło w momencie, kiedy Polska była zmuszona zinać się z przemocą najeźdźców. I dlatego

nie pójdziemy za żadnymi podszeptami, jakie doradza jedno ze stronnictw zasiadających na prawem skrzydle tej Wysokiej Izby, — zupełnego pozbawienia uprawnień politycznych pewnej części naszych obywateli, nie pójdziemy również i za innymi podszeptami z tej strony płynącymi, które doradzają abyśmy wzięli za podstawę naszego stosunku do mniejszości kaster narodo-

Żadnych różnic ze względu na wyznanie, czy narodowość w naszym ustroju przeprowadzać nie chcemy.

Po tych ogólnych uwagach mówca strzeższa w ogólnym zarysie tezy konstytucyjnej, złożonej przez Klub B. W. R. na komisji. (Podajemy jej za innem miejsce).

Podobny ustrój nie jest ani naszą dowieńtem obcych wzorów, ani cudzych eksperymentów. Kierowaliśmy się jak największym umiarem, aby z powodu tych zmian państwo nie przeżywało większego kryzysu. Rozwiązanie nie ciężkich zagadnień, jakie stają przed państwem, jest możliwe wtedy, gdy państwo będzie mocne i gdy będzie miało silny ustrój. Obecnie mamy dokonać naprawy tego ustroju. Gdybyśmy nawet musieli stoczyć walkę z epigonami dawnej szlachetczyzny, to obecnie od tej naprawy już się nie cofniemy. Na tem wicemarszałek Car zakończył swe przemówienie.

(Huczne oklaski na ławach B. B. W. R.)

Deklaracje opozycji.

Po krótkiej przerwie pos. WINIARSKI odczytał imieniem Klubu Narodowego deklarację, w której Klub Narodowy, odnosząc się negatywnie do omawianego projektu, zapowiada, że w dyskusji nad tym punktem porządku dziennego dzisiejszego posiedzenia udziału nie weźmie.

Pos. JANOWSKI (NPR) ustosunkował się do projektu również negatywnie.

Następny z kolei mówca, prezes komisji konstytucyjnej Sejmu wicemarszałek MAKOWSKI, polemizuje z twierdzeniami opozycji.

Przemówienie wicemarszałka Makowskiego

Mówca podkreśla, że właśnie kryzys sprawa, że reforma ustroju staje się dziś zagadnieniem palącym. Kryzys obecny nie jest tylko powierzchownym wynikiem nadproduktu towarów, lecz jest wielkim przełomem społecznym. Rodzą się nowe formy życia. Dzisiaj społeczeństwo domaga się od państwa regulowania życia społecznego i go sprowadzającego we wszystkich jego dziedzinach. Zadania państwa wzrosły ogromnie. Jest i także nastawienie, że z jednej strony „chce się mniósłwa rzeczy od państwa, a z drugiej boimy się państwa jako czegoś obcego. Wzrost państwa, a rząd nie jest cieniem od państwa odcierwanym i to znaczy, że wyzwa się państwo, a potem staje się tu na trybunie i „w imieniu ludu” rzuci się kłutw i obelg na system rządzenia. Wtedy, kiedy naskoło nas dzieje się rzeczy wielkie, może rozstrzyga się przyszłość Europy, odwołujemy się tyłko do tego lub innego artykułu regulaminu.

Albo (tu wicemarsz. Makowski zwraca się w stronę opozycji) oświadczamy, że wstrzymujemy się od dyskusji, a co najwyżej zrzeczamy z siebie odpowiedzialność i uciekamy nawet z sali sejmowej, a ławy pracy tymczasem opróżniają się.

Dzisiaj wielki czas — oświadcza dalej mówca — abyśmy przystosowali formy naszego ustroju do zmienionych potrzeb społecznych. Oparcie się na przykładach zagranicy, prof. Makowski dochodzi do wniosku, że w szeregu państw odbywa się wyraźny przewrót, zarówno dla życia społecznego, jak i dla organów państwowych, które muszą być przystosowane do tego życia. Gdybyśmy chcieli dzisiaj sformułować zadania państwa, tobyśmy powiedzieli, że celem państwa nie może być już tylko rzecz negatywna — gwarancja praw, lecz musi nim być pozytywne służenie dobru zbiorowemu, zespolenie wszystkich obywateli w harmonijnym współdziałaniu na rzecz tego dobru zbiorowego. To jest właśnie powiedziane w tezie 9-ej projektu konstytucyjnego BBWR. Wyraża się nim wimy, że zadaniem organów państwa jest służba Rzeczypospolitej, służba dobru zbiorowemu. Ale państwo — to są przedewszystkiem ludzie, a zadaniem każdego żywego po kolekcji jest podniesienie i udoskonalenie Rzeczypospolitej. Oto różnica między naszym ujęciem, opartem na nowych zadaniach państwa i doświadczeniach 150-letnich, a tem ujęciem, które się przechowywało jako stary szych. Nie wprowadzamy — stwierdza mówca — faszyzmu, ani form ustrojowych, zapoczątkowanych na Wschodzie lub w Niemczech, bo nie wierzymy w nie. Wolny człowiek w solidnej społeczności — oto jest ta nowa prawda, którą chcemy zrealizować. Temu celowi służy nasz projekt.

Po przemówieniu wicemarszałka Makowskiego zabierają w dalszym ciągu głos przedstawiciele opozycji, składając krótkie deklaracje.

„W ramach równouprawnienia“.

Deklaracja brytyjska w sprawie rozbrojenia.

LONDYN (Pat). W deklaracji brytyjskiej mają znaleźć wyraz przedewszystkiem trzy naczelnne postulaty:

1) że jakikolwiek okres próby, stanowiący upośledzenie Niemiec ma być porzucony i zasada równouprawnienia utrzymana w całej rozciągłości;

2) że należy jak najwięcej typów broni określić jako ofenzywne i ma-

jące ulec ograniczeniu lub zniszczeniu, aby w ten sposób zapobiec zbyt daleko idącemu dozbrojeniu się Niemiec w ramach równouprawnienia;

3) że celem uspokojenia obaw Francji wzmagających się zwłaszcza na wypadku zniesienia wszelkiego okresu próby, Wielka Brytania wyrazi gotowość współdziału w akcji przeciwko temu rządowi, któryby naruszył konwencję rozbrojeniową.

Spłonął słynny samolot.

LONDYN (Pat). Słynny samolot „Columbia”, który trzy razy przelatował ponad Atlantyk, spłonął dziś w czasie pożaru w hangarach Balansa w miejscowości Wilmington w stanie Delaware.

Po raz pierwszy „Columbia” przeleciała

ponad Atlantyk w roku 1927. Pilotował wówczas Chamberlain, któremu towarzyszył Levin. Po 42 i pół godz. lotu z Nowego Yorku aparat wylądował w Eisleben w Niemczech, a następnie przyleciał do Warszawy.

