

PRENUMERATA

W Wilnie dla zamiejscowych pocztą
Rocznie 4 rb. Półrocznie 2 rb. Kwartał 1 rb. 50 k.
Miesięcznie 35 k. Miesięcznie 50 k.
Za odnośnienie do domu:
rocznie 1 rb. — miesięcznie 10 kop.

ZA GRANICĄ
rocznie 12 rb. — półrocznie 6 rb. Kwartał 3 rb. — miesięcznie 1 rb.

Zmiana adresu pocztowego 20 kop.

Numer pojedynczy 3 kop.

DZIENNIK WILEŃSKI

POLITYCZNY, SPOŁECZNY I LITERACKI.

Wychodzi codziennie rano oprócz dni poświęconych.

Redakcja i Administracja: ul. Dominikańska № 17. — Telefonu № 374.

Do dzisiejszego numeru naszego pisma dołączamy

CENNIKI SKŁADU ZYGMUNTA NAGRODZKIEGO w Wilnie

a) maszyn rolniczych sezonu zimowego, b) maszyn do prania bielizny Johna p. n. „Cała para“.

wprost placu Łukiskiego TEATR wprost placu Łukiskiego
Codziennie przedstawienia „SPORT LIFE“ Walki francuskie
Sportowo-Alektyczne. Międzynarod. Czempionatu.
SEANS NAJNOWSZEJ BIOSKOPU. OSTATNIE WYDARZENIA CHWILI W EUROPIE.
CENY MIEJSC ZNIŻONE. 1448

Sala koncertowa ogrodu Botanicz. A. SZUMANA.
Dla Concert-Monstre według nowego programu. Szczegóły w afiszach.
Początek o godz. 10 wieczorem. 546-160

Dr. med. L. Łukowski
(choroby dzieci)
POWRÓCIŁ. Żandarmski 7.

Kursy języków nowożytnych
M. Ochotnickiej patrz str. 4.
3-1608-1

ODRODZENIE
UGODOWCÓW.

Na początku „ery konstytucyjnej“ w państwie rosyjskim ugodowcy nasi byli zupełnie w społeczeństwie dyskredytowani. Politycy przedpokojowych oparta, nie dała realnej, znieprawiała tylko ducha państwa i ściągnęła smotę na białe stanowisko społeczne, smotę, której cień padał bądź co bądź i na państwa, który potwornym aktem zapaści zapobiedz nie mógł, ani nie potępił. Zdawało się, że zrozumieliśmy wszyscy, iż w polityce nie ma, lecz interes i siła. Na tych podłożach zaczęliśmy opierać swe namiętności i na tych podstawach zaczęliśmy budować nowe programy państwa.

Wstrząśnięte do podstaw państwo nasze, jak sądziliśmy, w imię najżywczej swych interesów, w imię niedzielnego bytu swego, jako mocarstwa, szło szukać oparcia nie na nieudolnych i znieprawionych biurokracji, ale na siłach społecznych. W odwołaniu na tych podstawach państwo nie mogło być miejsca na bezprawne, gwałtowne i szkodliwe dla państwa. Pojednaniu z Polakami nadto obowiązywało państwo wzajemnie, w stosunku do państwa międzynarodowego, w ten sposób straci, ponieważ państwo z jego frontów. Społeczeństwo nasze przeceniało do żywotną czynników, zdolnych do przebudowy Rosji i dlatego na kółko, mimo głosów ostrzegających, nie ugruntuje się szybko i że zatem warunki naszego bytu rychło znikną. Rozwiązanie dróg, które Duma i nowa ordynacja wyborcza zmniejszała do 1/3, a dla nas, w wyjątkowych warunkach, wywołano tego musiała dość podległości, w szczególności, że i przed zwołaniem pierwszej Dumi, która nas wywierała uręk, zawiodła się ona ani tak żądne na prawienia krzywd dziejowych, ani tak silne poparciem ogółu, jakśmy

to sobie naiwnie wyobrażali. Ujawniły się nadto głębokie sprzeczności duchowe między przedstawicielami dwóch społeczeństw, utrudniające wzajemne rozumienie się i współdziałanie.

Przygnębienie to społeczeństwa pobudziło do działania żywioły ugodowe, które krzewi się mogą li tylko na gruncie osłabionego tężnia życia narodowego i których podstawą, mimo chętnego przybierania nazwy realistów, jest zupełnie nierealny pogląd na zasady polityki. Poruszyły się żywioły ugodowe na Litwie i Rusi, poczęły się organizować pod hasłami „tutejszości“ i „krajowości“, pod hasłami wyodrębnienia się od Królestwa. Mimo to jednak, dzięki sile solidarności narodowej, tak chętnie przez nie nie uznawanej, szukają one poparcia moralnego „pokrewnych“ żywiołów w Królestwie. I te ostatnie spieszą im z pomocą w prasie, zamykając wprost oczy, przemilczając te punkty programów, lub wyjaśnienia do nich, które zbyt wyraźnie przeczą jednemu narodowi, zbyt wyraźnie mówią o zrywaniu unji, o tworzeniu jakiejś nowej ojczyzny „szwajcarskiej“, czy „belgijskiej“.

Uzasadnieniem potrzeby nowej, a raczej wznowionej polityki ma być, jak głoszą krajowcy i realisci, niepowodzenie polityki Koła Polskiego w drugiej Dumie i działającego z nim solidarnie Koła litewsko-ruskiego. Polityka ta miała ściągnąć na nas wszystkie klęski i pobudzić rząd do wygrywania przeciwko nam narodowego szowinizmu ludzi „iscie rosyjskich“. Prawidłowa ocena działalności Kół naszych będzie możliwa dopiero w przyszłości, zapewne i to i owo okaże się błędem, bo nie błądził ten tylko, kto nie nie robi, ale bądź co bądź chwila zastanowienia wystarczy, żeby się przekonać, że w głównej swej treści zarzut jest zupełnie niezasadnym.

Posłowie nasi w drugiej Dumie nie zdobyli dla nas żadnych korzyści, żadnych ustępstw. To prawda, ale też nie uzyskało nie całe państwo, nie zrobiono nic dla jego przebudowy, dla ugruntuowania jego na nowych podstawach, dla rozwoju w niem wolności obywatelskich. W takich warunkach nie do zdobycia specjalnie dla nas nie było.

Natomiast z dumą powiedzić możemy, że przedstawicielstwo nasze nie przyniosło nam żadnej nymy moralnej, przeciwnie, spotkane niechętnie, w końcu istnienia Dumi cieszyło się powszechnym szacunkiem. I nie jest to bez znaczenia na przyszłość, że pokrzywdzenie Polaków przez nową ordynację wyborczą wywołało głęboki żal wśród wielu narodowości nierosyjskich, jak np. wśród mahometan, o czym w swoim czasie pisaliśmy, a nawet wśród wielu Rosjan i to zajmujących tak różne stanowiska polityczne, jak wyraźny nacjonalista Szarapow i szczerzy konstytucjonalista Trubeckoj, którego poglądy, słusznie zresztą, tak wysoko są cenił w prasie naszej.

Ostatni w swym organie „Moskowskiej Jezeniedielnik“ pisał z powodu nowej ordynacji: „Nam zaś przede wszystkim opłakiwać należy utratę poważnej siły kulturalnej. Działalność posłów polskich mogła mieć dla nas pod wieloma względami doniosłe znaczenie wychowawcze. Głębokie uczucie patriotyzmu, którem, jak jeden mąż, przeniknięte Koło polskie, wzorowa karność jego — oto przymioty, których Polakom zazdrościć, niestety, musimy. Od Polaków powinniśmy się uczyć umiejętności podporządkowania interesów partyjnych — interesom ogólnie narodowym.“

Polityka pojednawcza zrobiłaby mogła z patriotyzmu polskiego pożyteczną dla nas siłę. Wszak rzecz jasna jest, że siła ta nie niszczy, lecz w wysokim stopniu zachowawcza.

Rojeniom jednak o pojednaniu narodowości przez Dumę zadany został teraz, niestety, dotkliwy cios; i z tego punktu widzenia klęska narodowa Polaków w jest jednocześnie naszą klęską. Środki takie dążności separatystycznych nie osłabiają — przeciwnie, wzmacniają.“

Nierealność poglądów naszych rzekomych „realistów“ ujawnia się też dobitnie w przypisywaniu wielkich skutków nieznaczącym drobniaczkom. Ileż atramentu zużyto na potępienie „przechwałek“ niektórych posłów naszych z rozstrzygającego stanowiska Polaków w Dumie. Stanowisko to było przecież tak widoczne, że zaznaczenie jego nie „otwierało nikomu oczu“. Gdybyśmy nawet „przechwałki“ te uznali za „nietakt“, to przede wszystkim mielibyśmy prawo zdziwić się, że podnosi go takie np. „Słowo“, które samo przecież zamieszczało znane cytelnikom naszym artykuły p. Straszewicza, jakkolwiek szczerze i trafne, ale niewątpliwie wysoce „drażniące“ Rosjan.

Przypomnienie zresztą chronologicznego wypadków zadaje kłam przypuszczeniu, jakoby działalność naszych Kół w drugiej Dumie skłoniła rząd do oparcia się o „nacjonalistyczne“ żywioły rosyjskie. Niechcąc rządu do poważnych reform musiała go pchać w tę stronę i silne „nacjonalistyczne“ zabarwienie nocy deklaracja gabinetu Stolypina, odczytana na wstępie obrad Dumy, kiedy nie zarysowała się jeszcze działalność naszych Kół, ani w ogóle żadnej grupy parlamentarnej. Podobnie i nowa ordynacja wyborcza, nas krzywdząca — opracowywana była oddawna, nie zaś w ostatniej chwili, z powodu rzekomego „rozdraźnienia“ wskutek wystąpienia Koła polskiego.

Jak nierealne, we właściwym tego słowa znaczeniu, jest uzasadnienie potrzeby zmiany polityki, tak nierealnymi są też drogi działania i wskazania programowe. Niedorzeczne są wprost oświadczenia ugodowe w chwili, kiedy sfery rządzące nie tylko nie wyrażają chęci do najmniejszych ustępstw, ale nawet w budzeniu nienawiści do inoplenięców widzą najlepsze oparcie dla swych planów.

Cóż powiedzieć o planach rozbicia solidarności Kół Koronnego i litewsko-ruskiego w chwili, kiedy obydwa wejdą do Dumy osłabione i uszczuplone. Cóż powiedzieć o szerzeniu wsi wewnątrz w chwili ciężkiej, kiedy społeczeństwo całe skupić się powinno. A jednak wspaniałe, mimo zapewnienia o potrzebie jednoci, krajowcy szerzą niewątpliwie. Krajowcy litewscy i

ruscy wyraźnie mówią o potrzebie zwalczania stronnictwa demokratycznego-narodowego, ba, nawet w tej walce upatrują główną rację swego bytu. Krajowcy ruscy na pierwszy plan swojej roboty wysuwają w programie zawieranie na własną rękę sojuszy z niepolскими stronnictwami, a więc odrębne działanie w sferze „polityki zewnętrznej“, w której właśnie społeczeństwo winno największą jednoci i zwartosci okazywać.

W ocenie stronnictw rosyjskich krajowcy wykazują zupełne niezrozumienie ich programów i stanowisk. Zapewniając o swej własnej konstytucyjności, sławią (pp. Wańkowicz i hr. Michał Tyszkiewicz) konstytucyjność pałdziernikowców, którzy w całym państwie, zwłaszcza na naszym gruncie, idą ręką w rękę z ludźmi iscie rosyjskimi.“

W niektórych punktach panuje wprost rażąca sprzeczność między wskazaniami praktycznymi a ich pobudkami uzasadniającymi. Do ich rzędu należy np. wysunięty na plan pierwszy przez krajowców ruskich sojusz z ziemianstwem rosyjskim w imię łagodzenia antagonizmów narodowościowych w kraju.

Wszystkie te właściwości wznowionej ugody każą jednak przypuszczać, że nie potrafi ona wytrącić społeczeństwa z drogi należytej i że większych szkód, prócz udrobiny zamętu, nie przyniesie. U nas, na Litwie, głos publicznie oświadczył się już dość wyraźnie przeciwko „Stronnictwu krajowemu“. Toż samo, zdaje się, jest i na Rusi. Przytoczyliśmy niedawno list p. Chojckiego, świadczący, że zebranie ziemian kijowskich bynajmniej się z projektem hr. M. Tyszkiewicza i spółki nie zsolidaryzowało.

Były poseł z Rusi, Lisowski, bardzo wyraźnie też zastrzegł się przeciwko hasłom krajowców. Wytykając pewne błędy Koła polskiemu i pragnąc nawet pewnego ograniczenia solidarności dwóch Kół, powiada on jednak: „Nie usunięcie solidarności, nie „tutejszości“ miałem na względzie... Przeciwnie, jestem gorącym zwolennikiem solidarności i pragnę tylko ją uregulować należyście, pominąć szczegółnie o tem, iż raz zasady obalimy — ciężką odpowiedzialność przed przyszłością całego narodu nieśb będziemy. Lata całe nie poprawia błędów chwili.“

Charakterystyczną jest rzeczka, że nawet organ „krajowców“ Rusi („Kresy“ № 31) w przeddzień zebrania się zjazdu stronnictwa, który się miał odbyć wczoraj w Kijowie, uznał za potrzebne wprowadzenie nader ważnych zmian w programie, ogłoszonym przez M. hr. Tyszkiewicza. Traktuje on te zmiany niemal jako zmiany stylistyczne jedynie i być może, że chodzi mu o lepsze wyrażenie jedynie na ogół, ale o ile byłoby wprowadzone szczerze, przeobrażałoby program zasadniczo. W każdym zaś razie dowodzą one, że dążności „krajowców“ w swej czystości spotykają zbyt mało zwolenników.

Przytaczamy dosłownie ustęp z „Kresów“, pozostawiając go dla braku miejsca bez żadnych już komentarzy, zbyt łatwo zresztą się nasuwających:

„Stronnictwo krajowe w swoim wykładzie wiary politycznej winno najprzód określić swój stosunek do własnego narodu, którego pewną część zamierza reprezentować, a zatem wstępnie samym wyrazić swój charakter polski przez postawienie za zadanie związku obrony bytu narodowego w najszerszym tego słowa znaczeniu. Stosunek do kraju i państwa ma być na drugim planie. Podobnie należy przestawić i stosunek związku do stronnictw polskich i obcych.“

Trzeba w programie uczynić

większy nacisk na dążenie do oświecenia, oświaty i podniesienia dobrobytu niższych warstw ludności polskiej i do zjednoczenia całego społeczeństwa we wspólnej pracy narodowej, w walce odpornej przeciwko szkodliwym wpływom prądów wyrotowych i anarchistycznych, w obronie swojej wiary, mowy i obyczajów prastarych, a także porządku i praworządności.

Usprawiedliwionem jest ze względu na nastroj chwili bieżącej unikanie spraw ogólnopństwowych, a porzucenie na miejscowych krajowców (jak równoprawnienie, samorząd, stosunki rolne), jednak należałoby zaznaczyć, że związek holduje zasadom swobod politycznych, nadanych prawem z dn. 17 października 1905 roku i w stopniowym i racjonalnym ich urzeczywistnieniu widzi gwarancję poprawy swego bytu.“

J. H. S.

Samorząd ziemski
NA LITWIE.

„Słowo“ warszawskie otrzymało z Petersburga telegram, że ministerjum na początku trzeciej Dumi wniosie wykańczony obecnie projekt samorządu ziemskiego dla Królestwa. Nasze własne informacje potwierdzają w zupełności tę wiadomość z dodatkiem, że w ministerjum pracują też gorączkowo nad utworzeniem projektu podobnego i dla naszych gubernji.

Sprawą tą zajął się też rosyjski komitet wyborczy, noszący nazwę „bezpartyjnego“. Przysłała mu przytem myśl, że najlepiej zapewni się interes biurokratycznych przybyszów, jeśli instytucjom samorządu nada się pozory demokratyczne, ale oddzieli się lud od inteligencji miejscowej. W tym celu za podstawę projektu wzięto niby to ustawę ziemską z r. 1861, zniesioną w Rosji w r. 1890.

Radnych więc ziemstwa wybierają mają: 1) ziemianie powiatu, 2) miasta i 3) gromady wiejskie. Projektowane są jednak zmiany następujące. Gdy według ustawy z r. 1861 przy określaniu ilości radnych powiatu, wybieranych przez różne kategorie wyborców, uwzględniano „ilość ziemian, ilość posiadanych przez nich gruntów użytkowych, ludność miast, ilość i wartość nieruchomości miejskich, ilość gmin, liczbą ludności wiejskiej i obszar gruntów, składających nadział włościański“, według projektu wileńskiego ma być norma następująca: „a) przedstawicielstwo włościan, mających ziemie nadziałowe proporcjonalnie do obszaru posiadanej ziemi, b) włościanie, posiadający ziemie nadziałowe, powinni mieć udział na powiatowych zjazdach na jędnakowitych z nimi zasadach, c) podział radnych między 3 wskazane grupy powinien być tak dokonany, żeby żadna z nich nie przewyższała dwóch pozostałych razem wziętych, d) normy cenzusowe dla drobnych właścicieli ziemskich i mieszczan powinny być niższe w granicach norm ustawy 1864 r.“

Wprowadza się dalej podział ludności na kurje narodowościowo-wyznaniowe. A mianowicie, według projektu: „Wybory radnych w każdym z 3 zebrań powiatowych, a także na zjazdach przygotowawczych (a więc np. drobnych ziemian), oraz wybory radnych gubernjalnych powinny być dokonywane według systemu proporcjonalnego przedstawicielstwa narodowych i narodowościowo-wyznaniowych grup ludności, z obroną praw mniejszości za pomocą przyznania tym grupom, których przedstawicielstw przypadłoby tylko ułamek, co najmniej jednego radnego.“

