

SŁOWO

Wilno, Czwartek 27 października 1927 r.

Redakcja i Administracja ul. Ad. Mickiewicza 4, otwarta od 9 do 3 Telefon: redakcji 243, administracji 228, drukarni 252

PRENUMERATA miesięczna z odniesieniem do domu lub z przesyłką pocztową 4 zł. Zagranicą 7 zł. Konto czekowe w P. K. O. Nr 80259.

W sprzedaży detalicznej cena pojedynczego n—ru 20 groszy. Opiata pocztowa miesięczna ryczałtem. Redakcja rękopisów niezamówionych nie zwraca.

CENY OGŁOSZEŃ: Wiersz milimetryowy jednoszpaltowy na stronie 2-ej i 3-ej 30 gr. Za tekstem 10 groszy. Kronika reklamowa lub nadesłane 40 gr. W n-ach świątecznych oraz z prowincji o 25 proc. drożej. Zagranicę 50 proc. drożej. Ogłoszenia cyfrowe i tabelowe o 25 proc. drożej. Za dostarczenie numeru dowodowego 20 gr.

ODDZIAŁY:

SARANOWICZE — ul. Szosowa 172
BRASŁAW — ul. 3-go Maja 64
DUKSZTY — ul. Gen. Berbeckiego 10
DUNIŁOWICZE — ul. Wileńska 1
GŁĘBOKIE — ul. Zamkowa 80
GRODNOJ — Plac Batorego 8
KAMIEŃ KOSZYRSKI — Związek Ziemian
ŁIDA — ul. Majora Mackiewicza 63

NIEŚWIEŻ — ul. Ratuszowa 1
NOWOGRODEK — ul. Mickiewicza 20,
NOWOSWIECIANY — ul. Wileńska 28
POSTAWY — Rynek 19
STOLPCE — ul. Piłsudskiego
ST. ŚWIECIANY — ul. Rynek 9
ŚWIR — ul. -go Maja 5
WILEJKA POWIATOWA — ul. Mickiewicza 24

Łotwa ratyfikowała traktat z Sowiecami.

Traktat handlowy łotewsko-sowiecki został ratyfikowany. Cztery głosy, które w danym wypadku przeważały, przy trzech niegłosujących, należały zapewne do frakcji niemieckiej. Możemy więc dziś powiedzieć, że układ z Sowiecami nie tylko podpisany, ale i ratyfikowany został za sprawą dyplomacji berlińskiej, wbrew interesom tak całej Łotwy, jak też ludności niemieckiej nad Bałtykiem. Stwierdził to samo członkiem frakcji niemieckiej, jedyny rzeczywisty przedstawiciel tradycyjnej bałtyckiej ideologii niemieckiej, baron von Fircks, który w debatach sejmowych przemawiał przeciwko traktatowi godzącemu w interesy gospodarce relucyjnie przedewszystkiem ludności Łotwy.

Z innych przemówień podkreślić należy wystąpienie Umanisa i Arveda Berga, dwóch poważnych polityków łotewskich. Jeszcze raz poddali oni rzeczowej krytyce nietylko traktat, ale (zwłaszcza Berg) całą politykę zagraniczną ministra Zeelensa, o wybitnej orientacji na Sowiety, oddając Łotwę w objęcia moskiewskiego dyplomatu. Niebezpieczeństwo grożące z tej strony Łotwie, izolowanej politycznie zupełnie — jest aż nadto oczywiste.

Łotwa w dniu wczorajszym wstąpiła na drogę ryzykownych eksperymentów, uzależniając się całkowicie od dyplomatycznych posunięć Niemiec i Rosji.

Traktat ratyfikowany został w chwili, gdy Estonia zagroziła zerwaniem rokowań w sprawie unii celnej, gdy minister spraw zagranicznych Finlandii śpiesznie przesłał do Rygi zaprzeczenie pogłoskom „Sojuszdemokrata” o rzekomym przychyleniu jego stanowisku do tego traktatu, w chwili gdy poseł angielski w Rydze dał kilka-krotnie, w sposób niedwuznaczny, do zrozumienia o nieprzychylnym stanowisku Anglii wobec traktatu, a Litwa nadal utrzymuje kurs antysowiecki. W Warszawie decydujący krok Łotwy wywoła niewątpliwie wrażenie nieprzychylnie, wrażenie ryzykownej polityki państwa, działającego pod wpływem obcych mocarstw na szkodę własną i swych bałtyckich sąsiadów.

Traktat ratyfikowany został w chwili, gdy Estonia zagroziła zerwaniem rokowań w sprawie unii celnej, gdy minister spraw zagranicznych Finlandii śpiesznie przesłał do Rygi zaprzeczenie pogłoskom „Sojuszdemokrata” o rzekomym przychyleniu jego stanowisku do tego traktatu, w chwili gdy poseł angielski w Rydze dał kilka-krotnie, w sposób niedwuznaczny, do zrozumienia o nieprzychylnym stanowisku Anglii wobec traktatu, a Litwa nadal utrzymuje kurs antysowiecki. W Warszawie decydujący krok Łotwy wywoła niewątpliwie wrażenie nieprzychylnie, wrażenie ryzykownej polityki państwa, działającego pod wpływem obcych mocarstw na szkodę własną i swych bałtyckich sąsiadów.

Traktat ratyfikowany został w chwili, gdy Estonia zagroziła zerwaniem rokowań w sprawie unii celnej, gdy minister spraw zagranicznych Finlandii śpiesznie przesłał do Rygi zaprzeczenie pogłoskom „Sojuszdemokrata” o rzekomym przychyleniu jego stanowisku do tego traktatu, w chwili gdy poseł angielski w Rydze dał kilka-krotnie, w sposób niedwuznaczny, do zrozumienia o nieprzychylnym stanowisku Anglii wobec traktatu, a Litwa nadal utrzymuje kurs antysowiecki. W Warszawie decydujący krok Łotwy wywoła niewątpliwie wrażenie nieprzychylnie, wrażenie ryzykownej polityki państwa, działającego pod wpływem obcych mocarstw na szkodę własną i swych bałtyckich sąsiadów.

Traktat ratyfikowany został w chwili, gdy Estonia zagroziła zerwaniem rokowań w sprawie unii celnej, gdy minister spraw zagranicznych Finlandii śpiesznie przesłał do Rygi zaprzeczenie pogłoskom „Sojuszdemokrata” o rzekomym przychyleniu jego stanowisku do tego traktatu, w chwili gdy poseł angielski w Rydze dał kilka-krotnie, w sposób niedwuznaczny, do zrozumienia o nieprzychylnym stanowisku Anglii wobec traktatu, a Litwa nadal utrzymuje kurs antysowiecki. W Warszawie decydujący krok Łotwy wywoła niewątpliwie wrażenie nieprzychylnie, wrażenie ryzykownej polityki państwa, działającego pod wpływem obcych mocarstw na szkodę własną i swych bałtyckich sąsiadów.

Traktat ratyfikowany został w chwili, gdy Estonia zagroziła zerwaniem rokowań w sprawie unii celnej, gdy minister spraw zagranicznych Finlandii śpiesznie przesłał do Rygi zaprzeczenie pogłoskom „Sojuszdemokrata” o rzekomym przychyleniu jego stanowisku do tego traktatu, w chwili gdy poseł angielski w Rydze dał kilka-krotnie, w sposób niedwuznaczny, do zrozumienia o nieprzychylnym stanowisku Anglii wobec traktatu, a Litwa nadal utrzymuje kurs antysowiecki. W Warszawie decydujący krok Łotwy wywoła niewątpliwie wrażenie nieprzychylnie, wrażenie ryzykownej polityki państwa, działającego pod wpływem obcych mocarstw na szkodę własną i swych bałtyckich sąsiadów.

Traktat ratyfikowany został w chwili, gdy Estonia zagroziła zerwaniem rokowań w sprawie unii celnej, gdy minister spraw zagranicznych Finlandii śpiesznie przesłał do Rygi zaprzeczenie pogłoskom „Sojuszdemokrata” o rzekomym przychyleniu jego stanowisku do tego traktatu, w chwili gdy poseł angielski w Rydze dał kilka-krotnie, w sposób niedwuznaczny, do zrozumienia o nieprzychylnym stanowisku Anglii wobec traktatu, a Litwa nadal utrzymuje kurs antysowiecki. W Warszawie decydujący krok Łotwy wywoła niewątpliwie wrażenie nieprzychylnie, wrażenie ryzykownej polityki państwa, działającego pod wpływem obcych mocarstw na szkodę własną i swych bałtyckich sąsiadów.

Traktat ratyfikowany został w chwili, gdy Estonia zagroziła zerwaniem rokowań w sprawie unii celnej, gdy minister spraw zagranicznych Finlandii śpiesznie przesłał do Rygi zaprzeczenie pogłoskom „Sojuszdemokrata” o rzekomym przychyleniu jego stanowisku do tego traktatu, w chwili gdy poseł angielski w Rydze dał kilka-krotnie, w sposób niedwuznaczny, do zrozumienia o nieprzychylnym stanowisku Anglii wobec traktatu, a Litwa nadal utrzymuje kurs antysowiecki. W Warszawie decydujący krok Łotwy wywoła niewątpliwie wrażenie nieprzychylnie, wrażenie ryzykownej polityki państwa, działającego pod wpływem obcych mocarstw na szkodę własną i swych bałtyckich sąsiadów.

Traktat ratyfikowany został w chwili, gdy Estonia zagroziła zerwaniem rokowań w sprawie unii celnej, gdy minister spraw zagranicznych Finlandii śpiesznie przesłał do Rygi zaprzeczenie pogłoskom „Sojuszdemokrata” o rzekomym przychyleniu jego stanowisku do tego traktatu, w chwili gdy poseł angielski w Rydze dał kilka-krotnie, w sposób niedwuznaczny, do zrozumienia o nieprzychylnym stanowisku Anglii wobec traktatu, a Litwa nadal utrzymuje kurs antysowiecki. W Warszawie decydujący krok Łotwy wywoła niewątpliwie wrażenie nieprzychylnie, wrażenie ryzykownej polityki państwa, działającego pod wpływem obcych mocarstw na szkodę własną i swych bałtyckich sąsiadów.

Traktat ratyfikowany został w chwili, gdy Estonia zagroziła zerwaniem rokowań w sprawie unii celnej, gdy minister spraw zagranicznych Finlandii śpiesznie przesłał do Rygi zaprzeczenie pogłoskom „Sojuszdemokrata” o rzekomym przychyleniu jego stanowisku do tego traktatu, w chwili gdy poseł angielski w Rydze dał kilka-krotnie, w sposób niedwuznaczny, do zrozumienia o nieprzychylnym stanowisku Anglii wobec traktatu, a Litwa nadal utrzymuje kurs antysowiecki. W Warszawie decydujący krok Łotwy wywoła niewątpliwie wrażenie nieprzychylnie, wrażenie ryzykownej polityki państwa, działającego pod wpływem obcych mocarstw na szkodę własną i swych bałtyckich sąsiadów.

Traktat ratyfikowany został w chwili, gdy Estonia zagroziła zerwaniem rokowań w sprawie unii celnej, gdy minister spraw zagranicznych Finlandii śpiesznie przesłał do Rygi zaprzeczenie pogłoskom „Sojuszdemokrata” o rzekomym przychyleniu jego stanowisku do tego traktatu, w chwili gdy poseł angielski w Rydze dał kilka-krotnie, w sposób niedwuznaczny, do zrozumienia o nieprzychylnym stanowisku Anglii wobec traktatu, a Litwa nadal utrzymuje kurs antysowiecki. W Warszawie decydujący krok Łotwy wywoła niewątpliwie wrażenie nieprzychylnie, wrażenie ryzykownej polityki państwa, działającego pod wpływem obcych mocarstw na szkodę własną i swych bałtyckich sąsiadów.

Traktat ratyfikowany został w chwili, gdy Estonia zagroziła zerwaniem rokowań w sprawie unii celnej, gdy minister spraw zagranicznych Finlandii śpiesznie przesłał do Rygi zaprzeczenie pogłoskom „Sojuszdemokrata” o rzekomym przychyleniu jego stanowisku do tego traktatu, w chwili gdy poseł angielski w Rydze dał kilka-krotnie, w sposób niedwuznaczny, do zrozumienia o nieprzychylnym stanowisku Anglii wobec traktatu, a Litwa nadal utrzymuje kurs antysowiecki. W Warszawie decydujący krok Łotwy wywoła niewątpliwie wrażenie nieprzychylnie, wrażenie ryzykownej polityki państwa, działającego pod wpływem obcych mocarstw na szkodę własną i swych bałtyckich sąsiadów.

Traktat ratyfikowany został w chwili, gdy Estonia zagroziła zerwaniem rokowań w sprawie unii celnej, gdy minister spraw zagranicznych Finlandii śpiesznie przesłał do Rygi zaprzeczenie pogłoskom „Sojuszdemokrata” o rzekomym przychyleniu jego stanowisku do tego traktatu, w chwili gdy poseł angielski w Rydze dał kilka-krotnie, w sposób niedwuznaczny, do zrozumienia o nieprzychylnym stanowisku Anglii wobec traktatu, a Litwa nadal utrzymuje kurs antysowiecki. W Warszawie decydujący krok Łotwy wywoła niewątpliwie wrażenie nieprzychylnie, wrażenie ryzykownej polityki państwa, działającego pod wpływem obcych mocarstw na szkodę własną i swych bałtyckich sąsiadów.

Traktat ratyfikowany został w chwili, gdy Estonia zagroziła zerwaniem rokowań w sprawie unii celnej, gdy minister spraw zagranicznych Finlandii śpiesznie przesłał do Rygi zaprzeczenie pogłoskom „Sojuszdemokrata” o rzekomym przychyleniu jego stanowisku do tego traktatu, w chwili gdy poseł angielski w Rydze dał kilka-krotnie, w sposób niedwuznaczny, do zrozumienia o nieprzychylnym stanowisku Anglii wobec traktatu, a Litwa nadal utrzymuje kurs antysowiecki. W Warszawie decydujący krok Łotwy wywoła niewątpliwie wrażenie nieprzychylnie, wrażenie ryzykownej polityki państwa, działającego pod wpływem obcych mocarstw na szkodę własną i swych bałtyckich sąsiadów.

Traktat ratyfikowany został w chwili, gdy Estonia zagroziła zerwaniem rokowań w sprawie unii celnej, gdy minister spraw zagranicznych Finlandii śpiesznie przesłał do Rygi zaprzeczenie pogłoskom „Sojuszdemokrata” o rzekomym przychyleniu jego stanowisku do tego traktatu, w chwili gdy poseł angielski w Rydze dał kilka-krotnie, w sposób niedwuznaczny, do zrozumienia o nieprzychylnym stanowisku Anglii wobec traktatu, a Litwa nadal utrzymuje kurs antysowiecki. W Warszawie decydujący krok Łotwy wywoła niewątpliwie wrażenie nieprzychylnie, wrażenie ryzykownej polityki państwa, działającego pod wpływem obcych mocarstw na szkodę własną i swych bałtyckich sąsiadów.

Traktat ratyfikowany został w chwili, gdy Estonia zagroziła zerwaniem rokowań w sprawie unii celnej, gdy minister spraw zagranicznych Finlandii śpiesznie przesłał do Rygi zaprzeczenie pogłoskom „Sojuszdemokrata” o rzekomym przychyleniu jego stanowisku do tego traktatu, w chwili gdy poseł angielski w Rydze dał kilka-krotnie, w sposób niedwuznaczny, do zrozumienia o nieprzychylnym stanowisku Anglii wobec traktatu, a Litwa nadal utrzymuje kurs antysowiecki. W Warszawie decydujący krok Łotwy wywoła niewątpliwie wrażenie nieprzychylnie, wrażenie ryzykownej polityki państwa, działającego pod wpływem obcych mocarstw na szkodę własną i swych bałtyckich sąsiadów.

Traktat ratyfikowany został w chwili, gdy Estonia zagroziła zerwaniem rokowań w sprawie unii celnej, gdy minister spraw zagranicznych Finlandii śpiesznie przesłał do Rygi zaprzeczenie pogłoskom „Sojuszdemokrata” o rzekomym przychyleniu jego stanowisku do tego traktatu, w chwili gdy poseł angielski w Rydze dał kilka-krotnie, w sposób niedwuznaczny, do zrozumienia o nieprzychylnym stanowisku Anglii wobec traktatu, a Litwa nadal utrzymuje kurs antysowiecki. W Warszawie decydujący krok Łotwy wywoła niewątpliwie wrażenie nieprzychylnie, wrażenie ryzykownej polityki państwa, działającego pod wpływem obcych mocarstw na szkodę własną i swych bałtyckich sąsiadów.

Traktat ratyfikowany został w chwili, gdy Estonia zagroziła zerwaniem rokowań w sprawie unii celnej, gdy minister spraw zagranicznych Finlandii śpiesznie przesłał do Rygi zaprzeczenie pogłoskom „Sojuszdemokrata” o rzekomym przychyleniu jego stanowisku do tego traktatu, w chwili gdy poseł angielski w Rydze dał kilka-krotnie, w sposób niedwuznaczny, do zrozumienia o nieprzychylnym stanowisku Anglii wobec traktatu, a Litwa nadal utrzymuje kurs antysowiecki. W Warszawie decydujący krok Łotwy wywoła niewątpliwie wrażenie nieprzychylnie, wrażenie ryzykownej polityki państwa, działającego pod wpływem obcych mocarstw na szkodę własną i swych bałtyckich sąsiadów.

Traktat ratyfikowany został w chwili, gdy Estonia zagroziła zerwaniem rokowań w sprawie unii celnej, gdy minister spraw zagranicznych Finlandii śpiesznie przesłał do Rygi zaprzeczenie pogłoskom „Sojuszdemokrata” o rzekomym przychyleniu jego stanowisku do tego traktatu, w chwili gdy poseł angielski w Rydze dał kilka-krotnie, w sposób niedwuznaczny, do zrozumienia o nieprzychylnym stanowisku Anglii wobec traktatu, a Litwa nadal utrzymuje kurs antysowiecki. W Warszawie decydujący krok Łotwy wywoła niewątpliwie wrażenie nieprzychylnie, wrażenie ryzykownej polityki państwa, działającego pod wpływem obcych mocarstw na szkodę własną i swych bałtyckich sąsiadów.

Traktat ratyfikowany został w chwili, gdy Estonia zagroziła zerwaniem rokowań w sprawie unii celnej, gdy minister spraw zagranicznych Finlandii śpiesznie przesłał do Rygi zaprzeczenie pogłoskom „Sojuszdemokrata” o rzekomym przychyleniu jego stanowisku do tego traktatu, w chwili gdy poseł angielski w Rydze dał kilka-krotnie, w sposób niedwuznaczny, do zrozumienia o nieprzychylnym stanowisku Anglii wobec traktatu, a Litwa nadal utrzymuje kurs antysowiecki. W Warszawie decydujący krok Łotwy wywoła niewątpliwie wrażenie nieprzychylnie, wrażenie ryzykownej polityki państwa, działającego pod wpływem obcych mocarstw na szkodę własną i swych bałtyckich sąsiadów.

Traktat ratyfikowany został w chwili, gdy Estonia zagroziła zerwaniem rokowań w sprawie unii celnej, gdy minister spraw zagranicznych Finlandii śpiesznie przesłał do Rygi zaprzeczenie pogłoskom „Sojuszdemokrata” o rzekomym przychyleniu jego stanowisku do tego traktatu, w chwili gdy poseł angielski w Rydze dał kilka-krotnie, w sposób niedwuznaczny, do zrozumienia o nieprzychylnym stanowisku Anglii wobec traktatu, a Litwa nadal utrzymuje kurs antysowiecki. W Warszawie decydujący krok Łotwy wywoła niewątpliwie wrażenie nieprzychylnie, wrażenie ryzykownej polityki państwa, działającego pod wpływem obcych mocarstw na szkodę własną i swych bałtyckich sąsiadów.

Traktat ratyfikowany został w chwili, gdy Estonia zagroziła zerwaniem rokowań w sprawie unii celnej, gdy minister spraw zagranicznych Finlandii śpiesznie przesłał do Rygi zaprzeczenie pogłoskom „Sojuszdemokrata” o rzekomym przychyleniu jego stanowisku do tego traktatu, w chwili gdy poseł angielski w Rydze dał kilka-krotnie, w sposób niedwuznaczny, do zrozumienia o nieprzychylnym stanowisku Anglii wobec traktatu, a Litwa nadal utrzymuje kurs antysowiecki. W Warszawie decydujący krok Łotwy wywoła niewątpliwie wrażenie nieprzychylnie, wrażenie ryzykownej polityki państwa, działającego pod wpływem obcych mocarstw na szkodę własną i swych bałtyckich sąsiadów.

Traktat ratyfikowany został w chwili, gdy Estonia zagroziła zerwaniem rokowań w sprawie unii celnej, gdy minister spraw zagranicznych Finlandii śpiesznie przesłał do Rygi zaprzeczenie pogłoskom „Sojuszdemokrata” o rzekomym przychyleniu jego stanowisku do tego traktatu, w chwili gdy poseł angielski w Rydze dał kilka-krotnie, w sposób niedwuznaczny, do zrozumienia o nieprzychylnym stanowisku Anglii wobec traktatu, a Litwa nadal utrzymuje kurs antysowiecki. W Warszawie decydujący krok Łotwy wywoła niewątpliwie wrażenie nieprzychylnie, wrażenie ryzykownej polityki państwa, działającego pod wpływem obcych mocarstw na szkodę własną i swych bałtyckich sąsiadów.

Traktat ratyfikowany został w chwili, gdy Estonia zagroziła zerwaniem rokowań w sprawie unii celnej, gdy minister spraw zagranicznych Finlandii śpiesznie przesłał do Rygi zaprzeczenie pogłoskom „Sojuszdemokrata” o rzekomym przychyleniu jego stanowisku do tego traktatu, w chwili gdy poseł angielski w Rydze dał kilka-krotnie, w sposób niedwuznaczny, do zrozumienia o nieprzychylnym stanowisku Anglii wobec traktatu, a Litwa nadal utrzymuje kurs antysowiecki. W Warszawie decydujący krok Łotwy wywoła niewątpliwie wrażenie nieprzychylnie, wrażenie ryzykownej polityki państwa, działającego pod wpływem obcych mocarstw na szkodę własną i swych bałtyckich sąsiadów.

Traktat ratyfikowany został w chwili, gdy Estonia zagroziła zerwaniem rokowań w sprawie unii celnej, gdy minister spraw zagranicznych Finlandii śpiesznie przesłał do Rygi zaprzeczenie pogłoskom „Sojuszdemokrata” o rzekomym przychyleniu jego stanowisku do tego traktatu, w chwili gdy poseł angielski w Rydze dał kilka-krotnie, w sposób niedwuznaczny, do zrozumienia o nieprzychylnym stanowisku Anglii wobec traktatu, a Litwa nadal utrzymuje kurs antysowiecki. W Warszawie decydujący krok Łotwy wywoła niewątpliwie wrażenie nieprzychylnie, wrażenie ryzykownej polityki państwa, działającego pod wpływem obcych mocarstw na szkodę własną i swych bałtyckich sąsiadów.

Traktat ratyfikowany został w chwili, gdy Estonia zagroziła zerwaniem rokowań w sprawie unii celnej, gdy minister spraw zagranicznych Finlandii śpiesznie przesłał do Rygi zaprzeczenie pogłoskom „Sojuszdemokrata” o rzekomym przychyleniu jego stanowisku do tego traktatu, w chwili gdy poseł angielski w Rydze dał kilka-krotnie, w sposób niedwuznaczny, do zrozumienia o nieprzychylnym stanowisku Anglii wobec traktatu, a Litwa nadal utrzymuje kurs antysowiecki. W Warszawie decydujący krok Łotwy wywoła niewątpliwie wrażenie nieprzychylnie, wrażenie ryzykownej polityki państwa, działającego pod wpływem obcych mocarstw na szkodę własną i swych bałtyckich sąsiadów.

Traktat ratyfikowany został w chwili, gdy Estonia zagroziła zerwaniem rokowań w sprawie unii celnej, gdy minister spraw zagranicznych Finlandii śpiesznie przesłał do Rygi zaprzeczenie pogłoskom „Sojuszdemokrata” o rzekomym przychyleniu jego stanowisku do tego traktatu, w chwili gdy poseł angielski w Rydze dał kilka-krotnie, w sposób niedwuznaczny, do zrozumienia o nieprzychylnym stanowisku Anglii wobec traktatu, a Litwa nadal utrzymuje kurs antysowiecki. W Warszawie decydujący krok Łotwy wywoła niewątpliwie wrażenie nieprzychylnie, wrażenie ryzykownej polityki państwa, działającego pod wpływem obcych mocarstw na szkodę własną i swych bałtyckich sąsiadów.

Traktat ratyfikowany został w chwili, gdy Estonia zagroziła zerwaniem rokowań w sprawie unii celnej, gdy minister spraw zagranicznych Finlandii śpiesznie przesłał do Rygi zaprzeczenie pogłoskom „Sojuszdemokrata” o rzekomym przychyleniu jego stanowisku do tego traktatu, w chwili gdy poseł angielski w Rydze dał kilka-krotnie, w sposób niedwuznaczny, do zrozumienia o nieprzychylnym stanowisku Anglii wobec traktatu, a Litwa nadal utrzymuje kurs antysowiecki. W Warszawie decydujący krok Łotwy wywoła niewątpliwie wrażenie nieprzychylnie, wrażenie ryzykownej polityki państwa, działającego pod wpływem obcych mocarstw na szkodę własną i swych bałtyckich sąsiadów.

Traktat ratyfikowany został w chwili, gdy Estonia zagroziła zerwaniem rokowań w sprawie unii celnej, gdy minister spraw zagranicznych Finlandii śpiesznie przesłał do Rygi zaprzeczenie pogłoskom „Sojuszdemokrata” o rzekomym przychyleniu jego stanowisku do tego traktatu, w chwili gdy poseł angielski w Rydze dał kilka-krotnie, w sposób niedwuznaczny, do zrozumienia o nieprzychylnym stanowisku Anglii wobec traktatu, a Litwa nadal utrzymuje kurs antysowiecki. W Warszawie decydujący krok Łotwy wywoła niewątpliwie wrażenie nieprzychylnie, wrażenie ryzykownej polityki państwa, działającego pod wpływem obcych mocarstw na szkodę własną i swych bałtyckich sąsiadów.

Traktat ratyfikowany został w chwili, gdy Estonia zagroziła zerwaniem rokowań w sprawie unii celnej, gdy minister spraw zagranicznych Finlandii śpiesznie przesłał do Rygi zaprzeczenie pogłoskom „Sojuszdemokrata” o rzekomym przychyleniu jego stanowisku do tego traktatu, w chwili gdy poseł angielski w Rydze dał kilka-krotnie, w sposób niedwuznaczny, do zrozumienia o nieprzychylnym stanowisku Anglii wobec traktatu, a Litwa nadal utrzymuje kurs antysowiecki. W Warszawie decydujący krok Łotwy wywoła niewątpliwie wrażenie nieprzychylnie, wrażenie ryzykownej polityki państwa, działającego pod wpływem obcych mocarstw na szkodę własną i swych bałtyckich sąsiadów.

O godzinie 12 w nocy otrzymaliśmy z Rygi wiadomość, że traktat handlowy łotewsko-sowiecki ratyfikowany został przez sejm, w godzinach wieczornych dnia wczorajszego. Za ratyfikacją traktatu głosowało 52 posłów: socjal-demokraci i mniejszości narodowe (z wyjątkiem Polaków, 1 Niemca, 2 Rosjan), oraz 5 deputowanych centrum i jeden poseł — prawicy.

Przeciwko traktatowi głosowało 45 posłów z prawicy.

Gorące debaty w sejmie łotewskim.

RYGA, 26 X. PAT. Podczas da'szych debat w sejmie łotewskim, minister spraw zagranicznych Zeelens wystąpił w obronie traktatu handlowego łotewsko-rosyjskiego, z punktu widzenia konieczności poprawy bilansu handlowego Łotwy przez powiększenie eksportu produktów rolniczych się przemysłu. Minister wywodził, że związek Sowiecki jest najważniejszym rynkiem dla przemysłu łotewskiego. Po za udzieleniem zamówień na wytworzenie przemysłu łotewskiego rząd sowiecki ma się zobowiązać do wysyłki drogą tranzytową przez kolejei porty łotewskie 200 000 tonn artykułów eksportowych. Traktat łotewsko-sowiecki nie wywoła zdaniem ministra nieporozumień w stosunkach gospodarczych z innymi państwami sąsiednimi i nie okaże się szkodliwym dla spraw realizacji unii celnej łotewsko-estońskiej.

Następny mówca leader związku włościańskiego Umanis krytykował ostro projekt zawarcia traktatu z Sowiecami z punktu widzenia gospodarczego, wyrażając przekonanie, że przywileje celne przyznane Rosji okazały się szkodliwymi dla interesów zwłaszcza rolnictwa i zmniejszą dochody państwa, nema zaś żadnej gwarancji, że obiecane zamówienia rzeczywiście będą zrealizowane.

Na po południowym posiedzeniu Sejmu trwała w dalszym ciągu burzliwa dyskusja na temat ratyfikacji łotewsko-rosyjskiego traktatu handlowego. Po wystąpieniu arcybiskupa rosyjskiego Joana, który zarzucił łotewskim socjaldemokratom ich nielegalne stosunki z bolszewikami, na lewicy podniosła się nieopisana wrzawa, tak, iż posiedzenie zostało na pół godziny przerwane.

Po godzinnej przerwie posiedzenia arcybiskup Joann zakończył swą mowę, wkrótce potem zakończyła się ogólna dyskusja nad projektem ustawy o ratyfikacji traktatu handlowego łotewsko-sowieckiego. Następnie referenci komisji do prowadzenia rokowań o traktaty gospodarcze oraz komisji finansowej zabierali głos, broniąc traktatu przeciwko zarzutom opozycji.

Dymisja ministra sprawiedliwości.

RYGA, 26 X. PAT. Według urzędowego oświadczenia potwierdza się wiadomość, że minister sprawiedliwości Bitli podał się do dymisji, którą prezes rady ministrów przyjął.

Zakończenie prac nad budżetem

WARSZAWA, 26—10 (tel. wł. Słowa). Dowiadujemy się, że prace nad preliminarzem budżetowym i ustawą skarbową w ministerstwie skarbu zostały już zakończone. Jutro popołudniu odbędzie się prawdopodobnie posiedzenie Rady Ministrów, pod przewodnictwem Marszałka Piłsudskiego, na którym budżet będzie ostatecznie uporządkowany i uchwalony poczem zostanie oddany do druku. Jak już donosiliśmy najdalej 31-go bm. preliminarz budżetowy na rok 1928—29 i ustawa skarbowa zostaną wniesione do Sejmu.

Blok mniejszości narodowych.

WARSZAWA, 26—10, (tel. wł. Słowa). Z kół politycznych mniejszości narodowych dowiadujemy się, że utworzenie bloku wyborczego wszystkich mniejszości narodowych jest rzeczą przesądzoną. Do bloku weszłyby wszystkie ugrupowania mieszczańskie i chłopskie mniejszości narodowych, osiedlonych na terenie kraju.

Rozłam w P.S.L. „Piastie“

Sen. Bujko przeciw posłowi Witosowi.

KRAKÓW, 26 X. PAT. W dniu dzisiejszym wicemarszałek Senatu Jakób Bujko ogłosił w Krakowie manifest do włościanstwa, oświadczając się za współpracą z Marszałkiem Piłsudskim, a przeciw osobie i polityce posła Witos. W manifestie tym sen. Bujko pije w ostrych słowach upadek moralny i korupcję w szeregach stronnictwa oraz zapowiada pojęcie prac w celu oczyszczenia i zjednoczenia ruchu ludowego wśród ogółu włościanstwa polskiego. Sen. Bujko wzywa do skupienia się około jego osoby i pisma, które pod nazwą „Chłop Polski“ wydawać będzie w Krakowie. W manifestie tym wreszcie sen. Bujko zapowiada w najbliższym czasie zwołanie kongresu ludowego do Krakowa.

Równocześnie sen. Bujko wysłał list do posła Witos z oświadczeniem, że występuje z poselskiego klubu „Piasta“.

Wewnętrzna pożyczka budowlana.

będzie emitowana w ziemie.

Dowiadujemy się, że opracowany przez ministerstwo skarbu projekt porządzenia p. Prezydenta Rzeczypospolitej o pożyczce wewnętrznej zostanie zrealizowany w połowie zimy.

Ogólna suma pożyczki wewnętrznej wyniesie będzie 100 mil. zł. Pierwsza seria — pożyczka bowiem będzie wypuszczana seriami — wynosząca 25 mil. zł. oprocentowana w wysokości 7 proc., z 25-letnim terminem amortyzacyjnym, a prawem konwersji w ciągu lat 10, przeznaczona zostanie na cele budowlane.

Następne serie pożyczki wewnętrznej będą się ukazywały w miarę porządzenia s. l. s. l. Wewnętrzna pożyczka budowlana oparta na wzorach zachodnio-europejskich przyczyni się w dużej mierze do zmniejszenia bezrobocia z jednej, a powiększenia liczby mieszkań z drugiej strony.

Prowadzenie jej jest oczywiście zapewne, kupony wewnętrznej pożyczki budowlanej — po uzyskaniu pożyczki stabilizacyjnej i ostatecznej stabilizacji złotego — będą najlepszą lokatą kapitału.

Nowe szkany władz kowieńskich.

Donoszą nam z pogranicza litewskiego o szeregu nowych represjach stosowanych przez władze kowieńskie w stosunku do ludności polskiej. W miejscowości Lejpony, położonej niedaleko od granicy polskiej, władze dokonały niespodziewanej rewizji w lokalu polskiego towarzystwa kulturalnego, „Pochodnia“. Mimo, iż ewizja dała wynik negatywny, gdyż absolutnie nie znaleziono kompromitującego, lokal został oplotczony, a filja t-wa zamknięta. Władze kowieńskie odmówiły dnia wyjaśnienia co do powodu zamknięcia t-wa.

Nocy ubiegłej litewska straż graniczna wysiedliła na terytorium Polski w pow. Suwalskim dwanaście osób, wszystkich Polaków, jako rzekomo nie posiadających obywatelstwa polskiego. Wszyscy wysiedleni zamieszkują na Litwie od szeregu już lat, a niektórzy są tam nawet urodzeni.

Czy likwidujemy Wilno?

Wilno już w X, V, XV, XVI wieku leży na granicy obszarów zamieszkałych przez ludność mówiącą po litewsku, a obszarów o ludności ruskiej. Powstające wtedy państwo: Wielkie Księstwo Litewskie nigdy nie nosi charakteru państwa narodowego, a wyraz Litwin oznacza tak dobrze szlachcica z pod Orszy jak szlachcica z pod Telsz, czyli oznacza on przynależność państwową, później prowincjonalną. Można powiedzieć, że to geograficzne położenie Wilna, zapewniające w samej stolicy przewagę czynnikowi państwowemu nad czynnikami narodowościowymi, było kluczem takiej właśnie budowy państwa, że na tem polega tajemnica wileńska. Państwo polskie otworzyło tym kluczem serca Litwinów i sobie drogę na wschód. Wiemy z historii, której nigdy fałszować nie należy, że fałszywe historyczne pozostają politycznie zawsze bezpłodne, jałowe, i ści uderzyła zarówno w sercach dzwony historycy fałszujący dzieje na wysięgi i na obałstuki nie na dziełach pierwszych szkół i szkółek polskich. To są niezapomniane wspomnienia i wrażenia z tego głodnego, upokarzanego, poniewieranego Wilna, które jadło chleb z kaszanów *kunsthöfen*, i polowało własne izy szczęścia na myśli, że może tu będzie Polska. Heroizm polskiego Wilna za czasów okupacji, to najładniejszy ton w sentymentalnym stosunku do Wilna, do miasta białego baroku i 16-tych liści jesiennych.

odebrać. Łączy: bo oto Wilno, miasto polskie, jest ukochaną stolicą w marzeniach Litwinów, jest dla nich miastem świętem, wymaganem, jak Mekka dla Arabów, jak Jeruzalem przez Żydów.

Wyznaje, że argument, który nie najwięcej zabolął, dotknął, to uwaga Litwina kowieńskiego: „Dla nas to Wilno byłoby stolicą z bajki, a dla Polski jest ono mizernym kopciuszkiem“.

Wrażenie tej przykrej uwagi za-trzeć może tylko wspomnienie dni okupacji niemieckiej. W bólu i nędzy odzyskiwało Wilno swą polskość. A jakie sentymentalne, jakie czule, jakie rzewne wspomnienia mają o okupacji niemieckiej ci wszyscy, którzy ją tu przeżyli. Jak wtedy miłość Polski, miłość języka polskiego, polskosyjscy historycy fałszujący dzieje na wysięgi i na obałstuki nie na dziełach pierwszych szkół i szkółek polskich. To są niezapomniane wspomnienia i wrażenia z tego głodnego, upokarzanego, poniewieranego Wilna, które jadło chleb z kaszanów *kunsthöfen*, i polowało własne izy szczęścia na myśli, że może tu będzie Polska. Heroizm polskiego Wilna za czasów okupacji, to najładniejszy ton w sentymentalnym stosunku do Wilna, do miasta białego baroku i 16-tych liści jesiennych.

A teraz musimy zapytać: czy likwidujemy Wilno?

Wielkimi kochają swe miasto i dlatego może dotychczas takie pytanie głośno stawiane nie było. Lecz właśnie strach płynący z przywiązania wypowiedzieć je każe.

Bo oto dziś Wilno jako centrum przemysłu czy handlu tak dobrze jak nie istnieje. Inne miasta, jak Warszawa, Poznań co miesiąc się europeizują. Warszawa imponuje ruchem ulicznym przerażającym już szczupłość jej ulic. Wszędzie widać postęp wywołany powrotem dobrobytu, pracy, ożywienia. Wilno jest puste, pokraczne, karykaturalne. Te autobusy podskakujące na kociach łbach przedpołopowego bruku to przecież karykatura europejskości.

Rejestr Handlowy.

Do Rejestru Handlowego Sądu Okr. w Wilnie włączono następujące wpisy: pod Nr. Nr.:

w dniu 5-X 1927 r.

7130 I A. «Lewin Boruch» w Trabach, pow. Wołyński, sklep spożywczy i galanterji. Firma istnieje od 1924 r. Właściciel Lewin Boruch, zam. tamże. 1862—VI

7131 I A. «Lewin Boruch» w Trabach, pow. Wołyński, sklep win i wódek oraz towarów kolonialnych. Firma istnieje od 1923 r. Właściciel Lewin Boruch, zam. tamże. 1863—VI

7132 I A. «Maculewicz Michał» w Zabrzeżu, pow. Wołyński, skład apteczny. Firma istnieje od 1923 r. Właściciel Maculewicz Michał, zam. tamże. 1864—VI

7133 I A. «Mokrzycki Józef» w Żomajd, gm. Zabrzeż, pow. Wołyński, sklep spożywczy i galanterji. Firma istnieje od 1927 r. Właściciel Mokrzycki Józef, zam. tamże. 1865—VI

7134 I A. «Muczyński Piotr» w Dubinie-Jurzyckiej, gm. Zabrzeż, pow. Wołyński, sklep spożywczy i galanterji. Firma istnieje od 1927 r. Właściciel Muczyński Piotr, zam. tamże. 1866—VI

7135 I A. «Palczewski Michał» w Bieżewcach, gm. Ługomowliej, pow. Wołyński, sklep spożywczy, galanterji i tytułowy. Firma istnieje od 1925 r. Właściciel Palczewski Michał, zam. tamże. 1867—VI

7136 I A. «Piszczoł Mazowska Antonina» w Pierszajach, pow. Wołyński, sklep spożywczy, galanterji i tytułowy. Firma istnieje od 1926 r. Właściciel Piszczoł-Mazowska Antonina, zam. tamże. 1868—VI

7137 I A. «Pobiedziński Aleksander» w Pieckunach, gm. Trabach, pow. Wołyński, sklep spożywczy. Firma istnieje od 1925 r. Właściciel Pobiedziński Aleksander, zam. tamże. 1869—VI

7138 I A. «Rabinowicz Josef-Mendel» w Wyszewie, pow. Wołyński, sklep spożywczy i galanterji. Właściciel Rabinowicz Josef-Mendel, zam. tamże. 1870—VI

7139 I A. «Rusakiewicz Platon» w Łosku, gm. Zabrzeż, pow. Wołyński, sklep spożywczy i galanterji oraz tytułowy. Firma istnieje od 1921 r. Właściciel Rusakiewicz Platon, zam. tamże. 1871—VI

7140 I A. «Sadowski Mikołaj» w Krupkach, gm. Bałtuskiej, pow. Wołyński, sklep galanterji. Firma istnieje od 1926 roku. Właściciel Sadowski Mikołaj, zam. tamże. 1872—VI

7141 I A. «Sliż Józef» w Zpruzdziej, gm. Zabrzeż, pow. Wołyński, sklep spożywczy i galanterji. Firma istnieje od 1927 r. Właściciel Sliż Józef, zam. tamże. 1873—VI

7142 I A. «Twirbut Felicia» w Łazdunach, gm. Ługomowliej, pow. Wołyński, sklep spożywczy i galanterji. Firma istnieje od 1925 r. Właściciel Twirbut Felicia, zam. tamże. 1874—VI

7143 I A. «Zak Icko» w Wilnie, ul. i Jatkowa 9, sklep, naczyń ludowych. Firma istnieje od 1893 r. Właściciel Zak Icko, zam. tamże. 1875—VI

Dodatki III.

2829 III. A. «MURPOL Mieczysław Jędrzejkowski». Przedsiębiorstwo zostało zlikwidowane i wykreślono z rejestru. 1876—VI

Dział B dodatkowy.

303 II B. «Sklep bławatny Muller spółka z ograniczoną odpowiedzialnością». Na likwidatora powołano Segala Samuela, zam. w Wilnie, przy ul. Żydowskiej 8. W dniu 21 września 1927 r. zgłoszono likwidację spółki. 1877—VI

Dział A w dniu 14 X 1927 r.

7172 I A. «Lonszejn Sora» w Wilnie, ul. Witkierska 100, sklep spożywczy. Firma istnieje od 1925 r. Właściciel Lonszejn Sora, zam. tamże. 1797—VI

7173 I A. «Milechikier Etlia» w Wilnie, ul. i Jatkowa 2, sklep maki i kasz. Firma istnieje od 1926 r. Właściciel Milechikier Etlia, zam. tamże. 1798—VI

7174 I A. «Nowicki Aleksander» w Wołynie, ul. Dubińska 17, sklep win i wódek. Firma istnieje od 1925 r. Właściciel Nowicki Aleksander, zam. w Brześciu n-B. Twierdza, Wyspa Lotnicza 230. 1799—VI

2619 I A. «Kaukaski Młyn Parowy»-spółka firmowa. Z powodu zamieszania z udziałem Gindry Rudner obecnie jej nazwa brzmi Gindra Rudner. Udziałowcy zarządcy Srednickim Mironem prawo łącznej prokury z jednym z pozostałych zarządców, tj. z Eljaszem Taborskim, lub z Izraeliem Goldbergiem, lub Chaimem albo Szejną Rudnerem oraz z Izraeliem Goldbergiem, lub Chaimem Rudnerem, lub z Eljaszem Taborskim, lub z Izraeliem Goldbergiem. Na mocy umowy z dn. 16 marca 1925 r. 4 marca 1927 r. i 13 września 1927 r. istnieje spółka firmowa przedłuża się na czas okres do dn. 31 marca 1932 r. Zarząd obecnie stanowią: Miron Srednicki, Eljasz Taborski, Izrael Goldberg oraz Szejna lub Chaim Rudnerowie. Wszelkie zobowiązania, wszelkie, plenipotencje, umowy, czeki i inne dokumenty winny być podpisane pod stemplem firmowym przez czterech zarządców łącznie, a mianowicie: Mirona Srednickiego, Eljasza Taborskiego, Izraela Goldberga oraz Szejnę lub Chaima Rudnerów, przy czym Miron Srednicki uprawniony jest do upoważnienia któregośkolwiek z pozostałych zarządców do podpisywania w swoim zastępstwie rzeczonych dokumentów. 1800—VI

W. MASSON.

Dom śmierci.

ROZDZIAŁ I.

Niespodziewany list.

Shasleet paruszył się niecierpliwie i zmarszczył brwi. Przed nim na biurku leżał otwarty list, który był powodem jego zdenerwowania. W obrębie starego prawnika stanął duży pchnuty dom, otoczony głuchym stułiem parkiem, a w nim opuszczona samotna dziewczyna, pozostawiona bez opieki, w towarzystwie dziwnego człowieka, który chce szkodzić jej, dokuczać i prześladować. Oto w liście tym, niejaki Borys Woberski dawał do zrozumienia aż nadto wyraźnie, że jeśli panna Harlow nie podzieli się z nim majątkiem, odziedziczonym po wspólnej krewnej, to potrafi się na niej zemścić. Styl listu wskazywał iż człowiek ten nie miał żadnych skrupułów.

Rejent Shasleet od wielu już lat zajmował się sprawami ciotki i opiekunką panny Harlow, a teraz po jej śmierci, czuł się w obowiązku zaopiekować się losem młodej dziewczyny, która obecnie znajdowała się w małym miasteczku we Francji.

W tej chwili do pokoju wszedł młody pomocnik reagenta Jim Frobisher.

— Jimie—zapytał zniecierpliwiony Shasleet. Czy mógłbyś ułożyć tak swoje

sprawy, by przy pierwszej sposobności móc wyjechać do Francji?

Frobisher spojrzął ze zdziwieniem na starszego przyjaciela. Nagle wyjazd z typu kinematograficznych wydarzeń nie był tutaj w zwyczaj. Pojęcia «pośpiech» i «wzruszenie» mogły być tylko zastosowane do klientów ich biura, ale nie do nich. A oto siwowłosy Shasleet proponował mu nagle wyjechać do Francji!

— Mogłoby, oczywiście — odparł Jim.

Shasleet spojrzął nań z radością. Jim Frobisher był zupełnie samotnym człowiekiem, to też z łatwością mógł opuścić swe miasto rodzinne na czas nieokreślony.

— O to człowiek, który będzie mógł unieszkodliwić takie indywiduum, jakim jest Woberski, — pomyślał Shasleet, lecz głośno rzekł:

— Możliwym jest, że nie wypadnie ci jechać. Betty ma arwokatka Francuza. Przytem, zdaje się, że dziewczyna umie się bronić. Zobaczymy.

Na tem skończyła się ich rozmowa.

W ciągu całego tygodnia nie było żadnych wieści z Dijon — od Betty Harlow. Shasleet uspokoił się, że do jej losu, gdy nagle nadeszła niezwykle wiadomość. Przyniósł ją Jim Frobisher, który wtargnął do gabinetu szefa, gdy ten dyktował sekretarzowi listy.

— Sr, — krzyknął Jim, lecz widząc sekretarza zatrzymał się. Shas-

leet spojrzął na zmienioną twarz młodego człowieka i rzekł do sekretarza: — Skończymy to później, panie Godfray. Sekretarz szybko złożył papiery do teki i wyszedł, a Shasleet zwrócił się do Jima:

— No, jakie zle wieści przynosisz mi, Jimie?

— Woberski oskarża Betty Harlow o zabójstwo, — odpowiedział jednym tchem.

— Co? — Shasleet zerwał się z miejsca. Czoło jego zmarszczyło się, oczy błysnęły gniewem.

— Małenka Betty Harlow? — zapytał niedowierzająco.

— Tak jest, Woberski złożył formalne oskarżenie w prefekturze policyjnej. Oskarża on p. Harlow o otrucie pani Harlow.

— Ale Betty nie została aresztowana?

— Narazie nie, ale pozostaje pod nadzorem policyi.

Shasleet upadł na fotel. — To niemożliwe, to niema sensu! — powtórzył — coś w tem się kryje, jakaś podła, diabelska machinacja tego mściwego i wstrętnego człowieka!

— Skąd wiesz o tem, Jimie? — zapytał nagle.

— Dostałem dzisiaj list z Dijon.

— Ty? — zdziwił się Shasleet i Jim dopiero teraz zrozumiał, że w adresowaniu listu do niego było coś nienaturalnego. Teraz zadawał sobie pytanie, dlaczego list ten przyszedł do niego, a nie do p. Shasleeta i nie

możli znaleźć odpowiedzi.

— Doprawdy, to dziwne, odrzekł wreszcie. Prócz tego niezrozumiałem jest, dlaczego list nie był napisany przez Betty Harlow, tylko przez jej przyjaciółkę Annę Apcoff.

Shasleet odetchnął spokojniej.

— Betty ma przyjaciółkę? Doskonale! — wyciągnął rękę poprzecząc do Jima. — Proszę o list.

Jim miał go w ręku i oddał natychmiast szefowi.

Panna Apcoff opisywała szczegółowo na kilkunastu kartkach listowego papieru zachowanie Woberskiego w całym tem przykrem zajściu. Oskarżała się, że oskarżenie swe wypowiedziała p. Harlow w obecności jej przyjaciółki, a gdy ta kategorycznie zaprzeczyła, udała się do prefektury policyjnej. Powrócił stamtąd silnie podniecony, mówił do siebie i żywo gestykulował. Próbował też zapewnić sobie pomoc p. Apcoff, lecz gdy mu się to nie udało, spakował swoje rzeczy i przenosił się do hotelu p. Apcoff. Przytaczała jego słowa nawiązków przytomne i pełne pogroźek.

Podczas gdy Shasleet czytał, Frobisher był coraz bardziej zdenerwowany, z niecierpliwością czekał wybuchu oburzenia szefa, lecz ten wczytywał się uważnie w każde zdanie jakby namyślając się i przypominając sobie coś.

— Ależ to wszystko takie jasne, takie jasne! — myślał Jim. — A jednak... on zna się na tem lepiej. O! trzy-

dzieci już lat siedzi przy tem biurku. Iuż ludzi widział, ile historyj słyszał. Wchodził tutaj ci ludzie ze swemi żalami, dodając mu za każdym razem nową część doświadczenia życiowego, zaostrzając słuch jego i wzrok. Wić, jeśli Shasleet był tak zdenerwowany musiał w tej sprawie istnieć coś, czego on, Frobisher, młody prawnik, nie mógł odgadnąć.

Wreszcie Shasleet skńczył czytanie i położył list na biurku.

— To nie może być nic innego, jak szantaż!

Wstał, otworzył szafę i wyjął listy Woberskiego, które go przed tygodniem tak zaniepokoiły, podał je Frobisherowi.

— Oto dowód, iż jest to szantaż, dowód niezbity!

Jim przeczytał listy i nie mógł powstrzymać się od okrzyku:

— E!r zaplał się we własne sieci.

— Tak, — potwierdził stary rejent. A jednak niepokój jego nie zmniejszał się, wciąż jeszcze wczytywał się w słowa listu, jakby w nadziei wyczłupała cześć między wierszami.

— Ale, co pana tak niepokoi? — zapytał Frobisher.

— Widzisz, Jimie, w dziewięćdziesięciu pięciu wypadkach tego rodzaju na sto, istnieje jakaś tajemnica. Tej tajemnicy szantażysta nie wspomina, lecz na nią liczy najwięcej. Zwykle jest nią jakaś plama na honorze ro-

dziny, która bezwarunkowo musiała by wyjść na jaw przy wszelkiej sądowej sprawie. O! i w tym wypadku musi coś być podobnego. Im bardziej bezzasadne jest, że człowiek ten zna jakąś tajemnicę, dyskretniejszą rodzinę Harlow, dla ukrycia której każdy z jej członków gotów jest na największe poświęcenia. Nie mogą jednak wyobrazić sobie, co by to mogło być.

— Może jakieś głuństwo, — wtrącił Jim, — którego znaczenie przesadza Woberski, — człowiek niezupełnie przytomny.

— Owszem, — zgodził się Shasleet. — Zdarza się, że człowiek pielegnuje piecizolowiec zło, które zrodziło się w jego chęci wyobraźni. Tak, to jest zupełnie możliwe!

Shasleet uspokoił się nieco.

— Przedewszystkiem przypominajmy sobie: co wiemy o tej rodzinie, — rzekł, podsuwając fotel tak, by usiąść naprzeciw Frobishera, przy oknie.

W tej chwili zastanowił go drzwi i wszedł sekretarz, oznajmiając przyjście nowego klienta.

— Niech poczeka, — rzekł Shasleet. Stary rejent miał zwyczaj wypróbowywać cierpliwość klientów, każąc im oczekiwać na przyjęcie.

— Przypomnijmy sobie, co o nich wiemy, — powtórzył, sadowiąc się wygodnie.