

KURJER WILEŃSKI

Rok VIII.

NIEZALEŻNY ORGAN DEMOKRATYCZNY

Nr. 51 (1993)

DONIOSŁA CHWIŁA.

Deklaracja Klubu Bezpartyjnego Bloku w sprawie zmiany Konstytucji.

Wczoraj Sejm przystąpił do pierwszego czytania wniosku posłów z klubu B. B. W. R. w sprawie zmiany Konstytucji. Obrady rozpoczął poseł Janusz Jędrzejewicz, który, jako przewodniczący Klubu Bezp. Bloku, złożył oświadczenie treści następującej:

Państwo polskie, powstałe do nowego życia w wyniku wielkiej wojny światowej oraz własnych krwawych wysiłków walczącego na wszystkich frontach żołnierza polskiego, geniuszem swego Wodza do zwycięstwa prowadzonego, od pierwszej chwili swego istnienia stało wobec konieczności ustalenia takich form ustrojowych, któreby mu zagwarantowały trwałość, siłę i potęgę, odpowiadającą jego mocarstwowemu stanowi i o raz koniecznościom geograficzno-politycznym.

Wydawałoby się, że droga prowadząca do tych celów, polegająca na takim uformowaniu naczelnych organów woli państwowej, które zapewniłyby jednolitość i skuteczność decyzji, niezależność administracji od czynników prywatnych czy grup, a przedewszystkiem wysunięcie na plan pierwszy władzy naczelnej, której wielki autorytet moralny, w oparciu o należyte podstawy prawne, stanowi w każdym społeczeństwie olbrzymi kapitał zaufania, łączności i posłuchu.

Wydawałoby się, że polski organizm państwowy, którego budowa na gruncie najistotniej zrozumianej demokracji nie ulegała wówczas, a i teraz nie ulega żadnej wątpliwości, winien się zatoszczyć w pierwszej mierze o znalezienie sposobu stworzenia tak pomysłanych instytucji władzy, aby w narodową znajdowała w nich prosty, żywy i jasny wyraz, aby władza ta na najszerszych warstwach oparta i z jej wielkich walorów moralnych czerpiąca siłę, niezbędną do rządzenia państwem w trudnych warunkach współczesnego życia, wyposażona była w należyte środki, któreby jej pozwalały dobrać wolę i uczciwą pracę organizującą, warcholstwo, skodność i zdradę wykorzeniać, na czynnikach państwowości wrogich posłuch siłą wymuszać. Tylko na tych podstawach o party uszój naszego państwa zapewnić mu może trwała i solidna budowa wewnętrzna, niezbędna zwartość polityczną i bezpieczeństwo zewnętrzne, najściślej związane z tym stopniem siły, który naród przez rozsądną organizację swych władz naczelnych uzyskać potrafi. Ta siła jest niezbędna, jeżeli uwzględnić, że tylko potężny organizm państwowy ostać się może w naszych warunkach.

Rzeczywistość wykazała w sposób jaskrawy, że te jedynie słuszne i zrozumiałe postulaty przez Sejm Ustawodawczy w sposób zadawalający wypełnione nie zostały. Nie wchodząc w jasne dla każdego przyczyny tego faktu historycznego, stwierdzić należy, że konstytucja marcowa doprowadziła do zupełnego rozprężenia w organach władzy, zupełnej bezzwłoczności, zupełnego zaniku autorytetu głowy państwa. Dada ona pole do niesłychanych nadużyć ze strony ludzi i grup o najniższym poziomie moralności państwowej, wysunęła skrajną i nieodpowiedzialną demagogię do roli decydującego w państwie czynnika, rozbiła społeczeństwo na niezmierną ilość zwalczających się wzajemnie partii, demoralizując w ten sposób wszelką myśl państwową oraz deprawując politycznie opinie publiczną.

Obca istotnej woli społeczeństwa, nieszanowana przez ogół obywateli w jej instytucjach naczelnych, splamiona męczeńską krwią pierwszego prezydenta Rzeczypospolitej, konstytucja marcowa padła w pierwszych dniach wypadków majowych, padła dlatego, że przyszła inna, mocniejsza, bardziej

z życiem związana siła, która te same niemal ramy formalne wypełniła nową treścią, złączając wśród walk i zmagania nowe drogi dla pracy państwowej.

Stan ten jednak nie może być stanem normalnym i musi nadejść czas, w którym nowa treść odnajdzie i nową równie formę, czas pracy nad stworzeniem nowej konstytucji.

Już Sejm poprzedni wybierany był pod hasłem naprawy ustroju, nie było w nim jednak potrzebnej w tym celu większości. Wówczas to w Sejmie poprzednim Bezpartyjny Blok wniósł projekt rewizji konstytucji, aczkolwiek spotkał się on wtedy ze sprzeciwami tych, którzy w nim widzieli niebezpieczeństwo dla swych, na gruncie zerwania politycznego uzyskanych, przywilejów. Tem niemniej stwierdzam, że był on dziełem troskliwej o dobro państwa myśli politycznej, która dziś, jak przed dwoma laty, jest równie aktualna, do której wracamy z głębokim przeświadczeniem, że zasadnicze wytyczne projektu w sposób właściwy i słuszny ujmują zagadnienie poprawy naszego ustroju.

Zgodnie z tym naszym poglądem, zgodnie z wielokrotnymi enuncjacjami Marszałka Piłsudskiego, w których Marszałek za najważniejsze zagadnienie obecných czasów uważa reformę konstytucji, wreszcie z ostatnim orędziem Pana Prezydenta, przeprowadziłyśmy kampanię wyborczą pod hasłem zmiany konstytucji w myśl zasadniczych założeń naszego projektu. Potrafiłiśmy te hasła spopularyzować, potrafiłiśmy obudzić w naszym społeczeństwie myśl państwową i uczynić rozważania ustrojowe tematem szerokiej dyskusji publicznej, bynajmniej zresztą nie zakończonej. Potrafiłiśmy wreszcie osiągnąć w tej dziedzinie tak daleko idącą jednomyślność, że po raz pierwszy od czasu wskrzeszenia Polski oraz jako jedyny parlament wśród współczesnych parlamentów Europy posiadamy zwartą, na gruncie wielkiego programu ustrojowego opartą większość w izbach ustawodawczych.

Oparci więc o zaufanie większości społeczeństwa, reprezentując pod tym względem niewątpliwą wolę naszych wyborców, wywiązujemy się dziś z naszych w stosunku do nich zobowiązań, składając do łaski marszałkowskiej projekt zmiany konstytucji, stanowiący przedmiot obecnej debaty. Odrzućmy uważam za właściwe podkreślić, że projektu tego nie uważamy za dzieło doskonałe, zupełnie wykonane w treści i w formie. Od czasu jej pierwszego zgłoszenia w ubiegłym Sejmie upłynęło sporo czasu, w ciągu którego życie szło naprzód i okoliczność ta wpłynąć może na te czy inne zmiany i poprawki w naszym projekcie. Przedewszystkiem uwzględnić tu wypadnie przemyslenia p. Marszałka Piłsudskiego, dotyczące najbardziej zasadniczych materii konstytucyjnych, a dające ważne momenty dla naszej dalszej pracy. Jeśli mimo to zdecydowaliśmy się na wniesienie bez zmian tego projektu, to uczyniliśmy to dlatego, że nie chcieliśmy odwręcać dzieła reformy konstytucji, jak również i dlatego, że, jak sądzimy, projekt nasz nadaje się w zupełności do rozpoczęcia nad nim dyskusji w tej Wysokiej Izbie przy jednoczesnym najszerszym współudziale tych wszystkich, którzy zechcą w niej głos zabierać w imię najlepiej zrozumianych interesów państwa. Mogę zapewnić Wysoką Izbę, że każdy głos taki, każda myśl słuszna i rozumna, każda rzeczowa krytyka naszych poglądów będzie przyjęta przez nas z całą dobrą wolą, o ile widzieć w niej będziemy dbałość o wielki interes państwowy, który zarówno łączyć winien wszystkie odłamy myśli

politycznej. Sądzimy, że wielkie dzieło, do którego dziś przystępujemy, nie może być wynikiem jednostronnych rozważań, że przeciwnie winno ono być dziełem zbiorowej pracy, współodpowiedzialności i wysiłku.

Uzasadnienie projektu nowej konstytucji.

Pos. Makowski (BB) w wywodach swoich zastanawia się nad tem, jakiego charakteru dyskusję projekt zmiany konstytucji powinien wywołać. W poprzednim Sejmie praca na gruncie tego projektu nie mogła osiągnąć dodatniego wyniku. Powiedziano wówczas o tym projekcie wszystko złe, co tylko można było powiedzieć. Wobec tego dziś można zacząć mówić o tem, co w tem projekcie dobrego.

To, co się dzieje dziś na świecie, nie jest przecież wymysłem BB. W całej Europie widzimy skutki wielkiego wstrząsu wojennego i rewolucyjnego, który był przygotowywany przez całą historię XIX wieku. Nietylko tam, gdzie był wielki wstrząs bolszewicki, albo jakiś zamach stanu, dokonany przez faszysty włoski, ale także w Niemczech, Francji i Anglii, odczuwamy parlamentaryzmu, utrzymującego ten parlamentaryzm na najwyższym poziomie, zagadnienie reformy ustosunkowania organów władzy do nowego życia państwowego stało się zagadnieniem pierwszorzędem. Fakt, iż projekt ten został ponownie złożony, jest tylko odbiciem konieczności dziejowej. Odrzućmy od razu, że jest to obowiązek każdego człowieka, chcącego w jakimkolwiek stopniu brać udział w życiu publicznym, dążenie do pogodzenia treści życia społecznego z formą życia państwowego.

Dalej mówca stwierdza, że pierwotna formuła państwa prawnego opiera się na indywidualizmie liberal-

nym. Dzisiaj jest powszechnie stwierdzone, że głosowanie jednostkowe jest tylko pozorem gdyż solidarność, klasowość grup góruje ponad jednostką. Państwo jednostek przekształciło się samorzutnie w państwo klas narodowych, grup, rozczłonkowało się na szereg ogniw, które dopiero w Sejmie tworzą organizację państwową. Z państwa jednostek trzeba tworzyć scementowaną bryłę państwową, oprócz ustroju państwa na zasadzie solidarności państwowej. Państwo staje się organizmem ogniw między grupą a interesem zbiorowym, i dalej między interesem państwa i zbiorowym interesem ludzkości. Parlament może dać dyrektywy, wskazania ogólne, aprobować wytyczne, ale równocześnie musi pozostawić możliwość odpowiedniej inicjatywy i stałości działaniom rządu, zmierzającym ku realizacji tych zadań, które w formie parlamentarnych ustaw ująć się nie dadzą. Ta swoboda działania rządu jest warunkiem wypełniania swych zadań przez państwo i w tym kierunku idzie projekt BB.

Wyraźne określenie kompetencji organów państwowych umożliwiłoby administracji zarządzania szeregiem spraw gospodarczych bez pośrednictwa forum politycznego. Rozbudowanie odpowiedniego samorządu, ustosunkowanie należytej inicjatywy, należyta organizacja aparatów parlamentarnych, złożona w ręce rządu odpowiednio do tego przystosowanego i koncentracja tych wszystkich czynników w ręku prezydenta to są zasadnicze podstawy projektu. Klub mówcy zwraca się do Izby i do całego narodu z wezwaniem, aby wreszcie swe solidarne poczyny zestrzelić ku ziszczeniu takiej reformy ustrojowej. Mówca wyraża przekonanie, że to wezwanie spotka się z oceną pozytywną i pozytywną współpracą całego narodu.

Dyskusja.

Pos. Róg z Klubu Chłopskiego oświadcza, że cały niezależny obóz chłopski uważa projekt BB. za niemożliwy do przyjęcia i oświadcza, że klub jego głosować będzie przeciwko przedłożonemu projektowi.

Oświadczenie posła Cara.

Następnie zabrał głos poseł Car (BB), który m. in. oświadczył: Kardynałną wadą konstytucji z 17 marca jest bekrzytyczność naśladownictwo wzo ru francuskiego, parlamentaryzmu zaś francuski wzorował się na angielskim, zbudowanym na istnieniu dwóch stronnictw. W Polsce w poprzednim Sejmie mieliśmy 21 frakcji. W tych warunkach wytworzenie większości jest niemiernie trudne, a rządy są niezdolne do energicznego działania. We Francji przeciwna trwałość rządu wynosi 8 miesięcy, w Polsce — 5 i pół miesiąca. Praktyka pozostawała często w sprzeczności z założeniami konstytucji. Konstytucja domagała się, aby rząd był powoływany z członków parlamentu. Praktyka nie poszła po tej linii. Konstytucja czyniła z prawa powoływania i odwoływania rządu prerogatywę głowy państwa, poprzednie sejmy zaś uczyniły z tego domenie swoich wpływów. O najważniejszych sprawach decydowało nie na jawnych posiedzeniach Sejmu, lecz na tajnych posiedzeniach konwentu senjorów. To skupienie władzy w ręku grupy przywódców partyjnych posiadało znamiona ustroju oligarchicznego. Dalej konstytucja wprowadzała pojęcie sesji zwyczajnej i nadzwyczajnej, nie wyjaśniając różnicy między temi wykładami, praktyka zaś poszła po linii urzędzenia jednej sesji, trwającej bez przerwy od grudnia 1922 r. do maja 1926 r. Ta permanencja sesji była już zwykłym nadużyciem, sprzecznym z literą i duchem ustawy. Konstytucja mówi, że niema ustawy bez zgody Sejmu, lecz zapomniano o tej treści, bo nietylko sejm był kuźnicą praw w Polsce. Sejm miał zwyczaj stosowania do prac ustawodawczych kryterijów i metod politycznej rozgrywki z rządem. Projekt klubu B. B. nie burzy wszystkiego do podstaw i nie chce eksperymentować zapomocą metod rewolucyjnych, lecz chce dokonać zmian w drodze ewolucyjnej. Stwierdziwszy, że ustroj oparty na do tychczasowej konstytucji, nie zapewnia Polsce warunków pomyślnego rozwoju, rozpoczęliśmy oświadczać mówca — walkę o nową formę. Walka ta podjęta przez Marszałka Piłsudskiego, doprowadziła do zwycięstwa jego idei. Od maja 1926 roku nad war-

chołstwem i szkodnictwem państwowemu zapanowała zdrowa racja stanu. Usunięto konweny senjorów, unormowano czas trwania sesji, przywrócono Prezydentowi wyłączne prawo mianowania rządu itd. Dorołek to znaczny, lecz nie dostateczny. Dlatego rewizję konstytucji podejmujemy w tym Sejmie, zgodnie z wezwaniem Prezydenta, wyrażonem w orędziu. BB., wnosząc swój projekt, wymienia w motywach konieczność unormowania zakresu uprawnień władzy wykonawczej i jej stosunku do władzy ustawodawczej oraz konieczność wzmocnienia władzy prezydenta. Wzmocnienie władzy wykonawczej jest naczelnym postulatem programu konstytucyjnego. B. B. nie ma na względzie ani dyktatury, ani cesaryzmu. Nie dążymy do absolutu dominium. Władza w Polsce oprze się na prawie jednakowo obowiązującym władzę wykonawczą, jak i ustawodawczą. Projekt nie schodzi z gruntu demokratycznego, rozumiejąc pod tem pojęciem wciągnięcie w sferę zainteresowań życia publicznego najszerszych mas i zapewnienie im udziału w pracy państwowej w granicach ustawowych.

Mówca przechodzi następnie do omówienia poszczególnych postanowień projektu. Na pierwszy plan wysuwa się zagadnienie wyboru Prezydenta. Projekt zatrzymał się nad systemem wyboru powszechnego, bezpośredniego, z tem, że plebiscyt odbywałby się nad dwoma kandydatami, z których jednego wskazywałoby Zgromadzenie Narodowe, a drugiego ustępujący Prezydent. Zagadnienie źródła władzy Prezydenta wnioskodawcy uważają za bardzo istotne ze względu na jego nadzór nad państwem. Zastępstwo Prezydenta projekt powierza prezesowi Rady Ministrów, który wówczas porucza przewodnictwo w Radzie Ministrów innemu ministrowi. Prezydent musi mieć prawo wyłącznej decyzji co do wyboru członków rządu. Co się tyczy rządu, to projekt przewiduje odpowiedzialność polityczną ministra wobec Prezydenta, zachowując odpowiedzialność konstytucyjną przed Trybunałem Stanu i parlamentarną wobec Sejmu. Odpowiedzialność rządu wobec parlamentu jest naj ważniejszym zagadnieniem, które doprowadziło parlamentaryzm do kryzysu. To też projekt żąda, aby wniosek o votum nieufności zgłoszony był co najmniej przez jedną czwartą część ustawowej liczby posłów i wymaga absolutnej większości ustawowej liczby posłów. Co się tyczy Sejmu, to projekt nie zmienia zasadniczych podstaw obecnego systemu wyborczego o-

pierając go na 5-przymiotnikowym głosowaniu, podnosi natomiast znaczenie cenzus wieku. Klub BB. gotów jest omówić zasady organizacji wyborczej pod względem udoskonalenia techniki wyborów. Nie uchyla się od dyskusji, głęboko sięgającej w istotę rzeczy, nie schodząc jednak z gruntu demokratycznego.

Co do zakresu uprawnień Sejmu, to Sejm powinien mieć kompetencje, określone w sposób bardziej ścisły, gdyż omnipotencja jest symbolem niekompetencji. Należy ograniczyć wnioski poselskie do materii ustawowych i wykonywania kontroli nad rządem. W projekcie Senat zachowuje ten sam zakres uprawnień, co dotąd, ale 2/3 senatorów wejść ma z wyborów, a 1/3 z powołania na jedną kadencję przez Prezydenta Rzeczypospolitej.

Pos. Winiarski z Klubu Narodowego oświadcza, że dyskusja w komisji konstytucyjnej poprzedniego Sejmu i na plenum, jako też fachowa opinia kół prawnych nie zainteresowały w walkach politycznych tego Sejmu wyrażała, że projekt jest niemożliwy do przyjęcia. Przechodząc do omówienia tego projektu, mówca oświadcza, że pozornie projekt ten jest bardzo demokratyczny, jednak nie on nie mówi, co należy zrobić, aby Izby stały się bardziej sprawne. Jeśli ma się podnieść poziom obywateli, to znówu w tej sprawie nie więcej się nie znajduje, jak unieważnianie przez Prezydenta zakwestjonowanych wyborów, możliwość postawienia posłów przed Trybunałem Stanu i postanowienie, że posłowie nie są nietykalni. Następnie mówca występuje przeciwko obieralnoci Prezydenta w drodze powszechnego głosowania, powołując się na smutne doświadczenia w naszej historii. Dalej mówca krytykuje pomyślnie przyznania wojskowym prawa głosowania. W zakończeniu mówca oświadcza, że naprawa ustroju przyjdzie, ale nie jako uzupełnienie i formalne utrwalenie obecných rządów, lecz przyjdzie jako ich antyteza, jako reakcja na dzisiejszy system rządowy.

Na tem obrady przerwano do godziny 16.30.

Po przerwie.

Po przerwie w dalszej dyskusji nad projektem BB. w sprawie zmiany Konstytucji przemawiał poseł Niedziałkowski (PPS) który krytykował głównie sze postanowienia tego projektu. Mówca uważa, że apel do współpracy wystosowany przez przedstawicieli BB. po takich faktach jak wybory i Brześć jest nieszczerzy. Kończy oświadczeniem, że PPS uważa iż Sejm, który wyszedł z tych metod wyborczych nie ma moralnego prawa dokonywania zmiany ustroju państwa.

Posel Bittner (Ch. D.) podkreśla, że najlepsze reformy same przez się nie mogą mieć zbawiennych skutków, jeśli nie odbywają się w odpowiedniej atmosferze i przy wzajemnym szacunku oraz przy zgodzie przynajmniej co do fundamentalnych zagadnień. Kończy oświadczeniem, że bez szukania takich i u przeciwnika pobudek dobrych i złych, nie będziemy mogli przeprowadzić dobrej reformy. Naprawa Konstytucji wymaga przede wszystkim reformy stosunków moralnych w państwie.

Przemówienie posła Hołównki.

Posel Hołównko (BB) podkreśla, że walka polityczna nie jest zjawiskiem ujemnem, ale trzeba ją prowadzić na gruncie realnym, nie operując fikcjami. Opozycja robi ten błąd, że zapomina iż BB. jest obozem, który stoi na stanowisku demokracji i parlamentaryzmu. Drugim błędem jest to, że myśli ona iż BB. przy pomocy Konstytucji chce uciekać od rzeczywistości. Tymczasem niezbita jest prawda, że klub przyszedł tu z hasłem zmiany Konstytucji. Mogę panów zapewnić — oświadczył poseł Hołównko — że jej dokonamy. Z kolei mówca przypomina wypadki z okresu Sejmu Ustawodawczego i podkreśla że Marszałek Piłsudski wstąpił si e jako Wódz nielicznej armii na licznych frontach, by Sejm mógł pracować nad Konstytucją. Pożniej referent generalny prof. Dubanowicz napisał książkę w której otwarcie powiada, że Konstytucja jest zła, bo musiano ograniczyć władzę Prezydenta w obawie, że będzie nim Piłsudski. Mówca zapytuje czy to jest tworem demokracji w dobrej wierze. I kiedy przyszło Zgromadzenie Narodowe wybierać Prezydenta zgodnie z Konstytucją, otoczono gmach Sejmu, wolając, że został zdeptyany honor narodu, a kiedy później pod wpływem o-

pinji sąd zażądał wydania sprawców napadu na Zgromadzenie Narodowe to Sejm nie wydał tych ludzi. Wtedy to pogrzebano nietykalność poselską, bo z prawa zrobiono bezprawie. Polska została rozparcelowana na folwarki. Każde ministerstwo zostało oddane innej partii. Dziwić się więc nie można, że wtedy zasada większości upadła i przyszedł przewrót majowy, kiedy już parlamentaryzm w Polsce konał w hańbie, wstydzie i błoście. Piłsudski przyszedł wtedy w drodze formalnego gwałcenia prawa, ale historia potwierdziła słusność tego czynu, który wtedy uratował w Polsce demokrację i ustrój parlamentarny. Nim się uchwalą nową Konstytucję, kończy mówca, trzeba uświadomić społeczeństwu o konieczności zmian i ta praca została dokonana.

Dziś znaczna większość społeczeństwa powie, że Konstytucja marcowa zbankrutowała i wymaga zmian. Mamny dość terenów walki politycznej. Spróbujmy więc wyliczyć to ważne zagadnienie konstytucyjne i rozpatrzyć je z punktu widzenia tych prądów, które w Europie nurtują. Spróbujmy wspólnie utworzyć dzieło obliczone na dziesiątki lat, które zostanie trwałym pomnikiem po nas, kiedy nas już nie będzie.

Zwracając się do opozycji mówca oświadcza: przyłóżcie i wy rękę do tej pracy, bo i krytyka gdy jest rzetelna i dyktowana troską o dobro publiczne, jest wartościowa. Jednym z najważniejszych zadań, dla których przesiłny do Sejmu, to właśnie zmiana Konstytucji, a pamiętajmy że to co postanowił Marszałek Piłsudski i obóz przy nim stojący, to zawsze jest realne. Więc ta sprawa zrealizowana będzie. Wytworzymy odpowiedni nastrój w społeczeństwie i dzień uchwalenia Konstytucji stanie się dniem radosnego święta całego narodu.

Minie nasza współczesna nędza. Przyjdą przyszłe pokolenia i oby błogosławili to pokolenie, które położyło fundamenty pod tę katedrę którą będzie nowa Konstytucja. Do tej pracy wzywamy panów. Jeśli w tem zagadnieniu potrafimy wznieść się ponad sprawy codzienne, to Bóg pobłogosławi naszej pracy i osiągniemy tę harmonię, której tak mało jest wśród nas. (oklaski na ławach BB.).

Pos. Jankowski (NPR) zarzuca, że Sejmowi przesłano uniemożliwiono przeprowadzenie rewizji Konstytucji. Mówca oświadcza, że klub jego głosować będzie przeciwko projektowi.

Pos. Sommerstein (Kl. Zyd.) uważa że wniesiony projekt ogranicza parlament w jego funkcjach ustawodawczych i kontrolnych. Zapowiada wniośki, zmierzające do pełnej realizacji zasady równoprawienia.

Po przemówieniu posła Burzyńskiego (Kom.) którego marszałek trzykrotnie przywołuje do porządku, a na stopnie odbiera mu głos, przemawia pos. Franz (Kl. Niem.). Klub jego jest zdania iż obecna Konstytucja nie jest doskonała i nie będzie przeciwny poprawkom. Opowiada się za tem aby Prezydentowi nadano pewne prawa, jednak uważa, że Konstytucja nie powinna być przystosowana tylko do jednej osoby, gdyż byłoby to nieszczęściem.

Pos. Stroński (Kl. Nar.) polemizuje z wywodami posłów z BB. i podkreśla że zasadami Klubu Narodowego w sprawie naprawy ustroju są: równość ga władz, popieranie działalności wszystkich czynników państwowych, ustalenie normalnych stosunków w państwie. Klub Narodowy nie zgodzi się na projekt zmiany Konstytucji, który jest utrwaleniem BBWR w Polsce.

Pos. Radziwiłł, odpowiadając na powiedzenie mówcy, że społeczeństwo jest dziś pokłócone wskazuje, że główną oświątą tej nienawiści jest ta sama sejmowa. Mniejsza jest nienawiść w kuluarach, a mało ją znać w kraju. Klub BB — powiedział w zakończeniu mówca — nie dąży do jednolitości i stanu bezprawnego, lecz chce wyjść z tego stanu, który uważa za przejściowy i dość do norm ściśle prawnych. O ile normy prawne są nie ściśle dochodzi się do bardzo różnych interpretacji. Klub BB. chce utworzyć normy tak ściśle, żeby taki stan nie mógł już zaistnieć, przyczem różnica między dawnym stanowiskiem Klubu i obecnem polega na tem, że dziś mając większość uważa ten projekt za subtrat do dyskusji i pragnie wspólnie z panami zabrać się do rewizji.

(Dalszy ciąg na str. 2-ej, szpalta 6-a)

