

WYDAWCA:
Feliks Zawadzki.

Ceny prenumeraty:

W Wilnie: rocznie 6 rb., półrocznie 3 rb.,
za 4 miesiące 2 rb., na 3 miesiące 1 rb. 50 kop.,
na 1 miesiąc 60 kop. Za odnośnienie do domu
dopłaca się 10 kop. miesięcznie.

Z przesyłką pocztową: rocznie 8 rb., pół-
rocznie 4 rb., na 4 miesiące 2 rb. 70 kop.,
na 3 miesiące 2 rb., na 1 miesiąc 75 kop.

Zagranicą: rocznie 14 rb., półrocznie 7 rb.,
na 4 miesiące 5 rb., na 3 miesiące 4 rb.,
na 1 miesiąc 2 rb.

Zmiana adresu pocztowego 20 kop.

Pojedynczy numer 5 kop.

Rękopisy i listy powinny być czytelnie pisane.

Rękopisy i listy w sprawach redakcyjnych prosimy adresować: „Do redakcji Kurjera Litewskiego w Wilnie”. — Ogłoszenia, oferty i listy w sprawach prenumeraty prosimy adresować:

„Do administracji Kurjera Litewskiego w Wilnie”. — Rękopisów drobnych redakcja nie zwraca.

Prenumeratę i ogłoszenia do „Kurjera Litewskiego” przyjmuje Administracja w Wilnie, oraz: w Mińsku księgarnia W. Makowskiego, w Kownie księgarnia J. H. Ossowskiego i Józefa Zawadzkiego (właśc. K. Rutki), w Grodnie księgarnia Kozłowskiego, w Białymstoku księgarnia Kaufmana, w Witebsku księgarnia M. Zalszupina i czytelnia Czerwińskiej, w Mohylewie księgarnia Syrkowej, w Poniewieżu księgarnia S. Szczęcha, w Szawłach księgarnia K. Sawicza, w Łużynie Ch. Sujera, w Tauragach księgarnia St. Sukićwicza, w Smorgoniach M. Gordon, w Litwie dom handlowy J. Jacuńskiego, w Kijowie księgarnia L. Idzikowskiego, sprzedaż w kioskach gazety „Kijewska Nowost”, w Żytomierzu K. Ryliert i F. Zienkiewiczowa, w Warszawie biuro ogłoszeń G. Ungera, J. Wiorzbowa № 1 i Aleja Jerozolimka 78), w Łodzi biuro ogłoszeń Jastrzębskiego, w Petersburgu Księgarnia Polska (ul. Jekateryńska 2), w Moskwie biuro ogłoszeń L. Metzl & Co., w Paryżu biuro ogłoszeń Raczkowski (Cité de Trevis 14). Oprócz tego prenumeratę „Kurjera Litewskiego” przyjmują wszystkie w ogóle księgarnie, kioski, biura dzienników, oraz zagraniczne urzędy pocztowe.

REDAKTOR:
Czesław Jankowski.

Ceny ogłoszeń:

Nadesłane za jeden wiersz garmonii w
tekście lub jego miejsce 1 rb.
Ogłoszenia na 1-iej stronie za jeden wiersz
garmonii lub jego miejsce 50 kop.
Reklamy za jeden wiersz garmonii lub jego
miejsc 30 kop.
Nekrologi za jeden wiersz petitu lub jego
miejsc 30 kop.
Ogłoszenia zwyczajne za jeden wiersz
petitu lub jego miejsce 15 kop.
Małe ogłoszenia za jeden wyraz petitum 3 kop

Ogłoszenia „Kurjer” drukuje tylko
w języku polskim.

Listów niefrankowanych lub niedostatecznie
opłaconych „Kurjer” nie przyjmuje.

WYDAWNICTWA ROK PIERWSZY.

Redakcja i Administracja: Wilno, ul. Bonifraterska № 2. Adres telegraficzny: „Wilno-Kurjer”.
Telefon № 328.—Skrzynka pocztowa № 120.

Osobiste porozumienia w redakcji codziennie od 3-ej do 5-ej po południu.

Botaniczny ogród. Sala koncertowa.
300—44a—55

Dyrekcja J. A. Szumana. Telefon 364

Winogradowa, Szurina, Nana Delrez,
Zwiedzina, Orłowska, trupa Sokol-
skiego, Razdolski, Jankowska,

Kwartet Mascotte, Seymour, Milutina,
Strüwe, Balstöm i wielu innych.

Szczegóły w afiszu
Początek o g. 10
wieczorem.
Restauracja otwarta
do 2 g. w nocy.

Przypominamy, że należy odnowić prenumeratę na rok 1906.

Administracja

Upraszamy Pp. Prenumeratorów o **niezwłoczne** re-
klamowanie, z podaniem szczegółowego adresu, w razie
niedokładności w odbieraniu pisma.

Administracja

Petersburski Bank Handlowy Prywatny

Założony r. 1864. ODDZIAŁY: Moskwa, Rostow, Wilno.

Kapitał zakładowy 10.000.000

Kapitał zapasowy 3.608.989, os

ODDZIAŁ WILEŃSKI:

ulica Wielka N 41, d. Zaikinda (obok główn. Sztabu).

podaje do wiadomości, że od dyskonta weksli, pożyczek pod
zastaw papierów wartościowych

POBIERA

od 9% do 11%

od wkładów bezterminowych i terminowych.

PŁACI

od 4% do 6%.

Wybory do Dumy Państwowej.

Zarząd miasta Wilna uprasza wszystkie osoby, które w granicach miasta
Wilna i wileńskiego powiatu najmniej od roku zajmują mieszkania na swoje
imię o zawiadomienie o tem jak najrychlej Zarządu z dołączeniem doku-
mentów dowodowych dla wpisania ich do uzupełniających spisów wybor-
ców do Dumy Państwowej. kobiety, posiadające w obrębie miasta Wilna
lub wileńskiego powiatu nieruchomości, zechcą przedstawić do Zarządu peł-
nomocnictwa na imię osób (mężów lub synów w wieku najmniej lat 25),
na które chcą przelać swe prawa uczestniczenia w wyborach.

1—80a—1

Na gwiazdkę!

Kilku biednych roznosicieli gazet, uczęszcza-
jących do ochronki, prosi za mojem pośred-
nictwem osoby zamożniejsze z miasta o
ofiarowanie **używanej odzieży i obu-
wiska**. Jak najchętniej ofiary będą przyjmowa-
ne. Ks. Korb, przy Kościele S. Jakóba.

5—77a—4

Rzym, via Leopardi 17

pensjonat polski

„POLONIA”.

36—23a—13

Hotel BRISTOL.

WARSZAWA.

26—21a—15

Wilno, 21 grudnia.

Święte
NIEWIASTY.

Co dzieje się po szpitalach powiatowych,
łatwo sobie wyobrazić. Przyszłe ziemstwa
będą miały sporo roboty, zanim jaki-taki
porządek zaprowadzą w tym dziale gospo-
darki miejscowej.

Kwestja to jednak—dalsza. Reorgani-
zacja szpitali przeprowadzona będzie, z na-
tury rzeczy, powoli, licząc się z niemałymi
kosztami, które reforma pociągnie za sobą.

Jest atoli sprawa poszczególna, zwi-
ązana ściśle nie z powolnem, ale doraźnem
podniesieniem poziomu, na jaki spadły
szpitale w kraju naszym. Przedewszystkiem
zaś sprawa ta dotyczy opieki i doglądu
nad chorymi, a wiadomo przecie, że za-
den, najświetniejszy lekarz nie upora
się z żadną chorobą, jeżeli pacjent trwać
będzie w warunkach uniemożliwiających
wszelkie skuteczne leczenie.

Felczer, dozorca, służący... cenna to
niezaprzeczenie pomoc dla lekarza, ale
nie potrzebujemy zbyt szeroko dowodzić,
że dziś, u nas, pomoc ta bynajmniej nie
idealna.

Z kraju naszego, dzięki zarażeniu poli-
tyką antypolską całej działalności spo-
łecznej i całej „opieki” rządowej, wygna-
no przed laty święte niewiasty znane ca-
łemu światu pod nazwą—*Siostr Miłosier-
dzia*.

Wygnało je z obawy, aby, strzeż Bo-
że, nie szerzyły „polskości” wśród ludzi,
którym cała wogóle doczesność znika z przed
oczu... aby, strzeż Boże, nie podpowie-
działy konającemu pacierza w języku,
w którym modlił się dzieckiem u kołyski,
powtarzając za matką słowo po słowie...
aby, strzeż Boże, nie wywołały radośnego
uśmiechu na usta boleń skrzywione lub
spalone gorączką...

Słowem—wygnało je. A trzeba je znów
przywołać na ciężki posterunek.

Mamy dziś nie tylko prawo domagać
się tego, ale i obowiązek.

Niedawno a fatalny strejk służby szpi-
talnej w Wilnie uświadomił, zda się,
w dostatecznej mierze, społeczeństwo na-
sze, że tego rodzaju objawy powtarzać
się—nie powinny. A wierzymy święcie, że
strejk Siostr Miłosierdzia jest wręcz nie-
możliwy.

Mistrz ich św. Wincenty a Paulo nie
odstąpił od łoża chorego, nie rzucił na
los szczęścia biednej istoty ludzkiej—nigdy!

Mamy więc w szarytki nasze bezgra-
niczną. Czynimy je, uwielbiamy, szczeni-
my się niemi—i w imię dobra publicznego,
w imię ogólnoludzkich ideałów domaga-
my się, aby w kraju naszym o rychłej
wzniesionej została ich dobroczynna, świę-
ta działalność.

* Korespondent rzymski „Gazety Narodowej”.
(Lwów) zazwyczaj dobrze poinformowany o wszy-
stkiem, co się w Watykanie dzieje, oświadcza ka-
tegorycznie, że *znany list Ojca św. do bisku-
pów polskich* nie jest wiernym odbiciem usposo-
bienia Piusa X dla nas.

„Z okazji—pisze—święta niektórzy zamieszka-
jący tu (w Rzymie) lub czasowo bawiący Polacy
mieli sposobność być na posłuchaniu u Ojca św.
Wszyscy przyjęci zostali nader łaskawie, a w przy-
watnych rozmowach poruszał Ojciec św. rozgry-
wające się obecnie wypadki na ziemiach polskich
pod zaborem rosyjskim i w tak serdecznych sło-
wach wypowiadał dla nas swe uczucia i pragnie-
nia, iż nie może zachodzić najmniejsza wątpliwość,
aby jakiegokolwiek względy polityczne oziębiły
serce ojcowskie papieża dla nas. Ojciec św. zupeł-
nie dokładnie ocenia trudność położenia Polaków
nie tylko pod zaborem rosyjskim, ale i pod za-
borem pruskim.”

Daj Boże aby się rzecz tak miała. Jeżeli zno-
wuz prawdą jest, że papież informował w spra-
wach polskich—ks. biskup wrocławski, kardynał
Kopp, jak głoszą dzienniki berlińskie... tedy dzi-
wić się tylko, jak Ojciec św. mógł dać ucho takie-
mu zagorzałemu germanizatorowi!

Słychać też, że stosunki cesarza Wilhelma z
Watykanem—jakkąlepsze.

Niemia się z czego cieszyć.

Stowarzyszenia zawodowe rolników.

IV.

Inteligencja wiejska musi zrozumieć
znaczenie doniosłe chwili obecnej, zrozu-
mieć swą rolę i swój obowiązek; musimy
dążyć sami do stworzenia organizacji za-
wodowej przynusowej, gdzieby każdy rolnik
coś płacił i otrzymywał w zamian po-
moc i zaspokojenie najróżnorodniejszych
potrzeb, skierowane ku podniesieniu rolni-
ctwa; tylko niech słowo przynus nie-
gdy nie zniechęca, przynusów często wątpliwej
korzyści mieliśmy zawsze moc: przynusowo
należymy do cyrkulu policyjnego i sądowego,
do parafii, w przynusowej formie otrzymujemy
wykształcenie, przynusowo służymy w wojsku i t. d.
Wobec tych wszystkich przynusów, przynus
należenia do stowarzyszenia zawodowego
będzie prawem dla nas.

Organizacja zawodowa przyniesie ko-
rzyści kolosalne; ona obejmie swą opiekę
i pomocą wszystkie strony życia miejs-
kiego, będzie broniła interesów zawodu,

uświadomi wszystkich o istotnem położe-
niu danej chwili, wykształci ludność w
solidarności zawodowej. Gdy sobie uprzy-
tomimy, że obecnie stosunki różniczo-
kowały się tak dalece, iż administracja
państwowa traci możność zrozumienia i
zdolność ogarnięcia wszystkich stron życia,
ponieważ grupy pojedynczych zawodów,
ich wzajemna zależność, odrębność intere-
sów klasowych, oraz potrzeby oddzielnych
narodowości, mylą sąd i utrudniają zorjen-
towanie się, rozumiemy, że nawet dla
szładu będzie najdogodniej, gdy najpotęż-
niejszy w Państwie zawód rolniczy, przez
swą reprezentację będzie w stanie podać
w każdej chwili i w każdej sprawie swe
wartościowe zdanie i daty istotne.

W wielu razach, jak np. przy zawiera-
niu umów celnych pomiędzy rządami, za-
wsze zostaje pokrzywdzony ten naród,
którego rząd był najmniej poinformowany
o istotnych potrzebach narodu.

Usiłowałem wykazać, że wielki już
czas zająć się szczerze tem by nasze rolni-
ctwo dzwignąć z upadku przez co zapo-
biega się wszelkim klęskom, które nawie-
dziły znaczną część Rosji, a które zbliża-
ją się ku nam.

Usiłowałem wykazać, że w tej wielkiej
sprawie stanowisko produkujące musi wziąć
na siebie nasza inteligencja wiejska, przez
co zespoli się w trwały węzeł ludność
kraj naszego, zrodzi się zaufanie wzajem-
ne i zamkniemy drzwi przed wpływami
obcymi i zwyrodniałymi skądinąd.

Jeżeli myśli moje trafiają do przekonania
to proponuję członkom obecnego zjazdu
w Wilnie w dniu 4 grudnia w sprawie
opracowania przyszłego programu agrar-
nego objąć w tej sprawie rolę inicjatywy;

proponuję wybrać komitet, który by się
zajął ułożeniem ustawy o najszerszych
ramach wspomnianej organizacji zawodo-
wej naszych rolników. Ustawa musi sta-
nowić ramki, które by pozwalały na naj-
swobodniejszy ruch, dawały możność pra-
cowania w każdym miejscu nad tą spra-
wą, jaka się dla danej okolicy okaże naj-
aktualniejsza.

Wzorem mogą nam służyć czynności
izb rolniczych w Niemczech, oraz ustawa
z wniosku do austriackiego parlamentu.
Ustawa organizacji zawodowej rolni-
ków musi uwzględnić następujące podsta-
wy: Do stowarzyszenia zawodowego należy
każdy rolnik posiadający inwentarz pocią-
gowy; taki cenzus obejmuje prawie wszy-
stkich; również każdy rolnik płaci pewien
procent od swych dochodów, lub od dzie-
sięjiny. Z prawem głosu doradczego
może należeć każdy kto w jaki bądź spo-
sób dotyka życia wiejskiego i nań patrzy
a więc i duchowni, nauczyciele, lekarze,
oficjaliści i t. p.

Oplata na rzecz stowarzyszenia zawo-
dowego byłaby pobierana przez ten sam
urząd, który ściągą podatki, a wynosząc
choćby 2—8 kopiejek od dziesięjiny,
dawałoby corocznie do dyspozycji stowa-
rzyszenia bardzo pokąźną sumę.

Organizację mogłyby stanowić:
Stowarzyszenia powiatowe z filjami w
miasteczkach. Zadaniem filji jest: zakłada-
nie kas wkładowo pożyczkowych; sklepów
oraz stałe pośredniczenie i załatwianie
spraw członków, którym jazda do stowa-
rzyszenia powiatowego jest uciążliwa. Każ-
de stowarzyszenie powiatowe zostaje pod
kierunkiem wydziału oberalnego, który
obiera lub umawia płatnego sekretarza.
Do sfery czynności sekretarza należą: za-
łatwianie spraw członków w zakresie ogólnych
spraw rolnictwa; udzielanie informacji
i wskazówek, popieranie i zawiązywanie
wszelkich stowarzyszeń zawodowych
specjalnych, jako to: hodowlanych, mleczarskich i t. p. oraz pomoc przy u-
łożeniu i zatwierdzeniu dla nich regulami-
nu, organizacja handlu wszelkimi produk-
tami; urządzanie targów, sprowadzanie
kucyków; zbieranie i ogłaszanie wiadomo-
ści dotyczących się rolnictwa; zaznajamianie
rolników z postępami techniki rolniczej
oraz handlu; zawiązywanie wszelkich stowa-
rzyszeń przetwórczych zarobkowych;
zakładanie kas, kontrola i pomoc w do-
starczeniu nasion; zakładanie spichrzów z
nasionami, wyszukiwanie pracy, pomoc

przy wszelkiego rodzaju melioracjach, or-
ganizacja pomocy prawnej, rozpowszech-
nianie idei sądu rozjemczego; zakładanie
szkółek oświaty ogólnej i zawodowej; pro-
wadzenie pola doświadczalnego i pól de-
monstracyjnych; popieranie przemysłu dro-
bnego—słowem czynności, które by objęły
całość interesów gospodarstwa wiejs-
kiego.

Sekretarz jest duszą stowarzyszenia i
jeżeli pracuje gorliwie, instytucja odda
usługi nieobliczone. Każdorocznie sekre-
tarz daje krótkie sprawozdanie z czynno-
ści i rozwoju stowarzyszenia, a co 5 lat
wydaje książkę stanowiącą opis powiatu
pod względem rolnictwa.

Deputowani od stowarzyszeń powiato-
wych tworzą stowarzyszenia gubernjalne o
szerszych prawach i funkcji kontrolującej
stowarzyszenia powiatowe i ich filje. Stowa-
rzyszenia gubernjalne zwiększają swój
zakres działalności przez to, że decydują
i pośredniczą w sprawach większego zna-
czenia, jako to przy dostawach do wojska,
przeprowadzają prawnie niezbędne formal-
ności w instytucjach rządowych; mają pra-
wo wymagać wyjaśnień, dotyczących się rolni-
ctwa od ministrów, wysyłają swych dele-
gatów przy omawianiu spraw celnych,
drogowych, taryfowych i t. p.

Delegaci od stowarzyszeń gubernjal-
nych urządzają zjazdy krajowe; wnioski
zjazdów krajowych bezpośrednio mogą
być komunikowane władzom wyższym,
lub przez swych posłów stawiane pod ob-
radę „Dumy”.

Te ogólne zarysy organizacji zawodo-
wej rolników, zanim zostanie wyjaśniona
ogólna opinia, co do ich użyteczności i
potrzeby—wystarczą.

W powyższej organizacji zawodu rolni-
czego widzę nie same korzyści materjał-
ne, znajduję, że ona dla nas jeszcze bar-
dziej niezbędna jest w tym celu, byśmy
mogli zachować swe znaczenie, swą rolę
kulturalną i swą przyszołość w tym naszym
kraju, jak również, żebyśmy mogli, za-
jąc te wszystkie posterunki—płacówki
któreśmy dzięki okolicznościom, lub przez
zaniedbanie utracili.

Ludwik Cybulski.

* Petersburskie „Słowo”, stojąc na prawym
flanku stronnictwa rosyjskiego, alarmuje czytelni-
ków swoich sensacyjną wiadomością o „gotują-
cem się” powszechnym zbrojnym powstaniu naro-
dowem w Królestwie Polskiem.

Manewr znany. Wiadomo też doskonale, że
powstanie w Królestwie jest na wszelki sposób
—prowokowane. Na rękę byłoby wielu sferom. War-
szawę zbombardowano by z sercem o wiele lżej-
szem, niż Moskwę i może nawet—z przyjemnością.
Prawda, próbowano wznieść w tych dniach
w Warszawie barykady, ale nad żadną z nich nie
powiał sztandar—narodowy.

Rewolucyjny ruch—cały teraźniejszy w Kró-
lestwie nosi wybitne piętno socjalistyczne. Żadne
stronnictwo polskie w Królestwie nie chce powsta-
nia i opierać się będzie z całą stanowczością na-
wet—prowokacjom.

Z NAD NEWY.

(Listy korespondenta „Kur. Litewsk.”).

Petersburg, 17 (30) grudnia.

Tak długo różne związki i stronnictwa
skrajne mówiły wciąż o rewolucji, o po-
wstaniu zbrojnym, że oswojono się z tem
jak z frazesem i nikt nie sądził, iż mowa
o biciu się i zabijaniu na serio. Większość
sądziła, że jest to swojego rodzaju *licentia
poetica*, że mówią o republice, krańco-
wo myślą o liberalnej ustawie wyborczej,
że mówią o powstaniu zbrojnym myślą o
—strejkach wszelkiego rodzaju, i o kam-
panii prasowej.

Rzeczywistość dowiodła, że powstanie
nie było symbolem, że myślano o niem i
przygotowywano się na serio do walki na
śmierć. Węz o to od tygodnia przeszło leje
się krew na ulicach Moskwy i ani wiemy
dokładnie, co się tam właściwie dzieje, ani
kto jest inicjatorem, kto stoi na czele ru-

chu. Ani telegramy, ani telefonogramy nie zawierają żadnych wskazówek w tym względzie i trzeba przypuszczać, że ów feljetonista „Now. Wremia”, p. Mienszykow, który obwieścił wczoraj światu, że na czele ruchu stoja Polacy, Żydzi, Ormianie i inni „naturalni nieprzyjaciele Rosji”, — jest chyba jasnowidzącym. „Nawni Rosjanie: robotnicy, uczniowie, żołnierze, to zdaniem p. Mienszykowa, tylko mięso armatnie. Rzeczywiste podlegające i przywódcy wojny domowej to bezwzględnie nasi obcoziemcy”. Duch Katkowa wcielił się najoczywiej w utalentowanego i jak dotychczas nie odznaczającego się wrogiem usposobieniem ku nam publicystę.

Jak stoja sprawy rewolucjonistów w Moskwie — w chwili gdy to piszę — nie wiadomo ścisłe. Parę dzienników, jak „Molwa”, „Narodnoje bogatwo” zadalo klam informacjom „Now. Wremia” i innych pism, twierdząc, że jak dotąd rewolucjonisci są panami ogromnego rejonu miasta i lada chwila rozpoczna akcje zaczepna. Innego jest zdania p. Piotr Struwe, redaktor „Oswobodzenia” i wczoraj jeszcze nieledwie emigrant polityczny. Pisz on w „Narodowej Swobodzie”: „rewolucja moskiewska przychila, zalano ja krwią, zagrzebano gruzami rozbitych olbrzymów kamiennych ogromnego miasta. Ta rewolucja zostala rozbita i nie mogla nie być rozbita. Była ona szalenstwem. Ale napróżno i oni cieszą się ze zwycięstwa. Na ich miejscu byłbym przerażony. Niech się to nazywa porażką, lecz jest w niej taka wielkość tragiczna, że warto wspomnieć zwyciężonych... Zwycięzcy mają nad czem pomyśleć i opuścić głowę. Mówimy o fizycznych zwycięstwach, nie o narządach, nie o oficerach i żołnierzach, lecz o zwycięstwach politycznych: Witte, Durnowo, Dubasowie. Jeżeli ich nie zdękuje strach, to znaczy, że nie zdają oni sobie sprawy z rzeczywistego położenia rzeczy”.

Gdy p. Struwe poświęca pamięci zwyciężonych poniekąd wzmiankę posmiertną, w Petersburgu panuje dziś panika powszechna. Oddział robotników z fabryki Morozowa pod Twerem, liczący 4 tys. ludzi, doskonale uzbrojonych, ruszył ku kolei i przeciął wszelką komunikację Petersburga z Moskwą, zniszczywszy telegrafy, telefon, tor kolejowy. Petersburg został bez wieści z Moskwy.

Strejk powszechny, o ile się to tyczy Petersburga, zrobił w ogóle fiasko: ani na chwilę nie zamykano tu sklepów, nie stawały tramwaje, nie podnosiły się ceny produktów spożywczych, trwał ruch na wszystkich kolejach, funkcjonowała poczta i telegraf, wychodziły bez przerwy dzienniki, jak „Now. Wremia”, „Swiet” i inne niezawieszone; unieruchomione zostało na jedną noc zaledwie jedno z towarzystw elektrycznych i tylko niektóre ulice tonęły w mroku. Dwa dni strejkowali kelnerzy restauracji. Dziś strejkują już zaledwie trzecia część robotników fabrycznych, którzy porzucili warsztaty tydzień temu; do pracy skłonili ich może inni silne mrozy, które zapanowały niespodziewanie. Zima, jak dotąd, była bardzo lekka. Nawet na Fontance, nie mówiąc o Nowie chodzą statki parowe, gdy wczoraj od razu termometr spadł do 20° niżej zera. Trudno strejkować przy takiej temperaturze, zwłaszcza gdy brak pieniędzy na chleb i drzewo...

Za ogłoszenie znanego manifestu robotniczego izba sądowa petersburska pociągnęła do odpowiedzialności karnej ośmiu redaktorów dzienników petersburskich i

zawiesiła osiem dzienników, kilka innych przestało wychodzić dla tego, ponieważ redaktorzy nie uwzględniili żądania zecerów i nie zechcieli wydrukować owego manifestu, zecerzy zaś uparli się i nie chcieli składać pisma, dopóki nie będzie w nim ogłoszony manifest. To żądanie zecerów poparli również współpracownicy dziennika „Nowosti”, a gdy p. Notowicz stanowczo oparł się ich żądaniu, opuścili gremjalnie redakcję i ogłosili w dziennikach list otwarty do wydawcy, podpisany przez 43 osoby. Gdy się zaczął strejk powszechny, większość nie tylko dzienników, lecz nawet pism tygodniowych stała już dla tych, lub owych powodów, z wyjątkiem „Now. Wr.”, „Swieta”, „Petersb. gazety” i „Petersb. Listka”, do których przylączyło się wkrótce „Słowo”.

Stan ten nie trwał długo i jedne po drugich zaczęły wychodzić nie tylko pisma zawieszane przez zecerów, lecz nawet owe skonfiskowane przez sąd. Te ostatnie przecież wychodzą nie pod dawnymi nazwami, lecz pod pseudonimami: „Ruś” zwie się „Molwa”, „Swobodnyj Narod” (dawniej Birżewyja Wiedomosti) „Narodnaja Swoboda”, „Nasza Żyźń”, „Narodnoje Bogatstwo”. Nagłówek tego ostatniego dziennika wygląda w ten sposób: „Narodnoje Bogatwo” (czcionki średnich rozmiarów) gazeta codzienna. W gazecie uczestniczą stali współpracownicy zawieszanej do chwili ogłoszenia wyroku sądowego gazety: „Nasza Żyźń” (wielkie czcionki). Napis jest tak ułożony, że rzuciwszy okiem na dziennik widzimy, że mamy w ręku „Naszą Żyźń”. Złudzenie jest tak wielkie, że uważa nie chciała ekspedycyj dziennika, powołując, że jest to zawieszona „Nasza Żyźń”. Wydawca prof. Chodski, protestuje przeciw temu, dowodząc, że ustawa nie zawiera żadnych przepisów, nakazujących drukować tytuł pisma periodycznego takimi, a nie innymi czcionkami.

Zamiast „Syna Otcieczestwa” zaczęły wychodzić „Nasze Dni”, zaś dwóch organów socjal-demokracji „Naczalo” i „Nowaja Żyźń” — „Siewiernyj Głos”. Te dwa dzienniki zostały również skonfiskowane i zawieszono, ponieważ zamieściły tak zwany drugi manifest robotniczy, wzywający ludność do powstania. Nie wychodzą dotąd także pisma: „Russkaja Gazeta” i „Swobodnoje Slovo”.

Proces prezesa rady deputowanych robotniczych Chrystalowa-Nosara (pom. adw. przysięgłego Nossel) i jego towarzyszy rozpoczął się za parę tygodni i śledztwo prewencyjne już jest na ukończeniu. Urządowo nosi ono miano „proces 94”.

Po zaarrestowaniu jej głównych członków „rada deputowanych robotniczych” nie zawiesiła bynajmniej swoich czynności. Członków „wziętych do niewoli” zastąpiłi kandydaci, wybrani zawczasu przez nie i rada funkcjonuje. Na jej ostatnim posiedzeniu był obecny przedstawiciel Królestwa Polskiego, który, jak donosi „Nasza Żyźń”, powołał radę „w imieniu proletariatu polskiego i zakomunikował, że 14 (27) grudnia w całej Polsce zaczyna się strejk powszechny i powstanie zbrojne”.

Panie! odwróć od nas ten kielich!... Sam.

Petersburg, 19 grudnia (1 stycznia). Ogłoszone zostały przepisy o ochronie nadzwyczajnej na kolejach żelaznych. W razie konieczności, stan ochrony nadzwyczajnej mają prawo wprowadzać naczelnicy dystryktów.

oczywiście na nowoczesnych podstawach — odbudować. Jeden z najpoważniejszych organów kleralnych francuskich, dwutygodnik *Le Correspondant* już zdążył oświadczyć we wstępnym artykule swoim z dnia 25 b. m. że „dolożymy usilnych starań, aby jak najspieszniej znowu zgodę ustalić między Kościołem a państwem”. Jeżeli zaś w łonie rządu francuskiego nie kiękuje jeszcze myśl analogiczna, to czas, być może, niedaleki, kiedy ponowne zbliżenie się obu władz znowu wyplynie na porządek dzienny.

Postaramy się usprawiedliwić tę, nie do zbytku śmiałą, hipotezę.

Od niepamiętnych czasów, władza świecka i władza duchowa (aicyzm i klerikalizm, by użyć określeń nowoczesnych) walczyły ze sobą i układały się na gruncie potrzeb i interesów państwa francuskiego. Ludwik Święty, król francuski, którego trudno przecież pościć o chęć szkolenia Rzymowi lub religijnemu doskonaleniu się własnych poddanych, słynną swoją *sankcją pragmatyczną* niezaprzeczenie zahamował nazbyt mocny wpływ, wywierany na duchowieństwo francuskie przez władzę papieską, wykreślając możliwie ściśle linję graniczną między władzą świecką a władzą duchowną w sprawach równomiernie dotyczących religii, jak i organizacji społecznej państwa. Sobór Konstancji poszedł dalej znacznie, wręcz oddzielając grupę francuskiego duchowieństwa od włoskich i germańskich grup kleru, zwłaszcza od potężnego środowiska wojującego kościoła, obwołującego *ultra montes*, po tamtej stronie Alp, u podnóża Opoki Piotrowej. Sobór Konstancji nie zorganizował t. zw. kościoła galikańskiego, nie powołał niebezpiecznie do życia kościoła narodowego we Francji, ale niezaprzeczenie pozwoili owemu galikańskiemu kościołowi zarysować się na widnokręgu, zaś ogłosza-

jąc wyższość soborów miejscowego duchowieństwa nad powagę samej Stolicy Apostolskiej, wprowadził do katolicyzmu zasadę parlamentarną.

Dzelo „emancypacyjne Ludwika Świętego i Soboru Konstancjińskiego” przeciął konkordat zawarty między papieżem Leonem X i królem Franciszkiem I w r. 1516. Zasada obieralności biskupów przez kapituły została obalona; rząd świecki i rząd duchowny podzielili się władzą najwyższą w sprawach religijnych dotyczących; miał odąd król podawać kandydatów na biskupstwa, a papież kandydaty te zatwierdzać. Zdawało by się: oto ułoga oparta na trwałych do racjonalnych zasadach! Miał ją, względnie rychło, zmodyfikować znaczenie Ludwik XIV, wielki centralizator władzy, wszelkiej — we własnej osobie. Dopomógł mu sam duchowieństwo francuskie, burząc się nieustannie przeciwko zahamowaniu swobod i przywilejów otrzymanych z ręki Ludwika Świętego i Soboru Konstancjińskiego.

Konkordat r. 1516 nie zapobiegł takiej np. okoliczności że za panowania jednego z następów Franciszka I, tegoż właśnie Ludwika XIV, przez lat jedenaście wakoowało przeszło trzydziście biskupstw francuskich. Papież nie zatwierdzał kandydatów królewskich. Doszło do tego że w 1682 miało duchowieństwo francuskie do wyboru: albo wzięc energicznie stronę papieża albo stronę króla. Zdecydowało się na to ostatnie, cofnawszy się przed szczytną i oddaniem zwierzchniej władzy nad sobą obranemu w Paryżu — *patriarsze francuskiemu*. Historyczne cztery punkty „Deklaracji” r. 1682, skwapliwie zatwierdzone przez Ludwika XIV (a domniama nie zredagowane przez Bossuet'a) oddawały rządowi francuskiemu — względnie: władzy ówczesnej monarcharnej — ostateczną decyzję w sprawach dotyczących Kościoła

we Francji. Od spraw tych został Rzym niemal całkowicie odsunięty.

Nie był to wcale rozdział Kościoła od państwa. Było to najwyraźniejsze podporządkowanie we Francji Kościoła — państwu, reprezentowanemu wówczas w osobie samowładnego króla. Ludwik XIV zagarnął w ręce swoje wszystkie we Francji sprawy dotyczące nie tylko już duchowieństwa, ale i religii. Nie bez racji rzekł Jakób I angielski: „Dopóki będę miał władzę mianowania sędziów i biskupów, będę miał w państwie mojem prawa oraz Ewangelię, jakie mi się spodoba”.

Stan ów atoli zupełnej niemal zależności Kościoła od rządu nie trwał długo. Nie przyszło do nowej „uody” ale nastąpiła radykalna odmiana w stosunku rządu francuskiego do Kościoła. Kościół wzięł górę — nie zawierając z następcami Ludwika XIV żadnych specjalnych traktatów. Podobnie jak znikł z widowni Francji „kościół galikański”, którego ostatecznym, zdegenerowanym, przeobrażeniem były „Deklaracje”, tak też i w połowie już XVIII wieku śladu nie było omniopotności w sprawach kościelnych monarchów świeckich, francuskich.

W przededniu Rewolucji — pisze Ed. de Pressensac (*) — zaywał kościół we Francji wszelkich przywilejów. Należał doń kraj cały. Nie obawiał się żadnej konkurencji od daty uprzątnięcia z kraju protestantów. Kościół rzymsko-katolicki sam jeden tylko posiadał świątynię, podczas gdy niezliczni i twórcy „inowiercy” chronili się musieli dla modlitwy w kryjówek, nieustannie i zapobiegliwie tropione. Inowiercy nie tylko nie mieli swobody wyznania; odmawiano im prawa do bytu wogóle; Żydzi, ci już nawet nie byli tolero-

we Francji. Od spraw tych został Rzym niemal całkowicie odsunięty.

Nie był to wcale rozdział Kościoła od państwa. Było to najwyraźniejsze podporządkowanie we Francji Kościoła — państwu, reprezentowanemu wówczas w osobie samowładnego króla. Ludwik XIV zagarnął w ręce swoje wszystkie we Francji sprawy dotyczące nie tylko już duchowieństwa, ale i religii. Nie bez racji rzekł Jakób I angielski: „Dopóki będę miał władzę mianowania sędziów i biskupów, będę miał w państwie mojem prawa oraz Ewangelię, jakie mi się spodoba”.

Stan ów atoli zupełnej niemal zależności Kościoła od rządu nie trwał długo. Nie przyszło do nowej „uody” ale nastąpiła radykalna odmiana w stosunku rządu francuskiego do Kościoła. Kościół wzięł górę — nie zawierając z następcami Ludwika XIV żadnych specjalnych traktatów. Podobnie jak znikł z widowni Francji „kościół galikański”, którego ostatecznym, zdegenerowanym, przeobrażeniem były „Deklaracje”, tak też i w połowie już XVIII wieku śladu nie było omniopotności w sprawach kościelnych monarchów świeckich, francuskich.

W przededniu Rewolucji — pisze Ed. de Pressensac (*) — zaywał kościół we Francji wszelkich przywilejów. Należał doń kraj cały. Nie obawiał się żadnej konkurencji od daty uprzątnięcia z kraju protestantów. Kościół rzymsko-katolicki sam jeden tylko posiadał świątynię, podczas gdy niezliczni i twórcy „inowiercy” chronili się musieli dla modlitwy w kryjówek, nieustannie i zapobiegliwie tropione. Inowiercy nie tylko nie mieli swobody wyznania; odmawiano im prawa do bytu wogóle; Żydzi, ci już nawet nie byli tolero-

we Francji. Od spraw tych został Rzym niemal całkowicie odsunięty.

Nie był to wcale rozdział Kościoła od państwa. Było to najwyraźniejsze podporządkowanie we Francji Kościoła — państwu, reprezentowanemu wówczas w osobie samowładnego króla. Ludwik XIV zagarnął w ręce swoje wszystkie we Francji sprawy dotyczące nie tylko już duchowieństwa, ale i religii. Nie bez racji rzekł Jakób I angielski: „Dopóki będę miał władzę mianowania sędziów i biskupów, będę miał w państwie mojem prawa oraz Ewangelię, jakie mi się spodoba”.

Stan ów atoli zupełnej niemal zależności Kościoła od rządu nie trwał długo. Nie przyszło do nowej „uody” ale nastąpiła radykalna odmiana w stosunku rządu francuskiego do Kościoła. Kościół wzięł górę — nie zawierając z następcami Ludwika XIV żadnych specjalnych traktatów. Podobnie jak znikł z widowni Francji „kościół galikański”, którego ostatecznym, zdegenerowanym, przeobrażeniem były „Deklaracje”, tak też i w połowie już XVIII wieku śladu nie było omniopotności w sprawach kościelnych monarchów świeckich, francuskich.

W przededniu Rewolucji — pisze Ed. de Pressensac (*) — zaywał kościół we Francji wszelkich przywilejów. Należał doń kraj cały. Nie obawiał się żadnej konkurencji od daty uprzątnięcia z kraju protestantów. Kościół rzymsko-katolicki sam jeden tylko posiadał świątynię, podczas gdy niezliczni i twórcy „inowiercy” chronili się musieli dla modlitwy w kryjówek, nieustannie i zapobiegliwie tropione. Inowiercy nie tylko nie mieli swobody wyznania; odmawiano im prawa do bytu wogóle; Żydzi, ci już nawet nie byli tolero-

we Francji. Od spraw tych został Rzym niemal całkowicie odsunięty.

Nie był to wcale rozdział Kościoła od państwa. Było to najwyraźniejsze podporządkowanie we Francji Kościoła — państwu, reprezentowanemu wówczas w osobie samowładnego króla. Ludwik XIV zagarnął w ręce swoje wszystkie we Francji sprawy dotyczące nie tylko już duchowieństwa, ale i religii. Nie bez racji rzekł Jakób I angielski: „Dopóki będę miał władzę mianowania sędziów i biskupów, będę miał w państwie mojem prawa oraz Ewangelię, jakie mi się spodoba”.

Stan ów atoli zupełnej niemal zależności Kościoła od rządu nie trwał długo. Nie przyszło do nowej „uody” ale nastąpiła radykalna odmiana w stosunku rządu francuskiego do Kościoła. Kościół wzięł górę — nie zawierając z następcami Ludwika XIV żadnych specjalnych traktatów. Podobnie jak znikł z widowni Francji „kościół galikański”, którego ostatecznym, zdegenerowanym, przeobrażeniem były „Deklaracje”, tak też i w połowie już XVIII wieku śladu nie było omniopotności w sprawach kościelnych monarchów świeckich, francuskich.

W przededniu Rewolucji — pisze Ed. de Pressensac (*) — zaywał kościół we Francji wszelkich przywilejów. Należał doń kraj cały. Nie obawiał się żadnej konkurencji od daty uprzątnięcia z kraju protestantów. Kościół rzymsko-katolicki sam jeden tylko posiadał świątynię, podczas gdy niezliczni i twórcy „inowiercy” chronili się musieli dla modlitwy w kryjówek, nieustannie i zapobiegliwie tropione. Inowiercy nie tylko nie mieli swobody wyznania; odmawiano im prawa do bytu wogóle; Żydzi, ci już nawet nie byli tolero-

we Francji. Od spraw tych został Rzym niemal całkowicie odsunięty.

Nie był to wcale rozdział Kościoła od państwa. Było to najwyraźniejsze podporządkowanie we Francji Kościoła — państwu, reprezentowanemu wówczas w osobie samowładnego króla. Ludwik XIV zagarnął w ręce swoje wszystkie we Francji sprawy dotyczące nie tylko już duchowieństwa, ale i religii. Nie bez racji rzekł Jakób I angielski: „Dopóki będę miał władzę mianowania sędziów i biskupów, będę miał w państwie mojem prawa oraz Ewangelię, jakie mi się spodoba”.

Stan ów atoli zupełnej niemal zależności Kościoła od rządu nie trwał długo. Nie przyszło do nowej „uody” ale nastąpiła radykalna odmiana w stosunku rządu francuskiego do Kościoła. Kościół wzięł górę — nie zawierając z następcami Ludwika XIV żadnych specjalnych traktatów. Podobnie jak znikł z widowni Francji „kościół galikański”, którego ostatecznym, zdegenerowanym, przeobrażeniem były „Deklaracje”, tak też i w połowie już XVIII wieku śladu nie było omniopotności w sprawach kościelnych monarchów świeckich, francuskich.

W przededniu Rewolucji — pisze Ed. de Pressensac (*) — zaywał kościół we Francji wszelkich przywilejów. Należał doń kraj cały. Nie obawiał się żadnej konkurencji od daty uprzątnięcia z kraju protestantów. Kościół rzymsko-katolicki sam jeden tylko posiadał świątynię, podczas gdy niezliczni i twórcy „inowiercy” chronili się musieli dla modlitwy w kryjówek, nieustannie i zapobiegliwie tropione. Inowiercy nie tylko nie mieli swobody wyznania; odmawiano im prawa do bytu wogóle; Żydzi, ci już nawet nie byli tolero-

we Francji. Od spraw tych został Rzym niemal całkowicie odsunięty.

Nie był to wcale rozdział Kościoła od państwa. Było to najwyraźniejsze podporządkowanie we Francji Kościoła — państwu, reprezentowanemu wówczas w osobie samowładnego króla. Ludwik XIV zagarnął w ręce swoje wszystkie we Francji sprawy dotyczące nie tylko już duchowieństwa, ale i religii. Nie bez racji rzekł Jakób I angielski: „Dopóki będę miał władzę mianowania sędziów i biskupów, będę miał w państwie mojem prawa oraz Ewangelię, jakie mi się spodoba”.

Stan ów atoli zupełnej niemal zależności Kościoła od rządu nie trwał długo. Nie przyszło do nowej „uody” ale nastąpiła radykalna odmiana w stosunku rządu francuskiego do Kościoła. Kościół wzięł górę — nie zawierając z następcami Ludwika XIV żadnych specjalnych traktatów. Podobnie jak znikł z widowni Francji „kościół galikański”, którego ostatecznym, zdegenerowanym, przeobrażeniem były „Deklaracje”, tak też i w połowie już XVIII wieku śladu nie było omniopotności w sprawach kościelnych monarchów świeckich, francuskich.

W przededniu Rewolucji — pisze Ed. de Pressensac (*) — zaywał kościół we Francji wszelkich przywilejów. Należał doń kraj cały. Nie obawiał się żadnej konkurencji od daty uprzątnięcia z kraju protestantów. Kościół rzymsko-katolicki sam jeden tylko posiadał świątynię, podczas gdy niezliczni i twórcy „inowiercy” chronili się musieli dla modlitwy w kryjówek, nieustannie i zapobiegliwie tropione. Inowiercy nie tylko nie mieli swobody wyznania; odmawiano im prawa do bytu wogóle; Żydzi, ci już nawet nie byli tolero-

we Francji. Od spraw tych został Rzym niemal całkowicie odsunięty.

Nie był to wcale rozdział Kościoła od państwa. Było to najwyraźniejsze podporządkowanie we Francji Kościoła — państwu, reprezentowanemu wówczas w osobie samowładnego króla. Ludwik XIV zagarnął w ręce swoje wszystkie we Francji sprawy dotyczące nie tylko już duchowieństwa, ale i religii. Nie bez racji rzekł Jakób I angielski: „Dopóki będę miał władzę mianowania sędziów i biskupów, będę miał w państwie mojem prawa oraz Ewangelię, jakie mi się spodoba”.

Stan ów atoli zupełnej niemal zależności Kościoła od rządu nie trwał długo. Nie przyszło do nowej „uody” ale nastąpiła radykalna odmiana w stosunku rządu francuskiego do Kościoła. Kościół wzięł górę — nie zawierając z następcami Ludwika XIV żadnych specjalnych traktatów. Podobnie jak znikł z widowni Francji „kościół galikański”, którego ostatecznym, zdegenerowanym, przeobrażeniem były „Deklaracje”, tak też i w połowie już XVIII wieku śladu nie było omniopotności w sprawach kościelnych monarchów świeckich, francuskich.

W przededniu Rewolucji — pisze Ed. de Pressensac (*) — zaywał kościół we Francji wszelkich przywilejów. Należał doń kraj cały. Nie obawiał się żadnej konkurencji od daty uprzątnięcia z kraju protestantów. Kościół rzymsko-katolicki sam jeden tylko posiadał świątynię, podczas gdy niezliczni i twórcy „inowiercy” chronili się musieli dla modlitwy w kryjówek, nieustannie i zapobiegliwie tropione. Inowiercy nie tylko nie mieli swobody wyznania; odmawiano im prawa do bytu wogóle; Żydzi, ci już nawet nie byli tolero-

we Francji. Od spraw tych został Rzym niemal całkowicie odsunięty.

Nie był to wcale rozdział Kościoła od państwa. Było to najwyraźniejsze podporządkowanie we Francji Kościoła — państwu, reprezentowanemu wówczas w osobie samowładnego króla. Ludwik XIV zagarnął w ręce swoje wszystkie we Francji sprawy dotyczące nie tylko już duchowieństwa, ale i religii. Nie bez racji rzekł Jakób I angielski: „Dopóki będę miał władzę mianowania sędziów i biskupów, będę miał w państwie mojem prawa oraz Ewangelię, jakie mi się spodoba”.

Stan ów atoli zupełnej niemal zależności Kościoła od rządu nie trwał długo. Nie przyszło do nowej „uody” ale nastąpiła radykalna odmiana w stosunku rządu francuskiego do Kościoła. Kościół wzięł górę — nie zawierając z następcami Ludwika XIV żadnych specjalnych traktatów. Podobnie jak znikł z widowni Francji „kościół galikański”, którego ostatecznym, zdegenerowanym, przeobrażeniem były „Deklaracje”, tak też i w połowie już XVIII wieku śladu nie było omniopotności w sprawach kościelnych monarchów świeckich, francuskich.

W przededniu Rewolucji — pisze Ed. de Pressensac (*) — zaywał kościół we Francji wszelkich przywilejów. Należał doń kraj cały. Nie obawiał się żadnej konkurencji od daty uprzątnięcia z kraju protestantów. Kościół rzymsko-katolicki sam jeden tylko posiadał świątynię, podczas gdy niezliczni i twórcy „inowiercy” chronili się musieli dla modlitwy w kryjówek, nieustannie i zapobiegliwie tropione. Inowiercy nie tylko nie mieli swobody wyznania; odmawiano im prawa do bytu wogóle; Żydzi, ci już nawet nie byli tolero-

we Francji. Od spraw tych został Rzym niemal całkowicie odsunięty.

Nie był to wcale rozdział Kościoła od państwa. Było to najwyraźniejsze podporządkowanie we Francji Kościoła — państwu, reprezentowanemu wówczas w osobie samowładnego króla. Ludwik XIV zagarnął w ręce swoje wszystkie we Francji sprawy dotyczące nie tylko już duchowieństwa, ale i religii. Nie bez racji rzekł Jakób I angielski: „Dopóki będę miał władzę mianowania sędziów i biskupów, będę miał w państwie mojem prawa oraz Ewangelię, jakie mi się spodoba”.

Stan ów atoli zupełnej niemal zależności Kościoła od rządu nie trwał długo. Nie przyszło do nowej „uody” ale nastąpiła radykalna odmiana w stosunku rządu francuskiego do Kościoła. Kościół wzięł górę — nie zawierając z następcami Ludwika XIV żadnych specjalnych traktatów. Podobnie jak znikł z widowni Francji „kościół galikański”, którego ostatecznym, zdegenerowanym, przeobrażeniem były „Deklaracje”, tak też i w połowie już XVIII wieku śladu nie było omniopotności w sprawach kościelnych monarchów świeckich, francuskich.

W przededniu Rewolucji — pisze Ed. de Pressensac (*) — zaywał kościół we Francji wszelkich przywilejów. Należał doń kraj cały. Nie obawiał się żadnej konkurencji od daty uprzątnięcia z kraju protestantów. Kościół rzymsko-katolicki sam jeden tylko posiadał świątynię, podczas gdy niezliczni i twórcy „inowiercy” chronili się musieli dla modlitwy w kryjówek, nieustannie i zapobiegliwie tropione. Inowiercy nie tylko nie mieli swobody wyznania; odmawiano im prawa do bytu wogóle; Żydzi, ci już nawet nie byli tolero-

sa po otrzymaniu zawiadomienia zaświadczać je i udawać się do kantorów i wydawać pocztowo-telegraficznych. Wogóle czynności pocztowe, wobec zbliżających się Świąt, kiedy ruch korespondencyjny zwykle się powiększa, funkcjonują nieregularnie, a to z powodu poprzedniego strejku, po którym, jak po wojnie, niema porządku. I nie nastąpi on rychło.

Zebranie Towarzystwa pracowników inteligentnych zarządu miejskiego ma się odbyć dzisiaj o g. 3½ po południu w gmachu zarządu miejskiego.

Z kolei. Tutejsze zarządy kolei otrzymały polecenie zwierzchności kolejowej o wydalenie na koleje syberyjskie kilkudziesięciu maszynistów, wobec zwiększenia ruchu, z powodu przewozu żołnierzy zapasowych z Dalekiego Wschodu.

Mrozy. Wobec silnych mrozów, należałoby, aby zarząd miejski rozkazał na wszystkich placach zapalać stosy drzewa, przy których mogliby się ogrzewać dorożkarze, stojkowi i stróże-wartownicy. Na ten cel zarząd posiada 300 rub., wyznaczonych w budżecie obok 700 rub., przeznaczonych na zapomogi dla biednych potrzebujących opału.

Znaleziony trup. Na ul. Małej Stefanowskiej znaleziono trup nieznanego Żyda, lat 25-ciu, z przestrzeloną głową. W denacie poznano zapalonego mówcę, który w zeszłym tygodniu wygłaszał dużo mów politycznych na przeróżnych mityngach.

MIŃSK.

Zamachy. W dniu 15 (28) grudnia, do wychodzącego z biura przy ul. Sierpuchońskiej, pomocnika policmajstra, kap. Szklarewicza, podeszło 3 wyrostków, z których jeden trzy razy strzelił, raniąc Sz. ciężko w brzuch. Sz. kazal się wzięć do gubernatora, i dał parę strzałów do uciekających chłopców, wszakże bez rezultatu. Półżywego odwieziono następnie Sz. do szpitala, gdzie w dniu 16 b. m., zmarł. Nieboszczyk przed kilku dniami objął posadę i już jakoby odznaczył się niezwykłym okrucieństwem.

W dniu 17 b. m., na przejeżdżającego policmajstra Norowa rzucano na rogu ul. Zacharzewskiej i Bulwaru bombę, która nie eksplodowała. Bomba, kształtu podługnego, w grubym pancernym mosiężnym leżała w ciągu kilku godzin pod strażą kilku policjantów, następnie zabrano ją do kancelarii cyrkulowej.

Strejki pokończyły się prawie zupełnie, na ulicach ruch normalny, pociągi, choć nieprawidłowo, kursują jednak, fabryki, sklepy i warsztaty pracują. Poczta i telegraf pracują normalnie. Dziś wznowiono komunikację telegraficzną z Rygą i Baltykiem pomorzem.

W szkołach lekcje ustały. W gimn. filolog. wybrano delegatów od rodziców, mających stanowić rodzaj rady. utrzymującej łączność między rodziną i szkołą. Prezes tej rady, p. Ursynowicz, v. prezes, p. inż. Stanisław Nekanda - Treпка, mając bardzo szerokie atrybucje i będąc zasiadaczem w radzie pedagogicznej z głosem decydującym.

Nowy proboszcz ks. Łoziński, który w ciągu kilku miesięcy swego pobytu w Mińsku potrafił sobie zjednać powszechną miłość i uznanie, zarówno u ludu jak i u inteligencji, wyjeżdża do Petersburga na stanowisko profesora seminarjum. Na proboszcza w Mińsku, mianowano ks. Majewskiego z Petersburga.

Nowe pismo. Ukazały się telegramy „Głosu Białorusi” pod redakcją p. Skandakowa. Pismo codzienne, wydawanem będzie w języku rosyjskim, niedzielne

we Francji. Od spraw tych został Rzym niemal całkowicie odsunięty.

Nie był to wcale rozdział Kościoła od państwa. Było to najwyraźniejsze podporządkowanie we Francji Kościoła — państwu, reprezentowanemu wówczas w osobie samowładnego króla. Ludwik XIV zagarnął w ręce swoje wszystkie we Francji sprawy dotyczące nie tylko już duchowieństwa, ale i religii. Nie bez racji rzekł Jakób I angielski: „Dopóki będę miał władzę mianowania sędziów i biskupów, będę miał w państwie mojem prawa oraz Ewangelię, jakie mi się spodoba”.

Stan ów atoli zupełnej niemal zależności Kościoła od rządu nie trwał długo. Nie przyszło do nowej „uody” ale nastąpiła radykalna odmiana w stosunku rządu francuskiego do Kościoła. Kościół wzięł górę — nie zawierając z następcami Ludwika XIV żadnych specjalnych traktatów. Podobnie jak znikł z widowni Francji „kościół galikański”, którego ostatecznym, zdegenerowanym, przeobrażeniem były „Deklaracje”, tak też i w połowie już XVIII wieku śladu nie było omniopotności w sprawach kościelnych monarchów świeckich, francuskich.

W przededniu Rewolucji — pisze Ed. de Pressensac (*) — zaywał kościół we Francji wszelkich przywilejów. Należał doń kraj cały. Nie obawiał się żadnej konkurencji od daty uprzątnięcia z kraju protestantów. Kościół rzymsko-katolicki sam jeden tylko posiadał świątynię, podczas gdy niezliczni i twórcy „inowiercy” chronili się musieli dla modlitwy w kryjówek, nieustannie i zapobiegliwie tropione. Inowiercy nie tylko nie mieli swobody wyznania; odmawiano im prawa do bytu wogóle; Żydzi, ci już nawet nie byli tolero-

we Francji. Od spraw tych został Rzym niemal całkowicie odsunięty.

Nie był to wcale rozdział Kościoła od państwa. Było to najwyraźniejsze podporządkowanie we Francji Kościoła — państwu, reprezentowanemu wówczas w osobie samowładnego króla. Ludwik XIV zagarnął w ręce swoje wszystkie we Francji sprawy dotyczące nie tylko już duchowieństwa, ale i religii. Nie bez racji rzekł Jakób I angielski: „Dopóki będę miał władzę mianowania sędziów i biskupów, będę miał w państwie mojem prawa oraz Ewangelię, jakie mi się spodoba”.

Stan ów atoli zupełnej niemal zależności Kościoła od rządu nie trwał długo. Nie przyszło do nowej „uody” ale nastąpiła radykalna odmiana w stosunku rządu francuskiego do Kościoła. Kościół wzięł górę — nie zawierając z następcami Ludwika XIV żadnych specjalnych traktatów. Podobnie jak znikł z widowni Francji „kościół galikański”, którego ostatecznym, zdegenerowanym, przeobrażeniem były „Deklaracje”, tak też i w połowie już XVIII wieku śladu nie było omniopotności w sprawach kościelnych monarchów świeckich, francuskich.

W przededniu Rewolucji — pisze Ed. de Pressensac (*) — zaywał kościół we Francji wszelkich przywilejów. Należał doń kraj cały. Nie obawiał się żadnej konkurencji od daty uprzątnięcia z kraju protestantów. Kościół rzymsko-katolicki sam jeden tylko posiadał świątynię, podczas gdy niezliczni i twórcy „inowiercy” chronili się musieli dla modlitwy w kryjówek, nieustannie i zapobiegliwie tropione. Inowiercy nie tylko nie mieli swobody wyznania; odmawiano im prawa do bytu wogóle; Żydzi, ci już nawet nie byli tolero-

zaś dodatki — po białorusku. Kierunek nowego organu zdaje się będzie dość skrajny.

PONIEWIEŻ.

Przeszło od miesiąca mamy tu mnóstwo różnorodnych pogłosek fałszywych, robionych i puszczanych w obieg przez różnych zbytników. To Ryga spalona, to Mitawa się pali; taki to dwór zrabowany, a taki spalony; taką to wieś z ziemią zrównano, tam kogoś skatowano, zabito i t. p. Bajki owe nie mogły być szybko sprawdzane, gdyż

