

А К Т Ы

ИЗДАВАЕМЫЕ

ВИЛЕНСКОЮ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЮ КОММИССИЕЮ.

Т о м ь X V .

ДЕКРЕТЫ ГЛАВНАГО ЛИТОВСКАГО ТРИБУНАЛА.

В И Л Ъ Н А .

Типографія А. Г. Сыркина, Большая улица, собственный домъ—№ 88.

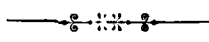
1888.

ЛИЧНЫЙ СОСТАВЪ КОМИССИИ:

Предсѣдатель: Юліанъ Ѳомичъ Крачковскій.

Ч л е н ы: {
Иванъ Яковлевичъ Спрогисъ.
Константинъ Ивановичъ Снитко.
Флавіанъ Николаевичъ Добрянскій.
Венедиктъ Михайловичъ Площанскій.

ОГЛАВЛЕНІЕ ХУ-ГО ТОМА.



	<i>Стран.</i>
1637 г. Октября 7.	
1. Декретъ о выдѣленіи четвертой части имѣнія Москалевщизны игуменіи Минскаго монастыря Евгеніи Шембелевиѣ.	1
1637 г. Октября 21.	
2. Декретъ, присуждающій къ денежной пени Хелховскую за недозволеніе произвести взысканіе долга въ пользу Минскаго женскаго монастыря.	—
1637 г. Ноября 21.	
3. Декретъ о признаніи Кутейнскому монастырю долга на имѣніи Оболе, съ обязательствомъ владѣльцы его Швейковской уплачивать ежегодные проценты	2
1637 г. Ноября 28.	
4. Декретъ по дѣлу объ отнятіи Щеною у Цеперскаго монастыря крестьянъ, записанныхъ монастырю Долматомъ	3
1643 г. Октября 31.	
5. Декретъ, присуждающій Софію Стабровскую и сына ея Каспара Стабровскаго къ уплатѣ долга и денежной пени Кутейнскому монастырю	—

	<i>Стран</i>
1643 г. Ноября 23.	
6. Декретъ по дѣлу Кіевскаго митрополита Антонія Селявы съ Киселевою Дорошницкою относительно владѣнія имѣніемъ Подберезье-Гуторовщизна	6
1643 г. Декабря 19.	
7. Декретъ о взысканіи съ Адама Корсака суммы 2,002 копъ грошей литов. въ пользу Павла Корсака, архимандрита св. Онуфріевского монастыря	10
1645 г. Октября 5.	
8. Декретъ присуждающій Метиславскаго старосту Григорія Петровскаго и жену его къ денежной пенѣ и уплатѣ долга, всего 13614 копъ грошей литовскихъ, Новгородскому женскому монастырю	11
1645 г. Октября 6.	
9. Декретъ объ уплатѣ Кутейнскому монастырю суммы скарбникомъ Оршанскимъ Николаемъ Ломскимъ	12
1645 г. Октября 7.	
10. Декретъ, присуждающій Гавріила Гинтовта къ уплатѣ суммы 402 копъ, завѣщанныхъ Кутейнскому монастырю	—

	Стран.		Стран.
Головщинскимъ мѣщаниномъ Ярчаковичемъ	14	1645 г. Декабря 18.	
11. Декретъ, присуждающій Григорія Кунницкаго къ доставленію Слуцкому женскому монастырю заключеннаго съ княземъ Богуславомъ Радвиломъ консенса относительно Морочскаго монастыря или, въ случаѣ недоставленія этого консенса, 3000 злотыхъ польск.	15	17. Декретъ по жалобѣ Минскаго св. Троицкаго женскаго монастыря на Ивана Грабинскаго въ неуплатѣ монастырю суммы, завѣщанной дочерью Грабинскаго Еленой, постригшейся и умершей въ томъ же монастырѣ.	22
1645 г. Ноября 24.		1645 г. Декабря 19.	
12. Декретъ по жалобѣ священника Чашницкой церкви Семіона Юрьевича на князя Богдана Друцкаго Соколинскаго за непризнание заставной записи на боярина Андрея Гудеркевича	16	18. Ремиссійный декретъ по претензїи настоятеля Соломерецкаго монастыря къ Стефану Окуличу и къ Браславскому старостѣ Юрію Скумину Тышкевичу о возвращеніи имѣнія Бондачовъ, завѣщаннаго, будто бы, Соломерецкому монастырю	25
1645 г. Ноября 25.		1645 г. Декабря 20.	
13. Декретъ, присуждающій Юрія Волчка къ уплатѣ Минскому св. Троицкому женскому монастырю долга и пени, всего 82 копы грошей литовскихъ	18	19. Декретъ, присуждающій воеводу Виленскаго Христофора Хоткевича къ уплатѣ Кіевскому митрополиту Антонію Селявѣ долга и пени въ 80025 злот.	26
1645 г. Декабря 2.		1645 г. Декабря 22.	
14. Декретъ, присуждающій Михаила Халецкаго къ уплатѣ долга 480 червонныхъ золотыхъ епископу Мстиславскому Сильвестру Коссову	—	20. Декретъ, присуждающій Минскій Св. Троицкій женскій монастырь къ уплатѣ пени за неправильно поданную апелляцію на рѣшеніе Минскаго земскаго суда по дѣлу о взысканіи суммы, завѣщанной Слонимскимъ хоружимъ Мелешкомъ двумъ монахинямъ этого монастыря—Вицкой и Сологубовой.	26
1645 г. Декабря 13.		1645 г. Декабря 23.	
15. Декретъ, присуждающій Мстиславскаго старосту Петровскаго къ уплатѣ суммы 64025 золот. польск. игуменьѣ Виленскаго женскаго монастыря	19	21. Декретъ по дѣлу Минскаго женскаго монастыря съ Юріемъ Волчкомъ о неуплатѣ слѣдовавшей монастырю суммы 203 копъ грошей	29
1645 г. Декабря 13.		1645 г. Декабря 23.	
16. Ремиссійный декретъ по жалобѣ игумена Лепесовскаго монастыря Мелентія Мартиновича на стольника Волковыскаго Ивана Тризну за недопущеніе взыскать съ имѣнія его Полонки слѣдующаго монастырю долга 2005 золотыхъ польскихъ	21	22. Декретъ, присуждающій Екатерину Стапскую къ уплатѣ Минскому женскому монастырю	

<i>Стран.</i>	<i>Стран.</i>
скому монастырю Св. Троицы суммы 402 копь грошей литовскихъ долгу и судебныхъ издержекъ.	Лисовскаго слѣдовавшаго монастырю долга 2122 копы грошей литовскихъ
31	38
1645 г. Декабря 28.	1647 г. Декабря 18.
23. Декретъ, подтверждающій опредѣленіе Минскаго земскаго суда по претензіи Вознесенскаго и Свято-духовскаго Минскихъ монастырей на право пользова-нія половиной доходовъ съ мельницы въ имѣніи Прилукахъ	29. Декретъ, присуждающій Мартина и Ивана Полоцскихъ къ уплатѣ священнику Лидской церкви Филопу Круковичу долга и пени 618 копь грошей литовскихъ
32	—
1645 г. Декабря 30.	1648 г. Января 3.
24. Декретъ, присуждающій Опшянскаго подкоморія Адама Саковича къ денежной пени и уплатѣ долга, всего 1602 копы грошей литовскихъ, иноку Кутейнскаго монастыря Павлу Порохонскому	30. Декретъ, предписывающій рѣшить безъ всякаго промедленія претензію Жировицкаго монастыря къ Ивану Гамшею относительно уплаты монастырю завѣщанной Слошымскимъ хоружимъ Юріемъ Мелешкомъ суммы въ 5000 злот.
35	39
1645 г. Декабря 30.	1649 г. Октября 5.
25. Ремиссійный декретъ по дѣлу о взыска-ніи Минскимъ Петро-Павловскимъ монастыремъ долга 900 копь грошей съ Христофора Стеткевича	31. Декретъ, присуждающій Волненскій мо-настырь къ уплатѣ 14 копь грошей литовскихъ за поданную въ трибу-наль апелляцію по дѣлу о порубкѣ монастырскими крестьянами лѣса Се-вастіяна Рымши
36	—
1645 г. Декабря 30.	1649 г. Ноября 6.
26. Декретъ, присуждающій Павла Елец-скаго къ уплатѣ Ѳеодору Конопельскому и брату его священнику Церинскому Иоанну Конопельскому должной имъ суммы 135 копь и 40 грошей, а за недопущеніе взыскванія этого долга съ имѣнья Церина—къ изгнанію	32. Декретъ, присуждающій Сигизмунда Яцынича и жену его къ уплатѣ Це-перскому монастырю долга и пени 4205 злот.
37	40
1647 г. Ноября 20.	1649 г. Ноября 10.
27. Декретъ, присуждающій Волковыскаго старосту Тризну къ уплатѣ долга Ле-песовскому монастырю и баниціи	33. Декретъ, присуждающій иноковъ Ку-тейнскаго монастыря къ возвращенію Адаму Сѣнявскому, старостѣ Львов-скому, принятаго ими крестьянскаго семейства съ его имуществомъ и уплатѣ понесенныхъ Сѣнявскимъ убытковъ
—	—
1647 г. Декабря 4.	1649 г. Ноября 20.
28. Ремиссійный декретъ по дѣлу о взы-сканіи Полоцкимъ женскимъ монасты-ремъ съ Унитскаго мечаго Ивана	34. Декретъ, обязывающій Ивана Казимира Ольшевскаго отдать Минскому жен-скому св. Троицкому монастырю къ 2

<i>Стран.</i>	<i>Стран.</i>
Февраля 1650 года 13 бочекъ хлѣба, записанныхъ имъ на монастырь . . .	41
1649 г. Ноября 22.	
35. Декретъ, присуждающій Филона и отца Захарію, Борздиловскаго священника, Гарбузовъ къ уплатѣ денежной пени и тюремному заключенію за нападеніе на домъ священника Борздиловскаго Кириака Гарбуза, за отнятіе у него ржи и за побои, нанесенные какъ отцу Ки- риаку, такъ и женѣ его.	42
1649 г. Ноября 28.	
36. Декретъ, присуждающій надворнаго подскарбія вел. княжества Литовскаго Богуслава Юрія Служку къ уплатѣ де- нежной пени и къ тюремному заклю- ченію за неуплату Кіевскому митропо- литу Антонію Селявѣ долга 200005 зо- лотыхъ польскихъ	43
1653 г. Октября 22.	
37. Декретъ, присуждающій Константина Друцкаго - Горскаго къ уплатѣ Мин- скому женскому Петропавловскому мо- настырю долга и пени 16025 золот. польскихъ.	—
1653 г. Октября 25.	
38. Декретъ, присуждающій Владислава Пашковскаго къ уплатѣ Минскому св. Троицкому женскому монастырю долга и пени въ 2405 злот.	45
1653 г. Октября 25.	
39. Декретъ, присуждающій дворянина Константина Паца къ уплатѣ Кіевско- му митрополиту Антонію Селявѣ 1128 злотыхъ и 4 грошей польскихъ, слѣ- дующихъ по контракту за выдѣлку въ лѣсахъ митрополичьихъ лѣсного това- ру для сплавленія въ Ригу	46
1653 г. Октября 29.	
40. Декретъ, присуждающій дворянина Кон- стантина Паца къ уплатѣ Кіевскому митрополиту Селявѣ 450 золотыхъ и 22 съ половиной грошей долгу . . .	48
1653 г. Ноября 8.	
41. Декретъ, присуждающій жидовъ Мов- шу Езофовича и Веніамина Якубовича къ уплатѣ Жировицкому монастырю 12005 злот. долгу	50
1653 г. Ноября 26.	
42. Декретъ, присуждающій Николая Юрь- евича и жену его къ уплатѣ Кіевскому митрополиту Антонію Селявѣ долгу 5402 копы и 48 грошей литовскихъ .	51
1653 г. Декабря 3.	
43. Декретъ, присуждающій инокинь жен- скаго Минскаго монастыря Маріанну и Схоластику Вицкихъ, а также под- коморія Виленскаго Иларія Минтовта Чижа къ уплатѣ Адаму Корсаку долгу и пени 8025 золотыхъ польскихъ . .	52
1653 г. Декабря 3.	
44. Декретъ, коимъ признано недействи- тельнымъ заемное письмо, выданное будто бы Николаю и Христофору Хлу- совичамъ отцомъ инокини Оршанскаго женскаго монастыря Анны Прилуской на сумму 8005 золотыхъ польск. . .	54
1653 г. Декабря 17.	
45. Ремиссійный декретъ по дѣлу о въз- сканіи Минскимъ Петро-Павловскимъ монастыремъ съ Браславской подкомо- риной Христини Стеткевичовой долгу 3602 копы грошей литовскихъ . . .	56
1653 г. Декабря 17.	
46. Декретъ, присуждающій Ивана и Ав- дѣя Корневскихъ къ уплатѣ Брест-	

<i>Стран.</i>	<i>Стран.</i>		
скому Петровскому монастырю долгу и пени 1465 золотыхъ польск.	57	1662 г. Августа 5.	
1653 г. Декабря 24.		52. Декретъ, присуждающій Ивана Маркевича, жену его и Феодора Азарича къ уплатѣ Новоеленскому священнику Данилу Захаревичу долгу 8005 золотыхъ польскихъ	67
47. Декретъ, присуждающій Александра Чарнацкаго къ уплатѣ 1296 копъ грошей литовскихъ пени и къ смертной казни за вооруженное нападеніе на имѣніе Славунское, ограбленіе церкви, умерщвленіе Трухона Садовскаго, нанесеніе побоевъ священнику Іоанну Садовскому, его матери и сыну, грабежи и безчинства	58	1662 г. Августа 8.	
1653 г. Декабря 29.		53. Декретъ, которымъ Буховецкая и зятя ея присуждаются къ уплатѣ штрафа 9055 зол. пол. и къ изгнанію за самовольное отнятіе имѣнія Синковичъ, бывшаго въ заставномъ владѣніи Жировицкаго монастыря, а также за брань и угрозы инокамъ этого монастыря	68
48. Декретъ, подтверждающій рѣшеніе Брестскаго земскаго суда относительно принятаго на себя Александромъ Рощиною обязательства выдавать ежегодно Лепесовскому монастырю опредѣленную ругу	60	1662 г. Августа 11.	
1653 г. Декабря 30.		54. Декретъ по жалобѣ митрополита Гавриила Коленды на Казимира Сесницкаго за насильное отнятіе у него поваря Зубрицкаго.	71
49. Ремиссійный декретъ по жалобѣ настоятеля Шапчицкаго и Выдубицкаго монастырей Терентія Колосовича на Рогачевскаго подстаростія Степана Шпилевскаго за нанесеніе побоевъ, какъ настоятелю, такъ и инокъ Выдубицкаго монастыря Сильвестру Игнатовскому, за порубку лодки и еза, и захватъ разнаго рода имущества и съѣстныхъ припасовъ	62	1662 г. Августа 12.	
1654 г. Января 2.		55. Декретъ, присуждающій Анну Буховецкую къ уплатѣ Жировицкому монастырю 2005 золот. долгу	72
50. Декретъ, отмѣняющій декретъ Пинскаго земскаго суда по дѣлу о владѣніи землей между Грозовскимъ монастыремъ и Желиговскими.	63	1662 г. Августа 19.	
1662 г. Августа 2.		56. Декретъ по дѣлу о взыскаіи настоятельницею Виленскаго св. Троицкаго женскаго монастыря Екатериной Сапѣжанкой въ пользу боярина ея Христофора Бовбы долгу 44 копъ грошей литовскихъ съ наслѣдниковъ Сонгайлы	73
51. Декретъ, присуждающій Юрья Туловскаго къ уплатѣ Новгородскому монастырю долгу 405 золотыхъ польск.	65	1662 г. Августа 23.	
		57. Ремиссійный декретъ по дѣлу о пожертвованіяхъ, дѣланныхъ Григоріемъ Володковичемъ на Купятицкій, Грозовскій и Пинскій монастыри, церкви и госпитали.	75

1662 г. Августа 25.

58. Декретъ, которымъ отмѣняется постановленіе главнаго Литовскаго трибунала по дѣлу настоятеля Виленскаго Св. Духовскаго монастыря Іосифа Нелюбовича Тукальскаго съ Иваномъ Желиговскимъ 75

1663 г. Апрѣля 14.

59. Декретъ, присуждающій Михаила Старинскаго къ 4-хъ недѣльному тюремному заключенію и уплатѣ пени за присвоеніе себѣ доходовъ принадлежавшаго Полоцкой архіепископіи имѣніи Санникъ, во владѣніе котораго онъ вступилъ по грамотѣ Московскаго царя во время занятія Полоцкаго воеводства русскими войсками 76

1663 г. Апрѣля 17.

60. Декретъ, подтверждающій прежнее рѣшеніе главнаго трибунала по дѣлу Жировицкаго монастыря съ Анною Буховецкой и зятями ея объ уплатѣ монастырю суммы 7000 зол. польскихъ, отказаной инокиней Жировицкаго монастыря Анной Есьмановной 78

1663 г. Апрѣля 17.

61. Декретъ, отмѣняющій постановленіе Слонимскаго градскаго суда по дѣлу Жировицкаго монастыря съ Анною Буховецкою и зятями ея Заблоцкимъ и Опокою и присуждающій ихъ къ уплатѣ 300 копѣ грошей литовскихъ 80

1663 г. Апрѣля 18.

62. Декретъ, присуждающій Рафаила Буцацкаго и жену его къ уплатѣ Іоанну Потѣю, епископу Владимірскому и Берестейскому, долгу и пени 17305 зол. польскихъ 82

1663 г. Апрѣля 18.

63. Декретъ, присуждающій Анну Буховецкую къ изгнанію и уплатѣ 8025 золотыхъ польск. Жировицкому монастырю 83

1663 г. Апрѣля 19.

64. Декретъ, присуждающій наслѣдниковъ Владислава Фронцкевича Радиминскаго къ уплатѣ Кронскому монастырю ежегодно процентовъ отъ 10-ти тысячъ золотыхъ 1000 зол. и одновременно долгу 1000 золотыхъ польскихъ 84

1663 г. Апрѣля 27.

65. Декретъ, которымъ подтверждается прежнее рѣшеніе главнаго трибунала по дѣлу Жировицкаго монастыря съ Анной Буховецкой о взысканіи суммы, завѣщанной ему сестрою Буховецкой, монахиней Жировицкаго монастыря 90

1663 г. Апрѣля 28.

66. Декретъ, присуждающій Дороту Пашковскую къ уплатѣ Виленскому св. Троицкому монастырю долга и пени 2205 зол. польскихъ 92

1663 г. Іюня 2.

67. Декретъ, присуждающій Ѳому Яновскаго къ уплатѣ Виленскому св. Троицкому женскому монастырю долга и пени 145 зол. польск. 93

1663 г. Марта 20.

68. Заручный листъ короля Яна Казимира, данный архимандриту Виленскаго монастыря Маркіану Бѣлзору 94

1663 г. Іюля 27.

69. Декретъ, отмѣняющій два рѣшенія трибунала по дѣлу о взысканіи архіе-

пископомъ Полоцкимъ Гавриломъ Колендою съ Юрія Глебовича процентовъ отъ суммы 18000 золотыхъ польскихъ . 96

1663 г. Іюля 31.

70. Декретъ, присуждающій Крестину Кунцевичовую къ уплатѣ Минскому архимандриту Варлааму Козинскому 22505 зол. польскихъ за пятилѣтнее пользованіе работою монастырскихъ крестьянъ —

1663 г. Іюля 31.

71. Декретъ, присуждающій Хрестину Кунцевичовую къ уплатѣ архимандриту Минскому Варлааму Козинскому 18805 зол. польск. за убытки, понесенные имъ по заставному владѣнію имѣніемъ Кунцевичевой 98

1663 г. Августа 1.

72. Декретъ, присуждающій Θεодору Копыстинскую къ уплатѣ Самуилу Долматскому—священнику Желѣзницкому, долгу и пени 167 копъ и 20 литовск. грошей 101

1663 г. Августа 3.

73. Декретъ, присуждающій Юрія Кублицкаго къ 12-ти недѣльному тюремному заключенію и уплатѣ 367 копъ золотыхъ и 20 грошей польскихъ архіепископу Полоцкому Гаврилу Колендѣ, за нападеніе на принадлежащее ему село, нанесеніе побоевъ крестьянамъ и захватъ хлѣба и разныхъ вещей . 102

1664 г. Мая 16.

74. Декретъ, присуждающій Константина Прездецаго къ уплатѣ архіепископу Полоцкому Гаврилу Колендѣ 1260 золотыхъ польскихъ и къ смертной казни за нападеніе на его квартиру и нанесеніе побоевъ архіепископскимъ людямъ 104

1664 г. Мая 26.

75. Декретъ по просьбѣ настоятельницы Виленскаго и Минскаго женскихъ монастырей Екатерины Сапѣжанки о признаніи ея наслѣдственныхъ по смерти отца правъ на имѣнія Ваку и Пѣтухово 106

1664 г. Іюня 4.

76. Декретъ, присуждающій Анну Служичную къ уплатѣ Полоцкому архіепископу Гаврилу Колендѣ 30007½ золотыхъ польск. долгу и 12 недѣльному аресту въ Ошмянскомъ дворѣ 107

1664 г. Іюня 4.

77. Декретъ, присуждающій Антона Пашкевича и жену его къ уплатѣ Минскому архимандриту Варлааму Козинскому долгу и пени 32025 зол. польск. 110

1664 г. Іюня 4.

78. Декретъ, присуждающій Констанцію Петровскую къ уплатѣ Минскому архимандриту Варлааму Козинскому долгу и пени 24020 золотыхъ польскихъ. 111

1664 г. Іюня 4.

79. Декретъ, присуждающій Данила Еслова къ изгнанію и уплатѣ архіепископу Полоцкому Гаврилу Колендѣ 1625 золотыхъ польскихъ долгу 113

1664 г. Іюня 6.

80. Декретъ, присуждающій Андрея Шульца къ возвращенію Полоцкому архимандриту Гаврилу Колендѣ принадлежащаго Полоцкой архіепископии имѣнія Лонки и уплатѣ 2705 золотыхъ польскихъ 115

1664 г. Іюня 6.

81. Декретъ, присуждающій Андрея Годабскаго къ уплатѣ 725 золотыхъ пол.

	<i>Стран.</i>		<i>Стран</i>
за нападеніе на домъ архіепископа Полоцкаго Гавріила Коленды, уводъ къ себѣ въ домъ поваренка архіепископскаго и удержаніе у себя разныхъ взятыхъ вещей.	117		
1664 г. Іюня 28.			
82. Декретъ, присуждающій Вацлава Богушевскаго къ возвращенію Мстиславскому протопопу Константину Ипатьевичу бывшей въ заставномъ у него владѣніи деревни Лыкиной Слободы съ мельницей и къ уплатѣ 1000 золотыхъ пени за самовольное отнятіе этой деревни.	120		
1664 г. Іюля 7.			
83. Декретъ, присуждающій Христофора Рудомину-Дусецкаго къ тюремному заключенію и уплатѣ по 48 копѣ грошей литовскихъ каждому судѣ главнаго трибунала и публичному, подъ судейской скамьей, отреченію отъ своихъ словъ за оскорбленіе поносной бранью главнаго трибунала и нанесеніе побоевъ возному.	121		
1664 г. Іюля 16.			
84. Декретъ, присуждающій Самуила Вильчка къ уплатѣ Минскому архимандриту Варлааму Козинскому 905 золотыхъ польскихъ долгу и пени	127		
1664 г. Іюля 16.			
85. Декретъ, присуждающій Сигизмунда Служку къ уплатѣ Полоцкому архіепископу Гавріилу Колендѣ долгу и пени 4825 золотыхъ польскихъ	128		
1665 г. Мая 2.			
86. Декретъ, присуждающій Гризельду Друцкую-Соколинскую къ уплатѣ Браславскому архимандриту Николаю Друцкому-Соколинскому долгу и пени 8005 золотыхъ польск.	130		
		1665 г. Мая 7.	
		87. Декретъ, подтверждающій прежнее рѣшеніе главнаго Литовскаго трибунала по жалобѣ архіепископа Полоцкаго Гавріила Коленды на Нескевичей за отнятіе у его крестьянъ хлѣба, скота и денегъ	133
		1665 г. Мая 12.	
		88. Декретъ, подтверждающій прежнія судебныя рѣшенія по дѣлу Журовицкаго монастыря съ Буховецкой и зятями ея объ уступкѣ части имѣнія Спиковичъ, завѣщанной монастырю сестрою Буховецкой Анною.	134
		1665 г. Мая 13.	
		89. Декретъ, присуждающій Александра Швыковского къ уплатѣ священнику Раецкой церкви Николаю Раецкому долгу и пени 4045 золотыхъ польск.	135
		1665 г. Мая 13.	
		90. Декретъ, присуждающій Софію Корсаковую къ изгнанію и уплатѣ Новгородскому женскому монастырю 965 золотыхъ польскихъ долгу	137
		1665 г. Мая 15.	
		91. Декретъ, коимъ отмѣняются рѣшенія Брестскаго земскаго суда и главнаго Литовскаго трибунала, подтвердившія выданную Александромъ Роциною Лепесовскому монастырю запись ежегодной руги хлѣбомъ и съѣстными припасами	138
		1665 г. Мая 30.	
		92. Декретъ, присуждающій Станислава Заблоцкаго и жену его къ уплатѣ Минскому архимандриту Варлааму Козинскому долгу и пени 505 золотыхъ польск.	140

1665 г. Мая 30.

93. Декретъ, присуждающій Стефана Кандравскаго и жену его къ уплатѣ Журовицкому монастырю 7645 золотыхъ польскихъ пени и процентовъ отъ взятой у монастыря въ долгъ суммы 7000 зол. польск. 142

1665 г. Юня 5.

94. Декретъ, присуждающій Христофора Домбровскаго къ уплатѣ архіепископу Полоцкому Гавріилу Колендѣ 893 золотыхъ польскихъ за отнятіе у архіепископскихъ мѣщанъ и крестьянъ наличныхъ денегъ, хлѣба, меду и пр., а также къ трехдневному сидѣнью на цѣпи за неоказанье Домбровскимъ, какъ слугою, должной чести архіепископу, какъ своему господину. . . . 143

1665 г. Юля 7.

95. Ремиссійный декретъ по дѣлу Жировицкаго монастыря съ Мелешками о взысканіи долгу 300 золотыхъ польск. 144

1665 г. Юля 18.

96. Декретъ, присуждающій Криштофа Рудомина Дусятскаго къ уплатѣ ксендзу Симеону Бегему и Новгородскому протопопу Павлу Краскевичу 200 золотыхъ польскихъ на церковь и богадѣльню 146

1665 г. Августа 4.

97. Декретъ, обязывающій игуменью Виленскую и Минскую Екатерину Сапѣжанку и архимандрита Мстиславскаго и Минскаго Варлаама Козинскаго получить слѣдовавшій имъ съ Самуила Волчка долгъ 30000 золотыхъ пол. не червоными золотыми и битыми талерами, а обыкновенною въ то время монетою, бывшею въ ходу въ вел. кн. Литовскомъ 147

1665 г. Августа 11.

98. Декретъ, присуждающій епископа Пинскаго Марціана Бялозора къ изгнанію и уплатѣ 68288 золотыхъ за вооруженное нападеніе на мѣстечко Бездежь, похищеніе имущества и денегъ, принадлежавшихъ Ивану Квасницкому Золотому и Христофору Забузскому, и за нанесенье побоевъ слугѣ Квасницскаго. 148

1665 г. Августа 11.

99. Ремиссійный декретъ по жалобѣ Станислава Униховскаго на Виленскаго архимандрита Маркіяна Бялозора за отнятіе различнаго имущества по смерти Евы Золотой Квасницкой. . 150

1665 г. Августа 17.

100. Декретъ, присуждающій Анну Станиславскую къ уплатѣ Кіевскому митрополиту Гавріилу Колендѣ долгу и процентовъ 5505 золотыхъ польскихъ . —

1665 г. Августа 19.

101. Декретъ, присуждающій Воловичей къ уплатѣ Минскому архимандриту Варлааму Козинскому долгу и пени 16025 золотыхъ польскихъ. 152

1665 г. Августа 22.

102. Декретъ, присуждающій Игнатія Недялковскаго къ уплатѣ 24 копѣ грошей и шестинедѣльному тюремному заключенію за оскорбленіе, нанесенное митрополиту Гавріилу Колендѣ при проѣздѣ его чрезъ Гродно 153

1665 г. Сентября 26.

103. Декретъ, присуждающій Станислава Шуйскаго и жену его къ уплатѣ Кіевскому митрополиту Гавріилу Колендѣ долгу и пени 225 золот. польск. . 154

1665 г. Сентября 30.

104. Декретъ, присуждающій Анну Сапѣжину къ уплатѣ Кіевскому митрополиту Гавріилу Колендѣ долгу и пени 48025 золотыхъ польскихъ. 155

1665 г. Ноября 9.

105. Декретъ, присуждающій Елисавету Потоцкую къ уплатѣ Пипскому св. Варваринскому женскому монастырю долгу и пени 3296365 золот. польск. 157

1665 г. Декабря 18.

106. Декретъ, присуждающій Казимира Маскевича къ уплатѣ митрополиту Гавріилу Колендѣ долгу и пени 545 золотыхъ польскихъ 160

1666 г. Мая 18.

107. Декретъ, подтверждающій прежнія трибунальныя рѣшенія по дѣлу Жировицкаго монастыря съ Христофоромъ Заблоцкимъ и его женой. 162

1666 г. Мая 31.

108. Декретъ, присуждающій Кіевскую воеводу Анну Станиславскую къ уплатѣ Кіевскому митрополиту Гавріилу Колендѣ долгу и пени 14025 золот. польскихъ 163

1666 г. Іюня 7.

109. Декретъ, присуждающій Евстафія Игнатовича къ уплатѣ Виленскому св. Троицкому женскому монастырю 52 копѣ грошей Литовскихъ за вола, отнятаго у монастырскаго крестьянина. 165

1666 г. Іюня 9.

110. Декретъ, присуждающій Виленскую каштеляновую Анну Сапѣжиную къ изгнанію и уплатѣ 40025 зол. польскихъ

Могилевскому игумену Героею Кудрицкому за недопущеніе производства взысканія слѣдующей ему суммы съ имѣнія Сапѣжиной Городка 167

1666 г. Іюня 9.

111. Декретъ, присуждающій Игнатія Недѣлковскаго къ уплатѣ Кіевскому митрополиту Гавріилу Колендѣ 148 грошей Литовскихъ и къ шестинедѣльному тюремному заключенію за оскорбленіе, нанесенное митрополиту при переправѣ его въ городѣ Гроднѣ черезъ рѣку Нѣмань 169

1666 г. Іюля 1.

112. Декретъ, которымъ отмѣняется рѣшеніе Городенскаго земскаго суда по жалобѣ Полоцкаго архіепископа Гавріила Коленды на Свинарскаго, управляющаго имѣніемъ князя Радивиля, за отнятіе двухъ лошадей архіепископскихъ и нанесеніе его кучерамъ побоевъ 171

1666 г. Іюля 7.

113. Декретъ, присуждающій ротмистра Стефана Книгницкаго къ уплатѣ Кіевскому митрополиту Гавріилу Колендѣ 2573 зол. польскихъ за отнятіе у митрополитскихъ крестьянъ лошадей и скота. 172

1666 г. Іюля 17.

114. Ремиссійный декретъ главнаго Литовскаго трибунала по дѣлу Виленскаго Св.-Троицкаго женскаго монастыря съ Андреемъ Рогинскимъ о взысканіи съ него взятой у монастыря въ долгъ суммы 174

1666 г. Іюля 28.

115. Декретъ, присуждающій Теодора Лукомскаго и жену его Елену, урожден-

<i>Стран.</i>	<i>Стран.</i>
ную Друцкую-Горскую къ изгнанію и уплатѣ Минскому Петропавловскому женскому монастырю долга и пени 16025 зол. польскихъ 176	отдачѣ ему во временное пользованіе, до уплаты этой суммы, четырехъ сво- ихъ селъ 186
1666 г. Августа 3.	
116. Декретъ по жалобѣ настоятельницы Виленскаго и Минскаго монастырей Екатерины Сапѣжанки на Христофора Буховецкаго о неуплатѣ ей долгу 3000 золот. польскихъ 178	122. Декретъ, присуждающій Монкевичей къ уплатѣ Жировицкому монастырю долгу 2745 зол. польскихъ 188
1666 г. Августа 28.	
117. Декретъ, присуждающій Софію Шилай- ковскую къ уплатѣ Кіевскому митро- политу Гавріилу Колендѣ долгу и пени 100 талеровъ серебряныхъ и 50 зол. польскихъ —	123. Декретъ о возвращеніи Полоцкимъ мо- настыремъ 100 рублей серебряными копейками задатку, взятаго при заклю- ченіи контракта на вырубку лѣса съ Григоріемъ Гласкомъ —
1666 г. Августа 31.	
118. Декретъ по дѣлу Жировицкаго мона- стыря съ Завлоцкими 180	124. Декретъ, присуждающій князя Богу- слава Радивила къ уплатѣ судебной пени 8805 золотыхъ польскихъ по дѣлу о недонущеніи униатовъ занять За- блудовскую церковь. 189
1667 г. Мая 12.	
119. Декретъ, подтверждающій прежнее рѣ- шеніе главнаго Литовскаго трибунала о взысканіи съ Христофора Стеткевича въ пользу Кіевскаго митрополита Гав- ріила Коленды убытковъ, причинен- ныхъ войсками, квартировавшими въ имѣніи митрополитчьемъ Прилѣвахъ —	125. Декретъ по дѣлу Минскаго женскаго монастыря съ Самуиломъ Волчкомъ о взысканіи слѣдовавшихъ съ него мо- настырю 30000 золотыхъ польскихъ 193
1667 г. Мая 12.	
120. Декретъ, присуждающій Воловичей къ уплатѣ Гавріилу Колендѣ, митропо- литу Кіевскому 47005 зол. польскихъ долгу и процентовъ. 182	126. Ремиссійный декретъ по жалобѣ Пин- скаго епископа Маркіана Бялосора на Ивана Квасницкаго-Золотаго за похи- щеніе имущества, оставшагося послѣ смерти Смоленскаго архіепископа Ан- дрея Квасницкаго-Золотаго 204
1667 г. Іюня 1.	
121. Декретъ, присуждающій Франца и Юрія Мелешковъ къ изгнанію и уплатѣ Жи- ровицкому монастырю 3000 долгу и	127. Декретъ, присуждающій Мелешковъ къ изгнанію и уплатѣ Жировицкому монастырю долгу 5365 золотыхъ поль- скихъ. —
1667 г. Іюня 1.	
1667 г. Іюня 11.	
1667 г. Іюня 21.	
1667 г. Іюня 21.	
1667 г. Іюля 5.	
1667 г. Іюля 6.	

	<i>Стран.</i>		<i>Стран.</i>
1667 г. Юля 9.			
128. Декретъ, присуждающій Городенскаго архимандрита Юрія Бенковскаго къ уплатѣ Александру Жоховскому долгу 160 золотыхъ польскихъ	206	скому женскому монастырю долгу и пени 35025 золотыхъ польскихъ 214	
1667 г. Августа 5.		1667 г. Сентября 7.	
129. Ремиссійный декретъ по дѣлу Кіевскаго митрополита Гавріила Коленды съ Игнатіемъ Недялковскимъ, нанесшимъ митрополиту оскорбленіе при переправѣ его черезъ Нѣманъ въ городъ Городнѣ	208	135. Декретъ, присуждающій Ѳеклу Горсковую къ изгнанію и уплатѣ Росскому плебану Матѳею Кунцевичу и монахинѣ базилианкѣ Еленѣ Кунцевичовнѣ долгу и пени 9625 золотыхъ польскихъ	—
1667 г. Августа 13.		1667 г. Сентября 13.	
130. Декретъ присуждающій Владислава Селицкаго къ уплатѣ Касутскому монастырю долгу и пени 1150 золотыхъ польскихъ	210	136. Декретъ, по жалобѣ священника Сулятицкой церкви Александра Костровскаго на Степана Фронцевича Радиминскаго, пренятствовавшаго строить въ имѣніи Сулятичахъ церковь и домъ для священника, принужденнаго жить въ землянкѣ	217
1667 г. Августа 20.		1667 г. Сентября 13.	
131. Декретъ, присуждающій Михаила Станиславскаго и жену его къ изгнанію и уплатѣ Кіевскому митрополиту Гавріилу Колендѣ долгу и пени 224005 золотыхъ польскихъ	211	137. Декретъ, по жалобѣ священника Сулятицкой церкви Александра Костровскаго на слугу Фронцевича Радиминскаго Стрижа, захватившаго деньги, собранныя на постройку церкви въ Сулятичахъ	—
1667 г. Августа 26.		1667 г. Ноября 19.	
132. Декретъ, присуждающій ротмистра Ивана Друка къ смертной казни и уплатѣ 5196 золотыхъ польскихъ за нападеніе на митрополичье имѣніе Ваку, нанесеніе побоевъ людямъ и разхищеніе имущества	—	138. Декретъ, присуждающій Павла Кашу къ уплатѣ Добросельскому священнику Валюжиничу долгу 132 копы грошей литовскихъ	218
1667 г. Сентября 6.		1667 г. Ноября 19.	
133. Декретъ, присуждающій Самуила Волчка къ уплатѣ Минскому женскому монастырю 30000 золот. польск. долгу	212	139. Декретъ, присуждающій Стефана Маркевича и жену его къ уплатѣ священнику Ивану Валюжиничу долгу и пени 400 копѣ грошей литовскихъ	219
1667 г. Сентября 7.		1667 г. Ноября 19.	
134. Декретъ, присуждающій Антона Пашкевича и жену его къ уплатѣ Мин-		140. Декретъ, присуждающій Ѳому Впоровскаго къ уплатѣ Добросельскому свя-	

- Стран.
- ценнику Іоанну Валюжиничу долгу и пени 180 копѣ грошей литовскихъ . . . 220
- 1667 г. Декабря 31.
141. Декретъ, присуждающій Владислава Комара къ уплатѣ Мстиславскому Онуфриевскому архимандриту Павлу Корсаку долгу и пени 6500 золотыхъ польскихъ 222
- 1668 г. Января 4.
142. Декретъ, присуждающій Антонія Пашкевича и жену его къ изгнанію и уплатѣ Минскому женскому монастырю долгу 32025 золотыхъ польскихъ. 223
- 1668 г. Мая 2
143. Декретъ, присуждающій Христофора и Ивана Стеткевичей къ изгнанію и уплатѣ Кіевскому митрополиту Гавріилу Колендѣ долгу и пени 2605 золотыхъ польскихъ 224
- 1668 г. Мая 29.
144. Ремиссійный декретъ по претенсіи Кіевского митрополита Гавріила Коленды къ князю Богуславу Радивилу за неотданіе уплатамъ Заблудовской православной церкви и принадлежащаго къ ней фундуша 225
- 1668 г. Іюня 21.
145. Декретъ, по жалобѣ Кіевского митрополита Гавріила Коленды на порубки, производимыя людьми князя Богуслава Радивила въ лѣсахъ Супрасльскаго монастыря. 230
- 1668 г. Іюня 21.
146. Декретъ, подтверждающій рѣшеніе Городненскаго земскаго суда, присудившаго князя Богуслава Радивила къ уплатѣ Супрасльскому монастырю 56

- Стран.
- копѣ и 30 грошей литовскихъ за 62 штуки дерева, срубленныя княжескими крестьянами и отвезенныя въ его им. Заблудово 232
- 1668 г. Іюня 21.
147. Ремиссійный декретъ по жалобѣ Кіевского митрополита Гавріила Коленды на отнятіе слугой князя Богуслава Радивила, Свинарскимъ, митрополичьихъ лошадей со сбруей и нанесеніе его людямъ побоевъ 233
- 1668 г. Іюня 21.
148. Декретъ по апелляціи князя Богуслава Радивила на рѣшеніе Городненскаго земскаго суда по жалобѣ Супрасльскихъ иноковъ на отнятіе Радивиломъ 6 уволокъ монастырской земли, порубку лѣса и покосъ луговъ 234
- 1668 г. Іюня 23.
149. Декретъ, присуждающій Константина Барановича къ уплатѣ Минскому женскому монастырю 2179 золотыхъ польскихъ по выданнымъ Барановичемъ обязательствамъ —
- 1668 г. Іюня 27.
150. Декретъ, присуждающій Павла Кашу къ уплатѣ Добросельскому священнику Іоанну Валюжиничу долгу и пени 530 копѣ грошей литовскихъ 235
- 1668 г. Іюня 9.
151. Декретъ, присуждающій Николая Друцкаго-Любецкаго и жену его къ уплатѣ долгу и пени Слуцкому архимандриту Θεодосію Васильевичу 20005 золотыхъ польскихъ 237
- 1668 г. Іюня 28.
152. Декретъ, присуждающій Юрья Косилу къ уплатѣ священнику Добросельской

	<i>Стран.</i>		<i>Стран.</i>
церкви Іоанну Валожиничу долгу и пени 658 копъ грошей литовскихъ	238		
1668 г. Іюля 24.			
153. Ремиссійный декретъ по жалобѣ Станислава Униховскаго на Пинскаго епископа Маркіяна Бѣлзора за присвоеніе имъ себѣ наслѣдства послѣ тещи Униховскаго Евы Золотой-Квасинской	239		
1668 г. Іюля 24.			
154. Ремиссійный декретъ по жалобѣ Станислава Униховскаго на Пинскаго епископа Маркіяна Бѣлзора за присвоеніе себѣ денегъ и движимаго имущества, оставшагося послѣ Смоленскаго архіепископа Андрея Золото-Квасницкаго	240		
1668 г. Іюля 28.			
155. Декретъ, присуждающій Карла Ждановича къ уплатѣ игумену Могилевскаго монастыря Пахомію Савичу 1150 зол. польскихъ долгу	241		
1668 г. Іюля 28.			
156. Декретъ, присуждающій Богдана Наркусскаго и жену его къ уплатѣ Виленскому Свято-Троицкому монастырю 2000 золотыхъ польскихъ, завѣщанныхъ Исайковской на постройку часовни при церкви Свято-Троицкаго монастыря, а также процентовъ отъ той же суммы и другихъ мелкихъ долговъ, всего 2648 золотыхъ польскихъ	—		
1668 г. Августа 7.			
157. Декретъ, подтверждающій прежнія рѣшенія главнаго Литовскаго трибунала по дѣлу епископа Туровскаго Маркіяна Бѣлзора съ Иваномъ Квасницкимъ-Золотымъ	243		
		1668 г. Августа 17.	
		158. Ремиссійный декретъ по дѣлу Грозовскаго монастыря съ Иваномъ Желиговскимъ относительно имѣнія Новаго Двора	244
		1668 г. Августа 17.	
		159. Декретъ, присуждающій Владислава Селицкаго къ изгнанію за недозволеніе настоятелю Касутскаго монастыря взыскать съ его имѣнія Занорочъ должную монастырю сумму 4605 золотыхъ польскихъ	246
		1668 г. Августа 17.	
		160. Декретъ, присуждающій Казимира Гребницкаго къ изгнанію и уплатѣ 129 золотыхъ польскихъ пени за отнятіе дерева, принадлежащаго Полоцкому Богоявленскому монастырю, нанесеніе побоевъ сплавлявшимъ оною людямъ и угрозы противъ самыхъ иноковъ монастыря	247
		1670 г. Апрѣля 30.	
		161. Ремиссійный декретъ по дѣлу Виленскаго Св.-Троицкаго женскаго монастыря съ Андреемъ Рогинскимъ о взысканіи съ него долгу 7955 золот. польскихъ	248
		1670 г. Мая 10.	
		162. Декретъ, присуждающій жидовъ Кобринскаго кагала къ уплатѣ Пинскому св. Варваринскому женскому монастырю долгу и пени 1546 золотыхъ и грошей 15	250
		1670 г. Мая 10.	
		163. Декретъ, присуждающій Михаила Юрьевича къ изгнанію и уплатѣ Полоцкому Богоявленскому братскому мона-	

Стран.

Стран.

стырю 1507 золотыхъ польскихъ за самовольно захваченныя имъ монастырскія земли и строенія 251

1670 г. Мая 13.

164. Ремиссійный декретъ по жалобѣ Кіевскаго митрополита Гавріила Коленды на Екатерину Глебовичовую за неплату ею процентовъ отъ суммы 18000 золотыхъ польскихъ, взятыхъ въ долгъ мужемъ ея Юріемъ Глебовичемъ у предмѣстника Коленды Антонія Селявы 252

1670 г. Мая 21.

165. Декретъ, присуждающій Гавріила Керлу и Оому Жижемскаго къ изгнанію за недозволеніе Кіевскому митрополиту Гавріилу Колендѣ взыскать съ имѣнія Кривичъ слѣдовавшую ему сумму 32025 золотыхъ польскихъ 254

1670 г. Мая 21.

166. Декретъ, присуждающій Гавріила Керла и Оому Жижемскаго къ изгнанію за недозволеніе Кіевскому митрополиту Гавріилу Колендѣ взыскать съ имѣнія Кривичъ слѣдующую ему сумму 32025 золотыхъ польскихъ 256

1670 г. Мая 21.

167. Декретъ, присуждающій Оборскихъ и Михаила Друцкаго - Соколинскаго къ уплатѣ Браславскому архимандриту Николаю Друцкому - Соколинскому 112025 золотыхъ польскихъ долгу и пени 257

1670 г. Мая 28.

168. Декретъ, присуждающій Юрія Девятовскаго къ изгнанію и уплатѣ Кіевскому митрополиту Гавріилу Колендѣ долгу и пени 400 зол. польскихъ. 258

1670 г. Іюня 7.

169. Декретъ, присуждающій Даниила Полупенту къ изгнанію и уплатѣ Полоцкому братскому монастырю 854 копѣ и 48 грошей польскихъ за самовольное отнятіе бывшаго въ заставномъ у монастыря владѣнія имѣнія Оболь 260

1670 г. Іюня 11.

170. Декретъ, присуждающій Петра Модзелевскаго и жену его къ уплатѣ Минскому Св.-Троицкому женскому монастырю пени 158 золот. польскихъ за неотдачу въ срокъ слѣдовавшихъ монастырю хлѣба и денегъ 261

1670 г. Іюня 11.

171. Декретъ, присуждающій Александра Вяжевича къ уплатѣ Минскому Св.-Троицкому женскому монастырю 107125 зол. польскихъ за недозволеніе взыскать съ имѣнія Бучевичъ слѣдующій монастырю долгъ 53560 зол. польскихъ 262

1670 г. Іюня 28.

172. Декретъ, присуждающій Геронима Пясецкаго къ уплатѣ иноку базилианскаго монастыря Александру Чижу долгу и пени 1533 зол. польскихъ 264

1670 г. Іюля 5.

173. Декретъ, присуждающій Мартина Лядховца и жену его къ уплатѣ священнику Высоцкой и Деревенской церкви Мартину Петровичу 3005 золотыхъ польскихъ за неотдачу ему въ заставное владѣніе имѣнія Блошны 265

1670 г. Іюля 8.

174. Ремиссійный декретъ смѣшаннаго суда главнаго литовскаго трибунала по апелляціи Шамовскихъ на рѣшеніе

XVIII

	<i>Стран.</i>		<i>Стран.</i>
Мстиславскаго гродскаго суда по обвиненію священника Сохонской церкви Θεодора Шамовскаго въ нанесеніи тяжкихъ побоевъ отцу апшеллирующихъ Филону Шамовскому	266	новичевой, недопустившей взыскать съ ея имѣнія Заельника 4205 золот. польскихъ въ пользу монастыря	282
1670 г. Іюля 9.		1671 г. Іюня 2.	
175. Ремиссійный декретъ по жалобѣ Виленскаго женскаго св. Троицкаго монастыря на Сапѣговъ за неуплату долгу 3600 золотыхъ польскихъ	267	181. Ремиссійный декретъ по дѣлу объ убійствѣ Иваномъ Шостакомъ священника Мытлинской церкви Богдана Воротинскаго	283
1670 г. Августа 22.		1671 г. Іюля 28.	
176. Декретъ, присуждающій настоятеля Кіево-Печерскаго монастыря Инокентія Гизеля и нѣсколькихъ иноковъ монастыря къ изгнанію и уплатѣ архимандриту Слуцкаго монастыря Θεодосію Васильевичу 4000 золотыхъ польскихъ за самовольное занятіе Дятловицкаго монастыря	268	182. Декретъ, присуждающій отдачу уніатамъ Заблудовской православной церкви съ принадлежавшими ей богадѣльней, землями и фундушowymi суммами.	286
1670 г. Августа 23.		1671 г. Сентября 12.	
177. Декретъ, присуждающій Самуила Каминскаго къ уплатѣ Бытенскому монастырю 20005 зол. польскихъ за невыдачу закладной на имѣніе Рудевичи.	269	183. Декретъ, присуждающій къ четырехнедѣльному тюремному заключенію повѣреннаго Минскаго женскаго Св.-Троицкаго монастыря Θому Яновскаго, допустившаго по небрежному отношенію къ своимъ обязанностямъ, какъ повѣреннаго, внесеніе въ трибуналь заочнаго рѣшенія въ пользу Григорія Селицкаго и во вредъ монастырю	292
1671 г. Апрѣля 18.		1671 г. Октября 23	
178. Декретъ, присуждающій Христину Гарлинскую къ уплатѣ Кіево-Печерскому женскому монастырю долгу 800 золот. польскихъ	271	184. Декретъ, которымъ отмѣняется рѣшеніе главнаго литовскаго трибунала, присудившаго Константина Прездецкаго къ изгнанію по жалобѣ Кіевскаго митрополита Коленды	293
1671 г. Апрѣля 28.		1671 г. Ноября 14.	
179. Декретъ по дѣлу Виленскаго Св. Троицкаго монастыря съ Прездецкими о самовольномъ занятіи ими монастырскаго имѣнія Спягла	272	185. Ремиссійный декретъ по дѣлу Минскаго Св.-Троицкаго монастыря съ Варварою Чижовой относительно заставнаго владѣнія фольваркомъ Гриневичами	298
1671 г. Мая 13.		1671 г. Ноября 17.	
180. Декретъ по дѣлу Могилевскаго братскаго монастыря съ Елеонорой Зда-		186. Декретъ, присуждающій Франца Сапѣгу къ уплатѣ Виленскому женскому	

монастырю долгу и пени 4000 золот.
польскихъ 299

1671 г. Декабря 4.

187. Декретъ по дѣлу Владимірскаго и Брестскаго епископа Венедикта Глинскаго и родственниковъ его съ базилианскимъ монахомъ Аванасіемъ Одинцемъ и Теофиломъ Костею относительно владѣнія имѣніемъ Семенча 300

1671 г. Декабря 12.

188. Декретъ, обязывающій Ярослава Борзобогатаго и всѣхъ, къ кому бы могло перейти имѣніе Студенець, уплачивать въ пользу Сверженской церкви по 80 золотыхъ ежегодно проценту отъ суммы 1000 золотыхъ польскихъ, завѣщанныхъ въ пользу этой церкви отцомъ Борзобогатаго 303

1671 г. Декабря 16.

189. Декретъ, присуждающій Дороту Прецлавскую къ уплатѣ Новгородскому женскому монастырю 6025 золотыхъ польскихъ 304

1671 г. Декабря 22.

190. Декретъ, присуждающій Викентія Сервилія и Ивана Блоцкаго къ изгнанію и уплатѣ 2370 золот. польскихъ за вооруженное нападеніе на Туровскій Борисо-Глѣбскій монастырь, захватъ денегъ и разныхъ документовъ и нанесеніе побоевъ людямъ Пинскаго епископа Маркіяна Бѣлосора 305

1671 г. Декабря 22.

191. Декретъ, присуждающій Ивана Берновича за нападеніе на людей Слуцкаго монастыря, нанесеніе имъ ранъ и отнятіе разныхъ вещей къ уплатѣ 555 зол. польскихъ и къ изгнанію 306

1671 г. Декабря 31.

192. Декретъ, присуждающій Михаила Юндилы къ уплатѣ Бытенскому монастырю 9625 зол. польскихъ 307

1672 г. Января 2.

193. Декретъ, обязывающій Казимира и Станислава Волковъ признать выданную ими въ пользу Бытенскаго монастыря квитаційную записъ и уплатить монастырю 5005 золотыхъ польскихъ неустойки —

1672 г. Января 8.

194. Ремиссійный декретъ по жалобѣ игумена Касутскаго монастыря на Эйдатовичей за нападеніе на монастырь, похищеніе церковныхъ вещей и убіеніе монастырскаго человѣка 309

1672 г. Января 9.

195. Декретъ, назначающій Слуцкому архимандриту Теоодосію Васильевичу и старшему Виленскаго Св.-Духовскаго монастыря Данилу Дорофеевичу присягу по дѣлу о взысканіи суммъ съ княжны Шарлоты Радивиловой —

1672 г. Мая 18.

196. Декретъ, присуждающій Ждановичей и Попятовскаго къ уплатѣ Орпанскому женскому монастырю 4410 зол. польскихъ долгу и пени 310

1672 г. Мая 21.

197. Декретъ, присуждающій Казимира Посудеевскаго и жену его къ уплатѣ Орпанскому женскому монастырю 1300 золотыхъ польскихъ долгу и пени 312

1672 г. Мая 30.

198. Декретъ, подтверждающій рѣшеніе Лидскаго гродскаго суда по жалобѣ свя-

- | Стран. | Стран. |
|---|---|
| <p>щенника Мытлянской церкви Миханла Глембоцкаго на Лидскій же гродскій судъ по дѣлу объ убіеніи Шостакомъ священника Мытлянской церкви Богдана Воротинскаго 313</p> <p style="text-align: center;">1672 г. Іюля 23.</p> <p>199. Декретъ, присуждающій Мартина Ледоховца и жену его къ уплатѣ священнику Высоцкой и Деревенской церкви Мартину Петровичу 955 золот. польскихъ за отнятіе у него бывшаго у него въ заставѣ имѣнія Блошна Пястовщина 315</p> <p style="text-align: center;">1673 г. Апрѣля 21.</p> <p>200. Декретъ, присуждающій Данила Селяву къ уплатѣ Кіевскому митрополиту Гавріилу Колендѣ 4130 золот. польскихъ за самовольное занятіе и продолжительное пользованіе церковнымъ селомъ Старинками, а также къ возврату того села и къ изгнанію 317</p> <p style="text-align: center;">1673 г. Апрѣля 21.</p> <p>201. Декретъ, присуждающій Ивана Невельскаго за отнятіе силой у митрополличьяго крестьянина 120 осмишь ржи и за угрозы какъ этому крестьянину, такъ и митрополиту Кіевскому Гавріилу Колендѣ къ уплатѣ 1930 золот. польскихъ и къ изгнанію 319</p> <p style="text-align: center;">1673 г. Апрѣля 22.</p> <p>202. Декретъ, присуждающій Христофора Косовскаго и жену его къ уплатѣ Новгородскому Базиліанскому монастырю 1410 золот. польскихъ долгу и пени, а за угрозу настоятелю монастыря Анзельму Чижу къ изгнанію 320</p> <p style="text-align: center;">1673 г. Іюня 13.</p> <p>203. Декретъ, присуждающій Екатерину Глѣбовичовую къ уплатѣ Кіевскому ми-</p> | <p>трополиту Гавріилу Колендѣ 45201 золотого польскаго долга и пени 322</p> <p style="text-align: center;">1673 г. Іюня 13.</p> <p>204. Ремиссійный декретъ по жалобѣ Кіевскаго митрополита Гавріила Коленды на Ивана Глинскаго и Кобринскихъ жидовъ за убіеніе настоятеля Кобринскаго монастыря Аванасія Бальцевича. —</p> <p style="text-align: center;">1673 г. Іюня 20.</p> <p>205. Ремиссійный декретъ по жалобѣ Кіевскаго митрополита Гавріила Коленды и духовенства Воскресенской и Николаевской Новгородскихъ церквей на Стефана Данейку за вооруженное нападеніе на принадлежавшую духовенству мельницу и совершенное ея разрушеніе 325</p> <p style="text-align: center;">1673 г. Іюля 15.</p> <p>206. Декретъ, присуждающій Михала Фронцевича и жену его къ уплатѣ Минскому Св. Троицкому женскому монастырю 166 золотыхъ долгу и къ явкѣ въ судъ продажной записи на четырехъ крестьянъ, купленныхъ монастыремъ у Фронцевичей за 600 золотыхъ польскихъ 327</p> <p style="text-align: center;">1673 г. Іюля 24.</p> <p>207. Декретъ, присуждающій Станислава Осимъ-Боровскаго къ уплатѣ Минскому женскому монастырю 605 золотыхъ польскихъ долгу и пени 329</p> <p style="text-align: center;">1673 г. Іюля 28.</p> <p>208. Декретъ по жалобѣ Дадибога Келтыки на священника Желѣзницкой церкви Самуила Долматскаго за отнятіе у него вола 330</p> <p style="text-align: center;">1673 г. Іюля 29.</p> <p>209. Декретъ, присуждающій Самуила Вильчика и жену его къ уплатѣ Минскому</p> |

Стран.

женскому монастырю долгу и пени
1630 золотыхъ польскихъ 331

1673 г. Юля 29.

210. Декретъ, присуждающій Михаила Стеткевича къ уплатѣ Кронскому монастырю 300 золотыхъ долгу 332

1673 г. Октября 17.

211. Декретъ, присуждающій Ивана Костялковскаго и жену его къ изгнанію и уплатѣ Оршанскому женскому монастырю 3370 золотыхъ польскихъ долгу и пени 333

1673 г. Октября 20.

212. Декретъ, присуждающій Ивана Невельскаго и жену его за оскорбленіе митрополита Кіевскаго Гавріила Коленды и слугъ его къ изгнанію и уплатѣ 58 копъ грошей литовскихъ пени.

1673 г. Октября 20.

213. Декретъ, присуждающій Александра Ясенецкаго Войну, жену его и урядника его Высоцкаго къ уплатѣ доминиканамъ Зембинскаго монастыря 470 копъ грошей литовскихъ и къ смертной казни за вооруженное нападеніе на Зембинскій монастырь, нанесеніе побоевъ и ранъ инокамъ монастыря, оскверненіе пролитіемъ крови костела и погоста и за другія произведенныя ими насилія. 334

1673 г. Ноября 22.

214. Декретъ, присуждающій инока базилянскаго монастыря Климента Тризну къ уплатѣ Ивану Глядовицкому и женьѣ его 10000 золотыхъ польскихъ долгу и 30005 золотыхъ пени 339

1673 г. Ноября 22.

215. Декретъ, присуждающій священника Радомской церкви Іова Борздиловска-

Стран.

го къ возвращенію священнику той же церкви Фомѣ Вербовскому самовольно захваченнаго имъ огорода и къ уплатѣ Вербовскому за убытки 137 копъ грошей литовскихъ 340

1676 г. Мая 12.

216. Декретъ, присуждающій Александра Швейковскаго къ уплатѣ 1150 золот. польскихъ и къ 12-недѣльному тюремному заключенію за недопущеніе Черниховскаго священника Симеона Щатковскаго взыскивать съ имѣнія Осташина слѣдующій ему долгъ и за нанесеніе ему, священнику, побоевъ . . . 342

1676 г. Юня 2.

217. Ремиссійный декретъ по жалобѣ Христофора Моксевича на Виленскій св. Троицкій монастырь за поврежденіе межевыхъ знаковъ и занятіе не принадлежащихъ ему луговъ и земель. . 343

1676 г. Юня 2.

218. Декретъ, присуждающій Адама Потея къ уплатѣ инокинь Новгородскаго монастыря Евфросиніи Потеевиѣ завѣщанныхъ ей Владимірскимъ и Брестскимъ епископомъ Іоанномъ Потеемъ 2000 золотыхъ польскихъ и судебныхныхъ издержекъ 22 копъ грошей лит. 344

1676 г. Юня 17.

219. Ремиссійный декретъ по дѣлу Шостолицкихъ съ Могучими, которые, будучи дѣтьми священническими и вмѣстѣ землянами имѣнія Бракова, не хотѣли подчиняться помѣщичьей власти . . 345

1676 г. Юля 11.

220. Декретъ, присуждающій Кіевскаго митрополита Кипріяна Жоховскаго къ уплатѣ Виленскому подсудку Михаилу Колендѣ 400 золотыхъ польскихъ долгу. —

1676 г. Юля 28.

221. Декретъ, присуждающій Кіевскаго митрополита Кипріяна Жоховскаго и родственника его Ивана Делевалія къ баниціи и уплатѣ 30380 золот. польск. за отнятіе у фактора князя Іеронима Сангушки, еврея Берка Абрамовича принадлежавшихъ князю соли, вина, желѣза, сельдей и др. товаровъ, шедшихъ по Двинѣ изъ Риги въ Витебскъ мимо мызы митрополита, называемой Троицкой 346

1676 г. Юля 29.

222. Декретъ, присуждающій Мстиславскаго ловчаго Павла Кашу къ баниціи и уплатѣ священнику Добросельской церкви Іоанну Валожиничу долгу 530 копѣ грошей литовскихъ 350

1676 г. Августа 7.

223. Декретъ, подтверждающій декретъ Брестскаго кантуроваго суда, присудившаго Данила Стахорскаго, а также настоятеля Лепесовскаго монастыря Інокентія Городецкаго и всѣхъ иноковъ того монастыря къ смертной казни и къ уплатѣ головщины за убіеніе Станислава Табенскаго 351

1676 г. Августа 8.

224. Декретъ, присуждающій Михаила и Данила Рогинскихъ къ уплатѣ Виленскому женскому св.-Троицкому монастырю пени и процентовъ отъ слѣдуемой имъ суммы, всего 3215 золот. польскихъ, съ передачей монастырю въ пользованіе имѣнія Рогинскихъ Погольши 352

1677 г. Мая 18.

225. Декретъ, уничтожающій прежнее рѣшеніе главнаго Литовскаго трибунала по жалобѣ князя Іеронима Любарто-

вича Сангушки на Кіевскаго митрополита Кипріяна Жоховскаго 353

1677 г. Мая 18.

226. Декретъ, присуждающій Адама Потеня и жену его къ уплатѣ Кіевскому митрополиту Кипріяну Жоховскому въ пользу инокини Новгородскаго монастыря Евфросиніи Потеевны 2305 зол. польскихъ 357

1677 г. Мая 19.

227. Декретъ, присуждающій отдачу во владѣніе Базилианскаго женскаго монастыря за долгъ имѣнія Погольши, принадлежавшаго Михаилу и Данилу Рогинскимъ 358

1677 г. Мая 20.

228. Декретъ, присуждающій Маркіяна Бѣлозора, епископа Пинскаго и Туровскаго, къ уплатѣ Ивану Кваснинскому-Золотому 7000 золотыхъ польскихъ и передачи по описи движимаго имущества, оставшагося по смерти дяди Золотого Андрея Золотаго, архіепископа Смоленскаго, Пинскаго и Туровскаго 359

1677 г. Мая 20.

229. Декретъ по дѣлу Пинскаго епископа Маркіяна Бѣлозора съ Иваномъ Кваснинскимъ-Золотымъ 361

1677 г. Мая 25.

230. Декретъ, присуждающій Василя и Данила Лескевичовъ къ уплатѣ 25180 зол. польскихъ и къ смертной казни за нападеніе на Брестскій базилианскій монастырь и нанесеніе ранъ монастырскому челядику и оскверненіе монастырскаго погоста пролитіемъ крови 363

1677 г. Мая 25.

231. Декретъ по дѣлу Кіевского митрополита Кипріяна Жоховскаго съ Юріемъ Млюндскимъ касательно задержанной митрополичьимъ управляющимъ провозимой по рѣкѣ Двинѣ соли, принадлежавшей Млюндскому 365

1677 г. Іюля 20.

232. Декретъ, предписывающій Василию Лескевичу возвратитъ Врестскому базилианскому монастырю отнятого у него Лескевичемъ крестьянина Грица Огеевича Лесковца 368

1677 г. Августа 3.

233. Декретъ, присуждающій князю Людовику Радивиловну къ уплатѣ Кіевскому митрополиту Кипріяну Жоховскому 17735 золотыхъ польскихъ за неотдачу уніатамъ Заблудовской церкви и монастыря съ госпиталемъ и угодыми 369

1677 г. Августа 5.

234. Ремиссійный декретъ по дѣлу Впленскаго св.-Троицкаго женскаго монастыря съ Почобутами о незаконномъ отнятїи монастырской земли 371

1677 г. Августа 27.

235. Декретъ, присуждающій Осипа Лядинскаго и жену его къ изгнанію и уплатѣ 270 копъ грошей литовскихъ за нанесеніе побоевъ и ранъ двумъ инокамъ Могилевскаго Спасскаго монастыря 372

1677 г. Августа 28.

236. Декретъ, присуждающій Казимира Фронцкевича-Радиминскаго къ уплатѣ Кронскому монастырю 1800 зол. польскихъ долгу съ процентами 373

1677 г. Августа 31.

237. Ремиссійный декретъ по жалобѣ Кіевского митрополита Кипріяна Жоховскаго на Александра Воловича и сестру его Анну и Ѳеклу за отнятіе въ с. Балѣ церкви, съ находившимся въ ней иконами, церковною утварью и со всѣми принадлежавшими церкви угодыми 374

1677 г. Сентября 3.

238. Декретъ, присуждающій Ивана и Льва Жиркевичей и женъ ихъ къ изгнанію и уплатѣ 3180 польскихъ за разрушеніе православной церкви, отнятіе принадлежащихъ ей угодій и пользованіе доходами ея. 377

1677 г. Декабря 3.

239. Декретъ, которымъ отмѣняются шесть прежнихъ декретовъ того же трибунала по дѣлу Ивана Кваснинскаго-Золотого съ Михаиломъ Маркіяномъ Бѣлзороумъ, епископомъ Пинскимъ и Туровскимъ 378

1677 г. Декабря 10.

240. Декретъ, присуждающій Ивана, Павла и Николая Табенскихъ къ изгнанію и уплатѣ Ленесовскому монастырю 7005 зол. польскихъ за самовольное занятіе монастырскаго фольварка 379

1678 г. Января 28.

241. Декретъ, присуждающій Могилевскаго жида Лейбу Жушмановича, его жену и брата къ смертной казни и уплатѣ 640 копъ грошей лит. за вооруженное нападеніе на фольваркъ, принадлежавшій Могилевскому женскому св. Николаевскому монастырю, нанесеніе побоевъ иугуменьи и 4 монахинямъ монастыря и отнятіе лошади съ поклажей. 384

1678 г. Февраля 9.

242. Декретъ, присуждающій Станислава Почаповскаго къ уплатѣ Бытенскому базилианскому монастырю 4025 золот. польскихъ за недозволеніе взыскать долгъ съ имѣнія Почапова 386

1678 г. Февраля 12.

243. Ремиссійный декретъ по иску Богуслава Кенсовскаго къ Кіевскому митрополиту Кириіану Жоховскому о возвращеніи ему драгоценностей, пожертвованныхъ его матерью на украшеніе иконы Божіей Матери 387

1678 г. Мая 6

244. Декретъ, которымъ отмѣняется прежнее трибунальное постановленіе по дѣлу между настоятельницей Минскаго св.-Троицкаго женскаго монастыря и Мартиномъ Христовскимъ 389

1678 г. Мая 28.

245. Декретъ, предписывающій настоятельницѣ Минскаго св. Троицкаго женскаго монастыря возвратитъ Ивану Пузыцѣ ушедшихъ отъ него и поселившихся на монастырской землѣ крестьянъ 390

1678 г. Іюля 4.

246. Декретъ, присуждающій настоятельницу и всѣхъ инокинь Минскаго женскаго монастыря къ изгнанію и уплатѣ Ивану Пузыцѣ 10605 золотыхъ польскихъ за отнятыхъ у Пузыны крестьянъ 391

1678 г. Іюля 8.

247. Ремиссійный декретъ по жалобѣ Осипа Лядинскаго на намѣстника Вѣлорусской епископіи Сильвестра Волчацкаго. 392

1678 г. Августа 23.

248. Ремиссійный декретъ по жалобѣ священника Желѣзницкой церкви Самуила Долматскаго на снятіе съ его земли хлѣба на 240 золотыхъ польскихъ Дадибогомъ Келтыкой 395

1678 г. Августа 23.

249. Ремиссійный декретъ по дѣлу Христофора Моксевича съ Виленскимъ св. Троицкимъ монастыремъ по поводу занятія послѣднимъ принадлежащихъ Моксевичу полей, луговъ и лѣсовъ 396

1678 г. Августа 23.

250. Ремиссійный декретъ по дѣлу митрополита Кіевскаго Кириіана Жоховскаго съ княжною Лудовикою Радивиловою объ отдачѣ унітамъ Заблудовскаго монастыря. 397

1679 г. Апрѣля 25

251. Ремиссійный декретъ по жалобѣ Христофора Моксевича на Виленскій Св.-Троицкій монастырь за самовольное занятіе принадлежащихъ Моксевичу земель, лѣсовъ и луговъ и нападеніе на его имѣніе Дойново 399

1679 г. Мая 13.

252. Декретъ по дѣлу епископа Пинскаго Маркіяна Вѣлзора съ Иваномъ Квасинскимъ-Злотымъ, относительно наслѣдства, оставшагося послѣ архіепископа Смоленскаго Золотаго 400

1679 г. Августа 12.

253. Декретъ, присуждающій Станислава Слабковскаго къ уплатѣ Полоцкому женскому монастырю 1400 зол. польскихъ долгу съ процентами 401

- | Стран. | Стрѣ |
|---|---------|
| 254. Декретъ, присуждающій Самуила Вильчка къ уплатѣ Жировицкому базилианскому монастырю 21225 золотыхъ польскихъ долгу и пени | 402 411 |
| 1679 г. Ноября 22. | |
| 255. Декретъ, предоставляющій Минскому Петро-Павловскому женскому монастырю право взыскать съ имѣнія Остроичъ должную ему владѣльцемъ имѣнія Александромъ Хлопицкимъ сумму 330 копъ грошей Литовскихъ | 403 413 |
| 1679 г. Ноября 28. | |
| 256. Декретъ, присуждающій Минскаго бургомистра Ивана Фурса къ изгнанію и къ уплатѣ Минскому Петро-Павловскому монастырю 725 золот. польскихъ за нанесеніе побоевъ двумъ инокамъ монастыря и увѣче, причиненное крестьянину монастырскому | 405 415 |
| 1680 г. Юля 16. | |
| 257. Декретъ, присуждающій священниковъ Староконской церкви Петра и Якова Михневичовъ Хлѣбцовъ къ уплатѣ Пинской иезуитской коллегіи 1105 зол. польскихъ за недозволеніе взыскать долга съ находившагося во владѣніи ихъ имѣнія Иванчичъ | 407 417 |
| 1680 г. Юля 19. | |
| 258. Декретъ, присуждающій Андрея Бѣлецкаго къ смертной казни и уплатѣ Марковскому монастырю 1030 золот. польскихъ за нападеніе на двухъ иноковъ монастыря и нанесеніе одному изъ нихъ тяжкихъ ранъ и побоевъ | 408 417 |
| 1680 г. Августа 17. | |
| 259. Декретъ, присуждающій Христофора Заблоцкаго и жену его къ изгнанію и уплатѣ Жировицкому монастырю 20130 золот. польскихъ за неотдачу въ за- | |
| ставное владѣніе монастырю фольварка Синковичи | 411 |
| 1680 г. Августа 20. | |
| 260. Ремиссійный декретъ по дѣлу Староконскихъ священниковъ трехъ братьевъ Михневичей съ Пинскими иезуитами о заставномъ владѣніи имѣніемъ, принадлежащимъ иезуитамъ | 413 |
| 1680 г. Сентября 5. | |
| 261. Ремиссійный декретъ по жалобѣ Новодворскаго монастыря на Пинскихъ иезуитовъ за причиненныя инокамъ монастыря оскорбленія | 415 |
| 1681 г. Апрѣля 25. | |
| 262. Ремиссійный декретъ по дѣлу Михаила Котла и Стефана Родевича съ Виленскимъ св. Троицкимъ монастыремъ о невозвратѣ монастыремъ фольварковъ, принадлежавшихъ Котлу и Родевичу | 417 |
| 1681 г. Юля 21. | |
| 263. Декретъ, присуждающій Самуила Мокрецаго и жену его къ уплатѣ Гродненскому женскому монастырю 600 золотыхъ пол. долгу | 419 |
| 1681 г. Августа 13. | |
| 264. Декретъ, присуждающій Елену Вольскую къ уплатѣ Кричевскому протопопу Марку Цытовичу 126 копъ грошей литовскихъ за недозволеніе занять въ заставное владѣніе имѣнія Вольской Маковья | — |
| 1681 г. Августа 19. | |
| 265. Декретъ, присуждающій Ивана Золото-Кваснинскаго къ уплатѣ Пинскому епископу Маркіяну Бѣлосору 100 золотыхъ польскихъ судебныхъ издержекъ, по случаю неявки Квас- | |

	Стран.		Стран.
нинскаго за получениемъ слѣдующаго ему отъ Вѣлзора долга	421	него земля и дуга и уплатить 1885 зо- лотыхъ польскихъ заруки и убытку	429
1681 г. Ноября 5.		1681 г. Декабря 19.	
266. Ремиссійный декретъ по дѣлу о напа- деніи на домъ священника Борздилов- скаго и похищеніе у него денегъ и разнаго имущества	422	272. Декретъ, присуждающій Юрья Кенсов- скаго и жену его къ изгнанію за не- допущеніе митрополита Кипріяна Жо- ховскаго занять въ заставное владѣ- ніе имѣніе ихъ Гаяны за сумму 2270 золотыхъ польскихъ	431
1681 г. Ноября 25.		1682 г. Іюня 31.	
267. Декретъ, присуждающій Стефана Го- лынскаго къ уплатѣ священнику До- бросельскому Ивану Валюжиничу 450 копѣ грошей литовскихъ долгу	423	273. Декретъ, присуждающій Гавріила Странковскаго къ уплатѣ Владимір- скому и Берестейскому епископу Льву Заленскому 1033 золотыхъ польскихъ долгу	432
1681 г. Декабря 4.		1682 г. Августа 1.	
268. Декретъ, присуждающій Федора и Ивана Фронцевичей Марковскихъ къ уплатѣ священнику Добросельской церкви Ивану Валюжиничу 128 копѣ и 20 грошей литовскихъ долгу.	424	274. Декретъ, присуждающій Константина Нелоевскаго къ уплатѣ Владимірскому и Берестейскому епископу Льву За- ленскому 170 зол. польскихъ долгу	433
1681 г. Декабря 4.		1682 г. Августа 14.	
269. Декретъ, присуждающій Софію Гор- скую и сыновей ея къ уплатѣ Добросель- скому священнику Ивану Валюжиничу 150 копѣ грошей Литовскихъ долгу	426	275. Декретъ, присуждающій Ивана Лядиц- скаго и жену его къ уплатѣ Рутен- скому Оршанскому женскому мона- стырю 1300 зол. польскихъ долгу	435
1681 г. Декабря 12.		1683 г. Мая 18.	
270. Декретъ, присуждающій митрополи- чьяго урядника Николая Курковскаго, за нанесеніе побоевъ и насильственное заключеніе Василя Долматскаго, къ смертной казни, а униатскаго митро- полита Кипріяна Жоховскаго къ из- гнанію и уплатѣ 1130 золотыхъ поль- скихъ за участіе будто-бы въ этомъ насиліи	427	276. Ремиссійный декретъ по жалобѣ свя- щенника Тѣтчанской церкви Льва Гай- кевича на Василя Долматскаго за про- изведенное имъ нападеніе на Гайке- вича, нанесеніе ему побоевъ и отня- тіе денегъ и документовъ	436
1681 г. Декабря 15.		1683 г. Іюня 4.	
271. Декретъ, предписывающій Беняшеви- чамъ и Мрочкамъ возвратить священ- нику Тевелевской церкви Самуилу Гинвиловичу Косовицкому отнятые у		277. Декретъ, присуждающій Кіевского ми- трополита Кипріяна Жоховскаго къ уплатѣ тремъ братьямъ Долматскимъ 252 копѣ, а Тѣтчанскаго священника	

<i>Стран.</i>	<i>Стран.</i>	
Леона Гайкевича къ уплатѣ 6 копѣ грошей литовскихъ за принесеніе несправедливой будто-бы жалобы на Василя Долматскаго въ томъ, что онъ, встрѣтивши въ лѣсу священника Гайкевича, избилъ его и отнялъ 100 талеровъ денегъ	скопу Льву Заленскому 2762 золотыхъ польскихъ долгу и пени	
437	451	
1683 г. Іюня 12.		
278. Декретъ, присуждающій настоятеля Виленскаго св. Духовскаго монастыря, нареченнаго Бѣлорусскаго епископа Клементія Тризну и Оому Красинскаго къ уплатѣ каждымъ изъ нихъ по 32000 зол. польскихъ за невозвращеніе Аннѣ Звертовской находившагося у нихъ въ заставномъ владѣніи имѣнія ея Лебеды.	283. Декретъ, присуждающій Кіевскаго митрополита Кипріяна Жоховскаго къ уплатѣ 1000 золотыхъ и грошей 15, а Слонимскаго протопопа Мартина Петровича къ изгнанію и уплатѣ 70 копѣ грошей литовскихъ за оклеветаніе, будто-бы, Долматскихъ и удержаніе у себя ихъ крестьянъ	
439	452	
1683 г. Іюня 15.		
279. Декретъ, утверждающій прежнее постановленіе того же трибунала по дѣлу Виленскаго св. Троицкаго монастыря съ Моксевичами	1683 г. Августа 26.	
446		
1683 г. Іюня 18.		
280. Ремиссійный декретъ главнаго литовскаго трибунала по жалобѣ Слонимскаго протопопа Мартина Петровича на Долматскихъ за незаконно полученный ими декретъ главнаго трибунала противъ Петровича	284. Декретъ, присуждающій Антонія и Адама Стабровскихъ къ изгнанію и уплатѣ Бѣлорусскому епископу Клименту Тризнѣ 2405 золот. пол. долгу.	
448	455	
1683 г. Іюня 30.		
281. Декретъ, присуждающій Богуславскихъ къ уплатѣ Мстиславскому протопопу Константину Евпатъевичу 4263 золот. польскихъ долгу и пени, а за угрозу нанесеній побоевъ къ изгнанію. —	1684 г. Мая 20.	
1683 г. Августа 12.		
282. Декретъ, присуждающій Константина Нелоевскаго къ изгнанію и уплатѣ Владимірскому и Берестейскому епископу Льву Заленскому 2762 золотыхъ польскихъ долгу и пени	285. Декретъ, присуждающій Юрія Млюндскаго къ уплатѣ Оршанскому Кутеинскому монастырю 1955 зол. польск. долгу и пени за самовольное отнятіе двухъ селъ, бывшихъ въ заставномъ владѣніи монастыря	
	458	
1684 г. Августа 4.		
1684 г. Августа 28.		
1684 г. Мая 20.		
1684 г. Августа 4.		
1685 г. Іюня 20.		
1685 г. Іюля 17.		
287. Декретъ, присуждающій Виленскій св. Троицкій монастырь къ уплатѣ Ивану Жоховскому 3000 золотыхъ польскихъ долгу и пени	286. Трибунальный декретъ, присуждающій Минскаго бургомистра Ивана Фурса Уласевича къ уплатѣ Минскому Петропавловскому монастырю 222 копѣ грошей литовскихъ за наѣздъ на монастырскій фольваркъ	
463	458	
1685 г. Іюля 17.		
288. Декретъ, присуждающій Станислава Горцика къ изгнанію и уплатѣ Кіев-		

скому митрополиту Кипріяну Жоховскому 1487 золотыхъ и грошей 15 польскихъ за нанесеніе побоевъ крестьянину митрополичьему и захватъ разныхъ вещей 465

1685 г. Августа 18.

89. Декретъ, присуждающій Казимира Нипинскаго къ уплатѣ провинціалу Журавицкаго монастыря Стефану Бусинскому Мартишкевичу 12430 золотыхъ польск. долгу и пени 470

1685 г. Августа 29.

290. Ремиссійный декретъ по жалобѣ Богуслава Кенсовскаго на Кіевскаго митрополита Кипріяна Жоховскаго о неуплатѣ присужденныхъ ему 20300 золот. польскихъ 471

1685 г. Ноября 29.

291. Декретъ, подтверждающій прежнія рѣшенія главнаго Литовскаго трибунала и Берестейскаго земскаго суда по дѣлу инокини Новгородскаго женскаго монастыря Екатерины Потеевны съ Ѳомою Скашевскимъ и женой его, урожденной Потеевной 473

1685 г. Декабря 20.

292. Декретъ, присуждающій Ивана Степкевича къ уплатѣ Минскому Петропавловскому монастырю 28818 копѣ грошей литовскихъ долгу 474

1685 г. Декабря 22.

293. Декретъ, присуждающій священника Прилепской церкви Андрея Фастовича и сына его Осипа къ изгнанію и уплатѣ Ивану Костровицкому 520 копѣ грошей литовскихъ за нападеніе, будто-бы, на село Костровицкаго и уводъ одного его крестьянина 479

1686 г. Января 3.

294. Декретъ, присуждающій Данила Одорскаго къ уплатѣ Сильвестру Волчацкому, намѣстнику Бѣлорусской епископіи, 4930 золотыхъ польскихъ долгу и пени 478

1686 г. Мая 14.

295. Декретъ, присуждающій Ивана и Богуслава Кенсовскихъ къ изгнанію и уплатѣ трехъ сотъ двадцати золотыхъ польскихъ за сдѣланное братомъ ихъ Михаиломъ Кенсовскимъ нападеніе на имѣніе митрополита Кипріяна Жоховскаго Прилепы и захватъ скота, хлѣба и прочаго движимаго имущества 479

1686 г. Мая 15.

296. Декретъ, присуждающій Кіевскаго митрополита Кипріяна Жоховскаго къ изгнанію и уплатѣ Станиславу Герцику 8697 золотыхъ и 15 грошей польскихъ за невозвращеніе, будто-бы, отнятыхъ у Герцика трехъ крестьянъ и судебныхъ издержекъ, понесенныхъ Герцикомъ въ теченіи десятилѣтняго производства настоящаго дѣла. 481

1686 г. Іюня 25.

297. Декретъ, присуждающій Станислава Герцика къ уплатѣ Кіевскому митрополиту Кипріяну Жоховскому 545 золотыхъ польскихъ долгу и пени 493

1686 г. Іюля 9.

298. Декретъ, присуждающій Войцеха Цитринскаго къ уплатѣ Виленскому св. Троицкому монастырю 440 зол. польскихъ и Александра Ясенецкаго къ уплатѣ Цитринскому 6055 золотыхъ польскихъ за незаконное завладѣніе имѣніемъ Зуловъ 496

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Въ настоящемъ XV томѣ актовъ помѣщены декреты главнаго Литовскаго Трибунала по дѣламъ, касающимся православныхъ и униатскихъ монастырей, церквей и духовенства здѣшняго края. Прежде чѣмъ приступимъ къ обзорѣнію содержанія этихъ документовъ, считаемъ необходимымъ сказать нѣсколько словъ о значеніи декретовъ главнаго Трибунала въ жизни тогдашняго общества, о ихъ внѣшней формѣ и языкѣ, на которомъ они написаны.

Вышимъ судебнымъ учрежденіемъ въ княжествѣ Литовскомъ былъ главный Литовскій Трибуналъ, декреты котораго должны были имѣть такую же силу, какъ и постановленія сейма, т. е. должны были имѣть окончательное, рѣшающее значеніе. Безапелляціонныя постановленія трибунала по такимъ дѣламъ, которыя почему либо возбуждали юридическое сомнѣніе и требовали разъясненія и окончательнаго рѣшенія, приравнивали это учрежденіе къ нашему сенату, съ тою же почти компетенціею. Эти декреты, какъ выраженіе высшей юридической мудрости, должны были играть въ жизни тогдашняго общества громадное значеніе, служа довольно авторитетнымъ указателемъ дѣяній и поступковъ юридической личности и стоя на стражѣ правъ и обязанностей гражданина. Но на самомъ дѣлѣ было далеко не такъ. Строй жизни Польскаго государства и присоединеннаго къ нему въ послѣдствіи Литовскаго княжества былъ таковъ, что главную роль въ немъ и политическую и экономическую играло исключительно высшее сословіе, шляхта и примыкавшее къ нимъ по своей жизни, по своимъ взглядамъ и привычкамъ высшее духовенство католическое, а затѣмъ и униатское.

Польская шляхта образовалась, развивалась и жила въ такихъ условіяхъ, которыя меньше всего способствовали развитію у нихъ чувства законности и справедливости. Польскій шляхтичъ, непослушный королю, пренебрежительно относившійся къ постановленіямъ сейма, который онъ могъ разорвать своимъ, часто капризнымъ veto, считалъ себя выше и могущественнѣе всѣхъ и свою волю ставилъ закономъ какъ для себя, такъ и для многочисленныхъ лицъ, такъ или иначе зависѣвшихъ отъ него. Естественно поэтому, что такіе своевольные люди чаще

всего должны были вѣдаться съ судомъ, являвшимся по отношенію къ нимъ уздою, хотя и не всегда сдерживавшею порывы шляхетскаго своеволія. Что касается простаго народа, то положеніе его въ польско-шляхетскомъ государствѣ было самое жалкое, не смотря на то, что онъ на своихъ плечахъ выносилъ всѣ невзгоды, навлекаемыя на несчастное отечество неблагоразуміемъ шляхты. Обезличенный и обездоленный простой народъ рѣдко обращался къ суду, особенно къ высшему, отъ котораго онъ не могъ ожидать ничего хорошаго: тамъ засѣдали и судили тѣ же паны, отъ которыхъ ему приходилось много терпѣть въ жизни. Нѣсколько вѣковъ такой загнанной жизни убили въ простомъ народѣ чувство самосознанія, желаніе отстаивать свои человѣческія права, отбили всякую охоту вѣдаться съ судомъ; да и по своему соціальному положенію онъ во всемъ зависѣлъ отъ того же пана-помѣщика, и воля послѣдняго служила для него закономъ. По этому не для народа существовали всѣ эти многочисленные суды — гродскіе, земскіе, подкоморскіе и т. д., и не для нуждъ народа существовала и высшая судебная инстанція, именуемая главнымъ Литовскимъ Трибуналомъ. Понятно, по этому, почему въ судебныхъ актахъ того времени такъ поразительно рѣдко встрѣчаются иски и разбирательства дѣлъ между простыми крестьянами, какъ будто бы крестьянство совсѣмъ не существовало въ древней Польшѣ, тогда какъ шляхетскими справами переполнены книги всѣхъ судебныхъ учрежденій того времени. Конечно, этотъ фактъ, послѣ только-то указаннаго, можно отчасти объяснить крайнею несложностію житейскихъ отношеній крестьянъ; случавшіяся между ними недоразумѣнія и правонарушенія были такого рода, что рѣшались на мѣстѣ и не заносились въ судебные акты, почему и не сохранились для потомства. Но съ другой стороны и панскія sprawy были по большей части не Богъ знаетъ какой важности; многія изъ нихъ, навѣрное, не доходили бы и до суда, если бы не свойственная шляхтѣ любовь къ сутяжничеству, ко всевозможнымъ процессамъ, поглощавшимъ большую часть времени и средствъ у польскихъ пановъ. Трудно даже представить себѣ польскаго шляхтича того времени, не ведущаго какого нибудь процесса со своими сосѣдями; «шкатула зъ справами» обязательно упоминается при перечисленіи имущества мало мальски состоятельнаго дворянина. Такимъ образомъ высшее судебное учрежденіе того времени, т. е. главный Литовскій трибуналъ, служило для удовлетворенія потребностей главнымъ образомъ высшихъ, достаточныхъ классовъ, для потребностей шляхты и высшаго духовенства и этимъ опредѣляется уже характеръ этого учрежденія и его значеніе.

Не смотря на то, что трибунальные декреты представляли собою безапелляціонныя рѣшенія высшей судебной инстанціи, они не пользовались особенною авторитетностію въ глазахъ польскаго дворянства. Хотя назначались самыя строгія наказанія за ослушанія трибунальнымъ постановленіямъ, но на самомъ дѣлѣ рѣдко когда приводили ихъ въ исполненіе. Да это и не легко было сдѣлать. Обыкновенно судъ предоставлялъ выигравшей сторонѣ самой слѣдить за выполненіемъ декрета и требовать удовлетворенія отъ стороны проигравшей процессъ. Все

дѣло, значить, сводилось къ тому, кто изъ тяжущихся былъ сильнѣе не внутреннею правдою, а средствами, вліяніемъ и физическимъ превосходствомъ. При слабости развитіи юридическихъ понятій у тогдашняго польскаго дворянства и напротивъ того при болѣзненномъ развитіи воли и самолюбія, оказывалась правою сильнѣйшая сторона и сколько бы трибуналь ни постановлялъ штрафовъ, баницій, инфамій и т. п., никто не спѣшилъ исполнить эти постановленія. Особенно часто практиковалось наказаніе, извѣстное подъ именемъ баниціи. Когда и судъ и истецъ видѣли, что съ противникомъ ничего нельзя подѣлать, то присуждали такового къ баниціи, т. е. къ изгнанію изъ отечества, съ лишеніемъ правъ гражданства. По представленію Трибунала король издавалъ баниціи листъ, который требовалось доставить лицу, подвергшемуся баниціи. Листы подобныя доставлялись обвиняемымъ лицамъ возными, чиновниками соотвѣтствовавшими нашимъ судебнымъ приставамъ. Врученіе подобнаго посланія сопровождалось иногда непріятностями для самаго вознаго и потому послѣдній старался не попадаться на глаза обвиняемому, особенно если этотъ обвиняемый былъ лице вліятельное, а передавалъ черезъ другія руки, а чаще всего просто „втыкалъ въ большія въѣздные ворота“ и самъ поспѣшно удалялся. Между тѣмъ, подвергшійся баниціи (банитъ), опираясь нерѣдко на свою силу, пользуясь общимъ государственнымъ порядкомъ, или же наружно примирившись съ противникомъ, и не думалъ выѣзжать изъ отечества или даже куда бы то нибыло изъ своего имѣнія; онъ по прежнему жилъ у себя дома, совершая по временамъ „наѣзды“ на своихъ сосѣдей съ цѣлію повеселиться или съ цѣлію показать свое удалство и пограбить. Такимъ образомъ судъ превращался въ чистую комедію для сильнаго и былъ настоящею трагедіею для слабого. Вообще неисполненіе судебныхъ постановленій — самое обычное явленіе того времени и это было такое зло, съ которымъ ничего не могла подѣлать и королевская власть, по большей части очень слабая. Не избѣгали этой участи и трибунальные декреты, не смотря на ихъ непремѣнную силу и особо важное значеніе, какое они имѣли *de jure*.

Если мы ближе ознакомимся съ судопроизводствомъ въ древней Польшѣ, то увидимъ, что суды тогда и не могли имѣть особеннаго значенія для современной шляхты. Въ древней Польшѣ не было лицъ получившихъ специальное юридическое образованіе. Юридическій факультетъ въ Краковскомъ университетѣ, начиная со времени Сигизмунда III, былъ совершенно оттѣсненъ на задній планъ факультетомъ богословскимъ. Сухая схоластика, прочно водворившаяся въ учебныхъ заведеніяхъ того времени, наложила свой мертвенный отпечатокъ и на такую живую науку, какъ наука о правахъ и обязанностяхъ гражданина. Судопроизводство основывалось не на изученіи теоріи права, а на безчисленныхъ конституціяхъ, судебныхъ обычаяхъ и преданіяхъ. Въ судьи назначались дворяне, не получавшіе высшаго образованія; не посѣщавшіе заграничныхъ университетовъ для изученія права, что было не въ обычаѣ, да и не считалось необходимымъ, такъ какъ формулы судебной процедуры составляли и писали низшіе чиновники, долгою прак-

тикою усвоившіе мудреную науку судопроизводства. Эти дѣльцы посѣщали, обыкновенно, какую нибудь іезуитскую школу, гдѣ усвоивали себѣ плохую, варварскую латынь, необходимую для веденія дѣлъ, затѣмъ занимались въ канцеляріи (палестрѣ) какого нибудь суда, послѣдовательно проходя должности протоколлиста, земскаго писаря, городскаго писаря, подсудка и судьи, знакомились на практикѣ съ такъ называемыми конституціями, т. е. сеймовыми постановленіями и становились, наконецъ, специалистами своего дѣла. Чтобы получить даже такое не глубокое и скудное юридическое образованіе, требовалось не мало труда и усидчивости, такъ какъ конституцій была масса и онѣ часто противорѣчили одна другой. Такая черная, кропотливая работа была не по душѣ родовитымъ дворянамъ, избираемымъ въ члены трибунала, и они судили по указаніямъ своихъ секретарей. Понятно, что вердикты ихъ, часто не согласные съ внутреннею правдою дѣла и имѣвшіе въ виду только внѣшнее соотвѣтствіе съ существующимъ закономъ, не могли имѣть особой убѣждающей силы для своевольнаго дворянства. Высшей санкціи, хотябы королевской, законъ не имѣлъ: одни паны на сеймѣ постановили, другіе паны въ Трибуналѣ рѣшили, а третіе такіе же паны, не бывшіе ни на сеймѣ, ни въ Трибуналѣ, не исполнили постановленія—дѣло очень простое и понятное, особенно при той безнаказанности, какая была тогда господствующею среди всѣхъ классовъ общества.

Юриспруденція, какъ особая отрасль человѣческаго вѣдѣнія, довольно спеціальная по своему содержанію, имѣетъ и свой техническій языкъ, свои термины и обороты для выраженія юридическихъ понятій. Чѣмъ законодательство и судопроизводство проще, непосредственнѣе и ближе къ природѣ, тѣмъ языкъ его естественнѣе и ничѣмъ почти не отличается отъ обыкновенной рѣчи. Съ развитіемъ и усложненіемъ юридическихъ отношеній усложняется юридическій языкъ и уснащается техническими терминами. Такъ бываетъ повсюду, такъ было и въ Польско-Литовскомъ государствѣ. Но развитіе юридическаго языка въ Польшѣ совершалось при условіяхъ исключительныхъ; выработанный при этихъ условіяхъ для судопроизводства особый языкъ такъ далеко ушелъ отъ нормальнаго разговорнаго и даже литературнаго письменнаго языка, что не легко было его изучить и очень трудно было понимать лицу, непосвященному въ юридическія тонкости. Стоитъ прочесть любой изъ декретовъ настоящаго тома, чтобы видѣть до какой степени трудно понимаемы подобнаго рода судебные акты, хотя всѣ они, повидимому, написаны на русскомъ языкѣ.

Чтобы узнать причину такой неудобности языка декретовъ Трибунала, нужно обратиться къ древнѣйшимъ временамъ Литвы и прослѣдить исторію развитія этого языка. Языкъ древнѣйшихъ актовъ Литвы отличается простотою и естественностію, приближающею его къ языку церковнославянскому. Эти акты удопонятны и доступны всякому, знающему русскій языкъ. Даже чисто юридическіе акты, какъ напр. судебныя рѣшенія, состоявшіяся въ сравнительно позднѣйшее время,

напр. въ половинѣ XVI в. отличаются необычайною ясностью, логичностію и простотою, почти безъ всякихъ юридическихъ непонятныхъ терминовъ. Таковы напр. судебныя записи Гродненскаго гродскаго суда отъ 1539 г., приготовляемыя комиссіею къ изданію. Такой простой и понятный юридическій языкъ былъ господствующимъ въ Литовскомъ княжествѣ на всемъ его пространствѣ до злосчастнаго политическаго соединенія его съ Польшею. Польское законодательство, развившееся подъ сильнымъ вліяніемъ латинства, господствовавшего тогда въ церкви, литературѣ и жизни, не замедлило оказать свое вліяніе на литовское законодательство и судопроизводство, совершавшееся по чисто русскимъ формуламъ и образцамъ. Прежде всего внесены были въ судебный языкъ новые термины, частью чисто латинскіе, а частью въ переводѣ на русскій языкъ и въ этой новой одеждѣ мало понятные, какъ неорганически вытекавшіе изъ законовъ и формъ русской мысли и русскаго языка. Рѣчь заестрѣла латинскими словами и фразами, которыми иногда безъ нужды наполняли свои писанія тогдашніе юридическіе дѣльцы. Мало того, юристы стали какъ бы щеголять своею ненатурально пестрою рѣчью и старались въ этомъ отношеніи превзойти своихъ товарищей. Пестрота въ языкѣ повела къ вычурности мысли, искусственности оборотовъ рѣчи, ненатуральности и вымученности фразы. Построенная по латинскимъ образцамъ мысль никакъ не укладывалась въ славянскія формы и дѣлала рѣчь просто непонятною. Несвойственные славянской рѣчи длиннѣйшіе періоды, уклоненіе въ сторону отъ главной мысли, отсутствіе логической ясности и послѣдовательности до того затемняли часто самое простое и несложное дѣло, что только посѣдѣвшій на составленіи и писаніи подобныхъ документовъ гродскій писарь могъ понять въ чемъ дѣло. Къ этому присоединилось еще то обстоятельство, что по закону судебные акты должны были писаться *непрерывно* на русскомъ языкѣ. Поневолѣ приходилось коверкать вопреки логикѣ, грамматикѣ и житейской практикѣ русскій языкъ и заносить въ судебные акты цѣлыя латинскія фразы въ русской транскрипціи, но безъ перевода, какъ напр. *практисъ юрисъ персоналитеръ, локумъ станди, адъ ексценціоннемъ фори деклина-торіамъ и т. п.* *)

Вотъ эти-то обстоятельства и были причиною того, что юридическій языкъ становился болѣе и болѣе непонятнымъ и дѣлался языкомъ чуждымъ слуху простаго народа и даже дворянства. Эта отчужденность судебного языка конечно въ значительной степени подрывала авторитетъ самаго суда, дурно вліяла на юридическое воспитаніе массъ, и, можно сказать, даже притупляла въ народѣ чувство законности и правды. Нуждающійся въ правосудіи боялся суда, боялся безчисленныхъ, повидимому, совсѣмъ ненужныхъ формулъ судопроизводства, боялся темноты и непонятности юридической рѣчи. Только состоятельная шляхта охотно затѣвала тяжбы, такъ какъ вела дѣла обыкновенно черезъ уполномоченныхъ, знатоковъ дѣла, дорого оплачивая ихъ трудъ и знанія и стремясь при веденіи своихъ

*) Всѣ подобныя фразы и слова въ настоящемъ томѣ напечатаны курсивомъ.

безконечныхъ процессовъ не къ тому, чтобы добиться правды, а чтобы искуснымъ сопоставленіемъ разныхъ конституцій одержать верхъ надъ своимъ противникомъ, хотя бы при этомъ пришлось прибѣгнуть и къ не совсемъ законнымъ и чистымъ средствамъ. Темнота юридическаго языка и условная сложность судопроизводства была кромѣ того на руку самимъ судьямъ и адвокатамъ, такъ какъ давала имъ возможность направлять дѣла по своему усмотрѣнію, усложнять, затягивать ихъ и въ концѣ концовъ извлекать свои выгоды. Лицъ съ высшимъ юридическимъ образованіемъ не было, а нравственный уровень наличныхъ юристовъ былъ не настолько высокъ, чтобы устоять противъ соблазна легкой наживы на счетъ невѣжественной въ юриспруденціи, но любящей тягаться шляхты. Таковы были обстоятельства, при которыхъ образовался и развился юридическій языкъ въ Польско-Литовскомъ государствѣ и этимъ вполне объясняется почему декреты Главнаго Литовскаго Трибунала, писанные по русски, имѣютъ такую странную для русскаго уха и для русской мысли форму рѣчи.

Такимъ образомъ судопроизводство въ Польско-Литовскомъ государствѣ, не смотря на множество судебныхъ учреждений, на многочисленность корпораціи адвокатовъ, не смотря даже на святость и непреложность, по крайней мѣрѣ *de jure*, рѣшеній высшей судебной инстанціи, далеко не стояло на высотѣ своего положенія. Шляхта, повидимому изъ любви къ правдѣ, любила судиться, но святости закона не уважала и даже къ постановленіямъ Трибунала относилась часто какъ къ чему то чуждому, необязательному и не только не думала сообразовать свою жизнь и свою дѣятельность съ требованіями закона, но часто безжалостно попирала самый законъ. Между тѣмъ нравственная распущенность и полнѣйшее неуваженіе къ закону, всасываясь въ плоть и кровь народа, имѣли крайне губительныя послѣдствія, такъ какъ они то и были въ послѣдствіи главнѣйшими причинами распада и окончательной гибели государства.

~~~~~

Всѣхъ декретовъ въ настоящемъ томѣ напечатано 298; они обнимаютъ собою періодъ времени почти въ столѣтія, начиная съ 1637 г. по 1686 годъ. Декреты эти очень однообразны по своему содержанію, но касаются такого множества лицъ и учреждений, что какъ нибудь обобщить ихъ и сдѣлать изъ нихъ какое нибудь систематическое извлеченіе почти невозможно. Поэтому мы ограничимся передачею содержанія только болѣе выдающихся, почему либо характерныхъ декретовъ, представляя разсмотрѣніе и изученіе остальныхъ—любопытности просвѣщенныхъ читателей. Можно сказать навѣрное, что почти въ каждомъ документѣ изслѣдователь историкъ найдетъ для себя что нибудь пригодное: какое нибудь упоминаніе о закрытомъ и забытомъ монастырѣ, свѣдѣнія о какой нибудь исторической личности, объ отношеніяхъ между католиками и униатами, черты изъ жизни духовенства и свѣтскаго общества того времени и т. п. Все это конечно мелочи и крупички, но въ исторіи, какъ извѣстно, и крупички имѣютъ свое значеніе и производятъ иногда перевороты въ воззрѣніяхъ историковъ на извѣстный предметъ.



Всѣ помѣщенные въ этомъ томѣ декреты могутъ быть раздѣлены на три группы: 1) Декреты касающіеся денежныхъ сдѣлокъ между монастырями, церквами и разными лицами; 2) Декреты касающіеся имущественныхъ интересовъ тѣхъ-же учрежденій и лицъ и 3) Декреты по дѣламъ уголовнымъ, т. е. по дѣламъ объ оскорбленіяхъ, наѣздахъ, грабежахъ, дракахъ и т. п.

Къ первой группѣ относится 156 документовъ, подъ слѣд. №№: 2, 3, 5, 7—11, 13—17, 19, 22, 24—30, 32, 36—38, 40—46, 51, 52, 55, 56, 60, 62—67, 69, 72, 76—79, 84—86, 89, 90, 92, 93, 95—97, 100, 101, 103—106, 108, 110, 114—117, 120—123, 125, 127, 128, 131, 131, 333—135, 138, 139, 141—143, 149—152, 155, 156, 159, 161, 162, 164—168, 170—172, 175, 178, 180, 186, 189, 192, 193, 195—197, 202, 203, 206, 207, 209—211, 214, 218, 220, 222, 224, 226, 236, 242, 253—255, 257, 263—265, 267—269, 272—275, 281, 282, 284, 287, 289, 290, 292, 294, 297.

Ко второй группѣ относится 68 документовъ, подъ слѣдующими №№: 1, 4, 6, 12, 18, 23, 31, 33, 34, 39, 48, 50, 54, 57—59, 70, 71, 75, 82, 88, 91, 109, 119, 124, 140, 144—146, 148, 158, 163, 169, 173, 177, 182, 185, 187, 188, 199, 200, 208, 215, 217, 227—229, 232, 234, 239, 240, 243, 245—247, 249—252, 259, 260, 262, 271, 278, 283, 285, 296, 298.

Къ третьей группѣ относится 74 документа, подъ слѣдующими №№: 35, 47, 49, 53, 61, 68, 73, 74, 80, 81, 83, 87, 94, 98, 99, 102, 107, 111, 112, 113, 118, 125, 129, 132, 136, 137, 147, 153, 154, 157, 160, 174, 176, 179, 181, 183, 184, 190, 191, 194, 198, 201, 204, 205, 212, 213, 216, 219, 221, 223, 225, 230, 231, 233, 235, 237, 238, 241, 244, 248, 256, 258, 261, 266, 270, 276, 277, 279, 280, 286, 288, 291, 293, 295.

Такимъ образомъ первая группа оказывается самою многочисленною. Всѣ документы этой группы имѣютъ денежный интересъ, такъ какъ представляютъ собою декреты по искамъ монастырей и духовенства къ частнымъ лицамъ объ уплатѣ долговъ или наложенныхъ разными судебными учрежденіями штрафовъ. Сумма исковъ достигаетъ иногда весьма почтенныхъ размѣровъ; такъ декретомъ отъ 9 ноября 1665 г. (№ 105) Пинскому женскому Барваринскому монастырю присуждается съ Елизаветы Потоцкой значительная по тому времени сумма въ 3,296,365 золотыхъ польскихъ. Есть нѣсколько декретовъ по искамъ на десятки и сотни тысячъ злотыхъ (напр. №№ 36, 76, 131, 164, 165, 167, 171). Такое обиліе декретовъ по денежнымъ искамъ духовенства знакомитъ насъ съ любопытною чертою общественной жизни того времени. При отсутствіи общественнаго кредита, столь необходимаго при оживленныхъ торговыхъ и финансовыхъ операціяхъ, роль нашихъ современныхъ банковыхъ учрежденій исполняли тогда монастыри, какъ униатскіе такъ и католическіе. Монастыри тогда были очень богаты; религіозное чувство было живѣе, чѣмъ теперь, и многія лица записывали монастырямъ значительныя суммы и имѣнія на поминъ души. Объ этомъ свидѣлствуютъ много-

численные духовныя завѣщанія, занесенныя въ актовыя книги и въ значительномъ числѣ напечатанныя комиссіею въ ея Пржежныхъ изданіяхъ. Монастыри пускали свои капиталы въ оборотъ, отдавая подѣ залогъ имѣній. Такъ какъ случалось, что должники оказывались неисправными, то монастыри вчинали противъ нихъ иски и если не получали обратно денегъ, то входили во владѣніе заложенныхъ имѣній и такимъ образомъ все больше и больше увеличивали свою поземельную собственность. Бывали, впрочемъ, случаи, что и пропадали монастырскія деньги.

Заслуживаетъ вниманія то обстоятельство, что не смотря на денежныя и поземельныя богатства, скоплавшіяся въ рукахъ духовенства, уніатскіе храмы, по единогласному свидѣтельству современныхъ источниковъ, находились въ крайне жалкомъ положеніи. Запущенные, полуразрушенные, ничѣмъ неукрашенные, бѣдные ризницею и другими церковными вещами, эти храмы представляли собою яркій контрастъ съ великолѣпными и богатыми католическими костелами. На что же расходовались значительныя монастырскія суммы? Очевидно, что высшее уніатское духовенство не разбирало между своимъ и монастырскимъ и жило въ свое удовольствіе. Именно около этого времени у польскихъ пановъ вошло въ обычай выпрашивать себѣ у короля настоятельство въ какомъ нибудь доходномъ монастырѣ для поправленія своихъ разстроившихся финансовъ и многіе промотавшіеся магнаты, не успѣвшіе захватить въ свои руки какое нибудь старостство, охотно принимали санъ архимандрита, безъ постриженія впрочемъ, и распорядились въ полученномъ монастырѣ, какъ въ своемъ имѣніи. Очевидно что такимъ настоятелямъ было не до благолѣпія храмовъ.

Изъ многочисленныхъ документовъ первой группы мы отмѣтимъ здѣсь только слѣдующіе номера.

№ 17. Документъ этотъ показываетъ, что уніатскіе монахи и монахини не всегда довольствовались добровольными приношеніями въ монастырь, а прибѣгали иногда и къ незаконнымъ средствамъ обогащенія. Нѣкто Янъ Грабинскій, по смерти жены своей, отдалъ малолѣтнюю дочь Елену для обученія („для твиченья“) писаровой Минской Вяжевичовой, которая безъ вѣдома и воли Грабинскаго отдала дочь его въ Минскій женскій Св. Троицкій монастырь. Тамъ, не смотря на ея несовершеннолѣтіе (ей было всего 11 лѣтъ), стали ее „до закону примушать“ и опять таки безъ вѣдома родителя заставили ее сдѣлать запись, по которой она якобы добровольно, отказывается въ пользу монастыря отъ части имѣнія и денегъ, слѣдующихъ ей по правамъ наслѣдства. Когда по смерти Елены монахини потребовали отъ Грабинскаго части имѣнія и денегъ его дочери, то онъ отказалъ и сталъ оспаривать самое право монастыря, какъ основанное на незаконной записи. По артикулу 1, розд. 7 Литовскаго Статута дѣвушки считаются совершеннолѣтними въ 13 лѣтъ, а Елена умерла 11, „а же лѣтъ не мѣла, тогда до закону вступовать и запису признавать не могла“. Дѣло разбиралось сначала въ Минскомъ земскомъ судѣ и рѣшено было въ пользу Грабинскаго. Панны законныя

остались недовольны этимъ рѣшеніемъ и апеллировали въ Главный Литовскій Трибуналь, но и здѣсь потерпѣли неудачу, такъ какъ Трибуналь призналъ правымъ Грабинскаго.

№ 64. Изъ этого документа можно видѣть, что въ то время лица духовнаго сана показывали въ судѣ не по іерейской совѣсти, какъ это дѣлается теперь, а приносили присягу, любопытный образчикъ который мы приводимъ здѣсь: *Ja Daniel Dorofeiewicz, ihumen monastyra Krońskiego, przysięgam panu Bogu wszechmogącemu, w Troycy świętey iedynemu na tym, iako prawdziwie ten oblig za czynsz przychodzący w gotowiznie od nieboszczyka p. Władysława Fronskiewicza Radzimin-skiego, woyskiego Trockiego, antecessorowi memu dany u niewyplacony iest, naczym iako sprawiedliwie przysięgam, tak mi Panie Boże dopomóż, a iesli niesprawiedliwie, Panie Boże mię ubiy.*

№ 97. Самуиль Волчокъ, каштелянъ Смоленскій занялъ у игуменьи Виленскаго и Минскаго монастырей Екатерины Сапѣжанки 30,000 зл. пол. Возвращая въ срокъ деньги, онъ встрѣтилъ неожиданное затрудненіе, такъ какъ Сапѣжанка отказалась принять эту сумму на томъ основаніи, что она возвращаема была обыкновенною въ то время ходячею монетою, „а не давными чирвоными золотыми и талярами битыми“. Судъ рѣшилъ отдать деньги обыкновенною монетою.

№ 105. Елизавета Потоцкая, по первому браку Тризнинная взяла въ долгъ у Пинскаго Варваринскаго монастыря 812,090 злот. пол. подъ залогъ имѣнія Здитовцы въ Брестскомъ воеводствѣ. Въ назначенный срокъ она денегъ не отдала и не позволила монастырю вступитъ во владѣніе имѣніемъ Здитовцы. Монахини позвали въ судъ мужа ея Криштофа Потоцкаго, подчашаго вел. кн. Литовскаго, „въгладомъ старшенства малженскаго“. Потоцкій въ судѣ не явился и представилъ „экземптъ“, т. е. увольнительный листъ отъ короля Яна Казимира, въ которомъ говорится, что такъ какъ Потоцкій находится при особѣ короля и охотно жертвуетъ своимъ здоровьемъ, кровью и людьми для защиты его величества, то король проситъ Трибуналь освободить Потоцкаго отъ всякихъ справъ въ судѣ и отложить дѣло его до слѣдующей сессіи Трибунала. Но уполномоченный Пинскаго монастыря Станиславъ Подолецъ, не смотря на королевскій экземптъ, настаивалъ на немедленномъ разборѣ дѣла, такъ какъ процессъ ведется собственно не съ Потоцкимъ, который можетъ оставаться „на услугѣ его королевское милости“, а съ его женою и такъ какъ дѣло это уже не разъ откладывалось и этимъ отерочкамъ, повидимому, конца не будетъ. Трибуналь согласился съ просьбою уполномоченнаго и, „ухиливши на сторону экземптъ короля его милости“, присудилъ Потоцкую къ уплатѣ долга со всеми процентами и штрафами въ количествѣ всего 3,296,365 зл. пол. Къ сожалѣнію нѣтъ свѣдѣній, получилъ-ли монастырь съ Потоцкой эту солидную сумму.

№ 162. У того же Пинскаго Варваринскаго монастыря жида Кобринскаго кагала взяли займы 1246 зл. и 15 грошей и обязались выплачивать проценты

въ извѣстные сроки, съ тѣмъ, что если не уплатятъ хоть въ одинъ срокъ, то немедленно будетъ взыскана вся сумма, со всеми штрафами и судебными издержками. Евреи пропустили срокъ одного платежа и по иску монастыря должны были уплатить 1546 зл. и 15 гр. Но такъ какъ должники и этой суммы не уплатили монастырю, то Трибуналь декретомъ отъ 24 июня 1670 г. присудилъ ихъ къ уплатѣ долгу и пени въ количествѣ 6191 зл. Конечно евреи уклонились отъ уплаты и этой суммы и не дозволили монастырю взыскать этихъ денегъ съ движимаго ихъ имущества и съ Кобринской синагоги, а потому рѣшеніемъ Трибунала отъ 29 апр. 1671 были приговорены къ изгнанію. Жиды, конечно, этого только и ждали, потому что деньги остались за ними, а выгнать изъ Кобрина цѣлыхъ 14 душъ евреевъ едва-ли бы сумѣла какая либо тогдашняя власть.

Изъ документовъ второй группы можно отмѣтить слѣдующіе номера.

**№ 39.** Дворянинъ Константинъ Паць заключилъ съ митрополитомъ Кіевскимъ Антоніемъ Селявою контрактъ на выдѣлку лѣса въ пуцахъ митрополита изъ имѣній Выжлитина и Заранова. Договорено было, что Паць, подъ зарукою 1000 зл., можетъ выдѣлывать всякаго рода лѣсъ, т. е. „шмальцугу, вшелякую клепку и ванчосъ“, съ тѣмъ, чтобы въ каждую весну платить намѣстнику митрополита „пневщизну“ по условленной цѣнѣ. Но Паць неизвѣстно по какимъ причинамъ въ 1653 г. приготовивши „кленки французское копъ 357 и штуки 54, шмальцуга лаштовъ 5 и бочки 2, за оный пневщизну водлугъ контракту не плативши, тотъ товаръ по Двинѣ до Риги спустилъ“. Трибуналь присудилъ Паца къ уплатѣ митрополиту 1128 золотыхъ и грош. 4 польскихихъ, обезпечивъ ихъ на имѣніи Паца Вѣтринъ въ воев. Полоцкомъ.

**№№ 48, 91.** Лепесовскій монастырь жаловался въ Брестскій земскій судъ на пана Роцину, что тотъ не выполняетъ своего „листа-записа“, т. е. не выдаетъ монастырю ежегодно „жита, ечменя, гречки, овса, солоду по бочкѣ, сыровъ копы, масла фаски, вепря одного, воску фунтовъ шесть“. Уполномоченный Роцины заявилъ на эту жалобу, что Роцина никогда не обязывался давать ежегодно монахамъ Лепесовскимъ такъ много „легуминъ“; правда онъ письменно обѣщаль единовременно выдать монастырю указанные предметы и обѣщаніе свое исполнилъ, но о. игумень, „водлугъ воли своее чинечи подступомъ подъ паномъ Роциною, человекомъ права неумѣтнымъ“, составилъ подложную запись о ежегодномъ пожертвованіи, въ виду того, якобы, „жебы за здоровье пана Роцины поки свѣтъ свѣтомъ Пана Бога прошно“. Произошла „очевистая контроверсія“ между тяжущимися. Брестскій судъ призналъ требованіе монастыря правильнымъ. Роцина апелировалъ въ Трибуналь, но и здѣсь потерпѣлъ неудачу, да еще заплатилъ штрафъ 6 копъ за „неслушную аппеляцію“. Это было въ 1653 г. Спустя 12 лѣтъ, именно въ 1665 году (№ 91) Роцина снова началъ дѣло въ Трибуналь, объясняя на этотъ разъ, что о. игумень Лепесовскаго монастыря „одержалъ у него якобы подшилого карту на даяніе што рокъ розного збожа и легуминъ на монастырь“

и на этомъ основаніи просить освободить его отъ мнимаго обязательства. Трибуналь на этотъ разъ сталъ на сторону Ропчины и опредѣлилъ считать уничтоженнымъ его „листъ записъ“ монастырю. Нужно впрочемъ замѣтить, что при разборѣ дѣла не присутствовали ни о. игумень и никто изъ монаховъ „религіи гречское монастыря Лепесовскаго“, чѣмъ быть можетъ и объясняется такой неблагоприятный для монастыря исходъ дѣла, выиграннаго въ двухъ инстанціяхъ, именно два раза въ зомскомъ судѣ и одинъ разъ въ самомъ Трибуналѣ.

№ 285. Монастыри дававшіе въ займы деньги дворянству, не смотря на то, что обезпечивали себя залогомъ имѣній, не всегда могли рассчитывать на своевременное возвращеніе долга, а часто и совсѣмъ теряли свои деньги. Юрій Млюндскій, судьячъ земскій Смоленскій, „будучи пильно потребнымъ суммы пѣнезей, взялъ и позычилъ“ у Кутейнскихъ монаховъ 1,300 зол. пол. подъ залогъ двухъ своихъ имѣній Брухова и Погоста, срокомъ на три года. По истеченіи срока уплаты Млюндскій не только не отдалъ долга, но сдѣлалъ набѣздъ на два свои имѣнія, бывшія въ распоряженіи монастыря, и „учинилъ экспульсію“, и чтобы разъ навсегда избавиться отъ монаховъ, приказалъ своимъ подданнымъ „бить и забіять ихъ“, коль скоро они туда появятся. Трибуналь присудилъ Млюндскаго къ уплатѣ долга съ пенями въ количествѣ 1965 зол. пол. и возврату монахамъ имѣнія для пользованія. Млюндскій этого не исполнилъ. Монахи опять пожаловались, и Трибуналь 10 мая 1685 г. присудилъ Млюндскаго за ослушаніе къ уплатѣ монастырю 7825 зл. и отдачѣ сель. Но и это рѣшеніе по упорству Млюндскаго не было приведено въ исполненіе, такъ что Трибуналь вынужденъ былъ приговорить Млюндскаго къ изгнанію, декретомъ отъ 17 окт. 1685 г.

№ 298 одинъ изъ обширѣйшихъ документовъ въ настоящемъ томѣ. Онъ представляетъ собою образчикъ тогдашней судебной рѣчи и судебной логики. Отличается онъ такою запутанностію фактовъ, такою темнотою изложенія и такою странностію построенія мыслей, что разобраться въ немъ не такъ то легко. Документъ этотъ помѣщенъ въ настоящемъ томѣ, между прочимъ, съ тою цѣлю, чтобы дать понятіе о томъ, какъ дѣльцы того времени могли юридически обставить самое простое и не сложное по существу дѣло. Это, такъ сказать, шедевръ юридической казуистики XVII столѣтія.

Документы третьей группы наиболѣе интересны по своему содержанію, такъ какъ живо рисуютъ передъ нашими глазами то безпокойное время. Изъ этихъ документовъ легко можно видѣть, какъ относилось знатное польское дворянство къ своимъ гражданскимъ обязанностямъ, какъ смотрѣло на законъ, каковы вообще были его привычки и образъ жизни. Изъ этихъ документовъ мы можемъ обратить вниманіе читателей на слѣдующіе номера.

№ 47. Въ документѣ этомъ заключается образчикъ тѣхъ набѣздовъ, которые такъ часто совершались въ то безправное время своевольною шляхтою. Александръ Чарноцкій съ толпою своихъ людей въ нѣсколько сотъ человекъ напалъ

„гвалтомъ“, „способомъ жолнерскимъ“ на имѣніе Богуслава Служки, надворнаго подскарбего и произвелъ въ немъ настоящій погромъ: священника Іоанна Садовскаго избилъ палками, топоромъ вырубилъ двери церковныя и забралъ вещей церковныхъ на 60 копѣ; въ квартирѣ священника взялъ меду 35 пудовъ, чистыми деньгами 20 копѣ, сукню фалендышовую, стоившую 24 копы, убилъ двухъ кормленыхъ кабановъ и забралъ пару лошадей; кромѣ того убилъ на смерть Трухона Садовскаго, отца священника, и нанесъ побои другимъ лицамъ, бывшимъ при священникѣ. Въ самомъ имѣніи тоже произвелъ не мало безчинствъ; а двухъ крестьянъ, забравши со всѣмъ ихъ имуществомъ, неизвѣстно куда дѣвалъ. Начался процессъ. Трибуналь, „забѣгаючи, абы злость людская не множила и погамована быть могла“, присудилъ Черноцкаго къ смертной казни, а такъ какъ Черноцкій на судъ не явился, то его присудили къ изгнанію и уплатѣ штрафа въ 1296 копѣ грошей Литовскихъ.

№ 53. Нѣкая Софья Есьмановна, женщина, повидимому, очень состоятельная передала заставнымъ правомъ имѣніе свое Синковичи Жировицкому монастырю, а сама остатокъ дней своихъ провела въ этомъ же имѣніи, ведя совершенно монашескій образъ жизни. Въ своей квартирѣ она устроила молельню и „алтарь, на которомъ начинья посвенцонные были, келихи стояли, хризмо, книги и иншіи речи церковныя“. Она имѣла возможность даже держать при себѣ „для услугъ капланскихъ двухъ монаховъ, Себастіана Качинскаго и Викторина Черноцкаго, которые и присутствовали при ея смерти. Но какъ только она умерла, то сестра ея Анна Буховецкая, подсудковая Слонимская, съ своими зятьями тотчасъ же явилась въ Синковичи, чтобы не допустить монаховъ вступить во владѣніе имѣніемъ умершей сестры. Прежде всего она велѣла „бить и выпихать“ вонъ бывшихъ духовниковъ покойной Софьи, браня велебныхъ отцовъ „словами ущипливыми, карчемными“, оскорбительными для ихъ сана, а зятья ея, добывши сабли и размахивая ими надъ головами монаховъ, грозили имъ смертію. Затѣмъ произведши разгромъ помѣщенія Софьи Есьмановны и забравши все цѣнное, Буховецкая приказала своимъ мужикамъ бросить тѣло покойной безъ монашескаго одѣянія въ неосвященный гробъ и отнести въ Синковичскую церковь, а священные вещи, находившіяся на алтарѣ, вмѣстѣ съ вещами жившихъ при покойной монаховъ выбросить за ворота. За такія дѣянія судъ присудилъ Буховецкую къ баниціи и уплатѣ штрафа 9055 злот. пол.

№ 83. Любопытный документъ, рисующій нравы виленскихъ обывателей XVII столѣтія. Онъ показываетъ, какимъ оскорбленіямъ подвергался иногда Главный Литовскій Трибуналь отъ шляхты и какому наказанію подвергались оскорбители. Однажды Криштофъ Рудомина Дусяцкій, маршалокъ Браславскій, пришелъ къ члену Трибунала Петру Корсаку, жившему въ Вильнѣ по Конной улицѣ, вблизи костела Всѣхъ Святыхъ, и, не заставши послѣдняго дома, взялъ со стѣны, якобы въ шутку, два ружья, оправленные въ серебро. Не смотря на неоднократныя, пріятельскія напоминанія, Рудомина, повидимому, и не думалъ отда-

вать ружей и даже собрался уѣхать куда то изъ Вильны, не возвративъ взятаго. Тогда Корсакъ, видя, что къ крыльцу Рудомины подана уже карета, отправляется къ нему самолично и встрѣтивъ его на крыльцѣ, сталъ требовать своихъ ружей. Рудомина въ отвѣтъ началъ бранить Корсака непотребными словами и прибавилъ: „вѣдь Трибуналь еще не кончился; успѣешь поживиться! такъ какъ всѣ вы взяточники!“ На вопросъ Корсака, кто же именно беретъ взятки, Рудомина отвѣтилъ: „всѣ вы члены Трибунала съ маршалкомъ своимъ за одно только дѣло взяли 9000.“ Слова эти услышалъ находившійся неподалеку судья земскій Минскій Володковичъ, тоже членъ Трибунала и, выхватившій саблю, сталъ требовать у Рудомины немедленнаго удовлетворенія. Несомнѣнно дѣло закончилось бы всеобщей дракой, если бы не вмѣшалась жена Рудомины, сидѣвшая уже въ каретѣ у крыльца и поджидавшая мужа. Видя, что дѣло принимаетъ дурной оборотъ, она выскочила изъ кареты и при помощи слугъ усадила своего мужа, не перестававшаго ругаться, въ карету и приказала кучеру погонять. Но челядь Рудомины продолжала безчинствовать на мѣстѣ, бросала кирпичами и стрѣляла изъ ружей въ окна Корсака и нанесла жестокіе побои возному Саваневскому, явившемуся на мѣсто происшествія. Когда дошло дѣло до суда, то Трибуналь, „для достаточнѣйшаго объясненія тое sprawy,“ отправилъ цѣлую комиссію изъ шести лицъ въ домъ Рудомины для производствъ слѣдствія на мѣстѣ. Было допрошено до 20 лицъ свидѣтелей, которые всѣ подтвердили жалобу Корсака. По прочтеніи слѣдственнаго дѣла (шкрутинія), прокуроръ (инстигаторъ) сказалъ, что изъ шкрутинія этой „показывается видома и значная суду зневага, традукованіе и дифамация;“ посему, „абы се таковыя сваволенства и легкомысленности не дѣли и суды головные въ своей повазѣ оставали“, онъ полагаетъ, что Рудомина долженъ заплатить штрафу каждому изъ судей по 48 копъ грошей, а за то, что позволилъ себѣ легкомысленно и непристойно отзываться о Трибуналь, долженъ „публице“, въ общемъ собраніи Трибунала, въ избѣ судовой „одмавать и щекать“\*), т. е. лаять собачьи. Кромѣ всего этого, его слѣдуетъ засадить на годъ и шесть недѣль въ тюрьму, на „дно замку Виленскаго“. Къ такому наказанію судъ и присудилъ.

№ 98. Въ совершеніи наѣздовъ обвинялись не одни дворяне, но и высшее духовенство, въ томъ числѣ униатское, которое по своей жизни и привычкамъ ничѣмъ не отличалось отъ шляхты. Такъ Писскій епископъ Марціанъ Бѣлзоръ, „зъ немалою громадою людей жолнерскихъ, драгоніею,“ въ ночь на 24 ноября 1664 г. „гверико модо“ напалъ на домъ Кваснинскаго — Золотого въ имѣніи Бездежъ,

\*) Обвиненный въ клеветѣ долженъ былъ кромѣ уплаты штрафа, согласно Статуту, ползкомъ подлѣзть подъ судейскую лавку и оттуда публично произнести свою извинительную рѣчь касательно того, что все наговоренное имъ было ложью. Рѣчь свою изъ подъ лавки обвиненный долженъ былъ закончить формулой: я солгалъ какъ песъ, и въ доказательство справедливости этихъ словъ, трижды пролаять по собачьи. Это и называлось на судебномъ языкѣ: „одмавать и щекать“.

забралъ имущества на 3103 зл. пол. и нанесъ побои прислугѣ. Судъ присудилъ Бѣлзора къ уплатѣ 68288 зл. пол. и кромѣ того къ изгнанію.

№ 179. Этотъ документъ представляетъ любопытный образчикъ современныхъ судебныхъ пререканій по слѣдующему дѣлу. Прездецкій сдѣлалъ наѣздъ на имѣніе Спяглу, принадлежавшее Виленскому Св. Троицкому монастырю и произвелъ въ немъ разныя безчинства. Настоятель Троицкаго монастыря Анзельмъ Чижъ, черезъ повѣреннаго своего Павла Кашубу началъ искъ противъ Прездецкаго, который въ судъ самъ не явился, а поручилъ вести дѣло своему повѣренному Станиславу Подолецу. Когда въ Трибуналѣ дошла очередь до этого дѣла, то Подолецъ заявилъ, что монахи не имѣютъ права вчинать этого дѣла, такъ какъ настоятель монастыря Янъ Малаховскій, при которомъ совершился наѣздъ, присужденъ, хотя и по другому дѣлу, къ изгнанію и поэтому не имѣетъ права „люкумъ станди“. Кашуба на это возразилъ, что дѣло вчинаетъ не Малаховскій, а Чижъ, теперешній настоятель; но Подолецъ на это отвѣтилъ, что такъ какъ баниціи подвергся настоятель монастыря, то и весь монастырь долженъ подлежать ей. Повѣренный монастыря стоялъ на своемъ и съ нимъ согласился судъ, который послѣ длинной процедуры, вслѣдствіе усложненія этого дѣла, рѣшилъ привести къ присягѣ настоятеля монастыря съ двумя монахами. Спустя часъ по выполненіи присяги, повѣренный Прездецкаго представилъ суду протестъ противъ этой присяги, но судъ не уважилъ этого протеста и не дозволилъ внести его въ свей декретъ.

№ 204. Изъ этого документа мы можемъ видѣть, какъ, далекая отъ совершенства, судебная процедура того времени усложнялась еще побочными обстоятельствами, имѣвшими дурное вліяніе на исходъ процесса, въ ущербъ правосудію. Пребываніе въ странѣ папскаго посланника, какого нибудь кардинала, почти уничтожало мѣстные, особенно духовные или смѣшанные суды, такъ какъ тяжущіеся обращались къ нему и онъ рѣшалъ дѣла по своему усмотрѣнію. Настоятель Кобринскаго Базилианскаго монастыря Аѳанасій Бальцевичъ былъ убитъ и въ убійствѣ обвинялся Янъ Глинскій въ сообществѣ съ Кобринскими жидами Ицкомъ Файбишевичемъ, Калманомъ и Езофомъ. Митрополитъ Гавріиль Коленда началъ искъ противъ упомянутыхъ лицъ обыкновеннымъ судебнымъ порядкомъ. Но, Глинскій пользуясь пребываніемъ „превелебнаго ксендза Анеля Ранунциуша, архидіакана Дымятенскаго, легата столицы апостольское, счастливе въ коронѣ Польской и князствѣ Литовскомъ резидующаго,“ обратился съ встрѣчнымъ искомъ къ упомянутой особѣ и получилъ отъ нея декретъ, который и представилъ въ судъ, требуя прекращенія дѣла въ Трибуналѣ. Повѣренный митрополита заявилъ, что этотъ протестъ не можетъ имѣть силы, потому что хотя Глинскій и получилъ декретъ отъ легата, но по дѣлу совсѣмъ не относящемуся къ настоящему процессу, такъ какъ въ этомъ декретѣ идетъ рѣчь о какихъ то убыткахъ Глинскаго, а объ убійствѣ Бальцевича даже не упоминается. Почему онъ, повѣренный, требуетъ, чтобы судъ не придавалъ значенія декрету легата,



## XLIII

а приступилъ къ разбору дѣла по существу. Трибуналъ съ повѣреннымъ не согласился и постановилъ: „мы судъ, на тотъ декретъ ясновельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза легата столицы апостольское не наступуючи и овшемъ оный въ особливой обсерваціи маючи, обмову (заявленіе) отъ его милости пана Глинскаго пріймемъ“, а окончательный разборъ дѣла „до ясновельможного его милости ксендза легата столицы апостольское отсылаемъ“.

№ 241. При отсутствіи крѣпкой авторитетной власти въ краѣ, при всеобщемъ неуваженіи къ закону, дерзость и нахальство жидовъ доходили до крайнихъ предѣловъ и обнаруживались въ такихъ напр. фактахъ. Лейба Жупмановичъ, „арендаторъ кабаку Могилевскаго“, съ женою своего Эсєирью и братомъ Мовшою, собравши большую толпу всякаго сброду, „арматно“ напали на фольваркъ Великій Холмъ, принадлежавшій Могилевскому женскому Св. Николаевскому монастырю и учинили тамъ грабежъ. Управлявшая фольваркомъ монахиня Чарноруцкая вздумала было уговаривать жидовъ, чтобы они не чинили безобразія, но тѣ схватили ее, а также паробка Васька Лукьянова и, разложивши на землѣ, избили кіями. Игуменья монастыря узнавши объ этомъ, въ сопровожденіи трехъ монахинь поѣхала на мѣсто преступленія, но таже толпа, предводимая жидами, напала на ѣхавшихъ, стянула съ повозки игуменію и монахинь и подвергла ихъ страшнымъ побоямъ и истязаніямъ: таскали за волосы, рвали монашеское платье, угрожали смертію и говорили, что сожгутъ самый фольваркъ. Дѣло по этому поводу началъ епископъ Вѣлорусскій Θεодосій Василевичъ. „Жида на судъ не становили се и некоторое вѣдомости о нестанью своемъ не учинили“. Трибуналъ присудилъ ихъ къ уплатѣ разныхъ штрафовъ въ количествѣ 640 копъ грошей Литовскихъ и къ смертной казни, предоставивъ монахинямъ слѣдить за выполненіемъ этаго наказанія, которое, сомнѣваемся, чтобы было когда нибудь исполнено.



# ДЕКРЕТЫ

## Главнаго Литовскаго Трибунала.

### № 1.—1637 г. Октября 7.

Декретъ о выдѣленіи четвертой части имѣнія Москалевщизны игуменіи Минскаго монастыря Евгеніи Шембелевиѣ.

Року 1637, днѣ 7 Октебра.

Въ справѣ ея милости панни Евгеніи Шембелевиѣ—игуменіи монастыря Менскаго съ паномъ Криштофомъ Хелховскимъ и малжонкою его панни Анною Тетериновою, зъ докладомъ пана Станислава Наборовскаго и малжонки его милости, держачихъ имѣнія Москалевщизны, о спротивенство декретови владу кгородскаго Минскаго въ непоступенію епералови выдѣлнть четвертое части въ имѣнію Москалевщизнѣ за часть имѣнія Жабовщизны, паннѣ Ганнѣ Рыбицкой належачую, за тымъ о заруку, въ листѣ продажномъ небожчика пана Стефана Добрылевскаго помененую.

Ижъ панъ Хелховскій и малжонка его, будучи позваными, передъ нами до права не становили и никакое вѣдомости не учинили, протомы судъ, ихъ милости въ року завитомъ на ушадъ здавни, за непоступеніе епералови водлугъ декрету кгородскаго Минскаго выдѣлнть четвертое части въ имѣнію Москалевщизнѣ, за четвертую часть имѣнія Жабовщизны, паннѣ Рыбицкой отошлое, заруки въ листѣ продажномъ небожчика пана Стефана Добрылевскаго двѣ тысячѣ и чотыреста копѣ грошей литовскихъ на немъ пану Хелховскимъ, малжонцѣ его и имѣнію Ивенцу Москалевщизнѣ, которая подъ заруку и евикцію подана есть, ей милости паннѣ Шембелевиѣ всказуемъ и на отпаву менованое сумы пѣнезей, такъ и на выдѣленіе четвертое части, якъ много зъ имѣнія Жабовщизны до панни Рыбицкое отышло, до владовъ земскаго и кгородскаго Менскихъ, котораго себе сторона вывести похо-

четъ, заложивши на спротивнаго троякіе заруки, отсылаемъ. А приповѣданіе пана Станислава Наборовскаго и малжонки его съ правомъ заставнымъ, на имѣніе Москалевщизну ихъ милостямъ служачимъ, въ сесь декретъ нашъ пріймуемъ.

Книга за 1637 г., № 191, л. 12.

### № 2.—1637 г. Октября 21.

Декретъ, присуждающій къ денежной пени Хелховскую за недозволеніе произвести взысканіе долга въ пользу Минскаго женскаго монастыря.

(1637) Октября кѣ (21) днѣ.

Въ справѣ въ Бозѣ велебное панни Мамончовны—старшое монастыря Минскаго закону светого Базилега, въ ушн светой будущого, и вснхъ паненъ законницъ того монастыря и ей милости пани Миколаевое Вязевичове, яко фундаторки помененое монастыря, съ паномъ Криштофомъ Хелховскимъ, взглядомъ старшенства малженскаго, а малжонкою его милости пани Ганною Тетериновою, самою принципалкою, зъ докладомъ его милости пана Станислава Наборовскаго и малжонки его милости, яко держачихъ имѣнія Москалевщизны Ивенца, за позвольт о спротивенство декретови суду головнаго въ отдашю маетности рухомое водле тестаменту и реестру небожницы пани Станиславовое Рыбицкое, цорцѣ ей паннѣ Ганнѣ Клеовирѣ Рыбицкой присужонныхъ, и въ непоступенію чинить отпаву на имѣнію Москалевщизнѣ Ивенцу за тринадцатъ копѣ грошей литовскихъ, за вину апелачійную на пани Хелховской всказанныхъ, за тымъ о троякіе заруки. До которае справы панъ Хелховскій, самъ очевидно ставши, а на-

лежность зъ особы своее до маетности Ивенца не признаючи, зъ оное се зрекаль, а малжонка, самая принципалка тое sprawy, будучи позваною, передъ нами до права не становила.

Про то мы судъ ей милости, яко въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ и водле права и конституціи трибунальское за явное спротивенство декретови суду головного, которое се предъ нами оказало, за маетность рухомую, на часть пашны Рыбицкой належачую, и за двѣстѣ копѣ грошей, водле тестаменту матки ее пани Рыбицкое, такъ же водлугъ порохованья за часть троякихъ зарукъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою двѣ тысячи двѣстѣ осьмдесятъ чотыри копы грошей на пани Хелховской и на имѣнью ей милости Москалевчизнѣ Ивенцу, у воеводствѣ Минскомъ лежачомъ, на которомъ о то позовъ покладано и до которого поѣздъ чинено, и на иныхъ всякихъ маетностяхъ ей милости, гдѣ кольвекъ будучихъ, ихъ милостямъ пашномъ законнымъ монастыру Минского закону светого Базылего и ей милости пани Вяжвичовой, фундаторцѣ того клиштору, всказуемъ и на отпаву тое сумы пѣнезей, кромъ рать статутовыхъ, до вравовъ его королев. милости земского и гродскаго Минскаго и иныхъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности пани Хелховской окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочеть, заложивши на спротивного вицу выволанья, отсылаемъ, а приповѣданье отъ пановъ Виторовскихъ съ правомъ заставнымъ, на маетность Москалевчизну Ивенецъ належачимъ, въ сесь декретъ нашъ приимемъ.

*Книга за 1637 г., № 191, л. 50 на обор.*

### № 3.—1637 г. Ноября 21.

**Декретъ о признаніи Кутенискому монастырю долга на имѣнн Оболье, съ обязательствомъ владѣлицы его Швейковской уплачивать ежегодные проценты.**

(1637) Ноября ка (21) дня.

Въ справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Юнля Труцевича—игумена и всехъ законниковъ монастыря Кутениского зъ ее милостью пашною Криштофовою Швейковскою, самую при-

ципалкою, зъ докладомъ пана сына ее милости, за позвомъ до листу запису ее милости самое, сполы зъ небожикомъ малжонкомъ ее милости даного, то есть: о непризнанье на терминѣ зложонного передъ вравомъ земскимъ Оршанскимъ одного листу на половицу имѣнья, названого Селецкого, фольварку Мошковского Измаиловского, въ повѣтѣ Оршанскомъ лежачихъ, ихъ милостямъ отцомъ законникомъ монастыря Кутениского правомъ заставнымъ заведенного, а другого контрактного, которымъ се описали въ каждый рокъ ажъ до отданья всее петнадцати тысячей золотыхъ польскихихъ по шестидесети копѣ грошей литовскихихъ давать и о неодажье за тотъ теперешній рокъ шестидесять копѣ грошей литовскихихъ, затымъ о совитость, заруки и шкгоды. До которое sprawy ихъ ее милость пани Швейковская и сынъ ее милости, будучи о то позванными, передъ нами до права не становили:

Про то мы судъ ихъ милости, яко въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, тые листы записы ее милости пани Швейковское, зъ небожикомъ малжонкомъ ее милости, на вынѣ менованую речъ, отцомъ законникомъ Кутенискимъ даные, во всемъ утвердивши, за непризнанье того самого листу заставного заруки петнадцать тысячей золотыхъ и особливо за непризнанье другого листу контрактного и за неодажье за рокъ пожитку и самое истизны полтораста золотыхъ польскихихъ, а съ совитостями, заруками, шкгодами, накладями, зъ уписнымъ и паметнымъ, намъ данымъ, всего сумою петнадцати тысячей шестьсотъ и пять золотыхъ польскихихъ на ей милости пани Криштофовой Швейковской и на имѣнью ее милости, названомъ Оболи, у воеводствѣ Витебскомъ лежачомъ, на которомъ о то позвы покладаны были, и иныхъ всякихъ маетностяхъ ее милости, лежачихъ и рухомахъ, суммахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а въ недостатку маетности и на самой особѣ ее милости, его милости отцу игумену монастыря Кутениского и всемъ законникомъ того монастыря всказуемъ и на отпаву тое суммы, кромъ складанья рать статутовыхъ, до вравовъ земского або гродскаго Витебскихъ и иныхъ всякихъ, которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочеть, заложивши на спротивного троякіе заруки, отсылаемъ. До того, абы ее милость пани Швейков-

ская тотъ листъ записъ свой заставный контра-  
товый, зъ небожникомъ малжонкомъ ее даный,  
зъ особы своее по обвѣщенью о семъ декретѣ  
напомъ передъ владомъ кгородскимъ на рочкохъ  
у въ Орши подъ тыми жъ заруками, въ тыхъ  
листахъ ее описаными, пришла, и пожитокъ, отъ  
тое сумы приходчій, по шестидесять копъ гро-  
шей литовскихъ въ каждый рокъ на день све-  
того Юрья вешнего свята русского, водлугъ за-  
пису своего, до его милости отца игумена и венхъ  
законниковъ того маастыра Кутеннского отда-  
вала и записови своему досыть учинила, нака-  
зуемъ.

*Книга за 1637 г., № 191, л. 135 на обор.*

#### № 4.—1637 г. Ноября 28.

Декретъ по дѣлу объ отнятїи Щепюу у Цепер-  
скаго монастыря крестьянъ, записанныхъ мо-  
настырю Долматомъ.

(1637) Ноября кн (28) дня.

Въ справѣ отца Сильвестра Краскевича—игу-  
мена Цеперского, съ паномъ Геліашомъ Щепюу,  
зъ докладомъ его милости пана Григорья Волод-  
ковича, за позовы о выбитье и отнятїе якобы съ  
спокойного держанья подданныхъ въ Новомъ Дво-  
рѣ, на вѣчностъ отъ него пану Долмату прода-  
ныхъ, а отъ пана Долмата на церковь Цепер-  
скую фундованыхъ, за тымъ менечи о заруки  
и вины правные, особливѣ за подданныхъ отъ  
его милости пана Володкевича пану Щепѣ до  
эвикци и очищенья имѣнья Жабчицъ его ми-  
лости на вѣчностъ проданныхъ.

Въ которой справѣ зъ очевистого мовенья сто-  
ронѣ по заступенью до эвикци и очищенья отъ  
пана Щепы имѣнья Жабчицъ, водле права его  
милости пану Володкевичу проданого, которое мы  
судъ всемъ при mocy заставляемъ и ствержа-  
емъ, а пану Щепѣ водлугъ добровольного взятья  
его милости на томъ: яко съ проданныхъ под-  
данныхъ въ Новомъ Дворѣ отцомъ Цеперскимъ  
не выбіялъ зъ держанья, оныхъ не отнималъ,  
але за уступеньемъ отъ ихъ же самихъ за збитїе  
оного зъ угоды въ копахъ шестидесять одного  
подданого, тамъ мѣшканье и часть свою маеть,  
присегу всказуемъ, которой день четвертый тутъ

передъ собою складаемъ, а по таковой присезѣ  
отъ всео о все въ позовѣ описаное отцовъ Це-  
перскихъ жалобы и зарукъ, черезъ нихъ позы-  
скающихъ, пана Щепюу и маетностъ его милости  
пана Володкевичовую Жабчицы вольную чинимъ,  
и при держанью спокойномъ того подданого до  
отданья сумы заставное шестидесять копъ гро-  
шей литовскихъ, зъ угоды постановенныхъ, водле  
интромисии его пану Щепюу заставляемъ. И  
кды день присезѣ зложовый припалъ и панъ  
Щепюу оную выконать готовъ былъ, лечъ за роз-  
нятемъ тое справы на угоду обѣдвѣ сторонѣ,  
померковать межн собою принявши, угодою тую  
справу скончили.

*Книга за 1637 г., № 191, л. 153.*

#### № 5.—1643 г. Октября 31.

Декретъ, присуждающій Софію Стабровскую  
и сына ее Каспара Стабровскаго къ уплатѣ  
долга и денежной пени Кутейнскому мона-  
стырю.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1643, мѣ-  
сеца Октебра 31 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибу-  
налѣ у великомъ князствѣ Литовскомъ, зъ вое-  
водствѣ, земля и повѣтовъ на рокъ теперешній  
тысеча шестьсотъ сорокъ третїй обраными, кды  
съ порадку реестрового ку суженью пришла  
справа его милости отца Юлиа Труцевича—игу-  
мена и венхъ ихъ милости отцовъ законниковъ  
монастыря Кутейнского съ паномъ Самуелемъ  
Волчецкимъ, только взглядомъ старшенства мал-  
женского, а малжонкою его панею Зофією Ган-  
ною Швейковскою, Яновою Стабровскою, и зъ  
сыномъ ее милости паномъ Каспромъ Стабров-  
скимъ, самыми принципалами, зъ докладомъ  
другихъ ихъ милостей пановъ сыновъ ее мило-  
сти, пановъ Августына, Кароля, Дадзибогга,  
Стефана, Ерема, Михала, а дочокъ ее милости  
пани Катерины Яновой Подбишетинной—писаро-  
вой земской Полоцкой, такъ же и самого его  
милости пана Подбишенты и другихъ паневъ Ган-  
ны, Гелены и пана Яна Стабровскихъ, за поз-  
вомъ о спротивенство декретови суду головного  
трибунального въ непоступенью владу чинить

отправы на имѣнью названомъ Свѣчинъ за суму пѣнезей двѣ тысячи чотыриста и двѣ копѣ грошей литовскихъ всказаную, за тымъ о тройкіе заруки. До которе справы, за приволашьемъ черезъ енерала сторонѣ до права, одъ отца Труцевича—игумена монастыра Кутениского и всихъ законниковъ того монастыра, умоцованный ихъ панъ Декаполитъ Малевичъ, за моцью листовною правою, себе до тое справы даною, становилъ; который кгда подашья и положенья по особы вышней поменены на имѣнью, названомъ Свѣчинъ, у воеводствѣ Полоцкомъ лежачомъ, позву черезъ енерала повѣту Оршанского Яна Осовского; выпсомъ врадовымъ и року за немъ припалого слушне правне доведши и трою шильность воланья стороны своей, на томъ позвѣ написаное, оказавши, далей въ право поступовать и жалобы стороны своей доводити хотѣлъ; тогда умоцованный его милости пана Каспра Стабровского, сына панее Волчекое, панъ Якубъ Заламай, не прищущаючи стороны поводовое до дального продукту правою, указуючи розныя декрета суду нашего одкладовые, въ таковой же справѣ зашлые, и тую справу менечи бытъ писымили, одкладу тое справы до дня девятого мѣсеца Ноябра сего року для принятья skutочное розправы потребовалъ; а умоцованный монастыра Кутениского, менечи, же того одкладу позваая сторона на зволюку справедливости светое потребуеть, недопущенья оного, але суженья тое справы за разомъ у насъ суду домавилъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ велебного въ Бозе отца Юлиа Труцевича—игумена монастыра Кутениского и всего конвенту того монастыра, съ паномъ Самуелемъ Волчекимъ, только взглядомъ старшенства, а малжонкою его, бывшою пани Яновую Стабровскою, самую принципалкою, зъ докладомъ ихъ милости пановъ Стабровскихъ, сыновъ и цорекъ ее милости, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступенью враду чинить отправы на имѣнью, названомъ Свѣчинъ, за суму пѣнезей двѣ тысячи чотыриста и двѣ копы грошей литовскихъ всказаную, за тымъ о тройкіе заруки; въ которой справѣ мы судъ на сесь часъ нѣякого розсудку не чинечи, за потребованьемъ пана Заламай, умоцоваого его милости пана Каспра Стабровского, сына пани Волчекое, прикладомъ ишихъ декретовъ, ишъ

симили зашлыхъ, тую справу до дня девятого мѣсеца Ноябра сего року для принятья въ самой речи skutочное розправы, зъ захованьемъ на обѣдвѣ сторонѣ оборонѣ правныхъ, вцале, рокомъ завитымъ откладаемъ. А кгда за декретомъ и откладомъ нашимъ день девятый мѣсеца Ноябра сего року пришалъ, тогда за приволашьемъ черезъ енерала сторонѣ до права отъ отца Юлиа Труцевича—игумена монастыра и всихъ отцовъ Кутенискихъ тотъ же умоцованный панъ Декаполитъ Малевичъ, за моцью листовною правою, собѣ до тое справы даною, становилъ, а пани Волчекая и ишие особы, въ позвѣ поменены, а особливе сынъ ее милости панъ Касперъ Стабровскій, одержавши у суду нашего на день сегоднешний откладъ, яко се сами не становили, такъ и никоторое вѣдомості о причинѣ нестанья своего намъ суду и сторонѣ своей не учинили; затымъ умоцованный стороны поводовой, по предложенью жалобы позовное, на доводъ самое речы, въ позвѣ помененое, покладать и читалъ декретъ суду головного такърочного, въ датѣ року тысяча шестьсотъ сорокъ второго, мѣсеца Августа двадцать третьего дня зъ Вильна выданный, съ которого указовалъ то, ижъ передъ помененымъ судомъ головнымъ такъ рочнымъ точиласе справа помененого отца Труцевича—игумена и всихъ законниковъ монастыра Кутениского, зъ ей милостью пани Стабровскою, теперешнею Волческою, за позвомъ до листу запису ей о неотданье и цезаплаченье на року шести сотъ копѣ грошей литовскихъ позычонныхъ, затымъ и совитости, заруки и нискоды. Въ которой справѣ, за нестаньемъ теперешней пани Волческой до права, судъ головный такърочный, оную въ року завитомъ на упадъ въ речи здавши, водле права и добровольного листу запису не отдаую истизну зъ совитостями, заруками, шкодами, накладями, зъ уписнымъ и паметнымъ, тому суду головному данымъ, всего сумою двѣ тысячи чотыриста и двѣ копы грошей литовскихъ на пани Стабровской и на имѣнью Свѣчинъ, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачомъ, на которомъ позовъ покладано, и ишихъ всякихъ маетностяхъ лежачихъ, рукомыхъ, сумахъ пенезныхъ, гдѣ кольвегъ будучихъ, помененому отцу Труцевичу—игумену и всимъ законникомъ Кутенискимъ всказавши, на отправу тое сумы, кромъ складашья рать стату-

товыхъ, до владовъ земскаго и до кгородскаго Полоцкихъ и иныхъ всякихъ зъ закладомъ на спротивнаго троякихъ зарукъ отослалъ; о чомъ ширей на томъ декретѣ описано есть. По котормъ декретѣ, заховуючисе отцове Кутеинскіе водле права посполитаго, по положенью копій зъ листовъ отиравичихъ суду головнаго и листу обвѣщонаго въ чотырихъ цедвѣлихъ, урожонаго его милости пана Михала Корсакъ—судью кгородскаго Полоцкаго, на отправу до маестности Свѣчинъ зводиш. Тамъ же ихъ милости позваные особы, спротивляючисе явне декретови суду головнаго, черезъ цедулу неякаго Яна Кгромацкаго—слуги его милости, пана Яна Подбишенты—писара земскаго Полоцкаго, на писемъ подаую, отиравы враду на вынѣ менене маестности Свѣчинъ чинить боронили. На доводъ того покладалъ листъ поѣждчій его милости пана судьи кгородскаго Полоцкаго въ датѣ теперешнего року тысяча шестьсотъ сорокъ третьего, мѣсеца Мая шестнадцатаго дня выданный. О котормое спротивенство пани Волческа и иные особы, такъже панъ Касперъ Стабровскій, будучи позванными и яко откладъ въ той справѣ у суду паннаго одержавши, теперъ до права не ставають, зданья ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речн, а водле права и констытуціи трибунальскаго за явное спротивенство декретови суду головнаго троякихъ зарукъ на ее милости пани Волческой и сыну ей пану Каспру Стабровскому, котормый на откладъ въ той справе бралъ, и на имѣнью Свѣчинъ, на котормомъ позвы покладано и поѣздъ чиненый былъ, и на иныхъ всякихъ маестностяхъ лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а въ недостатку маестности и на самихъ особахъ ихъ милостей, ихъ милостямъ отцомъ законникомъ Кутеинскимъ всказу и отосланья за суму всказаную на отправу до владовъ належныхъ, зъ закладомъ на спротивнаго вины выволанья, у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ, въ той справе отца Юкия Труцевича—игумена монастыра Кутеинскаго и всего конвенту того монастыра, съ паномъ Самуелемъ Волчскимъ, только взглядомъ старшенства, а малжонкою его, бывшою пани Яновою Стабровскою, и сыномъ ее его милости паномъ Каспромъ Стабровскимъ, самими принципалами, зъ докла-

домъ другихъ ихъ милости пановъ сыновъ и цорокъ ее милости, особливе его милости пана Яна Подбишенты—писара земскаго Полоцкаго, а малжонки его милости, за позволю, за декретомъ и откладомъ нашимъ, для принятья въ самой речн skutочное розпавы стороны спротивенства декретови суду головнаго трибунальнаго въ непоступенью враду чинить отиравы на имѣнью названомъ Свѣчинъ за суму пѣнезей двѣ тысячи чотыриста и двѣ копѣ грошей литовскихъ всказаную, затымъ о троякіе заруки; въ котормой справѣ ихъ такъ пани Волчечка за всеми иными въ позвѣ доложонными особами, яко особливе сымъ ее панъ Касперъ Стабровскій, одержавши у суду паннаго на день сегоднешній откладъ, передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права не послушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речн здаемъ, а водле права и констытуціи трибунальскаго, за явное спротивенство декретови суду головнаго трибунальнаго, котормое се передъ нами зъ листу поѣждчяго владоваго оказало, троякихъ зарукъ съ першимъ суду головнаго всказомъ, зъ ушеснымъ и панетнымъ намъ данымъ, всего сумою девять тысячей шестьсотъ и десеть копъ грошей литовскихъ на пани Волчечкой, сыну ее пану Каспру Стабровскому, котормый на откладъ въ той справѣ бралъ, и на имѣнью ихъ милости, названомъ Свѣчинъ, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачомъ, на котормомъ о то позвы покладано и поѣздъ чиненъ былъ, и на иныхъ всякихъ маестностяхъ ихъ милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а въ недостатку маестности и на самыхъ особахъ ихъ милости, его милости отцу Труцевичу—игумену и всемъ отцомъ законникомъ монастыра Кутеинскаго всказуемъ, и на отправу тое сумы пѣнезей, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до владовъ земскаго або кгородскаго Полоцкихъ и иныхъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ котормыми се маестности и особы ихъ милости окажутъ, а котормого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочеть, заложивши на спротивнаго вины выволанья, отсылаемъ.

Котормая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1643 г., № 193, л. 848.

№ 6.—1643 г. Ноября 23.

Декретъ по дѣлу Кіевскаго митрополита Антонія Свѣявы съ Киселевою Дорошницкою относительно владѣнія имѣніемъ Подберезье-Гуторовщина.

Лѣта отъ нароженія Сына Божого 1643, мѣсеца Ноябра 28 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводства, земля и повѣтовъ на рокъ теперешній 1643 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости отца Антонаго Селявы — митрополиты Кіевскаго, Галицкаго и всея Руси, архіепископа Полоцкаго, Витебскаго и Мстиславскаго, архимандриты Жидичинскаго, зъ ее милостью пани Томилю Юрковною, пани Яновою Киселевою Дорошницкою, за позвомъ на имѣнью Вымиѣ положонымъ, до листу, запису ее вѣчистого, зъ небощикомъ паномъ малжонкомъ ее даного, у суду головнаго трибунальнаго признанаго, на имѣнью Подберезье Гуторовщизну служачого, о не евинкованье и не заступованье у вступающихе пановъ Лускиновъ, до которыхъ чотыри части того имѣнья Подберезья Гуторовщизны, его милости отцу митрополитѣ проданаго, одышло, за тымъ о заруки и шкоды въ речи нижей мененое. До которое справы за приволашемъ черезъ еперала сторонъ до права отъ его милости отца митрополиты умоцованій его милости панъ Матей Ольшевскій, а отъ ее милости пани Киселевое умоцованій ее милости, за моцью листовноу правною, панъ Декополитъ Малеевичъ, также его милость князь Самуель Аустахій Лукомскій самъ и въ особѣ пани малжонки своее, ей милости пани Марыни Киселевны, очевисто становиль и речъ отъ себе у права мовити умоцованому своему пану Томашу Соломѣ устне злетиль. Затымъ, кгда умоцованій его милости отца митрополиты поданаго и положоного по ей милости пани Киселевую позву на имѣнью ей милости Вымиѣ, у воеводства Витебскомъ лежачомъ, выписомъ съ книгъ кгородскихъ Витебскихъ, въ датѣ року теперешнего 1643, мѣсеца Сентябра 16 дня—сознанья еперала Яна Остиловича и року за нимъ припалого слушне, правне доведши и трое волање пильности стороны своей

на немъ написаное оказавши, жалобу съ того позву на ей милости пани Киселевую о речъ выше мененую преложитъ и самое речи доводити хотѣлъ, тогда умоцованій его милости пана Лукомскаго и малжонки его милости повѣдилъ: же тотъ позвъ по ей милости пани Киселевую на маетности ихъ милости пана Лукомскаго и пани малжонки его милости Вымиѣ положоній есть; якожь право еще въ року 1628, мѣсеца Генвара 12 дня даное и въ томъ же року 1628, тогожь мѣсеца Генвара 18 дня у суду земскаго Витебскаго признаное на рокохъ тригрозьскихъ, самый листъ зъ выписомъ отъ небощика пана Яна Киселя и малжонки его, теперь позваное, на вѣчистую продажу того имѣнья Вымиѣ даное, при томъ иптромисію поданья въ держанье сторонъ моей того имѣнья Вымиѣ черезъ еперала Яна Немельскаго, выписомъ съ тыхъ же книгъ земскихъ Витебскихъ, на датѣ вышей помененой, у суду вашмостей покладаю; а за тымъ подавши право посполитое, поневажь его милость отецъ митрополита на чужой маетности позвы положиль, и што большого, позву стороны моей, яко вѣчистыхъ посесоровъ, недоложилъ, зносу позву, а утверженья того права у вашмостей суду прошу и домовляю. А умоцованій его милость отца митрополиты повѣдилъ: его милость панъ Лукомскій зъ малжонкою своею не могутъ того права собѣ на помочъ заживати, за нимъ знову позву потребовать съ тыхъ причинъ: *першая*, же съ тымъ правомъ своимъ на жадномъ терминѣ не взывали, чого декретами земскими и трибунальскими, также поѣздомъ его милости пана судьи земскаго Витебскаго пробую и зъ нихъ доволу, ижъ кгда его милость отецъ митрополита, яко держачи имѣнья Гуторовщизны, отъ ихъ милости пановъ Лускиновъ былъ турбованій и до права позываній, на кождомъ терминѣ обвѣщенья ей милости пани Киселевой, яко эвикторцѣ своей, на томъ имѣнью Вымиѣ, на которомъ евикция внесена, подавалъ, а его милость князь Лукомскій и малжонка его на жадномъ терминѣ съ тымъ правомъ своимъ не становиль и не озывалъ, ани приповѣдалъ, але то ку охоронѣ стороны противное матки малжонки свое, а ку шкодѣ его милости отца митрополиты, и на звологу справедливости светое чинять; *третья*, если бы ихъ милости мели право таковое, то

вжо могли зъ него зреченье учинить, съ которымъ на жадномъ терминѣ часу расправы зъ ихъ милостями пани Лускинами, о маетность Гуторовщизну маючое, за покладаными обвѣщеньями не озывали, а то собѣ упустили, и либо то ихъ милость, менуючи собѣ належитое право, послѣднѣйшую евикцію менуютъ, теда еслибы ихъ милости право и посесія слушная была, теда бы потомъ сторонѣ моей на той маетности Вымиѣ евикциі вынесенной противъ признанью вынесенное евикциі, альбо противъ продаванымъ обвѣщеньемъ декретомъ земскимъ, трибунальскимъ процесъ правный занесенъ быть мѣлъ, чего онъ не укажетъ и показати не могутъ; зачимъ сторона моя при поступкахъ правныхъ, а при декретахъ земскихъ и суду головного трибунального стоечи, ухиленія того права на сторону, а суженья тое справы у вашности суду прошу и домовляю. А по недонущенью злосу позву за тымъ правомъ, его милости князю Лукомскому и малжонцѣ его милости служащимъ, по наказѣ нашомъ въ право поступовать, въ дальшомъ поступку правномъ, умоцованный въ Бозѣ велебного его милости отца митрополита, выведечи тую справу, повѣдиль: ижъ ей милость пани Киселевая зъ небощникомъ малжонкомъ своимъ паномъ Яномъ Яновичомъ Киселомъ Дорогиничимъ продали велебному отцу митрополитѣ за семсотъ копѣ грошей литовскихъ на вѣчность имѣнье свое власное, у воеводства Витебскомъ не подалеку мѣста Витебского, посаду Задунайского лежачое, названое Подберезье Гуторовщизну, зо всеми кгрунтами, до тое маетности належачими, и семь дворовъ мѣщань, въ мѣстѣ Витебскомъ, на посадѣ Заручайскомъ мѣшкаючихъ, менуючи въ листѣ своемъ продажномъ вѣчностомъ, ижъ тое имѣнье Подберезье Гуторовщизна ихъ милости власная, никому ничимъ не пенная и не виная есть, на що все широкими обовязками и варунками листъ свой продажный вѣчистый давши, оный передъ судомъ головнымъ трибунальнымъ въ року 1629, мѣсеца Октебра 31 дня очевисто признали, который у суду вашностей покладаю, варуючи то въ томъ листѣ своемъ вѣчисто продажномъ, ижъ если бы хто кольвекъ въ томъ имѣнью Подберезью Гуторовщизнѣ перешкоду чинилъ, вступовать и до права позывать и кгрунты одеймовать, тогда о то все у

каждого суду и права своимъ коштомъ его милости отца митрополиту очищать и заступовать мѣли, подъ зарукою за каждымъ разомъ, иле того потреба укажетъ, семи сотъ копѣ грошей литовскихъ и подъ нагороженьемъ всихъ шкодъ, накладовъ, на голо слово реченье. Лечь ей милость пани Яновая Киселевая, вжо по смерти малжонка своего, яко живо позосталая особа, пропомневши того вѣчистого продажного запису и обовязковъ, въ нимъ подостатку описаныхъ, также недбаючи на заруки, въ томъ листѣ заложонные, за поколько кротнымъ обвѣщеньемъ тое продажи свое имѣнья Подберезья Гуторовщизны неочистила и вельможного отца митрополиту одѣ турбуючихъ и того имѣнья доходячихъ, отъ пановъ Лускиновъ, власнымъ своимъ коштомъ не заступила; зачимъ судъ головной трибунальный у Навагородку, въ року не давно прошломъ 1642, мѣсеца Ноября 18 дня, чотыри части въ томъ имѣнью Гуторовщизнѣ Подберезью паномъ Андрею и Ивану Лускиномъ присудилъ, которые ты чотыри части въ томъ имѣнью Подберезью Гуторовщизнѣ вжо его милость отецъ митрополита, не спротивляючисе ни въ чомъ тому декретови суду головного трибунального, зъ держанья своего, кгда на ввезыванье приѣздчано, черезъ его милости пана Самуеля Старосельского—судью земского Витебского, уступилъ и его милость панъ судья ты чотыри части въ томъ имѣнью помененымъ пану Андрею и Ивану Лускиномъ въ мощъ, въ держанье подалъ и имъ выдѣлилъ; а отецъ митрополита только въ томъ же имѣнью Подберезью Гуторовщизнѣ на пятой части зосталъ. За которымъ таковымъ одействиемъ тыхъ чотырохъ частей съ того имѣнья Подберезья Гуторовщизны и за неочищеньемъ того имѣнья, ей милость пани Киселевая тотъ листъ свой продажный вѣчистый рушила и въ плаченье поколько кротне заруки семсотъ копѣ грошей и въ нагороженье шкодъ, накладовъ, голымъ словомъ минованыхъ, попала, якожъ декретомъ отсуженья тое Гуторовщизны и листомъ побждчимъ отойстыя оное зъ держанья стороны моей пробую; а за тымъ всказу зарукъ и одошлыхъ кгрунтовъ, также шкодъ поднятыхъ на ей милости пани Киселевой велебному его милости отцу митрополитѣ прошу и домовляю. А умоцованный его милости князя Лукомского и малжонки



его милости, также ей милости пани Киселевое повѣдѣть: невинне его милость отецъ митрополита Кіевскій сторону мою, ее милость пани Киселевую и маѣтности Вымна подѣ евикцію отошло маѣтности Подберезья Гуторовщизны подтегаетъ, а не только отошлыхъ кгрунтовъ, але и зарукъ потребуеть; теде тутъ у суду вашмостей то указую съ права посполитого и съ самого того права продажнаго, также съ констытуцій сеймовыхъ вывожу: ижъ ей милость пани Киселевая евикковать не повинна, кгдажъ давность земскую его милость отецъ митрополита промолчалъ и на той маѣтности Вымиѣ евикція съ тыхъ причинъ бытъ не можетъ и вжо устаеть; зачимъ сторона моя при правѣ своемъ и давности земской стоечи, увопльненія отъ тое евикціи, яко ее милости пани Киселевое, такъ и тое маѣтности Вымна, его милости князю Лукомскому и пани малжонцѣ его милости належачее, у вашмости суду прошу. А умоцованій велебного въ Бозѣ его милости отца митрополиты Кіевского повѣдѣть: што тутъ у суду вашмостей сторона позванная давностью щититъ, теде ихъ милостямъ ити не можетъ, альбовемъ сторона моя тую маѣтность Гуторовщизну Подберезье собѣ проданое и евикцію, на имѣнье Вымно вынесеную, за поданьемъ позву отъ пановъ Лускиновъ на роки Михаловскіе, въ року 1638 въ Витепску сужоные, теде его милость отецъ митрополита обвѣщенія въ томъ року дия 14 мѣсеца Юня на томъ имѣньи Вымиѣ подати казалъ, чога выписомъ съ книгъ кгородскихъ Витебскихъ въ датѣ року 1641 мѣсеца Юня 15 дия, сознанія ене-рала Александра Хашковского пробую и за тымъ обвѣщеньемъ на рокохъ передъ вradoмъ земскимъ и кгда справа съ паны Лускинами припала, до евикціи приволювать давалъ,—а же панъ Лускинъ на поправу позву взялъ, справа несужона, тотъ декретъ земскій, въ року 1638 мѣсеца Октебра 5 дия учиненій, покладаю. А кгда потомъ въ року 1641 на роки Михайловскіе панове Лускинове позывали и о томъ его милость отецъ митрополита ознаймуючи обвѣщенія на Вымиѣ подавалъ, выписомъ съ книгъ кгородскихъ Витебскихъ, въ датѣ року 1641, мѣсеца Сентебра 19 дия, зъ написомъ тройга воланья на рокохъ чиненое шильности довожу. А кгда справа у земства съ паны Лускинами была, сама ей милость

пани Киселовая, заступивши его милости отца митрополита у права и взявши отъ умоцованого его милости отца митрополита съ паны Лускинами очевидную розправу, смѣла оборонѣ своихъ заживати: врадъ земскій паномъ Лускиномъ чотыри части въ томъ имѣньи Гуторовщизнѣ присудивши, абы его милости отцу митрополитѣ такъ много кгрунту, яко тые чотыри части выносятъ, въ маѣтности Вымиѣ, гдѣ обвѣщенье подавано, уступитъ наказано,—тотъ декретъ въ року 1641, мѣсеца Октебра 12 дия учиненій покладаю,—одъ которого же апелация зо всехъ сторонъ зашла; за тою апелациею зъ очевидное контроверсіи всехъ чотырохъ сторонъ судъ головній трибунальній чотыри части въ томъ имѣньи Гуторовщизнѣ паномъ Лускиномъ присудилъ и на поданье отослалъ его милости отцу митрополитѣ; по одойстью зъ держанья его милости тыхъ чотырохъ частей, о неочищенье того имѣнья Гуторовщизны и о заруки водле права продажнаго, отъ ей милости пани Киселевое и небощика малжонка его милости даного, до ей милости пани Киселевое вольное мовенье заховалъ,—тотъ декретъ въ датѣ року 1642, мѣсеца Ноябра 18 дия въ Новагородку учиненій покладаю. За тымъ декретомъ кгда панове Лускинове на выдѣлохъ чотырохъ части въ томъ имѣньи Гуторовщизнѣ Подберезью врадъ выводитъ мѣли и обвѣщенье подали, теде его милость отецъ митрополита водлугъ права своего декрету суду головного ей милости пани Киселевой на томъ же имѣньи Вымиѣ до евикціи ознаймовать; а же за не евиккованьемъ отъ ей милости чотыри части того имѣнья Гуторовщизны Подберезья отъ его милости отца митрополиты,—чога листомъ его милости пана Самуели Старосельского, судьи земского Витебского, въ датѣ року теперешнего 1643, мѣсеца Юня 15 дия выданнымъ, пробую, паномъ Лускиномъ одышла, а ей милость пани Киселевая водлугъ листу своего не евикковавши, еще мимо декретъ суду головного трибунального давностью щититъ и сторонѣ моеи одошлыхъ кгрунтовъ, зневажаючи тотъ декретъ, нагородитъ не хочеть; зачимъ веказу зарукъ, особно за зневагу декрету суду головного вишъ, при томъ абы ей милость одошлые кгрунты въ имѣньи Гуторовщизнѣ водлугъ листу своего и декрету земского Витебского кгрунтами одъ имѣнья

Вымна, на которомъ евикція внесена, его милости отцу Селявѣ, митрополиту Кіевскому нагороду учинила и всѣ шкоды поднятыя заплатила; а особливе, ижъ его милость князь Лукомскій и малжонка его милости, на жадномъ терминѣ съ правомъ своимъ не озывавши и зъ нимъ николи не приповѣдаючи, теперь на декретъ суду головного явне и значне наступуетъ и зносу позву зъ имѣнья Вымна потребоваль, винъ за зневагу декрету суду головного на его милости князю Лукомскомъ увашмостей суду прошу и домовляю. А умоцованій ей милости пани Киселевое, при той же давности стоечи, вносилъ то: же отъ его милости отца Селявы, митрополита Кіевского, вжо по задержаной давности и то не все, што продано, отошло, але большая часть продажи, а до того и тое Гуторовщизны пятая часть зостала; зачимъ отъ зарукъ позыскующихъ и отъ тое эвикціи вольности, при томъ умоцованій его милости князя Лукомского и малжонки его милости вносечи то, же небощикъ панъ Кисель зъ малжонкою своею теперь позваню, частью взглядомъ посагу по цорцѣ своей, малжонцѣ его, а частью длі сплаченья отъ его милости князя Лукомского, тое имѣнье ему продалъ, а онъ о тыхъ обвѣщеньяхъ не вѣдалъ, на присегу беручи, вольности отъ тое эвикціи и всее жалобы его милости отца митрополита Кіевского у насъ суду потребовали. А умоцованій его милости отца митрополита Кіевского, широче противо тому контрадыкуючи, указоваль то съ права посполитого: ижъ кождый сукцесоръ первой долги и тежары родича своего платить, а потомъ што вольного зостанетъ, то на пожитокъ свой обернуть повиненъ; до того, же на жадномъ терминѣ съ тымъ правомъ не озываль, надъ то и того пробоваль: же ей милость пани Киселевая, у земства стоечи, яко евикторка, его милости отца митрополиту заступовала и сама до пановъ Лускиновъ тую маетность стратила, зачимъ яко давность, такъ и присега его милости князю Лукомскому ити и тое право ничого той эвикціи шкодить не могутъ, ухиленья оборонъ ихъ на сторону, а всказу сторонѣ своей водлугъ вышшого домовянья у насъ суду потребоваль.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Возѣ велебного его милости отца Антонего Селявы, митрополита Кіевского зъ ее милостью пани Яно-

вою Киселевою, за позвомъ, на имѣнью Вымнѣ положонимъ, до листу запису ее вѣчистого, зъ небощикомъ паномъ малжонкомъ ее даного, у суду головного трибунального признаного, на имѣнье Подберезье Гуторовщизну служачого, о неэвинкованье и незаступованье отступующихъ се пановъ Лускиновъ, до которыхъ чотыри части того имѣнья Подберезья Гуторовщизны, его милости отцу митрополитѣ проданого, одышло, за тымъ о заруки и шкоды,—въ которой справѣ по недопущенью зносу позву съ помененого имѣнья Вымна, за правомъ его милости князя Самуеля Лукомского и пани малжонки его милости отъ тыхъ же особъ, то есть, небощика пана Яна Киселя и малжонки его теперь позваное служачимъ; ачъ першій еще въ року 1628 даный и у владу земского Витебского признаный, съ которымъ се поневажъ ихъ милость на всихъ першихъ терминахъ часу справы съ паны Лускинами, за покладаными на той маетности обвѣщеньями, не одзывали, въ дальшомъ поступку правомъ, по неузнанью взглядомъ зашлого декрету суду головного, которымъ вольное мовенье до ей милости пани Киселевой его милости отцу митрополитѣ заховано есть, давности, въ самой речи зъ очевистое контроверсія сторонъ, мы судъ пани Киселевою отъ зарукъ черезъ его милости отца митрополита позыскующихъ увольнивши, а до самое слушности прихляючисе, абы ей милость пани Киселевая суму всю, за помененую маетность Подберезье Гуторовщизну даную, съ которое, поневажъ яко се передъ нами досконале показало, чотыри части до пановъ Лускиновъ отышло, то есть: семсотъ копъ грошей литовскихъ передъ владомъ земскимъ Витебскимъ на рокохъ пришлыхъ трикрольскихъ, вступивши въ роки 4-го дня, по одправенью тройга воланья на завтрее, а за недоистьемъ тыхъ роковъ, тогда тогожь дня при книгахъ кгродскихъ Витебскихъ въ канцеляріи его милости отцу митрополитѣ Кіевскому отдала и заплатила, наказуемъ. По которомъ одданью тыхъ семисотъ копъ его милость отецъ митрополита и пятую часть тое маетности, въ посесіи его милости позосталую, ей милости пани Киселевой уступить, право на тую маетность служагое вернуть и зъ одданья тое сумы правне квитовать повиненъ будетъ; въ чомъ всемъ на спротивного

на обѣдвѣ сторонѣ троякіе водле важности речи заруки закладаемъ. А же яко его милость панъ Лукомскій съ пани малжонкою своею потребоуваньемъ зъ маенности Вымна зносу позву, такъ и ее милость пани Киселевая, засланьемъ се давности декретъ суду головного трибунального, року прошлого 1642, мѣсеца Ноябра 18 дня въ Новагородку зъ очевистое контроверсіи учиненный, явне зневажить и на повагу онога наступовать важили, за то мы судъ, водле констытуціи трибунальское, вини собѣ суду и сторонѣ по петидесятъ копъ грошей на каждой зъ нихъ особѣ, то есть, его милости пану Лукомскому и ее милости пани Киселевой всказуемъ. Которую сто копъ, намъ належающую, съ копами паметного, за обудвохъ особъ его милость отецъ митрополита Кіевскій заплатилъ, а его милости яко его милость панъ Лукомскій сто одну копу грошей, такъ и пани Киселевая другую сто одну копу грошей, при головной сумѣ на томъ же вышей мянованомъ терминѣ на рокахъ помененныхъ трикрольскихъ, а за недоистьемъ оныхъ, тогда также при книгахъ кгродскихъ тежъ подъ троякими заруками одати и заплатити мають. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1643 г., № 193, л. 1816—21.*

### № 7.—1643 г. Декабра 19.

**Декретъ о взысканіи съ Адама Корсака суммы 2,002 копъ грошей литов. въ пользу Павла Корсака, архимандрита св. Онуфріевского монастыря.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1643, мѣсеца Декабра 19 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ, на рокъ теперешній 1643, обраными, кгда съ порядку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости ксендза Павла Корсака, архимандриты Онофреевского монастыря зъ его милости паномъ Адамомъ Корсакомъ, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступенью враду чинить

отправы на имѣнью его милости названомъ Уши, за суму пѣнезей двѣ тысячи и двѣ копы грошей литовскихъ всказаную, за тымъ о троякіе заруки; до которое sprawy за (приволаньемъ) черезъ енерала сторонъ до права отъ его милости ксендза архимандриты Онофреевского умоцованный его милости за моцью листовною панъ Якубъ Заламай становилъ, а его милость панъ Адамъ Корсакъ самъ, ани черезъ умоцованого своего не становилъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ. За тымъ умоцованный поводового поданого по его милости пана Корсака позву и року за нимъ припалого очевистымъ признаньемъ напису енерала Павла Рабецкого, передъ его милостью паномъ писаромъ земскимъ Менскимъ въ року теперешнемъ 1643, мѣсеца Декабра 15 дня учиненнымъ, и зъ него доведши: же на маенности его милости пана Корсака, названной Уши, въ воеводствѣ Минскомъ лежачой, позовъ положонный есть; также жалобу о речъ вышъ мененую на его милость пана Корсака преложивши (покладаль) декретъ суду головного трибунального, въ датѣ року 1642, мѣсеца Декабра 13 дня, которымъ судъ головный за позвомъ отъ его милости ксендза Корсака о неотданье пети сотъ копъ грошей, позычонныхъ на листъ записъ, по его милости пана Адама Корсака до листу его милости вынесеннымъ, за нестаньемъ его въ року завитомъ на упадъ въ речі здаль и не отданую суму истизну и совитости заруки, зъ уписнымъ паметнымъ, всего сумою двѣ тысячи и двѣ копы грошей на его милости пану Корсаку и маенности его Уши, въ воеводствѣ Минскомъ лежачой, гдѣ позвы покладано, его милости ксендзу Корсаку всказалъ и на отправу тое сумы до врадовъ, заложивши на спротивного троякіе заруки, отослалъ, передъ нами показавши—на доводъ спротивенства листъ поѣждчій его милости пана Езофа Овлочимского, судьи кгродского Минского, въ датѣ року теперешнего 1643, мѣсеца Ноябра 31 дня выданный, покладаль, и то зъ него указоваль, же кгда въ року теперешнемъ тогожь мѣсеца Ноябра 3 дни его милость панъ судья порядкомъ правнымъ на отправу за обвѣщеньемъ до маенности его милости пана Корсака Уши зъѣхалъ, его милость панъ Адамъ Корсакъ, черезъ хлопца своего неякого Константого Довгирда, отправы боронилъ, декретови суду го

ловного трибунальнаго спротивилъ, а указавши явное спротивенство декретови суду головного, поневажъ его милость панъ Корсакъ не становилъ передъ нами до права, зданья его милости въ року завитомъ на упадъ въ речи, а всказу за спротивенство троякихъ зарукъ, также на отосланье на отправу подъ виною выволанья на его милости пану Адаму Корсаку и на маетности его милости Уши, на которомъ позвы покладаны, побздъ чиненый былъ и иншихъ всякихъ маетностяхъ его сторонѣ своей его милости ксендзу Корсаку—архимандриту Онофреевскому у насъ суду просилъ и домовялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости ксендза Павла Корсака—архимандрита монастыра Онофреевского, зъ его милостью паномъ Адамомъ Корсакомъ зъ odkладу нашего за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунальнаго въ непоступенью враду чинить отправки на имѣнью его милости, названомъ Уши, за суму пѣнезей двѣ тисечи и двѣ копы грошей литовскихъ всказаную, затымъ о троякіе заруки—ижъ его милость панъ Корсакъ, будучи о то позванымъ, передъ наши до права не становилъ: Прото мы судъ его милости въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальское за явное помененному суду головного трибунальнаго декретови спротивенство, которое се передъ нами зъ листу побждчого врадового оказало, троякіе заруки съ першого суду головного всказомъ, зъ ушеснымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою осемъ тисечей десети копъ грошей литовскихъ на его милости пану Корсаку и на имѣнью его милости, названомъ Уши, въ воеводствѣ Минскомъ лежачомъ, на которомъ позовъ покладано, всказъ палъ и побздъ чиненый былъ и на иншихъ всякихъ маетностяхъ его милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ гдѣкольвегъ будучихъ, а въ недостатку маетности и на самой особѣ его милости, его милости отцу архимандриту монастыра Онофреевского всказуемъ, и на отправу тое сумы пѣнезей, кромѣ складанья ратъ статutowыхъ, до врадовъ земского або кгородского Минскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особа его милости окажетъ, а которого себе зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного подъ виною выво-

ланья, отсылаемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1643 г., № 193, л. 2836.*

## № 8.—1645 г. Октября 5.

**Декретъ, присуждающій Мстиславскаго старосту Григорія Петровскаго и жену его къ денежной пенѣ и уплатѣ долга, всего 13614 копъ грошей литовскихъ, Новгородскому женскому монастырю.**

Року 1645, мѣсеца Октебра 5 дня.

Въ справѣ въ Бозѣ велебныхъ ихъ милости паненъ законныхъ кляштору Новгородского рекгулы светого Базылего, зъ вельможнымъ его милостью паномъ Григорьемъ Станиславомъ Петровскимъ, старостою Мстиславскимъ и пани малжонкою его милости, за декретомъ и odkладомъ нашимъ зъ Вильна до учиненья досить, за взятьемъ на мунимента, артыкулови двадцать четвертому, роздѣлу четвертого, до skutочное росправы стороны не отданья и не заплаченья троухъ тисечей и чотыроухъ копъ Литовскихъ, на листъ записъ у ихъ милости паненъ законныхъ позычонныхъ, за тымъ о совитости, заруки и шкоды: ижъ его милость панъ Петровскій—староста Мстиславскій и пани малжонка его милости, взявши у суду нашего въ Вильнѣ на мунимента и маючи собѣ одъ насъ суду выразне на день сегоднешній ку росправѣ зложоный терминъ, теперъ за по колькокротнымъ черезъ енерала привольваньемъ до права и до учиненья досить менованому артыкулови не становили и никоторое вѣдомости о нестанью своимъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили; прото мы судъ ихъ милости, яко праву и зверхности его королевское милости спротивныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ; якожъ водле права и добровольного листу запису ихъ милости самую неотданую истизну, зъ совитостями, заруками, шкодами, накладями тринадцатъ тисечей шестьсотъ двѣ копъ грошей литовскихъ, особливе за не учиненье менованому артыкулови досить водле злеценья вины дванадцатъ копъ грошей, а зъ уписнымъ и паметнымъ, намъ данымъ, всего сумою тринадцатъ тисечей шестьсотъ чотырнадцатъ копъ грошей

литовскихъ, на его милости пану Петровскомъ—старостѣ Мстиславскимъ, пани малжонцѣ его милости и на имѣнью ихъ милости названомъ Городищу, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежакомъ, на которомъ о то позвы покладано и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милости лежачихъ и рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣ кольбекъ будучихъ, а въ недостатку маетности и на самихъ особахъ ихъ милости въ Бозѣ велебнымъ ихъ милостямъ панномъ законнымъ кляштору Новгородского всказуемъ и на отправу тое сумы пѣнезей, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до вравдовъ земского або кгородского Новгородскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особы ихъ милости окажутъ, а которого себе зъ нихъ сторона зажити похочеть, заложивши на спротивныхъ троякіе заруки, отсылаемъ.

*Книга за 1645—6 г., № 195, л. 7.*

### № 9.—1645 г. Октября 6.

**Декретъ объ уплатѣ Кутеевскому монастырю суммы скарбникомъ Оршанскимъ Николаемъ Ломскимъ.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божего 1645, мѣсяца октября 6 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земель и повѣтовъ на рокъ теперешній 1645 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью прышала еправа въ Бозѣ велебнаго его милости отца Юяля Труцевича—игумена монастыря Кутеевского и другихъ ихъ милости отцовъ законниковъ того монастыря, зъ его милостью паномъ Николаемъ Ломскимъ—скарбникомъ Оршанскимъ, за декретомъ и откладомъ нашимъ зъ Вильна до отданья и заплаченья черезъ его милость пана Ломского ихъ милостямъ панамъ отцомъ законникомъ Кутеевскимъ суммы пѣнезей тисечи золотыхъ польскихъ, особливѣ за обвѣщенемъ до тогожъ декрету нашего отъ его милости пана Ломскаго по пани Афанасовую Шамранковую, до положенья и отданья листовъ облиговъ, первой того отъ его милости пана Ломскаго небощику Офанасу Шамранку, малжонку ея Шамранковое, за котрымъ вжо небожчику

малжонку ея досыть се стало, одного на девять тысячей золот. польскихъ, а двоухъ голыхъ, одного на контрактъ о маетность Селецкую, а другого на варунокъ евикціи, дано есть, а за неврненьемъ тыхъ облиговъ до всказанья троякихъ зарукъ. До которые справы за прыволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ ихъ милости отцовъ законниковъ монастыря Кутеевского, за моцью листовною правною умоцованый панъ Матея Ольшевскій очевисто у суду постановивши, его милости пана Ломского до досыть учиненья декретовъ и нашому прыволанью отдавалъ. А за прыволаньемъ енеральскимъ отъ его милости пана Ломского умоцованый панъ Станиславъ Орда, за моцью себѣ даною озвавшисе, а декретови нашому Виленскому досыть чинечы, сумму тысячу золот. польскихъ всю сполна ихъ милостямъ отцомъ законникомъ Кутеевскимъ отдать и заплатилъ и декретови нашому въ одданью менованое суммы досыть учинивши, пани Офанасовую Шамранковую тежъ до досыть учиненья декретови нашому, то есть до верненья облиговъ, небощику пану Офанасу Шамранку, малжонку пани Шамранковое даныхъ, черезъ енерала правне прыволювать давалъ. Нижъ-ли за поколькортнымъ прыволаньемъ енеральскимъ пани Шамранковая не становила и никоторое о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей вѣдомости не учинила; за тымъ его милости пана Ломскаго пленипотентъ поданья по пани Шамранковую до декрету нашего Виленского очевисто въ руки обвѣченья, сознаньемъ Стефана Ратомского, енерала повѣту Оршанского, выписомъ съ книгъ кгородскихъ Оршанскихъ, на датѣ въ року 1645, мѣсяца августа 12 дня, слушне и правне доведши, повѣдалъ: его милость панъ Ломскій—скарбникъ Оршанскій зосталъ былъ виннымъ на листъ записъ свой небощику Офанасу Шамранку десеть тысячей золот. польск., которую сумму на терминѣ припаломъ его милость панъ Ломскій небощику Шамранку и малжонцѣ его отдалъ и заплатилъ; только тысячу зол. виннымъ зосталъ. Якожъ тотъ Шамранко тыхъ облиговъ его милости пану Ломскому на тотъ часъ не вернулъ, однакже квитицію зъ отданья тое суммы, въ датѣ року прошлого 1644, мѣсяца Юня 7 дня, также листъ на признанье тое квитиціи въ той же датѣ, водлугъ права справе-

ные далъ; нижли передъ припадшемъ признанья тое квитациі панъ Шамранко, тую решту суммы тысячу золот. на хвалу Божую монастыру Кутейнскому записавши, смертью зъ сего свѣта зшолъ. По которого смерти малжонка его, яко тое квитациі свое, которою сполне зъ зшлымъ малжонкомъ своимъ досыть чинить обовезала, признать, такъ облигговъ вжо оплачоныхъ вернуть не хотѣла; якожъ за позвы, отъ его милости пана Ломского и отъ отцовъ Кутейнскихъ передъ вашихъ милостей судъ вынесенными, в. м. судъ тую решту тысячу золот., абы его милость панъ Ломскій отцомъ Кутейнскимъ отдалъ, а пани Шамранковая тогожъ часу облиггъ на деветь тысячей золот., въ которомъ имя того Шамранка написано, также особливе два листы облигги голые, одинъ на контрактъ о маетность Селецкую, а другій на варунокъ евикциі даные, ку скасованью положила и оныя до его милости пана Ломского отдала, наказали. На доводъ чего тотъ декретъ суду вашихъ милостей, въ датѣ сего року, мѣсца Юня 10 дня у Вильни выданный, покладаю. До которого декрету поневажъ пани Шамранковая, будучи обвѣщоною, а праву посполитому и декретови нашему непослушною, тыхъ облигговъ вжо выплачоныхъ не покладаетъ, зачымъ зданья оное въ року завитымъ на упадъ въ речи, всказу водле важности речи троякихъ зарукъ на пани Шамранковой и на всякихъ маетностяхъ и на особѣ ея его милости пану Ломскому, также тыхъ листовъ облигговъ, до которыхъ положенья обвѣщона есть, скасованья, а квитациі отъ небожика Шамранка, его милости пану Ломскому даное, достаточне въ декретѣ вашихъ милостей Виленскомъ выраженое, весполъ зъ листомъ на признанье данымъ, а датами вышъ выраженымъ, утвержденья у вашихъ милостей прошу и домаваю.

А такъ мы судъ въ той справѣ ихъ милости отцовъ законниковъ монастыра Кутейнского зъ его милостью паномъ Николаемъ Ломскимъ—скарбникомъ Оршанскимъ, за декретомъ и откладомъ нашимъ зъ Вильна до отдавья и заплаченья черезъ его милость пана Ломского ихъ милостямъ отцомъ законникомъ Кутейнскимъ суммы тисечи зол. польск., особливе за обвещеньемъ до тогожъ декрету нашего отъ его милости пана Ломского по пани Офанасовую Шам-

ранковую до положенья и отдавья листовъ облигговъ, первой того отъ его милости пана Ломского небожыку Офанасу Шамранку, малжонку ея Шамранковое, которыми вжо небожыку малжонку досыть се стало, одного на деветь тисечей зол. польск., а двоухъ голыхъ, одного на контрактъ о маетность Селецкую, а другого на варунокъ евикциі даныхъ, а за невернемъ тыхъ облигговъ до всказанья троякихъ зарукъ. Въ которой справѣ его милость панъ Ломскій, зъ особы свое досыть декретови нашему чинечи, помѣненую тисечу зол. польск. всю сполна ихъ милостямъ отцомъ Кутейнскимъ отдалъ и заплатилъ, а пани Шамранковая, будучи до декрету нашего обвѣщоною, за поколькочротнымъ черезъ енерала приволашемъ передъ нами не становила и водлугъ того декрету нашего мѣнованыхъ листовъ записовъ, неслухне при собѣ задержаныхъ, его милости пану Ломскому, яко повинна была, не вернула, гды ижъ значне декретови нашему, будучи оному и праву посполитому непослушная, спротивила; тогды мы судъ оную, яко въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, якожъ водле права и конституциі трибунальское за тое спротивенство троякіе водле важности речи заруки, въ декретѣ нашомъ заложоные, двадцать семь тысячей зол. польск., зъ двѣма копами вписного и паметного намъ даными, на пани Шамранковой, и на всякихъ маетностяхъ ея лежащихъ и рухомыхъ, суммахъ пененжныхъ гдѣкольвегъ будучихъ, а въ недостатку маетности и на самой особѣ ея его милости пану Ломскому всказуемъ и на отправу тое суммы, кромъ складанья ратъ статutowыхъ, до врадовъ земского або кгородского мѣстскихъ, панскихъ, замковыхъ тыхъ повѣтовъ и врадовъ, подъ которыми се маетности и особа ея окажетъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажыти похочетъ, заложивши на противного вину вывовданья, отсылаемъ. До того тые вси листы облигги, до которыхъ положенья и отдавья пани Шамранковая водле наказу нашего обвѣщона была, за которыми вжо никому ничего винно не есть, симъ декретомъ нашимъ вѣчне касуемъ и умораемъ, такъ ижъ тые облигги, за которыми мы судъ помененой Шамранковой и никому иншому до его милости пана Ломского жадного права и пристуну вѣчне не заставляемъ, одъ даты сего декрету нашего у

всякого суду и права ниякое ваги мѣти не мають и мочи небудуть вѣчными часы; взглядомъ которыхъ обликовъ квитицію отъ небощика Шамранка, его милости пану Ломскому даную, достаточне въ декретѣ нашомъ Виленскомъ выражоную, восполь зъ листомъ на признање даннымъ, симъ декретомъ нашимъ вѣчне утвержаемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1645 г., № 194, л. 67—8.*

### № 10.—1645 г. Октября 7.

Декретъ присуждающій Гавриила Гинтовта къ уплатѣ суммы 402 копѣ, завѣщанныхъ Кутеенскому монастырю Головчинскимъ мѣщаниномъ Ярчаковичемъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1645, мѣсеца октября 7 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводство, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1645 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью прышала справа въ Бозѣ велебного его милости отца Юлиа Труцевича—игумена монастыра Кутеенского и Буйницкого и всихъ ихъ милостей отцовъ законниковъ того монастыра Кутеенского зъ его милостью паномъ Кгабрылемъ Кгинтовтомъ, зъ докладомъ зъ вѣчности фольварку, въ держанью его будучого, названого Водвы, вельможного его милости пана Крыштофа съ Потока Потоцкого—чашника великого князтва литовского и пани малжонки его милости, за позвомъ до листу запису его о неодданье и незаплаченье на року ста копѣ грошей литовскихъ небощичу пану Андрею Ярчаковичу—мѣщанину Головчинскому, черезъ него пана Кгинтовта винно zostалыхъ, а отъ сына того Ярчаковича, тежъ небощича пана Петра Ярчаковича, тестаментомъ остатнее воли его на кляшторъ Кутеенскій леггованныхъ, за тымъ о совитости, заруки и шкоды. До которое справы за приволашьемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ отца Юлиа Труцевича—игумена монастыра Кутеенского, умоцованный его за моцью листовною правною, ему до тое справы даною, панъ Матей Ольшевскій ста-

новилъ, а позванные особы не становили и которое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не дали, по которыхъ акторовъ преречонный пленипотентъ поданого и положоного на именью, названомъ Водвѣ, въ повѣтѣ Оршанскомъ лежачомъ, позву черезъ енерала тогожъ повѣту Оршанского Владыслава Томашевича и року за нимъ припалого, выписомъ съ книгъ кгроду Оршанского, датою року 1645, мѣсеца августа 29 дня, слушне правне доведши, трое воланье пильности стороны своей, на томъ позвѣ написаное, оказавши, жалобу зъ него о речъ вышъ мѣненую, а ширей въ томъ позвѣ описаную преложивши, на доводъ самое речи покладать передъ нами листъ добровольный его милости пана Кгинтовта записъ, въ датѣ року 1630 мѣсеца генвара 8 дня, небощичу пану Андрею Ярчаковичу—мѣщанину Головчинскому данный, а черезъ сына его пана Петра Ярчаковича тестаментомъ остатнее воли его на кляшторъ Кутеенскій леггованный; при томъ покладать тестаментъ проречонного пана Петра Ярчаковича леггациі вышъ мененого долгу, за записомъ его милости пана Кгинтовта винного, на кляшторъ Кутеенскій записанный, въ датѣ тотъ тестаментъ прошлого 1643 року, мѣсеца ноября 26 дня, выписомъ зъ актыкаціі оногъ съ книгъ владу Головчинского выданный, по которыхъ прочитанью, то есть, зъ запису форумъ той справѣ у суду нашего и неодданья тое суммы, а тестаментомъ леггациі оногъ на кляшторъ Кутеенскій доведши, позванныхъ особъ, которые поневажъ се до права не становили, зданья оныхъ въ року завитомъ на уладъ въ речи, а водле права и того запису его пана Кгинтовта при неодданой истизнѣ совитости, зарукъ и шкоды на его милости пану Кгинтовту и на имѣнью части его, названомъ Водвѣ, въ повѣтѣ Оршанскомъ лежачомъ, на которомъ о то позовъ покладано и на ишихъ всякихъ маетностяхъ его лежачихъ, рухомыхъ, суммахъ денежныхъ, гдѣколькокъ будучихъ, а въ недостатку маетности и на самой особѣ его всказу его милости отцу Труцевичу и всимъ ихъ милостямъ отцомъ законникомъ кляштору Кутеенского и отосланья до врадовъ належныхъ на отпаву у насъ суду просилъ и домавить.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Юлиа Труцевича—игу-

мена монастыра Кутеенскаго и Буйницкаго и всихъ ихъ милости отцовъ законниковъ того монастыра Кутеенскаго съ его милостью паномъ Кгабрмелемъ Кгинтовтомъ, зъ докладомъ зъ вѣчности фольварку, въ держанью его будучого, названого Водви, вельможного его милости пана Крыштофа съ Потока Потоцкаго—чашника великаго князства Литовскаго и пани малжонки его милости, за позвомъ до листу запису его о неодданье и не заплаченье на року ста копъ грошей литовскихъ небощку пану Андрею Ярчаковичу—мѣщанину Головчинскому, черезъ него пана Кгинтовта винно zostалыхъ, а отъ сына того Ярчаковича, тежъ небощика пана Петра Ярчаковича тестаментомъ остатнее воли его на кляшторъ Кутеенскій леггованыхъ, за тымъ о совитости, заруки и шкоды; ижъ поменены особы будучы о то позванными передъ нами доправа не становили; про то мы судъ ихъ милости, яко въ року завитомъ, на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и добровольного листу запису пана Кгинтовта, который мы судъ весполъ зъ тестаментомъ во всемъ утвержаемъ, самое неодданье истизны зъ совитостями, заруками, шкодами, накладами, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего суммою чотырыста и двѣ копъ грошей литовскихъ на пану Кгинтовту и на части имѣня его, отъ инныхъ участниковъ его милости надлежаюй, названомъ Водве, въ повѣтѣ Оршанскомъ лежачомъ, на которомъ о то позовъ покладано и на инныхъ всякихъ маетностяхъ его лежачихъ и рукомыхъ, суммахъ пенезныхъ, гдѣкольвекъ будучыхъ, а въ недостатку маетности и на самой особѣ его, его милости отцу Юлию Труцевичу и всимъ ихъ милостямъ отцомъ законникомъ того монастыра, яко належнымъ акторомъ, всказуемъ и на отправу тое суммы пѣнезей, кромъ складанья ратъ статutowыхъ, до вравовъ земскаго або кгородскаго Оршанскихъ и инныхъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особа его милости окажетъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона захыти похочеть, заложывши на спротивного тройкѣ заруки, отсылаемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1645 г., № 194, л. 133—4.

## № 11.—1645 г. Ноября 18.

Декретъ, присуждающій Григорія Куницкаго къ доставленію Слуцкому женскому монастырю заключеннаго съ княземъ Богуславомъ Радивиломъ консенса относительно Морочскаго монастыря или, въ случаѣ недоставленія этого консенса, 3000 злотыхъ польскихъ

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1645, мѣсяца Ноября 18 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналѣ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствѣ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1645 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью прыпала справа въ Бозѣ велебное ее милости панны Харитины Костюшковны—игумени монастыра светого Иліи, въ мѣстѣ Слуцкомъ будучого, зъ его милостью паномъ Григоріемъ Куницкимъ—подчашимъ Стародубовскимъ и панею Гальшкою Дембовскою, малжонкою его милости, за позвомъ до листу запису ихъ милостей прызнаного о неучиненье оному досытъ въ неодержанью у кнежати его милости пана Богуслава Радивила—хоружого великаго князства Литовскаго, на пуценье ее милости паннѣ Костюшковнѣ монастыра, названого Мороча, консенсу, а за неодержаньемъ оного о неотданье троухъ тысецей золотыхъ польскихъ, за тотъ монастырь данныхъ, за тымъ о заруку. До которое справы за прыволашьемъ черезъ еперала сторонѣ до права, отъ ее милости панны Костюшковны умоцованный ее милости за моцью листовною, правною, ему до тое справы даною, панъ Юрей Туловскій становилъ, а позваные особы не становили и никоторое вѣдомости о нестанью своимъ намъ суду и сторонѣ не учынили; по которыхъ умоцованный акторки поданого и положоного на имѣнью Челевичахъ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачомъ, позву черезъ еперала воеводства Минскаго Северина Сухаревскаго и року за нимъ припалого, выписомъ съ книгъ кгороду Новгородскаго, датою сего року 1645, мѣсяца октебра 29 дня, слушне правне доведшы, трое воланье пильности стороны своее, на томъ позвѣ написаное, оказавшы и жалобу зъ него преложывши, на доводъ самое речи, покладатъ передъ нами листъ записъ его милости пана Куницкаго—подчашаго Стародубовскаго и пани малжонки его



милости, на одержанье у кнежати его милости пана хоружого великого князтва Литовского на пущенье ей милости панне Костюшковнѣ монастыра, названого Мороча, консенсу и наданѣ оного ей милости, а за недержаньемъ на верненье троухъ тысячей золотыхъ польскихъ, за тотъ монастырь взятыхъ, даный, у суду головного признаный, въ датѣ тотъ листъ самый призналъ року 1641, мѣсеца декабра 26 дня, а выпись признаье онаго съ книгъ головныхъ трибунальныхъ, датою року 1642, мѣсеца Юля 28 дня, съ которого то листу вси варунки и обовязки правные, шыроце въ немъ описаные, по достатку чытавшы и форумъ той справѣ у суду нашего указавшы, а неучыненья оному досыть, то есть яко недержанья того у кнежати его милости консенсу, такъ и неотданья ее милости паннѣ Костюшковнѣ помененое суммы троухъ тысячей зол. польскихъ слушне, правне доведши, зданья позваныхъ особъ въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водле права и добровольного листу запису ихъ милости за неучиненье ономудосыть, заруки, въ немъ описаное, на его милости пану Куницкомъ, пани малжонцѣ его милости и на всякихъ добрахъ его милости, веказу, до того наказанья водле тогожь запису консенсъ у кнежати его милости пана хоружого одержать и до ее милости панны Костюшковны отдать, а за недержаньемъ суму три тысячы зол. польскихъ за тотъ монастырь взятой вернуть, у насъ суду просиль и домовялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебное ее милости панны Харистины (sic) Костюшковны—игумени монастыра светого Иліи, въ мѣстѣ Слуцкомъ будущого, зъ его милостью паномъ Григорьемъ Куницкимъ-подчашымъ Стародубовскимъ и пани малжонкою его милости, за позвомъ до листу запису ихъ милости признаного о неучыненье оному досыть въ недержанью отъ освещеного кнежати пана Богуслава Радвила—хоружого великого князтва Литовского, на пущенье монастыра, названого Мороча, консенсу, а за недержаньемъ того консенсу о неверненье суммы у нихъ взятое троухъ тысячей зол., за тымъ о заруку и шкоды, ижь позваные особы передъ нами до прана не становили:

Про то мы судъ оныхъ яко праванепослушныхъ въ року завитомъ на упадъ въ речи

здаемъ. А водле права и того листу запису ихъ милости за неучиненье оному досыть заруку, въ немъ помененую, три тысячы золот. польск. зъ двѣма копами вишного и паметного, намъ даными, на его милости пану Куницкомъ—подчашомъ Стародубовскимъ, малжонцѣ его и на имѣнью ихъ милости, названомъ Челеевичахъ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачомъ, на которомъ о то позовъ покладано и на иныхъ всякихъ маестностяхъ ихъ милости лежачихъ и рухомыхъ, суммахъ пѣнежныхъ, гдѣкольвекъ будучихъ, а въ недостатку маестности и на самыхъ особахъ ихъ въ Бозѣ велебной ее милости паннѣ игуминѣ монастыра светого Иліи монастыра Слуцкого веказуемъ. И на одираву тое суммы пѣнезей, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до врадовъ земского або кгородского Новгородскихъ и иныхъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маестности и особы ихъ милостей окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочеть, заложивши на спротивного троякіе заруки, отсылаемъ. До того абы его милость панъ Куницкій и пани малжонка его милости, по обвѣщенью собѣ о семъ декретѣ нашомъ, въ чотырохъ недѣляхъ поданомъ, консенсъ, у кнежати его милости пана хоружого великого князтва Литовского одержаный, ее милости паннѣ игуменѣ отдали. А за недержаньемъ того консенсу, тогожь часу три тысячы зол. польск., за тотъ монастырь взятую, до рукъ ее милости панны игумени, водлугъ запису своего подъ тымижь заруками, въ листѣ ихъ милости на то данымъ описанными, вернуть и заплатиль, наказуемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1645 г., № 194, л. 1209—10.*

## № 12.—1645 г. Ноября 24.

Декретъ по жалобѣ священника Чашницкой церкви Семіона Юрьевича на князя Богдана Друцкаго Соколинскаго за непризнание заставной записи на боярина Андрея Гудерковича.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1645, мѣсеца Ноября 24 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ вое-

водствъ, земля и повѣтовъ на рокъ теперешній 1645 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа отца Семіона Юрьевича, священника Чашницкого зъ его милостью княземъ Богданомъ Соколинскимъ, воеводичомъ Полоцкимъ и малжонкою его милости, ее милости пани Гальшкою Озринскою самыми принципалами, зъ докладомъ его милости пана Геліяша Корины, также его милости пана Яна Озринского и пани малжонки его милости, за позвоомъ въ речи ниже мененой; до которое справы за приволашемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ позваныхъ особъ умоцованый ихъ милости, за моцью листовною правною, собѣ до тое справы выданою, панъ Матей Ольшевскій становилъ, а священникъ вышъ менованый Чашницкій до попартя жалобы своее яко самъ, такъ и черезъ умоцованого своего не становилъ, и никоторое вѣдомости о причинѣ пестанья своего панъ суду и сторонѣ своей не учинилъ. За тымъ умоцованый позваныхъ особъ положоного одъ того вышъ мененого священника Чашницкого по нихъ позву въ селѣ Невгодовѣ, въ воеводцтвѣ Полоцкимъ лежачомъ, въ дому Андрея Годерковича—боярна, въ держанью его милости пана Яна Озринского будучого, выписомъ съ книгъ кгородскихъ Полоцкихъ подъ датою року теперешнего 1645, мѣсеца октября 22 дня сознанья енерала воеводцтва Полоцкого Филипа Недзвѣдевича слушне правне доведши и трое воланья пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное, оказавши, повѣдилъ: ижъ отецъ Симіонъ Юрьевичъ—священникъ Чашницкій, вынесши запозовъ тутъ до суду вашихъ милостей головного трибунального по его милости князя Богдана Соколинского и малжонку его милости о непризнашь на терминѣ якобы другого листу запису на заставу боярина Андрея Годерковича на волоцѣ кгрунту въ имѣнью Невгодовѣ и волоки кгрунту пустого одъ имѣнья Болина одлучоной, въ петидесятъ семи копахъ, грошей дванадцати литовскихъ заведеныхъ, служачого, также якобы о нарушенье того заставного запису, однятіе зъ держанья его милости пану Озринскому, менечы за учиненою змовою, такъ же и однятыя тое волоки пустое, затымъ о заруки и шкody; который таковой запозовъ и зъ доводомъ оногo показавши, просилъ и домавилсе, абысьмо судъ его отца Симеона Юрь-

евича, священника Чашницкого, яко права непо-слушного, на упадъ въ речи здавши, позваныхъ особъ одъ року позву и самое речи, въ томъ позвѣ описаное, вѣчне увольнили. При томъ тотъ же умоцованый позваныхъ особъ покладаль листъ записъ его милости князя Богдана Друцкого Соколинского и малжонки его милости, ей милости пани Гальшки Озринское его милости пану Яну Озринскому и пани малжонцѣ его милости, ей милости пани Зофійи Кгалинской, на копъ сто шестьдесяти грошей литовскихъ даный, водлугъ права справлений, подъ датою року 1641, мѣсеца сентебра 7 дня и декретъ суду головного трибунального, подъ датою року 1642, мѣсеца Юля 26 дня у Вильни ферованый, въ справѣ его милости пана Озринского и малжонки его милости зъ его милостью паномъ Богданомъ Соколинскимъ и малжонкою его милости, всказу тымъ декретомъ, за тымъ вышъ мененымъ записомъ суммы пѣнезей шестисотъ сорока и двоухъ копъ грошей литовскихъ, на имѣнью его милости пана Соколинского и малжонки его милости Болинѣ, въ воеводцтвѣ Полоцкомъ лежачомъ; до того и листъ поездчій его милости пана Яна Лисовского, подвоеводего Полоцкого, подъ датою року 1645, мѣсеца октября 26 дня, поданья выпису интромисіи бояръ въ селѣ Невгодовѣ и въ селѣ Болинѣ, имени въ томъ листѣ поѣздчомъ спецификованыхъ, одъ его милости пана Соколинского и малжонки его милости пану Озринскому и пани малжонцѣ его милости въ шестисотъ сорокъ и двоухъ копахъ грошей литовскихъ, а помененыи священникъ на каждомъ терминѣ съ правомъ своимъ и часу поѣзду не озывалъ и того боярина держачимъ не былъ, которое право презисковое покладаючы, утверженья оногo во всехъ пунктахъ и паракрафахъ афектовалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ отца Семіона Юрьевича, священника Чашницкого, зъ его милостью княземъ Богданомъ Друцкимъ Соколинскимъ и пани малжонкою его милости самыми принципалами, зъ докладомъ его милости пана Геліяша Корины, также его милости пана Яна Озринского и пани малжонки его милости, за позвоомъ до листу запису его милости о непризнашь на терминѣ и мейсцу зложеномъ другого листу запису на заставу боярина Андрея

Годерковича на волокъ кгрунту въ имѣнью Невгодовѣ и волока кгрунту пустого, одѣ имѣнью Болина одлучоная, въ пятидесять семи копахъ, грошей дванадцати литовскихъ заведеныхъ, служачого, также о нарушенъе того заставного запису однятемъ зѣ держанья жалобливого того боярина и поданье оногo до держаня пану Озринскому, менечи за учиненю змовою, также и одняте тое волоки пустое, затымъ о заруки и шкoды: ижъ тотъ священникъ Чашницкй, вынесши о то все по вышѣ мененыхъ особѣ передъ насъ судъ позовѣ, яко се самъ до реестру не вписалъ, такъ и за вписомъ стороны противное его милости пана Озринского передъ нами до поартья того своего позву и до права не становилъ; про то мы судъ позваныхъ особѣ на сесъ часъ одѣ року и того позву вольныхъ чинимъ, а право его милости пана Озринского и пани малжонки его милости презысковое и всказъ суммы на маетности Болинской, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежащей отриманое во всемъ при моцы заховуемъ и утвержаемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1645 г., № 194, л. 1315—8.*

### № 13.—1645 г. Ноября 25.

Декретъ, присуждающй Юрйя Волчка къ уплатѣ Минскому св. Троицкому женскому монастырю долга и пени, всего 82 копы грошей Литовскихъ.

Року 1645, мѣсеца Ноебра 25 дня.

Въ справѣ ей милости пани Николаевое Вяжевичовое—писаровое земское Минское и велебное панны Маріанны Вицкой—старшее монастыря паненьского Минского, при церкви святой Троицы будучого, зѣ его милостью паномъ Юрьемъ Волчкомъ, за позвомъ до листу запису его милости о неодданъе и незапаченъе на року двадцати копъ грошей литовскихъ позыченыхъ, затымъ о совитости, заруки, шкoды, наклады: ижъ позванный панъ Волчекъ передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милости, яко права непослушного, въ року завитымъ на упадъ, а водле права и добровольного листу запису его милости самую неодданую истизну, зѣ совито-

стями, заруками, шкoдами, накладами, зѣ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою осьмдесять и двѣ копы грошей литовскихъ на его милости пану Волчку и на всякихъ маетностяхъ его милости лежащихъ и рухомыхъ, суммахъ пѣнежныхъ, гдѣколькобудучихъ, а въ недостатку маетности и на самой особѣ его милости, ей милости пани писаровой земской Минской и велебной пани старшей монастыря паненского Минского всказуемъ, а на отпрату тое сумы пѣнезей, кромъ складанья ратъ статутвыхъ, до врадовъ земского або кгородского Минскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особа его милости окажется, а которого себе зѣ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного троякѣ заруки, отсылаемъ.

*Книга за 1645 г., № 195, л. 404.*

### № 14.—1645 г. Декабра 2.

Декретъ, присуждающй Михаила Халецкаго къ уплатѣ долга 480 червонныхъ золотыхъ епископу Мстиславскому Сильвестру Коссову.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1645, мѣсеца Декабра 2 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зѣ воеводствѣ, земля и повѣтовъ на рокъ теперешнй 1645 обраными, кгда съ порядку реестрового ку суженью принала справа въ Бозе превелебного его милости одца Сильвестра Косова—епископа Мстиславского, Оршанского и Могилевского, зѣ его милостью паномъ Михаломъ Халецкимъ, за позвомъ до листу запису его милости о неодданъе и незапаченъе на року 120 чырвонныхъ золотыхъ, позычонныхъ, за тымъ о совитости заруки и шкoды; до которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонѣ до права отъ его милости отца Сильвестра Косова умоцованый его милости, за моцою листовною правною, ему до тое справы даною, панъ Миколай Росохацкй становилъ; а позванный его милость панъ Халецкй не становилъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ; за тымъ умоцованый стороны поводовое поданья и поло-

женья позву черезъ енерала повѣту Оршанского Грегорія Полтя и року за нимъ припалого выписомъ съ книгъ кгородскихъ Оршанскихъ, въ датѣ сего 1645 року, мѣсеца Октебра 14 дня, слушне, правне доведши и трое воланье пыльности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, такъже жалобу зъ него о речъ вышгъ менепую преложивши, на доводъ самое речи покладаль передъ нами листъ добровольный, водлугъ права справлений запись въ датѣ року прошлого 1642 мѣсеца марта 25 дня, съ которого листу всѣ варунки и обовязки правные, широче въ немъ описаные, подостагку вычитавшы, о неотданье тое сумы на року его милость пана Халецкого въ року теперешнемъ 1645 до суду головного до Вильна позываль и позовъ на маетности Степахъ покладаль, декретъ у суду вашихъ милостей головного у Вильни, подъ датою року теперешнего 1645, Августа 19 дни всказанья троякихъ зарукъ одержаль, покладая и его милость панъ Халецкий, взявши о томъ переводѣ права вѣдомость, тое маетности Степовъ кому иному уступилъ и въ Бозѣ превелебный отецъ Коссовъ; не могучи на той маетности Степахъ до отправки приходить, наново подавши на маетности Тиханичахъ позовъ, самымъ же тымъ листомъ неосвобоженнымъ записомъ, такъже и пыльностью на року чиненою, выписомъ съ книгъ кгородскихъ Оршанскихъ, въ датѣ року 1642, мѣсеца ноябра 20 дня доведши, зданья позваного въ року завитомъ на упадъ въ речн, а водле права и добровольного листу, запису его при самой неотданой истизнѣ совитостей, зарукъ, шкодъ, накладовъ на его милости пану Халецкимъ и на имѣнью его названомъ Тиханичахъ, въ повѣтѣ Рѣчицкомъ лежачомъ, на которомъ о то позовъ покладано и на иныхъ всякихъ маетностяхъ его милости лежачыхъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣколько будучыхъ, а въ недостатку маетности и на самой особѣ его въ Бозѣ превелебному его милости отцу Косову—епископу Мстиславскому, Оршанскому и Могилевскому, всказу и отосланья на отправу до владовъ палейныхъ, зъ закладомъ на спротивного троякихъ зарукъ, у насъ суду афектоваль.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебнаго его милости отца Сильвестра Косова—

епископа Мстиславского, Оршанского и Могилевского, зъ его милостью паномъ Михаломъ Халецкимъ, за позвомъ до листу запису его милости о нестанье и незапаченье на рокъ 120 червоныхъ золотыхъ позичоныхъ, за тымъ о совитости, заруки и шкоды: ижъ его милость панъ Халецкий, будучы о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ; про то мы судъ его милость яко въ року завитомъ, на упадъ въ речн здаемъ, а водле права и добровольного листу запису его милости самую неотданую истизну зъ совитостями, заруками, шкодами, накладями, всего сумою 480 червоныхъ золотыхъ, зъ двѣма копами вписного и паметного, намъ даными, на его милости пану Халецкомъ и на имѣнью его милости, названомъ Тиханичахъ, въ повѣтѣ Рѣчицкомъ лежачомъ, на которомъ о то позовъ покладано, и на иныхъ всякихъ маетностяхъ его милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣколько будучыхъ, а въ недостатку маетности и на самой особѣ его въ Бозѣ велебному его милости отцу епископу Мстиславскому всказуемъ и на отправу тое суммы, кромъ складанья рать статutowыхъ, до владовъ земского або кгородского Рѣчицкихъ и иныхъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особа его милости окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочеть, заложившы на спротивного троякіе заруки, отсылаемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1645 г., № 194, л. 1770—1.*

### № 15.—1645 г. Декабря 13.

Декретъ, присуждающій Мстиславскаго старосту Петровскаго къ уплатѣ суммы 64025 золот. польск. игуменьѣ Виленскаго женскаго монастыря.

Лѣта отъ нароженья Сына Божего 1645, мѣсеца декабра 13 дни.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земель и повѣтовъ на рокъ теперешній 1645 обраными, кгда съ порядку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебное ее милости пани Анны Ельжбеты Тризнянки Ста-

ниславовое Керсновское—писаровое земское Стародубовское, игумени монастыра Виленского, рекгулы светого Базылего, зъ вельможнымъ его милостью паномъ Грегорьемъ Троянъ Петровскимъ—старостою Мстиславскимъ, за позвоомъ о спротивенство декретови суду нашего Виленскому въ непоступенью владу чинить отправки на имѣнью Начи Бриндзовской, за суму пѣнезей 16005 золотыхъ польскихъ всказаную, за тымъ о троякіе заруки; до которое справы за приволашемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ ее милости пани Керсновское, за моцою листовною правною, умоцованый панъ Юрей Туловскій очевидно у суду становилъ, а его милость панъ Петровскій—староста Мстиславскій, не становилъ и некоторое о нестанью своемъ намъ суду и стороны своей вѣдомости не учинилъ. За тымъ стороны поводное пленипотентъ поданого и положоного по его милости пану старостѣ Мстиславскому позву на имѣнью и дворѣ его милости, названомъ Начи Бриндзовской, въ земли Новгородской лежачомъ, сознаньемъ Федора Гречихи—енерала выпиномъ съ книгъ вгородскихъ Новгородскихъ, въ датѣ сего року мѣсеца октября 23 дня, и термину за тымъ позвоомъ припалого слушне и правне доведши и трое волаше на томъ позвѣ написаное оказавши, на доводъ жалобы въ позвѣ выраженое покладалъ передъ нами декретъ суду нашего въ датѣ сего року, мѣсеца сентября 2 дня у Вильни выданный, которымъ мы судъ въ той справѣ ее милости пани Керсновское зъ его милостью паномъ старостою Мстиславскимъ суму на три листы записы винную зъ совитостями, заруками, шкодами и накладями, всего сумою 16005 золотыхъ польскихъ на его милости пану Петровскимъ—старостѣ Мстиславскимъ и на имѣнью его милости Начи Бриндзовской, въ воеводствѣ Новгородскимъ лежачимъ, ее милости пани Керсновой всказали, яко о томъ ширей на томъ суду нашего декретѣ есть описано и доложено; который декретъ ее милости пани Керсновское не приводечи до екекуціи, гдѣ по положенью копіи на терминѣ правне припаломъ, для учиненья за всказаную суму отправки владъ его милости пана Петра Казимера Маковецкого, судьи вгородского Новгородского, зъ возными и стороною шляхтою до имѣнья Начи Бриндзовское зводилъ, тамъ его

милость панъ староста Мстиславскій, явне тому суду и тому декретови спротивяючи, отправки чинить боронилъ и не поступилъ; на доводъ чого тотъ листъ поѣжчій зъ уписаньемъ въ немъ цедулы, на тотъ часъ поданое, въ датѣ сего року, мѣсеца октября 16 дня покладалъ, о которое спротивенство, поневажъ его милость староста Мстиславскій, будучы позванымъ, до права не становилъ, за чимъ оного въ року завитомъ на упадъ въ речи всказу, при старшомъ всказѣ троякихъ зарукъ на его милости пану старостѣ Мстиславскомъ и на томъ же имѣнью его милости Начи Бриндзовской и иншихъ винахъ—сторонъ своей ее милости пани Керсновской у насъ суду просилъ и домавлялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ее милости пани Станиславовое Керсновское, законницы светого Базылего, игумени монастыра Виленского зъ вельможнымъ его милостью паномъ Григориемъ Станиславомъ съ Троянъ Петровскимъ—старостою Мстиславскимъ, за позвоомъ о спротивенство декретови суду нашего головного Виленского въ непоступенью владу чинить отправки на имѣнью названомъ Начи-Бриндзовской за суму пѣнезей 16005 золотыхъ польскихъ всказаную, за тымъ о троякіе заруки и шкоды: ижъ его милость панъ староста Мстиславскій будучи позванымъ передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а веде права и констытуціи трибунальское, за явное декретови суду нашего спротивенство, которое передъ нами зъ листу поѣжчого владового оказало, троякіе заруки зъ першымъ суду нашего всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ, намъ данымъ, всего сумою 64025 золотыхъ польскихъ, на его милости пану Петровскомъ—старостѣ Мстиславскомъ, и на имѣнью его милости, названомъ Начи-Бриндзовской, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачомъ, на которомъ о то позвы покладано и поѣздъ чиненый былъ, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ его милости лежачихъ, рухомыхъ, сумыхъ пенезныхъ, гдѣкольвекъ будучихъ, а въ недостатку маетности и на самой особѣ его милости ее милости пани Керсновское всказуемъ и на отправу тое сумы, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до владовъ земского або вгородского Новгородскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣ-

товъ, подъ которыми се маетность и особа его милости окажетъ, и которого собѣ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного вину выволанья, отсылаемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1645 г., № 194, л. 2058—9.

## № 16.—1645 г. Декабря 13.

Ремиссійный декретъ по жалобѣ игумена Лепесовскаго монастыря Мелентія Мартиновича на стольника Волковыскаго Ивана Трызну за недопущеніе взыскать съ имѣнія его Полонки слѣдующаго монастырю долга 2005 золотыхъ польскихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1645; мѣсеца декабря 13 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1645 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью прыпала справа въ Бозѣ велебного его милости отца Мелентія Мартиновича—игумена монастыря Лепесовскаго, рекгулы светого Базилега великого, и всихъ законниковъ того монастыря зъ его милостью паномъ Яномъ Трызною-стольникомъ Волковыскимъ и пани малжонкою его, ей милости пани Доротою Швейковскою, за позвомъ о спротивенство декретови нашому Виленскому, въ непоступенью владу чинить одправы на имѣнью названомъ Полонцѣ, за суму пенезей 2005 золотыхъ польскихъ всказаную, за тымъ о троякіе заруки; до которое справки за прыволаньемъ черезъ енерала сторонѣ до права отъ его милости отца игумена монастыря Лепесовскаго и всихъ законниковъ того монастыря умоцованый ихъ милости, за моцою листовною правною, ему до тое справки даною, панъ Ягубъ Заламай, а отъ его милости пана Трызны такъ же умоцованы и его милости, за моцою собѣ до тое справки даною, панъ Матей Ольшевскій становилъ и за тымъ, кгда умоцованый строны поводное поданья и положенья по его милости пана Трызну на имѣнью и дворѣ его милости названомъ Полонцѣ, въ повѣтѣ Волковыскомъ

лежащымъ, черезъ енерала воеводства Берестейскаго Станислава Лесецкого позву и року за нимъ припалого выписомъ владовымъ слушне правне доведши и трое воланье пильности стороны своей, на томъ позвѣ написаное, оказавши, далее въ право поступовать и жалобы стороны своей доводити хотѣлъ; тогда преречоный его милости пана Яна Трызны, стольника Волковыскаго пленипотентъ, не припущаючи умоцованого стороны поводное до дальшаго продукту правного, повѣдиль: его милость отецъ Мартиновичъ—игумень монастыря Лепесовскаго, въ року теперешномъ 1645, мѣсеца іюля 8 дня, не подавши сторонѣ моей его милости пану Трызнѣ жадного позву, декретъ суду вашмостей всказу якобы за тестаментомъ небощицы пани Романовое Ванкевичовое 2005 золотыхъ польскихъ въ тылъ заочне одержалъ былъ, за чимъ его милость панъ Трызна, взявши вѣдомость съ поданого собѣ о томъ декретѣ суду вашмостей обвѣщенья, его милость отца игумена Лепесовскаго тамъ же передъ судъ вашмостей до Вильни о тотъ злый, заочный, безъ поданого позву одержанный переводъ права припозвалъ и декретъ суду вашмостей Виленскаго зданья его милости отца игумена, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадѣ въ речи, скасованья того декрету суду вашмостей, такъ знесенья всказу, черезъ его милость отца игумена Лепесовскаго на его милости пану Трызнѣ отриманого, зъ особы и маетности его милости пана Трызны одержалъ, который декретъ суду вашмостей, въ датѣ сего року 1645, мѣсеца сентября 2 дня зъ Вильни выданный, покладаю. Противо чому умоцованый его милости отца игумена монастыря Лепесовскаго повѣдиль: его милость панъ стольникъ Волковыскій, любо маючи собѣ отъ его милости отца игумена Лепесовскаго поданые запозвы, однакъ таковой декретъ скасованья першого декрету суду вашмостей, черезъ сторону мою отриманого, въ неподанью жадного сторонѣ моей позву одержалъ, а ижъ сторона моя, не вѣдаючи о таковомъ въ тылъ заочне одержаномъ декретѣ, врадѣ до маетности его милости пана стольника Волковыскаго, названое Полонки, зводила и его милость панъ стольникъ Волковыскій тому декретови вашихъ милостей суду спротивилъ, о которое спротивенство сторона моя по его милости пана стольника тутъ

передъ судъ вашмостей вынесла позовъ, за чымъ, ижъ се таковой декретъ скасованья першого декрету суду вашмостей въ невѣдомости и въ нестанью стороны моей, его милости отца игумена Лепесовского, одержаный бытъ всказуетъ, ужичена часу на припозванье его милости пана стольника Волковыского до знесенья того декрету ихъ милостямъ отцомъ законникомъ монастыра Лепесовского у вашмостей суду прошу.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Мелентія Мартиповича—игумена монастыра Лепесовского и всихъ законниковъ того монастыра, зъ его милостью паномъ Яномъ Тризною—стольникомъ Волковыскимъ и пани малжонкою его милости за повѣмъ о спротивенство декретови нашему Виленскому въ непостуненью владу чинить отправки на имѣнью названомъ Полощцѣ за суму пепезей 2005 золотыхъ польскихъ всказаную, за тымъ о троякіе заруки; въ которой справѣ поневажъ и декретъ суду нашего черезъ его милости пана стольника Волковыского знесенья того декрету нашего, о которомъ теперь спротивенство идетъ, одержаный бытъ показатъ, для чого мы судъ, въ той справѣ на сей часъ ни якого розсудку не чинечи, на припозванье его милости пана стольника Волковыского до знесенья того декрету нашего ихъ милостямъ отцомъ законникомъ Лепесовскимъ часу ужичаемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1645 г., № 194, л. 2010—2011.*

### № 17.—1645 г. Декабря 18 дня.

**Декретъ по жалобѣ Минскаго св. Троицкаго женскаго монастыря на Ивана Грабинскаго въ неуплатѣ монастырю суммы, завѣщанной дочерью Грабинскаго Еленой, постригшейся и умершей въ томъ же монастырѣ.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1645, мѣсеца Декабра 18 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1645 обраными; кгда съ порадку реестрового ку

суженью прыпала справа въ Бозѣ велебное ее милости панны Марьянны Вицкое—старшее монастыра паненского при церкви светой Троицы, панны Деметриѣнны Сологубовны и всихъ паненъ того монастыра, при церкви светой Троицы будучыхъ, зъ его милостью паномъ Яномъ Кграбинскимъ и пани малжонкою его милости, пани Ганною Рекутевною и сыномъ его паномъ Яномъ Кграбинскимъ, за апеляцію, одъ декрету владу земского Минскаго въ речи ниже мененой урочною, до которое справки за приволаемъ черезъ еперала сторонъ до права отъ ихъ милости паненъ законныхъ монастыра Минскаго умоцованый ихъ милости, за моцою листовною правною собѣ до тое справки даною, панъ Самуель Лявданскій, а его милость панъ Кграбинскій самъ очевидно стаповилъ и моць до мовенья речи умоцованому своему пану Станиславу Вицентому Ордѣ устие злетилъ; который то умоцованый отъ малжонки и сына его моць листовную правную, собѣ до тое справки даную, показатъ; за тымъ умоцованые обѣюхъ сторонъ поступуючи далей въ право покладали и читали передъ нами декретъ помененого владу земского Минскаго, въ датѣ сего року 1645, мѣсеца генвара 16 дня, зъ роковъ трикрольскихъ зъ Минска выданный, съ которого указовали то, же передъ тымъ владомъ точила се справа ихъ милости паненъ законныхъ монастыра Минскаго, при церкви Светое Троицы будучыхъ, зъ его милостью паномъ Яномъ Кграбинскимъ, малжонкою и сыномъ его, за повѣмъ о 3000 золотыхъ польскихъ, на фольварку Сомковъ Соломерецкомъ будучихъ, черезъ небощика годное памяти пана Юрья Мелешка—хоружого Слонимского, остатнее воли тестаментомъ небощницы пани Зофїи Сологубовнѣ, сыновой Кграбинской, матцѣ небощницы панны Гелены, а по законному Гиляриу Кграбинской и брату ее пану Юрию Кграбинскому записаныхъ и вжо черезъ пана Кграбинского по смерти малжонки его тую 3000 одысканыхъ, а половицу тое суммы полтора тысяча по смерти панны Гиляри Кграбинское, въ законѣ змерлой, записомъ панномъ законнымъ належачую и иные параграфы. Гдѣ у того владу, по преложенью жалобы позовное, по недопущенью зражати позву, по заплаченью вини нестанныхъ и по увольненью отъ присеги

наказаное посланца папа Кграбинского, въ самой речи умоцованый ихъ милости папѣнъ законныхъ того враду покладаль видымусъ съ тестаменту небощыка его милости пана Юрья Мелешка—хоружого Слонимского, которымъ тестаментомъ записуетъ певные добра и сумы небощцы паннѣ Зофїи Сологубовиѣ, малжонцѣ пана Кграбинского и потомству ее, зъ нимъ паномъ Кграбинскимъ спложному, то есть: 3000 золотыхъ на фольварку Соломерецкомъ Семковѣ, до того фольварку Семкова часть Булгаковскую, томужъ пану Кграбинскому, небощцы малжонцѣ и потомству его дворъ Селеково на вѣчность записуетъ, зъ докладомъ таковымъ: абы панове Кграбинскіе только до живота своего пожитковъ съ того фольварку Семкова, части Булгаковское, заживали и никому ни въ якой сумѣ не обяжили и по животѣ потомкомъ уступили; такъже и суму 3000 золотыхъ польскихихъ абы тымъ же дѣтемъ достала; притомъ право и обликги на его милость пана Александра Халецкого—маршалка Лидского и малжонку его на сумы готовые, ему жъ пану Кграбинскому, небощцы малжонцѣ его, а потомъ дѣтемъ, зъ нимъ спложнымъ, записалъ, по которое смерти небощцы пани Кграбинское цорка по ней позосталая, небощца панна Гелена, а по законному Гиляра, до кляштору уступила, а будучи въ кляшторѣ што одно на нее приходитъ панномъ кляшторнымъ одъ мала до веся записуетъ; доведчи того покладаль записъ признавый, ихъ милостямъ панномъ законнымъ одъ небощцы панни Кграбинское такожъ належачій, затымъ узнавша за акторокъ и присужени половицы сумы 3000 золотыхъ, такъже по половицы маестности лежачой и фольварку Семкова части Булгаковской, права и обликговъ, на его милости пана Халецкого служачихъ, наказу на его милости пану Кграбинскомъ у того враду домавлять.

А умоцованый его милости пана Кграбинского, задаючи неправность листу занису небощцы цорки своей и на акторство ихъ милости панномъ законнымъ монастыра при церкви святой Тройцы задаючи, вносилъ то, ижъ небощца цорка пана Кграбинского панна Гелена, а по законному Гиляра Кграбинская, по смерти матки своей, а малжонки пана Кграбинского въ лѣтѣхъ молодыхъ позосталая, по которое смерти

паннѣ Кграбинскій для твиченья до ее милости пани Вяжевичовое—бывшее писаровое земское Минское на часть короткій отдасть, гдѣ пани Вяжевичовая мало што у себе ховаючи, мимо волю и вѣдомость пана Кграбинского, до кляштору оддала, а потомъ яко въ кляшторѣ была, до закону примушали, а за тымъ и до занису якогось у недорослости лѣтъ ее, мимо волю и вѣдомость родича ее, пана Кграбинского, приводили, но зошлая панна Кграбинская смертью зъ сего свѣта въ томъ кляшторѣ сходитъ, чого доведчи, ижъ лѣтъ не мѣла, пробую шисьмомъ небощцы панни Зофїи Сологубовны, малжонки пана Кграбинского власное руки, въ книжцѣ писанымъ, ижъ тая цорка въ небытности его пана Кграбинского въ року 1630 уродила, до кляштору въ лѣтъ 9 безъ воли пана Кграбинского уступила и записъ, немаючи лѣтъ, снатъ, яко съ съ примушенья въ року 1641 признала, чого видимусомъ съ того занису довоку, о што на ей милость пани Вяжевичовую процесъ учиненый покладаль; при томъ доводитъ съ права посполитого, артыкулу первого зъ роздѣлу сегого, ижъ бѣлой иги лѣтъ 13 лѣты зуполные, ито сенѣдуеть и не большъ, ижъ только въ лѣтъ 11 зъ сего свѣта зошла; до того артыкулъ второй съ тогожъ роздѣлу шостого, ижъ дѣти лѣтъ немаючіе до дойстья лѣтъ въ онецѣ отцовъской мають быть и родичъ такъ ими самыми, яко и маестностью опековати повинень, а же лѣтъ немѣла, тогда безъ вѣдомости родича до закону ветуновать и занису признавать не могла; при томъ съ права зъ артыкулу первого зъ роздѣлу осмого указоваль, ижъ дѣти, лѣтъ немаючіе, тестаменту чинить не могутъ, то тежъ и занису признавать немогла; такъ же зъ артыкулу девятого зъ роздѣлу шостого указоваль: хто чого въ рукахъ своихъ не маеть, то тежъ и занисовать не можетъ, а поневажъ лѣтъ не маючи зъ сего свѣта смертью зошла, тогда вшелякіе маестности по дѣтяхъ родичу и братыи снадывають, чого доводитъ артыкуломъ шеснадцатымъ зъ роздѣлу сегого. Указавши tedy то, пану Кграбинскому на томъ, яко шкрыптъ руки небощцы пани Зофїи Сологубовны (оказуетъ), насть цорка его небощца панна Гелена въ року 1630 уродила се и записъ лѣтъ немаючи признала, до присеги браль, а за тымъ вольности отъ року, позву и жалобы, въ немъ описаное, вѣчне дома-



вьяль. Противо чого умоцованый ихъ милости паненъ законныхъ повѣдилъ: ижъ его милость панъ Кграбинскій того ея милости пани Вяжевичовой задавать не можетъ, абы мѣли до кляштору цорку пана Кграбинского квалтомъ одать и до признанья запису примушать, абовемъ листомъ частнымъ пана Кграбинского довожу, ижъ позволяетъ оболочины справить и готовыхъ грошей копъ двѣстѣ, также, што належить, одать, который листъ покладалъ, а при томъ паномъ законнымъ досить на томъ, яко цорка пана Кграбинского небощица пани Гилыра Кграбинская за волю и свѣдомостью самого была взята, але за позволеньемъ, а не съ примушенья записъ признала и въ лѣтѣхъ зуполныхъ была, до присеги беру. А по присезѣ присуженья половицы маестности Семкова, части Булгаковской и всказанья половицы сумы съ 3000 золотыхъ на его милости пану Кграбинскомъ, такъ же съ права и обликовъ на его милости пана Халецкого у того владу домавьяль. Гдѣ владъ земскій Минскій по дальнихъ спорахъ и контроверсіяхъ черезъ сторонъ; передъ собою заживаныхъ, розсудокъ свой чинечи, его милости пану Кграбинскому присегаю отвести се наказаль. Отъ которого то декрету умоцованый ихъ милости паненъ законныхъ апелацию до суду головного уростиль, которое ему и владъ допустиль, яко и ширей споръ и мовенъе контроверси, доводы и обороны обѣюхъ сторонъ вырокомъ владовымъ на томъ декретѣ описано есть, которыхъ доводовъ и оборонъ умоцованые обѣюхъ сторонъ и передъ нами судомъ заживаючи и тыежъ справы покладаючи, умоцованый ихъ милости паненъ законныхъ, менечи тотъ декретъ неправный, поднесенья и скаскованья онаго, а всказанья тое сумы на пану Грабинскомъ, а умоцованый засъ пана Кграбинского, указуючи тотъ владу земского Минского водле права учиненый декретъ, стверженья онаго, а занеслушную апелацию всказанья на ихъ милостяхъ паннахъ законныхъ вины у насъ суду просилъ и домавьяль.

А такъ мы судъ въ той справѣ ихъ милости паненъ законныхъ монастыра Минского, при церкви святой Троицы будучихъ, зъ его милостью паномъ Кграбинскимъ, пани малжонкою и сыномъ его милости, за апелациею отъ декрету владу земского Минского въ томъ, же владъ

сторонъ 3000 золотыхъ польскихъ, на фольварку Семково Соломерецкомъ будучихъ, пожитки съ фольварку Семкова части Рекутовское, у пановъ Булгаковъ набытыхъ, и суммъ готовыхъ, на розныхъ кредиторахъ будучихъ, черезъ небощика его милости пана Юрья Мелешка—хоружого Слонимскаго, тестаментомъ остатнее воли ея милости небощицы першой малжонцѣ пана Кграбинского леггованныхъ, а по ней на сына и цорку ея, въ кляшторѣ ихъ милости будучой, по половицы належачихъ и презъ его милости забраныхъ, которыхъ ихъ милости панни законные доходили, его милости пану Кграбинскому присегаю отвести се наказаль. Въ которой справѣ зъ очевистое контроверси сторонъ, мы судъ обороны ихъ милости паненъ законныхъ монастыра Минского, яко неправные, на сторону ухиливши, декретъ владу земского Минского видечи быть во всемъ водле права посполитого учиненый, во всемъ при моцы заховуемъ и утвержаемъ, водле которого панъ Кграбинскій присегаю на цунктахъ въ томъ декретѣ помененыхъ тутъ передъ нами судомъ дня третего выконати маеть; а по таковой присезѣ и мы судъ его милости пана Кграбинского одъ всея жалобы ихъ милости паненъ законныхъ монастыра Минского вѣчне вольного чинимъ, за чымъ за неслушную отъ того декрету земского Минского апелацию вины намъ суду и сторонѣ по 6 копъ грошей на ихъ милостяхъ паннахъ законныхъ кляштору Минского всказуемъ, которую шесть копъ, намъ належачую, съ коною паметного панъ Кграбинскій заплатилъ, а его милость на отпаву за всю 30 копъ грошей на маестностяхъ ихъ милости всякихъ лежачихъ, рухомыхъ, суммахъ гвнежныхъ, гдѣколькокъ будучихъ, до владовъ земского, або кгородского Минскихъ, которого собѣ зъ ихъ сторона зажити похочеть, заложивши на спротивного троякіе заруки отсылаемъ. А гды терминъ присезѣ, отъ насъ суду заложенный, припалъ, его милость панъ Кграбинскій, чинечи досить декретови нашому, присегаю зъ роты собѣ черезъ енерала выданое выконалъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

№ 18.—1645 г. Декабря 19.

Ремиссійный декретъ по претензіи настоятеля Соломерецкаго монастыря къ Стефану Окуличу и къ Браславскому старостѣ Юрію Скумину Тышкевичу о возвращеніи имѣнія Вондачовъ, завѣщаннаго, будто бы, Соломерецкому монастырю.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1645, мѣсеца Декабра 19 дни.

Передъ нами судьями головными, на трыбуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводства, земль и повѣтовъ, на рокъ теперешній 1645 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью прынала справа въ Бозѣ велебного его милости отца Діонизія Чеховича—игумена монастыря Соломерецкаго и всехъ законниковъ того монастыря съ паномъ Стефаномъ Окуличомъ и малжонкою его, пани Александрю Хелмовскою, держачими имѣнія Вондачовъ, въ Бобровлянахъ, а вельможнымъ его милости паномъ Юрьемъ Скуминомъ Тышкевичомъ—старостою Браславскимъ и пани малжонкою его милости, пани Маріаною Униховскою, яко евикторами тыхъ добръ, за апеляціею отъ декрету владу земского Минского въ томъ, же врадъ стороны добръ Вондачовъ въ Бобровлянахъ, которыхъ ихъ милость отцове законникове, яко-бы на церковь Соломерецкую леггованыхъ, доходили, обороны ихъ милости отцовъ законниковъ съ присегою на сторону ухиливни, за присегою ее милости пана старосты Браславского, до которое се онъ бралъ, отъ жалобы ихъ милости вѣчне увольнилъ. До которое справы за приволачьемъ черезъ еперата сторонъ до права его милость отецъ игументъ Соломерецкій съ паномъ Самуелемъ Лявданскимъ, а панъ Окуличъ съ паномъ Александромъ Кертцкимъ очевидно у суду становили. Якожь, кгда ихъ милости отцовъ законниковъ пленипотентъ далей въ право поступовать и неправности декрету владу земского Минского, въ той справѣ ферованого, отъ которого черезъ ихъ милости отцовъ законниковъ апеляція урощона есть, доводитъ хотѣлъ, тогда отъ ее милости пани старостинное Браславское пленипотентъ панъ Матеушъ Закревскій, за мощью собѣ въ той справѣ даною озванши, а не припуцаючи умоцованого ихъ милости отцовъ законниковъ до

дальшого продукту, по заступенью пана Окулича въ справѣ, повѣдилъ: ижь его милость панъ Юрей Скуминъ Тышкевичъ—староста Браславскій, по урощоной черезъ ихъ милости отцовъ законниковъ отъ декрету земского Минского апеляціи, смертью зъ сего свѣта зшелъ, за чимъ несуженья на ончасъ тое справы, а наказанья, если яковый пристуль ихъ милости отцы законники мають, абы порадне сукцесоровъ добръ небощиковскихъ до суду належного припозвали, потребоваль. А умоцованый ихъ милости отцовъ законниковъ повѣдилъ: непотребныхъ противная сторона ку шкодѣ ихъ милости отцовъ законниковъ оборонъ заживаеть, альбовемъ его милость панъ староста Браславскій только яко евикторъ до тое справы припозваный былъ, зачимъ наказанья далей заразомъ сторонамъ въ право поступовать потребоваль. А умоцованый пана Окулича и малжонки его то внесечи, ижь участникъ безъ участника расправовать не можетъ, зачимъ, поневажь его милость панъ староста Браславскій змеръ, вольности на сей часъ отъ року стороны своее афектоваль.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Діонизія Чеховича—игумена монастыря Соломерецкаго и всехъ законниковъ того монастыря съ паномъ Стефаномъ Окуличомъ и малжонкою его, держачими имѣнія Вондачовъ въ Боровлянахъ, съ его милостью паномъ Юріемъ Скуминомъ Тышкевичомъ и малжонкою его милости, яко евикторами тыхъ добръ, за апеляціею отъ декрету владу земского Минского въ томъ, же врадъ стороны добръ Вондачовъ въ Боровлянахъ, которые ихъ милость отцове законникове якобы на церковь Соломерецкую, фундованые доводили, обороны ихъ милости отцовъ законниковъ съ присегою на сторону ухиливни, за присегою его милости пана старосты Браславского, до которое се онъ бралъ, отъ жалобы ихъ милости вѣчне увольнилъ; въ которой справѣ, поневажь его милость панъ староста Браславскій, по урощоной отъ помененого декрету апеляціи, смертью зъ сего свѣта зшолъ, для чого мы судъ на сей часъ ни якого розсудку не чинечи, водле права, на новый заповъ по сукцесоровъ добръ небощика его милости пана старосты Браславского передъ судъ

головный трибунальный въ рокъ пришлый 1646, на початокъ судовъ головныхъ, въ терминѣ Виленскомъ, кромъ всякихъ зволокъ, отсылаемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1645 г., № 194, л. 2388—9.*

### № 19.—1645 г. Декабря 20.

Декретъ, присуждающій воеводу Виленскаго Христофора Хоткевича къ уплатѣ Кіевскому митрополиту Антонію Селявѣ долга и пени въ 80025 злот.

Року 1645, мѣсяца Декабра 20 дня.

Въ справѣ въ Бозѣ превелебного его милости отца Антонего Селявы—митрополиты Кіевскаго, зъ ясневельможнымъ его милостью паномъ Криштофомъ Хоткевичомъ—воеводою Виленскимъ, за позвомъ о спротивенство декретови суду нашего Виленскаго въ непоступенью враду чинить отправки на имѣнью, названомъ Турцу, за суму пѣнезей 20005 золотыхъ польскихъ всказаную, за тымъ о троякіе заруки, ижъ его милость панъ воевода Виленскій, будучи о то позванный, передъ нами до права не становилъ:

Про то мы судъ его милость, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и констытуціи трибунальское за явное декретови суду нашего спротивенство, которое се передъ нами зъ листу поѣздного владового оказало, троякіе заруки съ перипимъ суду нашего всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ, намъ данымъ, всего сумою 80025 золотыхъ польскихъ на его милости пану Криштофѣ Хоткевичу—воеводѣ Виленскому и маетности его милости, названомъ Турцу, въ землѣ Новгородской лежачомъ, на которомъ о то позовъ покладано, всказъ палъ и поѣзды отправованы были, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ его милости, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, его милости отцу митрополитѣ Кіевскому всказуемъ и на отправу тое сумы пѣнезей, кромъ складанья ратъ статутowychъ, до владовъ земскаго або вгородскаго Новгородскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особа его

милости окажетъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного вину выволанья, отсылаемъ.

*Книга за 1645 г., № 195, л. 795.*

### № 20.—1645 г. Декабря 22.

Декретъ, присуждающій Минскій Св. Троицкій женскій монастырь въ уплатѣ пени за неправильно поданную апелляцію на рѣшеніе Минскаго земскаго суда по дѣлу о взыскаініи суммы, завѣщанной Слонимскимъ хоружимъ Мелешкомъ двумъ монахинямъ этого монастыря—Вицкой и Сологубовой.

Лѣта отъ нароженья сына Божого 1645, мѣсяца Декабра 22 дни.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1645 обраными, кдѣ съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебное ее милости паны Маріанны Вицкое—старшее, также паны Деметриады Сологубовны—законницы монастыра Минскаго церкви Светое Троицы и всихъ паненъ законныхъ того монастыра, зъ ихъ милостью паномъ Филономъ на Логойску—подсудкомъ, а его милостью паномъ Криштофомъ Волонкевичомъ—инсаромъ, владниками земскими Минскими, менечи о неправильный судъ, а зъ вельможнымъ его милостью паномъ Богданомъ Стецкевичомъ—бывшимъ подкоморымъ, а теперешнимъ каштеляномъ Метиславскимъ, самымъ принципаломъ, зъ докладомъ вельможного его милости пана Криштофа Завиши—инсаря великаго князтва Литовскаго, старосты Минскаго и Браславскаго, его милости Казимера Тышкевича на Логойску—подчашого великаго князства Литовскаго, пана Яна Кграбинскаго и пана Яна Гамшен, опекуновъ добръ небожника пана Юрья Мелешка—хоружаго Слонимскаго, яко стороною ку прислуханью за двоима позовы, въ речи нижей мененой вынесенными. До которе справы за приволаньемъ черезъ еперала сторонъ до права, ее милость панна старшая клиштору Минскаго сама очевисто у суду становила, и моцы до мовенья именемъ своимъ и именемъ другихъ паненъ закон-

ныхъ того монастыря умоцованому своему пану Якубу Заламаю устне злетила, который тотъ умоцованый отъ панны Сологубовны моць листовную, правную, собѣ до тое справы даную, показалъ, а отъ его милости пана Мстиславского, за моць листовною правною, панъ Станиславъ Орда очевисто у суду становить. Затѣмъ ихъ милости паненъ законныхъ того кляштору пленипотентъ поданныхъ и положонныхъ такъ по врадъ земскій Минскій, яко и сторону свою, его милости пана Мстиславского, двоухъ позвовъ, сознаньемъ енаральскимъ, выписами врадовыми и термину, за тыми позвы припалого, слушне и правне доведши и трое воланье на томъ позвѣ написаное оказавши, поступаючи далей въ право а доведчи неправности декрету владу земскаго Минскаго, въ той справѣ ферованого, повѣдилъ, якъ ее милость пани Юрьевая Мелешковая—хоружиная Слонимская, взглядомъ коштовъ и накладовъ его милости пана Юрья Мелешка—хоружого Слонимскаго, малжонка своего, и взглядомъ плаченья долговъ небощика его милости пана Богдана Соломерецкаго и малжонки его, а матки ее милости пани хоружиное и рожноного брата ее милости правуючисе зъ его милостью паномъ подкоморымъ, теперешнимъ каштеляномъ Мстиславскимъ, маестности Городка, Соломереча и иншихъ фольварковъ и сель дошодши и своею сумою покупувавши, противно тое зычливости ее милость пани хоружиная малжонку своему нагороживаючи, сумму петъдесять тысячей золотыхъ на имѣнью Соломеречу до вольное влады, диспозиціи и шафунку записала и тотъ записъ свой передъ судомъ головнымъ трибунальнымъ въ року прошломъ 1633, мѣсеца септебра 13 дня признала, которою суммою небощикъ его милость панъ Мелешко, яко своею власностью шафуючи, еще добре передъ зойствиемъ своимъ зъ сего свѣта testamentомъ остатнее воли свое межн иншими диспозиціями Гиляріи Кграбинской 2000 золотыхъ, а панинѣ Деметриадѣ Сологубовнѣ полтора тысяча золотыхъ записалъ, который testamentъ видимусомъ съ книгъ головныхъ трибунальныхъ въ року прошломъ 1634 мѣсеца Декабра 11 дни покладалъ. О которую сумму кгда въ року прошломъ 1643, мѣсеца Генвара 15 дни передъ владомъ земскимъ Минскимъ справа агитовала, тамъ врадъ, мимо слушныи и правныи ихъ милости паненъ законныхъ обороны

и слушную его милости пана Мелешка—хоружого Слонимскаго диспозицію, ктволи его милости пану Мстиславскому а ку великой кривдѣ и шкодѣ ихъ милости паненъ законныхъ чинечи, зносъ позву съ того имѣнья Соломереча допустилъ и жадного разсудку о тую сумму не учинилъ, о што ихъ милость панны законныи процесъ свой до владу належного донесши, такъ врадъ о неправный судъ, яко и сторону его милости пана Мстиславского, яко принципала и сукцесора добръ Соломереча, на которомъ тая сумма лекгована есть, тутъ передъ судъ вашихъ милости запозвали. Зачимъ указавши декретъ владу земскаго Минскаго, неправне ферованный, знесенья и скасованья оногo, утверженья testamentу и диспозиціи небощыка его милости пана Мелешка, а всказу водлугъ оногo тое сумму, съ позиткомъ отъ нее приходячимъ, прошу и домавляю. А умоцованый его милости пана Мстиславского, указуючи декретъ владу земскаго Минскаго, въ той справѣ правне ферованный, повѣдилъ: небощикъ панъ Мелешко—хоружый Слонимскій, у малжонки своее тежъ зошлое листъ записъ на 50000 золотыхъ подступне одержалъ, а то въ томъ, же што мѣла тая сумма пану хоружому ажъ по животѣ ее належать, такую заразы до вольное диспозиціи свое записать; о чемъ пани хоружиная, взявши отъ нѣкоторыхъ пановъ пріятель вѣдомость, заразомъ противно того запису своего процесъ на зошлого малжонка своего занесши по роспораженью тое суммы неналежне черезъ небощика пана Мелешка разнымъ особомъ, позовъ передъ судъ головный по пана Гамшея, пана Кграбинскаго и иншихъ всихъ выпесла. Якожъ и судъ головный за присегою ее милости пани хоружиное самотретее при показанныхъ процессахъ тотъ записъ неслушне и подступне на 50,000 золотыхъ выможонный скасовалъ; на доводъ чого того суду головного декретъ, въ датѣ року 1634, мѣсеца Декабра 18 дни у Новгородку удѣланный, покладалъ. По которомъ суду головного декретѣ его милость панъ Тышкевичъ—стольникъ Слонимскій, и иншіе участники небощину пани Мелешкову, менечи о неслушное противно записови малжонку ее даному, одъ которого тая сумма имъ лекгована была, допесенье процесовъ, а за тымъ менечи о неслушное одержанье того декрету, а пана Кграбинскаго и пана

Гамшея менечи о обмову, передъ судъ головный до Вильня запозывалъ; тамъ судъ головный зъ очевидное и достаточное всихъ сторонъ контроверсії, за присегою ее милости пани Мелешковое, декретъ суду головного року 1634-го, яко зъ очевидное контроверсії ферованый, а што большая, заприсежоный, во всихъ пунктахъ и параграфахъ во всемъ при моцы заховалъ и ствердить и легкацію небощика пана хоружого, яко неслушную и ничего неважную, вѣчне скасовалъ. На доводъ чога и тотъ декретъ, въ датѣ року прошлого 1635, мѣсеца Юля 5 дня у Вильни выданный, покладаль, гдѣ вѣно по таковыхъ суду головного зъ очевидное контроверсії ферованыхъ, звлаща заприсяжоныхъ декретахъ, ихъ милость панны законныя, немаючи вжо до сукцесіи и позысканья суммы, черезъ пана Мелешка неслушне собѣ легкованое, жадного приступу и права, неслушне его милости пана Мстиславского, который ни въ чомъ подѣ тотъ тежаръ и помененую легкацію и таи маетность его милости Соломерецъ не поддегаеть, до владу земского Минского позывать важили; за чимъ, указавши декретъ владу земского Минского, слушне ферованый, стверженья во всемъ онога, всказу за неслушную апелляцію, вини апелляційное, особливе за зневагу двохъ суду головного декретовъ, водлугъ конституціи трибунальское, на ихъ милостяхъ паннахъ законныхъ винъ правныхъ, также захованья вжо въ той справѣ стороны, водле нее легкацій и позыскующее черезъ ихъ милости паненъ законныхъ суммы вѣчного молчанья, а вольности отъ жалобы ихъ милости паненъ законныхъ сторонъ своей, его милости п. Мстиславскому, проши и домовляю. Противочому ихъ милости паненъ законныхъ пленипотентъ повѣдилъ: видоме се то передъ вашою милостью судомъ показуеть, же тые черезъ небощицу ее милость пани Мелешковую одержанные у суду головного декрета ку явной и видомай кривдѣ и шкодѣ ихъ милости паненъ законныхъ, абы до того, што имъ слушне съ побожное легкаціи належитъ и записано есть, прійти не могли, на змовѣ зъ особами на тотъ часъ позванными одержаны суть, альбовемъ для особы вжо ее милость пани Мелешковая квитацию отъ его милости пана Тышкевича—стольника Слонимского и малжонки его пани Самуелевое Тышкевичовое, пановъ Скашевскихъ и другихъ особъ

одерживать мѣла, кгдабы справедливымъ и незмовнымъ способомъ тые декрета одержаны бытъ мѣли; за чимъ ихъ милостей паненъ законныхъ на томъ, яко правдиве тые декрета суду головного на змовѣ одержаны суть, на присегу беручи, и его милости пану Мстиславскому на томъ: если бы тые декрета не на змовѣ одержаны бытъ мѣли, на одводъ пуцаючи, ухиленья тыхъ суду головного, яко на змовѣ одержаныхъ, стверженья легкаціи небощика пана Мелешка, скасованья декрету владу земского Минского, а всказу тое суммы полъ чварту тысячей золотыхъ ихъ милостямъ панномъ законнымъ проши и домовляю.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебное ее милости панны Маріанны Вицкое—старшое, также панны Деметріяды Сологубовны—законницы монастыра Минского, церкви Светое Троицы и всихъ паненъ законныхъ того монастыра, зъ урадомъ земскимъ Минскимъ, менечи о неправный судъ, а зъ вельможнымъ его милостью паномъ Богданомъ Стеткевичомъ—бывшимъ подкоморымъ а теперешнымъ каштеляномъ Мстиславскимъ, самымъ принципаломъ, зъ докладомъ вельможныхъ его милости Криштофа Завиши—писаря великого князтва Литовскаго, старости Минского и Браславского, его милости пана Казимера Тышкевича на Логойску—подчашного великого князтва Литовского, пана Яна Кграбинского и пана Яна Гамшея, опекуновъ добръ небощика пана Юрья Мелешка—хоружого Слонимского, яко стороною ку прислуханью за двоима позвы въ томъ, же врадъ, обороны ихъ милости на сторону одложивши, стороны суммъ лѣнежныхъ двомъ ихъ милостямъ панномъ законнымъ, то есть: одной паниѣ Кграбинской двохъ тысячей золотыхъ, а другой паниѣ Сологубовнѣ полтору тысячей золотыхъ, зъ суммы 50000 золотыхъ, одъ небощицы кнежны Юрьевое Мелешковое—хоружиное Слонимское, на имѣнью Соломерецкомъ малжонку ее, съ которое они тое суммы за тестаментомъ небощика пана Мелешка—хоружого Слонимского, якобы записаныхъ, дохотили, россудку не чинечи, зносъ позву съ того имѣнья Соломереча допустилъ; въ которой справѣ зъ очевидное и достаточное обудвухъ сторонъ контроверсій бачечи мы то судъ съ декретовъ суду головного року 1634 и 35, зъ очевидное контроверсії ферованыхъ и презъ небощицу ее

милость пани Мелешкову заприсяжонныхъ: же судъ головный тыми декретами своими листъ запись ее милости пани хоружиное записанья на маестности Соломеречу малжонку ее тое суммы 50000 золотыхъ, съ которое ихъ милость панни законные суммъ собѣ якобы належачихъ доходить, вѣчне скасоваль, а тую маестность Соломеречъ одѣ плаченья тое суммъ увольнить, а за тымъ и вѣчное вжо стороны тое суммъ молчанье мѣтъ наказаль. Гдѣ по таковыхъ декретахъ ихъ милость панцы законные, не маючи до сукцесіи и позысканья суммъ по небожчику пану Мелешку жадного слушного пристуну, неслушне его милости пана Метиславского, который ни въ чемъ подѣ тотъ тежарь и помененая маестность его милости Соломеречъ не поддегаеть, до владу земского Минского позывать важили, гдѣ тотъ врадъ за показаньемъ одѣ его милости пана Метиславского слушныхъ и правныхъ документовъ и тыхъ суду головного, звлаца заприсяжонныхъ, декретовъ, слушне и правне тотъ въ той справѣ декретъ свой фероваль; про то мы судъ обороны ихъ милости паненъ законныхъ присегою, до которое се неслушне, задаючи, якобы тые суду головного декрета на змовѣ одержаные бытъ мѣли, брали, на сторону ухиливши, декретъ владу земского Минского, яко слушний и правный, во всемъ при моцы заховуемъ и ствержаемъ, во длугъ которого и мы судъ его милости пана Метиславского одѣ плаченья менованое, яко неслушне презъ ихъ милости паненъ законныхъ позыскующее суммъ и леггациі небожника пана Мелешка, а за тымъ одѣ всея жалобы ихъ милостей паненъ законныхъ вѣчне увольняемъ. Якожъ за неслушную одѣ того декрету апелацию вины, намъ суду и стороне по шести копѣ грошей, особливе за зневагу двоухъ суду головного декретовъ, мимо которые ихъ милость панни законные его милости пана Метиславского турбовать важили, вины собѣ суду и сторонѣ по петидесятъ копѣ грошей на ихъ милостяхъ паннахъ законныхъ клиштору Минского всказуемъ; которые вины намъ належачіе, то есть, семь копѣ грошей литовскихъ сами панни законные заплатили, а сторона винъ собѣ всказаныхъ добровольне отступила. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1645 г., № 194, л. 2632—7.

№ 21.—1645 г. Декабря 23.

Декретъ по дѣлу Минскаго жеинскаго монастыря съ Юріемъ Волчкомъ о неуплатѣ слѣдовавшей монастырю суммъ 203 копѣ грошей.

Лѣта отъ нароженья Сына Божего 1645, мѣсяца декабря 23 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зѣ воеводства, земель и повѣтовъ на рокъ теперешній 1645 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа пана Юрья Волчка и малжонки его, зѣ ее милостью пани Николаевою Вяжевичовою—писаровою земскою Минскою, также вѣ Бозѣ велебною ее милости панною Маріанною Вицкою—старшою монастыря Минского, церкви Светое Троицы, зѣ докладомъ пана Лукаша Волчка, сестры его, за позвомъ до листу запису ее милости пани писаровое и панни Вицкое, менечи о неучиненье досытъ обѣязкомъ вѣ немъ помененымъ, вѣ невымѣренью пяти волокъ кгрунту вѣ Деревиниѣ, вѣ неквитованью всказовъ, у суду головного одержаныхъ, то есть, двоухъ сотъ и троухъ копѣ грошей, также о непризнание на терминѣ и мейсцу зложомъ квитаційного запису, за тымъ о заруки и шкгоды. До которое справы за прыволашьемъ черезъ еперала сторонѣ до права панъ Волчекъ самъ очевисто зѣ умоцованымъ своимъ паномъ Юрьемъ Туловскимъ, а ее милость пани писаровая тежъ сама очевисто зѣ умоцованымъ своимъ паномъ Матѣемъ Ольшевскимъ, который и одѣ ее милости панни Видское моць листовную, ему до тое справы даною, оказалъ, становили. Затымъ умоцованій стороны поводное поданья и положенья по ихъ милости позваныхъ особъ позву вписомъ владовымъ и року за нимъ приналого слушне, правне доведши, и трое воланье, на немъ написаное, оказавши, повѣдилъ: ижъ ее милость пани писаровая съ ее милостью Анною Вицкою описали се добровольнымъ листомъ записомъ своимъ его милости пану Волчку кгрунту волокъ пять вѣ одномъ мѣсцу вѣ маестности Деревненѣ вымѣрить и до держенья помененому пану Волчку подать оный кгрунтъ ораный, а на остатокъ одѣ каждого вступуючого очищать, также сказу, на немъ пану Волчку одержаного, двоухъ сотъ и троухъ копѣ грошей литовскихъ

уступить и зъ оного квитовать. На доводъ чого тотъ записъ въ датѣ року 1644, мѣсеца марта 1 дня, а другій листъ на признанье того запису, въ датѣ тогожь року, мѣсеца и дня покладаю. Которого того запису своего ихъ милость позванные особы пропомневши, не дбаючи ничего на заруку, въ немъ описаную, яко того кгрунту не вымѣрили, до посессіи пана Волчка не подали, такъ и тыхъ двоухъ сотъ и троухъ копъ грошей неуступили и того листу запису своего не признали, за чимъ въ плаченье заруки, въ томъ записѣ описаное, попали; а за тымъ то указавши, всказу заруки, въ томъ записѣ описаное, и наказанья тому записови во всемъ досыть чинить домавлять. На то умованный ее милости пани писаровое и ее милости панны Вицкое повѣдилъ: ихъ сторона моя въ жадные заруки, которыхъ умованный пана Волчка афектуеть, не попадаетъ, альбовемъ на терминъ, въ записѣ припаломъ, сторона моя тому записови своему готова досыть чинить была, лечъ самъ панъ Волчекъ того термину не пильновать, чого пильностью выписомъ вradoвымъ пробую, але рутившисе мимо постановешье и угоду до заводовъ першихъ правныхъ, о што вжо межи ихъ милостями помѣркованье стало было, его милости пана подкоморого Минского, менечи о невымѣренье ровного дѣлу и о невыдѣленье слушное части, ему належачое, въ имѣнью Гривевичахъ, материстое и нероздѣленье, речей рухомыхъ и инше параграфы, а ихъ милость паненъ законныхъ, то есть, паненъ Вицкихъ, пана Стефана Волчка и сестру его ку прислуханью до суду головного до Вильна запозвалъ; гдѣ судъ головной на ончасъ жадного розсудку не чинечи, ремисію передъ себежъ до Новогородка учинилъ, чого тымъ декретомъ пробую; за которымъ декретомъ ремисією судъ головной зъ очевистое контроверси, декретъ его милости пана подкоморого ствердивши, вины 100 копъ за зневагу того декрету на пана Волчку всказать, тотъ декретъ въ датѣ року 1640, мѣсеца іюня 1 дня покладаю. Зачимъ поневажъ панъ Волчекъ тое угоды не дотрималъ и до першихъ переводовъ се вернулъ, теды ихъ милостямъ панномъ законнымъ до первыхъ декретовъ, межи ихъ милостями паннами законными, а паномъ Волчкомъ, зашлыхъ, дороги отворили се, зачимъ ихъ милость панны законные декретъ суду го-

ловного всказу пана Волчка за спротивенство декретови тежъ суду головного на баницію одержали, на доводъ чого тотъ декретъ, въ датѣ року 1644, мѣсеца іюня 1 дня покладаю; за которымъ декретомъ о баницію съ канцеляріи его кор. милости вынесено есть; а за тымъ то указавши, увольненья о жалобы пана Волчка, знесенья и скасованья того запису, поневажъ панъ Волчекъ контракту не дотрималъ, стверженья декретовъ, черезъ ихъ милость паненъ законныхъ одержаныхъ, и всказовъ въ нихъ выражоныхъ прошу. А умованный пана Волчка повѣдилъ: ихъ милость панны законные за тыми декретами, которыми всказъ на пана Волчку вдѣланный есть, пана Волчка на баницію здавать немогли, альбовемъ вжо и тотъ всказъ угода закочила была и ихъ милость панны законные того всказу 202 копъ уступили, пана Волчка зъ оныхъ квитовать мѣли, а теперъ изнову тые декрета неслушне жаловати хочуть, што ихъ милостямъ ити неможеть, альбовемъ панъ Волчекъ того постановенья и контракту, яко ихъ милость панны законные менують, не разрываютъ, але сами ихъ милость панны законные, оного розрываючи, тому записови своему досыть не учинили; а за тымъ то указавши, еще на дальшій доводъ пана Волчку на томъ: яко правдиве ихъ милость панны законные тому записови своему досыть чинить не хотѣли, на томъ, яко панъ Волчекъ того контракту съ постановенья не разрываетъ и на томъ, яко и тую 203 копъ грошей, за которымъ декретъ ихъ милости панны законные одержали, погодили, пана Волчка зъ оныхъ квитовать мѣли, на присегу беручи, ухиленья оборонъ ихъ милости паненъ законныхъ на сторону, а захованья стороны своей при першомъ домовянью просилъ.—На то умованный ее милости пани писаровое и ихъ милости паненъ законныхъ повѣдилъ: ихъ неслушне панъ Волчекъ удаеть, якобы контрактъ о тую суму 203 копъ грошей быти мѣлъ, вгдыжъ тотъ контрактъ не взгидомъ тое сумы, але зъ оказіи иншое сталъ се, альбовемъ и часу агитованья се справы ихъ милости паненъ законныхъ зъ нимъ паномъ Волчкомъ о спротивенство декретови суду головного тое угоды и контракту не вспоминалъ, але и иншими причинами, которые на сторону ухилены суть, засланытъ се; а за тымъ то указавши, ухиленья

оборонъ пана Волчка на сторону, а захованья стороны своее при першомъ домовяцью проситъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ пана Юрья Волчка и малжоки его зъ ее милостью пани Николаею Вяжевичовою—писаровою земскою Минскою, также въ Бозѣ велебною ее милостью панною Маріянною Вицкою — старшою монастыра Минского церкви Светое Троицы, зъ докладомъ пана Лукаша Волчка и сестры его, за позвомъ до листу запису ее милости пани писаровое и панны Витское, менечи о неучиненъе досыть обовязкомъ, въ немъ помененымъ, въ певымѣренью нити волокъ кгрунту въ Деревниѣ, въ несквитованью зъ всказовъ у суду головного одержаныхъ, то есть 203 копъ грошей, также о непризнане на терминѣ и мѣйску зложонмъ того квитаційного запису, за тымъ о заруки и шгоды; въ которой справѣ зъ очевистое при бытности ее милости пани писаровое и пана Волчка контроверси, бачечи мы то судъ, же любо межн имъ паномъ Волчкомъ, а теперъ позваными ихъ милостями особами, ее милости пани Вяжевичовою—писаровою земскою Минскою и ее милости панною Вицкою, по зашлыхъ першихъ декретахъ и всказахъ, на него пана Волчка одержаныхъ, угода, которою се онъ теперъ щититъ, зашла была, изъ ихъ милость позваные особы всказу менованыхъ 203 копъ уступили были, але же потомъ онъ панъ Волчекъ на той угодѣ непереставши, одъ оное одступивши, самъ наперодъ до права и першихъ процесовъ, ачь неслушныхъ, вернулъ, теда тежъ ихъ милостямъ позванымъ особамъ, за недосыть собѣ одъ пана Волчка водле постановенья угоды учиненъемъ и черезъ него пана Волчка самого тое угоды рорванъемъ, до першихъ декретовъ и всказовъ ворочати се вольно было. Якожъ онъ панъ Волчокъ, будучи отъ ее милости панны Вицкое и всихъ паненъ законныхъ клиштору Минского о спротивенство за менованую 203 копы грошей владу чинитъ отправы передъ судъ головный такърочный позванный, контроверсуочи, очевисто въ той справѣ зъ ихъ милостью тою угодою се не засланилъ, але ишихъ оборонъ, которые приняты быть не могли, заживалъ, зачимъ мы судъ обороны его пана Волчка, яко неслушыне, неправныне, съ присегою, до которое се бралъ, на сторону одложивши, яко декрета суду головного,

на него пана Волчка черезъ ихъ милости паненъ законныхъ монастыра тутошнего Минского одержаные, зъ всказомъ, въ нихъ выражонымъ, во всемъ при моци заховуемъ и утвержаемъ, такъ и отъ всее жалобы его пана Волчка менованыхъ позваныхъ особъ вѣчне вольныхъ чинимъ. А за тымъ и тотъ записъ, до которого теперъ одъ него пана Волчка позовъ вынесеный есть, черезъ недотрыманье угоды умороный, симъ декретомъ нашимъ вѣчне касуемъ, а ему пану Волчку до добръ, въ воеводствѣ Новгородскомъ, въ повѣтѣ Лидскомъ лежачихъ, то есть, маестностей, которыхъ сполне доходить мѣли, будетъ ли мѣтъ пристунъ, вольное мовенъе заховуемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1645 г., № 194, л. 2660—3.*

## № 22.—1645 г. Декабра 23.

Декретъ, присуждающій Екатерину Станскую къ уплатѣ Минскому женскому монастырю Св. Троицы суммы 402 копъ грошей литовскихъ долгу и судебныхъ издержекъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1645, мѣсеца Декабра 23 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ литовскомъ зъ воеводствъ, земель и повѣтовъ на рокъ теперешній 1645 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа ее милости панны Александры Маріянны Вицкое—старшое монастыра паненского Минского Светое Троицы и всихъ ихъ милостей паненъ законныхъ того кляштору, зъ ее милостью пани Катериною Зеновичовною Севериновною Станскою, за позвомъ до листу запису ее милости о неоданье и незапаченъе на року 100 копъ грошей литовскихъ, у ее милости панны Еуфрозинны Яцыничовны, першое старшое того монастыра Светое Троицы позычоныхъ, за тымъ о совитости, заруки и шгоды. До которое справы за приволанъемъ черезъ еенерала сторону до права одъ ее милости панны Александры Маріянны Вицкое умоцованый ее милости, за мощью листовною правною собѣ до тое справы даною, панъ Самуель Лявданскій становитъ, а



ее милость, пани Севериновая Станская не становила и некоторое о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей вѣдомости не учинила; за тымъ пленпотентъ акторовъ поданья и положенья по ее милости пани Станскую на имѣнью ее милости, названомъ Заполью, въ воеводствѣ Минскомъ лежачомъ, позву черезъ еперала Андрея Романовскаго очевиднымъ сознаньемъ его передъ его милостью паномъ Криштофомъ Володковичомъ—писаромъ земскимъ Минскимъ, и термину за тымъ позвомъ припалого слушне правне доведши и трое пильности волянья стороны своей на немъ написаного указавши, также жалобу зъ него о речъ вышѣ мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную, преложивши; на доводъ самое речи покладаль передъ нами листъ добровольный ее милости пани Катарины Зеновичовны Севериповое Станское, въ Бозѣ велебной ее милости паниѣ Еуфрозинѣ Яцыничовнѣ—старшой монастыра Минского регулы светого Базылего,—на 100 копѣ грошей литовскихъ даный, водлугъ права справлений, въ датѣ тотъ листъ року прошлого 1643, мѣсеца Августа 8 дня, съ которого листу вси варунки и обовязки правные, широче въ немъ описанные, подостатку вычитавши и форумъ той справѣ у суду нашего указавши, а неоданья тое сумы на року, такъ и по року самымъ же тымъ листомъ не освобоженнымъ записомъ, также и пильностю, на року чиненою черезъ еперала тогожъ воеводства Минского Андрея Романовскаго, выписомъ зъ книгъ кгроду Минского, подъ датою року прошлого 1644, мѣсеца Мая 3 дня доведши, зданья ее милости пани Севериновое Станское въ року завитомъ на упадъ въ речн, а водле права и добровольного листу запису ее милости при неодданой истизнѣ, совитостей, зарукъ, шкодъ, накладовъ на ее милости пани Станской и на имѣнью ее милости, названомъ Заполью, въ воеводствѣ Минскомъ лежачомъ, и на ишихъ всякихъ маетностяхъ ее милости лежачихъ и рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ и на самой особѣ ее милости паниѣ Вицкой (всказанья) и отосланья на отправу до врадовъ належныхъ, зъ закладомъ на спротивного троякихъ зарукъ, у насъ суду просилъ и домавлялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ее милости пани Александры Маряны Вицкое—старшой монастыра паненскаго Минского Светое Троицы

и всихъ ихъ милости паненъ законныхъ того кляштору зъ ее милостью пани Севериновой Станскою, за позвомъ до листу запису ее милости о неодданѣ и незапаченѣ на року 100 копѣ грошей литовскихъ, у ее милости пани Еуфрозини Яцыничовны, первое старшее того монастыра Светое Троицы, позычонныхъ, за тымъ о совитости, заруки и шкody: ижъ ее милость пани Станская, будучи о то позваною, передъ нами до права не становила,—про то мы судъ ее милости, яко права непослушную, въ року завитомъ на упадъ въ речн здаемъ; а водле права и добровольного листу запису ее милости, самую неодданую истизну, зъ совитостями, заруками, шкодами, накладами, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою 402 копѣ грошей литовскихъ на ее милости пани Станской и на имѣнью ее милости, названомъ Заполью, въ воеводствѣ Минскомъ лежачомъ, и на ишихъ всякихъ маетностяхъ ее милости лежачихъ и рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а въ недостатку маетности и на самой особѣ ее милости, паниѣ Вицкой—старшой монастыра Минского Светое Троицы и всимъ ихъ милости панномъ законнымъ того монастыра всказуемъ и на отправу тое сумы пѣнезей, кромъ складанья ратъ статutowыхъ, до врадовъ земского або кгродского Минскихъ и ишихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особа ее милости окажетъ, а который собѣ зъ нихъ сторона зажити похочеть, заложивши на спротивного троякіе заруки, отсылаемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1645 г., № 194, л. 2712—3.*

### № 23.—1645 г. Декабря 28.

**Декретъ, подтверждающій опредѣленіе Минскаго земскаго суда по претензіи Вознесенскаго и Свято-духовскаго Минскихъ монастырей на право пользованія половиной доходоу съ мельницы въ имѣніи Прилукахъ.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1645, мѣсеца декабря 28 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ вое-

водствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1645 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа превелебного въ Бозѣ его милости отца Антонего Селявы—архіепископа метрополиты Кіевскаго, Галицкаго и всея Руси, и велебного отца Константого Витопольскаго—игумена монастырей Вознесенскаго и Светодускаго Минскихъ и всея капитулы реггулы светого Базиля, зъ его милостью паномъ Криштофомъ Стеткевичомъ—подкоморымъ Браславскимъ, старостою Езерыскимъ, зъ докладомъ пани малжонки его милости, пани Кристины Друцкое-Соколинское, яко посессорами теперешними имѣнья и двора Прилукъ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачихъ, за позвомъ до попартя апеляціи черезъ его милости отца митрополита и отца игумена отъ декрету владу земскаго Минскаго, зъ небощицою княжною Ганною Окгинскою Вильгельмовою Стеткевичовою—подкомориною Браславскою, пани маткою его милости, зашлого, урощное, въ томъ, же врадъ, обороны его милости отца метрополиты на сторону отложивши, стороны неотданья половицы пожитку зъ млына Прилуцкаго, якобы черезъ Петрашка Хомича Любича фундованаго, а до монастыра Вознесенскаго Минскаго належачаго, отъ жалобы поводовыхъ небощицу пани подкомориную Браславскую, потомство ее милости и помененую маетность Прилуки вѣчне увольнить, за тымъ о вины правные. До которе справы, за приволашьемъ черезъ енерала сторонѣ до права, отъ его милости отца метрополиты умоцованый его милости панъ Якубъ Заламай, при бытности велебного отца игумена и другого законника тыхъ же монастырей отца Ефрема Слобощкаго, а отъ его милости пана подкоморого Браславскаго и пани малжонки его милости умоцованый ихъ милости панъ Юрей Туловскій, за моцами листовными, правными, собѣ до тое справы даными, очевидно становили. Гдѣ напрудъ умоцованый его милости отца метрополиты, отца игумена и братіи его законное поданья и положенья позву на имѣнья и дворѣ его молости пана подкоморого Браславскаго, названомъ Прилукахъ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачомъ, признашьемъ енерала воеводства Минскаго Яна Прибытка и року за нимъ припалого слушне правне доведши, и трое волашье нильности стороны своей на томъ позвѣ описаное

оказавши, и жалобу съ того позву о речъ вышь мененую, а ширей въ нимъ выражоную, преложивши, покладаць и читаль передъ нами декретъ владу земскаго Минскаго, въ датѣ року 1644, мѣсяца Генвара 16 дня, зъ роковъ трекрольскихъ выданный, въ справѣ его милости отца метрополиты и отца Витопольскаго—игумена монастыровъ Вознесенскаго и Свето-духовскаго Минскихъ, зъ небощицою княжною Анною Окгинскою Вильгельмовою Стеткевичовою—подкомориною Браславскою, на онъчасъ держачою имѣнья и двора Прилукъ, зъ докладомъ теперешнего позваного и другихъ потомковъ его милости, вельможнаго его милости пана Богдана—каштеляна Мстиславскаго, также сыновъ и дорки небощика пана Яна—хоружога Оршанскаго Стеткевичовъ, менечи о неотданье до монастыра Вознесенскаго Минскаго половицы пожитку зъ млына на рѣцѣ Птичу, въ томъ имѣнью Прилукахъ будучаго, отъ пана Петрашка Хомича Любича на монастырь Вознесенскій фундованаго, и о задержанье съ того млына черезъ часъ немалый ретентовъ, до монастыра Вознесенскаго Минскаго належачихъ, зъ очевидстой контроверсії межи сторонами ферованный, которого неправность оказуючи, покладаць передъ нами листъ небощика пана Петрашка Хомича Любича, на онъчасъ писара светобливое памети короля его милости Александра, на паркгаминѣ писанный, безъ подпису рукъ и безъ печатей, въ датѣ поскробанный, року 6997, индикта 6, мѣсеца Ноябра 28 дня, которымъ половицу вымелка съ пруда своего Петровскаго, што на Птичи, противу людей его Коханковыхъ, на монастырь Вознесенскій фундуеть, при томъ листъ короля его милости Жингимонта Августа, потверженья того фундушу въ датѣ року 1551, мѣсеца Декабра 22 дня, индикта десятого и листъ короля его милости Александра, также безъ подпису, безъ печати и безъ даты, до метрополиты Кіевскаго Онанія, абы о задержанье пожитку съ того млына жоны Григореево Новогородцовой, бывшее Петрашковое, и сына ее Михалейца, справедливостъ учинилъ, писанный Юля 21 дня, индикта 4; при томъ протестацію выписомъ съ книгъ гродскихъ Минскихъ, въ датѣ року 1630, мѣсеца Марца 20, отъ отца Александра Шкодицкаго—игумена монастыра Вознесенскаго Минскаго, на небощицу ее милостъ пани подкомори-

ную Браславскую о тую речь учиненую, гдѣ вѣрадъ земскій Минскій по узнанью его милости отца метрополита, отца Витопольского—игумена и всю братью его въ той справѣ за належныхъ до дохоженья тое фундаціи акторовъ, въ самой речи по долгихъ контроверсіяхъ таковыя ихъ милости доводы, на половицу вымелку млына Прилуцкаго показованыя, на сторону ухиливши и давность въ той справѣ водле конституціи року 1633 узавши, отъ всей жалобы ихъ милости ея милость пани подкомориную, потомство и тую маетность ея милости Прилуки вѣчне увольнить. Отъ котораго декрету умоцованый ея милости отца метрополита и отца игумена до суда головного кола духовного, апелеваль, гдѣ вѣрадъ взглядомъ того, ижъ добръ земскихъ тое фундаціи ихъ милость доходятъ тамъ не позволивши, але до кола великаго свецкаго допустилъ и рокъ ку росправѣ правной передъ судомъ головнымъ трибунальнымъ, въ року 1644 у Новгородку одправуючимъ, въ терминѣ суженья справѣ воеводства Минскаго, зложилъ былъ, лечъ же пани подкомориня Браславская, не дождавши того термину, смертью зъ того свѣта зошла, зачимъ и тая справа въ Новгородку сужона не была, въ которомъ поступку своемъ правномъ особы жалуючіе не уставаячи теперешнего посесора маетности Прилуки, его милость пана подкоморого Браславскаго, пана сына его милости, тутъ передъ судъ нашъ позвали и абысьми мы судъ тотъ декретъ вѣраду земскаго Минскаго скасовали, половицу пожитку въ томъ млынѣ, а за неоднанье по вси тые часы ретентовъ зъ него приходячихъ сумму пѣнежную кошъ 800 за присегою одного законника, або и двохъ, присудили и тую фундацію декретомъ нашимъ утвердили, просилъ и домавался.

А умоцованый его милости пана подкоморого Браславскаго повѣдилъ: слушный и правный декретъ вѣраду земскаго Минскаго, альбовемъ дата въ томъ листѣ фундушнымъ инымъ письмомъ и инкаустомъ незгоднымъ, яко въ самомъ писанью показалася, до того, же тотъ листъ безъ печатей, при томъ, ижъ тотъ Петрашко, подъ тотъ часъ добра свои въ Прилукахъ маючи, половицу того вымелку не у млынѣ Петровскомъ, але, еслибы якій былъ, Прилуцкимъ писать бы мѣлъ, чога доводечи листъ князя Андрея Константиновича замѣны кгрунтовъ въ Прилукахъ за гумномъ съ

тымъ Петрашкомъ, въ датѣ року 6990, индикта первого, покладать, при томъ привилей короля его милости Жикгимонта потверженья привилею короля его милости Казимера Михайла Петровича, гдѣ межъ иншими добрами на имѣнье Телятиновское у Прилуцѣ, датою року 1511, іюня 26, индикта 14 даший, листъ короля его милости Александра до намѣстника Минскаго князя Ивана Юревича, писанный въ Городиѣ, о поданье того Телятинина пану Ваську Любичу; до того тежъ листъ Михайла Петрашкевича продажи тогожъ имѣнья Телятиновскаго въ Прилуцѣ пану Стецку Петровичу—войту Слуцкому, датою року 1532, іюля 5 дня, индикта 5; на остатокъ покладалъ и листъ дѣльчій князей Горскихъ зъ сестрами и швактрами ихъ, яко се съ дѣлу таяжъ маетность Прилуки княжѣ Овдотьи Горской Богдановой Стеткевичовой—маршалковой его кор. милости, достала, указуючи то зъ нихъ, же яко Петрашко, такъ и по немъ вси тые особы, держечи Прилуки, млына въ Прилукахъ, котораго жалобливыя доходятъ, а поготовью Коханковичъ, противъ которыхъ бы тотъ млынъ быти мѣлъ, не вспоминають и по часъ теперешній жаднаго прудища, они знаку млыноваго противъ села ёго милости Коханковичизны неайдуетъ се и ниякое змѣнки въ тыхъ листахъ, вышей помененыхъ, о томъ вымелку, на церковь фундуваномъ, не чинятъ; надъ то отъ такъ давнаго часу, яко король его милость Александеръ листъ свой упоминальный, который безъ печати, безъ подпису и безъ даты передъ нами покладный былъ, выдалъ, ниякого упоминанья ажъ до року 1630 его милости отца метрополита антесесорове, ани отцове законницы монастыра Вознесенскаго Минскаго не чинили, и, абы коли въ посесіи были, ничимъ не пробовали, и не одну давность, але колько, водле конституціи сеймовое року 1633, которая такъ на прошлые, яко и на пришлые часы не безъ великаго уважанья отъ всихъ становъ приводечи о беспечность добра шляецкіе земскіе отъ мнеманыхъ фундаціи, уфалена есть, промолчали, до того одного законника присегою, до которое се брали, на зепсованье права за жалобою его милости отца метрополита тое речи выгравать не могли, зачимъ съ тыхъ самыхъ и зъ иншихъ, въ декретѣ земскомъ помененыхъ причинъ, вѣрадъ земскій слушне декретъ свой фероваль. Которыхъ

всѣхъ оборонъ правныхъ обудвухъ сторонъ умопованые, яко у владу земского Минского, такъ и передъ нами судомъ заживаючи и тыежъ справы покладаячи, умопованый его милости отца метрополита и капитулы его, што се ткнетъ печатей у фундушу и листѣ упоминальномъ имъ служачомъ отъ щурковъ отъѣденые, а поправеные даты презъ старость и струхлялость, подписузасырукъ, ижъ передъ тымъ тое не заховывало, быть менечи, яко се и вышей поменило, скасованья того декрету земского, а присуженья собѣ половицы пожитку у млынѣ Прилуцкомъ и неодданныхъ ретентовъ, а умопованый его милости пана подкоморого, при показанью воплиивости тое фундаціи и зашлое давности, утверженья того декрету, яко слушне и правне ферованого, всказанья вины апелляціонное на его милости отцу митрополитѣ и всѣхъ законникахъ монастыра Вознесенского и Светодуского Минскихъ, также вольности отъ тое жалобы, у насъ суду просили и домовялисе.

А такъ мы судъ, въ той справѣ превелебного въ Бозѣ его милости отца Антонего Селявы—архіепископа метрополита Кіевского, Галицкого и всея Руси и велебного отца Костантого Витопольского—игумена монастыра Вознесенского и Светодуского Минскихъ, такъже и всее капитулы регулы светого Василя зъ его милостью паномъ Криштофомъ Стеткевичомъ—подкоморымъ Браславскимъ зъ докладомъ пани малжонки его милости, яко поссессорами теперешними маенности Прилукъ, за позвомъ до попартя черезъ его милости отца метрополиту и отца игумена отъ декрету владу земского Минского, зъ небощицею пани Стеткевичовою—подкомориною Браславскою, пани маткою его милости, зашлого, урощонное апелляціи въ томъ, же врадъ, обороны его милости отца митрополита на сторону одложивши, стороны неотданья половицы пожитку зъ млына Прилуцкого, якобы черезъ пана Петрашка Хомича Любича фундованого, а до монастыра Вознесенского Минского належачого, отъ жалобы поводовыхъ небощицу пани подкомориною Браславскою, потомство ее милости и помененую маенность Прилуки вѣчне увольнилъ. Въ которой справѣ зъ очевистое ободвохъ сторонъ, при бытности отца игумена и отца Ефрема Слобоцкого—законника тыхъ же монастырей контроверси, мы

судъ тотъ декретъ владу земского Минского, яко слушне и правне удѣланный, во всемъ при моци заховуемъ и утвержаемъ, водле которого и мы судъ его милости пана подкоморого Браславского и пани малжонку его милости и тую маенность ихъ милостей Прилуки отъ жалобы его милости отца метрополита, отца игумена и братьи его законное всее регулы светого Василя вѣрне вольныхъ чинимъ; зачимъ за неслушную отъ того декрету апелляцію вины собѣ суду и сторонѣ по 6 копъ грошей на его милости отцу метрополитѣ, отцу игуменѣ и всѣхъ законникахъ монастыровъ Вознесенского и Светодуского Минскихъ всказуемъ. Которую 6 копъ, намъ належачую, съ копою паметною его милость панъ подкоморый заплатилъ, а его милости абы его милость отецъ метрополита и помененые законники при книгахъ кгродскихъ Минскихъ въ канцеляриі одъ даты сего декрету нашого за недѣль чотыри всю 13 копъ грошей, подъ троякими заруками, оддали и заплатили, наказуемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1645 г., № 194, л. 2852—5.*

## № 24.—1645 г. Декабря 30.

Декретъ, присуждающій Ошмянскаго подкоморія Адама Саконича къ денежной пени и уплатѣ долга, всего 1602 копы грошей литовскихъ иноку Кутенскаго монастыря Павлу Порохонскому.

Лѣта отъ пароженья Сына Божого 1645, мѣсеца Декабра 30 дни.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствѣ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1645 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа велебного отца Павла Порохонскаго—законника монастыря Кутенского зъ его милостью паномъ Адамомъ Матеемъ Саконичомъ—подкоморымъ Ошменскимъ, а для незносу позву и пани малжонкою его милости, ее милости пани Мариною Тышкевичовною—воеводянкою Минскою, за позвомъ до листу запису его милости о неотданье и незаплатченье на року 400

копѣ грошей литовскихъ позычныхъ, за тымъ о совитости, заруки и шкоды; до которое справы за приволашьемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ отца Порохонского умоцованый его за моцью листовною правною, собѣ до тое справы даноу панъ Юрѣй Туловскій становилъ, а его милость панъ подкоморій Ошменскій и пани малжонка его милости передъ нами не становили, такъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили; за тымъ умоцованый стороны поводное поданья и положенья по ихъ милости позваныхъ особъ позву на имѣнью ихъ милости, названомъ Кричинѣ, въ повѣтѣ Оршанскомъ лежачомъ, выпишемъ съ книгъ кгородскихъ Минскихъ, въ датѣ теперешнего року 1645, мѣсеца Октебра 23 дня, сознаньемъ енерала повѣту Оршанского Яна Осташкевича и року за нимъ припалого слушне правне доведши, и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ описаное оказавши, и жалобу съ него о речъ выпшъ мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную преложивши, на доводъ самой речи покладаль передъ нами листъ добровольный записъ, водлугъ права справлений, одъ его милости пана Адама Мацея Саковича—подкоморого Ошменского, велебному въ Бозѣ отцу Павлу Порохонскому—законнику монастыра Кутенского, на 400 копѣ грошей литовскихъ данный, въ датѣ тотъ листъ року 1638, мѣсеца генвара 29 дня, съ которого листу вси варунки и обовязки правные, широче въ немъ описаные, подостатку вычитавши и форумъ той справѣ у суду нашего указавши, а неотданья и незаплаченья тое сумы на року самымъ же неосвобожоннымъ записомъ и пильностью на року чиненоу выпишемъ съ книгъ кгородскихъ Оршанскихъ, въ датѣ року 1638, мѣсеца Юля 23 дня, сознаньемъ енерала повѣту Оршанского Стефана Лещевича доведши, зданья теды его милости пана подкоморого Ошменского въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водле права и добровольного листу запису его милости при неотданой истизнѣ, совитостей, зарукъ, шкодъ, накладовъ на его милости пану Саковичу—подкоморомъ Ошменскомъ и на имѣнью его милости Кричинѣ и на иныхъ всякихъ маетностяхъ его милости лежачихъ и рухомахъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣколько будучихъ, а въ недостатку маетности и на

самой особѣ его милости отцу Павлу Порохонскому всказу и отосланья на отправу до врадовъ належныхъ, зъ закладомъ на спротивного троякихъ зарукъ, у вашмостей суду прошу и домаваю.

А такъ мы судъ, въ той справѣ велебного отца Павла Порохонского—законника монастыра Кутенского зъ его милостью паномъ Адамомъ Матеемъ Саковичомъ—подкоморымъ Ошменскимъ, а для незносу позву и пани малжонкою его милости, за позвомъ до листу запису его милости о неотданье и незаплаченье на року 400 копѣ грошей литовскихъ позычныхъ, за тымъ о совитости, заруки и шкоды; ижъ позваные особы передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и добровольнаго листу запису его милости самую неотданую истизну зъ совитостями, заруками, шкодами, накладамы, зъ уписнымъ и паметнымъ, намъ даннымъ, всего сумоу 160 и двѣ копѣ грошей литовскихъ на его милости пану Саковичу—подкоморомъ Ошменскомъ и на имѣнью его милости Кричинѣ, въ повѣтѣ Оршанскомъ лежачомъ, на которомъ о то позовъ покладано, и на иныхъ всякихъ маетностяхъ его милости, лежачихъ, рухомахъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣколько будучихъ, а въ недостатку оныхъ и на самой особѣ его милости велебному отцу Павлу Порохонскому всказуемъ, и на отправу тое сумы пенезей, кромъ складанья ратъ статutowыхъ, до владу земского або кгородского Оршанскихъ и иныхъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особа его милости окажетъ, а которого собѣ зъ нихъ стороца зажити похочетъ, заложивши на спротивного троякіе заруки, отсылаемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1645 г., № 194, л. 3123—4.*

### № 25.—1645 г. Декабра 30.

**Ремиссійный декретъ по дѣлу о взысканіи Минскимъ Петро-Павловскимъ монастыремъ долга 900 копѣ грошей съ Христофора Стеткевича.**

Року 1645, мѣсеца Декабра 30 дня.

Въ справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Езофа Ходановича—игумена монастыра Миц-

ского светыхъ апостоль Петра и Павла, у Менску будущо, и всихъ законниковъ того монастыра Минского, зъ его милостью паномъ Криштофомъ Стецкевичекъ—подкоморымъ Браславскимъ, старостою Езерискимъ, и пани малжонкою его милости за позвомъ, на имѣнью Городищу положонымъ, до листу запису ихъ милости о неотдапье и незаплатенье на року суммы пѣнезей 200 сотъ копъ грошей позыченныхъ, за тымъ о совитости, заруки и шкоды. Въ которой справе поневажъ помененного имѣнья Городища, на которомъ тотъ позовъ отъ отцовъ законниковъ положоный есть, его милость панъ Тышкевичъ за правомъ своимъ слушнымъ и правнымъ держачимъ быть оказалъ, а ихъ милость отцовое законницы монастыра Минского его милости яко держачого на сесь часъ въ позвѣ не доложили; про то нѣкого на сесь часъ въ той справѣ не чинечи розсудку, на позвѣ се поправить и его милости пана Тышкевича, яко держачого того имѣнья, похочуть ли другій разъ позывать, въ позвѣ докладать наказуемъ.

Книга за 1645 г., № 195, л. 937.

### № 26.—1645 г. Декабря 30.

Декретъ, присуждающій Павла Еленскаго къ уплатѣ Федору Конопельскому и брату его священнику Церинскому Іоанну Конопельскому должной имъ суммы 135 копъ и 40 грошей, а за недопущеніе взыскиванія этого долга съ имѣнья Церина—къ изгнанію.

Року 1645 г., мѣсеца Декабра 30 дня.

Въ справѣ урожого пана Федора и отца Яна свещенника Церинского Конопельскихъ, зъ его милостью паномъ Павломъ Еленскимъ, зъ докладомъ малжонки его, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступенью владу чинить отправки на сумѣ его милости, на мѣсточку Церинъ будучой, за суму пѣнезей 135 копъ и грошей 40 литовскихъ, небощицы пани Макаровой Конопельской всказаную, а имъ жалобливимъ особомъ яко по матцѣ и за одновеньемъ листовъ отправичихъ, на имя ихъ належачихъ, за тымъ о вину выволанья: ижъ панъ Еленскій, будучи о то позванымъ, пе-

редъ нами до права не становилъ; про то мы судъ его милости яко въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальское, за явное и значное декретови суду головного спротивенство, которое се передъ нами зъ листу побжчого владового оказало, преречоного пана Павла Еленского, яко праву и зверхности его королевское милости спротивного, на выволанье всказуемъ и на одержанье того выволанья до его королевское милости, пана нашего милостивого, отсылаемъ, а за суму вышей менованую, декретами суду головного всказаную, на маестности его милости названой Тучинъ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачомъ, на которомъ о то позовъ покладано, и на иншихъ всякихъ маестностяхъ его лежачихъ, рухомыхъ, суммахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, паномъ Конопельскимъ до отправки порадкомъ правнымъ черезъ дворанина его королевское милости приходить, вольность zostавуемъ.

Книга за 1645 г., № 195, л. 1002.

### № 27.—1647 г. Ноября 20.

Декретъ, присуждающій Волковыскаго старосту Тризну къ уплатѣ долга Лепесовскому монастырю и банниціи.

Року 1647, мѣсеца Ноября 20 дня.

Въ справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Валентія Мартиновича—игумена монастыра Лепесовского и всихъ законниковъ того монастыра зъ его милостью паномъ Яномъ Тризною—старостою Волковыскимъ и пани малжонкою его милости за позвомъ о спротивенство двомъ декретомъ суду головного трибунального въ непоступенью владу чинить отправки на имѣнью названомъ Полонцѣ за суму пѣнезей 8025 золотыхъ польскихъ, особливе за злый переводъ права вины 20 копъ грошей, а за другимъ декретомъ за невыконанье 12 недѣль сѣденья вины по 10 копъ грошей литовскихъ, всказанныхъ, за тымъ взглядомъ головное суммы о вину выволанья, а взглядомъ суммы 70 копъ и о тройкіе заруки, ижъ позваные особы передъ нами до права не становили:—про то мы судъ ихъ милости, яко въ року завитомъ, на упадъ въ речи здаемъ, а

водле права и констытуціи трибунальское за явное и значное спротивенство декретомъ суду головного трибунального, которое се передъ нами зъ листу поѣздного врадого оказало, за 70 копѣ грошей литовскихъ, троякіе заруки съ першимъ суду головного всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою 282 копѣ грошей литовскихъ на его милости пану старостѣ Волковискомъ, пани малжонцѣ его милости, а за суму головную вышей мененую преречоного его милости пана Яна—старосты Волковиского а пани малжонку его милости пани Дороту Ивковскую (?) яко праву и зверхности его кор. милости спротивныхъ, на выволанье всказуемъ, и на одержанья того выволанья до его королевское милости пана нашего милостивого..... \*) ли суду головного трибунального съ той же маетности ихъ милости Полонцѣ, въ повѣтѣ Волковискомъ лежачомъ, на которой о то позвы покладано, всказъ палъ и поѣзды отправованные были и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милостей лежачихъ, рукомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣкольбеекъ будучихъ, ихъ милостямъ отцомъ законникомъ монастыра Лепесовского до отправки порадкомъ правнымъ черезъ дворянина его корол. милости приходять вольность zostавуемъ.

*Книга за 1641—1719 г., № 192, л. 100—1.*

### № 28.—1647 г. Декабря 4.

Ремиссійный декретъ по дѣлу о взысканіи Полоцкимъ женскимъ монастыремъ съ Упитскаго мечаго Ивана Лисовскаго слѣдовавшаго монастырю долга 2122 копы грошей литовскихъ.

Року 1647, мѣсеца Декабра 4 дня.

Въ справѣ въ Бозѣ велебное ей милости паны Евдокии Буховецкое—старшее паненъ законныхъ монастыра Полоцного, рекгулы светого Василия, и всихъ ихъ милости паненъ законныхъ того монастыра, зъ его милостью паномъ Яномъ Лисовскимъ—мечнымъ Упитскимъ, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступенью владу чинить отправки на

\*) Въ этомъ мѣстѣ исглабла строка.

имѣнью Ушавы за суму пѣнезей 2122 копѣ грошей литовскихъ всказаную, за тымъ о троякіе заруки, а за позвомъ жалобы его милости пана Яна Лисовского по ихъ милости паненъ законныхъ Полоцкихъ, менечи о злый переводъ права въ одержанью того декрету суду головного трибунального безъ поданого позву, въ нестанью и въ невѣдомости его милости, затымъ до знесенья того декрету и вины правные, вынесенными. Въ которой справѣ, по злученью тыхъ позвовъ въ одно, въ самой речи зъ очевистое контроверсиіи сторонъ, мы судъ при поступку правномъ его милости пану Лисовскому, водлугъ добровольного взятья его милости на томъ: яко правдиве его милость о позвѣ отъ ихъ милости паненъ законныхъ Полоцкихъ, по себѣ до суду головного вынесеннымъ, не вѣдалъ и для того до права становитисе не могъ, присегу всказуемъ; которую его милость дня третьего тутъ передъ нами судомъ выконати маеть, а по таковой присезѣ мы судъ тотъ декретъ суду головного, въ датѣ року 1643, мѣсеца Августа первого дня, черезъ ихъ милость паненъ законныхъ у Вильни одержанный, зо всимъ всказомъ въ нимъ выражоннымъ, зъ особы и маетности его милости пана Лисовского зносимъ и касуемъ, и тогожь дня заразомъ скоро по присезѣ обудвумъ сторонамъ, которымъ мы судъ вси обороны правные вцале заховуемъ, skutочную въ самой речи расправу принять наказуемъ.

*Книга за 1647—8 г., № 196, л. 46.*

### № 29.—1647 г. Декабря 18 дня.

Декретъ, присуждающій Мартина и Ивана Полонскихъ къ уплатѣ священнику Лидской церкви Филону Круковичу долга и пени 618 копѣ грошей литовскихъ.

Року 1647, мѣсеца Декабра 18 дни.

Въ справѣ отца Филона Круковича—презбитера церкви Лидское и малжонки его, съ паны Мартиномъ и Яномъ Полонскими, самими принципалами а пани Николаевою Полонскою, яко третьєю особою, за позвомъ о спротивенство декретови суду нашего Виленскому въ непоступенью владу чинить отправки на имѣнью названомъ Крупой Великой, за суму пѣнезей 154

копы грошей всказану, затымъ о троякіе заруки. Въ которой справѣ мы судъ право пани Миколаевое Полонское, на часть имѣнья Крупой служащее, охороняемъ и оно утверждаемъ, а пановъ Полонскихъ, которые се до права передъ нами не становили, яко въ року завитомъ, на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальское за явное декретови суду нашего спротивенство, которое се передъ нами зъ листу поѣздного владового показало, троякихъ зарукъ съ першимъ того суду всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ, намъ данымъ, всего сумого 618 копъ грошей Литовскихъ на панахъ Полонскихъ и на вѣчности части имѣнья ихъ названого Крупой, въ повѣтѣ Лидскомъ лежащомъ, гдѣ о то первой того и теперь позовъ покладано, всказъ палъ и поѣздъ отправованный былъ и на иныхъ всякихъ маестностяхъ ихъ, лежащихъ и рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ-кольвекъ будучихъ, а въ недостатку маестностей и на самихъ особахъ ихъ жалобливому отцу Круковичу и малжонцѣ его всказуемъ и на отпаву тое сумы пѣнезей, кромъ складанья рать статутовыхъ, до владовъ земского або кгородского Лидскихъ и иныхъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маестности и особы ихъ окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочеть, заложивши на спротивного вину выволанья отсылаемъ.

*Книга за 1647—8 г., № 196, л. 203.*

### № 30.—1648 г. Января 3.

Декретъ, предписывающій рѣшить безъ всякаго промедленія претензію Жировицкаго монастыря къ Ивану Гамшею относительно уплаты монастырю завѣщанной Слонимскимъ хоружимъ Юріемъ Мелешкомъ сумы въ 5000 злот.

Року 1648, мѣсеца Генвара 3 дни.

Въ справѣ вельможного его милости отца Натанееля Лозовицкого—старшого монастыря Журавицкого и всехъ ихъ милости отцовъ законниковъ Журавицкихъ зъ урадомъ земскимъ Оршанскимъ, мѣнечи о неправный судъ, а зъ его милостью паномъ Яномъ Гамшеемъ, яко стороною ку прислушанью за двоима позвы въ томъ, же владъ

земскій по розныхъ заживаныхъ диліаціяхъ позовъ не доложенемъ его милости пана Гамшея якобы двораниномъ его королевское милости зразить допустивши, справы жалобливого стороны сумы 5000 золотыхъ польскихъ, тестаментомъ небощика пана Юрья Мелешка—хоружого Слонимского, на церковь Журавицкую, гдѣ тѣло небощиковское похованое есть, записаное, не судечи, на позовъ поправитъсе наказалъ, ажъ владъ земскій Оршанскій и его милость панъ Гамшай, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ;—про то ихъ милости, яко въ року завитомъ, на упадъ въ речи здаемъ. А поневажъ въ той справе отъ не малого часу черезъ его милости пана Гамшея много розныхъ неслушныхъ диліацій заживаныхъ показало, зачимъ мы судъ симъ декретомъ нашимъ вжо на скуточную въ самой головной речи (безъ) дальшихъ ніякихъ диліацій росправу до тогожъ владу земского Оршанского, заложивши такъ на владъ, яко и на сторону въ допущеню и заживаню тыхъ диліацій вины правные, рокомъ завитымъ отсылаемъ.

*Книга за 1647—8 г., № 196, л. 485.*

### № 31.—1649 г. Октября 5.

Декретъ, присуждающій Волненскій монастырь къ уплатѣ 14 копъ грошей литовскихъ за поданную въ трибуналъ апеллацію по дѣлу о порубкѣ монастырскими крестьянами лѣсу Себастіана Рымши.

Року 1649, мѣсеца Октебра 5 дни.

Въ справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Варфоломея Стралковского—старшого монастыря Волненского, и всехъ законниковъ того монастыря Волненского зъ его милостью паномъ Себестіаномъ Рымшою, за апеллаціею одъ декрету владу земского Новгородского въ томъ, же владъ обороны ихъ милости на сторону ухиливши, за присегою владника, шляхтича и лѣсничого его милости пана Рымши, за квалтъ и за порубанье дерева въ гаи, урочищомъ Омстовъ и у Гурахъ Опекуновскихъ Ярошовскихъ, и его милости паномъ, прозываемомъ въ Озеродахъ Круглику, черезъ подданныхъ монастыря Волненского стало, всего 30 копъ грошей на подданныхъ села Вол-



ное, до монастыра Волненского належачихъ, его милости пану Римши всказалъ, ижъ ихъ милость отцове законницы монастыра Волненского, уростивши отъ того декрету передъ насъ судъ апелляцію, яко се сами до реестру не вписали, такъ и за вписомъ стороны противное передъ нами до респартыя се о тотъ декретъ до права не становили: про то мы судъ ихъ милости яко въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, тотъ декретъ владу земского Новгородского, яко слушне и правне учиненый, во всемъ при моцы заховуемъ и утвержаемъ, водугъ которого владникъ и лѣсничій его милости пана Римши присегу на пунктахъ, въ томъ декретѣ земскомъ Новгородскомъ выражоныхъ, передъ тымъ же владомъ земскимъ Новгородскимъ на рокохъ, найпервей по семъ декретѣ нашомъ у Новгородку сужоныхъ, и по обвѣщенью, ихъ милости отцомъ законникомъ монастыра Волненского поданымъ, вступивши въ роки четвертого дня, то есть, по одправенью тройга воланья на завтрее, выконати мають, за чимъ за неслушную одъ помененого декрету апелляцію вины намъ суду и сторонѣ по 6 копъ грошей на ихъ милости отцахъ законникахъ монастыра Волненского всказуемъ, которую 6 копъ, намъ належачую, зъ двѣма копами вписного и паметного, его милость панъ Римша заплатилъ, а его милости на одправу за всю 14 копъ грошей, а по присезѣ владника и лѣсничого и за суму декретомъ владу земского Новгородского всказаную, на маетностяхъ рукомыхъ подданныхъ Волненскихъ, до монастыра Волненского належачихъ, до владовъ земского або кгородского Новгородскихъ, которого собѣ зъ нихъ собѣ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного тройякіе заруки, отсылаемъ.

*Книга за 1649 г., № 197, л. 29.*

### № 32.—1649 г. Ноября 6 дня.

Декретъ, присуждающій Сигизмунда Яцыничу и жену его къ уплатѣ Цеперскому монастырю долга и пени 4205 злот.

Року 1649, мѣсеца Ноябра 6 дня.

Въ справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Михала Кгрековича Долинского—игумена

монастыра Цеперского и всихъ законниковъ того кляштору зъ его милостью паномъ Жикгмонтомъ Яцыничомъ и пани малжонкою его милости, за позвомъ до листу запису ихъ милости о неотданье и незаплаченье на року 1050 золотыхъ польскихъ позычонныхъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды: ижъ позваные особы передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко въ року завитомъ, на упадъ въ речи здаемъ, а водие права и добровольного листу запису ихъ милости самую неотданную истизну зъ совитостями, заруками, шкодами, накладами, зъ уписнымъ и паметнымъ, намъ данымъ, всего сумою 4200 и 5 золотыхъ польскихъ на его милости пану Жикгмонту Яцыничу и пани малжонцѣ его милости и на имѣнью ихъ милости, названомъ Исаевичахъ, части ихъ милости належачое, въ повѣтѣ Слонимскомъ лежачомъ, на которомъ о то позовъ покладано и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милости, лежачихъ, рукомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ-кольвекъ будучихъ, а въ недостатку маетности и на самыхъ особахъ ихъ милостей въ Бозѣ велебному его милости отцу Кгрековичу—игумену Цеперскому и всимъ законникомъ того кляштору всказуемъ и на одправу тое сумы пѣнезей, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до владовъ земского або кгородского Слонимскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особы ихъ милостей окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного тройякіе заруки, отсылаемъ.

*Книга за 1649 г., № 197, л. 402 на оборотѣ.*

### № 33.—1649 г. Ноября 10.

Декретъ, присуждающій иноковъ Кутенскаго монастыря къ возвращенію Адаму Сѣнявскому, старостѣ Львовскому, принятаго ими ерестьянскаго семейства съ его имуществомъ и уплатѣ понесенныхъ Сѣнявскимъ убытковъ.

Року 1649, мѣсеца Ноебра 10 дня.

Въ справѣ вельможного его милости пана Адама Геронима зъ Кграіева Сѣнявскаго—ста-

росты Львовского, зъ въ Возѣ велебными черницами монастыра Кутеннскаго, за позволю о спротивенство декретови суду головного трибунального въ неставенью черезъ помененыхъ черницовъ—отца Авксентія Фалннскаго—намѣтника и при нимъ двоухъ черницовъ Кутеннскихъ до выконанья передъ владомъ земскимъ Оршанскимъ черезъ нихъ стороны збѣга подданого его милости пана старосты Львовского, маенности его милости Шклова, зъ села Лѣсуновъ, на име Гарасима Зеньковича, прозываемаго Лося, черезъ ихъ милости отцовъ черницовъ до монастыра Кутеннскаго зъ жоною, дѣтьми и зъ немалою маенностью выпроваженого, на пунктахъ въ декретѣ земскомъ Оршанскомъ выраженныхъ, наказаной присеги, изъ позваные черицы Кутеннскіе передъ нами до права нестановили; про то мы судъ омызъ, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на унадъ въ речи здаемъ, а поневажъ помененые черицы, уходечи не выданья палежачого его милости пану Сеиявскому подданого, взявшисе добровольне на невѣдомости оногo до присеги, оное, яко водле декрету суду головного повинни были, на терминѣ припаломъ выконати не хотѣли и въ речи своей неслушне взятой унали, зачимъ мы судъ при видомыхъ доводахъ и документахъ намѣтнику его милости пана старосты Львовского маенности Шкловское Богдану Роховскому само семому на томъ, яко правдиве тогъ Гарасимъ Зеньковичъ власнымъ отчистымъ подданымъ его милости пана Сеиявского маенности Шкловское есть и въ принаруцѣ ихъ милость отцове черицове Кутеннскіе оногo приняли, на томъ, яко такъ много маенности рухомое, яко въ процесѣ помененые отцове Кутеннскіе съ тымъ подданымъ Зеньковичомъ забрали, присегу вказуемъ, которую онъ передъ владомъ кгродскимъ Оршанскимъ на рочкохъ напервей по семь декретѣ нашомъ и по Декабровыхъ, у въ Орши судить принадаючихъ, вступивши въ рочки 4-го дня, то есть, по отправенью тройга волашня на завтрее, выконати маеть. А по таковой присезѣ мы судъ того Зеньковича, алясь Лося, зъ жоною, дѣтьми и всею маенностью его, его милости пану Сеиявскому присужаемъ, и абы ихъ милость отцове черицове Кутеннскіе того подданого Гарасима Зеньковича, зъ жоною, дѣтьми и зо всею маенностью его, заразомъ тогожъ

дня его милости пану старостѣ Львовскому выдали и за перобенье отъ заложенья першого позву и зъ припарукою сумою пѣнежною платили наказуемъ, а за невыданьемъ оногo тогды за головы ихъ, водлугъ права и конституцій соймовыхъ платитъ приходячихъ, тудежъ за маенность рухомую, при томъ за перобенье отъ заложенья першого позву, и за вину при наруцѣ принятую и приходячую, то есть, всего сумою 36000 золотыхъ польскихихъ, на ихъ милостяхъ отцахъ черицахъ монастыра Кутеннскаго и на всякихъ маенностяхъ ихъ милости, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣкольковекъ будучихъ, добрахъ церковныхъ, а въ недостатку маенности и на самихъ особахъ ихъ, его милости пану Сеиявскому — старостѣ Львовскому, вказуемъ и на отправу тое сумы, кромъ складанья рать статutowыхъ, до владовъ земскихъ або кгродскихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которми се маенности и особы ихъ милости обажуть, а которого собѣ зъ ихъ сторона зажити похочеть, заложивши на спротивного тройки заруки, отсылаемъ.

*Книга за 1649 г., № 197, л. 454.*

### № 34.—1649 г. Ноября 20.

**Декретъ, обязывающій Ивана Казимира Ольшевскаго отдать Минскому женскому св. Троицкому монастырю къ 2 Февраля 1650 года 13 бочекъ хлѣба, записанныхъ имъ на монастырь.**

Року 1649, мѣсеца Ноября 20 дня.

Въ справѣ ей милости пани Марыны Яцынчовны Вижевнчовое—писаровое земское Минское и ей милости панны Марьянны Вицкое—преложное кляштору светое Тройцы, также ей милости панны Катарины Вицкое—законницы рекулы светого Василья, при церкви светое Тройцы мешкаючихъ, зъ его милостью паномъ Яномъ Казимеромъ Ольшевскимъ, за позволю до листу запису его милости о неучиненье оному доситъ въ неотданью на терминѣ и мейсцу, тымъ записомъ зложеномъ, розного збожа бочекъ 13, затымъ о совитости, заруки и шкоды. Въ которой справѣ зъ очевистое контроверси сторонъ,

мы судъ позваного его милости пана Ольшевского отъ зарукъ позыскующихъ на тотъ часъ увольнивши, абы панъ Ольшевскій тое збоже бочокъ 13 въ року дастъ панъ Богъ пришломъ 1650, въ день Громницъ, свята римского, то есть, дня 2 мѣсеца Февраля помененымъ особомъ тутъ у Минску въ замку при книгахъ кгородскихъ подъ троякими водле важности речи заруками отдалъ и заплатилъ наказуемъ. По которомъ отданью того збожа теперъ жалобливые особы листъ запись на тое збоже собѣ данный тогожъ часу его милости пану Ольшевскому отдать и вернуть повинни будутъ.

*Книга за 1649 г., № 197, л. 121.*

### № 35.—1649 г. Ноября 22.

Декретъ, присуждающій Филона и отца Захарію, Борздиловскаго священника, Гарбузовъ, къ уплатѣ денежной пени и тюремному заключенію за нападеніе на домъ священника Борздиловскаго Киріяка Гарбуза, отнятіе у него ржи и побой, нанесенные какъ отцу Киріяку, такъ и женѣ его.

Року 1649, мѣсеца Ноябра 22 дня.

Въ справѣ отца Киріяка Гарбуза—священника Борздиловскаго, съ паномъ Филономъ и отцомъ Захаріашомъ священникомъ тежъ Борздиловскимъ Гарбузами, за позвомъ декретомъ и одкладомъ нашимъ до skutочное розправы, стороны о забранье збожа розного, увезенье збожа и змордоваше округное жалобливого, мимо листъ заручный, и забранье немало маетности, за тымъ о вины правные, ижъ панъ Филонъ и отецъ священникъ Борздиловскій Гарбузове, одержавши у суду нашего еще дня онгдайшого на депъ нинейшій одкладъ, передъ нами до права не становили; про то мы судъ оныхъ, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и добровольного взятья жалобливого отца Киріяка Гарбуза и малжонки его на томъ: яко правдиве панъ Филонъ и отецъ Захаріашъ священникъ Борздиловскій, Гарбузове, мимо листъ заручный, самого по два кротъ и самую разъ, наѣхавши мощно квалтомъ на домъ его отца

Киріяка, въ селѣ Макредяхъ стоячи, оныхъ збили и змордовали и збожа розного, въ позвѣ и въ процесѣ менованого, на копъ 893 зъ дому его вывезли и выпровадили, присегу всказуемъ, которую онъ передъ вradoмъ кгородскимъ Оршанскимъ, на рочкохъ,найпервей по семь декретъ нашомъ и по обвѣщенью въ чотырохъ недѣляхъ поданымъ въ Орши сужоныхъ, вступивши въ рочки 4-го дня, то есть, по одправенью тройга волажня на завтрее выконати мають. А по таковой присезѣ мы судъ его отца Гарбуза и малжонку его безъ жадное перешкоды при маетности и належности его оставивши, за нарушенье листу заручного, заруки въ немъ выраженое десеть тысячей копъ грошей, навезки самому жалобливому за бой и за везенье, по два кротъ ему сталое, осьмдесять копъ, самой малжонцѣ его другую 80 копъ грошей, за шкоды и за побраное збоже, въ процесехъ и реляціяхъ еперальскихъ менованные, 893 копы грошей литовскихъ, на пану Филонѣ и отцу Захаріашу — священнику Борздиловскимъ, Гарбузахъ, и на имѣнью ихъ, названомъ Борздиловѣ, Староселью и Зарѣчью, въ повѣтѣ Оршанскомъ лежачомъ, на которомъ позовъ покладано и на иныхъ всякихъ маетностяхъ лежачихъ и рухомыхъ, сумахъ пененныхъ, гдѣколькобудучихъ, а самихъ ихъ на 24 недѣли сѣденья въ замокъ Оршанскій отцу Киріяку Гарбузу свѣщенику Борздиловскому и малжонцѣ его всказуемъ, а яко на одправу тое сумы пѣнезей, кромъ складанья ратъ статutowыхъ, до вradoвъ земского або кгородского Оршанскихъ, которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочеть, заложивши на спротивного троякіе заруки, отсылаемъ, такъ абы они панъ Филонъ и отецъ Захаріашъ Гарбузове, тогожъ часу скоро по присезѣ засѣвши, все тое сѣденье сполна подъ винами правными выконати мають. При томъ томужъ отцу Борздиловскому и малжонцѣ его до помощниковъ отъ тыхъ теперъ взданныхъ особъ, то есть, до Андрея и Григорья Борздиловскихъ Гарбузовъ, о што будутъ мѣтъ приступъ, вольное мовенье заховуемъ.

*Книга за 1649 г., № 197, л. 98.*

**№ 36.—1649 г. Ноября 28.**

**Декретъ, присуждающій надворнаго подскарбія вел. княжества Литовскаго Богуслава Юрія Служку къ уплатѣ денежной пени и къ тюремному заключенію за неуплату Кіевскому митрополиту Антонію Селявѣ долга 200005 золотыхъ польскихъ.**

Року 1649, мѣсеца Ноебра 28 дня.

Въ справѣ вельможнаго въ Бозѣ превелебнаго его милости отца Антонего Селявы—митрополита Кіевскаго, Галицкаго и всея Руси, зъ вельможнымъ его милостью паномъ Богуславомъ Юрьемъ Служкою—подскарбимъ надворнымъ великаго князства Литовскаго, старостою Рѣчицкимъ, за декретами и поколькократными откладами нашими до skutочное въ самой речи, такъ за жалобою его милости отца митрополита о спротивенство декретови суду нашего Виленскаго въ непоступенію владу чинить отпавы на маестностяхъ, названыхъ Ковалевщизнѣ и Заемномъ, въ воеводствѣ Минскомъ, особливе на Воложинѣ и Саковщизнѣ, въ повѣтѣ Опшменскомъ лежачихъ, за суму пѣнезей два кротъ сто тысячей и пять золотыхъ польскихъ всказаную, затымъ о троякіе заруки, яко тежъ и за жалобою его милости пана подскарбего, менечи о злый переводъ права въ одержанію того декрету у суду нашего, а то мимо упевненіе пріятельское зъ угодою, затымъ о вины правные; въ которой справѣ поневажъ его милость панъ подскарбій, розныхъ зволокъ у суду нашего заживаючи, впередъ на пленипотента, потомъ на годину и копию съ позву, а на остатокъ, по ухиленію неслушной якобы услугою речи посполитое Курляндское засланіючое змовы, намъ черезъ пленипотентовъ своихъ добровольне и запозовъ свой, менечи о злый переводъ права въ одержанію того декрету, до тое акціи его милости отца метрополита прилучивши, и дальшій еще на день сегодняшній, уже безъ усякихъ дьялицъ, ку особистой розправѣ отримавши откладъ, за припадненіемъ тое на дню нинешнемъ справы за поколькократнымъ презъ енерала приволаненіемъ, передъ нами до права не становилъ и въ речи за тыми тремя декретами ку розсудку нашому припадаючихъ усправедливить и жалобы своей доводитъ нехотѣлъ; про то мы судъ его милости, яко видома

спротивнаго вырокомъ нашимъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, водле права и конституціи трибунальное за явное и значное спротивенство декретови суду нашего, которое се передъ нами зъ листовъ побѣздчихъ владовыхъ оказало, троякихъ зарукъ съ першимъ суду нашего всказомъ, зъ упивнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою 800025 золотыхъ польскихъ, особливе за педоведеніе злого переводу права 20 копъ грошей на его милости пана Слушцѣ—подскарбимъ надворнымъ великаго князства Литовскаго, на маестностяхъ его милости, названыхъ Ковалевщизнѣ и Заемной, въ воеводствѣ Минскомъ, особливе на Воложинѣ и Саковщизнѣ, въ повѣтѣ Опшменскомъ лежачихъ, и на иншихъ всякихъ маестностяхъ его милости лежачихъ и рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣ-кольвекъ будучихъ, а въ недостатку маестности и на самой особѣ его милости, а самого его милости пана подскарбего за тое педоведеніе злого переводу права на 12 недѣль сѣденія въ замокъ здѣшній Минскій его милости отцу митрополит всказуемъ.

*Книга за 1649 г., № 197, л. 543.*

**№ 37.—1653 г. Октября 22.**

**Декретъ, присуждающій Константина Друцкаго Горскаго къ уплатѣ Минскому женскому Петропавловскому монастырю долга и пени 16025 золот. польскихъ.**

Лѣта отъ нароженія Сына Божого 1653, мѣсеца Октебра 22 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земель и повѣтовъ на рокъ теперешній 1653 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженію припала справа въ Бозѣ велебное ей милости пани Уліяны Нѣмцовичовны—старшое кляштору Минскаго, и всихъ ихъ милости паненъ законныхъ того кляштору Минскаго, при церкви светыхъ апостоловъ Петра и Павла будучихъ, зъ его милостью паномъ Константиномъ Друцкимъ-Горскимъ, зъ докладомъ панны сестры его милости, ее милости панны Констанцыи Гелены Друцкой-Горской, за позвомъ о спротивнаго

тивенство декретови суду головного трибунального въ непоступенью враду чинить отправки на имѣнью названомъ Лошицы, за суму пѣнезей 4005 золотыхъ польскихъ всказаную, затымъ о троякіе заруки; до которое sprawy за приволашьемъ черезъ еперала сторошъ до права отъ ихъ милости паненъ черницъ Минскихъ умоваый ихъ милости за моцью листовною правною, ему до тое sprawy даною, панъ Казимеръ Пуришка становиль, а позванные особы, будучи о то позванными, яко се сами передъ нами до права не становили, такъ и нѣкоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторошъ своей не учинили. Затымъ пленipotентъ акторошъ поданого и положоного по его милости пана Горского позву на имѣнью его милости названомъ Лошицы, въ воеводствѣ Минскомъ лежачомъ, черезъ еперала воеводства Минского Петра Казимера Голубицкого, сознашьемъ его выписомъ съ вгроду книгъ Минского, въ датѣ року сего мѣсеца Августа 18 дня, и року за нимъ приналого слушне правне доведши, трое волашьепильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, жалобу зъ него о речъ вышъ мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную, предложивши, покладаль декретъ суду головного трибунального въ датѣ року прошлого 1652, мѣсеца Декабра 5 дня, въ справѣ вышъ мененыхъ жалующихъ особъ зъ позванными особами у Новогородку, за апелациєю отъ декрету враду земскаго Минского, въ речи въ немъ мянованой, урощоною, ферованый, въ которой справѣ тотъ судъ головной декретъ враду земскаго Минского, яко неправне ферованый, скасовавши и за нестаньемъ позванныхъ особъ до права въ року завитомъ на упадъ въ речи здаль, а затымъ и позычоную суму зъ совитостями, заруками, шкодами, накладами, всего сумою 4005 золотыхъ польскихъ на позванныхъ особахъ и на имѣнью ихъ Лошицы всказавши, на отправу тое сумы до владовъ належныхъ, заложивши на спротивного троякіе заруки, отослаль, яко то ширей на томъ декретѣ описано есть, который декретъ жалующіе приводечи до екзекуціи, заживши врадъ належный, то есть, его милости пана Яна Володковича—судью земскаго Минского, до менованое маестности на отправу порядкомъ правнымъ зводили; тамъ ихъ милость явне се

тому декретови спротивляючи, отправки черезъ нѣякого чинить борошили и не поступили.—На доводъ чого покладаль листъ поѣждчій помененого его милости пана судьи, въ датѣ року теперешнего мѣсеца Априля 23 дни выданный. О которое спротивенство будучи позванными не становятъ, зданья оныхъ въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водле права и констытуціи трибунальское, за явное тому декретови спротивенство, которое се зъ листу поѣждчого оказало, троякихъ зарукъ съ першимъ того всказомъ на позванныхъ особахъ и на томъ имѣнью Лошицы, на которымъ первой и теперъ позвы покладано, и на иныхъ всякихъ маестностяхъ ихъ лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣвольвекъ будучихъ, а въ недостатку маестности и на самихъ особахъ жалующимъ акторкомъ всказанья и отосланья на отправу до владовъ належныхъ, зъ докладомъ на спротивного вины выволашня, у насъ суду афектоваль.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебное панны Уліяны Нѣлицовичовны—старшое кляштору паненского Минского, при церкви светого Петра и Павла будучого, и всихъ паненъ того кляштору Минского, зъ его милостью паномъ Константымъ Друцкимъ-Горскимъ, зъ докладомъ панны сестры его милости за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступенью враду чинить отправки на имѣнью названомъ Лошицы, за суму пѣнезей 4005 золотыхъ польскихъ всказаную, затымъ о троякіе заруки, пажъ позванные особы передъ нами до права не становили;—прото мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и констытуціи трибунальное за явное тому суду головного декретови спротивенство, которое се передъ нами зъ листу поѣждчого владового оказало, троякіе заруки, съ першимъ того суду головного всказомъ, зъ уписнымъ и наметнымъ намъ данымъ, всего сумою 16025 золотыхъ польскихъ на его милости пану Горскимъ и на имѣнью его милости Лошицы, въ воеводствѣ Минскомъ лежачомъ, на которомъ о то позовъ покладано, всказъ пажъ и поѣздъ отправованый былъ, и на иныхъ всякихъ маестностяхъ его милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а въ

недостатку оныхъ и на самихъ особахъ ихъ милости, ей милости паннѣ Нѣмцевичовнѣ—старшой и всимъ панномъ того кляштору Минского всказуемъ и на отправу тое сумы пѣнезей, кромъ складанья ратъ статutowыхъ, до врадovъ земского або кгородского Минскихъ и иныхъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маестности и особы ихъ милости окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочеть—заложивши на спротивного вину выволанья, отсылаемъ. Которая сирава есть до книгъ головныхъ трибунальныхъ записана.

*Книга за 1653 г., № 199 л. 793.*

### № 38.—1653 г. Октября 25.

**Декретъ, присуждающій Владислава Пашковскаго къ уплатѣ Минскому св. Троицкому женскому монастырю долга и пени въ 2405 злот.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1653, мѣсеца Октебра 25 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1653 обраными, гдѣ съ порадку реестрового ку суженью принала сирава въ Бозѣ велебное ее милости панни Маріанны Вицкое—старшое и ихъ милости паненъ черницъ Минскихъ, при церкви светой Троицы будучихъ, закону светого Базилега, зъ его милостью паномъ Владиславомъ Пашковскимъ и малжонкою его милости панею Доротою Костровицкою, за позвоомъ до листу запису его милости о неодданѣ и незапаченѣ на року 600 золотыхъ польскихъ позычоныхъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды. До которое справы, за приволашемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ ее милости панни Маріанны Вицкое умоцованый ее милости, за мочью листовною правною, ему до тое справы даною, панъ Самуель Вилимовичъ становилъ, а позванные особы, яко се сами передъ нами до права не становили, такъ и некоторое вѣдомости намъ суду и сторонѣ своей не учинили. За тымъ акторки пленнотентъ поданого и положоного на имѣнью, названомъ Пашковскимъ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачомъ,

по его милости пана Пашковскаго и пани малжонки его милости позву черезъ енерала тогожъ воеводства Минского Юзефа Янковскаго, сознашемъ его выписомъ съ книгъ кгороду Минского, въ датѣ теперешного року 1653, мѣсеца Мая 18 дня, и року за тымъ позвоомъ припалого, слушине, правне доведши и трое воланья цильности сторонѣ своей на томъ позвѣ написаное оказавши, жалобу зъ него о речъ вышъ мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную преложивши, на доводъ самое речи покладатъ передъ нами листъ добровольный, водлугъ права справленый, записъ, одъ его милости пана Владислава Пашковскаго ей милости паннѣ Маріаннѣ Вицкой, старшой кляштору светой Троицы у Минску, на 600 золотыхъ польскихъ даный, въ датѣ тотъ листъ року 1652, мѣсеца Февраля 20 дня. Съ которого листу вси варуки и обовязки правные, широче въ немъ описанные, постатку вычитавши и форумъ той справѣ у суду нашего указавши, а неодданѣ и незапаченѣ самимъ же тымъ листомъ, добровольнымъ записомъ верху мененое сумы не освобоженымъ доведши, зданья позваныхъ особъ, яко въ року завитомъ, на упадъ въ речи, а водле права и добровольного листу запису ихъ милости при самой неотданой истизнѣ совитостей, зарукъ, шкодъ, накладовъ на пана Пашковскимъ и пани малжонцѣ его милости и на имѣнью ихъ милости, названомъ Пашковичизнѣ, въ Минскомъ воеводствѣ лежачомъ, на которомъ о то позовъ покладано, и на иныхъ всякихъ маестностяхъ ихъ милости. лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣколькокъ будучихъ, а въ недостатку оныхъ и на самихъ особахъ ихъ милости акторцѣ своей всказанья и отосланья на отправу до врадovъ належныхъ, зъ закладомъ на спротивного троякихъ зарукъ, у насъ суду афектовать. А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебное ей милости панни Маріанны Вицкое—старшое и ихъ милостей паненъ черницъ Минскихъ, при церкви Светое Троицы будучихъ, закону светого Базилега, зъ его милостью паномъ Владиславомъ Пашковскимъ и малжонкою его милости за позвоомъ до листу запису его милости о неодданѣ и незапаченѣ на року 600 золотыхъ польскихъ позычоныхъ, за тымъ о совитости, заруки и шкоды, ижъ позванные особы передъ нами до права не становили: про то мы судьихъ

милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и добровольного листу запису его милости самую не отданую истизну съ совитостями, заруками, шкодами, накладами, зъ уписнымъ и паметнымъ, памъ данымъ, всего сумою 2405 золотыхъ польскихихъ на его милости пану Пашковскомъ и на имѣнью его милости, названомъ Пашковщизнѣ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачомъ, на которомъ о то позовъ покладано, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милости, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а въ недостатку оныхъ и на самой особѣ его милости паннѣ Вицкой всказуемъ и на отправу тое сумы пѣнезей, кромъ складанья рать статutowыхъ, до вравдовъ земского або кгородского Минскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особа его милости окажетъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочеть, заложивши на спротивного троякіе заруки отсылаемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть уписана.

*Книга за 1653 г., № 199, л. 1005.*

### № 39.—1653 г. Октября 25.

Декретъ, присуждающій дворянина Константина Паца къ уплатѣ Кіевскому митрополиту Антонію Селявѣ 1128 злотыхъ и 4 грошей польскихихъ, слѣдующихъ по контракту за выдѣлку въ лѣсахъ митрополичьихъ лѣсного товару для сплавленья въ Ригу.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1653, мѣсеца Октебра 25 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствѣ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1653 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Антонего Селявы—митрополиты Кіевского, Галицкого и всее Руси, зъ его милостью паномъ Константымъ Владиславомъ Пацомъ—дворяниномъ его королевское милости, зъ докладомъ пани малжонки ей милости пани Александры Лисовской,

за позвомя до листу запису его милости контрактowego о недосытъ учиненье постановенью контрактowego взглядомъ робенья черезъ его милость пана Паца въ пуцахъ маетности его милости ксендза митрополиты Выжлитина и Заранова и иншихъ товаровъ лѣсныхъ, тымъ листомъ записомъ межи ихъ милостями постановленого, а то въ неотданью и незапаченью водле того запису до намѣсника его милости ксендза митрополиты сегорочное весны одправеныхъ до Риги товаровъ водлугъ цѣны, въ контрактѣ описаное, пневщизны, въ кождый рокъ на мѣстцу и часу певномъ, въ томъ листѣ записе выраженомъ, отдавать и заплатитъ обовезаного, затымъ о заруки. До которое справы, за приволашемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ его милости отца митрополиты умоцованый за моцью листовною правною, ему до тое справы даною, панъ Юрей Ивашкевичъ становилъ; который кгда поданого и положоного позву доводити хотѣлъ, тогды озвавшисе посланецъ отъ его милости пана Паца, а не припуцаючи тое справы до дальшого продукту правного, одкладу тое справы до дня 8 мѣсеца Ноябра на пленипотента потребоваць. А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Антонего Селявы—митрополиты Кіевского, Галицкого и всее Руси, зъ его милостью паномъ Константымъ Владиславомъ Пацомъ—дворяниномъ его кор. милости, зъ докладомъ пани малжонки его милости, до листу запису его милости контрактowego о недосытъ учиненье постановенью контрактowego взглядомъ робенья черезъ его милости пана Паца въ пуцахъ маетностей его милости ксендза митрополиты Вижлитина и Заранова и иншихъ товаровъ лесныхъ, тымъ листомъ записомъ межи ихъ милостями установленому, а то въ неотданью и незапаченью водле того листу до намѣсника его милости ксендза митрополиты сегорочное весны одъ сплавленыхъ до Риги товаровъ, водлугъ цѣны въ контрактѣ описаное, пневщизны, въ кождый рокъ на мѣстцу и часу певного, въ томъ листѣ записѣ выраженого, отдавать и платитъ обовезаное, затымъ о заруки. Въ которой справѣ мы судъ ніякого на сесъ часть розсудку не чинечи, а за потребованьемъ отъ его милости пана Паца на пленипотента, а затымъ и для принятья ме-

жи сторонами, которымъ мы судъ вси обороны правные вцале захуемъ, skutочное розправы, тую справу передъ насъ судъ до дня 8 мѣсеца Ноябра рокомъ завитымъ откладаемъ. А кгда день 8 мѣсеца Ноябра припалъ, тогда за при-воланьемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ его милости ксендза метрополиты умоцованый панъ Юрій Ивашкевичъ становилъ, а его милость панъ Паць, взявши на годину до права не становилъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ. Затымъ пленшотентъ актора поданого и поло-жоного на имѣнью названомъ Ветринье черезъ енерала Андрея Круговского позву сознанья его выпишемъ съ книгъ кгороду Полоцкого, датою сего року мѣсеца Сентебра 9 дня, слушне правне доведши и троя пыльность воланья на немъ на-писаное оказавши, также жалобу зъ него о речъ вышнъ мененою преложивши, повѣдиль: ижъ его милость панъ Паць, учинивши зъ его милостью ксендзомъ метрополитою, акторомъ моимъ, кон-трактъ подъ зарукою 1000 золотыхъ польскихъ таковымъ способомъ, ижъ акторъ мой позволить его милосту пану Пацу робить вшелякїе товары лѣсные, то есть шмалцукгу, кленку вшелякую и ванчосъ въ пуцахъ маестности своее Выжлитыиъ и Зарановѣ, такъже и въ ишнихъ пуцахъ, а его милость панъ Паць каждое весны водлугъ цѣны, въ контрактѣ описаное, шневцизну на-мѣстнику Витебскому, пораховавши товары на березѣ рѣки Двины, все зуполна заплатитъ и готовыми грошми отдавать мѣлѣ. На доводъ чого тотъ листъ контрактный, датою року прошлого 1651 мѣсеца Квѣтня 5 дня покладаю,—которому то листови его милость панъ Паць досыть не-чинечи и въ заруку въ немъ помененую попа-даючи, не вѣдать зъ яковыхъ причинъ тепереш-нее весны, одличивши товаръ съ тыхъ пуцъ его милости ксендза метрополиты, кленки фран-цузское конъ 357 и штукъ 54, шмалцукги ла-штовъ 5 и бочки 2, за оныи шневцизну вод-лугъ контракту не плативши, тотъ товаръ до Рыги спустилъ; о што его милость, будучи поз-ваннымъ, поневажъ, по заживанью у суду вашмостей дмляци, до права не становилъ, тогда зданья его милости, яко въ року завитомъ, на упадъ въ речн, а водле права и того листу запису его милости, которого во всемъ утверженья, а за

неучиненье оному досыть заруки, въ томъ ли-стѣ описаное, при томъ за неотданье отъ 5 лаштовъ и бочокъ 2 шмалцукги, шневцизны, рахуючи каждый лаштъ, водлугъ того запису, на его милости пану Пацу и на имѣнью его милости названомъ Ветринье и на ишнихъ вся-кихъ маестностяхъ его милости его милости ксендзу метрополитѣ всказанья и на одправу тое сумы до врадовъ належныхъ, подъ тройкими заруками, отосланья у насъ суду просилъ и до-мавлъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вель-можного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Антонего Селявы, — метрополиты Кїев-ского, Галицкаго и всее Руси, зъ его милостью паномъ Константымъ Владиславомъ Пацомъ—дво-раниномъ его королевское милости, зъ докладомъ пани малжонки его милости, за декретомъ и од-кладомъ нашимъ до принятья skutочное росправы не досыть учиненья постановенью контрактному възглядомъ робенья черезъ его милость пана Паца въ пуцахъ маестностей его милости пана ксендза метрополиты Выжштна и Заранова и ишнихъ товаровъ лѣсныхъ, тымъ листомъ записомъ ме-жи ихъ милостями установленому, а то въ не-отданью и незаплаченью водле того листу до на-мѣсника его милости ксендза метрополиты сего-рочное весны отъ сплавленныхъ до Рыги товаровъ, водлугъ цѣны въ контрактѣ описаное, шневциз-ны, въ каждый рокъ на мѣстцу и часу певномъ, въ томъ листѣ записѣ выражомъ, отдать и заплатитъ обовезаное, затымъ о заруки; ижъ его милость панъ Паць, взявши такъ на дню оног-дайшомъ на пленшотента, яко и на дню иинеш-немъ на годину, до отказу въ самой речи передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милости яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и добровольного листу запису его милости, ко-торый мы судъ во всемъ утвержаемъ, за неучи-ненье оному досыть, заруки въ томъ листе опи-саное, 1000 золотыхъ польскихъ, при томъ за неотданье отъ 5 лаштовъ и бочокъ 2 шмалцу-кги, рахуючи каждый лаштъ водлугъ того запису по 10 конъ, то есть, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою 1128 золотыхъ и гро-шей 4 польскихъ, на имѣнью его милости, названомъ Ветринѣ, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачомъ, на



которомъ о то позовъ покладано, и на иныхъ всякихъ маетностяхъ его милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣколькобудучихъ, его милости ксендзу метрополите всказуемъ и на отправу тое сумы пѣнезей, кромѣ складанья рать статutowыхъ, до врадовъ земского або кгородского Полоцкихъ и иныхъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности его милости окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочеть, заложивши на спротивного троякіе заруки, отсылаемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1653 г., № 199, л. 1061.*

### № 40.—1653 г. Октября 29.

**Декретъ, присуждающій дворянина Константина Паца къ уплатѣ Кіевскому митрополиту Сѣславѣ 450 золотыхъ и 22 съ половиной грошей долгу.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1653, мѣсеца Октебра 29 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводства, земель и повѣтовъ на рокъ теперешній 1653 обранными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа яене вельможного его милости ксендза Антонего Селявы—митрополита Кіевского, зъ его милостью паномъ Константымъ Владыславомъ Пацомъ — дворяниномъ его королевское милости, зъ докладомъ пани малжонки его милости, ей милости пани Александры Лисовской, за позовомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступенью владу чинить одправы на имѣнью названомъ Ветринѣ, за сумму пѣнезей 1442 золотыхъ и грошей 20 польскихъ всказаную, затымъ о троякіе заруки. До которое справки за приволашьемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ поведового, за моцью листовною правною, панъ Юрей Иванкевичъ умоцованный его милости становилъ, который, кгда поданья позову доводить и жалобу стороны своей прекладать хотѣлъ, тогда отъ его милости пана Паца панъ Янъ Шпакъ озвавшисе, узыченья часу на засегненье пленнотента,

которого менилъ, же не маеть, потребовать; а умоцованный стороны поведовое, заносечи то, же сторона отпорная *мере* на зволюку справедливости светое (той дилиціи) заживаетъ, абысьмо, оное недопустивши, сторонамъ росправовать наказали, просилъ и домавилъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ вельможного его милости ксендза Антонего Селявы—митрополита Кіевского, зъ его милостью паномъ Константымъ Владыславомъ Пацомъ—дворяниномъ его королевское милости, зъ докладомъ пани малжонки его милости, за позовомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступенью владу чинить одправы на имѣнью названомъ Ветринѣ за суму пѣнезей 1442 золотыхъ и грошей 20 польскихъ всказаную, затымъ о троякіе заруки, въ которой справѣ мы судъ ніякого на сеєь часть розсудку не чинечи, за потребованьемъ отъ его милости пана Паца на пленнотента, тую справу до дня 5 мѣсеца Ноябра сего року для принятья межк сторонами, которымъ мы судъ обороны правные вцале заховуемъ, skutочное росправы рокомъ завитымъ, кромѣ дилиціи откладаемъ. А кгда за декретомъ и по кольккратнымъ окладомъ нашимъ дня 3-го мѣсеца Декабра терминъ росправѣ о речъ вышъ мененую припалъ, тогда за приволашьемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ поведового панъ Юрей Иванкевичъ, а одъ отпорного панъ Франтишокъ Познякъ умоцованые ихъ милости становили. Затымъ умоцованы поведового поданого и положоного по его милости Паца на маетности его милости названой Ветринѣ, у воеводства Полоцкомъ лежачой, черезъ Андрея Кругтовского — енерала воеводства Полоцкого, позову сознашьемъ оного, передъ владомъ кгородскимъ Полоцкимъ въ семь року 1653, мѣсеца Сентебра 10 дня учиненымъ, и року за нимъ еще на дню оногдайшомъ припалого, слушине, правне доведши и жалобу зъ оного преложивши, кгда оное доводити хотѣлъ, тогда умоцованный его милости пана Паца, не припушаючи тое справки ку дальшому продукту, заносилъ то, же тотъ суду головного декретъ, о которого его милость ксендзъ метрополита спротивенство правне чинить, въ нестанью его милости пана Паца подъ тотъ часть, коли его милость на сеймѣ Берестейскомъ, яко посель зъ воеводства Полоцкого обранный былъ

и жадною мѣрою одъ тое услуги одорвати се и до права прибыти не могъ, одержанный естъ, о который *de male optenno* его милости панъ Паць правне зъ его милостью ксендзомъ митрополитою чинечи, его милость *адъ касандумъ* тутъ передъ судъ вашмостей запозвалъ, которые запозвы показавши, лученя до жалобы его милости ксендза митрополиты прошу. А умоцованный его милости ксендза митрополиты именемъ его милости того суду головного декрету, о которого спротивенство шло, одступивши, абыхмо судъ за записами, взглядомъ которыхъ тотъ декретъ одержанный былъ, росправовати наказали, потребовалъ. Мы судъ за таковою афектаціею обудвумъ сторонамъ далей въ право поступовати наказуемъ; а въ дальшомъ поступку умоцованный его милости ксендза митрополиты, выведечи жалобу стороны своею, покладаль 2 листы записы, одъ его милости пана Константого Владыслава Паца вельможному въ Бозѣ велебному его милости ксендзу Антонему Селявѣ—митрополиту Кіевскому и всею Руси, въ року прошломъ 1651, мѣсеца Декабра 8 дня, на ставень мѣщанина Полоцкого Тимофѣя Хариковича, виновайцы его милости ксендза митрополитиною на ратушу Полоцкомъ до турмы мѣской, въ року 1652, мѣсеца Апрѣля 5 дня, а другій въ року теперешнемъ 1653, мѣсеца Февраля 4 дня на суму пѣнезей 359 золотыхъ и грошей 20 полтретья польскихъ даные, съ которыхъ всею обовязки правные подостатку вычитавши, поневажъ онымъ его милость панъ Паць досыть не чинилъ, водле оныхъ при истизнѣ совитостей, а затымъ и зарукъ на его милости пану Пацу акторови своему всказу просилъ и домавалъ. На то умоцованный его милости пана Паца повѣдилъ: же его милость ксендзъ митрополита жадныхъ зарукъ за тыми записами на его милости пану Пацу выгравати не можетъ, кгдажъ доводне се то съ продукованья оныхъ показало, же тотъ записъ не на позычную меру черезъ его милости пана Паца у его милости ксендза митрополиты, але ручечи за вышнъ мененого мѣщанина, даный, лечъ же его милость панъ Паць не только тое сумы одъ него одыскать, але и згонити оною не можетъ, зачимъ абыхмо судъ, на сесь часъ жадныхъ на его милости зарукъ не узнаваючи, до роспартья се впередъ съ тымъ мѣщаниномъ тую справу су-

спендовали, потребовалъ. А умоцованный его милости ксендза митрополиты, менечи, же тые обороны его милости пана Паца неслухныи суть, кгдажъ его милость снать тую суму одъ того мѣщанина вжо и одыскать, а его милости ксендзу митрополитѣ отдать; зачимъ тыхъ оборонъ на сторону ухиленья, а стороны своею при вышномъ домовляню захованья у насъ суду просилъ и домавалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости ксендза Антонего Селявы—митрополиты Кіевского, Галицкого и всею Руси, зъ его милостью паномъ Константымъ Владыславомъ Пацомъ—двораниномъ его королевское милости, зъ докладомъ пани малжонки его милости, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного въ непоступенью враду чинити одправы на имѣню названомъ Ветринѣ, за суму пѣнезей 1442 золотыхъ и грошей 20 польскихъ всказаную, затымъ о троякіе заруки, въ которой справѣ по уступенью черезъ его милости ксендза митрополиты декрету суду головного, въ нестанью на его милости пану Пацу и добрахъ его милости одержаного, зъ очевистое стороны неотданья и незаплаченья 359 золотыхъ и грошей 20 полъ третья польскихъ, на листъ записъ винно зосталыхъ, за тымъ менечи о совитости, заруки и шкоды, контроверси, и поневажъ се то передъ нами судомъ показало, же тотъ обликъ одъ его милости пана Паца не на суму позычную, але ручечи за мѣщанина Полоцкого на име Тимофея Хариковича, должника его милости, даный естъ, теды мы судъ, позысуючихъ зарукъ черезъ его милость отца митрополиту на сесь часъ не узнаваючи, абы его милость панъ Паць тую суму 359 золотыхъ и грошей 20 полъ третья польскихъ передъ владомъ земскимъ Полоцкимъ на рокохъ трикрольскихъ, въ року пришлому 1654 у Полоцку судити припадаючихъ, а въ недействю тыхъ роковъ, теды передъ владомъ кгородскимъ Полоцкимъ на рочкохъ, напервей по тыхъ рокохъ судити припадаючихъ, вступивши въ роки, альбо въ рочки 4-го дня, по третьемъ волянью на завтрее, его милости ксендзу митрополитѣ отдать и заплатити и тогожъ дня того мѣщанина Тимофея Хариковича на ратушу Полоцкомъ водлугъ особаивого запису своего ставилъ и выдалъ, наказуемъ,

по которымъ досыть учиненю его милость ксендзъ метрополита обликги, собѣ на то дане, зо всеми въ той справѣ урощонными процесами его милости пану Папу отдать и вернуть повиненъ будетъ, въ чомъ на обѣдвѣ стороны троякіе водле важности речи заруки закладаемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1653 г., № 199, л. 1196.*

### № 41.—1653 г. Ноября 8.

**Декретъ, присуждающій жидовъ Мовшу Езофовича и Бенямина Якубовича къ уплатѣ Жировицкому монастырю 12005 злот. долгу.**

Лѣта отъ нароженя Сына Божого 1653, мѣсеца Ноября 8 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земель и повѣтовъ на рокъ теперешній 1653 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного отца Константого Витопольского—старшого монастыра Жировицкого и всехъ велебныхъ отцовъ вышъ менованого конвенту, зъ жидами Мовшою Езофовичомъ а Беняминономъ Якубовичомъ, за позвомъ, очевисто въ руки поданнымъ, до листу запису ихъ о неотданѣ и незаплаченѣ на року 3000 золотыхъ польскихъ позычонныхъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды; до которое справы за приволашемъ черезъ енерала сторонѣ до права одѣ ихъ милости отцовъ Жировицкихъ умоцованный ихъ милости за моцью листовною правною, собѣ до тое справы даною, панъ Миколай Волоцко становилъ, а позванные жидове не становили и некоторое вѣдомости о нестаню своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили; затымъ акторовъ пленипотентъ поданого очевисто въ руки черезъ енерала Мартина Якимовича позву вышисомъ съ книгъ кгроду Слонимского, подѣ датою року теперешнего мѣсеца Юля 7 дни и року за нимъ приналого, слушне правне доведши и троеволаше пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши и жалобу зъ него о речъ вышъ мененую, а ширей въ немъ выражоную предложивши, на доводъ самое речи покладалъ передъ нами листъ добровольный ведлугъ права справлений записъ отъ Мовши Езо-

фовича—арендара Ивачевского и Бенямина Якубовича—арендара Косовского и Ивачовского—жидовъ, въ Бозѣ велебному его милости ксендзу Дубенецкому—старшому Жировицкому и всему конвенту, датою въ немъ менованю даный; съ которого листу вси варунки и обовязки правные подостатку вычитавши и форумъ въ той справѣ у суду нашего указавши, а неотданѣ на року тое сумы самимъ же тымъ листомъ и пильностью на року, черезъ енерала Мартина Якимовича въ Слонимѣ, подѣ датою року теперешнего мѣсеца Юля 30 дня, чиненю, доведши, зачимъ зданя позванныхъ жидовъ въ року завитомъ на упадѣ въ речи, а водле права и того листу запису ихъ при самой неотданой истизнѣ совитостей, зарукъ, шкодъ, накладовъ на вышъ менованныхъ жидохъ и на всякихъ добрахъ ихъ сторонѣ своей ихъ милости отцомъ Жировицкимъ всказаня и на отправу до врадовъ належныхъ, съ закладомъ на спротивного троякихъ зарукъ, отосланя у насъ суду афектоваль.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного отца Константого Витопольского—старшого монастыра Жировицкого и всехъ велебныхъ отцовъ вышъ менованого конвенту зъ жидами Мовшою Езофовичемъ и Беняминономъ Якубовичомъ, за позвомъ очевисто въ руки имъ поданнымъ до листу запису ихъ о неотданѣ и незаплаченѣ на року 3000 золотыхъ польскихъ позычонныхъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды, ижъ позванные жидове передъ нами до права не становили, про то мы судъ оныхъ, яко въ року завитомъ, на упадѣ въ речи здаемъ, а водле права, добровольного листу запису ихъ, самую неотданую истизну зъ совитостями, заруками, шкодами, накладами, зъ уписнымъ и паметнымъ, намъ данымъ, всего сумою 12005 золотыхъ польскихъ на вышъ менованныхъ жидохъ и на всякихъ маетностяхъ ихъ лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гандляхъ, товарахъ, гдѣ кольвекъ и у кого кольвекъ будучихъ, а въ недостатку маетностей и на самихъ особахъ ихъ, ихъ милостямъ отцомъ кляштору Жировицкого всказуемъ и на одправу тое сумы пѣнезей, кромъ складаня ратъ статутowychъ, до врадовъ земского або кгродского-мѣйскихъ, замковыхъ, панскихъ и иныхъ всякихъ, подѣ которыми се маетности и особы ихъ окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона за-

жити похочеть, заложивши на спротивного тро-  
якіе заруки, отсылаемъ. Которая справа до книгъ  
головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1653 г., № 199, л. 1617.*

### № 42.—1653 г. Ноября 26.

Декретъ, присуждающій Николая Юрьевича  
и жену его къ уплатѣ Кіевскому митрополиту  
Антонію Селявѣ долгу 5402 копы и 48 гро-  
шей литовскихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1653, мѣ-  
сеца Ноября 26 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибу-  
наль у великомъ князѣвѣ Литовскомъ зъ вое-  
водствъ, земля и повѣтовъ на рокъ теперешній  
1653 обраными, кгда съ порадку реестрового ку  
суженью припала справа ясне вельможного въ  
Бозѣ превелебного его милости ксендза Антонего  
Селявы—митрополиты Кіевского, Галицкого и  
всее Руси, зъ его милостью паномъ Николаемъ  
Юрьевичомъ и пани малжонкою его милости па-  
ни Кристиною Кгелкгудовною, за позвомъ о спро-  
тивеньство декретови суду головного трибуналь-  
ного въ непоступенью владу чинить одправы на  
имѣнью названомъ Кошчичахъ за суму пенезей  
5402 копъ грошей 48 лит. всказаную, затымъ  
о вину выволанья; до которое справы за приво-  
ланьемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ  
актора умоцованый, за мощю листовною прав-  
ною, ему до тое справы даною, панъ Юрей Иван-  
кевичъ становилъ, а позваные не становили и  
никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ  
суду и сторонѣ своей не учинили. За тымъ пле-  
нипотентъ актора поданого и положоного по ихъ  
милости на имѣнью названомъ Кошчичахъ, у вое-  
водствѣ Менскомъ лежачомъ, черезъ енерала  
Бенедикта Городенского позву, сознання его вы-  
писомъ съ книгъ кгроду Минского, датою сего  
року, мѣсеца Сентябра 30 дня слушне правне  
доведши и трое пильности воланья, на томъ поз-  
вѣ написаное, оказавши, также жалобу зъ него  
о речъ вышѣ мененую преложивши, на доводъ  
оное покладалъ передъ нами декретъ суду го-  
ловного трибунального, въ датѣ року прошлого  
1652, мѣсеца Юния 5 дня у Вильни ферованый,  
съ которого указовалъ то: ижъ передъ тымъ  
судомъ агитоваласе акція справы въ Бозѣ пре-

велебного его милости ксендза митрополиты съ  
паномъ Николаемъ Юрьевичомъ и малжонкою  
его, за позвомъ о спротивенство декретови владу  
земского Минского въ непоступенью первой ене,  
ралу, а потомъ и владу чинить отправки на  
имѣнью названомъ Кошчичахъ за суму пѣнезей  
1350 копъ и грошей 20 лит. всказаную, за тымъ  
о вину выволанья; въ которой справѣ тотъ судъ  
за нестаньемъ ихъ до права, въ року завитомъ  
на упадѣ въ речи здавши, всего сумою 5402 копъ  
грошей 48 пол. на пану Юрьевичу и малжонцѣ  
его на помененомъ имѣнью ихъ Кошчичахъ и на  
иныхъ всякихъ маетностяхъ, а въ недостатку  
оныхъ и на самыхъ особахъ ихъ жалобливому  
всказалъ и на отправу тое суммы до владовъ на-  
лежныхъ подъ виною выволанья отослалъ, што  
ширей на томъ декретѣ описано есть. Который  
декретъ акторъ приводечи до екзекуціи, заживши  
врадъ, то есть: его милости пана Яна Володко-  
вича—судью земского Минского, на отправу тое  
суммы до помененого имѣнья Кошциць порядкомъ  
правнымъ зводилъ, тамже за зѣханьемъ вра-  
довымъ онъ панъ Юрьевичъ, чинечи на змовѣ  
съ пани малжонкою своей, одправы врадъ чи-  
нить самъ цедулою своею, на пшсьмѣ поданю,  
заживаючи въ ней неслушне владу боронилъ и  
явне се тому декретови суду головного ихъ ми-  
лости спротивили; на доводъ которого спроти-  
веньства покладалъ передъ нами листъ поѣздчій  
помененаго его милости пана судьи, датою сего  
року мѣсеца сентебра 18 дня, на которомъ листѣ  
и цедула писерована есть, на которомъ тое спро-  
тивеньство ширей описано есть. О што ихъ ми-  
лостъ будучи позваными, поневажъ до права не  
становятъ, тогда зданья оныхъ яко въ року за-  
витомъ на упадѣ въ речи, а за спротивеньство  
тому декретови преречоного пана Юрьевича и  
малжонки его на выволанье всказанья и на одер-  
жанье того выволанья до его кор. милости, пана  
нашого милостивого, отосланья, а за суму вышѣ  
менованую на томъ же имѣнью ихъ названомъ  
Кошчичахъ и на иныхъ всякихъ маетностяхъ, а  
въ недостатку оныхъ и на самыхъ особахъ ихъ его  
милости ксендзу митрополитѣ черезъ дворянина его  
кор. милости порядкомъ правнымъ приходитъ во-  
лѣ зоставенья у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне  
вельможного въ Бозѣ превелебного его ми-

лости ксендза Антонего Селявы — метрополиты Кіевскаго, зъ его милостью паномъ Николаемъ Юрьевичомъ и пани малжонкою его милости за позволю о спротивенство декретови суду головного трибунального владу чинить одправы на имѣнью названомъ Коцичахъ за суму пѣнезей 5402 копѣ и грошей 48 литовскихъ всказаную, за тымъ о вину выволанья, ижъ позваные особы передъ нами до права нестановили; про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальское за явное тому декретови суду головного спротивенство, которое се передъ нами зъ листу поѣздчого владового оказало, пререченого его милости пана Николая Юрьевича и пани малжонку его пани Крестыну Кгелкгудовну, яко праву и зверхности его кор. милости не послушныхъ и спротивныхъ на выволанье всказуемъ и на одержанье того выволанья до его корол. милости, пана нашего милостивого, отсылаемъ; а за суму вышнѣ мененую, декретами суду головного всказаную, на томъже имѣнью ихъ милости названомъ Коцичахъ, у воеводства Минскомъ лежакомъ, на которомъ о то позовъ покладано, всказы пали, поѣздъ одправованый бытъ и на иныхъ всякихъ маестностяхъ ихъ милости лежакихъ, рукомыхъ, сумахъ пенезныхъ, гдѣкольбекъ будучихъ, а въ недостатку оныхъ и на самой особѣ ихъ яснѣ гельможному въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу метрополитѣ черезъ дворянина его корол. милости порадкомъ правнымъ приходитъ вольность zostавуемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1653—1654 г., № 200, л. 255—6.*

### № 43.—1653 г. Декабря 3.

Декретъ, присуждающій инокинь женскаго Минскаго монастыря Маріанну и Схолястику Вицкихъ, а также подкоморія Виленскаго Иларія Минтовта Чижа въ уплатѣ Адаму Корсаку долгу и пени 8025 золотыхъ польскихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1653, мѣсеца Декабра 3 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ вое-

водства, земль и повѣтовъ на рокъ теперешный 1653 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа его милости пана Адама Корсака зъ ихъ милостями паннами Маріанною и Схолястикю Вицкими—законницами клянтору Минскаго светого Базилега, самыми принципалками, а его милостью паномъ Гиляріушомъ Минтовтомъ Чижомъ—подкоморимъ Виленскимъ и пани малжонкою его милости, яко третими особами, за позволю о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступенью владу чинить отправы черезъ его милость пана подкоморого Виленскаго, пани малжонку его милости, на имѣнью Гриневичахъ за суму пѣнезей 2000 золотыхъ польскихъ всказаную, за тымъ о троякіе заруки. До которе справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, его милость панъ Корсакъ самъ очевидно и зъ умоцованымъ своимъ паномъ Яномъ Манчакомъ становить; за тымъ кгда поданого и положеного по позваныхъ особъ на имѣнью ихъ милостей названомъ Гриневичахъ, въ воеводствѣ Минскомъ лежакомъ, позву черезъ енерала Мартина Яновича, сознанья его выпишемъ съ книгъ кгородскихъ Минскихъ, въ датѣ сего року, мѣсеца Августа 9 дня и року за нимъ припалого слушне, правне доведши и трое воланья на томъ позвѣ написаное оказавши, и жалобу зъ него преложивши, кгда далѣй въ право поступовать хотѣлъ, тогда озвавши посланецъ отъ его милости пана Чижа—подкоморого Виленскаго, на пленипотента въ той справѣ у насъ суду потребовать. А умоцованный его милости пана Корсака тое неслухное дилиціи на сторону ухиленья и наказанья за разомъ далѣй въ право сторонамъ поступовать у насъ суду просилъ.

А такъ мы судъ, въ той справѣ его милости пана Адама Корсака зъ ихъ милостями паннами Маріанною, Схолястикю Вицкими—законницами клянтору Минскаго Светого Базилега, самыми принципалками, а его милостью паномъ Гиляріушомъ Минтовтомъ Чижомъ—подкоморимъ Виленскимъ и пани малжонкою его милости, яко третими особами, за позволю о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступенью владу чинить отправы черезъ его милость пана подкоморого Виленскаго, пани малжонку его милости, на имѣнью, названомъ Грин-

невичахъ, за суму пѣнезей 2005 золотыхъ польскихъ всказаную, за тымъ о троякіе заруки.

Въ которой справѣ мы судъ, ніякого на сей часъ розсудку не чинечи, за потребованемъ отъ его милости пана подкоморого Виленского на пленipotента, тую справу до дня 10 сего мѣсеца Декабра, зъ захованьемъ обудвумъ сторонамъ оборонъ правныхъ въцале, рокомъ завитымъ одкладаемъ. А кгды за декретомъ нашимъ день 10 мѣсеца Декабра пришалъ, тогда его милость панъ Корсакъ самъ очевисто и зъ тымъ же умоцованымъ своимъ паномъ Яномъ Манчакомъ становилъ; а ихъ милость панни законные и его милость панъ подкоморій Виленскій, взявшій на дню оногдайшомъ на пленipotента, теперъ за поколько-кrotnымъ приволаьемъ енеральскимъ до права не становилъ и никоторое вѣдомости о нестачю своемъ намъ суду и сторонѣ своей не училилъ; затымъ умоцованій стороны поводовое, поступуючи далей въ право а доведечи спротивенства декретови суду головного трибунального, покладаль оный въ датѣ прошлого 1650 року, мѣсеца Октебра 19 дня у Новагородку ферованій, въ справѣ верху помененыхъ особъ, который судъ головний, за нестачьемъ позваныхъ особъ до права, въ року завитомъ на упадъ въ речн здавши, всю сумму 2005 золотыхъ польскихъ на позваныхъ особахъ и на имѣнью ихъ милости Гриневицахъ его милости пану Корсаку всказавши, на отпаву тое суммы до врадыв належныхъ отослалъ. Который декретъ его милость панъ Корсакъ приводечи до экзекуціи, за живши врадъ его милости пана Теодора Володковича—войского и судью кродского Минского, порадкомъ правнымъ по поданью въ 4 недѣлихъ обвѣщеня до маенности ихъ милости названое Гриневиць за всказаную декретомъ суду головного жалобливому его милости пану Корсаку сумму зводилъ. Тамъ его милость пани подкоморшная Виленская сама отъ себе и именемъ пана малжонка своего словне отпаву врадъ на той маенности чинить боронила и не поступила и явне се тому декретови суду головного спротивила. На доводъ того спротивенства покладано листъ поѣздчий помененого его милости, пана судьи, въ датѣ теперешнего 1653 року, мѣсеца Май 2 дня выданий, яко ширей тое спротивенство на листѣ поѣздчомъ и цедуитъ слов-

ной записано и доложено; о которое спротивенство будучи ихъ милость особы верху помененые позваными, до права не становили; за чимъ зданья ихъ милостей, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речн, а водле права за спротивенство декретови суду головного трибунального всказанья на ихъ милостяхъ паннахъ Вицкихъ и его милости пану подкоморомъ Виленскомъ, малжонцѣ его и на имѣнью ихъ милости названомъ Гриневицахъ и иншихъ всякихъ маенностяхъ ихъ милости, гдѣкольвекъ будучихъ, троякихъ зарукъ сторонѣ своей его милости пану Корсаку у насъ суду просилъ и домавлялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ его милости пана Адама Корсака зъ ихъ милостями паннами Маряниною, Схоластикю Вицкими—законщицами кляштору Минского светого Базылего, самими принципалками, а его милостью паномъ Гиляримъ Минтовтомъ Чижомъ—подкоморимъ Виленскимъ и пани малжонкою его милости, яко третими особами, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступенью врадъ чинить отпаву черезъ его милости пана подкоморого Виленского, пани малжонку его милости на имѣнью названомъ Гриневицахъ за сумму пенезей 2005 золотыхъ польскихъ всказаную, затымъ о троякіе заруки, за декретомъ и откладомъ нашимъ: ихъ милость позваные особы, взявши на дню оногдайшомъ отъ его милости пана подкоморого Виленского на пленipotента и маючи собѣ отъ насъ суду выразне зложоний терминъ, за поколько кrotnымъ приволанемъ енеральскимъ до права не становили; про то мы судъ ихъ милости всихъ особъ верху помененыхъ, яко въ року завитомъ на упадъ въ речн здаемъ, а водле права, конституціи трибунальское за явное тому декретови суду головного спротивенство, которое се передъ нами зъ листу поѣздчого врадывого оказало, троякихъ зарукъ, съ першимъ того суду головного всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ даннымъ, всего суммою 8025 золотыхъ польскихъ, на паннахъ Вицкихъ, его милости пану подкоморомъ Виленскомъ, малжонцѣ его милости, яко третихъ особахъ, и на имѣнью ихъ милости названомъ Гриневицахъ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачомъ, на которомъ о то первой того и теперъ позвы покладано, всказъ палъ и поѣздъ од-

правованый былъ и на иныхъ всякихъ мает-  
ностяхъ ихъ милости лежачихъ, рухомыхъ, сум-  
махъ пѣнежныхъ, гдѣколькобудучихъ, а въ  
недостатку маетностей и на самыхъ особахъ ихъ  
милостей его милости пану Корсаку всказуемъ  
и на отправу тое суммы пенезей кромъ скла-  
данья рать статutowыхъ, до вравовъ земскихъ,  
або кгородскихъ и иныхъ всякихъ тыхъ повѣ-  
товъ, подъ которыми се маетности и особы ихъ  
милости окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сто-  
рона зажити похочеть, заложивши на спротив-  
ного вину выволанья, отсылаемъ. Которая справа  
до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть запи-  
сана.

*Книга за 1653—41., № 200, л. 617—8.*

### № 44.—1653 г. Декабря 3.

**Декретъ, коимъ признано недѣйствительнымъ  
заемное письмо, выданное будто бы Николаю  
и Христофору Хлусовичамъ отцомъ инокини  
Оршанскаго женскаго монастыря Анны При-  
луской на сумму 8005 золотыхъ польск.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1653, мѣ-  
сеца Декабра 3 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибу-  
наль у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ вое-  
водствъ, земель и повѣтовъ на рокъ теперешній  
1653 обраными, кгда съ порадку реестрового ку  
суженью припала справа ихъ милости пановъ  
Миколая и Криштофа Хлусовичъ зъ велебною  
въ Бозѣ ее милостью панною Олимпією Мамони-  
човною—старшою кляштору Оршанскаго закону  
светого Базилега Вел. и ее милостью панною Ан-  
ною Леонорою Прилускою—законницею тогожь  
кляштору, яко самую приципалкою, за позво-  
мъ о спротивенство декретови суду головного три-  
бунального въ непоступенью владу чинить од-  
правы на имѣнью названомъ Онетовѣ за суму  
пѣнезей 8005 золотыхъ пол. всказаную, затымъ  
о троякіе заруки. До которой справы за приво-  
ланьемъ черезъ енерала сторонъ до права ихъ  
милости панове Хлусовичове се сами очевидно  
становили и моцъ до мовенья речи умоцованому  
своему пану Франтишку Позняку устне злетили;  
затымъ кгда стороны поводное пленипотентъ

поданья, и положенья по велебныхъ въ Бозѣ ихъ  
милости паненъ законныхъ кляштору Оршанскаго  
на имѣнью и дворѣ ее милости пани Станисла-  
вовое Прислуское названомъ Онетевѣ, въ повѣтѣ  
Оршанскомъ лежачомъ, и року за нимъ припа-  
лого слушние правне доведши, а трое воланье пиль-  
ности стороны своее, на немъ написаное, ока-  
завши, далей въ право поступаючи, въ самой  
речи жалобу продуковати хотѣтъ, тогда озвав-  
шисе посланецъ отъ въ Бозѣ велебныхъ ихъ ми-  
лости паненъ законныхъ, а не припущаючи  
тоє справы до дальшого продукту правного, од-  
кладу тое справы на пленипотента до дня 5 сего  
мѣсеца Декабра потребоваль, а умоцованый ихъ  
милости пановъ Хлусовичовъ ухиленья тое ди-  
ляціи, яко на зволюку справедливости светое, а  
на зорванье се зъ термину теперешнего на сто-  
рону, а суженья тое справы въ самой речи за-  
разомъ афектоваль.

А такъ мы судъ въ справѣ ихъ милостей  
Миколая и Криштофа Хлусовичовъ зъ велебною  
въ Бозѣ ихъ милость панною Олимпією Мамо-  
ничовною—старшою кляштору Оршанскаго, за-  
кону светого Базилега, и ее милостью панною Ан-  
ною Леонорою Прилускою, законницею тогожь  
кляштору, яко самую принципалкою, за позво-  
мъ о спротивенство декретови суду головного три-  
бунального въ непоступенью владу чинить од-  
правы на имѣнью названомъ Онетово, за суму  
пѣнезей 8005 золотыхъ польск. всказаную, за  
тымъ о троякіе заруки; въ которой справѣ мы  
судъ, ніякого на сей часъ не чинечи розсудку,  
за потребованьемъ одъ ихъ милости паненъ  
кляшторныхъ Оршанскихъ на умоцованого, тую  
справу до дня 5 мѣсеца Декабра для принятья  
межи сторонами, которымъ мы судъ вси обороны  
правное вцале заховуемъ, skutочное въ самой  
речи росправы, рокомъ завитымъ, кромъ всякихъ  
зволкъ, odkладаемъ. А кгда за декретомъ и од-  
кладомъ нашимъ день 5 мѣсеца Декабра сего  
року дня принятья межи сторонами skutочное  
въ самой речи росправы припалъ, тогда за при-  
воланьемъ черезъ енерала сторонъ до права ихъ  
милости панове Хлусовичове сами очевидно и  
зъ умоцованымъ своимъ паномъ Франтишкомъ  
Познякомъ становили и моцъ до мовенья речи  
оному устне злетили, а отъ ихъ милости па-  
ненъ законныхъ Оршанскихъ умоцованый ихъ

милости, за моцою листовною правною, ему до тое справы даною, панъ Павелъ Роля становилъ. За тымъ кгда стороны поводовое пленипотентъ далей въ право поступуючи въ самой речи тую справу продуковати хотѣлъ, тогда умоцованый ихъ милости паненъ законныхъ озвавшисе, а не припуцаючи умоцованого стороны поводовое до дальшого продукту правного, на копіи зъ справъ отъ ихъ милость пановъ Хлусовичовъ до дня 15 мѣсеца Декабра сего року одкладу потребоваль; а умоцованый ихъ милостей пановъ Хлусовичовъ заносилъ то: ижъ яко на першомъ терминѣ на пленипотента, а и теперь на копію одъ ихъ милость паненъ законныхъ Оршанскихъ не слушне умоцованый ихъ милость на зорванье се съ термину теперешнего афектуеть, зачимъ ухиленья тое дыляціи, яко на зволку справедливости светое вношное, на сторону, а заразомъ суженья тое справы въ самой речи афектоваль.

А такъ мы судъ въ той справѣ ихъ милости пановъ Николая и Криштофа Хлусовичовъ зъ велебною въ Бозѣ ее милостью панною Олимпією Мамоничовною—старшою кляштору Оршанскаго закону светого Базылего и ее милость панною Анною Леонорою Прилускою — законницею того кляштору, яко самую принципалкою, за декретомъ и одкладомъ нашимъ до принятья skutочное розправы стороны спротивеньства декретови суду головного трибунального въ непоступенью вראду чинить отправки на имѣнью названомъ Онетовѣ за суму пѣнезей 8005 золотыхъ польскихихъ всказаную, затымъ о троякіе заруки; въ которой справѣ мы судъ на сей часъ ниякого не чинечи розсудку, за потребованемъ одъ ихъ милости паненъ кляштору Оршанскаго на копію зъ справъ, тую справу до дня 15 сего мѣсеца Декабра для принятья межи сторонами skutочное розправы рокомъ завитымъ кромъ жадныхъ дыляціи одкладаемъ. А кгда за декретомъ и поколькоротнымъ одкладомъ нашимъ день 15 мѣсеца Декабра въ самой речи розправы припаль, тогда за приволашемъ черезъ енерала сторонъ до права ихъ милости панове Хлусовичове сами очевисто съ тымъ же умоцованымъ своимъ паномъ Францишкомъ Познякомъ становили и моць до мовенья речи оному устне злетили; а одъ ихъ милость паненъ законныхъ кляштору Оршанскаго умоцованый ихъ милости за моцью листовною

правною, собѣ до тое справы даною, панъ Павелъ Роля становилъ. Затымъ кгда умоцованый стороны поводовой далей въ право поступовать и речи, въ повѣ описаное, доводити хотѣлъ, тогда умоцованый ихъ милости паненъ законныхъ, не припуцаючи оного до дальшого продукту въ той справѣ правного, злученья запозву одъ ихъ милостей паненъ законныхъ кляштору Оршанскаго, по ихъ милости пановъ Хлусовичовъ о злый переводъ права передъ судъ нашъ вынесеного, зъ жалобою ихъ милости пановъ Хлусовичовъ въ одно потребоваль. Чому умоцованый ихъ милостей пановъ Хлусовичовъ негуючи, ухиленья тое дыляціи а суженья, тое справы заразы афектоваль. Гдѣ по прилученью того запозву, отъ ихъ милости паненъ кляшторныхъ по ихъ милость пановъ Хлусовичовъ вынесеного, зъ жалобою ихъ милости въ одну, по наказѣ нашомъ далей сторонамъ въ право поступовать, напередъ умоцованый ихъ милостей пановъ Хлусовичовъ доведечи спротивеньства декретови суду головного трибунального, повѣдилъ то: Въ року прошломъ 1644, мѣсеца Мая 21 дня судъ головный трибунальный въ Вильнѣ въ справѣ ихъ милости пановъ Хлусовичовъ зъ небощикомъ паномъ Станиславомъ Прилуцкимъ, зъ докладомъ малжонки его за позвомъ до листу запису его самого за неодданье и незапаченье на року 2000 золотыхъ польскихихъ позычоныхъ *инъ контумаціямъ* на небощику пану Прилускомъ и на всякихъ маестностяхъ ихъ ихъ милости паномъ Хлусовичомъ троякіе заруки зъ самую изтизною всказаль и на отправу оное до вравовъ належныхъ отослаль, который тотъ декретъ ихъ милости панове Хлусовичове приводечи до екзекуціи порадкомъ права посполитого, по положенью обвѣщенья въ чотырыхъ недѣляхъ его милости пана Яна Козелецкого—судью гродскаго Оршанскаго, до помененого имѣнья Онетова зводили. Тамъ ее милость пани Прилуцкая черезъ цедулу свою, а въ Бозѣ велебная ее милость панна Мамоничовна, именемъ панны Прилуцкой, отправки вראду черезъ цедулы свое, на письмѣ поданые, заживаючи въ нихъ неслушныхъ речей, чинить боронили, не поступили и явное спротивеньство учинили; чого на доводъ покладаль тотъ листъ поѣздчій, датою въ немъ мененою, указавши теды у суду вашмостей, ижъ помененые особы явное и



значное спротивенство тому декретови суду головного учинили, всказанья троякихъ зарукъ на помененыхъ особахъ и одосланья тое сумы до врадовъ належныхъ, зъ закладомъ на спротивного вины выволанья, на отправу у вашмостей суду прошу и домовяюсе. А умоцованный въ Бозѣ велебныхъ ихъ милости паненъ законныхъ, доведчи злого переводу права, повѣдиль то: ижъ ихъ милость панове Хлусовичове на небожику пану Прилуцкомъ, родичу теперешнее панны Прилуцкое, тотъ декретъ съ всказомъ въ немъ выражонымъ немалое сумы пѣнезей въ нестанью и въ невѣдомости его милости одержали, которого яко неслухне одержаного, николи не подаючи позву, за присегою ее милости панны Прилуцкое на томъ: яко родичъ ее милости передъ отриманьемъ декрету зъ сего свѣту зшелъ и натомъ, яко о томъ запозвѣ, за которымъ декретъ одержанный былъ, родичъ ее милости и она сама не вѣдала, а по присезѣ скасованья того декрету, *инъ контумациямъ* на небожику пану Прилуцкомъ одержаного, и увольненья одъ жалобы ихъ милости паненъ законныхъ, черезъ ихъ милость пановъ Хлусовичовъ аттентованое, у насъ суду просилъ и домовялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ихъ милости пановъ Миколая и Криштофа Хлусовичовъ зъ велебною въ Бозѣ ихъ милостью панною Олимпією Мамоничовною—старшою кляштору Оршанского, закону светого Базылего, и ее милостью панною Анною Леонорою Прилускою—законницю того кляштору, самую принципалкою, за декретомъ и откладомъ до принятья skutочное росправы стороны спротивенства декретови суду головного трибунального въ непоступенью владу чинить отправки на имѣнью названомъ Онетовѣ за суму пенезей 8005 золотыхъ польскихъ всказаную, за тымъ о троякіе заруки. Въ которой справѣ по прилученью запозву, одъ панны Анны Прилуцкое по пановъ Хлусовичовъ донесенья того декрету суду головного, въ нестанью родича ее одержаного, въ самой речи зъ очевидное контроверсій сторонъ мы судъ близшую быть панну Прилуцкую до присеги узнаваемъ, которой водлугъ добровольного взятья ее на томъ: яко правдиве родичъ ее передъ отриманьемъ декрету зъ сего свѣта смертью зшолъ, и на томъ: яко о томъ запозвѣ, за которымъ декретъ одержанный

былъ, родичъ ее и она сама не вѣдала, присегу всказуемъ, которую она передъ владомъ кгородскимъ Оршанскимъ на рочкохъ февралевыхъ, вступивши въ рочки 4 дня, то есть, по одправенью тройга воланья на завтрее, выконати маеть. А по таковой присезе мы судъ тотъ декретъ, на родичу ее панны Прилуцкое одержанный, зо всимъ всказомъ въ немъ выражонымъ зносимъ и касуемъ, а въ самой речи обѣдвѣ стороны, которымъ мы судъ вси обороны правные въцале заховуемъ, въ року пришломъ 1654, въ терминъ суженья справъ воеводства Троцкого, то есть: по одправенью тройга воланья на завтрее за показанюю взглядомъ выконанья присеги аттестациею, розправу рокомъ завитымъ кромъ всякихъ дьялцій принять повинни будутъ. Котора справа до книгъ головныхъ трибунальскихъ есть записана.

Книга за 1653—4 г., № 200, л. 479—82.

### № 45.—1653 г. Декабря 17.

Ремиссійный декретъ по дѣлу о взысканіи Минскимъ Петро-Павловскимъ монастыремъ съ Браславской подкомориной Христины Стеткевичовой долгу 3602 копы грошей литовскихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1653, мѣсеца Декабря 17 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земля и повѣтовъ на рокъ теперешній 1653 обраными, гды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости отца Езофа Ходоновича—игумена монастыра Минского, церкви светыхъ апостоловъ Петра и Павла, и всихъ законниковъ помененого монастыра, зъ ее милостью пани Христыною Друцкою-Соколинскою Криштофовой Стеткевичовою—подкомориною Браславскою, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного, въ року прошломъ тутъ у Минску ферованому, въ непоступенью владу чинить отправки на имѣнью Черкаскомъ за сумму пѣнезей 3602 копы грошей литовскихъ всказаную, за тымъ о троякіе заруки. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ его милости

отца игумена и всихъ законниковъ монастыра Минского умоцованый, за моцью листовною правною, собѣ до тое справы даною, панъ Казимеръ Пуришка становилъ и далей жалобу стороны своей и пополненого спротивенства доводить хотѣлъ, тогда озвавшисе панъ Янъ Манчакъ повѣдиль: ижъ пленипотентъ тамтое стороны жадного спротивенства на ее милости паней подкомориней Браславской не можетъ выгравати, альбовемъ преречоная ее милость пани подкомориная, стоечи въ запозвѣ, смертью зъ сего свѣта зошла; (затымъ) нечиненья въ той справѣ жадного розсудку, на новый запозовъ по потомковъ и сукцессоровъ добръ, по ей милости позосталыхъ, передъ судъ головный въ рокъ пришлый отосланы у насъ суду проситъ и домавласе.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Езофа Ходоновича—игумена монастыра Минского, церкви светыхъ апостоловъ Петра и Павла и всихъ законниковъ помененого монастыра, зъ ее милостью пани Кристиною Друцкою-Соколинскою Криштофовой Стеткевичовою—подкомориною Браславскою, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного въ року прошломъ тутъ у Минску ферованому, въ непоступенью враду чинить отправки на имѣнью Черкасскомъ за суму пѣнезей 3602 копы грошей литовскихъ всказаную, затымъ о троякіе заруки; въ которой справѣ поневажъ ее милость пани подкомориная Браславская, стоечи въ запозвѣ, смертью зъ сего свѣта зошла, теды мы судъ въ той справѣ ниякого не чинечи розсудку, на новый запозовъ по потомковъ и сукцессоровъ добръ по ее милости позосталыхъ передъ судъ головный трибунальный до Вильна въ рокъ пришлый рокомъ завитымъ отсылаемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1653—41., № 200, л. 1177—8.*

#### № 46.—1653 г. Декабря 17.

**Декретъ, присуждающій Ивана и Авдѣя Кореневскихъ къ уплатѣ Врестскому Петровскому монастырю долгу и пени 1465 золотыхъ пол.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1653, мѣсеца Декабра 17 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ вое-

водствѣ, земля и повѣтовъ на рокъ теперешній 1653 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости отца Себестыяна Качинского—старшого монастыра светого Петра Берестейского и всихъ законниковъ того кляштору зъ его милостью паномъ Яномъ, яко самымъ принципаломъ, а съ паномъ Авдѣемъ Кореневскимъ, яко третьюю особою, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступенью враду чинить отправки на имѣнью, названомъ Кореневъ, за суму пенезей 365 золотыхъ польскихъ всказаную, за тымъ о троякіе заруки. До которе справы, за приволашемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ его милости отца Качинского и всихъ законниковъ того кляштору Берестейского умоцованый ихъ милости, за моцою листовною правною, ему до тое справы даною, панъ Юрей Туловскій становилъ, а позваные особы не становили и никоторое вѣдомости о несташью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили; за тымъ умоцованый стороны поводное поданья и положенья по позваныхъ особъ позву на имѣнью Кореневъ, въ воеводствѣ Берестейскомъ лежачомъ, черезъ енерала тогожъ воеводства Берестейского Стефана Островецкаго, сознанья его въ датѣ сей року, мѣсеца Октебра 30 дня и року за тымъ позвомъ припалого, слушне, правне доведши и трое воланье на томъ позвѣ написаное оказавши и жалобу зъ него о речъ вышъ мененую преложивши, на доводъ самое речи покладатъ передъ нами декретъ суду головного трибунального въ датѣ прошлого 1652 року, Октебра 16 дня зъ Навагородка выданный, въ справѣ его милости отца Качинского—старшого монастыра светого Петра Берестейского и всихъ законниковъ того кляштору съ паномъ Яномъ Кореневскимъ, яко самымъ принципаломъ, и паномъ Авдѣемъ Кореневскимъ, яко третьюю особою, о спротивенство декретови враду кгородского Берестейского въ непоступенью перве енералу, а потомъ и враду чинить отправки въ имѣнью, названомъ Кореневъ, за суму пѣнезей 180 золотыхъ польскихъ всказаную; въ которой справѣ судъ головный трибунальный за нестаньемъ позваныхъ особъ до права, въ року завитомъ на упадъ въ речи здалъ и всего сумою 365 золот. польскихъ на панахъ Кореневскихъ и на имѣнью, назва-

номъ Кореневѣ, и иныхъ всякихъ добрахъ ихъ милости, гдѣ кольвекъ будучихъ, его милости отцу Качинскому и всимъ законникомъ того кляштору всказалъ и на отправу до владовъ належныхъ зъ закладомъ на спротивного троякихъ зарукъ отослалъ. Который декретъ его милости отецъ Качинскій приводечи до экзекуціи, заживши врадъ его милости пана Казимира Умястовского—судью земского Берестейского, порадкомъ правнымъ по поданью обвѣщенья въ 4-хъ недѣляхъ до маетности ихъ милости пановъ Кореневскихъ, названое Коренева, за всказаную суму зводилъ, тамъ неякій Янъ Борисовскій черезъ цедулу, на писемѣ поданую, заживаючи въ ней неслаушныхъ раціи, именовъ пана своего его милости пана Авдея Кореневского отправки чинить боронилъ и не поступилъ и явне се тому декретови суду головного спротивилъ. На доводъ того спротивенства покладалъ листъ поѣздчій помененого его милости пана судьи, въ датѣ сего року, мѣсеца Октебра 23 дня выданный, о которое спротивенство будучи панове Кореневскіе позванными, до права не становятъ, за чимъ зданья оныхъ, яко въ року завитымъ, на упадъ въ речи, а водле права за спротивенство декретови суду головного всказанья на панахъ Кореневскихъ и на имѣнью ихъ, названомъ Кореневѣ, и иныхъ всякихъ добрахъ ихъ милости, гдѣ кольвекъ будучихъ, его милости отцу Качинскому и всимъ законникомъ того кляштору троякихъ зарукъ у насъ суду афектовалъ.

А такъ мы судъ, въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Себестіяна Качинского—старшого монастыра светого Петра Берестейского и всихъ законниковъ того кляштору, зъ его милостью паномъ Яномъ, яко самымъ принципаломъ, а съ паномъ Авдеемъ Кореневскими, яко третьєю особою, за позвоомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступенью владу чинить отправки на имѣнью, названомъ Кореневѣ, за суму пѣнезей 365 золотыхъ польскихихъ всказаную, за тымъ о троякіе заруки, ижъ позваные особы передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милостей, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибуналу за явное декретови суду головного трибунального спротивенство, которое се передъ

нами зъ листу поѣздчого владового оказало, троякихъ зарукъ, съ першимъ суду головного всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою 1465 золотыхъ польскихихъ на пану Яну, яко самымъ принципалу, а пану Авдею Кореневскихъ, яко третьєю особою, и на имѣнью ихъ милости, названомъ Кореневѣ, въ воеводствѣ Берестейскомъ лежачомъ, на которомъ о то позовъ покладано, всказъ палъ и поѣздъ отправованный былъ и на иныхъ всякихъ маетностяхъ ихъ милости, лежачихъ, рухомыхъ сумахъ пенезныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а въ недостатку маетности и на самыхъ особахъ ихъ милости его милости отцу Качинскому и всимъ законникомъ того кляштору Берестейского всказуемъ и на отправу тое сумы пѣнезей, кромъ складанья ратъ статutowыхъ, до владовъ земского або кгородского Берестейскихъ и иныхъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особы ихъ милости окажутъ, а который собѣ зъ нихъ сторона зажити похочеть, заложивши на спротивного вину выволанья отсылаемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1653—4 г., № 200, л. 1127—8.

#### № 47.—1653 г. Декабра 24.

Декретъ, присуждающій Александра Чарнакаго къ уплатѣ 1296 копъ грошей литовскихихъ пени и къ смертной казни за вооруженное нападеніе на имѣніе Славунское, ограбленіе церкви, умерщвленіе Трухона Садовскаго, нанесеніе побоевъ священнику Іоанну Садовскому, его матери и сыну, грабежи и безчинства.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1653, мѣсеца Декабра 24 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земель и повѣтовъ на рокъ теперешній 1653 обраными, кгда спорадку реестрового ку суженью припала справа вельможного его милости пана Богуслава Юрья Служки—подскарбего надворного великого князтва Литовского, въ кривдѣ и довоженью справедливости отцу Яну Садовскому—намѣстнику и священнику Славун-

скому, съ паномъ Александромъ Чарнацкимъ, за позовомъ очевисто въ руки поданымъ, а въ речи нижей мененой вынесенымъ. До которое sprawy, за приволашемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ вельможного его милости пана подскарбега надворного великого князтва Литовского умоцованый его милости, за моцью листовною правною, панъ Самуель Вилимовичъ становилъ, а панъ Чарнацкій не становилъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ. За тымъ умоцованый актора поданья очевисто въ руки пану Чарнацкому позву черезъ енерала Федора Хотымского, сознанья его выписомъ съ книгъ кгроду Рѣчицкого въ семь року, мѣсеца Августа 8 дня, и термину за тымъ позовомъ приналого слушне, правне доведши, трое воланье на немъ написаное оказавши, и жалобу зъ него широце преложивши, повѣдилъ: ижъ его милость панъ Чарноцкій, наѣхавши моцно кгвалтомъ, способомъ жолнерскимъ, въ кольку сотъ человекъ на маетность его милости пана подскарбега надворного великого князтва Литовского Славунскую, намѣстника и священника тамошнего самого збилъ кійми, сѣкерами въ церкви двери вырубивши, аппараты церковные за 60 копъ, а въ дому его самого, за выбитьемъ тежъ дверей до клѣти, меду пудовъ 35, по копъ пулъ трети купленыхъ, грошей готовыхъ копъ 20, сукню фалендишовую, за 24 копы купленную, и забилъ кабаны два кормные, за 12 копъ, кони два за 40 копъ купленные пограбилъ, до того тогожъ часу забилъ на смерть пана Трухона Садовского и збилъ матку жалобливого, а небощиковскую малжонку кійми и взявши въ волости Славунской подданныхъ двоухъ зъ Строковичъ Курилу и Терешка зо всею маетностью рухомою, волами десетьма, коровами 2, за копъ 110 куплеными, оныхъ, тиранско змучивши, не вѣдать гдѣ задѣлъ, пчоль ульевъ 16 выдраль у подданныхъ тамошнихъ, а меновите у Евсея Губича, у Славуна Барана, свиней двое, за 3 копы, камень меду, грошей готовыхъ 13 золотыхъ, овса бочокъ 19, грѣчки пулъ бочки, и пана Яна Садовского збилъ, речи и гроши, при нимъ будучіе, побралъ и во всей волости то все забравши на свой пожитокъ обернулъ; о што процессъ зъ реляціею енерала Кирияка Ланицкого выписомъ съ книгъ кгродскихъ Оршанскихъ, въ року прошломъ 1652, мѣ-

сеца Октебра 30 дня учиненый, покладаю, а за тымъ при такомъ процессѣ и реляціи тому священнику Яну Садовскому зъ маткою и зъ кровнымъ его самотретому на томъ—яко панъ Чарнацкій, способомъ въ процессѣ помененымъ, на маетность Славунскую наѣхавши, кійми его самого и матку его збилъ, а отца на смерть забилъ и таковые грабежи, яко въ позвѣ поменено учинилъ, особливе пану Садовскому на томъ, яко способомъ въ процессѣ помененымъ кійми збилъ, грабежи починилъ и самого его черезъ дни 4 въ везенью мѣлъ, до присеги беручи, а по таковой присезѣ за забитье небощика Трухона Садовского головщицны совитое, за збитье матки и его жалобливого самого кійми навезки совитое, за побранные грабежи, аппараты церковные совито, и выдартые пчолы, также за змученье тыхъ подданныхъ головщицны совитое и маетности ихъ, до того навезки пану Яну Садовскому совитое и за пограбленные речи и гроши готовые совито, а самого его на лпанье, а же се до права передъ судомъ вашъ мостей не ставитъ, теда на выволанье всказанья и одержанье того выволанья до его кор. милости отостанья, а за суму вышъ менованную, декретомъ вашъ мостей суду всказаную, по выконаной присезѣ на добрахъ всякихъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, черезъ дворанина его кор. милости его милости пану подскарбему надворному, тому священнику, матцѣ его и пану Садовскому до одправы приходитъ вольности зоставенья у в. милостей суду прошу и домовляю. А такъ мы судъ, въ той справѣ вельможного его милости пана Богуслава Юрбя Служки—подскарбега надворнаго великаго князтва Литовского, въ кривдѣ и довоженью справедливости отцу Яну Садовскому—намѣстнику и священнику Славунскому, съ паномъ Александромъ Чарнацкимъ, за позовомъ очевисто въ руки поданымъ, о наѣханье кгвалтовное способомъ жолнерскимъ на село его милости пана подскарбега Славунское, збитье самого священника кійми, о вырубанье въ томъ селѣ въ церкви дверей и побранье у ней аператовъ церковныхъ за копъ 60, а въ дому самого того священника, за выбитьемъ тежъ дверей до клѣти, меду пудовъ 35, по копъ пулъ трети купленыхъ, о одбитье скрипки и взятые зъ нее 20 копъ грошей, сукни фалендишовое, за 24 копы купленное, о побитье ка-

бановъ 2 кормныхъ за 20 копъ грошей, взятыя кони двохъ за 40 копъ купленныхъ, о забитье тогожъ часу небожика пана Трухона Садовского и о збитъе малжонки его кйми и родичовъ жалобливого, о взятыя 2-хъ подданныхъ зъ Строковичъ Курилы и Теренка зо всею маестностию ихъ рухомую, десетьма воловъ, зъ двѣма коровами, которые волы по 10 копъ, а коровы 2 по 5 копъ купленные, змученье тыхъ подданныхъ тиранско и нѣтъ вѣдома гдѣ задѣенье, о выдартъе пчоль 16 ульевъ у подданныхъ тамошнихъ у Евсея Губича, у Славуна Барана и взятыя свиней двойга, за 3 копы купленныхъ, камня меду, грошей готовыхъ 13 золотыхъ, особливе о взятыя Федора Сачковича и во всей волости Славунской овса бочокъ 19, каждую бочку цѣною по золотыхъ 4, гречки пулъ бочки, золотыхъ 3 рахуючи, до того о забитье пана Яна Садовского—шляхтича, о взятыя оногo до везенья и держанье черезъ дни 4 въ везенью, при томъ збитью о пограбенье грошей готовыхъ 20 копъ, коня цисавого зъ сѣдломъ и парюю пистолетовъ, купленныхъ за копъ 40, опончи за 4 копы, сукни фалендишовое за 20 копъ, шабли за 4 копы грошей литовскихъ купленныхъ, за тымъ овины правныя: ижъ панъ Чарнацкй, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ оногo, яко права непослушнаго, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ. А въ самой речи при поступку правномъ жалобливому отцу священнику Славунскому Яну Садовскому зъ маткою само-третему на томъ, яко правдиве панъ Чарнацкй, способомъ въ процесѣ помененымъ на маестность Славунскую наѣхавши, кйми его самого и матку его збилъ, а отца на смерть забилъ, и таковыя безправья и грабежи, яко въ позвѣ поменено, учинилъ, особливѣ пану Яну Садовскому на томъ, яко тотъ же панъ Чарнацкй, способомъ въ процесѣ помененымъ оногo кйми збилъ, грабежи починилъ и самого въ везенью черезъ дни 4 мѣлъ, присегу всказуемъ, которую они передъ вradoмъ кгородскимъ Рѣчицкимъ на рочкохъ, найпервей по семь декретѣ нашомъ сужонныхъ, по поданью обвѣщенья въ 4-хъ недѣляхъ, по отправенью тройга воланья на завтрее, выконати мають. А по таковой присезѣ мы судъ, забѣгаючи, абы злость людская не множила и погамована быть могла, преречоного папа Са-

муеля Чарнацкаго на горло стятъемъ, а же се до права не становилъ, теда и на выволанье, особливе за забитье отца жалобливого головицины 200 копъ грошей, за збитъе матки и его самого 120 копъ, за пополненые виоленцие и грабежи, водле права, совито, за аператы церковныя 120 копъ, за 35 пудовъ и камня одного меду 106 копъ, за сукню фалендишовую ивзятье грошей готовыхъ 20 копъ 80копъ, за забитье кабановъ ивзятье кони двухъ 104 копы, за пограбенье въ волости Славунской воловъ 10, коровъ 2-хъ 220 копъ, за свиней чворо 10 копъ, за овесь и гречку взятыя 50 копъ и грошей 26 литовскихъ, а за змученье 2-хъ подданныхъ и взятыя оныхъ 80 копъ, яко и за выдартъе пчоль 16 ульевъ водлугъ права совито 64 копы, особливе навезки и за везенье пану Яну Садовскому 80 копъ, за пограбенье коня, речей рухомыхъ и грошей готовыхъ 60 копъ грошей литовскихъ, всего сумою, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, въ одно знесши, 1296 копъ грошей литовскихъ на пану Чарнацкимъ и на всякихъ маестностяхъ его, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, его милости пану подскарбему, тому священнику, матцѣ его, особливе пану Садовскому всказуемъ. А яко на одержанье того выволанья до его кор. милости, пана нашего милостивого, такъ по выконаной присезѣ на учиненье надъ нимъ паномъ Чарнацкимъ на горлѣ екзекуци до вradoвъ кгородскихъ, подъ которыми повстигненый быти можетъ, отсылаемъ. А за суму вышъ мененую, декретомъ суду нашего всказуючую, на всякихъ добрахъ его пана Чарнацкаго, гдѣ кольвекъ будучихъ, черезъ дворанина его кор. милости до отправки приходитъ вольность зоставуемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книги за 1653—4 г., № 200, л. 1675—8.*

#### № 48.—1653 г. Декабря 29.

Декретъ, подтверждающй рѣшеніе Врестскаго земскаго суда относительно принятаго на себя Александромъ Роциною обязательства выдавать ежегодно Лепесовскому монастырю определенную ругу.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1653, мѣсеца Декабра 29 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князвѣ Литовскомъ, зъ воеводствъ, земля и повѣтовъ на рокъ теперешній 1653 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа его милости пана Александра Рошчины, зъ въ Бозѣ велебнымъ отцомъ Каликстомъ—игуменомъ монастыра Лепесовского и всеми отцами того кляштору, за апелациєю, отъ декрету владу земского Берестейского черезъ его милость пана Рошчину уроцоную, въ томъ, же врадъ обороны его милости пана Рошчины и зъ присегою, до которое се бралъ, на сторону ухиливши, листъ записъ, отъ пана Рошчины жалобливымъ отцомъ Лепесовскимъ данный, яко слушный и правный во всемъ при mocy заховалъ и ствердилъ и водлугъ одного то все, што въ томъ записѣ описано есть, ихъ милости отцомъ Лепесовскимъ присудилъ. До которое справы, за приволажемъ черезъ енерала отъ отцовъ Лепесовскихъ умоцованый ихъ, за мочью листовною правною, собѣ до тое справы даною, панъ Станиславъ Подолецъ становилъ, а панъ Рошчина не становилъ и ни которое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей неучинилъ. За тымъ умоцованый стороны поводное, поступуючи далѣй въ право, покладалъ и читалъ передъ нами декретъ менованого владу земского Берестейского на рокохъ Троецкихъ въ року теперешнимъ 1653, мѣсеца Юня 28 дня въ Берестью, межи въ Бозѣ велебными отцами монастыра Лепесовского зъ его милостью паномъ Рошчиною за позвомъ до листу запису его о неучиненье оному досыть, въ невыдаванью отъ року 1650 ажъ до сего часу въ каждой рокъ жита бочки, ечменя бочки, гречки бочки, овса бочки, солоду бочки, сыровъ коны, масла фаски, вепря одного, воску фунтовъ 6, на кляшторъ ихъ записаныхъ, при томъ о шкоды, наклады и вины правные ферованый; у которого владу по предложенью жалобы позовное на доводъ самой речи покладалъ листъ добровольный записъ умоцованый отцовъ Лепесовскихъ акторовъ своихъ, отъ пана Александра Рошчины на вышъ мененую речъ въ року 1650, мѣсеца Ноябра 10 дня данный, съ которого доводечи того, ижъ панъ Рошчина въ каждый рокъ певные, въ томъ записѣ. выраженные легкумины и речи до кляштору ихъ отдавати мѣлъ, а неучиненье тому записови въ кож-

дый рокъ досыть, процессомъ, до книгъ кгородскихъ Берестейскихъ занесенымъ, пробовалъ, а за тымъ цитуючи право статутное, утверженья того запису, яко слушного и правного, и водлугъ одного всказанья и присуженья всихъ тыхъ переданныхъ и задержанныхъ легкумины и речей, также абы е. м. панъ Рошчина и по датѣ сего декрету самъ черезъ себе, а по смерти сукцесореве его съ тое маетности въ пришлый часъ каждого року тому листу запису во всемъ досыть подъ зарукою чинили наказанья потребовалъ. Противо чому пленипотентъ отъ пана Рошчины повѣдилъ, ижъ панъ Рошчина николи отцомъ законникомъ Лепесовскимъ того запису, абы въ каждый рокъ такъ много легкумины и речей давати мѣлъ, не давалъ, але только на одинъ рокъ, зъ милости своей датъ приобѣщавши, для лѣшное певности и листъ таковой же датъ и водлугъ одного досыть за тотъ рокъ учинилъ, а отецъ игумень водлугъ воли своее чинечи подступомъ подъ паномъ Рошчиною, чоловікомъ права неумѣтнымъ, таковой листъ неслушный написалъ, абы въ каждый рокъ по такъ велю давати мѣлъ, взглядомъ того якобы, жебы за здоровье пана Рошчины поки свѣтъ свѣтомъ Пана Бога прошоно, а до того и терминою противною, рукою тогожъ отца игумена писаную, показуючи, же только одъ того року тые легкумины и речи выдать приобѣщалъ; и то тежъ задавалъ, же кгдабы таковой листъ на таковыя речи и такъ долгій часъ служачій давати мѣлъ, певне бы не таковую карту, але записъ слушный, водлугъ права справлений, яко самую речъ, такъ и на признае датъ и оный бы призналъ, але, же тотъ записъ не признаный, за чимъ у права пріймованый быти не можетъ; указавши неправность того листу, еще пану Рошчинѣ на томъ, яко онъ на таковой записъ не позволялъ и тые легкумины только сего року, а не большъ отдать, приобѣщалъ, до присеги бралъ, а по присезѣ вольности отъ того всего обжалованого просилъ. Въ которой справѣ, зъ очевистое контроверси сторонъ, врадъ земскій Берестейскій розсудокъ свой чинечи, обороны пана Рошчины изъ присегою, до которое се бралъ, съ тыхъ причинъ, же онъ панъ Рошчина, другій таковой же реверсальный записъ, себѣ отъ отца игумена данный, згодливый показалъ, на сторону ухиливши, листъ

записъ, отъ него пана Рошчины жалобливымъ отцомъ Лепесовскимъ даный, яко слушный утвердилъ и водлугъ оного то все, што въ томъ записѣ описано есть, ихъ милости паномъ отцомъ Лепесовскимъ присудилъ. Отъ которого декрету панъ Рошчина до суда вашихъ милостей апелевалъ, которое апеляци и врадъ онѣму допустилъ, яко ширей въ томъ декретѣ о томъ мовенье обудвухъ сторонъ и зъ вырокомъ вравдовымъ отлично и доложено есть. Отъ которого декрету панъ Рошчина, уростивши дилляцію, яко се самъ до реестру не вписалъ, такъ и за вписомъ стороны поводовое, поневажъ се до права не становить, за чимъ взданья оного, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи, а за тымъ того декрету владу земского Берестейского въ року теперешнимъ на рокохъ Троецкихъ, яко слушне и правне ферованого, во всемъ при моцы захованья и утверженья, а за неслушную отъ того декрету черезъ пана Рошчины апеляцію винъ правовыхъ на пану Рошчинѣ и на имѣнью, названомъ Лешошкахъ, въ повѣтѣ Берестейскомъ лежачомъ, и на иныхъ всякихъ добрахъ его ихъ милостямъ отцомъ Лепесовскимъ всказанья, а яко за тые вины, такъ и за всказъ, декретомъ земскимъ Берестейскимъ удѣланый, ихъ милостямъ отцомъ Лепесовскимъ на вышъ помененыхъ добрахъ пана Рошчины, на отправу до вравдовъ належныхъ, зъ закладомъ на спротивного троякихъ зарукъ, у насъ суду просилъ и домавилъ.

А такъ мы судъ, въ той справѣ его милости пана Александра Рошчины зъ Бозѣ велебнымъ отцомъ Каликстомъ—игуменомъ монастыра Лепесовского и всеми отцами того кляштору, за апеляцією, отъ декрету владу земского Берестейского черезъ его милости пана Рошчину урошчоную, въ томъ, же врадъ обороны его милости пана Рошчины и зъ присегою, до которое се бралъ, на сторону ухиливши, листъ записъ, отъ пана Рошчины жалобливымъ отцомъ Лепесовскимъ даный, яко слушный и правный, во всемъ при моцы заховалъ и утвердилъ и водлугъ оного то все, што въ томъ записѣ описано есть, ихъ милостямъ отцомъ Лепесовскимъ присудилъ; ихъ его милость панъ Рошчина, уростивши отъ того декрету апеляцію маючи собѣ въ немъ назначонный ку розправѣ терминъ, передъ нами до

права не становилъ, про то мы судъ оного, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, тотъ декретъ владу земского Берестейского въ року теперешнемъ 1653, мѣсеца Юня 28 дня, на рокохъ Троецкихъ, зъ очевидистой контроверсїи, яко слушне и правне ферованый, во всемъ при моцы заховуемъ и утвержаемъ; якожъ за неслушную отъ того декрету владу земского Берестейского, черезъ пана Рошчину урошчоную апеляцію, вины собѣ суду и сторонѣ, по 6 копъ грошей, на пану Рошчинѣ и на имѣнью его милости, названомъ Лешошкохъ, въ воеводствѣ Берестейскомъ лежачомъ, и на иныхъ всякихъ добрахъ его милости, ихъ милостямъ отцомъ Лепесовскимъ всказуемъ. Которую вину апеляційную 6 копъ грошей, зъ двѣма копами уписного и паметного, намъ ихъ милость отцове Лепесовскіе заплатили, а ихъ милостямъ отцомъ Лепесовскимъ, яко за всказъ, декретомъ земскимъ Берестейскимъ удѣланый, такъ и за вину апеляційную 14 копъ грошей на вышъ помененыхъ добрахъ пана Рошчины на отправу до вравдовъ земского або кгородского Берестейскихъ и иныхъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маестности и особа его милости окажетъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного троякіе заруки отсылаемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1653—4 г., № 200, л. 1723—6.*

#### № 49.—1653 г. Декабря 30.

**Ремиссійный декретъ по жалобѣ настоятеля Шапчицкаго и Выдубицкаго монастырей Терентія Колосовича на Рогачевского подстаростія Степана Шпилевскаго за нанесеніе побоевъ, какъ настоятелю, такъ и иноку Выдубицкаго монастыря Сильвестру Игнатовскому, за порубку лодки и еза, и захватъ разнаго рода имущества и съѣстныхъ припасовъ.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1653, мѣсеца Декабря 30 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земель и повѣтовъ на рокъ теперешній

1653 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного отца Терентея Колосовича—игумена монастыра Шапчицкого и Выдубицкого зъ его милостью паномъ Стефаномъ Шпилевскимъ—подстаростимъ Рогачовскимъ, за позвомъ о квалтовное найстье и наѣханье зъ многими помочниками своими, впередъ на монастырь Выдубицкій, а потомъ на езу, подъ монастыромъ будучій, и збитье и зраненье на томъ езу самого отца игумена, о посѣченье чолнъ и езу, также о збитье на цментау Выдубицкомъ отца Сильвестра Игнатовского, о отбитье замку до свирна и о побранье въ томъ свирнѣ не мало речей рухомыхъ, рыбъ, леггуминъ и иншое не мало рухомости, отъ розныхъ людей, яко то подъ часъ ребелии Козацкое, велебному отцу игумену до схованья даныхъ. До которой справы, за приволашьемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ его милости отца Колосовича умоцованый его милости, за моцью листовною, правною, ему до тое справы даною, панъ Юрій Туловскій становилъ, и кгда поданого очевисто въ руки позву черезъ енерала повѣту Рѣчицкого сознанья его выписомъ съ книгъ кгроду Рѣчицкого въ датѣ року теперешнего, мѣсеца Ноябра 22 дня слушне, правне доведши, кгда датѣй въ право поступовать и жалобу стороны своей доводити хотѣлъ, тогда озвавшисе умоцованый отъ его милости пана Шпилевского панъ Александеръ Хелховскій, а не припуцаючи умоцованого стороны жалобливое до дальшого продукту тое справы повѣдилъ: ижъ акторъ мой муниментовъ до тое справы належачихъ не маеть, за чимъ на заполненье оныхъ моцью артикулу 24, зъ роздѣлу 4 откладу оного до Вильна въ року пришломъ потребовать. А умоцованый стороны жалобливое повѣдилъ, ижъ то его милость панъ Шпилевскій на затрудненье тое справы и на зорванье се съ теперешного термину умысленне суспенсы оное потребуетъ, абы акторъ мой укывжоный обельги своей реквировать не могъ ни чимъ, за чимъ суженья оное заразомъ а недопущенья пролонкаціи просилъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ вел. отца Терентея Колосовича—игумена монастыра Шапчицкого и Выдубицкого зъ его милостью паномъ Стефаномъ Шпилевскимъ—подстаростимъ Рогачовскимъ, за позвомъ о квалтовное найстье зъ

многими помочниками своими впередъ на монастырь Выдубицкій, а потомъ на езу, подъ монастыромъ будучій, о збитье и зраненье на томъ езу самого отца игумена, о посѣченье чолнъ и езу, такъ-же о збитье на цментау Выдубицкимъ чернца Сильвестра Игнатовского, о отбитье замку до свирна и о побранье въ томъ свирнѣ не мало речей рухомыхъ, рыбъ, леггуминъ и иншое не мало рухомостей, отъ розныхъ людей, яко то подъ часъ ребелии козацкое, велебному отцу игумену до схованья даныхъ, за тымъ о вины правные, зъ одкладу нашого. Въ которой справѣ мы судъ, на сесь часъ ниякого розсудку не чинечи, за потребованьемъ отъ его милости пана Шпилевского, моцью артикулу 24, зъ роздѣлу 4 на мунимента, тую справу въ рокъ пришлый 1654, на початокъ судовъ головныхъ въ терминъ суженья справъ воеводства Виленского по отправенью тройга воланья на завтрее рокомъ завитымъ откладаемъ. На которомъ терминѣ его милость панъ Шпилевскій впередъ, нимъ въ право вступитъ, вышь мененому артикулови досыть учинить, а потомъ въ самой речи обѣдвѣ сторонѣ, которымъ мы судъ всей обороны правные вцале заховуемъ, skutочную розсправу принять повинни будутъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1653—4 г., № 200, л. 1779—80.*

## № 50.—1654 г. Января 2.

**Декретъ, отмѣняющій декретъ Пинскаго земскаго суда по дѣлу о владѣннн землей между Грозовскимъ монастыремъ и Желиговскими.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1654, мѣсеца Января 2 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ прошлый 1653 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости отца Михала Володковича—игумена монастыра Грозовского съ паномъ Яномъ Желиговскимъ и малженкою его пани Мариною Щепнянкою, за апелациєю отъ декрету вראду земско-го Пинского, презъ его милость отца игумена



Грозовского въ речи ниже мененой урочною. До которе справы, за приволашемъ черезъ енераля сторонъ до права, его милость отецъ игумень Грозовскій самъ и зъ умоцованымъ своимъ паномъ Павломъ Ролею становилъ и моцъ до мовенья речи оному устне злетилъ; а панъ Желикговскій и пани малжонка его, яко се сами не становили, такъ и никоторе вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили. Затѣмъ стороны поводовое умоцованый, термину декретомъ враду земского Пинского зложонного доведши, продуковалъ того враду земского Пинского, зъ роковъ Троецкихъ, въ року прошломъ 1653 сужонныхъ, мѣсеца Юня 16 дня выданный декретъ въ справѣ его милости отца Михалта Володковича—игумена монастыра Грозовского, зъ паномъ Яномъ Желикговскимъ и малжонкою его о злый переводъ права въ одержанью декретомъ присуженья собѣ маенности Новодвора, въ повѣтѣ Пинскомъ лежачое, трехъ частей, по небоцику пану Яну Езофовичу Щепѣ—брату рожонемъ пани Желикговской якобы zostало, инъ контумаціямъ, ферованый, съ которого указовалъ то: ижъ, кгда по предложенью позваное жалобы сторона его передъ тымъ врадомъ того злого переводу права при поступку правномъ доведчи, враднику и тивуну Новодворскимъ на знесенью того декрету до присеги бралъ, тотъ врадъ, неслухне и неправне декретъ свой феруючи, не тому враднику, ани тивуну, але самому его милости отцу Володковичу на знесенье того декрету присегу наказалъ и таковымъ неслухнымъ декретомъ, мимо вношонные обороны, то есть тымъ: же его милость отецъ игумень Грозовскій не въ томъ имѣнью Новомъ-дворѣ, въ повѣтѣ Пинскомъ лежачомъ, на которомъ панъ Желикговскій поданье того позву, за которымъ декретъ *инъ контумаціямъ* одержалъ, быть менилъ, але въ монастыру Грозовскомъ, у воеводства Новгородскомъ, то-есть: въ мѣляхъ кольку десять отгелломъ ресидовалъ, зачимъ же не собѣ, але только враднику и тивуну своему Новодворскому до присеги на знесенье того декрету и невѣдомости о позвѣ приповѣдалъ. Теды тыхъ такъ слухныхъ оборонъ и доводовъ помененый врадъ не принявши, отъ тое жалобы и позву пана Желикговского и малжонки его неслухне увольнилъ; отъ ко-

торого такъ неправного декрету умоцованый стороны моей передъ судъ вашъ мостей апелевалъ: же теды панъ Желикговскій и малжонка его до права не становятъ, зданья оныхъ, яко въ року завитомъ, на упадъ въ речи, знесенья и скасованья того враду земского Пинского, яко неправного декрету, а за присекою тивуна стороны моей Новодворского скасованья и першого тогожъ враду Пинского, яко въ справѣ року завитому неподлеглой, ферованого, также зоставенья до пана Желикговского и малжонки его за неслухные въ той справѣ, мимо листъ квитанційный турбованье, о заруку и шкоды, также до его милости пана Кунцевича—подкоморого Пинского и пани малжонки его милости, яко въ особѣ зошлого его милости пана Гирдея Гречицы—судьи земского Пинского, зоставяючихъ евикторовъ, о невинкованье въ той справѣ и о заруку, въ листѣ его милости квитанційномъ описаную, вольного мовенья и права у вашихъ милости суду прошу и домовяю.

А такъ мы судъ, въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Михалта Володковича—игумена монастыра Грозовского съ паномъ Яномъ Желикговскимъ, взглядомъ старшенства пани малжонки его, а пани малжонкою его яко самую акторкою, за апелациєю отъ декрету враду земского Пинского, презъ его милость отца игумена Грозовскаго урочного, въ томъ: же врадъ стороны злого переводу права въ одержанью презъ пана Желикговского и малжонку его въ нестанью его милости отца Володковича першого декрету и о знесенью оногo не враднику и тивуну Новодворскому, але самому его милости присегу выконать узналъ, ижъ панъ Желикговскій и малжонка его передъ нами до права не становили, про то мы судъ оныхъ, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, тотъ декретъ враду земского Пинского, яко не правне ферованый, зносимъ и касуемъ. А што се ткнетъ першого тогожъ враду въ нестанью презъ пана Желикговского и малжонку его одержаного декрету, теды по знесенью оногo присекою взглядомъ того, ижъ его милость отецъ Володковичъ не въ той маенности Новодворской, але яко подъ тотъ часъ, кгда тотъ декретъ одержаный презъ пана Желикговского и малжонку его милости былъ, такъ и завше въ монастырѣ

Грозовскимъ у воеводствѣ Новгородскомъ будучомъ, резидоваль и резидуетъ; поневажъ помеченный врадъ въ справѣ року завитому неподлеглой мѣсто вины несташное въ самой речи всказъ неслухные учинилъ, одъ того тивуна его милости отца Володковича присегу узнаваемъ, которую онъ на томъ, яко правдиве панъ Желикговскій и малжонка его не подаючи на имѣнью Новомъ-дворѣ жадного позву, тотъ владу земского Пинского декретъ въ року 1652, мѣсеца Геншара 17 дня на рокохъ Трєкрольскихъ одержалъ, передъ тымъ же владомъ земскимъ Пинскимъ на рокохъ найпервей по семь декретѣ паномъ и по прихлѣхъ Трєкрольскихъ у Пинску судить припадающихъ вступивши въ роки и по отпавенью тройга воланья на завтрее выконати маетъ; а по таковой присежѣ мы судъ и того владу земского Пинского, яко въ несташню жалобливой одержанный декретъ, зъ особы и добръ его милости отца игумена Грозовского зносимъ и касуемъ и яко до пана Желикговскаго и малжонки его о неслухное, мимо лнеть квитанщійный турбованный и заруку, въ томъ листѣ описанный и поднятые шкоды, такъ до его милости пана Кунцовича—подкоморого Пинского и пани малжонки его милости, яко въ особѣ зощлого его милости пана Гричины суда Пинского заставающихся евикторовъ о неевинкованье и незастанованье въ той справѣ, за тымъ о заруки и шкоды вольное мовенье и право тому жъ его милости отцу игумену Грозовскому заставляемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1653—4 г., № 200, л. 1779—80.*

### № 51.—1662 г. Августа 2.

**Декретъ, присуждающій Юрья Туловскаго къ уплатѣ Новгородскому монастырю долгу 405 золотыхъ польскихъ.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1662, мѣсеца Августа 2 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ, зъ воеводствѣ, земля и повѣтовъ, на рокъ теперешній 1662 обращениями, кды съ порядку реестрового ку

суженью припала справа въ Бозѣ велебное панны Текли Витунское — законщицы светого Базилега, старшого монастыра Новгородского и всихъ панепъ законныхъ того монастыра, зъ его милостью паномъ Юрьемъ Туловскимъ—писаромъ кгродскимъ Волковыскимъ, яко самымъ акторомъ, зъ докладомъ его милости пана Миневского, яко держачого на сесь часъ фольварку Игнатова села, за позвомъ менели о спротивенство декретови владу кгродского Новгородского въ непоступенью первой енералу, а потомъ и владу чинить отпавы на имѣнью Игнатовѣ за суму непезей 1459 золотыхъ и грошей 2 польскихъ, тымъ декретомъ всказаную; затымъ о заруку. До которое справы, за приволашьемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ въ Бозѣ велебныхъ ихъ милости панепъ законныхъ умоцованный ихъ милости панъ Самуель Велямовичъ, за моцью листовною правною ему, до тое справы даною, постановивши по его милости пана Туловского поданого и положоного черезъ енерала воеводства Новгородского Адама Тераевича на имѣнью названомъ фольварку Игнатовѣ селѣ, въ земли Новгородской лежачомъ, позву, сознаемъ оног вынисомъ съ книгъ кгродскихъ Новгородскихъ подъ датою року теперешнего, мѣсеца Мая 29 дня выданнымъ, слухные, правне доведши и трое воланье шкъности стороны своей на томъ позвѣ написаную оказавши и жалобу зъ него о речъ вышъ менованую, а ширей въ томъ позвѣ описаную предложивши, кды далѣй въ право поступовать и жалобу стороны своей доводить хотѣтъ, тогда озвавшисе одъ его милости пана Туловского панъ Станиславъ Подолецъ, а не припущаючи умоцованого стороны поводовое до дальшого продукту тое справы, на узыченье часу на пленшпотента тое справы до дня третьего одкладу потребовать. А умоцованный ихъ милости панепъ законныхъ боронечи тое делицин, суженья тое справы афектовать.

А такъ мы судъ, въ той справѣ въ Бозѣ велебное панны Текли Витунское, законщицы светого Базилега, старшого монастыра Новгородского, и всихъ панепъ законныхъ того монастыра, зъ его милостью паномъ Юрьемъ Туловскимъ, писаромъ кгродскимъ Волковыскимъ, яко самымъ акторомъ, зъ докладомъ его милости пана Яна Миневского, яко держачого на сесь часъ фоль-

варку Игнатова села, за позволю менечи о спротивенство декретови владу кргодского Новгородского въ непоступеню первей епералу, а потомъ и владу чинить отправы на имѣнью Игнатовѣ селѣ за суму пѣнезей 1459 золотыхъ и грошей 2 польскихихъ, тымъ декретомъ всказаную, за тымъ о заруку; въ которой справѣ мы судъ на сесь часть нѣякого розсудку не чинечи, за потребованьемъ одъ его милости пана писара Волковыского на пленипотента, тую справу до дня 4 сегожь мѣсеца Августа для принятія межи сторонами, которымъ мы судъ вси обороны правныя вцале заховуемъ, розсправы рокомъ завитымъ одкладаемъ. А кгда за декретомъ и одкладомъ нашимъ день 4 сегожь мѣсеца Августа и року, для принятія межи сторонами въ акціи вышъ менованной skutочное розсправы приналъ, тогда за приволашьемъ черезъ еперала сторонъ до права одъ ихъ милости паненъ законныхъ Новгородскихъ, тотъ-же умоцованный ихъ милости вышъ менованный становилъ, а доводечи самое речи покладатъ передъ нами декретъ владу кргодского Новгородского, подъ датю року 1659, мѣсеца Ноябра 6 дня ферованный въ справѣ вышъ менованныхъ ихъ милости паненъ законныхъ Новгородскихъ, зъ его милостью паномъ Юрьемъ Туловскимъ—писаромъ кргодскимъ Волковыскимъ и пани малжонкою его милости, за позволю до листу запису ихъ милости небощицы въ Бозѣ велебной ей милости паннѣ Крестинѣ Боровской—старшой на онъ часть того монастыра, на 353 золотыхъ польскихихъ даного, а теперъ жалобливой ей милости паннѣ Текли Витунской—старшой и усимъ панномъ вышъ менованнымъ законнымъ отдать и заплатитъ належачихъ, который то врадъ за нестаньемъ его милости пана Туловского до права, яко въ року завитомъ на упадъ въ речи здавши, всего сумою 1450 золотыхъ и грошей 2 польскихихъ на его милости пану Туловскимъ и на имѣнью Игнатовичахъ и на ишнихъ всякихъ добрахъ его милости, ихъ милостямъ панномъ законнымъ Новгородскимъ всказатъ и на одправу тое сумы правне отослатъ, который то декретъ приводечи жалобливые до екзекуціи, яко еперала воеводства Новгородского Адама Тераевича, зъ стороною шляхтою, а потомъ и врадъ его милости пана зъ Хальча Халецкого—ловчого и подвоеводего Новгородского, уживши, на одправу

дотое маестности-Игнатова правне зводилъ. Нижли некаясь Павелъ Карскій одъ его милости пана Миневского при бытности самого его милости цедулами, неслухными причинами, на томъ имѣнью чинить отправы боронилъ епералу и тому владу и не поступилъ. На доводъ чого такъ того еперала реляцію, выписомъ съ книгъ кргодскихъ Новгородскихъ подъ датю року 1660, мѣсеца Октебра 20 дня, такъ и тотъ листъ поѣздчій, подъ датю тогожь року, мѣсеца Декабра 30 дня выданный, покладатъ. О которое то спротивенство кгда зарукъ на его милости пану Туловскомъ домавятъ почаль, тогда умоцованный его милости пана Туловского, панъ Станиславъ Подолецъ, повѣдилъ, пжъ ихъ милость панны законныя непотребне о тотъ долтъ въ дальшія правныя прогреса поступуютъ, кгдажь его милость панъ Туловскій зычитъ собѣ зъ ихъ милостями паннами законными пруткого померкованья и того долгу отдать не забраняетъ, только абысте ваша милость терминъ одданья тое сумы рачили зложитъ, а акторъ мой учинитъ старанье, же въ томъ водле децизиі вашихъ милостей тотъ долтъ заплатитъ, зачимъ на сесь (часть) увольненья одъ зарукъ, въ которые бы за неотданье оное попадати мѣлъ увольненья, а зложенья термину афетовалъ. А умоцованный ихъ милостей паненъ законныхъ, поневажь его милость панъ Туловскій такъ декляруетъ, зачимъ и сторона моя зарукъ на его милости не позыскуетъ, только абысте ваша милость судъ и за шкоды што кольвекъ, при той самой истизинѣ рачили узнать и тую суму на первомъ терминѣ отдать подъ троякими заруками отдать наказали, а того декрету помененого владу Новгородского во всемъ при моцы заховашья у насъ суду проситъ и домавятъ.

А такъ мы судъ, въ той справѣ въ Бозѣ велебное панны Текли Витунское—законницы светого Базилего, старшого монастыра Новгородского и всихъ паненъ законныхъ того монастыра, зъ его милостью паномъ Юрьемъ Туловскимъ—писаромъ кргодскимъ Волковыскимъ, яко самымъ акторомъ, зъ докладомъ его милости пана Яна Миневского, яко держачого на сесь часть фольварку Игнатова села, за позволю менечи о спротивенство декретови владу кргодского Новгородского въ непоступеню первей епералу, а потомъ и владу чинить отправы на имѣнью Игнатовѣ

сель за суму пенезей 1452 золотыхъ и грошей 2 польскихъ, тымъ декретомъ всказаную, затымъ о заруку; въ которой справѣ очевидное обученъ двухъ сторонъ контроверсии мы судъ тотъ декретъ помененого владу вгородскій Новгородскій подь датою року 1659, мѣсеца Ноябра 6 дня ферованый, во всемъ при моцы заховавши, однакожъ на сесь часъ жадныхъ зарукъ водле того декрету, поневажъ и сама сторона не афектовала, на его милости пану Туловскомъ не всказуючи, а до наблнское светое справедливости и самое слушности прихилиючи, абы его милость панъ Туловскій самую только неотданую на тотъ листъ запись истизну 353 золотыхъ польскихъ, при томъ зъ уваженья нашего 47 золотыхъ зъ двѣма копами внисного и наметного, намъ даными, всего сумою 405 золотыхъ польскихъ въ року теперешнемъ передъ нами судомъ у Новгородку, то есть дня 10 мѣсеца Ноябра ихъ милостямъ паномъ законнымъ закону светого Базилего Новгородскимъ подь тройными заруками отдать и заплатилъ наказуемъ. А ихъ милость панни законные тую суму отобравши, заразомъ тогожь часу тотъ листъ запись, на тую суму даный, декретъ владу Новгородского въ той справѣ зашлый и зо всемъ урочнымъ процесомъ правнымъ его милости пану Туловскому—писару вгородскому Волковыскому отдать и вернуть повинни будутъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1662 г., № 202, л. 816.*

### № 52.—1662 г. Августа 5.

**Декретъ, присуждающій Ивана Маркевича, жену его и Феодора Азарича къ уплатѣ Новоеленскому священнику Даниилу Захаревичу долгу 8005 золотыхъ польскихъ.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1662, мѣсеца Августа 5 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ, у великомъ князствѣ Лптовскомъ, зъ воеводствъ, земель и повѣтовъ, на рокъ теперешній 1662 обраными, вгды съ порядку реестрового ку суженью принала справа въ Бозѣ велебного отца Даниеля Захаревича—пресвитера Новоеленского, зъ паномъ Яномъ Маркевичомъ и пани малжонкою его пани Мариною Филиповною и па-

номъ Федоромъ Озаровичомъ за троима позвы до листу запису ихъ о неодданье и незаплатченье на року 2000 золотыхъ польскихъ позичонныхъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды. До которое справы за приволажьемъ черезъ енерала сторонъ до права велебный отецъ пресбитеръ Новоеленскій самъ очевидно становилъ и моць до мовенья речи умоцованому своему пану Миколаю Володку устне злетилъ, а пани Маркевичъ и малжонка его и пани Азаровичъ не становили и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ пани суду и сторонѣ своей не училили. Затымъ умоцованый стороны поводное поданья и положенья по пана Маркевича, пани малжонку его и по пана Азаровича на маестностяхъ ихъ Щоновѣ, Ятры и Кайшовкахъ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачихъ, черезъ енерала Кгабриеля Петровича Пенчукевича, сознаньемъ его выписомъ съ книгъ вгороду Новгородского, подь датою року теперешнего 1662, мѣсеца Юли 3-го дня позву слушне, правне доведши и трое волажье шильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши и жалобу зъ него о речъ вышгъ мененую, а ширей въ немъ описаной предложивши, на доводъ самое речи покладать листъ добровольный запись водлугъ права справлений отъ пана Яна Маркевича и пани малжонки его и отъ пана Азаровича въ Бозѣ велебному отцу пресбитеру Новоеленскому на 2000 золотыхъ польскихъ долгу ручного, позычного, въ датѣ року 1662, мѣсеца Генвара 15 дня даный, съ которого то листу вси обвязки и варупки правные подостатку вычитавши и форумъ той справѣ у суду нашего указавши, а неодданья и незаплатченья тое сумы на року самимъ же тымъ листомъ неосвобоженнымъ передъ нами доведши, зданья пана Маркевича, пани малжонку и пана Азарича, за нестаньемъ ихъ до права, яко въ року завитомъ на унадь въ речи, а водле права и добровольного листу запису ихъ при неотданой истизинѣ всказанья на пана Маркевичу, пани малжонкѣ и пана Азаричу и на маестностяхъ ихъ названыхъ Ятрѣ, Щоновѣ и Кайшовкахъ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачихъ, на которыхъ о то позвы покладано, совитостей, зарукъ, шкоды, накладовъ сторонѣ своей велебному отцу Даниелю Захаревичу—пресбитеру Новоеленскому, у насъ суду просилъ и домовлялъ.

А такъ мы судъ, въ той справѣ въ Бозѣ велебного отца Даниѣля Захаревича — прѣзбитера Новоеленского, зъ паномъ Яномъ Маркевичомъ, пани малжонкою его и паномъ Теодоромъ Азаричомъ за трюма позвы на маѣтностяхъ Ятрѣ, Щоновѣ и Кайшовгахъ положеными, до листу запису ихъ о неодаанѣ и незапаченѣ на року 2000 золотыхъ польскихъ позычонныхъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды, изъ панѣ Маркевичѣ, малжонка его и панѣ Азаричѣ, будучи о то позваными, передъ нами до права не становили; прото мы судъ оныхъ, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадѣ въ речи здаемъ, а водле права и добровольного листу запису ихъ самую неодаданую истизну, зъ совитостями, заруками, шкодами, накладями, зъ уписнымъ и паметнымъ, памѣ отъ того данымъ, всего сумою 8005 золотыхъ польскихъ на позваномъ пану Маркевичу, малжонцѣ его и пану Азаричу и на тыхъ маѣтностяхъ ихъ, названыхъ Ятрѣ, Щоновѣ и Кайшовгахъ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачихъ, на которыхъ о то позвы покладано, и на иныхъ всякихъ маѣтностяхъ оныхъ лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а въ недостатку оныхъ и на самыхъ особахъ ихъ въ Бозѣ велебному его милости отцу прѣзбитеру Новоеленскому всказуемъ и на отправу тое сумы, кромѣ складанья ратѣ статутовыхъ, до врадовъ земского або вгородского Новгородскихъ и иныхъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маѣтности и особы оныхъ окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивныхъ трюякіе заруки, отсылаемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1662 г., № 202, л. 964.*

### № 53.—1662 г. Августа 8.

**Декретъ, которымъ Буховецкая и затья ея при-  
суждаются къ уплатѣ штрафа 9055 зол. пол.  
и къ изгнанію за самовольное отнятіе имѣнія  
Синковичъ, бывшаго въ заставномъ владѣніи  
Жировицкаго монастыря, а также за брань и  
угрозы инокамъ этого монастыря.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1662, мѣ-  
сеца Августа 8 дни.

Передъ нами судьями головными, духовными и свѣцкими, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ, зъ воеводствъ, земель и повѣтовъ на року теперешній 1662 обраными, кгда съ порядку реестрового ку суженію припала справа въ Бозѣ велебного его милости отца Криштофа Миленкевича—старшого монастыря Жировицкого и всихъ законниковъ того кошвенту закону свѣтого Василья Великого, зъ ей милости пани Анною Есмановною, подсудковною Слонимскою Михаловою Буховецкою, самую принципалкою, также зъ ихъ милостями пани Криштофомъ Заблоцкимъ, Яномъ Опокою и пани малжонками ихъ Маскевичовнами, за позвомъ до листу запису ей милости пани Буховецкое заставного, признашого на часть маѣтности Синковичъ зошлой зъ сего свѣта велебной паниѣ Зофій Есмановиѣ—законниці тоежъ рекгулы свѣтого Василья Великого, въ 7000 золотыхъ польскихъ заведеную даного, а велебнымъ ихъ милостямъ отцамъ Жировицкимъ отъ тое пани Есмановны—законниці, правомъ влевковымъ належачое, о нарушенѣ того права заставного, о квалтовное найстѣ на мѣшканѣ и маѣтности ихъ милости отцовъ Жировицкихъ Синковичи, о непозволенѣ велебнымъ отцомъ, тамъ притомнымъ будучимъ, повинныхъ умерлому тѣлу законному обрадковъ отправити, о полаянѣ и зневаженѣ велебныхъ отцовъ черезъ самую ей милости пани Буховецкую и черезъ пана Заблоцкого словами ущипливыми, карчемными, на опресію стану ихъ милости капланского, о ширмованѣ черезъ его около головъ ихъ шаблею добытою, о росказанѣ чeledи ихъ дворной и подданнымъ жалобливыхъ бити и выпихать, о поодбѣянѣ до спижажни ихъ милости отцовъ замковъ завѣсистыхъ, и позабиранѣ зъ оное справъ, облигговъ, привилеевъ, квитовъ, реестровъ, и позабиранѣ быдла рога того и нерога того, коней и иныхъ речей на 2000 золотыхъ, и взятѣ тѣла тое пани законное, и вкишенѣ въ труну, въ непосвѣщоную, безъ габиту законного, на контемптъ отцовъ Жировицкихъ, и постановенѣ того тѣла черезъ челядъ и подданныхъ своихъ въ церкви Синковской, и обаленѣ въ той избѣ, гдѣ тая законница мѣшкала, олтару, на которомъ начинья посвенцонные были, келихи стояли, хризмо самое, книги и иншіе речи церковные, о росказанѣ

простымъ мужикомъ, подданнымъ своимъ, тые речи зъ земли позбравши, габить, постели и спирать, который отцове въ той цели мѣли, кгвалтомъ за ворота выкинуть, о недопущенне тогожь часу до того двора Синьковского самого его милости отца старшого, о заказанье подданнымъ жалобливыхъ Синьковскимъ посесій ихъ належачимъ отдавати подданства и чинити повинности, о чиненне потомъ штоденную перешкоду, о учиненую одповѣдъ и похвалку на здоровье жалобливыхъ забитьемъ, а домъ ихъ, въ той маетности будучій, огнемъ спалить, затымъ и заруку и вины правные. До которое sprawy, за приволашемъ черезъ еперала сторонъ до права, отъ велебного въ Бозѣ его милости отца Криштофа Милекевича—старшого монастыра Жировицкого и всехъ законниковъ того конвенту, при бытности его милости ксендза Павла Корсака—архимандриты Метиславского, а за моцью, такъ отъ старшого того монастыра, яко и всехъ законниковъ листовною, ему до тое sprawy даною, панъ Станиславъ Подолецъ становилъ, а позваные особы не становили и шкоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили; затымъ стороны поводовое пленниотентъ поданья и положенья по помененыхъ позваныхъ особъ на маетности и части ей милости пани Буховецкое, названой Синьковицахъ, въ повѣтѣ Слонимскомъ лежачой, позву черезъ еперала повѣту Слонимского Андрея Уласовича, зъ сознаья его выписомъ съ книгъ кгородскихъ Слонимскихъ въ датѣ року теперешнего, мѣсеца Юли 14 дня выданнымъ, и року за нимъ припалого слушине, правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, прекладаючи жалобу позвную покладать и читаль передъ нами судомъ право заставное, отъ ей милости пани Михаловое Буховецкое на часть маетности Синьковское въ 7000 золотыхъ польскихъ заведеное, зошлой зъ сего свѣта велебной въ Бозѣ пани Зофii Аннѣ Есмановнѣ—законницы регулы светого Базилега Великого, въ року 1656, мѣсеца Октебра 27 дня даное, передъ вработомъ кгородскимъ Слонимскимъ на рочкохъ февралевыхъ, въ року 1659, мѣсеца Февраля 5 дня признаное, зъ интромисією еперальскою пущенья тое части до посесіи помененой пани Есмановнѣ—законницы

регулы светого Базилега, а велебнымъ ихъ милостямъ отцомъ Жировицкимъ за влевкомъ права отъ тое пани Есмановны, законницы, яко сестры законное належачое, на доводъ чого тое право влевковое самый листъ орігиналъ зъ листомъ на признање того влевку, въ року 1656, мѣсеца Ноебра 24 дня даное, зъ интромисією, видимусомъ съ книгъ кгороду Слонимского, поддатою тогожь року, мѣсеца Декабра 6 дня признаную, зъ сознаья еперала повѣту Слонимского Андрея Уласовича, въ датѣ сего року 1662, мѣсеца Юли 4 дня выданую, при томъ и два екстракта съ книгъ кгородскихъ Новгородскихъ активованья того листу влевкового самого оріналу и на признање даного въ датѣ сего року, мѣсеца Юли 15 дня выданые, покладаль, за которымъ то влевковымъ правомъ ихъ милости отцове Жировицкіе, будучи тое маетности части Синьковское посесорамп, повѣдилъ: же велебной пани Зофii Аннѣ Есмановнѣ—законницы, мѣшканье въ той маетности, шимъ бы при церкви Жировицкой для нее збудованое мѣшканье было, ихъ милости ойцове позволили, которая то пани законная, мѣшкаючи въ той маетности Синьковской, а будучи хоробою знятая смертью зъ сего свѣта зошла. При которой то пани законной, такъ за живота, яко и при смерти оное, двоухъ законниковъ, меновите велебный отецъ Себестіянъ Качинскій и велебный отецъ Викторинъ Чаринскій, для отдаванья услугъ капланскихъ были, которая то пани Есмановна, кгда пану Богу духа отдала, тогды ей милость пани Буховецкая, чинечи перешкоду въ томъ держанью ихъ милости ойцовъ Жировицкихъ тое маетности части Синьковское, на одномъ подвору мѣшкаючи, року теперешнего, мѣсеца Юни дня 6, моцно, кгвалтомъ съ паномъ Заблоцкимъ и паномъ Ковакою—зятьями своими и цорками, челядью и подданными, нашедши на тое мѣшканье ихъ, впередъ тѣло небощицы пани Есмановны—законницы, не давши и не позволивши повинныхъ обрадковъ тѣлу законному змерлому учинить, отнявши кгвалтомъ и до труны непосецоное безъ габиту вкинувши, до церкви Синьковское мужикомъ, подданнымъ своимъ, отнести казала, а потомъ поотбѣявши замки до спижарни, все што было, то есть sprawy, обликги, привилен, квиты и ишіе речи позабирать казала.

быдло рогатое и нерогатое и кони, все то позабирать и до своего мѣшканья отвозить и отнести казала, а панъ Заблоцкій при бытности ихъ шермучи коло тыхъ законниковъ головъ шаблею и ихъ самихъ, такъ сама яко и панове зятеве и цорки ей милости словами ущипливыми, карчемными, лжечи и соромотечи ихъ самихъ выпыхать и битъ подданнымъ и чeledи своей казали, а на большой дисгоноръ ихъ капланскій, самыхъ выгнавши, оltарь, который въ томъ мѣшканью, гдѣ тая панца законная была, обаливши и на землю посвещонные начинья—келихъ, книги и самое хризмо поскидавши, простымъ мужикамъ позбирать и за ворота вынести, такъ тые речи, яко и постели и габиты ихъ казали и оныхъ выгнали, яко тежъ и самого отца старшого до тое маетности Синьковичъ не допустили, о што процессъ учиненый, который въ собѣ всю жалобу ихъ милостей завераетъ, екстрактомъ съ книгъ кгороду Новгородского въ року теперешнемъ, мѣсеца Юния 15 дня выданный, покладая и въ томъ часѣ на здоровье оныхъ одповѣдь и похвалку такъ на самыхъ забитьемъ, яко и на тотъ домъ, въ Синьковичахъ будучій, огнемъ спаленемъ учинили, о што жалующіе, хочечи правомъ чинить, такъ и заруку взглядомъ листу заставного запису, яко о таковыя збытки за найстьемъ квалтовнымъ учиненые, станомъ духовнымъ стали, о одповѣдь и о похвалку передъ судъ вашмостей запозвали; а же се до права не становятъ, взданья оныхъ на унадь въ речи, а водлугъ покладаныхъ документовъ за забраные речи на 2000 золотыхъ, при томъ водлугъ запису заставного заруки 7000 всказу, а самихъ за учиненую одповѣдь и похвалку за присекою тыхъ законниковъ двоихъ, въ процесѣ помененыхъ, и третьего пана Юрья Боровского—шляхтича, тотъ часѣ при томъ будучого, взданья на выволанье и на одержанье того выволанья отосланья до его королевское милости, а за суму всказаную черезъ двораниа его королевское милости до отправки приходить на той-же маетности, на которой позвы покладано, вольности зоставенья у вашмостей суду прошу и домавляю.

А такъ мы судъ, въ той справѣ его милости отца Криштофа Милецкевича—старшого монастыра Жировицкого и всихъ законниковъ того конвенту закону светого Васили Великого, зъ ей

милостью пани Михаловою Буховецкою—самую принципалкою, также зъ ихъ милостями паны Криштофомъ Заблоцкимъ, Яномъ Опокою, зъ паны малжонками ихъ милости Маскевичовнами, за позвольт до листу запису ей милости заставного, признаного на часть маетности Синьковичъ зошлой зъ сего свѣта велебной паннѣ Зофи Ганнѣ Есмановицъ, законницѣ тоежъ регулы светого Василия Великого, въ 7000 золотыхъ польскихихъ заведеную, даного, а велебнымъ ихъ милостямъ отцомъ Жировицкимъ отъ тое панны Есмановны, законницѣ, правомъ влевковымъ належачое; о нарушенье того права заставного, о квалтовное найстье на мѣшканье и маетности ихъ милости отцовъ Жировицкихъ Синьковичи, о не позволенье велебнымъ отцомъ, тамъ притомнымъ будучимъ, повинныхъ умерлому тѣлу законному обрадковъ отпавити, о полаянье и зневаженье велебныхъ отцовъ черезъ самую ей милость и черезъ пана Заблоцкого словами ущипливыми, карчемными, на опресію стану ихъ милости капланского, о ширмованье черезъ его около головъ ихъ шаблею добытою, о росказанье чeledи ихъ дворной и подданнымъ жалобливыхъ битъ и вынихать, о поотбянье до спижарни ихъ милости отцовъ замковъ завѣсистыхъ и позабиранье зъ оное справъ, обликговъ, привилеевъ, квитовъ, реестровъ, о позабиранье быдла рогатого и нерогатого, коней и ишихъ речей на 2000 золотыхъ, о взятые тѣла тое панны законное и вкшненье въ трупу въ непосвещонную, безъ габиту законного, на контемптъ отцовъ Жировицкихъ, о постановенье того тѣла черезъ челидь и подданныхъ ей милости въ церкви Синьковской, о обаленье въ той избѣ, гдѣ тая законница мѣшкала, оltару, на которомъ начинья посвещонные были, келихи стояли, хризмо самое, книги и ишиє речи церковные, о росказанье простымъ мужикомъ, подданнымъ своимъ, тые речи зъ земли позбиравши, габитъ, постели и апаратъ, который отцове въ той цели мѣли, квалтомъ за ворота выкинуть, о недопущенье тогожъ часу до того двора Синьковского самого его милости отца старшого, о заказанье подданнымъ жалобливымъ Синьковскимъ, посесій имъ належачихъ, отдавати подданства и чинити повинности, о чиненьѣ потомъ штоденную нерешкodu, о учиненую отповѣдь и похвалку на здоровье жалобливыхъ забитьемъ, а домъ ихъ

въ той маестности будучій, огнемъ спалить, затымъ о заруку и вины правные; ижъ позваные особы передъ нами до права не становили, протомы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а при процесѣ занесеномъ о поступку правномъ, двомъ законникомъ Жировицкимъ, меновите велебному отцу Себестіану Качинскому и отцу Викторину Чарноцкому, также пану Юрью Боровскому, который притомный былъ, водле добровольного взятъ ихъ, на томъ, яко справедливѣ ей милость пани Михалова Буховецкая и панъ Криштофъ Заблоцкій квалтовне на маестность и дворъ Синьдовиче нашедши, способомъ въ процесѣ и жалобѣ выраженымъ, не мало речей забрали, перешкоду нарушаючи листъ свой заставный, также отповѣдь и похвалку на здоровѣ жалующихъ словами непристойными лаючи учинили, присегу всказуемъ, которую они по данью о семъ декретѣ наномъ позванымъ особомъ въ 4 недѣляхъ обвѣщенью передъ владомъ кгородскимъ Слонимскимъ на рочкохъ по 3 воланью на завтрее выконати мають; а по таковой присезѣ мы судъ, водлугъ права и добровольного листу ей милости заставного, признаного запису, заруку въ немъ описаную 7000 золотыхъ, за побраше розного быдла, коней и речей 2000 золотыхъ, при томъ вины квалтовное 20 копъ, а зъ уписнымъ и паметнымъ, намъ данымъ, въ одно знесши и пораховавши, всего сумою 9055 золотыхъ польскихъ, а самую ей милость пани Буховецкую, яко и зитьевъ ей милости, за учиненую отповѣдь и похвалку на выволанье всказуемъ, а яко на одержанье того выволанья до его королевское милости, пана нашого милостивого, отсылаемъ, такъ до отправки за вышъ мененую суму на той маестности ей милости пани Буховецкое Синьковичахъ части ей милости, въ повѣтъ Слонимскомъ лежачой, на которой позовъ покладано и на иныхъ всякихъ лежачихъ и рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ-кольвекъ будучихъ, въ Бозѣ велебнымъ ихъ милостямъ отцомъ Жировицкимъ закону светого Василия черезъ дворанина его королевское милости порядкомъ правнымъ приходитъ вольность зоставуемъ; до того абы ей милость пани Буховецкая сама черезъ себе, черезъ пановъ зитьевъ и цорекъ и ни черезъ кого иного въ держанью,

провентахъ и пожиткахъ вшеякихъ части Синьковской, ихъ милостямъ отцомъ Жировицкимъ належачое, жадное перешкоды подъ тоужъ, въ листѣ заставномъ на то даномъ, который мы судъ яко слушный и правный во всемъ утверждаемъ, описаную зарукою, не чинила, наказуемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1662 г., № 202, л. 1084.*

### № 54.—1662 г. Августа 11.

Декретъ по жалобѣ митрополита Гавріила Коленды на Казимира Сесицкаго за насильное отнятье у него повара Зубрицкаго.

Року 1662, мѣсеца Августа 11 дня.

Въ справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабриеля Коленды—митрополиты Кіевского, Галицкаго и всея Руси, зъ его милостью паномъ Казимеромъ Довмонтомъ Сесицкимъ—хоружимъ Вилкомирскимъ, за заказомъ очевисто въ руки его милости поданнымъ, менечи о пополненый подъ судами нашими ексцесъ, то есть, о квалтовное и неслухное якобы черезъ самого его милости пана хоружого взятъ кухара его милости, на име Зубрицкаго, тутъ въ мѣстѣ Виленскомъ идучого на улицы, затымъ о ексцесъ и вины правные. Въ которой справѣ зъ очевистого обѣухъ сторонъ мовенья, поневажъ тотъ кухаръ, первой того служечи его милости пану хоружому Вилкомирскому, теперь повторе до его милости, яко до першого пана своего, неоповѣдне, неушановавши его милости ксендза митрополиты, прочъ отышоль. Теды мы судъ, стосуючисе въ томъ до права посполитого на 3 дни седѣнья въ тюрьмѣ его милости пана судьи вельможного его милости пана директора кола нашего зъ препрошеньемъ его милости ксендза митрополиты и вернешемъ того, што у него милости взять, всказуемъ, а за тымъ его милости пана хоружого Вилкомирского одъ жалобы его милости ксендза митрополиты, при которомъ жадная вина въ томъ обжалованью быть не показала, вольного чинимъ.

*Книга за 1662 г., № 203, л. 1216.*



№ 55.—1662 г. Августа 12.

**Декретъ, присуждающій Анну Буховецкую къ уплатѣ Жировицкому монастырю 2005 золот. долгу.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1662, мѣсеца Августа 20 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князѣ Литовскомъ, зъ воеводствъ, земель и повѣтовъ на роу теperешній 1662 обраными, кды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости отца Криштофа Миленкевича—старшого клиштору Жировицкого и всихъ законниковъ того конвенту, закону светого Василья Великого, зъ ее милостью пани Анною Есмановною Михаловою Буховецкою, за позвомъ до листу запису его милости о неотданье и незапаченье 500 золотыхъ польскиххъ у зощлое зъ сего свѣта панны Зофии Анны Есмановны—законницы светого Василья, позычонныхъ, а велебнымъ отцомъ Жировицкимъ за влевкомъ права належачихъ, затымъ о совитости заруки и шкоды. До которое справы, за приволашьемъ черезъ еперала сторонъ до права, отъ ихъ милости ойцовъ Жировицкихъ, при бытности въ Бозѣ велебного его милости отца Павла Корсака—архимандриты Метиславского, за моцью листовною правною, ему до тое справы даною, панъ Станиславъ Подолецъ становилъ, а ей милость пани Буховецкая не становила и которое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинила; за тымъ пленшпотентъ ихъ милостей отцовъ Жировицкихъ поданья и положенья по ей милости пани Буховецкую на маестности ей милости Синьковичахъ, въ повѣтѣ Слонимскомъ лежачой, позву черезъ еперала повѣту Слонимского Андрея Уласовича, зъ сознанья его выписомъ съ книгъ вгородскихъ Слонимскиххъ въ датѣ року теperешнего, мѣсеца Юля 14 дня выданымъ и року за нимъ припалого слушне, правне доведши, также зъ возанье пильности на томъ позвѣ написаное, оказавши, продукуючи жалобу позовиую, на доводъ самое речи покладалъ и читалъ передъ нами судомъ листъ облиггъ, добровольный записъ, отъ ей милости пани Михаловое Буховецкое зощлой велебной въ Бозѣ пани Зофии Есманови Синьковской—законницы реггулы светого Василья Вели-

кого, на 500 золотыхъ рукодайное сумы, позычонное въ датѣ въ немъ помененой, а ихъ милостямъ отцомъ Жировицкимъ правомъ влевковымъ належачихъ отъ тое панны законное, на доводъ чого влевомъ права самый призналъ влевковый записъ въ року 1656, мѣсеца Ноябра 24 дни данный и экстрактъ актыкации съ книгъ вгороду Новгородского въ датѣ року теperешнего, мѣсеца Юня 15 дня выданный, покладалъ. А же ее милость тому записови водлугъ обовязковъ своихъ досыть не учинила, тое сумы за стокротнымъ упоминашьемъ не отдала, листу запису своего не освободила, о што будучи запозваною, поневажъ се до права не становила, зданья теда ей милости яко права непослушную въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водлугъ того запису, зъ которого и формулъ той справѣ казавши при неотданой истизии совитостей, зарукъ, шкоды и накладовъ на ей милости пани Буховецкой и на той маестности ей милости Синьковской, на которой позовъ покладано и на ишихъ всякихъ гдѣ кольвегъ будучихъ, велебнымъ ихъ милостямъ отцомъ Жировицкимъ всказу и отосланья на отправу, кромъ складанья ратъ статutowыхъ, до врадовъ належныхъ, зъ закладомъ на спротивного троякихъ зарукъ у насъ суду просилъ и домавлялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Криштофа Миленкевича—старшого клиштору Жировицкого и всихъ законниковъ того конвенту закону светого Василья Великого, зъ ей милостью паниею Михаловою Буховецкою за позвомъ до листу, запису ей милости о неотданье и незапаченье 500 золотыхъ польскиххъ у зощлое зъ сего свѣта панны Зофии Есмановны, законницы тоежъ реггулы светого Василья позычонныхъ, а велебнымъ ихъ милостямъ отцомъ Жировицкимъ за влевкомъ права отъ тое панны законное належачихъ, за тымъ о совитости, заруки и шкоды, ихъ ей милость пани Буховецкая, будучи о то позваною, передъ нами до права не становила, прото мы судъ ей милости, яко права непослушную въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и того запису ей милости самую неотданую истизну зъ совитостями, заруками, шкодами, накладами, зъ уписнымъ и паметнымъ, намъ даннымъ, всего сумою 2002 золотыхъ поль-

скихъ на ей милости пани Буховецкой и на ма-  
етности ей милости Синьковской, въ повѣтѣ  
Слонимскомъ лежачой, на которой о то позовъ  
покладано, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ей  
милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнеж-  
ныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, въ Бозѣ велеб-  
нымъ ихъ милостямъ отцомъ Жировицкимъ за-  
кону светого Василья, яко належитымъ акторомъ,  
всказуемъ и на отправу тоесумы пѣнезей, кромѣ  
складанья ратѣ статутовыхъ, до врадовъ зем-  
ского, або кгрощкого Слонимскихъ и иншихъ  
всякихъ тыхъ повѣтовъ, подѣ которыми се ма-  
етности ей милости пани Буховецкое окажутъ,  
а которого себе зъ нихъ сторона зажити похо-  
четъ, заложивши на спротивного троякіе заруки,  
отсылаемъ. Которая справа до книгъ головныхъ  
трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1662 г., № 202 л. 1212.*

### № 56.—1662 г. Августа 19.

Декретъ по дѣлу о взысканіи настоятельни-  
цею Виленскаго св. Троицеаго женскаго мо-  
настыря Екатериной Сапѣжанкой въ пользу  
боярина ея Христофора Бовбы долгу 44  
копѣ грошей литовскихъ съ наслѣдниковъ  
Сонгайлы.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1662, мѣ-  
сеца Августа 19 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибу-  
наль у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ вое-  
водствѣ, земля и повѣтовъ на рокъ теперешній  
1662 обранными, кгда съ порадку реестрового ку  
суженью припала справа въ Бозѣ велебной ей  
милости панны Катарини Сапѣжанки—старшой  
кляштору, при церкви светой Троицы въ Вильнѣ  
мѣшкающей, въ кривдѣ и въ довоженью спра-  
ведливости боярину своему Криштофу Бовбѣ и  
Геленѣ Поляковнѣ—малжонкомъ, съ паномъ  
Юрьемъ Буйкою и малжонкою его, яко сукцесо-  
рами добръ небощика пана Станислава Сонкгай-  
лы и Федоры Куцевичовны—малжонковъ и дер-  
жачими маетности Михниковской, Янушковской,  
Рацовской, въ повѣтѣ Опшменскомъ лежачой, за  
позвомъ до листу запису небощика пана Стани-  
слава Сонкгайлы и малжонки его, менованому бо-

ярину жалобливой Бовбѣ и малжонцѣ его даного,  
о неодданье и незапаченье на року 44 копѣ гро-  
шей литовскихъ позычонныхъ, затымъ о совито-  
сти, заруки и шкоды. До которе справы, за при-  
воланьемъ черезъ енерала сторонѣ до права, одѣ  
ей милости панны Сапѣжанки панъ Миколай Во-  
лодько, а одѣ позваныхъ панъ Самуель Велямо-  
вичъ умоцованные за моцѣми листовными, собѣ  
до той справы даными, становили. За тымъ умо-  
цованый стороны поводное поданья и положенья  
по пана Юрья Буйку и малжонку его на имѣнью  
вышѣ мянованомъ черезъ енерала Павла  
Линтупского сознанья его выписомъ владу  
кгородского Опшменского, въ датѣ сего року,  
мѣсеца Юля 20 дня, слушне, правне доведши и  
трое воланье на томъ позвѣ написаное оказав-  
ши, жалобу зъ него о речъ вышѣ мянованую, а  
ширей въ томъ позвѣ описаную, преложивши,  
кгда далѣй въ право поступовать хотѣлъ, тогды  
умоцованый пана Буйки и малжонки его, не при-  
пушаючи до дальшого продукту правного, повѣ-  
дилъ, ижъ тая справа форумъ у суду вашместей  
не маеть, взглядомъ дохоженья долгу, яко по  
змерлыхъ вышѣ мянованыхъ особѣхъ, до суду  
земского Опшменского отосланья просилъ. Про-  
тиво тому умоцованый стороны поводной повѣ-  
дилъ: ижъ еще въ року 1655 передъ ихъ ми-  
лостъ судъ головный трибунальный до Вильня въ  
Бозѣ велебная ей милостъ панна Еуфемія Саси-  
новна, бывшая старшая того кляштору, въ жа-  
лобѣ тогожъ боярина Криштофа Бовбы и мал-  
жонки его о тотъ долгъ, то есть о копѣ 44 вы-  
несла за живота позовъ по Сонкгайлу и малжон-  
ку его, лечъ за наступеньемъ непріятели москви-  
тина тая справа съ тыхъ причинъ атентована не  
была, зачимъ взглядомъ вынесеное того запоз-  
ву першого суженья тое справы у насъ афекто-  
валъ. Мы судъ, поневажъ за живота позовъ по  
особъ мянованыхъ признаный, слушний заклада-  
ный бытъ оказалъ, далѣй въ право сторонамъ  
поступовать наказали. А въ дальшомъ поступку  
правномъ, зъ очевистой обудвухъ сторонѣ кон-  
троверсіи, умоцованый пана Буйки и малжонки  
его повѣдилъ то, ижъ зошлая Федора Куцевич-  
овна Станиславова Сонкгайлица и сынове ее, бу-  
дучи нильно потребными сумы пѣнезей въ часть  
голодный, за 500 золотыхъ польскихъ продали на  
вѣчностъ мянованую маетностъ Михниковскую—

Янушковскую-Рацовскую, въ повѣтъ Ошменскомъ лежащую, зъ будынкомъ дворнымъ, зъ кгрунтами вшелякими, волокъ 2, на доводъ чога право продажное мянованой маестности, одъ пани Сонкгайлиной и сыновъ ее даное, у владу кгородского Ошменского, въ датъ року 1657, мѣсеца Мая 7 дня признаное, при самомъ ориналѣ выпишъ съ тыхъ книгъ покладать; а што се ткнетъ долгу пана Сонкгайлы и малжонки его, боярину велебной ей милости панны Сапѣжанки Бовбѣ и малжонцѣ его винного, о который запозовъ на той маестности якобы за живота покладаный былъ передъ судъ головный трибунальный до Вильня, неслушный быть показуетъ, панъ Буйко и малжонка его не вѣдали, и тотъ позовъ змышленный есть, на чомъ и до присеги беручи, увольненья одъ позыскующихъ черезъ ей милость панну Сапѣжанку тому боярину долгу, а затымъ водле того права зоставенья при всей той маестности мянованой и утверженья оного, яко слушного и правного, у насъ суду просилъ и домавлялъ. Чога умоцованный въ Бозѣ велебной ей милости панны Сапѣжанки боронечи, на томъ, яко панъ Буйко и малжонка его неслушне то задаючи, абы позовъ по животѣ зошлого Сонкгайлы и малжонки его былъ справлений, кгдажъ власный подпись пана писара Ошменского, который немалъ восполь съ Сонкгайломъ зъ сего свѣта зшолъ, але то на змовѣ панъ Буйко и пани малжонка его зъ небощицю Сонкгайлиною и сынами ее и вѣдаючи о томъ долгу и тое право субордыновавши собѣ, не за 500 золотыхъ, а за малую речь собѣ набыли, ку шкодѣ жалобливой, на томъ всемъ, яко на слушномъ тому боярину и женѣ его, до присеги беручи, а по присязѣ водлугъ того добровольного листу зошлого Сонкгайлы и малжонки его и водле права, при самой истизнѣ, шкодъ, накладовъ на той маестности Мильниковской-Янушковской-Рацовской зошлого Сонкгайлы и малжонки его и на иншихъ всякихъ маестностяхъ, лежачихъ, рухомыхъ, сумажъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, въ Бозѣ велебной ей милости пани Сапѣжанцѣ, боярину и женѣ его всказу афектоваль.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебной ей милости панны Катарини Сапѣжанки, старшой кляштору, при церкви святой Троицы въ Вильнѣ мѣшкающей, въ кривдѣ и въ дово-

жестью справедливости боярину своему Криштофу Бовбѣ и малжонцѣ его съ паномъ Юрьемъ Буйкомъ и малжонкою его, яко сукцесорами добръ небощика пана Станислава Сонкгайлы и Федоры Куцевичовны—малжонковъ и держачихъ маестности Мильниковской-Янушковской-Рацовской, въ повѣтъ Ошменскомъ лежащей, запозвомъ до листу запису небощика пана Станислава Сонкгайлы и пани малжонки его, менованому боярину жалобливой Криштофу Бовбѣ и Геленѣ Поляковнѣ даного, о неодданье и не заплаченье на року 44 копъ грошей литовскихъ позычныхъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды; въ которой справѣ мы судъ, взглядомъ за живота заложеного по пана Сонкгайлу и малжонку его до суду головного трибунального въ року 1655 о тотъ долгъ запозву передъ собою форумъ узнавши, далѣй сторонамъ въ право поступоватъ наказуемъ. А въ дальшомъ поступку правомъ, зъ очевидное межи ей милости панною Сапѣжанкою а паномъ Буйкомъ и малжонкою его контроверси, пошеважъ се право одъ зошлой Федоры Куцевичовны Станиславовой Сонкгайлиной и сыновъ ее пану Буйку и малжонцѣ его, въ року 1657 передъ владомъ кгородскимъ Ошменскимъ признаное продажи той маестности Мильниковской - Янушковской - Рацовской за 500 золотыхъ польскихъ, на которой жалуючая боярину своему и женѣ его долгу доходитъ, быть оказало и задаючи тому, же першій позовъ, нижъ тое право, и змову, контрадыковала; теды мы судъ обороны ей мил. панны Сапѣжанки съ присекою, до которое се першость позву и на менованой змовѣ тому боярину своему и женѣ его брала, на сторону ухиливши, близшого быть при томъ правѣ пана Буйку до присеги узнаваемъ, которому водле добровольного взятья его на томъ, яко справедливе за 500 золотыхъ польскихъ тую маестность мянованую купили, а тое право справедливе не ку шкодѣ ихъ и не змышлено есть, до того и потомъ, яко передъ куплею на той маестности первѣй позовъ о тотъ долгъ не былъ покладаный, присегу всказуемъ, и день третій менованой присязѣ тутъ передъ собою судомъ складаемъ; а по таковой присязѣ мы судъ тое право пана Буйки и малжонки его купное менованое маестности одъ пани Сонкгайлиной и сыновъ ее имъ служащее утвержаемъ и охороняемъ, одъ позыскующого его пана Буйку и малжонку

его на томъ имѣнью долгу увольняемъ, а до иныхъ добръ лежачихъ и рухомыхъ, сумъ пѣнежныхъ зощлого пана Сонкгайлы и малжонки его, гдѣ бы се быть оказали, жалобливой до дохоженья вольное мовенье и право заставуемъ. А кгда терминъ присязѣ одъ насъ суду зложонный припаль, панъ Буйко чинечи декретови и наказови нашему досыть, зъ роты, собѣ черезъ енерала выданое, тую присегу на пунктахъ, помененныхъ въ декретѣ нашомъ, выкональ. Которая справа до книгъ судовыхъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1662 г., № 202, л. 1567.

№ 57.—1662 г. Августа 23.

Ремиссійный декретъ по дѣлу о пожертвованіяхъ, дѣланныхъ Григоріемъ Володковичемъ на Купятицкіе, Грозовскіе и Пинскіе монастыри, церкви и госпитали.

Року 1662, мѣсеца Августа 23 дня.

Въ справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Юзефа Нелюбовича Тукальского—архимандриты Лещенского, старшого монастыра братского Виленского церкви Светого Духа а Пинского светого Богоявленія, подѣ которого владзою и кураторією Грозовскій и Купятицкій застаеть, зъ ясне вельможнымъ его милостью паномъ Криштофомъ Володкевичомъ—воеводою Новгородскимъ и его милостью паномъ Самоелемъ Брескимъ—чешникомъ Пинскимъ, держачимъ маестности Жабничъ, въ повѣтѣ Пинскомъ лежачое, за припозвомъ до попартѣя апеліаціи отъ декрету враду земского Пинского, черезъ его милости пана воеводу урощоное, въ томъ, же врадѣ стороны легкаціи презъ небощика его милости пана Грегора Володковича—стрия его милости пана воеводы, на церкви, монастыри и шпиталь Грозовскую, Купятицкую и Пинскую остатнее воли въ листѣ, записѣ, тестаментѣ спецификованой, зъ добръ лежачихъ и зъ сумъ пѣнежныхъ легкованныхъ, и обороны его милости пана воеводы, афектуючи водлугъ зачатого въ року прошломъ 1652 до враду земского Новгородского отосланья тое справы, неотсылаючи передъ собою роспрашивать наказаль. Въ которой справѣ по взданью

его милости пана Бреского—чешника Пинского, который, будучи до тое справы припозванный, передъ нами до права не становилъ, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадѣ въ речи, мы судъ на сесь часъ въ той справѣ жадного не чинечи розсудку, за потребованьемъ отъ его милости пана воеводы Новгородского на пленipotента, тую справу до дня 25 сего мѣсеца Августа для принятья межи сторонами, которымъ обороны правные вцале заховуемъ, росправы, кромъ всякихъ дилацій, рокомъ завитымъ откдаемъ.

Книга за 1662 г., № 203, л. 1533.

№ 58.—1662 г. Августа 25.

Декретъ, которымъ отмѣняется постановленіе главнаго Литовскаго трибунала по дѣлу настоятеля Виленскаго Св. Духовскаго монастыря Юсифа Нелюбовича Тукальского съ Иваномъ Желиговскимъ.

Року 1662, мѣсеца Августа 25 дня.

Въ справѣ въ Богу велебного его милости отца Юзефа Нелюбовича Тукальского—архимандриты Лещинского, старшого монастыра братского Виленского церкви Светого Духа, подѣ которого яко иншіе въ великомъ князтвѣ Литовскомъ релии кгрецкое кляшторы, такъ и монастырь Грозовскій владзою и кураторією застаеть, зъ его милостью паномъ Яномъ - Станиславомъ Желиговскимъ и пани малжонкою его милости, за позвомъ, менечи о спротивенство декретови суду головного трибунального въ року прошломъ 1654 у Минску ферованому, въ недопущенью на рокахъ Пинскихъ троецкихъ, въ року 1654 отправляющихъ, черезъ зощлого зъ сего свѣта отца Володкевича—игумена Грозовского, на невѣдомости о позвѣ, ставеного войта Новодворского до присеги, на знесеню земского Пинского въ року 1652 на рокахъ Трекрольскихъ черезъ пана Желиговского и малжонку его, въ присуженью въ Новомъ-дворѣ части, якобы собѣ належачое, инъ контумаціямъ одержаного декрету, выконать присегу, затымъ до стверженья оногo, тудежъ о заруку въ листѣ записѣ пани Желиговское зреченомъ помененую, и шкoды, наклады, за декре-

томъ и откладомъ нашимъ, которымъ мы судъ запозовъ его милости пана Желикговского и пани малжонки его милости, по велебного его милость отца архимандриту Лещенского, менечи о заочный переводъ права въ одержанью за не прибытьемъ для хоробы посланца Олекшого Мишковича вынесеный, въ одно злучивши, тую справу до впису оного отложили есьмо.

Въ которой справѣ зъ очевистое обудву сторонѣ контроверси, мы судъ при поступку правномъ тому посланцу его милости пана Желикговского Олекшому Мишковичу водлугъ добровольного взятъя на томъ, яко правдиве онъ будучи до тое справы отъ его милости пана Желикговского и пани малжонки его милости до суду головного трибунального зъ оборонами правными посланый, въ дорозѣ обложне захорѣтъ и для того до тое справы прибыти не могъ, присегу всказуемъ, которую онъ передъ нами судомъ въ Новагородку въ терминѣ суженья справѣ повѣту Оршанского по третьемъ волянью на завтрее выконати маеть, а потаковой присязѣ мы судъ декретъ суду головного, въ року прошломъ 1654, мѣсеца Генвара 2 дня, у Минску черезъ зошлого его милость отца Володкевича одержаный, зо всимъ всказомъ въ немъ выражонымъ, зъ особы и добръ его милости пана Желикговского зносимъ и касуемъ; а за тымъ въ самой речи обудвумъ сторонамъ, которымъ мы судъ обороны правные вцале заховуемъ, скуюточную въ самой речи, кромъ всякихъ зволокъ, росправу принять наказуемъ.

*Книга за 1662 г., № 203, л. 1640.*

### № 59.—1663 г. Апрель 14.

Декретъ, присуждающій Михаила Старинскаго къ 4-хъ недѣльному тюремному заключенію и уплатѣ пени за присвоеніе себѣ доходовъ принадлежавшаго Полоцкой архіепископії имѣнія Санникъ, во владѣніе котораго онъ вступилъ по грамотѣ Московскаго царя. во время занятія Полоцкаго воеводства русскими войсками.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1663, мѣсеца Апрель 14 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъвое-

водствѣ, земля и повѣтовъ на рокъ теперешній 1663 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабриеля Коленды—архіепископа Полоцкого, администратора метрополиі Кіевской, зъ его милостью паномъ Михаломъ Касперовичомъ Старинскимъ за обвѣщеньемъ до слуханья подданныхъ его милости Санниковскихъ декретомъ суду головного, такъ рокъ у Новагородку ферованымъ, стороны неслухного заѣханья подчасъ московщизны за грамотою царскою села Санникъ, до архіепископії Полоцкой належачого, и починенья шкодъ не малыхъ тымъ подданнымъ его милости, на пунктахъ въ томъ декретѣ выражоныхъ, наказаное присеги онымъ, затымъ до утверженья того суду головного декрету; до которое справы за приволашьемъ черезъ енерала сторонѣ до права одъ ясневельможного его милости ксендза метрополиты умоцованый за моцью листовною правною, собѣ до тое справы даною, панъ Самуель Велямоничъ становилъ и кгда жалобы стороны своей доводить хотѣлъ, тогды отъ его милости пана Старинского, взглядомъ невѣйствья о злый переводъ права по его милости ксендза метрополиты вынесенному запозови термину, лученья оного и откладу той справы у насъ суду афектовано.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабриеля Коленды—архіепископа Полоцкого, зъ его милостью паномъ Михаломъ Касперовичомъ Старинскимъ, за обвѣщеньемъ до слуханья подданныхъ его милости Санниковскихъ, декретомъ суду головного, такъ рокъ у Новагородку ферованымъ, стороны неслухного якобы заѣханья подчасъ московщизны за грамотою царскою села Санниковъ, до архіепископії Полоцкой належачого, и починенья шкодъ немалыхъ тымъ подданнымъ его милости на пунктахъ, въ томъ декретѣ выражоныхъ, наказаное онымъ присеги; въ которой справѣ поневажъ се запозовъ одъ пана Старинского по его милости ксендза архіепископа Полоцкого, менечи о неслухное одержанье въ тылъ заочне того декрету взглядомъ неприбытъя посланца его для хоробы оного, вынесеный бытъ оказаль, которому еще терминъ правный не экспироваль, теды мы судъ тотъ запозовъ до жалобы его милости ксендза метрополиты прилучивши, тую спра-

ву до выістья тому запозови термину, то есть, до дня сего мѣсяца Мая сего року, заховавши на обѣдвѣ сторонѣ вси обороны правныя вцалѣ для принятія межѣ сторонами росправъ, рокомъ завитымъ откладаемъ. А кгда день семый мѣсяца Мая приналь, одъ ясневельможного его милости ксендза метрополиты тотъ же умоцованый становиль, а его милость панъ Старинскій, яко се самъ передъ нами не становиль, такъ и по томъ одкладѣ нѣкоторое вѣдомости намъ суду и сторонѣ своей не учиниль; затымъ умоцованый стороны поводовое, поданого на имѣнью и дворѣ Санникахъ по его милости обвѣщенья черезъ енерала воеводства Новгородского Александра Воротинского сознаньемъ его выпишемъ врадывымъ съ книгъ вгородскихъ Ошменскихъ, датою сегожъ року, мѣсяца Февраля 28 дня, правне доведши, покладалъ передъ нами декретъ суду головного, трибунального въ року прошломъ 1662 у Новагородку ферованый, которымъ судъ головный въ справѣ въ Возѣ велебного его милости ксендза Кгабриеля Коленды—архіепископа Полоцкого зъ его милостью паномъ Старинскимъ заповомъ о неслушное черезъ позваного, по взятыю мѣста Полоцкого зъ замкомъ черезъ непріятелиа москвитина, за грамотою царя Московского, голдуючого тому неприятелиа, заѣханье села жалуючого, названого Санникъ, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачого, до архіепископїи Полоцкой належачого, зъ службами осѣлыми семи, а осмое пустое и зо всими до него принадлежностями, о выбранье въ томъ селѣ у тыхъ подданныхъ интратъ черезъ лѣтъ пять, у него на тотъ часъ въ держенью будущихъ, такъ грошей готовыхъ, збожа розного и иншихъ приходячихъ пожитковъ и податковъ, якъ тежъ и забранье розного збожа, быдла, коней у тыхъ подданныхъ, такъ подчасъ держенья его, яко за наступеньемъ войскъ его корол. милости по уступенью съ тамътыхъ краевъ непріятелиа, по обнятыю вжо черезъ жалобливого того села до посесїи не пооднокротъ приѣздчаючи до того села починенья розныхъ шкодъ, въ жалобѣ спецификованныхъ, для чого тое село спустошитъ мусьлю, затымъ до оданья и верненья тое интраты, пожитковъ, забраного збожа, шкоды, наклады и вины правныя, за нестаньемъ его милости пана Старинского, тотъ судъ головный, яко въ року завитомъ на упадъ въ речи здавши, въ

самой справѣ при поступку правномъ на дальшій доводъ подданнымъ того фольварку Санникъ, меновате Гарасиму Панлейку, Матюшу Сипунейку, Мартину Терорейку, Ивану Глушанейку, Мартину Прокоповичу — водле добровольного взятыя ихъ на томъ: яко правдиве панъ Старинскій, однявши тотъ фольваркъ, черезъ лѣтъ пять держаль и зъ оного интрату выбераль и розныхъ речей, въ жалобѣ помененыхъ, за держанья своего, яко и по отнятыю черезъ жалуючого, у тыхъ подданныхъ забраль и на свой пожитокъ обернулъ, присегу всказаль, которой выконанья тымъ декретомъ тутъ передъ нами судомъ сего року терминъ зложиль; а по присезѣ за помененые шкоды 10559 золотыхъ и грошей 20 польскихъ на пана Старинскимъ и на имѣнью его милости Санникахъ и на иншихъ всякихъ маестностяхъ его милости жалуючому всказаль и на отправу тое суммы до врадывъ належныхъ, зъ закладомъ на спротивного троякихъ зарукъ, отослаль, яко ширей сама речъ въ томъ декретѣ описана естъ. По которого прочитанью того декрету тотъ же умоцованый повѣдилъ, ижъ его милость панъ Старинскій, приводечи ясневельможного его милости ксендза метрополиту до шкодъ и утратъ, о злый того декрету переводъ права вынесши по жалуючую сторону мою передъ судъ вашихъ милостей запозовъ и маючи собѣ въ той справѣ одкладъ, на теперешнемъ выістья запозови терминѣ не становить и того злого переводу не доводитъ, зачимъ взданья его милости, яко въ року завитомъ, на упадъ въ речи, а за тымъ водле права артыкулу 81-го, зъ роздѣлу 4-го, кромъ жадное подданныхъ присеги того суду головного такъ рокомъ у Новагородку, яко слушне и правне ферованого декрету утверженья и оного до екезеуцїи приводить вольности зоставенья, якожъ и за недоведенье злого переводу права вины на немъ пану Старинскомъ, а самого его на седѣньѣ въ замокъ Мядельскій, поневажъ Полоцкъ одъ Москвы не одвоеваный, всказу и на отправу той вины при головномъ всказѣ до належныхъ врадывъ, зъ закладомъ на спротивного троякихъ зарукъ, отосланья, до того, абы панъ Старинскій седѣньѣ по поданомъ собѣ о семъ декретѣ нашомъ обвѣщенїи въ 4-хъ недѣляхъ засѣвши, все сполна подъ винами правными выкональ, наказу у насъ суду просиль и домавлять.

А такъ мы судъ, въ той справѣ яснѣ вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабриеля Коленды—архіепископа Полоцкого, администратора метрополии Кіевской, зъ его милостью паномъ Михаломъ Касперовичомъ Старинскимъ, за обвѣщенемъ до слуханья подданныхъ его милости Санниковскихъ декретомъ суду головного, такъ рокъ у Новагородку ферованымъ, стороны неслуханья подчаеъ московцизны, за грамотою царскою, села Санникъ, до архіепископиі Полоцкой належачого, и починенья шкодъ, немалыхъ тымъ подданнымъ его милости, на пунктахъ, въ томъ декретѣ выражоныхъ, наказаное онымъ присеги, затымъ до утверженья того суду головного декрету, за декретомъ и откладомъ нашимъ; ижъ его милость панъ Старинскій, на оногдайшомъ терминѣ одержавши у суду нашего до выстья своему по его милости ксендза архіепископа Полоцкого, менечи о злый якобы переводъ права въ одержанью того суду головного трибунального въ тылъ заочне за неприбытьемъ якобы посланца его пана Старинского вынесеному запозвови odkладъ и маючи собѣ тымъ декретомъ нашимъ для принятья росправы зложонный терминъ, передъ нами до права не становилъ и тое подданныхъ его милости ксендза архіепископа присеги слухать не хотѣлъ, и злого переводу права не доводилъ, про то мы судъ его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а затымъ, водле права посполитого статутowego артыкулу 81-го зъ роздѣлу 4-го, кромъ жадное подданныхъ его милости ксендза архіепископа присеги, того суду головного трибунального въ року прошломъ 1662, мѣсеца Ноябра 17 дня у Новагородку, яко слушне и правне ферованный, декретъ, ненарушне утвержаемъ и оный порядкомъ правнымъ его милости ксендзу архіепископу Полоцкому черезъ врадъ земскій або кгродскій тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и добра его милости пана Старинского окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочеть, до езекуциі приводить вольность zostавуемъ; якожъ за недоведенье злого переводу правное вины 20 копъ на немъ пану Старинскомъ, а самого его на 12 недѣль седѣнья въ замку Мядельскимъ, поневажъ Полоцкій одъ Москвы не одвоеванъ, всказуемъ и на отправу тыхъ 20 копъ грошей при головномъ всказѣ до

належныхъ врадовъ, зъ закладомъ на спротивного троякихъ зарукъ, отсылаемъ, до того, абы онъ панъ Старинскій седѣнье по поданомъ собѣ о семь декретѣ нашомъ обвѣщенью въ 4-хъ недѣляхъ засѣвши, все сполна, подъ винами правными выконать, наказуемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1663 г., № 204, л. 110.*

## № 60.—1663 г. Апрѣля 17.

Декретъ, подтверждающій прежнее рѣшеніе главного трибунала по дѣлу Жировицкаго монастыря съ Анною Буховецкой и затыми ея объ уплатѣ монастырю суммы 7000 зол. польскихъ, отказаной инокиней Жировицкаго монастыря Анной Есьмановной.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1663, мѣсеца Апрѣля 17 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земель и повѣтовъ на рокъ теперешній 1663 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости пана отца Криштофа Миленкевича—старшого монастыря Жировицкаго, такъ самого его милости, яко и всего конвенту того монастыря, зъ ей милости пани Анною Криштофовною Есьмановною—подсудковною земскою Слонимскою, Михаловою Буховецкою, зъ его милостью паномъ Криштофомъ Заблоцкимъ, его милостью паномъ Яномъ Опокою и паниями малжонками ихъ милости, пани Кристиною Заблоцкою и пани Гальшкою Опочиною Маскевичовнами, за позвомъ о спротивенство и зневагу декрету суду головного кола композити-юдициі, въ року прошломъ 1662 ферованого, которымъ тотъ судъ за присегою двохъ законниковъ конвенту Жировицкаго, а третьего свѣцкаго шляхтича суму, черезъ небощицу панну Ганну Есьмановну—законницу клиштору Жировицкаго, рожоную сестру ее милости пани Буховецкое, а швакгеркою ихъ милости пана Заблоцкого и пана Опоки, въ заставѣ третее части маетности Синковичъ будущую, въ Бозѣ велебнымъ ихъ милостямъ отцомъ законникомъ конвенту Жировицкаго лекгованую, все-

го 9505 золотыхъ польскихъ на маестности ея милости пани Есмановой и пановъ зятъевъ ея милости Синьковичахъ, а самую ея милость пани Есмановую и пановъ зятъевъ ея, взглядомъ учиненное отповѣди и похвалки на выволанье всказаль, въ недопущенью вышъ мененымъ тромъ особамъ на пунктахъ, въ томъ декретѣ выраженныхъ, выконать, а то взглядомъ вынесенного менечи о злыи переводъ права позву, наказаное присяги, затымъ о вины правные. До которое справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ его милости отца старшого монастыра Жировицкаго, за мощью листовною правною при бытности одного зъ ихъ милости отцовъ законниковъ того конвенту, пленипотентъ панъ Юрей Туловскій очевисто у суду становилъ, а позванные особы не становили и никоторое о нестанью своемъ намъ суду и сторонъ своей вѣдомости не учинили. Затымъ стороны поведовое пленипотентъ поданого и положоного по всехъ позванныхъ особъ на имѣнью, названомъ Синьковичахъ, въ повѣтѣ Слонимскомъ лежачомъ, черезъ енерала Андрея Уласовича сознаньемъ его, выпиномъ зъ кгороду Слонимского въ датѣ сего року, мѣсеца Февраля 13 дня позву, зъ написаньемъ на немъ тройга воланья, слушине и правне доведши, повѣдилъ: теперь позваная ея милость пани Анна Есмановна Синьковская Михаловаи Буховецкая, теща пана Заблоцкого и пана Опоки, взглядомъ третее части въ маестности Синьковичахъ, въ Бозѣ велебной ея милости паннѣ Ганиѣ Есмановиѣ Синьковской, сестрѣ своей рожной, законницы рекулы светого Базилего, по небощику его милости панѣ Криштофѣ Есманѣ Синьковскимъ, подсудку повѣту Слонимского, пану родичу ея милости, межи трома сестрами правомъ вѣчистымъ спалое и належачое, немаючи на тотъ часъ готовое суммы, зостала винна на листъ запись свой, правне справлений, который въ датѣ року прошлого 1656, мѣсеца Октября 27 дня даный, а въ року прошломъ 1659, мѣсеца Февраля 5 дни передъ врадомъ кгородскимъ Слонимскимъ признаный, покладаль, зостала винна 8000 золотыхъ польскихъ, которое суммы ея милость пани Буховецкая зошла ея милости паннѣ сестрѣ своей, законницы рекулы светого Базилего, на терминѣ не отдала, теды судъ головный, за позвомъ о то вынесеннымъ, не

малую суму на ея милости пани Буховецкой всказаль былъ, а потомъ зъ композиции прятельское зошла ея милость пани Есмановна 1000 золотыхъ теперь позваной ея милости пани Есмановой уступивши, только на 7000 золотыхъ перестала, которую суму зошла ея милость пани Есмановна, узнавши добродѣйства годного отъ маестату Божого и Матки милосердыя насветѣнное Панны образу ея чудовного Жировицкого, также отъ велебныхъ отцовъ братий тогожъ конвенту Жировицкого, влила и зъ тое належитости своей вѣчне зрелка, который листъ зъ листомъ на признанье данымъ, до книгъ враду Новгородского, въ датѣ року прошлого 1662, мѣсеца Юня 15 дня актыкованый, покладаль, за которымъ правомъ кды ихъ милость отцове Жировицкіе до посессии тое третее части маестности Синьковичъ пришли, теды позванные особы, перегражаючи спаленьемъ огнемъ тое маестности, експульсію чинили, нижли кды до суду головного кола композити-юдиции въ року прошломъ до Вильна позванные были, теды се до права не становили. Зачимъ судъ головный за присегою двохъ отцовъ законниковъ, а третее особы свѣцкое шляхтича 9055 золотыхъ польскихъ на маестности Синьковичахъ, а самую пани Буховецкую и пановъ зятъевъ ея за учиненную отповѣди и похвалку на выволанье всказаль. Нижли, кды терминъ выконанья присяги припаль, теды позванные особы, задерживаючи тую присягу, позвы до суду вашихъ милостей, менечи о злыи переводъ права, подали; поневажъ теды будучи до попартья тыхъ позвовъ позванными, до права не становять, зачимъ зданья оныхъ въ року завитомъ на упадъ въ речи, утверженья декрету суду головного кола *композити юдиции*, въ року прошломъ, мѣсеца Августа 8 дня ферованого, скасованья того запозву, менечи о злыи переводъ права вынесенного; а затымъ, цитуючи зъ права посполитого артыкулу осьмьдесятъ первого, роздѣлу червертого, поневажъ позванные особы, на видомую справедливости светое зволку задерживаючи тую присягу, неслухе позвы вынесши и будучи до попартья оныхъ припозванными, не становять, зачимъ вжо утверженья того декрету, черезъ жалобливыхъ ихъ милости отцовъ законниковъ правне (одержаннаго) у насъ суду просилъ и домавлять.



А такъ мы судъ, въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Криштофа Миленкевича—старшого монастыра Жировицкаго, такъ самого его милости, яко и всего конвенту того монастыра, зъ ей милостью пани Михаловою Буховецкою, его милостью паномъ Криштофомъ Заблоцкимъ, его милостью паномъ Яномъ Опокою, зятьями ее милости, и паниями малжонками ихъ милостей за позвомъ, о спротивенство и зневагу декрету суду головного кола композити юдици, въ року прошломъ 1662 ферованого, котрымъ тотъ судъ за присегою двоухъ законниковъ конвенту Жировицкаго, а третьего свѣцкаго шляхтича, суму черезъ небощицу панну Ганну Есмановну законницу кляштору Жировицкаго, рожоную сестру ее милости пани Буховецкой а швагерку ихъ милости пановъ Заблоцкаго и пана Опоки, на заставу третее части маенности Синьковичъ будучую, въ Бозѣ велебнымъ ихъ милостямъ отцомъ законникомъ конвенту Жировицкаго лекгованую, всего 9055 золотыхъ польскихихъ, на маенности ее милости пани Есмановое и пановъ зятьевъ ей милости Синьковичахъ, а самую ей милость пани Есмановую и пановъ зятьевъ ее, взглядомъ учиненое отповѣди и похвалки, на выволанье всказалъ, въ недопущенью вышъ мененымъ тромъ особамъ на пунктахъ, въ томъ декретѣ выражоныхъ, выконывать, а то взглядомъ вынесеное, менечи о злый переводъ права, позву, наказаное присеги, затымъ о вины правные, ихъ вси позванные особы передъ нами до права не становили, про то мы судъ оныхъ, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ; а поневажъ то у суду нашего доводне и досконале показало, же ихъ милость отцове законники конвенту Жировицкаго присегу на пунктахъ, въ декрете суду головного выражоныхъ, передъ врадомъ кгородскимъ Слонимскимъ выконать готовы были, а ихъ милость пани Буховецкая, панъ Заблоцкій и панъ Опока, уникаючи справедливости светое, задерживаючи тую присегу взглядомъ кривды церкви Божое, корыстаючи власности и належности жалобливыхъ, позвы по ихъ милостей неслушне тутъ передъ насъ судъ выносили, до котрыхъ попартя, до веденья и слуханья присеги будучи позванными, передъ нами судомъ не становили, до присеги не вели и оное слухати не

хотѣли, зачимъ мы судъ, до выразного права посполитого статutowого артыкулу осмьдесятъ первого, роздѣлу четвертого, прихилиючисе и до домованья стороны стосуючи, вжо, кромъ жадной ихъ милости отцовъ законниковъ конвенту Жировицкаго присеги, декретъ суду головного, въ року прошломъ 1662, мѣсеца Августа 8 дня, яко слушне и правне ферованый, зо всимъ всказомъ въ нимъ выражонымъ, ненарушне утвержаемъ и оный ихъ милостямъ отцомъ законникомъ Жировицкимъ на добрахъ позванныхъ особъ черезъ дворанина его королевское милости до екзекуцией порядкомъ правнымъ приводить позволяемъ, якожъ и на одержанье того выволанья, водлугъ первого декрету суду головного, до его королевское милости пана нашего милостивого отсылаемъ; при томъ запозовъ, отъ теперь позванныхъ особъ, менечи о злый переводъ права, передъ насъ судъ вынесеный, не зоставуючи на потомъ до ихъ милости жадного права и приступу, симъ декретомъ нашимъ касуемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1663 г., № 204, л. 148.*

### № 61.—1663 г. Апрѣля 17.

Декретъ, отмѣняющій постановленіе Слонимскаго гродскаго суда по дѣлу Жировицкаго монастыря съ Анною Буховецкою и зятьями ея Заблоцкимъ и Опокою и присуждающій ихъ къ уплатѣ 300 копъ грошей литовскихихъ.

Лѣта отъ нароженія Сына Божого 1663, мѣсеца Апрѣля 17 дня.

Передъ нами судьями головными духовными и свѣцкими, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1663 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости отца Криштофа Миленкевича, старшого на тотъ часъ монастыря Жировицкаго, такъ самого его милости, яко и всего конвенту помененыхъ законниковъ рекгулы светого Базылего, зъ урадомъ кгородскимъ Слонимскимъ, менечи о неправный судъ, а зъ его милостью паномъ Яномъ Опокою, самымъ

принципаломъ, также его милостью паномъ Криштофомъ Заблоцкимъ и пани малжонкою его милости, яко стороною и помочниками, за двоима позвы о неслухное одержанье въ тылъ, заочне и безъ поданья позву, въ нестанью и въ невѣдомости его милости отца старшого, мимо *форумъ* особомъ духовнымъ належное, декрету владу кгородского Слонимского, всказу онымъ якобы за зраненье пану Опоцъ сталое и забранье речей рухомыхъ, менечи мимо листъ заручный, одъ его королевское милости выданный, весполь зъ ей милостью пани Миколаевою Буховецкою, тещою оного, не малое сумы пѣнезей, затымъ до положенья ку скасованью того декрету и о вины правные. До которе справы за приволашьемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ его милости отца игумена конвенту Жировицкогю, за моцью листовною правною, умоцованный панъ Юрей Туловскій очевисто у суду становилъ, а позванные особы не становили и никоторое о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей вѣдомости не учинили. Затымъ стороны поводное пленипотентъ поданого и положоного по позванныхъ особъ позву на имѣнью названомъ Синьковичахъ, въ повѣтѣ Слонимскомъ лежачихъ, сознаныемъ Андрея Уласовича — енерала, выписомъ зъ кгороду Слонимского, въ датѣ сего року мѣсеца Февраля 5 дня, зъ написаньемъ на немъ тройга воланья, слухне и правне доведши, повѣдилъ: панъ Заблоцкій и панъ Опока, мимо выразное право посполитое статутное, артыкулъ 33, роздѣлу четвертого, у суду особомъ духовнымъ неналежного черезъ поданья позвовъ въ нестанью и въ невѣдомости ихъ милости отцовъ Базиліановъ декретъ владу кгородского Слонимского, въ року прошломъ 1662 мѣсяца Декабря 7-го дня одержали, зачимъ указавши, ихъ неслухне, *экстра форумъ*, особъ духовныхъ до суду неналежного вызвали; теды всказанья на ихъ милости пани Буховецкой, пану Опоцъ и пану Заблоцкимъ по сту копъ грошей сторонѣ своей, ихъ милостямъ отцомъ Базиліаномъ и затымъ скасованья того декрету кгородского Слонимского у насъ суду потребоваль.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Криштофа Миленкевича — старшого на тотъ часть монастыря Жировицкогю, такъ самого его милости, яко и всего

конвенту помененыхъ законниковъ рекгулы светого Базылего зъ урадомъ кгородскимъ Слонимскимъ, менечи о неправный судъ, зъ его милостью паномъ Яномъ Опокою, самимъ принципаломъ, также зъ его милостью паномъ Криштофомъ Заблоцкимъ и пани малжонкою его милости, яко стороною и помочниками, за двоима позвы о неслухное одержанье втылъ, заочне безъ поданья позву, въ нестанью и въ невѣдомости его милости отца старшого, мимо *форумъ*, особомъ духовнымъ належное, декрету того владу кгородского Слонимского, всказу онымъ якобы за зраненье пану Опоцъ сталое и забранье речей рухомыхъ, менечи мимо листъ заручный, отъ его королевское милости выданный, весполь зъ ей милостью пани Михайловою Буховецкою — тещою оного, не малое сумы пѣнезей, затымъ до положенья ку скасованью того декрету и вины правные, ихъ позванные особы, яко и врадъ кгородскій Слонимскій передъ нами до права не становили, про то мы судъ оныхъ, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ. А поневажъ се то передъ нами судомъ доводне показало, же его милость панъ Заблоцкій и его милость панъ Опока, мимо выразное право посполитое статутное, артыкулъ 33 роздѣлу четвертого, у суду, особомъ духовнымъ неналежного, безъ поданья позву, въ нестанью и невѣдомости ихъ милостей отцовъ Базиліановъ всказъ немалое суммы одержали; теды мы судъ тотъ декретъ владу кгородского Слонимского, въ датѣ року прошлого 1662 мѣсяца, Декабря 7-го дня презъ позванныхъ особъ неслухне одержанный, безъ жадное ихъ милости отцовъ Базиліановъ присеги, зо всимъ всказомъ въ немъ выраженымъ, зъ особъ и добръ ихъ милости зносимъ и касуемъ. Якожъ за неслухное одержанье того декрету владу кгородского и вызванье *экстра форумъ* вины по сту копъ грошей на всихъ трохъ позванныхъ особахъ, то естъ, ей милости пани Буховецкой, пану Заблоцкомъ и пану Опоцъ и на маестности ихъ милости Синьковичахъ, въ повѣтѣ Слонимскомъ лежачой, на которой о то позовъ покладано и на иншихъ всякихъ маестностяхъ ихъ милостей лежачихъ и рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, въ Бозѣ велебнымъ ихъ милостямъ отцомъ Базилі-

аномъ конвенту Журовицкаго всказуемъ и на отправу тое сумы пѣнезей, кромъ складанья рать статутовыхъ, до врадовъ земского або кгородского Слонимскихъ и иныхъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности ихъ милостей окажутъ, а которого зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного троякіе заруки, отсылаемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1663—4 г., № 204, л. 152

### № 62.—1663 г. Апрѣля 18.

Декретъ, присуждающій Рафаила Бучацкаго и жену его къ уплатѣ Иоанну Потѣю, епископу Владимірскому и Берестейскому, доглу и пени 17305 зол. польскихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1663, мѣсеца Апрѣля 18 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земель и повѣтовъ на рокъ теперешній 1663 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа вельможного въ Бозѣ велебного его милости ксендза Иоанна Михала Потѣя—епископа Володимерского и Берестейского, зъ его милостью паномъ Рафаломъ зъ Бучача Бучацкимъ и пани малжонкою его милости, ей милостью панею Теофилею зъ Лешна Лещинскою Бучацкою, за позвомъ о спротивенство декретови суду головнаго трибунального въ неопустепеню владу чинить отправки на маетности, названной Влодавѣ, въ воеводствѣ Берестейскомъ лежачой, за суму пѣнезей чотыри тысячи триста двадцать и пять золотыхъ польскихихъ всказаную, затымъ о троякіе заруки; до которое справы за приволачьемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ вельможного его милости ксендза Потѣя—епископа Володимерского, умоцованый его милости панъ Станиславъ Подолецъ, замоцью листовною правною, себе до тое справы даною, становилъ, а его милость панъ Бучацкій яко се самъ, такъ и малжонка его милости передъ нами до права не становили и никоторое вѣдомости намъ суду и сторонъ своей о причинѣ нестанья своего неучинили. Затымъ умоцова-

ный стороны поводное поданья и положенья по ихъ милости позваныхъ особъ на маетности ихъ милости, названной Влодавѣ, въ воеводствѣ Берестейскомъ лежачой, черезъ енерала тогожъ воеводства Якуба Ляковского очевистымъ его написомъ, на врадѣ признанымъ, выписомъ съ книгъ кгородскихъ Берестейскихъ, подъ датою року теперешнего, мѣсеца Марца 20 дня, слушне и правне доведши и трое воланье на томъ позвѣ написаное оказавши, жалобу въ немъ описаную достаточне преложивши, на доводъ самое речи покладаль декретъ суду головнаго трибунального, зъ всказомъ въ немъ выражонымъ въ року прошломъ 1662, мѣсеца Октебра 25 дня у Новагородку ферованый, за котрымъ декретомъ кгда жалобливый его милость ксендзъ Потѣй, епископъ Володимерскій, порадкомъ правнымъ, по поданью съ того декрету суду головнаго, зъ листовъ одправчихъ и зъ листу врадого обвѣщонаго копіи, его милости пана Яна Средницкаго—подсудка Берестейского, зъ енералами и стороною шляхтою, на учиненье за всказъ суммы, въ декретѣ суду головнаго выражоной, одправы до маетности Влодавы зводилъ, тамъ его милость панъ Бучацкій зъ ей милостью панію малжонкою своею, заживаючи неслухныхъ и неправныхъ причинъ, раціи и диляціи, одправы на помененой маетности чинить боронилъ и не поступилъ, спротивляючисе тому декретови суду головнаго трибунального; на доводъ чого покладаль листъ побѣждчій врадовой, въ датѣ року теперешнего, мѣсеца Февраля 26 дня учиненый. О которое такое спротивенство, ижъ ихъ милости—его милость панъ Бучацкій и пани малжонка его милости, будучи позваными, до права не становятъ, теды зданья ихъ милостей, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водле права и констытуціи трибунальское, за явное тому суду головному трибунальному спротивенство, троякихъ зарукъ съ першимъ суду головнаго всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ семнадцать тысячъ трехсотъ и пяти золотыхъ польскихихъ на ихъ милостяхъ позваныхъ особахъ, на маетности ихъ милости Влодавѣ и на иныхъ всякихъ лежачихъ и рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ гдѣ кольвекъ будучихъ, а въ недостатку оныхъ и на самихъ особахъ ихъ милости жалобливому его милости

ксендзу епископу Володимерскому и отосланья на одправу до суду земского або кгородского Берестейскихъ, заложивши на спротивного вину выволанья, у насъ суду просить и дома-  
влять.

А такъ мы судъ въ той справѣ вельможного въ Бозѣ велебного его милости ксендза Іоанна Михала Потѣя—епископа Володимерского и Берестейского, зъ его милостью паномъ Рафаломъ зъ Бучача Бучацкимъ и пани малжонкою его милости, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступенью враду чинить отправки на маестности, названой Влодавѣ, въ воеводствѣ Берестейскомъ лежачой, за суму пѣнезей чотыри тысени триста двадцать и пять золотыхъ польскихихъ всказаную, за тымъ о троякіе заруки, ижъ его милость панъ Бучацкій и пани малжонка его милости, будучи о то позваными, передъ нами до права не становили; про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитымъ на упадъ въ речн здаемъ, а водле права и констытуціи трибунальское, за явное тому декретови суду головного трибунального спротивенство, которое се передъ нами зъ листу поѣждчого врадового оказало, троякіе заруки, съ першимъ того суду головного всказомъ, зъ уписнымъ и наметнымъ намъ данымъ, всего сумою семьнадцать тысени триста и пять золотыхъ польскихихъ, на его милости пану Рафалу Бучацкимъ, пани малжонцѣ его милости и на маестности ихъ милости названой Влодавѣ, въ воеводствѣ Берестейскомъ лежачой, на которой о то первѣй сего и теперь позовъ покладано, всказъ палъ и поѣздъ одправованый былъ, и на иныхъ всякихъ маестностяхъ ихъ милости, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а въ недостатку оныхъ и на самихъ особахъ ихъ милостей въ Бозѣ велебному его милости ксендзу Потѣю—епископу Володимерскому, всказуемъ и на одправу тое сумы пѣнезей, кромъ складанья ратъ статутныхъ, до врадовъ земского або кгородского Берестейскихъ и иныхъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маестности и особы ихъ милостей окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочеть, заложивши на спротивного вину выволанья, отсылаемъ. Которая

справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1663 г., № 204, л. 174.

### № 63.—1663 г. Апрель 18.

Декретъ, присуждающій Анну Буховецкую къ изгнанію и уплатѣ 8025 злотыхъ польск. Жировицкому монастырю.

Лѣта отъ пароженья Сына Божого 1663, мѣсяца Апрель 18 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствѣ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1663 обраными, куды съ порядку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости отца Криштофа Миленкевича—старшого на тотъ часъ конвенту Журовицкого регулы светого Базилего и всихъ ихъ милости отцовъ законниковъ того конвенту, зъ ей милостью пани Михаловою Буховецкою за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального, въ року прошломъ у Новагородку ферованому, въ непоступенью враду чинить отправки на имѣнью, названомъ Синьковичахъ, за суму пѣнезей осемъ тысечей двадцать и пять золотыхъ польскихихъ всказаную, затымъ о вину выволанья. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ доправа отъ его милости игумена конвенту Журовицкого, за моцью листовною правною, умоцованный панъ Юрей Тузовскій очевисто у суду становилъ, а пани Буховецкая не становила, и ни-  
которое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинила. Затымъ стороны поводовое пленипотентъ поданого и положоного по ей милость пани Есмановую позву на имѣнью, названомъ Синьковичахъ, въ повѣтѣ Слонимскомъ лежачомъ, сознаемъ Андрея Уласовича енерала, выписомъ съ кгороду Слонимского въ датъ сего року, мѣсяца Февраля 13 дня, зъ написаньемъ на томъ позвѣ тройга воланья, слушне и правне доведши, покладаль передъ нами декретъ суду головного трибунального, въ датъ року прошлого 1662 мѣсяца Ноябра 29 дня у Новагородку выданный, которымъ судъ голов-

ный за спротивенство першому декретови осьмь тысячей двадцать и пять золотыхъ польскихъ всказавши, на отправу до вравдовъ всякихъ, заложивши на спротивного вину выволанья, отослалъ, за которымъ декретомъ, кгда по поданью правное иннотестенциі акторове вравдъ, его милость князя Яроша Свирского—судью кгородского Слонимского, порядкомъ правнымъ зводили, теды ей милость пани Буховецкая черезъ цедулу неслушную, въ листъ поѣжчій вравдовый, который въ датѣ сего року, мѣсеца Февраля 4 дня покладалъ, инсерованую, чинить боронила и не поступила, о которое спротивенство будучи позваною, поневажъ до права не становить, зачимъ зданья оное въ року завитомъ на упадъ въ речи, а за тымъ, водлугъ права и констытуциі трибунальское, тоежъ пани Буховецкое взданья на выволанье у насъ суду просилъ и домавялъ. При которой справѣ очевисто у суду будучи пленипотентъ его милости пана Техановича—подстолего Смоленского, колежки нашего, при бытности самого его милости, панъ Миколай Володько, чинечи до тое справы (приповѣданье) съ правомъ и належностью его милости до певныхъ кгрунтовъ и подданныхъ маестности Синьковское, принятыя оного и охороненья того права у насъ суду потребовалъ.

А такъ мы судъ, въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Кристофа Миленкевича—старшого на тотъ часъ конвенту Журовицкого рекгулы светого Базилого и всихъ ихъ милости отцовъ законниковъ того конвенту зъ ей милостью пани Михаловою Буховецкою за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального, въ року прошломъ въ Новагородку ферованому, въ непоступенью вравду чинить отправки на имѣнью названомъ Синьковичахъ за суму пѣнезей 8025 золотыхъ польскихихъ всказаную, затымъ о вину выволанья, ижъ ей милость пани Буховецкая, будучи о то позваною, передъ нами до права не становила; про то мы судъ оную, яко права непослушную въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и констытуциі трибунальское, за явное декретови суду головного у Новагородку ферованому спротивенство, которое се передъ нами зъ листу поѣжчого вравдового оказало преречоную пани Ганну Есмановну Михаловую,

Буховецкую, яко права и зверхности его королевское милости непослушную и спротивную, на выволанье всказуемъ, и на одержанье того выволанья до его королевское милости, пана нашого милостивого, отсылаемъ, а за суму вышейменованую, декретами суду головного всказаную, на той же маестности пани Буховецкой Синьковичахъ, въ повѣтѣ Слонимскомъ лежачой, на которой о то первой того и теперъ позвы покладано, всказъ палъ и поѣздъ одправованный былъ, и на иншихъ всякихъ маестностяхъ, лежачихъ и рукомыхъ, въ Бозѣ велебнымъ ихъ милостямъ отцомъ Журовицкимъ черезъ дворанина его королевское милости до отправки порядкомъ правнымъ приходить вольность zostавуемъ. А при повѣданье его милости пана Техановича—подчашого Смоленского, колежки нашего, зъ правомъ его милости, до тое справы чиненое, въ сесь декретъ нашъ пріймуемъ и тое право его милости охороняемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1663 г., № 204, л. 176.*

## № 64.—1663 г. Апрель 19.

Декретъ, присуждающій наслѣдниковъ Владислава Фронцевича Радиминскаго къ уплатѣ Кронскому монастырю ежегодно процентовъ отъ 10-ти тысячъ золотыхъ 1000 золотыхъ и единовременно долгу 1000 золотыхъ польск.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1663, мѣсеца Апрель 19 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1663 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа велебного въ Богу его милости отца Даниеля Дорофѣевича—игумена Кронского и всихъ того монастыра законниковъ, зъ его милостью паномъ Казимеромъ Фронскевичомъ Радиминскимъ—подчашимъ воеводства Минского, тивуномъ Вешнянскимъ, опекуномъ потомства зошлого его милости пана Владислава Фронскевича Радиминского—войского Троцкого, зъ докладомъ его милости пана Стефана Фронскевича Радиминского—хоружого Новгородского

и самого потомства—сына Казимера, цорки Теодоры Фронскевичовны, также роженое небожика пана войского Троцкого, ей милости панны Иоанны Фронскевичовны, также роженого небожика пана войского Троцкого, за ремисією декретомъ суду головного трибунального такъ рочнымъ Новгородскимъ, до учиненья досыть артыкулови двадцать четвертому, зъ роздѣлу четвертого, взглядомъ бранья въ той справѣ на мунимента, а затымъ для принятья skutочное въ самой речи росправы стороны неучиненья досыть двумъ листомъ записомъ, одному выдержкафовому, передъ судомъ головнымъ трибунальнымъ признаному, на суму 10000 золотыхъ польскихъ, черезъ зопшого пана войского Троцкого и пани малжонку его милости у антецессора теперъ жалующихъ взятую и на маетность названую Наркушки, Юндилишки и на иншіе внесеную, а другому на долгъ рукодайное сумы 1000 золотыхъ польскихъ, черезъ самого одного его милости пана войского Троцкого у тогожъ антецессора теперъ жалующого и всихъ законниковъ монастыра Кронского взятую, служачимъ, а то одному въ задержанью и неплателью такъ черезъ зопшлыхъ пана Фронскевича—войского Троцкого, пани малжонку его милости, яко и черезъ сукцесоровъ и опекуновъ потомства и добръ ихъ милости, отъ помененое сумы за лѣтъ девять приходячого, помененымъ листомъ записомъ на терминѣ и мѣйспу въ немъ выраженомъ жалобливимъ законникомъ Кронскимъ отдавать и платить обовезаного выдержкафу, а за неплательемъ того выдержкафу, въ неодданью и незапаченью самое тое оринальное сумы 10000 золотыхъ польскихъ, тудежъ въ неодданью и незапаченью на року зъ особна 1000 золотыхъ польскихъ, на тотъ помененый листъ записъ винно зосталыхъ, затымъ о совитость, заруки и шкоды. Теды, за приволаньемъ черезъ енерала сторонѣ до права, его милость отецъ игуменъ Кронскій самъ *персоналитеръ* и въ особѣ всихъ законниковъ монастыра Кронского, до права становилъ и приданому собѣ отъ кола суду нашего моци до мовенья речи пленипотентови своему пану Александру Халховскому устне злетилъ, а его милость панъ подчашій Минскій, яко колекта нашъ, самъ презенсъ въ колѣ суду нашего былъ, кгда пленипотентъ акторовъ далѣй въ право поступовать и декретъ суду головного

трибунального такъ рочный, въ той справѣ ферованый, которому тутъ передъ насъ судъ ремисія станула, у суду нашего читать хотѣлъ, тогда его милость панъ подчашій Минскій, не припушаючи умоцованого стороны поводовое до дальшого поступку правного и читанья помененного декрету, о приданье собѣ пленипотента пана Казимера Гуриповича и откладу тое справы до дня 26 сегожъ мѣсеца Априля, а пленипотентъ акторовъ, заносечи то, же его милость панъ подчашій Минскій не впередъ до жадной речи въ той акціи маеть приступить, ажъ артыкулови двадцать четвертому, зъ роздѣлу четвертого досыть учинить, то есть вины муниментовое копъ дванадцать, до скарбу вашмоостей суду двѣ, а сторонѣ моей десеть копъ заплатитъ, ухиленья заживаное черезъ его милости пана Фронскевича афектаціи и наказу въ томъ пунктѣ досыть чинить помененному суду головного трибунального декретови, тудежъ и далѣй заразомъ въ право поступовать наказанья у насъ суду просили и домавили.

А такъ мы судъ въ той справѣ велебного въ Богу его милости отца Даниеля Дорофеевича—игумена Кронского и всихъ того монастыра законниковъ, зъ его милостью паномъ Казимеромъ Фронскевичомъ Радзиминскимъ—подчашимъ воеводства Минского, опекуномъ потомства зопшого его милости пана Владыслава Фронскевича Радзиминского—войского Троцкого, зъ докладомъ его милости пана Стефана Фронскевича Радзиминского—хоружого Новгородского, панны сестры и потомства небожика его милости пана войского Троцкого, за ремисією декретомъ суду головного трибунального такъ рочнымъ Новгородскимъ до учиненья досыть артыкулови двадцать четвертому, зъ роздѣлу четвертого, взглядомъ бранья въ той справѣ на мунимента, а затымъ для принятья skutочной въ самой речи росправы стороны неучиненья досыть двумъ листомъ записомъ—одному выдержкафовому, передъ судомъ головнымъ трибунальнымъ признаному, на суму десеть тысячей золотыхъ польскихъ, черезъ зопшого пана войского Троцкого и пани малжонку его милости у антецессора теперъ жалующихъ взятую и на маетность названую Наркушки и Юндилишки и на иншіе внесеную, а другому на долгъ рукодайное сумы тисеча золотыхъ, черезъ

самого одного его милость пана войского Троцкого у тогожь антецесора теперь жалующого и усихъ законниковъ монастыра Кронского взятую, служачимъ, а то одному въ задержанью и незапаченью такъ черезъ зошлыхъ пана Фронскевича войского Троцкого, пани малжонку его милости, яко и черезъ сукцесоровъ и опекуновъ потомства и добръ ихъ милости отъ помененое сумы за лѣтъ деветь приходячого, помененымъ листомъ записомъ на терминѣ и мѣйспу выраженомъ жалобливымъ законникомъ Кронскимъ отдавать и платитъ обовезаного выдеркафу, а за неплаченемъ того выдеркафу въ неоданью и незапаченью самое тое оринальное сумы десети тысячей золотыхъ польскихъ, тудежъ въ неоданью и незапаченью на року зъособна тисеча золотыхъ польскихъ, на тотъ помененый листъ записъ винно остальныхъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды. Въ которой справѣ мы судъ, на сесь часъ жадного не чинечи розсудку, на афектацію его милости пана подчашого Минского, колекги нашего, пленипотента пана Казимера Гуриновича придаемъ и тую справу до дня 26 сегожь мѣсеца Априля передъ насъ судъ откладаемъ; на которомъ терминѣ впередъ, нижъ въ право вступить, его милость панъ подчашій Минскій праву посполитому помененому артыкулови двадцать четвертому, зъ роздѣлу четвертого, досыть учинить, а потомъ обѣдвѣ сторонѣ, которымъ мы судъ вси обороны правные вцале заховуемъ, skutочную въ самой речи росправу рономъ завитымъ кромъ дьялціи принять повинни будутъ. А гды по велю черезъ его милости пана Фронскевича —цивуна Вишнянского заживаныхъ дьялціяхъ день 10 мѣсеца Мая до учиненья декретови суду головного трибунального такъ рочного и артыкулови 24-му зъ роздѣлу четвертого досыть, а затымъ до принятя skutочного въ самой речи въ претенсіяхъ вышей выражоныхъ отъ насъ суду зложоний припалъ, тогда за приволачнемъ черезъ енерала сторонѣ до права обѣдвѣ стороны сами очевисто, то есть велебный въ Богу его милость отецъ Дорофеевичъ—игумень Кронскій, съ паномъ Александромъ Халховскимъ, а его милость панъ подчашій Минскій съ паномъ Казимеромъ Гуриновичомъ—пленипотентами своими, до права становили и моць онымъ до мовенья речи устне

злетили; затымъ пленипотентъ стороны поводовое покладалъ и читалъ декретъ суду головного трибунального въ датѣ року 1662 мѣсеца Декабря 2 дня, которымъ судъ головный трибунальный въ справѣ помененого его милости отца игумена Кронского и всего конвенту того монастыра зъ его милостью паномъ подчашимъ Минскимъ, яко опекуномъ потомства небощика его милости пана Владыслава Фронскевича—войского Троцкого, зъ докладомъ другихъ ихъ милостей, до той акціи належачихъ особъ, за позвомъ до двухъ листовъ записовъ небощика пана войского Троцкого и пани малжонки его милости о недосыть тымъ листомъ записомъ учиненье въ певныхъ пунктахъ и паракграфтахъ вышей спецификаванныхъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды, по узнанью форумъ въ той справѣ передъ собою и по наказѣ сторонамъ далей въ право поступовать, въ дальшомъ поступку, на афектацію его милости пана подчашого Минского моцью артыкулу двадцатьчетвертого, зъ роздѣлу четвертого, на заслоненье муниментовъ дьялціи узычивши, ремису тое справы передъ вашмостей судъ чинилъ, а впередъ, нимъ до права вкочить прийдеть, абы его милость панъ Фронскевичъ впередъ помененому артыкулови двадцатьчетвертому, зъ роздѣлу четвертого, досыть учинилъ, вины муниментовые копъ двѣ до скарбу вашмостей суду, а сторонѣ моей копъ десеть заплатилъ, а потомъ въ самой головной речи skutочную росправу принялъ, наказалъ, а затымъ наказанья чинить тому декретови суду головного трибунального черезъ его милости пана тивуна Вишнянского досыть у насъ суду домавлять; а умоцованый его милости пана Фронскевича, *субмиттуючи* праву посполитому и помененому декретови суду головного досыть чинить, наказанья далей вправо процедовать афектовалъ; гдѣ зъ наказу нашего, по досыть черезъ его милость пана Фронскевича учиненью артыкулови помененому, заплаченью вины муниментовое двухъ копъ грошей до скарбу суду нашего, а десети копъ грошей литовскихъ сторонѣ поводовой и по наказѣ нашомъ сторонамъ далей вправо поступовать, въ дальшомъ поступку правомъ умоцованый стороны жалобливое покладалъ и читалъ листъ добровольный, водлугъ права справлений записъ отъ годныхъ памети его милости пана Владыслава Лео-



на Фронскевича Радзиминского—войского Троцкого, и отъ ей милости паней Маріанны Невяровской—лѣсничанки Мерецкой, малжонковъ, зошлomu въ Богу небощику отцу Деонизему Половцѣ, игумену Кронскому, антецесорови теперешнего актора, и всимъ того монастыра Кронского законникомъ, въ року прошломъ 1652 мѣсеца Юня 1 дня данный и въ томъ же року и мѣсецу дня 6 передъ судомъ головнымъ трибунальнымъ признаный, самый оріиналь зъ выписомъ съ книгъ головныхъ трибунальныхъ автентичнымъ, указующи то зъ нихъ, ижъ преречоный его милость панъ войскій Троцкій и пани малжонка его милости, будучи потребными сумы пенезей 10000 золотыхъ польскихъ, сумы кляшторное, одъ разныхъ добродѣевъ и коляторовъ того монастыра наданое, у преречоного его милости отца Деонизема Половка—антецесора теперешнего актора и всихъ законниковъ Кронскихъ взявши и позычивши, правомъ выдеркафовымъ на маенность свою названую Наркушки и Юндилишки, въ повѣтъ Лидскомъ лежачую, и на иншіе всякіе добра свое лежачіе помененымъ листомъ записомъ своимъ выдеркафовымъ звышъ речоную суму десеть тысячей золотыхъ польскихъ внесши, описалисе и обовезали тымъ же листомъ записомъ своимъ выдеркафовымъ на терминъ и мѣясицу, въ томъ же листѣ записѣ спецификованымъ, меновите почавши въ року прошломъ 1653 въ день светого Яна свята Римского, водлугъ нового календара, при книгахъ кгородскихъ Виленскихъ, въ кождый рокъ по собѣ идучій, ничимъ того термину непохибяючи, певную квоту, то есть, по тысячу золотыхъ польскихъ ихъ милостямъ отцомъ законникомъ Кронскимъ отдавать и платить; а гдѣ бы въ которомъ року тотъ терминъ похибили, того пожитку неодали и незаплатили, теды заразомъ скоро по оминенью того термину такъ самую тую оріинальную суму десеть тысячей золотыхъ польскихъ и приходичій пожитокъ отъ нее, яко и троякіе заруки ихъ милостямъ отцомъ законникомъ Кронскимъ платити обовезали, покладаль. При томъ и особливый листъ, добровольный водлугъ права справлений записъ, одъ самого одного небощика его милости пана войского Троцкого зошлomu небощику отцу Деонизему Половку—антецесору теперешнего актора и всимъ законникомъ Крон-

скимъ данный, на сумму рукодайную тысячу золотыхъ польскихъ служацій, въ датѣ року прошлого 1653, мѣсеца Генваря 20 дня, которымъ то тымъ листомъ записомъ своимъ такъ выдеркафовому, отъ его милости пана войскаго Троцкого спольне съ пани малжонкою своею, яко и листови облиггови своему отъ себе одного помененымъ отцомъ монастыра Кронского даному, на терминахъ и мейсцу въ нихъ спецификованыхъ, то есть, почавши въ року прошломъ 1654, въ день светого Яна свята римского, водлугъ нового календара, ани належитое отъ десети тысячей золотыхъ польскихъ квоты, тысяча золотыхъ, ани самое тое капиталное сумы, также ани того особливого тысяча золотыхъ, на листъ облиггъ винного, неодали и незаплатили, чого пильностями, на терминъ врадовне чинеными, то есть, выписами автентичными у суду нашего доводить, о которое недосыть тымъ помененымъ листомъ записомъ учиненье въ неодданью циншу и самое оріинальное сумы десети тысячей золотыхъ и въ неодданью зособна тысячи золотыхъ польскихъ, а затымъ о совитости, троякіе заруки еще за живота небощика пана Владыслава Фронскевича антецесоръ теперешнего актора правомъ чинить зачалъ былъ, то есть, запозовъ передъ судъ головный трибунальный до Вильна на рокъ прошлый 1655 по его милость вынесеть былъ; нижли передъ экспированьемъ тому запозови термину судьи головные трибунальные, для навального одъ непріятели Москвитина на великое князство Литовское наступованья небеспеченства, лимитовани зостали и черезъ увесь часъ завоеванья ваковать мусѣли, для того и тая справа ку розсудку правному ажъ до сего часу прійсти не могла, яко о неодданье теды тое задержаное за лѣтъ деветь отъ тое суммы приходичое провизіи, такъ о неодданье и незаплатенье самое оріинальное сумы десети тысячей золотыхъ польскихъ, также особливую тысячу золотыхъ, на листъ облиггъ винно зосталую, незаплаточную, а затымъ о совитости, заруки и шкоды зъ ремисіи, декретомъ такъ рочнымъ Новгородскимъ тутъ передъ вашности судъ, яко се выжей выразило, учиненой, теперъ антучонойсе справъ есть терминъ, а затымъ щитуючи право посполитое, о листахъ добровольныхъ записахъ оцирклеваное, водле помененыхъ листовъ записовъ



наказанья на зложономъ отъ насъ суду терминѣ черезъ его милости пана подчашого Минского самое оригинальное сумы десети тысячей золотыхъ, также приходящее за лѣта прошлые отъ тое сумы квоты, при томъ особливаго тысяча золотыхъ, на особливый листъ облиггъ винного, зъ уваженьемъ за шкгоды, отдать и платитъ сторонѣ своей наказу у насъ суду просилъ и домавлять. А умоцованный его милости пана Фронскевича повѣдиль: не могутъ ихъ милости отцове законники Кронские не только жадныхъ зарукъ на его милости пану подчашимъ Минскимъ, который се ихъ милостямъ подъ тотъ тежаръ небощика пана войского Троцкого поддегать необовезывалъ, угонять, лечъ и пожитку отъ помененое сумы за лѣта прошлые, въ которыхъ панство великого князства Литовского черезъ непріятели Москвитина завоевано zostавало, реквизиовать, альбовемъ не только тые добра Наркушки и Юндилишки, на которые помененая сума внесена есть, лечъ и вси по небощику пану войскомъ Троцкомъ и пани малжонцѣ его позосталые маестности, до кгрунту черезъ непріятелискіе войска знищоны, яко въ завоеванью непріятелискомъ никому жадного пожитку нечинили, такъ и по элиберованью краевъ великого князства Литовского зъ рукъ непріятелискихъ въ пустѣ безъ подданныхъ тыежъ маестности въ року прошломъ 1662 правомъ опекунскимъ, за зреченьемъ се его милости пана хоружого Новгородского, яко тестаментомъ небощика пана войского Троцкого потомству его милости назначеного опекуна, его милости пану подчашому Минскому въ такovýchъ руинахъ до держенья достали, же не только ни яковой интраты зъ оныхъ не отбиралъ и неотбираетъ, але самого того потомства небощика пана войского Троцкого належите провидоватъ и сусентоватъ не можетъ, ажъ зъ иншихъ своихъ власныхъ добръ, яко охендство, такъ и вику, своему власному коштови тяжко чинечи, на тое осиротѣлое потомство обмышлять муситъ и кгдабы не повинность стисло заходячого звязку покровности то чинить казала, певне бы и его милость панъ Казимеръ Фронскевичъ давно се съ тое опеки зрелъ, бо жадного способу якъ до оплаченья такъ великого ценсу, такъ и до знесенья и оданья самое тое оригинальное сумы 10000 золо-

тыхъ польскихъ помененому конвентови съ преречонныхъ добръ мѣти не можетъ и только о особливую, которая такъ съ права посполитого, яко и водлугъ констытуцій сеймовыхъ упаднымъ людемъ чинена бытъ звыкла, надъ тымъ помененымъ, у въ опецѣ въ себе будучимъ потомствомъ вашмостей суду *компасію* упрашаеть, абысте вашмость судъ такъ плаченье тое провизіи, яко и отдаванье самое тое оригинальное сумы до дойстья лѣтъ потомства суспендоватъ рачили. А што тотъ же конвентъ монастыра Кронского за особливимъ небощика пана войского Троцкого облиггомъ 1000 золотыхъ польскихъ, яко бы за незаплаченный чиншъ за рокъ 1654 винно zostалый, доходитъ, тогды противу тому облиггови знайдуеть се квитъ небощика отца Діонизего Половка, антесесора теперешнего отца старшого монастыра Кронского, въ которомъ то выразне написано, же за рокъ 1654 доситъ се взглядомъ належачой квоты стало, зачимъ мимо тотъ квитъ выплаченого долгу сторона моя повторе зноситъ не повинна и овшемъ былъ ли бы суду вашмостей наказъ, ачъ того, яко власной речи, потреби бытъ небачу, на выплаченью того облиггу и до доводу сторонѣ моей беру, а затымъ оданья, верненья и скасованья того облиггу, а вольности въ томъ пунктѣ стороны моей отъ жалобы ихъ милостей отцовъ Кронскихъ у вашмости суду прошу и домавляю. На што пленипотентъ стороны поводовое, широкими реплику чинечи словы, заносилъ то, ижъ што сторона отпорная, мимо право посполитое и листы записы зошлыхъ небощика пана Владыслава Фронскевича — войского Троцкого и пашей малжонки его милости добровольные, абы яко приналежачая отъ сумы помененой 10000 золотыхъ за вси прошлые лѣта квота неплачона была, такъ и въ пришлые лѣта тотъ цыншъ (и) плаченье тое сумы самое оригинальное до дойстья лѣтъ потомства небощика пана войского Троцкого суспендовано было, афектуеть, тогды то водлугъ права посполитого сторонѣ отпорной ити и зъ высокого розсудку вашмостей суду доущоно быти не маеть, альбовемъ его милость панъ Фронскевичъ яко отъ колько лѣтъ зъ маестности помененой Наркушокъ, которое держачимъ есть, пожитки и провента всякіе выбираючи, на себе оборочаеть, зачимъ тежъ и тотъ цыншъ платитъ повиненъ

а ежели его милость менить, яко тые добра до такового руины и спустошенья пришли, же съ тыхъ добръ не фруктификуеть, теды нехай въ самой той сумѣ тое маестности Наркушокъ акторомъ моимъ до держанья цедуеть. А што его милость панъ Фронскевичъ квитомъ небощика отца Дионизего Полонки, антедесора теперешнего актора, плаченья на листъ облиггъ винного тысеца золотыхъ уникнуть усилуеть, тогда то его милость поткать не можетъ, кгдажь тотъ квитъ ровно зъ датою того облиггу, который за суму готовую тысечу золотыхъ небощику отцу Половку данный есть, а небощикъ, мѣсто того тысеца золотыхъ тотъ листъ облиггъ взявши, тотъ квитъ небощику его милости пану войскову Троцкому далъ, на чомъ акторъ мой доводъ учинить готовъ и при листѣ записѣ блишшимъ есть якожь на томъ, яко правдиве тотъ есть облиггъ отъ небощика пана войского антедесору актора моего въ готовизнѣ данный и не выплаченный есть, сторонѣ моей до присеги беру, а по присезѣ не только самой истизны, лечъ и совитостей, зарукъ на его милости пану подчашимъ Минскимъ, а взглядомъ квоты и сумы выдержкафове водлугъ вышшого домавлянья моего захованья стороны моей у вашности суду прошу.

А такъ мы судъ въ той справѣ велебного въ Богу его милости отца Дороеевича — игумена Кронского и всехъ того монастыра законниковъ, зъ его милостью паномъ Казимеромъ Фронскевичомъ Радиминскимъ — подчашимъ воеводства Минского, тивуномъ Вишнянскимъ, опекуномъ потомства зощлого его милости пана Владыслава Фронскевича Радиминского — войского Троцкого и зъ докладомъ его милости пана Стефана Фронскевича Радиминского — хоружого Новгородского, панны сестры и потомства небощика его милости пана войского Троцкого, за ремисією декретомъ суду головного такъ рочнымъ Новгородскимъ, до учиненья, досыть артикулови 24, зъ роздѣлу четвертого взглядомъ бранья въ той справѣ на мунимента, а затымъ для принятья skutочное въ самой речи розправы стороны неучиненья досыть двумъ листомъ записомъ:—одному выдержкафовому, передъ судомъ головнымъ трибунальнымъ признаному, на суму десеть тысечей золотыхъ польскихъ, черезъ зощлого пана войского Троцкого и пани малжонку его у ан-

тедесора теперь жалобливого взятую и на маестность названую Наркушки и Юндилишки и на иншіе внесеную, а другому на долгъ рукодайное сумы тысеца золотыхъ, черезъ самого одного небощика пана войского Троцкого у тогожь антедесора жалуючого и у всехъ законниковъ монастыра Кронского взятую, служачимъ, а то одному въ задержанью и неплаченью такъ черезъ зощлого пана войского Троцкого, пани малжонку его милости, яко и черезъ сукцессоровъ его и опекуновъ потомства и держачихъ добръ по его милости позосталыхъ отъ помененой сумы за лѣтъ деветь приходячого, листомъ записомъ выдержкафовымъ на терминѣ и мейспу въ немъ выраженомъ жалобливымъ отдавать и платить обовезаного выдержкафу, а за неплаченьемъ того выдержкафу въ неодданью и неплаченью самое тое оринальное сумы десети тисечей золотыхъ польскихъ, особливе въ неодданью и незаплаченью на року тысеца золотыхъ польскихъ, на особливый помененый листъ записъ винно осталыхъ, затымъ о совитости, заруки и шкгоды, за декретомъ и поколькократными откладами нашими; въ которой справѣ по досыть черезъ его милости пана Фронскевича учиненью артыкулови 24, зъ роздѣлу 4, заплаченьемъ вины муниментовое и по наказѣ нашомъ далей сторонамъ въ право поступовать, въ дальшомъ поступку правомъ зъ очевистое и достаточное обудвухъ сторонъ при бытности самихъ особъ контроверси, мы судъ, позыскуючихъ черезъ ихъ милости отцовъ законниковъ Кронскихъ зарукъ на его милости пану Фронскевичу на сесь часъ не всказуючи, а до самое слушности и светое справедливости прихилияючисе и погледаючи на немалую, за здезолваньемъ черезъ увесь часъ завоеванья панствъ великого князтва Литовского одъ неприятеля, въ добрахъ небощика пана войского Троцкого позосталыхъ учиненую руину, немней тежь особливого надъ осиротѣлымъ тогожь небощика пана войского Троцкого въ недорослости лѣтъ зостаючимъ потомствомъ и надъ вытенчною ихъ субстантїєю заживаючи политованья, отъ войстья въ посесїю и въ держанье черезъ его милости пана Фронскевича добръ помененому потомству належачихъ, то есть за рокъ одинъ половицу того выдержкафу платить узнавши, абы его милость панъ Фронскевичъ,

яко опекунъ, который вперодъ за помененый рокъ прошлый 1662 пятьсотъ золотыхъ польскихъ сторонѣ жалобливой заразомъ тутъ передъ нами судомъ подъ троякими заруками заплатити маеть, якожъ и заплатилъ, а потомъ также половицу того выдеркафу помененого, то есть, пятьсотъ золотыхъ польскихъ, ажъ до дойстья лѣтъ помененого потомства въ року теперешнемъ 1663 въ день светого Яна Крестителя, свята римского, подлугъ нового календара, платити зачавши, и въ другихъ наступующихъ лѣтахъ на томъ же терминѣ при книгахъ кгородскихъ Виленскихъ его милости отцу старшому монастыра Кронского и наступомъ его милости и всему конвентови того монастыра, подъ троякими водле важности речи заруками, отдавалъ и платилъ, а ихъ милость отцове законники Кронскіе, тую квоту примуючи, его милости пана Фронскевича зъ отдаванья оное правне квитовали наказуемъ, варуючи то однакъ симъ декретомъ нашимъ, же по дойстью лѣтъ помененое потомство его милости пана Владыслава Фронскевича листови записови пановъ родичовъ своихъ выдеркафовому, который мы судъ во всихъ пунктахъ и паракграфахъ ненарушне при моцы заховуемъ и утвержаемъ, подъ тоужъ въ немъ выраженою зарукою досыть чинити и зуполную квоту отъ помененое суммы десети тысячей золотыхъ—по тысячу золотыхъ, а за неплаченьемъ тое квоты, теды самую ориинальную суму десеть тысячей золотыхъ польскихъ ихъ милостямъ отцомъ законникомъ монастыра Кронского оддать и платити и одна другую сторону правне квитовать повинни будуть, въ чемъ всемъ на спротивного троякіе водле важности речи заруки закладаемъ. А што се ткнетъ суммы тисеча золотыхъ польскихъ, на листъ обликгъ черезъ тогожъ небощика пана войского Троцкого зъособна винно zostало, поневажъ сторона отпорная при квитѣ зошлого антецесора теперъ жалобливого небощика отца Діонизія Полонки у суду нашего продукованомъ вонтиливостъ тому обликгу задавала, теды мы судъ и въ томъ пунктѣ обороны стороны противное и съ присегаю, до которое се на выплаченью того тисеча золотыхъ польскихъ брала, на сторону ухиливши, при правѣ посполитомъ и при томъ листѣ обликгу блишшого его милости отца Дорофеевича до доводу узнаваемъ, которо-

му водле добровольнаго взятья его на томъ: яко правдиве тотъ обликгъ за чиншъ приходячій въ готовизнѣ отъ небощика пана войского Троцкого антецесорови его даный и невыплачоный есть, присегу всказуемъ, и день третій оной тутъ передъ собою складаемъ; а по таковой присезѣ, абы самую на тотъ листъ записъ винно zostалую истизну тисечу золотыхъ за дойсьемъ лѣтъ потомковъ, часу зачатья отдаванья черезъ нихъ першое квоты тисеча золотыхъ польскихъ, тисечу золотыхъ подъ троякими заруками его милости отцу Дорофеевичу и всимъ того монастыра законникомъ тые помененные потомки оддали и заплатили наказуемъ; гдѣ тежъ и ихъ милость отцове законники Кронскіе по отданью собѣ тое сумы тогожъ часу тотъ листъ записъ, на помененую тисечу золотыхъ польскихъ служацій, до рукъ потомкомъ его, пана войского Троцкого оддать и вернуть повинни будутъ. А кгда терминъ, то есть день дванадцатый мѣсеца Мая одъ насъ зложоный присезѣ припалъ, то гды его милость отецъ Дорофѣевичъ, досить тому декретови нашому чинечи, присегу зъ роты собѣ черезъ енерала выданое передъ нами судомъ выконалъ тыми словы: Ja Daniel Dorofeiewicz—ihumen monastyra Kronskeiego, przysięgam panu Bogu wszechmogącemu, w Trócy świętej iedynemu na tym: jako prawdziwie ten oblig za czynsz przychodzący w gotowiznie od nieboszczyka pana Władysława Fronskiewicza Radziminskeiego—woyskeiego Trockiego, antecessorowi memu dany u niewypłacony iest, naczym iako sprawedliwie przysięgam, tak mi Panie Boże dopomoż, a iesli niesprawedliwie, Panie Boże mię ubiy. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1663 г., № 204, л. 246.

### № 65.—1663 г. Апрель 27.

Декретъ, которымъ подтверждается прежнее рѣшеніе главнаго трибунала по дѣлу Жировицкаго монастыря съ Анной Вуховедкой о взысканіи суммы, завѣщанной ему сестрою Вуховедкой монахиней Жировицкаго монастыря.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1663, мѣсеца Апрель 27 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1663 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости отца Криштофа Миленькевича—старшого конвенту Жировицкогo и всихъ ихъ милостей отцовъ законниковъ того конвенту, зъ ей милостью пани Анною Есмановою Михаловою Буховецкою и панами зятями ее милости, его милостью паномъ Криштофомъ Заблоцкимъ и его милостью паномъ Яномъ Опокою, также малжонками ихъ, пани Кристиною Заблоцкою и пани Гальшикою Опочиною Маскевичовнами, за позовомъ о неслушное, мимо право зреченое, вливковое, отъ зошлое въ Бозѣ велебное небощицы ее милости панны Ганны Зофii Есмановны—законницы клиштору Жировицкогo, сестры теперь позваное ее милости пани Буховецкое, въ Бозѣ велебнымъ ихъ милостямъ отцомъ законникомъ Жировицкимъ на зреченье зъ третье части маетности Синьковичъ даное, и листъ заручный, зъ канцелярии его королевское милости выданный, вынесенье, екецепциями неслушными задерживаючи присегу въ Бозѣ велебному его милости отцу Викторину Чарнацкому и другому ойцу Лаврентому Ойковичу—клернику, также челяди монастырской, на пунктахъ, въ декретѣ суду головного такъ рочнымъ Новагородскимъ выражонныхъ, менечи о злый переводъ права до суду головного позу, взглядомъ которого вышъ менечные особы тое присеги передъ вразомъ кгородскимъ Слонимскимъ выконывать не могли, затымъ о зневагу того суду головного декрету, яко тежъ до скасованья того неслушне вынесеннаго запозву, и о вины правные. До которое справы, за приволашемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ акторовъ пленипотентъ за мощю листовною панъ Юрей Туловскій становилъ, а позваные особы не становили и никоторое о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей вѣдомости не учинили, затымъ стороны поводное пленипотентъ поданого и положоного по позваныхъ особъ позу на имѣнью Синьковичахъ, въ повѣтъ Слонимскомъ лежачомъ, сознаньемъ Андрея Уласовича—енерала, выписомъ зъ кгороду Слонимского въ датѣ сего року мѣсеца Февраля 13 дня зъ написаньемъ тройга воланья слушне и правне доведши,

повѣдилъ, ижъ кгда за декретомъ суду головного трибунального, въ року прошломъ 1662, мѣсеца Декабра 9 дня у Новагородку ферованымъ, въ Бозѣ велебный отецъ Викторинъ Чарнацкiй и отецъ Лаврентiй Ойковичъ—клерикъ, на пунктахъ въ томъ декретѣ выражонныхъ, по поданомъ правнымъ терминомъ обвѣщенью, присегу передъ вразомъ кгородскимъ Слонимскимъ зъ челядью монастырскою, а то стороны третье части маетности Синьковичъ выконать готовы были, теды ей милости пани Буховецкая, панъ Заблоцкiй, панъ Опоко и малжонки ихъ, задерживаючи тую присегу, а приводечи акторовъ до шкодъ и накладовъ правныхъ, позы, менечи о злый переводъ права, до суду вашихъ милостей на проволочку справедливости светое подали, зачимъ вышъ реченые особы тое присеги выконывать не могли; поневажъ теды позваные особы до права не становятъ, зачимъ зданья оныхъ въ року завитомъ на упадъ въ речи, утверженья такъ рочного у Новагородку ферованого декрету, а за тымъ пытующи зъ права посполитого артыкулу 81, роздѣлу четвертого, поневажъ позваные особы на видомую справедливости светое зволокю, задерживаючи тую присегу, неслушне позы вынесши и будучи до попартья оныхъ припозваными, не становятъ, зачимъ вжо утверженья того декрету (и безъ присеги) жалобливыхъ ихъ милости отцовъ законниковъ зъ челядью монастырскою правне, такъ же скасованья того отъ позваныхъ особъ не слушне вынесеннаго запозву у насъ суду просить и домавалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Криштофа Миленькевича—старшого конвенту Жировицкогo и всихъ ихъ милости отцовъ законниковъ того конвенту, зъ ей милостью пани Михаловою Буховецкою и паны зятями ей милости—паномъ Криштофомъ Заблоцкимъ, паномъ Яномъ Опокою и малжонками ихъ, за позовомъ о неслушное мимо право зреченое, вливковое, отъ зошлое въ Бозѣ велебное небощицы ей милости панны Ганны Зофii Есмановны—законницы клиштору Жировицкогo, сестры теперь позваное ей милости пани Буховецкое, въ Бозѣ велебнымъ ихъ милостямъ отцомъ законникомъ Жировицкимъ третее части маетности Синьковичъ даное, и листъ заручный, зъ канцелярии его королевское милости выданный,

вынесенъе, ексцепціями неслушными задерживаючи присегу въ Бозѣ велебному его милости отцу Викторину Чарнацкому, а другому отцу Лаврентому Оиковичу—клерику, также челяди монастырской на пунктахъ, въ декретѣ суду головного, въ року прошломъ 1662 у Новгородку ферованомъ, выражонныхъ, менечи о злый переводъ права, до суду головного позву, взглядомъ которого вышъ мененные особы тое присеги передъ вразомъ кгородскимъ Слонимскимъ выконать не могли, затымъ до скасованья того неслушне вынесенного запозву и о вины правные, ижъ помененные особы будучи о то позванными передъ нами до права не становили, прото мы судъ оныхъ, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ; а поневажъ то у суду нашего доводне и досконале показало, же ихъ милость отцове законники конвенту Жировицкого присегу на пунктахъ, въ декретѣ суду головного выражонныхъ, передъ вразомъ кгородскимъ Слонимскимъ выконать готовы были, а ихъ милости пани Буховецкая, панъ Заблоцкій и панъ Опока, уходечи справедливости светое, задерживаючи тую присегу взглядомъ кривды церкви божой, корыстаючи власности и належитости жалобливыхъ, позвы по ихъ милостей неслушне тутъ передъ насъ судъ выносили, до которыхъ попартя, до веденья и слуханья присеги будучи позванными, передъ нами судомъ не становили, до присеги не вели и оное слушать не хотѣли; зачимъ мы судъ до выразного права посполитого статutowого, артыкулу осьмдесять первого, роздѣлу четвертого прихияляючисе и до домованья стороны стосуючи, вжо кромъ жадной ихъ милостей отцовъ законниковъ конвенту Жировицкого присеги, декретъ суду головного въ року прошломъ 1662, мѣсеца Декабра 9 дня, яко слушне и правне ферованный, зо всимъ всказомъ въ нимъ выражоннымъ ненарушне утвержаемъ и онымъ ихъ милостямъ отцомъ законникомъ Жировицкимъ на добрахъ позванныхъ особъ черезъ дворянина его королевское милости до ексекуції порядкомъ правнымъ приходитъ позволяемъ, якожъ и на одержанье того выволанья водлугъ первого декрету суду головного до его королевское милости пана нашего милостивого отсылаемъ, при томъ запозовъ отъ теперъ позванныхъ особъ, менечи о злый переводъ права

передъ насъ судъ вынесенный, не зоставуючи на потомъ до ихъ милости жадного права и приступу, симъ декретомъ нашимъ касуемъ. Которая справа есть до книгъ головныхъ трибунальныхъ записана.

*Книга за 1663 г., № 204, л. 512.*

## № 66.—1663 г. Апрель 28.

**Декретъ, присуждающій Дороту Пашковскую къ уплатѣ Виленскому св. Троицкому монастырю долга и пени 2205 зол. польскихъ.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1663, мѣсеца Апрель 28 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земель и повѣтовъ на рокъ теперешній тысяча шестьсотъ шестьдесятъ третій обраными, кгда съ порядку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебное ее милости пани Маріянны Вицкое — предложное кляштору светое Троицы рекгулы светого Базилего, съ пани Доротою Костровицкою Владиславовою Пашковскою, за позвомъ до листу запису ей милости, спольне зъ небощикомъ паномъ Владиславомъ Пашковскимъ малжонкомъ ее жалуючой даного, о неотданье и незапаченье на року петисотъ петидесятъ золотыхъ польскихъ позычонныхъ, за тымъ о совитости, заруки и шкоды. До которое справы за приволашьемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ въ Бозѣ велебное ее милости панны Вицкое, умоцованный ее милости, за моцью листовною правною, ему до тое справы даною, панъ Самуель Велямовичъ становилъ, а ей милость пани Пашковская не становила и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей неучинила. Затымъ умоцованный стороны поводовое поданья и положенья по ей милости пани Пашковскую на маестности ее милости, названой Пашкевичяхъ, у воеводствѣ Минскомъ лежащей, черезъ енерала воеводства Минского Юзефа Гонковского сознаньемъ его выписомъ зъ кгороду Минского въ датъ року теперешнемъ, мѣсеца Марца петнадцатого дня выданымъ, позву слушне, правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное

оказавши и жалобу зъ него о речъ вышъ мененую, ширей въ томъ позвъ описаную преложивши, на доводъ самое речи покладалъ листь добровольный водлугъ права справлений запись, одъ зошлого небощика его милости пана Владислава Пашковского и теперъ позваное ее милости пани Дороты Костровицкое Пашковское—малжонковъ, въ Бозѣ велебной ей милости паннѣ Маріяннѣ Вицкой — преложеной кляштору светое Троицы рекгулы светого Базилего великого, на 550 зол. поль. въ датѣ року 1655, мѣсеца Февраля 2 дня данный, съ которого того листу всѣ обвязки и варунки, въ немъ описаные, по достатку вычитавши и форумъ той справѣ у суду нашего указавши, а неотданья и незапаченья на року тое сумы тымъ же неосвобоженнымъ листомъ доведши, поневажъ ей милость пани Пашковская тымъ листомъ своимъ восполъ зъ зошлымъ малжонкомъ своимъ паномъ Пашковскимъ, одна за другую особа ручечи, въ томъ долгу истить обовезала, о што и теперъ позваню будучи, до права не становитъ, зачимъ ее милости, яко права непослушную, въ року завитомъ на упадъ въ речи зданья, а водле права и добровольного листу запису ее милости при неотданой истизнѣ, поневажъ восполъ зъ небощикомъ малжонкомъ своимъ въ томъ долгу истить, одна особа за другую ручечи, обовезала, совитостей, зарукъ и шкодъ, накладовъ на ей милости пани Пашковской, на маетности ее милости, названой Пашкевичяхъ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачой, на которой о то позовъ покладано, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ее милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а въ недостатку маетности и на самой особѣ ее милости, въ Бозѣ велебной ей милости паннѣ Вицкой всказу и отосланья на отправу того всказу до вравовъ земского або кгородского Минскихъ, съ закладомъ на спротивного троякихъ зарукъ, у насъ суду просилъ и домавлялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебное ее милости панни Маріянны Вицкой — преложеной кляштору светой Троицы рекгулы светого Базилего, съ пани Доротою Костровицкою Владыславовою Пашковскою, за позвомъ до листу запису ее, сполне съ небощикомъ паномъ Владыславомъ Пашковскимъ малжонкомъ ее жа-

лующой даного, о неотданье и незапаченье на року петисотъ петидесятъ золотыхъ польскихъ пожичонныхъ, затымъ о совитости, заруки и шкгоды, наклады, ижъ она пани Пашковска, будучи о то позваню, передъ нами до права не становила, про то мы судъ ее, яко права непослушную, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и добровольного листу запису ей, которымъ се, одна за другую особу ручечи, тотъ долгъ истить обовязали, самую неотданую истизну, зъ совитостями, заруками, шкгодами, накладами, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ даннымъ, всего сумою двѣ тысячи двѣстѣ и пять золотыхъ на ей пани Пашковской и на имѣнью ей милости, названомъ Пашкевичяхъ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачомъ, на которомъ о то позовъ покладано, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ей милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а въ недостатку маетности и на самой особѣ ей, въ Бозѣ велебной ей милости паннѣ Маріяннѣ Вицкой, преложеной кляштору светой Троицы, рекгулы светого Базилего, всказуемъ и на отправу тое сумы пѣнезей, кромѣ складанья ратъ статутовыхъ, до вравовъ земского або кгородского Минскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особа ей милости окажетъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочеть, заложивши на спротивного троякіе заруки, отсылаемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1663 г., № 204, л. 452.*

## № 67.—1663 г. Юня 2.

Декретъ, присуждающій Оому Яновскаго къ уплатѣ Виленскому св. Троицкому женскому монастырю долга и пени 145 зол. польск.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1663, мѣсеца Юня 2 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земель и повѣтовъ на рокъ теперешній 1663 обраными, кды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебное ей милости панни Маріянны Вицкое—преложеное

кляштору светое Троицы, рекгулы светого Базилего, зъ его милостью паномъ Томашомъ Хризостомомъ Яновскимъ и пани малжонкою его милости за позвомъ до листу запису ихъ милости о неотданье и незапаченье на року сорока золотыхъ польскихъ позычонныхъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды; до которое справы за приволашьемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ ей милости панны Вицкое умоцованый ей милости, за моцью листовною правною собъ до тое справы даною, панъ Миколай Володько становиль, а его милость панъ Яновскій и пани малжонка его милости не становили и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили; затымъ умоцованый ей милости панны Вицкое, преложеное кляштору светой Троицы, рекгулы светого Базилего, поданья и положенья по его милости пана Яновского и пани малжонку его милости на маетности Ходагахъ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачой, черезъ енерала воеводства Минского Юзефа Яновского позву слышне, правне доведши и трое воланья пыльности сторонѣ своей на томъ позвѣ написаное оказавши и жалобу зъ него о речъ вышъ мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную преложивши, на доводъ самое речи покладаль передъ нами листъ добровольный записъ, одъ его милости пана Яновского и пани малжонки его милости ей милости пани Вицкой—преложеной кляштору светое Троицы, на сорокъ золотыхъ польскихъ, въ датѣ року 1661, мѣсеца Декабра 15 дня даный, водлугъ права справленый, съ которого листу вси обовязки и варуки правные, широче въ немъ описаные, подостатку вычитавши и форумъ той справѣ у суду нашего указавши, а неотданье и незапаченье тое сумы пыльностью на року чиненою выписомъ съ книгъ вгроду Минского въ датѣ року 1661, мѣсеца Декабра 29 дня сознаньемъ енерала воеводства Минского Езофа Яновского передъ нами доведши, зданья его милости пана Яновского и пани малжонки его милости, яко права не послушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водле права и добровольного листу запису ихъ милостей самое неотданое истизны зъ совитостями, заруками, шкодами, накладами на его милости пану Яновскомъ, пани малжонце его милости и на имѣнью ихъ милостей, названомъ Ходагахъ,

въ воеводствѣ Минскомъ лежачомъ, ей милости пани Вицкой—преложеной кляштору светое Троицы всказанья у настъ суду просиль и домавалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ ведебное ей милости панны Марианны Вицкое—преложеное кляштору светое Троицы, рекгулы светого Базилего, зъ его милостью паномъ Томашомъ Хризостомомъ Яновскимъ и пани малжонкою его милости за позвомъ до листу запису ихъ милости о неотданье и незапаченье на року сорока золотыхъ польскихъ позычонныхъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды, ижъ его милость панъ Яновскій и пани малжонка его милости, будучи о то позваными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милостей, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи (здаемъ), а водле права и добровольного листу запису его милости пана Яновского и пани малжонки его милости самую неотданую истизну зъ совитостями, заруками, шкодами, накладами, зъ уписнымъ и шаметнымъ намъ данымъ, всего сумою сто сорокъ и пять золотыхъ польскихъ на его милости пану Яновскомъ, пани малжонцѣ его милости и на имѣнью ихъ милостей Ходагахъ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачомъ, на которомъ о то позовъ покладано, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милостей, лежачихъ, рукомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, ей милости пани Вицкой—преложеной кляштору светое Троицы, рекгулы светого Базилего, всказуемъ и на отправу тое сумы пѣнезей, кромъ складанья рать статutowыхъ, до врадвъ земского або вгродского и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности ихъ милостей окажутъ, а которого собъ зъ нихъ сторона зажити похочеть, заложивши на спротивного троякіе заруки, отсылаемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1663 г., № 204, л. 1408.*

### № 68.—1663 г. Марта 20.

Заручный листъ короля Яна Казимира, данный архимандриту Виленскаго монастыря Маркіану Вѣлосору.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1663, мѣсеца Іюля 3 дня.



Передъ нами судьями головными духовными и свѣцкими, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1663 обраными, постановившише очевисто у суду панъ Миколай Волотько оповѣдалъ, покладалъ и къ актикованью до книгъ головныхъ трибунальныхъ справъ вѣчистыхъ уписати далъ листъ заручный, съ канцелярии его королевское милости великого князства Литовского одъ въ Бозѣ велебного его милости ксендза Марціана Бялосора—архимандрита Виленского, противо ихъ милостямъ паномъ Яну, Криштофу, Константому и Станиславу Прездѣдзкимъ вынесеный, просечи, абы той листъ заручный до книгъ головныхъ трибунальныхъ уписанъ былъ, который уписуючи у книги слово до слова такъ се въ собѣ маеть:

Jan Kazimierz, z łaski Bożej król Polski... etc. urodzonym Mikołajowi, Janowi, Krzysztofowi, Konstantemu, Stanisławowi Przeddzieckim, braci rodzoney. Urodzeni y wiernie nam mili! Doniosł nam wielebny Marcin Białosor—archimandryta Wilenski, wielką opressią swoią y zakonników swoich, na ten czas przy nim będących, przez wierność waszą stałą, którzyście, różnych sobie ludzi przysposobiwszy, gromadno, hurmem, strzelbą y innym orężem, do boiu służącym, niepamiętając na boiaźń bożą, prawo pospolite, wyraźnie przeciwko invasorum et gueras popelniającym napisane, modo guerico z tymi wszystkimi ludźmi na majątność wielebного delatora naszego, testamentem niebosczyka Krzysztofa Kiewlicza legowaną, Spiahlą nazwaną, w powiecie Oszmiańskim leżącą, naiachali, szkody nie małe poczyniwszy, zakonników na ten czas tam będących, a mianowicie oycа Bonifacego Januszkowskiego zdespektowali, zbili y poranili, kłódki do świrnow poodbijawszy, rzeczy, cokolwiek zboża, sprzętu domowego było, pozabierali y porabowali, których szkód czasu prawa osobliwy registr produkowany będzie, a co większa, żescie in contemptum Boga wszechmogącego y chwały Jego świętey, gdy zakonnicy przed takowym wierności waszey gwałtem uchodzili do izby, gdzie się nabożeństwo odprawować zwykło, wierność wasza wpadszy z dobytymi szablami, z przygotowanemi pistoletami, siekąc, strzelając, ołtarze Bogu poświęcone, apparatusy na ołtarzu będące, to iest, kielich z patyną, krzyże na ziemię pozrzucawczy, iako kiedy

w iakiej iaskini łotrowskiej postępowali, a ni dosyć na tym mając, aleście przywodząc do skutku wyuzdaną swą wolę pomienionych zakonników, tam zostających, zbitych, skaleczonych precz z tey majątności, do cerkwi Bożej przynależącej, wypchneli y wypędzili, a na ostatek y na zdrowie samego wielebного xiędza archimandryty Wilenskiego y zakonników jego (pochwałkę) uczyniliście; my tedy, jakośmy zwykli postrzegać tego, aby w państwach nam od Boga powierzonych wszyscy securi et liberi a praejudicio zostawali, a tym barziew kapłani z kościołami, majątnościami swemi, wielebного xiędza archimandrytę Wilenskiego y wszystkich zakonników jego y majątność Spiahlę pod naszą królewską przygarnawszy protectią, zdrowie ich y substantie tym listem naszym zaręcznym pokrywamy y zaręki na każdego z wierności waszych po dziesięciu tyćicy kop groszy litewskich podług prawa y statutu wielkiego xięstwa Litewskiego wkładamy, surowo przykazując, abyście wierność wasza, ani sami przez się, przez sług, boiar, poddanych, przyacioł, krewnych, ani przez subordinowane osoby nie tylko na zdrowie wielebного xiędza archimandryty Wilenskiego, zakonników jego, sług, czeladzi y poddanych ich szkodzić nie wazylisie, ale barziew gwałtów czynić y niazdów na majątność ich Spiahlę nazwaną poniechali, pod płacieniem zwyż mianowanej zaręki, ktorey połowa do skarbu naszego, a druga stronie ukrzywdzoney należeć ma, nie czyniąc inaczey dla łaski naszej, pod naruszeniem tego listu zaręcznego. Dan w Kancellaryi naszej Wielkiej W. X. Lit. dnia dwudziestego miesiāca Marca, roku Pańskiego tysiąc sześćset sześćdziesiąt trzeciego, panowania krolestw naszych Polskiego y Szwedzkiego piętnastego roku. У того листу заручного подпись руки найяснѣйшого короля пана нашого милостивого тыми словами: Jan Kazimierz król. Печать большая великого князства Литовского притиснена, а подпись руки его милости пана секретаря его королевской милости тыми словами: Kazimierz Puchalski—podstoli Minski, Sekretarz J. K. Mści. Который тотъ листъ заручный, за подаемъ оного до акту черезъ особу вверху мененную, до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть уписанъ.

Книга за 1663 г., № 205, л. 14.



**№ 69.—1663 г. Юля 27.**

Декретъ, отмѣняющій два рѣшенія трибунала по дѣлу о взысканіи архіепископомъ Полоцкимъ Гавріиломъ Колендою съ Юрія Глебовича процентовъ отъ суммы 18000 золотыхъ польскихъ.

Року 1663, мѣсяца Юля 27 дня.

Въ справѣ ясне вельможного его милости пана Юрья Кароля Глебовича—енерального князства Жомойтскаго и Борысовского старосты, зъ вельможнымъ въ Бозѣ превелебнымъ его милостью ксендзомъ Кгабриелемъ Колендою—архіепископомъ Полоцкимъ, метрополіи Кіевское, Галицкое и всея Руси администраторомъ, за позвоомъ очевисто въ руки его милости поданымъ, о злый переводъ права въ одержанью на жалобливомъ, менечи за неплаченье якобы черезъ его милости выдеркафу отъ сумы 18000 золотыхъ польскихъ, зошлому зъ сего свѣта его милости ксендзу Селявѣ—метрополитѣ Кіевскому, на фольваркѣ Должаны внесеное, приходячого, зъ немалыми взказами на самомъ и маетностяхъ его милости, которые подь тотъ тежаръ неподлегають, декретовъ суду головного трибунального, (одного) въ року прошломъ 1662, одного мѣсяца Октебра 21 дня, а другого мѣсяца Ноябра 29 дня, мимо *екземптъ* его королевское милости, которымъ его милость панъ староста Жомойтскій взглядомъ того, же до трактатовъ покою зъ царомъ Московскимъ конституціею сеймовою комиссаромъ назначенымъ былъ, а въ тую дорогу выбираючисе безпечнымъ зоставалъ, также мимо конституцію сеймовую року 1658, которую его милость по прійстью до посесіи всехъ маетности своихъ, до которое еще зуполне не пришлоъ, одъ плаченья всякихъ долговъ до трохъ лѣтъ увольненымъ естъ, у Новогородку въ нестанью жалобливого ферованыхъ, затымъ до знесенья тыхъ обудву суду головного декретовъ. Въ которой справѣ мы судъ обмову отъ его милости ксендза архіепископа Полоцкого засланяючисе конституціею сеймовою року 1611, ижъ его милость естъ депутатомъ на суды головные и директоромъ кола нашего остаючи, на письмѣ до насъ суду поданую, поневажъ самъ его милость панъ староста Жомойтскій на сесь часъ при судахъ нашихъ не естъ и вжо одъ недѣль трохъ яко съ кола одъ судовъ нашихъ

абсентовалъ се, на сторону ухиливши, далее сторонамъ въ право поступоватъ наказуемъ—А въ дальшомъ поступку правомъ, ижъ его милость ксендзъ архіепископъ Полоцкій за поколькочротнымъ зъ наказу нашего приволяваньемъ енеральскимъ, въ самой речи передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, тые суду головного трибунального у Новогородку въ року прошломъ 1662,—одинъ мѣсяца Октебра 21 дня, а другій мѣсяца Ноябра 29 дня, яко мимо вношонные експенціе въ нестанью сторонѣ черезъ его милости ксендза коленду—архіепископа Полоцкого, одержаные декрета зо всеми въ нихъ выражонными вказами зъ особы и добръ его милости пана старосты Жомойтского зносимъ и касуемъ.

*Книга за 1663 г., № 206, л. 1864.*

**№ 70.—1663 г. Юля 31.**

Декретъ, присуждающій Кристину Кунцевичовую къ уплатѣ Минскому архимандриту Варлааму Козинскому 22505 зол. польскихъ за пятилѣтнее пользование работою монастырскихъ крестьянъ.

Лѣта отъ нароженя Сына Божого 1663, мѣсяца Юля 31 дня.

Передъ нами судьями головными и свѣцкими, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1663 обраными, кгда съ порадку реестрового къ суженью припала справа въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Барляма Козинского—Минского, Мстиславского архимандриты, зъ ей милостью панею Кристиною Войнянкою, бывшею Яновою Быховцовою, а теперешнею ясне вельможною ей милостию панею Якубовою Кунцевичовою—каштеляновою Жомойцкою, самую принципалкою за позвоомъ до листу запису ей милости спольне съ небощикомъ его милостию паномъ Быховцомъ, першимъ малжонкомъ ей милости, на признанье передъ врадомъ земскимъ Минскимъ другого листу заставного запису самого оригиналу, жалобливому его милости ксендзу архимандритѣ на фольварокъ, на

званный Ковалевскій, и село Ковалевичи и Костюки даного, о непризнанье оногo и заказанье и приверненье черезъ ей милость пани Быховцовую подданныхъ съ того фольварку Ковалевского и села Костюковъ, за наступеньемъ непріятели москаля, до своей маетности, названной Толкачевичъ, на работу черезъ пять годовъ, ажъ до знесенья Хованского, ходити и о побранье тымъ поданнымъ быдла, воловъ, пщоль и иной маетности, затымъ о заруки и о шкoды. До которое справы, за приволанемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ въ Бозѣ превелебного его милости ксендза архимандриты умоцованный его милости, за моцою листовною правною, ему до той справы даною, панъ Николай Володько становилъ, а ее милость пани каштеляновая Жомойтская не становила и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинила. Затымъ умоцованный стороны поводное поданья и положенья по ей милости пани Яновую Быховцовою, теперешнею ей милость пани Кунцевичовую—каштеляновую Жомойтскую, на маетности ей милости, названной Толкачевичахъ, у воеводства Минскомъ лежачей, позву черезъ енерала воеводства Витебского Мартина Харковского, очевистымъ сознаньемъ оногo выписомъ, съ книгъ кгородскихъ Минскихъ подъ датою сего року 1663, мѣсеца Мая 10 дня выданнымъ, слушне, правне доведши, и трое цильности воланья стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, также жалобу зъ него о речъ вышей мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную, преложивши, на доводъ самое речи, въ томъ позвѣ описаное, покладатъ листъ добровольный, водлугъ права справленый записъ, отъ небощика его милости пана Яна Быховца и малжонки его милости теперешней, ей милости пани Кунцевичовой—каштеляновой Жомойцкой, въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу Барляму архимандритъ, на признание другого листу заставного запису самого оригиналу его милости ксендзу архимандритъ на фольваркъ, названный Ковалевскій, и село Ковалевичи и Костюки служачій, подъ датою року 1652, мѣсеца Мая 23 дня даный, и до акту книгъ судовъ нашихъ головныхъ трибунальныхъ *композиции юдиции* въ сей рокъ 1663, мѣсеца Мая 22 дня поданный и зъ екстрактотъ оногo съ тыхъ же книгъ выданный, покладатъ; а ижъ небощикъ его

милость панъ Быховець и малжонка его милости теперешняя, ей милость пани каштеляновая Жомойтская, на терминѣ и мѣйску зложонотъ предъ судомъ земскимъ Минскимъ того листу своего заставного запису не признали, покладатъ пильность выписомъ съ тыхъ же книгъ земскихъ Минскихъ, подъ датою року 1652, мѣсеца Октебрия 4 дня выданую, по которомъ томъ непризнанью того листу заставного запису за наступеньемъ непріятели москаля небощикъ панъ Быховець и малжонка его, маючи у себе пана Нетеевского вранникомъ въ маетности, названной Толкачевичахъ, который зъ росказанья ей милости паней своей усихъ подданныхъ Ковалевскихъ и Костюковскихъ, подбивши подъ свою моць, черезъ лѣтъ пять до двора Толкачевского на всякую работу въ каждый тыдень по три дни и на стражъ колежно гналъ, ажъ до знесенья москвитина Хованского, якожъ тыхъ подданныхъ Ковалевскихъ и Костюковскихъ въ нивошто пооборочалъ, волю, быдло позабералъ, пщолы подарти казалъ, чогу пробуючи покладатъ протестацію зъ реляцією енеральскою выписомъ съ книгъ кгородскихъ Минскихъ, подъ датою року 1660, мѣсеца Юня 29 дня выданую, а затымъ то указавши, зданья ей милости пани Кунцевичовую—каштеляновую Жомойтскую, самую принципалку, яко права непослушную въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водлугъ права и того листу добровольного запису ей милости пани Жомойтской, сполне съ першимъ малжонкомъ ей милости на признание другого листу заставного запису самого оригиналу даного, заруки въ немъ менованое 15000, за нехоженье подданныхъ на работу черезъ пять годовъ 7500 золотыхъ польскихъ на ей милости пани Кунцевичовой—каштеляновой Жомойтской и на илгнью ей милости Толкачевичахъ и на илгнхъ всякихъ маетностяхъ ей милости его милости ксендзу архимандритъ Минскому и Мстиславскому всказу, до того, абы ей милость пани каштеляновая Жомойтская тотъ листъ свой заставный записъ, который сполне зъ небощикомъ паномъ Быховцомъ, паномъ малжонкомъ своимъ, одна особа за другую ручечи, тому записови досыть (чинить) обовезали, оногo утверженья и черезъ ей милость пани каштеляновую Жомойтскую на терминѣ одъ насъ суду зложонотъ передъ судомъ головнымъ признать наказанья, а затымъ и за-

позву одъ ей милости пани Жомойтской и одъ малжонка ей милости самой принципалки, по его милости ксендза архимандриту въ той справѣ передъ нашъ судъ головный менечи *компози*ти юдици въ терминъ не належный и до Минска, гдѣ таковые суды композиити юдици тамъ не отправуются, яко не слушного и не правного скасованья, у насъ суду просилъ и домовялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Барлаама Козинского, Минского, Мстиславскаго архимандриты, зъ ей милостью панею Яновою Быховцовою, а теперешнею ясне вельможною ей милостью панею Якубовою Кунцевичовою—каштеляновою Жомойтскою, самую принципалкою, за позвоомъ до листу запису ей милости, сполне зъ небощикомъ его милостью паномъ Яномъ Быховцомъ, першимъ малжонкомъ ей милости, на признание передъ вradoмъ земскимъ Минскимъ, другого листу заставного запису самого оригиналу, его милости ксендзу архимандритѣ на фольваркѣ, названный Ковалевскій, и село Ковалевичи и Костюки даного, заказанье и приверненье черезъ ей милость панею Быховцовою подданныхъ съ того фольварку Ковалевского и села Костюковъ за настуеньемъ неприятеля москаля до своей маетности, названой Толкачевичъ, на роботу черезъ пять годовъ, ажъ до знесенья Хованского, ходити, и о побранье тымъ подданнымъ воловъ и быдла, также и инной маетности ихъ, и о непризнание того права заставного, затымъ о заруки и шкоды, ижъ позваная особа передъ нами судомъ до права не становила, про то мы судъ ее милость, яко права не послушную, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а ведлугъ права и того листу добровольного запису ей милости, сполне зъ небощикомъ малжонкомъ ей милости, на признание другого листу заставного запису самого оригиналу даного, заруки въ немъ менованое 15000 золотыхъ польскихъ, за нехоженье подданныхъ на роботу черезъ пять годовъ 7500 золотыхъ польскихъ, въ одно знесни и пораховавши, зъ двѣма копами вписного и памятного, намъ суду даными, всего сумою 22505 золотыхъ польскихъ, на ей милости пани Кунцевичовой—каштеляновою Жомойтской, и на имѣнью ей милости, названомъ Толкачевичохъ, у воеводствѣ Минскомъ лежачемъ, на которомъ о то позвоъ покладаный былъ, и на иншихъ всякихъ

маетностяхъ ей милости, лежачихъ и рухomyхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, его милости ксендзу архимандритѣ всказуемъ и на отправу тое сумы кромъ складанья рать статутowychъ до вradoвъ земскихъ и кгродскихъ Минскихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности ей милости окажутъ, а которыхъ собѣ зъ нихъ сторона зажити похочеть, заложивши на спротивного троякіе заруки, отсылаемъ; до того абы ей милость пани каштеляновая Жомойтская тотъ листъ свой заставный записъ, которымъ се сполне зъ небощикомъ паномъ Быховцомъ, паномъ малжонкомъ своимъ, одна особа за другую ручечи, тому записови досыть чинить обовезали, тотъ листъ заставный записъ, который мы судъ утверждаемъ, за обвѣщенемъ собѣ въ четырехъ недѣляхъ поданнымъ передъ судомъ головнымъ трибунальнымъ композиити (юдици) въ року дастъ Богъ пришломъ 1664, подъ тоюжъ зарукою, въ томъ листѣ, на признание даномъ, описаномъ, признала, наказуемъ, а за тымъ и запозовъ одъ его милости пана Жомойтского и малжонки, ей милости самой принципалки по его милости ксендза архимандриту въ той справѣ передъ насъ судъ головный мененый композиити юдици въ терминъ належный до Минска, гдѣ таковые суды композиити юдици тамъ не отправуются, яко неслухный и неправный симъ декретомъ нашимъ касуемъ. Которая справа есть до книгъ судовыхъ головныхъ трибунальныхъ записана.

*Книга за 1663 г., № 205, л. 1103.*

### № 71.—1663 г. Юля 31.

Декретъ, присуждающій Христину Кунцевичовую къ уплатѣ архимандриту Минскому Варлааму Козинскому 18805 зол. польск. за убытки, понесенные имъ по заставному владѣнью имѣніемъ Кунцевичовой.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1663, мѣсеца Юля 31 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земля и повѣтовъ на рокъ теперешній 1663 обраными, кгда съ порядку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его

милости ксендза Барляма Козинского—Минского, Мстиславскаго архимандриты, зъ ей милостью панею Кристиною Войнянкою, бывшою Яновою Быховцовою, а теперешнею ясневельможною ей милостью панею Якубовою Кунцевичовою—каштеляновою Жомойцкою, самую принципалкою, за позвомъ до листу запису ей милости заставного, сполне зъ небощикомъ его милостью паномъ Яномъ Быховцомъ, першимъ малжонкомъ ей милости, на фольварокъ названный Ковалевскимъ, и село Ковалевичи и Костюки въ петнадцати тысячахъ золотыхъ польскихъ жалобливому его милости ксендзу архимандритъ заведенного, служа- чого, о неучиненъе оному досытъ, а то за невы- бранъе водлугъ инвентаря чиншовъ и дзякель одъ подданныхъ, до того фольварку належачихъ, черезъ лѣтъ три двохъ тысячехъ золотыхъ, о незаплаченъе черезъ ихъ милостей зъ своей власной шкатулы грошми готовыми и зъ мает- ности ихъ милостей Толкачевичъ, о незанятъе млыну новаго, о перешкоду на озеръ, о забранъе кгрунту, также о неплаченъе аренды съ корчмы Хотлянское и Толкачевское въ каждый рокъ по двѣсти золотыхъ польскихъ, затымъ о заруку и о вины. До которое справы за приволашьемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ превелеб- ного въ Бозѣ его милости ксендза архимандриты Минского, Мстиславскаго, умоцованный его ми- лости, за моцою листовною правною, ему до той справы даною, панъ Миколай Володько становилъ, а одъ ей милости пани каштеляновое Жомойт- ское, яко самое принципалки не становили, ани которой вѣдомости о нестанью своемъ намъ су- ду и сторонѣ своей не учинили. Затымъ умоцо- ванный стороны поводовой поданья и положенья по ей милости пани Яновую Быховцовою, тепереш- ною ей милость пани Кунцевичовую—каштеля- новую Жомойцкою, на маетности ей милости, на- званной Толкачевичахъ, у воеводства Минскомъ лежачей, позву черезъ енерала воеводства Ви- тебскаго Мартина Харьковскаго очевистымъ со- знашьемъ оного выпишемъ, съ книгъ кгородскихъ Минскихъ подъ датою сего року 1663 Мая 10 дни выданымъ, слушне, правне доведши и шильность воланья стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, также жалобу зъ него о речъ вышей мещеную, а ширей въ томъ позвѣ описаную преложивши, повѣдилъ то: же небощикъ его ми-

лость панъ Быховець, сполне съ теперешнею ей милостією пани каштеляновою Жомойцкою, у его милости ксендза архимандриты готовую ру- кодайную суму пѣнезей пятнадцать тысячъ зо- лотыхъ польскихъ на окупно маетности своей Толкачевичъ взявши и въ той сумѣ въ пят- надцати тысячахъ золотыхъ фольварокъ свой, на- званный Ковалевскій, зъ селомъ Ковалевичами и Костюками, заставнымъ правомъ его милости ксендзу архимандритъ завели и заставили; на доводъ того тое право заставное, одъ небощика его милости пана Яна Быховца и малжонки его милости, теперешней ей милости паней Кунцеви- човой, каштеляновой Жомойцкою, его милости ксендзу архимандритъ подъ датою року 1652 мѣсе- ца Мая 23 дня даное и до акту книгъ судовъ на- шихъ головныхъ трибунальныхъ *композиции юдиции* въ семь року 1663 мѣсеца Мая 22 дня поданое и зъ экстрактомъ того права, выпишемъ съ тыхъ же книгъ головныхъ выданымъ, покладатъ; а за тымъ покладатъ инвентаръ того права въ той же датѣ вышей писаной, водлугъ которого того права войстя въ держанъе его милости ксендза архи- мандриты до того фольварку Ковалевскаго и се- ла Ковалевичъ и Костюковъ покладатъ интромисію, выпишемъ съ книгъ кгородскихъ Минскихъ, подъ датою року 1652, мѣсеца Мая 23 дня выданую, кото- рымъ то правомъ заставнымъ небощикъ его ми- лость панъ Быховець зъ малжонкою своею, съ тепе- решнею ей милостью панею Жомойцкою описали- се, ижъ еслибы его милость ксендзъ архима- ндрита съ того фольварку и подданныхъ до него належачихъ чиншовъ, дзякель взглядомъ моро- зовъ, градовъ, жолнера, наступенья одъ неприя- теля подлугъ описаного инвентаря не добрасть, тогда за увѣдоменьемъ одъ его милости зъ мает- ности Толкачевичъ и зъ шкатулы своей власной платити мѣли, а съ корчмы Хотлянское и Тол- кавеское аренды въ каждый рокъ по двѣсти золотыхъ мѣли ихъ милость давать и новый ставъ и млынъ другій мѣли занывши выставить и одъ кождого вступающого боронить и сами жадное перешкоды его милости ксендзу архи- мандритъ не чинить, подъ зарукою пятнадцати тысячъ золотыхъ польскихъ за каждый наруше- ный параграфъ, обовезали; которымъ тымъ пра- вомъ его милость ксендзъ архимандрита будучи уверенный и убеспеченый, въ першомъ року 1653

чиншу и дякла семисотъ золотыхъ не добралъ, въ другимъ року шестисотъ золотыхъ не добралъ, о што кгда его милость ксендзъ архимандрита подлугъ того права заставного и словное обѣтницы ихъ милости шкодъ своихъ и недобраного чиншу, дякла упоминалъ и о грабежъ, на озерѣ Сергѣевскимъ сталый, на которомъ зъ вѣковъ поданные Ковалевскіе вольное ловенье рыбы мѣвали и язы заставовали, а за держанья его милости ксендза архимандриты отъ взятя Ковалевичъ зъ неведомъ, любо еще тые Сергѣевичи были въ держанью небощика его милости Базилого Быховца, которому его милость ксендзъ архимандрита сто золотыхъ позычилъ, а небощикъ его милость панъ Быховець зполне зъ малжонкою своею, зъ теперешнею ей милостью панею Жомойцкою неводъ пограбилъ, а потымъ зъ угоды небощикъ его милость панъ Быховець и малжонка его милости тотъ неводъ вернувши вольное ловенье рыбъ на томъ озерѣ позволили, на окупнѣ того фольварку Ковалевичаго листомъ своимъ убеспечили и до устной розмовы одложили. А потымъ таковымъ листомъ убеспечивши, яко того фольварку не окупили, такъ и за лѣта прошлые не нагородили, але, ничего не паметаючи на заруки, въ листѣ описъ своемъ описаные, болѣй волоки кгрунту въ селѣ Ковалевичахъ собѣ привлачили, а въ Костюкахъ вси пустки за себе забрали, съ корчмы Толкачевской и Хотлянской за рокъ 1654 двухсотъ золотыхъ, въ томъ же року чиншу и дякла семисотъ золотыхъ, а за лѣтъ три двохъ тысячей и двухсотъ золотыхъ польскихъ его милости ксендзу архимандритѣ не отдали и не заплатили, ставу нового не занели и не выставили; чого того всего пробуючи, покладаль протестацію, выписомъ съ книгъ кгородскихъ Минскихъ подъ датою року 1655 мѣсеца Генваря 25 дня выданую, а затымъ по указанью зданья позваную особу, яко права непослушную въ року завито на упадъ въ речи и того права заставного на фольварокъ Ковалевскій и село Ковалевичи и Костюки, его милости ксендзу архимандритѣ служачого, яко слушного и правного, во всихъ пунктахъ и параграфахъ утвержденя и за нарушенье того права заруки въ немъ менованое петнадцати тысячей золотыхъ польскихъ, за недобранье водлугъ инвентаря чиншовъ и дякель черезъ лѣтъ двѣ тысячы три золотыхъ, за неплаченъ

аренды съ корчмы Хотлянской и Толкачевское въ каждый рокъ по золотыхъ двохъ сотъ, за лѣтъ девять тысяча и осмисотъ золотыхъ, на ей милости пани каштеляновой Жомойтской и на имѣнью ее милости, названомъ Толкачевичахъ, на которомъ о то позовъ покладанный былъ, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ее милости его милости ксендзу архимандритѣ всказу, до того (абы) ее милость пани каштелянова Жомойтская водлугъ опису своего млынъ новый по обвѣщенью за недѣль шесть выставила, въ кгрунты, въ пушу и въ жадную речъ не вступовала, ловенья рыбъ на озерѣ Сергѣевскомъ и ставеня язовъ на рѣцѣ и часу придухи не боронила и чого бы подаугъ инвентаря его милость ксендзъ архимандрита не добралъ одъ подданныхъ и зъ аренды Хотлянской и Толкачевской, въ каждый рокъ по двѣсти золотыхъ польскихъ, абы ей милость пани каштелянова Жомойцкая его милости ксендзу архимандритѣ подъ тоюжъ зарукою платила, наказанья у насъ суду просилъ и домавлять.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Барляма Козинского, Минского, Мстиславского архимандриты, зъ ее милостью панею Явною Быховцою, теперешнею ясневельможною ей милостью панею Ягубовою Кунцевичовою, каштеляновою Жомойцкою, самою принципалкою, за позвомъ до листу запису ей милости заставного, сполне зъ небощикомъ его милостью паномъ Яномъ Быховцомъ, малжонкомъ ей милости, на фольварокъ, названный Ковалевскій, и село Ковалевичи и Костюки въ петнадцати тысячехъ золотыхъ польскихъ жалобливому его милости ксендзу архимандритѣ заведеного, служачого, о неучиненье оному досытъ, а то: за невыбранье водлугъ инвентаря чиншовъ и дякель одъ подданныхъ, до того фольварку належачихъ, черезъ лѣтъ три двохъ тысячей золотыхъ, о не заплаченье черезъ ихъ милостей зъ своей власной шкатулы грошми готовыми и зъ маетности Толкачевичъ, о незанятые млыну нового, о перешкоду на озерѣ и о забранье кгрунту, также о незаплаченье аренды съ корчмы Хотлянской и Толкачевское въ каждый рокъ по золотыхъ двѣсти, затымъ о заруки и о вины, ижъ ей милость пани Кунцевичова, каштелянова Жомойцкая,

№ 72.—1663 г. Августа 1.

Декретъ, присуждающій Теодору Копыстинскую къ уплатѣ Самуилу Долмацкому—священнику Желѣзницкому, долгу и пени 167 копь и 20 лит. грошей.

Лѣта отъ нароженя Сына Божого 1663, мѣсеца Августа 1 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводство, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1663 обраными, кгда съ порядку реестрового къ суженью припала справа въ Бозѣ велебного отца Самуеля Долмацкого—свещеника Желѣзницкого, зъ ее милостью пани Теодорою Ильницкою Петровою Копыстинскою, за позволю о спротивенство декретови кгородскому Новгородскому въ непоступенью впередъ возному, а потомъ и враду чинить стправы на маестности Петровичахъ за осьмдесятъ двѣ копѣ, кгрошей сорокъ литов. всказанную, затымъ о заруку и шкоды. До которое справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторону до права, одъ въ Бозѣ велебного отца Долмацкого умоцованый, его панъ Станиславъ Подолецъ становилъ, а ей милость пани Копыстинская не становила и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинила. Затымъ умоцованый стороны поводное поданья и положенья по ей милость пани Копыстинскую на маестности ее милости, названой Петровичахъ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачей, черезъ енерала воеводства Новгородского Вацлава Герботовского сознаньемъ его выпиномъ съ книгъ кгороду Новгородского, въ датъ сего року, мѣсеца Мая 12 дня выданымъ, позву слушне правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши и жалобу зъ него о речъ вышь мененую, а ширей въ немъ описаную, преложивши, на доводъ самое речи покладалъ декретъ враду кгородского Новгородского въ справѣ велебного отца Долмацкого зъ ей милостью паней Копыстинскою, въ року 1659, мѣсеца Юня 5 дня, о неотданье на року двадцати копь грошей литовскихъ позмченыхъ на листъ записъ ее милости, въ которой справѣ врадъ кгородской Новгородской за нестаньемъ позваное до права, въ року завитомъ на упадъ

будучи о то позваная, передъ нами судомъ до права не становила, про то мы судъ ей милость, яко права непослушную, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, тое право заставное, на фольварокъ Ковалевскій и село Ковалевичи и Костюки его милости ксендзу архимандритѣ служащее, яко слушное и правное, во всихъ пунктахъ и параграфахъ утвержаемъ и за нарушение того права заруки въ немъ менованные петнацать тысячей золотыхъ, за недобранье водлугъ инвентаря циншовъ и дякель черезъ лѣтъ три двѣ тысяччи золотыхъ, за неплаченье аренды съ корчмы Хотлянское и Толкачевское въ кождый рокъ по золотыхъ двѣстѣ, за лѣтъ девять учинитъ золотыхъ тысяча и осмьсотъ, въ одно знесши и пораховавши, зъ двѣма копами внисного и паметного намъ даными, всего сумою осьмьнацать тысячей осьмьсотъ и пять золотыхъ польскихъ на ей милости пани Кунцевичовой — каштеляновой Жомойцкой, и на имѣнью ей милости, названомъ Толкачевичахъ, на которомъ о то позовъ покладаный былъ, и на иншихъ всякихъ маестностяхъ ей милости лежачихъ и рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, его милости ксендзу архимандритѣ Минскому, Метиславскому всказуемъ и на отправу тое сумы, кромъ складанья ратьъ статutowыхъ, до врадовъ земскихъ або кгородскихъ Минскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маестности ей милости окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочеть, заложивши на спротивного троякіе заруки, отсылаемъ. До того, абы ей милость пани каштеляновая Жомойцкая млынъ новый водлугъ опису своего по обвѣщенью за недѣль шесть выставила, въ кгрунты, въ пуцу и въ жадную речъ не вступовала, ловенья рыбъ на озерѣ Сергѣевскомъ и ставенья язовъ въ рѣчцѣ и часу придухи не боронила, и чога бы подлугъ инвентаря не добралъ отъ подданныхъ, яко и зъ аренды Хотлянское и Толкачевское, въ кождый рокъ по двѣстѣ золотыхъ, его милости ксендзу архимандритѣ подъ тоужъ зарукою, абы ей милость пани Быховцова отдавала, наказуемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1663 г., № 205, л. 1107.

въ речи здавши, а водле права и добровольного листу запису ея милости при самой истизнѣ совитости и заруки на ея милости пани Копыстинской и на маетности ея милости Петровичахъ всказалъ и на отправу тое сумы возного зъ трема шляхтичами, заложивши на спротивного заруку, одослалъ. Якожъ отецъ Долмацкій, приводечи той декретъ до езекуціи, впередъ возного, а потомъ и врадъ до маетности ея милости Петровичъ на отправу порядкомъ правнымъ зводилъ, гдѣ ей милости пани Копыстинская, спротивляючисе декретови кгородскому Новгородскому, возному словне отправки чинить боронила, а владу черезъ сына своего пана Иордана Копыстинского цедулоу, которое спротивенсово на тыхъ листахъ поѣздчихъ написано и доложено естъ. На доводъ того спротивенства такъ реляцію енеральскую Симона Гуторовича съ книгъ кгороду Новгородскаго, выписомъ, въ року 1662, мѣсеца Октября 10 дня выданую, также и листъ поѣздчій владовый ея милости пана Стефана Бруханского—судьи кгородскаго Новгородскаго, въ року теперешнемъ мѣсеца Мая 8 дня выданный. О которое спротивенство, поневажъ и теперъ ея милость будучи запозваною до права передъ судъ вашмостей не становитъ, зачимъ ея милость, яко права непослушную, въ року завитомъ на упадъ въ речи здавня, а ведле права за спротивенство декретови кгородскому Новгородскому помененое сумы зъ зарукою на ея милости пани Копыстинской, на маетности ея милости, названой Петровичахъ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачей, на которой о то первой того и теперъ позвы покладано, всказъ палъ и поѣздъ одправованный былъ и на иныхъ всякихъ маетностяхъ ея милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а въ недостатку оныхъ и на самой особѣ ея милости сторонѣ своей всказу и отосланья на отправу того всказу до владу земскаго або кгородскаго Новгородскихъ и иныхъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности ея милости и особа окажутъ, зъ закладомъ на спротивного троякихъ зарукъ, у насъ суду просилъ и домовялъ.

А такъ мы судъ, въ той справѣ въ Бозѣ велебного отца Самуеля Долмацкаго—священника Желѣзницкаго, съ ея милостью панею Петровою Копыстинскою за позвомъ

о спротивенство декретови владу кгородскаго Новгородскаго въ непослушенью впередъ возному, а потомъ и владу чинить отправки на маетности Петровичахъ за осьмдесятъ двѣ копѣ, грошей сорокъ литовскихъ всказаную, за тымъ о заруку и шкоды; ижъ ея милость, будуче о то позваною, передъ нами до права не становила, про то мы судъ ея милость яко права непослушную въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права за спротивенство декретови вышъ помененому заруку съ першимъ того владу всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою сто шестьдесятъ семь копѣ, кгрошей двадцать пять, на ея милости пани Копыстинской, на маетности ея милости, названой Петровичахъ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачей, на которой о то первой того и теперъ позовъ покладано, всказъ палъ и поѣздъ отправованный былъ, и на иныхъ всякихъ маетностяхъ ея милости, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, велебному отцу Долмацкому—священнику Желѣзницкому, всказуемъ и на отправу того всказу, кромъ складанья ратъ статutowыхъ, до владовъ земскаго або кгородскаго Новгородскихъ и иныхъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности ея милости окажутъ, а которой собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного троякіе заруки, отсылаемъ.

*Книга за 1663 г., № 205, л. 1297.*

### № 73.—1663 г. Августа 3.

Декретъ, присуждающій Юрія Кублицкаго къ 12-ти недѣльному тюремному заключенію и уплатѣ 367 копѣ золотыхъ и 20 грошей польскихъ архіепископу Полоцкому Гавріилу Колендѣ, за нападеніе на принадлежащее ему село, нанесеніе побоевъ крестьянамъ и захватъ хлѣба и разныхъ вещей.

Лѣта отъ нароженія Сына Божого 1663, мѣсеца Августа 3 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земель и повѣтовъ на рокъ теперешній



1663 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ превелебнаго его милости ксендза Кгабриеля Коленды—архіепископа Полоцкого, администратора метрополіи Кіевской, зъ его милостью паномъ Юрьемъ Кублицкимъ, яко самимъ принципаломъ, зъ докладомъ пани матки онаго и братій, ихъ милостей пана Яна и Стефана Кублицкихъ, за позвомъ о непооднокротное квалтовное по уступенью войска неприятельского Московского и по рекупорованью черезъ войска его королевской милости *рускихъ* краевъ, зъ громадою немалою людей служачихъ и съ подданными ихъ милости села Весника, въ ночи способомъ жолнерскимъ, *кверико модо* на село жалуючого, названое Косари, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежащее, до маетности Великихъ Долецъ принадлежачее, наѣханье, о квалтовное въ томъ селѣ помолоченье збожа, забранье (речей) и фантовъ розныхъ цѣною въ жалобѣ помененою на золотыхъ осимьдесятъ шесть и грошей двадцать литовскихъ, о спаленье въ томъ селѣ дому черезъ его милости, коштующего сорока пети золотыхъ, также о збитье и змордованье лѣсничого, на име Савы Гаращонка, затымъ о шкоды, наклады и вины правные. До которое справы за приволашьемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ его милости ксендза архіепископа Полоцкого умоцованый его милости, за моцою листовною, правною, собѣ до тое справы даною, панъ Самуель Вельямовичъ становилъ, а его милость панъ Кублицкій яко се самъ передъ нами не становилъ, такъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ; взданья (теды) его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи, а въ самой справѣ прекладаючи жалобу повѣдилъ: ижъ въ року 1661, мѣсеца Августа одъ дня деветого ажъ до дня тридцатого его милость панъ Кублицкій, наѣждаючи на село жалуючого, названое Косари, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежащее, до маетности Великихъ Долецъ принадлежачее, зъ громадою не малою людей служилыхъ, челядью и подданными своими Весницкими, способомъ жолнерскимъ, *кверико модо*, квалтовне, впередъ въ ночи, а потомъ и розныхъ дней непооднокротне, розгоняючи подданныхъ, збожа разное молотечи, до маетности своей, названой Кублицъ Весницка,

запровожалъ, фанты забиралъ, подданныхъ жалуючого по велекротъ розгоняючи, одного пойманши, на име Саву Гаращонка, немилосерно обухами збилъ и змордовалъ и домъ его, въ томъ селѣ ночуючи, спалилъ и въ нивечъ тое село спустошилъ, подданныхъ зничилъ; на доводъ самое речи покладавъ и читалъ протестацію, выписомъ съ книгъ кродскихъ Опшменскихъ выданую въ року 1662, мѣсеца Сентября 18 дня, а водле права при поступку и процесѣ правномъ подданнымъ того села его милости ксендза архіепископа Полоцкого, меновите Семену Мастеренку и другимъ того села, на томъ: яко правдиве его милость панъ Юрій Кублицкій и зъ братьею своею наѣждаючи на тое село розными часы зъ громадою не малою людей и подданными своими, квалтовне збожа такъ много и такою цѣною, яко въ процесѣ поменено есть, помолотивши, до маетности своей запровадилъ и на свой пожитокъ обернулъ, фанты забралъ и въ нивечъ тое село обернулъ, до присеги беручи, по присезѣ водле права, и жалобы позовное, за тые помененые шкоды, на его милости пану Кублицкомъ въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу архіепископу Полоцкому и на маетности его пана Кублицкого, названой Весницку, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежащей, на которой о то позвы покладано и на иныхъ маетностяхъ, а самага его милости пана Кублицкого, яко наѣздника и разбойника на дванадцать недѣль сѣденья въ замокъ Мядельскій, поневажъ Полоцкій одъ неприятеля не одвоеванъ, всказу, заложивши на спротивного троякихъ зарукъ и одосланья на отправу до вравовъ земского, або кродского Полоцкихъ и иныхъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми маетности и добра его милости пана Кублицкого окажутъ, у насъ суду просить и домавлять.

А такъ мы судъ въ той справѣ вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабриеля Коленды—архіепископа Полоцкого, администратора метрополіи Кіевской, съ его милостью паномъ Юрьемъ Кублицкимъ, самымъ принципаломъ, зъ докладомъ пани матки и пановъ братій ихъ милости, пана Яна и Стефана Кублицкихъ, за позвомъ о непооднокротное, квалтовное, по уступенью войска неприятельского Московского и по рекупорованью черезъ войско его королевской милости русскихъ



краевъ, зъ не малою громадою людей служилыхъ и съ подданными ихъ милости села Весника. въ ночи способомъ жолнерскимъ, кгверико модо, на село жалующого, названое Косари, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачее, до маетности Великихъ Долецъ приналежащее, наѣханье, о квалтовное молоченье въ томъ селѣ збожа, забранье фантъ разныхъ цѣной, въ жалобѣ помененою, на золотыхъ осмьдесять шесть и грошей двадцать литовскихъ, о спаленье въ томъ селѣ дому презъ его милости, коштующего сорока золотыхъ и пети, также о збитье и змордованье лѣсничего, на име Савы Гаращонка, затымъ о шкоды и вины правные; ижъ его милость панъ Кублицкій, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права, при процесѣ и поступку правомъ, подданнымъ того села его милости ксендза архіепископа Полоцкого Косаревскимъ, меновите Симону Мастеренку, Ивану Косарю, Стефану Бялоусенку, Савѣ Деясипенку, Онуферею Климятенку на томъ: яко правдиве его милость панъ Юрій Кублицкій, наѣждчаючи на тое село розными часы зъ громадою немалою людей и подданными своими, квалтовне збожа такъ много и такую цѣною, яко въ процесѣ поменено есть, помолотивши, до маетности своей запровадилъ и на свой пожитокъ обернулъ и фанты забралъ; а особливе Савѣ Гаращонку на томъ: яко его милость панъ Кублицкій оного збилъ и домъ его въ томъ селѣ спалилъ, присегу всказуемъ, которую они передъ владомъ земскимъ Ошменскимъ, на рокахъ Михаловскихъ, у Мяделѣ въ семь року судить припадающихъ, а въ недоистью оныхъ, на другихъ належныхъ, напервей судить припадающихъ, вступивши въ рокы четвертого дня, по третьемъ воляню на завтрее, по поданомъ его милости пану Кублицкому о семь декретѣ нашемъ въ четырехъ недѣляхъ обѣщенью, выконати маеть; а по таковой присезѣ мы судъ за забранье въ томъ селѣ збожа совито сто семьдесять два золотыхъ и грошей двадцать, также квалту копъ двадцать литовскихъ, за спаленье въ томъ селѣ дому такъ же совито деветьдесять золотыхъ, за побитье лѣсничего навезки совито копъ двадцать, то есть зъ уписнымъ и наметнымъ, намъ данымъ,

всего сумою триста шестьдесять семь золотыхъ, грошей двадцать польскихъ на его милости пану Юрью Кублицкомъ и на имѣнью его милости, названомъ Весницку, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачемъ, на которомъ о то позовъ покладано и на иншихъ всякихъ маетностяхъ его милости, а самого его милости на дванадцать недѣль сѣдѣнья въ замкѣ Мядельскомъ, до которого онъ за тымъ же обѣщеньемъ до слуханья присеги, засѣвши, все сполна подъ винами правными высѣдѣть повиненъ будетъ, въ Бозѣ велебному его милости ксендзу архіепископу Полоцкому всказуемъ и на отправу тое сумы пѣнезей, кромъ складанья ратъ статutowыхъ, по выконаной присезѣ, до владовъ земского або кгородского Полоцкихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности его милости окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочеть, заложивши на спротивного тройкіе заруки, отсылаемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1663 г., № 205, л. 1373.*

#### № 74.—1664 г. Мая 16.

Декретъ, присуждающій Константина Прездецкого къ уплатѣ архіепископу Полоцкому Гавріилу Колендѣ 1250 золотыхъ польскихъ и къ смертной казни за нападеніе на его квартиру и нанесеніе побоевъ архіепископскимъ людямъ.

Лѣта отъ нароженья сына Божого 1664, мѣсеца мая 16 дни.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ земель и повѣтовъ на рокъ теперешній 1664 обранными, вгды съ порядку реестрового ку суженью принала справа вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабрыели Коленды—архіепископа Полоцкого, администратора метрополии Кіевское, зъ его милостью паномъ Константинымъ Прездецкимъ, за позвомъ, очевисто въ руки его милости поданнымъ, о квалтовное черезъ самого его милости пана Прездецкого зъ немалою громадою людей, будучи самъ на тотъ часъ судьею трибунальнымъ, подъ часъ одправованья судовъ головныхъ такъ рокъ у Минску, на домъ

и станцію жалобливого наѣханье и збитье первой машталера его милости Романа Танчинского обухомъ, а потомъ, тогожь часу, добившисе до избы и покою жалобливого зраненье слуги его милости, шляхтича доброго пана Стефана Авдицкого, взглядомъ которого наѣзду подъ тотъ же часъ въ томъ тумультѣ обликъ жида Полоцкого Ицка Давидовича, въ Бозѣ превелебному, его милости ксендзу архіепископу Полоцкому на 1000 золотыхъ польскихъ даный, который у того вышъ менованого пана Авдицкого при другихъ справахъ, яко аента его милости zostавалъ, въ томъ покою на столѣ лежачій, згинулъ, за тымъ о эксцесъ, шкоды, наклады и вины правные. До которое sprawy за приволашьемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ въ Бозѣ превелебного его милости ксендза архіепископа Полоцкого умоцованый его милости, при бытности самого его милости, панъ Самуель Велямовичъ становилъ, а его милость панъ Прездецкій не становилъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ; за тымъ актора преречоный пленипотентъ поданого очевисто въ руки его милости Прездецкому черезъ енерала воеводства Виленского Самуеля Прибытка въ мѣстѣ его королевское милости Минску позву, сознанья оногo выписомъ съ книгъ кгородскихъ Минскихъ, подъ датою року прошлого 1663, мѣсеца Декабра 9 дня выданымъ, слушне правне доведши и трое волашня пильности стороны своей на томъ позвѣ написаную оказавши, а жалобу зъ ней выводечи, повѣдилъ: ижъ въ року прошломъ 1663 его милость панъ Прездецкій, будучи на тотъ часъ зъ воеводства Берестейского на суды головные депутатомъ, лекце собѣ поважаючи право посполитое и конституціе сеймовые, на госпуду и станцію жалобливого кгвалтовне наѣхавши у Минску, невинне слугу и аента жалобливого пана Авдицкого, а другого машталера збилъ и зранилъ, подъ который часъ и обликъ жалобливого на 1000 золотыхъ згинулъ, о што два процесса—першій одъ того слуги его милости Авдицкого, а другій одъ самого жалобливого на его милость пана Прездецкого донесенные, до книгъ головныхъ трибунальных экстрактами съ тыхъ книгъ, одинъ подъ датою року прошлого 1663, мѣсеца Октебра 27 дня, а другій подъ датою тогожь року мѣсеца Ноебра

19 дня выдаными, зъ уписаньемъ въ нихъ реляціи енеральское огледанья того збитья, зраненья и шкоды, покладалъ. А поневажъ его милость панъ Прездецкій, будучи о то позванымъ, до права на сей часъ не становилъ, зданья его милости, яко въ року завитомъ, на упадъ въ речи, а за тымъ цытуючи право посполитое, а меновите артикулъ первый зъ роздѣлу 11, за тотъ эксцесъ и збытокъ подъ часъ судовъ головныхъ одправованья пополненный, за тое збитье, зраненье водле права навезки, притомъ за тотъ обликъ згинулый готовыми грошми, такъ же винъ эксцесовыхъ, а самого его милости пана Прездецкого на горло стятъемъ, а же се до права не становитъ, тогда и на выволашье сторонѣ своей всказу, а яко на одержанье того выволашня до его кор. милости пана нашого милостивого отосланья, такъ и за вышъ менованый всказъ на всякихъ добрахъ его милости пана Прездецкого черезъ дворянина его кор. милости до отправки порядкомъ правнымъ сторонѣ своей приходить вольности zostавенья у насъ суду просилъ и домавлял.

А такъ мы судъ въ той справѣ вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабриеля Коленды—архіепископа Полоцкого, администратора метрополиі Кіевское, зъ его милостью паномъ Константымъ Прездецкимъ, за позвомъ очевисто въ руки его милости поданымъ, о кгвалтовное черезъ самого его милости пана Прездецкого зъ немалою громадою людей, будучи самъ на тотъ часъ судьею трибунальнымъ, подъ часъ одправованья судовъ головныхъ такъ рокъ у Минску, на домъ и станцію жалобливого наѣханье и збитье первой машталера его милости Романа Танчанского обухомъ, а потомъ тогожь часу, добившисе до избы и покою жалобливого, зраненье слуги его милости, шляхтича доброго пана Стефана Авдицкого, взглядомъ которого наѣзду подъ той же часъ въ томъ тумультѣ обликъ жида Полодского Ицки Давидовича, въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу архіепископу Полоцкому на тысячу золотыхъ польскихъ даный, который у того вышъ менованого пана Авдицкого при другихъ справахъ, яко аента его милости zostавалъ, въ томъ покою на столѣ лежачій згинулъ, за тымъ о эксцесъ, шкоды, наклады и вины правные: ижъ его милость панъ

Прездецкій, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милости яко права непослушного въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права при процесѣ и поступку правомъ тому служѣ и агентови, такъ и машталерови въ Бозѣ превелебного его милости ксендза архіепископа Полоцкого, водле добровольного взятъ ихъ, на томъ: яко правдиве его милость панъ Прездецкій, подъ часть суженья судовъ головныхъ наѣхавши квалтовне на домъ и станцію его милости ксендза архіепископа, оныхъ збилъ, зранилъ, особливе тому агентови на томъ, яко тогожь часу тотъ обликъ жида Полоцкого Ицка Давидовича, жалобливому на тысячу золотыхъ даный, въ покою на столѣ лежацій, въ томъ тумультѣ згинулъ, присѣгу всказуемъ, которую они за поданьемъ о семь декретѣ нашомъ его милости пану Прездецкому въ четырехъ недѣляхъ обвѣщенъя передъ нами судомъ у Новгородку на початку судовъ, въ терминѣ суженья справъ воеводства Новгородского, по одираенью тройга воланья на завтрей, выконати мають; а по таковой присѣзѣ мы судъ за тое зрапенье пана Авдицкого навезки копъ сорокъ, а того машталера копъ десеть, за згиненый при томъ найстыю обликъ тысячу золотыхъ польскихъ, квалту копъ 20, при томъ вины ексцесовое двадцать копъ грошей, которую намъ суду въ Бозѣ превелебный его милость ксендз архіепископъ Полоцкій запатилъ, зъ двома копами вписного и паметного намъ данымъ, всего суммою тисечу двѣстѣ и десеть золотыхъ польск. на его милости пану Прездецкимъ, а самого его милости пана Прездецкого на горло ститьемъ, а же се до права не становилъ, тогда и на выволашь въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу архіепископу Полоцкому всказуемъ, а яко на одержанье того выволашья по выконаной присезѣ до его кор. милости, пана нашего милостивого, отсылаемъ, такъ и за вышъ менованый всказъ на отправу на всякихъ маетностяхъ его милости пана Прездецкого, лежачихъ и рукомыхъ, суммахъ пенезныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу архіепископу Полоцкому черезъ дворянина его кор. милости до отправки порядкомъ правнымъ приходитъ вольность zostавуемъ. Которая справа

до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1664 г., № 207, л. 423—4.*

### № 75.—1664 г. Мая 26.

**Декретъ по просьбѣ настоятельницы Виленскаго и Минскаго женскихъ монастырей Екатерины Сапѣжанки о признаніи ея наслѣдственныхъ по смерти отца правъ на имѣнія Ваку и Пѣтухово.**

Року 1664, мѣсяца Мая 26 дня.

Въ справѣ вельможное въ Бозѣ велебное ее милости панни Катерины Сапѣжанки—подканцлеранки великаго княства Литовского, аббатисы монастыревъ Виленского и Минского русскихъ паненскихъ, въ униі святой будучихъ, рекгулы светого Базилега, зъ его милости паномъ Юрьемъ Литаворомъ Хрептовичемъ, старостою Гатисскимъ, за апеляціею, одъ декрету владу земского Виленского урощеною, въ томъ, же врадъ стороны дохоженья добръ Ваки и Пѣтухова названыхъ, въ Виленскомъ и Троцкомъ воеводствахъ лежачихъ, по зопломъ славное памети вельможномъ его милости пану Павлѣ Сапезѣ—подканцлеримъ великаго княства Литовского, родичу жалобливой, позосталыхъ, а ей жалуючей правомъ прироженнымъ спалыхъ и належачихъ, тудежъ до положенья права, ежели бы его милость яковое на тые добра мѣлъ, а за непоказаньемъ одного до уступенья тыхъ всихъ вышъ менованныхъ добръ, о шкоды и вины правныи; взглядомъ того ижъ обдвѣ маетности Вака и Пѣтуховъ, въ Троцкимъ, а село одно, на которомъ позвы передъ тотъ врадъ земскій Виленскій покладано, въ Виленскомъ воеводствахъ зостають, форумъ той справѣ передъ собою не узнавши, до земства Троцкого одослалъ, зачимъ до знесенья того декрету. Въ которой справѣ зъ очевистого обвѣихъ сторонъ мовенья, поневажъ се передъ нами зъ документовъ и квитовъ оказало, же только одно село въ тутошнемъ Виленскомъ, а самая маетность Вака и Пѣтуховъ, которыхъ ей милость панна Сапезанка доходитъ, въ Троцкомъ воедствѣ зостають, теды мы судъ тотъ владу земского Виленского декретъ, бачечи бытъ слушне

и правне ферованыи, утвержаемъ, водне которого и мы судъ тую справу на скуточную въ самой речи росправу до тогожь земского Троицкого владу, заховавши обудвумъ сторонамъ вси обороны правные въцать, кромъ жадныхъ дилаций, рокомъ завитымъ отсылаемъ.

Книга за 1664 г., № 209, л. 439.

№ 76.—1664 г. Юния 4.

Декретъ, присуждающій Анну Служчиную къ уплатѣ Полоцкому архіепископу Гавріилу Колендѣ 300075 золотыхъ польск. долгу и 12 недѣльному аресту въ Опшмянскомъ дворѣ.

Лѣта отъ нароженя Сына Божого 1664, мѣсеца Юния 4 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1664 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа вельможного въ Бозѣ велебного его милости ксендза Кгабрыеля Коленды—архіепископа Полоцкого, администратора метрополіи Кіевской, зъ вельможною ее милостью пани Анною зъ Потока Потоцкою Богуславовою Служчиною—подскарбиною надворною вел. княз. Лит. бывшию, а теперешнею каштеляновою Сендецкою и всимъ товариствомъ хоругви бывшей зошлого зъ сего свѣта его милости пана Служки—подскарбего надворного великого князства литов., яко третими особами межи двѣма право ведучими, за двоима позвы о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступенью владу чинить отправки на тыхъ имѣньихъ Воложинѣ и Саковцизиѣ за суму лѣнезей семьдесятъ пяти тысячей и пять золотыхъ польскихъ всказаную, затымъ о троякіе заруки. До которе справы за приволашьемъ черезъ еперала сторошъ до права одъ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза архіепископа Полоцкого умоцованый его милости панъ Юрей Туловскій при бытности самого его милости постановивши, поданыхъ и положоныхъ позвовъ по особъ позваныхъ: одного на имѣнью Воложинѣ, а другого на имѣнью Саковцизиѣ черезъ еперала повѣту Опшменского Юрья Ново-

дворского и термину за ними припалого выписами съ книгъ кгородскихъ Опшменскихъ, подъ датою року теперешнего мѣсеца Апрѣля 10 дня выдаными, слушне правне доведши и трое воланье пыльности стороны своей на тыхъ позвахъ написаную оказавши, кгда далей въ право поступовать и жалобу стороны своей пропоновать хотѣлъ, тогда одъ вельможное ее милости пани каштеляново Сендецкое умоцованый ее милости за моцою листовною правною, ему до тое справы даною, панъ Янъ Вроблевскій отозвавшисе, а не припуцаючи умоцованого стороны поводное до дальшого тое справы продукту, вносилъ то, ижъ сторона его менечи якобы о тотъ злый переводъ права, о который теперъ спротивенство идетъ, позовъ свой тутъ передъ насъ же судъ вынесла, которому запозови, поневажъ терминъ правный не экспировать, теды до выйстя оног термину тое справы одкладу афектовать. А умоцованый стороны поводное ухиленья того запозву, менечи на проволоку справедливости светое только вынесенного, на сторону, а наказу за своею жалобою того спротивенства доводить у насъ суду домавлять. А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабрыеля Коленды — архіепископа Полоцкого, администратора метрополіи Кіевской, зъ вельможною ее милостью пани Ганною Станиславскою—Каштеляновою Садоцкою, бывшою Богуславовою Служчиною—подскарбиною надворною вел. княз. Лит. и всимъ товариствомъ хоругви бывшей зошлого съ (сего) свѣта вельможного его милости пана Служки—подскарбего надворного вел. князства лит., яко третима особами межи двѣма право ведучими, за двѣма позвы: однимъ на имѣнью Воложинѣ, а другимъ на имѣнью Саковцизиѣ положоными, о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступенью владу чинить отправки на тыхъ имѣньихъ Воложинѣ и Саковцизиѣ, въ повѣтѣ Опшменскомъ лежачихъ, за суму пенезей семьдесятъ пяти тисечей и пять золотыхъ польскихъ всказаную, затымъ о троякіе заруки; въ которой справѣ поневажъ се отъ ее милости пани каштеляново Садоцкое по его милости ксендза архіепископа Полоцкого, менечи о злый переводъ права въ одержанью декрету суду головного

трибунального, мимо поданую обмову, запозвы бытъ оказали, которыхъ еще терминъ не экспировалъ, теды мы судъ ниякого на сей часъ въ той справѣ не чинечи розсудку, а тые запозвы въ одно злучивши, тую справу до выйстья термину тому запозву, то есть до дня 19 сего мѣсеца Юня для принятя межи сторонами, которымъ мы судъ вси обороны правные въ цалѣ заховуемъ, skutочной росправы рокомъ завитымъ, кромъ всякихъ диляцій, откладаемъ.— А кгды за декретомъ и откладомъ нашимъ день деветнадцатый сегожь мѣсеца Юня для принятя межи сторонами въ акціи вышъ менованой skutочное розправы припалъ, тогды за приволаемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ ясне вельможного его милости ксендза архіепископа Полоцкого тотъ же умоцованный его милости панъ Юрей Туловскій отозвавши, а продукуючи декретъ суду нашего въ той справѣ зашлый, которымъ мы судъ, запозовъ ее милости пани каштеляное Сеньдоцкое до тое жалобы прилучивши, на ныѣшнемъ терминѣ розправоватъ наказали, далей въ право поступоватъ и жалобу стороны своей атентоватъ хотѣлъ, одъ вельможное еѣ милости пани каштеляное Сендоцское тотъ же пленипотентъ ее милости панъ Янъ Вроблевскій, дальшее заживаючи диляціи, на годину тое справы пролонкгованья жодалъ; а по узыченю нашомъ того его милости добродѣйства правного, за выйстьемъ тое години, по наказѣ нашомъ въ самой речи обудвумъ сторонамъ въ право поступоватъ, въ дальшомъ поступку правомъ ее милость пани каштелянова Сендоцкая, за покилькокротнымъ черезъ енерала приволавъемъ, передъ нами до права до отказу въ самой речи не становила, которое по взданью, яко въ року завитомъ, на упадъ въ речи, умоцованный стороны поводное наперодъ права въ Бозѣ превелебного его милости ксендза архіепископа Полоцкого выдеркафowego, одъ небощика его милости пана Богуслава Слушки — подскарбего вел. княз. Лит. и пани малжонки ее милости теперъ позваное на тые маетности, то есть Воложинъ и Саковщизну, которымъ на тые добра сума петдесять тисечей золотыхъ внесена есть, служачого, автентиче оное, подъ датою року прошлого 1653, мѣсеца Юня 23 дня даное и въ томъ же року и мѣсецу 25 дня передъ судомъ

головнымъ трибунальнымъ тутъ у Вильни сознаное, самый оригиналь зъ экстрактомъ покладаючи, охороненя того права, утверженя оного во всемъ, а за тымъ того спротивенства доводечи, покладалъ передъ нами судомъ декретъ суду головного трибунального, такъ рокъ у Минску мѣсеца Октебра 31 дня въ справѣ теперешнего актора зъ теперъ позваню о неучиненъе тому вышъ менованому праву выдеркафовому досить, а то въ неотданью одъ сумы выдеркафowego, черезъ ее милость самую и небощика пана малжонка ее милости у зошлого зъ сего свѣта его милости ксендза Селявы—метрополиты взятое и позычоное, петдесять тисечей золотыхъ поль., на маетность Воложинъ и Саковщизну внесеное, одъ часу немалого пожитку выдеркафowego, въ каждый рокъ по пети тисечей платитъ приходячого, о недаше и не признанье инвентара тыхъ маетностей, ферованный, въ которой справѣ тотъ судъ головный, обмову одъ ее милости ухиливши, въ нестанью ее милости зарукъ не узнаваючи, только абы ее милость пани каштелянова Сендоцкая самую истизну, при томъ и пожитокъ одъ нее приходячий, также и зъ эксцесомъ на его милость учиненымъ, то есть, всего сумою семьдесять пять тисечей и пять золотыхъ польскихъ жалобливому акторуви оддала, на его милости и добрахъ тыхъ вышъ менованныхъ всказалъ. Который декретъ акторъ жалобливый приводечи до ексекуціи, а уживши врадъ, то есть его милость пана Казимера Душевского—судью кгродского Ошменского, за тотъ вышъ менованный всказъ до тыхъ добръ, то есть: Воложина и Саковщизны на одправу порядкомъ правнымъ зводитъ, нияли яко ее милость пани каштелянова Сендоцка на имѣнью Воложинѣ, такъ ихъ милость панове товариство войсковое хоругви бывное зошлого зъ сего свѣта его милости пана Слушки—подскарбего надворного вел. княз. Литовского, на имѣнью Саковщизнѣ черезъ цедулы свое, причинами неслушными и неправными, за тотъ всказъ одправы враду чинить боронили и не поступили. На доводъ чога тотъ листъ поѣздчи преречоного его милости пана судьи кгродского Ошменского, подъ датою року теперешнего мѣсеца Марца 30 дня выданный, покладалъ, на которомъ то листъ поѣздчомъ и цедулахъ въ немъ инсерованныхъ,

тое спротивенство, а въ вышѣ помененомъ суду головного декретѣ сама речъ шерей есть описана, теда за тое спротивенство декретови суду головного троякихъ зарукъ, за недоведенъе злого переводу пенъ правовыхъ акторови своему на ее милости пани каштеляновой Сендоцкой и тыхъ добрахъ вышѣ менованыхъ и иншихъ всякихъ, а въ недостатку оныхъ и на самой особѣ ее милости всказу и на отправу тое сумы до вравовъ належныхъ, подъ закладомъ на спротивного вины выволанья, у насъ суду просилъ и домовялъ. При которой справѣ панъ Ерій Анкудовичъ—пленпотентъ одъ всего товариства войсковаго хоругви зошлого съ сего свѣта его милости пана Богуслава Слушки—подскарбего великого князства Литов. отозвавши, а при декретѣ комисарскимъ, ихъ милостямъ взглядомъ тое маестности Саковщизны, за которымъ они на сей часъ оное зостають держачими, служачимъ, стоечи, принятыя того своего акторовъ своихъ приповеденья въ сесъ декретъ нашъ потребовалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—архіепископа Полоцкого, администратора метрополіи Кіевской, зъ вельможною ее милости пани Ганіюю съ Потока Потоцкою Станиславскою—каштеляною Сендоцкою, бывшою Богуславою Слущиною—подскарбиною надворною вел. княз. Лит. и всимъ товариствомъ хоругви бывшой зошлого зъ сего свѣта вельможного его милости пана Слушки, подскарбего надворного вел. княз. лит., яко третими межъ двѣма право ведучими особами, за двоима позвы: однимъ на имѣнью Воложинѣ, а другимъ на имѣнью Саковщизнѣ положонными, менечи о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступенью враву чинить отправы на тыхъ имѣняхъ Воложинѣ и Саковщизнѣ, въ повѣтѣ Ошменскомъ лежачихъ, за суму пенезей семьдесятъ пять тисечей и пять золотыхъ польскихъ тымъ декретомъ всказаную, затымъ о троякіе заруки, а противнымъ способомъ за позвомъ жалобы ее милости пани каштелянове Сендоцкое по его милости ксендза архіепископа Полоцкого, менечи и злый переводъ права въ одержанью того суду головного, о который теперъ спротивенство идетъ, мимо поданую обмову, декрету, затымъ до знесеня оногo, за декре-

томъ и откладомъ нашимъ; въ которой справѣ по взятю отъ ее милости вельможной пани каштелянове Сендоцкое у суду нашего на годину и по выштыю оное, поневажъ до отказу въ самой речи такъ за жалобою его милости ксендза архіепископа Полоцкого, яко и своей заемной жалобы атендовать не хотечи, передъ нами до права не становила, про то мы судъ ее милость, яко права не послушную, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, право въ Бозѣ превелебного его милости ксендза архіепископа Полоцкого выдеркафове, отъ небожика его милость пана Богуслава Слушки—подскарбего вел. княз. Лит. и пани малжонки его милости, теперъ позваное, ее милости пани каштелянове Сендоцкое на тые маестности, то есть Воложинѣ и Саковщизну, въ повѣтѣ Ошменскомъ лежачіе, служачое и у суду головного трибунального въ року прошломъ 1653, мѣсеца Юня 25 дня сознаное, которимъ на тые добра сума петьдесятъ тисечей золотыхъ внесена есть, яко слушное и правное охоронивши, утвержаемъ, а затымъ водле права и конституціи трибунальное за явное тому суду головного трибунального декретови спротивенство, которое се передъ нами зъ листу поѣздчого вравового оказало, троякіе заруки съ першимъ того суду головного всказомъ, при томъ за недоведенъе злого переводу права конъ двадцать, а зъ уписнымъ и памятнымъ намъ данымъ, всего суммою трикротъ сто тисечей семьдесятъ и пять золотыхъ польскихъ на тыхъ маестностяхъ, названыхъ Воложинѣ и Саковщизнѣ, въ повѣтѣ Ошменскомъ лежачихъ, на которыхъ о то первой того и теперъ позвы покладано, всказъ палъ и поѣздъ отправованый былъ, и на иншихъ всякихъ маестностяхъ ее милости, лежачихъ, рухомыхъ, суммахъ пенезныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а въ недостатку оныхъ и на самой особѣ ее милости, а самую ее милость на 12 недѣль сидѣня въ дворѣ Ошменскій въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу архіепископу Полоцкому всказуемъ и на отправу тое сумы пѣнезей, кромъ складанья рать статутовыхъ, до вравовъ земскихъ або кгородскихъ Ошменскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которими се маестности и особа ее милости окажетъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на

каждого спротивного вину выволашня, отсылаемъ. До того абы ея милость пани каштеляновая Сандоцкая, по поданью собѣ о семь декретѣ напомнимъ въ 4 недѣляхъ обвѣщеня въ дворѣ Ошменскомъ застѣвши, тое седење все съполна подѣ винами правными выконала, наказуемъ; а приповѣданье всего товариства хоругви бывшой зошлого его милости пана Слушки—подскарбего вел. княз. Лит., водле декрету комисарского, ихъ милости взглядомъ тое маетности Саковщизны, за которымъ они на сей часъ оное зостають держачими, служачого, до тое справы чиненое, въ сеесъ декретѣ нашъ примуемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1664 г., № 207, л. 983—6.*

#### № 77.—1664 г. Юня 4.

**Декретъ, присуждающій Антона Пашкевича и жену его къ уплатѣ Минскому архимандриту Варлааму Козинскому долгу и пени 32025 зол. польск.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1664, мѣсяца Юня 4 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводства, земель и повѣтовъ на рокъ теперешній 1664 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости ксендза Варлаама Козинского—архимандриты Миньского и Мстиславского зъ его милостью паномъ Антонимъ Пашкевичомъ и пани малжонкою его милости, ея милостью пани Зофією Завышанкою Пашкевичовою, за позвомъ, о спротивенство декретови суду головного трибунального, такъ рокъ въ Миньску ферованому, въ непоступенью урадови чинить отправки на имѣнью названомъ Ковшевѣ за суму пѣнезей осьмъ тисечей и пять золотыхъ польскихъ, тымъ суду головного декретомъ всказаную, затымъ о троякіе заруки вынесенымъ. До которое справы за приволашемъ черезъ енерала стороиц до права умоцованый актора панъ Станиславъ Подолець, за моцью собѣ до тое справы даною, очевисто становилъ, а позваные ихъ милости панъ Паш-

кевичъ и пани малжонка его, будучи о то по зваными, передъ нами до права не становили и жадное вѣдомости намъ суду и сторонѣ о нестанью своемъ не учинили; затымъ умоцованый актора поданья очевисто въ руки его милости пану Пашкевичу и пани малжонцѣ его въ маетности и дворѣ ихъ милости названомъ Ковшевѣ, въ повѣтѣ Городеньскомъ лежачомъ, позву черезъ енерала повѣту Городеньского Василя Константиновича выпишемъ урадовымъ, датою въ немъ выраженою зъ сознанья оного выданымъ, а за нимъ и року припалого слушне правне доведши и трое воланье на немъ написаное оказавши, а жалобу о речъ вышѣ мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную преложивши, на доводъ жалобы въ позвѣ описаное покладаль и читаль декретъ суду головного трибунального, въ датѣ року 1663, мѣсяца Декабра 1 дня у Миньску въ справѣ въ Бозѣ велебного его милости ксендза Козиньского—архимандриты Миньского зъ его милостью паномъ Пашкевичомъ и пани малжонкою его милости ферованый, которымъ судъ головный за нестаньемъ позваныхъ ихъ милостей до права въ року завитомъ на упадѣ въ речи здалъ, а за жалобою помененого его милости ксендза архимандриты Миньского всего сумою осьмъ тисечей и пять золотыхъ польскихъ на его милости пану Пашкевичу и малжонцѣ его милости и на всякихъ маетностяхъ ихъ милостей лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а въ недостатку маетностей и на самыхъ особахъ ихъ милостей въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу архимандриту Миньскому всказаль и на отправу тое сумы, кромъ складанья ратѣ статутовыхъ, до всякихъ вравовъ належныхъ, заложивши на спротивного троякіе заруки, отослаль, яко ширей тотъ суду головного декретъ оѣввааетъ. Который тотъ декретъ приводечи до ексекуци, велебный его милость ксендзъ архимандрита врадѣ земскій Городеньскій, то есть, его милость пана Константого Александровича, судью, порадкомъ правнымъ до помененыхъ маетностей Ковшева зводилъ; тамъ на тотъ часъ слуга его милости пана Пашкевича, на име Гарасимъ Житкевичъ, именемъ пана своего, пана Пашкевича, цедулоу неслушныхъ оборонѣ заживаючи, отправки владу чинить боронилъ и недопустилъ, и явне се тому

суду головного трибунального декретови спротивилъ, и въ плачене троякихъ зарукъ попалъ, на доводъ чого и самый тотъ листъ поѣжчій владовый датою въ немъ выраженою покладать. А по прочитанью того декрету и листу поѣжчого владового тотъ же актора пленипотентъ взданья позваныхъ, яко въ року завитомъ, на упадъ въ речи, а водле права и конституціи трибунальское за явное декретови суду головного трибунального спротивенство троякихъ зарукъ зъ першимъ всказомъ на его милости пану Пашкевичу, малжонцѣ и на томъ же имѣнью его милости Ковшевѣ, на которомъ о то позвы покладано, всказы пали и поѣздъ отправовано и на иныхъ всякихъ сторонѣ своей его милости ксендзу архимандритѣ всказанья и на отправу до владовъ належныхъ, подъ закладомъ на спротивного вины выволанья, отосланья у насъ суду просилъ и домавалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости ксендза Варлама Козиньского, архимандриты Миньского и Мстиславского зъ его милостью паномъ Антонимъ Пашкевичомъ и пани малжонкою его милости за позвоомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального, такъ рокъ въ Миньску ферованому, въ непоступенью урадови чинить отправки на имѣнью названомъ Ковшевѣ за суму пенезей осьмъ тысячей и пять золотыхъ польскихихъ, тымъ суду головного декретомъ всказаную, затымъ о троякіе заруки; ижъ позваные особы передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальское, за явное тому декретови суду головного трибунального спротивенство, которое се передъ нами зъ листу поѣжчого владового видомъ показало, троякіе заруки, съ першимъ того суду головного всказомъ, зъ ушиснымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою тридцать два тысяча двадцать пять золотыхъ польскихихъ на его милости пану Пашкевичу и малжонцѣ его милости и на маестности его милости названой Ковшевѣ, въ повѣтъ Городенскомъ лежачой, на которой о то позовъ покладано, всказъ палъ и поѣздъ отправованный былъ, и на иныхъ всякихъ маестностяхъ ихъ милости, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣ

кольвѣкъ будучихъ, а въ недостатку оныхъ и на самыхъ особахъ ихъ милости въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу Козиньскому—архимандритѣ Миньскому и Мстиславскому, всказуемъ и на отправу тое сумы, кромъ складанья ратъ статutowыхъ, до владовъ земского або крродского Городеньскихъ и иныхъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маестности и особы ихъ милости окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочеть, заложивши на спротивного вину выволанья, отсылаемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1664 г., № 208, л. 85.*

### № 78.—1664 г. Юня 4.

**Декретъ, присуждающій Констанцію Петровскую къ уплатѣ Миньскому архимандриту Варлааму Козиньскому долгу и пени 24020 золотыхъ польскихихъ.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1664, мѣсеца Юня 4 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земля и повѣтовъ на рокъ теперешній 1664 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости ксендза Варлама Козиньского—архимандриты Миньского и Мстиславского, зъ вельможною ее милостью панею Констанцією Петровскою — кухмистровою великого князства Литовского, за позвоомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального, такъ рокъ въ Миньску зъ акторату жалобливого зъ его милостью паномъ Антонимъ Пашкевичомъ и пани малжонкою его милости ферованому, въ непоступенью урадови чинить отправки за сумму шесть тысячей золотыхъ польскихихъ, его милости пану Пашкевичу и малжонцѣ его милости презъ ее пани кухмистровую великого князства Литовского вишно осталую, а его милости пану Пашкевичу и пани малжонцѣ его милости декретами суду головного трибунального на маестности ее милости названой Збровковщицнѣ, въ повѣтъ Городенскомъ лежачой, и на той сумѣ взглядомъ



сумы осьми тысячей и пяти золотыхъ польскихъ жалобливому всказаное, затымъ о троякіе заруки. Ино за приволашьемъ черезъ енерала сторонъ до права умоцованый актора панъ Станиславъ Подолецъ, за моцью собѣ до тое sprawy даноу, обличне становиль, а позваная ее милость пани кухмистровая великого князства Литовского передъ нами до права не становила и ніякое вѣдомости о нестанью своемъ неучинила; затымъ умоцованый стороны поводное поданья и положенья-позву въ маестности и дворѣ ее милости пани кухмистровое великого князства Литовского названомъ Збровковщизнѣ, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачомъ, черезъ енерала повѣту Городенского Василья Константиновича, выпишемъ урадовымъ, датоу въ немъ выражоною зъ сознанья оноу выданымъ, а за нимъ и року припалого слушне правне доведши и трое воланье на немъ написаное оказавши, а жалобу о речъ вышъ мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную преложивши, на доводъ оноу покладаль и читаль декретъ суду головного трибунального, въ датѣ року 1663, мѣсяца Декабра 1 дня, у Миньску въ справѣ жалобливого зъ его милостью паномъ Пашкевичомъ и малжонкою его милости ферованый, которымъ судъ головный за нестаньемъ позваныхъ въ року завитомъ на упадѣ въ речи здаль, а за жалобоу жалобливого его милости ксендза архимандрита Минского всего сумоу осмь тысячей и пять золотыхъ польскихъ на его милости пану Пашкевичу и малжонцѣ его милости и на всякихъ маестностяхъ ихъ милостей лежачихъ, рухомахъ, сумахъ пенезныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а въ недостатку маестностей и на самыхъ особахъ ихъ милостей, жалобливому его милости ксендзу архимандритѣ Миньскому всказаль, и на отправу тое сумы, кромъ складанья ратѣ статutowыхъ, до всякихъ урадовъ належныхъ, заложивши на спротивного троякіе заруки, отослаль, што ширей тотъ декретъ въ собѣ объясняетъ.—Который то декретъ велебный его милость ксендзъ архимандрита приводечи до ексекуціи, врадѣ городеньскій, то есть, его милость пана Константоу Александровича—судью порадокомъ правнымъ до ее милости пани кухмистровое великого князства Литовского маестности Збровковщины (за всказъ) сумы шести тысячей золотыхъ, его милости пану Пашке-

вичу и малжонцѣ его на помененой маестности ей милости декретами всказаной, а черезъ ее милость пану Пашкевичу и малжонцѣ его платитъ належачой зводиль, въ которой то маестности Збровковщизнѣ на помененой сумѣ шести тысячей золотыхъ польскихъ урадникъ его милости пана Самуеля Котла—писари скарбового великого князства Литовского, на име Федоръ Ивановскій, цедулоу неслухныхъ оборонъ заживаючи, отправы владу чинитъ борониль и недопустиль, за которымъ неслухнымъ того урадника его милости пана Котла, зъ направи ей милости пани кухмистровое великого князства Литовского, отправы бороненьемъ ее милость пани кухмистровая великого князства Литовского въ плаченье троякихъ зарукъ попала, на доводъ чоу и самый тотъ листъ поѣжчій владовой датоу въ немъ выражоною покладаль. А по прочитанью того декрету и листу поѣжчого владового тотъ же актора пленипотентъ взданья ее милости, яко въ року завитомъ, на упадѣ въ речи, а водле права и конституціи трибунальское за явное декретови суду головного трибунального спротивенство троякихъ зарукъ на ей милости пани кухмистровой великого князства Литовского и маестности ее милости Збровковщизнѣ, на которой сума его милости пана Пашкевича и малжонки его зостаецъ, на которой всказъ палъ и поѣздъ отправованый былъ, и на иншихъ всякихъ маестностяхъ сторонѣ своей его милости ксендзу архимандритѣ Миньскому всказанья и на отправу до владовъ належныхъ подѣ закладомъ на спротивного вины выволашня отосланья у насъ суду просиль и домавляль.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости ксендза Варлама Козиньского, архимандрита Миньского и Мстиславского зъ вельможною ее милостью панею Петровскою, кухмистровою великого князства Литовского, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального, такъ рокъ въ Миньску зъ акторату жалобливого зъ его милостью паномъ Антонимъ Пашкевичомъ и пани малжонкою его милости ферованому, въ непоступенью урадови чинитъ отправы за суму шесть тысячей золотыхъ польскихъ, его милости пану Пашкевичу и малжонцѣ его милости презъ ее милость пани кухмистровую великого князства Литовского винно

остаю, а его милости пану Пашкевичу и пани малжонцѣ его милости декретами суду головного трибунального на маетности ее милости, названой Збровковщизнѣ, въ повѣтѣ Городенскомъ лежа- чой, и на той сумѣ взглядомъ сумы осьми ты- сечей и пяти золотыхъ польскихъ жалобливому всказаное, затымъ о троякіе заруки: ижъ ее ми- лость пани кухмистровая великого князства Ли- товского будучи о то позваню, передъ нами до права не становила, прото мы судъ ее милости, яко права непослушную, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и консти- туціи трибунальское за явное тому суду голов- ного трибунального декретови спротивенство, ко- торое се передъ нами зъ листу побѣжчого вра- дового показало, троякихъ зарукъ зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ всего сумою двад- цать чотыри тысени и двадцать золотыхъ поль- скихъ на вельможной ей милости пани кухми- стровой великого князства Литовского, маетности ей милости названой Збровковщизнѣ и на сумѣ его милости пана Пашкевича и пани малжонки его милости, на той маетности зостаючей, на ко- торой первой всказъ и побѣздъ отправанъ и позовъ покладанъ былъ, и на иныхъ всякихъ маетностяхъ ихъ милости, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенезныхъ, гдѣ кольбекъ будучихъ, въ Бозѣ велебному его милости ксендзу Козинскому, архимандритѣ Миньскому всказуемъ и на от- праву тое сумы, кромъ складанья рать стату- товыхъ, до врадовъ земского або кгородского Го- роденскихъ и иныхъ, подъ которыми се ма- етности ей милости окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочеть, заложивши на спротивного вину выволанья, отсылаемъ. Кото- рая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1664 г., № 208, л. 83.*

### № 79.—1664 г. Іюня 4.

**Декретъ, присуждающій Данила Еслофа къ из- гнанию и уплатѣ архіепископу Полоцкому Гав- рилу Колендѣ 1625 золотыхъ польскихъ долгу.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1664, мѣ- сеца Іюня 4 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибу- наль у великомъ князствѣ Литовскомъ, зъ вое-

водствѣ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1664 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабриеля Коленды— архіепископа Полоцкого, администра- тора метрополіи Кіевской, зъ его милостью па- номъ Даниелемъ Еслофомъ, за позвомъ о спро- тивенство декретови суду головного трибуналь- ного въ непоступенью владу чинить одправы на- имѣнью названомъ Пересѣцѣ за суму пѣнезей тисечу шестьсотъ двадцать и пять золотыхъ польскихъ, тымъ декретомъ всказаную, затымъ о вину выволанья. До которое sprawy за при- воланьемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ ясне вельможного въ бозѣ превелебного его милости ксендза архіепископа Полоцкого, при- бытности самого его милости, умоцованый его милости за моцью листовною, собѣ до тое sprawy даною, панъ Станиславъ Подолецъ становилъ; за- тымъ умоцованый стороны поводовой поданого и положоного по его милости пана Еслофа на имѣнью его милости названомъ Пересѣцѣ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачомъ, позву че- резъ Александра Воротынского енерала, выни- сомъ сознанья его съ книгъ кродскихъ Новго- родскихъ подъ датою сего року, мѣсяца Априля 19 дня слушне правне доведши и трои шильности воланья на томъ позвѣ написаную оказавши, кгда далей въ право поступовать хотѣлъ, тогды самъ его милость панъ Даниель Еслофъ, поста- новившише очевисто у суду, а не припушаючи умоцованого стороны поводовой до дальшого про- дукту правного, на пленипотента у насъ суду про- силъ. А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вель- можного въ Бозѣ превелебного его милости ксен- дза Кгабриеля Коленды— архіепископа Полоцкого, администратора метрополіи Кіевской, зъ его ми- лостью паномъ Даниелемъ Еслофомъ за позвомъ о спротивенство декретови суду головного три- бунального въ непоступенью владу чинить од- правы на имѣнью названомъ Пересѣцѣ, въ во- еводствѣ Новгородскомъ лежачомъ, за суму пе- незей тисечу шестьсотъ двадцать и пять золо- тыхъ польскихъ тымъ декретомъ всказаную, за- тымъ о вину выволанья,—въ которой справѣ мы судъ на сестъ часть пѣякого розсудку не чинечи, за потребваньемъ отъ его милости пана Еслофа на пленипотента, тую справу до дня 11 мѣсяца

Юня для принятія межи сторонами, которымъ мы судъ вси обороны правные вцале заховавши, росправу рокомъ завитымъ кромъ всякихъ диляцій odkладаемъ. А кгда за декретомъ и откладомъ нашимъ день 25 сегожь мѣсяца Юня до skutочное въ самой речи розправы припалъ, тогда ясне вельможный его милость ксендзъ Коленда—архіепископъ Полоцкій, съ тымъ же умоцованымъ своимъ паномъ Станиславомъ Подольцомъ становилъ, а его милость панъ Еслофъ, взявши на дню оногдайшомъ самъ на пленипотента, за потрикротнымъ черезъ енерала привольваньемъ до одказу въ самой речи передъ нами не становилъ и никоторое вѣдомости намъ суду и сторонѣ не учинилъ. Затымъ умоцованый стороны поводовой, поступуючи далей въ право, покладалъ передъ нами судомъ декретъ суду головного трибунального въ датѣ прошлаго 1663 року, мѣсяца Сентябра 20 дня, въ справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабриеля Коленды—архіепископа Полоцкого, метрополиі Кіевской, Галицкой и всея Руси администратора, зъ его милостью паномъ Даниеломъ Еслофомъ за ремисією и декретомъ суду нашего Виленскимъ, которымъ тотъ судъ взглядомъ взятыя отъ его милости пана Еслофа впередъ на пленипотента, а потомъ на копии зъ справъ и для конклюдованья се у Вильни судовъ ніякого розсудку не чинечи, тую справу передъ свой же судъ до Минска на початокъ судовъ своихъ, въ терминъ суженья справъ воеводства Новгородского по третимъ волянью на завтрее отложивши, о спротивенство декретови суду головного трибунального, такъ рокъ у Вильни ферованому, въ непоступенью враду чинить отправки на имѣнью названомъ Пересѣкахъ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачомъ, за суму пѣнезей чотыриста и пять золотыхъ польскихъ всказаную, затымъ о троякіе заруки, skutочную розправу принять наказалъ. Въ которой справѣ тотъ судъ головной, за нестаньемъ пана Еслофа до права въ року завитомъ на упадъ въ речи здавши, всего сумою тысячу шестьсотъ двадцать и пять золотыхъ польскихъ на его милости и на маетности названой Пересѣкахъ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачой, на которой о то позвы покладано, поѣздъ одправованъ былъ, и на иншихъ всякихъ ма-

етностяхъ его милости, ясне вельможному его милости ксендзу архіепископу Полоцкому всказавши, до отправки презъ належный врадъ, заложивши на спротивного вину выволанья, отослалъ. Который декретъ его милость ксендзъ архіепископъ Полоцкій приводечи до ексекуціи, заживши врадъ, то есть, его милость пана Самуеля Криптофа Униховского—подчашного Волковыского, судью кгородского Новгородского, зъ двѣма енералами и пятьма шляхты, по поданомъ въ 4 недѣляхъ обвѣщенью, порадкомъ правнымъ на отправу за вышъ менованую суму до маетности его милости пана Еслофа названой Пересѣкъ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачой, зводилъ, гдѣ часу зѣфанья врадового значне и явне спротивляючисе декретови трибунальскому, черезъ неякого Франтишка Хлюпского—челядника своего, отправки враду на маетности менованой чинить боронилъ и не поступилъ, датою тотъ листъ поѣжджій его милости пана судьи кгородского Новгородского подъ датою сего року мѣсяца Априля 6 дня; съ которого листу поѣжджого тое спротивенство оказавши, а будучи о то позванымъ, до права не становить, въ року завитомъ на упадъ въ речи зданья, а водле права и конституціи трибунальское за явное декретови суду головного спротивенство преречоного его милости пана Даниеля Еслофа, яко права и зверхности его королевское милости непослушного, на выволанье всказу и на одержанье того выволанья до его королевское милости, пана нашего милостивого отосланья, а за суму вышъ менованую, декретомъ суду головного трибунального всказаную, то есть, тысячу шестьсотъ двадцать и пять золотыхъ польскихъ на позваномъ и на маетности его названой Пересѣкахъ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачой, на которой о то первой того и теперь позвы покладано, всказы пали и поѣзды отправованые были и на иншихъ всякихъ маетностяхъ его милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, ясне вельможному въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу Кгабриелю Колендѣ—архіепископу Полоцкому до отправки черезъ дворанина его королевское милости порадкомъ правнымъ приходитъ вольности зоставенья у насъ суду просить и домавить.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза

Кгабриеля Коленды—архієпископа Полоцкаго, администратора метрополіей Кіевской, зъ его милостію паномъ Даніеломъ Еслофомъ за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступенію владу чинить отпавы на имѣнью названомъ Пересѣцѣ за суму пѣнзей тысячу шестьсотъ двадцать и пять золотыхъ польскихъ тымъ декретомъ всказаную, затымъ о вину выволанья, за декретомъ и одкладомъ нашимъ,—ижъ его милостію панъ Даніель Еслофъ, одержавши суду нашего до дня 11 сегожъ мѣсеца Іюня одкладъ на пленипотента и маючи собѣ выразне на припятіе skutочное росправы зложоны терминъ, яко на томъ терминѣ, такъ и сегоднешнемъ дню за поколькы кротнымъ привольваньемъ енеральскимъ передъ нами до права не становиль, про то мы судъ его милостію, яко въ року завитомъ, на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальскои за явное декретови суду головного трибунального спротивенство, которое се передъ нами зъ листу поѣждчого владового показало, пререченого его милостію пана Даніеля Еслофа, яко права и зверхности его королевское милостію непослушного, на выволанье всказуемъ и на одержанье того выволанья до его королевское милостію пана нашего милостивого одсылаемъ, а за суму вышъ менованую, декретомъ суду головного трибунального всказаную, то есть, тысячу шестьсотъ двадцать и пять золотыхъ польскихъ на пана Даніелю Еслофу и на той же маетности его милостію названой Пересѣкахъ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачой, на которой о то первой того и теперь позвы покладано, всказы пали и поѣзды отправованные были и на иныхъ всякихъ маетностяхъ его милостію лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенезныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, ясне вельможному въ Бозѣ превелебному его милостію ксендзу Кгабриелю Колендѣ—архієпископу Полоцкому до одпавы черезъ дворанина его королевское милостію порядкомъ правнымъ приходитъ вольность zostавуемъ. Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана \*).

Книга за 1664 г., № 208, л. 1.

\*) Дѣло это началось въ 1662 г. по жалобѣ Гавріила Коленды, архієпископа Полоцкаго, Витебскаго и Мсти-

№ 80.—1664 г. Іюня 6.

Декретъ, присуждающій Андрея Шульца къ возвращенію Полоцкому архимандриту Гавріилу Колендѣ принадлежащаго Полоцкой архієпископіи имѣнія Лонки и уплатѣ 2705 золотыхъ польскихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1664, мѣсеца Іюня 6 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1664 обраными, кгда съ порядку реестрового ку суженью припала справа вельможного въ Бозѣ превелебного его милостію ксендза Кгабриеля Коленды—архієпископа Полоцкаго, Витебскаго и Мстиславскаго епископа, метрополіи Кіевское, Галицкое и всея Руси администратора, зъ его милостію паномъ Андреемъ Александромъ Шульцомъ (за) листомъ, очевисто въ руки его милостію поданнымъ, о наѣханье мощно, квалтомъ, *верико модо* въ року 1662 зъ немалою громадою людей, челядью своею и челядью лезною, на то приспособленую, на маетность Лонку, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачую, до архієпископіи Полоцкое здавна належачую и привилеємъ его королевское милостію при иныхъ маетностяхъ конферованую, зъ стрѣльбою и рознымъ оружьемъ до бою належачимъ, о выгнанье съ тое маетности и зневаженье урядника пана Амброжего Шадевскаго, о поднятѣ въ томъ квалтовномъ отнятѣ тое маетности шкоды съ приходчого пожитку на каждый рокъ отъ подданныхъ по золотыхъ пети сотъ, о розогнанье подданныхъ тамочныхъ взглядомъ неслушного бранья отъ нихъ повинностей, о побранье у тыхъ подданныхъ маетности ихъ рухомое на золотыхъ триста, о попаленье бу-

славскаго епископа, Березвецкаго, Лещинскаго и Супрасльскаго архимандрита, на неуплату Еслофомъ по заемному писму ста золотыхъ польскихъ. Главный Литовскій трибуналь, декретомъ 26 Августа 1662 г., присудилъ Еслофа къ уплатѣ не только долга, но и не устоян, всего 450 золотыхъ; но такъ какъ отвѣтчикъ не хотѣлъ подчиниться рѣшенію трибунала, то при дальнѣйшемъ ходѣ дѣла взыскиваемая сумма постепенно увеличивалась, пока не дошла до 1625 золотыхъ.

дынковъ тыхъ подданныхъ, о збитѣ одного подданого тамочного на име Ивана Личика, который съ того бою дня з смертью зшолъ, за тымъ о вины правные. До которое sprawy за приволаемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Коленды, архіепископа, умоцованый его милости, за моцью листовною правною, ему до тое sprawy даною, панъ Станиславъ Подолецъ становилъ, а его милость панъ Шульць не становилъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ. Затымъ пленшотентъ его милости, ксендза Коленды поданья очевистого въ руки его милости пану Шульцу позву, въ селѣ Лонцѣ, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежащей, будущому, черезъ енерала повѣту Ошменского Якуба Шимковича Родовича, и сознанья его выписомъ съ книгъ вгородскихъ Ошменскихъ, въ датѣ сего року 1664, мѣсеца Марца 28 дня выданнымъ, и року за нимъ припалого правне доведши, также трое воланье шильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, а прекладаючи жалобу съ того позву стороны своей, повѣдилъ: ижъ его милость панъ Андрей Александеръ Шульць въ року 1662, мѣсеца Августа 10 дня моцно квалтомъ, *верико модо* зъ челядью своею и челядью розною лезною, ему знаемою, на то приспособленою, зъ рознымъ оружіемъ наѣхавши на маетность его милости ксендза Коленды, названую Лонку, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежащую, зъ давныхъ часовъ до архіепископії Полоцкое належачую, привилеемъ одъ его королевское милости пана нашего милостивого жалуючому конферованую, которая урадовне до посесіи обнята была, тамъ же съ тое маетности урадника его милости ксендза Коленды, шляхтича пана Амброжего Шадевского съ тое маетности выгналъ и оного зневажилъ, пожитки вшеякіе зъ тое маетности одъ подданныхъ повыбиралъ, подданныхъ за неслышнымъ браньемъ розныхъ податковъ порозганялъ, маетности ихъ на триста золотыхъ розное рухомое забралъ, а особливе розныхъ дань, што на каждый рокъ по петисотъ золотыхъ отъ тыхъ подданныхъ чинила, то на свой пожитокъ обернулъ, и одного подданого на име Ивана Личика збилъ, отъ которого збитья дня третьего зъ сего свѣта смертью зшолъ, будыки

ихъ попалилъ. О чомъ всемъ томъ его милость ксендзъ Коленда — архіепископъ Полоцкій, кгда въ тамочній *край русскій* до маетности тамочныхъ пріѣхалъ, отъ того урадника отъ пана Амброжего Шадевского взялъ вѣдомость, въ року 1662, мѣсеца Сентебра 18 дня, о што процесъ, до книгъ вгороду Ошменского занесеный и екстрактомъ въ томъ же року мѣсеца Сентебра 20 дня выданный, покладалъ; о што его милость панъ Шульць поневажъ, будучи позванымъ, до права не становилъ, зданья теды въ року завитомъ на упадъ въ речи, а при процесѣ и правномъ поступку тому ураднику шляхтичу пану Амброжему Шадевскому самотретьему на томъ всемъ до присеги беручи, всказу за приходичій одъ подданныхъ тамошнихъ за лѣтъ двѣ пожитокъ по петисотъ золотыхъ совито, также за забраную маетность на триста золотыхъ рухомую у тыхъ подданныхъ совито, за умершого подданого, который за збитьемъ зъ сего свѣта презъ его милость пана Шульца смертью зшолъ, головцизны, при томъ вины квалтовное, тое маетности до посесіи обнятыя присуженья, зложенья термину тое присеги, а за суму всказаную отосланья на отправу до врадовъ земскихъ або вгородскихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности его милости окажутъ, которого собѣ сторона зажити похочеть, зъ закладомъ на спротивного тройкихъ зарукъ, вельможному въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу Колендѣ — архіепископу Полоцкому, акторови своему, у насъ суду просилъ и домавлялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабриеля Коленды — архіепископа Полоцкого, Витебского и Мстиславского епископа, метрополіи Кіевской, Галицкой и всея Руси администратора, зъ его милостью паномъ Андреемъ Александромъ Шульцемъ, за позвомъ, очевисто въ руки его милости поданнымъ, о наѣханье моцно, квалтомъ, *гверико модо* въ року 1662, зъ немалою громадою людей, челядью своею и челядью лезною, собѣ знаемою, на то приспособленою, на маетность Лонку, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежащую, до архіепископії Полоцкой здавна належачую и привилеемъ его королевское милости при иншихъ маетностяхъ конферованую, зъ стрѣльбою и роз-

нымъ оружіемъ до бою належачимъ, о зневаженіи и выгнаніи съ тое маестности урядника пана Амброжего Шадевского, о поднятіи въ томъ кгвалтовномъ отнятіи тое маестности шкоды съ приходячюго пожитку, на каждый рокъ по золотыхъ петисотъ, о розогнаніи подданныхъ тамошнихъ, взглядомъ неслучнаго бранья отъ нихъ повинностей, о побраніи маестности ихъ рухомое на золотыхъ триста, о попаленіи будынковъ тыхъ подданныхъ, о збитіи одного подданого тамочного на име Ивана Личика, который съ того бою дня третього смертью зшолъ, затымъ о вины правные: ижъ его милость панъ Шульцъ, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а въ самой справѣ поневажъ се съ продукту умоцованого, зъ занесеного процесу и покладаныхъ документовъ показало, же тая ексцусія въ помененомъ року стала и такъ много шкоды, яко въ жалобѣ позовой описано есть, поносить, теды мы судъ, водле добровольного взятія, уряднику его милости шляхтичу пану Амброжему Шадевскому само третьему на томъ: яко правдиве его милость панъ Шульцъ мощно, кгвалтомъ, гверико модо на помененую маестность наѣхавши, оного выгналъ и зневажилъ, тую маестность Лонку до своей посесіи обнялъ, и пожитки зъ нее отъ року 1662, отъ дня 9 мѣсяца Августа ажъ до сего часу, которыхъ по петисотъ золотыхъ отъ тыхъ подданныхъ чинило, бралъ, подданныхъ тамочныхъ за неслучнымъ браньемъ повинностей порозгонять и порозогнанныхъ подданныхъ маестности ихъ на триста золотыхъ забралъ, Ивана Личика кіями збилъ, отъ которого збитія дня третього умеръ, и на томъ, яко хаты, будынки оныхъ попалилъ, присегу вскажемъ, которою онъ по подаью его милости пану Шульцу о семь декретѣ нашомъ въ 4 недѣляхъ обвѣщенія передъ владомъ земскимъ Ошменскимъ на рокохъ, у Мядѣлѣ судить припадаючихъ, по отправенію тройга возанья на завтрее выконати маеть. А по таковой присезѣ мы судъ тую маестность Лонку, которая до архіепископіи Полоцкой здавна належитъ и привиліемъ его королевской милости конферована есть, его милости ксендзу Колендѣ—архіепископони Полоцкому, до посесіи присужаемъ; за приходячій пожитокъ отъ

тыхъ подданныхъ, который его милости ксендзу Колендѣ належалъ, а его милость панъ Шульцъ выбиралъ, за лѣтъ двѣ, отъ року 1662 попети сотъ золотыхъ, совито двѣ тысячи, за забраную маестность тыхъ подданныхъ на золотыхъ триста, также совито шестьсотъ золотыхъ, за умерлого подданого, который, за збитьемъ его, зъ сего свѣта смертью зшолъ, головщизны 20 копъ, при томъ вины кгвалтовное 20 копъ грошей, въ одно знесши и пораховавши, съ двѣма копами вписного и паметного намъ даными, двѣ тысячи семьсотъ и пять золотыхъ польскихъ на его милости пану Шульцу и на всякихъ маестностяхъ его лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенезныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, вельможному въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу Колендѣ—архіепископу Полоцкому, вскажемъ, а яко на подаье того имѣнья въ посесію его милости ксендза архіепископа Полоцкого, такъ на отправу до владовъ земского Полоцкого, тое сумы пенезей, кромъ складанья ратъ статутowychъ, до владовъ земскихъ або кгродскихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маестности его милости пана Шульца окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочеть, заложивши на спротивного троякіе заруки, отсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1664 г., № 208, л. 109.*

### № 81.—1664 г. Юня 6.

Декретъ, присуждающій Андрея Годабскаго къ уплатѣ 725 золотыхъ пол. за нападеніе на домъ архіепископа Полоцкого Гавриила Коленды, уводъ къ себѣ въ домъ поваренка архіепископоваго и удержаніе у себя разныхъ взятыхъ вещей.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1664, мѣсеца Юня 6 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земля и повѣтовъ на рокъ теперешній 1664 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженію припала справа ясневольможного въ Бо-

зѣ превелебного его милости ксендза Кгабриеля Коленды—архіепископа Полоцкого, администратора метрополиі Кіевской, зѣ его милостью паномъ Андреемъ Кгодебскимъ—чашникомъ Пинскимъ, за позвомъ о кгвалтовное черезъ самого его милости пана Кгодебского найстье зѣ немалою громадою людей, будучи самъ на тотъ часъ судьбою трибунальнымъ, подчасъ отправованья судовъ головныхъ такъ рокъ у Минску, въ небытности жалующого, только при челяди его милости, на господу, о побитье и розогнанье той челяди и о взятые кгвалтомъ кухтика и власного подданого жалобливого, на име Даніеля Серафиновича, который первой того до господы его милости пана Кгодебского, забравши не мало речи, былъ збѣгъ, о невыданье тыхъ речей, меновите рондику, двохъ сотъ золотыхъ коштуючого, шапки оксамитное собольцовой тридцати золотыхъ, сукень двохъ, кунтуша влосяного фалендышового сорока золотыхъ, жупана китайчаного кармазынового тридцати пети золотыхъ, ложокъ 2 сребреныхъ петнадцати золотыхъ польскихъ, затымъ о ексцесъ и вины правные. До которое справы, за приволажьемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ его милости ксендза архіепископа Полоцкого умоцованный, при бытности самого его милости, панъ Станиславъ Подолець, а отъ его милости, пана Кгодебского—чешника Пинского, умоцованный его милости, за моцью листовною правною, ему до тое справы даною, панъ Янъ Вроблевскій становили. Затымъ умоцованный стороны поводовой поданья и положенья на имѣнью и дворѣ его милости, названомъ Суховахъ, въ повѣтъ Пинскомъ лежачомъ, черезъ енерала повѣту Пинского Казимера Сачковского позву, сознання того енерала вышисомъ съ книгъ кгродскихъ Пинскихъ, подъ датою сего року 1664, мѣсеца Февраля 5 дня выданымъ, и року за нимъ припалого слущне правне доведши и трое волажье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, кгды жалобу стороны своей съ того позву, широче въ немъ описаную, продуковать и далей въ право поступовать хотѣлъ, тогда умоцованный его милости пана Кгодебского, не припуцаючи умоцованого стороны поводовой до дальшого продукту правного, подаль на письмѣ обмову, въ тые слова писаную: *Jaśnie oświeceni wielmożni miłościwi panowie sędzowie główni*

*trybunali, mnie wielce miłościwi panowie! W Bogu przewielebny imć xiądz Kołenda—archiepiskop Połocki, niewiedzieć z iakowych okazji bezwinny na mię przyiąwszy rankor, iakoby o odmówienie iakiegoś kuchcika, przed poważny waszmościów panów sąd intentował mi actią, gdzie gdybym woienną iego królewskiej mości y rzeczy pospolitey pod chorągwią i. k. mosci usarską zostaiąc, nie był obowiązany zabawą, gotów bym był tam, kędyby należne było forum, moią okazać niewinność, a że y i. k. mość, pan nasz miłościwy ieneralny swój wszytkiemu rycerstwu, excypuiąc onych sprawy, do sądu waszmościów panów wydać raczył exempt y uniwersał, tedy y ia vigore tak tego exemptu, iako y kostytucyi seymowych, abyście waszmość panowie tey sprawy moiey niesądząc, ona, z zachowaniem wszytkich moich, tak do excepcyi forum, iako y do czego ieno prawo pokaże drogę, obron prawnych, do powrotu da Bóg moiego z woyny suspendować raczyli, pokornie upraszam, miłościwey mię waszmościów panów z moieimi uniżonemi usługami oddaiąc łasce. Z Siechowut, 13 Mai, anno 1664. Y tое обмовы подписъ руки тыми словы: *ichmościów moich miłościwych panów uniżony sługa Andrzej Konstanty Godebski—czesznik Pinski.* По пречитанью тое обмовы тотъ же умоцованный его милости пана Кгодебского принятыя оное обмовы и заховастья стороны своей водле тое поданое обмовы у насъ суду просилъ и домавилъ. Умоцованный засъ его милости ксендза архіепископа Полоцкого, вносечи то, же тая обмова отъ его милости пана Кгодебского, яко неслущне на проволоку справедливости светой, а на зерванье се съ теперешнего термину вношоная, у суду вашмостей съ тыхъ причинъ принята быть не можетъ, ежели его милость и въ войску служить, атестацій не показуетъ, только при екземптъ его королевское милости, который всему войску данный, ставаетъ, а хотябы подъ тою хорукгвию оставалъ, а же поневажь на тотъ часъ вся хоронкгевъ его королевское милости усарская въ мѣстѣ Новгородскомъ на хлѣбъ зостаецъ, гдѣ могъ бы се его милость панъ Кгодебскій отъ хоронкгви абсентовавши, росправу тутъ передъ судомъ вашмостей принять; въ которой обмовѣ поневажь и форумъ эксцитуецъ, тогда и то его милости ити не можетъ, абовемъ зѣ слущного термину о попелненный подъ судами головными*



ексцесь тутъ передъ судъ вашмостей есть запо-  
званный, и повторѣ ухиленья неслухное обмовы, а  
суженья тое у суду вашмостей sprawy прошу и  
домавляю. А по ухиленью нашомъ тое обмовы  
на сторону, по наказѣ далей сторонамъ въ право  
поступовать, въ дальшомъ поступку правомъ  
его милость панъ Кгодебскій, такъ самъ, яко и  
черезъ умоцованого своего за потрикротнымъ  
черезъ енерала приволашьемъ до отказу въ са-  
мой речи передъ нами не становилъ и никоторое  
вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сто-  
ронѣ своей не чинилъ, затымъ умоцованый его ми-  
лости ксендза Коленды, поступаючи далей въ пра-  
во, повѣдиль то, ижъ кгда въ року прошломъ 1663  
его милость ксендзъ Коленда, маючи свое поваж-  
ные sprawy, у судѣ головномъ въ Минску быть,  
а потомъ на часъ короткій zostавши въ господѣ  
своей, речей не мало и челядь нѣкоторую, самъ  
до Журовиць одѣхалъ, тамъ же подъ небыт-  
ность актора моего кухтика его милости, забрав-  
ши тые речи вышѣ помененые, въ року 1663,  
мѣсеца Октебра зе дня 23 на день 24 въ ночи  
ушолъ, а потомъ тогожь мѣсеца 29 дня помене-  
ная челядь его милости ксендза архіепископа  
того кухтика въ господѣ его милости пана Кго-  
дебского заставши, яко злочинцу взяли и до  
господы своей припровадили, тамъ же заразъ  
тогожь мѣсеца, року и дня его милость панъ  
Кгодебскій, мощно, кгвалтомъ на господу его ми-  
лости ксендза архіепископа нашедши, тую челядь по-  
бивши, порозгонявши, оного кухтика отнялъ и до  
господы своей запровадить росказалъ. На доводъ  
чого покладалъ и читалъ процесъ, отъ его милости  
ksenдза архіепископа занесеный до книгъ кгрод-  
скихъ Минскихъ и екстрактномъ съ тыхъ книгъ  
подъ датою року 1663, мѣсеца Ноября 24 дня  
выданный; а поневажъ его милость панъ Кгодеб-  
скій, будучи ото позванымъ, до права не стано-  
вить, зданья его милости яко въ року завитомъ  
на упадъ въ речи, а затымъ за забраные речи  
презъ того кухтика совито готовыми грошми,  
такъ тежъ и за найстье кгвалтовное кгвалту,  
при томъ винъ екссесовыхъ на его милости пану  
Кгодебскомъ за присегою той чeledи сторонѣ  
своей, его милости ксендзу Колендѣ на маетно-  
стихъ его милости всказу и отосланья на от-  
праву до владу земского або кгродского  
Пинскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣ-

товъ, подъ которыми се маетности и особа  
его милости окажетъ, а которого собѣ зъ  
нихъ сторона зажити похочетъ, зъ закла-  
домъ на спротивного троякихъ зарукъ и  
верненья того кухтика, у насъ суду просилъ и  
домавлять.

А такъ мы судъ, въ той справѣ ясне вель-  
можного въ Бозѣ превелебного его милости ксен-  
дза Кгабриеля Коленды—архіепископа Полоцкого,  
администратора метрополиі Кіевской, зъ его ми-  
лостью паномъ Андреемъ Кгодебскимъ—чешни-  
комъ Пинскимъ, за позвомъ о кгвалтовное че-  
резъ самого его милости пана Кгодебского найстье  
зъ немалою громадою людей, будучи самъ на  
тотъ часъ судьейо трибунальскимъ, подчасъ от-  
правованья судовъ головныхъ такъ рокъ у Мин-  
ску, въ небытности жалуючого, только при че-  
ляди его милости, на господу, о побитье и розо-  
гнанье той челяди и о взятъе кгвалтомъ кух-  
тика и власного подданого жалобливого, на име  
Даниеля Серафиновича, который первой того до  
господы его милости пана Кгодебского, забравши  
не мало рѣчей, былъ збѣгъ, о невыданье тыхъ  
рѣчей, мяновите рондику, двоухъ сотъ золотыхъ  
коштуючого, шапки аксамитное собольцовое трид-  
цати золотыхъ, сукенъ двоухъ, контуша влосяного  
фалендышового сорока золотыхъ, жупана кита-  
чаного кармазинового тридцати пяти золотыхъ,  
ложокъ двоухъ сребреныхъ петнатцать золотыхъ,  
затымъ о екссесъ и вины правные; въ которой  
справѣ, по ухиленью отъ его милости пана Кго-  
дебского—чешника Пинского, стоечи при екземп-  
тѣ его королевское милости, всему войску ве-  
ликого князства Литовского даномъ, обмовы, за-  
сланяючисе услугою речи посполитое, до насъ  
суду на письмѣ поданой, на сторону и по наказѣ  
далей сторонамъ въ право поступовать, въ даль-  
шомъ поступку правомъ: ижъ его милость панъ  
Кгодебскій за покольккротнымъ енеральскимъ  
приволашьемъ передъ нами до права не стано-  
вилъ, про то мы судъ его милость, яко права  
непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ  
речи здаемъ, а при просецѣ и поступку прав-  
номъ той челяди его милости ксендза архіепис-  
копа и водле добровольного взятъя ихъ, Якубу  
Лукашевичу и Яну Плахтѣ, которые на тотъ  
часъ въ небытности его милости въ господѣ зо-  
ставали, на томъ: яко правдиве такъ много ре-



чей и таковою цѣною, яко въ жалобѣ позовной описано, коштовали, а презъ того кухтика унесены, на томъ: яко по уйстью оногo кухтика въ господѣ его милости пана Кгодебского застали, и на томъ: яко его милость панъ Кгодебскій подчасъ отправованья судовъ головныхъ, будучи самъ депутатомъ, на госноду нашодши, оныхъ побивши и розогнавши, того кухтика квалтомъ въ господѣ его милости ксендза архієпископа Полоцкогo взялъ, присегу всказуемъ; которую они по поданомъ его милости пану Кгодебскому о семь декретѣ нашомъ въ 4 педѣляхъ обвѣщенью передъ нами судомъ у Новагородку выконати мають, а по таковой присезѣ мы судъ, водле права статutowого за найстье на госноду квалту копъ дватцать грошей, вины ексцесовое, которую намъ суду его милость ксендзъ архієпископъ заплатилъ, дванадцать копъ, особливе за помененыя забраныя презъ того кухтика речи совито шестьсотъ сорокъ золотыхъ, а зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ всего сумою семь сотъ двадцать и пять золотыхъ польскихъ на его милость пану Кгодебскомъ и на имѣнью его милости, названомъ Суховахъ, въ повѣтѣ Пинскомъ лежачомъ, на которомъ о то позвы покладано, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ его милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу архієпископу Полоцкому всказуемъ и на отправу тое сумы пѣнезей кромъ складанья ратъ статutowыхъ до врадовъ земского або кгородского Пинскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особа его милости окажетъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного троякіе заруки, отсылаемъ. До того абы его милость панъ Кгодебскій того кухтика, скоро по присезѣ тое челяди, его милости ксендзу архієпископу Полоцкому тамъ же передъ нами судомъ подъ винами правными отдалъ и вернулъ, наказуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1664 г., № 208, л. 113.*

№ 82.—1664 г. Юня 28.

Декретъ, присуждающій Вацлава Богушевскаго къ возвращенію Мстиславскому протопопу Константину Ипатъевичу бывшей въ заставномъ у него владѣннй деревни Лыкиной Слободы съ мельницей и къ уплатѣ 1000 золотыхъ пени за самовольное отнятіе этой деревни.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1664, мѣсеца Юня 28 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1664 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости отца Константогo Ипатевича—протопопы Мстиславского, Кричевского, презбитера Черековского и пани малжонки его милости, пани Федоры Митковны, зъ его милостью паномъ Вацлавомъ Богушевскимъ, за позвомъ до листу заставного, его милости на село Лыкиную волокъ шесть, поданными осѣлыхъ, и зъ млыномъ Крутоберескимъ, въ сумѣ пенезей тысени золотыхъ жалобливымъ заведенныхъ, даного и служачого, о нарушенье того заставного запису, а то въ квалтовномъ и бесправномъ съ спокойного держенья и посесіи жалобливыхъ отнятыю помененыхъ добръ, сталое, затымъ о заруку и шкоды. До которое справы за приволашьемъ енеральскимъ стороиъ до права, отъ акторовъ пленипотентъ панъ Янъ Вроблевскій, за листовною ему до тое справы даною моцью, становилъ, а позванный панъ Богушевскій не становилъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и стороиъ своей не учинилъ. Затымъ стороны поводовое пленипотентъ поданья и положенья по его милости пана Богушевского на имѣнью его милости, Лыкиной—Слободѣ названомъ, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежачомъ, черезъ енерала Мстиславского Александра Кашуру, сознаньемъ его выписомъ съ книгъ кгороду Мстиславского, въ датѣ сего року, мѣсеца Мая 24 выданнымъ, року, за тымъ позвомъ съ тройгомъ воланьемъ на немъ написанымъ припалого, правне доведши, жалобу о речъ вышъ мененую, а ширей въ томъ позѣ описаную пропонуючи, покладаль листъ записъ отъ его милости пана Богушевского стороиъ своей на заставу села Лыкинова и млына Крутобереского

въ датѣ року 1652, мѣсеца Мая 15 дня данный, зъ интромисією войства въ держанье за тымъ заставнымъ правомъ и инвентаромъ, датами въ нихъ выражеными писаными; съ которое застави же его милости панъ Богушевскій експульсію безъ отданья тое сумы учинилъ, о то процесъ съ книгъ владовыхъ экстрактомъ выданнымъ продукуючи, зданья позваного за нестаньемъ его милости до права въ року завитомъ на упадъ въ речн, присуженья тыхъ, съ которыхъ експульсія сталасе, добръ до посесіи жалобливыхъ, а всказу за нарушенье права заставного въ немъ описаное заруки и шкодъ сторогъ своей на позваномъ и отослапья яко на отправу того всказу, такъ и на поданье до держенья тыхъ добръ до належныхъ владовъ зъ закладомъ на спротивного троякихъ зарукъ, умоцованый велебного отца протопопы Мстиславского у насъ суду просилъ и домавлялъ се.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Константого Ипатевича—протопопы Мстиславского и Кричевского, презбитера Черековского и пани малжонки его милости, зъ его милостью паномъ Вацлавомъ Богушевскимъ, за позвомъ до листу заставного запису его милости на село Лыкиную волокъ шесть, подданными оселыхъ и зъ млыномъ Круто-Берескимъ въ сумѣ пенезей тысяча золотыхъ жалобливымъ заведеныхъ, даного и служачого, о нарушенье того заставного запису, а то въ квалтовномъ и безиправномъ съ спокойного держенья и посесіи жалобливыхъ отнятыю помененыхъ добръ сталое, затымъ о заруку и шкоды; ижъ его милость панъ Богушевскій будучи о то позванымъ передъ нами до права не становилъ, прото мы судъ его милости, яко въ року завитомъ, на упадъ въ речн здаемъ, а водле права и добровольного листу, заставного запису его милости, который мы судъ во всемъ утвержаемъ, помененое село Лыкинову, зо всеми оногo приналежностями и млыномъ Круто-Березскимъ, водле тогожъ заставного права до посесіи и одерженья жалобливыхъ присужаемъ; якожъ за нарушенье того заставного запису заруки въ немъ описаное тысячу золотыхъ польскихихъ, зъ двѣма копами уписного и паметного, на его милости пану Богушевскомъ и на всякихъ добрахъ его милости, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенезныхъ, гдѣ кольвекъ бу-

дучихъ, а въ недостатку оныхъ и на самой особѣ его милости отцу протопопѣ Мстиславскому всказуемъ, а яко на поданье того села Лыкинова зъ млыномъ Крутоберескимъ, такъ и на отправу вышъ мененое, отъ насъ суду всказаное сумы до владовъ земского або кгородского Мстиславскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маенности и особа его милости окажетъ, а которого собѣ зъ нихъ сторопа зажити похочеть, заложивши на спротивного троякіе заруки, отсылаемъ.

Которая справа есть до книгъ головныхъ трибунальныхъ уписана \*).

Книга за 1664 г., № 208, л. 759.

### № 83.—1664 г. Юля 7.

Декретъ, присуждающій Христофора Рудомины-Дусяцкаго къ тюремному заключенью и уплатѣ по 48 копъ грошей литовскихъ каждому судѣя главногo трибунала и публичному, подъ судейской скамьей, отреченію отъ своихъ словъ за оскорбленіе поносной бранью главногo трибунала и нанесеніе побоевъ возному.

Лѣта отъ пароженья Сына Божого 1664, мѣсеца Юля 7. дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ вое-

\*) Рѣшеніе это было отмѣнено трибуналомъ 5 Юня 1665 года, такъ какъ Богушевскій заявилъ, что посланецъ его, отправленный въ судъ съ бумагами, относящимися къ настоящему дѣлу, въ дорогѣ опасно заболѣлъ, и не могъ явиться во время къ судебному разбирательству. Но протопопъ Евпатъевичъ успѣлъ въ томъ же 1665 г. получить новый декретъ трибунала, присудившій Богушевскаго къ уплатѣ истцу 4025 золотыхъ польскихъ и возвращенію самовольно занятой деревни съ крестьянами, мельницей и сукновальной, и такъ какъ Богушевскій не допустилъ Евпатъевича ко вводу во владѣніе этимъ имѣніемъ, то послѣдній принужденъ былъ снова жаловаться главному Литов. трибуналу, который въ Юнѣ 1668 г. приговорилъ Богушевскаго за неисполненіе трибунальнаго рѣшенія къ изгнанію, а Евпатъевичу предоставилъ законнымъ путемъ занять отнятое у него имѣніе и взыскать присужденные ему прежде 4025 золотыхъ. Успѣлъ ли онъ отобрать все, что ему слѣдовало, неизвѣстно; только уже въ 1683 г. встрѣчаемъ новое рѣшеніе трибунала по жалобѣ Евпатъевича на жену и сыновей умершаго Богушевскаго въ неуплатѣ ими тысячи золотыхъ польскихъ, взытыхъ Богушевскимъ у Евпатъевича по заемному письму.

водствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1664 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа инстикгатора кола нашего зъ деляцій и инстанцій всихъ насъ судьевъ, на суды головные трибунальскіе великаго князтва Литовского, зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ, на рокъ теперешній обраныхъ, зъ его милостью паномъ Криштофомъ Рудоминою Дусяцкимъ—маршалкомъ Брацлавскимъ, за заказомъ очевидно въ руки его милости, тутъ въ мѣстѣ Виленскомъ будучому, поданымъ, менечи о неслухное и непристойное традукованье и дифамацію такъ насъ судей самихъ, яко и судовъ нашихъ, подчасъ одправованья оныхъ тутъ у Вильнѣ, на взрушенье правъ, правомъ и конституціями сеймовыми для екзеквованья справедливости святое постановленныхъ, затымъ о вини екссесовые, яко тежъ о пены, на таковыхъ легкомыслныхъ особъ въ правѣ посполитымъ выражоные. До которое sprawy, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, инстикгаторъ судовъ нашихъ самъ *персоналитеръ* становилъ, а его милость панъ Рудомина, яко самъ не сталъ, такъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ не учинилъ; затымъ тотъ же инстикгаторъ нашъ поданья очевидно въ руки его милости пану Рудоминоу черезъ енерала, тутъ въ мѣстѣ Вильнѣ будучому, заказу и року за нимъ припалого слухне, правне доведши и жалобу зъ него о речъ выжей выражоную преложивши, по которомъ прочитанью при занесеномъ о то процесѣ инстикгаторъ судовъ нашихъ вносилъ то, ижъ его милость панъ Рудомина — маршалокъ Брацлавскій, пополнивши такъ веле подчасъ одправованья судовъ вашмостей збытковъ и екссесовъ, а то впередъ: найстѣ квалтовное на господу его милости пана Петра Корсака, колекги нашего учинилъ, тамъ ручницъ пару взявши на самого его милости одповѣдъ и похвалку удѣлалъ; о што кгда оному тутъ передъ насъ судъ енералъ Матіашъ Саваневскій заказъ съ приданья нашего подалъ, оного збилъ, зранилъ, а потомъ чинечи на опресію судовъ вашмостей, такъ самихъ вашмостей, яко и святобливые суды вашмостей ганилъ, традуковалъ и дифамовалъ, о што будучи теперъ *адъ инстантіамъ* самихъ же вашихъ милостей заказанымъ, любы слухне за нестаньемъ своимъ до права

въ пены правные попадать мѣлъ, однакже для доскональшого объясненья тое sprawy отосланья на инквизицію у насъ суду афектовалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ инстикгатора кола нашего зъ деляцій и инстанцій всихъ насъ судьевъ, на суды головные трибунальные великаго князтва Литовского зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній обраныхъ, зъ его милостью паномъ Криштофомъ Рудоминою—Дусяцкимъ—маршалкомъ Брацлавскимъ, за заказомъ очевидно въ руки его милости, тутъ въ мѣстѣ Виленскомъ будучому, поданымъ, менечи о неслухное и непристойное традукованье и дифамацію такъ насъ судей самихъ, яко и суды наши подъ часъ одправованья оныхъ тутъ въ Вильнѣ, на взрушенье правъ, правомъ и конституціями сеймовыми для екзеквованья справедливости святое постановленныхъ; затымъ о вини екссесовые, яко тежъ о пены, на таковыхъ легкомыслныхъ особъ въ правѣ посполитымъ выражоные. Въ которой справѣ любо его милость панъ Рудомина—маршалокъ Брацлавскій, будучи о то очевидно въ руки поданымъ заказомъ заказанымъ, за покольккротнымъ приволаньемъ енеральскимъ передъ нами до права не становилъ, однакъ мы судъ на сесь часъ пенъ правныхъ, въ которые бы его милость панъ маршалокъ Брацлавскій за нестаньемъ своимъ до права попадати мѣлъ, не всказуючи, для достаточнейшого объясненья тое sprawy водде права посполитого на инквизицію съ посродка кола нашего его милость пана Яна Владислава Монтихгайла — подкоморого Троцкого, его милость пана Юдицкого—судью земского Рѣчицкого, его милость пана Александра Станислава Ленкевича—подсудка Мозырского, его милость пана Криштофа Казимера Воловича—писара земского Слонимского, его милость пана Яна Харлинского — подвоеводего Новгородского и его милость пана Петра Оцекгинского — судью Стародубовского, колекговъ нашихъ, зсылаемъ. Которые ихъ милость панове колекгове наши, досконалую инквизицію одправивши, реляцію намъ суду дня 14 сего мѣсеца Юля учинить и тогожъ часу обѣдвѣ сторонѣ, которымъ мы судъ обороны правные вцале заховуемъ, въ самой речи skutочне росправить повинни будутъ, а кгда за декретомъ и одкладомъ нашимъ, по учи-

пеной инквизиции дня 14 мѣсеца Юля терминъ такъ до слуханья той шкрутини, яко и до скруточной въ самой речи росправы припалъ, инстингаторъ судовъ нашихъ самъ очевидно становить, а его милость панъ маршалокъ Брацлавскій, яко на першомъ терминѣ, такъ и теперь до слуханья той шкрутини передъ нами не становить; тогда инстингаторъ нашъ, доведчи жалобы на его милости пана маршалка Брацлавского, читалъ тую шкрутиню съ признанья вѣлю людей, въ тые слова: Anno Domini millesimo sexcentesimo sexagesimo quarto, die nona Juli, бѣдѣ з кола deputowanemi in locum delicti до каменице имѣ пана Rudominy Krzysztofa—chorążego przeszłego, а terazniejszego marszałка Брацлавского, на Коńskiej ulicy, в Wilnie, blisko kościoła Wszystkich Świętych бѣдѣ, kondescendowaliśmy, chcąc mieć certam notitiam dishonori imѣ пана Piotra Korsaka — kolegi naszego y całego trybunału, przez pomienionego имѣ пана Rudomine względem excessu popełnione, zbiacia generała przy podawaniu zakazu y strzelania, то iest, die secunda Julii на wyjeździe ichmѣ pierszy świadek Matiasz Sidorowicz, haftarz, powiedział, в iego kamienicy бѣдѣ: iż Piotr siodlarz przyszedł do niego wołając go, aby do gościa względem haftowania siodła poszedł, tamże slyszal, że tumult y okrzyk wielki uczynił imѣ pan Rudomina в kamienicy swojej, gdy rzucił się на imѣ пана Piotra Korsaka ostremi słowami względem niewróconych, а wziętych u imѣ пана Korsaka ptaszynek, który musiał przed impetem y gromadą czeladzi oprymowania tak uchodзіć, że ażby go szczęścią koni niedogonił, за co gdy przez woznego Sawoniewskiego zakaz mu posłał imѣ pan Korsak, zbił go sam imѣ pan Rudomina y okrwawił, а potem wyiechawszy з kamienicy, nieuczciwemi słowy imѣ пана Piotra Korsaka y imѣ пана Połockiego od matki łaiал y cały trybunał uszczypliwemi słowy lzył, co wszystko pod summieniem, że так было, а не inaczej, twierdził. Други świadek Andrzejowa Waskowa в niebytności мѣжа zeznała, iż о тем хаłasie y takowym disguscie ichmѣ панów Korsaków przez imѣ пана Rudomine slyszala, także iako y cały trybunał lzył, łaiал y sromocił, woznego zbiacia sama niewidziала, tylko iey napotem powiedziano, iż bił go y deptал uogami imѣ pan Rudomina y

okrwawił przy podaniu zakazu; y to slyszala, że czeladź imѣ пана Rudominy на potem powróciwszy do miasta strzelali, co tacto pectore stwierdziła. Potem poszliśmy на przeciwek do kolegi naszego imѣ пана Dostoiiewskiego, gdzie gospodarz Jan Hilewicz powiedział: zem nie był на on czas в kamienicy, ale з cerkwie przyszedшы о tymem wszystkim slyszal хаłasie, iako łaiано ichmѣ панów Korsaków y cały trybunał, так y generała że zbil, kтórego napotem zbiteго з плаstrami widziалем, y о strzelaniu też twierdził, że за powrotem czeladzi imѣ пана Rudominy strzelано, о чем fusius gospodynи sama pani Gilewska twierdziła под summieniem. В тейже господzie слуга имѣ пана Dostoiiewskiego бѣдѣ pan Budziłowski powiedział, iż zostawszy в господzie в niebytności пана meго, бо был на onczas на skrutinii, slyszалем y сам oczema swemi widziалем ten хаłas, iako imѣ pan Rudomina, на ulicy з kareтą y коfми стоiяц, łaiал od matki, lzył y sromocił ichmѣ панów Korsaków y cały trybunał, называиая szarpańcami.—А gdy zakaz podal generał, tedy go bił, deptал nogami imѣ pan Rudomina y okrwawił. Kтórá furýą takowego sromocenia względem кола wszystkiego Trybunalskiego gdy slyszal, сам imѣ pan Wołodkiewicz—sędzia ziemski Miński, на przeciwo gospody imѣ пана Korsaka бѣдѣ, u imѣ пана Samuela Oskierki—sędzieго ziemskiego Mozyrskiego, rzek mu wyszedшы, że то złe о xciu iegomości y kole wszystkim suspikuiesz, gotowem о то з tobą czynić, y porwał się до szabie на niego, а затем ieymѣ pani Rudominina, wypadшы з karety з czeladzią, porwała go до karety y так łaiяц до woza wsiad y poiachał, а czeladź powróciwszy strzelali, y так pomieniony imѣ pan Rudomina nie tylko на ten czas на wyieznym niestatecznie zachował się, ale dobrze przedtem częstokrotnie з okna, на zniewagę пана naszego, kolegi wszemu państwu, cegłami y kamieñmi rzucali. Други слуга imѣ пана Romana Dostoiiewskiego, kolegi naszego, в тейже господzie в niebytności пана swego, kтóры бѣдѣ на onczas на skrutinii, powiedział, iż y ia на conclusiá tego халасу з rynku przyszedłem на onczas, kiedy imѣ pan Wołodkiewicz—sędzia ziemski Miński, о honor całego кола trybunalskiego biorąc się, porwał до szabie на imѣ пана Rudomine, а в тем czasie sama wypadшы з karety wziela go з czeladzią, kтórzy на potem powróciwszy strzelali,

słyszał o zбициu generała, toż twierdził, co od gospodarza y od drugich słyszał, co tacto pectore stwierdził. Imć pan Jan Hołownia, w tey że gospodzie stojący, zeznał, że ia przyiachawszy dla spraw swoich z Pińska stanolem w gospodzie imć pana deputata naszego y byłem na ten czas, kiedy natchodził na gospodę imć pana Korsaka imć pan Rudomina, marszałek Braclawski y od matki lżył imć pana Połockiego y ichmć panów deputatów szarpańcami zwał, wszystkich ogułem do starszego od mniejszego, generała przy oczu moich okrutnie bił obuchem, a potem pięściami, włosy targał y pewnie by go do smierci zabił na tem mieyscu, by nie pani małżonka imćci wypadzły z karocy zerwała go z generała, a potem do karocy wprowadziła. Potem poszliśmy do gospody imć pana sędziego Mozyrskiego, tamże na przeciwko imć pana Korsaka aktora będącey, gdzie sługa imć pana sędziego pan Jan Piotrowski zeznał, iż gdy już wyjechał z karocą na ulicę, a nie wiem z iakowey okazji wypadł z niey imć pan Rudomina y skoczył do gospody imć pana Korsaka—deputata, kędy y imć pan Połocki stał, tamże słowami nie uczciwemi, honorowi ichmć panów Korsaków dotkliwemi y szkodzącemi lżył, łajał y sromocił, także y wszystkich ichmć panow deputatów tąż obelgą nakarmił, z którego rankoru zaś skoczył do gospody ichmć panów Korsaków y do okien począł kiwać, łajać y chciał strzelać. Imć pan Wolodkiewicz—sędzia ziemski Minski, będąc u pana sędziego Mozyrskiego, pana mego, wypad z gospody y hamował imć, a potem y sama pani małżonka imćci wypadzły wzięła go do karety, czeladź imćci napotem wróciwszy się strzelali. Drugi sługa pan Godebski też słowa powiedział, bo wespoł z panem Piotrowskim, towarzyszem swym, na on czas na ulicy stał y o strzelaniu, także nazywaniu szarpańcami ichmć panów deputatów wszystkich słyszał. W teyże gospodzie sługa imć pana podsędka Mozyrskiego pan Stanisław Laskowski to powiedział, że na on czas w gospodzie lubo sam nie był, iednakże pan Budziłowski na ulicy, sługa imć pana Dostojewskiego, potkawszy się tak powiedział: iż co sie dzisiaj przed naszymi gospodami działo, czy niesz y to sromocenie ichmć panów Korsaków, także dishonor całego koła trybunalskiego, w te słowa przepowiedział: iż łajał, lżył y sromocił, także generała zbił y okrwawił imć pan Rudomina, którego napotem okrwawionego onemu

ukazywał. Toż y pan Żabiński—sługa tegoż imć pana podsędka twierdził, iż o tym wszystkim słyszał. Pan Domont Karol, wyrostek tegoż imć pana podsędka powiedział, że był, prawi, przy tem wszystkim hałasie, iakowy iachawszy z kamienice swey imć pan Rudomina, a zastanowiwszy sie na ulicy, od matki ichmć panów Korsakow wszetecznemi słowami lżył y sromocił, y bił, zabił, day łuku y pistoletów, zabijać tych takowych szarpańców wołał y konia powodnego zostawić kazał, że ia, prawi, zabiwszy którego dogonię karete; generała, gdy przyszedł tamże, przy zakazie zbił y okrwawił, a ichmć panowie Korsacy prosili ichmćci, aby takowych słow zaniechał y z gospody nie wychodzili; potem imć pan sędzia Minski wypadzły z naszej gospody hamował imć pana Rudomine y ledwo na jego perswazyą uczynił to, że wsiadzły do karocy, łaiąc iednak, precz i z samą panią małżonką odiechali. Pan Jan Dzierko powiedział y bona fide też słowa pana Domonta potwierdził. Pan Józef Zahorski, gospodarz tey że gospody, to powiedział, że ia na ten czas w domu nie był, alem potem od różnych słyszał, że takowe od imćci pana Rudominy ponieśli ichmć panowie Korsacy obelgę, y iakoby się wzajem łaiali y hałasowali, a chto by dał przyczynę komu, nie wiem; o zбициu generała, gdy podawał zakaz, od różnych w mieście w gromadach będących ludzi słyszałem; o strzelaniu, żeby się czeladź miała powróciwszy strzelać, niewiem. Pan Lukasz Koczarski, gospodarz imć pana Korsaka, wyznał, że to dowodnie słyszał, gdy już nie mógł odyskać imć pan Korsak tych ptaszynek, a owszem gdy miasto wrócenia imć pan Rudomina z furą nań wywarł, tedy ustępując onemu samowtor z chłopcem szedł ku gospodzie, tedy wypadzły imć pan Rudomina bił, zabił takiey matki syna, gdyż on jest takim y z kolegami swemi szarpaczem, boście wzięli dziewięć tysięcy u pewney osoby, wołał, a potem y strzelanie słyszał, co tacto pectore stwierdził. Toż potem w tey że gospodzie de verbo ad verbum powiadając wyrostek Sankiewicz, iako przy tey wszystkiey był burdzie, sub conscientia twierdził. W teyże gospodzie Roman, chłopiec gospodarski, powiedział, iżem się ia dobrze tey przypatrzył traedii, y to ieszcze przydał: że nie tylko wy tacy, owacy synowie panowie deputaci, ale y senatorowie, y lżył słowami obudwu ichmćściów panów Korsaków,

osobliwie imć pana Połockiego y czeladzi mieć się do strzelby, być gotowymi y strzelać w okien, bić, zabijać kazał y szarpańcami koło wszystkie trybunalskie nazywał; a potem generała, gdy z zakazem przyszedł, bił y za włosy porwawszy po ulicy włóczył, nogami y pięściami, aż mu krew nosem y gębą rzuciła się, że y dotąd ten generał z plastrami chodzi. Który y sam generał przy tey że skrutynii przyznał, iż to wszystko było, także razy na nosie, zbiecie skury y wytarganie czupryny swey ukazywał, y iako całe koło sromocił od matki y szarpańcami nazywał, potwierdził y to tacto pectore stwierdzili. Byliśmy w gospodzie Pawłowicza—raycy, na teyże ulicy, naprzeciwko mieszkającego, gdzieśmy samego niezastawszy u samey pani Anny Pawłowiczowey pytali, która także znała, iż w niebytności małżonka swego stanęła ta na ulicy burda y słyszała głos imć pana Rudominy, że łaiał y sromocił imć pana Korsaka, a o strzelaniu nie słyszała, bo ten hałas słysząc w kamienicy się zamknowszy siedziała. Byliśmy u kowala Jana Andrzejewskiego podle kamienice imć pana Rudominy—marszałka Braclawskiego, gdzieśmy zastali imć pana Alexandra Sirucia, który nam o tey burdzie tak powiedział: że sam nie był przy tem, ale słyszał o tey burdzie, która się stała między imć panem Rudominą, a imć panem Piotrem Korsakiem, że gdy dla impetu nieprzystoynych słów poszedł ku gospodzie swoiey y zakaz mu o to przez woznego posłał, woznego zbił, a potem do teyże kamienice, rezidencji swey poszedł, łącząc nieuczciwemi słowami y ichmć panów deputatów łżył y sromocił. Potem byliśmy w gospodzie imć pana Połockiego y pytali imci, chcąc mieć rzetelniejszą o wszystkim informacją, który to powiedział: że to dzień przedtym imć pan Rudomina był w gospodzie imć pana Piotra Korsaka, kolegi naszego, gdzie ptaszynek dwie we srebro oprawnych wziowszy z ściany, żartem wrzкомо, w niebytności imsci, których za częstokrotnym upominaniem, gdy imć nie wrócił, tedy pan Piotr Korsak, niemogąc przyjacielsko odyskać, używszy imć pana marszałka Grodzińskiego z imć panem podczaszym Połockim, aby mu wrócone byli upominał się, przez których nic niesprawiwszy, gdy już postrzeg imć pan Korsak odieżdżającego imć pana Rudomine, szedł sam prosząc y upominając się o swoje rucznice, którego zastawszy na ganku, gdy się począł upominać, nie

tylko słowy nieuczciwemi łaiać począł, ale y te słowa rzek: wszak się ieszcze nie kończy trybunał, naszarpasz sobie, boście wszyscy szarpacze; gdy imć pan Korsak pytał imć pana Rudominy—ktoż tak szarpie? powiedział: że wy wszyscy z marszałkiem swoim, wzięliście 9000 tylko od iedney sprawy; tamże łaiać aż na ulice wypadł za panem Korsakiem z szpetnemi słowy y odpowiedziami. Tedy imć pan Korsak wyszedszy na ulice, posłał po generała dla dania oto imć panu Rudominie zakazu, w tem czasie imć pan Rudomina, kazawszy do karocy zaprząć, odieżdżał, y gdy Sawaniewski generał z zakazem na ulicy imć panu Rndominie o ten exces podał; tedy on wypadszy z karocy począł generała bić obuchem, pięściami, nogami, za łeb rwał y okrwawił, a potem gdy się sam nienacieszył, czeladzi swoiey bić rozkazał, y onego zbiwszy, do gospody się imć pana Korsaka począł dobywać, łaiać y łącząc nieprzystoynemi słowy, y dobywszy pistoletów, także czeladzi wszystkiey kazawszy mieć gotową strzelbę, do okien strzelać kazał y sam chciał, tedy go potem sama pani Rudominowa wzięła z czeladzią do karety; słyszał też to y imć pan sędzia ziemski Miński, iako łżył koło trybunalskie, bo się y sam o ten dishonor do szabli do imćci porywał. Słudzy imć pana Połockiego—pan Chryzostom Kimborski y pan Jan Lisieński y drudzy wszyscy w iedne słowa powiedzieli y tacto pectore stwierdzili. Sługa imć pana Wołodkiewicza—sędziego Mińskiego, pan Daniel Bobrowski powiedział te słowa, tacto pectore: iż na on czas, kiedy ten był hałas, byłem z panem swoim u imć pana sędziego ziemskiego Mozyrskiego, w podle od kamienice imć pana Rudominy, tamże, gdy wyjechał z swoiey kamienice imć pan Rudomina, począł łżyć y łaiać nieuczciwemi słowy ichmć panów Korsaków obudwu y cały trybunał, mówiąc: żeście szarpacze, wzięliście od iedney sprawy 9000 wespół z swoim marszałkiem; co usłyszawszy imć pan sędzia Miński, pan moy, koła trybunalskiego takowy dyshonor, wypadszy z gospody imć pana sędziego Mozyrskiego mówił mu, że to nie dobrze mówisz y do szabli się o to na pana Rudominę porywał, a on nic y na to z gromadą czeladzi niedbając, strzelać do okien y zabijać imć pana Korsaka usiłował, tedy go ledwo nie ledwo z onegoż czeladzią y samą panią marszałkową uhamowali, że wsiad do karety y pojechał, a czeladź iednak powróciwszy strzelali y wóź-

nego przy daniu zakazu okrutnie zbito y okrwawiono. Pan Samuel Poczowski, sluga tegoz imc pana sędziego Mińskiego, formalia też słowa twierdząc iuramentem conprobował. Pisan w Wilnie, dnia y roku wyż pisanego. У тоє шкрутиніи подписъ рукъ тыми словы: Walerian Judycki — sędzia ziemski Rzeczycki, Alexander Stanisław Lenkiewicz — podsek Mozyrski, Krzysztof Kazimierz Wołowicz — pisarz ziemski Słonimski. По которомъ прочитанью той шкрутиніи тотъ же инстиктаторъ судовъ нашихъ повѣдиль: ижъ видомая и значная съ тоє шкрутиніи показуетъ ся вашмостей суду зневага, градукованье и дифамация такъ самихъ, яко и судей вашмостей, а будучи о то заказанымъ, ижъ до права не становитъ, тогда зданья оногo, яко права непослушнаго въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водле права и констытуцій сеймовыхъ, о повазѣ судовъ головныхъ постановленыхъ, абы се таковыє сваволенства и легкомыслыности не дѣлп и суды головные въ своей повазѣ оставали, на его милости пану Рудоминонѣ винъ эксцесовыхъ чворакнхъ каждому зъ вашмостей зособна, а самого его милости на рокъ и 6 недѣль седѣнья на дно въ замокъ Виленскій всказанья, и абы тые вины эксцесовые за обвѣщеньемъ до скарбу вашмостей подъ троякими заруками отдалъ и тогожъ часу водле выразного права посполитого статutowого слова таковыє, ижъ то зле а непристойне и легкомыслыне мовилъ, подъ лавою въ избѣ судовой публице, при згромаженью вашихъ милостей и фреквенціи сторонъ, зъ закладомъ дальнихъ пенъ, одмавялъ и щекалъ, а потомъ и тоє седѣнье въ тыждень потомъ все сполна подъ винами правными высѣдѣлъ, наказу у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ инстиктатора кола нашего, зъ деляціи и инстанціи всехъ насъ судевъ, на суды головные трибунальные великого князтва Литовского зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній обраныхъ, зъ его милостью паномъ Криштофомъ Рудоминою Дусяцкимъ — маршалкомъ Брацлавскимъ, за декретомъ суду нашего, въ семь року ферованымъ, до слуханья шкрутиніи черезъ ихъ милости пановъ колегговъ нашихъ на инквизицію стороны неслухнаго и непристойнаго градукованья и дифамацию такъ насъ судевъ самихъ, яко и су-

довъ нашихъ подчасъ одправованья оныхъ тутъ въ Вильнѣ на взрушенье правъ, правомъ и констытуціями сеймовыми для екзеквованья справедливости святое постановленыхъ, затымъ о вины эксцесовые, яко тежъ о пены, на таковыхъ легкомыслыныхъ особъ въ правѣ посполитымъ выражены: ижъ его милость панъ Рудомина — маршалокъ Брацлавскій, будучи о тотъ легкомыслыный збытокъ и дифамацию заказанымъ, такъ на першимъ, яко и теперешнимъ терминѣ до слуханья шкрутиніи, черезъ ихъ милости пановъ колегговъ нашихъ порядкомъ правнымъ одправованое, и до юстификованья се въ той акціи за поколькoкpотнымъ зъ наказу нашего привольтываньемъ енеральскимъ, передъ нами до права не становилъ: про то мы судъ оногo яко права непослушнаго въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ; а поневажъ се то зъ одправованое черезъ ихъ милости пановъ колегговъ нашихъ, а передъ нами судомъ читаное шкрутиніи показало, же его милость панъ Рудомина — маршалокъ Брацлавскій, явне и видомѣ суды наши и всехъ насъ судевъ, на оныхъ для одправованья справедливости святое засядаючихъ, легкомыслыне зневажаючи передъ многими, яко се то зъ тоє шкрутиніи передъ нами судомъ до сконале и видомѣ показало, особами дифамовалъ; зачимъ мы судъ, забѣгаючи таковымъ неслухнымъ, абы суды головные такъ теперь, яко и напотомъ окгравованые и нарушаные не были, овшемъ въ повазѣ и непарушнє въ своей клюбѣ зоставали, винъ эксцесовыхъ чворакнхъ за каждого зъ насъ судевъ особу по сороку осми копъ грошей на его милости пану Рудоминонѣ — маршалку Брацлавскимъ, а самого его милости на рокъ, 6 недѣль сполна на дно въжи замку Виленского седѣнья, собѣ суду всказуемъ. Которые вины эксцесовые абы его милость панъ маршалокъ Брацлавскій, за обвѣщеньемъ собѣ о семь декретѣ нашомъ, въ 4 недѣляхъ поданымъ, до скарбу нашего подъ троякими заруками заплатилъ; и тогожъ часу водлугъ выразного права посполитого статutowого слова таковыє, ижъ то зле а непристойне и легкомыслыне мовилъ, подъ лавою въ избѣ нашей судовой публице при згромаженью и фреквенціи сторонъ подъ дальними пенами одмавялъ и щекалъ и тоє седѣнье по щеканью и заплаченью винъ эксцесовыхъ, въ



тыдень на днѣ вѣжи Виленской застѣвши, все сполна рокъ и 6 недѣль подъ винами правными высѣдѣль, наказуемъ.

Которая справа есть до книгъ головныхъ трибунальныхъ записана.

Книга за 1664 г., № 208, л. 1055—1062.

### № 84.—1664 г. Юля 16.

**Декретъ, присуждающій Самуила Вильчка къ уплатѣ Минскому архимандриту Варлааму Козинскому 905 золотыхъ польскихъ долгу и пени.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1664, мѣсеца Юля 16 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князѣвѣ Литовскомъ зъ воеводство, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1664 обранными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости ксендза Барляама Козинского—архимандриты Минского и Мстиславского, зъ его милостью паномъ Самуелемъ Вильчкомъ—подстолимъ Волковыскимъ, за позвоомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального, такъ рокъ въ Минску зъ акторату жалобливого зъ его милостью паномъ Антонимъ Пашкевичомъ и малжонкою его милости ферованому, въ непоступенью враду чинить отправки за суму пѣнезей осьмь сотъ золотыхъ польскихъ, его милости пану Пашкевичу и малжонцѣ его милости належачой, черезъ его милости пана Вильчка—подстолего Волковыского, винно осталой, затымъ о троякіе заруки. До которое справки, за приволашьемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ его милости ксендза архимандрита умоцованный его милости, за мощью листовною, правною, ему до тое справки даною, панъ Станиславъ Подолецъ становилъ, а его милость панъ Вильчокъ не становилъ и никакой вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ; затымъ умоцованный стороны поводовой поданья и положенья по его милости пана Вильчка на имѣнью его милости, названомъ Черліонѣ, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачомъ, повзу черезъ енерала тогожъ повѣту Городенского Василья Константиновича очевисто,

сознанья оного выписомъ съ книгъ кгородскихъ Городенскихъ подъ датою сего року 1664, месеца Марца 28 дня и року за нимъ припалого слушне, правне доведши и трюю пыльность волашня стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, также жалобу зъ него о речъ вышей мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную преложивши, на доводъ оное покладаць и читаль декретъ суду головного трибунального, въ датѣ року 1663, месеца Декабра, первого дня, у Минску въ справѣ жалобливого зъ его милостью паномъ Пашкевичомъ и малжонкою его милости ферованный, которымъ судъ головный за нестаньемъ позваныхъ въ року завитомъ на упадь въ речи здать и за жалобою жалобливого его милости ксендза архимандриты Минского всего сумою осьмь тысячей и пять золотыхъ польскихъ на его милости пану Пашкевичу, малжонцѣ его милости и на всякихъ маетностяхъ ихъ милости, лежачихъ и рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, кгда кольвѣкъ будучихъ, а въ недостатку маетности и на самихъ особахъ ихъ милости жалобливому его милости ксендзу архимандритѣ Минскому всказаль, и на отпаву тое сумы, кромъ складанья рать статutowыхъ, до всякихъ вравовъ належныхъ, заложивши на спротивного троякіе заруки, отослаль, яко ширей тотъ декретъ въ собѣ опѣваеть. Который тотъ декретъ его милость ксендзъ архимандрита до езекуціи приводечи, врадъ Городенскій, то есть его милость пана Константого Александровича, судью земского Городенского, порадкомъ правнымъ до его милости пана Вильчка маетности, названой Черліоной, за суму пѣнезей осьмьсотъ золотыхъ, его милости пану Пашкевичу и малжонцѣ его милости належачой, черезъ его милость пана Вильчка винно осталую, зводилъ. Въ которой той маетности Черліонѣ, на помененой сумѣ восьмисотъ золотыхъ польскихъ урядникъ его милости пана Вильчка на име Янъ Моравчиць цедулою чинить отправки боронить и непоступилъ и явне се тому декретови суду головного спротивилъ; на доводъ того спротивенства покладаць листъ поѣжчій помененого его милости пана судьи, подъ датою року теперешнего 1664, мѣсеца Марца 24 дня выданный, а затымъ то указавши, зданья его милости пана Вильчка, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадь въ речи, а поневажъ его милость панъ Виль-



чокъ—подстолій Волковыскій, взглядомъ той сумы осьми сотъ золотыхъ польскихъ, его милости пану Пашкевичу и малжонцъ его милости винное, не противляючисе тому декретови суду головного, только термину до оданья той сумы, до светого Мартина и до розправы зъ нимъ паномъ Пашкевичомъ потребовать, тогда аби его милость панъ Вильчокъ тую осьми сотъ золотыхъ зъ уваженьемъ за шкоды, за обвѣщенемъ въ 4 недѣляхъ поданымъ, при книгахъ кгродскихъ Городенскихъ, гдѣ екстракта выдають, его милости ксендзу архимандритъ Минскому подъ виною выволанья одать наказанья у насъ суду домавлять.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости ксендза Барляама Козиньского—архимандриты Минского и Мстиславского зъ его милостью паномъ Самуелемъ Вильчкомъ—подстолнимъ Волковыскимъ, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального, такъ рокъ въ Минску зъ акторату жалобливого зъ его милостью паномъ Антошимъ Пашкевичомъ и малжонкою его милости ферованому, въ непоступенью враду чинить одправы за суму пѣнезей осмьсотъ золотыхъ польскихъ, его милости пану Пашкевичу и малжонцъ его милости належачую, черезъ его милости пана Вильчка—подстолего Волковиского, винно осталое, затымъ о троякіе заруки, пжъ его милость панъ Вильчокъ—подстолій Волковыскій, будучи о то позванымъ, передъ нами судомъ до права не становилъ, про то мы судъ его милость, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ; а поневажъ се то зъ листу побжчого врадового и цедулы, въ тотъ листъ инсерованой, передъ нами судомъ показало, же его милость панъ Вильчокъ—подстолій Волковыскій, взглядомъ той сумы осмьсотъ золотыхъ польскихъ, его милости пану Пашкевичу и малжонцъ его милости винное, не спротивляючисе тому декретови суду головного трибунального, только термину до оданья той сумы до светого Мартина—свята римского и до розправы зъ нимъ паномъ Пашкевичомъ потребовать, тогда мы судъ, жадного спротивенства на сесь часть на его милости пану подстолимъ Волковыскимъ не узнаючи, аби его милости панъ подстолій тую осмьсотъ золотыхъ польскихъ, зъ уваженьемъ

нашимъ за шкоды сто золотыхъ, зъ двѣма конами виисного и паметного намъ даными, всего сумою девятьсотъ и пять золотыхъ польскихъ, за обвѣщенемъ, въ чотырохъ недѣляхъ поданымъ, при книгахъ кгродскихъ Городенскихъ, гдѣ екстракта выдають, его милости ксендзу архимандритъ Минскому и Мстиславскому, подъ виною выволанья, одать и заплатилъ наказуемъ, а его милость ксендзъ архимандрита тую суму отобравши его милости пана подстолего Волковиского правне квитовати повиненъ будетъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1664 г., № 208, л. 1380.*

### № 85.—1664 г. Юля 16.

**Декретъ, присуждающій Сигизмунда Служкеу къ уплатѣ Полоцкому архіепископу Гавріилу Колендѣ долгу и пени 4825 золотыхъ польскихъ.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1664, мѣсеца Юля 16 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1664 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа яспе вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріели Коленды—архіепископа Полоцкого, администратора метрополией Кіевской, зъ вельможнымъ его милостью паномъ Жикгимонтомъ Служкою, хоружимъ великого князтва Литовского, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступенью враду чинить одправы на имѣнью, названомъ Меречу, въ воеводствѣ Виленскомъ лежачомъ, за суму пѣнезей тысену двѣстѣ и пять золотыхъ польскихъ, тымъ декретомъ всказаную, затымъ о троякіе заруки. До которое справы, за приволашьемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ его милости ксендза архіепископа Полоцкого умоцованый, при бытности самого его милости, за моцью устне собѣ до тое справы даною, панъ Юрей Туловскій становилъ, а его милость панъ Служка—хоружій великого князтва Литовского, яко се самъ пе-

редъ нами до права не становилъ, такъ и которое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ. Затѣмъ умоцованный стороны поводовой поданого и положного на имѣнью и дворѣ, названомъ Меречу, въ воеводствѣ Виленскомъ лежачомъ, черезъ енерала воеводства Новгородского Теодора Хорошевского позву, сознаемъ того енерала передъ его милостью паномъ писаромъ земскимъ Виленскимъ, устнымъ и очевистымъ въ року теперешнимъ 1664, мѣсеца Мая 20 дня, и року за нимъ припалого слушне, правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши и жалобу зъ него о речъ вышъ мевеную, а ширей въ томъ позвѣ описаную, предложивши, на доводъ самое въ томъ позвѣ описаное речи покладалъ и читалъ декретъ суду головного трибунального, въ року прошломъ 1662, мѣсеца Ноябра 4 дня у Новагородку ферованный, въ справѣ его милости ксендза Кгабриеля Коленды—архіепископа Полоцкого, зъ его милостью паномъ Жикгимонтомъ Слушкою—хоружимъ великого князтва Литовского о неодаанье и незаплаченье на року трохъ сотъ золотыхъ польскихихъ позычонныхъ, затѣмъ о совитости, заруки и шкоды. Въ которой справѣ тотъ судъ головной трибунальный, за нестаньемъ позваного до права, яко въ року завитомъ, на упадъ въ речи здавши, водле права и того добровольного листу занису при неотданой истизнѣ зъ совитостями, заруками, шкодами, накладами, всего сумою тысячу двѣстѣ и пять золотыхъ польскихихъ на его милости пану хоружомъ великого князтва Литовского и на маетностяхъ его милости веннихъ всказавши, на отправу тое суммы, кромъ складанья ратъ статutowыхъ до врадовъ належныхъ, зъ закладомъ на спротивного троякихъ зарукъ, отослалъ, о чомъ ширей вся речъ въ томъ декретѣ есть описана. Который декретъ его милость ксендзъ архіепископъ Полоцкій приводечи до екзакуціи, уживши врадъ, то есть его милости пана Матіяша Яна Закревского—подсудка воеводства Виленского, порадкомъ правнымъ до маетности его милости, названой Меречи, на отправу зводилъ; нижли его милость панъ хоружій великого князтва Литовского, чинечи явное и значное спротивенство, не слушными причинами черезъ цедулу, на письмѣ презъ некогого Але-

ксандра Карповского поданую, отправы врадъ чинить боронилъ и не поступилъ; на доводъ чого покладалъ листъ поѣждчій его милости пана подсудка Виленского, въ датѣ року теперешнего 1664, мѣсеца Априля 30 дня выданный, которое то спротивенство въ томъ листѣ поѣждчомъ и цедулѣ, въ нимъ инсерованой, ширей есть описано. О што его милость панъ хоружій великого князтва Литовского будучи позванымъ, поневажъ се до права не становить, зданья его милости яко въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водле права и констытуціи трибунальское, троякихъ зарукъ всказу и отосланья на отправу тое суммы до врадовъ належныхъ, зъ закладомъ на спротивного вины выволанья, у насъ суду просилъ и домавлялъ.

А такъ мы судъ въ то справѣ ясневельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабриеля Коленды—архіепископа Полоцкого—администратора метрополии Кіевской, зъ вельможнымъ его милостью паномъ Жикгимонтомъ Слушкою—хоружимъ великого князтва Литовского, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступенью врадъ чинить отправы на имѣнью, названомъ Меречу, въ воеводствѣ Виленскомъ лежачомъ, за суму пѣнезей тысячу двѣстѣ и пять золотыхъ польскихихъ, тымъ декретомъ всказаную, затѣмъ о троякіе заруки, пжъ его милость панъ хоружій великого князтва Литовского, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и констытуціи трибунальское за явное тому суду головного трибунального декретови спротивенство, которое се передъ нами зъ листу поѣждчого врадового *евидентеръ* показало, троякіе заруки съ першимъ того суду головного всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою чотыри тысячи осимъ сотъ дватцать и пять золотыхъ польскихихъ на его милости пану Слушцѣ, хоружимъ великого князтва Литовского, и на маетности его милости, названой Меречу, въ воеводствѣ Виленскомъ лежачой, на которой о то позвы покладано и поѣздъ отправованный былъ, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ и добрахъ его милости, лежачихъ, рухомыхъ, сумыхъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ и

у кого кольвекъ будучихъ, а въ недостатку оныхъ и на самой особѣ его милости, въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу архіепископу Полоцкому всказуемъ и на отправу тое сумы пенезей, кромъ складанья рать статутowychъ, до вравовъ земского або кгородского Виленскихъ и иныхъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особа его милости пана Слушки окажетъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочеть, заложивши на спротивного вину выволанья, отсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1664 г., № 208, л. 1392.*

### № 86.—1665 г. Мая 2.

**Декретъ, присуждающій Гризельду Друцкую-Соколинскую къ уплатѣ Браславскому архимандриту Николаю Друцкому-Соколинскому долгу и пени 8005 золотыхъ польск.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божьего 1665, мѣсеца Мая 2 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земля и повѣтовъ на рогъ теперешній 1665 обраными, кгда съ порядку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости ксендза Миколая Друцкого-Соколинского—архимандриты Браславского, зъ ей милостью пани Кгриселею Станкевичевною, бывшею Геронимовою Друцкою-Соколинскою — писаревою земскою Оршанскою, а теперешнею Людвиковою Оборскою и его милостью паномъ Михайломъ Друцкимъ-Соколинскимъ — маршалкомъ Оршанскимъ, паномъ сыномъ ей милости, яко сукцесоромъ всякихъ добръ по небощику его милости пану Герониму Друцкимъ-Соколинскимъ, малжонку обжалованое, а родичу его милости позосталыхъ, за позвомъ до листу запису того небощика его милости пана Соколинского—писаря земского Оршанского и пани малжонки его милости, теперь позваное ей милости пани Оборское, спольне зъ небощикомъ паномъ малжонкомъ ей милости на семь тысячей золотыхъ польскихъ даного, о неотданье и незаплаченье тое сумы

пенезей, такъ черезъ ей милость пани Оборскую, которая тотъ долгъ одна за другую особу тымъ записомъ платитъ обовезала, яко и черезъ пана сына ей милости его милости пана маршалка Оршанского, яко сукцесора добръ небощиковскихъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды. До которое sprawy, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, его милость ксендзъ Соколинскій самъ очевисто зъ умоцованымъ своимъ паномъ Самуелемъ Велимовичемъ становилъ, которому и моць до мовенья речи устне злетилъ. Затымъ кгда съ поданого и положеного по ей милость пани Оборскую и по его милость пана маршалка Оршанского на маетности ихъ милости, названой Несиней, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачой, черезъ енерала повѣту Браславского Мартина Нелевича позву, сознаьемъ его выписомъ съ книгъ кгороду Браславского, подъ датою року теперешнего 1665, мѣсеца Марца 26 дня выданого, року за нимъ припалого, слушне, правне доведши и трое воланье пыльности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши и жалобу зъ него о речъ вышь помененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную предложивши, далѣй въ право постуновать хотѣлъ, тогда отозвавшисе одъ ей милости пани Оборское и его милости пана маршалка Оршанского панъ Миколай Володко, не припуцаючи умоцованого стороны поводное до дальшого продукту правного, обмову до насъ суду на письмѣ отъ въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Юрья Бялосора—бискупа Виленского, подаль, въ тые слова писаную: *jaśnie wielmożni, wielmożni miłościwi panowie sędziowie główni trybunali w. x. L., nasi wielce miłościwi panowie y bracia! Obrany posłem od nas imć pan Sokolinski—marszałek Orszanski, na conwocacyą od jego królewskiej mości złożoną, mając przed sądem wmc naszych miłościwych panów sprawy in lite pendentes, dla włożoney na się tey funkcji oddalić się z Wilna musi et juri attendere nie może; uniżenie tedy wmc, naszych miłościwych panów, prosimy, ahyscie wmc, miłościwi panowie, hanc legitimam legalitatem, która za sobą ma pro majori importancją, imć pana marszałka przyjąć y sprawę imci, które przypadać będą, do skończenia conwokacyi y powrótu jegomści odłożyć raczyli. Cokolwiek imć pan marszałek w tym uzna wmc miłościwych panów*

łaski y woiewodztwo nasze benewolencyi, to wzajemną qua privatim, qua publice na rozkazania wnie, naszymi miłościwych panów, odslugą compensare obiecuiemy, zostając etc. Dat z Wilna dnia 20 Aprilis anno 1665. У тоє обмовы подпись руки тыми словами: wnie, naszymi miłościwych panów y braci, sładzu powolni imieniem całego seymiku, Jerzy Białozor—biskup Wilenski, jako dyrektor, manu propria. По прочитанью тоє обмовы тотъ же панъ Миколай Володко, яко слушне и правне, зъ правомъ посполитымъ згодливую, принятыя оное и суспенсы тоє sprawy до повороту его милости пана маршалка Оршанского зъ конвокаціи у насъ суду просить. А умоцованный его милости ксендза Соколинского тоє неслушное обмовы, менечи на проволоку справедливости светое, противу записовой справѣ поданое, ухиленья на сторону, а наказанья далѣй сторонамъ въ право поступовать у насъ суду просить и домовлять.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Божѣ велебного его милости ксендза Миколая Друцкого-Соколинского—архимандрита Браславского зъ ей милостью пани Людвиковою Оборскою, бывшею писаревою земскою Оршанскою, и зъ вельможнымъ его милостью паномъ Михаломъ Друцкимъ-Соколинскимъ — маршалкомъ Оршанскимъ, паномъ сыномъ ей милости, яко сукцесоромъ всякихъ добръ по небожику его милости пану Геронимъ Друцкимъ-Соколинскимъ, писарю земскимъ Оршанскимъ, малжонку обжалованое, а родичу его милости позосталыхъ, за позвомъ до листу запису того небожика его милости пана Соколинского — писаря земского Оршанского, и пани малжонки его милости, теперешнее позваное ей милости пани Оборское, спольне зъ небожикомъ паномъ малжонкомъ ей милости на семь тысячей золотыхъ польскихъ даного, о неодаданье и незаплатченье тоє сумы пенезей, такъ черезъ ей милость пани Оборскую, которая тотъ долгъ одна за другую особу тымъ записомъ платить обовезала, яко и черезъ пана сына ей милости, его милости пана маршалка Оршанского, яко сукцесора добръ небожиковскихъ, затымъ о совитости, заруки и шкody; въ которой справѣ мы судъ обмову одъ ясне вельможного въ Божѣ превелебного его милости ксендза бискупа Виленского, яко директора на

онъ часть воеводства Виленского, на соймакъ обраного, вымовляючи его милости пана Соколинского—маршалка Оршанского, же его милость одъ воеводства Виленского до его королевское милости пана нашего милостивого и цѣлое Речи-посполитое на конвокацію посломъ обранымъ есть, афектуючи несуженья тоє sprawy на тотъ часть, але суспенсы оное до повроту съ тоє функціи, на письмѣ до насъ суду поданую, примуемъ и тую справу до дня 30 сегожь мѣсеца Мая, для принятыя межи сторонами, которымъ мы судъ всѣ обороны правные особливе и о форумъ вольное мовенье впаде заховуемъ, росправы, рокомъ завитымъ безъ дилаций откладываемъ.—А кгда за декретомъ и откладомъ нашимъ день 30 мѣсеца Мая припалъ, тогды тотъ же умоцованный въ Божѣ велебного его милости ксендза Соколинского, при бытности самого его милости, ставючи, доведши термину и откладу нашего, далѣй за разомъ въ право поступовать и сторонѣ своей жалобы доводить хотѣлъ, tedy повторе пріятель его милости пана маршалка Оршанского, панъ Миколай Володко, стоечи при той же першей обмовѣ, поневажь его милость панъ маршалокъ Оршанскій еще зъ тоє функціи не повротилъ, до дальшого термину одкладу у насъ суду афектовалъ. А умоцованный жалобливого его милости ксендза Соколинского тоє дилации, яко на ясную проволоку справедливости светой и зорванье съ теперешнего термину противу праву и справѣ записовой заживаной, ухиленья на сторону, а наказанья тогожь часу обьемъ сторонамъ въ право поступовать у насъ суду просить; а по ухиленью нашемъ тыхъ неслушныхъ оборонъ, поневажь противу праву и справѣ записовой, только на щекгульную проволоку справедливости светой чиненыхъ, на сторону, заразомъ тогожь часу обьемъ сторонамъ въ право поступовать и росправовать наказуемъ. А въ дальшемъ поступку правномъ умоцованный его милости ксендза Соколинского, покладаючи листъ добровольный, водугъ права справлений, одъ зошлого его милости пана Геронима Друцкого-Соколинского — писаря земского Оршанского и пани малжонки его милости, теперъ позваное, жалобливому на певную суму, то есть, на семь тысячей золотыхъ польскихъ подъ да-тою року прошлого 1655, мѣсеца Февраля 20

дня даный и належачій запись, съ которого вси варунки и обвязки правныя въ нимъ широче описаны по достатку вычитавши, неодданья и незапаченья на рокъ и по року самымъ тымъ листомъ неосвобоженнымъ записомъ доведши, зданья ей милости пани Оборское и его милости пана маршалка Оршанского, пана сына ей милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водле права и того листу запису ей милости, спольне зъ небощикомъ паномъ малжонкомъ ей милости жалобливому даного, которымъ одна за другую особу ручечи, тотъ долгъ истить обовезала, самое неодданое истизны зъ совитостями, заруками, шкодами, накладями на ей милости пани Оборской и пану сыну ей милости и на маетности, по небощику его милости пану писарю земскомъ Оршанскомъ позосталой, названой Несиней, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачей, на которой о то позовъ покладано, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милости, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а въ недостатку оныхъ и на самой особѣ ей милости въ Бозѣ велебному его милости ксендзу Николаю Друцкому-Соколинскому — архимандритѣ Браславскому, всказу и отосланья тое сумы пенезей до вравовъ належныхъ, зъ закладомъ на противного троякихъ зарукъ, у насъ суду просилъ и договялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости ксендза Николая Друцкого-Соколинского—архимандриты Браславского, зъ ей милостью панею Людвиковою Оборскою, бывшею писаревою земскою Оршанскою, его милостью паномъ Михаломъ Друцкимъ-Соколинскимъ—маршалкомъ Оршанскимъ, паномъ сыномъ ей милости, яко сувцесоромъ всихъ добръ, по небощику его милости пану Геронимѣ Друцкимъ-Соколинскимъ — писарю земскимъ Оршанскимъ, малжонку обжалованое, а родичу его милости позосталыхъ, за позвомъ до листу запису ее милости паней Оборское, спольне зъ небощикомъ паномъ малжонкомъ ее милости, его милостью паномъ Геронимомъ Соколинскимъ—писаремъ земскимъ Оршанскимъ, першимъ малжонкомъ ее милости, даного, о неодданье и незапаченье на року сумы пенезей семи тысячей золотыхъ польскихъ позыченыхъ, затымъ о со-

витости, заруки и шкоды: въ которой справѣ, по принятю на дню оногдайшомъ одъ зошлого съ сего свѣта ясневельможного его милости ксендза Бялозора—бискупа Виленского, яко директора на онгчасъ сеймику воеводства Виленского, же его милость панъ Соколинскій—маршалокъ Оршанскій, зъ воеводства Виленского посломъ на конвокацію до Берестья обраннымъ есть, афектуючи суспенсіи до повроту его милости съ тое функціи, обмовы, на писемѣ до насъ суду поданое, до дня сегодняшнего, теперь повторе пріятель его милости панъ Николай Володко, стоечи при той же першей обмовѣ, поневажъ его милость панъ маршалокъ Оршанскій еще зъ тое функціи не поворотилъ, откладу до дальшого термину у насъ суду афектовалъ; зачимъ мы судъ, яко вжо по заживаной диліаціи въ справѣ записовой, неодкладаючи далѣй, сторонамъ въ право поступоватъ наказуемъ, а въ дальшимъ поступку правномъ, ижъ ихъ милость поменены особы за поколькокротнымъ приволашьемъ енеральскимъ передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милостей яко права непослушныхъ въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и добровольного ей милости пани писаровое земское Оршанское листу запису, которымъ се спольне зъ небощикомъ паномъ малжонкомъ своимъ въ томъ долгу, одна за другую особу ручечи, истить обовезала, самую неодданую истизну зъ совитостями, заруками, шкодами, накладями, зъ уписнымъ и наметнымъ намъ данымъ, всего сумою двадцать осмъ тысячей и пять золотыхъ польскихъ на ей милости паней Оборской и на имѣнью небощика его милости пана писаря земского Оршанского, названомъ Несиней, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачомъ, на которомъ о то позовъ покладано и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милостей, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а въ недостатку маетности и на самой особѣ его милости ксендзу Николаю Друцкому-Соколинскому — архимандритѣ Браславскому всказуемъ и на отправу тое сумы пенезей, кромъ складанья ратѣ статutowыхъ, до вравовъ земского або крoдского Полоцкихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особа ей милости окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажить похо-

четь, заложивши на спротивного тройкіе заруки, отсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1665 г., № 210, л. 294.

№ 87.—1665 г. Мая 7.

Декретъ, подтверждающій предыдущее рѣшеніе главнаго Литовскаго трибунала по жалобѣ архіепископа Полоцкаго Гавріила Коленды на Нескевичей за отнятіе у его крестьянъ хлѣба, скота и денегъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1665, мѣсеца Мая 7 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствѣ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1665 обранными, постановившисе очевидно передъ нами у суду умоцованый ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабриеля Коленды—архіепископа Полоцкаго, администратора митрополии Кіевской, панъ Самуель Велемовичъ, поклададъ декретъ суду головнаго трибунальнаго, въ датѣ року прошлаго 1664, мѣсеца Декабря 12 дни у Новгородку ферованный, которымъ тотъ судъ головный трибунальный въ справѣ превелебного въ Бозѣ его милости ксендза Коленды—архіепископа Полоцкаго, съ паны Яномъ и Кршиштофомъ Нескевичами, за позвомъ о неслухное забранье черезъ нихъ пановъ Нескевичовъ въ маестностяхъ жалобливаго, названныхъ Завечелю, Цотчу и Донцахъ, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачихъ, въ завѣдыванью у нихъ отъ жалобливаго на тотъ часъ будущихъ, подъ небытность жалобливаго въ тамтыхъ краяхъ для небеспеченства отъ Москвы, у подданныхъ розного збожа, медовъ, яринъ, и проданье того, также цыншевъ съ подданныхъ и розное кресценциі, за два годы интраты приходичее, на тысечу золотыхъ, и съ тымъ не ушановавши и не оповѣдне оставши одъ жалобливаго, прочь отъѣханье, а потомъ наѣханье черезъ тыхъ же пановъ Нескевичевъ *кверико модо*, зъ немалою громадою свовольныхъ людей, на дворъ жалобливаго, названный Донцы, въ томъ же воеводствѣ

лежачій, и за розогнаньемъ и битьемъ тивуна тамошняго, на име Василья Шпака, и сторожевъ, черезъ нихъ взятые двойга коней у подданныхъ тое маестности, одного золотыхъ пятидесяти, другого золотыхъ сорока коштуючихъ, также паровъ паръ девельдесять, тежъ золотыхъ девельдесять коштуючихъ, якожъ черезъ тыхъ же пановъ Нескевичовъ еще и на село жалуючого, названное Турецъ, въ томъ же воеводствѣ Полоцкомъ лежачее, тымъ же способомъ по килькакротъ наѣзжанье и о избранье готовыхъ грошей у подданныхъ золотыхъ двѣстѣ, затымъ о шкоды, наклады и вины правные. Въ которой справѣ тотъ судъ головный, за нестаньемъ ихъ пановъ Нескевичовъ до права, яко въ року завитомъ, на упадъ въ речи здать, а при поступку правнымъ подданнымъ его милости ксендза епископа Полоцкаго, тивуну маестности Долецкое Василью Шпаку, а другому войту маестности Завечельское и Цотчанское Якубу Мицютѣ, а при нихъ и другимъ подданнымъ вѣры годнымъ тремъ, водле добровольного взятыя ихъ, присегу на пунктахъ, въ томъ декретѣ выраженныхъ, наказалъ и оную тутъ передъ нами судомъ у Вильни, за поданнымъ имъ паномъ Нескевичомъ до слуханья тое присеги въ четырехъ недѣляхъ обвѣщеньемъ, выконать назначилъ и самыхъ ихъ пановъ Нескевичовъ за неушанованье и неоповѣдное отстанье отъ жалобливаго водле права на три дни въ лацухъ сѣдѣнья въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу архіепископу Полоцкому скоро по выконаной тыхъ подданныхъ присезѣ всказалъ, яко то ширѣй вся речъ всказу на томъ декрету описана и доложена есть. По прочитанью того декрету суду головнаго трибунальнаго той же умоцованый его милости ксендза Коленды поклададъ выписъ съ книгъ гродскихъ Волковыскихъ, подъ датою сего року 1665, мѣсеца Февраля 20 дня, подданья и положенья на маестности и дворѣ ихъ пановъ Нескевичовъ, названой Лаврѣ, въ повѣтѣ Волковыскомъ лежачей, черезъ енерала повѣту Волковыскаго Яна Цедровскаго, до слуханья тое подданныхъ его милости ксендза Коленды присеги обвѣщенья, зачимъ приволанья ихъ пановъ Нескевичовъ черезъ енерала до слуханья тое присеги у насъ суду потребовалъ; гдѣ за по тригротнымъ черезъ енерала приволаваньемъ панове Нескевичове до слуханья тое присеги

передъ нами судомъ не становили и никоторое вѣдомости о нестанью своимъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили, затымъ умоцованый актора, право посполитое, мяновите артикулъ осмдесять первый зъ роздѣлу четвертого цитуючи, поневажъ панове Нескевичове до видѣнья и слуханья тое присеги подданныхъ его милости ксендза архіепископа Полоцкого, мяновите тивуна маетности Долецкое Василья Шпака и войта маетности Завечельское Якуба Мицоты и другихъ трехъ подданныхъ, не становятъ и оныхъ не провадятъ, утвержденья теды суду головного на нихъ декрету Новгородского и безъ жадное присеги потребоваль; теды мы судъ, до выразного права посполитого и помененого артикулу осмдесять первого зъ роздѣлу четвертого, яко тежъ до домовенья стороны стосуючи, декретъ того суду головного трибунального, въ датѣ року прошлого 1664, мѣсеца Декабря 12 дня у Новгородку ферованый, вжо окромъ жадное тыхъ подданныхъ присеги, во всемъ утвержаемъ и оный въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу архіепископу Полоцкому порядкомъ правнымъ до екзекуціи приводить вольность zostавуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1665 г., № 210, л. 406.*

### № 88.—1665 г. Мая 12.

Декретъ, подтверждающій прежнія судебныя рѣшенія по дѣлу Журовицкаго монастыря съ Буховецкой и зятями ее объ уступкѣ части имѣнія Синковичъ, завѣщанной монастырю сестрою Буховецкой Анною.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1665, мѣсеца Мая 12 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1665 обраными, кгда съ порядку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости отца Абрамія Клоскевича — старшего и всихъ ихъ милости отцовъ законниковъ светого Базилего Великого конвенту Журовицкого, зъ ей милостью пани Михаловою Буховецкою и панами

зятями ее милости, его милостью паномъ Криштофомъ Заблоцкимъ, паномъ Яномъ Опокою и малжонками ихъ, за припозвомъ до ремиссіи и декрету суду его королевское милости асесорского зъ очевистое контроверсіи ферованого, которымъ судъ его королевское милости асесорской стороны якобы злого переводу права въ одержанью въ тыль, заочне черезъ ихъ милости отцовъ законниковъ Журовицкихъ на позваныхъ особахъ декретовъ суду головного зъ всказами, въ нихъ выражеными, также баниціи, съ канцеляріи его королевское милости взглядомъ запозву одъ позваныхъ особъ по акторовъ вынесенного, розсудку не чинечи, ремису тутъ передъ насъ судъ учинилъ, затымъ до утвержденья тыхъ декретовъ и о вины правныя: до которой справы за приволаьемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ ихъ милости отцовъ Журовицкихъ, при бытности одного зъ ихъ милости, то есть, въ Бозѣ велебного его милости отца Кгабриеля Купальского, пріятель ихъ милости панъ Станиславъ Подолецъ—писарь кгородскій Слонимскій очевисто у суду становилъ, а позваная ей милость пани Буховецкая, панове зятевя и пани цорки ей милости, по узятю на годину, зъ поколькократного зъ наказу нашего черезъ енерала приволанья передъ нами до права не становили и никоторое о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей вѣдомости не учинили; затымъ ихъ милости отцовъ Журовицкихъ пріятель поданого позванымъ особомъ въ маетности Синковичахъ, въ повѣтѣ Слонимскомъ лежачой, сознаньемъ тогожъ повѣту енерала Яна Кголембевского выписомъ съ книгъ кгородскихъ въ датѣ сего року, мѣсеца Марца 29 дня позву зъ написаньемъ на нимъ тройга воланья слушне и правне доведши, повѣдилъ, ижъ кгда по одержаныхъ суду головного трибунального двоухъ кола великого свѣтского, а двоухъ кола композити юдициі, то есть, одного кола духовного въ року 1662, мѣсеца Августа 8 дня у Вильни, другого въ томъ же року въ колѣ свѣтскомъ, мѣсеца Декабря 9 дня у Навагородку, двоухъ датъ въ року 1663, одного кола композити юдициі мѣсеца Апрѣля 17 дня, а четвертого въ томъ же року кола великого мѣсеца Апрѣля 27 дня въ колѣ великомъ у Вильни ферованыхъ декретовъ, которымъ остатнимъ декретомъ суду головного,

кромѣ жадное ихъ милости отцовъ Журовицкихъ присеги, ее милость Буховецкую, зятѣвъ и цорокъ ей на баницію всказалъ. Кгды ихъ милости отцове Журовицкіе по вынесенной баниціи мандатомъ до суду его королевское милости асесорского до вѣчной баниціи ее милость пани Буховецкую, зятѣвъ и цорокъ ее запозвали, тогды они запозвы до суду вашихъ милости, менечи, якобы тые декрета въ нестанью одержанные были, показали, зачимъ судъ его королевское милости асесорскій ремиссію до суду вашихъ милости учинилъ, до которое ремисіи ихъ милости отцове Журовицкіе вышъ реченыхъ ихъ милостей передъ судъ вашихъ милостей запозвали: ижъ позванные особы, одержавши ремиссію отъ суду его королевское милости асесорского и будучи до оногю припозванными, до права не становятъ и злого переводу права не доводятъ, зачимъ зданья оныхъ въ року завитомъ на упадъ въ речи, утвержденья тыхъ всихъ декретовъ и баниціи съ всказами, въ нихъ выражеными, у насъ суду сторонѣ своей ихъ милостямъ отцомъ Базыліаномъ потребовалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Абрамія Клоскевича — старшого и всихъ ихъ милости отцовъ законниковъ светого Базылего Великого конвенту Журовицкого, зъ ей милостью пани Михаловою Буховецкою и паны зятями ее милости, его милостью паномъ Криштофомъ Заблоцкимъ, паномъ Яномъ Опокою и малжонками ихъ, за припозвомъ до ремисіи и декрету суду его королевское милости асесорского, зъ очевистое коптроверсіи ферованого, которымъ судъ его королевское милости асесорскій стороны якобы злого переводу права въ одержанью въ тыль, заочне черезъ ихъ милости отцовъ законниковъ Журовицкихъ на позванныхъ особахъ декретовъ суду головного зъ всказами, въ нихъ выражеными, также баниціи съ канцеляріи его королевское милости взглядомъ запозву, отъ позванныхъ особъ по акторовъ вынесенного, розсудку не чинечи, ремиссу тутъ передъ насъ судъ учинилъ, затымъ до утвержденья тыхъ декретовъ и овныи правные: ижъ ей милость пани Буховецкая, панове зятеве и пани цорки ее милости, одержавши у суду его королевское милости асесорского передъ насъ судъ ремису и будучи до принятъя

скуточное росправы припозванными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ оныхъ, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а затымъ декрета суду головного въ року прошломъ 1662, мѣсеца Августа 8 дня кола композити юдиціи въ Вильнѣ, другій въ року прошломъ 1663, мѣсеца Апрѣля 17 дня въ колѣ композити юдиціи черезъ ихъ милости, отцовъ законниковъ конвенту Журовицкого яко слушне и правне одержанные, зо всими въ нихъ выражеными всказали, также вынесеную съ канцеляріи его королевское милости на ей милость пани Буховецкую, зятѣвъ и цорокъ ее милости, антикованую и публикованую правне баницію во всемъ ненарушне утвержаемъ и тые вси декрета на добрахъ позванныхъ особъ всякихъ, особливе на маетности Синковичахъ, въ повѣтѣ Слонимскомъ лежачей, на которой о то первѣй того и теперъ позвы покладано, всказы пали и повѣзды отправованы были и на иншихъ всякихъ добрахъ позванныхъ особъ до одправы, особливе до обнятъя въ той маетности части зощлое ей милости панны Анны Есьмановны — законщицы закону светого Базылего, одъ ей милости пани Буховецкое правомъ заставнымъ въ семи тысячахъ пущеное, а ихъ милостямъ отцомъ Журовицкимъ одъ тое панны на церковь записаное, водлугъ тыхъ-же декретовъ ихъ милостямъ отцомъ законникомъ конвенту Журовицкого черезъ дворянина его королевское милости порядкомъ правнымъ приходитъ вольность zostавуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1665 г., № 210, л. 578.*

### № 89.—1665 г. Мая 13.

Декретъ, присуждающій Александра Швыковского къ уплатѣ священнику Раецкой церкви Николаю Раецкому долгу и пени 4045 золотыхъ польскихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1665, мѣсеца Мая 13 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земель и повѣтовъ на рокъ теперешній



1665 обраными, кгда съ порядку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного отца Николая Раецкого—презбитора церкви Раецкое зъ его милостью паномъ Александромъ Самуелевичемъ Швыйковскимъ, хоружимъ Новгородскимъ и пани малжонкою его милости, ей милостью пани Катериною Кгблевною, за позвоомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступенью враду чинить отправки на имѣнью, названомъ Униховѣ Кришиловщизнѣ, за суму пѣнезей тысячу и десеть золотыхъ польскихихъ всказаную, затымъ о троякіе заруки. До которое справки, за приволашемъ черезъ еперала сторонѣ до права, одѣ въ Бозѣ велебного оца Раецкого умоцованый его, за моцью листовною правною, ему до тое справки даною, панъ Самуель Велямовичъ становилъ, а его милость панъ Швыйковский и пани малжонка его милости не становили и некоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили. Затымъ актора пленипотентъ поданья и положенья по позваныхъ особъ на имѣнью и дворѣ ихъ милостей, названомъ Униховѣ Кришиловщизнѣ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачемъ, черезъ еперала Новгородского Филона Зубковского позву, сознанья его выписомъ съ книгъ кгроду Новгородского, въ датѣ року теперешнего мѣсеца Априля 9 дня слушне, правне доведши и трое воланье пильности стороны своей, на томъ позвѣ написаное, оказавши, жалобу зъ него о речъ вышѣ мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную преложивши, на доводъ самое речи покладатъ передъ нами декретъ суду головного трибунального, въ датѣ року прошлого 1664, мѣсеца Октебля 25 дня у Новагородку въ справѣ въ Бозѣ велебного отца Николая Раецкого—презбитора церкви Раецкое, зъ его милостью паномъ Александромъ Швыйковскимъ, зъ докладомъ пани малжонки его милости, до листу запису его милости о неотданье и незаплаченье на року двохсотъ пятидесять золотыхъ польскихихъ позмыченыхъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды ферованый; въ которой справѣ судъ головный за нестаньемъ помененыхъ особъ до права, яко въ року завитомъ, на упадѣ въ речи здачѣ, а водле права и добровольного листу запису его милости самую неотданую истизну зъ совитостями, заруками, шкодами, накладями, зъ уписнымъ и па-

метнымъ, всего сумою тысяча и десеть золотыхъ польскихихъ на его милости пану Швыйковскомъ, пани малжонцѣ его милости и на имѣнью ихъ милостей, названомъ Униховѣ Кришиловщизнѣ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачемъ, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милостей въ Бозѣ велебному отцу Раецкому всказалъ и на одправу тое сумы, кромѣ складанья рать статутовыхъ, до врадовъ належныхъ, заложивши на спротивного троякіе заруки, отослалъ; который декретъ его милость отецъ Раецкій приводечи до ексекуціи, уживши врадѣ, то есть, его милость пана Яна зъ Харлежа Харлицского—ловчего и подвоеводего Новгородского, до поменное маетности Унихова Кришиловщизны зводилъ, тамъ на тотъ часъ урядникъ его милости пана Швыйковского панъ Янъ Коленда, именемъ пана своего, одправки словне враду на той маетности причинами неслушными чинить боронилъ и не поступилъ и явне се тому декретови спротивилъ. На доводъ того спротивенства листъ поѣздчій врадовой датою въ немъ инсерованую передъ нами покладатъ, на которомъ то листъ ширей тое спротивенство описано и доложено есть. По прочитанью того декрету и листу поѣздчого врадowego тотъ же вышѣ мененый актора пленипотентъ здачя позваныхъ особъ, яко въ року завитомъ, на упадѣ въ речи, а водле права и конституціи трибунальское за явное тому декретови суду головного трибунального спротивенство, которое се передъ нами зъ листу поѣздчого врадowego видеоме показало, троякихъ зарукъ съ першимъ того суду головного трибунального всказомъ на его милости пану Швыйковскомъ, пани малжонцѣ его милости и на имѣнью ихъ милостей, названомъ Униховѣ Кришиловщизнѣ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачемъ, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милостей, сторонѣ своей въ Бозѣ велебному оцу Раецкому всказанья и на одправу до врадовъ належныхъ, зъ закладомъ на спротивного вины выволанья и отосланья у насъ суду просилъ и домовялъ.

А такъ мы судъ, въ той справѣ въ Бозѣ велебного оца Николая Раецкого—презбитора церкви Раецкое, зъ его милостью паномъ Александромъ Швыйковскимъ—хоружимъ Новгородскимъ и пани малжонкою его милости, за позвоомъ о

спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступеню владу чинить отправки на имѣнью, названомъ Униховѣ Кришилловцизнѣ, за суму пѣнезей тысечу и десять золотыхъ польскихихъ всказаную, затымъ о троякіе заруки: ижъ ихъ милость позваные особы передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милостей, яко права непослушныхъ, въ року звитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальское, за явное тому декретови суду головного трибунального спротивенство, которое се передъ нами зъ листу поѣздчегю владового видоме показало, троякіе заруки, съ першимъ того суду головного всказомъ, зъ уписнымъ и наметнымъ намъ данымъ, всего сумою четири тисечи сорогъ и пять золотыхъ польскихихъ, на его милости пану Швыйковскомъ, пани малжонцѣ его милости и на маестности ихъ милостей, названой Униховѣ Кришилловцизнѣ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачей, на которой о то позовъ покладано, и на иншихъ всякихъ маестностяхъ ихъ милостей, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣ кольбекъ будучихъ, а въ недостатку маестностей и на самыхъ особахъ ихъ милостей въ Бозѣ велебному ойцу Раецкому всказуемъ и на отправу тое сумы пенезей, кромъ складанья ратъ статутовыхъ, до владовъ земского або кгородского Новгородскихъ и иншихъ всякихъ повѣтовъ, подъ которыми се маестности и особы ихъ милостей окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочеть, заложивши на спротивного вину выволанья, отсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1665 г., № 210, л. 626.*

### № 90.—1665 г. Мая 13.

**Декретъ, присуждающій Софію Корсакову къ изгнанію и уплатѣ Новгородскому женскому монастырю 965 золотыхъ польскихихъ долгу.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1665, мѣсеца Мая 13 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земель и повѣтовъ на рокъ теперешній

1665 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебное ей милости панны Текли Витунское — законницы рекгулы святого Базилего, старшее монастыря Новгородского и всихъ ихъ милостей паненъ законныхъ того кляштору Новгородского, зъ ей милостью пани Зофією Мошинскою Романовою Корсаковою, яко сукцесоркою и держачею добръ, по небоцику пану Романѣ Корсаку, малжонку ей милости, позосталыхъ, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального, въ року прошломъ 1664 у Новгородку ферованому, въ непоступеню владу чинить отправки на имѣнью, названомъ Кустигѣ, за суму пенезей деветьсотъ шестьдесятъ и пять золотыхъ польскихихъ всказаную, затымъ о вину выволанья. До которое справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ ихъ милости паненъ законныхъ кляштору Новгородского умоцованый, за моцью листовною правною собѣ до тое справы даною, панъ Самуель Вельямовичъ становилъ, а ее милость пани Романовая Корсаковая, яко се сама передъ нами до права не становила, такъ и никоторой о нестаню своемъ намъ суду и сторонѣ своей вѣдомости не учинила. Затымъ умоцованый стороны поводовое поданого и положоного позву на маестности и дворѣ, названой Кустигѣ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачей, черезъ енерала тогожъ воеводства Новгородского Александра Воротынского зъ сознаньемъ его выписомъ съ книгъ кгороду Новгородского подъ датою року теперешнего 1665, мѣсеца Марца 9 дня случине, правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши и жалобу зъ него о речъ вышъ мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную, преложивши, на доводъ самое въ позвѣ описаное речи покладатъ передъ нами декретъ суду головного, въ року прошломъ 1664 у Новгородку ферованый, межи теперъ жалобливыми ихъ милостями панны законными кляштору Новгородского а ей милостью пани Зофією Мошинскою Романовою Корсаковою съ всказами немалыми въ немъ выражонными на той же ее милости пани Корсаковой въ нестаню одержанный, который декретъ ихъ милость панны законные кляштору Новгородского приводечи до экзекуціи, то есть, уживши его милости пана Са-

муея Криштофа Униховского—подчашого Волковьского, судью кгородского Новгородского на отпаву до маестности, названой Кустина, въ томъ же воеводствѣ Новгородскомъ лежачей, порядкомъ правнымъ зводили, гдѣ ей милость пани Корсакова, явне и значне тому суду головного трибунального декретови спротивляючи, черезъ тивуна своего на имя Федора Филиповича цедулою на письмѣ поданю отпавы на вышь мененой маестности чинить боронила и не поступила, явне се и значне тому декретови суду головного трибунального спротивила, которое спротивенство ширей есть въ листѣ поѣздкомъ описано и выражено, о которое спротивенство и зневагу декрету поневажъ и теперъ будучи запозваню до права не становить, взданья ей милости, яко права и зверхности его королевское милости непослушную и спротивную, на выволанье и на одержанье того выволанья до его королевское милости пана нашего милостивого отосланья, а за суму вышь менованую, декретомъ суду головного трибунального всказаную, на томъ же имѣнью Кустинѣ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачемъ, на которомъ о то первѣй сего и теперъ позвы покладаны, всказы пали и поѣзды отпавованы были, и на иншихъ всякихъ маестностяхъ ихъ милости, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ и у кого кольвекъ будучихъ, до отпавы черезъ дворянина его королевское милости порядкомъ правнымъ приходитъ вольности оставенья у насъ суду просиль и домавлять.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебное ей милости панны Текли Витунское—законницы рекгулы светого Базилего, старшее монастыря Новгородского и всихъ ихъ милости панень законныхъ того кляштору Новгородского, зъ ей милостью пани Зофіею Мошинскою Романовою Корсаковою, яко сукцесоркою идержачею добръ, по небощику пану Романѣ Корсакѣ, малжонку ей милости, позосталыхъ, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального, въ року прошломъ 1664 у Новагородку ферованому, въ непоступенью враду чинить отпавы на имѣнью, названомъ Кустинѣ, за суму пѣнезей деветьсотъ шестьдесятъ и пять золотыхъ польскиль всказаную, затымъ о вину выволанья, -ижъ ей милость пани Корсаковая, будучи о то

позваню, передъ нами до права не становила, про то мы судъ ей милость, яко права и зверхности его королевское милости непослушную и спротивную, на выволанье всказуемъ и на одержанье того выволанья до его королевское милости, пана нашего милостивого отсылаемъ, а за суму вышь менованую, декретомъ суду головного трибунального всказаную, на томъ же имѣнью Кустинѣ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачемъ, на которомъ о то первѣй сего и теперъ позвы покладано, всказы пали и поѣзды отпавованы были, и на иншихъ всякихъ маестностяхъ ей милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣ и у кого кольвекъ будучихъ, до отпавы черезъ дворянина его королевское милости порядкомъ правнымъ приходитъ вольность оставуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1665 г., № 210, л. 596.*

## № 91.—1665 г. Мая 15.

Декретъ, коимъ отмѣняются рѣшенія Брестскаго земскаго суда и главнаго Литовскаго трибунала, подтвердившія выданную Александромъ Роциною Лепесовскому монастырю запись ежегодной руги хлѣбомъ и съѣстными припасами.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1665, мѣсеца Мая 15 дни.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствѣ, земля и повѣтовъ на рокъ теперешній 1665 обраыми, кгда съ порядку реестрового ку суженью принала справа его милости пана Александра Роцины зъ въ Бозѣ велебнымъ отцомъ Калистымъ Зыгмунтовичомъ—игуменомъ монастыря Лепесовскаго и всими законниками религии кгрецкое того монастыря, за позвомъ, менечи о неслушное черезъ позваного отца игумена одержанье у жалобливого, якобы подшилого, карты на даиніе што рокъ розного збожа и лекгуминъ на тотъ монастырь Лепесовскій и отриманье за тою картою черезъ позваныхъ особъ такъ у враду земскаго Берестейскаго, яко и у суду головного

трибунального на жалобливомъ его милости пану Рошинѣ, безъ поданья позвовъ, въ нестанью и въ невѣдомости, декретовъ, затымъ до скасованья такъ тое отриманое карты, яко и тыхъ неслушне одержаныхъ декретовъ, о шкоды и вины правные. До которое справы, за приволашьемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ его милости пана Рощины умоцованый его милости, за моцью листовною правною собѣ до тое справы даною, панъ Янъ Вроблевскій становилъ, а отецъ Калистый Зикгмонтовичъ—игумень монастыря Лепесовского и всѣ законники того монастыря, яко сами се до права не становили, такъ и некоторое вѣдомости о нестанью своимъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили. Затымъ умоцованый стороны поводовое поданого и положеного въ монастырѣ Лепесовскомъ, въ воеводствѣ Берестейскомъ лежачемъ, по его милости отца игумена того монастыря Лепесовского и всихъ отцовъ тогожъ монастыря черезъ енерала воеводства Берестейского Кгабріели Закгробского позву, сознанья его выпишемъ съ книгъ кгородскихъ Берестейскихъ въ семь року 1665, мѣсеца Марца 3 дня выданнымъ и року за нимъ пришлою слушне и правне доведши, трое воланье пыльности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши и жалобу зъ него о речъ вышъ мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную преложивши, на доводъ самое речи процесъ его милости пана Рощины, на теперъ позваного въ Бозѣ велебного его милости отца Калистого Зикгмонтовича—игумена монастыря Лепесовского, о неслушное выможенъе у жалующего якои карты у подилого на даванье што рокъ розного збожа и розныхъ лекгуминъ на тотъ монастырь и за тою картою у владу земского Берестейского и суду головного трибунального одержанъе на жалующимъ декретовъ до книгъ кгородскихъ Пинскихъ записаны, а выпишемъ съ того кгороду въ року прошломъ 1664, мѣсеца Марца 28 дня выданный, передъ нами судомъ покладалъ, съ которого достаточне передъ нами вычитаного доведши неслушного одержанья тое карты вышъ мененой и декретовъ помененыхъ безъ поданья позву, въ нестанью и въ невѣдомости теперъ жалобливого актора, тотъ же умоцованый актора помененого его милости отца игумена монастыря Лепесовского и всихъ ихъ милостей отцовъ законниковъ того монастыря,

яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи зданья, а при процесѣ и поступку правномъ жалобливому актору водле добровольного взятья его на томъ, яко правдиве отецъ игумень Лепесовскій у подилого жалобливого карту на выданье што рокъ до монастыря Лепесовского розного збожа и розныхъ лекгуминъ отрималъ, чего жалующій даватъ не обѣцвалъ, и за таковою картою у земства Берестейского и у суду головного трибунального безъ поданья позвовъ, въ невѣдомости жалующого, одержалъ декрета, до присеги беручи, а по выконанью присеги такъ тое карты, неслушне у подилого одержаное, яко и тыхъ декретовъ вышъ мененыхъ датами въ нихъ выражеными зо всеми всказами въ нихъ спецификоваными зъ особы и зъ добръ жалующого актора, яко неслушне на жалобливомъ одержаныхъ, зносу и скасованья у насъ суду просилъ и домавалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ его милости пана Александра Розчины зъ въ Бозѣ велебнымъ отцомъ Калистымъ Зикгмонтовичемъ—игуменомъ монастыря Лепесовского и всеми законниками религии кгрецкое того монастыря, за позвомъ менечи о неслушное черезъ позваного отца игумена одержанъе у жалобливого, якобы у подилого, карты на даванье што рокъ розного збожа и лекгуминъ на тотъ монастырь Лепесовскій и отриманъе за тою картою черезъ позваныхъ особъ такъ у владу земского Берестейского, яко и у суду головного трибунального на жалобливомъ его милости пану Розчинѣ, безъ поданья позвовъ, въ нестанью и въ невѣдомости, декретовъ, затымъ до скасованья такъ тое отриманое карты, яко и тыхъ неслушне одержаныхъ декретовъ, о шкоды и вины правные; ижъ позваный его милость отецъ Зикгмонтовичъ—игумень монастыря Лепесовского и всѣ отцове законники того монастыря, будучи о то позванными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милостей, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права при процесѣ и поступку правномъ жалобливому его милости пану Розчинѣ, водле добровольного взятья его милости, на томъ, яко правдиве отецъ игумень Лепесовскій подъ часъ подилости жалобливого карту на даванье што рокъ до монастыря своего розного збожа

и розныхъ лекгуминъ отрималъ, чего жалуючій давать не обѣщавалъ, и за таковою картою такъ впередъ у земства Берестейского въ року 1653, яко потомъ у суду головного трибунального въ Минску, въ томъ же року, мѣсеца Декабря 29 дня, декрета зъ всказами въ нихъ выражеными на жалобливомъ, безъ поданья позововъ и въ невѣдомости, одержанные, присегу всказуемъ, которую его милость передъ владомъ земскимъ Берестейскимъ на рокохъ, найпервей по поданью ихъ милостямъ отцомъ законникомъ Лепесовскимъ въ четырехъ недѣляхъ обвѣщенья въ Берестьи судить припадаючихъ, по третьемъ волянью на завтрее, выконати маеть, а по такової присезѣ мы судъ такъ тую карту, черезъ позваныхъ у его милости пана Розчины выможную и отриманую, яко и тые обадва такъ владу земского Берестейского, яко и суду головного трибунального подъ вышъ менеными датами неслухне, въ нестанью и въ невѣдомости жалобливого, одержанные декрета зо всеми всказами, въ нихъ выражеными, зъ особы и добръ его милости пана Розчины зносимъ и касуемъ.

Которая справа есть до книгъ головныхъ трибунальныхъ записана.

*Книга за 1665 г., № 210, л. 724.*

### № 92.—1665 г. Мая 30.

**Декретъ, присуждающій Станислава Заблоцкаго и жену его къ уплатѣ Минскому архимандриту Варлааму Козинскому долгу и пени 505 золотыхъ польскиххъ.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1665, мѣсяца Мая 30 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводство, земель и повѣтовъ на рокъ теперешній 1665 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ превелебного его милости отца Варлаама Козинского—архимандриты Минского и Мстиславского, зъ его милостью паномъ Станиславомъ Заблоцкимъ и пани малжонкою его милости, ей милостью пани Доротою Костровичанкою, бывшею Владиславою Пашковскою, а теперешнею Заблоцкою, держачими

добръ, по зопломъ его милости пану Пашковскомъ позосталыхъ, за позвомъ до листу запису зошлого небожчика пана Пашковского, первшого малжонка ей милости пани Заблоцкое, велебному его милости отцу Константому Витопольскому—игуменови монастыря, при церкви Светого Духа въ Минску будучего, и всимъ пререченого монастыря законникомъ даного, о неотданье и незаплаченье на року сумы пенезей двохсотъ и педесять золотыхъ польскиххъ черезъ зошлого пана Пашковского, на тотъ записъ винно остало; затымъ взглядомъ заложенного еще за живота небожчика пана Пашковского запозву о совитости, заруки и шкоды. До которое справы, за приволашьемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ вельможного его милости ксендза архимандриты Минского пленипотентъ панъ Станиславъ Подолецъ, за моцью собѣ до тое справы даною, очевисто становилъ, а его милость панъ Заблоцкій и пани малжонка его милости не становили и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили. Затымъ его милости отца архимандриты Минского пленипотентъ поданого по его милости пана Заблоцкого и пани малжонку его милости на маетности, названной Пашковичахъ, по зошломъ его милости пану Пашковскомъ позосталой, въ держанью на тотъ часъ у его милости пана Заблоцкого и пани малжонки его милости будучей, въ воеводствѣ Минскомъ лежачей, позву черезъ енерала воеводства Витебского Мартина Харковского, сознанья оногъ выписомъ владовымъ подъ датою въ немъ выраженою доведши и трое волянье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, на дальшій доводъ жалобы позовное по прочитанью оногъ покладалъ листъ записъ зошлого его милости пана Владислава на Пашковичахъ Пашковского, въ датѣ року 1651, мѣсеца Сентебря 8 дня велебному въ Бозѣ его милости отцу Константому Витопольскому—игуменови монастыря, при церкви Светого Духа въ Минску будучего, и всимъ того монастыря законникомъ на двѣстѣ пятьдесятъ золотыхъ польскиххъ даный, съ которого вси обовязки и варуники, широче въ немъ съ терминомъ на отданье тое сумы на мѣйску певномъ, въ томъ листѣ помеченомъ, описаные, вычитавши и форумъ той справѣ у суду нашего оказавши, а неотданья и

незаплаченя на тотъ листъ записъ винно оставшее сумы самымъ же тымъ листомъ неосвобоженнымъ записомъ и реляціею на терминъ чиненя пильности енерала воеводства Минского Яна Прибытка, выписомъ съ книгъ крродскихъ Минскихъ подъ датю въ немъ выраженою доведши, о которое неотданье на тотъ листъ записъ винное сумы жалобливый его милость отецъ архимандрита Минскій, за живота еще зошлого пана Владислава Пашковского, по его милости самого до суду головного трибунального до Вильна въ рокъ прошлый 1655 вынесши заповъ, тое sprawy у помененого суду атентовать хотѣль, которого поданья помененого позву на той же маетности Пашковичахъ выписомъ съ книгъ владу Минского, въ датъ тогожь року 1655, мѣсеца Марца 13 дня, зъ сознанья Мартина Харковского — енерала воеводства Витебского, выданнымъ, пробоваль, на которомъ терминъ подъ часть припаденья тое sprawy самъ зошлый его милость панъ Пашковскій, угодою афектуючи, тую справу пріятельско уконтентоваль, зъ того термину зволокъ и тое сумы неотдавши, самъ смертию зъ сего свѣта зшелъ; по которого смерти жалобливый его милость отецъ архимандрита Минскій за часто-кратною пріятельскою реквизиціею у теперешнихъ позваныхъ не могучи зъ своей власности тѣшитъ, тутъ передъ вашности судъ, яко держачихъ добръ всякихъ, по зошломъ его милости пану Пашковскомъ позосталыхъ, запозваль, а же се не становить, взданья на упадъ въ речи, а водле права и помененого листу запису того же позву, который поневажъ за живота небожчика пана Пашковского закладанымъ былъ, самое на тотъ записъ винное истизны совито на его милости пану Заблоцкомъ, пани малжонцѣ его милости, яко держачихъ маетности Пашковичъ, по зошломъ пану Пашковскомъ позосталой, и на той же самой маетности и на иншихъ всякихъ маетностяхъ, по зошломъ пану Пашковскомъ позосталыхъ, всказу сторонѣ своей и на отправу отосланья до вравовъ належныхъ у насъ суду потребоваль.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ превелебного его милости отца Варлаама Козинского—архимандрита Минского и Мстиславского, зъ его милостью паномъ Станиславомъ Заблоцкимъ и пани малжонкою его милости, бывшею

ей милостью пани Владиславою Пашковскою, теперешнею Заблоцкою, держачими добръ, по зошломъ его милости пану Пашковскомъ позосталыхъ, за позвомъ до листу запису зошлого небожчика пана Пашковского, первшего малжонка ей милости пани Заблоцкое, велебному его милости отцу Константому Витольповскому—игуменови монастыря, при церкви Святого Духа въ Минску будущего, и всемъ пререченого монастыря законникомъ даного, о неотданье и незаплаченье на року сумы пенезей двухсотъ и пятьдесятъ золотыхъ польскихъ черезъ зошлого пана Пашковского, на тотъ записъ винно оставшее, затымъ взглядомъ зашлого еще за живота небожчика пана Пашковского запозву о совитости, заруки и шкюды, ижъ его милость панъ Заблоцкій и пани малжонка его милости, будучи о то позваными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и помененого листу запису, поневажъ еще за живота небожчика пана Пашковского о тую суму позовъ вынесенный быть показаль, самую на тотъ листъ записъ винную истизну совито, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою пятьсотъ и пять золотыхъ польскихъ на его милости пану Заблоцкомъ, пани малжонцѣ его милости, яко держачихъ маетности, названой Пашковиче, по зошломъ пану Станиславу Пашковскомъ позосталой, въ воеводствѣ Минскомъ лежачей, и на той же мененой маетности, на которой о то позовъ покладано, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ, по зошломъ его милости пану Пашковскомъ позосталыхъ, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, жалобливому его милости отцу архимандритѣ Минскому всказуемъ и на отправу тое сумы, кромъ складанья ратъ статутowychъ до вравовъ земского або крродского Минскихъ и иншихъ всякихъ, подъ которыми се добра, по зошломъ его милости пану Пашковскомъ позосталые, окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона захити похочеть, заложивши на спротивного троякіе заруки, одсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1665 г., № 210, л. 1148.*

№ 93.—1665 г. Мая 30.

Декретъ, присуждающій Стефана Кандеравскаго и жену его къ уплатѣ Журовицкому монастырю 7645 золотыхъ польскихъ пени и процентовъ отъ взятой у монастыря въ долгъ суммы 7000 зол. польск.

Лѣта отъ нароченья Сына Божого 1665, мѣсеца Мая 30 дни.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1665 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебныхъ ихъ милости отцовъ базилиановъ церкви Журовицкое зъ вельможнымъ его милостью паномъ Стефаномъ Кандеравскимъ — каштеляномъ Смоленскимъ и пани малжонкою его милости, пани Александрю Бростовскою за позвоомъ до листу запису ихъ милости признаного о выбитѣ съ спокойнаго держанья черезъ его милости пана Кандеравскаго и пани малжонку его милости жалобливыхъ ихъ милостей отцовъ Журовицкихъ зъ маетности, названое Косиново, въ повѣтѣ Слонимскомъ лежачее, въ сумѣ пенезей семи тысячахъ золотыхъ польскихъ правомъ выдеркафовымъ жалобливымъ заведеное, не отдавши такъ тое сумы семи тысячей, яко и выдеркафу отъ нее, за рокъ 1664 шестисотъ и сорока золотыхъ польскихъ приходичего, затымъ о заруки и шкоды. До которое справки за приволашьемъ черезъ еперала сторонъ до права, отъ ихъ милости отцовъ Журовицкихъ умоцованый ихъ милости, за моцью листовною правною собѣ до тое справки даною, панъ Юрей Туловскій становилъ, а его милость панъ Кандеравскій и пани малжонка его милости не становили и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили. Затымъ умоцованый ихъ милости ойцовъ Журовицкихъ поданья и положенья по ихъ милости пана Кандеравскаго и пани малжонку его милости на маетности, названой Косиновѣ, въ повѣтѣ Слонимскомъ лежачей, черезъ еперала Мартина Якимовича Плавского позву слушне правне доведши и жалобу зъ него о речъ вышь мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную преложивши, на доводъ самое речи, въ томъ позвѣ описаное, покладаль передъ нами право выдеркафове, отъ его милости пана Сте-

фана Кандеравскаго, на онъ часть судьи земского Смоленского, и пани малжонки его милости, ей милости пани Александры Бростовское, въ Бозѣ превелебнымъ ихъ милостямъ отцомъ Журовицкимъ въ датѣ року 1664 мѣсеца Февраля 14 дня даное и въ томъ же року 1664 мѣсеца Юня 5 дни передъ врадомъ земскимъ Слонимскимъ на рокахъ Троцкихъ признаное, съ которого указоваль то, ижъ его милость панъ Кандеравскій и пани малжонка его милости отъ сумы семи тысячей золотыхъ польскихъ въ каждый рокъ въ день светого Мартина по шестисотъ и сороку золотыхъ польскихъ ихъ милостямъ отцомъ Журовицкимъ и наступцомъ ихъ милости, подъ зарукою семи тысячей золотыхъ польскихъ, тымъ записомъ своимъ отдавать обовезали, которого то выдеркафу его милость панъ Кандеравскій и пани малжонка его милости водле того запису своего ихъ милости отцомъ Журовицкимъ не отдали и не заплатили. На доводъ чего покладаю реляцію шильности на року чиненую сознанья еперала повѣту Слонимского Яна Кголембевского выписомъ съ книгъ кгроду Слонимского въ датѣ року прошломъ 1664 мѣсеца Ноябра 22 дни признаную, за которымъ неотданьемъ тое квоты ихъ милости ойцове Журовицкіе водле того права выдеркафоваго и обовязковъ, въ немъ описаныхъ, тую маетность Косиново правне черезъ еперала въ посесію свою обнели и держачими zostали были, лечъ его милость панъ Кандеравскій и пани малжонка его милости, по обнятью въ посесію, съ спокойнаго держанья зъ тое маетности ихъ милости ойцовъ Журовицкихъ выбили и експульсію учинили; на доводъ чего покладаю протестацію, черезъ въ Бозѣ велебного его милости ойма Самсона Борейшу—законника рекгулы светого Базилего великого и всихъ ихъ милости ойцовъ законниковъ на вельможного его милости пана Стефана Кандеравскаго—каштеляна Смоленского и пани малжонку его милости въ датѣ року прошломъ 1664, мѣсеца Ноябра 22 дня до книгъ кгроду Слонимского занесеную; по которыхъ указанья доводовъ, тотъ же умоцованый ихъ милости ойцовъ законниковъ Журовицкихъ зданья позваныхъ особъ, за нестаньемъ до права, яко въ року завитомъ, наупадъ въ речи, а водле права и добровольного листу запису позваныхъ особъ всказанья на его милости пану

Кандеравскомъ, пани малжонцѣ и на всякихъ добрахъ ихъ милости, такъ заруки, яко и пожитку, отъ сумы семи тисечей золотыхъ польскихъ приходячего, сторонѣ своей въ Бозѣ велебнымъ ихъ милостямъ ойцомъ Журовицкимъ у пасѣ суду просилъ и домовялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебныхъ ихъ милости ойцовъ базилянговъ церкви Журовицкое зъ вельможнымъ его милостью паномъ Стефаномъ Кандеравскимъ—каштеляномъ Смоленскимъ, и пани малжонкою его милости, за позвомъ до листу запису ихъ милости признаного о выбитѣ съ спокойного держанья черезъ его милости пана Кандеровского и пани малжонку его милости жалобливыхъ ихъ милости ойцовъ Журовицкихъ зъ маетности, названое Косиново, въ повѣтѣ Слонимскомъ лежачое, въ сумѣ пенезей семи тисечахъ золотыхъ польскихъ правомъ выдеркафовымъ жалобливымъ заведеное, не отдавши такъ тое сумы семи тисечей, яко и выдеркафу отъ нее, за рокъ 1664 шестисотъ и сорока золотыхъ польскихъ приходячего, затымъ о заруку и шкody: ижъ его милость панъ Кандеравскій и пани малжонка его милости, будучи о то позванными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ; а въ самой справѣ поневажъ сето показало, же за неотданьемъ на терминѣ черезъ его милости пана Кандеравского и пани малжонку его милости отъ тое сумы семи тисечей золотыхъ польскихъ ихъ милостямъ ойцомъ Журовицкимъ пожитку, ихъ милости ойцове Журовицкіе, водле того права выдеркафоваго и обвязковъ въ немъ описаныхъ, тую маетность Косиново правне черезъ енерала въ посесію свою обняли и держачими zostали были, а его милость панъ Кандеравскій и пани малжонка его милости по обнятыю черезъ ихъ милости въ посесію съ спокойного держанья зъ тое маетности ихъ милостей ойцовъ Журовицкихъ выбили и екснульсію учинили, зачимъ мы судъ водле права и добровольного листу запису его милости пана Кандеравскаго и пани малжонки его милости, и который мы судъ во всемъ утвержаемъ, заруки въ томъ листѣ описаное семь тисечей золотыхъ польскихъ зъ двѣма копами вписного и наметного, намъ даными, особливе за неотданье отъ тое су-

мы за рокъ 1664 шестисотъ и сорока золотыхъ польскихъ пожитку, всего сумою семь тисечей шестисотъ сорокъ и пять золотыхъ польскихъ на его милости пану Кандеравскомъ, пани малжонцѣ и на той же маетности Косиновѣ, въ повѣтѣ Слонимскомъ лежачей, на которой о то позовъ покладано, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милости, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенезныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, ихъ милостямъ отцомъ Журовицкимъ всказуемъ и тую маетность Косиново до держанья и посесіи жалобливыхъ ихъ милости отцовъ Журовицкихъ водле права, ихъ милостямъ служачого, присужаемъ; а яко на подање въ держанье ихъ милости тое маетности Косинова, такъ и на одраву тое сумы, кромъ складанья ратъ статutowыхъ, до вродовъ земского, або кгородского Слонимскихъ и иншихъ всякихъ, которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного троякіе заруки, отсылаемъ. До того, абы его милость панъ Кандеравскій и пани малжонка его милости тую квоту отъ тое сумы семи тисечей золотыхъ польскихъ приходячую, то есть, по шестисотъ и сороку золотыхъ польскихъ въ каждый рокъ, на терминѣ, въ томъ записѣ назначеномъ, ихъ милости ойцомъ Журовицкимъ и наступцомъ ихъ милости подъ тоюжъ зарукою, въ листѣ ихъ милости на то даномъ описаную, отдавали, наказуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1665 г., № 210, л. 1132.*

### № 94.—1665 г. Іюня 5.

Декретъ, присуждающій Христофора Домбровскаго къ уплатѣ архіепископу Полоцкому Гавріилу Колендѣ 893 золотыхъ польскихъ за отнятіе у архіепископскихъ мѣщанъ и крестьянъ наличныхъ денегъ, хлѣба, меду и пр., а также къ трехдневному сидѣнью на цѣпи за неоказанье Домбровскимъ, какъ слугою, должной чести архіепископу, какъ своему господину.

Року 1665, мѣсеца Іюня 5 дня.

Въ справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабриеля Ко-



ленды—архієпископа Полоцкаго—администратора метрополіи Кіевское, зъ паномъ Криштофомъ Каролемъ Домбровскимъ— слугою и урядникомъ его милости ксендза Коленды, бывшимъ въ маѣтности его милости Прилѣпы, въ воеводствѣ Минскомъ лежачой, за позволюмъ очевисто въ руки ему поданымъ, менечи о неотповѣдное, не ушановавши и руки его милости яко пану не давши, отѣхаче, также личбы зъ завѣдыванья тою маѣтностью Прилѣпами не учинивши, зъ выбранныхъ черезъ него пана Домбровского, яко урядника тоѣ маѣтности Прилѣпы, такъ зъ юриздики митрополее у мѣщанъ Минскихъ, яко и у подданныхъ маѣтности Прилѣпы цыншового дякла, збожа розного и готовыхъ грошей, якъ много и якою цѣною въ жалобѣ позовной выраженого, о побранье черезъ тогожъ пана Домбровского у подданныхъ тоѣжъ маѣтности Прилѣпы тройга коней, цѣною въ жалобѣ выраженныхъ, затымъ о вины правные. Ижъ панъ Домбровскій, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ оногъ яко права непослушного въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а въ самой речи мы судъ при поступку правномъ войтомъ его милости ксендза Коленды, такъ юриздики мѣста Минского, яко и маѣтности Прилѣпское, на име Ивану Филиповичу и Павлюку Михайловичу, также мѣщанину Минскому Яну Липскому, водле добровольного взятья ихъ, на томъ, яко правдивѣ панъ Криштофъ Домбровскій, бывший урядникъ его милости ксендза Коленды маѣтности Прилѣпы, такъ много цыншовъ, дякла, збожа, медовъ и готовыхъ грошей у мѣщанъ юриздики митрополее Минской и у подданныхъ маѣтности Прилѣпское и такою цѣною, яко въ жалобѣ позовной выражено есть, выбрали, особливе трое коней у подданныхъ Прилѣпскихъ, цѣною въ жалобѣ тежъ выраженныхъ, побралъ и на пожитокъ свой то все обернулъ, присегу всказуемъ, которую они передъ нами судомъ и по обвѣщенью пану Домбровскому, въ чотырохъ недѣляхъ поданомъ, выконати мають. А по таковои присезѣ, мы судъ за выбранье черезъ того пана Домбровского такъ зъ юриздики мѣское Минское, яко и у подданныхъ цыншовъ, збожа, медовъ, готовыхъ грошей и за побранье тройга коней, совито пораховавши, осьмь сотъ девятьдесять и три золотыхъ польскихъ, зъ двѣма ко-

нами вписного и паметного намъ даными, на пану Домбровскимъ и на всякихъ маѣтностяхъ его лежачихъ и рухомыхъ, сумахъ пененныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, его милости ксендзу Колендѣ, мѣщаномъ и подданымъ его милости всказуемъ и на отпаву тоѣ сумы скоро по выконаной присезѣ до врадовъ земскихъ або кгородскихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маѣтности пана Домбровского окажутъ, а которогъ собѣ зъ нихъ сторона зажити похочеть, заложивши на спротивного тройкіе заруки, отсылаемъ, а самого пана Домбровского за неотповѣдное отстанье и неушанованье его милости ксендза Коленды, яко пана, водле права, выразне о томъ описаного, на три дни въ ланцухъ седѣнья всказуемъ; который, гдѣ кольвекъ постигненый быти можетъ, тую три дни всю сполна въ ланцуху выседѣти повиненъ будетъ \*).

*Книга за 1665 г., № 211, л. 867.*

## № 95.—1665 г. Іюля 7.

**Ремиссійный декретъ по дѣлу Жировицкаго монастыря съ Мелешками о взысканіи долгу 3000 золотыхъ польскихъ.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1665, мѣсеца Іюля 7 дня.

Передъ нами судьями головными, духовными и свѣцкими, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствѣ, земля и повѣтовъ на рокъ теперешній 1665 обранными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ превелебного его милости отца Абрама Клокевича — старшого конвенту

\*) Такъ какъ Домбровскій не явился для привода къ присягѣ митрополичьихъ крестьянъ, то настоящее рѣшеніе и безъ присяги было утверждено трибуналомъ 13 Августа того же года, вслѣдствіе чего митрополитомъ былъ приглашенъ Виленскій подсудокъ Закревскій для взысканія съ имѣнія Домбровскаго Амброжишекъ присужденной трибуналомъ суммы. Но Домбровскій и жена его не допустили административную власть къ исполненію судебного приговора; почему, по новой жалобѣ митрополита Коленды, трибуналь постановленіемъ отъ 29 Ноября 1667 г. присудилъ Домбровскихъ къ уплатѣ митрополиту 3827 золотыхъ польскихъ и подъ опасеніемъ изгнанія обязалъ Домбровскаго высидѣти назначенный ему срокъ ареста въ Виленскомъ замкѣ.

Журовицкого, и всихъ ихъ милости отцовъ законниковъ регюлы светого Василья Великого тогожъ конвенту Журовицкого зъ ихъ милостями паны Франтишкомъ и Юрьемъ Мелешками и пани Анною Катериною Матьяшовою Путятиною и панною Александрою Мелешковнами, за позвоомъ до листу заставного запису небощика его милости пана Михала Мелешка — старшого брата и опекуна ихъ милости пановъ Мелешковъ на чотыри села отъ маетности Девятковичъ, въ повѣтъ Слонимскомъ лежащее, небощику зъ сего свѣта зошлому его милости отцу Николаю Корсаку, антесесору теперь жалобливыхъ особъ, въ троухъ тысячахъ золотыхъ польскихихъ заведеные, служачого, о нарушенье того листу заставного черезъ ихъ милости пановъ Мелешковъ, а то о выбитье зъ спокойного держанья ихъ милости отцовъ Журовицкихъ зъ тыхъ сель и подданныхъ, до тыхъ сель належачихъ, имени на инвентарѣ *спецефице* выражоныхъ, моцно квалтомъ, о заказанье тымъ подданнымъ чинить повишности и послушенства, о бранье съ тыхъ добръ пожитковъ, спустошенье и розогнанье прочъ тыхъ подданныхъ и о змову якобы черезъ ихъ милости пановъ Мелешковъ зъ ей милостью пани Павловою Суходольскою въ вынесенью черезъ ей милость по жалобливыхъ ихъ милости отцовъ законниковъ Журовицкихъ передъ врадъ земскій Слонимскій въ певной акціи ку шкодѣ ихъ милости позву, также до роспартья се о декретъ владу земского Слонимского, черезъ небощика его милости пана Яна Кграевского, опекуна ихъ милости пановъ Мелешковъ, за упуценьемъ черезъ умоцованого жалобливыхъ особъ оборонъ правныхъ одержаний, отъ которого черезъ ихъ милости отцовъ Журовицкихъ апеліяция до суду головного трибунального уроцона есть, затымъ о заруку, въ листѣ заставномъ описаную и шкоды, наклады. До которое справы за приволашьемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ въ Бозѣ превелебного его милости отца Абрама Клоскевича и всихъ ихъ милости отцовъ законниковъ Журовицкихъ, умоцованый ихъ милости, за моцью листовною правною, собѣ до тое справы даною, панъ Станиславъ Подолець становилъ; который кгда поданья и положенья по ихъ милости пановъ Мелешковъ на маетности ихъ милости названой Девятковичахъ, надъ рѣч-

кою Гривдою, въ повѣтъ Слонимскомъ лежащей, черезъ енерала Яна Кголембевского позву слушне, правне доведши, далее въ право поступовать и въ самой речи тую справу продуковать хотѣлъ, тогда озвавшись отъ позваныхъ особъ умоцованый ихъ милости панъ Александеръ Хелховскій, при бытности его милости пана Франтишка Мелешка, а не припуцаючи умоцованого акторовъ до дальшого продукту правного, вносить то: изъ отъ его милости пана Франтишка Мелешка такъ по ихъ милости отцовъ Журовицкихъ, яко и по ей милость пани Суходольскую, писаровую земскую Волковыскую, о неслушное черезъ ихъ милости отцовъ Журовицкихъ уживанье чотыроухъ сель отъ маетности Девятковичъ, черезъ небощика его милости пана Михала Мелешка, брата роженного теперь жалобливого, якобы правомъ заставнымъ въ троухъ тысячахъ золотыхъ польскихихъ, зъ частями, братии и сестрамъ его милости молодшое належачими, а черезъ ей милость пани Суходольскую двоухъ сель отъ тоежъ маетности Девятковичъ, названыхъ Серокъ и Бѣлянъ, черезъ тогожъ небощика пана Михала Мелешка заведеныхъ, и иншіе претенсіе, позвы передъ врадъ земскій Слонимскій на роки теперь близко наступуючіе Михаловскіе вынесены суть, чого тыми позвами у суду нашего пробуючи, неузнанья той справѣ у суду нашего форумъ, але отосланья тое справы водле тыхъ вынесеныхъ позвовъ до владу земского Слонимского на росправу у насъ суду домовять. А умоцованый ихъ милости отцовъ Журовицкихъ, вносечи то, же тые позвы отъ его милости пана Франтишка Мелешка по ихъ милости отцовъ Журовицкихъ въ акціи вышъ менованой передъ врадъ земскій Слонимскій на зволюку справедливости светое, а на умыслное зерванье се съ теперешнего термину вынесены суть, которыхъ то позвовъ, яко неслушне вынесеныхъ, ухиленья на сторону, а наказанья далее въ право сторонамъ поступовать и въ самой речи тую справу продуковать у насъ суду потребоваль. А умоцованый ихъ милости пановъ Мелешковъ и повторе отосланья тое справы водле тыхъ запозвовъ, по ихъ милости отцовъ Журовицкихъ вынесеныхъ, до владу земского Слонимского на росправу у насъ суду афектоваль.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ превелебного его милости отца Абрама Клокевича—старшого конвенту Журовицкого и всихъ ихъ милости отцовъ законниковъ рекгулы светого Василья Великого тогожъ конвенту Журовицкого зъ ихъ милостями паны Франтишкомъ и Юрьемъ Мелешками и пани Анною Катериною Матяшовою Путятиною и панною Александрою Мелешковнами за позвоомъ до листу, заставного запису небощика его милости пана Михала Мелешка, старшого брата и опекуна ихъ милости пановъ Мелешковъ, на чотыри села отъ маестности Девятковичъ, въ повѣтѣ Слонимскомъ лежачое, небощику зъ сего свѣта зоплому его милости отцу Миколаю Корсаку, антепесору теперь жалобливыхъ особъ, въ троухъ тысячахъ золотыхъ польскихъ заведеные, служачого, о нарушенъе того листу заставного черезъ ихъ милости пановъ Мелешковъ, а то о выбитъе съ спокойного держанья ихъ милости отцовъ Журовицкихъ зъ тыхъ селъ и подданныхъ до тыхъ селъ належачихъ, имени на инвентарѣ специifice выражоныхъ, моцно квалтомъ, о заказанъе тымъ подданнымъ чинить повинности и послушенства, о бранъе зъ тыхъ добръ пожитковъ, спустошенъе и розогнанъе прочъ тыхъ подданныхъ и о змову якобы черезъ ихъ милости пановъ Мелешковъ зъ ей милостью пани Павловою Суходольскою въ вынесенью черезъ ей милостъ по жалобливыхъ ихъ милости отцовъ законниковъ Журовицкихъ передъ врадъ земскій Слонимскій въ певной акциі ку шкодѣ ихъ милости позву, также до роспартья се о декретъ владу земского Слонимского черезъ небощика его милости пана Яна Кграевского, опекуна ихъ милости пановъ Мелешковъ, за упущенъемъ черезъ умоцованого жалобливыхъ особъ оборонъ правныхъ одержанный, отъ которого черезъ ихъ милости отцовъ Журовицкихъ апеліяція до суду головного трибунального уронсона есть, затымъ о заруку въ листъ заставномъ описаную и шкоды, наклады. Въ которой справѣ поневажъ се запозвы отъ его милости пана Франтишка Мелешка такъ по ихъ милости отцовъ Журовицкихъ, яко и по ей милостъ пани Суходольскую—писаровую земскую Волковыскую, менечи о неслухное черезъ ихъ милости отцовъ Журовицкихъ уживанъе тыхъ чотыроухъ селъ одъ маестности Девятковичъ,

черезъ небощика его милости пана Михала Мелешка, брата роженного теперь жалобливого, якобы правомъ заставнымъ въ троухъ тысячахъ золотыхъ польскихъ съ частями, брати и сестрамъ его милости молодше належачими, пуцонныхъ, а черезъ ей милостъ пани Суходольскую двоухъ селъ отъ тоежъ маестности Девятковичъ, названныхъ Серокъ и Бѣлянъ, черезъ тогожъ небощика пана Михала Мелешка заведеныхъ, и о неслухное якобы одержанъе черезъ ихъ милости отцовъ Журовицкихъ у владу земского Слонимского въ нестанью его милости пана Мелешка декрету зъ всказомъ въ немъ выражонимъ и иншіе претенсіе передъ врадъ земскій Слонимскій на рокы теперь близко наступаючіе Михаловскіе вынесеные бытъ показали, для чого мы судъ форумъ передъ собою не бачечи, тую справу водле вынесеныхъ отъ его милости пана Франтишка Мелешка передъ врадъ земскій Слонимскій позвоомъ до владу земского Слонимского, на skutочную въ самой речи розправу, заложивши такъ на врадъ въ допущенью, яко на сторону въ заживанью диліяцій вини правные, рокомъ завитымъ, кромъ диліяциі, зъ захованъемъ однакъ сторонамъ оборонъ правныхъ, только до самое речи служачихъ, вцале отсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1665 г., № 212, л. 207.

### № 96.—1665 г. Іюля 18.

Декретъ, присуждающій Криштофа Рудомина Дусятскаго къ уплатѣ ксендзу Симону Бегему и Новгородскому протопопу Павлу Краскевичу 200 золотыхъ польскихъ на церковь и богодѣльню.

Року 1665, мѣсеца Іюля 18 дня.

Въ справѣ въ Бозѣ велебныхъ ихъ милостей—ксендза Сымона Бегема—комендара Фарского и оица Павла Краскевича—протопопы Новгородского, зъ его милостью паномъ Криштофомъ Рудоминоу Дусицкимъ—маршалкомъ Браславскимъ, за позвоомъ до листу запису его милости о незаплаченъе на року ста петидеситъ золотыхъ польскихъ, церкви святой Барбары и пнтьемъ шпиталемъ належачихъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды: ихъ его милостъ панъ

маршалокъ Браславскій, будучи о то позванымъ, передъ нами до права нестановилъ, про то мы судъ его милости, яко право непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, вшакже совитостей и зарукъ, которыхъ поневажъ и сама сторона не афектовала, на позваномъ его милости пану маршалку Браславскимъ не всказуючи, абы его милость панъ маршалокъ самую только истизну, на листъ записъ вишно осталую, при томъ зъ уваженья нашего за шкоды петъдесятъ золотыхъ, всего сумую двѣстъ золотыхъ, по поданомъ о семъ декретъ нашомъ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщени, передъ нами судомъ у Минску въ Бозѣ велебнымъ ихъ милостямъ ксендзу Бегему—комендару фарскому и ойцу Павлу Краскевичу—протопопе Новгородскому, подъ троякими заруками оддалъ и заплатилъ наказуемъ; а ихъ милости—ксендзъ Бегемъ, комендаръ Фарскій и оецъ Павель Краскевичъ—протопопа Новгородскій, отобравши тые гроши, листъ записъ и у весь въ той справѣ уроцоный прокгресъ правный заразомъ тогожъ часу его милости пану маршалку Браславскому оддать и вернуть повинни будутъ.

*Книга за 1665 г., № 213, л. 457.*

#### № 97.—1665 г. Августа 4.

Декретъ, обязывающій игуменью Виленскую и Минскую Екатерину Сапѣжанку и архимандрита Мстиславскаго и Минскаго Варлаама Козинскаго получить слѣдовавшій имъ съ Самуила Волчка долгъ 30000 золотыхъ пол. не червоными золотыми и битыми талерами, а обыменованною въ то время монетою, бывшею въ ходу въ вел. кн. Литовскомъ.

Року 1665, мѣсеца Августа 4 дни.

Въ справѣ вельможного его милости пана Самуели Вильчка—каштелина Смоленского и пани малжонки его милости, зъ въ Бозѣ превелебною ей милостью панною Катериною Сапѣжанкою—абатисою Виленскою и Минскою, также въ Бозѣ велебнымъ его милостью отцомъ Барлаамомъ Козинскимъ—архимандритою Мстиславскимъ и Минскимъ, за позвоомъ очевисто въ руки ихъ милостямъ поданымъ, менечи о непринятъ черезъ позваныхъ особъ отъ его милости пана Смоленского и пани малжонки его милости сумы

заставное тридцати тысячей золотыхъ польскихъ, за маетность, названую Лавную, въ повѣтъ Городенскомъ лежачую, черезъ его милость пана Вильчка и пани малжонку его милости у его милости пана Криштофа Буховецкого—маршалка Городенского, правомъ вѣчистымъ набытую, въ бракованью черезъ позваныхъ особъ монетою звычайною, которая на сесъ часъ водлугъ универсаловъ его королевское милости въ великомъ князствѣ Литовскомъ безъ браку примованая быти маеть, о неуступенье тое маетности и двора Лавное за отдаваньемъ помененое сумы до держанья и посесіи жалобливого его милости пана Вильчка и пани малжонки его милости, особливе за позвоомъ жалобы тогожъ его милости пана Смоленского и пани малжонки его милости съ тоюжъ велебною въ Бозѣ ей милостью панною Сапѣжанкою и его милостью отцомъ архимандритою Мстиславскимъ и Минскимъ, о неслухное одержанье черезъ позваныхъ особъ одъ его милости пана Смоленского и пани малжонки его милости листу запису на отдаванье за тую маетность и дворъ Лавную червоными золотыми и талерами битыми цѣною давною, яко передъ тымъ шли, за упевненьемъ черезъ позваныхъ особъ, якобы его милость панъ Буховецкій, маршалокъ Городенскій, за тую маетность суму заставную червоными золотыми и талерами битыми правомъ заставнымъ оддать ихъ милости обовезалъ, затымъ до принятья тыхъ тридцати тысячей золотыхъ польскихъ черезъ позваныхъ особъ монетою звычайною, а не червоными талерами, о шкоды, наклады. Въ которой справѣ, поневажъ его милость панъ Смоленскій въ колѣ духовномъ спольне съ свѣдкимъ колекгою нашимъ не есть и ничего до тыхъ судовъ нашихъ композитіи юдиціи не належитъ, а што большая, же его милость панъ Смоленскій и пани малжонка его милости водле права вѣчистого, отъ его милости пана Буховецкого—маршалка Городенского, на тую маетность Лавную ихъ милости служачого, слушными и належными акторами до окупна тое маетности есть, теда мы судъ обмову одъ въ Бозѣ велебное ей милости панны Катерины Сапѣжанки и его милости отца архимандрита Мстиславского и Минского, застопяючи конституціею року 1611, намъ суду на письмѣ яко на зволку справедливости светое а на

умысленное зерванье се съ теперешнего термину поданую на сторону ухилиемъ и далей въ право сторонамъ поступовать наказуемъ. Въ дальшомъ поступку правномъ, ижъ ей милость панна Сапѣжанка, его милость отецъ архимандрита такъ сами, яко и черезъ умоцованого своего до одказу въ самой речи передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а въ самой справѣ, поневажъ се то съ правазаставного, отъ его милости пана Криштофа Буховецкого — маршалка Городенского, въ Бозѣ велебной ей милости паннѣ Сапѣжанцѣ на тую маетность Лавную служачого, доводне и до сконале показало, же его милость панъ маршалокъ Городенскій тую суму заставную за тую маетность Лавную не чирвоными золотыми, ани талярами битыми, яко позваные особы его милости пану Смоленскому и пани малжонцѣ его милости удали и на то записы отъ милости взяли, але монетою, безъ браку въ великомъ князтвѣ Литовскомъ и коронѣ Польской браною, звычайною тымъ записомъ своимъ жалобливымъ особомъ отдать обовезала, зачимъ мы судъ до декрету суду кола великого, на дню 25 мѣсеца Апрѣля теперешнего року межи его милостью паномъ Самуелемъ Пристановскимъ, а его милостью паномъ Викториномъ, Константымъ Млечкомъ, судьбою земскимъ Жомойтскимъ, а пани малжонкою его милости зъ очевистое контроверси тутъ у Вильни ферованого, и до универсаловъ его королевское милости пана нашего милостивого о монетѣ выданныхъ стосуючи, абы его милость панъ Смоленскій и пани малжонка его милости тую суму заставную тридцать тысячей золотыхъ польскихъ за маетность Лавную не червоными золотыми, ани талярами битыми, але монетою звычайною, яко теперъ водле универсаловъ его королевское милости въ великомъ князтвѣ Литовскомъ идетъ, въ Бозѣ велебной ей милости паннѣ Сапѣжанцѣ и его милости отцу архимандритѣ Мстиславскому при книгахъ кгородскихъ Городенскихъ и по обвѣщенью, ихъ милостямъ въ чотырохъ недѣляхъ поданомъ, отдали и заплатили, а ей милость панна Сапѣжанка и его милость отецъ архимандрита Мстиславскій тую суму отобравши, не только тое право заставное, отъ его милости пана маршалка Городенского зъ

интромиссией и инвентаромъ, на тую маетность Лавную собѣ служачимъ, даное, але и записы, отъ его милости пана Смоленского и пани малжонки его милости на отдаче за тую маетность Лавную ей милости паннѣ Сапѣжанцѣ помененое сумы одержаные, которые мы судъ водле домовянья стороны симъ декретомъ нашимъ касуемъ, тогожъ часу его милости пану Смоленскому и пани малжонцѣ его милости при тыхъ же книгахъ кгородскихъ Городенскихъ въ канцелярин абы отдали и вернули наказуемъ, въ чомъ всемъ на обвѣдѣ стороны троякіе водле важности речи заруки закладаемъ; тое право вѣчистое куиное, одъ его милости пана маршалка Городенского его милости пану Смоленскому и пани малжонцѣ его милости на тую маетность Лавную даное и признаное, во всехъ пунктахъ и паракграфлахъ, зъ интромиссиями еперальскими, утвержаемъ во всемъ, и при моцы заховуемъ, варуючи то симъ декретомъ нашимъ, же не только въ держенью тое маетности, которую ей милость панна Сапѣжанка и его милость ксендзъ архимандрита Мстиславскій и Минскій добровольно черезъ листы свое до владзы, заживанья и посесии ихъ милости всее волости и засѣванья житнихъ и ярийныхъ засѣвковъ подали и уступили, ве владзы и заживанью оныхъ, особливе въ збиранью кресценци и выбиранью вшелякихъ пожитковъ жадного вступу и някое перешкоды его милости пану Смоленскому чинить не мають, але и самый тотъ дворъ Лавную зо всемъ такъ, яко до держанья своего прапомъ заставнымъ обнели, тогожъ часу, на отдаче менованое сумы назначеного, заразомъ уступить повинни будуть.

*Книга за 1665 г., № 213, л. 1879.*

### № 98.—1665 г. Августа 11.

Декретъ, присуждающій епископа Пинскаго Марціана Вялзора къ изгнанію и уплатѣ 68288 золотыхъ за вооруженное нападеніе на мѣстечко Вездежъ, похищеніе имущества и денегъ, принадлежавшихъ Ивану Кваснинскому-Золотому и Христофору Забузскому и за нанесеніе побоевъ слугѣ Кваснинскаго.

Року 1665, мѣсеца Августа 11 дн.

Въ справѣ его милости пана Яна Кваснинского-Золотого—подстолего Берестейского и пана

Криштофа Забуского зъ въ Бозѣ велебнымъ его милостью ксендзомъ Марціаномъ Бялосоромъ—епископомъ Пинскимъ, архимандритою Виленскимъ, за позволю о квалтовное наѣханье подъ небытность жалующихъ на господу въ мѣстечку Бездѣжу зъ немалою громадою людей жолнерскихъ, драгонію, на то затыгненными, зъ рознымъ оружіемъ военнымъ, до бою належащимъ, *квє-рико модо*, въ ночи, въ року прошломъ 1664, мѣсеца Ноябра 23 дня, о забранье въ той господѣ квалтовне лектики и иныхъ воевъ, кони, скринь, шкатуль, грошей въ нихъ готовыхъ, золота, сребра, шатъ, соболи, риси, коберцовъ, розного охендства, въ особливыхъ реестрахъ спецификованого, на золотыхъ тридцать чотыри тысячы и три золотыхъ польскихъ, особливе забранье справъ, розныхъ облигговъ, о збитье челядника и розогнанье другое челяди, о одповѣдъ и похвалку, черезъ велебного его милости ксендза Бялосора—епископа Пинского на жалующихъ учиненую, за тымъ о вины правные, за декретомъ и одкладомъ нашимъ. Въ которой справѣ мы судъ, обмову одъ велебного его милости ксендза Бялосора—епископа Пинского, до насъ суду на письмѣ презъ пленipotента его милости, ексципуючи форумъ, яко на проволоку справедливости светое, вжо по зашломъ декретѣ на ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза леггата, поданую, на сторону ухиливши и форумъ той справѣ тутъ передъ собою судомъ узнавши, далее въ право сторонамъ поступовать наказуемъ. Въ дальшомъ поступку правномъ, якъ въ Бозѣ велебный его милость ксендзъ Бялосоръ—епископъ Пинскій, до отказу въ самой речи за поколькочротнымъ зъ наказу нашего привольваньемъ енеральскимъ передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а въ самой справѣ и поступку правномъ при занесеныхъ процессахъ и реляціяхъ енеральскихъ его милости пану Яну Квасницкому-Золотому—подстолему Берестейскому и его милости пану Криштофу Забускому, водле добровольного взятья ихъ милости, на томъ: яко правдиве его милость ксендзъ Бялосоръ—епископъ Пинскій за квалтовнымъ наѣздомъ на господу ихъ милости, такъ много речей и охендства, цѣною въ процессахъ

и реестрахъ мянованую, способомъ и на мѣйску вышъ мененомъ, на тридцать чотыри тысячы и три золотыхъ польскихъ, подъ небытность ихъ милости въ мѣстечку Бездѣжу въ господѣ на тотъ часть, тудежъ справы розныя, въ скриняхъ будучіе, забралъ и часу забранья челядника его милости пана подстолего збилъ и змордовалъ и другую челядь порозганялъ, и тогожъ часу на здорovie самихъ ихъ милости забитьемъ одповѣдъ и похвалку учинилъ, а челяднику тому на збитью оногo, присегу всказуемъ, которую ихъ милость съ помененымъ челядникомъ своимъ передъ владомъ кгородскимъ Троцкимъ у Троцахъ, по поданью его милости ксендзу Бялосору обвѣщенья въ чотырохъ недѣляхъ, выконати мають; а по таковой присезѣ мы судъ, за наяздъ водле права статutowого квалту двадцать копъ грошей, за забраные, въ процессахъ и реестрахъ помененыя речи совито шестьдесятъ осемъ тысячей и шесть золотыхъ польскихъ, особливе за збитье того челядника сорокъ копъ, за учиненую одповѣдъ пятьдесятъ копъ грошей, зъ двумя копами wpisного и паметного намъ даными, всего сумою, въ одно знесши и пораховавши, шестьдесятъ и осемъ тысячей двѣстѣ осемьдесятъ и осемъ золотыхъ польскихъ на его милости ксендзу Бялосору и на маестностяхъ всякихъ, лежащихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣколь-вѣкъ будучихъ, а въ недостатку оныхъ и на самой особѣ его милости, его милости пану Яну Квасницкому-Золотому и пану Забускому, а самого его милости ксендза Бялосора за учиненую одповѣдъ и похвалку на выволанье всказуемъ, а яко на одержанье того выволанья до его королевское милости, пана нашего милостивого отсылаемъ, такъ и на одправу по выконаной присезѣ за всказаную суму на всякихъ добрахъ его милости ксендза Бялосора—епископа Пинского его милости пану подстолему Берестейскому и его милости пану Забускому и тому челяднику ихъ милости черезъ дворанина его королевское милости до отправки приходитъ вольность зоставуемъ.

Книга за 1665 г., № 213, л. 1899.

№ 99.—1665 г. Августа 11.

**Ремиссійный декретъ по жалобѣ Станислава Унховскаго на Виленскаго архимандрита Маркіяна Вялзора за отнятіе различнаго имущества по смерти Евы Золотой Кваснинской.**

Року 1665, мѣсеца Августа 11 дня.

Въ справѣ его милости пана Станислава Унховскаго—подсудка Смоленскаго, зѣ въ Бозѣ велебнымъ его милостью ксендзомъ Марціаномъ Вялзоромъ—номинатомъ епископін Пинское и Туровское, архимандритою Виленскимъ, за позвомъ очевидно въ руки его милости поданымъ, менечи о змову черезъ позванаго его милости ксендза Вялзора зѣ его милостью ксендзомъ Самуелемъ Белавскимъ—доминиканомъ, а капеляномъ небощицы ей милости пани Евы Злотое Квасниское Подбереское—подкомориное Оршанское, также съ паномъ Стефаномъ Канковскимъ, паномъ Андреемъ Спалюю и Яномъ Ушацкимъ—енераломъ повѣту Пинского, ку шкодѣ жалобливаго его милости пана подсудка Смоленскаго и цорокъ его милости, паненъ Ганны и Катерины Унховскихъ, а внучокъ ей милости пани подкомориное Оршанское, яко сукцесорокъ по ей милости пани подкомориной Оршанской позосталыхъ, а то о неслухное черезъ его милости ксендза архимандриты Виленскаго по смерти въ Бозѣ превелебнаго его милости ксендза Андрей Злотого Кваснинскаго—архіепископа Смоленскаго и Пинскаго, оставши номинатомъ владыцтва Пинскаго, нападши зѣ велюлюду *віолентеръ, киверико модо* на господу его милости пана Яна Злотого Кваснинскаго, подстолего Брескаго, побранье и порабованье воровъ его милости зо всеми скарбами, грошми, золотомъ, серебромъ, зѣ обликгами, шатами, съ коньми и всѣми речами рухомыми и запроваженье того всего до церкви Бездеской, межн которыми речами о забранье пары коберцовъ помаранчовыхъ, за которые дано золотыхъ осьмдесятъ, а третьяго вишневого, за который дано тридцать пять, шкатулки гебановое, которая коштовала золотыхъ пятьдесятъ, цыны розное штукъ шестнадцать, рыдвана, шору, ей милости пани подкомориное Оршанское, ихъ милостямъ панномъ Унховскимъ, яко внучкомъ по смерти ей милости сукцесиве належа-

чихъ, и утворенье тестаменту тоежъ небощицы ей милости пани подкомориное Оршанское, ку шкодѣ теперъ жалобливыхъ особъ, о задержанье и неотданье быдла и маетности рухомое, жалобливымъ особомъ належаюе, якъ много и якоу цѣною, въ жалобѣ позовой выраженое, и отмовенье черезъ позванаго власнаго вѣчистаго подданаго и выхованца, на име Иванка Водницу, зѣ жоною его, его милости пану Унховскому належаюаго, невыданье и задержанье оноу и иншіе претенсіе, въ жалобѣ позваной выраженые, затымъ о вины и шкоды, наклады.

Въ которой справѣ мы судъ обмову отъ его милости ксендза архимандриты Виленскаго, ексципуючи форумъ, отосланья тое справы до-суду духовнаго его милости ксендза метрополиты Кіевскаго намъ суду на писъмѣ поданую, водле права примуемъ и ніякого на сесь часть розсудку не чинечи, тую справу до того суду належаюаго вельможнаго его милости ксендза Коленды—метрополиты Кіевскаго, на скуючнюю въ самой речи розправу рокомъ завитымъ, кромъ длыацій, откладаемъ.

Книга за 1665 г., № 213, л. 1903.

№ 100.—1665 г. Августа 17.

**Декретъ, присуждающій Анну Станиславскую къ уплатѣ Кіевскому митрополиту Гавріилу Колендѣ долгу и процентовъ 3505 золотыхъ польскихъ.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1665, мѣсеца Августа 17 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зѣ воеводствъ, земль и повѣтовъ на року теперешній 1665 обраными, кгда съ порядку реестроваго ку суженью припала справа ясневельможнаго въ Бозѣ превелебнаго его милости ксендза Кгабріеля Коленды—метрополиты Кіевскаго зѣ ясневельможнымъ его милостью паномъ Михаломъ Станиславскимъ—каштелиномъ Сондецкимъ, только взгледомъ старшенства малженскаго, а паней малжонкою его милости, ей милости пани Анною съ Потока Потоцкою Михаловою Станиславскою—каштелиною Сондецкою, яко самую принципал-

кою, также съ исневельможнымъ его милостью паномъ Криштофомъ Володковичомъ—воеводою Новгородскимъ, держачимъ на тотъ часъ маетности Ковалевщизны, за позволю до троухъ листовъ записовъ ей милости пани каштеляное Сондецкое о неотданье и незапаченье на терминахъ и мѣстцахъ, въ тыхъ листахъ зложоныхъ, троухъ тысячей и двоухъ сотъ золотыхъ польскихъ позычоныхъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды. До которе справы, за приволачьемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ его милости ксендза метрополиты Кіевского умоцованый его милости, за моцью листовсю, правною, ему до тое справы данною, панъ Самуель Велямовичъ становилъ, а ихъ милость позваные особы яко се сами не становили, такъ и некоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонъ своей не учинили. Затымъ умоцованый стороны поводовой поданья и положенья по позваныхъ особъ на имѣнью и дворѣ, названомъ Ковалевщизнѣ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачомъ, черезъ енерала воеводства Новгородского Александра Воротинского позву, созначьемъ того енерала выписомъ съ книгъ гродскихъ Минскихъ подъ датою року теперешнего 1665, мѣсеца Іюля 10 дня и року за нимъ припалого слушнне, правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, жалобу зъ него о речъ выжъ мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную преложивши, на доводъ чого покладалъ три листы добровольные, водлугъ права сиправленые записи, отъ ей милости пани каштеляновой Сондецкой его милости ксендзу метрополитѣ, одинъ листъ на два тысячы, другій на семьсотъ, а третій на пятьсотъ золотыхъ польскихъ даные и належачіе, въ датахъ всѣ тые три листы записы року прошлого 1664, мѣсеца Ноябра 18 дня. Съ которыхъ тыхъ листовъ вси варуки и обовяски правные, широче въ нихъ описаные, по достатку вычитавши и форумъ той справѣ у суду нашего оказавши, а неотданья и незапаченья на року тое сумы самымижъ тыми листами записами доведши, взданья ей милости пани каштеляное Сондецкое, яко права непослушное, въ року завитомъ на упадъ въ речи; при томъ вносилъ то, же любобы ей милость пани Станиславская—каштеляновая Сондецкая, водлугъ тыхъ записовъ сво-

ихъ слушнне въ плаченье совитостей, зарукъ попадать мѣла, однакъ сторона моя, на оные се не сквапляючи, а хочечи яко наборздей при своей власности зоставать, абы только ей милость пани каштеляновая Сондецкая самую истизну, на тые листы записы винную, при томъ зъ уваженья нашего за шкоды его милости ксендзу метрополитѣ отдали и заплатили, наказу и зложенья на одданье тое сумы термину у насъ суду просилъ и домавалъ.

А такъ мы судъ, въ той справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабриеля Коленды—метрополиты Кіевского, зъ ясне вельможнымъ его милостью паномъ Михаломъ Станиславскимъ—каштеляномъ Сондецкимъ, только взглядомъ старшенства малженского, а пани малжонкою его милости, ей милости пани Анною съ Потока Потоцкою Михаловою Станиславскою, каштеляною Сондецкою, яко самую приципалкою, также зъ ясне вельможнымъ его милостью паномъ Криштофомъ Володковичомъ—воеводою Новгородскимъ, держачимъ на тотъ часъ маетности Ковалевщизны, за позволю до троухъ листовъ записовъ ей милости пани каштеляное Сондецкое о неотданье и незапаченье на терминахъ и мѣстцахъ въ тыхъ листахъ зложоныхъ троухъ тысячей и двоухъ сотъ золотыхъ польскихъ позычоныхъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды. Ижъ ихъ милость верху мененые особы будучи о то позваными передъ нами, до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ; вшакже жадныхъ совитостей и зарукъ, которыхъ поневажъ и сама сторона не афектовала, на позваной ей милости пани каштеляновой Сондецкой, въ которые любобы слушнне водлугъ листовъ записовъ своихъ ей милость попадать мѣла, на сесь часъ не всказуючи, абы ей милость пани Станиславская—каштеляновая Сондецкая, самую оришальную, на три листы записы винную сумму три тысячы двѣстъ золотыхъ польскихъ, при томъ зъ уваженья нашего за шкоды и приходящій пожитокъ триста золотыхъ польскихъ, а зъ уписнымъ и паметнымъ, намъ данымъ, всего сумою три тысяча пятьсотъ и пять золотыхъ польскихъ передъ нами судомъ у Минску, за обвѣщеньемъ



собѣ о семь декретѣ нашомъ въ чотырохъ недѣляхъ поданымъ, вельможному въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу метрополитѣ подъ троякими заруками оддала и заплатила наказуемъ, а его милость ксендзъ метрополита, туя выжъ менованую суму отобравши, листъ обликгъ и весь въ той справѣ урощонный прогресъ правный тогожъ часу ей милости пани каштеляновой Сондецкой отдать и вернуть повинень будуть.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1665 г., № 212, л. 1678.*

### № 101.—1665 г. Августа 19.

**Декретъ, присуждающій Воловичей къ уплатѣ Минскому архимандриту Варлааму Козинскому долгу и пени 16025 золотыхъ польскихъ.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1665, мѣсеца Августа 19 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводства, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1665 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ превелебного его милости отца Варлаама Козиньского—архимандриты Минского и Мстиславского, зъ ихъ милостями паны Доминикомъ, Яномъ и Винцентымъ Воловичами, его милостью паномъ Юрьемъ Кграбинскимъ, взглядомъ старшенства, и пани малжонкою его милости, пани Констанцією и панною Кристиною Воловичовнами, писаровичами воеводства Виленского, за позвоомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступенью враду чинить одправы на маетности названной Вязовницы за суму чотыри тысячы и пять золотыхъ польскихъ всказаную, за тымъ о троякіе заруки, шкоды, наклады. До которое справы за приволажьемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ его милости ксендза архимандриты Минского умоцованый его милости, за моцью листовною, правною, ему до тое справы даною, панъ Станиславъ Подолецъ становилъ, а позваные особы не становили и которое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду

и сторонѣ своей не учинили. Затымъ умоцованый стороны поводовое поданья и положенья по позваныхъ особъ на маетности ихъ милости названной Вязовницы, въ воеодствѣ Минскомъ лежащей, позву черезъ енерала тогожъ воеводства Минского Ерого Себестіановича, выпишемъ съ книгъ кгородскихъ Минскихъ, въ датѣ року теперешнего, мѣсеца Марца 20 дня, зъ признанья его выданымъ, и року за нимъ припалого правне доведши и трое воланья пильности на немъ написаное оказавши, продукуючи жалобу стороны своей съ того позву, широче въ немъ описаную, покладаль и читаль декретъ суду головного трибунального въ року 1663, мѣсеца Декабра 1 дня черезъ жалобливого на позваныхъ одержанный, которымъ судъ головный позваныхъ, за нестаньемъ ихъ до права, въ року завитомъ на упадъ въ речи здавши, водле права и добровольного листу запису небожика родича ихъ милостей, оный во всехъ пунктахъ утвердивши, взглядомъ вынесенного за живота небожиковского запозву, суму на листъ записъ винную совито, зъ уписнымъ и паметнымъ тому суду данымъ, всего сумою чотыри тысячы и пять золотыхъ польскихъ на позваныхъ и на маетности Вязовницы, на которой позовъ покладано, и на пинихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милости; по небожичу родичу ихъ милости позосталыхъ, его милости ксендзу архимандритѣ Минскому, яко належитому акторови по смерти небожика отца Константого Витопольского—пгумена церкви светого Духа Милское, всказаль и на отправу тое сумы до вравовъ належныхъ, заложивши на спротивного троякіе заруки, одослаль. Который то декретъ жалобливый его милость ксендзъ архимандрита Минскій до екекуціи приводечи вравдъ, то есть его милость пана Яна Володкевича,—судью земского воеводства Минского, на одправу помененое сумы до тое маетности ихъ милости Вязовницы порадкомъ права посполитого зводилъ, гдѣ позваные особы помененое одправы на той маетности Вязовницы причинами неслушными, въ цедулѣ, черезъ некогось Яна Станислава Янчиковского—слугу и урадника его милости пана Доминика Воловича—старосты Обольского, яко се самъ менилъ, поданой, описанными, его милости пану судьи чинить боронили и недопустили, зачимъ се тому декретови суду головного явне

спротивили, яко и тотъ листъ его милости пана судьи поѣждчій, въ датѣ року теперешнего 1665, мѣсеца Марца 15 дня выданный, ширей ошѣваетъ. О которое спротивенство будучи ихъ милости позванными, же се передъ нами судомъ до права не становили, теда взданья ихъ милости въ року завитомъ на упадъ въ речи, а за спротивенство декретови суду головного всказанья на ихъ милости и на той маестности ихъ милости Вязовницы и на иныхъ всякихъ маестностяхъ ихъ милостей, гдѣ кольвекъ будучихъ, его милости ксендзу архимандритѣ Минскому троякихъ зарукъ и одосланья на одправу до врадовъ належныхъ, зъ закладомъ на спротивного вины выволанья, у насъ суду просилъ и домовялъ. При которой справѣ озвавши се умоцованный его милости пана Томаша Воловича, подсудка Городенского, при бытности самого его милости, чинечи приповѣданье зъ належности его милости, до тое справы принятыя оного у насъ суду потребоваъ и просилъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ превелебного его милости отца Варлама Козинского, архимандриты Минского и Мстиславского, зъ ихъ милостями паны Доминикомъ, Яномъ, Винцентымъ Воловичами, его милости паномъ Юрьемъ Кграбинскимъ, взглядомъ старшенства, а пани малжонкою его милости, пани Констанцією и панною Кристиною Воловичовнами, писаровичами земскими Вилекскими, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступенью владу чинить одправы на маестности, названой Вязовницы, за суму чотыри тисечи и пять золотыхъ польскихъ всказаную, за тымъ о троякіе заруки, шкоды, наклады; ижъ позваные особы передъ нами до права не становили, прото мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальское за явное декретови суду головного спротивенство, которое се передъ нами зъ листу поѣждчого врадого видомѣ оказало, троякихъ зарукъ, съ першимъ того суду всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою шестнадцатъ тисечей двадцать и пять золотыхъ польскихъ на ихъ милости панахъ Воловичахъ и на маестности ихъ милости Вязовницы, въ воеводство Минскомъ лежачомъ,

на которомъ ото первой того и теперъ позвы покладано, всказъ палъ и поѣздъ одправованный былъ, и на иныхъ всякихъ маестностяхъ ихъ милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенезныхъ, гдѣкольвекъ будучихъ, его милости отцу архимандритѣ Минскому и Мстиславскому всказуемъ и на одправу тое сумы, кромъ складанья ратъ статutowыхъ, до владу земского або кгородского Минскихъ и иныхъ всякихъ, подъ которыми се маестности ихъ милости окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного вину выволанья, отсылаемъ. А приповѣданье его милости пана Томаша Воловича съ правомъ и зъ належностью его милости, до тое справы чиненое, въ сесь декретъ нашъ пріймуемъ.

Которая справа есть до книгъ головныхъ трибунальныхъ записана.

Книга за 1665 г., № 212, л. 1736.

## № 102.—1665 г. Августа 22.

Декретъ, присуждающій Игнатія Недялковскаго къ уплатѣ 24 копъ грошей и шестине-дѣльному тюремному заключенію за оскорбленіе, нанесенное митрополиту Гавріилу Колендѣ при проѣздѣ его чрезъ Гродно.

Року 1665, мѣсеца Августа 22 дня.

Въ справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кграбіеля Коленды, архієпископа, митрополиты Кіевского, Галицкаго и всея Руси, зъ его милостью паномъ Икгнацымъ Недялковскимъ—ловчимъ земли Нурское, а на сесь часъ вице-окономомъ Городенскимъ, за позвомъ менечи о неслухное заказанье перевозникомъ у Городнѣ, кгда жалуючій до суду нашего въ семь року для вело справъ тутъ до Вильна ѣхалъ, перевозить, о порванье се до стрѣльбы зъ росказанья его милости челяди на припоромку и мало незопхненье въ Немонѣ кароцы жалуючого съ коньми, о полаянье самого его милости ксендза митрополиты словы неучтивыми, гонорови его милости дотгливыми, презъ его милость пана Недялковского стало, затымъ о ексцесъ и вины правные; ижъ его милость панъ Недялковскій, будучи о то по-

званнымъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы его милость, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадь въ речи здаемъ, а въ самой справѣ поневажъ се то зъ занесенного процесу и продукту умоцованого жалуючого показало, же его милость панъ Недзялковскій таковой експесъ пополнилъ, теда мы судъ вины на его милости екссесовое совито двадцать чотыри копы, котерая намъ суду презъ его милости ксендза Коленду заплачона есть, а самого его милости за таковое гонорови его милости ксендза метрополиты доткливое зневаженъе на шесть недѣль сѣденья въ замокъ Городенскій всказуемъ, которую впередъ вину всю сполна абы его милости панъ Недзялковскій, за поданнымъ собѣ о семъ декретѣ нашомъ въ чотирохъ недѣляхъ обвѣщенемъ, его милости ксендзу метрополитѣ при книгахъ кгродскихъ Городенскихъ въ канцелярїи подъ тройкими заруками оддалъ, яко тежъ и тое сѣдѣнъе недѣль шесть, заразомъ тогожъ часу въ замку Городенскимъ засѣвши, все сполна подъ винами правными выседѣлъ, наказуемъ.

*Книга за 1665 г., № 213, л. 1537.*

### № 103.—1665 г. Сентября 26.

**Декретъ, присуждающій Станислава Шуйскаго и жену его къ уплатѣ Кіевскому митрополиту Гавріилу Колендѣ долгу и пени 225 золот. польскихъ.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1665, мѣсеца Сентября 26 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земель и повѣтовъ на рокъ теперешній 1665 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа ясне въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабриеля Коленды—митрополиты Кіевского зъ его милостью паномъ Станиславомъ Шуйскимъ—хоружичомъ Берестейскимъ и пани малжонкою его милости, ей милости пани Гальшкою Завишанкою Станиславовою Шуйскою, за позвомя, очевисто въ руки ихъ милостямъ поданнымъ, до листу запису ихъ милостей, его милости пану Яну Езофату Михневичу

на сто семьдесятъ пять золотыхъ польскихъ даного, а его милости ксендзу метрополитѣ, яко належному акторови, за влевкомъ права належачого, о неодданъе и незапаченъе тое сумы пенезей, затымъ о совитости, заруки и шкоды, наклады. До которое справы за приволашьемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ его милости ксендза метрополиты умоцованый его милости за моцью листовною правною, ему до тое справы даною, панъ Самуель Велямовичъ становилъ, а его милость панъ Шуйскій—хоружичъ Берестейскій и пани малжонка его милости, яко се сами не становили, такъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей неучинили; затымъ умоцованый стороны поводовой поданья ихъ милостямъ очевисто въ руки въ мѣстѣ Виленскомъ черезъ енерала воеводства Виленского Самуеля Прибытка позву сознанемъ того енерала выписомъ съ книгъ кгродскихъ Виленскихъ подъ датою року теперешнего 1665, мѣсеца Августа 27 дня и року за нимъ припалого слушне правне доведши и трое воланъе пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, жалобу зъ него о речъ вышъ мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную преложивши, на доводъ самое въ томъ позвѣ описаное речи покладалъ передъ нами листъ добровольный, водлугъ права справлений записъ, одъ его милости пана Станислава Шуйского и пани малжонки его милости его милости пану Яну Езофату Михневичу на сто семьдесятъ пять золотыхъ польскихъ даный, въ датѣ тотъ листъ року прошлого 1664, мѣсеца Марца 15 дня, а его милости ксендзу метрополитѣ за влевкомъ права належачій, съ которого листу вси варунки и обовязки правные, широче въ немъ описаные, вычитавши и форумъ той справѣ у суду нашего оказавши, а не отданья и незапаченья на року тое сумы самимъ же тымъ листомъ неосвобоженнымъ записомъ доведши, при томъ покладалъ листъ вливковый отъ его милости пана Михневича, его милости ксендзу метрополитѣ даный, въ датѣ тотъ листъ року теперешнего 1665, мѣсеца Августа 14 дня, и у суду нашего въ семъ же року мѣсеца Августа 21 дня у Вильни признаный; а поневажъ будучи ихъ милость о то позваными, до права не становить, взданья теда ихъ милости, яко права

не послушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи, еднакъ вносила то, же любви его милость панъ Шуйскій—хоружичъ Берестейскій и пани малжонка его милости водлугъ того запису своего слушне въ плаченье совитостей зарукъ попадать мели, однакъ сторона моя на оные се не сквалляючи, а хотечи яко набордзей при своей власности зоставать, абы только его милость панъ Шуйскій и пани малжонка его милости самую истизну, на листъ записъ винную, при томъ зъ уваженья вашмостей за шкоды его милости ксендзу метрополитѣ, яко належному акторови за влевкомъ права, оддали и заплатили, наказу и зложенъя термину одданъя тое сумы у насъ суду просилъ и домавалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабриеля Коленды, метрополиты Кіевского, зъ его милостью паномъ Станиславомъ Шуйскимъ—хоружичомъ Берестейскимъ, и пани малжонкою его милости, за позволъ очевидно въ руки ихъ милостямъ поданымъ, до листу запису ихъ милостей, его милости пану Яну Езофату Михневичу на сто семьдесятъ пять золотыхъ польскихъ даного, а его милости ксендзу метрополитѣ, яко належному акторови, за влевкомъ права належачого, о не одданье и незапаченье тое сумы пѣнзеей, затымъ о совитости заруки и шкоды, наклады. Ижъ его милость панъ Шуйскій, хоружичъ Берестейскій и пани малжонка его милости, будучи о то позваными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милостей, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ; внакже жадныхъ совитостей и зарукъ, которыхъ поневажъ и сама сторона не афектовала, на позваномъ его милости пану Шуйскомъ и пани малжонцѣ его милости на сесь часъ не всказуючи, абы ихъ милость позваные особы самую на листъ записъ винную истизну сто семьдесятъ пять золотыхъ польскихъ, при томъ зъ уваженья нашего за шкоды петьдесятъ золотыхъ польскихъ, всего сумою двѣстѣ дватцать и пять золотыхъ польскихъ тутъ передъ нами судомъ у Минску, за обвѣщеньемъ собѣ о семь декретѣ нашомъ въ чотырохъ недѣляхъ поданымъ, въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу метрополитѣ подъ троякими заруками оддали и заплатили наказуемъ, а его милость ксендзъ

метрополита, тую суму отобравши, листъ обликгъ, влевкомъ, на тую суму его милости даный, и весь въ той справѣ уроцонный прокгресъ правный тогожъ часу его милости пану Шуйскому—хоружичу Берестейскому и пани малжонцѣ его милости отдать и вернуть повиненьъ будетъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана \*).

Книга за 1665 г., № 214, л. 86.

### № 104.—1665 г. Сентября 30.

Декретъ, присуждающій Анну Сапѣжину къ уплатѣ Кіевскому метрополиту Гавриилу Колендѣ долгу и пени 48025 золотыхъ польск.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1665, мѣсеца Сентебра 30 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земель и повѣтовъ на рокъ теперешній 1665 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабриеля Коленды—метрополиты Кіевского, Галицкого и всея Руси зъ ясне вельможною ей милости пани Анною зъ Солечина Вейденштейнвною Андреевою Станиславою Сапѣжиною—каштеляною Виленскою, за обвѣщеньемъ до декрету суду нашего Виленского до одданъя и запаченья черезъ ей милость пани каштеляновую Виленскую его милости ксендзу метрополитѣ Кіевскому дванадцати тысячей и пети золотыхъ польскихъ, тымъ декретомъ нашимъ подъ троякими заруками отдать наказанныхъ. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ его милости ксендза метрополиты Кіевского умоцованый, его милости за моцью листовною, правною, ему до тое справы данок, панъ Самуель Велямовичъ

\*) Шуйскіе не уплатили метрополиту въ назначенный срокъ присужденкой съ нихъ суммы и потому, по новому иску метрополита, трибуналь декретомъ своимъ отъ 7-го Іюля 1666 г. предоставилъ истцу право взыскать законнымъ порядкомъ съ имѣнія Шуйскихъ Скорбудианъ, а равно и съ другихъ имѣній и всякаго движимаго имущества, не только вышезначенную сумму, но и неустойку, всего 905 золотыхъ польскихъ.

становилъ, а ей милость пани Сапѣжина—каштеляновая Виленская, яко се сама не становила, такъ и некоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинила. Затымъ умоцованый стороны поводовой поданья и положенья на маестности и дворѣ ей милости пани каштеляновой Виленской, названой Городку, въ повѣтъ Городенскомъ лежачой, черезъ енерала повѣту Городенского Флоріана Цырасіовича обвѣщенья сознаньемъ того енерала выпишемъ съ книгъ кгородскихъ Городенскихъ, подъ датою року теперешнего 1665, мѣсеца Августа 10 дня и термину за тымъ обвѣщеньемъ припалого слушне правне доведши, на доводъ чого покладаль декретъ суду нашего, въ датѣ сегожь року 1665, мѣсеца Мая 16 дня у Вильни ферованый, которымъ мы судъ въ справѣ его милости ксендза Коленды—метрополиты Кіевского зъ ей милостью пани Сапѣжиной, каштеляновой Виленскою за позвомъ до листу, запису ей милости, восполь зъ зошлымъ зъ сего свѣта паномъ малжонкомъ ей милости зошлomu небощигу годное памети его милости ксендзу Гарвасему Гостиловскому—игуменови монастыра Могилевского, на десеть тысячей золотыхъ польскихъ даного, а жалобливому его милости ксендзу метрополитѣ, яко належному акторови, зъ владзы старшенства належачого. Въ которой справѣ мы судъ за нестаньемъ его милости передъ нами до права въ року завитомъ на упадъ въ речи здали, зарукъ жадныхъ, поневажъ на тотъ часъ и сама сторона неафектовала, не всказуючи, самую только оринальную суму десеть тысячей золотыхъ, при томъ зъ уваженья нашего за шкоды два тысяча золотыхъ, а зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ всего сумою дванадцать тысячей и пять золотыхъ польскихъ всказавши, тутъ передъ собою судомъ у Минску подъ троякими заруками отдать наказали, яко о томъ декретъ суду нашего Виленского ширей въ собѣ выражаетъ. А поневажъ ей милость пани каштеляновая Виленская, будучи до отданья тое сумы обвѣщаною, до права не становить, взданья теды ей милости, яко права непослушную, въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водле права и конституціи трибунальское за спротивенство тому декретови нашему троякихъ зарукъ на ей милости пани каштеляновой Виленской всказу и отосланья на отправу за вска-

заную суму, кромъ складанья ратъ статutowыхъ, до вравовъ земского або кгородского тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маестности и особа ей милости пани каштеляновой Виленской окажутъ, зъ закладомъ на спротивного вины выволанья, сторонѣ своей, его милости ксендзу метрополитѣ у насъ суду просить и домавлять.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабриеля Коленды—метрополиты Кіевского, Галицкого и всея Руси зъ ясне вельможною ее милостью пани Анною зъ Солечина Гейденштеновною Андреевою Станиславою Сапѣжиною — каштеляною Виленскою, за обвѣщеньемъ до декрету суду нашего Виленского, до отданья и заплаченья черезъ ее милости пани каштелянову Виленскую его милости ксендзу метрополитѣ Кіевскому дванадцати тысячей и пяти золотыхъ польскихъ, тымъ декретомъ нашимъ подъ троякими заруками отдать наказанныхъ, затымъ о троякіе заруки; ижъ ей милость пани каштеляновая Виленская, будучи до отданья тое сумы правне обвѣщаною, передъ нами до права не становила и тое сумы, яко повинна была, не отдала и не заплатила, про то мы судъ ее милость, яко права непослушную, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальское за явное тому суду нашего Виленского декретови спротивенство, которое се передъ нами зъ чиненое пильности видомъ показало, троякіе заруки, съ першимъ суду нашего всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою сорокъ осмь тысячей двадцать и пять золотыхъ польскихъ на ей милости пани Сапѣжиной, каштеляновой Виленской и на маестности ей милости, названой Городку, въ повѣтъ Городенскомъ лежачой, на которой о то первой того позовъ и теперь обвѣщенье покладано и на иншихъ всякихъ маестностяхъ ей милости, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвѣкъ будучихъ, а въ недостатку маестностей и на самой особѣ ей милости его милости ксендзу Колендѣ—метрополитѣ Кіевскому, всказуемъ и на отправу тое сумы пѣнезей, кромъ складанья ратъ статutowыхъ, до вравовъ земского альбо кгородского Городенскихъ и иншихъ всякихъ

тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маестности и особа ея милости окажетъ, а котораго собѣ зъ нихъ сторона зажити похочеть, заложивши на спротивного вину выволанья, отсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1665 г., № 214, л. 134.

### № 105.—1665 г. Ноября 9.

**Декретъ, присуждающій Елисавету Потоцкую къ уплатѣ Пинскому св. Варваринскому женскому монастырю долгу и пени 3296365 золотыхъ польскихъ.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1665, мѣсеца Ноября 9 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земель и повѣтовъ на рокъ теперешній 1665 обраными, кгда съ порядку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебное ей милости панны Иоанны Оранское—игумени кляштору Пинского и всихъ того кляштору паненъ законныхъ рекгулы святого Базылего Великого, при церкви святое Барбары будучихъ, зъ вельможнымъ его милостью паномъ Криштофомъ съ Потока Потоцкимъ—подчашимъ великого князтва Литовского, взглядомъ старшенства малженского, а пани малжонкою его милости, ей милости пани Елизабетъ Раецкою, бывшою Кгедеоновою Михаловою Тризниною — подскарбиною великого князтва Литовского, а теперешнею Потоцкою, яко самую принципалкою, за ремисією и декретомъ нашимъ Виленскимъ до принятья skutочное росправы о спротивенство декретови суду головного трибунального такъ въ непоступенью владу чинить отправы на имѣнью, названомъ Здитовцахъ, въ воеводствѣ Берестейскомъ лежачомъ, за суму пѣнезей осимъ кротъ сто тысячей дванадцать тысячей и девятьдесятъ золотыхъ польскихихъ всказаную. яко и въ не одданью и неверненью часу поѣзду владового листовъ, обликовъ, записовъ и иннихъ розныхъ справъ, по зошломъ першомъ малжонку ей милости позосталыхъ, а жалобливымъ тымъ декретомъ вернуть наказаныхъ, за тымъ о троякіе заруки. До ко-

торое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ ихъ милости паненъ законныхъ кляштору Пинского панъ Станиславъ Подолець, а одъ позваныхъ ихъ милостей панъ Александръ Хелховскій пленипотенци, за моцми правными до тое справы зъ обухъ сторонъ собѣ данными, очевисто становили; затымъ ихъ милостей паненъ законныхъ пленипотентъ термину до росправы припалого ремисою и декретомъ нашимъ Виленскимъ, въ року теперешнемъ 1665, мѣсеца Августа 22 дня ферованымъ, доведши, кгда жалобу стороны своей выводить и далей въ право поступоватъ хотѣлъ, теды отъ его милости пана подчашого великого князтва Литовского слуга его милости панъ Душевскій, при листѣ приватномъ до насъ суду, вымавяючисе услугою его королевское милости, писанымъ, екземптъ его королевское милости, пана нашего милостивого до насъ суду, съ канцеляріи большое великого князтва Литовского выданный, подаль, по тытулѣ его королевское милости въ тые слова: *Wszem w obec y koźdemu z osobna, komu to wiedzieć należy, osobliwie wielebny, wielmożnym, urodzonym deputatom, sędziom głównym trybunału w. x. Lit., uprzeymie wiernie nam miłym. Po ofiarowaniu łaski naszej oznaymuujemy, iż ponieważ urodzony Krzysztof z Potoka Potocki—podczaszy w. x. Lit., starosta nasz Chełmski, do boku naszego w teraznieyszey naszej okaziey y potrzebie wezwany, nie tylko ludzie pewne z ochoty swoiey nam stawi, ale y sam, iako dobry oyczynny syn, osobą swoią stawiając, własne zdrowie y krew swą na zaszczyt dostoiensstwa y całosci maiestatu naszego ochoczо niesie, a zатым w sprawach swych, które w sądach uprzeymości y wierności waszey głównego trybunału w. w. x. Lit. tam ex actoratu, quam ex reatu illius przypadających, sprawić się nie może; przeto my, innixi dispositioni iuris communis, w constytucyach seymowych expressae, pomienionego urodzonego podczaszego w. x. Lit. od sądów uprzey. wier. waszey protunc eximimus et excipimus y po uprzeymości i wier. waszey mieć chcemy y requirimus, abyscie uprzey. wier. wasza żadnych spraw urodzonego podczaszego w. x. Litewsk., usługą naszą ad praesens zatrudnionego, tak z iego własnego aktoratu, iako y od kogo innego onemu intentowanych, nie sądzili y osądzonych nie exequowali, ale całego pro exempto mając, do dalszego*

czasu sprawy wszystkie jego odkładali, inaczej dla łaski naszej et ex obligatione iuris nie czyniąc, a dla lepszej wiary u pewności do tego exemtu naszego ręką się naszą podpisawszy, pieczęć wielką wielkiego księstwa Litewskiego przycisnąć rozkazaliśmy. Dan w Warszawie dnia 27 miesiąca Czerwca roku pańskiego 1665 panowania królestw naszych polskiego siedmnastego, a szwedzkiego osimnastego roku. Jan Kazimierz król, Waleryan Stanisław Judycki—pisarz wielkiego księstwa Litewskiego. A по прочитанью того екземпту пленipotентъ его милости пана подчасного великого княства Литовского и пани малжонки его милости панъ Александеръ Хелховскій повѣдилъ: ижъ его милость панъ подчашій великого княства Литовского готовъ бы былъ свою и пани малжонки своей невинность въ той оказать справѣ, лечъ же, яко се то зъ екземпту его королевское милости показуетъ, у войску на услужѣ его королевское милости въ коронѣ зостаецъ, зачимъ принятыя того екземпту а отложеня тое sprawy до пришлого трибуналу домавлять. Противо чому пленipotентъ ихъ милостей паненъ законныхъ Пинскихъ, широче контрадыкуючи, повѣдилъ: ижъ его милость панъ подчашій великого княства Литовского и пани малжонка его милости, въ належитости убогихъ паненъ кляштору користуючи, а не хотечи се усправедливить, одъ кильканадцати лѣтъ розными у розныхъ судахъ тую справу пролонгують дьялцями, альбовемъ и теперъ ку дальней справедливости святое зволицъ и не малой жалобливыхъ кривдѣ и шкодѣ екземптомъ его королевское милости, менуючи, яко бы на услужѣ его королевское милости его милость панъ подчашій великого княства Литовского зоставати маецъ, засланиють, который то екземптъ его королевское милости, яко неслушне, на затрудненъе справедливости святое, надъ право статutowое упрошоный естъ, такъ водлугъ тогожъ права статutowого и конституцій сеймовыхъ ухиленый быти мусить, зъ тыхъ причинъ, ижъ тая справа еще одъ року 1652 съ самою ей милости пани подчашиною великого княства Литовского, такъ за записомъ зошлого его милости пана Кгедеона Михала Тризны—подскарбего великого княства Литовского, яко и о сукцесію по ихъ милостяхъ панахъ Тризнахъ початокъ свой взяла и вжо въ земствѣ Берестейскомъ декретовъ три зашло,

особливе и у судовъ головныхъ трибунальныхъ на велю терминахъ розныхъ неслушныхъ дьялцій заживано и тутъ зъ Вильна до Минска на skutочную росправу самыжъ позваные ихъ милость одкладъ одержали; затымъ ухиленья того, яко на затрудненъе святое справедливости одержаного екземпту, а заразомъ далей въ право процедовать наказанья домавлять; а по ухиленью на сторону того екземпту и по наказанью далей въ право сторонамъ поступовать въ дальшомъ поступку правомъ, ижъ его милость панъ подчашій великого княства Литовского и пани малжонка его милости за покилькакротнымъ зъ наказу нашего енеральскимъ привольтваньемъ до отказу въ самой речи не становили, теды тотъ же акторокъ пленipotентъ на доводъ самое речи покладаць передъ нами декретъ суду головного трибунального, въ справѣ ихъ милостей паненъ законныхъ кляштору Пинского съ позваными ихъ милостями въ року 1663, мѣсеца Октебра 24 дня у Минску ферованный, которымъ тамъ тотъ судъ головной за спротивенство декретови враду земского Берестейского, при всказу въ немъ выраженомъ, такъ заруку водле права всего сумою осимъ кротъ сто тысячей дванадцать тысячей и деветьдесятъ золотыхъ польскихъ на ей милости пани Потоцкой—подчашиною великого княства Литовского и на маестности, названной Здитовцахъ, у воеводствѣ Берестейскомъ лежащей, и на иныхъ всякихъ добрахъ ей милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ гдѣкольвекъ будучихъ, ихъ милостямъ панномъ законнымъ кляштору Пинского всказаль и на отправу тое всказаное сумы, кромъ складанья рать статutowыхъ, до врадовъ належныхъ, заложивши на спротивного тройкіе заруки, отослалъ; до того абы ей милость пани подчашиная великого княства Литовского часу поѣзду врадового sprawy всѣ, листы, обликги, по небощику его милости пану подскарбимъ, бывшимъ малжонку ей милости позосталые, а ихъ милостямъ панномъ законнымъ належачіе, подъ тымижъ тройкими заруками вцале оддала и вернула, наказаль. Который то декретъ суду головного трибунального Минскій ихъ милости панны законные кляштору Пинского до екзекуціи приводечи, кгда порядкомъ правнымъ его милость пана Геронима Казимера Лещинского—подстолего земли Мель-



ническое, судью гродского Берестейского до маенности поменное Здитовець, у воеводствѣ Берестейскомъ лежачое, такъ на одправу всказаное поменное сумы, яко и для отобранья справъ зводили, тамъ видочне его милость панъ подчашій великого князтва Литовского и пани малжонка его милости декретови суду головного трибунального спротивляючисе, яко отправки за всказаную суму чинить вradoви на той маенности черезъ слугу свою цедулоу поданую боронили, такъ и справъ жадныхъ ихъ милостямъ панномъ законнымъ клиштору Пинского не вернули; на доводъ чога листъ побждчій подъ датою року 1664, мѣсеца Апрѣля 16 дня покладакъ, а затымъ позваныхъ ихъ милостей, яко права и децизи нашей не послушныхъ и спротивныхъ, на упадъ въ самой речи въ року завитомъ взданья, а водле права и констытуцій трибунальское за явное тому суду головного трибунального декретови спротивенство, троякихъ зарукъ съ першимъ того суду всказомъ на ей милости пани Потоцкой—подчашиноу великого князтва Литовского и на маенности Здитовцу, на которой о то первой того и теперъ позвы покладано, всказъ палъ и побзды отправованы были, и на иншихъ всякихъ добрахъ ей милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенезныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, жалобливимъ ихъ милостямъ панномъ законнымъ Пинскимъ всказанья и на одправу тое сумы, безъ складанья рать статутныхъ, до вradoвъ належныхъ, зъ заложеньемъ на спротивного вины выволанья, отосланья афектоваль.

А такъ мы судъ въ той справѣ велебное въ Бозѣ ей милости панны Иоанны Оранское—игуменни клиштору Пинского и всихъ ихъ милостей того клиштору паненъ законныхъ рекулы святого Базылего, при церкви святое Барбары будучихъ, зъ вельможнымъ его милостью паномъ Кристифомъ зъ Потока Потоцкимъ—подчашимъ великого князтва Литовского, только взглядомъ старшенства малженского, а пани малжонкою его милости, ей милости пани Елизабетъ Раецкою, бывшою Кредеоновоу Михаловоу Тризниною—подскарбиною великого князтва Литовского, а теперешнеу Потоцкою—подчашиноу великого князтва Литовского, яко самую принципалкою, за ремисою, декретомъ и откладомъ нашимъ зъ

Вильна, которымъ мы судъ на афектацію его милости пана подчашого великого князтва Литовского и пани малжонки его милости на пленипотента тую справу, взглядомъ конклюдованья се судовъ нашихъ у Вильни, тутъ передъ насъ же судъ одложили есмо, для принятья межи сторонами skutочное росправы о спротивенство декретови суду головного трибунального такъ въ непоступенью вrado чинить отправки на имѣнью названомъ Здитовцахъ, въ воеводствѣ Берестейскомъ лежачомъ, за суму пенезей осимъ кротъ сто тысячей дванадцать тысячей и девять десятъ золотыхъ польскихъ всказаную, яко въ неодданью и неверненью часу побзду вradoвого листовъ, облигговъ, записовъ и иншихъ розныхъ справъ по зошломъ першомъ малжонку ее милости позосталыхъ, а жалобливимъ тымъ декретомъ вернуть наказаныхъ, затымъ о троякіе заруки. Въ которой справѣ по взятыю на дню онегдайшомъ черезъ пана Душевского, слугу его милости пана подчашого великого князтва Литовского, на пленипотента, на нинешнемъ терминѣ экземптъ отъ его королевское милости, пана нашего милостивого до насъ суду, засланяючи его милости пана подчашого великого князтва Литовского услугоу его королевское милости, черезъ тогожь пана Душевского и зъ листомъ приватнымъ отъ его милости пана подчашого великого князтва Литовского, до насъ суду писанымъ, на сторону ухляемъ взглядомъ того, же тая справа отъ немого часу, то есть отъ року 1652, не зъ его милостью паномъ подчашимъ, лечъ зъ самою ей милостью, на онъ часъ подскарбиною великого князтва Литовского, початокъ свой такъ за записомъ зошлого его милости пана подскарбего великого князтва Литовского, яко и о сукцесію взела и вжо такъ у вrado земского Берестейского, яко у суду головного трибунального и нашего розныхъ не по однекротне заживано диляцій; съ тыхъ теды и иншихъ въ контроверсиі выражонныхъ причинъ выжъ мянованый экземптъ, который на задержанье справедливости святой кушкодѣ и кривдѣ паненъ законныхъ одерживаный быти не могъ, яко се поменило, на сторону ухиливши, далей сторонамъ въ право поступовать наказуемъ. А въ дальшемъ поступку правномъ, ижъ его милость панъ подчашій великого князтва Литовского и пани малжонка его мило-



сти за приволашемъ еперальскимъ теперь передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права не послушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальское за явное тому суду головного трибунального декретови спротивенство, которое се передъ нами зъ листу побъждного владового оказало, троякіе заруки, съ першимъ того суду всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего три миліоны два кротъ сто тысячей девятьдесятъ шесть тысячей триста шестьдесятъ и пять золотыхъ польскихъ, на ей милости пани подчашинной великого князтва Литовского и на имѣнью ее милости, названомъ Здитовцахъ, у воеводства Берестейскомъ лежачомъ, на которомъ о то первой того и теперь позвы покладано, всказы пали и побъзды отправованы были, и на иншихъ всякихъ маестностяхъ ей милости лежачихъ, рукомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ гдѣколькобудучихъ, а въ недостатку оныхъ и на самой особѣ ее милости жалующимъ ихъ милостямъ панномъ законнымъ кляштору Пинского всказуемъ и на отправу тое суммы пѣнезей, кромъ складанья рать статutowыхъ, до владовъ земского альбо кгородского Берестейскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маестности и особа ее милости окажетъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочеть, заложивши на спротивного вину выволанья, отсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1665 г., № 214, л. 562.*

### № 106.—1665 г. Декабря 18.

**Декретъ, присуждающій Казимира Маскевича къ уплатѣ митрополиту Гавріилу Колендѣ долгу и пени 545 зол. польскихъ.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1665, мѣсеца Декабра 18 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводство, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1665 обраными, кгда съ poradку реестрового ку суженью припала справа ясне вельможного въ

Бозѣ превелебного его милости ксендза Ксгабріеля Коленды—митрополита Кіевского, Галицкого и Руси всея, зъ его милостью паномъ Казимеромъ Маскевичомъ, за позвомъ до декрету суду нашего Виленского, до одданья и заплаченья чезрезъ его милости пана Маскевича его милости отцу Кирилу Михайловичу, священнику Волковицкому сту тридцати и пяти золотыхъ польскихъ, тымъ декретомъ нашимъ подъ троякими заруками отдать и заплатитъ наказанныхъ, а его милости ксендзу митрополитѣ, яко належному акторови, за влевкомъ права належачихъ, затымъ о троякіе заруки. До которое справы за приволашемъ черезъ еперала сторонъ до права отъ его милости ксендза митрополита Кіевского умоцованный его милости за моцью листовною правною, ему до тое справы даною, панъ Самуель Велямовичъ становилъ, а его милость панъ Маскевичъ, яко се самъ не становилъ, такъ и которое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ. Затымъ умоцованный акторовъ поданья и положенья по его милости пана Маскевича на имѣнью и дворѣ его милости, названомъ Тупалахъ, въ воеводство Новгородскомъ лежачомъ, черезъ еперала тогожъ воеводства Новгородского Александра Воратинского позву сознаньемъ его выпишемъ съ книгъ кгороду Новгородского подъ датою року теперешнего 1665, мѣсеца Сентебра 10 дня и року за нимъ припалого слушне правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, жалобу зъ него о речъ вышъ мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную предложивши, на доводъ самое въ томъ позвѣ описаное речи покладатъ передъ нами декретъ суду нашего, у Вильни ферованный сегожъ року 1665, мѣсеца Мая 16 дня, которымъ мы судъ въ справѣ велебного его милости отца Кирилы Михайловича—священника Волковицкого зъ его милостью паномъ Казимеромъ Маскевичомъ, за позвомъ до листу запису его милости о неодданье и незаплаченье на року ста золотыхъ польскихъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды, за нестаньемъ его милости передъ нами до права, яко въ року завитомъ на упадъ въ речи здали, вшакже совитостей и зарукъ, которыхъ поневажъ на тотъ часъ и сама сторона не афектовала, на позва-

номъ не всказуючи, абы его милость панъ Маскевичъ на листъ записъ винную истизну сто золотыхъ польскихъ, при томъ зъ уваженья нашего за шкоды тридцать золотыхъ польскихъ, а зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою сто тридцать и пять золотыхъ польскихъ тутъ передъ нами судомъ у Минску, за обвѣщенемъ, въ чотырохъ недѣляхъ поданымъ, велебному отцу Волковицкому подъ троякими заруками отдать, наказали, яко о томъ ширей на томъ декретѣ есть описано. По которомъ такомъ декретѣ его милость отецъ Волковицкій тотъ долгъ зо всею справою, певный самъ выплачиваючи долгъ, на превелебного въ Богу его милости ксендза метрополиту Кіевскаго правне влялъ и того долгу зо всеми презысками правными на его милости пану Маскевичу и добрахъ его милости, его милости ксендзу метрополитѣ доходить зуполную моцъ дать. На доводъ чого тотъ листъ, влевковый записъ, въ року теперешнемъ 1665, мѣсеца Октебра 9 дня передъ владомъ кгородскимъ Новгородскимъ признанный, покладаль, за которымъ его милость ксендзъ метрополита, будучи належнымъ тое sprawy акторомъ, его милости пану Маскевичу до одданья собѣ тое сумы интентовалъ акцію; а же его милость панъ Маскевичъ, не будучи праву послушнымъ, передъ нами не становить, теды взданья его милости въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водле права и констытуціи трибунальское за явное тамъ тому суду нашего Виленскаго декретови спротивенство, троякихъ зарукъ, съ першимъ того всказомъ, на его милости пану Маскевичу и на имѣнью его милости, названомъ Тупалахъ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачомъ, на которомъ о то первой того и теперъ позвы покладано, и на иншихъ всякихъ добрахъ его милости, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣкольвекъ будучихъ, а въ недостатку оныхъ и на самой особѣ его милости его милости ксендзу метрополитѣ Кіевскому всказанья и на отправу тое сумы до владовъ належныхъ, зъ заложеньемъ на спротивного вини выволанья, отосланья у насъ суду просилъ и домовилъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабриеля Коленды—метрополита Кіевского, Галицкаго и Руси всея, зъ его милостью

паномъ Казимеромъ Маскевичомъ за позвомъ до декрету суду нашего Виленскаго до одданья и заплаченья черезъ его милость пана Маскевича его милости отцу Кирилу Михайловичу, священникови Волковицкому, сту тридцати и пяти золотыхъ польскихъ, тымъ декретомъ нашимъ подъ троякими заруками отдать и заплатитъ наказанныхъ, а его милости ксендзу метрополитѣ, яко належному акторови, за влевкомъ права належачихъ, затымъ о троякіе заруки; ижъ его милость панъ Маскевичъ, будучи до одданья тыхъ грошей отъ его милости ксендза метрополиты позванымъ, передъ нами до права не становилъ, и тыхъ грошей, яко повиненъ былъ не отдать, про те мы судъ его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и констытуціи трибунальское за явное тому суду нашего декретови спротивенство, которое се передъ нами видоме показало, троякіе заруки съ першимъ суду нашего всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою пятьсотъ сорокъ и пять золотыхъ польскихъ, на его милости пану Маскевичу и на имѣнью его милости, названомъ Тупалахъ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачомъ, на которомъ о то первой того и теперъ позвы покладано, и на иншихъ всякихъ маестностяхъ его милости, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ и у кого кольвекъ будучихъ, а въ недостатку оныхъ и на самой особе его милости въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу метрополитѣ Кіевскому всказуемъ, и на отправу тое сумы пенезей, кромъ складанья рать статutowыхъ, до владовъ земскаго або кгородскаго Новгородскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маестности и особа его милости окажетъ, а которого собѣ изъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного вину выволанья, отсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана \*).

*Книга за 1665 г., № 214, л. 1454.*

\*) Такъ какъ Маскевичъ не дозволилъ митрополиту Колендѣ взыскать законнымъ порядкомъ съ имѣнія Тупалъ присужденной ему суммы, то, по новой жалобѣ митрополита, трибуналъ, декретомъ своимъ отъ 7-го Іюля 1666 г., присудилъ Маскевича не только къ уплатѣ слѣдовавшихъ митрополиту денегъ, но и къ изгнанію.

№ 107.—1666 г. Мая 18.

Декретъ, подтверждающій прежнія трибунальныя рѣшенія по дѣлу Жировицкаго монастыря съ Христофоромъ Заблоцкимъ и его женой.

Лѣта отъ нароженя Сына Божого 1666, мѣсеца Мая 18 дня.

Передъ нами судьями головными духовными и свѣцкими, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1666 обраными, кгда съ по-радку реестрового а за вписомъ стороны противное ку суженью припала справа его милости пана Криштофа Заблоцкого и пани малжонки его милости, пани Кристины Маскевичевны зъ въ Бозѣ велебнымъ его милостью ксендзомъ Абрагамомъ Клоккевичемъ—старшимъ на тотъ часъ монастыря Жировицкого и всеми ихъ милостями отцами того кляштору светого Базилего великого, за ремисією, декретомъ и откладомъ суду головного трибунального композити юдиции, такъ рокъ тутъ у Вильни ферованымъ, до skutочное розправы за позвомъ и жалобою пана Заблоцкого и пани малжонки его милости по его милости ксендза Клоккевича, такъ рокъ тутъ до Вильни вынесенымъ, а то менечи о злый переводъ права въ одержанью черезъ его милости ксендза Клоккевича у суду головного трибунального въ колѣ духовномъ композити юдиции тутъ у Вильни трехъ декретовъ: одного въ року 1662, мѣсеца Августа 28 дня, якобы безъ выйстья правного термину позвомъ, другого въ року 1663 за неприбытьемъ посланца ей милости пани Михаловое Буховецкое, на име Яна Якубовского, яко акторки тое sprawy, зъ оборонами правными посланого, а третьего въ року прошломъ 1665, мѣсеца Мая 12 дня тутъ-же у Вильни якобы безъ поданья позву жалобливымъ особомъ зъ всказами въ нихъ выражеными по его милости пану Заблоцкому и малжонцѣ его милости, затымъ до знесеня тыхъ декретовъ и вины правные. До которое sprawy, за приволаьемъ черезъ енерала сторонъ до права ихъ милости отцовъ Жировицкихъ, умоцованый ихъ милости панъ Юрей Туловскій, при бытности его милости отца Якуба Липского, становилъ, а панъ Заблоцкій и пани малжонка его милости не становили и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду

и сторонѣ своей не учинили. Затымъ умоцованый ихъ милости ойцовъ Жировицкихъ покладаль декретъ суду головного трибунального композити юдиции, въ датѣ року прошломъ 1665, мѣсеца Августа 4 дня тутъ у Вильни въ акци вышъ менованой ферованый, которымъ судъ головный трибунальный ниякого на тотъ часъ розсудку не чинечи, взглядомъ конклюдии судовъ, тую справу въ рокъ теперешній 1666 тутъ до Вильни на початокъ судовъ головныхъ трибунальныхъ кола композити юдиции, кромъ жадного припозву, только за тымъ декретомъ, отложилъ, яко то ширей вся речъ на томъ декретѣ описана и доложена есть. По которого прочитанью декрету тотъ же умоцованый ихъ милости ойцовъ Жировицкихъ зданья пана Заблоцкого и малжонки его милости на ушадъ въ речи, а затымъ о стверженье тыхъ всихъ трехъ декретовъ композити юдиции въ датахъ вышъ спецификованыхъ, а черезъ ихъ милости ойцовъ Жировицкихъ на пану Заблоцкому и малжонцѣ его милости одержаныхъ, яко слушныхъ и правныхъ у насъ суду домовялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ его милости пана Криштофа Заблоцкого и пани малжонки его милости зъ въ Бозѣ велебнымъ его милостью ксендзомъ Абрагамомъ Клоккевичемъ—старшимъ на тотъ часъ монастыря Жировицкого и всеми ихъ милостями отцами того кляштору светого Базилего великого, за ремисією, декретомъ и откладомъ суду головного трибунального композити юдиции, такъ рокъ тутъ у Вильни ферованымъ, а за вписомъ въ Бозѣ велебного его милости ксендза Клоккевича до skutочное росправы за позвомъ и жалобою пана Заблоцкого и пани малжонки его милости, по его милости ксендза Клоккевича такъ рокъ тутъ до Вильни вынесенымъ, а то менечи о злый переводъ права въ одержанью черезъ его милости ксендза Клоккевича у суду головного трибунального въ колѣ духовномъ композити юдиции тутъ у Вильни трехъ декретовъ: одного въ року 1662, мѣсеца Августа 28 дня якобы безъ выйстья правного термину позвомъ, другого въ року 1663 за неприбытьемъ посланца ей милости пани Михаловое Буховецкое, на име Яна Якубовского, яко акторки тое sprawy, зъ оборонами правными посланого, а третьего въ року прошломъ 1665, мѣсеца Мая 12 дня тутъ

же у Вильни якобы безъ поданья позву жалобливымъ особомъ, зъ всказами въ нихъ выраженными, на его милости пану Заблоцкомъ и малжонцъ его милости, затымъ до знесенья тыхъ декретовъ и вины правные: ижъ панъ жалобливый и пани малжонка его милости, вынесши по его милость ксендза Клоксевича, менечи о злый переводъ права еще въ року прошломъ 1665 до кола композити юдиции тутъ до Вильна позовъ и маючи собъ тымъ декретомъ безъ жадного припозву выразне ку росправѣ у суду нашего теперь назначеный терминъ, яко се сами до реестру судовъ нашихъ не вписали, такъ и записомъ стороны противное передъ нами до росправы не становили; про то мы судъ ихъ милости, яко въ року завитомъ, на упадъ въ речи здаемъ, а за тымъ тые вси три декрета, то есть: одинъ въ року 1662, мѣсеца Августа 28 дня, другій въ року 1663, а третій въ року прошломъ 1665, мѣсеца Мая 12 дня черезъ его милости ксендза Клоксевича, яко на слушныхъ и правныхъ терминахъ одержаные, посподу зъ вынесеною зъ канцелярии его королевское милости на пана Заблоцкого и пани малжонку его банищию, во всемъ при моцы zostавуемъ и утверждаемъ, и оные его милости ксендзу Клоксевичу порядкомъ правнымъ до ексекуции приводить вольность zostавуемъ; при томъ водле права за недоверенъе злого переводу права вины двадцать копъ грошей литовскихъ на пану Заблоцкомъ, пани малжонцъ и на всякихъ маетностяхъ ихъ милости, лежачихъ и рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, его милости ксендзу Клоксевичу всказуемъ и до отправки тыхъ двадцати копъ грошей при головномъ всказѣ его милости приходить вольность zostавуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1666 г., № 215, л. 160.*

### № 108.—1666 г. Мая 31.

**Декретъ, присуждающій Киевскую воеводину Анну Станиславскую къ уплатѣ Киевскому митрополиту Гавриилу Колендѣ долгу и пени 14025 зол. польскихъ.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1666, мѣсеца Мая 31 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1666 обраными, кгда съ порядку реестрового ку суженью припаца справа ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабриеля Коленды—митрополиты Киевского, Галицкого и Руси всея, зъ ясне вельможнымъ его милости паномъ Михаломъ Станиславскимъ — воеводою Киевскимъ, взглядомъ старшенства малженского, а пани малжонкою его милости, ей милости пани Анною съ Потока Потоцкою Станиславскою—воеводиною Киевскою, самой принципалкою, зъ докладомъ ясне вельможного его милости пана Криштофа Володковича, воеводы Новгородского, держачего на сесь часть маетности Ковалевщизны, въ воеводствѣ Минскомъ лежачее, за ремисією и декретомъ суду головного трибунального такъ рочного Минского, тутъ передъ нашъ судъ учиненою, до принятья skutочное росправы стороны неотданья и незапаченья черезъ ей милость пани воеводиную Киевскою трехъ тысячей петисотъ и пети золотыхъ польскихъ, декретомъ суду головного трибунального его милости ксендзу митрополитѣ Киевскому подъ троякими заруками отдать и заплатить наказанныхъ. До которое справы, за приволачьемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ превелебного въ Бозѣ его милости ксендза Коленды—митрополиты Киевского, умоцованный его милости, за моцью листовною, правною, ему до тое справы даною, панъ Самуель Велимовичъ становилъ, а его милости панъ Станиславскій — воевода Киевскій и пани малжонка его милости, такъ тежъ и его милость панъ Володковичъ—воевода Новгородскій, яко се сами не становили, такъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили. Затымъ умоцованный стороны поводовой, далѣй въ право поступуючи, продуковалъ декретъ суду головного трибунального, за которымъ, взглядомъ взятыя отъ его милости пана Володковича—воеводы Новгородского, на пленипотента, зъ Минска тутъ передъ насъ судъ ремисія стала, въ датѣ тотъ ремисійный декретъ року прошлого 1665, мѣсеца Декабря 18 дня; на доводъ чого покладалъ другій декретъ суду головного трибунального, подъ датою тогожъ прошлого року, мѣсеца Августа 17 дня у Вильни ферованный,

которымъ судъ головной въ справѣ превелебно-го въ Бозѣ ксендза Коленды—метрополиты Кіевскаго, зѣ ясне вельможнымъ его милостью паномъ Станиславскимъ, на тотъ часъ каштеляномъ Сондецкимъ, а теперешнимъ воеводою Кіевскимъ и пани малжонкою его милости, съ докладомъ ясне вельможного его милости пана Володковича—воеводы Новгородскаго, за позвомъ до трехъ листовъ записовъ ей милости пани воеводине Кіевское о неотданѣ и незаплатенѣ на терминахъ, въ тыхъ листахъ выраженныхъ, трехъ тысячей и двохсотъ золотыхъ польскихъ позиченыхъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды. Въ которой справѣ судъ головной, за нестаньемъ позваныхъ до права, на упадъ въ речи здавши, зарукъ жадныхъ не всказуючи, кгда на тотъ часъ и сама сторона не афектовала, только зѣ уваженьемъ своимъ за шкоды абы ей милость пани воеводиня Кіевская три тысячи и пятьсотъ и пять золотыхъ польскихъ, подъ троякими заруками, передъ тымъ же судомъ у Минску за обвѣщеньемъ, ихъ милостямъ въ четырехъ недѣляхъ поданымъ, его милости ксендзу метрополитѣ отдада и заплатила, наказаль, яко то ширей на томъ декретѣ есть описано и доложено. А поневажъ ихъ милости вси верху менены особы, маючи собѣ выразне о то декретомъ суду головнаго трибунальнаго ремисійнымъ тутъ передъ насъ судъ зложенный терминъ, теперъ до права не становить, взданья теды ихъ милостей, яко въ року завитомъ, на упадъ въ речи, а водле права и конституціи трибунальское за явное тому суду головнаго трибунальнаго декретови спротивенство, троякихъ зарукъ и отосланья на одправу до врадовъ належныхъ, подъ которыми се маетности и особа ей милости пани Станиславской, воеводиной Кіевской окажутъ, а котораго собѣ зѣ нихъ сторона зажити похочеть, зѣ закладомъ на спротивнаго вины выволанья, сторонѣ своей его милости ксендзу метрополитѣ Кіевскому у насъ суду просиль и домовяль.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебнаго его милости ксендза Кгабриеля Коленды—метрополиты Кіевскаго, Галицкаго и всея Руси, зѣ ясне вельможнымъ его милостью паномъ Михаломъ Станиславскимъ—воеводою Кіевскимъ, только взглядомъ старшенства малженскаго, а пани малжонкою его мило-

сти ей милости пани Анною съ Потока Потоцкою Станиславскою—воеводиною Кіевскою, самую принципалкою, зѣ докладомъ ясне вельможного его милости пана Криштофа Володковича—воеводы Новгородскаго, держачаго на сесь часъ маетности Ковалевщизны, въ воеводствѣ Минскомъ лежачое, за ремисією и декретомъ суду головнаго трибунальнаго такъ рочнаго Минскаго, тутъ передъ насъ судъ учиненою, до принятия skutочное росправы стороны неотданья и незаплатенья черезъ ей милости пани воеводиную Кіевскую трехъ тысячей пятисотъ и пяти золотыхъ польскихъ, декретомъ суду головнаго трибунальнаго его милости ксендзу метрополитѣ Кіевскому, подъ троякими заруками, отдать и заплатити наказанныхъ: ижъ ихъ милости верху менены особы, взглядомъ взятья черезъ вельможного его милости пана Володковича—воеводу Новгородскаго такъ рокъ у Минску тутъ передъ насъ судъ на пленипотента, маючи собѣ выразный тымъ декретомъ суду головнаго трибунальнаго зложенный терминъ, теперъ передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милостей, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальское за явное тому суду головнаго трибунальнаго декретови спротивенство, которое се передъ нами видоме показало, троякіе заруки съ першимъ суду головнаго трибунальнаго всказомъ, зѣ униснымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою четырнадцать тысячей двадцать и пять золотыхъ польскихъ на ей милости пани Станиславской—воеводиной Кіевской и на маетности ей милости, названой Ковалевщизнѣ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачей, на которой о то первой того позвы, а потомъ обвѣщенье покладано было, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ей милости, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пененныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а въ недостатку оныхъ и на самой особѣ ей милости его милости ксендзу метрополитѣ Кіевскому всказуемъ и на отправу тое сумы пѣнезей, кромъ складанья рать статutowыхъ, до врадовъ земскаго або кгородскаго Минскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особа ей милости окажетъ, а которой собѣ зѣ нихъ сторона зажити похочеть, заложивши на спротивнаго вину выволанья, отсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1666 г., № 215, л. 588.

№ 109.—1666 г. Юня 7.

Декретъ, присуждающій Евстафія Игнатовича къ уплатѣ Виленскому св. Троицкому женскому монастырю 52 копь грошей Литовскихъ за вола, отнятаго у монастырскаго крестьянина.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1666, мѣсеца Юня 7 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земель и повѣтовъ на рокъ теперешній 1666 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебное ей милости пани Катарини Сапѣжанки—подканцлеранки великого князтва Литовского, старшее монастыря Виленского, при церкви святой Троицы будучего, и всихъ ихъ милостей паненъ законныхъ тогожъ монастырю регулы светого Базилега, зъ его милостью паномъ Евстафіемъ Игнатовичемъ, за апелляцію одъ декрету владу земского Ошменского, черезъ жалобливыхъ тутъ передъ насъ судъ урощеною въ томъ: же владъ стороны квалтовного взятья и пограбенья черезъ пана Самуеля Окушки, зъ власного росказанья его милости пана Игнатовича, у подданого жалобливыхъ, на имя Петра Пасоча, вола, за копъ петнадцать купленого, способомъ въ жалобѣ позовной выраженымъ, за заступцу въ той справѣ пана Самуеля Окушка принявши, отъ тое жалобы ихъ милостей паненъ законныхъ его милость пана Игнатовича вѣчне увольнить и близшего быть пана Окушку на увольненью, а нижли того подданого на доводѣ до присеги на пунктахъ, въ томъ декретѣ земскомъ Ошменскомъ выраженныхъ, узналъ, затымъ до знесенья и скасованья того владу земского Ошменского декрету, шкоды и вины правные. До которой справы, за приволачьемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ ихъ милостей паненъ законныхъ конвенту Виленского умоцованый ихъ милостей, за мощью листовною правною, ему до тое справы

даною, панъ Юрей Туловскій становиль, а его милость панъ Игнатовичъ, яко се самъ не становиль, такъ и никоторое вѣдомости онестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учиниль. Затымъ умоцованый стороны поводовой далѣй въ право поступаючи, продуковаль декретъ владу земского Ошменского, подъ датою року теперешнего 1666, мѣсеца Генваря 17 дня, которымъ тотъ владъ въ справѣ ихъ милостей паненъ законныхъ конвенту Виленского, при церкви Святой Троицы будучихъ, въ кривдѣ подданого ихъ милостей маестности Ошмены Нарушевичовское, на име Петра Пасоча, зъ его милостью паномъ Евстафіемъ Игнатовичемъ за позвомъ, менечи о грабежѣ презъ пана Самуеля Окушки, зъ росказанья его милости пана Игнатовича, волу власного того подданого жалобливыхъ, коштующего копъ петнадцать, способомъ въ процесѣ выраженымъ; въ которой справѣ тотъ владъ, пана Самуеля Окушку за заступцу принявши и онога близшего быть на увольненью, а нижли того жалующихъ подданого на доводѣ до присеги узнавши, по присезѣ яко того пана Окушки, такъ и его милость пана Игнатовича одъ тое ихъ милостей паненъ законныхъ жалобы вѣчными часы увольнить; отъ которого декрету иленишотентъ жалобливыхъ до суду нашего апеллевалъ, которое апелляци и тотъ владъ допустилъ, яко то ширей на томъ декретѣ описано и доложено есть. По прочитанью того декрету, доведечи неправности онога, покладалъ процесъ презъ жалобливыхъ занесеный и экстрактомъ съ книгъ кгородскихъ Ошменскихъ подъ датою року прошлого 1664, мѣсеца Ноября 13 дня выданный, съ которого показавши, же слушне тому подданому жалующихъ у того владу земского Ошменского до присеги брано на доводѣ, а тотъ владъ, неслушне и неправне пана Окушку за заступцу принявши, близшего онога на увольненью, а нижли того подданого на доводѣ до присеги узналъ, а поневажъ его милость панъ Игнатовичъ до распартья се о тую апелляцию до права не становить, взданья теды его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадѣ въ речи, того декрету земского Ошменского, яко неслушного и неправного, знесенья и скасованья, а при процесѣ и поступку правномъ тому подданому жалобливыхъ Петру Пасочу до присеги

беручи на томъ, яко правдиве панъ Самуель Окушко, зъ власного росказанья его милости пана Игнатовича, того вола квалтовне взялъ и до двора его милости, названого Ошмены Дзекгирдовской запровадилъ, а по присезѣ грабежу совито и квалту посполитого на его милости пану Игнатовичу и на всякихъ маетностяхъ его милости всказанья и на отправу за тотъ всказъ до врядовъ належныхъ, подъ которыми се маетности его милости окажутъ, зъ закладомъ на спротивного троякихъ зарукъ отосланья, у насъ суду просилъ и домовялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебное ей милости пани Катерины Сапѣжанки—подканцлеранки великого князтва Литовского, старшее монастыря Виленского рекгулы светого Базилего, при церкви Святой Троицы будучего, и всихъ ихъ милостей паненъ законныхъ тогожъ кляштору, въ кривдѣ подданого маетности ихъ милостей, названое Ошмены Нарушевичевское, на име Петра Паскоча, зъ его милостью наномъ Евстафіемъ-Владиславомъ Игнатовичемъ, за апеляцію одъ декрету владу земского Ошменского, черезъ жалобливыхъ тутъ передъ насъ судъ урощеною, въ томъ, же врьдѣ стороны квалтовного взятья и пограбенья черезъ пана Самуели Окушка, зъ власного росказанья его милости пана Игнатовича, у того жалобливыхъ подданого вола, за копъ петнацать купленого, способомъ въ жалобѣ позовной выраженемъ, за заступцу въ той справѣ пана Самуели Окушка принявши, а отъ тое жалобы ихъ милостей паненъ законныхъ его милости пана Игнатовича вѣчне увольнивши, за разомъ на жалобу сторонъ жалующихъ тому пану Окушку росправоватъ наказатъ, а затымъ близшого его, пана Окушку, на уволенью, а нижи того подданого на доводѣ до присеги на пунктахъ, въ томъ декретѣ земскомъ Ошменскомъ выраженныхъ, узналъ, затымъ до знесенья и скасованья того владу земского Ошменского декрету, шкоды, наклады и вины правные: ижъ его милость панъ Игнатовичъ до роспартья се о тую апеляцію передъ нами до права не становилъ, прото мы судъ его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, тотъ декретъ помененого врьду земского Ошменского, подъ датою року теперешнего мѣсеца Генваря 17 дня, въ акціи вышъ

менованой бачечи бытъ неслушнѣй и неправне ферованнѣй, подносимъ и касуемъ, а при процесѣ и поступку правномъ тому подданому жалующихъ, на име Петру Паскочу, на томъ, яко правдиве панъ Самуель Окушко зъ воли, вѣдомости и росказанья его милости пана Игнатовича, въ року прошломъ 1664, мѣсеца Ноября 1 дня, маючи велеу при собѣ помощниковъ, квалтовне на кгрунтъ ихъ милостей паненъ законныхъ наѣхавши, вола, коштующего копъ петнацати, пограбилъ и до двора его милости пана Игнатовича, названого Ошмены Дзекгирдовской, запровадилъ, присегу всказуемъ, которую онъ, по подданомъ его милости пану Игнатовичу въ четырехъ недѣляхъ обвѣщенью, тутъ передъ нами судомъ у Вильни выконати маеть, а по таковой присезѣ мы судъ за пограбеного вола водле права совито тридцать копъ грошей, квалту посполитого двадцать копъ грошей, а зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою петъдесять двѣ копъ грошей литовскихъ на его милости пану Игнатовичу, на имѣнью его милости, названомъ Ошменѣ Дзекгирдовской, въ повѣтѣ Ошменскомъ лежачемъ, на которомъ о то первой сего до земства позовъ покладано и до которого тотъ панъ Окушко вола подданого жалобливыхъ запровадилъ, также и на всякихъ маетностяхъ его милости, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пененныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, ихъ милостямъ панномъ законнымъ кляштору Виленского и тому подданому ихъ милостей Паскочу всказуемъ, и на отправу тое сумы, кромъ складанья ратъ статутныхъ, до врядовъ земского або кгородского Ошменского и иннихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности его милости пана Игнатовича окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочеть, заложивши на спротивного троякіе заруки, отсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана \*).

Книга за 1666 г., № 215, л. 682.

\*) Такъ какъ Игнатовичъ въ назначенный ему для привода къ присягѣ крестьянина Паскоча срокъ въ трибуналь не явился, то Паскочъ, и въ отсутствіи отвѣтника, былъ приведенъ къ присягѣ и рѣшеніе трибунала, какъ основанное на присягѣ, было окончательно утверждено новымъ трибунальскимъ декретомъ 23 Іюля того же 1666 г.

№ 110.—1666 г. Іюня 9.

Декретъ, присуждающій Виленскую каштеляновую Анну Сапѣжиную къ изгнанію и уплатѣ 40025 зол. польскихъ Могилевскому игумену Іероею Кудрицкому за недопущеніе производства взысканія слѣдующей ему суммы съ имѣнія Сапѣжиной Городка.

Лѣта отъ нароженія Сына Божьего 1666, мѣсяца Іюня 9 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводства, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1666 обраными, кды съ порядку реестрового ку суженью припала справа ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабриеля Коленды—метрополита Кіевского, Галицкого и всея Руси и его милости отца Іерофея Кудрицкого—номината игуменіи Могилевской, зъ ясне вельможною ей милостью пани Анною зъ Солечина Гейденштеновною Станиславовою Сапѣжиною—каштеляною Виленскою, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступенію владу чинить отправки на имѣнію, названомъ Городку, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачемъ, за суму пенезей сорокъ осимъ тысячей двадцать и пять золотыхъ польскихъ, декретами суду головного всказаную, затымъ о вину выволанья. До которое справки, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ превелебнаго въ Бозѣ его милости ксендза метрополита Кіевского и его милости отца Кудрицкого умоцованый ихъ милости, за моцью литовною правною, ему до тое справки даною, панъ Самуель Велямовичъ становиль, который кды поданья и положенья по ей милости пани каштеляновую Виленскую на имѣнію и дворѣ ей милости, названомъ Городку, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачемъ, черезъ енерала повѣту Городенского Александра Сороку позву, сознаньемъ того енерала вынисомъ съ книгъ кгородскихъ Городенскихъ, подъ датою сего року, мѣсяца Марца 28 дня выданымъ, слушне, правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, далѣй въ право поступовать и жалобы сторонъ своихъ доводить хотѣль; тогда озвавшисе отъ ей милости пани каштеляное Виленское слуга ей милости панъ

Янъ Нетулскій, не припуцаючи умоцованого стороны поводовой до дальшого продукту правного, первой на годину, а по выистью оное, за повторнымъ приволаньемъ енеральскимъ на копіе справъ и одкладу до дня 16 мѣсяца Іюня тое справки у насъ суду просиль и домовяль; пленipotентъ зась сторонъ поводовыхъ таковое дилляціи, яко въ справѣ записовой на проволоку справедливости святой, а на зорванье съ теперешнего термину боронечи, за разомъ тогожъ часу суженья тое справки у насъ суду афектоваль.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясневельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабриеля Коленды—метрополита Кіевского, Галицкого и всея Руси и его милости отца Іерофея Кудрицкого—номината игуменіи Могилевской зъ ясневельможною ей милостью пани Анною зъ Солечина Гейденштеновною Станиславовою Сапѣжиною—каштеляною Виленскою за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступенію владу чинить отправу на имѣнію, названомъ Городку, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачемъ, за суму пенезей сорокъ осимъ тысячей двадцать и пять золотыхъ польскихъ всказаную, затымъ о вину выволанья; въ которой справѣ мы судъ на сесь часъ ниякого не чинечи розсудку, за потребованымъ отъ ей милости пани каштеляновы Виленской на копіе зо всехъ справъ, тую справу до дня 16 сего мѣсяца Іюня для принятія межи сторонами, которымъ мы судъ вси обороны правные вцале заховуемъ, розправы рокомъ завитомъ, кромъ дилляціи, откладаемъ. А гды за декретомъ и откладомъ нашимъ на дню четвертомъ мѣсяца Августа терминъ, одъ насъ суду зложенный, skutочное росправы припаль, тогда за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ его милости ксендза метрополита Кіевского и его милости отца номината игуменіи Могилевское тотъ же умоцованый ихъ милостей панъ Самуель Велямовичъ становиль, а ей милость пани Сапѣжина—каштеляновая Виленская, яко се сама не становила, такъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинила; затымъ умоцованый акторовъ, далѣй въ право поступуючи, продуковаль передъ нами декретъ суду головного трибунального, въ



року прошломъ 1665, мѣсеца Сентября 30 дня у Минску ферованый, которымъ тотъ судъ головной въ справѣ въ Божѣ превелебного его милости ксендза Коленды—метрополиты Кіевскаго зъ ей милостью пани Анною Гейденштейвною Станиславою Сапѣжиною—каштеляною Виленскою, за обвѣщенемъ до оданья и заплаченья черезъ ей милость пани каштеляновую Виленскую жалуючому дванадцати тысячей и пяти золотыхъ польскихъ, декретомъ тогожъ суду отдать наказанныхъ, въ которой справѣ тотъ судъ головной за несташемъ ей милости пани каштеляновой Виленской до права, яко въ року завитомъ, на упадъ въ речи здавши, троякіе заруки, то есть сорокъ осимъ тысячей двадцать и пять золотыхъ польскихъ на ей милости пани каштеляновой Виленской и на всякихъ добрахъ ей милости всказавши, на отправу тое сумы до владовъ належныхъ, заложивши на спротивного вину выволанья, отослалъ, яко то ширей тотъ декретъ суду головного трибунального въ собѣ выражаетъ; по прочитанью того декрету повѣдиль, ижъ тотъ декретъ его милость ксендзъ метрополита Кіевскій и его милость отецъ Кудрицкій, приводечи до екзекуціи, уживши собѣ урожанаго его милость пана Вавринца Рукевича—судью кгородского Городенского, на отправу тое сумы до маестности ей милости пани каштеляновой Виленской, названой Городка, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачей, зводиль, нижли ей милость пани каштеляновой Виленской, чинечи явное декретови суду головного трибунального спротивенство, отправки черезъ намѣстника своего некогого Яна Зимноху, черезъ цедулу подающую, чинить заборонила и не поступила, которое то спротивенство въ листѣ поѣждчемъ владовомъ ширей есть описано; на доводъ того спротивенства покладавъ листъ поѣждчій въ датѣ сего року мѣсеца Марца 19 дня, а поневажъ, будучи ей милость пани Сапѣжина—каштеляновая Виленская, о то позваную, беручи впередъ на годину, потомъ на копію справъ и маючи собѣ декретомъ суду вашихъ милостей такъ веле узыченья до роспартья се въ той справѣ часу, теперь за по трикратнымъ зъ наказу вашихъ милостей приволаньемъ еперальскимъ до права не становить, взданья теды ей милости, яко права непослушной, въ року завитомъ на упадъ въ

речи, а водле права и конституціи трибунальское, за явное тому суду головного трибунального декретови спротивенство, которое се зъ листу поѣждчого владового оказало, ей милость пани каштеляновую Виленскую, яко праву и зверхности его королевское милости непослушную и спротивную, на выволанье всказанья, а яко на одержанья того выволанья до его королевское милости пана нашего милостивого отосланья, такъ и за всказаную декретомъ суду головного трибунального суму на томъ же имѣнью Городку, на которомъ о то первой и теперь позвы покладано, всказы пали и поѣздъ отправованый былъ, и на иншихъ всякихъ маестностяхъ ей милости, лежачихъ, рухомыхъ, сумыхъ пенезныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, его милости ксендзу метрополитѣ Кіевскому и его милости отцу Кудрицкому до отправки черезъ дворянина его королевское милости порядкомъ правнымъ приходитъ воляность оставенья, у насъ суду просиль и домовять.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясневельможного въ Божѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—метрополиты Кіевского, Галицкаго и вся Руси, яко протектора, а его милость отца Ярофея Кудрицкаго—номината игуменіи Могилевское, яко самого въ той справѣ актора, зъ ясневельможною ей милость пани Анною зъ Солечина Гейденштейвною Андреевою Станиславою Сапѣжиною—каштеляною Виленскою, за декретомъ и откладомъ нашимъ до принятья skutочное розправы о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступенью владу чинить отправки на имѣнью, названомъ Городку, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачемъ, за суму пенезей сорокъ осимъ тысячей двадцать и пять золотыхъ польскихъ всказаную, затымъ о вину выволанья: ижъ ей милость пани каштеляновой Виленской, взявши первой дни оногдашного на годину, потомъ на копіе справъ, одержавши у суду нашего откладъ и маючи собѣ тымъ декретомъ нашимъ для принятья въ акціи вышъ менованой skutочное розправы выразне назначоный терминъ, теперь, за по колькокротнымъ черезъ еперала зъ наказу нашего приволаньемъ, передъ нами до права и до одказу въ самой речи не становила, про то мы судъ ей милость, яко права непослушную въ року завитомъ на упадъ

въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальское, за явное тому суду головного трибунального декретови спротивенство, которое се передъ нами зъ листу побждного врадого виде показало, пререченую ее милость, пани Анну Гейденштеповну Андрееву Станиславову Сапѣжиную—каштелянову Виленскую, яко праву и зверхности его королевское милости непослушную и спротивную, на выволанье всказуемъ и на одержанье того выволанья до его королевское милости, пана нашего милостивого отсылаемъ, а за суму вышъ менованую, декретомъ суду головного трибунального, то есть, сорокъ осмь тысячей двадцать и пять золотыхъ польскихъ всказаную, на томъ же имѣнью Городку, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачемъ, на которомъ о то первой того и теперъ позвы покладано, всказы пали и побздъ отправанный былъ, и на иныхъ всякихъ маестностяхъ ей милости, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ цѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будущихъ, превелебному въ Бозѣ его милости ксендзу метрополитѣ Киевскому и его милости отцу Курдрицкому—номинатови игуменіи Могилевской до отправки черезъ дворянина его королевское милости порядкомъ правнымъ приходитъ вольность zostавуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1666 г., № 215, л. 812.

### № 111.—1666 г. Юня 9.

Декретъ, присуждающій Игнатія Недѣлковскаго къ уплатѣ Киевскому митрополиту Гавриилу Колендѣ 148 грошей Литовскихъ и къ шестинедѣльному тюремному заключенію за оскорбленіе, нанесенное митрополиту при переправѣ его въ городъ Гроднѣ черезъ рѣку Нѣмань.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1666, мѣсеца Юня 9 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земель и повѣтовъ на рокъ теперешній 1666 обраными, кгда съ порядку реестрового ку суженью припала справа ясне вельможнаго въ

Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабриеля Коленды — метрополиты Киевского, Галицкого и всея Руси, зъ его милостью паномъ Игнацимъ Недзялковскимъ — ловчимъ земли Нурское, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ недосить оному учиненью, а то въ неотданью при книгахъ кгородскихъ Городенскихъ двадцати четырехъ копѣ, тымъ декретомъ суду головного трибунального отдать наказанныхъ, также въ невысѣдѣнью шести недѣль въ замку Городенскомъ, водлугъ того декрету, затымъ о троякіе заруки. До которе справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонѣ до права отъ его милости ксендза метрополиты Киевского умоцованый его милости, за мощью листовною правною, ему до тое справы даною, панъ Самуель Велимовичъ становилъ, а его милость панъ Недзялковскій яко се самъ не становилъ, такъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ. Затымъ умоцованый стороны поводовой поданого и положонаго по его милости пана Недзялковскаго на имѣнью и дворѣ его милости, названомъ Порѣчью, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачемъ, черезъ енерала того-жъ повѣту Городенскаго Александра Сороку позву, сознаньемъ того енерала выписомъ съ книгъ кгородскихъ Городенскихъ подъ датою сего року 1666, мѣсеца Апрѣля 10 дня, слушне правне доведши и трое воланье пильности стороны своей, на томъ позвѣ написаное, оказавши, жалобу зъ него о речъ вышъ мененую а ширей въ томъ позвѣ описаную предложивши, на доводъ самое въ томъ позвѣ описаное речи покладать декретъ суду головного трибунального, въ року прошломъ 1665, мѣсеца Августа 22 дня у Вильни ферованый, которымъ тотъ судъ въ справѣ его милости ксендза метрополиты зъ его милостью паномъ Недзялковскимъ — ловчимъ земли Нурское, на тотъ часъ вице-окономомъ Городенскимъ, за позвомъ о неслухное заказанье перевозчикомъ у Городнѣ, кгда жалующій на трибуналь для велью справѣ до Вильна въ року прошломъ вѣхалъ, перевозить, о порванье се до стрѣльбы на жалующего и о полаянье самого его милости ксендза метрополиты словами неучтивыми, затымъ о експецъ и вины правные. Въ которой справѣ тотъ судъ головный за нестаньемъ его милости пана Недзялковскаго,

яко въ року завитомъ, на упадъ въ речи здавши, а за попеленный екссесъ вины собѣ екссесовой на его милости пану Недзялковскомъ совито двадцать четыре копы грошей литовскихъ всказалъ, которую его милость ксендзъ метрополита заплатилъ, а самого его милость пана Недзялковского на шесть недѣль сѣдѣнья въ замокъ Городенскій всказалъ, которое сѣдѣнье, за поданьемъ его милости въ четырехъ недѣляхъ обвѣщеня засѣвши, все сполна высѣдѣть и тую вину екссесовую его милости ксендзу метрополитѣ при книгахъ кгородскихъ Городенскихъ отдать наказалъ, яко то ширей въ томъ декретѣ описано и доложено; который декретъ его милость ксендзъ метрополита приводечи до экзекуціи, черезъ енерала повѣту Городенского Фліоріана Цырановича, его милости пану Недзялковскому обвѣщене покладалъ, за которымъ обвѣщенемъ его милость панъ Недзялковскій, яко вины екссесовое водлугъ того декрету не оддалъ, такъ и на замку Городенскомъ, яко повиненъ былъ, не засѣдалъ и явне се декретови суду головного трибунального спротивилъ. Которого спротивенства доводечи, покладалъ реляцію енеральскую выписомъ съ книгъ кгородскихъ Городенскихъ, въ датѣ року теперешнего, мѣсеца Марца 16 дня, пильности того засѣданья на вежи и одданье вины екссесовой, притомъ покладалъ и процесъ, подъ датою сегожь року, мѣсеца Марца 20 дни, о недосити тому декретови учиненье занесенный и екстрактъ съ книгъ кгородскихъ Городенскихъ выданный. А поневажь, будучи его милость панъ Недзялковскій о то позванымъ, до права не становить, взданья теда его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи, а за спротивенство тому суду головного трибунального декретови троякихъ зарукъ и за незасѣдѣнье вежи вины статutowой всего сумою сту сорока и осми копъ грошей литовскихъ на его милости пану Недзялковскомъ всказу и отосланья на отправу тое сумы до врадвъ належныхъ, подъ которыми се маестности его милости окажутъ, зъ закладомъ на спротивного вины выволашня, до того, абы его милость панъ Недзялковскій тое сѣдѣнье недѣль шесть водлугъ права въ замку Городенскомъ высѣдѣлъ, у насъ суду просилъ и домовилъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ превелебного ясне вельможного его милости ксендза Кгабриеля Коленды—метрополита Кіевского, Галицкого и всея Руси, зъ его милостью паномъ Икгнацимъ Недзялковскимъ — ловчимъ земли Нурское, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ недосити оному учиненью, а то въ неоданью при книгахъ кгородскихъ Городенскихъ двадцати четырехъ копъ, тымъ декретомъ суду головного трибунального отдать наказанныхъ, также въ невысѣдѣнью шести недѣль въ замку Городенскомъ водлугъ того декрету, затымъ о троякіе заруки его милость панъ Недзялковскій, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милость, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальское за явное тому декретови суду головного трибунального спротивенство, которое се передъ нами видоме показало, за невысѣдѣнье шести недѣль въ замку Городенскомъ вины статutowое пятьдесятъ копъ грошей литовскихъ, притомъ за всказъ, въ томъ декретѣ выраженный, троякіе заруки съ першимъ того суду всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою сто сорокъ и осимъ копъ грошей литовскихъ на его милости пану Недзялковскомъ, на маестности его милости, названой Порѣчью, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачей, на которой о то позовъ покладано и на иншихъ всякихъ маестностяхъ его милости лежачихъ, рухомыхъ, суммахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, его милости ксендзу метрополитѣ всказуемъ и на отправу тое сумы, кромъ складанья рать статutowыхъ, до врадвъ земского або кгородского Городенскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маестности его милости окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочеть, заложивши на спротивного вину выволашня, отсылаемъ; до того, абы его милость панъ Недзялковскій тое сѣдѣнье недѣль шесть въ замку Городенскомъ, за поданымъ собѣ въ четырехъ недѣляхъ обвѣщенемъ, засѣвши, все сполна шесть недѣль подъ винами правными высѣдѣлъ, наказуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1666 г., № 215, л. 794.*

№ 112.—1666 г. Іюля 1.

Декретъ, которымъ отмѣняется рѣшеніе Городенскаго земскаго суда по жалобѣ Полоцкаго архіепископа Гавріила Коленды на Свинарскаго, управляющаго имѣніемъ князя Радивиля, за отнятіе двухъ лошадей архіепископскихъ и нанесеніе его кучерамъ побоевъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1666, мѣсеца Іюля 1 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земель и повѣтовъ на рокъ теперешній 1666 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа его милости пана Станислава Свинарского — старосты Заблудовского ясне освещеного кнежати его милости пана Богуслава Радивиля—конюшого великого князства Литовского, зъ ясне вельможнымъ въ Бозѣ превелебнымъ его милостью ксендзомъ Кгабриелемъ Колендою — архіепископомъ Полоцкимъ, администраторомъ метрополіи Кіевское, за апелацию, отъ декрету владу земскаго Городенского черезъ его милости пана Свинарского уроцоною, въ томъ, же владѣ стороны якобы забранья и заграбенья квалтовного черезъ его милости пана Свинарского двойга кони самого превелебного его милости ксендза Коленды цукговыхъ на добровольной дорозѣ, до монастыра Супраского проважонныхъ, збитье и змордованье при тыхъ коняхъ возницъ, имени въ жалобѣ позовной выражонныхъ, взглядомъ неслухного по пана Свинарского зъ маетности ясне освещеного кнежати его милости, пана конюшого великого князства Литовского, названой Заблудовья, запозванья и на той маетности Заблудовью позву положенья, зражать того позву недопускаючи, процедовать пану Свинарскому наказаль, затымъ до знесенья и скасованья того декрету и вины правные. До которое справы за приволашьемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ его милости пана Свинарского панъ Юрій Туловскій, а отъ въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Коленды—архіепископа Полоцкого, администратора метрополіи Кіевское панъ Самуель Велимовичъ, за моцами листовными правными, собѣ до тое справы даными, становили; затымъ пленипотентъ стороны поводное, доведечи неправности декрету владу

земскаго Городенского, который покладаль, въ датѣ року прошлаго 1665, мѣсеца Октебра 3 дня, на рокохъ Михаловскихъ ферованый, которого прочитавши вносиль то, ижъ ясне вельможный въ Бозѣ превелебный его милость—ксендзъ Коленда—архіепископъ Полоцкій, администраторъ метрополіи Кіевское, обвиниль актора моего его милость пана Свинарского, якобы мѣлъ двое кони самого превелебного его милости ксендза Коленды цукговыхъ на добровольной дорозѣ, до монастыра Супраского проважонныхъ, пограбить, возницъ побить, што часу слушного, кгда тому терминъ будетъ, въ самой речи непокаже се такъ, о што его милость ксендзъ Коленда заповзаль актора моего, его милость пана Свинарского передъ владѣ земскій Городенскій на роки Михаловскіе неслухные зъ маетности ясне освещеного кнежати его милости пана конюшого великого князства Литовского, названой Заблудовья, въ повѣтѣ Городенскомъ лежащей, тамъ, кгда передъ тымъ владомъ пленипотентъ ставаючи зраженья позву, яко зъ чужое маетности потребоваль, нижли тотъ владѣ земскій Городенскій, оддаливши се отъ права посполитого, не допускаючи зраженья позву, его милости пану Свинарскому за позвомъ, на маетности кнежати его милости Заблудовью положонимъ, отповѣдать наказаль, отъ которого декрету неправне ферованого акторъ мой передъ судъ вашмостей апелеваль, которое апелации и тотъ владѣ въ терминъ належный суженья справъ повѣту Городенского допустиль, которого неправне ферованого декрету доведечи, знесенья и скасованья оногo, всказу на владѣ за неправный судъ винъ правныхъ домавляль. А умоцованый ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Коленды—архіепископа Полоцкого, администратора метрополіи Кіевское, при томъ же декретѣ владу земскаго Городенского, датою вышей продукованымъ, ставаючи и правности оногo доведечи, повѣдилъ то, ижъ въ року 1665, мѣсеца Априля 22 дня его милость панъ Свинарскій — староста ясне освещеного кнежати его милости пана конюшого великого князства Литовского Заблудовскій, на добровольной дорозѣ двое кони ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Коленды—метрополиты Кіевского пограбилъ и возницъ двоухъ побилъ, дано вину кнежати его

милости въ розказанью, позвано зъ маетности Заблудовья водлугъ права артыкулу сорокъ осьмого зъ роздѣлу четвертого, откуль кривда се стала, отъ ясне освѣценого кнежати его милости пана конюшого великого князства Литовского зражно позовъ, боронечи маетности Заблудовья; тотъ врадъ земскій Городенскій, прихляючи се до права посполитого артыкулу вышъ алекгованого, казалъ его милости пану Свинарскому отповѣдать. Его милость панъ Свинарскій, ухочечи справедливости светое, же казано розправу принять, апеловаль отъ того декрету тутъ передъ судъ вашмостей; зачимъ тотъ врадъ слушне и правне тотъ декретъ фероваль; стверженья того декрету, ухиленья оборонъ пана Свинарского на сторону, всказанья на его милости пану Свинарскомъ за неслушное урощенье апелации вины апелационное и наказанья, вко неотсылаючи до владу земского Городенского, але тутъ у суду нашего розправоваль, у насъ суду домавьяль. А умоцованный его милости пана Свинарского, при першомъ домавнью ставаючи, захованья стороны своей потребоваль.

А такъ мы судъ въ той справѣ его милости пана Станислава Свинарского—старосты Заблудовского ясне освѣценого кнежати его милости пана Богуслава Радивиля — конюшого великого князства Литовского, зъ ясне вельможнымъ въ Бозѣ превелебнымъ его милостью ксендзомъ Кгабриелемъ Колендою—архіепископомъ Полоцкимъ, администраторомъ метрополиі Кіевское, за апелациєю отъ декрету владу земского Городенского, черезъ его милость пана Свинарского урощуюю, въ томъ, же врадъ стороны якобы забранья и заграбенья квалтовного черезъ его милость пана Свинарского двойга кони самого превелебного его милости ксендза Коленды цукговыхъ на добровольной дорозѣ, до монастыра Супраского проважонныхъ, збитье и змордованье при тыхъ коняхъ возницъ, имени въ жалобѣ позовной выражонныхъ, взглядомъ неслушного пана Свинарского зъ маетности ясне освѣценого кнежати его милости, пана конюшого великого князства Литовского, названой Заблудовья, запозванья и на той маетности Заблудовью позву положенья, зражать того позву недопущаючи, процедовать пану Свинарскому наказаль, затымъ до знесенья и скасованья того декрету и вины правные. Въ

которой справѣ зъ очевистое обудвухъ сторонъ контроверсиі мы судъ декретъ владу земского Городенского, батечи бытъ неслушне и неправне ферованный, подносимъ и касуемъ, а въ самой речи някого на сесь часть не чинечи розсудку, тую справу зъ вольнымъ его милости ксендзу администратору метрополиі Кіевское, будетъ ли хотѣтъ, дохоженьемъ водлугъ права зъ его милости пана Свинарского у ясне освѣценого кнежати его милости пана конюшого великого князства Литовского справедливости, за позвомъ слушнымъ, водлугъ права вынесеннымъ, на skutочную розправу до тогожъ владу земского Городенского, заховавши всѣ обороны правные на обѣдвѣ стороны вцале, рокомъ завитымъ, кромъ дилиціи, отсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1666 г., № 216, л. 7.*

### № 113. — 1666 г. Іюля 7.

Декретъ, присуждающій ротмистра Стефана Княгницкаго къ уплатѣ Кіевскому митрополиту Гавриилу Колендѣ 2573 зол. польскихъ за отнятіе у митрополичьихъ крестьянъ лошадей и скота.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1666, мѣсеца Іюля 7 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земель и повѣтовъ на рокъ теперешій 1666 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабриеля Коленды—митрополиты Кіевского, Галицкого и всея Руси, зъ его милостью паномъ Стефаномъ Княгницкимъ—ротмистромъ его королевское милости, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального, такъ рокъ у Вильни ферованому, въ непоступенью владу чинить отправы на имѣнью названомъ Кгесторовицизиѣ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачомъ, за суму пѣнезей шестьсотъ сорокъ и два золотыхъ польскихъ, тымъ декретомъ всказаную, затымъ о тройкіе заруки. До которое справы за приволашьемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ его милости

ксендза метрополиты Кіевскаго, умоцованый его милости, за моцью листовною, правною, ему до тое справы даною, панъ Самуель Велямовичъ становилъ, а его милость панъ Княгницкій яко се самъ не становилъ, такъ и некоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей неучинилъ. Затѣмъ умоцованый стороны поводовой поданья и положенья по его милость пана Княгницкаго на имѣнью и дворѣ его милости, названомъ Кгесторовщизнѣ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачомъ, черезъ енерала воеводства Новгородскаго Александра Вратинскаго позву, сознаемъ того енерала выпишемъ съ книгъ кгородскихъ Новгородскихъ подъ датою сего року мѣсеца Мая 17 дня слушне правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, жалобу зъ него о речъ вышъ мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную преложивши, на доводъ самое речи покладалъ два декрета суду головного трибунального: одинъ въ року прошломъ 1665, мѣсеца Іюня 5 дня у Вильни ферованый, о которого теперъ спротивенство идетъ, которымъ тотъ судъ головной въ справѣ его милости ксендза метрополиты Кіевскаго зъ его милостью паномъ Княгницкимъ за позвомъ о квалтовное, кгверико модо насланье черезъ его милость пана Княгницкаго челяди на маетность, названую Руту, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачую, и пограбенье въ той маетности у подданныхъ розного быдла, кошей, воловъ и коровъ; въ которой справѣ тотъ судъ головной за нестаньемъ его милости пана Княгницкаго, яко въ року завитомъ, на упадъ въ речи здавши, подданнымъ его милости ксендза метрополиты на пунктахъ, въ томъ декретѣ выражоныхъ, присегу всказалъ, а по присезѣ за побраное быдло совито и побитье подданныхъ всего сумою шестьсотъ сорокъ и два золотыхъ польскихъ на его милости пану Княгницкомъ и на всякихъ маетностяхъ его милости всказавши, до врадовъ належныхъ зъ закладомъ на спротивного троякихъ зарукъ отослалъ, яко то на томъ декретѣ ширей есть описано и доложено. При томъ покладалъ другій декретъ, тогожь року мѣсеца Сентебра 30 дня у Минску стальной, которымъ судъ головной за нестаньемъ его милости пана Княгницкаго на упадъ въ речи здавши, поневажъ будучи водлугъ

першого декрету панъ Княгницкій до веденья поданныхъ его милости ксендза метрополиты обвѣщоный не становилъ и тыхъ подданныхъ до присеги не велъ, теды тотъ судъ водлугъ права посполитого декретъ суду своего, у Вильни ферованый, кромъ присеги при моцы зоставивши, оный до екзекуции его милости ксендзу метрополитѣ приводить вольность зоставилъ. Который тотъ декретъ его милости ксендзъ метрополита приводечи до екзекуции, уживши собѣ урожоного его милость пана Самуеля Униховскаго—подчасного Волковскаго, судью кгородскаго Новгородскаго, за всказаную суму до маетности его милости пана Княгницкаго, названой Кгесторовщизны, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачей, на отправу зводилъ. Нижли его милость панъ Княгницкій, чинечи явное декретови суду головного трибунального спротивенство, отправы врадови черезъ цедулу чинить боронилъ и не допустилъ, которое спротивенство въ листѣ поѣздчомъ врадовомъ описано и доложено есть. На доводъ того спротивенства покладалъ листъ поѣждчій врадовой въ датѣ сего року, мѣсеца Марца 13 дня, а поневажъ его милость панъ Княгницкій, будучи о то позванымъ, до права не становилъ, взданья теды его милости, яко права не послушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водле права и констытуции трибунальское за спротивенство того суду головного трибунального декрету, съ нершимъ того суду всказомъ, троякихъ зарукъ и отосланья на отправу за тую суму до врадовъ належныхъ, подъ которыми се маетности его милости пана Княгницкаго окажутъ, зъ закладомъ на спротивного вины выволанья, сторонѣ своей у насъ суду просилъ и домавалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясене вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабриеля Коленды—метрополиты Кіевскаго, Галицкаго и всея Руси, зъ его милостью паномъ Стефаномъ Княгницкимъ—ротмистромъ его королевское милости, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального, такъ рокъ у Вильни ферованому, въ непоступенью владу чинить отправы на имѣнью названомъ Кгесторовщизнѣ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачомъ, за суму пѣнзей шестьсотъ сорокъ и два зол. польскихъ, тымъ декретомъ

всказаную, затымъ о троякіе заруки. Ижъ его милость панъ Княгницкій, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милость яко права не послушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и констытуціи трибунальское за явное тому суду головного трибунального декретови спротивенство, которое се передъ нами зъ листу поѣждного врадого видоме показало, троякіе заруки, съ першимъ суду головного трибунального всказуемъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою двѣ тысячи пятьсотъ семьдесятъ и три золотыхъ польскихъ на его милости пану Княгницкомъ и на маестности его милости, названой Кгесторовцизиѣ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачой, на которой о то первой того и теперъ позвы покладано, всказъ палъ и поѣздъ одправованный былъ, и на иншихъ всякихъ маестностяхъ его милости лежачихъ, рукомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а въ недостатку оныхъ и на самой особѣ его милости въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу метрополитѣ Кіевскому всказуемъ и на отиправу тое сумы пѣнезей, кромъ складанья рать статutowыхъ, до врадовъ земского або кгородского Новгородскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маестности и особа его милости окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ стороны зажити похочеть, заложивши на спротивного вину выволанья, отсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана \*).

*Книга за 1666 г., № 216, л. 180.*

### № 114.—1666 г. Юля 17.

**Ремиссійный декретъ главнаго Литовскаго трибунала по дѣлу Виленскаго Св.-Троицкаго женскаго монастыря съ Андреемъ Рогинскимъ о взысканіи съ него взятой у монастыря въ долгъ суммы.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1666, мѣсеца Юля 17 дня.

\*) Княгницкій не допустилъ метрополита къ взысканію присужденной ему суммы съ имѣнія Кгесторовцизины и потому, по новой жалобѣ метрополита, трибуналь, декретомъ своимъ 17 Сентября 1667 г., присудилъ виновнаго, кромъ уплаты слѣдовавшихъ съ него денегъ, еще и къ изгнанію.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земель и повѣтовъ на рокъ теперешній 1666 обраными, гдѣ съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебное ей милости панны Текли Котловны—старшее кляштору Виленскаго рекгулы святого Базилего и всихъ ихъ милостей паненъ законныхъ того кляштору, при церкви святой Троицы будучихъ, зъ его милостью паномъ Андреемъ Рогинскимъ, за позвомъ, въ речи ниже мененой тутъ передъ насъ судъ вынесенымъ, до которой sprawy за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ ихъ милости паненъ законныхъ умоцованный ихъ милостей, за моцью листовною правною, ему до тое sprawy даною, панъ Юрей Туловскій становилъ, который гдѣ поданья и положенья по его милости пана Рогинского на имѣнью и дворѣ его милости, названомъ Погольши, въ повѣтѣ Ошменскомъ лежачомъ, черезъ енерала повѣту Ошменского Александра Скрицкого позву, сознаньемъ его выписомъ съ книгъ кгородскихъ Ошменскихъ, датою въ немъ описаную, слушне правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное показавши, гдѣ далей въ право поступовать и жалобы своей стороны доводить хотѣлъ, тогда озвавши се отъ его милости пана Рогинского панъ Янъ Вроблевскій, а неприпускаючи умоцованого стороны поведовой до дальшого продукту, на пленипотента и откладу тое sprawy до дня 24 сегожъ мѣсеца Юля у насъ суду потребовалъ; умоцованный засъ стороны поведовой таковое дилляціи боронечи заразомъ суженья тое sprawy просилъ и домавлять.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебное ей милости панны Текли Котловны—старшее кляштору Виленскаго, рекгулы светого Базилего и всихъ ихъ милости паненъ законныхъ того кляштору, при церкви святой Троицы будучихъ, зъ его милостью паномъ Андреемъ Рогинскимъ, за позвомъ до листу запису его милости выдеркафовой, ихъ милости панномъ законнымъ кляштору Виленскаго даного, а подъ часъ инкурсіи непріятельской Московской згиненного, о недоситъ оному учиненье, а то въ неодданью воддугъ тогожъ запису отъ суммы выдеркафовой, черезъ позваного у ихъ милостей



паненъ законныхъ взятое и позычное, полчварту тысячей золотыхъ польскихъ, на маетность Погольшу, въ повѣтѣ Опшменскомъ лежащую, внесеное, отъ часу не малого пожитку выдеркафоваго, въ каждый рокъ по триста пятьдесятъ золотыхъ польскихъ платитъ приходячого, а за неодаваемъ тое квоты и неуступенья водлугъ того выдеркафоваго запису въ самой реальной сумѣ маетности поменное Погольши ихъ милости панномъ законнымъ въ посесію, за тымъ о заруки и шкody. Въ которой справѣ мы судъ на сесь часъ ніякого нечинечи розсудку, за потребованьемъ отъ его милости пана Рокгинского на пленипотента тую справу до дня 24 сего мѣсяца Іюля, для принятія межи сторонами, которымъ мы судъ вси обороны правные вцале захуемъ, росправы, рокомъ завитымъ кромъ дилаций откладываемъ. А кгда за декретомъ и откладомъ нашимъ на дню 28 мѣсяца Августа терминъ skutочное росправы припалъ, тогда за приволаьемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ ихъ милости паненъ законныхъ тотъ же умоцованный панъ Юрей Туловскій становилъ, который кгда термину skutочное росправы декретомъ нашимъ откладовымъ доведши, далее въ право поступовать и жалобу стороны своей продуковать хотѣлъ, тогда озвавшисе отъ его милости пана Рокгинского пленипотентъ его милости тотъ же панъ Янъ Вроблевскій, а не припуцаючи умоцованого ихъ милости паненъ законныхъ до продукту тое справы, подалъ до насъ обмову въ тые слова писаную: *Jaśnie wielmożni, wielmożni moiści panowie sędziowie główni trybunałni, moi wielce miłościwi panowie! Ichmość panny czernice zakonu Bazylego s. w Wilnie, przy cerkwi świętej Trójcy mieszkaiące, nie maiąc do mnie żadney osazyi, mieniąc iakoby o iakiś dług, wyderkafem wniesiony na maiętność moię Poholszę, któregom nigdy nie pożyczal u prawa żadnego ichmościom nie dawałem u pokazać go nie mogą, zapozwali mię tu extra forum imieniem tak w Bodze przewielebney imć panny Sapieżanki, podkanclerzanki w. x. L., starszey tego zakonu, iako imieniem swoim tu przed sąd wm. panów, chcąc moię niewinną ni wczym maiętność u mnie samego dekretem okryć. W ktorey sprawie nie ichmość nie będąc winnym u niemaiąc tu przed sądem wielmożnych miłościwych panów forum, w żadną się nie*

*wdawam controwersią, ale w należytych sądzie gotow będąc moię niewinność ukazać u niesłuszne turbowanie, na ichmość protestuiąc, tam odesłania proszę, a teraz się łasce wielmożnych miłościwych panów pilno zalecam. Dat s Poholszy dnia trzeciego Awgusta tysiąc sześćset sześćdziesiąt szóstego roku. U tое обмовы подписъ руки тыми словы: Wielmożnych m. m. panów paniższy sługa Andrzej Rogiński. Po przeczytaniu tое обмовы тотъ же пленипотентъ принятія оное и отосланія тое справы до суду земского Опшменского афектовалъ. А пленипотентъ ихъ милости паненъ законныхъ таковое дилации, яко на проволоку справедливости святое, а на зорванье се съ теперешнего термину, боронечи, узнанья въ той справѣ форумъ и суженья оное у насъ суду просилъ и домавлялъ.*

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебное ей милости панны Текли Котловны—старшое кляштору Виленского, рекгулы святого Базилега и всихъ ихъ милости паненъ законныхъ того кляштору, при церкви святой Тройцы будучихъ, зъ его милостью паномъ Андреемъ Рокгинскимъ за позволомъ, декретомъ и откладомъ нашимъ до принятія skutочное росправы стороны не досить учиненья черезъ его милости листови записови выдеркафоваго, ихъ милостямъ панномъ законнымъ кляштору Виленского отъ его милости даному, а подчасъ инкурси неприятельской Московской пригодне згинулому, а то въ неодаванью водлугъ тогожъ запису одъ сумы выдеркафовой, черезъ позваного у ихъ милостей паненъ законныхъ взятое и позычное, полчварту тысячей золотыхъ, на маетность Погольшу, въ повѣтѣ Опшменскомъ лежащую, внесеное, отъ часу не малого пожитку выдеркафоваго, въ каждый рокъ по триста пятьдесятъ золотыхъ польскихъ платитъ приходячого, а за неодаваемъ тое квоты и не уступенья водлугъ того выдеркафоваго запису въ самой реальной сумѣ маетности поменное Погольши ихъ милости панномъ законнымъ въ посесію, за тымъ о заруки и шкody. Въ которой справѣ мы судъ обмову отъ его милости пана Рокгинского, експциуючи въ той справѣ форумъ, до насъ суду на письмѣ подающую, приймаемъ и форумъ той справѣ у суду нашего не бачечи, а затымъ и ніякого въ ней розсудку нечинечи, оную до владу належного



земского Опшменского для принятія межи сторонами, которымъ мы судъ вси обороны правныя впаде заховуемъ, skutочное въ самой речи розсправы кромъ жадныхъ дилаций, заложивши такъ на враль въ допущенью, яко и на сторону въ заживанью оныхъ вины правныя, рокомъ завитымъ отсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1666 г., № 216, л. 524.*

### № 115.—1666 г. Июля 28.

**Декретъ, присуждающій Теодора Лукомскаго и жену его Елену, урожденную Друцкую-Горскую къ изгнанію и уплатѣ Минскому Петропавловскому женскому монастырю долга и пени 16025 зол. польскихъ.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1666, мѣсеца Июля 28 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводство, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1666 обраными, кгда съ порядку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебное ей милости панны Ульяны Нѣмцевичевны — старшее кляштору Минского, при церкви Светыхъ Петра и Павла Апостоловъ будучей, и всихъ паненъ законныхъ того кляштору Минского, зъ его милостью паномъ Теодоромъ Лукомскимъ и пани малжонкою его милости, ей милости пани Геленою Друцкою Горскою, яко сукцесорами и держачими маетности Лошицы и инныхъ добръ, по небощику пану Константымъ Друцкимъ Горскимъ, братъ самой ей милости пани Лукомской позосталыхъ, за позвоомъ о спротивенство черезъ ихъ милостей пополненное декретови суду головного трибунального, еще въ року прошломъ 1653 у Минску на томъ же небощику пану Горскимъ одержаному, въ непоступенью вראду чинить отправки на маетности, названой Лошицы, за суму пѣнезей шестнадцатъ тысячей двадцатъ и пять золотыхъ польскихъ всказаную, затымъ о вину выволанья. До которе справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ ихъ милостей паненъ за-

конныхъ Минскихъ умопованый ихъ милостей, за моцью листовною правною, ему до тое справы даною; панъ Миколай Володко становилъ, а позваные ихъ милости яко се сами не становили, такъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей неучинили; затымъ умопованый стороны поводовой поданого и положоного по его милость пана Лукомского и пани малжонку его милости на маетности ихъ милостей названой Лошицы, въ воеводствѣ Минскомъ лежачей, черезъ енерала воеводства Виленского Самуеля Прибытка позву, сознаньемъ его выписомъ съ книгъ кгроду Минского, въ датѣ року теперешнего мѣсеца Марца 16 дня выданымъ, року за нимъ припалого слушне правне доведши, и трое воланье пыльности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, жалобу о речъ выпшъ мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную предложивши, на доводъ самое речи покладаль передъ нами декретъ суду головного трибунального, въ датѣ року прошлого 1653, мѣсеца Октебра 22 дня у Минску въ справѣ тыхъ же ихъ милостей паненъ законныхъ Минскихъ зъ небощикомъ его милостью паномъ Константымъ Друцкимъ-Горскимъ, зъ докладомъ панны сестры его милости, за позвоомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального, первой того зашлого, въ непоступенью вראду чинить отправки на имѣнью названомъ Лошицы за суму пѣнезей четьре тысячы и пять золотыхъ польскихъ всказаную, затымъ о троякіе заруки ферованый, которымъ то декретомъ судъ головный трибунальный за спротивенство тому декретови троякіе заруки съ першимъ того суду всказомъ всего сумою шестнадцатъ тысячей двадцатъ и пять золотыхъ на томъ же небощику пану Горскимъ и на имѣнью его милости, названомъ Лошицы, въ воеводствѣ Минскомъ лежачемъ, и на иншихъ всякихъ добрахъ его милости жалуючимъ ихъ милостямъ панномъ законнымъ кляштору Минского всказаль и на одправу тое сумы, кромъ складанья ратъ статutowыхъ, до врадовъ належныхъ, съ закладомъ на спротивного вины выволанья, одослаль. Который то декретъ ихъ милость панны законные, приводечи до екзекуціи, заживши враль, то есть его милость пана Теодора Володковича—войского и судью кгродского Минского, порядкомъ правнымъ до той же маетности Ло-

шицы для учиненья за тотъ всказъ отправки зводили; тамъ же зошлый зъ сего свѣта небощикъ панъ Горскій, явне се тому декретови суду головного трибунального спротивляючи, черезъ цедулу неякого Миколая Бронецкого неслухными причинами отправки владу чинить боронилъ и не допустилъ. На доводъ того спротивенства покладалъ передъ нами листъ поѣждчій владовый, въ датѣ року прошлого 1654, мѣсяца Марца 12 дня выданный, въ которомъ-то листѣ и цедулѣ, въ немъ инсерованой, ширей спротивенство описано и доложено есть, о которое позосталые сукцесорове и держачіе всякихъ добръ, по небощику пану Горскимъ позосталыхъ, меновите его милость панъ Лукомскій и пани малжонка его милости, будучи позванными, поневажъ до права не становягъ, тогда зданья въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водле права и конституціи трибунальское за спротивенство тому декретови суду головного трибунального пререченого его милость пана Теодора Лукомского и ей милость пани Гелену Друцкую - Горскую, малжонковъ, яко праву и зверхности его королевское милости непослушныхъ и спротивныхъ, на выволанье всказу и на одержанье того выволанья его королевское милости, пана нашего милостивого одосланья, а за суму вышъ мененую, декретомъ суду головного трибунального всказаную, на той же маестности Лошицы, на которой о то позовъ первой того и теперъ покладано, всказъ палъ и поѣздъ одправованный былъ, и на инныхъ всякихъ добрахъ, по небощику пану Горскимъ позосталыхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, акторкомъ своимъ черезъ дворянина его королевское милости порядкомъ правнымъ до отправки приходитъ вольность зоставенья у насъ суду просилъ и домовялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебное ей милости пани Ульяны Нѣмцевичовны — старшее кляштору Минского, при церкви Святыхъ Петра и Павла Апостоловъ будучей, и всихъ паненъ законныхъ того кляштору Минского зъ его милостью паномъ Теодоромъ Лукомскимъ и пани малжонкою его милости, яко сукцесорами и держачими маестности Лошицы и инныхъ добръ, по небощику пану Константымъ Друцкимъ Горскимъ, братъ самое ей милости пани Лукомское, позосталыхъ, за позовомъ о

спротивенство декретови суду головного трибунального, еще въ року прошломъ 1653 въ Минску на томъ же небожчику его милости пану Константымъ Горскимъ одержаному, о непоступенью владу чинить отправки на маестности, названой Лошицы, за суму пѣнезей шестнадцать тысячей двадцать и пять золотыхъ польскихъ всказаную, затымъ о вину выволанья. Ижъ его милость панъ Лукомскій и пани малжонка его милости, будучи о то позванными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милостей, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальское за явное тому декретови суду головного трибунального спротивенство, которое се передъ нами зъ листу поѣждчего владоваго показало, пререченого его милость пана Теодора Лукомского и ей милость пани Гелену Друцкую Горскую, малжонковъ, сукцесоровъ и держачихъ всякихъ добръ, по небожчику пану Горскимъ позосталыхъ, яко права и зверхности его королевское милости непослушныхъ и спротивныхъ, на выволанье всказуемъ и на одержанье выволанья до его королевское милости пана нашего милостивого отсылаемъ, а за суму вышъ мененую, декретами суду головного трибунального всказаную, то есть, шестнадцать тысячей двадцать и пять золотыхъ польскихъ на той же маестности Лошицы, въ воеводствѣ Минскомъ лежачей, на которой о то первой того и теперъ позы покладано, всказы пали и поѣзды отправки были и на инныхъ всякихъ маестностяхъ, по небощику пану Константымъ Горскимъ позосталыхъ, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенезныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, въ Бозѣ велебной ей милости паннѣ Нѣмцевичевнѣ — старшей кляштору Минского, при церкви святыхъ Петра и Павла Апостоловъ будучей, и всимъ ихъ милостямъ панномъ законнымъ кляштору Минского черезъ дворянина его королевское милости до отправки порядкомъ правнымъ приходитъ вольность зоставуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1666 г., № 217, л. 225.*

№ 116.—1666 г. Августа 3.

Декретъ по жалобѣ настоятельницы Виленскаго и Минскаго монастырей Екатерины Сапѣжанки на Христофора Буховецкаго о неплатѣ ей долгу 30000 золот. польскихъ.

Року 1666, мѣсеца Августа 3 дня.

Въ справѣ въ Бозѣ превелебное ей милости панны Катерины Сапѣжанки—подканцлеранки великого князства Литовского, абатисы Виленское и Минское, зъ вельможнымъ его милостью паномъ Криштофомъ Буховецкимъ—маршалкомъ Городенскимъ, старостою Мерецкимъ и Филиповскимъ, за позвоомъ до листу заставного запису его милости на маетность Лавеньскую, въ повѣтѣ Городенскомъ лежащую, жалобливой ей милости паннѣ Сапѣжанцѣ въ тридцати тысячахъ золотыхъ польскихъ правомъ заставнымъ заведеную, служащего, менечи о нарушенъе черезъ его милость того листу заставного запису, а то по проданью черезъ его милость пана маршалка Городенского его милости пану Самуелю Вильчку—каштеляну Смоленскому тое маетности Лавеньское вѣчностью, въ приведенью ей милости панны Сапѣжанки до руинаціи съ тое маетности и немалыхъ шкоды и въ неодданью на терминѣ и мейстпу зложеномъ тое сумы заставное ей милости тридцати тысячей золотыхъ польскихъ твардою монетою, водде того заставного запису, о неодданъе и незапаченъе черезъ его милости жалобливой за лѣтъ шести, кождый рокъ по три тысячи золотыхъ польскихъ зъ тое маетности Лавеньское приходячихъ, всего осьмнадцать тысячей золотыхъ польскихъ и не даванъе кождого року на засѣвъ розного збожа жалобливой и незъсыланъе на верификацію и непаченъе за подданныхъ цыншу, въ чомъ жалобливая ей милость панна Сапѣжанка на пять тысячей золотыхъ шкоды поносить, и о незаступованъе ей милости такъ у суду головного трибунального, яко и у владу земского Городенского черезъ его милость пана маршалка Городенского и его милость пана Смоленского и неданъе квитанцій ей милости належачое, приневоленъе подданныхъ тое маетности ходить на роботу и неверненъе кухара дворного и кухтика, зъ розказанья самого якобы его милости одмовеного, за тымъ о заруку и шкоды наклады.

Въ которой справѣ зъ очевистое контроверсіи сторонъ поневажъ се то показало, же по набытью черезъ его милости пана Самуеля Вильчка, каштеляна Смоленского у его милости пана маршалка Городенского вѣчностью маетности Лавеньское, въ заставѣ у ей милости панны Сапѣжанки въ тридцати тысячахъ золотыхъ польскихъ будучое, ей милость панна Сапѣжанка тогожъ часу зо всехъ претенсій, теперъ передъ насъ судъ интентованныхъ, его милости пана маршалка Городенского квитовала и тую суму заставную тридцать тысячей золотыхъ польскихъ вжо не его милость панъ маршалокъ, але его милость панъ Смоленскій ей милости паннѣ Сапѣжанцѣ оддать повиненъ, теды мы судъ его милости пана маршалка Городенского одъ тое жалобы ей милости панны Сапѣжанки вольного чинимъ.

Книга за 1666 г., № 218, л. 2645.

№ 117.—1666 г. Августа 28.

Декретъ, присуждающій Софію Шилайковскую къ уплатѣ Кіевскому митрополиту Гавріилу Колендѣ долгу и пени 100 талеровъ серебряныхъ и 50 зол. польскихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1666, мѣсеца Августа 28 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земля и повѣтовъ на рокъ теперешній 1666 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабриеля Коленды—митрополиты Кіевского, Галицкого и Руси всея и его милости отца Езофата Михневича—законника реггулы святого Базилега, зъ ей милостью пани Зофіею Пешковною Симоною Шилайковскою, за позвоомъ, очевисто въ руки тутъ въ мѣстѣ Виленскомъ ей милости поданымъ, до листу запису ей милости о неодданъе и незапаченъе на терминѣ сумы пѣнезей сту талеровъ битыхъ, у его милости ксендза Михневича позычонныхъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды. До которое справы, за приволачьемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ его милости ксендза митрополиты Кіевского и его милости отца

Михневича умовавший их милостей, за мощью листовною правною, ему до тое sprawy даною, панъ Александръ Хелковскій становилъ, а ей милость пани Симонова Шилайковская, яко се сама нестановила, такъ и некоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей учинила. Затѣмъ умовавший стороны поводовой поданья очевисто въ руки ей милости пани Шилайковской тутъ въ мѣстѣ Виленскомъ черезъ енераля воеводства Виленскаго Яна Зарецкого заказу сознаньемъ того енераля передъ его милостью паномъ писаромъ земскимъ Виленскимъ подъ датою сего року 1666, мѣсеца Юля 24 дня и термину за нимъ припалого слушне правне доведши и жалобу зъ него о речъ вышъ мененую предложивши; на доводъ самое въ томъ заказѣ описаное речи покладаль листъ добровольный, водлугъ права справлений записъ, отъ ей милости пани Симоновой Шилайковской его милости отцу Езофату Михневичу, еще на тотъ часъ въ стане свецкомъ будучому, данный и належачій, въ датѣ тотъ листъ року 1663, мѣсеца Юля 15 дня, съ которого листу вси варунки и обовязки правные, широче въ немъ описаные, подостатку вычитавши и форумъ той справѣ у суду нашего оказавши, о неодданья и незапаченья тое сумы на терминѣ самымъ же тымъ листомъ, не освобоженнымъ записомъ доведши, взданья теды ей милости пани Шилайковской, яко права непослушной, въ року завитомъ на упадъ въ речи. При томъ вносили то, же любы слушне ей милость пани Шилайковская водлугъ листу запису своего въ плаченье совитостей и зарукъ попадать мѣла, однакъ сторона моя на оныя се несквапляючи, а хотечи яко на борздей при своей власности zostавать, абы ей милость пани Шилайковская самую на листъ записъ винную истизну, при томъ зъ уваженья нашего за шкоды передъ судомъ нашимъ въ Новагородку, за поданьемъ ей милости въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщенья, подъ троякими заруками отдала и заплатила сторонѣ своей у насъ суду просилъ и домавлялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабриеля Коленды—митрополиты Кіевского, Галицкого и Руси всея и его милости отца Езофата Михневича — законника реггулы святого

Базилего зъ ей милостью пани Зофію Пешковною Симоновою Шилайковскою, за заказомъ, очевисто въ руки тутъ въ мѣстѣ Виленскомъ ей милости поданнымъ, до листу запису ей милости, вышъ менованому его милости отцу Езофату Михневичу, еще на тотъ часъ въ станѣ свѣцкомъ будучому, даного, о неодданье и незапаченье на терминѣ сумы пѣвезей сту талеровъ битыхъ, у его милости отца Михневича позичонныхъ, затѣмъ о совитости, заруки и шкоды. Ижъ ей милость пани Шилайковская, будучи о то позваную, передъ нами до права не становила, про то мы судъ ей милость, яко права непослушную, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ; вшакже жадныхъ совитостей и зарукъ, которыхъ поневажъ и сама сторона, хотечи яко найрыхлей до своей власности прійти, не афектовала, на позваной ей милости пани Шилайковской на сесь часъ не всказуючи, абы ей милость пани Шилайковская самую на листъ записъ винную истизну сто талеровъ битыхъ, при томъ зъ уваженья нашего за шкоды петьдесятъ золотыхъ польскихъ, всего сумою сто талеровъ битыхъ серебряныхъ и петьдесятъ золотыхъ польскихъ передъ нами судомъ у Новагородку, за обвѣщеньемъ собѣ о семъ декретѣ нашомъ въ чотырохъ недѣляхъ поданнымъ, въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу метрополитѣ и его милости отцу Михневичу, подъ троякими заруками, отдала и заплатила, наказуемъ, а ихъ милость теперь жалуючие особы, тую суму отобравши, листъ записъ и весь въ той справѣ уроцонный прогресъ правный тогожъ часу ей милости пани Шилайковской отдать и вернуть повинни будуть.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана \*).

*Книга за 1666 г., № 216, л. 1178.*

\*) Такъ какъ Шилайковская не уплатила въ срокъ означенной суммы, то по иску митр. Коленды трибунальнымъ декретомъ отъ 28 мая 1670 г. была присуждена къ уплатѣ 400 битыхъ талеровъ и 250 золотыхъ польскихъ долгу и пени, при чемъ митрополиту предоставлено было взыскать эти деньги съ имѣнья Шилайковской Козлишекъ въ Виленскомъ воеводствѣ, а равно со всякаго движимаго и недвижимаго имущества.

№ 118.—1666 г. Августа 31.

Декретъ по дѣлу Журовицкаго монастыря съ  
Заблоцкими.

Року 1666, мѣсеца Августа 31 дня.

Въ справѣ его милости пана Криштофа Заблоцкого и пани малжонки его милости зъ велебнымъ въ Бозѣ его милостью ксендзомъ Бонифацшумъ Пучковскимъ—старшимъ монастыря Журовицкаго, закону святого Василя великаго и всеми законными того конвенту, за декретами и одкладами нашими впередъ до выконанья черезъ его милости пана Заблоцкого на знесеню декрету суду нашего наказаное присеги, а потомъ до принятыя skutочное росправы стороны якобы неслупного презъ позваныхъ ихъ милости отцовъ Базиліановъ Журовицкихъ одержанья трохъ суду головного композити юдиціи: одного въ року прошломъ 1662, мѣсеца Августа 8 дня, якобы безъ выйствья правного запозвови термину, другого въ року прошломъ 1663, за неприбытьемъ для хоробы посланца его милости пана Заблоцкого и пани малжонки его милости, зъ справами и оборонами правными посланого, на имя Яна Якубовскаго, а третьяго въ року прошломъ 1665, мѣсеца Мая 12 дня, безъ поданья жалобливимъ позву, зъ всказами въ нихъ выражонными, декретовъ, за тымъ до знесенья и скасованья тыхъ декретовъ, о шкody и вины правные. Въ которой справѣ по выконанью черезъ его милость пана Заблоцкого на знесеню декрету суду нашего наказаное присеги, зъ очевистое обудвухъ сторонъ контроверсиі поневажъ се то показало, же першій декретъ ихъ милости отцове Базиліане Журовицкіе безъ выйствья поданому запозвови правного термину одержали, теды мы судъ тотъ декретъ суду головного трибунального, въ року прошломъ 1662, мѣсеца Августа 8 дня тутъ у Вильни у суду головного трибунального композити юдиціи, яко неправне одержанный и кромъ жадное присеги зъ особы и добръ его милости пана Заблоцкого и пани малжонки его милости зносимъ и касуемъ. А што се твнетъ тыхъ послѣднейшихъ двохъ декретовъ, черезъ тыхъ же ихъ милости отцовъ Базиліановъ Журовицкихъ одержаныхъ, теды при процесяхъ и поступку правномъ на знесеню першого декрету въ року 1663 посланцу его милости

сти пана Заблоцкого вышъ мененому на томъ, яко правдивѣ онъ, будучи въ року прошломъ 1663 до суду головного трибунального композити юдиціи одъ его милости пана Заблоцкого и пани малжонки его милости зъ справами и оборонами правными посланый, для хоробы своей прибыть не могъ, а на знесеню другого декрету, въ року 1665 одержаного, самому жалобливому пану Заблоцкому на томъ, яко правдивѣ онъ даного по себѣ и малжонку свою одъ ихъ милости отцовъ Базиліановъ Журовицкихъ позву не мѣлъ и для того до права ставать не могъ, присегу всказуемъ, которую они тутъ передъ нами судомъ на пришлой сесіи нашей выконати мають; а по такovýchъ присегахъ мы судъ и тые обадва декрета суду головного трибунального композити юдиціи, въ нестаню его милости пана Заблоцкого и пани малжонки его милости черезъ ихъ милости отцовъ Базиліановъ Журовицкихъ подъ вышъ менеными дадами одержаные, зъ особы и добръ его милости пана Заблоцкого и пани малжонки его милости зносимъ и касуемъ и тогожъ часу скоро по выконаныхъ присегахъ обѣдвѣ сторонѣ, которымъ мы судъ вси обороны правные вцале заховуемъ, skutочную въ самой речи росправу рокомъ завитымъ, кромъ жадныхъ дилаций дальшихъ, принять повинни будутъ.

Книга за 1666 г., № 218, л. 2677.

№ 119.—1667 г. Мая 12.

Декретъ, подтверждающій прежнее рѣшеніе главнаго Литовскаго трибунала о взысканіи съ Христофора Стеткевича въ пользу Кіевскаго митрополита Гаврііла Коленды убытковъ, причиненныхъ войсками, квартировавшими въ имѣніи митрополычьемъ Прилѣпахъ.

Лѣта отъ пароженья Сына Божого 1667, мѣсеца Мая 12 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналѣ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земель и повѣтовъ на рокъ теперешній обраными, кгда съ порядку реестрового ку суженью припала справа ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабриеля Коленды — митрополиты Кіевскаго, Галицкаго и

Руси всея, зъ его милостью паномъ Криштофомъ Стеткевичемъ — подкоморимъ Оршанскимъ, полковникомъ его королевское милости, за ремисією декретомъ суду головного трибунального такрочнимъ Новгородскимъ, взглядомъ взятыя отъ его милости пана подкоморого Оршанского на муни-мента, тутъ передъ насъ судъ учиненую, до слуханья черезъ его милость пана Стеткевича, полковника его королевское милости, войта и подданныхъ его милости ксендза метрополиты маетности, названое Пригъбъ, въ воеводствѣ Минскомъ лежащее, присеги, декретомъ суду головного трибунального, въ року прошломъ у Новогородку на пунктахъ въ немъ выраженныхъ ферованымъ, выконать наказаное, затымъ до утверженья того суду головного трибунального декрету, о шкоды, наклады и вины правные. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ его милости ксендза метрополиты Кіевского умоцованый его милости, за моцью листовною правною, ему до тое справы даною, панъ Самуель Велямовичъ становилъ, а его милость панъ подкоморій Оршанскій, яко се самъ не становилъ, такъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ; затымъ умоцованый актора декретомъ суду головного трибунального, въ року прошломъ 1666, мѣсеца Декабря 23 дня у Новагородку ферованымъ, которымъ тотъ судъ взглядомъ взятыя отъ его милости пана подкоморого Оршанского на муни-мента тутъ передъ насъ судъ ремису учинилъ, термину слушне правне доведши, на доводъ самое речи покладаль другій декретъ, подъ датою року прошлого 1664, мѣсеца Ноебря 28 дня у Новагородку ферованый, которымъ тотъ судъ въ справѣ его милости ксендза метрополиты Кіевского зъ его милостью паномъ подкоморимъ Оршанскимъ, за позвомъ, менечи о неслушное, стоечи презъ 3 дни въ маетности его милости ксендза метрополиты Кіевского, названой Пригъпахъ, въ воеводствѣ Минскомъ лежащей, съ хоругвею своею, учиненье на шестьсотъ золотыхъ и большъ шкодъ, затымъ о вины правные. Въ которой справѣ тотъ судъ, обмову отъ его милости пана подкоморого Оршанского, не ексципуючи въ той справѣ форумъ, поданую, на сторону ухиливши, далей въ право поступовать наказаль, а въ дальшемъ поступку, за нестаньемъ его ми-

лости пана Стеткевича до права, въ року завитомъ на упадъ въ речи здалъ, а на починеныхъ шкодахъ подданымъ присегу за поданымъ обвѣщеньемъ выконать наказавши, всказъ сумы въ томъ декретѣ выраженой учинилъ, яко то ширей тотъ декретъ суду головного въ собѣ выражаетъ; а поневажъ его милость панъ подкоморій Оршанскій по велю черезъ себѣ заживаныхъ, почавши одъ року 1664 и до сего часу, диляціяхъ, маючи собѣ декретомъ суду головного трибунального до слуханья тое присеги выразне зложеный терминъ, теперь до права не становить, взданья теды его милости въ року завитомъ на упадъ въ речи, а затымъ того декрету суду головного трибунального, подъ датою року прошлого 1664 у Новагородку ферованого, водлугъ права посполитого, артикулу осимдесять первого зъ роздѣлу четвертого, и кромъ всякое тыхъ подданныхъ присеги утверженья и до экзекуціи порядкомъ правнымъ приводить вольности зоставенья сторонѣ своей его милости ксендзу метрополитѣ Кіевскому у насъ суду просилъ и домовялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабриеля Коленды—метрополиты Кіевского, Галицкого, Полоцкого и Руси всея зъ его милостью паномъ Криштофомъ Стеткевичемъ — подкоморимъ Оршанскимъ, полковникомъ его королевское милости, за ремисією и декретомъ суду головного трибунального такрочнимъ Новгородскимъ, взглядомъ взятыя отъ его милости пана подкоморого Оршанского на муни-мента тутъ передъ насъ судъ учиненую, до слуханья черезъ его милость пана Стеткевича, полковника его королевское милости, войта и подданныхъ его милости ксендза метрополиты маетности, названое Пригъбъ, въ воеводствѣ Минскомъ лежащей, присеги, декретомъ суду головного трибунального въ року прошломъ 1664, мѣсеца Ноября 28 дня у Новагородку на пунктахъ, въ немъ выраженныхъ, ферованымъ, выконать наказаное, затымъ до утверженья того суду головного трибунального декрету, о шкоды, наклады и вины правные: иажъ его милость панъ подкоморій Оршанскій по велю черезъ себе заживаныхъ, почавши еще одъ року 1664 и до сего часу, диляціяхъ, а маючи собѣ тымъ декретомъ суду головного трибунального до слуханья тое присеги выразне зложеный

терминъ, теперь передъ нами, за поколькорок-нымъ зъ наказу нашего черезъ енерала приво-льваньемъ, яко се самъ передъ нами до слу-ханья тое присеги не становилъ, такъ и тыхъ подданныхъ до присеги не провадилъ; про то мы судъ его милость, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а за-тымъ тотъ декретъ суду головного трибунального, подъ датю року прошлого 1664, мѣсеца Ноебря 28 дни въ акціи вышъ мененой у Новагородку яко слушне и правне ферованный, водлугъ права посполитого артикулу 81 зъ роздѣлу 4, и кромъ всякое тыхъ подданныхъ присеги, во всемъ при-моцы заховуемъ и утвержаемъ и оный его ми-лости ксендзу метрополитѣ Кіевскому до экзеку-ціи порядкомъ правнымъ приводить вольность zostавуемъ.

*Книга за 1667 г., № 219, л. 469.*

### № 120.—1667 г. Мая 12.

**Декретъ, присуждающій Воловичей къ уплатѣ Гавріилу Колендѣ, метрополиту Кіевскому долга и процентовъ 47005 золотыхъ польскиххъ.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божьего 1667, мѣ-сеца Мая 12 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибу-наль у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ вое-водствѣ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній обраными, кгда съ порядку реестрового ку суженью припала справа ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабриеля Коленды—метрополиты Кіевского, Галицкого и Руси всея, зъ врадомъ земскимъ Минскимъ, ме-нечи о неправный судъ, а зъ ихъ милостями паны Доминикомъ, Яномъ и Винцентымъ Во-ловичами — писаровичами земскими Виленскими, также его милостью паномъ Юрьемъ Кграбин-скимъ — городничимъ Витебскимъ, взглядомъ старшенства, а пани малжонкою его милости, ей милостью пани Констанцією и панною Кристи-ною Воловичовнами—сукцесорами и посесорами всякихъ добръ, по небожчику его милости пану Марціанѣ Воловичу, родичу ихъ милостей, позо-сталыхъ, яко стороною до прислуханья тое sprawy,

зъ докладомъ ей милости пани Анны Кристины Старосельской Воловичевой—писаревой земской Виленской и ясне вельможного его милости пана Владислава Воловича—воеводы Витебского, опе-куна ихъ милостей, за ремиссією и декретомъ суду головного трибунального такъ рочнимъ Новгородскимъ, въ справѣ нижей мененой тутъ передъ насъ судъ учиненою. До которое sprawy за приволянемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ его милости ксендза метрополиты Кіевского умоцованный его милости, за моцью листовною правною ему до тое sprawy даною, панъ Янъ Ринвидъ становилъ; который кгда термину де-кретомъ суду головного трибунального, такъ рокъ мѣсеца Декабря 23 дня у Новагородку стальмъ, которымъ ремисія передъ насъ судъ учинена, доведши, далее въ право поступовать и жалобы стороны своей доводить хотѣлъ, тогда озвавшие отъ его милости пана воеводы Витебского пле-нипотентъ его милости панъ Станиславъ Подо-лецъ, а не припущаючи умоцованого стороны по-водовой до дальшого продукту, вносилъ то, же его милость панъ воевода Витебскій не можетъ се на теперешнемъ терминѣ розправовать, поне-важъ яко сенаторъ на теперешнемъ сеймѣ въ Варшавѣ зостаеъ, зачимъ принятыя тое обмовы словное и суспенсы тое sprawy до сконченья сейму у насъ суду просилъ и домовялъ. Плен-ипотентъ засъ его милости ксендза метрополиты Кіевского репликуючи на то повѣдилъ, же его милость панъ воевода Витебскій ничего до тое sprawy не належитъ, абовемъ только его милость на тотъ часъ залозванный былъ, кгда ихъ ми-лость панове Воловичове въ опецѣ у его мило-сти пана воеводы zostавали, а же тая справа отъ часу немалого въ ремисіяхъ за вело зажи-ванными диліаціями zostавала, а поневажъ вжо ихъ милости панове Воловичове зъ опеки вышли и лѣта зуполные мають, теда ничего его милость ксендзъ метрополита Кіевскій на его милости пану воеводѣ Витебскомъ выгравать не хочеть, только зъ ихъ милости паны Воловичами — пи-саревичами земскими Виленскими, яко сукцесо-рами и посесорами по родичу ихъ милостей вся-кихъ добръ позосталыхъ росправу мѣтъ хотечи, ухиленья тое обмовы, яко на проволоку спра-ведливости светой, а на зерванье се съ тепе-решнего термину на сторону, а наказанья далее



въ право зъ ихъ милостями паны Воловичами поступовать и жалобы стороны своей доводить у насъ суду просить и домовятъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабриеля Коленды—митрополиты Кіевскаго, Галицкаго и Руси всея, архіепископа Полоцкаго, зъ владомъ земскимъ Минскимъ, менечи о неправный судъ, а зъ ихъ милостями паны: Доминикомъ, Яномъ и Винцентымъ Воловичами—писаревичами земскими Виленскими, также его милостью паномъ Юрьемъ Кграбинскимъ—городничимъ Витебскимъ, взглядомъ старшенства, а паны малжонкою его милости, ее милости паны Констанцію и шанною Кристиною Воловичевнами, сукцесорами и посесорами всякихъ добръ, по небощику его милости пану Марціанъ Воловичу, родичу ихъ милостей, позосталыхъ, яко стороною до прислуханья тое справы, зъ докладомъ ей милости паны Анны Кристины Старосельской Воловичевой—писаровой земской Виленской, и ясне вельможного его милости пана Владислава Воловича—воеводы Витебскаго, опекуна ихъ милостей, за ремисію и декретомъ суду головного трибунального такрочнимъ Новгородскимъ, которымъ тотъ судъ екземптъ ясне вельможного его милости пана гетмана великаго князства Литовскаго, засланяючій ихъ милостей пановъ Воловичевъ услугою речи посполитой, принявши, въ самой речи ни якого на тотъ часъ не чинечи розсудку, на skutочную росправу одекретъ владу земскаго Минскаго, одъ котораго черезъ жалобливаго апелациа урощена есть въ томъ, же врадъ стороны взятыя и позыченья черезъ зошлого небощика его милости пана Марціана Воловича—писаря земскаго Виленскаго, у зошлого его милости ксендза Антона Селявы—митрополиты Кіевскаго, антецесора теперъ жалобливаго, сумы пѣнезей двадцати пети тысячей золотыхъ польскихъ и внесенья оное на маетность Жарновку, въ воеводствѣ Минскомъ лежачую, правомъ выдеркафовымъ, о неотданье отъ тое сумы водлугъ права выдеркафоваго отъ часу немалого квоты на кождый рокъ по два тысячы и петисотъ золотыхъ польскихъ, а за неотданьемъ тое квоты, о неуступенье тое маетности Жарновки въ той сумѣ до посесіи небощика его милости ксендза Селявы—митрополиты Кіевскаго, зраженья позву

взглядомъ недоложенья ей милости паны писаревой земской Виленской по отцу ей милости допустивши, на позвѣ поправить наказалъ; а затымъ отъ того апелациа его милости ксендзу митрополитѣ Кіевскому недопустивши, тое справы не судиль, затымъ до знесенья и скасованья того декрету, о шкоды, наклады и вины правные тутъ передъ насъ судъ отослалъ. Въ которой справѣ мы судъ обмову отъ ясне вельможного его милости пана Воловича—воеводы Витебскаго, гетмана польнаго великаго князства Литовскаго, черезъ пленипотента, засланяючисе тымъ, же его милость яко сенаторъ на сеймѣ теперешнемъ въ Варшавѣ зостаеъ, до насъ суду словне вношопную, пріймемъ и ни якого на сесь часъ не чинечи розсудку, тую справу до дня 26 сегожь мѣсеца Мая для принятья межи сторонами, которымъ вси обороны правные вцале заховуемъ, росправы рокомъ завитымъ безъ дилациа откладаемъ. А кгда за декретомъ и откладомъ нашимъ по експированью отъ насъ суду зашлой и публикованой лимитациа дня 20 мѣсеца Августа терминъ межи сторонами skutочное росправы припалъ, отъ его милости ксендза митрополиты Кіевскаго тотъ же умоцованный его милости панъ Ринвидъ становиль, а верху мененые вси позваные особы, яко се сами не становили, такъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили. Затымъ умоцованный стороны поводовой терминъ той справы декретомъ суду нашего откладовымъ доведши, повѣдилъ, же зошлый его милость панъ Марціанъ Воловичъ—писарь земскій Виленскій, будучи потребный сумы пѣнезей, взялъ и позычилъ готовой рукодайной сумы у зошлого зъ сего свѣта его милости ксендза Антона Селявы—митрополиты Кіевскаго, антецесора теперъ жалуючого, двадцати пети тысячей золотыхъ польскихъ, которую то суму внесъ на маетность свою Жарновку, въ воеводствѣ Минскомъ лежачую, правомъ выдеркафовымъ, описавшисе тымъ листомъ записомъ своимъ въ каждый рокъ квоты одъ тое сумы по два тысячы и петисотъ золотыхъ польскихъ платить и отдавать, а за неотданьемъ отъ тое сумы тое квоты за рокъ который, теды тую маетность Жарновку уступить обовезалсе; на доводъ чего покладалъ право выдеркафоваго, на поменуемую маетность Жарновку служащее, отъ



зошлого его милости пана Воловича—писаря Виленского, зошлomu его милости ксендзу Антоному Селявѣ—метрополитѣ Кіевскому подъ датою року 1653, мѣсеца Мая 26 дня даное и у суду головного трибунального у Вильни въ томъ же року и тогожь мѣсеца Мая 30 дня признаное, притомъ и интромиссію поданья тое маетности Жарновки небощизу его милости ксендзу Селявѣ—метрополитѣ Кіевскому въ посесію, по которомъ томъ даномъ правѣ, кгда небощизъ его милость панъ Воловичъ квоты належное на терминѣ не отдалъ, тогды зошлый его милость ксендзъ Селява до обнятя тое маетности Жарновки двоухъ енераловъ воеводства Минского звондиль, тамъ его милость небощизъ панъ Воловичъ—писарь земскій Виленскій до посесіи тое маетности обнять не допустилъ, чога пробуючи реляцію енеральскую въ датѣ року 1655, мѣсеца Генваря 7 дня покладаль, о которую то суму, при томъ за неотдаваную квоту и о неуступенье тое маетности въ посесію теперъ жалующего, ксендзъ Коленда—метрополита Кіевскій ихъ милости пановъ Воловичевъ—писаревичевъ земскихъ Виленскихъ, также его милость пана Кграбинского—подкоморого Венденского и пани малжонку его милости, яко сукцесоровъ и посесоровъ добръ и маетностей, по его милости пану Марціанѣ Воловичу позосталыхъ, зъ докладомъ ей милости пани Ганны Старосельской Марціановой Воловичевой, малжонки небощиковской, и его милости пана Воловича—воеводы Витебского, въ року прошломъ 1666 передъ врадъ земскій Минскій на роки троецкіе запозваль. Тамъ же ей милость пани Воловичева—писарева земская Виленская, менуючи бытъ позовъ неслухный, же ей по отцу не доложено, бурила, гдѣ врадъ земскій Минскій, неслухне и неправне декретъ свой феруючи, на позвѣ поправить и на другіе роки припозвать наказаль; одъ которого декрету, кгда пленипотентъ актора моего, яко въ справѣ записовой, до суду головного трибунального апелеваль, теды о то и апелациа не допустилъ, о што кгда такъ врадъ земскій Минскій о неправный судъ, яко ихъ милостей пановъ Воловичевъ передъ судъ головный трибунальный его милость ксендзъ метрополита такъ рокъ до Новагородка запозваль, тамъ отъ ихъ милостей пановъ Воловичевъ зъ экземигомъ его милости пана гет-

мана, менуючи, же въ войску зостають, ставано, на которыхъ афектацію судъ головный трибунальный, не судечи той справы, на skutочную росправу тутъ передъ судъ вашихъ милостей отослаль. А поневажъ по такъ велю заживаныхъ дилиціяхъ, такъ врадъ земскій Минскій, яко ихъ милость панове Воловичеве и вси верху мененные особы теперъ за поколькочротнымъ зъ наказу вашихъ милостей приволашьемъ енеральскимъ до права не становятъ, взданья теды оныхъ, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи, того врадъ земского Минского декрету, яко неслухне и неправне ферованого, знесенья и скасованья, а затымъ жадныхъ зарукъ на ихъ милостяхъ панахъ Воловичяхъ не требуючи, отданья самое реальное сумы и пожитку отъ нее, за вси лѣта приходячего, и зложенья на отданье тое сумы термину, абы ихъ милость панове Воловичеве его милости ксендзу Колендѣ—метрополитѣ Кіевскому, по поданомъ въ чetyрехъ недѣляхъ обвѣщенью, отдали и заплатили, наказу у насъ суду просилъ и домовялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясневельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кграбіеля Коленды—метрополиты Кіевского, Галицкого и Руси всея, архіепископа Полоцкого, зъ врадомъ земскимъ Минскимъ, менечи о неправный судъ, а зъ ихъ милостями паны Доминикомъ, Яномъ и Винцентымъ Воловичами—писаревичами земскими Виленскими, также его милостью паномъ Юрьемъ Кграбинскимъ—подкоморимъ Венденскимъ, взглядомъ старшенства, а пани малжонкою его милости, ей милости паней Констанціею и панною Кристиною Воловичевнами—сукцесорами и посесорами всякихъ добръ, по небощизу его милости пану Марціанѣ Воловичу, родичу ихъ милостей позосталыхъ, яко стороною до прислуханья тое справы, зъ докладомъ ее милости пани Анны Кристины Старосельской Воловичевой—писаревой земской Виленской, и ясневельможного его милости пана Владислава Воловича—воеводы Витебского, гетмана польного великого княства Литовского, опекуна ихъ милостей, за ремисією декретомъ суду головного трибунального такрочнымъ Новгородскимъ, которымъ тотъ судъ, экземитъ ясневельможного его милости пана гетмана великого княства Литовского, засланяючи ихъ ми-

лостей пановъ Воловичевъ услугою речи посполитое, принявши, въ самой речи ниякого на тотъ часъ не чинечи розсудку, на skutочную росправу о декретъ владу земского Минского, отъ которого черезъ жалобливого его милости ксендза метрополиты апелация урощена есть, въ томъ, же врадъ стороны взятя и позыченя черезъ зошлого небощика его милости пана Марціана Воловича—писаря земского Виленского, у зошлого его милости ксендза Антонего Селявы—метрополиты Кіевского, антecessора теперъ жалобливого, сумы пѣнзей двадцати пяти тысячей золотыхъ польскихихъ и внесенье оное на маетность Жарновку, въ воеводствѣ Минскомъ лежачую, правомъ выдеркафовымъ, о неотдане отъ тое сумы водлугъ права выдеркафоваго отъ часу немалого квоты, то есть, отъ року 1653, на каждый рокъ по два тысяча и петисотъ золотыхъ польскихихъ приходячее, а за неотданьемъ тое квоты о неуступенье тое маетности Жарновки въ той сумѣ до посесіи небощика его милости ксендза Селявы—метрополиты Кіевского, зраженя позву взглядомъ недоложеня ее милости пани писаровой земской Виленской по отцу ее милости, допустивши, на позвѣ поправить наказаль, а затымъ отъ того апелациі его милости ксендзу Колендѣ, метрополитѣ Кіевскому, не допустивши, тое справы не судилъ, затымъ до знесеня и скасованя того декрету, о шгоды, наклады и вины правные тутъ передъ насъ судъ отослаль, за декретомъ и откладомъ нашимъ, ижъ позванные особы, одержавши зъ Новагородка передъ насъ судъ ремису и тутъ у суду нашего взглядомъ заслоненя се отъ ясне вельможного его милости пана Воловича—воеводы Витебского, гетмана польного великого князтва Литовского, же его милость, яко сенаторъ на сеймѣ близко прошломъ въ Варшавѣ zostаваль, одкладъ и маючи собѣ декретомъ суду головного трибунального и нашимъ на принятие въ акціи вышѣ мененой skutочное росправы выразне назначеный терминъ, теперъ за поколькокротнымъ зъ наказу нашего приволашьемъ енеральскимъ передъ нами до права не становили; прото мы судъ оныхъ, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, тотъ декретъ владу земского Минского, въ датѣ року прошломъ 1665, мѣсеца

Юня 28 дня, яко неслушне и неправне ферованный, зносимъ и касуемъ, а въ самой справѣ, такъ до права посполитого, яко и самое слушности и до найблизшее справедливости святое прихляючисе, любо то тая сума церковная отъ часу немалого затыгнена и на маетность Жарновку, въ воеводствѣ Минскомъ лежачую, внесена есть, отъ которое сумы квота рочная, почавши отъ року 1663, ажъ до сего часу за лѣтъ четырнадцать плачона не есть, зачимъ ачъ бы слушне водлугъ листу запису выдеркафоваго позванные особы, яко сукцесорове и держачіе добръ, по небощику его милости пану писарю земскомъ Виленскомъ позосталыхъ, за лѣтъ четырнадцать квоту дорочную платить повинни были, однакъ мы судъ такъ зарукъ и зуполное квоты за вси лѣта, поневажъ *юстилітасъ* заходила и сама сторона не потребовала, звлача по змерлой особѣ не узнаваючи, овшемъ взглядомъ *юстилітатисъ* пять лѣтъ вытрутивши, абы ихъ милости панове Воловичове — писаревичове земскіе Виленскіе, также его милость панъ Юрій Кграбинскій подкоморій Венденскій и пани малжонка его милости, яко сукцесорове и посесорове всякихъ добръ, по небощику его милости пану Воловичу, писарю земскимъ Виленскимъ, позосталыхъ, самую только истизну, черезъ зошлого небощика его милость пана Марціана Воловича—писаря земского Виленского, двадцать пять тысячей золотыхъ польскихихъ у зошлого его милости ксендза Антонего Селявы—метрополиты Кіевского, антecessора теперъ жалобливого, позыченую, а на хвалу Божую належачую, при томъ пожитку отъ нее передъ завоеваньемъ той маетности за лѣтъ двѣ, а по счастливомъ рекуперованью тыхъ краевъ отъ непріятели за лѣтъ семь, всего только за лѣтъ девять по два тысячи и пятисотъ золотыхъ польскихихъ платить приходячую, то есть, всего зъ сумою реальною въ одно знесши и пораховавши, сорокъ семь тысячей и пять золотыхъ польскихихъ передъ нами судомъ у Минску, за поданымъ собѣ о семъ декретѣ нашемъ въ чetyрехъ недѣляхъ обвѣщеньемъ, ясне вельможному въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу Колендѣ—метрополитѣ Кіевскому, яко належному акторови, подъ тройкими заруками отдали и заплатили, наказуемъ; а его милость митрополита Кіевскій, тую сумму отобравши, тотъ листъ

запись выдеркафовый, одъ небощика его милости пана писаря земского Виленского небощику ксендзу Селявѣ—метрополитѣ Кіевскому, антесорови теперъ жалобливого, даный, и весь въ той справѣ урощенный прогресъ правный ихъ милостямъ паномъ Воловичамъ и его милости пану подкоморему Венденскому тогожь часу отдать, вернуть и правне квитовать повиненъ будетъ.

Которая справа до книгъ головныхъ есть записана \*).

*Книга за 1667 г., № 219, л. 451—4.*

### № 121.—1667 г. Юня 1.

**Декретъ, присуждающій Франца и Юрія Мелешковъ къ изгнанію и уплатѣ Жировицкому монастырю 3000 долгу и отдачѣ ему во временное пользованье, до уплаты этой суммы, четырехъ своихъ сель.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1667, мѣсеца Юня 1 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствѣ, земель и повѣтовъ на рокъ теперешній 1667 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ превелебного его милости отца Бонифацого Пучковского—старшего монастыря Жировицкого, и всихъ ихъ милостей отцовъ законниковъ того кляштору Жировицкого зъ ихъ милостями паны Франтишкомъ и Юрьемъ Мелешками, за позвомъ о спротивенство суду головного трибунального, такъ рокъ у Новагородку одержаному, такъ въ неподанью четырехъ сель, прозываемыхъ Монкевичъ, Климовцевъ, Мокеекъ и Скороходовъ, въ сумѣ трехъ тысячей правомъ заставнымъ до поссессіи и держанья жалующимъ заведеныхъ, яко и въ непо-

\*) Такъ какъ отвѣтчики по настоящему дѣлу не заплатили въ срокъ опредѣленной трибунальнымъ рѣшеніемъ суммы, то, по жалобѣ митр. Коленды, декретомъ 17 Ноября того же 1667 г., присуждены къ уплатѣ не только долга и процентовъ, но и тройной неустойки, всего 180,005 золотыхъ польскихъ. Искъ этотъ былъ обезпеченъ на имѣніи Воловича Жарновкѣ; но владѣлецъ онаго не допустилъ Митрополита взыскать законнымъ порядкомъ слѣдующей ему суммы и потому рѣшеніемъ трибунала отъ 2 мая 1668 г. приговоренъ къ изгнанію.

ступенью владу чинить отправки на маестности Девятковичахъ, за суму пѣнезей шестьсотъ осьмдесятъ и пять золотыхъ польскихъ всказаную, затымъ о тройкіе заруки. До которе справы за приволашьемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ въ Бозѣ велебныхъ отцовъ законниковъ Жировицкихъ, за моцью листовною, правною, ему до тое справы даною, панъ Янъ Рынвидъ, умоцованный ихъ милостей, становиль, а ихъ милость панове Мелешкове, будучи о то позванными, яко се сами до права не становили, такъ и никоторое вѣдомости о причинѣ нестанья своего намъ суду и сторонѣ своей не учинили. Затымъ акторовъ пленипотентъ поданья и положенья по ихъ милостей пановъ Мелешковъ на маестности и дворѣ, названой Девятковичахъ, въ повѣтѣ Слонимскомъ лежачей, черезъ енерала Андрея Уласовича позву сознашьемъ его передъ владомъ кгородскимъ Слонимскимъ выписомъ владовымъ въ семь року, мѣсеца Апрѣля 1 дня выданымъ, зъ тройгомъ волашьемъ року, за нимъ припалого, слушне правне доведши, на доводъ самое речи покладаль передъ нами декретъ суду головного трибунального, такъ рокъ у Новагородку, мѣсеца Октебрия 25 дня межи ихъ милостями паны Мелешками и сестрами ихъ милости, а въ Бозѣ велебнымъ его милостью отцомъ Пучковскимъ—старшимъ конвенту Жировицкого и всеми отцами законниками того кляштору ферованный, за апеляціею отъ декрету владу земского Слонимского, черезъ обудву сторонъ передъ тотъ судъ головный урощеною, то есть, ихъ милостей пановъ Мелешковъ въ томъ, же владѣ обороны ихъ милостей пановъ Мелешковъ и съ присегою, до которое се брали, на сторону ухиливши, за присегою его милости отца законника кляштору Жировицкого, на име Касіана Оболенского, чотыри села, водле листу заставного запису небощика его милости пана Михаила Мелешка—старшего брата и опекуна ихъ милостей пановъ Мелешковъ, въ трехъ тысячахъ золотыхъ польскихъ ихъ милостямъ отцомъ Жировицкимъ на знесенье долговъ родича ихъ милостей пановъ Мелешковъ правомъ заставнымъ заведеные, до отданья и заплаченья тое суммы ихъ милостямъ отцомъ Жировицкимъ присудиль, тое право заставное во всемъ утвердилъ, а ихъ милостей отцовъ Жировицкихъ въ томъ, же владѣ водле того права заставного

жадныхъ зарукъ и за учиненую съ тыхъ сель експульсію квалтъ на ихъ милостяхъ панахъ Мелешкахъ не всказалъ; въ которой справѣ тотъ судъ головной, за нестаньемъ ихъ милостей пановъ Мелешковъ до права, въ року завитомъ на упадъ въ речи здавши, декретъ враду земского Слонимского, *ratione* невсказанья на ихъ милостяхъ панахъ Мелешкахъ за експульсію съ помененыхъ сель квалту, яко неслушный скасовалъ, а въ присуженью ихъ милостямъ отцомъ Журовицкимъ тыхъ сель, яко слушный и правный, во всемъ при моцы оставилъ и утвердилъ, водле которого то декрету тотъ судъ головной право заставное, ихъ милостямъ отцомъ Журовицкимъ служащее, и кромъ всякое присеги, заховавши при моцы, утвердилъ и тые села до посесіи ихъ милостей присудилъ; при томъ квалту посполитого зъ виною апелациіною и за шкоды въ отнятыю тыхъ сель, всего сумою шестьсотъ осьмдесятъ и пять золотыхъ на ихъ милостяхъ панахъ Мелешкахъ и всякихъ добрахъ ихъ всказалъ, а яко за помененую суму, такъ и на поданье вышей мененыхъ сель въ посесію ихъ милостей отцовъ законниковъ Журовицкихъ до владовъ належныхъ, заложивши на спротивного троякіе заруки, отослалъ, который декретъ въ Бозѣ велебные отцове законницы Журовицкіе, приводечи до екекуціи, заживши врадъ, его милости пана Стефана Рухавского — подсудка Слонимского до помененой маестности Девятковичъ зводили; тамъ слуга ихъ милостей пановъ Мелешковъ, неакисъ Янъ Савчиць, именемъ ихъ милостей черезъ цедулу на письмѣ поданую отправки чинить боронилъ и не поступилъ и явне се тому декретови спротивилъ; на доводъ того спротивенства листъ поѣждчій врадовый, въ прошломъ року 1666, мѣсеца Декабря 20 дня выданный, покладалъ, о которое спротивенство ихъ милость панове Мелешкове будучи позванными, поневажъ до права не становятъ, зданья теды оныхъ въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водле права и конституціи трибунальское за спротивенство тому декретови троякихъ зарукъ всказанья на ихъ милостяхъ панахъ Мелешкахъ и на всякихъ добрахъ ихъ милостей акторомъ своимъ ихъ милостямъ отцомъ законникомъ кляштору Журовицкого, особливе поданья до держенья и уживанья тыхъ сель отцомъ Журовицкимъ

и на отправу всказаное сумы отосланья до владовъ належныхъ, зъ закладомъ на спротивного вины выволанья, у насъ суду просилъ и домовялъ. При томъ тотъ же пленипотентъ отъ его милости пана Константого Булгака—подстаростего Рѣчицкого, зъ належностью его до тое справы приповѣданье чинечи, принятыя оного въ сесь декретъ нашъ у насъ суду афектовалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Бонифацого Пучковского — старшего монастыря Журовицкого и всихъ ихъ милостей отцовъ законниковъ того кляштору Журовицкого, зъ ихъ милостями паны Франтишкомъ и Юрьемъ Мелешками, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального, такъ рокъ у Новогородку одержаному, такъ въ неподанью четырехъ сель, прозываемыхъ Монкевичъ, Климовцевъ, Мокеекъ и Скороходовъ, въ сумѣ трехъ тысячей золотыхъ польскихъ правомъ заставнымъ до посесіи и держенья жалующимъ заведеныхъ, яко и въ непоступенью враду чинить отправки на маестности Девятковичахъ за суму пѣнезей шестьсотъ осьмдесятъ и пять золотыхъ польскихъ всказаную, затымъ о троякіе заруки; ижъ ихъ милость панове Мелешкове, будучи о то позванными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милостей, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальское, за явное тому суду головного декретови спротивенство, которое се передъ нами зъ листу поѣждчего врадового оказало, троякіе заруки съ першимъ того суду головного всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою два тысячы семьсотъ сорокъ и пять золотыхъ польскихъ на ихъ милостяхъ панахъ Франтишку и Юрью Мелешкахъ и на имѣнью ихъ милостей, названомъ Девятковичахъ, въ повѣтѣ Слонимскомъ лежачемъ, на которомъ о то первой того и теперъ позвы покладано, всказъ палъ и поѣздъ отправоваанный былъ, и на иншихъ всякихъ маестностяхъ ихъ милостей лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, въ Бозѣ велебному его милости отцу Пучковскому — старшему кляштору Журовицкого и всимъ законникомъ того кляштору Журовицкого всказуемъ; а яко на поданье до держенья и уживенья

тыхъ селъ Монкевичъ, Климовцовъ, Мокеекъ и Скороходовъ ихъ милостямъ отцомъ Журовицкимъ, такъ и на отправу тое сумы пѣнезей, кромъ складанья рать статutowыхъ, до врадovъ земского або кгородского Слонимскихъ и иныхъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маестности и особы ихъ милостей окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочеть, заложивши на спротивного вину выволанья, отсылаемъ, а приповѣданье его милости пана Константого Булгака—подстаростего Рѣчицкого, зъ належностью его до тое справы чиненое, въ сесь декретъ нашъ примуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1667 г., № 219, л. 945.*

### № 122.—1667 г. Юня 1.

**Декретъ, присуждающій Монкевичей къ уплатѣ Журовицкому монастырю долгу 2745 зол. польскихъ.**

Року 1667, мѣсеца Юня 1 дня.

Въ справѣ въ Бозѣ превелебного его милости отца Воишацкого Пучковского—старшого монастыра Журовицкого и всихъ ихъ милостей отцовъ законниковъ того клиштору Журовицкого зъ ихъ милостями паны Франтишкомъ и Юрьемъ Мелешками, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального, такъ рокъ у Новагородку одержаному, такъ въ неподанью чотырохъ селъ, прозываемыхъ Монкевичъ, Климовцовъ, Мокеекъ и Скороходовъ, въ сумѣ трохъ тысячей золотыхъ польскихъ правомъ заставнымъ до посесии и держенья жалующимъ заведенныхъ, яко и въ непоступенью владу чинить отправки на маестности Десятковичахъ за суму пѣнезей шестьсотъ осьмдесятъ и пять золотыхъ польскихъ всказаную, затымъ о троякіе заруки. Ижъ ихъ милость панове Мелешкове, будучи о то позванными, передъ нами до права не становили, прото мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водне права и конституціи трибунальское за явное тому суду головного декретови спротивенство, которое се передъ нами зъ листу побѣждного врадового оказало, троякіе заруки съ першимъ того суду головного всказомъ, зъ уписнымъ и

паметнымъ намъ данымъ, всего сумою два тысячечи семьсотъ сорокъ и пять золотыхъ польскихъ, на ихъ милости панахъ Франтишку и Юрью Мелешкахъ и на имѣнью ихъ милости, названомъ Десятковичахъ, въ повѣтѣ Слонимскомъ лежачомъ, на которомъ о то первой того и теперь позвы покладано, всказъ пать и побѣздъ отправованный былъ, и на иныхъ всякихъ маестностяхъ ихъ милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ ненежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, въ Бозѣ велебному его милости отцу Пучковскому—старшому клиштору Журовицкого и всимъ законникомъ того клиштору Журовицкого всказуемъ, а яко на поданье до держанья и уживанья тыхъ селъ Монкевичъ, Климовцовъ, Мокеекъ и Скороходовъ ихъ милостямъ отцомъ Журовицкимъ, такъ и на отправу тое сумы пѣнезей, кромъ складанья рать статutowыхъ, до врадovъ земского або кгородского Слонимскихъ и иныхъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маестности и особы ихъ милости окажутъ и которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочеть, заложивши вину выволанья, отсылаемъ, а приповѣданье его милости пана Константого Булгака—подстаростего Рѣчицкого, зъ належностью его до тое справы чиненое, въ сесь декретъ нашъ примуемъ.

*Книга за 1667 г., № 220, л. 616.*

### № 123.—1667 г. Юня 11.

**Декретъ о возвращеніи Полоцкимъ монастыремъ 100 рублей серебряными копейками задатку, взятого при заключеніи контракта на вырубку лѣса съ Григоріемъ Гласкомъ.**

Року 1667, мѣсеца Юня 11 дня.

Въ справѣ его милости пана Грегорого Гласка зъ велебнымъ въ Бозѣ его милостью отцомъ Еримъ Кгедеономъ Дроничомъ—игуменомъ монастыра Брацкого Полоцкого и всими велебными отцами того монастыра, за троима позвы—однымъ на маестности Реннѣ, другимъ на маестности Тресковичахъ, а третимъ очевидно въ руки подаными, до листу запису контрактowego, жалующому на выробенье товаровъ лѣсныхъ, то есть, клепки, ванчосу и иныхъ съ пуци въ маестностяхъ, названыхъ Утузѣ а Зенисчу, у воеводства Полоцкого лежачихъ, въ сту рубли копейками серебряными, што учинить золотыхъ шестьсотъ шесть-

десять девять и грошей двадцать польскихъ заведеное, даного, а то въ неслушномъ, за уданьемъ черезъ ихъ милости отцовъ законниковъ того монастыря тое пуци, мѣсто свое, таковымъ контрактомъ заведение и по рекуперованью и уступеню черезъ войско Московское краевъ тамейшихъ черезъ ихъ милостей отцовъ езуитовъ колемъ Полоцкого акторови жалующого на име Янови Петровскому, до выробенья тыхъ товаровъ посланому, оныхъ робить недопущеню, затымъ о заруки въ томъ листѣ записѣ выражонне, шкнды и наклады. Въ которой справѣ зъ очевидное обудвухъ сторонъ контроверсін, поневажъ ихъ милость отцовъ законниковъ помененого конвенту, ни въ чомъ на тотъ листъ контрактный не наступуючи и овнешъ въ звыклой обсерванціи и поважъ оныхъ маючи, о зложенье термину на одданье тое сумы потребовано; теда мы судъ, отъ позыскуючихъ черезъ его милости пана Гласка въ Бозѣ велебныхъ ихъ милостей отцовъ законниковъ конвенту Полоцкого зарукъ на сесь часть увольнивши, абы ихъ милость отцове законники помененого конвенту самую у его милости пана Гласка взитую суму шестьсотъ шестьдесятъ девять золотыхъ, грошей двадцать поль. передъ нами судомъ у Минску на початку судовъ нашихъ, въ терминъ суженья справъ воеводства Новгородского, по третьемъ волашю на завтрае, его милости панау Гласку подъ тройкими заруками отдали и заплатами, наказуемъ, а его милость панъ Гласко тую суму всю сполна отобравши, листъ контрактный записъ и увесъ въ той справѣ урочной пропедеръ правный, за разомъ тогожъ часу до рукъ въ Бозѣ велебныхъ ихъ милостей отцовъ законниковъ конвенту Полоцкого отдать и вернуть повинень будетъ.

*Книга за 1667 г., № 220, л. 756.*

### № 124. — 1667 г. Іюня 21.

**Декретъ, присуждающій князя Богуслава Радивила къ уплатѣ судебной пени 8805 золотыхъ польскихъ, по дѣлу о недопущеніи униатовъ занять Заблудовскую церковь.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1667, мѣсеца Іюня 21 дни.

Передъ нами судьями головными, духовными и свѣцкими, на трибуналь у великомъ князствѣ

Литовскомъ зъ воеводство, земля и повѣтовъ на рокъ теперешній 1667 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа ясене вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксецдза Кгабриели Коленды—метрополиты Кіевского, Галицкого и всея Руси, зъ ясене освѣцоннымъ княжатемъ его милостью паномъ Богуславомъ Радивиломъ—кошошимъ великого князства Литовского, за позвомъ въ речи ниже мененой вынесенымъ. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ его милости ксецдза метрополиты, за моцью листовною, пленниотентъ его милость панъ Самуель Велямовичъ очевидно у суду становилъ въ особѣ всего духовенства, который пленниотентъ поданого и положеного по кнежата его милости пана кошошего великого князства Литовского на маестности кнежати его милости Заблудовью, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачей, позву сознаньемъ енерала тогожъ повѣту Городенского, Миколая Кушелевского, выписомъ зъ книгъ кгроду Городенского, въ датѣ сего року мѣсеца Априля 26 дни выданымъ, слушне, правне доведши и трое волаше пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, кгда далѣй въ право поступовать хотѣлъ, тогда отъ кнежати его милости пана кошошего великого князства Литовского озвавшисе агентъ кнежати его милости панъ Андрей Ментницкій, а непринуцаючи умоцованого актора до дального продукту правного, узыченья дилиціи на пленниотента, а затымъ суспенсін тое справы до пришлое сесін нашей у насъ суду потребовать. Пленниотентъ засъ въ Бозѣ велебного его милости ксецдза метрополиты Кіевского тое дилиціи, яко на проволоку справедливости светое, въ справѣ о хвалу Божую идучой, боронечи, недопущеня, леть суженья заразомъ на теперешнемъ терминѣ тое справы у насъ суду афектоваль.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясене вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксецдза Кгабриели Коленды—метрополиты Кіевского, Галицкого и Руси всея зъ ясене освѣцоннымъ княжатемъ его милостью паномъ Богуславомъ Радивиломъ—кошошимъ великого князства Литовского за позвомъ, менечи о спротивенство декретови враду земского Городенского, такъ въ непоступеню и неподаню впередъ черезъ ене-

раловъ, а потомъ и черезъ вѣдь церкви, въ маестности Забудовью будучей, въ повѣтъ Городенскомъ лежачей, заложенья Засенья Насвѣтшое Панны, здавна до уніи святой належачей и на унію фундованой, а тымъ декретомъ вѣду земского Городенского его милости ксендзу метрополитѣ въ посесію присуженой, яко въ непоступенью чинить отпавы на томъ имѣнью, названомъ Забудовью, за суму пѣнезей чѣтыри тысеци чѣтыреста золотыхъ польскихъ тымъ декретомъ взглядомъ провизіи, той церкви належачей, всказаную, затымъ о заруку, о вины правныя и шкоды. Въ которой справѣ мы судѣ, на сѣсь часъ не чинени ни якого розсудку, за потребавшемъ отъ кнежати его милости на пленипотента, тую справу до дня 28 сегожь мѣсеца Іюня для принятья межи сторонами, которымъ мы судѣ всѣ обороны правныя вцале заховуемъ, розпавы рокомъ завитымъ кромъ диліаціи отгладаемъ. А кгда за декретомъ и откладомъ нашимъ о узиченье на афектацію отъ кнежати его милости черезъ насъ судѣ диліаціи на пленипотента день 28 сегожь мѣсеца Іюня росправѣ одъ насъ суду заложенный припаль, отъ велебного въ Бозѣ его милости ксендза метрополиты Кіевского тотъ же пленипотентъ панъ Самуель Велямовичъ, за моцью листовною правною становилъ; затымъ кгда его милости ксендза метрополиты Кіевского пленипотентъ далѣй въ право поступовать и спротивенства декретови вѣду земского Городенского доводити хотѣлъ, тогды озвавшисе пленипотентъ ясне освѣдоного кнежати его милости пана Богуслава Радивила—конюшого великого князтва Литовского, панъ Юрей Туловскій—подстаростій Волковыскій, за моцью листовною правною, собѣ до тое справы даною, а не приушачючи умоцованого актора до дальшого продукту правного, вносилъ то: ижъ его милость ксендзъ метрополиты Кіевскій жадного не можетъ спротивенства декретови вѣду земского Городенского доводить, альбовемъ кгда его милость ксендзъ Коленда—метрополиты Кіевскій ясне освѣдоного кнежати его милости пана конюшого великого князтва Литовского въ року 1665 до суду головного трибунального кола композиты юдиціи запозвалъ, менечи, якобы княжа его милость панъ конюшій великого князтва Литовского мѣлъ отнять церковь въ маестности

Забудовью, въ повѣтъ Городенскомъ лежачей, которую маестность опекою по зойстью зъ сего свѣта годное памяти кнежати его милости пана воеводы Виленского великого гетмана великого князтва Литовского, брата кнежати его милости пана конюшого великого князтва Литовского, на тамтомъ терминѣ отъ ясне освѣдоного кнежати его милости пана конюшого великого князтва Литовского поданую обмову, въ которой обмовѣ его кнежацкая милость обвароваль то собѣ, ижъ кгда его кнежацкую милость его милость ксендзъ метрополиты *адъ форумъ компетентсѣ* запозове, тамъ на тамтомъ терминѣ показало бы се то, же яко княжата ихъ милость застали релію крѣцкую одъ непаметного часу, такъ и княжа его милость панъ конюшій великого князтва Литовского жадное одмѣны въ той церкви и въ набоженствѣ реліи крѣцкое не чинилъ, але яко зъ давныхъ часовъ, за антесоровъ кнежати его милости, тая церковь была, такъ и теперъ зостаеть, заховавши его кнежацкая милость собѣ и кнежнѣ ей милости паннѣ воеводицѣ Виленской, въ опецѣ его княжацкой милости будучей, а оразъ належитымъ особомъ и заступцомъ тое справы всѣхъ оборонъ правныхъ вцале, которую обмову и судѣ головный трибунальный кола композиты юдиціи принялъ и тую справу до належного вѣду земского Городенского отослалъ; чего пробуючи, покладаль тотъ декретъ суду головного трибунального, въ датѣ року прошлого 1665, мѣсеца Мая 12 дня ферованый; по которымъ декретѣ суду головного трибунального кгда въ року 1665, мѣсеца Октебрия 3 дня, на рокохъ Михаловскихъ у Городнѣ тая справа припала, тамъ отъ заступцовъ кнежати его милости пана конюшого великого князтва Литовского подано обмову, то есть, отъ его милости отца Яна Кудрицкого—священника церкви Забудовское и отъ синдика Прокопа Русиновича, именемъ велебного его милости отца Антонего Виницкого—метрополиты Кіевского и всего огульне духовенства реліи крѣцкое, въ уніи небудучее, потребуячихъ моцью артикулу двадцать четвертого зъ роздѣлу четвертого на мунимента, которое диліаціи вѣдь земскій Городенскій допустилъ и тую справу до другихъ роковъ одожилъ, которымъ декретомъ пленипотентъ его милости ксендза метрополиты не кон-

тентуючи се, до суду головного трибунального апелеваль былъ, а за недопущеньемъ апеліаціи самъ потомъ тое апеліаціи уступилъ; чего пробуючи, покладавъ тотъ декретъ зъ роковъ Михаловскихъ, въ датъ року прошлого 1665, мѣсеца Октебрия 3 дня выданный, по которомъ декретѣ кгда тая справа въ року прошломъ 1666, мѣсеца Октебрия 7 дня припала, тогда вышъ мененые заступцы кнежати его милости присегу выконали на томъ: яко правдиве то не на зволюку справедливости светое мунimenta брали, але для показанья документовъ, на тую церковь Заблудовскую маючихъ, чого декретомъ владу земского Городенского, въ датъ року прошлого 1666, мѣсеца Октебрия 7 дня выданнымъ, доводить; по которой присезѣ пленипотентъ кнежати его милости пана конюшого великого князтва Литовского панъ Михалъ Миневскій, будучи одъ слугъ кнежати его милости на тые роки Михаловскіе закитымъ до отправованья sprawy, который не справуючи се водлугъ информации и не ставечи заступцовъ особъ духовныхъ дизунитовъ и водлугъ права вольности одъ жалобы его милости ксендза метрополиты не потребуючи, важилъ се, не маючи въ злеценью и въ информации, на сеймъ одъ кнежати его милости одзываетисе и презъ то справу кнежати его милости у того владу преигратъ и обороны правные кнежати его милости упуститъ, за которымъ упущеньемъ оборонъ правныхъ его милость ксендзъ метрополита кнежати его милости декретомъ контумациѣннымъ утяжливимъ окрылъ и, не подаючи жадного кнежати его милости обвѣщенья, дня третьего декретъ контумациѣнный заприсегнуть неправне священникомъ казалъ, о которое упущенье оборонъ правныхъ, о тотъ декретъ, продукуючи запозовъ одъ ясне освѣценого кнежати его милости пана конюшого великого князтва Литовского по его милости пана Александра Миневского, яко пленипотента, а по его милости ксендза метрополиту Кіевского, яко сторону ку прислуханью на роки Троецкіе, въ року теперешнемъ 1667 у Городѣ судить припадаючіе, вынесенные, водлугъ которыхъ запозовъ не вдаючисе въ жадную дальшую контроверсію, отосланья тое sprawy до владу земского Городенского водлугъ права, а несуженья тое sprawy на теперешнимъ терминѣ у насъ суду афектоваль.

Противо чему пленипотентъ въ Бозѣ велебного его милости ксендза метрополиты Кіевского повѣдилъ: ижъ тые по его милости ксендза метрополита, яко и по пана Миневского только на зволюку справедливости светое, а ку шкодѣ его милости ксендза метрополиты, который, яко пастеръ, не собѣ, але добръ, на церковь и хвалу Божую фундованыхъ, доходить, позвы вынесены суть, а же тая справа одъ немалого часу впередъ у суду головного трибунального, а потомъ за отосланьемъ у владу земского Городенского о тую церковь въ мѣстѣ Заблудовью и добра до нее, на хвалу Божую фундованые, зачата есть, княжа его милость вшелякихъ оборонъ правныхъ по декретѣ суду головного, которымъ декретомъ судъ головной не диліаціи заживать, але росправовать наказаль, у того владу заживаль и тая справа поневажъ не о учинокъ, але о фундацію на хвалу Божую, абы се она ширла и розмнажала, не зъ заступцами, але зъ самымъ кнежатею его милостью паномъ конюшимъ, яко тое маестности Заблудовья, гдѣ тая церковь до униі светое и добра до нее належачіе фундованые суть, сужона была и тотъ врадъ земскій Городенскій, по зашлой ремісіи, одъ суду головного учиненой, взглядомъ неуступенья тое церкви, которое не до вѣры дизуніцкое, лечъ до вѣры светое униі, съ костеломъ римскимъ будучое, черезъ годное памети его милости пана Григорія Хоткевича—каштеляна Виленского, гетмана великого великого князтва Литовского, зъ побожности его милости фундованые, взглядомъ неуживанья тыхъ добръ, на хвалу Божую належачихъ, всказы четыре тысени и чотыриста золотыхъ на кнежати его милости пану конюшомъ и добрахъ кнежати его милости учинилъ; а княже его милость панъ конюшій, тому владу земского Городенского декретови спротивляючи, за зѣханьемъ, впередъ енеральскимъ, а потомъ владовымъ, спротивенство удѣлаль; зачимъ поневажъ кнежа его милость панъ конюшій на першомъ терминѣ зъ тыми запозвами и заступцами, которые бы ухиленые быть могли были, не ставаль, теды ухиленья тыхъ запозовъ на сторону, а всказанья за неслушное зриванье се съ термину, яко по зашломъ суду головного трибунального декретѣ, на кнежати его милости пану конюшомъ великого князтва Литовского винъ эксцесовыхъ



и узнавья за разомъ въ той справѣ, яко духовной, дальшого продукту у насъ суду потребовалъ. А по ухиленью нашомъ тыхъ запозвовъ, отъ кнежати его милости пана конюшого великого князтва Литовского по его милости ксендза метрополиту и пана Миневского, яко пленнипотента, до владу земского Городенского вынесеныхъ, на сторону и по всказанью на кнежати его милости пану конюшомъ вини ексцесовое дванатцати копъ грошей, по наказѣ далѣй сторонамъ въ право поступовать, въ дальномъ поступку за поколько-кротнымъ зъ наказу нашего привольваньемъ, передъ нами до права не становить. Зачимъ по взданью кнежати его милости отъ насъ суду на упадъ въ речи, пленнипотентъ въ Бозѣ велебного его милости ксендза метрополиты Киевскаго повѣдилъ: якъ зощий зъ сего свѣта годное намети вельможный его милость панъ Григорій Хоткевичъ,—каштелянтъ Виленскій, гетманъ великій великого князтва Литовского зъ побожности своей, абы се хвала Божая розширила, будучи и на онъ часъ посесоромъ маенности Забудовья, которое на сесь часъ княжа его милость панъ конюшій держачимъ есть, до реліи светое уніи и церкви до нее належачіе записомъ своимъ, въ року прошломъ 1563, мѣсеца Іюня 7 дня данымъ, которого екстрактъ съ книгъ головныхъ трибунальныхъ, подъ датою року прошлого 1664, мѣсеца Іюня первого дня выданий, покладаль, до тое церкви Забудовское певные добра, въ томъ фондушу выражены, ордыноваль, якожъ тую церковь и добра до нее належачіе врадъ земскій Городенскій, за вынесенными по ремисіи, одъ суду головного учиненой, позвы, до уніи светое присудилъ и за провизію чотыри тысячы чотыриста золотыхъ на кнежати его милости пану конюшомъ великого князтва Литовского и добрахъ кнежати его милости его милости ксендзу метрополитѣ всказалъ; лечъ княжа его милость, явне тому владу земского Городенского декретови спротивляючи, яко поданья тое церкви, такъ и учиненья отправки боронилъ, чего такъ реляціею енеральскою, яко и листомъ поѣздчимъ врадовымъ его милости пана Томаша Воловича—подсудка повѣту Городенского, подъ датою сего року мѣсеца Генваря 25 дня выданнымъ, пробуючи, присуженья тое церкви, въ мѣстѣ Забудовью

будучое, также всказанья за спротивенство декретови владу земского Городенского вадугъ права на кнежати его милости пану конюшомъ великого князтва Литовского и добрахъ кнежати его милости сторонѣ своей его милости ксендзу метрополитѣ Киевскому и сукцесоромъ его милости заруки у насъ суду потребовалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Ксавіерія Коленды—метрополиты Киевского, Галицкаго и Руси всея, зъ ясне освѣцоннымъ кнежатею его милостью паномъ Богуславомъ Радивиломъ, конюшимъ великаго князтва Литовского, за декретомъ нашимъ до розправы о спротивенство декретови владу земского Городенского, такъ въ неуступенью и неподанью впередъ черезъ енерала, а потомъ и черезъ врадъ церкви, въ маенности Забудовью будучей, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачей, заложенья Засненья Насвешной Панны, здавна до уніи светое належачой и на унію фондованой, а тымъ декретомъ владу земского Городенского его милости ксендзу метрополитѣ въ носесію присуженой, яко тежъ и въ неуступенью владу чинить отправки на той же маенности Забудовью за суму гѣбезей чотыри тысячы и чотыриста золотыхъ, тымъ декретомъ взглядомъ провизіи той церкви належачой всказаную, затымъ о заруку. Въ которой справѣ, поневажъ справа въ судѣ головномъ трибунальномъ зъ самымъ кнежатею его милостью, а не зъ заступною кнежати его милости антована была и судъ головный декретомъ своимъ, зъ очевистое контроверсіи ферованнымъ, на skutочную росправу до владу земского Городенского отослалъ и вжо у того владу тая справа по взятю на мунимента сужона была, теды мы судъ повторное справы, яко пленнипотентъ кнежати его милости, ставаючи за позвами по пана Миневского пленнипотента, менечи о упуценье обороцъ правныхъ, и по его милости ксендза метрополиту, яко сторону ку прислухашью, вынесеннымъ, афектоваль, до владу земского Городенского не отсылаючи, и за то, же княжа его милость на зневагу декрету суду головного таковое дилиціи у суду нашего черезъ пленнипотента своего заживать важить, вини ексцесовое дванатцать копъ грошей, которую вину княжа его милость панъ конюшій великого князтва Ли-

товского презъ аентовъ своихъ до скарбу нашего заплатить маеть, на кнежати его милости всказавши, обудвумъ сторонамъ тутъ у суду нашего заразомъ датй въ право поступовать и розправоватъ се наказуемъ. А въ дальшомъ поступку правномъ, поневажъ княжа его милость за потрикротнымъ зъ наказу нашего приволашьемъ енеральскимъ до розправы правной и до отказу въ самой речи передъ нами до права не становиль, про то мы судъ княжа его милость, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права за явное тому декретови враду земского Городенского спротивенство, которое се передъ нами судомъ зъ реляции енеральской и листу поѣздчого врадового оказало, зъ першимъ того враду всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою осмъ тысячей осмеотъ пять золотыхъ польскихихъ на кнежати его милости пану конюшомъ великого князтва Литовского и на той же маетности Забудовью, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачой, на которой о то позвы покладано, всказъ палъ и поѣздъ отправованный былъ, въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу метрополитѣ Кіевскому и сукцесоромъ его милости всказуемъ; а яко на поданье церкви, въ мѣстѣ Забудовью черезъ зошлого его милости пана Ходкевича фундованой, такъ и на отправу сумы отъ насъ всказаной до врадовъ земскихъ або кгородского Городенскихъ, которыхъ собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного тройкіе, водлугъ важности речи, заруки, отсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1667 г., № 219, л. 1376.

### № 125.—1667 г. Іюня 21.

Декретъ по дѣлу Минскаго женскаго монастыря съ Самуиломъ Вильчкомъ о взысканіи слѣдовавшихъ съ него монастырю 30000 зол. польскихихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1667, мѣсеца Іюня 21 дня.

Передъ нами судьями головными, духовными и свѣдками, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литов-

скомъ зъ воеводствъ, земель и повѣтовъ на рокъ теперешній 1667 обраными, кгда съ порадку реестровогоку суженью припала справа въ Бозѣ превелебноеей милости пани Катерины Сапѣжанки—подканцлеранки великого князства Литовского, абатисы Виленское и Минское монастыревъ паненъ законныхъ рекгулы светого Базилега и всихъ паненъ того кляштору Минского, зъ ясне вельможнымъ его милостью паномъ Самуелемъ Вильчкомъ—каштеляномъ Смоленскимъ и пани малжонкою его милости, ей милость пани Катериною Новицкою, за позвомъ менечи о спротивенство декретови суду головного трибунального, такъ рокъ у Вильни ферованому, такъ въ непоступенью враду чинить отправки на маетности Черлюной за суму пѣнезей тридцать три тысячей пятьсотъ пятьдесятъ семь золотыхъ и грошей два польскихихъ тымъ декретомъ всказаную, яко и въ неотданью и неверненью подчасъ тогожъ поѣзду квитаций той же въ Бозѣ велебной ей милости паннѣ Сапѣжанцѣ и зошлomu ксендзу Козинскому одъ его милости пана Криштофа Буховецкого—маршалка Городенского, квитованья зъ держанья маетности Лавное, тымъ декретомъ суду головного отдать наказанныхъ, затымъ о тройкіе заруки. До которой справы, за приволашьемъ черезъ енерала сторонѣ до права, одъ ей милости панны Сапѣжанки—абатисы Виленское и Минское монастыревъ и всихъ паненъ того кляштору, за моцью листовною правною до тое справы даною, панъ Янъ Ринвидъ, а одъ его милости пана Вильчка—каштеляна Смоленского и пани малжонки его милости, такожъ за моцью листовною панъ Александръ Хелковскій умоцованые становили. Затымъ умоцованный стороны поводовой поданого и положенного по его милости пана каштеляна Смоленского и пани малжонку его милости на маетности его милости, названой Черлюной, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачей, черезъ енерала того повѣту Городенского Теодора Дроздовича позву, сознаньемъ его выписомъ съ книгъ кгороду Городенского, въ датѣ року прошлого 1666, мѣсеца Декабря 12 дня выданнымъ, термину за нимъ припалого слушне правне доведши и трое воланье пильности сторонѣ своей на томъ позвѣ написаное оказавши, также жалобу зъ него о речъ вышъ мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную преложивши, гды далей въ

право поступовать и стороны своей жалобу про-  
поновать хотѣлъ, тогда одъ его милости пана  
каштеляна Смоленского и пани малжонки его ми-  
лости умоцованый его милости озвавшись, а не  
припуцаючи умоцованого стороны поводовое до  
дальшого продукту правного, позовъ по ей мило-  
сть панну Сапѣжанку—абатису Виленскую и по  
всихъ ихъ милостей паненъ законныхъ того  
кляштору, на маетности, названой Лавной, въ по-  
вѣтѣ Городенскомъ лежачей, черезъ енерала по-  
вѣту Волковыского Миколая Мозырку одъ сто-  
роны своей о злый переводъ права, а то въ не-  
слушнымъ черезъ ей милость панну Сапѣжанку  
одержанью того суду головного трибунального  
о которого теперъ спротивенство ей милость по-  
зываетъ, мимо поданую, стоечи при декретѣ суду  
головного трибунального, въ року прошломъ  
1665 въ колѣ композиты юдици въ той-же  
справѣ межи жалобливими его милостью каште-  
лянкомъ Смоленскимъ и зоплымъ его милостью  
ксендзомъ Варлаамомъ Козинскимъ, также ей  
милостью панною Сапѣжанкою ферованымъ, об-  
мову, тутъ передъ насъ судъ поданный и у тогожъ  
кгроду Городенского сего року, мѣсеца Мая 30  
дня признанный, презентуючи, вносилъ то, же  
еще тому запозвови терминъ правный не экспи-  
ровалъ, зачимъ несуженья тое на сесь часъ  
справы, але одкладу до выйстья термину тому  
запоззови, то есть до дня 19 мѣсеца Юля, зъ  
захованьемъ сторонѣ своей всихъ оборонъ прав-  
ныхъ въцацѣ, у насъ суду потребовалъ. Кото-  
рого повзу умоцованый ей милости панцы Сапѣ-  
жанки—абатиссы Виленское и Минское и всихъ  
ихъ милостей паненъ законныхъ тыхъ монасты-  
ревъ, одъ его милости пана каштеляна Смолен-  
ского и пани малжонки его милости, по жало-  
бливыхъ, яко неслушне противо декретови суду  
головного трибунального композити юдици, зъ  
очевистое контроверси ферованого, вынесеного,  
принятя и одкладу оногo до выйстья термину  
правного боронечи, ухиленя оногo, а за разомъ  
стороны своей жалобу пропововать наказаня у  
насъ суду просилъ и домовялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ  
превелебное ей милости панцы Катарини Сапѣ-  
жанки—подканцлеранки великого князтва Литов-  
ского, абатиссы Виленское и Минское монасты-  
ревъ паненъ законныхъ рекгулы светого Бази-

лего, и всихъ паненъ того кляштору Минского,  
зъ ясне вельможнымъ его милостью паномъ Са-  
муелемъ Вильчкомъ—каштеляномъ Смоленскимъ  
и пани малжонкою его милости, за позовомъ, ме-  
нечи о спротивенство декретови суду головного  
трибунального, такъ рокъ у Вильни ферованому,  
такъ въ непоступенью враду чинить отпавы на  
маетности Черлоной за суму пѣнезей тридцать  
три тысячи пятьсотъ пятьдесятъ семь золотыхъ  
и грошей два польскихихъ, тымъ декретомъ вска-  
заную, яко и въ неотданю и неверненю подъ  
часъ того поѣзду квитацин той же въ Бозѣ ве-  
лебною ей милости паннѣ Сапѣжанцѣ и зопшому  
ксендзу Козинскому одъ его милости пана Кри-  
штофа Буховецкого — маршалка Городенского  
квитованя зъ держенья маетности Лавное, тымъ  
декретомъ суду головного трибунального отдать  
наказаное, за тымъ о троякіе заруки; въ которой  
справѣ поневажъ се запозовъ одъ вельможного  
его милости пана Вильчка — каштеляна Смолен-  
ского по въ Бозѣ велебную ей милость панну  
Сапѣжанку, менечи якобы о неслушномъ черезъ  
ей милость, мимо поданую одъ его милости на  
письмѣ, стоечи при декретѣ суду головного три-  
бунального, въ року прошломъ 1665, въ колѣ  
композиты юдици въ той же справѣ межи жа-  
лующимъ его милостью паномъ Вильчкомъ —  
каштеляномъ Смоленскимъ, а зоплымъ его ми-  
лостью ксендзомъ Варлаамомъ Козинскимъ —  
архимандритою Минскимъ, также въ Бозѣ ве-  
лебною ей милостью панною Сапѣжанкою феро-  
ваномъ, обмову, одержаного того суду головного  
трибунального, о которой теперъ спротивенство  
идеть, декрету, затымъ до знесеня и скасованя  
оного и вины правные, передъ насъ же судъ  
вынесеный бытъ оказалъ, которому же еще тер-  
минъ правный не экспировалъ,—теды мы судъ  
ніякого на сесь часъ не чинечи розсудку, до  
войстья тому запозву термину правного, то есть,  
до дня 19 мѣсеца Юля сего року тую справу,  
заховавши обудвумъ сторонамъ обороны правные  
въцацѣ рокомъ завитымъ, кромъ дилацин, одкла-  
даемъ; а приповѣдане его милости пана Стефана  
Яна Слизня, яко належного по небощицы ей ми-  
лости пани родительницѣ, его милости сукцесора,  
чиненое до тое маетности Лавны, въ сесь декретъ  
нашъ примуемъ. А кгда за декретомъ и одкла-  
домъ нашимъ, по экспированой судовъ нашихъ

лимитации, день девятый мѣсяца Августа до принятия розправы въ акціи вышѣ менованой за жалобами обѣихъ сторонъ припалъ, теды за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ ей милости панны Сапѣжанки—абатиссы Виленское и Минское, тудежъ и всихъ паненъ тыхъ монастыревъ, панъ Янъ Рынвидъ, за моцью листовною, собѣ до тое справы даною, становилъ; который кгда одкладу тое справы, на дню нинешемъ припалое, декретомъ нашимъ одкладовымъ довелъ, за разомъ ку розправѣ правовой приступить хотѣлъ, лечь одъ его милости пана каштеляна Смоленского и пани малжонки его милости слуга ихъ милостей панъ Андрей Грибовскій, за моцью листовною, собѣ до тое справы даною, озвавшисе, а не припуцаючи умоцованого стороны поведовой до дальшого продукту правового, вносилъ то: ижъ его милость панъ каштелянъ Смоленскій и пани малжонка его милости, не могутъ на дню нинѣшномъ ихъ милости паннамъ законнымъ одповѣдать, альбовемъ съ тыхъ причинъ, же ихъ милость пленипотента до тое справы жадного уверенного не мають; зачимъ несуженья тое справы и на сесь часъ, але одкладу оное до дальшого термину для засеженья и уверененья до тое справы пленипотента у насъ суду просилъ. На то умоцованый ихъ милостей паненъ законныхъ повѣдилъ: ижъ то неслушне его милость панъ каштелянъ Смоленскій, не хочечи се на жалобу акторовъ моихъ усправедливить, таковое дилици, меновите узиченья собѣ часу на запевненье пленипотента, которого вжо его милость на першомъ терминѣ мѣлъ и теперъ маеть, заживаеть; зачимъ недопущенья таковое дилици, але за разомъ наказанья обѣюмъ сторонамъ далѣй процедовать у насъ суду просилъ и домовялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ превелебное ей милости панны Катарини Сапѣжанки—подканцлеранки великого князтва Литовского, абатиссы Виленского и Минского монастыревъ паненъ законныхъ рекгулы светого Базилега великого и всихъ паненъ кляштору Минского зъ ясне вельможнымъ его милостью паномъ Самуелемъ Вильчкомъ—каштеляномъ Смоленскимъ и пани малжонкою его милости, за декретомъ и одкладомъ нашимъ до принятия skutочное розправы за жалобами обѣюхъ сторонъ, то есть, ихъ милостей

паненъ законныхъ светого Базилега, менечи о спротивенство декретови суду головного трибунального, такъ рокъ у Вильни ферованому, такъ въ непоступенью враду чинить отправки на маетности Черлоной за суму пенезей тридцать три тысечей пятьсотъ пятьдесятъ семь золотыхъ и грошей два польскихъ тымъ декретомъ всказаную, яко и въ неодданю и неверненю подъ часть того поѣзду квитациі той же велебной ей милости паннѣ Сапѣжанцѣ и зопшому его милости ксендзу Козинскому, одъ его милости пана Криштофа Буховецкого—маршалка Городенского квитованья съ держенья маетности Лавное, тымъ декретомъ суду головного трибунального оддать наказаное, затымъ о троякіе заруки; а его милость пана каштеляна Смоленского, менечи якобы о злый переводъ права въ держаню черезъ ей милость панну Сапѣжанку — абатиссу Виленскую и всихъ ихъ милостей паненъ законныхъ кляштору Минского, того суду головного трибунального на его милости пану Самуелю Вильчку — каштелянѣ Смоленскомъ, мимо поданую одъ его милости на письмѣ, стоечи при декретѣ суду головного трибунального, въ року прошломъ 1665 въ колѣ композиты юдициі въ той же справѣ межѣ жалующимъ его милостью паномъ каштеляномъ Смоленскимъ а зоплымъ его милостью ксендзомъ Барлаамомъ Козинскимъ — архимандритою Минскимъ, также въ Бозѣ велебною ей милостью панною Сапѣжанкою ферованомъ, обмову, декрету, затымъ до знесенья и скасованья оного, о шкоды и вины правные; въ которой справѣ судъ, и на сесь часъ ниякого не чинечи розсудку, за потребованьемъ одъ его милости пана каштеляна Смоленского на пленипотента, тую справу для принятия межѣ сторонами, которымъ вси обороны правные вцале заховуемъ, розправы до дня 16 сегожъ мѣсяца Августа рокомъ завитымъ, кромъ дальшихъ дилициі, одкладаемъ. А кгда за декретами и подвокротными суду нашего одкладами, по экспированью судовъ нашихъ лимитациі, день 16 мѣсяца Августа до принятия за тымѣжъ обѣма жалобами розправы припалъ, теды за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ его милости пана каштеляна Смоленского и пани малжонки его милости панъ Юрій Туловскій, а одъ ей милости панны Сапѣжанки — абатиссы

Виленское и Минское и всихъ паненъ тыхъ монастыревъ тотъ же панъ Янъ Рынвидъ умоцованые, за моцами листовными правными, зъ обѣюхъ сторонъ собѣ даными, становили. Затимъ умоцованый его милости пана каштеляна Смоленского и пани малжонки его милости тому черезъ акторовъ своихъ по ихъ милостей паненъ законныхъ поданому позвови термину экспированого доведши и трое волање на немъ пильности стороны своей оказавши, вносили то: же его милость панъ каштелянъ Смоленскій и пани малжонка его милости позву одъ ихъ милостей паненъ законныхъ, за которымъ ихъ милости жалобу свою атентуютъ, не маеть поданого, зачимъ, для дѣлшого и доскональшого въ той справѣ выразумѣнья, данья ихъ милостямъ зъ того позву копіе, а затимъ и несуженья тое справы на сесь часть, але одкладу оной до дальшого термину, съ захованьемъ сторонѣ своей всихъ оборонъ правныхъ, до самое речи служачихъ, у насъ суду афектоваль. Которое диляци умоцованый ихъ милостей паненъ законныхъ боронечи, недопущенья оное, але за разомъ сторонамъ далей въ право поступовать и въ самой речи розправовать наказанья у насъ суду просилъ и домоваль.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ превелебное ей милости панни Катарини Сапѣжанки, подканцлеранки великого князтва Литовского, абатисы Виленского и Минского монастыревъ паненъ законныхъ рекгулы светого Базилего, и всихъ паненъ кляштору Минского, зъ ясне вельможнымъ его милостью паномъ Самуелемъ Вильчкомъ—каштеляномъ Смоленскимъ и пани малжонкою его милости, за декретами и одкладами нашими до принятья skutочное розправы за жалобами обѣихъ сторонъ, то есть, ихъ милостей паненъ законныхъ светого Базилего, менечи о спротивенство декретови суду головного трибунального, такъ рокъ у Вильни ферованому, такъ въ непоступенью враду чинить одправы на маетности Черлюной за суму пенезей тридцать три тысячей пятьсотъ пятьдесятъ семь золотыхъ и грошей два польскихъ тымъ декретомъ всказаную, яко и въ неодданю и неверненю подъ часть того поѣзду квитаци, той же велебной ей милости паннѣ Сапѣжанцѣ и зошлomu его милости ксендзу Козинскому одъ его милости пана Криштофа Буховецкого—маршалка Городен-

ского квитованья зъ держенья маетности Лавное тымъ декретомъ суду головного трибунального одать наказаное, затимъ о троякіе зарѹки. А его милости пана каштеляна Смоленского, менечи якобы о злыи переводъ права въ одержанью черезъ ей милость панну Сапѣжанку—абатиссу Виленскую и всихъ ихъ милостей паненъ законныхъ кляштору Минского, того суду головного трибунального на его милости пану Вильчку—каштеляну Смоленскомъ, мимо поданую одъ его милости на письмѣ, стоечи при декретѣ суду головного трибунального, въ року прошломъ 1665 въ колѣ композити юдици въ той же справѣ межи жалующимъ его милостью паномъ каштеляномъ Смоленскимъ, а зошлымъ его милостью ксендзомъ Варлаамомъ Козинскимъ—архимандритою Минскимъ, также въ Бозѣ велебною ей милостью панною Сапѣжанкою ферованомъ, обмову, декрету, затимъ до знесенья и скасованья оного, о шкоды и вины правные; въ которой справѣ мы судъ и на сесь часть ниякого не чинечи розсудку, за потребованьемъ одъ его милости пана каштеляна Смоленского на копію зъ позву, тую справу для принятья межи сторонами, которымъ всѣ обороны правные вцалѣ заховаемъ, розправы, до дня 23 сегожь мѣсеца Августа рокомъ завитымъ, кромъ дальшихъ диляци, одкладаемъ. А кгда за декретомъ и по трикrotnыми суду нашего одкладами, по экспированой судовъ нашихъ лимитаци, день 30 мѣсеца Августа до принятья въ акци вышъ менованой розправы затыми вышъ менованными обѣюхъ сторонъ жалобами припаль, теды за приволањемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ его милости пана Вильчка—каштеляна Смоленского и пани малжонки его милости панъ Юрей Туловскій, а одъ ихъ милостей паненъ законныхъ светого Базилего панъ Янъ Рынвидъ умоцованый, за тыми-жъ моцами листовными правными, собѣ до тое справы даными, становили; съ которыхъ-то умоцованыхъ кгда пленипотентъ его милости пана каштеляна Смоленского и пани малжонки его милости по трикrotnомъ одкладу тое справы за декретами суду нашего довелъ, теды тогожь часу ку розправѣ правной приступовать хотѣлъ, лечъ умоцованый ихъ милостей паненъ законныхъ, не припуцаючи оного до продукту правного, повѣдилъ: ижъ его милость панъ ка-

штелянъ Смоленскій и пани малжонка его милости жадного акторкомъ моимъ не подали позву, за которымъ теперь декретъ суду головного трибунального, черезъ акторокъ моихъ на его милости отриманый, знати хочуть, зачымъ абы се могли зъ оного информовати, данья ихъ милостямъ зъ того запозву коніе, тудежъ несуженья тое на сесь часъ sprawy, але одкладу оное до пришлое сесіи нашей, съ захованьемъ всехъ оборонъ правныхъ, до самое речи служачихъ, вцалѣ, у насъ суду просилъ. А умоцованый его милости пана каштеляна Смоленского, боронечи таковой дилациі, ухиленья оной на сторону, а за разомъ наказанья сторонамъ въ самой речи розправоватъ у насъ суду просилъ и домовялъ. А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного его милости пана Самуеля Вильчка—каштеляна Смоленского и пани малжонки его милости зъ въ Бозѣ превелебною ей милостью панною Катаринною Сапѣжанкою—подканцлеранкою великого княства Литовского, абатиссоу Виленского и Минского монастыревъ рекгулы светого Базилега, и всеми паннами того кляштору Минского, зъ ясне вельможнымъ его милостью паномъ Самуелемъ Вильчкомъ—каштелиномъ Смоленскимъ и пани малжонкою его милости, за декретомъ и одкладомъ нашимъ до принятия skutочное розправы за жалобами обѣюхъ сторонъ, то есть, ихъ милостей паненъ законныхъ светого Базилега, менечи о спротивенство декретови суду головного трибунального, такъ рокъ у Вильни ферованому, такъ въ непоступенью враду чинить отправки на маестности Черлюной за суму пѣнзей тридцать три тысячей пятьсотъ пятьдесятъ семь золотыхъ и грошей два польскихихъ тымъ декретомъ всказаню, и въ неотданю и неверненю подъ часъ того поѣзду квитаціи, той же велебною ей милости паннѣ Сапѣжанцѣ и зошлому его милости ксендзу Козинскому одъ его милости пана Криштофа Буховецкого, маршалка Городенского, квитованья (съ держенья) маестности Лавное, тымъ декретомъ суду головного трибунального отдать наказаное, затымъ о троякіе заруки; а его милости пана каштеляна Смоленского, менечи якобы о злый переводъ права въ одержаню черезъ ей милость панну Сапѣжанку—абатиссу Виленскую и всехъ ихъ милостей паненъ законныхъ кляштору Минского,

того суду головного трибунального на его милости пану Самуелю Вильчку—каштелину Смоленскимъ, мимо поданую одъ его милости на писъмѣ, стоечи при декретѣ суду головного трибунального, въ року прошломъ 1665 въ колѣ композиты юдициі въ той же справѣ межи жалующимъ его милостью паномъ каштелиномъ Смоленскимъ а зошлымъ его милостью ксендзомъ Барлаамомъ Козинскимъ—архимандритою Минскимъ, также въ Бозѣ велебною ей милостью панною Сапѣжанкою ферованомъ, обмову, декрету, затымъ до знесеня и скасованья оного, о шкоды и вины правные. Въ которой справѣ мы судъ ниякого и на сесь часъ розсудку не чинечи, за потребованьемъ одъ ихъ милостей паненъ законныхъ светого Базилега на копию зъ позву, одъ его милости пана Смоленского вынесеного, тую справу для принятия межи сторонами, которымъ всѣ обороны правные вцале заховуемъ, росправы, до пришлое сесіи нашей, то есть, до дня шестого мѣсеца Сентября, кромъ дальшихъ дилациі, рокомъ завитымъ одкладаемъ. Лечъ кгда за декретами и одкладами нашими по экспированой судовъ нашихъ лимитаціи день 6 мѣсеца Сентябра до принятия skutочное въ самой речи розправы за жалобами обѣюхъ сторонъ припалъ, теды за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ его милости пана Вильчка—каштеляна Смоленского и пани малжонки его милости, панъ Юрей Туловскій, при бытности самого его милости пана Каштеляна Смоленского и одъ ихъ милостей паненъ законныхъ светого Базилега, за моцью листовною правною, до тое sprawy даню, панъ Янъ Рынвидъ умоцованый становили. Съ которыхъ то пленипотентовъ впередъ его милости пана Вильчка—каштеляна Смоленского и пани малжонки его милости по доводѣ одкладу тое sprawy вносить то, ижъ ей милость панна Сапѣжанка—подканцлеранка великого княства Литовского, абатисса Виленская и Минская, спольне зъ зошлымъ въ Бозѣ велебнымъ его милостью ксендзомъ Козинскимъ—архимандритою Минскимъ и Мстиславскимъ, маестности Лавное, въ повѣтѣ Городенскомъ лежащее, одъ его милости пана Криштофа Буховецкого—маршалка Городенского, правомъ заставнымъ въ сумѣ тридцати тысячей золотыхъ набывши, оную безъ жадного спустошенья обявши,

тую маетность въ велику руину и знищенье черезъ розойстве подданныхъ и безъ засѣву озимнего жита и яринъ привели; а кгда ясне вельможный его милость панъ каштелянъ Смоленскій и пани малжонка его милости вѣчностью маетность у его милости пана маршалка Городенского набыли, зъ зошлымъ его милостью ксендзомъ Козинскимъ и самою ей милостью панною Сапѣжанкою о окупиѣ тое маетности знесли и варунокъ на уступеньє оное одержали, а въ надѣи того сами своимъ власнымъ збожемъ и подданными зъ прилеглой маетности засѣвокъ житный и яринный засѣбли, тую маетность реставровали и не мало на то коштовъ важили; ей милость панна Сапѣжанка, нарушаючи записъ свой, не помнечи на заруки въ немъ описаные, не только же на терминѣ одъ жалобливыхъ сумы тридцати тысячей золотыхъ польскихъ не принели, тое маетности не уступили, але оную зо всякимъ засѣвкомъ, черезъ жалобливыхъ засѣянымъ, черезъ лѣтъ колько державши и до теперешнего часу неслухне держачою ей милость зостаеть. О што кгда жалуючіє, яко въ справѣ записовой, въ судѣ головномъ трибунальномъ кола духовного противко зошлomu ксендзу Козинскому, яко и противко ей милости паннѣ Сапѣжанцѣ на терминѣ слушне въ року прошломъ 1665 одержали декретъ, ей милость панна Сапѣжанка, явне и видоме на право посполитое и конституціє сеймовые наступуючи и до большихъ шкодъ жалобливыхъ приводечи, яко по смерти его милости ксендза Козинского, сама одна до тогожъ суду головного трибунального кола духовного по жалобливыхъ вынесши позвы, въ року прошломъ 1666 до Вильна, мимо поданую одъ жалуючихъ, стоечи при декретѣ суду головного туибунального, въ року прошломъ 1665 въ колѣ композити юдиціи черезъ себе на ей милости отриманого, въ нестанью неслухне въ томъ же року у Вильни одержала декретъ, въ которомъ за уданьємъ пленипотента ей милости панны не только декретъ прошлого трибуналу, слушне и правне черезъ жалобливыхъ одержаный, судъ головный трибунальный скасовалъ, але еще тяжкими пенами надъ право посполитое и конституціє жалобливыхъ акгравовалъ; о который то декретъ его милость панъ каштелянъ Смоленскій и пани малжонка его милости процессъ до кгроду Волковыского, подъ датою року прошлого

1666, мѣсеца Сентября 20 дня донесли, который тутъ у суду нашего, выписомъ врадovýmъ выданный, покладалъ; а по продукованью и прочитанью того процесу, того декрету, черезъ ей милость панну Сапѣжанку—абатису Виленскую и всихъ паненъ законныхъ того монастыря на его милости панѣ каштелянѣ Смоленскомъ и п. малжонцѣ его милости датою выпшъ менованою одержаннаго, знесенья и скасованья, декрету, черезъ акторовъ своихъ на ей милости паннѣ Сапѣжанцѣ въ року 1665, въ колѣ композити юдиціи одержаннаго, которымъ помененую суму тридцать тысячей золотыхъ польскихъ ей милости паннѣ Сапѣжанцѣ одъ жалобливыхъ принять наказано, яко слушного, во всемъ ненарушне утверженья и при онымъ сторонѣ своей захованья у насъ суду афектовалъ. На то умоцованный ей милости панны Сапѣжанки — абатисы Виленское и Минское и всихъ ихъ милостей паненъ законныхъ тыхъ монастыревъ, повѣдилъ: ижъ его милость панъ каштелянъ Смоленскій и пани малжонка его милости не могутъ того декрету суду головного трибунального, черезъ акторокъ моихъ на ихъ милостей отриманого, зносити, кгдажъ оный слушний ихъ милости, маючи великую въ томъ кривду и шкоду одъ его милости, одержали, который неслухне жалобливыхъ обвинивши такъ рокъ тутъ у Вильни, мимо поданую одъ ей милости панны Сапѣжанки на писмѣ обмову, засланиючисе конституцією року 1611, яко депутатомъ на онъ часъ будущему, раціоне якобы небранья черезъ ей милость панну Сапѣжанку и зошлого зъ сего свѣта въ Бозѣ велебного его милости ксендза Козинского—номината архієпископїи Смоленское, тридцати тысячей золотыхъ польскихъ, его милости пану Криштофу Буховецкому—маршалку Городенскому на заставу маетности Лавна даное, въ тылъ заочне, въ нестанью жалуючей, декретъ, который вже знесеный есть, одержалъ, а до того, же его милость панъ каштелянъ Смоленскій и пани малжонка его милости листъ заставный записъ, одъ его милости пана маршалка Городенского жалуючей и зошлomu его милости ксендзу Козинскому на заставу помепеное маетности Лавны даный, а черезъ его милость пана Смоленского двѣма записами его милости по набытью вѣчности маетности Лавны утверженьый, нарушаючи, мимо тые записы розными часы



въ держенью жалующихъ подданныхъ тое маетности на роботу до себѣ неслушне и неналежне выгонялъ и кухаря жалующей дворного взять и розные перешкоды чинилъ и квитицію одъ его милости пана маршалка Городенского, жалующей належачую, задержалъ и верификациі забранья трехъ тысячей золотыхъ, одъ тое сумы въ каждый рокъ приходячихъ, которые за невыбраньемъ жалующей водлугъ запису своего зъ другой маетности въ кождый рокъ платити мѣлъ, не чинилъ, сумы, на заставу тое маетности Лавны даное, монетою твердою и червонными золотыми, которыми отдать мѣлъ, не оддалъ, за што судъ головной трибунальный, по такъ велю черезъ его милости пана каштеляна Смоленского и пани малжонку его милости заживаныхъ дилиціяхъ, меновите браньемъ на пленипотента, на копию зъ позву, на муниента и на инные правные добродѣйства, обмову поданую одъ его милости, которою его милость афектовалъ, абы при декретѣ тымъ, которого его милость, будучи самъ депутатомъ, мимо право посполитое и конституциі сеймовые и мимо вышъ менованую одъ жалующихъ поданую обмову въ нестанью одержалъ, бачечи неслушную, на сторону ухиливши, винъ ексцесовыхъ двоякихъ за тую неслушную обмову поданую всказалъ, которые вины ей милость панна Сапѣжанка до скарбу заплатила; а затымъ за нестаньемъ его милости пана каштеляна до отказа въ самой речи въ року завитомъ на упадъ въ речи его милость вздавши, тотъ декретъ, бачечи бытъ неправне черезъ его милость на жалобливыхъ отриманый, знеслъ и скасовалъ; а за нарушенье того заставного запису заруки въ немъ заложенные, при томъ за поднятые шкгоды и вины ексцесовые, всего тридцать три тысячечи пятьсотъ пятьдесятъ семь золотыхъ и грошей два польскихъ на его милости пану каштелянѣ Смоленскомъ и пани малжонцѣ его милости и на вскихъ добрахъ его милости жалующимъ всказалъ и на отправу тое сумы до вродовъ належныхъ, зъ закладомъ на спротивного троякихъ зарукъ, одослалъ. До того, абы его милость панъ Смоленскій и пани малжонка его милости квитицію его милости пана маршалка Городенского, жалующей даную, часу поѣзду вродового отдали и верификацию ажъ до отданья сумы заставное чинили, наказалъ; на доводъ чего тотъ

декретъ суду головного трибунального передъ нами продуковалъ; которого кгда ей милость панна Сапѣжанка приводечи до езекуциі, а заживши врадъ, до маетности Черлюной для учиненья за тотъ всказъ одправы зводила, тамъ его милость панъ Смоленскій, тому декретови суду головного трибунального спротивляючи, отправы чинити не поступилъ, чего листомъ поѣздчимъ вродовымъ доводилъ; теды то указавши, вышъ помененыхъ оборонъ его милости пана Вильчка ухиленья на сторону, того декрету суду головного трибунального, яко слушне и правне ферованого, во всемъ ненарушне утверженья, а за спротивенство оному троякихъ зарукъ всказанья акторкомъ своимъ у насъ суду просилъ. А по зоставенью нашемъ тыхъ обудвухъ декретовъ *inъ suspense* и по наказѣ далѣй сторонамъ въ право поступовать, теды въ дальшемъ поступку правомъ умоцованъй ей милости панны Сапѣжанки покладатъ и продуковалъ листъ добровольный его милости пана Криштофа Буховецкого—маршалка Городенского, теперь жалующей и зошлomu его милости ксендзу Козинскому—архимандритѣ Мстиславскому и Минскому, на заставъ тое маетности Лавное, въ сумѣ тридцати тысячей золотыхъ пушеной, въ датѣ року 1564, мѣсеца Априля 23 дня даный, а въ року 1665, мѣсеца Мая 20 дня у суду головного трибунального признаный, при томъ и интромисію енерала повѣту Городенского Петра Семашка, въ року 1664 въ кгородѣ Городенскомъ сознаную и экстрактомъ въ томъ же року мѣсеца Ноября 28 дня выданую, также листовъ записовъ два его милости пана Смоленского и пани малжонки его милости ей милости паннѣ Сапѣжанцѣ и зошлomu его милости ксендзу Козинскому, одинъ въ року 1664 дня 10 Февраля, а другій въ року прошломъ 1665 мѣсеца Априля 14 дня подъ часъ купенья вѣчностью тое маетности у его милости пана маршалка Городенского даные, которыми его милость панъ Смоленскій, вжо набывши вѣчности тое маетности Лавной у его милости пана маршалка Городенского, тую суму теперь жалующей, а зошлomu его милости ксендзу Козинскому, сполне черезъ ихъ милостей на тую маетность даную, червонными золотыми и талярами битыми въ року прошломъ 1665 въ день светого Ерога, а потомъ, кгдабы на томъ дню не отдали, въ томъ



же року въ день светого Яна Хрстителя въ той же маетности Лавнѣ, рахуючи червоный золотый по шести золотыхъ, а таларъ битый по три золотыхъ, отдать обовязали и описали; а за неотданьемъ и на томъ терминѣ, теды вжо до отданья той всей сумы, жалобливая при спокойной посесии той маетности Лавна безъ жадной одъ ихъ милостей перешкоды зоставать мѣла; дотогожъ тыми записами своими слугу своего до той маетности Лавна на верификацію, якобы три тысячи золотыхъ зъ той маетности на каждый рокъ интраты доходило, а за недоиствомъ и невыстарченьемъ таковой што рокъ интраты, деды, зъ маетности своей Черлюной, якобы три тысячи сполна выносило, додывать, яко тежъ квитацию его милости пана маршалка Городенского, жалуючей служащую, отдать асекуровали. Нияли яко той сумы заставной на терминѣ не отдали, верификациі взглядомъ того, якобы въ каждый рокъ по три тысячи интраты съ той маетности приходило, въ жадномъ року не чинили, помененое квитациі его милости пана маршалка Городенского жалуючей палежачей не вернули и овшемъ кгда въ року прошломъ у суду головного трибунального кола композити юдициі, кды выпшъ мененый декретъ, мимо поданую одъ жалуючое обмову, въ нестанью ей милости одержали, не таковыми грошми, яко се описали, але волоскими, зъ панства его королевское милости выволаными, отдавали, а потомъ безъ отданья сумы розные перешкоды въ держенью тое маетности жалуючей, яко то выжей поменило, чинили, подданныхъ на роботу до себе выгоняли, о што процесса, такъ черезъ его милости ксендза архимандриту, яко и ей милость панну Сапѣжанку, которые сполною сумою на заставъ той маетности Лавны дали, а потомъ его милость ксендзъ Козинскій на монастырь Минскій половицу тое сумы пятнадцать тысячей золотыхъ, на часть его милости палежачую, той же ей милости паннѣ Сапѣжанцѣ, яко игумени того монастыря, вѣчше записалъ, до книгъ кгроду Городенского занесены и экстрактами выданы покладаль, тудежъ реляціе енеральскіе такъ взглядомъ чиненья перешкодъ въ держенью жалуючей той маетности, яко и чиненья пильности неотданья той сумы жалуючей заставное, экстрактами съ тыхъ же книгъ кгродскихъ Городенскихъ выданы, продуковаль, за которое

то нарушенье вже и декретъ суду головного трибунального, которого выпшъ мость судъ *inъ suspensо* зоставить рачили, вжо зъ очевистое контроверсіи ферованый, зъ всказомъ выпшъ выраженымъ зашелъ; и до того вносили то: ижъ еще первой того одкладовому декрету, взглядомъ взятыя на мунимента сталому, въ заплаченью вины муниментовое досить его милость панъ каштелянъ Смоленскій и пани малжонка его милости не учинили, за чимъ абы ихъ милость теперь досить оному учинили, наказу, затымъ водле продукованныхъ документовъ того суду головного трибунального декрету акторокъ своихъ, на его милости панъ каштелянъ Смоленскомъ и пани малжонцѣ его милости яко правне отриманого, во всемъ ненарушине утверженья, водле которого ихъ милостей паненъ законныхъ и при тыхъ записахъ, отъ его милости пана каштеляна Смоленского и пани малжонки его милости данныхъ, сторонѣ своей захованья, до того, абы его милость квитацию одъ его милости пана маршалка Городенского, жалуючей служащую, вернулъ и водлугъ запису своего верификацію въ той маетности Лавной, абы въ кажды рокъ, почавши одъ року 1664, интраты по три тысячи золотыхъ польскихъ до теперешнего часу чинилъ, узнанья, у насъ суду просилъ. На то умоцованый его милости пана каштеляна Смоленского и пани малжонки его милости, репликуючи, повѣдилъ: ижъ его милость панъ каштелянъ Смоленскій и пани малжонка его милости ни въ чимъ такъ того права заставного его милости пана Буховецкого — маршалка Городенского, яко и тыхъ интерцизійныхъ записовъ своихъ, подъ часть купенья тое маетности Лавны данныхъ, не нарушили и жадное найменьшее шкody въ держенью ихъ милостей панненъ законныхъ не учинили, а же на припаломъ терминѣ въ року прошломъ 1665 окупна той сумы тридцати тысячей золотыхъ польскихъ его милость панъ каштелянъ Смоленскій и пани малжонки его милости съ певныхъ причинъ отдать не могучи, а то сподѣваючисе славу вольного до Кролевца, а одтуль за збоже монеты золотое и серебряное, пріятељскимъ способомъ упросили въ Бозѣ велебное ей милости панну Сапѣжанку и его милости ксендза архимандриту Метиславского и Минского, абы тое сумы до дальшого термину, то есть, до светого Яна, свята

римского, въ року прошломъ 1665 оминутого, за слушною контентаціею, почekali, гдѣ ихъ милость, не показуючи передъ его милостью паномъ Смоленскимъ того права заставного, на тую маетность Лавну одъ его милости пана маршалка Городенского служаго, а удавши то передъ его милостью паномъ Смоленскимъ, ижъ якобы его милость панъ маршалокъ Городенскій тымъ записомъ своимъ заставнымъ ей милости паннѣ Сапѣжанцѣ и его милости отцу архимандритѣ тую суму заставную тридцать тысячей золотыхъ талерами битыми и червоными золотыми, кладучи таларъ по золотыхъ три, отдать обовезалъ, зачимъ его милость панъ Смоленскій и пани малжонка его милости, уфаячи слову и уверенью ихъ милости, а давши одъ почеканья тое сумы добрую ихъ милости контентацію, и такъ за таковымъ удашьемъ жалобливый его милость панъ Смоленскій и пани малжонка его милости варунокъ на себе таковой ихъ милости дали, ижъ тую суму заставную тридцать тысячей золотыхъ польскихъ червоными золотыми и талерами отдать мѣли, однакъ, реферуючи на тое право заставное и варовавши то, ижъ во всемъ водлугъ того права заставного зъ обудвухъ сторонъ заховати се мѣли, а ижъ по таковомъ данью письма его милость панъ Смоленскій и пани малжонка его милости взяли певную вѣдомость зъ того права заставного, на тую маетность Лавную служаго, ижъ не червоными золотыми, ани талерами битыми, але монетою, безъ браку у великомъ князтвѣ Литовскомъ и коронѣ Польской идучею, его милость панъ маршалокъ Городенскій отдать обовезалъ. тогда его милость панъ Смоленскій и пани малжонка его милости тую суму заставную за тую маетность Лавну, то есть, тридцать тысячей золотыхъ польскихъ розною монетою, водлугъ универсалу его королевское милости, пана нашего милостивого у великомъ князтвѣ Литовскомъ на сесь часъ идучею, которая кромъ всякого затрудненья пріймована быти маеть, ей милости паннѣ Сапѣжанцѣ и зошлomu его милости ксендзу архимандритѣ отдавали, а за отдашьемъ тое сумы заставное уступенья тое маетности и двора Лавное у ихъ милости потребовали; лечъ ихъ милости тыхъ грошей бракуючи, монетою брать не хотѣли и тое маетности жалобливый особомъ не уступили. На доводъ чога по-

кладать реляцію трехъ енераловъ, то есть: двоухъ повѣту Городенского— Андрея Криштофа Миленкого, Петра Семашка и енерала повѣту Волковыского Андрея Станислава Шиммановича, выписомъ съ книгъ кгроду Городенского въ датѣ року 1665, мѣсеца Іюня 25 дня признаную, отдаванья тое сумы заставное тридцати тысячей золотыхъ польскихъ за тую маетность Лавну и неуступенья тое маетности; также покладать протестацію о неслухное одержанье варунку на отдашь тое сумы заставное червоными золотыми и талерами битыми черезъ его милость пана Смоленского и пани малжонку его милости на въ Бозѣ велебную ей милость панну Катерину Сапѣжанку и зошлого его милости ксендза архимандриту Минского, въ датѣ року 1665, мѣсеца Априля 8 дня до книгъ кгроду Городенского занесеную; до того покладать листъ записъ ей милости панны Сапѣжанки и зошлого ксендза архимандриты Мстиславского, въ датѣ року 1664, мѣсеца Февраля 8 дня писанный, съ которого указовалъ то, ижъ его милость панъ маршалокъ Городенскій, завераячи зъ ихъ милостями контрактъ, ижъ за отдашьемъ тридцати тысячей золотыхъ польскихъ такъ черезъ самого его милость пана маршалка, яко и презъ того, хто бы тое маетности Лавное посесоромъ былъ, уступить обовезали, и то вносечи, же бы ихъ милость позваные особы тую маетность Лавну, постановивши зъ собою, же на припаломъ вышь менованомъ терминѣ его милость панъ каштелянъ Смоленскій мѣлтъ тую суму ихъ милости отдать, зъ волостью во владзу его милости пану Смоленскому и пани малжонцѣ его милости подали, позваляючи вже самымъ ихъ милости тыми поддаными заробить и своимъ збожемъ такъ озимнымъ, яко и вишелякую ярину засѣвать, яко ихъ милость все купуючи позасѣвали, а кгда на терминѣ ихъ милость панны законные помещеное сумы, одъ жалобливыхъ отдаваное, пріять не хотѣли, теда ихъ милость зъ тымъ всимъ засѣвомъ, который жалуючие своимъ коштомъ купуючи позасѣвали, заѣхали, въ чемъ жалобливые на тотъ часъ шкody на десеть тысячей золотыхъ польскихъ понесли; при томъ покладать декретъ суду головного трибунального, въ датѣ року 1665, мѣсеца Априля 25 дня межи его милостью паномъ Пристановскимъ, его милостью паномъ

Викториномъ Константымъ Млечкомъ — судьео земскимъ Жомойтскимъ, и пани малжонкою его милости, тутъ у Вильни зъ очевистое контроверсіи ферованый, которымъ тотъ судъ водле вышлыхъ былыхъ универсаловъ его королевское милости о монетѣ, суму четыре тысяччи не червонными золотыми, ани талярами, але монетою звычайною, таковою, яковая въ универсалахъ его королевское милости выражена была, оддать наказаль; якожъ водле наказу его милость панъ Млечко его милости пану Пристановскому оддалъ и заплатилъ. Теды то все указавши, декретъ суду головного трибунального, черезъ ихъ милость панну Сапѣжанку на его милости панѣ каштелянѣ Смоленскимъ отриманый, который вашъ мость *инъ суспенсо* zostавили, знесеня, а того, черезъ его милости пана каштеляна Смоленского и пани малжонку его милости на ей милости въ року прошломъ 1665 отриманого, во всемъ ненарушне утверженья, а затымъ того одъ его милости пана каштеляна Смоленского и пани малжонки его милости не грубою монетою даного варунку, поневажъ и въ самомъ правѣ заставнымъ грубой монеты не зменкуеть, скасованья и узнанья того, абы его милость панъ каштелянъ Смоленскій, не водлугъ тыхъ записовъ своихъ, которые неосторожне за верху менованымъ обезпеченьемъ ей милости панны Сапѣжанки на твердую монету даные суть, але теперешнею монетою часу приподанья термину окупна тое маетности тую суму тридцать тысячей золотыхъ польскихъ ей милости оддалъ, у насъ суду просилъ. А што се тычетъ вины муниментовое, тую его милость оддать готовъ. При которой справѣ одъ его милости пана Михала Коленды—хоружего Дебрского, панъ Самуель Велямовичъ, а одъ его милости пана Александра Слизня — стольника Опменского, панъ Александеръ Холховскій умоцованые, при бытности самыхъ ихъ милостей, приповѣданье до тое справы чинечи, принятыя оногъ въ сей декретъ нашъ потребовали.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ превелебное ей милости панны Катарини Сапѣжанки—подкацлеранки великого князтва Литовского, абатиссы Виленского и Минского монастыревъ паненъ законныхъ светого Базылего и всихъ паненъ кляштору Минского, зъ ясне

вельможнымъ его милостью паномъ Самуелемъ Вильчкомъ, — каштеляномъ Смоленскимъ и ей милостью пани малжонкою его милости, за декретами и одкладами нашими до принятыя skutочное розправы, за жалобами обѣюхъ сторонъ, то есть, ихъ милости паненъ законныхъ, менечи о спротивенство декретови суду головного трибунального, такъ рокъ у Вильни ферованому, такъ въ непоступенью враду чинить отправы на маетности названой Черлюной за суму пѣнезей тридцать три тысяччи пятьсотъ петьдесятъ семь золотыхъ и грошей два польскихъ, тымъ декретомъ всказаную, яко и въ неотданью и неверненью часу поѣзду врадового квитациі той же ей милости наннѣ Сапѣжанцѣ и зошлomu его милости ксендзу Козинскому одъ его милости пана Криштофа Буховецкого—маршалка Городенского квитациі зъ держенья маетности Лавна, тымъ декретомъ суду головного оддать наказаное, затымъ о троякіе заруки; а за жалобою его милости пана Смоленского, менечи якобы о злый переводъ права въ одержанью черезъ ей милость панну Сапѣжанку и всихъ ихъ милостей паненъ законныхъ кляштору Минского того суду головного трибунального на его милости пану Смоленскомъ, мимо поданую одъ его милости на писъмѣ, стоечи при декретѣ суду головного, въ року 1665 въ колѣ композити юдициі въ той же справѣ межи его милостью паномъ Смоленскимъ, а его милостью ксендзомъ Козинскимъ—архимандритою Минскимъ и ей милостью панною Сапѣжанкою ферованымъ, обмову, декрету, затымъ до знесеня и скасованья оногъ, ошкody и вины правные; въ которой справѣ мы судъ тые обадва суду головного трибунального кола композити юдициі, одинъ, въ року 1665 черезъ его милость пана каштеляна Смоленского на ей милости паннѣ Сапѣжанцѣ и небоцику его милости ксендзу Козинскимъ—архимандритѣ Минскимъ, а другій, въ року прошломъ 1666, мѣсеца Августа 17 дня черезъ ей милость панну Сапѣжанку на его милости пану каштелянѣ Смоленскомъ одержанные декрета *инъ суспенсо* zostавивши, въ самой речи обудвумъ сторонамъ далѣи въ право поступовать наказуемъ. Въ дальшемъ поступку правомъ зъ очевистое и достаточное обудвухъ сторонъ, при бытности его милости пана каштеляна Смоленского, контроверсіи, любо умоцованый

ей милости панны Сапѣжанки у суду нашего вносилъ то, же его милость панъ Смоленскій и пани малжонка его милости, яко вѣчистые маетности Лавное за правомъ одъ его милости пана Буховецкаго—маршалка Городенского, собѣ служачимъ, акторове, тую маетность Лавну, одъ его милости пана маршалка Городенского ей милости паннѣ Сапѣжанцѣ и небощику его милости ксендзу Козинскому—архимандритѣ Минскому, въ сумѣ тридцати тысячей золотыхъ польскихихъ правомъ заставнымъ заведеную, въ день светого Яна Хтрстителя, въ року 1665 принадлежащего, окупить и тую суму тридцать тысячей золотыхъ польскихихъ червоными золотыми и талярами битыми, рахуючи червоный золотый по золотыхъ шесть, а таляръ битый по золотыхъ три, тудежъ иншою твердою монетою и шелегами ей милости паннѣ Сапѣжанцѣ и небощику его милости ксендзу Козинскому—архимандритѣ Минскому отдать описали се, лечъ же права заставного, одъ его милости пана маршалка Городенского на тую маетность Лавну ей милости паннѣ Сапѣжанцѣ служачего, ни въ чемъ не нарушили; тедемы судъ тые обадва верху менены суду головного трибунального кола композити юдиции, одинъ въ року 1665, а другій въ року 1666 межи ихъ милостями, яко мимо поданое зъ обудвухъ сторонъ обмовы, въ нестанью ихъ милостей ферованые декрета знесши и скасовавши, декретови тогожъ суду головного мѣсеца Августа 3 дня взглядомъ бранья на мунимента въ заплаченью тое вины муниментовое его милости пану Смоленскому досить чинить наказуемъ, а въ самой справѣ на листы добровольные записы не наступуючи, а до самой слушности, справедливости светое и до листу интерцизійного запису, въ которомъ, яко которою монетою много отдать мѣлъ, выразне не спецификовали, тудежъ тежъ до права заставного, одъ его милости пана маршалка Городенского ей милости паннѣ Сапѣжанцѣ на тую маетность Лавну даного, стосуючисе и упатруючи то, абы сторона на своей власности не шкодовала, абы тедемы его милость панъ каштелянъ Смоленскій и пани малжонка его милости тую суму тридцать тысячей золотыхъ польскихихъ водле права заставного монетою розною, однакъ червоными золотыми и талярами

битыми, рахуючи червоный золотый по шести золотыхъ, таляръ битый по три золотыхъ—три тысяччи золотыхъ, а иншою розною монетою, безъ жадного браку въ князтвѣ Литовскомъ и коронѣ Польской идучою, двадцать семь тысяччей золотыхъ часу окупна тое маетности Лавной, на терминѣ права заставного описанымъ, то есть, въ день светого Юрья свята римского припадающимъ, въ той же маетности Лавной ей милости паннѣ Сапѣжанцѣ отдали, заплатили и тогожъ часу квитацию одъ его милости пана маршалка Городенского зъ держенья тое маетности Лавны, ей милости паннѣ Сапѣжанцѣ служачую, вернули и отдали, при томъ абы ихъ милость водлугъ запису своего, и одъ его милости пана маршалка Городенского на то даного, то есть, въ день светого Михала свята римского, взглядомъ интраты, съ тое маетности Лавны приходячое, верификацию, почавши одъ року 1664, кожного року чинили и за невыбраньемъ черезъ ей милость панну Сапѣжанку интраты, ей милости паннѣ Сапѣжанцѣ нагрожали, наказуемъ; варуючи то симъ декретомъ нашимъ, же ей милость панна Сапѣжанка водле того права заставного, собѣ служачего, которое мы судъ, яко слушное и правное, восполь зъ интромисією во всемъ утвержаемъ, ажъ до окупна и отданья собѣ тое сумы тридцати тысяччей золотыхъ, тое маетности Лавны зо всими до нее принадлежностями безъ жадное перешкоды спокойне держачею быти маеть; въ чемъ всемъ на спротивного троякіе водле важности речи заруки закладаемъ; а приповѣданье его милости пана Михала Коленды—хоружего Дербского и его милости пана Стефана Яна Слизня—стольниковича Ошменского, зъ належностью ихъ милостей, до тое справы при особливомъ процесѣ его милости пана Слизня на сесь часъ словне занесенымъ чиненое, въ сесь декретъ нашъ примуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1667 г., № 219, л. 1345—1356.*

№ 126.—1667 г. Юля 5.

Ремиссійный декретъ по жалобѣ Пинскаго епископа Маркіана Вялзора на Ивана Квасницкаго-Золотаго за похищеніе имущества, оставшагося послѣ смерти Смоленскаго архіепископа Андрея Квасницкаго-Золотаго.

Року 1667, мѣсеца Юля 5 дня.

Въ справѣ въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Марціана Вялзора—епископа Пинскаго и Туровскаго, архимандриты Виленскаго и всекапитулы епископіи Пинское, зъ его милостью паномъ Яномъ Квасницкимъ-Золотымъ—подстолиимъ воеводства Берестейскаго за декретомъ и одкладомъ суду нашего тутошнимъ кола композити юдициі до принятія skutочное розсправы, менечи о неслушное, квалтовное черезъ теперь позваного его милости пана подстолего Берестейскаго подъ претекстомъ навѣженья тѣла небожика годное намети въ Бозѣ велебного его милости ксендза Андрея Квасницкаго-Золотаго—архіепископа Смоленскаго и Черниговскаго, въ церкви Соборной светое Пречистое въ Пинску постановеного, зъ многими помочниками мощно, квалтомъ, кверико модо на монастырь помененый наѣханье, забранье въ свирнахъ, шкатулахъ презъ пановъ урядниковъ Пинскихъ реестрованныхъ и зверификованыхъ и попечатованыхъ речей розныхъ, золота, серебра, охендства церковного, на реестрѣ, до книгъ владовыхъ данымъ, выраженого, на тридцать тисечей золотыхъ и запроваженье того всего охендства церковного, также обликговъ на розные сумы, справѣ, не только епископіи Пинской, але и инымъ монастыромъ служащихъ, также депозитовъ, на хвалу Божю сакрификованыхъ, а особомъ свѣцкимъ тыкать забороненыхъ, способомъ рабоннымъ зъ дня 11 на день 12 мѣсеца Ноябра въ ноци до маетности зошлого его милости пана Петра Кгалимскаго—старосты Оршанскаго, Пинковичъ за проваженье, о приймаванье пріятели жалобливого пана Павла Дворецкаго, зневаженье и здеспектованье другихъ слугъ и челяди его милости ксендза епископа Пинскаго, пана Адама Таркговскаго и пана Боричевского и иныхъ слугъ его милости обухами и выгнанье оныхъ зъ монастыра, также забранье инное всякое рухомости, коней, каретъ, кароць, шоровъ, цыны, мѣди, вше-

дяное живности, за выгнаньемъ слугъ жалучого и небожиковскихъ зъ монастыра, также о неслушное черезъ тогожъ его милости пана подстолего Берестейскаго учиненье одповѣди и похвалки на здоровье его милости ксендза епископа Пинскаго и на тотъ монастырь, взятые челяди небожиковское, Александра кухара и Ивана Козачка, хлопца, опресіе хвалы Божое и вины правные. Въ которой справѣ зъ очевистое обудвухъ сторонъ контроверсіи мы судъ форумъ въ той справѣ, яко еще у належного владу не драбованой, передъ собою не узнавши, оную до владу земскаго, заложивши такъ на владъ въ допущенью, яко и на сторону въ заживанью дилициі, вины правные, для принятія межи сторонами, которымъ вси обороны правные вцале заховемъ, skutочное въ самой речи розсправы, рокомъ завитымъ отсылаемъ.

Книга за 1667 г., № 221, л. 51.

№ 127.—1667 г. Юля 6.

Декретъ, присуждающій Мелешковъ къ изгнанію и уплатѣ Жировицкому монастырю долгу 5365 золотыхъ польскихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1667, мѣсеца Юля 6 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земля и повѣтовъ на рокъ теперешній 1667 обраными, кгда съ порядку реестрового ку суженью пришла справа въ Бозѣ велебного его милости отца Бонифаго Пучковскаго—старшого кляштору Жировицкаго регулы светого Базылего и всихъ законниковъ того конвенту зъ ихъ милостями паны Франтишкомъ, Ерымъ, Станиславомъ Мелешками и пани малжонкою его милости пана Франтишка Мелешка, ей милости пани Галшкою Кольшчанкою, также сестрами ихъ милости рожоными, ей милостью панею Катериною Мелешковною Александровою Свеховскою и ей милостью панею Александрою Мелешковною Юрьевою Провербусовою, зъ докладомъ ихъ милости пановъ малжонковъ ихъ милости и ей милостью панною Ганною Мелешковною, тудежъ его милостью паномъ Казимеромъ Базы-

лимъ Перевлоцкимъ—мечнымъ Упитскимъ, и пани малжонкою его милости ей милостью панаею Зофією Брожинянкою Казимеровою Превлоцкою, яко держачими на сесь часть якимсь правомъ отъ ихъ милостей пановъ Мелешковъ маенности Девятковичъ Хоружовщизны, за позвомъ въ речи нижей мененой вынесенымъ. До которой справы за приволашемъ черезъ еперала сторонъ до права отъ ихъ милости отцовъ Журовицкихъ, за моцью листовною правною ему до тое справы даноу, умоцованый панъ Александеръ Холховскій становилъ, а позванные всѣ верху мененые особы не становили и никоторое въдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили. Затымъ стороны поводное пленипотентъ поданья и положенья по ихъ милости пановъ Мелешковъ, яко дѣдичовъ маенности Девятковичъ, и его милости пана Превлоцкого, яко держачого на сесь часть маенности Девятковичъ, позву, черезъ еперала Павла Котовича сознанья его выпишемъ врадывымъ крроду Слонимского въ семь року мѣсеца Мая 12 дня выданымъ, зъ тройгомъ волашемъ термину правне доведши, покладаль передъ нами декретъ суду головного трибунального, въ року прошломъ 1652, мѣсеца Ноебра 13 дня у Новагородку въ справѣ пана Пукшты, а его милостью паномъ Кграевскимъ—чешникомъ Волинскимъ, опекуномъ потомства небожика пана Станислава Мелешка, и самыми тыми потомками, зъ докладомъ отцовъ законниковъ конвенту Светого Духа, у Вильни мешкаючихъ, о спротивенство декретови тежъ суду головного въ непоступенью на Девятковичахъ за суму тысячу триста шестьдесятъ пять золотыхъ на небожика пану Михалѣ Мелешку всказаную, затымъ о троякіе заруки ферованный, гдѣ судъ головной при томъ всказѣ троякихъ зарукъ всего сумою пять тысячей триста шестьдесятъ и пять золотыхъ польскихъ на четвертой части, по небожика пану Михалѣ Мелешку позосталой, названой Девятковичахъ, и на иннихъ маенностяхъ, по небожика позосталыхъ, его милости пану Пукштѣ всказаль и на отправу до врадовъ належныхъ, заложивши на спротивного вину выволашня, отослалъ; гдѣ его милость панъ Пукшта, одержавши таковыя декрета суду головного зо всеми переводами правными, зъ доброй воли своей, яко обликгъ, на триста сорокъ золотыхъ польскихъ, отъ небожика

пана Михала Мелешки собѣ служацій, такъ и за нимъ уроцонный прокгрестъ правный на велебныхъ въ Бозѣ отцовъ Журовицкихъ и церковь тамочную записавши, влялъ, самъ съ того всего се зрекши вѣчными часы, въ датѣ тотъ листъ влевковый и на признање оногo другій въ року прошломъ 1662, мѣсеца Юля 4 дня данный, гдѣ по зойстыю зъ сего свѣта небожика пана Пукшты тыежъ отцове Журовицкіе, актыковавши тотъ вливокъ на рокохъ Троицкихъ у Слонимѣ и другій при томъ листъ на признање данный, въ року 1666, мѣсеца Юня 3 дня, справивши се водле права и тотъ декретъ суду головного трибунального приводечи до екзекуции, уживши врадъ его милости пана Криштофа Полубинского—судью земского Слонимского, до маенности Девятковичъ ихъ милости пановъ Мелешковъ за всказаную суму на отправу порядкомъ правнымъ зводили. Тамъ челядникъ ихъ милости пановъ Мелешковъ именовемъ самихъ ихъ милости, на име Янъ Пуховскій, вперодъ словне, а потомъ и на письмѣ педулоу, также и отъ пана Превлоцкого—мечного упитского, челядникъ, на име Юрей Юдзкевичъ, зъ части хоружовской чрезъ педулу, тежъ на писмѣ поданую, отправы врадъ чинить боронили и не поступили; на доводъ того спротивенства тотъ листъ побѣждчій врадывый, въ семь року 1667, мѣсеца Априля 23 дня выданный, покладаль, о которое спротивенство будучи ихъ милость панове Мелешкове и панъ Превлоцкій, мечный Упитскій, зъ малжонкою своею позванными, поневажъ се до права не становятъ, зданья теды оныхъ, яко права непослушныхъ, на упадъ въ речи, а водле права и конституції трибунальское, за явное тому декретови спротивенство, преречонныхъ позванныхъ особъ на выволање всказанья и на одержанье того выволашня до его королевское милости отосланья, а за суму, декретомъ суду головного трибунального всказаную, на томъ же имѣнью Девятковичахъ, на которомъ о то позвы покладано, всказы пали и побѣзды отправованы были, и на всякихъ добрахъ ихъ акторомъ своимъ отцомъ законникомъ кляштору Журовицкого дворанинови до отправы порядкомъ правнымъ вольности зоставенья приходить у насъ суду просилъ и домовялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Бонифацога Пучков-

ского—старшого кляштору Журовицкого рекулы светого Базылего и всихъ законниковъ того конвенту зъ ихъ милостями паны Франтишкомъ, Еримъ, Станиславомъ Мелешками и пани малжонкою его милости пана Франтишка Мелешка, ей милостью панею Галшкою Кольшчанкою, также сестрами ихъ милости рожонными, ей милостью панею Катериною Мелешковною Александровою Свеховскою и ей милостью панею Александрою Мелешковною Юрьевою Провербусовою, зъ докладомъ ихъ милости пановъ малжонковъ ихъ милостей, и ей милостью панною Ганною Мелешковною, тудежъ его милостью паномъ Казимеромъ Базылимъ Превлоцкимъ—мечнымъ Упитскимъ, и пани малжонкою его милости, ей милостью панею Брожинянкою Казимеровою Превлоцкою, яко держачими на сесь часъ якимсь правомъ отъ ихъ милости пановъ Мелешковъ маетности Девятковичъ Хоружовщины, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального, еще въ року прошломъ 1652 у Новагородку черезъ зошлого зъ сего свѣта его милости пана Станислава Клявзкеловича Пукшту на его милости пану Яну Кграевскомъ—чашнику Волинскомъ, яко опекуну на тотъ часъ ихъ милости пановъ Мелешковъ, зъ докладомъ самыхъ ихъ милости, одержаному, а отъ небожика пана Пукшты жалобливимъ отцомъ законникомъ за влевкомъ права належачому, въ непоступеню владу чинить отправки на имѣнью Девятковичахъ за суму пѣнезей пять тысячей триста шестьдесятъ пять золотыхъ польскихихъ всказаную, затымъ о вину выволанья; ижъ позваные особы передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституци трибунальское за явное тому декретови суду головного трибунального спротивенство, которое се передъ нами зъ листу побѣждчого владового оказало, преречонныхъ пановъ Франтишка, Ерого и Станислава Мелешковъ и сестръ ихъ милости, также и его милость пана Казимера Базылего Превлоцкого—мечного Упитского и малжонку его паню Зофію Брожинянку, яко права и зверхности его королевское милости непослушныхъ и спротивныхъ, на выволанье всказуемъ и на одержанье того выволанья до его королевское милости, пана на-

шого милостивого отсылаемъ, а за суму вышъ менованую, то есть пять тысячей триста шестьдесятъ пять золотыхъ польскихихъ, декретами суду головного трибунального всказаную, на томъ же имѣнью Девятковичахъ, въ повѣтъ Слонимскомъ лежачомъ, на которомъ о то первой того и теперъ позвы покладано, всказы пали и поѣзды отправованы были и на иншихъ всякихъ маетностиахъ ихъ милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пененныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, въ Бозѣ велебнымъ ихъ милости отцомъ законникомъ кляштору Журовицкого, яко वालेжнымъ акторомъ, черезъ дворанина его королевское милости до отправки порадкомъ правнымъ приходитъ вольность zostавуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана \*).

*Книга за 1667 г., № 219, л. 1703.*

## № 128.—1667 г. Юля 9.

Декретъ, присуждающій Городенскаго архимандрита Юрія Венковского къ уплатѣ Александру Жоховскому долгу 160 золот. польскихихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божьего 1667, мѣсеца Юля 9 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земля и повѣтовъ на рокъ теперешній 1667 обраными, кгда съ порядку реестрового ку суженью припала справа его милости пана Александра Флоріана Жоховского и пани малжонки его милости зъ велебнымъ въ Бозѣ его милостью ксендзомъ Юрьемъ Григоримъ Бенковскимъ—архимандритою Городенскимъ, игуменомъ Черлѣнскимъ закону светого Базылего, въ

\*) Такъ какъ Мелешки не допустили настоятеля Журовицкого монастыря взыскать законнымъ порядкомъ присужденную ему суму и не отдали во владѣніе монастыря на правѣ заставномъ четырехъ названныхъ выше селъ, то по новой жалобѣ настоятеля Пучковскаго, трибуналь, рѣшеніемъ 4 Юля 1668 г., присудилъ Мелешковъ къ изгнанію, предоставивъ настоятелю монастыря взыскать законнымъ путемъ слѣдующіи ему съ отвѣтчиковъ деньги и занять во владѣніе принадлежащія ему четыре спорныя села.

униі будущого, за позовомъ до листу запису его милости на двѣсти пятьдесятъ золотыхъ суммы реальное позычное даного, о неотданье и незаплатченье на терминѣ по отобранью черезъ жалобливого половицы тое суммы, то есть: ста двадцати пяти золотыхъ польскихъ, рещты тоежь другое половицы тое суммы тежь ста двадцати пяти золотыхъ, за тымъ о совитости, заруки и шкоды. До которе справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонѣ до права отъ его милости пана Жоховского и пани малжонки его милости умоцованый ихъ милости, за моцью листовною правною, ему до тое справы даною, панъ Янъ Рывидъ становилъ, а его милость ксендзъ архимандрита Городенскій не становилъ и никоторое вѣдомости намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ. Затымъ пленипотентъ стороны поводное поданого очевидно въ руки въ монастырѣ Черлѣнскомъ въ Бозѣ велебному его милости ксендзу архимандритѣ Городенскому черезъ енерала Флоріана Цырановича позву и термину за нимъ припалого сознанья того енерала выписомъ съ книгъ кгородскихъ Городенскихъ, подъ датою року теперешнего мѣсеца Марца 20 дня выданымъ, слушне правне доведши и трое волање пильности на тымъ позвѣ написаное сторонѣ своей оказавши, на доводъ самое речи покладалъ передъ нами судомъ листъ добровольный, водле права споражоный записъ въ Бозѣ велебного его милости ксендза Юрѣя Бенковского—архимандриты Городенского, игумена Черлѣнского, данный его милости пану Александрови Флоріанови Жоховскому и ее милости Агнешцѣ Прушинской, малжонкомъ, на золотыхъ двѣсти пятьдесятъ, подъ датою тотъ листъ року прошлого 1664 мѣсеца Февраля 10 дня, съ которого то листу, добровольного запису вси варунки, обовязки правные, широче въ нимъ описаные, по достатку вычитавши, а неотданья тое суммы на терминѣ и по року пильностью черезъ енерала Григорѣя Оленского выписомъ съ тыхъ же книгъ кгородскихъ Городенскихъ, подъ датою року прошлого 1665 мѣсеца Ноября 15 дня выданымъ, доведши; поневажь его милость ксендзъ архимандрита Городенскій, будучи о то позванымъ, теперъ до права не становитъ, зданья его милости яко въ року завитомъ на упадъ въ речи, однакже жадныхъ зарукъ для прутного пристѣя до свое власности на сесь

часъ на его милости не афектуючи, абы его милость ксендзъ архимандрита Городенскій только половицу тое суммы винное, поневажь вжо другую половицу сторонѣ моей отдалъ, на destinoваномъ отъ вашихъ милостей суду терминѣ, подъ троякими заруками, сторонѣ моей отдалъ и заплатилъ, наказу у насъ суду просилъ и домовялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ его милости ксендза Александра Флоріана Жоховского и пани малжонки его милости зъ велебнымъ въ Бозѣ его милостью ксендзомъ Юрѣемъ Григорѣемъ Бенковскимъ — архимандритою Городенскимъ, игуменомъ Черлѣнскимъ закону светого Базилега въ униі будущого, за позовомъ до листу запису его милости, на двѣстѣ пятьдесятъ золотыхъ суммы реальное позычное даного, о неотданье и незаплатченье на терминѣ по отобранью черезъ жалобливого половицы зъ тое суммы, то есть: ста двадцати и пяти золотыхъ польскихъ, рещты то есть другое половицы тое суммы тежь ста двадцати пяти золотыхъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды; ижь его милость отецъ архимандрита Городенскій, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ оногo, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, вшакъ же жадныхъ совитостей и зарукъ, которыхъ и сама сторона взглядомъ прудшого пристѣя до свое власности не афектовала, на сесь часть на его милости отцу архимандритѣ Городенскомъ не всказуючи, абы его милость ксендзъ Бенковскій—архимандрита Городенскій, самую только неотданую тое суммы половицу, то есть: золотыхъ сто двадцать пять, притомъ зъ уваженья нашего за шкоды, въ той справѣ поднятые, тридцать пять золотыхъ польскихъ, всего сумою сто шестьдесятъ золотыхъ польскихъ, по поданомъ собѣ о семь декретѣ нашомъ въ чetyрехъ недѣляхъ обвѣщенью, въ семь року 1667 при книгахъ кгородскихъ Городенскихъ въ канцеляриі его милости пану Жоховскому и пани малжонцѣ его милости подъ троякими заруками отдалъ и заплатилъ наказуемъ, а его милость панъ Жоховскій и пани малжонка его милости тые гроши всѣ сполна отобравши, заразомъ тогожь часу тотъ листъ записъ, на тую вышъ менованую суму данный, зо всимъ въ той справѣ



уроцонымъ прогресомъ правнымъ, велебному его милости ксендзу архимандритъ Городенскому от-  
дать и вернуть повинни будутъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть уписана.

*Книга за 1667 г., № 219, л. 184б.*

### № 129.—1667 г. Августа 5.

**Ремиссійный декретъ по дѣлу Кіевскаго митрополита Гавріила Коленды съ Игнатіемъ Недзялковскимъ, нанесшимъ митрополиту оскорбленіе при переправѣ его черезъ Нѣманъ въ городъ Городнѣ.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1667, мѣсеца Августа 5 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князвѣ Литовскомъ зъ воеводства, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1667 обраными, кгда по експированью отъ насъ суду зашлое и публикованое лимитациі съ порадку реестроваго ку суженью припала справа его милости пана Игнацега Недзялковскаго — ловчого земли Нурское, зъ ясне освѣцонимъ въ Бозѣ превелебнымъ его милостью ксендзомъ Кгабрыелемъ Колендою — архіепископомъ Полоцкимъ, митрополитою Кіевскимъ, Галицкимъ и всей Руси, за позвомъ менечи озлыи переводъ права въ одержанью презъ его милости ксендза митрополиту на жалобливомъ двоухъ декретовъ суду головного трибунального, за неприбытьемъ посланца и слуги его милости пана Крыштофа Порѣцкаго зъ оборонами правными, до пленипотента посланца, взглядомъ отнятія у него коня и справъ черезъ жолнеровъ драгонію и для обложное хоробы того посланца жалобливого, затымъ дознесенья и скасованья тыхъ обудвухъ суду головного черезъ его милости ксендза Коленду—архіепископа Полоцкаго на его милости пану Недзялковскимъ одержаныхъ декретовъ, о шкоды и вины правные. До которое справы за приволашьемъ черезъ енерала сторонѣ до права отъ его милости пана Недзялковскаго панъ Александеръ Хелховскій, а отъ его милости ксендза архіепископа Полоцкаго панъ Самуель Велямовичъ, за моцми, правне себе зъ обу сторонѣ до тое справы

даными, пленипотенци ихъ милости очевисто становили; за тымъ стороны поводное его милости пана Недзялковскаго пленипотентъ поданого и положонаго по его милости ксендза архіепископа Полоцкаго въ маестности и дворѣ въ воротахъ кляштору, названого Супраслю, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачомъ, позву черезъ енерала Мартина Игнатовича сознання его выписомъ врадowymъ, подъ датою въ немъ выраженою выданымъ, и року за нимъ припалого слушне правне доведши, также трое воланье пильности стороны на томъ позвѣ написаное оказавши, до преложенью зъ него жалобы о речъ вышмененую, а ширѣй въ томъ позвѣ описаную, заносилъ то, ижъ ясне вельможный въ Бозѣ превелебный его милость ксендзъ Коленда—архіепископъ Полоцкій, митрополита Кіевскій, уротивши собѣ неяковысь претенсіе до его милости пана Недзялковскаго, о оные его милости за позвомъ своимъ передъ судъ головный трибунальный первой въ року 1665, а потомъ въ року 1666 тутъ до Вильня акцію аттентоваль, о чимъ жалуючи его милость панъ Недзялковскій, взявши вѣдомость, не могучи самъ особою своею до тое справы прибыть и въ невинности своей юстификовать, первой до суду головного трибунального въ року 1665 посланца своего на име Крыштофа Порецкаго зъ оборонами правными до пленипотента своего, а потомъ и въ року 1666 до Вильня послаль былъ; который такъ для отнятыя черезъ жолнеровъ коня, яко и для обложное хоробы своее, въ дорозѣ зашлое, прибыть не могль, за которымъ неприбытьемъ помененого посланца жалуючого его милость ксендзъ архіепископъ Полоцкій два зъвыше речонныхъ роковъ суду головного трибунального декрета зъ всказомъ суммы въ нихъ выраженое и на сѣдѣнье его милости пана Недзялковскаго одержаль, о што отъ того посланца до книгъ владу кгородского Городенского въ датѣ року 1667, мѣсяца Мая 9 дня донесена есть протестациа, которую екстрактомъ зъ тыхъ книгъ продукуючи и еще на дальній доводъ тому посланцу его милости пана Недзялковскаго при той протестациі и правѣ посполитомъ на томъ, яко правдиве онъ, будучи подвакромъ отъ его милости пана Недзялковскаго, пана своего, противо его милости ксендза архіепископа Полоцкаго зъ

справами и оборонами до суду головного трибунального посланымъ, разъ за отнятемъ коня черезъ жолнеровъ, а другій разъ для хоробы свое, въ дорожъ зашлое, до права прибыть не могъ, до присеги беручи, заложенья на выконанье оное термину, а по присези скасованья обудвухъ суду головного трибунального инъ контумаціямъ одержаныхъ декретовъ просилъ. А пленипотентъ его милости ксендза архіепископа Полоцкого таковыхъ ку шкодъ его милости ксендза архіепископа Полоцкого вношоныхъ оборонъ на сторону ухиленья и заразомъ тыхъ декретовъ, яко слушне и правне одержаныхъ, утверженья у насъ суду домавалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ его милости пана Игнацега Недзялковскаго—ловчого земли Нурское зъ ясне вельможнымъ въ Бозѣ превелебнымъ его милостью ксендозомъ Кгабрыелемъ Колендою—архіепископомъ Полоцкимъ, метрополитою Кіевскимъ, Галицкимъ и всее Руси, за позвомя, менечи о злый переводъ права въ одержанью презъ его милости ксендза метрополиту на жалобливомъ двохъ декретовъ суду головного трибунального въ року прошломъ 1665 за неприбытемъ посланца слуги его милости пана Криштофа Порѣцкого, зъ оборонами правными до пленипотента посланого, взглядомъ отнятыя у него коня и справъ черезъ жолнеровъ драгонію и для обложное хоробы того посланца жалобливого, затымъ до знесенья и скасованья тыхъ обудвухъ суду головного трибунального черезъ его милости ксендза Коленду—архіепископа Полоцкого, на его милости пану Недзялковскомъ одержаныхъ декретовъ, о шкоды и вины правные, въ которой справѣ зъ очевистое контроверси обудвухъ сторонъ, мы судъ при процесѣ и поступку правномъ посланцу его милости пана Недзялковскаго пану Криштофу Порѣцкому, водле добровольного взяття его на томъ: яко онъ правдиве, будучи отъ его милости пана Недзялковскаго пана своего зъ справами и оборонами правными противо его милости ксендза Коленды—архіепископа Полоцкого до суду головного трибунального до Минска въ року 1665 посланымъ, взглядомъ отнятыя коня черезъ жолнеровъ драгонію войсковую, также и для хоробы его обложное, въ дорожъ шукаючи коня зашлое, до тое справы зъ оборонами правными прибыть не могъ,

присегу всказуемъ и день 3 оный тутъ передъ собою складаемъ. А по таковой присезѣ мы судъ тые обадва суду головного трибунального, въ року прошломъ 1665 черезъ его милости ксендза архіепископа Полоцкого, на его милости пану Недзялковскомъ — ловчимъ Нурскомъ одержаные декрета зо всеми всказами въ нихъ выражеными зъ особы и добръ его милости пана Недзялковскаго зносимъ и касуемъ и за разомъ скоро по-выконаной присезѣ обудвумъ сторонамъ, которымъ мы судъ вси обороны правные впаде заховуемъ, skutочную росправу рокомъ завитымъ кромъ дьялцій принять наказуемъ. А кгда день 8 сего мѣсяца Августа такъ ку выконанью черезъ посланца его милости пана Недзялковскаго на пунктахъ въ декретѣ суду нашего выраженныхъ, наказаное оному присеги, яко и до принятия skutочное въ самой речи розправы отъ насъ суду зложной, припалъ, якожъ по досыть учиненью черезъ посланца его милости пана Недзялковскаго въ выконанью зъ роты своее черезъ енерала читаное наказаное оному присеги и по знесенью двохъ суду головного трибунального, черезъ его милости ксендза архіепископа Полоцкого на его милости пана Недзялковскомъ одержаныхъ декретовъ, также по наказѣ нашомъ далѣй сторонамъ въ право поступовать, въ дальшимъ поступку правнымъ, кгда пленипотентъ вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза архіепископа Полоцкого далей въ право поступовать и жалобу стороны своей продуковать хотѣлъ, тогда пленипотентъ его милости пана Недзялковскаго вносилъ го: ижъ вышей речоний его милость ксендзъ архіепископъ Полоцкій неслушне сторону мою его милости пана Недзялковскаго якобы о удеспектованье самого его милости на превозѣ словами ущипливыми, гдѣ справа водле науки права посполитого форумъ мѣть не можетъ и судови вашей милости до суженья неналежить, турбуеть и до права потегаеть, неузнанья теды въ той справѣ форумъ, але отосланья оное до належного вראду афектоваль. Пленипотентъ зась его милости ксендза архіепископа Полоцкого заносилъ то, же неслушне пленипотентъ его милости пана Недзялковскаго тутъ у суду вашъ мости ставаючи, на явную и видомую светое справедливости зволоку и пролонгацію, форумъ експциуеть и тую справу съ

теперешнего термину, которая негдѣ индей, только судови вашей милости, гдѣ о удеспектованье словами непристойными, гонорови его милости капланскому доткливыми, на трибуналъ въ справахъ своихъ покоемъ права посполитого убежноному бдучому стало е идетъ, водле права посполитого и конституцій соймовыхъ судить належить, и светая справедливость, неодвочная въ таковыхъ справахъ заразомъ чинена не гдѣ индей, только тутъ у суду вашѣмъ быти маеть, ухиленья тое яко неслушное стороны отпорное дьяци на сторону, а наказу далей сторонамъ заразомъ въ право поступовать, у насъ судъ просить и домавить.

А такъ мы судъ въ той справѣ яснє вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабриели Коленды—архиепископа Полоцкого, метрополиты Кіевскаго, Галицкаго и всеє Руси зъ его милостью паномъ Игнацымъ Недзялковскимъ, ловчимъ земли Нурское, и за декретомъ и одкладомъ нашимъ впередъ до выконанья черезъ посланца его милости пана Недзялковскаго на име Кристофа Порѣцкаго на знесенє двохъ суду головнаго трибунальнаго, черезъ его милости ксендза метрополиту Кіевскаго, на его милости пану Недзялковскомъ одержаныхъ декретовъ наказаное оному присеги, а потомъ до принятия skutочное расправы стороны неслушнаго заказанья перевозчикови у Городѣ, гдѣ жалуючій его милость ксендз метрополита до судовъ головныхъ трибунальныхъ въ року прошломъ 1665 для вєлю справъ до Вильни фхаль, перевозомъ, о порванє до стрѣльбы зъ росказанья его милости челяди на припоромку и мало незолхненья въ Нѣменъ кароцы его милости ксендза метрополиты съ коньми, тудежъ полаянья самого его милости слови неучтывыми, гонорови его милости доткливыми презъ его милости пана Недзялковскаго, затымъ о ексцєсѣ и вини правные. Въ которой справѣ по выконанью черезъ посланца его милости пана Недзялковскаго наказаное оному присеги и по знесенью двохъ суду головнаго трибунальнаго, одного въ року 1665, а другого въ року 1666 тутъ у Вильни о держаныхъ декретовъ, зъ очевистое обоихъ сторонъ контроверси, мы судъ, форумъ въ той справѣ не бачечи передъ собою и нияковаго на сєсь часъ не чинечи розсудку, тую справу до належнаго земскаго Горо-

роденскомъ враду на skutочную въ самой речи расправу безъ жадныхъ дьяци, заложивши такъ на врадъ въ допущєню, яко и на сторону въ заживанью оныхъ вини правные, зъ захованємъ обудвумъ сторонамъ оборонъ правныхъ вцале, рокомъ завитымъ отсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ естъ записана.

Книга за 1667 г., № 222, л. 29.

### № 130.—1667 г. Августа 13.

Декретъ, присуждающій Владислава Селицкаго зъ уплатѣ Касутскому монастырю долгу и пени 1150 золотыхъ польскихъ.

Року 1667, мѣсеца Августа 13 дня.

Въ справѣ велебного въ Бозѣ его милости отца Игнатія Жикгмунтовича—игумена Касуцкаго, зъ его милостью паномъ Владиславомъ Селицкимъ, за позвоомъ до листу запису его милости, всполне зъ зоплюю пани малжонкою его милости въ Бозѣ велебному его милости отцу Иоахиму Бураковскому, на тотъ часъ Касуцкому, а теперешнему Евейскому игуменови, антєссорови жалуючого даного, а жалуючому, яко теперешнему монастыря Касуцкаго игуменови, и всимъ отцомъ того монастыря належачого, о не отдање и не заплаченє на року тысяча золотыхъ польскихъ пожичоныхъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды. Ижъ его милость панъ Селицкій, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милости яко въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, вшакже совитостей и зарукъ, въ которые ачъ бы слушне его милость панъ Селицкій, за недоситъ листови записови своему зъ обовязкомъ въ немъ выражонымъ учинєнє, попадатъ мѣль, поневажъ и сама сторона велебный его милость отецъ игуменъ Касуцкій, хотєчи яко найрыхлей при своей зоставать власности, всказанья на его милости не афектовала, на сєсь часъ на его милость пану Селицкомъ не всказуючи, только абы его милость самую на тотъ листъ записъ винную суму тысячу золотыхъ, при томъ зъ уваженья нашего за шкоды и взглядомъ чеканья тое сумы сто пєтьдєсять

золотыхъ, всего сумою тысячу сто пятьдесятъ золотыхъ, по поданомъ собѣ о семъ декретѣ нашомъ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщенью, передъ нами судомъ его милости ксендзу игуменови Касуцкому подъ троякими заруками отдалъ и заплатилъ наказуемъ; а его милость отецъ игумень Касуцкій тую суму всю сполна отобравши листъ запись и у весь въ той справѣ урочный прогресъ правный заразомъ тогожь часу до рукъ его милости пана Селицкого отдать и вернуть повинень будеть.

*Книга за 1667 г., № 221, л. 519.*

### № 131.—1667 г. Августа 20.

Декретъ, присуждающій Михаила Станиславскаго и жену его къ изгнанію и уплатѣ Кіевскому митрополиту Гавріилу Колендѣ долгу и пени 224005 золотыхъ польскихъ.

Року 1667, мѣсеца Августа 20 дня.

Въ справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабриеля Коленды-митрополиты Кіевского, Галицкого и Руси всея, зъ ясне вельможнымъ его милостью паномъ Михаломъ Станиславскимъ, воеводою Кіевскимъ, взглядомъ старшенства малженского, а пани малжонкою его милости, ей милости пани Анною съ Потока Потоцкою Михаловою Станиславскою, воеводиною Кіевскою, самою акторкою, за обвѣщеньемъ до декрету суду головного трибунального такъ рочного Новгородского до оданья и заплаченья черезъ его милости пана воеводу Кіевского и пани малжонку его милости въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу митрополитѣ Кіевскому петидесятъ и шести тысячей золотыхъ польскихъ, тымъ декретомъ суду головного подъ троякими заруками отдать наказанныхъ: ижъ его милость панъ воевода Кіевскій и пани малжонка его милости, будучи до оданья и заплаченья тое сумы обвѣщонами, передъ нами до права не становили и тое сумы, яко повинни были, жалуючому не отдали и не заплатили;—про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на унадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальское за явное тому суду головного трибунального декретови спроти-

венство, которое се передъ нами *свидентеръ* показало, троякіе заруки, съ першимъ суду головного трибунального всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою двакротъ сто тысячи двадцать чотыри тысячи и пять золотыхъ польскихъ на его милости пану Станиславскомъ, воеводѣ Кіевскомъ, и пани малжонцѣ его милости и на имѣньяхъ ихъ милостей, названыхъ Воложинѣ и Саковщизнѣ, въ повѣтѣ Ошменскомъ лежащихъ, на которыхъ о то первой того позвы, а теперь обвѣщенье покладано, и на нихнихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милостей лежащихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвѣкъ будущихъ, а въ недостатку оныхъ и на самихъ особахъ ихъ милостей въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу митрополитѣ Кіевскому всказуемъ и на отправу тое сумы, кромъ складанья ратъ статutowыхъ, до врадовъ земского або кгрородского Ошменскихъ и иныхъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особы ихъ милостей окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочеть, заложивши на спротивного вину выволанья, отсылаемъ.

*Книга за 1667 г., № 221, л. 580.*

### № 132.—1667 г. Августа 26.

Декретъ, присуждающій ротмистра Ивана Друка къ смертной казнѣ и уплатѣ 5196 золот. польскихъ за нападеніе на митрополичье имѣніе Ваку, нанесеніе побоевъ людамъ и разхищеніе имущества.

Року 1667, мѣсеца Августа 26 дня.

Въ справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабриеля Коленды—митрополиты Кіевского, Галицкого и Руси всея, съ паномъ Яномъ Друкомъ—ротмистромъ его королевское милости райтарскимъ, за позвомъ, очевисто въ руки оному поданымъ, менечи о неслухное, квалтовное черезъ пана Друка зъ немалою громадою людей, съ компанією своею въ колько десятъ чоловѣка арматно на маетность и дворъ жалуючого, названный Ваку, въ воеводствѣ Троцкомъ лежащій, кгверико модо паѣханье о окуртное и нелицтостивое подчасъ того паѣзду врадника жалуючого шляхтича доброго пана Ми-

хала Ивановского, а примить тивуна Станислава Степукевича и сторожа Петра Ясюкевича, збитье, и зраненье, о поодбьянне въ томъ дворѣ свирновъ, коморъ, стаенъ и забранье всихъ достатковъ того врадника и подданныхъ нѣкоторыхъ жалуючого, въ томъ же дворѣ въ схованью будучихъ, то есть коней, стрельбы, охендства розного и готовыхъ грошей, тудежъ тыхъ подданныхъ розныхъ фантъ и готовыхъ грошей, якъ много и якою цѣною, въ жалобѣ позовной выражоно, и учиненье въ томъ всемъ забранью шкоды на два тысячы чотыриста петьдесятъ три золотыхъ польскихъ, затымъ о вины правные и шкоды подняты. Ижъ панъ Друкъ—ротмистръ его королевское милости рейтарскій, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ оногo, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а поневажъ се то зъ продукту стороны поводное доводне показало, же панъ Друкъ—ротмистръ его королевское милости райтарскій, свавольне, громадне, кгверико модо на поменены добра его милости ксендза метрополиты Кіевского наѣхавши, таковыя виоленціе, кгвалты, криминалы въ самомъ дворѣ жалобливого пополнить важилъ и о то передъ судъ нашъ очевисто запозванымъ будучи, лекце собѣ повагу судовъ нашихъ и право посполитое поважаючи, росправить и усправедливить не хотѣлъ, теды мы судъ, забѣгаючи тому, абы въ панствахъ его королевское милости таковыя кгвалты, наѣзды, своволенство людей леткомыслыныхъ недѣли се и злость люцкая погамована быти могла, до наблизное справедливости святое прихилиючисе, за таковій кгвалтовный наѣздъ на маетность и дворъ его милости ксендза Коленды—метрополиты Кіевского, збитье и зраненье урадника\* шляхтича, также тивуна и сторожа, забранье помененыхъ речей, водле права алекгованого и домаванья стороны, пана Яна Друка—ротмистра его королевское милости райтарского, на горло стятемъ, а же се до права не становилъ, теды на выволанье и на лапанье всказуемъ. При томъ водле права и конституцій сеймовыхъ навезки совито урадникови копъ осимдсять, тивунови шесть рублей и сторожови копъ чотыри грошей, вины кгвалтовное дватцать копъ грошей, а за забраные речи въ жалобѣ позваоной выражоные, совито чотыри ти-

сечи деветь сотъ шесть золотыхъ, а въ одно знесши и пораховавши зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, пять тысячей сто деветьдсять шесть золотыхъ на всякихъ добрахъ пана Друка лежачихъ, рухомыхъ, заслугахъ, сумахъ цѣнежныхъ, гдѣ кольвѣкъ будучихъ, его милости ксендзу Колендѣ—метрополитѣ Кіевскому всказуемъ, а яко на одержанье того выволанья до его королевское милости пана паного милостивого, такъ на учиненье надъ паномъ Друкомъ на горлѣ екзекуциі до врадовъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми постигненый и улапанный быти можетъ, отсылать и до одправы помѣненное сумы до всякихъ добръ его, пана Друка, черезъ дворанина его королевское милости по радкомъ правнымъ его милости ксендзу Колендѣ, метрополитѣ Кіевскому приходитъ вольность зоставуемъ.

*Книга за 1667 № 221, л. 698.*

### № 133.—1667 г. Сентября 6.

Декретъ, присуждающій Самуила Волчка къ уплатѣ Минскому женскому монастырю 30000 зол. польскихъ долгу.

Року 1667, мѣсеца Сентебра 6 дня.

Въ справѣ въ Бозѣ превелебное ей милости панны Катарини Сапѣжанки — подканцлеранки великого князтва Литовского, абатиссы Виленского и Минского монастыровъ паненъ законныхъ светого Базилега и всихъ паненъ кляштору Минского, зъ ясне вельможнымъ его милостью паномъ Самуеломъ Вильчкомъ — каштеляномъ Смоленскимъ и ей милостью пани малжонкою его милости за декретами и одкладами нашими до принятья skutочное розправы за жалобами обоюхъ сторонъ, то есть ихъ милости паненъ законныхъ, менечи о спротивенство декретови суду головного трибунального, такъ рокъ у Вильши ферованому, такъ въ непоступенью враду чинить отправы на маетности, названой Черлюпой, за суму цѣнезей тридцать три тысячы пятьсотъ петьдесятъ семъ золотыхъ и грошей два польскихъ, тымъ декретомъ всказаную, яко и въ неотданью и неверненью часу поѣзду врадового квитациі той же ей милости паннѣ Са-

пѣжанцѣ и зопшому его милости ксендзу Козинскому отъ его милости пана Криштофа Буховецкаго — маршалка Городенского, квитиючи зъ держанья маетности Лавны, тымъ декретомъ суду головного отдать наказаное, затымъ о троякіе заруки; а за жалобою его милости пана Смоленского, менечи якобы о злый переводъ права въ одержанью черезъ ей милость панну Сапѣжанку и всихъ ихъ милостей паненъ законныхъ кляштору Минского того суду головного трибунального на его милости пану Смоленскомъ, мимо поданую отъ его милости на письмѣ, стоечи при декретѣ суду головного, въ року 1665 въ колѣ композити юдиціи въ той же справѣ межи его милостью паномъ Смоленскимъ и его милостью ксендзомъ Козинскимъ — архимандритою Минскимъ, и ей милостью панною Сапѣжанкою ферованымъ, обмову, декрету, затымъ до знесенья и скасованья оногo, о шкoды и вины правные. Въ которой справѣ мы судъ тые обадва суду головного трибунального кола композити юдиціи, одинъ въ року 1665 черезъ его милости пана каштеляна Смоленского на ей милости паннѣ Сапѣжанцѣ и небощику его милости ксендзу Козинскимъ — архимандритѣ Минскимъ, а другій въ року прошломъ 1666, мѣсца Августа 17 дня черезъ ей милость панну Сапѣжанку на его милости панѣ каштелянѣ Смоленскомъ одержанные декрета, *инъ суспенсо* зоставивши, въ самой речи обудвумъ сторонамъ далей въ право поступовать наказуемъ. Въ дальшомъ поступку правномъ, зъ очевистое и достаточное обудвухъ сторонъ при бытности его милости пана каштеляна Смоленского контроверси, любо умоцованый ей милости панны Сапѣжанки у суду нашего вносили то: же его милость панъ Смоленскій и пани малжонка его милости, яко вѣчистые маетности Лавны за правомъ, отъ его милости пана Буховецкаго — маршалка Городенского собѣ служачимъ, акторове, тую маетность Лавну, отъ его милости пана маршалка Городенского ей милости паннѣ Сапѣжанцѣ и небощику его милости ксендзу Козинскому — архимандритѣ Минскому, въ сумѣ тритцати тысячей золотыхъ польскиххъ правомъ заставнымъ заведеную, въ день светого Яна Хрстители, въ року 1665 припадаючого, окупить и тую суму тритцать тысячей золотыхъ польскиххъ червонными золотыми и талярами битыми,

рахуючи червонный золотый по золотыхъ шесть, а таляръ битый по золотыхъ три, тудежъ иишою твердою монетою и шелегами ей милости паннѣ Сапѣжанцѣ и небощику его милости ксендзу Козинскому — архимандритѣ Минскому, отдать описали се; лечъ же права заставного, отъ его милости пана маршалка Городенского на тую маетность Лавну ей милости паннѣ Сапѣжанцѣ служачого, ни въ чомъ ненарушили, теды мы судъ тые обадва верху мененые суду головного трибунального кола композити юдиціи — одинъ въ року 1665, а другій въ року 1666 межи ихъ милостями, яко мимо поданные зъ обудвухъ сторонъ обмовы, въ нестанью ихъ милостей ферованные декрета, знесши и скасовавши, декретови тогожъ суду головного мѣсца Августа 3 дня взглядомъ бранья на мунимента въ заплаченью тое вины муниментовое его милости пану Смоленскому досить чинить наказуемъ. А въ самой справѣ на листы добровольные записы не наступючи, а до самой слушности, справедливости светое и до листу интeрцизійного запису, въ которомъ, яко которою монетою много отдати мѣли, выразне не спецификовали, тудежъ тежъ до права заставного, отъ его милости пана маршалка Городенского ей милости паннѣ Сапѣжанцѣ на тую маетность Лавну даного, стосуючисе и упатруючи то, абы о то обѣ сторонѣ на своей власности не шкoдовали, абы теды его милость панъ каштелянъ Смоленскій и пани малжонка его милости тую суму тритцать тысячей золотыхъ водле права заставного монетою розною, однакъ червонными золотыми и талярами битыми, рахуючи червонный золотый по шести золотыхъ, а таляръ битый по три золотыхъ, три тысячы золотыхъ, а иишою розною монетою, безъ жадного браку въ князствѣ Литовскомъ и коронѣ польской идучою, двадцать семь тысячей золотыхъ часу окупна тое маетности Лавны, на терминѣ въ правѣ заставнымъ описанымъ, то есть, въ день святого Юрья свята римского припадаючимъ, въ той же маетности Лавнѣ ей милости паннѣ Сапѣжанцѣ отдали, заплатили и тогожъ часу квитацию, отъ его милости пана маршалка Городенского зъ держенья тое маетности Лавной ей милости паннѣ Сапѣжанце служачую, вернули и отдали; при томъ абы ихъ милости водлугъ запису своего и отъ его милости пана маршалка

Городенского на то даного, то есть въ день свѣтлаго Михала свята римского взглядомъ интраты, съ тое маетности Лавны приходящее, верификацію, почавши одъ року 1664 кождо року чинили и за невыбраемъ черезъ ей милость паннѣ Сапѣжанцѣ нагрожали, наказуемъ, варючи то симъ декретомъ нашимъ: же ей милость панна Сапѣжанка водле того права заставного собѣ случачого, которое мы судъ яко слушное и правное восполь зъ интромисією во всемъ утвержаемъ, ажъ до окупна и оданья собѣ тое суммы тритцати тысячей золотыхъ тое маетности Лавна зо всеми до нее принадлежностями безъ жадное перешкоды спокойнѣ держачою быти маеть, въ чомъ всемъ на спротивного троякіе водле важности речи заруки закладаемъ. А приповѣданье его милости пана Михала Коленды, хоружого Дерпского и его милости пана Стефана Яна Слизня—стольниковича Ошменского зъ належностью ихъ милости, до тое справки при особливомъ процессѣ его милости пана Слизня, на сесь часть словне занесенымъ, чиненое, въ сесь декретъ нашъ приимуемъ.

*Книга за 1667 г., № 221, л. 980.*

### № 134.—1667 г. Сентября 7.

**Декретъ, присуждающій Антона Пашкевича и жену его къ уплатѣ Минскому женскому монастырю долгу и пени 35025 золотыхъ польскиххъ.**

Року 1667, мѣсеца Сентебра 7 дня.

Въ справѣ въ Бозѣ превелебное ей милости панны Катарини Сапѣжанки—подканцлеранки великого князтва Литовского, аббатиссы Виленское и Минское монастыровъ панень законныхъ реггулы свѣтлаго Базилега и всихъ панень законныхъ кляштору Минского, зъ его милостью паномъ Антонимъ Пашкевичомъ и пани малжонкою его милости, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального, въ року прошломъ 1665 у Минску ферованому, въ непоступенью враду чинить отправки на маетности Ковшевѣ за суму пѣнезей осмь тысячей и пять золотыхъ польскиххъ, тымъ декретомъ зошлому въ Бозѣ велебному его милости ксендзу Варламу Козинскому — номинату архіепископіи Смолен-

ской, архимандритѣ Минскому и Мстиславскому всказаную, а теперешней акторцѣ за правомъ слушнымъ належачую, затымъ о троякіе заруки.

Ижъ его милость панъ Пашкевичъ и пани малжонка его милости, будучи о то позванными, передъ нами до права не ставовили; про то мы судъ ихъ милостей, яко права не послушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, аводле права и конституціи трибунальское за явное тому декретови суду головного трибунального спротивенство, которое се передъ нами зъ листу поѣжджого урадового видеоме оказало, троякіе заруки съ першимъ того суду головного всказомъ, зъ уписнымъ намъ данымъ, всего сумою 35025 золотыхъ польскиххъ на его милости пану Пашкевичу и пани малжонцѣ его милости и на сумѣ ихъ милостей, на маетности Ковшевѣ, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачой, на которой о то первой того и теперъ позвы покладаю, всказъ палъ и поѣздъ отправоваанный былъ, также и на иншихъ всякихъ добрахъ ихъ милостей лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ гдѣ кольвѣкъ будучихъ, а въ недостатку оныхъ и на самихъ особахъ ихъ милостей, въ Бозѣ велебной ей милости паннѣ подканцлеранцѣ великого князтва Литовского, яко самой тое суммы пѣнезей выжей мянованое належитой акторцѣ, всказуемъ и на отправу тое суммы пенезей кромъ складанья рать статutowыхъ до врадовъ земского або крредского Городенскиххъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особы ихъ милостей окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочеть, заложивши на спротивного вину выволанья отсылаемъ.

*Книга за 1667 г., № 221, л. 1091.*

### № 135.—1667 г. Сентября 7.

**Декретъ, присуждающій Оеклу Корсакову къ изгнанію и уплатѣ Росскому плебану Матеею Кунцевичу и монахинѣ базилианкѣ Еленѣ Кунцевичовнѣ долгу и пени 9625 зол. польскиххъ.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1667, мѣсяца Сентебра 7 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ вое-

водствъ, земля и повѣтовъ на рокъ теперешній 1667 обранными, кгда по експированью отъ насъ суду зашлое и публикованое лимитациі съ по-радку реестроваго ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости ксендза Матея Алоизыего Кунцевича—плебана Росского и въ Бозѣ велебное ей милости панны Гелены Кунцевичовны—законницы рекгулы светого Базылего, зъ ей милости пани Теклею Суходольскою Романовою Корсаковою—хоружиную Полоцкою, за позвоомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального, въ року прошломъ 1666 межи зошлымъ зъ сего свѣта славное памяти ясне вельможнымъ его милостью паномъ Якубомъ Теодоромъ Кунцевичомъ—воеводою Берестейскимъ, Конявскимъ и Дубицкимъ старостою, а небощикомъ тежъ зошлымъ зъ сего свѣта его милостью паномъ Романомъ Корсакомъ—хоружимъ Полоцкимъ, малжонкомъ ей милости и зъ самую ея милостью тутъ у Вильни ферованому, въ непоступенью черезъ ей милость пани хоружиную Полоцкую владу чинить отправы на маетности названой Левшовицизиѣ Свислочу за сумму пенезей деветь тысячей шестьсотъ двадцать и пять золотыхъ польскихъ, тымъ суду головного трибунального декретомъ вышречоному небощнику его милости пану Кунцевичу—воеводѣ Берестейскому всказаную, а по немъ жалобливому въ Бозѣ велебному его милости ксендзу плебану Роскому и въ Бозѣ велебной ей милости паниѣ Кунцевичовиѣ—законницы рекгулы светого Базылего правомъ спадковымъ, яко по стрью, належачую и тестаментомъ остатнее воли небощиковское жалобливимъ леггованую, за тымъ о вину выволанья. До которое справы за приволаньемъ черезъ еверала сторонъ до права отъ въ Бозѣ велебного его милости ксендза Кунцевича—плебана Роского и въ Бозѣ велебное ей милости панны Кунцевичовны—законницы рекгулы светого Базылего, умоцованный ихъ милости, за моцью листовною правною, ему до тое справы даною, панъ Самуель Велямовичъ становиль, а позваная ей милость пани Корсаковая—хоружиная Полоцкая не становила и никоторое о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей вѣдомости не учинила, затымъ вышречонный пленипотентъ акторовъ поданого и положоного по ей милость пани Корсакову—

хоружиную Полоцкую на маетности и дворѣ ей милости, названомъ Свислочи Левшовицизиѣ, въ повѣтѣ Волковыскомъ лежащей, черезъ еверала повѣту Волковыского Андрея Станислава Шишмановича позву, сознанья его выписомъ съ книгъ кгроду Волковыского, подъ датою року теперешнего, мѣсяца Юня 30 дня выданымъ, и року за нимъ припалого слушне правне доведши и трое воланье пильности стороны своее, на томъ позвѣ написаное, оказавши, по преложенью шероце о речъ вышъ мененую жалобы зъ него, на доводъ самое речи покладатъ передъ нами декретъ суду головного трибунального, въ року прошломъ 1666, мѣсяца Юня 28 дня тутъ у Вильни ферованный, съ которого указоваль то, ижъ передъ тымъ судомъ аитовала се справа зошлого зъ сего свѣта славное памяти ясне вельможного его милости пана Якуба Теодора Кунцевича—воеводы Берестейского зъ зошлымъ тежъ зъ сего свѣта небощикомъ его милостью паномъ Романомъ Корсакомъ—хоружимъ Полоцкимъ, малжонкомъ позваное, и самую ей милостью, за позвоомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступенью владу чинить отправы на маетности, названой Свислочу Левшовицизиѣ, за сумму пенезей два тысяча чотыриста и пять золотыхъ польскихъ всказаную, затымъ о троякіе заруки; въ которой справѣ тотъ судъ головный за нестаньемъ на тотъ часъ позваныхъ до права въ року запитомъ на упадъ въ речи здавши, за спротивенство декретови суду головного трибунального троякіе заруки, то есть, всего суммою деветь тысячей шестьсотъ двадцать и пять золотыхъ польскихъ на зошломъ пану малжонку ей милости пани Корсаковой и самой ей милости и на той же маетности Свислочу Левшовицизиѣ, въ повѣтѣ Волковыскомъ лежащей, и на иныхъ всякихъ маетностяхъ ихъ милости небощнику его милости пану воеводѣ Берестейскому всказалъ и на отправу той суммы до владовъ належныхъ, зъ закладомъ на спротивного вины выволанья, отослалъ, предъ которого приведеньемъ до ексекуциі декрету ясне вельможный его милость панъ воевода Берестейский, зъ сего свѣта сходечи, тестаментомъ остатнее воли свое, который видимусомъ съ книгъ головныхъ трибунальныхъ подъ датою въ немъ инсерованой выданный покладатъ, его милости ксендзу плеба-



ну Росскому и въ Бозѣ велебной ей милости паниѣ Геленѣ Кунцевичовнѣ—законницы рекгулы светого Базылего, яко тую сумму, обликгъ, декрета суду головного трибунального и увесъ въ той справѣ урочный прогресъ правный лекговать, за которою то таковою лекгацьею жалобливые особы оный до екзакуціи приводечи уживичи врадъ, то есть, его милости пана Александра Ордынца—судью вгородского Волковыского, до помененое маестности Свислочи Левшовщизны для учиненья за тотъ всказъ отправки зъ енералами, зъ стороною шляхтою порядкомъ правнымъ зводили; тамъ же ей милость пани Корсакова—хоружина Полоцкая явне се тому суду головного декретови спротивляючи цедулою, черезъ служебника своего пана Яна Зарѣцкогo на письмѣ поданю, тое отправки враду чинить моцно боронила и не поступила, чога пробуючи листъ поѣждчій врадовый помененого его милости пана судьи вгородского Волковыского, подъ датою року теперешнего мѣсяца Юня 24 дня выданный, покладаль, въ которомъ ширей тое спротивенство и въ цедулѣ въ немъ инсерованой описано есть. По продукованью теды тыхъ документовъ, тотъ же умоцованный акторовъ вносилъ то: ижъ поневажъ ей милость пани Корсакова—хоружина Полоцкая, будучи о такъ явное декретови суду головного спротивенство позваню, до права нестановить; тогды взданья ей милости яко въ року завитомъ на упадъ въ речи, а затымъ преречоное ей милости пани Романовое Корсаковое—хоружиное Полоцкое яко праву и зверхности его королевской милости непослушное и спротивное на выволанье всказанья и на одержанье того выволанья до его королевской милости, пана нашего милостивого отосланья, а за сумму вышъ мененую, декретами суду головного всказаню, на той же маестности Свислочи Левшовщизнѣ и на иншихъ всякихъ маестностяхъ ей милости пани хоружиное Полоцкое, по небощику пану малжонку ей милости позосталыхъ, его милости ксендзу плебану Росскому и менованой въ Бозѣ велебной ей милости паниѣ Кунцевичовнѣ черезъ дворенина его королевской милости до отправки порядкомъ правнымъ приходить вольности зоставенья акторовъ своимъ у насъ суду просилъ и домавалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости ксендза Матѣя Алоизыего

Кунцевича—плебана Росского и въ Бозѣ велебное ей милости пани Гелены Кунцевичовны—законницы рекгулы светого Базылего, зъ ей милостью пани Теклею Суходольскою Романовою Корсаковою—хоружиною Полоцкою, за позвомя о спротивенство декретови суду головного трибунального, въ року прошломъ 1666 межи зошлымъ зъ сего свѣта славное памети ясне вельможнымъ его милостью паномъ Якубомъ Теодоромъ Кунцевичомъ—воеводою Берестейскимъ, Княвскимъ и Дубицкимъ старостою, а небощикомъ тежъ зошлымъ зъ сего свѣта его милостью паномъ Романомъ Корсакомъ—хоружимъ Полоцкимъ, малжонкомъ ей милости и зъ самою ей милостью тутъ у Вильни ферованому, въ непоступенью черезъ ей милость пани хоружиную Полоцкую враду чинить отправки на маестности, названой Свислочу Левшовщизнѣ, за сумму пенезей деветь тысячей шестьсотъ двадцать и пять золотыхъ польскихъ, тымъ суду головного трибунального декретомъ вышъ речоному небощику его милости пану Кунцевичу—воеводѣ Берестейскому всказаню, а по немъ жалобливому въ Бозѣ велебному его милости ксендзу плебану Росскому и въ Бозѣ велебной ей милости паниѣ Кунцевичовнѣ—законницы рекгулы святого Базылего, правомъ спадковымъ, яко по стрью, належачую, тестаментомъ остатнее воли небощиковское жалобливымъ лекгованю, за тымъ о вину выволанья; ижъ ей милость пани Корсакова—хоружина Полоцкая будучи о то позваню, передъ нами до права нестановила, про то мы судъ ей милость яко въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и констытуціи трибунальское, за явное тому суду головного трибунального декретови спротивенство, которое се передъ нами зъ листу поѣждчого врадового видеме показало, преречоню ей милость пани Теклею Суходольскую Романовую Корсакову—хоружиную Полоцкую, яко праву и зверхности его королевской милости непослушную и спротивную, на выволанье всказуемъ и на одержанье того выволанья до его королевской милости, пана нашего милостивого отсылаемъ; а за сумму вышмененую декретомъ суду головного трибунального всказаню, на той же маестности Свислочу Левшовщизнѣ, въ повѣтѣ Волковыскомъ лежащей, на которой о то первой того и теперъ позвы покла-

дано, всказы пали и поѣзды отпраованы были, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ей милости пани хоружиное Полоцкое и по небощику пану малжонку ей милости позосталыхъ, лежачихъ, рукомыхъ, суммахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, жалобливому его милости ксендзу плебану Росскому и въ Бозѣ велебной ей милости паннѣ Кунцевичовнѣ — законницы регулы светого Базылего, яко належнымъ акторомъ, черезъ дворенина его королевской милости до отправки порядкомъ правнымъ приходитъ вольность зоставуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1667 г., № 222, л. 950.*

### № 136.—1667 г. Сентября 13.

Декретъ главнаго Литовскаго трибунала по жалобѣ священника Сулятицкой церкви Александра Костровскаго на Степана Фронцевича Радиминскаго, препятствовавшаго строить въ имѣннй Сулятичахъ церковь и домъ для священника, принужденнаго жить въ землянкѣ.

Року 1667, мѣсеца Сентебра 13 дня.

Въ справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабриеля Коленды—метрополиты Кіевскаго, Галицкаго и Руси всея, взглядомъ предложенства пастырскаго, а велебного отца Александра Костровскаго—свещенника церкви Сулятицкое, самого въ той справѣ актора, зъ урадомъ земскимъ Новгородскимъ, менечи о неправный судъ, а зъ его милостью паномъ Стефаномъ Фронцевичомъ Радиминскимъ—хоружимъ Новгородскимъ, яко стороною ку прислуханью за двоима позвы, тутъ передъ насъ судъ вынесенными, въ томъ, же врадъ впередъ показанья черезъ его милости пана хоружаго Новгородскаго болышности справы, которою се его милость въ року прошломъ 1665 на рокохъ Троецкихъ презъ объяву на письмѣ поданую засланялъ, не узнавши и нѣякого стороны не позволеня и забороненя черезъ его милости пана хоружаго Новгородскаго церкви заложенья святое Барбары въ маетности Сулятичахъ, въ воеводствѣ

Новгородскомъ лежачой, будувать и дому свещенику, при той церкви въ земли мѣшкаючому, ставить, также о неуступеньѣ кгрунтовъ двоухъ подданныхъ, здавна до тое церкви Сулятицкое належачихъ, въ той же маетности Селятицкой будучихъ, розсудку не чинечи, взглядомъ взятыя отъ его милости пана хоружаго Новгородскаго на мунимента въ той справѣ, на другіе роки припозвать наказаль, а затымъ тое справы не судивши, отъ того апелациі акторови не допустить, затымъ до знесеня и скасованья того владу земскаго Новгородскаго декрету, о шкоды, паклады и вины правные. Въ которой справѣ мы судъ на сесь часъ нѣякого розсудку не чинечи, за потребованьемъ отъ его милости пана хоружаго Новгородскаго на пленипотента, тую справу взглядомъ конклюдованья се судовъ нашихъ передъ судъ головный трибунальный композити юдициі въ рокъ, дасть Богъ, пришлый тысеца шестьсотъ шестьдесятъ осьмый на початокъ судовъ до Вильна для принятя межи сторонами, которымъ вси оборопы правные вцале заховуемъ, skutочное росправы, безъ жадного припозву и кромъ дилціи, одно за симъ декретомъ напимъ, рокомъ завитымъ откладаемъ.

*Книга за 1667 г., № 221, л. 1225.*

### № 137.—1667 г. Сентября 13.

Декретъ главнаго литовскаго трибунала по жалобѣ священника Сулятицкой церкви Александра Костровскаго на слугу Фронцевича Радиминскаго Стрижа, захватившаго деньги, собранныя на постройку церкви въ Сулятичахъ.

Року 1667, мѣсеца Сентебра 13 дня.

Въ справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабриеля Коленды—архієпискона Полоцкаго, метрополиты Кіевскаго, Галицкаго и Руси всея, взглядомъ предложенства пастырскаго, а велебного отца Александра Костровскаго—свещенника Сулятицкаго, яко самого актора, зъ его милостью паномъ Стефаномъ Фронцевичомъ Радиминскимъ—хоружимъ Новгородскимъ и паномъ Яномъ Стрижомъ—слугою его милости за припозвомъ до декрету владу земскаго

Новгородского, отъ котораго черезъ пана Стрижа, слугу его милости пана хоружаго Новгородского, апелія тутъ передъ насъ судъ уроцона есть, въ томъ, же врадъ впередъ до отданья и заплаченья двохъ винъ нестанныхъ, декретомъ тогожь владу всказанныхъ, а затымъ до принятыя skutочное росправы стороны не отданья и неслухного презъ его пана Стрижа задержанья ста педидесятъ копъ грошей зъ скринки церкви Сулятицкое заложенья святое Барбары, у зоншого отца Кглембоцкого—свещеника тамошнего до захованья отъ розныхъ людей на вспоможенье хвалы Божое и будованье церкви зложеныхъ, презъ него пана Стрижа взятыхъ, а зъ его милостью паномъ хоружимъ Новгородскимъ стороны не учиненья зъ его пана Стрижа—слуги его милости справедливости, до заплаченья вины рубля грошей и до постановенья того пана Стрижа, затымъ о вины правные, позовъ, отъ пана Стрижа, менечи о злый переводъ права въ одержанью черезъ жалобливыхъ на позваныхъ двохъ не станныхъ владу помененого декретовъ на роки пришлые вынесеный, поневажъ отъ велебного отца Костровского заразомъ въ той справѣ терминъ принять декларовано, на сторону ухиливши, первой вины нестанные презъ пана Стрижа платить, а по заплаченью оныхъ въ самой речи росправовать наказалъ, и апеліи отъ того, тутъ передъ насъ судъ уроцонное, не допустивши, всказъ сумы, то есть, сто шестьдесятъ одну копу, грошей сорокъ литовскихъ на его милости пану хоружому Новгородскому учинилъ, затымъ до утверженья того декрету, о шкоды и вины правные. Въ которой справѣ мы судъ ніякого на сесь часъ не чинечи розсудку, за потребованьемъ отъ его милости пана хоружаго Новгородского на пленипотента, тую справу взглядомъ конклюдованья судовъ теперешнихъ нашихъ передъ судъ головный трибунальный композити юдициі до Вильна въ рокъ, дасть Богъ, приплый тысяча шестьсотъ шестьдесятъ осьмый длі принятыя межи сторонами, которымъ вси обороны правные вцаде заховуемъ, skutочное росправы, безъ жадного припозву и кромъ диліиці, рокомъ завитымъ откладаемъ.

*Книга за 1667 г., № 221, л. 1227.*

**№ 138.—1667 г. Ноября 19.**

**Декретъ, присуждающій Павла Кашу къ уплатѣ Добросельскому священнику Валюжиничу долгу 132 копы грошей литовскихъ.**

Лѣта отъ нароженья сына Божого 1667, мѣсеца Ноебра 19 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земля и повѣтовъ на рокъ теперешній 1667 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного отца его милости пана Валюжинича—свещеника Покровского Добросельского, зъ его милостью паномъ Павломъ Кашою—ловчимъ Мстиславскимъ, за позвоомъ до листу, запису его милости, о неодашь и незаплаченье на року сумы пѣнезей сто дватцати копъ грошей литовскихъ позмычоныхъ, затымъ о совитость, заруки и шкоды; до которе справы за приволашьемъ черезъ енерала сторонъ до права въ Бозѣ велебный отецъ Иканъ Валюжиничъ самъ очевисто зъ умопованымъ своимъ паномъ Александромъ Хелховскимъ становилъ, а позванный панъ Каша—ловчій Мстиславскій, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ и ніякое вѣдомости о нестанью своемъ не учинилъ; затымъ актора пленипотентъ поданья и положенья по позваного на маестности его Ветичахъ, въ воеводствѣ Мстиславскомъ будучихъ, черезъ енерала Мартина Киселя позву и року за нимъ приналого написомъ того енерала, выписомъ, зъ книгъ кгродскихъ Мстиславскихъ подъ датою року теперешнего, мѣсеца Сентебра 5 дня выданымъ, слушне, правне доведши и трое волашь пильности стороны своей на томъ позвѣ написаномъ оказавши и жалобу о речъ въ немъ помѣненую преложивши, повѣдилъ: ижъ тотъ панъ Каша—ловчій Мстиславскій, будучи потребенъ сумы пѣнезей узялъ и позычилъ у жалобливого готовыхъ копъ сто дватцать на листъ записъ свой, которымъ описавши се тую суму на терминѣ оддать, которой сумы яко на терминѣ, такъ и по терминѣ оддать не хочеть, а потомъ неприятель Москвитинъ на великое князство Литовское наступилъ и Мстиславъ завоевалъ, гдѣ при ишнихъ велю справахъ шкатулу жалобливого, въ мѣствѣ Мстиславу будучую, въ которой шкатулѣ зъ тыми справами обликгъ на копъ сто дватцать

вышъ мянованный непріятель забралъ, на доводъ того згненья покладатъ процессъ, выпишемъ съ книгъ кгородскихъ Мстиславскихъ, подъ датою року 1663, мѣсеца Сентебра 15 дня выданный, а затымъ абы его милость панъ Каша самую тую истизну винную при книгахъ кгородскихъ Мстиславскихъ по поданомъ собѣ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщенью, зъ уваженьемъ за шкоды, не афектуючи жадныхъ зарукъ, подъ троякими заруками отдадъ, наказанья у насъ суду просилъ и домавлялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного отца Ивана Валюжинича—свещеника Покровского Добросельского, зъ его милостью паномъ Павломъ Кашою—ловчимъ Мстиславскимъ, за позволю до листу, запису его милости о неотданье и незаплатченье на року сумы пѣнезей копъ ста двадцати грошей литовскихъ позычныхъ, за тымъ о совитости, заруки и шкоды, наклады; ижъ его милость пани ловчій, будучи о то позванный, передъ нами до права не становилъ; про то мы судъ его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речі здаемъ, вшакже совитостей, зарукъ, въ которые любви слушне его милость панъ Каша водле запису своего, которого згненья процесомъ донесенымъ доводилъ, попадати мѣлъ, поневажъ и сама сторона, хочещи яко напругей при своей власности зоставать, не афектовалъ, на пашу Кашиневскажуючи, але, абы панъ Каша самую на тотъ листъ винную истизну сто двадцать копъ грошей литовскихъ зъ уваженьемъ за шкоды, всего сумою сто тридцать двѣ копы при книгахъ кродскихъ Мстиславскихъ по поданомъ собѣ о семъ декретѣ паномъ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщенью его милости отцу Валежинскому подъ троякими заруками отдадъ и заплатилъ, наказуемъ, по которомъ отданью тое сумы отецъ священникъ Покровскій Добросельскій урощонный въ той справѣ прогресъ правный его милости пашу Кашин—ловчому Мстиславскому отдать и вернуть повиненъ будетъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1667—8 т., № 223, л. 727.

№ 139.—1667 г. Ноября 19.

Декретъ, присуждающій Стефана Маркевича и жену его къ уплатѣ священнику Ивану Валюжиничу долгу и пени 400 копъ грошей литовскихъ.

Лѣта отъ нароженья сына Божого 1667, мѣсеца Ноябра 19 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1667 обраными, куды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости отца Ивана Валюжинича—свещеника Покровского Добросельского, зъ его милостью паномъ Стефаномъ Воронежскимъ Маркевичомъ—судьею кгородскимъ Мстиславскимъ, взглядомъ старшенства малженского, а пани малжонкою его милости, ей милостью пани Констанцією Байковскою, сѣмою принципалкою, за позволю до листу запису самое ее милости, восполъ зъ небожикомъ малжонкомъ ее милости першимъ, паномъ Яномъ Каминскимъ даного, о неотданье и незаплатченье на року сумы пѣнезей трехъ сотъ и шестидесятъ копъ грошей Литовскихъ позычныхъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права его милость отецъ Иванъ Валюжиничъ самъ очевисто и зъ умоцованнымъ своимъ паномъ Александромъ Хелховскимъ становилъ, а его милость панъ судья кгородскій Мстиславскій и пани малжонка его милости не становили; за тымъ умоцованный стороны поводове поданья и положенья по его милости пана судью кгородского Мстиславского и пани малжонку его милости на маетности ихъ милости, названой Гошквичахъ, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежачой, черезъ енерала тогожъ воеводства Мстиславского Мартина Киселя, сознаньемъ его выпишемъ съ книгъ кгороду Мстиславского слушне правне доведши и трое воланье нильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, повѣдлтъ: ижъ ей милость пани Стефанова Маркевичова съ першимъ малжонкомъ своимъ паномъ Яномъ Каминскимъ, на листъ добровольный записъ свой триста шестидесятъ копъ грошей литовскихъ у теперъ жалобливого отца священника Покровского позычивши, тое сумы яко на тер-

минѣ, такъ и по терминѣ не отдала, а же тотъ записъ при иныхъ справахъ подчасъ инкурсій непріятельскихъ Московскихъ взятый есть, зачимъ процесъ правный до книгъ владовыхъ кгороду Мстиславского подъ датю року прошлого 1663, мѣсеца Сентября 15 дня покладалъ; зачимъ любви слушне ей милость пани Маркевичова, которая одна особа за другую ручачи, тотъ долгъ истить обовезали, въ плаченье зарукъ попадать мѣла, однакъ сторона моя на оныя се не сквапляетъ, зачимъ, абы ей милость пани Маркевичова тую суму зъ уваженьемъ шкодъ, за обвѣщеньемъ собѣ поданымъ, отцу священнику Покровскому передъ владомъ кгородскимъ Мстиславскимъ подъ троякими заруками отдала и заплатила, наказанья у насъ суду потребовалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Ивана Валюжинича— священника Покровского Добросельского, зъ его милостью паномъ Стефаномъ Воронецкимъ Маркевичомъ, судьбою кгородскимъ Мстиславскимъ взглядомъ старшенства малженского, а пани малжонкою его милости, ей милости пани Констанцією Байковскою, за позволомъ до листу запису самое ее милости, весполъ зъ небощикомъ малжонкомъ ее милости першимъ, паномъ Яномъ Каминскимъ даного, о неотданье и незаплаченье на року сумы пѣнезей трехъ сотъ и шестьдесятъ копъ грошей литовскихъ позычныхъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды. Ижъ его милость панъ судья кгородскій Мстиславскій и пани малжонка его милости, будучи о то позванными, передъ ними до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, вшакже совитостей и зарукъ, въ которые любо бы слушне ее милость пани судьяная, ручечи одна за другую особу, водле листу запису своего, которого згиненья процесомъ доводить, попадати мѣла, але поневажъ и сама сторона, хотечи яко найрыхлей при своей власности зоставать, не афектовала, на ихъ милости не всказуючи, але абы его милость панъ судья и пани малжонка его милости самую на листъ, записъ винную истизну триста шестьдесятъ копъ грошей литовскихъ, при томъ зъ уваженья нашего за шкоды сорокъ копъ грошей литовскихъ и взглядомъ долгого чеканья тое сумы трехъ сотъ

и шестьдесятъ грошей литовскихъ, всего сумую чотиреста копъ при книгахъ кгородскихъ Мстиславскихъ по поданымъ ихъ милости позванымъ въ чотирехъ недѣляхъ обвѣщенью его милости отцу Валюжиничу подъ троякими заруками отдали и заплатили наказуемъ, а его милость отецъ Валюжиничъ тую суму отобравши, листъ записъ и увесъ въ той справѣ урочный прогресъ правный тогожъ часу его милости пану судьи кгородскому Мстиславскому отдать и вернуть повишентъ будеть.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1667—8 г., № 223, л. 729.*

### № 140.—1667 г. Ноября 19.

Декретъ, присуждающій оному Вноровскаго къ уплатѣ Добросельскому священнику Іоанну Валюжиничу долгу и пени 180 копъ грошей литовскихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1667, мѣсеца Ноября 19 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводство, земля иновѣтовъ на рокъ теперешній 1667 обращеными, кгда съ порядку реестрового ку суженью припала справа велебного отца Яна Валюжинича—священника церкви светое Покровы въ Доброселю, въ воеводствѣ Мстиславскомъ стоячое, зъ его милостью паномъ Томашомъ Вноровскимъ, за позволомъ, менечи о квалтовное въ року 1663, мѣсеца Сентября 1 дня заѣханье шести волокъ кгрунту, на которомъ три подданные мешкали, весполъ зъ небощикомъ паномъ Михаломъ Вноровскимъ, рожонимъ братомъ его милости, правомъ заставнымъ у сту двадцати копахъ грошей литовскихъ заведенныхъ, отъ маетности Волоникъ, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежачое, отлучонныхъ, безъ отданья сумы заставное за спольною радою и намовою пани братовое своей, пани Зофій Кгалимской Михаловое Вноровское и ихъ милости пановъ Якуба и Стефана Кгорскихъ, за тымъ до отданья сумы заставное и о поднятые шкоды и вины правные. До которое справы за приволаньемъ черезъ еперала сторонъ

до права отъ велебного отца Яна Валюжинича, при бытности его самого, пленипотентъ панъ Александеръ Холховскій, за мощью собѣ устне злетеною, становилъ, который поданья и положенья на имѣнью его милости пана Томаша Вноровского, названомъ Воловицы, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежачомъ, позву черезъ еперала его королевское милости дворного Мартина Кисели сознаемъ его выписомъ съ книгъ крроду Мстиславского, въ датѣ року теперешнего 1667, мѣсеца Октебра 5 дни выданымъ, правне доведши и трое волаше письменности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, а прекладаючи жалобу позовную, на доводъ самое речн процесъ о речъ вышѣ мененую, до книгъ крродскихъ Мстиславскихъ отъ жалующого актора занесенный и екстрактомъ съ тыхъ книгъ въ року 1663, мѣсеца Сентября 15 дни выданный, покладавъ, о которое безправное безъ отдаши сумы заставное заѣханье тыхъ кррунтовъ заставныхъ его милость панъ Томашъ Вноровскій, будучи запозванымъ, же се до права не становилъ, зачимъ взданья его милости въ року завитомъ на упадъ въ речн, а самое истизны сумы заставное зъ уваженьемъ за шкоды и пожитокъ приходящій наказанья, абы на зложонемъ терминѣ подъ троякими заруками отдалъ и заплатилъ, субмитуючи съ прокгресу правного квитовать, у насъ суду просилъ и домовилъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ велебного отца Яна Валюжинича, священника церкви светое Покровы въ Доброселю, въ воеводствѣ Мстиславскомъ стоячое, зъ его милостью паномъ Томашомъ Вноровскимъ, за позвомъ, менечи о крвалтовное въ року 1663, мѣсеца Сентября 1 дни заѣханье шести волокъ кррунту, отъ маетности Воловицкъ, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежачой, отлучоныхъ, на которомъ три подданные мешкали, восполъ зъ небощникомъ паномъ Михаломъ Вноровскимъ, рожонимъ братомъ его милости, правомъ заставнымъ у сту двадцати копахъ грошей литовскихъ заведеныхъ, безъ отдаши грошей за спольною радю и намовою съ пани братовою своею, паней Михаловою Вноровскою и ихъ милости пановъ Якуба и Стефана Кгорскихъ, затымъ до отдаши сумы заставное, о подшитые шкоды и вины правные: ижъ его милость панъ Вноровскій, будучи о то позванымъ, передъ нами

до права не становилъ, про то мы судъ его милость, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речн здаемъ; а поневажъ се то съ продукту умоцованого стороны поводное и покладаного процесу видоме у суду нашего показало, же тое право заставное зъ листомъ на признаше данымъ и зъ интромиссиею при велю пинныхъ справахъ жалующому служачихъ и при взятю дѣтей оногo черезъ неприятели Москвитина часу взятя замку и мѣста Мстиславского взяты суть, а его милость панъ Томашъ Вноровскій тую шесть волокъ кррунту, не отдавши сумы заставное, прибывши съ краевъ Литовскихъ, съ посесии жалобливого отца Яна Валюжинича—свещенника церкви светое Покровы, въ Доброселю будучое, отняли и пожитковъ съ того кррунту приходячихъ заживать недоустилъ, зачимъ мы судъ водле домаванья стороны, абы его милость панъ Вноровскій самую истизну, суму заставную сто двадцать копъ грошей, при томъ зъ уваженья нашего взглядомъ пожитку, отъ тое сумы за такъ долгий часъ приходячого, шестьдесятъ копъ грошей, всего сумою сто осьмдесятъ копъ грошей литовскихъ, за поданемъ правного собѣ о семь декретѣ нашомъ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщенья, при книгахъ крродскихъ Мстиславскихъ въ канцелярии велебному отцу Яну Валюжиничу—свещеннику церкви светое Покровы, въ Доброселю стоячое, подъ троякими заруками отдалъ и заплатилъ, наказуемъ, а велебный отецъ Валюжиничъ тую суму заставную отобравши, увесъ прокгресъ правный въ той справѣ урощонный до рукъ его милости пана Томаша Вноровского отдалъ и зъ отдаши тое сумы правне квитовать повинень будетъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана \*).

*Книга за 1667—8 г., № 223, л. 733.*

\*) Вноровскій неуплатилъ въ срокъ присужденной съ него суммы, и потому трибуналъ, по жалобѣ Свщ. Валюжинича, 27 Июня 1668 г. приговорилъ непослушного къ уплатѣ троякихъ зарукъ и долгу, всего 722 копъ грошей литовскихъ, каковую суму предоставлялъ о. Валюжиничу взыскать съ движимаго и недвижимаго имуществя Вноровскаго, а въ случаѣ недостатка имуществя, подвергнуть личному задержантю самого отвѣтчика.

№ 141.—1667 г. Декабря 31.

**Декретъ, присуждающій Владислава Комара къ уплатѣ Мстиславскому Онуфриевскому архимандриту Павлу Корсаку долгу и пени 6500 золот. польскихъ.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1667, мѣсеца Декабра 31 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводства, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1667 обраными, кды съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости ксеендза Павла Корсака—архимандриты Мстиславского и Онофриенского, зъ его милостью паномъ Владиславомъ Комаромъ—судьею земскимъ Ошменскимъ, зъ докладомъ пани малжонки его милости, пани Анны Норовничевны, за позовомъ до листу запису ихъ милости о неодданье и незаплатченье на року шести тысячей золотыхъ польскихъ, у жалобливого позычоныхъ, затымъ о шкоды и вины правные. До которое справы за приволашьемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ въ Бозѣ велебного его милости ксеендза архимандриты Мстиславского умоцованый его милости, за моцью листовною правною, ему до тое справы даною, панъ Самуель Велямовичъ становилъ, а его милость панъ судья земскій Ошменскій, яко се самъ передъ нами до права не становилъ, такъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ; затымъ стороны поводовое пленипотентъ поданого очевисто въ руки его милости пану Комару—судьи земскому Ошменскому, въ мѣстѣ его королевское милости Радошковичахъ, въ Минскомъ воеводствѣ лежачомъ, черезъ енерала воеводства Минского Яна Рудошатки позву сознаньемъ его вышисомъ съ книгъ тогожъ кгороду Минского, подъ датою сегожъ року, мѣсеца Декабра 6 дня выданнымъ, слушне правне доведши и трое волаше шильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши и жалобу зъ него о речъ вышъ мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную, преложивши, на доводъ самое речи покладаѣ и читалъ передъ нами листъ, водле права справленый записъ, датою въ немъ инсерованую, съ которого листу вси варунки и обязанности правные широче въ немъ описанные по

достатку вычитавши и форумъ той справѣ у суду нашего указавши, а неодданье тое сумы, такъ на терминѣ, яко и по терминѣ, самимъ жетымъ листомъ неосвобоженнымъ записомъ доведши, зданья его милости пана судью земского Минского, поневажъ до права не становить, въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водле права и того листу, добровольного запису его милости, либо бы слушне въ троякіе заруки попадати мѣль, которыхъ и акторъ мой не афектуеть, только абы за поданьемъ правного обвѣщенья, зъ уваженьемъ шкоды, при книгахъ кгородскихъ Новгородскихъ подъ троякими заруками отдать и заплатилъ, наказанья у насъ суду прислѣ и домавляѣ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости ксеендза Павла Корсака—архимандриты Мстиславского и Онуфриевского, зъ его милостью паномъ Владиславомъ Комаромъ—судьею земскимъ Ошменскимъ, зъ докладомъ пани малжонки его милости, за позовомъ до листу, запису ихъ милости о неодданье и незаплатченье на року шести тысячей золотыхъ польскихъ, у жалобливого позычоныхъ, затымъ о шкоды и вины правные, ижъ ихъ милость, будучи о то позванными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ; вшакже совитостей, зарукъ, въ которые либо бы слушне ихъ милость попадати мѣли, которыхъ поневажъ и сама сторона, хотечи яко найпружей при своей власности зоставать, не афектовала, на сесь часъ не всказуючи, абы его милость панъ судья земскій Ошменскій, самую на тотъ листъ записъ винно осталую истизну, при томъ зъ уваженья нашего за шкоды и пожитокъ отъ тое сумы приходичій пятьсотъ золотыхъ, всего сумою шесть тысячей пятьсотъ золотыхъ польскихъ, по поданью собѣ о семъ декретѣ нашомъ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщенья, при книгахъ кгородскихъ Новгородскихъ въ Бозѣ велебному его милости ксеендзу архимандритѣ Мстиславскому, подъ троякими заруками, отдать и заплатилъ, наказуемъ; а его милость ксеендзъ архимандрита Мстиславскій, тую суму отобравши, листъ записъ, на то данный, и увесъ въ той справѣ урощоный прокгресъ правный тогожъ часу его милости пану Комару—судьи

земскому Опшменскому отдать и вернуть повиненъ будетъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книги за 1667—8 г., № 223, л. 1471.*

### № 142.—1668 г. Января 4.

**Декретъ, присуждающій Антонія Пашкевича и жену его къ изгнанію и уплатѣ Минскому женскому монастырю долгу 32025 золотыхъ польскихъ.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1668, мѣсеца Января 4 дни.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земель и повѣтовъ на рокъ прошлый 1667 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью принала справа въ Бозѣ превелебное ей милости пани Катарини Сапѣжанки—подканцлеранки великого князства Литовского, аббатисы Виленскихъ и Минскихъ монастыровъ паненъ законныхъ ректулы светого Базилега, зъ его милостью паномъ Антономъ Пашкевичомъ и пани малжонкою его милости, ей милостью пани Зофіею Завишанкою, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступенью враду чинить отправки на сумѣ ихъ милостей, на маетности названой Коншевѣ за суму пенезей тридцать два тысячей двадцать и пять золотыхъ польскихъ всказаную, за тымъ о вину выволанья. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонѣ до права одъ ихъ милостей паненъ законныхъ Минскихъ пленниотентъ ихъ милостей панъ Самуель Велямовичъ становилъ, а панъ Пашкевичъ и пани малжонка его милости не становили и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили; затымъ пленниотентъ стороны поводовое поданья и положенья на маетности названой Коншевѣ черезъ енерала Василя Константиновича позву и термину за нимъ приналого вышномъ съ книгъ кгородскихъ Городенскихъ, подъ датою року прошлого 1667, мѣсеца Ноебра 3 дни выданымъ, слушне, правце доведши и трое воланья шильности стороны своей на томъ позвѣ написаную оказавши,

на доводъ самое речи покладалъ передъ нами судомъ декретъ суду головного трибунального, подъ датою року прошлого 1667, мѣсеца Сентебра 8 дни, въ справѣ акторокъ своихъ зъ паномъ Пашковскимъ и пани малжонкою его ферованый, которымъ тотъ судъ головный за спротивенство декретови суду головного троякіе заруки на обжалованныхъ всказалъ, который декретъ жалобливые приводечи до езекуціи, уживши врадъ, его милость пана Рукевича—судью кгородского Городенского, за вышъ мененый всказъ до тое маетности Коншева на отправу правце зводилъ. Нижели панъ Пашкевичъ и пани малжонка его милости, явне се тому декретови спротивляючи, за тотъ всказъ черезъ педулу свою неслушне на маетности одправки враду чинить боронили и не постушили; на доводъ чога тотъ листъ поѣздчій, подъ датою року 1667, мѣсеца Сентебра 8 дня выданный, покладалъ. О которое то спротивенство панъ Пашкевичъ и пани малжонка его милости будучи позванными, поневажъ се до права не становятъ, зданья ихъ милости, яко въ року завитомъ, на упадъ въ речи и за тое спротивенство пана Пашкевича и пани малжонки его милости на выволанье всказу, а за тотъ всказъ на добрахъ ихъ милости черезъ дворянина его королевское милости до отправки порадкомъ правнымъ приходитъ сторонѣ своей вольности зоставенья у насъ суду просить и домавлять.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ превелебное ей милости панны Катарини Сапѣжанки—подканцлеранки великого князства Литовского, аббатисы Виленскихъ и Минскихъ монастыровъ паненъ законныхъ ректулы светого Базилега, яко сукцесорки и належное акторки до дохоженья сумъ пенезныхъ по небощику отцу Вардамъ Козинскомъ,—архимандритѣ Минскимъ и Мстиславскимъ позосталыхъ, зъ его милостью паномъ Антонимъ Пашкевичомъ и пани малжонкою его милости за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступенью враду чинить отправки на сумѣ ихъ милостей, на маетности названой Коншевѣ, за суму пенезей тридцать два тысячей двадцать и пять золотыхъ польскихъ всказаную, затымъ о вину выволанья: якъ позванные особы передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року



дза Кгабриеля Коленды—митрополиты Кіевскаго, Галицкаго и Руси всея, зъ ясне освѣдочнымъ княжатемъ его милости паномъ Богославомъ Радивиломъ—конюшимъ великаго князтва Литовскаго, за декретами и поколькократными откладами нашими, которыми мы судъ стороны спротивенства декретови суду головнаго трибунальнаго, зъ очевистой контроверсїи тутъ у Вильни ферованому, въ непоступенью враду такъ церкви въ маестности Забудовью, въ повѣтъ Городенскомъ будучое, заложенья Засненья Насвенное Панны Марїи, до унїи святой здавна належачое и на унїю фундованое, а тымъ декретомъ суду головнаго его милости ксендзу митрополитѣ присужоной, подать, яко тежъ и въ непоступенью враду чинить отправки на томъ имѣнью Забудовью за суму пѣнезей осемь тысячей осмисотъ и пять золотыхъ польскихъ всказаную, затымъ о троякіе заруки, первой на тотъ часъ розсудку не чинечи, а жалобу княжати его милости пана конюшого зъ его милостью ксендзомъ митрополитою, менечи о злый переводъ права, а то въ неслушномъ якобы черезъ его милости ксендза митрополиту, мимо вынесенные до враду земскаго Городенскаго по пана Миневскаго, яко пленипотента, о упущенье оборонъ правныхъ и по его милости ксендза митрополиту, яко сторону до прислуханья тое sprawy, запозвовъ, безъ отосланья тое sprawy до враду земскаго, одержанье того, о котораго теперъ спротивенство идеть, декрету, акгравованье онымъ винами эксцесовыми и всказу немалое сумы пенезей, затымъ до знесенья того декрету, на тотъ часъ розсудку не чинечи, вшакъ же тые жалобы въ одно злучивши и зашлые въ той справѣ декрета инъ суспенсо оставивши, абы княжа его милость панъ конюшій великаго князтва Литовскаго того пана Миневскаго, пленипотента своего, передъ насъ судъ недѣль чотырма на день 17 мѣсеца Іюля призвалъ, наказали есмо; а за жалобою княжати его милости по пана Миневскаго, менечи о упущенье оборонъ правныхъ, а то якобы въ неслушномъ ставанью у враду земскаго Городенскаго, надъ інформацію собѣданую, съ прошеньемъ тое sprawy отосланья на сеймъ, а за заступцовъ *отцовъ дизиунитовъ*, которые бы о томъ, яко тую церковь держать, справу дали, не ставечи и въ томъ обороны правные упустивши, декретъ у враду зем-

скаго Городенскаго на княжати его милости одержать далъ, затымъ о вины правные, по взятю отъ пана Миневскаго на пленипотента, потомъ на копію съ позву и по данью зо всехъ справъ одъ его милости ксендза митрополиты зъ наказу нашего княжати его милости копій, и на тотъ часъ розсудку не чинечи, одроченье одъ посланца пана Миневскаго, на име Яна Пацкевича, засланяючисе хоробою на письмѣ поданое, принявши, тую справу до дня 14 мѣсяца Августа одложили есмо; въ которой справѣ мы судъ и на сесь часъ ни якого не чинечи розсудку, за потребованьемъ отъ княжати его милости пана конюшого великаго князтва Литовскаго моцью артикулу дватцать четвертого зъ роздѣлу четвертого на мунимента и для конклюдованья се судовъ нашихъ, тую справу въ рокъ, дастъ Богъ, припльїй 1669 передъ судъ головный трибунальный композити юдициї на початокъ судовъ откладаемъ, на которомъ терминѣ, впередъ нижъ въ право вступять, такъ посланецъ пана Миневскаго, Янъ Пацкевичъ, на хоробѣ своей присегу выконать маеть, яко и княжа его милость артикулови дватцать четвертому зъ роздѣлу четвертого досить учинить повинень будетъ, а потомъ всѣ стороны, которымъ мы судъ обороны правные, до самой речи служачіе, вцалѣ заховуемъ, skutочную въ самой речи росправу рокомъ завитымъ кромъ всякихъ дальшихъ дїялїцїй безъ припозву, одно за симъ декретомъ нашимъ, принять повинни будутъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ естъ записана.

Книга за 1668 г., № 225, л. 1205.

## № 145.—1668 г. Іюня 21.

Декретъ главнаго Литовскаго трибунала по жалобѣ Кіевскаго митрополита Гавріила Коленды на порубки, производимыя людьми князя Богуслава Радивила въ дѣсахъ Супрасльскаго монастыря.

Лѣта отъ нароженья Сына Божьего 1668, мѣсеца Іюня 21 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ вое-

завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальское за явное тому суду головного трибунального декретови спротивенство, которое се передъ нами зъ листу побѣдчого врадого оказало, пререченого его милости пана Антонего Пашкевича и пани Зофію Завишанку, яко право и зверхности его королевское милости спротивныхъ и не послушныхъ, на выволабье вздаемъ и на одержанье того выволабья до его королевское милости, пана нашего милостивого отсылаемъ. а за суму выжъ менованую, декретомъ суду головного всказаную, на той же сумѣ ихъ милости, на той же маестности наззанои Коншевѣ, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачой, на которой о то первой того и теперъ позвы покладано, всказъ палъ и побѣздъ отправоваый былъ, и на иншихъ всякихъ маестностяхъ ихъ милости, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенезныхъ, гдѣ-кольвѣкъ будучихъ, въ Бозѣ превелебной ей милости панне аббатисѣ Виленскихъ и Минскихъ монастыровъ и всимъ ихъ милостямъ панномъ законнымъ того монастыра черезъ дворанина его королевское милости до отправки порадкомъ правнымъ приходитъ вольность зоставуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть уписана.

*Книга за 1667—8 г., № 223, л. 1545.*

### № 143.—1668 г. Мая 2.

**Декретъ, присуждающій Христофора и Ивана Стецкевичей къ изгнанію и уплатѣ Кіевскому митрополиту Гавріилу Колендѣ долгу и пени 2605 золотыхъ польскихъ.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1668, мѣсеца Мая 2 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводство, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1668 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабриеля Коленды—митрополита Кіевского, Галицкого, Полоцкого и Руси всее, зъ его милостью паномъ Криштофомъ Стецкевичомъ—подкоморимъ Оршанскимъ, зъ докладомъ его милости пана Яна

Стецкевича, яко вѣчника маестности Черкасъ, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступенью владу чинить отправки на той же маестности Черкасахъ за суму пенезей шестьсотъ петьдесять золотыхъ польскихъ, жалуючому его милости ксендзу Колендѣ—митрополитѣ Кіевскому всказаную, затымъ о троякіе заруки. До которое справы за приволабьемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ его милости ксендза Коленды—митрополита Кіевского, за мощью листовною правною собѣ до тое справы даною, панъ Станиславъ Подолецъ очевисто становилъ, а позванные особы не становили и ціякое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили; затымъ пленнотентъ стороны поводовое поданья позваннымъ особомъ позву на маестности Черкасахъ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачей, черезъ енерала тогожъ воеводства Минского Яна Орловского сознаньемъ его выписомъ съ книгъ владу Минского, въ датѣ теперешнего року 1668, мѣсеца Марца 5 дня выданнымъ, слушне правне доведши, также трое волабье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши и жалобу зъ него о речъ вышѣ мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную преложивши, на доводъ самой речи покладалъ передъ нами декретъ суду головного трибунального, въ року прошломъ 1664, мѣсеца Ноября 28 дня у Новогородку въ справѣ его милости ксендза митрополита Кіевского зъ теперъ позваннымъ его милостью паномъ Криштофомъ Стецкевичомъ—подкоморимъ Оршанскимъ ферованный, которымъ декретомъ тотъ судъ за нестаньемъ позваного въ року завитомъ на упадъ въ речи здавши, всего сумою шестьсотъ петьдесять золотыхъ польскихъ на позваномъ и всякихъ добрахъ и сумахъ пѣнежныхъ его милости всказалъ, и, заложивши на спротивного троякіе заруки, на отправу до врадовъ належныхъ отослать, который декретъ и другимъ послѣднѣйшимъ суду головного декретомъ, такъ рокъ у Вильни ферованнымъ, тотъ первый декретъ утвержено, а затымъ приводечи его милость ксендзъ митрополита Кіевскій тые декреты до екзакуціи, врадъ, его милость пана Станислава Забѣского—судью кгородского Минского, до маестности Черкасъ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачой, зводилъ, гдѣ отъ его милости пана Яна

Стецкевича, яко держачого тое маєтности, слуга его милости, на име Миколай Дановскій, черезъ цедулу на письмѣ поданую отправки владу чинить боронилъ и не поступилъ; на доводъ которого спротивенства покладаль передъ нами листъ поѣздчій владовой его милости пана судьи кгородского Минского зъ цедулами въ нимъ инсерованными, въ датѣ року теперешнего 1668 мѣсяца Марца 11 дня выданный. По продукованью тыхъ документовъ тотъ же пленипотентъ стороны поводовое зданья позваныхъ особъ въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водле права и конституціи трибунальское за явное тому суду головного трибунального декретови спротивенство, которое се зъ листу поѣжчого владового виде показало, троякихъ зарукъ съ первыимъ того суду всказомъ на ихъ милостяхъ позваныхъ вышъ мененыхъ особахъ, на маєтности Черкасахъ и на всякихъ добрахъ ихъ милости, а отосланья на отправу до владовъ належныхъ зъ закладомъ на спротивного вини выволанья у насъ суду сторонѣ своей просилъ и домавлялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясневельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабриеля Коленды—митрополита Киевского, Галицкого, Полоцкого и Руси всея зъ его милостью паномъ Криштофомъ Стецкевичомъ—подкоморымъ Оршанскимъ, зъ докладомъ его милости пана Яна Стецкевича, яко вѣчника маєтности Черкасъ, за позвоомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступенью владу чинить отправки на той же маєтности Черкасахъ за суму пѣнезей шестьсотъ петдесятъ золотыхъ польскихихъ, жалуючому его милости ксендзу Колендѣ—митрополитѣ Киевскому, всказаную, затымъ о троякіе заруки. Ижъ ихъ милости вышъ менованые особы, будучи о то позваными, до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальское за явное тому суду головного трибунального декретови спротивенство, которое се передъ нами зъ листу поѣжчого владового виде показало, троякіе заруки, съ первыимъ того суду головного трибунального всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ; всего сумою два тысячы шестьсотъ и пять золотыхъ польскихихъ на его милости пану

Криштофѣ—подкоморимъ Оршанскимъ, на его милости пану Яну Стецкевичахъ и на помененой маєтности Черкасахъ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачой, на которой о то позовъ покладано и поѣздъ отправованный былъ, и на иншихъ всякихъ маєностяхъ ихъ милостей лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣколькокъ будучихъ, ясневельможному его милости ксендзу Колендѣ—митрополитѣ Киевскому всказуемъ и на отправу тое сумы пенезей, кромъ складанья рать статуговыхъ, до владовъ земского або кгородского Новгородскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маєтности, добра и особы ихъ милости окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочеть, заложивши на спротивного вини выволанья, отсылаемъ.

Которая справа есть до книгъ головныхъ трибунальныхъ записана.

Книга за 1668 г., № 225, л. 537.

#### № 144.—1668 г. Мая 29.

Ремиссійный декретъ главнаго Литовскаго трибунала по претенсіи Киевскаго митрополита Гавриила Коленды къ князю Богуславу Радивилу за неотданіе униатамъ Заблудовской православной церкви и принадлежащаго къ ней фундуша.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1668, мѣсяца Мая 29 дня.

Передъ нами судьями головными духовными и свѣцкими, на трибуналъ у великомъ князѣ Литовскомъ зъ воеводствѣ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1668 обранными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа ясневельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабриеля Коленды—митрополита Киевского, Галицкого и Руси всея, зъ ясневельможнымъ кнежатемъ его милостью паномъ Богуславомъ Радивиломъ—конюшимъ великаго князтва Литовскаго за позвоомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального композиты юдиции, такъ рокъ тутъ у Вильни зъ очевистой контроверсіи ферованому, въ непоступенью и неподанью владови такъ церкви, въ маєтности и мѣстѣ Заблудовью будучой, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачой, заложенья Засненья Насвешной Панны Маріи, здавна до униіи светой нале-

жачой и на унію фундованой, а тымъ декретомъ суду головного трибунального его милости ксендзу метрополитѣ присужоной, яко тежъ и въ непоступеню чинить отпавы на имѣнью, названомъ Заблудовью, за суму пѣнезей осимъ тысячей осимсотъ и пять золотыхъ польскихъ, за провизію до той церкви належачую, тымъ декретомъ всказаную, затымъ о троякіе заруки. До которое справы за приволашьемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ его милости ксендза метрополиты Кіевского умоцованый его милости, за моцью устне собѣ злецоною и при бытности самого его милости ксендза метрополиты, панъ Станиславъ Подолецъ становилъ, который кгда поданья и положенья на имѣнью и дворѣ его княжатское милости, названомъ Заблудовью, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачомъ, черезъ енерала повѣту Городенского Флоріана Цыриновича позву сознаньемъ того енерала выписомъ съ книгъ кгородскихъ Городенскихъ слушне правне термину припалого доведши и трое волаше пильности стороны своей на томъ повѣ написаное оказавши, кгда далѣй въ право поступовать и жалобы стороны своей доводить хотѣлъ, тогда отъ его княжатское милости приданья пленипотента и откладу тое справы до дальшого термину у насъ суду просилъ и домавялъ. А кгда за декретомъ и откладомъ нашимъ по приданью княжати его милости пленипотента пана Юрья Туловского день 5 мѣсеца Юня отъ насъ зложоный припалъ, отъ его милости ксендза метрополиты Кіевского тотъ же умоцованый его милость панъ Подолецъ становилъ, который кгда декретомъ откладовымъ термину ку росправѣ правовой доведши, далѣй въ право поступовать и жалобы актора своего доводить хотѣлъ, тогда озвавшиксе отъ его княжатское милости пленипотентъ панъ Юрей Туловскій, а не припуцаючи умоцованого актора до дальшого продукту, на кошію съ позву, откладу тое справы до дальшого термину потребовалъ; а умоцованый его милости ксендза метрополиты таковое дилацин, яко на пролонгацию справедливости святой, заживать боронечи, заразомъ суженья тое справы у насъ суду домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—метрополиты Кіевского, Галицкого и Руси всея, зъ ясне освѣцонымъ

княжатемъ его милостью паномъ Богуславомъ Радивиломъ—конюшимъ великого княства Литовского, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального композити юдицин, такъ рокъ тутъ у Вильни зъ очевистой контроверси ферованому, въ непоступеню и неподанью врадови такъ церкви въ маенности и мѣстѣ Засненья Насвеншой Панны Маріи, здавна до уніи святой належачой и на унію фундованой, а тымъ декретомъ суду головного трибунального его милости ксендзу метрополитѣ присужоной, яко тежъ въ непоступеню чинить отпавы на имѣнью, названомъ Заблудовью, за суму пѣнезей осемъ тысячей осемъ сотъ и пять золотыхъ польскихъ, за провизію, до той церкви належачую, тымъ декретомъ всказаную, затымъ о троякіе заруки за декретомъ и откладомъ нашимъ; въ которой справѣ мы судъ и на сесь часъ не чинечи никакого розсудку, за потребованьемъ отъ его княжатское милости на кошію съ позву, тую справу до пришлой сесіи нашой, то есть, до дня 19 мѣсеца Юня для принятья межи сторонами, которымъ вси обороны правные, до самое речи служачіе, вцалѣ заховуемъ, скуточное росправы рокомъ завитымъ, кромъ всякихъ дилацин, откладаемъ. А кгда за декретомъ и откладомъ нашимъ, по данью съ позву копій, день 19 сего мѣсеца Юня ку росправѣ правовой припалъ, тогда одъ его милости ксендза метрополиты Кіевского тотъ же умоцованый панъ Станиславъ Подолецъ, а одъ кнежати его милости панъ Юрей Туловскій становили; затымъ актора пленипотентъ термину ку росправѣ правовой декретомъ нашимъ откладовымъ доведши, спротивенство жалобы стороны своей доводить хотѣлъ, а пленипотентъ кнежати его милости, не припуцаючи до дальшого продукту, повѣдилъ: ижъ не можетъ его милость ксендзъ метрополиты жадного спротивенства на кнежати его милости выгравать, альбовемъ судъ головный неправне такъ рокъ декретъ свой феровалъ, поневажъ позву, по пленипотента кнежати его милости до земства Городенского о уцущенье оборонъ правныхъ вынесенного, не лучечи и тое справы до земства не отсылаючи, передъ собою процедовать наказалъ и винами ексцесовыми кнежати его милости акгравовалъ, зачимъ теперъ узыченья часу на припозванье того пленипотента кнежати его милости пана Миневского, который у

земствѣ Городенскомъ обороны правные упустилъ, тутъ передъ насъ судъ зложенъя термину у насъ суду просилъ и домовялъ. А пленипотентъ его милости ксендза метрополиты на то рещилюючи, повѣдилъ, ижъ слушне и правне судъ головный такъ рокъ декретъ свой фероваль, альбовемъ жадныхъ оборонъ пленипотентъ кнежати его милости у суду земского Городенского не упустилъ, але водлугъ информации одъ кнежати его милости собѣ даной ставаль, зачимъ и судъ головный до земства тое sprawy не одсылаючи, передъ собою одповѣдати наказаль, гдѣ и теперъ таковой дилиціи, яко на проволоку справедливости светой заживаное, на сторону ухиленъя, а зараломъ процедовать наказанъя у насъ суду просилъ и домовялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабриеля Коленды—метрополиты Кіевского, Галицкого и Руси всея, зъ ясне освѣцоннымъ княжатемъ его милостью паномъ Богуславомъ Радивиломъ—конюшимъ великого князтва Литовского, за позвоомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального кола композити юдиции, такъ рокъ тутъ у Вильни зъ очевистое контрроверсиі ферованому, въ непоступенъю и недопущенъю враду такъ церкви въ маестности и мѣстѣ Забудовью будучой, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачой, заложенъя Засненъя Насвеншой Панны Маріи, здавна до униі святой належачой и на унию фундоваіной, а тымъ декретомъ суду головного трибунального его милости ксендзу метрополитѣ присужоной, подать, яко тежъ и въ непоступенъю чинить отправы на имѣнью, названомъ Забудовью, за суму пенезей осемъ тысячей осемсотъ и пять золотыхъ польскихъ, за провизію до той церкви належачую, тымъ декретомъ всказаную, затымъ о троякіе заруки, за декретами и откладами нашими, а противнымъ способомъ за жалобю ясне освѣцонного княжати его милости Богуслава Радивила—конюшого великого князтва Литовского, зъ ясне вельможнымъ въ Бозѣ превелебнымъ его милости ксендзомъ Колендою—метрополитою Кіевскимъ, Галицкимъ и Руси всея, менечи о злыи переводъ права, а то въ неслушномъ якобы черезъ его милости ксендза метрополиту, мимо вынесенне до враду земского Городенского по пана Миневского, яко

пленипотента, о упущенъе оборонъ правныхъ, и по его милости ксендза метрополиту, яко сторону до прислуханъя тое sprawy, запозвы безъ отосланъя тое sprawy до того враду земского Городенского, одержанъе того декрету, о которого спротивенство идеть, акгравованъе онымъ винами эксцесовыми и всказу немалой сумы пѣнезей, затымъ до знесенъя того декрету. Въ которой справѣ, по злученъю тыхъ запозвовъ въ одно, зъ очевистое обудвухъ сторонъ контрроверсиі, поневажъ пленипотентъ кнежати его милости презъ тое такъ рокъ неотосланъе съ пленипотентомъ менованымъ до земства тое sprawy, ани лученъя по того пленипотента и ясне вельможного его милости ксендза метрополиту Кіевского запозвовъ, менуючи уйму святой справедливости, княжати его милости сталую, теперъ того пана Миневского пленипотента своего тутъ передъ насъ судъ припозвать субмитуючи и оного конвинковать хочечи, часу на тое припозванъе до росправы въ той справѣ правное узыченъя у насъ суду афектоваль. Зачимъ мы судъ декрета вси, такъ враду земского Городенского, яко и суду головного трибунального, въ той справѣ зашлые, на сесь часъ инъ суспенсо зоставивши, абы княжа его милость панъ конюшій великого князтва Литовского того пана Миневского пленипотента своего тутъ передъ насъ судъ до росправы правное за недѣль чотыри, то есть, на день 17 мѣсеца Іюля сего року рокомъ завитымъ припозваль, наказуемъ, на которомъ терминѣ тутъ у суду нашего вси стороны skutочную росправу, безъ заживанъя жадныхъ дилиціи, принять повинны. А кгда за декретами и откладами нашими день 17 мѣсеца Іюля межи всими сторонами терминъ skutочное росправы припаль, на тотъ часъ тотъ же пленипотентъ акторовъ, ставаючи и термину декретами нашими доведши, жалобу стороны своей продуковать хотѣлъ; затымъ озвавшисе одъ пана Миневского приданъя пленипотента и узыченъя часу на затягненъе оного у насъ суду потребоваль. Зачимъ мы судъ пленипотента пана Душевского придавши, тую справу до дня 24 Іюля одложили. А по одкладѣ нашомъ, кгда вжо день 24 мѣсяца Іюля припаль, тогда одъ пана Миневского пленипотентъ онъ панъ Душевскій ставаючи, на копію съ позву, одъ княжати его милости по пана Миневского поданого, потребоваль.

Лечь пленнотентъ отъ его милости ксендза метрополиты, абы дальшая зволокa справедливости святой не была, копіе зо всихъ справъ княжати его милости дать декляроваль.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного его милости ксендза Кгабриеля Коленды, метрополиты Кіевского, Галицкого и всея Руси, зъ ясне освѣдонымъ княжатемъ его милостью паномъ Богуславомъ Радивиломъ,—копюшимъ великого княства Литовского, за декретомъ и откладомъ нашимъ, которымъ мы судъ стороны спротивенства декретови суду головного, зъ очевистое контроверси тутъ у Вильни ферованому, въ непоступенью и недопущенью вראду такъ церкви въ маестности Забудовью, въ повѣтѣ Городенскомъ будучое, заложенья Засненья Насвешное Панны Маріи, до униі светое здавна належащее и на унию фундованое, а тымъ декретомъ суду головного его милости ксендзу метрополитѣ присужоное, подать, яко тежъ и въ непоступенью вראду чинить отпавы на томъ имѣнью Забудовью за суму пѣнезей осимъ тысячей осмьсотъ и пять золотыхъ польскихъ всказаную, затымъ о троякіе заруки, на тотъ часъ розсудку не чинечи, а жалобу княжати его милости пана конюшого зъ его милостью ксендзомъ метрополитою, менечи о злыи переводѣ права, а то въ неслухномъ якобы черезъ его милости ксендза метрополиту, мимо вынесеные до вראду земского Городенского по пана Миневского, яко пленнотента, о упущенье оборонъ правныхъ и по его милости ксендза метрополиту, яко сторону до прислуханья тое справы до вראду земского Городенского, одержанью того, о которого теперь спротивенство идетъ, декрету, акгравованье онымъ винами ексесовыми и всказу немалое сумы пѣнезей, затымъ до знесенья того декрету, на тотъ часъ розсудку не чинечи, вшакъ же тые жалобы въ одно злучивши и зашлые въ той справѣ декрета инъ суспенсо оставивши, абы княжа его милость панъ копюшій великого княства Литовского по пана Миневского, пленнотента своего, передъ насъ судъ недѣль чотырма на день 17 сего мѣсеца Іюля припозваль, наказали есмо. Въ которой справѣ мы судъ и на сесь часъ ни якого розсудку не чинечи, за потребованьемъ одъ его милости пана Миневского, пленнотента княжати его милости, у вראду земского Городенского

ставаючого, на копію съ позву, отъ княжати его милости по пана Миневского вынесеного, тую справу передъ насъ судъ для принятья межи всеми сторонами, которымъ мы судъ обороны правные вцале заховуемъ, росправы до дня 31 сего мѣсеца Іюля рокомъ завитымъ, кромъ жадныхъ дилаций дальшихъ, откладаемъ; передъ которымъ терминомъ его милость ксендзъ метрополита Кіевскій, яко самъ добровольне черезъ пленнотента своего, абы дальшая зволокa справедливости святой, яко въ кривдѣ Божой, не была, декляроваль, копіе зо всихъ справъ дати маеть. А по одкладѣ нашомъ, кгда зъ наказу нашого дня 7 мѣсеца Августа тая справа ку розсудку нашому черезъ енерала приволана была, тогды пленнотентъ акторовъ, декретами нашими доведши термину, тую справу пропоновать хотѣлъ; лечь пленнотентъ пана Миневского, панъ Душевскій, не припуцаючи до контроверси, подаль до насъ одъ посланца пана Миневского одроченье въ тые слова писаное: Jaśnie wielmożni w Bodze przewielebni ichmość panowie sędziowie główni trybunałni w. x. Litewskiego, m. m. panowie y dobrodzieiel Za pozwem od jaśnie oswieconego xięcia imci pana Koniuszego wielkiego xięstwa Lit. (od) imci pana Michała Miniewskiego, pana mego, s pewnemi documentami do sądu w. m. m. panów y dobrodzieiow będąc posłany, w miasteczku Raduniu ciężko zachorowawszy, z temi documentami, do świętobliwego sądu wm. mm. p. p. należącemi y przezemnie posłanemi, przybyć dla ciężkiej choroby moiey nie mogąc, uniżenie upraszam, abyście w. m. m. pp. z miłosciwey łaski swey, te obmowę moią przyjąwszy, imć pana Miniewskiego pana mego nie sądząc y nie zdawaiąc, te sprawe według prawa odłożyć raczyli, o co uniżenie upraszaiąc, zostaie. Dat. w Raduniu dnia dwudziestego Awgusta anno Dni tysiąc sześćset sześćdziesiąt ósmego. У того одреченья подписъ руки тыми словами: wielm. m.m. panow y dobrodzieiow najniższym służą Jan Packiewicz. А по пречитанью того одроченья пленнотентъ его милости ксендза метрополиты ухиленья оного, яко на проволоку справедливости святой, а на зерванье съ теѣрешнего термину поданого, на сторону и наказанья сторонамъ всемъ процедовать у насъ суду домовлять.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости

ксендза Кгабріеля Коленды — метрополиты Кіевскаго, Галицкаго и Руси всея, зъ яснѣ освѣдо-  
нымъ княжатемъ его милости паномъ Богусла-  
вомъ Радивиломъ — конюшимъ великаго князтва  
Литовскаго, за декретами и по колько-кратными  
откладами нашими, которыми мы судъ стороны  
спротивенства декретови суду головнаго трибу-  
нальнаго, зъ очевистой контроверсіи тутъ у Вил-  
ни ферованому, въ непоступенію и недопущенію  
владу такъ церкви въ маестности Заблудовью,  
въ повѣтъ Городенскомъ будучое, заложенья  
Засненья Насвешное панны Маріи, до униі свя-  
той здавна належачое и на унию фундованое, а  
тымъ декретомъ суду головнаго его милости  
ксендзу метрополитѣ присужонный, подати, яко  
тежъ и въ непоступенію владу чинить отпра-  
вы на томъ имѣнью Заблудовью за суму пѣнезей  
осемь тысячей осемсотъ и пять золотыхъ поль-  
скихъ всказаную, затымъ о троякіе заруки, на  
тогъ часъ розсудку не чинечи, а жалобу кня-  
жати его милости пана конюшого зъ его мило-  
сти ксендзомъ метрополитого, менечи о злыи  
переводѣ права, а то въ неслухномъ якобы че-  
резъ его милости ксендза метрополиту мимо вы-  
несеные до владу земскаго Городенскаго по пана  
Миневскаго, яко пленнотента, о упущеніе обо-  
ронъ правныхъ и по его милости ксендза ме-  
трополиту, яко сторону до прислуханья тое справы,  
запововъ, безъ отосланья тое справы до владу  
земскаго Городенскаго, одержанье того, о кото-  
рого теперъ спротивенство идетъ, декрету, акгра-  
вованье онымъ винами експесовыми и всказу  
немалое сумы пѣнезей, затымъ до знесенья того  
декрету, на тогъ часъ розсудку не чинечи, вша-  
къ же тые жалобы въ одно злучивши и зашлые въ  
той справѣ декрета инъ суспенсо оставивши,  
абы княжа его милость панъ конюшій великаго  
князтва Литовскаго того пана Миневскаго, пле-  
ннотента своего, передъ насъ судъ недѣль чо-  
тырма на день 17 сего мѣсеца Іюля припозвалъ,  
наказали есмо. А за жалобю княжати его ми-  
лости по пана Миневскаго, менечи о упущеніе  
оборонъ правныхъ, а то якобы въ неслухномъ  
ставанью у владу земскаго Городенскаго, надъ ин-  
формацію собѣ даную, съ прошеньемъ тое справы  
отосланья на сеймъ, а за заступцовъ отцовъ дз-  
унитовъ, которые бы о томъ, яко тую церковь  
держатъ, справу дали, не ставечи и въ томъ

обороны правные упустивши, декретъ у владу  
земскаго Городенскаго на княжати его милости  
одержать далъ, затымъ о вины правные. Въ ко-  
торой справѣ мы судъ одроченіе одъ посланца  
его милости пана Миневскаго, на име Яна Пац-  
кевича, засланяючисе хоробю, до насъ суду че-  
резъ пленнотента пана Душевскаго на письмѣ  
поданое, пріймуемъ, а затымъ и на сесь часъ  
ни якого въ той справѣ не чинечи розсудку,  
тую справу надалей только до тыдня, то есть,  
до дня 14 сего мѣсеца Августа откладаемъ; на  
которомъ терминѣ первѣи, нижъ въ право всту-  
пятъ, помененый посланецъ присегу на хоробѣ  
своей выконати маеть, а потомъ всѣ стороны,  
которымъ мы судъ вси обороны правные до са-  
мое речи служачіе вцалѣ заховуемъ, skutочную  
въ самой речи росправу, вжо кромъ всякихъ  
дальшихъ диляцій, рокомъ завитымъ прінять по-  
винни будутъ. А кгда за декретами и поколько-  
кратными откладами нашими дня 14 мѣсеца Ав-  
густа терминъ выконанья тому посланцу при-  
сеги одъ насъ суду зложонный припалъ, и въ  
самой речи skutочная росправа межи всими  
сторонами быти мѣла, тогды пленнотентъ  
княжати его милости панъ Юрій Туловскій,  
не припуцаючи пленнотента его милости  
ксендза метрополиты до продукту правнаго  
и посланца пана Миневскаго, если присегу  
выконать (мѣлъ), о томъ не пытаючи, ани роты  
не показуючи, за разомъ отъ княжати его  
милости моцью артикулу двадцать четвер-  
того зъ роздѣлу четвертого на заслоненіе  
до той справы муниментовъ и откладъ тое спра-  
вы съ присегою того посланца въ припшлый рокъ  
передъ судъ головный трибунальный до Вильна  
откладу у насъ суду просилъ и домовялъ. А  
пленнотентъ его милости ксендза метрополиты,  
яко вжо по такъ велю зашлыхъ декретахъ и от-  
кладахъ нашихъ, такъ отъ княжати его мило-  
сти, яко и отъ пана Миневскаго заживаныхъ  
диляціяхъ, поневажъ княжа его милость досить  
часу на затягненья муниментовъ мѣлъ, кгда вжо  
тая справа одъ недѣль килькунасту передъ су-  
домъ нашимъ конца взять не могла, не позво-  
ленья таковое диляци и оразъ суженья тое спра-  
вы потребовалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ яснѣ велъ-  
можного въ Бозѣ вревелебнаго его милости ксен-



дза Кгабріеля Коленды—метрополиты Кіевскаго, Галицкаго и Руси всея, зъ ясне освѣцѣннымъ княжатею его милости паномъ Богославомъ Радивиломъ—конюшимъ великаго князтва Литовскаго, за декретами и поколькократными откладами нашими, которыми мы судъ стороны спротивенства декретови суду головнаго трибунальнаго, зъ очевистой контрoверсіи тутъ у Вильни ферованому, въ непоступенью владу такъ церкви въ маенности Заблудовью, въ повѣтъ Городенскомъ будучое, заложенья Засненья Насвенное Панны Маріи, до уніи святой здавна належачое и на унію фундованое, а тымъ декретомъ суду головнаго его милости ксендзу метрополитѣ присуженой, подати, яко тежъ и въ непоступенью владу чинить отправки на томъ имѣнью Заблудовью за суму пѣнезей осемь тысячей осмисотъ и пять золотыхъ польскихъ всказаную, затымъ о троякіе заруки, первой на тотъ часъ розсудку не чинечи, а жалобу княжати его милости пана конюшого зъ его милостью ксендзомъ метрополитю, менечи о злый переводъ права, а то въ неслухномъ якобы черезъ его милости ксендза метрополиту, мимо вынесеные до владу земскаго Городенскаго по пана Миневскаго, яко пленипотента, о упущенье оборонъ правныхъ и по его милости ксендза метрополиту, яко сторону до прислуханья тое справы, запозвовъ, безъ отосланья тое справы до владу земскаго, одержанье того, о котораго теперъ спротивенство идетъ, декрету, акгравованье онымъ винами эксцесовыми и всказу немалое сумы пенезей, затымъ до знесенья того декрету, на тотъ часъ розсудку не чинечи, вшакъ же тые жалобы въ одно злучивши и зашлые въ той справѣ декрета инъ сусленсо зоставивши, абы княжа его милость панъ конюшій великаго князтва Литовскаго того пана Миневскаго, пленипотента своего, передъ насъ судъ недѣль чотырма на день 17 мѣсеца Іюля призвавъ, наказали есмо; а за жалобю княжати его милости по пана Миневскаго, менечи о упущенье оборонъ правныхъ, а то якобы въ неслухномъ ставанью у владу земскаго Городенскаго, надъ інформацію собѣ даную, съ прошеньемъ тое справы отосланья на сеймъ, а за заступцовъ *отцовъ дизунитовъ*, которые бы о томъ, яко тую церковь держать, справу дали, не ставечи и въ томъ обороны правные упустивши, декретъ у владу зем-

скаго Городенскаго на княжати его милости одержать даль, затымъ о вины правные, по взятю отъ пана Миневскаго на пленипотента, потомъ на копію съ позву и по данью зо всихъ справъ одъ его милости ксендза метрополиты зъ наказу нашего княжати его милости копій, и на тотъ часъ розсудку не чинечи, одроченье одъ посланца пана Миневскаго, на име Яна Пацкевича, заслажняючисе хоробою на письмѣ поданое, принявши, тую справу до дня 14 мѣсяца Августа одложили есмо; въ котѣрой справѣ мы судъ и на сесь часъ ни якого не чинечи розсудку, за потребованьемъ отъ княжати его милости пана конюшого великаго князтва Литовскаго моцью артикулу дватцать четвертого зъ роздѣлу четвертого на мунимента и для конклюдованья се судовъ нашихъ, тую справу въ рокъ, дастъ Богъ, пришлый 1669 передъ судъ головный трибунальный композити юдициі на початокъ судовъ откладаемъ, на которомъ терминѣ, впередъ нижъ въ право вступять, такъ посланецъ пана Миневскаго, Янъ Пацкевичъ, на хоробѣ своей присегу выконать маеть, яко и княжа его милость артикулови дватцать четвертому зъ роздѣлу четвертого досить учинить повинень будеть, а потомъ всѣ стороны, которымъ мы судъ обороны правные, до самой речи служачіе, вцалѣ заховемъ, skutочную въ самой речи росправу рокомъ завитымъ кромъ всякихъ дальшихъ дияцій безъ припозву, одно за симъ декретомъ нашимъ, принять повинни будутъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1668 г., № 225, л. 1205.

### № 145.—1668 г. Іюня 21.

Декретъ главнаго Литовскаго трибунала по жалобѣ Кіевскаго метрополита Гавріила Коленды на порубки, производимыя людьми князя Богуслава Радивила въ лѣсахъ Супрасльскаго монастыря.

Лѣта отъ нароженья Сына Божьего 1668, мѣсеца Іюня 21 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ вое-



водствъ; земля и повѣтовъ на рокъ теперешній 1668 обраными, кгда съ порядку реестрового ку суженью припала справа ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабриеля Коленды,—метрополиты Кіевскаго, архимандриты Супрасльскаго зъ ясне освѣцоннымъ кнежатею его милостью паномъ Богуславомъ Радивиломъ—конюшимъ великаго князтва Литовскаго, за приповомъ, водле декрету суду головнаго трибунальнаго до попартья апелляціи, черезъ ясне освѣцоннаго кнежати его милости пана конюшаго великаго князтва Литовскаго одъ декрету владу земскаго Городенскаго въ року прошломъ 1666 уроцоное, передъ насъ судъ вынесенымъ, въ томъ, же врадъ стороны дохоженъя черезъ его милость ксендза метрополиту квалтовнаго, яко бы зъ воли и розказанья кнежати его милости, черезъ подданныхъ и бояръ маетности Заблудовья на пуцу жалуючого, до монастыря Супрасльскаго одъ славное памяти ихъ милости пановъ Хоткевичевъ фундушемъ легкованую, наѣжданье частокротное, о порубанье въ той пуци на урочищу надъ рѣкою Крестницею дерева рознаго бортнаго и до будынку згожого ста копъ, также забранье готового и потесаного дерева осьмидесяти сосонъ и запроваженье онаго до двору Заблудовья, о зневаженье законника отца Пахомега Теодоровича и задержанье листу упоминальнаго, обороны кнежати его милости на сторону одложивши, процессъ и позовъ за слушный узналъ, затымъ до утверженья того декрету. До которе справы за приволашемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ обудвухъ сторонъ умопованные ихъ милости, за моцами листовными правными имъ до тое справы даными, то есть, одъ въ Бозѣ превелебного его милости ксендза метрополиты панъ Самуель Велямовичъ, а одъ ясне освѣцоннаго кнежати его милости пана конюшаго панъ Янъ Рымвидъ становили; затымъ вышъ речонный актора пленипотентъ поданья и положенья по кнежати его милости пана конюшаго на маетности Заблудовью, въ повѣтъ Городенскомъ лежачой, черезъ енерала Флоріана Кграновича позву признашемъ его выписомъ, съ книгъ кгородскихъ Городенскихъ выданымъ, слушне правне доведши, кгда жалобу актора своего выводилъ и декретъ владу земскаго Городенскаго, подъ датю року 1666, мѣсеца Октября

12 дня на рокохъ Михаловскихъ у Городнѣ ферованый, покладаючи, а правности онаго слушными раціями, въ томъ декретѣ выражонными, доведчи, стверженья того декрету во всемъ и за неслушную черезъ кнежати его милости апелляцію всказу винъ правныхъ на кнежати домовятъ; теде умопованный ясне освѣцоннаго кнежати его милости пана конюшаго великаго князтва Литовскаго, озвавшисе, а доведчи неправности того декрету земскаго Городенскаго, тыхъже контроверсій, которыхъ у владу земскаго заживаль, и тутъ у суду нашего заживаючи, вносилъ то: ижъ неслушне врадъ земскій Городенскій процессъ, черезъ его милости ксендза метрополиту ажъ въ лѣтъ 10 о речъ вышей мененую занесенный, по зашлой давности земскаго, и позовъ о то вынесеный за слушные узнавши, процедовать наказаль, одъ чога княже его милость апелевавши, теперъ у суду вашъ мостей того декрету земскаго Городенскаго, яко неправне ферованого, знесенья и скасованья и вольности одъ жалобы его милости ксендза метрополиты домавяеть.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабриеля Коленды—метрополиты Кіевскаго, архимандриты Супрасльскаго, зъ ясне освѣцоннымъ кнежатею его милостью паномъ Богуславомъ Радивиломъ—конюшимъ великаго князтва Литовскаго, за приповомъ водле декрету суду головнаго трибунальнаго до попартья апелляціи, черезъ ясне освѣцоннаго кнежати его милости пана конюшаго великаго князтва Литовскаго одъ декрету владу земскаго Городенскаго въ року прошломъ 1666 уроцоное, передъ насъ судъ вынесенымъ, въ томъ, же врадъ стороны дохоженъя черезъ его милости ксендза метрополиту квалтовнаго, якобы зъ воли и розказанья кнежати его милости, черезъ подданныхъ и бояръ маетности Заблудовья на пуцу жалуючого, до монастыря Супрасльскаго одъ славное памяти ихъ милости пановъ Хоткевичевъ фундушемъ легкованую, наѣжданье частокротное, о порубанье въ той пуци на урочищу надъ рѣкою Крестницею дерева рознаго бортнаго и до будынку згожого ста копъ, также забранье готового потесаного дерева осмдесять сосонъ и запроваженье онаго до двору Заблудовья, о зневаженье законника отца Пахомега Теодоровича и задержанье

листу упоминального, обороны кнежати его милости на сторону одложивши, процесс и позовъ за слушный узнать, затымъ до утверженья того декрету. Въ которой справѣ зъ очевидное обудуухъ сторонъ контроверси, мы судъ декретъ владу земского Городенского, яко слушне и правне ферованный, утвержаемъ; вшакъ же въ самой справѣ, яко ешче у належного владу не драбованной, ни якого не чинечи розсудку, тую справу для принятъя межи сторонами, которымъ мы судъ всѣ обороны правные вцалѣ заховуемъ, skutочное росправы, до тогожъ земского Городенского владу на роки, найпервей по семъ декретѣ нашомъ у Городнѣ судить припадаючіе, по третимъ волянью на заутрее, заложивши такъ на владъ въ допущенью, яко и на сторону въ заживанью дяляцій вины правные, рокомъ завитымъ одсылаемъ. А за неслушную одъ того декрету апеллянцю вины собѣ суду и сторонѣ по шести копъ грошей литовскихъ на ясне освѣценомъ кнежати его милости пану конюшомъ великого князтва Литовского всказуемъ, которую шесть копъ, намъ суду належачую, зъ двѣма копами вписного и паметного, въ Бозѣ превелебный его милость ксендзъ метрополита за кнежати его милости до скарбу нашего заплатилъ, а его милости ксендзу метрополитѣ за всю чотырнадцать копъ на одправу на добрахъ кнежати его милости до владовъ земскихъ, альбо кгродскихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се добра его кнежацкое милости окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного троякіе заруки, одсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книги за 1668 г., № 225, л. 1765.*

### № 146.—1668 г. Іюня 21.

Декретъ, подтверждающій рѣшеніе Городненскаго земскаго суда, присудившаго князя Богуслава Радивила къ уплатѣ Супрасльскому монастырю 56 копъ и 30 грошей литовскихъ за 62 штуки дерева, срубленные княжескими крестьянами и отвезенныя въ его им. Заблудово.

Року 1668, мѣсяца Іюня 21 дня.

Въ справѣ освѣченого кнежати его милости пана Богуслава Радивила—конюшого великого

князтва литовского, зъ ясне вельможнымъ въ Бозѣ велебнымъ его милостью ксендзомъ Кгабріелемъ Коледою—метрополитою Кіевскимъ, за апеллянцю отъ декрету владу земского Городенского, черезъ кнежати его милости уроцоною, а за вписомъ стороны противное въ томъ: же владъ стороны неслушного и кгвалтовного черезъ поданныхъ кнежати его милости, якобы зъ власного росказанья его милости, вырубанья въ пуци жалующихъ, до монастыра Супрасльского отъ зошлыхъ зъ сего свѣта светобливое памяти ихъ милостей пановъ Хоткевичовъ фундушами до церкви Супрасльской фундованое, кграницами въ тыхъ же фундушахъ описанными, сосенъ шестидесятъ и двохъ, такъ на будынокъ, яко и на бартѣе згодныхъ, на урочищу ОднозѣКрыницы и запроваженъ оныхъ до маетности кнежати его милости Заблудовья, обороны кнежати его милости пана конюшого великого князтва Литовского и съ присегою, до которое се урадникъ его милости маетности Каракульской панъ Довлекговскій съ чотырма осочниками бралъ, на сторону ухиливши, за присегою отца Щикгельского—намѣстника Супрасльского, само пятого, 56 копъ и грошей 30 Литовскихъ на маетности Заблудовью всказалъ; затымъ до знесенья того декрету и вины правные. Въ которой справѣ зъ очевидное обоухъ сторонъ контроверси поневажъ у владу земского Городенского пленипотентъ кнежати его милости на судъ подкоморскій въ той справѣ неотзывалъ, але въ самой речи розправовавши, апеллянцю раціоне ненаказанья присеги зъ большимъ доводомъ уростилъ, зачимъ мы судъ тое справы на судъ его милости пана подкоморого Городенского не отсылаючи, декретъ владу земского Городенского утвержаемъ, воделе которого помененый отецъ Щикгельскій—намѣстникъ Супрасльскій, само пятый на томъ, яко правдиве подданные кнежати его милости зъ власного росказанья и посланья его милости маетности Заблудовья наѣхавши кгвалтовне на маетность въ пуци Супрасльской на урочищѣ ОднозѣКрыницы, сосенъ шестидесятъ и двѣ на будынокъ и бартѣе згодные вырубали и до маетности и двора кнежати его милости Заблудовья запровадили, присегу всказуемъ, которую они на рокохъ найпервей по семъ декретѣ нашомъ у Гроднѣ судить припадаючихъ, скоро по отпращенью трой-

га воланья на завтрее выконати мають, а по таковой присезѣ, мы судъ за квалтъ и за забраное дерево петдесятъ шесть копъ и грошей тридцать литовскихъ, яко въ томъ земскомъ Городенскомъ декретѣ описано, при томъ за неслухную отъ того декрету апеляцію вины намъ суду и сторонѣ по шести копъ грошей литовскихъ на княжати его милости пану конюшимъ великого князтва Литовскаго всказуемъ, которую шесть копъ грошей зъ копою паметного его милость ксендзъ метрополита Кіевскій намъ суду заплатилъ, а его милость за всю суму шестъдесятъ девять копъ и грошей тридцать литовскихъ на той же маенности Забудовью на отправу до вравовъ земского або кгородского Городенскихъ, которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочеть, заложивши на спротивного троякіе заруки, одсылаемъ.

*Книга за 1668 г., № 226, л. 1411.*

### № 147.—1668 г. Іюня 21.

**Ремиссійный декретъ по жалобѣ Кіевскаго метрополита Гавріила Коленды на отнятіе слугой князя Богуслава Радивиля Свинарскимъ метрополичьихъ лошадей со сбруей и нанесеніе его людямъ побоевъ.**

Року 1668, мѣсеца Іюня 21 дня.

Въ справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабриеля Коленды—метрополиты Кіевскаго, архимандриты Супраскаго, зъ ясне освещенымъ кнежатею его милостью паномъ Богуславомъ Радивиломъ—конюшимъ великого князтва Литовскаго, за припозвомъ, водле декрету суду головного трибунального до попартя апеляціи, черезъ ясне освещеного кнежати его милости пана конюшого великого князтва Литовскаго отъ декрету враву земского Городенскаго урощное, передъ насъ судъ вынесеннымъ въ томъ, же вравѣ стороны дохоженья черезъ его милости ксендза метрополиту у его милости пана Свинарскаго, слуги его кнежацкое милости, двоухъ кони цукговыхъ зъ шо-

рами, уздами и лейцами его милости ксендза метрополиты, презъ его милости пана Свинарскаго пограбленныхъ, и збитые возницы при тыхъ коняхъ, его милости пана Долекговскаго и его милости пана Добраневскаго за заступцовъ его милости пану Свинарскому неузнавши, рубль грошей, яко бы за неучиненье справедливости зъ его милости пана Свинарскаго кнежати его милости пану конюшому платить наказалъ, затымъ до утверженья того декрету, о шкody и вины правные. Въ которой справѣ зъ очевистое обудвухъ сторонъ контроверси, мы судъ декретъ враву земского Городенскаго, яко слухне и правне ферованный, утвержаемъ, вшакъ же въ самой справѣ, яко еще у належного враву недрабованой, ниякого нечинечи розсудку, тую справу для принятья межи сторонами, которымъ мы судъ вси обороны правные до самое речи служаціе, впаце заховуемъ, skutочное росправы до тогожъ земского Городенскаго враву на роки найпервей по семъ декретѣ напомъ у Городиѣ судить припадаючи, по третьемъ воланью на заутрее, заложивши такъ на вравѣ въ допущенью, яко и на сторону въ заживанью диляціи вины правные, рокомъ завитымъ отсылаемъ; а за неслухную одъ того декрету черезъ кнежати его милости апеляцію вину собѣ суду и сторонѣ по шести копъ грошей литовскихъ на ясне освещеномъ кнежати его милости пану конюшомъ великого князтва Литовскаго всказуемъ, которую шесть копъ, намъ суду належачую, зъ двѣма копами вписного и паметного, его милость ксендзъ метрополита за ясне освещеного кнежати его милости пана конюшого до скарбу нашего заплатилъ, а его милости ксендзу метрополитѣ за всю чотырнадцать копъ на отправу на добрахъ кнежати его милости до вравовъ земскихъ альбо кгородскихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се добра кнежати его милости окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочеть, заложивши на спротивного троякіе заруки, отсылаемъ.

*Книга за 1668 г., № 226, л. 1407.*

№ 148.—1668 г. Юня 21.

Декретъ по апелляціи князя Богуслава Радивила на рѣшеніе Городненскаго земскаго суда по жалобѣ Супрасльскихъ иноковъ на отнятіе Радивиломъ 6 уволокъ монастырской земли, порубку лѣса и покосъ луговъ.

Року 1668, мѣсеца Юня 21 дня.

Въ справѣ велебного его милости отца Антонего Кишчица — намѣсника монастыра Супраского и всихъ ихъ милостей отцовъ того монастыра, зъ ясне освещенымъ кнежатею его милостью паномъ Богуславомъ Радивиломъ—конюшимъ великого князтва Литовскаго, за припозвомъ до партыя апелляціи отъ декрету владу земскаго Городенскаго, въ року прошломъ 1666 черезъ княжати его милости пана конюшого великого князтва Литовскаго уроцной, въ томъ, же врадѣ стороны якобы зъ власного розказанья обжалованого кнежати его милости отняты зъ посесіи жалобливого шести волокъ кгрунту орого на урочищу Демидовщизнѣ до села Клевинова, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачого, кляшторови Супрасльскому отъ годное памяти его милости пана Александра Хоткевича лекгованого, покосенъ сѣножати на двѣстѣ возовъ сѣна на урочищу названомъ Гатовщизна, вырубанье дерева на опаль згодного на возовъ триста, по данью черезъ жалобливыхъ особъ водле афектаціи кнежати его милости зо всихъ справъ копій, процесъ тыхъ же ихъ милости отцовъ монастыра Супраского, на кнежати его милости въ той акціи занесеный, за слухный узнавши, въ самой речи розсудку не чинечи, на судъ его милости пана подкоморого тую справу отослалъ и оногю кнежати его милости своимъ коштомъ на тые кгрунты вывести наказалъ; въ которой справѣ зъ очевидное обѣихъ сторонъ контроверсіи мы судъ декретъ владу земскаго Городенскаго *раціоне* отосланья тое справы на судъ его милости пана подкоморого утвержаемъ, а *раціоне* кнежати его милости пану конюшему великого князтва Литовскаго того его милости пана подкоморого на кгрунты выводу, поневажъ жалоба ихъ милостей отцовъ монастыра Супраского, зносимъ и касуемъ, а ихъ милости отцамъ монастыра Супраского помененого его милости пана подкоморого своимъ кош-

томъ на вышречоные кгрунты вывести наказуемъ; притомъ за уроценье отъ того владу земскаго Городенскаго, *раціоне* одосланья до его милости пана подкоморого, апелляціи вины собѣ суду и сторонѣ по шести копъ грошей литовскихъ на кнежати его милости пану Радивилѣ—конюшимъ великого князтва Литовскаго всказуемъ; которую шесть копъ, намъ суду платитъ належачую, ихъ милости отцове монастыра Супраского заплатити мають, якожъ и заплатили, а ихъ милости за всю тринадцатъ копъ грошей литовскихъ на отправу на маенности Заблудовью, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачой, на которой теперъ и первей того позовъ покладано, и на иншихъ всякихъ добрахъ кнежати его милости пана Богуслава Радивила—конюшого великого князтва Литовскаго, до владу земскаго або кгрудскаго Городенскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маенности его милости окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона захити похочеть, заложивши на спротивного троякіе заруки, отсылаемъ.

Книга за 1668 г., № 226, л. 1413.

№ 149.—1668 г. Юня 23.

Декретъ, присуждающій Константина Барановича къ уплатѣ Минскому женскому монастырю 2179 золотыхъ польскихъ по выданнымъ Барановичемъ обязательствамъ.

Року 1668, мѣсяца Юня 23 дня.

Въ справѣ въ Бозѣ превелебной ей милости панны Катарины Сапежанки—подканцлеранки великого князтва Литовскаго, аббатиссы Виленскаго и Минскаго монастыровъ и всихъ паненъ законныхъ монастыра Минскаго ректулы светого Базылего, зъ его милостью паномъ Константымъ зъ Ялова Барановичомъ—подстолиимъ Лидскимъ, за позовомъ до двоухъ листовъ записовъ его милости, до одного о неотданье и незаплатенье деветидесятъ пулчварта золотыхъ польскихъ, у небожика въ Бозѣ зоплого его милости ксендза Варлаама Козинскаго—архимандриты Минскаго и Мстиславскаго позычоныхъ, а жалуючой ей

милости паннѣ Сапежанцѣ и всимъ панномъ законнымъ конвенту Минского закону светого Базылего, за слухнымъ правомъ, яко акторкомъ, належачого, а другого о нарушенъ листу арендовного запису на маетность Семашковщизну, въ повѣтѣ Лидскомъ лежачую, жалуючой даного, а то въ незаплаченъю за прибудынокъ свирна золотыхъ двадцати, а въ не отданъю золотыхъ шестидесять и грошей петнадцати польскихъ, на запоможенъе подданымъ тамошнимъ даныхъ, и въ незаступованъю одъ плаченъя до скарбу его королевской милости ухваленыхъ поборовъ подымныхъ, поголовщизны, затымъ взглядомъ того запису облику о троякіе заруки, взглядомъ нарушенъя листу арендовного и заруку въ немъ заложеную, о шкody и наклады. Ижъ его милость панъ Барановичъ—подстолій Лидскій, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милость, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ рѣчи здаемъ, а водле права и тыхъ листовъ записовъ такъ на помененую сумму девятьдесять и полчварта золотыхъ польскихъ, небощику его милости ксендзу Варлааму Козинскому—архимандритѣ Минскому и Мстиславскому даныхъ и служачихъ, правомъ слухнымъ и тымъ панномъ законнымъ монастыра Минского, яко акторкомъ належачихъ, триста семдесятъ чотыри золотыхъ, а за нарушенъе права арендовного осмнадцать сотъ золотыхъ, въ одно знеси и пораховавши всего сумою два тысячы сто семдесятъ девять золотыхъ польскихъ на его милости пану Барановичу—подстолімъ Лидскимъ и на маетности его милости, названой Людномъ, въ повѣтѣ Лидскомъ лежачой, на которой о то позвы покладано, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ его милости лежачихъ, рухомыхъ, суммахъ пенежныхъ, гдѣколвекъ будучихъ, а въ недостатку маетности и на самой особѣ его милости въ Бозѣ велебной ей милости паннѣ Сапежанцѣ—аббатисѣ Виленского и Минского монастыровъ закону светого Базылего, яко належачимъ акторкомъ, всказуемъ и на отправу тое суммы пѣнезей, кромъ складанъя ратъ статutowыхъ, до врадovъ земского або кгородского Лидскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особа его милости пана Барановича—подстолого Лидского окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сто-

рона зажити похочетъ, заложивши на спротивнаго троякіе заруки, отсылаемъ.

*Книга за 1668 г., № 226, л. 1475.*

### № 150.—1668 г. Юня 27.

**Декретъ, присуждающій Павла Кашу къ уплатѣ Добросельскому священнику Іоанну Валюжиничу долгу и пени 530 копъ грошей литовскихъ.**

Лѣта отъ нароженъя Сына Божого 1668, мѣсяца Юня 27 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земля и повѣтовъ на рокъ теперешній 1668 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженъю припала справа въ Бозѣ велебного отца Яна Валюжинича—свещеника Добросельского, зъ его милостью паномъ Павломъ Кашою за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ неотданъю и незаплаченъю на терминѣ и мѣйспу зложомомъ сумы пѣнезей ста тридцати двохъ копъ грошей литовскихъ декретомъ суду головного трибунального жалуючому свещенику Добросельскому при книгахъ кгородскихъ Мстиславскихъ отдать наказаныхъ, затымъ о троякіе заруки. До которое справы, за приволажемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ велебного въ Бозѣ отца свещеника Добросельского, за моцью устне собѣ до тое справы даною, панъ Казимеръ Трацевскій очевисто становилъ, а его милость панъ Каша яко се самъ передъ нами до права не становилъ, такъ и ни жадное вѣдомости о нестанъю своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ; затымъ умоцованый стороны поводовое поданъя и положенъя позву по его милость пана Кашу на имѣнъю, названомъ Прирѣчицахъ у Болони, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежачомъ, черезъ енерала Мартина Киселя сознанъя того позву выписомъ съ книгъ кгородскихъ Мстиславскихъ, подъ датою теперешнего 1668 року, мѣсяца Мая 15 дня выданымъ, слухне, правне доведши, также трое воланъе на томъ позвѣ написаное оказавши, жалобу о речъ вышъ мененую, а ширей въ томъ

позвѣ описаную, преложивши, на доводъ самое речи, въ томъ позвѣ описаное, покладаль и читаль декретъ суду головнаго трибунальнаго, подъ датою року 1667, мѣсеца Ноября 19 дня у Минску ферованый, въ справѣ помененого свещенника Добросельскаго зъ его милостью паномъ Павломъ Кашою за позвомъ до листу запису его милости о неотданѣ и незаплатенѣ на року сумы пѣнезей ста дватцати копѣ грошей литовскихъ позычонныхъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды, которымъ тымъ декретомъ судъ головный его милость пана Кашу, яко въ року завитомъ на упадѣ въ речи здавши, водлугъ права и того листу добровольнаго запису, любви его милость панъ Каша за неотданѣ тое сумы на року въ совитости, заруки и шкоды попадать бы могль, лечъ ижъ сторона поводова того не афектовала, только абы его милость панъ Каша самую истизну, на тотъ листъ записъ винную, сто дватцать копѣ грошей литовскихъ, а притомъ зъ уваженя за шкоды, всего сумою сто тридцать двѣ копѣ грошей литовскихъ, за обвѣщенемъ, въ чотырохъ недѣляхъ поданымъ, при книгахъ кгородскихъ Мстиславскихъ велебному свещеннику Добросельскому подъ трояками заруками отдать и заплатити наказалъ. А ижъ его милость панъ Каша водлугъ того декрету суду головнаго трибунальнаго тое сумы на терминѣ не отдалъ и тому декретови явное спротивенство учинилъ, на доводъ того спротивенства покладаль пильность, выписомъ съ книгъ кгородскихъ воеводства Мстиславскаго подъ датою року теперешнего 1668, мѣсеца Февраля 27 дня выданую; зачимъ то указавши, зданя его милости пана Каша, яко права непослушнаго, въ року завитомъ на упадѣ въ речи, а водлугъ права и конституціи трибунальское за явное тому суду головнаго трибунальнаго декретови спротивенство троякихъ зарукъ на пану на его милости пану Каша и на всякихъ маетностяхъ его милости жалуючому въ Бозѣ велебному отцу Валожиничу — свещеннику Добросельскому, всказаня и отосланя на отправу до вродовъ належныхъ, зъ закладомъ на спротивнаго вины выволаня, у насъ суду просилъ и домавлять.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебнаго отца Иоанна Валожинича—свещенника

Добросельскаго, зъ его милостью паномъ Павломъ Кашою, за позвомъ о спротивенство декретови суду головнаго трибунальнаго о неотданѣ и незаплатенѣ на терминѣ и мѣйспу зложономъ сумы пѣнезей ста тридцати двоухъ копѣ грошей литовскихъ, декретомъ суду головнаго трибунальнаго жалуючому свещеннику Добросельскому при книгахъ кгородскихъ Мстиславскихъ отдать наказаныхъ, затымъ о троякіе заруки; ижъ его милость панъ Каша, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милость, яко права непослушнаго, въ року завитомъ на упадѣ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальское за явное тому суду головнаго трибунальнаго декретови спротивенство, которое се зъ реляціи енеральской чиненя на терминѣ пильности передъ нами судомъ видоме показало, троякихъ зарукъ, съ першимъ того суду головнаго трибунальнаго всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ, намъ суду данымъ, всего сумою петьсотъ тридцать копѣ грошей литовскихъ на его милости пану Каша, на имѣнью и дворѣ его милости, названомъ Припецницахъ у Болони, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежачомъ, на которомъ о то позвы покладаные были, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ его милости лежачихъ, рукомыхъ, сумахъ пенезныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а въ недостатку оныхъ и на самой особѣ его милости въ Бозѣ велебному отцу Валожиничу—свещеннику Добросельскому всказуемъ и на отправу тое сумы пенезей, кромъ складаня ратъ статутowychъ, до вродовъ земскаго або кгородскаго Мстиславскихъ и иншихъ всякихъ належныхъ, подъ которыми се маетности и особа его милости пана Каша окажетъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочеть, заложивши на спротивнаго вину выволаня, отсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книги за 1668 г., № 225, л. 2009.*

№ 151.—1668 г. Юня 9.

Декретъ, присуждающій Николая Друцкаго-Любецкаго и жену его къ уплатѣ долгу и пени Слуцкому архимандриту Феодосію Васильевичу 20005 золотыхъ польскихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1668, мѣсеца Юня 9 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1668 обратными, кгда съ порадку реестрового ку еуженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости отца Теодозега Васильевича—архимандриты Слуцкого, зъ его милостью паномъ Миколаемъ Друцкимъ-Любецкимъ и пани малжонкою его милости, ей милостью пани Кристиною Стеткевичовною Любецкою, за позвоомъ до двохъ листовъ записовъ ихъ милости, его милости отцу архимандритѣ Слуцкому даныхъ, о неучиненне онымъ досыть: за однимъ въ непризнаью на терминѣ права заставного, на маетность, названую Лунинъ, въ осминадцати тысячехъ золотыхъ польскихъ жалобливому заведеную служачого, а за другимъ о непризнаье другого запису реверсального, на уступенье помененое маетности Лунина, жалобливому за помененымъ правомъ заставнымъ належачое, а его милости пану Любецкому и пани малжонцѣ его милости одъ жалобливого правомъ арендовнымъ до певного часу пушоное, даного, затымъ о заруки и шкоды. До которое справы, за приволаьемъ черезъ енерала сторонѣ до права, одъ въ Бозѣ велебного его милости отца архимандриты Слуцкого умоцованный его милости, за моцью листовною правною, ему до тое справы даною, панъ Александръ Хелховскій становилъ, а позванный его милость панъ Любецкій и пани малжонка его милости не становили и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили. Затымъ пленипотентъ стороны поводное поданья его милости пану Любецкому и пани малжонцѣ его милости на маетности названой Лунинъ, въ воеводствѣ Новгородскимъ лежачой, черезъ енерала тогожъ воеводства Новгородского Петра Козакевича позву сознанья его выписомъ съ книгъ кгроду Виленского, въ датѣ сего року мѣсеца Априля

23 дня выданымъ, слушне правне доведши и трое воланье пыльности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши и жалобу зъ него о речъ вышъ мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную преложивши, на доведъ самое речи покладаль передъ нами два листы добровольные записы одъ его милости пана Миколая Друцкого-Любецкого и пани малжонки его милости: одинъ, на признаье права заставного на маетность названую Лунно въ осминадцати тысячей золотыхъ польскихъ жалобливому заведеную служацій, а другій на признаье другого запису реверсального на уступенье помененое маетности Лунна, жалобливому за помененымъ правомъ служачого, при томъ покладаль самые тые оригинальные записы жалобливому служаціе датами въ нихъ выражонными, съ которыхъ листовъ всѣ варунки и обовязки правные широче въ нихъ описаные по достатку вычитавши и форумъ той справѣ у суду нашего указавши, а недосыть учиненья тымъ записомъ самымижъ тымъ листами неосвобоженными записами доведши, зданья позванныхъ особъ въ року завитомъ на упадъ въ речи, утверженья тыхъ записовъ слушныхъ и правныхъ, всказанья на его милости пану Любецкому и пани малжонцѣ его милости водлугъ записовъ ихъ милости за неучиненне онымъ досыть зарукъ на вѣчности тое маетности Лунина, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачой, на которой о то позовъ покладано, также и на ившихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милости лежачихъ, рукомыхъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, и на отправу тое сумы до врадовъ належныхъ отосланья, до того, абы его милость панъ Любецкій и пани малжонка его милости тые обадва листы записы свое заставный и реверсальный передъ врадомъ земскимъ Новгородскимъ на рокохъ, найпервей по семъ декретѣ нашомъ у Новгородку судить припадаючихъ, по третьимъ воланью назавтрее, за поданнымъ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщеньемъ, его милости отцу архимандритѣ Слуцкому подъ тымижъ заруками, въ листахъ записахъ на признаье даныхъ описанными, признали, наказанья у насъ суду просилъ и домовалять.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Теодозега Васильевича—архимандриты Слуцкого зъ его милостью паномъ

Миколаемъ Друцкимъ-Любецкимъ и пани малжонкою его милости за позволю до двохъ листовъ записовъ ихъ милости, его милости отцу архимандритѣ Слущкому даныхъ, о неучиненъе онымъ досыть за однимъ въ непризнанью на терминѣ права заставного, на маетность названую Лунинъ, въ осминадцати тысячей золотыхъ польскихихъ жалобливому заведеную, служачого, а за другимъ о непризнанье другого запису реверсального на уступенье помененое маетности Лунна, жалобливому за помененымъ правомъ заставнымъ належачое, а его милости пану Любецкому и пани малжонцѣ его милости одъ жалобливого правомъ арендовнымъ до певного часу пушоное, даного, затымъ о заруки и шкгоды: ихъ его милость панъ Любецкій и пани малжонка его милости, будучи о то позванными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и добровольныхъ листовъ записовъ ихъ милости за неучиненъе онымъ досыть заруки въ нихъ заложоное, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, двадцать тысячей и пять золотыхъ польскихихъ на его милости пану Любецкому и пани малжонцѣ его милости и на вѣчности тое маетности Лунна, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачой, на которой о то позовъ покладано, также на иншихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, въ Бозѣ велебному его милости отцу Васильевичу—архимандритѣ Слущкому, всказуемъ и на отправу тое сумы, кромъ складанья рать статутовыхъ, до врадовъ земского альбо кгородского Новгородскихихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и добра ихъ милости окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочеть, заложивши на спротивного троякіе заруки, отсылаемъ; до того, абы его милость панъ Любецкій и пани малжонка его милости тые обадва листы записы свое, заставный и реверсальный, которые мы судъ во всемъ утвержаемъ, передъ врадомъ земскимъ Новгородскимъ на рокохъ, найпервей по семъ декретѣ нашомъ у Новагородку судить припадаючихъ, по третьимъ воланью назавтрее, за поданьемъ одъ насъ собѣ правного въ чотырехъ недѣляхъ обвѣщенья, его милости отцу архимандритѣ Слущкому съ пер-

шими, въ листахъ на признанье даныхъ описанными заруками, признали, наказуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1668 г., № 225, л. 1495.

## № 152.—1668 г. Іюня 28.

**Декретъ, присуждающій Юрья Косилу къ уплатѣ священнику Добросельской церкви Іоанну Валюжиничу долгу и пени 658 копъ грошей литовскихъ.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1668, мѣсеца Іюня 28 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналѣ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1668 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости отца Іоанна Валюжинича—свещенника Покровского Добросельского, зъ его милостью паномъ Юрьемъ Владиславомъ Косилою, за позволю о спротивенство декретови суду головного трибунального, у Минску въ року прошломъ 1667 ферованому, а то въ неотданью и незапаченью сумы копъ ста шестидесяти чотырехъ личбы литовской, помененымъ декретомъ суду головного трибунального подъ троякими заруками жалующому при книгахъ кгородскихъ Мстиславскихъ отдать и заплатить наказанныхъ, затымъ о троякіе заруки, шкгоды и наклады. До которое справы, за приволазьемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ его милости отца Іоанна Валюжинича умопованный его милости, за моцью листовною правною, ему до тое справы даною, панъ Казимеръ Трацевскій становилъ, а его милость панъ Косило не становилъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ; затымъ актора пленипотентъ поданого и положоного по его милость пана Косилу на маетности и дворѣ его милости, названомъ Водроковѣ, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежачомъ, черезъ енерала его королевское милости Мартина Киселя повзу сознаньемъ оногo выпишемъ зъ книгъ кгороду воеводства Мстиславского, въ датѣ року теперешнего 1668, мѣсеца Мая 15 дня



выданнымъ, слушне правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши жалобу зъ него о речъ вышнѣ мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную, предложивши, на доводъ самое речи покладать передъ нами декретъ суду головнаго трибунальнаго, такъ рокъ у Минску мѣсеца Ноября 19 дня ферованый, въ справѣ въ Бозѣ велебнаго его милости отца Иоанна Валюжинича—свещенника Покровского Добросельского, зъ его милостью паномъ Юрьемъ Владиславомъ Косилою за позвомъ до листу запису его милости о неотданье и незаплаченье на року сумы пенезей ста сорока и чотырохъ копъ грошей литовскихъ позычныхъ, которымъ декретомъ тотъ судъ головный трибунальный, за нестаньемъ его милости пана Юрѣя Косилы на упадъ въ речи здаль, тую суму вышнѣ мененую за поданьемъ его милости пану Косилѣ обвѣщенья въ чотырохъ недѣляхъ, на терминѣ назначономъ при книгахъ кгородскихъ Мстиславскихъ подъ троякими заруками отдать наказаль, на которомъ терминѣ при вышнѣ мененыхъ книгахъ кгородскихъ Мстиславскихъ пильность чинена есть, на доводъ чого тую пильность, въ датѣ року теперешнего 1668, мѣсеца Февраля 27 дня съ книгъ кгородскихъ Мстиславскихъ выданую, покладаль; а поневажъ его милость панъ Косило и теперь, будучи позваннымъ, до права не становитъ, затымъ зданья его милости, яко права непослушнаго, въ року завитомъ на упадъ въ речи, всказанья зарукъ на его милости и на маетности его милости названой Водроковѣ, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежачой, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ его милости и отосланья на одправу до владовъ належащихъ, зъ закладомъ на спротивнаго вини выволанья, сторонѣ своей у насъ суду просилъ и домавалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебнаго его милости отца Иоанна Валюжинича—свещенника Покровского Добросельского, зъ его милостью паномъ Юрьемъ Владиславомъ Косилою, за позвомъ о спротивенство декретови суду головнаго трибунальнаго, у Минску въ року прошломъ 1667 ферованому, а то въ неотданью и незаплаченью сумы ста шестидесяти чотырехъ копъ грошей литовскихъ, помененымъ декретомъ суду головнаго трибунальнаго подъ троякими

заруками жалуючому при книгахъ кгородскихъ Мстиславскихъ отдать и запластитъ наказаной, ижъ его милость панъ Косило, будучи о то позваннымъ, передъ нами до права не становилъ, прото мы судъ его милость, яко права непослушнаго, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальское за явное тому декретови суду головнаго трибунальнаго спротивенство, которое се передъ нами судомъ зъ реляціи енеральское и чиненое на терминѣ пильности показало, троякихъ зарукъ, съ першимъ того суду всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою шестьсотъ петьдесятъ и осмь копъ грошей литовскихъ на его милости пану Юрѣю Владиславѣ Косилѣ и на имѣнью и дворѣ его милости, названомъ Водроковѣ, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежачомъ, на которомъ о то позвы и обвѣщенье покладано, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ его милости лежачихъ и рухомыхъ, сумахъ пенезныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, въ Бозѣ велебному его милости отцу Иоанну Валюжиничу—свещеннику Покровскому Добросельскому, всказуемъ и на одправу тое сумы пенезей, кромъ складанья рать статutowыхъ, до владовъ земского, або кгородского Мстиславскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особа его милости пана Косила покажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочеть, заложивши на спротивнаго вину выволанья, отсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1668 г., № 225, л. 2007.*

### № 153.—1668 г. Іюля 24.

**Ремиссійный декретъ по жалобѣ Станислава Униховскаго на Пинскаго епископа Маркіана Вѣлзора за присвоенье имъ собѣ наслѣдства послѣ тещи Униховскаго Евы Золотой-Кваснинской.**

Року 1668, мѣсеца Іюля 24 дня.

Въ справѣ его милости пана Станислава Униховскаго—бывшаго подсудка, а теперешнего судьи земского Смоленского, яко прирочоного опекуна

паненъ цорокъ его милости, (зъ) зошлоу небощицоу ей милости пани Пуденціанною Углековною сплжонныхъ, зъ въ Бозѣ велебнымъ его милостью ксендзомъ Марціаномъ Бялосоромъ—епископомъ Пинскимъ, за позвомъ менечи впередъ о неслухное кверико модо черезъ его милость ксендза Бялосора въ мѣстечку Бездежу при розныхъ речахъ его милости пана Злотого-Квашнинского—подстолего Бреского забранье жалуючому троухъ коберцовъ, шкатулки гебановое и цыны штукъ шестнадцать, цѣною въ жалобѣ позвонной выражонныхъ, а потомъ о неслухное черезъ тогожъ его милости ксендза Бялосора утворенье тестаменту небощицы ей милости пани Евы Злотой-Квашнинское Подбереское—подкомориное Оршанское, тещи его милости пана судьи, а бабки паненъ цорокъ его милости, которымъ тестаментомъ якобы мѣла ей милость пани подкомориная Оршанская одъ добръ, по собѣ позосталыхъ, мимо право приржонное паненъ цорокъ его милости пана судьи, а внучокъ своихъ, одъ сукцесіи отдалить, о неслухное якобы мимо вѣдомость зошлое ей милости пани подкомориное печаторовъ до того тестаменту пана Кешковского и пана Андрея Сипайлу и енерала Яна Ушацкого приспособенье, самого себе тымъ тестаментомъ екгзекуторомъ учиненье, о неверненье и способомъ грабежнымъ задержанье по смерти ей милости пани подкомориное такъ грошей готовыхъ въ червонныхъ золотыхъ, яко тежъ цыны, мѣди, быдла рогагого и нерогагого и розныхъ речей рухомыхъ, въ процесѣ и позвѣ якъ много и цѣною менованыхъ и выражонныхъ, по небощицы ей милости пани подкомориной Оршанской, тещи его милости пана Унеховского позосталыхъ, и отдаленье тымъ тестаментомъ одъ сукцесіи добръ, по небощцику его милости ксендзу Андрею Злотымъ Квашнинскимъ—архіепископу Смоленскомъ и епископѣ Пинскомъ, томужъ потомству жалуючого належачихъ, затымъ о шкоды и наклады, въ той справѣ понесеные, и о вины правные. Въ которой справѣ мы судъ на сесь часъ нѣякого не чинечи розсудку, за потребованьемъ одъ его милости ксендза Бялосора—епископа Пинского и Туровского на пленипотента, которого, то есть, пана Яна Риввида мы судъ придаемъ и тую справу до пришлое сесіи наше, то есть до дня 31 сего мѣсеца Юля для принятя

межи сторонами, которымъ вси обороны правные вдале заховуемъ, скуточное розправы рокомъ завитымъ, кромъ жадныхъ диляцій, откладаемъ.

Книга за 1668 г. № 227, л. 366.

### № 154.—1668 г. Юля 24.

**Ремиссійный декретъ по жалобѣ Станислава Унеховскаго на Пинскаго епископа Марціана Бялосора за присвоение себѣ денегъ и движимаго имущества, оставшагося послѣ Смоленскаго архіепископа Андрея Злотого-Квашнинскаго.**

Рогу 1668, мѣсеца Юля 24 дня.

Въ справѣ его милости пана Станислава Унеховского, бывшаго подсудка, а теперешнего судьи земского Смоленского, зъ велебнымъ въ Бозѣ его милостью ксендзомъ Кгабриелемъ Колендоу, метрополитоу Кіевскимъ, Галицкимъ и всея Руси, за позвомъ о неучиненье справедливости за отосланьемъ и ремисією отъ суда головного трибунального композити юдици зъ велебного въ Бозѣ его милости ксендза Марціана Бялосора, на онъ часъ номината, а теперешнего владыки Пинского и Туровского, а то стороны забранья черезъ его милости отца владыку Пинского за утворонимъ неякимъ тестаментомъ всихъ речей рухомыхъ и червонныхъ золотыхъ, также быдла рогагого и нерогагого, въ процесѣ менованыхъ, по небощицы ей милости пани Евѣ Злотой-Квашнинской Подбереской—подкомориной Оршанской, тещи его милости пана судьи земского Смоленского позосталыхъ, о неуступенье и неотданье тестаменту небощцика его милости ксендза Андрея Злотого-Квашнинского—архіепископа Смоленского, владыки Пинского, въ которомъ тестаментѣ лекговалъ пани Евѣ Злотой Квашнинской Подбереской—подкомориной Оршанской, рожноной сестрѣ своей, а тещи его милости пана судьи Смоленского, сто червонныхъ золотыхъ и клячъ килька; паниѣ Катаринѣ засѣ Унеховской—судьяницѣ Смоленской, внуцѣ своей, а цорцѣ жалуючого другую сто червонныхъ золотыхъ и немало охендства всякого своего и золота на двѣ тысечи золотыхъ, затымъ о шкоды, наклады и вины правные. Въ которой справѣ мы судъ на сесь

часть ніякого не чинечи розсудку, за потребо- ваньемъ одъ велебного въ Бозѣ его милости ксендза метрополиты и ксендза Бялозора—епи- скопа Пинского и Туровского, на пленипотента, которого, то есть, пана Яна Римвида, мы судъ придаемъ и туя справу до пришлое сесіи нашої, то есть до дня 31 сего мѣсеца Іюля, для при- нятя межи сторонами, которымъ мы судъ, вси обороны правные вцале захуемъ, розсправы, ро- комъ завитымъ, кромъ дилациі, откладаемъ.

*Книга за 1668 г., № 227, л. 365.*

### № 155.—1668 г. Іюля 28.

Декретъ, присуждающій Карла Ждановича къ уплатѣ игумену Могилевскаго монастыря Па- хомию Савичу 1150 золот. польскихъ долгу.

Року 1668, мѣсеца Іюля 28 дня.

Въ справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Пахомія Савича—игумена монастыря Могилевскаго, Селецкого и Минскаго, зъ его милостью паномъ Каролемъ Круговскимъ-Ждановичомъ и пани малжонкою его милости, за позвомъ до листу запису ихъ милости о неотданье и незаплаченье на року сумы пенезей тысяча золотыхъ польскихъ позичонныхъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды. Ижъ ихъ милость, будучи о то позва- ными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослуш- ныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи зда- емъ; вшакже совитостей и зарукъ, въ которые ачъбы слушне позванные особы водле запису сво- его попадати мѣли, поневажъ оныхъ и сама сто- рона, хотечи яко найрыхлей при своей зоставать власности, не афектовала, на сесь часть не вска- зуючи, только абы ихъ милость позванные особы самую на тотъ листъ записъ винно осталую истизну тысячу золотыхъ, при томъ за шкоды и взглядомъ долгого чеканья тое сумы сто петь- десять золотыхъ, всего сумою тысячу сто петь- десять золотыхъ польскихъ, по поданомъ собѣ о семъ декретѣ нашомъ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщенью, передъ нами судомъ у Новагородку въ Бозѣ велебному его милости отцу игумену Могилевскому подъ троякими заруками отдали и заплатили, наказуемъ, а его милость отецъ игу-

мень Могилевскій, туя суму отобравши, листъ записъ и увесь въ той справѣ уроцонный про- кгресъ правный заразомъ тогожь часу до рукъ его милости пана Ждановича и пани малжонки его милости отдать и вернуть повиненъ будетъ.

*Книги за 1668 г., № 227, л. 629.*

### № 156.—1668 г. Іюля 28.

Декретъ, присуждающій Богдана Наркусскаго и жену его къ уплатѣ Виленскому Свято-Троицкому монастырю 2000 золотыхъ польскихъ, завѣщанныхъ Исайковской на постройку часовни при церкви Свято-Троицкаго мона- стыря, а также процентовъ отъ той же суммы и другихъ мелкихъ долговъ, всего 2648 зо- лот. польскихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1668, мѣ- сеца Іюля 28 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибу- наль у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ вое- водствъ, земля и повѣтовъ на рокъ теперешній 1668 обраными, кгда съ порядку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости ксендза Яна Малаховскаго—старшого кляштору Виленскаго и всихъ отцовъ Базилиа- новъ того кляштору, при церкви Светой Тройцы будучихъ, зъ его милостью паномъ Богданомъ Наркускимъ и пани малжонкою его милости, за позвомъ до листу запису ихъ милости, потвер- жаючи леггацію зошлой зъ сего свѣта небощицы ей милости пани Яновой. Исайковской—подкомо- риной Опменской, которою леггацією суму пѣ- незей два тысячи золотыхъ польскихъ на ка- плицу заложенья Светого Базылего, Григорья и Хризостома, тутъ у Вильни при церкви Светой Тройцы будучую, легговано и на маєтность, на- званую Меречь Осциковщизну, въ воеводствѣ Виленскомъ лежачую, въ посесіи ихъ милости будучую, внесено, даного, о неотданье и не- плаченье на терминѣ водлугъ того листу отъ року 1665 ажъ до року теперешнего на каждый рокъ отъ вышъ менованое сумы по сту шести- десять золотыхъ приходячое квоты и непри- знанье на терминѣ помененого права, на ствер- жецье тое леггаціи даного и служачого, также и

неотданье на два квиты: на одинъ тридцати золотыхъ, а на другій камени два воску и коровъ двоухъ, затымъ о заруку и шкоды. До которе справы, за приволашемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ въ Бозѣ велебныхъ ихъ милостей отцовъ Базыліановъ кляштору Виленского умопованный ихъ милостей, за моцью листовноу правноу, собѣ до тое справы даноу, панъ Войтехъ Душевскій становилъ, а позваные особы не становили и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили; затымъ вышъ речоный актора пленипотентъ поданого и положоного на маетности, названой Меречу Осциковщизнѣ, по его милость пана Наркуского и пани малжонку его милости черезъ енерала его королевское милости Андрея Лапинского позву, сознаньемъ его, очевидно передъ его милостью паномъ писаромъ земскимъ Виленскимъ въ датѣ сего року мѣсеца Іюля 13 дни учиненымъ, и термину за нимъ припалого слушне правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, и жалобу зъ него о речъ вышъ мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную, преложивши, повѣдилъ: ижъ ей милость пани Яновая Исайковская—подкомориная Опменская, зъ побожности своей суму два тысяча золотыхъ польскиххъ на кашлицу заложенья Светого Базылего, Григорья и Хризостома, при церкви Светой Тройцы будучую, лекговала и на маетность свою Меречь Осциковщизну внесла и на кождый рокъ отъ тое сумы по сту шестидесятъ золотыхъ ажъ до отданья реальное сумы квоту платитъ обовезала; на доводъ чога тотъ листъ добровольный фундаційный записъ одъ ей милости пани Исайковской—подкомориной Опменской ихъ милостямъ отцомъ Базыліаномъ кляштору Виленского, при церкви Светой Тройцы будучимъ, подъ датою року 1640, мѣсеца Іюля 6 дня даный и въ томъ же року мѣсеца Іюля 12 дня у суду головвного трибунального признаный; а потомъ его милость панъ Наркускій и пани малжонка его милости, оставши всихъ добръ посесорами, кгда ихъ милость отцове были запозвали до суду головвного въ року прошломъ 1665 ей милость пани Марину Шостаковну Маховскую, теды его милость панъ Наркускій и пани малжонка его милости, не припушаючи до права, другимъ своимъ ли-

стомъ добровольнымъ записомъ, на стверженье тое лекгаціи въ датѣ въ немъ инсерованой данымъ, и другимъ записомъ на признанье данымъ, на терминѣ и мѣйсцу зложономъ признать обовезанымъ, не признали и того листу своего не освободили и тое квоты отъ тое сумы приходячое, почавши одъ року 1665, ажъ до року теперешнего не платили и платитъ не хотятъ; притомъ двоухъ камени воску и коровъ двоухъ и тридцати золотыхъ, на квиты винныхъ, не отдають; о што ихъ милости, будучи позванными, поневажъ до права не становятъ, теды зданья ихъ милостей, яко въ року завитомъ, на упадъ въ речи, а водле права и добровольного листу запису своего, на стверженье лекгаціи даного, любобы слушне въ заруки попадати мѣли, поневажъ и сама сторона, хотечи яко найрыхлей до власности, на хвалу Божую належачой, прійти, оныхъ не афектуеть, абы ихъ милость самую оригинальную суму и квоту, за тые лѣта приходячую, за воскъ камени два, коровы двѣ сумоу пѣнежноу, также за поднятые шкоды, по поданью собѣ о семъ декретѣ нашомъ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщенья, передъ нами судомъ у Новогородку въ Бозѣ велебнымъ ихъ милостямъ отцомъ Базыліаномъ Виленскимъ подъ тройкими заруками отдали и заплатили наказанья, а приповѣданье его милости пана Яна Кублицкого—писаря кгородского Полоцкого и его милости пана Еустахега Олешкевича зъ належностями, до тое справы чинеными, въ сесь декретъ нашъ принятыя у насъ суду просилъ и домавлялъ.

А такъ мы судъ въ справѣ въ Бозѣ велебного его милости ксендза Яна Малаховского—старшого кляштору Виленского и всихъ отцовъ Базыліановъ того кляштору, при церкви светой Тройцы будучихъ, зъ его милостью паномъ Богданомъ Наркускимъ и пани малжонкою его милости, за позвомъ до листу запису ихъ милости, потвержаючи лекгацію зошлой зъ сего свѣта небощицы ей милости пани Яновой Исайковской—подкомориной Опменской, которою лекгацією суму пѣнезей два тысячи золотыхъ польскиххъ на кашлицу заложенья светого Базылего, Григорья и Хризостома, тутъ у Вильни при церкви светой Тройцы будучую, лекговано и на маетность названую Меречь Осциковщизну, въ воеводствѣ Виленскомъ лежачую, въ посесіи ихъ милостей

будучую, внесено, даного, о неотданье и неплачене водлугъ того листу отъ року 1665, ажъ до року теперешнего 1668 на каждый рокъ отъ вышеменованое сумы по сту шестидесятъ золотыхъ польскихъ приходячое квоты и непризнание на терминъ и мѣсцу зложеномъ помененого права, на ствержене тое легкаціи служачого, также о неотданье и не досыть учиненне презъ ихъ милостей на два квити, то есть, на одинъ тридцати золотыхъ, а на другій воску камени двохъ и быдла коровъ двохъ, затымъ о заруку и шкody, наклады; ижъ его милость панъ Наркусій и малжонка его милости, будучи о то позванными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ оныхъ, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и добровольного листу запису ихъ милостей, на ствержене легкаціи даного, любо-бы слушне позванные въ заруки попадать мѣли, лечъ же поневажъ акторове, хотечи яко найрыхлей до своей власности, на хвалу Божую належачой, прійти и зруйнованую каплицу направить, оныхъ не афектовала, на сесь часъ не всказуючи, абы его милость панъ Наркусій и малжонка его милости самую реальную суму два тысеци золотыхъ польскихъ, притомъ квоту отъ тое сумы неплаченую, на каждый рокъ по сту шестидесятъ золотыхъ приходячую, то есть чотыриста осмдесять золотыхъ польскихъ, за воскъ камени два, коровы двѣ сумою пѣнежною сто осмдесять золотыхъ польскихъ, также за шкody, наклады въ той справѣ поднятые шестдесять золотыхъ, всего сумою въ одно знесици и пораховавши, два тысеци шесть сотъ сорокъ и осм золотыхъ польскихъ, по поданью собѣ о семъ декретѣ нашомъ обвѣщенья въ чотырехъ недѣляхъ, передъ нами судомъ у Новагородку въ Бозѣ велебному его милости ксендзу Малаховскому—старшому Виленского кляштору и всихъ ихъ милостямъ отцомъ Базыліаномъ, при церкви святой Троицы будучимъ, подъ тронкими заруками отдали и заплатили, наказуемъ, а ихъ милость тую суму отобравши, листъ записъ и увесъ въ той справѣ уроцонный прогресъ правный тогожъ часу отдать и вернуть и зо всего его милость пана Наркусского квитовать повиненъ будетъ; а приповѣданье его милости пана Яна Кублицкого—писаря кгородского Полоцкого, и его милости пана

Еустахего Олешкевича, зъ належностями до тое справы чинеными, въ сесь декретъ намъ пріймемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1668 г., № 228, л. 619.

### № 157.—1668 г. Августа 7.

Декретъ, подтверждающій прежнія рѣшенія главнаго Литовскаго трибунала по дѣлу епископа Туровскаго Маркіана Бѣлзора съ Иваномъ Квасницкимъ-Золотымъ.

Року 1668, мѣсеца Августа 7 дня.

Въ справѣ въ Бозѣ велебного его милости ксендза Марціана Бѣлзора—епископа Пинского и Туровского, архимандриты монастыра Виленского церкви святой Троицы, у Вильни будучое, зъ его милостью паномъ Яномъ Квасницкимъ-Злотымъ—подстолимъ Берестейскимъ, за декретомъ и odkладомъ нашимъ до принятья skutочное въ самой речи розправы, менечи стороны якобы неслупного въ року 1667 у суду головнаго трибунального кола композити юдициі черезъ его милости пана подстолего одержанье декрету, которымъ судъ головный, мимо слушныи его милости ксендза епископа Пинского експедиціе и обороны, безъ отослацья до ясне вельможного, въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабриеля Коленды—метрополиты Кіевского, въ нестанью его милости ксендза епископа, немалымъ всказомъ добра его милости аггравоваль, а самого его милости ксендза епископа Пинского на инфамію здалъ; а въ другой справѣ другимъ декретомъ своимъ, межи тымъжъ особами ферованнымъ, форумъ передъ собою не узналъ. Въ которой справѣ по досыть учиненью декретови суду нашего зъ obu сторонъ даньемъ копій зъ позву и зъ справъ, зъ очевистое обудвухъ сторонъ контроверсиі, мы судъ въ той справѣ, поневажъ декретомъ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза легката на skutочную въ самой речи о заходячіе межи ихъ милостями звышъ менеными особами претенсіе розправу не до суду его милости ксендза метрополиты Кіевского, который также одъ его ми-

зъ велебнымъ въ Бозѣ его милостью отцомъ Даниелемъ Дорофеевичомъ—старшимъ монастыря брацкаго Виленскаго церкви Светого Духа, подъ котораго владою и послушенствомъ монастырь Грозовскій застаеть, также велебными ихъ милостями отцами законниками тыхъ монастыровъ, за апелляцію, одъ декрету владу земскаго Пинскаго черезъ его милость отца Дорофеевича въ речи нижеи мененой уроцоною, а за вписомъ его милости пана Желикговскаго. До которае справы за приволачьемъ черезъ енерала сторонъ до права, акторъ, его милость панъ Желикговскій самъ очевисто зъ умоцованымъ своимъ наномъ Станиславомъ Подольцемъ, а отъ ихъ милостей отцовъ законниковъ панъ Александеръ Хелховскій становили; затымъ его милости пана Желикговскаго пленнотентъ припагого термину правне доведши, поступуючи далей въ право и доведчи правности владу земскаго Пинскаго декретови, покладалъ и читалъ оный, въ датѣ року 1667, мѣсеца Октебрия 8 дня въ справѣ звышъ мененыхъ ихъ милостей ферованый, которымъ тотъ владъ стороны якобы безправнаго забранья маетности Нового Двора съ поддаными, кгрунтами и вшеякими принадлежностями, пожитками, по небожчикахъ съ того свѣта зошлыхъ пану Юзефу Щепѣ и малжонцѣ его пани Зофїи Кгодебской, родичахъ зошлое ей милости пани Желикговское, и по пану Яну Щепѣ, брату ее, позостало, о бранье пожитковъ зъ тое маетности Нового Двора до уступенья оное и до заплаченья вины муниментовое взглядомъ задаванья черезъ ихъ милостей отцовъ законниковъ его милости пану Желикговскому, который только якобы взглядомъ малженскаго старшенства доложоный, а малжонка его милости яко самая акторка, которая въ животѣ, нестанна есть, не акторства до дохоженья тое маетности; але ижъ панъ Желикговскій, яко декретами владу земскаго Пинскаго, такъ и суду головнаго трибунального, въ той справѣ зашлыми, того, же на жадномъ терминѣ не акторства не задавано, пробовалъ, за слушнаго въ той справѣ актора его милости пана Желикговскаго узнать, отъ чого ихъ милость отцове законники Виленскіе передъ вашъ мостей судъ неслушне апелляцію уростили, зачимъ утверженья того владу земскаго Пинскаго, яко слушне и правне ферованого, декрету и вска-

занья за неслушную апелляцію винъ правныхъ домавялъ. А пленнотентъ ихъ милостей отцовъ законниковъ то вносилъ: ижъ, тотъ владъ неслушне его милости пана Желикговскаго въ той справѣ за актора узнавши, зъ позосталымъ потомкомъ по зошлой пани малжонцѣ своеи, ихъ милостей отцовъ законниковъ позывать не наказалъ и тотъ декретъ свой ку ублизенью ихъ милостей отцовъ законниковъ неслушне феровалъ, зачимъ знесенья и скасованья того владу земскаго Пинскаго декрету, яко неслушне ферованого, и отосланья тое справы, яко еще у належнаго владу недрабованое, до тогожъ владу земскаго Пинскаго просилъ; пленнотентъ засъ его милости пана Желикговскаго захованья стороны своеи при вышемъ домавянью своимъ и наказу заразомъ сторонамъ въ самой речи въ право поступовать у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ его милости пана Яна Станислава Желикговскаго зъ велебнымъ въ Бозѣ его милостью отцомъ Даниелемъ Дорофеевичомъ—старшимъ кляштора брацкаго Виленскаго церкви Светого Духа, подъ котораго владою и послушенствомъ монастырь Грозовскій застаеть, также зъ велебными ихъ милостями отцами законниками тыхъ монастыровъ, за апелляцію отъ декрету владу земскаго Пинскаго, черезъ его милость отца Дорофеевича—старшаго монастыря Виленскаго уроцоною, а за вписомъ его милости пана Желикговскаго въ томъ, же владъ стороны якобы забранья маетности Нового Двора зъ поддаными, кгрунтами и вшеякими принадлежностями, пожитками, по небожчикахъ зъ того свѣта зошлыхъ пану Юзефѣ Щепѣ и малжонцѣ его пани Зофїи Кгодебское Щениное, родичахъ зошлой ей милости паней Марїяны Щенянки Желикговское, малжонки его милости пана Желикговскаго, и по пану Яну Щепѣ, братѣ ее, позостало, бранья пожитковъ съ тое маетности Нового Двора и до уступенья оное, затымъ до заплаченья взглядомъ бранья на мунимента вины муниментовое, за слушнаго актора въ той справѣ узнать: въ которой справѣ зъ очевистое обьохъ сторонъ контроверсиі мы судъ декретъ владу земскаго Пинскаго, яко слушне и правне ферованый, утверждаемъ, водле котораго и мы судъ его милости пана Жели-

лости пана Злотого въ тойже акціи процесомъ обжалованымъ есть, але до суду головного трибунального композити юдиції отослано, а до того, же его милость ксендзъ епископъ Пинскій и Туровскій, въ року 1666 одержанный черезъ пана Злотого на его милости ксендзу епископъ Пинскомъ въ року 1665 *инъ контумациамъ* декретъ знесши, зъ тою своею афектаціею не ставаль и отосланья тое sprawy до его милости ксендза метрополиты не потребоваль, але се только одъ жалобы его милости пана подстолего увольнилъ и тымъ самымъ тутъ у суду композити юдиції форумъ принялъ и акціи своей до sprawy его милости пана подстолего Берестейского, поневажъ не одного часу, ани на одномъ мѣсцу учиногъ мянованный есть, на жадномъ терминѣ не лучилъ и на онегдайшомъ терминѣ по наказанью нашомъ копіе зо всихъ справъ дать, по которыхъ skutочная въ самой речи розправа быти не гдѣ индей, только у того суду повинна, до дня теперешнего одкладъ одержаль; а теперъ знесенья тыхъ декретовъ кола композити юдиції одъ его милости ксендза легката отосланья афектоваль и въ справѣ вжо осужоной по кольку декретахъ трибунальскихъ до ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза метрополиты Кіевского неслушне потребоваль; теды мы судъ присегу, до которое се его милость панъ подстолий Берестейскій и панъ Забускій на пунктахъ, въ контроверсін выражоныхъ, забирали, на сесь часъ не узнаваючи и на декрета суду головного трибунального композити юдиції, черезъ его милости пана подстолего на его милости ксендзу епископъ Пинскомъ одержанные, о которые акція у суду нашего точить се, не наступуючи и оныхъ незносечи, заразомъ обудвумъ сторонамъ въ самой речи далей въ право поступовать наказуемъ. А въ дальшомъ поступку правомъ, ижъ его милость ксендзъ Бялосоръ—епископъ Пинскій и Туровскій, за поколькочротнымъ зъ наказу нашего енеральскимъ приволашьемъ до принятъя skutочное въ самой речи розправы передъ нами не становилъ, про то мы судъ его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а затымъ декрета суду головного трибунального композити юдиції: одинъ року 1665, мѣсеца Августа 4 дня, а другій въ року

1667, мѣсеца Юня 21 дня апробаты оногъ, черезъ его милости пана Злотого, подстолего Берестейского, яко слушне и правне одержанные, зо всимъ всказомъ въ нихъ выражонымъ не нарушне утвержаемъ и при моцы zostавуемъ, водле которыхъ его милость панъ подстолий и его милость панъ Забускій, яко и челядникъ его милости пана Злотого Александръ Сенкевичъ, на пунктахъ, въ першомъ декретѣ суду головного выражоныхъ, присегу вжо передъ судомъ головнымъ трибунальнымъ композити юдиції въ року, дасть Богъ, пришломъ 1669, на початку судовъ головныхъ трибунальныхъ у Вильни, однакъ за припозвомъ до веденья и слуханья оногъ, по его милости ксендза епископа Пинского вынесеннымъ, выконати мають; а по таковой присезѣ мы судъ тые декрета на всякихъ добрахъ его милости ксендза епископа Пинского его милости пану Злотому до ексекуції порядкомъ правнымъ приводить вольность zostавуемъ, якожъ за недоведенье злого переводу права вины двадцать копъ грошей литовскихъ, а за зневагу двохъ декретовъ суду головного трибунального вины двѣстѣ копъ грошей на томъ же его милости ксендзу Бялосору—епископъ Пинскомъ и на всякихъ добрахъ его милости его милости пану подстолему всказуемъ и на отправу оныхъ при головномъ всказѣ декретѣ суду головного трибунального и симъ выражонымъ черезъ дворянина его королевское милости порядкомъ правнымъ приходитъ вольность zostавуемъ.

*Книга за 1668 г., № 227, л. 855.*

### № 158.—1668 г. Августа 17.

Ремисійный декретъ по дѣлу Грозовскаго монастыря съ Иваномъ Желиговскимъ относительно имѣнія Новаго Двора.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1668, мѣсеца Августа 17 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земля и повѣтовъ на рокъ теперешній, звышъ на датѣ мененый, обраными, кды съ порядку реестрового ку суженью припала справа его милости пана Яна Станислава Желиговского

гровского за належного въ той справѣ актора узнаемъ и тую справу, яко еще у належного владу недрабованую, до тогожь владу земского Пинского на skutочную въ самой речи розправу, заложивши такъ на владъ въ допущеню и на сторону въ заживаню оныхъ вины правные, рокомъ завитымъ одсылаемъ; якожь за неслушную отъ того декрету апелацию вины собѣ суду и сторонѣ по шести копѣ грошей литовскихъ на велебномъ въ Бозѣ его милости отцу Дорощевичу—старшомъ монастыря Виленского, всказуемъ, которые шесть копѣ намъ належачую зъ копою паметного его милость панъ Желигровскій до скарбу нашего заплатилъ, а его милости абы ихъ милости отцове законники монастыря Виленского и Грозовского такъ тую всю тринадцать копѣ и вину муниментовую передъ тымъ же владомъ впередъ, низъ въ право вступятъ, подъ троякими заруками заплатили, наказуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1668 л., № 228, л. 1274.*

### № 159. — 1668 г. Августа 17.

**Декретъ, присуждающій Владислава Селицкаго къ изгнанію за недозволеніе настоятелю Касутскаго монастыря взыскаць съ его имѣнія Занорочъ должную монастырю сумму 4605 золотыхъ польскихъ.**

Лѣта отъ нароженя Сына Божого 1668, мѣсеца Августа 17 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князвѣ Литовскомъ зъ воеводство, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1668 обраными, кгда съ порядку реестрового ку суженю припала справа въ Бозѣ велебного его милости отца Игнатія Жикгмунтовича—игумена Касуцкаго зъ его милостью паномъ Владиславомъ Селицкимъ, за позвоомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступеню владу чинить отправки на маестности, названой Клоникахъ Занорочу, въ повѣтѣ Ошменскомъ лежащей, за суму пѣнзей чотыри тысячи шестьсотъ и пять золотыхъ польскихъ всказаную, затымъ о ви-

ну выволанья.—До которое справы за привола- ньемъ черезъ енерала сторонѣ до права отъ актора пленипотентъ панъ Александеръ Хелховскій очевисто становилъ, а позванный не становилъ и никоторое вѣдомости не учинилъ. За тымъ актора пленипотентъ поданого позваному на маестности Клоникахъ позву черезъ енерала Дмитра Кориговича сознанья его выписомъ владывымъ, подъ датою въ нимъ выраженою выданымъ, и року за нимъ припалого слушше, правне доведши, по преложеню зъ него жалобы, покладатъ декретъ суду головного трибунального, въ датѣ року прошлого 1667, мѣсеца Декабра 22 дня, въ справѣ звышъ мененыхъ особъ ферованыхъ, которымъ тотъ судъ стороны неотданья и незапаченья сумы пѣнзей тысяча ста и пятьдесятъ золотыхъ польскихъ, тымъ суду головного трибунального декретомъ жалуючому подъ троякими заруками отдать и заплатитъ наказаное,—по взданю его милости пана Селицкого за нестаньемъ до права на упадъ въ речи, за спротивенство декретови троякіе заруки, то есть, съ первшимъ всказомъ всего сумою чотыри тысячи шестьсотъ и пять золотыхъ польскихъ на его милости пану Селицкомъ и добрахъ его милости всякихъ жалуючому всказалъ и на отправу тое сумы до владовъ належныхъ зъ вкладомъ на спротивного вины выволанья отослалъ, который декретъ жалуючий приводечи до екзекуціи, владъ кгородскій Ошменскій порадкомъ правнымъ до звышъ мененое маестности на отправу за суму всказаную зводилъ, которое отправки его милость панъ Селицкій тому владу чинить боронилъ и непоступилъ; на доводъ чого тотъ листъ побжчий владовый, въ датѣ сего року мѣсеца Февраля 22 дня выданный, покладалъ; о которое спротивенство его милость панъ Селицкій, будучи позваннымъ, до права не становить, взданья его милости, яко права непослушного въ року завитомъ на упадъ въ речи, а за спротивенство всказу его милости на выволанье и на одержанье оногo до его королевское милости отосланья, а за суму звышъ речоную на добрахъ всякихъ до отправки черезъ дворянина его королевское милости приходить вольности у насъ суду просилъ и домавалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Игнатія Жикгмунто-



вича—игумена Касуцкого зъ его милостью паномъ Владиславомъ Селицкимъ за позволомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступенью владу чинить отправки на маестности названой Клоникахъ Занорочу, въ повѣтъ Ошменскомъ лежачой, за суму пѣнезей чотыри тысеци шестьсотъ и пять золотыхъ польскихъ всказаную, затымъ о вину выволанья: ижъ его милость панъ Селицкій, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становиль, про то мы судъ его милость, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальское заявное тому суду головного трибунального декретови спротивенство, которое се передъ нами зъ листу поѣжчого владового *свидетеръ* показало, преречоного его милость пана Владислава Селицкого, яко права и зверхности его королевское милости непослушного и спротивного, на выволанье всказуемъ и на одержанье того выволанья до его королевское милости пана нашего милостивого отсылаемъ, а за суму вышъ мененую, декретами суду головного трибунального всказаную, на той же маестности его милости Клоникахъ Занорочу, въ повѣтъ Ошменскомъ лежачой, черезъ дворанина его королевское милости до отправки порядкомъ правнымъ жалобливому приходить вольность zostавуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1668 г., № 228, л. 1407.

### № 160.—1668 г. Августа 17.

Декретъ, присуждающій Казимира Гребницкаго къ изгнанію и уплатѣ 129 золотыхъ польскихъ пени за отнятіе дерева, принадлежащаго Полоцкому Богоявленскому монастырю, нанесеніе побоевъ сплавлявшимъ оное людямъ и угрозы противъ самыхъ иноковъ монастыря.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1668, мѣсеца Августа 17 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствѣ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній звывшъ на датъ мененый обраными, кгда съ порядку

реестрового ку суженью припала справа велебного въ Бозѣ его милости отца Филятея Утчицкого—игумена монастыря Богоявленского, у Полоцку будучего, и всихъ отцовъ законниковъ того монастыря зъ паномъ Казимеромъ Гребницкимъ, за позволомъ, менечи о неслушное черезъ пана Гребницкого зъ розными людьми помочниками, на то приспособленными, подданныхъ жалующихъ маестности Ляскова, на име Гришка Васильевича и Максима Ивановича, мимо маестность и дворъ его пана Гребницкого, названую Гуцино, рѣкою Оболею на будынокъ до монастыря Полоцкого дерево проводячихъ, заступивши на добровольной дорозѣ, квалтовное оныхъ до помененое маестности своей запроваженье и окрутное а немилосердное оныхъ збитье и змордованье, дерева копъ пулторы на будынокъ згодного отняты и на здоровье жалующихъ отповѣди и похвалки учиненые, затымъ о шкоды и вины правные. До которея справа за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ акторовъ панъ Янъ Рынвидъ очевидно становиль, а позваный не становиль; затымъ ихъ милостей отцовъ законниковъ пленитентъ поданого правне позву черезъ енерала Григорего Чигониги сознанья его выписомъ владовымъ, подъ датою въ немъ выраженою выданнымъ, и року за нимъ припалого слушне правне доведши, также трое воланья стороны свое чиненое пильности на томъ позвѣ написаное оказавши, по преложенью зъ него жалобы о речъ звышъ мененую, покладавъ протестацію отъ акторовъ своихъ, ихъ милостей отцовъ законниковъ монастыря Полоцкого, до книгъ владовыхъ въ датъ сего року мѣсеца Юня 23 дня донесеную, при которой таковой протестаціи подданнымъ маестности ихъ милости отцовъ законниковъ Полоцкихъ Ляскова Гришку Васильевичу и Максиму Ивановичу на томъ, яко правда, же онъ панъ Гребницкій безъ данья жадное причины, будучихъ рѣкою Оболею и провадячихъ на потребу монастырскую на будынокъ дерева, оныхъ самыхъ збилъ и дерева копъ пулторы забралъ, на томъ, яко тогожь часу на здоровье самыхъ ихъ милостей отцовъ Полоцкихъ отповѣдъ и похвалку учиниль, до присеги беручи, всказу водле права, а самого его пана КГребницкого на выволанье, а на одержанье оногo до его королевское милости отосланья у насъ суду просить и домавлять.

А такъ мы судъ въ той справѣ велебного въ Бозѣ его милости отца Филатея Утчицкого—игумена монастыра Богоявленскаго, у Полоцку будуче-го, и всихъ отцовъ законниковъ того монастыра, зъ паномъ Казимеромъ Гребницкимъ за позво-мъ, менечи о неслухное черезъ пана Гребницкаго зъ розными людьми помочниками, на то приспособленными, подданныхъ жалующихъ маетности Ляскова, на име Гришка Васильевича и Максима Ивановича, мимо маетность и дворъ его пана Гребницкаго рѣкою Оболею на будынокъ до монастыра Полоцкаго дерево проводячихъ, заступивши на добровольной дорозѣ, кгвалтовное оныхъ до помененое маетности своей запроваженъ и окрутное а немилосердное оныхъ збитъ и змордованъ, дерева копъ пулторы на будынокъ згодного отнятье, тудежъ на здоровье велебныхъ ихъ милостей отцовъ законниковъ монастыра Полоцкаго одповѣди и похвалки учиненъе, затымъ о шкоды и вины правные. Ижъ панъ Гребницкій, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его, яко права непослушнаго, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и добровольного взятъя тымъ подданымъ монастыра Полоцкаго при процесѣ и поступку правомъ на томъ, яко справедливѣ панъ Гребницкій тыхъ подданныхъ на добровольной дорозѣ будучихъ, кгвалтовне оныхъ заступивши, до двора своего запровадивши, збилъ, змордовалъ и дерева на будынокъ згодного копъ пулторы забралъ, и на томъ, яко тогожъ часу на здоровье самыхъ ихъ милостей отцовъ законниковъ монастыра Полоцкаго одповѣдъ и похвалку учинилъ, присегу всказуемъ; которую тые подданные за поданымъ пану Гребницкому о семь декретѣ напомъ въ чотырехъ недѣляхъ до вѣдѣнья и слуханья собѣ тое присеги обвѣщенъемъ передъ владомъ кгродскимъ Полоцкимъ на рокахъ, найпервей по семь декретѣ напомъ у Полоцку судить припадающихъ, выконати мають, а по таковой присезѣ мы судъ за збитъе тыхъ подданныхъ навезки водле права совито по двадцати копъ—сорокъ копъ, за забраное дерево на будынокъ згодное пулторы копы за каждое водле артикулу петнадцатого, роздѣлу десятого по грошей шести литовскихъ, золотыхъ двадцать чотыри, а зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою сто двадцать девять золотыхъ поль-

скихъ на пану Гребницкомъ и маетности его Гуцинѣ, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачой, и на иншихъ всякихъ добрахъ, а самого его пана Гребницкаго за учиненую отповѣдъ и похвалку на выволанъе ихъ милостимъ отцомъ законникамъ монастыра Полоцкаго всказуемъ. А яко на одержанъе того выволанъя до его королевское милости скоро по выконаной присезѣ отсылаемъ, такъ на отпору помененое сумы на добрахъ всякихъ пана Гребницкаго черезъ дворянина его королевское милости порадкомъ правнымъ приходитъ вольность зоставуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1668 г., № 228 л. 1409.

### № 161. — 1670 г. Апрель 30.

**Ремиссійный декретъ по дѣлу Виленскаго Св.-Троицкаго женскаго монастыря съ Андреемъ Рогинскимъ о взысканіи съ него долгу 7955 золотыхъ польскихъ.**

Лѣта отъ нароженъя Сына Божого 1670, мѣсеца Апрелья 30 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствѣ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1670 обраными, кгды съ порадку реестроваго ку суженью припала справа въ Бозѣ велебное ей милости панвы Анастазіи-Текли Котловны—старшее кляштору Виленскаго, при церкви святой Троицы въ Вильнѣ будучого, и всихъ ихъ милостей паненъ законныхъ того кляштору, зъ его милостью паномъ Андреемъ Рогинскимъ, за позво-мъ того о спротивенство декретови владу земскаго Ошменскаго въ непоступенью первой енералу, а потомъ и владу чинить отпору на маетности Погольши, въ повѣтѣ Ошменскомъ лежачей, за суму пенезей семь тысячей девятьсотъ петьдесятъ и пять золотыхъ польскихъ всказаную, затымъ о заруку. До которое справы за приволанъемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ велебныхъ паненъ законныхъ умоцованій ихъ милостей, за моцью листовною собѣ до тое справы даною, панъ Казимиръ Трацевскій становилъ;—затымъ пденипотентъ стороны пово-

довое поданья и положенья позву по его милости пана Рокгинского на маестности Погольши, въ повѣтъ Ошменскомъ лежачой, черезъ енераля повѣту Ошменского Александра Скрицкого со знаьемъ его, выписомъ съ книгъ кгородскихъ Ошмянскихъ въ датѣ року теперешнего 1670, мѣсяца Февраля 15 дня доведши и трое воланье на томъ позвѣ написаное оказавши, кгда далей въ право поступовать и жалобу стороны своее продуковать хотѣлъ, одезвавшисе отъ его милости пана Рокгинского умоцованый его милости за мощью листовною, правною, ему до тое sprawy даною, панъ Янъ Вроблевскій, а не припущаючи акторовъ пленипотента до дальшого продукту правного, за позвомъ отъ его милости пана Рокгинского, менечи о не слушное черезъ ихъ милости паненъ законныхъ мимо вношоные експедице его милости пана Рокгинского, засланяючисе хоробою посланца своего на име Яна Машевского, до того владу посланого, одержанье оногъ въ нестанью его милости пана Рокгинского зъ всказомъ, въ томъ декретѣ выражонимъ, за тымъ прилученья того позву до жалобы ихъ милости паненъ законныхъ и отосланья тое sprawy о тотъ декретъ земскій Ошменскій до того владу земского Ошменского, водле вынесенного запозву, у насъ суду потребовать. А умоцованый ихъ милости паненъ законныхъ, вносячи то, ихъ тая справа вжо напервей у суду головного трибунального въ року 1666, мѣсяца Юля 17 дня початокъ свой узла, гдѣ судъ головной не узнавши форумъ до владу земского Ошменского, заложивши такъ на врадъ въ допущенью, яко и на сторону въ заживанью дилицій вины правные, одослалъ, а потомъ кгда передъ тымъ владомъ тая справа ку розсудку припала, тамъ его милости панъ Рокгинскій, не хотечи се усправедливить, разъ на пленипотента, другій разъ на копіе съ позву, а потомъ на копіе за всѣхъ справъ взявши, тую справу до другихъ роковъ зволокъ; а кгда на другихъ рокохъ тая справа ку суженью припала, тамъ его милость панъ Рокгинскій, не хотечи се усправедливить, первой обмову большинствою sprawy, у суду головного трибунального маючою, заслонилъ, ихъ милости панове радники земскіе Ошменскіе тую справу на другіи роки одложили. Якожъ кгда на тыхъ рокохъ за тыми декретами тая справа припала,

тамъ его милость панъ Рокгинскій по третее чинечи зволоку, обмову одъ посланца своего, засланяючи се хоробою, яко противу праву и декретови суду головного трибунального на писъмѣ подаль, гдѣ ихъ милость панове врадники тую обмову, яко неслушную, на сторону ухилили и въ самой речи процедовать наказали, а его милость панъ Рокгинскій отповѣдать и въ отказѣ быть не хотѣлъ, тогда врадъ водле права и процесу ихъ милости паненъ законныхъ присягу на пунктахъ въ декретѣ земскомъ Ошменскомъ выражоныхъ наказалъ; зачимъ ухиленья тыхъ запозвовъ, яко на зволоку справедливости святой, а на умыслное зервалъ се съ теперешнего термину, на сторону, кгдажъ ихъ милости панны законные и зъ декрету владу земского Ошменского, о которого позовъ вынесенный указываетъ, уступить готовы, тогда наказанья, далей сторонамъ въ право поступовать и суженья тое sprawy тутъ у суду нашего заразомъ просилъ и домавялъ. А умоцованый его милости пана Рокгинского, не вступючи въ жадную контроверсію и повторе принятья и захованья водлугъ першого домованья тое sprawy до владу земского Ошмянского водлугъ вынесенного запозву у насъ суду афектовать.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебное ей милости панны Анастасіи-Текли Котловны—старшого монастыра Виленского, при церкви светое Троицы въ Вильнѣ будучого, и всихъ ихъ милости паненъ законныхъ того кляштору зъ его милостью паномъ Андреемъ Рокгинскимъ, за позвомъ о спротивенство декретови владу земского Ошменского въ непоступенью первой енералу, а потомъ и владу чинить отправки на маестности Погольши, въ повѣтъ Ошменскомъ лежачой, за суму пенезей семь тысячей деветь сотъ петьдесять и пять золотыхъ польскихъ всказаную, затымъ о заруку. Въ которой справѣ поневажъ се запозовъ отъ его милости пана Рокгинского, менечи о неслушное черезъ ихъ милости паненъ законныхъ, мимо вношоные експедице его милости пана Рокгинского, одержанье помененогъ декрету, о которого теперъ спротивенство идетъ, затымъ до знесенья того декрету, передъ врадъ земскій Ошменскій на роки приплые Троецкіе вынесенный быть оказалъ, за чимъ любо пленипотентъ ихъ милости паненъ законныхъ, того декрету усту-

пуючи, росправы у насъ суду потребовалъ, однакъ мы судъ форумъ той справѣ передъ собою не узнавши, водлугъ вынесеного одъ его милости пана Роггинского запозву, тую справу передъ врадъ земскій Опменскій на роки, найпервей по семь декретъ нашомъ въ Опменѣ судить припадаючіе, на skutочную такъ о тотъ декретъ, яко и въ самой речи росправу, заложивши на врадъ въ допущенью, а на сторону въ заживанью диляцій вины правные и заховавши на обѣдвѣ сторонѣ вси обороны правные, до самое речи служачіе вдале, рокомъ завитымъ отсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1670 и., № 229, л. 253.*

### № 162. — 1670 Мая 10.

**Декретъ, присуждающій жидовъ Кобринскаго кагала къ уплатѣ Пинскому св. Варваринскому женскому монастырю долгу и пени 1546 золот. и грошей 15.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1670, мѣсяца Мая 10 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ, зъ воеводствъ, земель и повѣтовъ на рокъ теперешній 1670 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебное ее милости панны Юстины Кгинюшовны—игумени кляштору Пинского, при церкви святое Барбары будучого, зъ невѣрными Лейбою Ицковичомъ, Лейзеромъ Шмойловичомъ, Хаймомъ, Изавеломъ Мошковичами, Юзефомъ Еленевичомъ, Юзефомъ Хаймовичомъ, Давидомъ Ицковичомъ, Абрамомъ Файбишевичомъ, Юзефомъ Завелевичомъ, Юдою Мошковичомъ, Шмойломъ Михалевичомъ, Кгецомъ Еленевичомъ, Зелькомъ Абрамовичомъ и Шломю Ошеревичомъ—жидами кагалу Кобринского, за позвомъ до листу запису ихъ признаного, до одданья и заплаченья сумы пѣнезей тысяча двохъ сотъ сорока шести золотыхъ и грошей пятнадцати польскихъ пожичныхъ, за тымъ о совитость, заруки и шкгоды. До которое справы за приволачьемъ черезъ енерала сторонѣ до права, отъ ихъ милостей па-

ненъ законныхъ Пинскихъ, за моцью листовною, правною, пленипотентъ ихъ милостей панъ Александръ Хелховскій становилъ, а жида Кобринскіе, будучи позваными, яко се сами до права не становили, такъ и жадное вѣдомости намъ суду и сторонѣ о нестанью своемъ не учинили; затымъ пленипотентъ акторки поданья очевисто жидомъ въ школтѣ ихъ жидовской Кобринской, черезъ енерала Грегорого Яясковского позву, выписомъ съ книгъ кгородскихъ Берестейскихъ, зъ признаньемъ его, подъ датою року теперешнего 1670, мѣсяца Марца 10 дня выданымъ, доведши и трое воланье пильности стороны свое на томъ позвѣ написаное оказавши, и жалобу съ того позву о речъ выжей выражоную, а ширей въ томъ позвѣ описаную предложивши, на доводъ самое речи листъ добровольный, водле права справлений помененыхъ жидовъ кагалу Кобринского записъ, зошлой въ Богу велебной ей милости панны старшое и ей милости паннѣ Иоаннѣ Оранской, тогожъ кляштору Пинского законницѣ, на готовую рукодайную суму пѣнезей тысячу двѣстѣ сорокъ шесть золотыхъ, и грошей пятнадцать польскихъ въ року еще прошломъ, 1657, мѣсяца Февраля 6 дня данный и тогожъ року и мѣсяца дня 7 передъ врадомъ Майдебурскимъ Кобринскимъ признаный покладаль, которымъ тымъ записомъ жида Кобринскіе тую суму на школу и кагалъ свой внесши, асекуровали се кождорочную квоту отъ тое сумы въ день на светное Панны Громничное, свята русского, въ кляшторѣ ихъ милости паненъ законныхъ Пинскомъ по золотыхъ девяти десятъ и шести отдавать, а ежели бы въ которомъ кольвѣкъ року тое квоты не отдали, теды вжо не только квоту, але и самую орыгинальную суму, подъ совитостью и троякими заруками, за наймнейшою реквизицією ихъ милости паненъ законныхъ отдати обовезали. Нижли помѣненные жида, препомневши листу запису своего, въ теперешнемъ року тое квоты не отдали, на што пильность, на терминѣ звышъ спецификаваномъ черезъ ихъ милости паненъ законныхъ чиненую, экстрактомъ съ книгъ кгороду Пинского въ датѣ въ немъ выражоной покладаль; а затымъ жидовъ позваныхъ, яко права непослушныхъ, на упадъ въ речи зданья, а водле добровольного листу запису ихъ, любобы слушне и въ заруки попадать мѣли, од-

накъ оныхъ ихъ милости панны законныя не афектуючи, абы самая оригинальная сума зъ уваженьемъ за шкгоды тутъ ихъ милостямъ въ Вильнѣ за обвѣщенемъ подѣ троякими заруками черезъ жидовъ заплачона была, наказанья просить.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебное ея милости панны Юстыны Кгинюшовны—игумени монастыра Пинского, при церкви святое Барбары будучого, зъ невѣрными Лейбою Ицковичомъ, Лейзеромъ Шмойловичомъ, Хаимомъ, Изавеломъ Мошковичами, Юзефомъ Еленевичомъ, Юзефомъ Хаимовичомъ, Давидомъ Ицковичомъ, Абрамомъ Файбишевичомъ, Юзефомъ Завелевичомъ, Юдою Мошковичомъ, Шмойломъ Михалевичомъ, Кецомъ Еленевичомъ, Зеликомъ Абрамовичомъ и Шломою Ошеровичомъ—жидами кагалу Кобринского за позволомъ до листу запису ихъ, передъ врадомъ мѣстскимъ Кобринскимъ признаного, до отданья и заплаченья сумы пенезей тысяча двохъ сотъ сорока шести золотыхъ и грошей пятнадцати польскихихъ пожиточныхъ, за тымъ о совитости, заруки и шкгоды, ижъ помененыя жиды, кагалъ Кобринскій, будучи о то позваными, передъ нами до права не становили—про то мы судъ оныхъ, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадѣ въ речи здаемъ.—Вшакже совитостей и зарукъ, въ которые любо бы слушне жиды водле листу запису своего попадать мѣли, поневажъ и сама сторона, хотечи яко найпругей при своей заставать власности, не афектовала, на сесь часъ не всказуючи, абы жиды Кобринскіе самую истизну, то есть тысячу двѣстѣ сорокъ шесть золотыхъ и грошей пятнадцать, при томъ зъ уваженья наного за шкгоды, взглядомъ неотданья провизіи и чеканья тое сумы, триста золотыхъ, всего тысячу пятьсотъ сорокъ шесть золотыхъ и грошей пятнадцать польскихихъ тутъ передъ нами судомъ, за поданымъ собѣ о семъ декретѣ нашомъ чотырма недѣльми обвѣщенемъ, ихъ милостямъ панномъ законнымъ Пинскимъ подѣ троякими заруками отдали, наказуемъ, а ихъ милости панны законныя тую суму отобравши, листъ записъ и увесъ въ той справѣ уроцонный прогресъ правный тогожъ часу жидомъ Кобринскимъ отдать и оныхъ правне квитовать повинни будутъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана \*).

Книги за 1670 г., № 229, л. 731.

### № 163.—1670 г. Мая 10.

**Декретъ, присуждающій Михаила Юрьевича къ изгнанію и уплатѣ Полоцкому Богоявленскому братскому монастырю 1507 зол. польскихихъ за самовольно захваченныя имъ монастырскія земли и строения.**

Року 1670, мѣсеца Мая 10 дня.

Въ справѣ въ Бозѣ велебного ея милости отца Филиятея Утчицкого—игумена монастыра Богоявленскаго брацкаго Полоцкаго и всихъ отцовъ законниковъ того монастыра зъ его милостью паномъ Михаиломъ Абрамовичомъ Юрьевичомъ за позволомъ до листу реверсального запису ея милости, жалуючимъ даного, о нарушенье оногго, а въ неслухномъ и квалтовномъ мимо тотъ листъ записъ черезъ позваного подѣ претекстомъ права арендовного, одѣ жалуючихъ позваному на певные кгрунты и подданыя, отъ маетности Трешковичъ одлучоныя, даного, забранью будынковъ съ пустоши Юрка Кеца, также кгрунту оромого пустоши Гаврила Кеца и другихъ кгрунтовъ немало до звышъ мененое маетности жалуючихъ Тресковичъ належачихъ, въ держенью жалуючихъ будучихъ, засѣванью оныхъ рознымъ збожемъ и роздаванью инымъ рознымъ особомъ, бранью неналежномъ зъ тыхъ кгрунтовъ пожитковъ, понатинанью ляду, пооранью попару, тудежъ въ неслухномъ мимо листъ заповѣдний о жалуючихъ вышъ мененый збожа розного въ жалобѣ позовной спецификованого на золотыхъ сто чотырнадцати забранью, отповѣди

\*) Такъ какъ евреи Кобринскаго кагала не уплатили монастырю въ назначенный срокъ присужденной съ нихъ суммы, то по жалобѣ монастыра, трибуналь, декретомъ своимъ отъ 24-го Іюня того же года, присудилъ ихъ къ уплатѣ долгу и пени всего 6191 золотыхъ польскихихъ; но евреи не дозволили монастырю произвести законнымъ порядкомъ взысканія этихъ денегъ съ движимаго ихъ имущества и съ Кобринской синагоги и потому рѣшеніемъ трибунала отъ 29 Апрѣля 1671 г. были приговорены къ изгнанію.

и похвалки на здоровье жалобливыхъ учиненю, затымъ о заруку, въ листѣ реверсальномъ записѣ выражоную, шкоды и вины правные. Поневажъ его милость панъ Абрамовичъ, будучи о то позыванымъ, передъ нами до права не становиль, про то мы судъ его милость, яко права непослушного въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ; а поневажъ се то передъ нами судомъ зъ покладаныхъ *автентиче* документовъ показало, же его милость панъ Абрамовичъ Юрьевичъ, подъ претекстомъ певныхъ собѣ арендованыхъ кгрунтовъ, другіе кгрунты жалующихъ, до маетности Тресковичъ належачіе, мимо записъ свой забравши, рознымъ збожемъ, засѣялъ и тое збоже мимо листъ заповѣднй зобралъ и на здоровье жалобливыхъ отцовъ законниковъ отповѣдъ и похвалку учинити важиль, теде мы судъ, при процесѣ и поступку правномъ, водле добровольного пану Матееви Сергѣевичови, дозорцы тое маетности Тресковичъ, взятыя на томъ: яко правдиве его милость панъ Юрьевичъ розныхъ дней и мѣсецовъ подъ претекстомъ права арендовного, отъ жалующихъ на певные кгрунты и подданые собѣ даного, на маетность Тресковиче кгвалтовне наѣжжаючи, будынки съ пустоши розные, кгрунтовъ немало ораныхъ жалующихъ власныхъ позабиралъ, одны рознымъ збожемъ самъ позасѣвалъ, а другіе на засѣвъ подавалъ, на томъ: яко розного збожа на золотыхъ сто чотырнадцать мимо листъ заповѣднй забралъ и на томъ: яко на здоровье жалующихъ отцовъ законниковъ отповѣдъ и похвалку учиниль, присегу всказуемъ, которую тотъ панъ Сергѣевичъ передъ вradoмъ кгородскимъ Полоцкомъ на рочкохъ, найпервей по семь декретѣ нашомъ и поданомъ его милости пану Юрьевичу чотырма недѣльми до вѣденья и слуханья тое присеги обвѣщеню у Полоцку судить припадаючихъ, выконати маеть, а по таковой присезѣ мы судъ за кгвалтовный наѣздъ водле права кгвалту копъ двадцать, за забраный будынокъ и збоже совито триста двадцать осемъ золотыхъ, за нарушенье листу реверсального запису заруки пять сотъ золотыхъ, за нарушенье листу заповѣдного вины двадцать копъ грошей, за учиненую отповѣдъ и похвалку петъдесять копъ грошей, а зъ двѣма копами вписного и паметного намъ даными, въ одно знеси и пораховавши, всего сумою

тысечу пятьсотъ семь золотыхъ на его милости пану Юрьевичу, на маетности его милости, названной Арцейкевичахъ, на которой о то позовъ покладано, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ его милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенезныхъ, гдѣкольвекъ будучихъ, самого его милости пана Юрьевича за тую отповѣдъ и похвалку на выволанье жалобливымъ ихъ милостямъ отцомъ законникомъ монастыра брацкогo Полоцкого всказуемъ, а тые кгрунты Гаврила Кеца и инные кгвалтовне забраные до держанья и посесіи жалующимъ присужаемъ, а яко на одержанье того выволанья до его королевской милости пана нашего милостивого одсылаемъ, такъ до одпраны за звышь мененую суму на маетности Арцейкевичахъ, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачой, и инныхъ всякихъ добрахъ его милости, яко и до однятыя помененыхъ неналежне забраныхъ кгрунтовъ до посесіи жалующихъ черезъ дворанина его королевское милости порядкомъ правнымъ приходитъ, вольность зоставуемъ.

*Книга за 1670 г., № 230, л. 395.*

### № 164.—1670 г. Мая 13.

**Ремиссійный декретъ по жалобѣ Кіевскаго митрополита Гавриіла Коленды на Екатерину Глебовичовую за неуплату ею процентовъ отъ суммы 18000 золотыхъ польскихъ, взятыхъ въ долгъ мужемъ ея Юріемъ Глебовичемъ у предмѣстника Коленды Антонія Селявы.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1670, мѣсеца Мая 13 дня.

Передъ нами судьями головными духовными и свѣцкими, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земель и повѣтовъ на рокъ теперешній обраными, кгда съ порядку реестрового ку суженью припала справа ясневельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—митрополиты Кіевскаго, Галицкаго и всея Руси, зъ ясневельможною княжною ей милости пани Катериною Радивиловою Юрьевою, Каролевою Глебовичовою—воеводиною Виленскою, за позвомъ въ речи нижей мѣненой передъ насъ судъ вынесенымъ, до которое справы за приволаньемъ сторонъ до

права, отъ его милости ксендза метрополиты Кіевскаго умоцованый его милости, за мощью листовною правною, ему до тое справы даною, панъ Павелъ Кашуба, а отъ пани воеводиной Виленской умоцованый ей милости такожь за мощью панъ Янъ Рышвидъ становили; затымъ умоцованый актора поданого и положоного по ей милость пани воеводиную Виленскую на имѣнью и дворъ названымъ Заславью и Должанахъ, въ воеводство Минскомъ лежачихъ, черезъ енерала Макарія Мазневскаго позву сознаньемъ оного выпишемъ съ книгъ кгроду Минскаго, подъ да-тою року теперешнего мѣсеца Марца 10 дня слушне правне доведши, повѣдилъ: же зошлый зъ сего свѣта ясне вельможный его милость панъ Глебовичъ—воевода Виленскій, будучи потребный сумы пѣнезей, позычилъ у зошлого съ сего свѣта ясне вельможного его милости ксендза Антонего Селявы—метрополиты Кіевскаго, антедесора теперешнего его милости ксендза метрополиты осьмнадцать тысячей золотыхъ польскихъ, которую суму правомъ выдеркафовымъ на маетность Должаны, въ воеводство Минскомъ лежачую, внеслъ, описавши се тымъ листомъ въ каждый рокъ по осимнадцати сотъ золотыхъ польскихъ цыншу платити и отдавать. На доводъ того по-кладалъ листъ, выдеркафовый записъ, одъ зошлого его милости пана Глебовича—воеводы Виленскаго зошлому зъ сего свѣта его милости ксендзу Селявѣ—метрополитѣ Кіевскому данный и въ судѣ головномъ трибунальномъ еще въ року прошломъ 1653, мѣсеца Юня 7 дня признанный, и кгда далей въ право поступовать и жалобы стороны своей доводить хотѣлъ, тогда пленипотентъ ей милости пани воеводиной, не приуцаючи до дальшого продукту пленипотента актора, повѣдилъ, ижъ не одна ей милость пани воеводиная тыхъ добръ по небощнику малжонку своемъ посесоркою зостаеть, не одна тежь и отповѣдать повинна, але всихъ сукцесоровъ абы припозвано, у насъ суду просилъ и домавлялъ. На то пленипотентъ его милости ксендза метрополиты репликуючи повѣдилъ: ижъ слушне есть сама ей милость пани воеводиная одна позвана и не потреба иныхъ участниковъ и сукцесоровъ позывать, кдыжь не есть ничего винны, альбо-вемъ кгда енераль за не отданьемъ квоты на терминѣ водлугъ. права выдеркафоваго до ма-

етности той Должанъ до обнятя и поданья въ посесію его милости ксендзу метрополитѣ зъѣз-жалъ, теда тамъ жаденъ зъ ихъ милостей дру-гихъ сукцесоровъ не боронилъ, одно одъ ей ми-лости пани воеводиной боронено, зачимъ одна сама одповѣдать, яко держачая тое маетности, повинна; чого реляціею енеральскою выпишемъ съ книгъ кгроду Минскаго въ року теперешнемъ 1670, мѣсеца Генвара 29 дня пробуючи, а до того и листы приватные продукуючи, гдѣ ей ми-лость пани воеводиная сама квоту платити суб-митуетъ, ухиленья тое диліаці, яко на зволюку и на предлуженъ святой справедливости, и экс-цепціи на сторону и наказанья сторонамъ въ право поступовать просилъ и домавлялъ. За тымъ пленипотентъ ей милости пани воеводиной Виленской другую речъ вносилъ, повѣдаючи: же тая справа, поневажь по змерлой особѣ, форумъ у суду вашмостей не маеть, за чимъ не суженья тое справы, але отосланья до суду належного земскаго Минскаго просилъ и домавлялъ. А умо-цованый его милости ксендза метрополиты, боро-нечи того мовилъ: ижъ тая справа до суду зем-скаго отослана быти не можетъ, бо зошлый его милость панъ воевода Виленскій въ листѣ за-писѣ своемъ обовезалъ се передъ каждымъ су-домъ росправу примовать, въ которомъ листѣ и сукцесоровъ своихъ подъ вси варунки и обо-вязки поддалъ, водлугъ которыхъ обовязковъ и ей милость пани воеводиная тутъ у суду ваш-мостей форумъ принять повинна; а до того пле-нипотентъ ей милости первой того не заживалъ, але сукцесоровъ другихъ припозывать потребо-валъ, за тымъ то собѣ уіустилъ, бо вжо въ кон-троверсію вкročилъ и сътыхъ причинъ форумъ эксцыповать не можетъ; при томъ тежь и до консидераціи подаючи, же за прошлые лѣта за неотдаванье квоты сторона моя не позываетъ, але только по смерти его милости пана воеводы Виленскаго въ неодданью квоты за полъ рока прошлого року и на рокъ теперешній презъ ей милость пани воеводиную, о не отданье за тые полтора лѣта двохъ тысячей и семи сотъ золо-тыхъ польскихъ позываетъ, то вжо квитовъ жадныхъ и тамъ у суду земскаго показати не можетъ, а што большая, же тая сума не на по-требы свѣцкіе, але хвалѣ Божой належитъ, бо его милость ксендзъ метрополита Селява чо-



тырнадцать тысячей до каплицы святого Езофата, а чотыри тысячы до церкви Минское святого Духа на олтаре насвенной Панны фундоваль, абы каплани съ провизии, съ тое сумы приходячей, при тыхъ святыхъ мѣйсахъ живучи, уставичне хвалу Богу отдавали, чого фундушомъ пробу-ючи и листами повторне приватными, же сама ей милость пани воеводиная пишеть, просечи о почеканье тое квоты, доведечи ухиленья таковой екцепции, яко на явную зволюку святой справедливости и на уйму хвалы Божой вношную, на сторону и узнанья у суду нашего форумъ и далее процедовать наказанья у насъ суду просить и домавять.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабриеля Коленды—архіепископа, метрополиты Кіевского, Галицкого и всея Руси, зъ ясне освѣцоною княжною Катериною Радивиловною Юрьевою Каролевою Глебовичовою—воеводиною Виленскою, сукцесоркою добръ и держачою маенности Заславья и Должанъ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачихъ, позошломъ зъ сего свѣта ясне вельможномъ его милости пану Глебовичу—воеводѣ Виленскомъ, пану малжонку ей милости позостальхъ, за позвомъ до листу запису зошлого зъ сего свѣта его милости пана воеводы Виленского выдеркафоваго, передъ судомъ головнымъ трибунальнымъ еще въ року прошломъ 1663 признаного, на маенность Должаны, въ Минскомъ воеводствѣ лежачую, въ сумѣ осимнадцати тысячы золотыхъ польскихъ черезъ его милость пана воеводу Виленского у зошлого ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Антонего Селявы—метрополиты Кіевского, антесесора жалуючого, взятой и позычоной и на маенность Должаны правомъ выдеркафовымъ внесеной, служачого, о неучиненье оному досыть въ неодданью квоты, на рокъ теперешній 1670 и за поль рока року прошлого 1669 двохъ тысячей и семи сотъ золотыхъ польскихъ приходячей, и неуступенью той маенности Должанъ въ менованой сумѣ осимнадцати тысячахъ золотыхъ и въ помѣненной квотѣ до посесии жалуючого, за тымъ о заруку и шкоды, наклады. Въ которой справѣ зъ очевистое обудвухъ сторонъ контроверсии, поневажъ ей милость пани воеводиная Виленская сама до дого запису выдеркафого не

подписала, зачимъ мы судъ форумъ той справѣ, яко по змерлой руцѣ, передъ собою не узнавши, оную до належного земского Минского владу межи его милостью ксендзомъ метрополитою а ей милость пани воеводиною Виленскою, яко держачою маенности Должанъ, на которой тая сума выдеркафовая взятая и позычоная внесена есть, не лучечи участниковъ и сукцесоровъ, безъ припозванья оныхъ, которые до тое справы ничего не належатъ и часу побзду енеральского тое маенности не боронили, безъ жадныхъ дьялцій, заложивши на врадъ въ допущенью, а на сторону въ заживанью оныхъ вины правные, зъ заховашемъ оборонъ правныхъ, обудвумъ сторонамъ только до самое речи служащихъ, вцале, на роки, напервей по семъ декретѣ нашомъ у Минску судить припадаючіе, кромъ жадного припозву, одно за симъ декретомъ нашимъ, рокомъ завитымъ отсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1670 г., № 229, л. 876.

### № 165.—1670 г. Мая 21.

Декретъ, присуждающій Гавріила Керлу и Оому Жижемского къ изгнанію за незволеніе Кіевскому метрополиту Гавріилу Колендѣ взыскать съ имѣнія Кривичъ слѣдовавшую ему сумму 32025 золотыхъ польскихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1670, мѣсеца Мая 21 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналѣ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земель и повѣтовъ на рокъ теперешній 1670 обраными, кгда съ порядку реестрового ку суженью припала справа ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабриеля Коленды—метрополиты Кіевского, Галицкого и всея Руси, зъ его милостью паномъ Кгабриелемъ Керлоу—маршалкомъ Стародубовскимъ и его милостью паномъ Томашомъ Жижемскимъ—подкоморимъ Минскимъ, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ не-



поступенью враду чинить отправки на имѣнью названомъ Кривичахъ, въ повѣтѣ Ошменскомъ лежачомъ, за суму пенезей тритцать два тысячѣ двѣстѣ и пять золотыхъ польскихъ всказаную, за тымъ о вину выволанья. До которое sprawy за приволаньемъ сторонъ до права отъ его милости ксендза метрополиты Кіевскаго умоцованный его милости, за моцью листовною, правною, ему до тое sprawy даною, панъ Войтехъ Душевскій становилъ, а позванные вышъ мененные особы яко се сами не становили, такъ и которое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили; за тымъ умоцованный стороны поводовой поданья и положенья на имѣнью и дворѣ названымъ Кривичахъ, въ повѣтѣ Ошменскомъ лежачомъ, черезъ енерала повѣту Ошменскаго Миколая Сейменовича позву сознаньемъ того енерала выпишемъ съ книгъ кгроду Ошменскаго, подъ датою року теперешнего мѣсеца Априля 2 дня выданымъ, слушне, правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, на доводъ самое въ томъ позвѣ описаное речи покладалъ два декрета суду головнаго трибунальнаго черезъ зошлого зъ сего свѣта его милости ксендза Антоного Селявы на зошломъ зъ сего свѣта яжне вельможномъ его милости пану Янушу Кишицѣ—воеводѣ Полоцкомъ въ судѣ головномъ трибунальномъ, датами въ нихъ выражоними, одержанные, а затымъ продуковалъ декретъ суду головнаго трибунальнаго, въ датѣ року прошлаго 1662, мѣсеца Октября 25 дня въ Новагородку ферованный, которымъ судъ головной въ справѣ ясне вельможнаго его милости ксендза Коленды—метрополиты Кіевскаго, такъ съ теперъ позванными, яко и изъ иными сукцесорами и держачими добръ, по небоцику его милости пану Кишицѣ—воеводѣ Полоцкомъ позосталыхъ, за позвомъ до объясненья декретовъ суду головнаго трибунальнаго, черезъ небоцика его милости ксендза Селяву—метрополиту Кіевскаго на его милости пану Янушу Кишицѣ—воеводѣ Полоцкомъ одержанныхъ, до утверженья тыхъ декретовъ и до всказанья на сукцесорахъ его милости спротивенства.—Въ которой справѣ судъ головной трибунальный по взятю отъ теперъ позванныхъ на пленипотента, а затымъ, за нестаньемъ до права, въ року завитомъ на упадъ

въ речи здалъ, а въ самой справѣ декретъ суду головнаго трибунальнаго одинъ, которымъ было на баницю зошлого его милости пана воеводу Полоцкаго здано, на сторону ухиливши, два декрета утвердилъ, а за суму тритцать два тысячѣ дватцать и пять золотыхъ польскихъ всказаную на учиненье отправки до вравовъ належныхъ, зъ закладомъ на спротивнаго вину выволанья, отослалъ.—Которые декрета, его милость ксендзъ метрополита приводечи до ексекуціи вравъ земскій Ошменскій, урожонаго Трояна Стравинскаго—подсудка Ошменскаго зводилъ, гдѣ его милость панъ Керла—маршалокъ Стародубовскій и его милость панъ Жижемскій—подкоморій Минскій, черезъ цедулы отправки чинить на той маестности Кривичахъ боронили и не поступили; на доводъ того спротивенства покладалъ листъ побѣдчий вравовый подъ датою року прошлаго 1663, мѣсеца Февраля 28 дня, которое спротивенство въ томъ листѣ побѣдчомъ ширей есть описано и доложено; а поневажъ будучи о то теперъ ихъ милость панъ Керла и панъ Жижемскій позванными, до права не становятъ, взданья теды оныхъ, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водде права и конституціи трибунальское за спротивенство, яко права и зверхности его королевское милости преречоныхъ позванныхъ непослушныхъ и спротивныхъ, на выволанье всгазу и на одержанье того выволанья до его королевское милости пана нашего милостивого отосланья, а за суму вышъ мянованую, декретами суду головнаго всказаную, на томъ же имѣнью Кривичахъ, въ повѣтѣ Ошменскомъ лежачомъ, и на ишихъ всякихъ маестностяхъ, по небоцику его милости пану Кишицѣ—воеводѣ Полоцкомъ позосталыхъ, сторонѣ своей его милости ксендзу метрополитѣ черезъ дворанина его королевское милости порадкомъ правнымъ до отправки приходитъ вольности зоставенья у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясневельможнаго въ Бозѣ превелебнаго его милости ксендза Кгабриеля Коленды—метрополиты Кіевскаго, Галицкаго и всея Русн, зъ его милости паномъ Кгабриеломъ Керломъ—маршалкомъ Стародубовскимъ и его милостью паномъ Томашомъ Жижемскимъ—подкоморимъ Минскимъ, сукцесорами добръ и держачими маестности Кривичъ,

въ повѣтъ Ошменскомъ лежачой, по зошломъ зъ сего свѣта ясне вельможномъ его милости пану Янушу Кишцѣ—воеводѣ Полоцкомъ позосталыхъ, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступенью враду чинить отправы на имѣнью названомъ Кривичахъ, въ повѣтъ Ошменскомъ лежачомъ, за суму пенезей тридцать два тысячы дватцать и пять золотыхъ польскихъ всказаную, затымъ о вину выволанья: ижъ его милость панъ Керло—маршалокъ Стародубовскій и его милость панъ Жижемскій—подкоморій Минскій, будучи о то позванными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милостей, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальское за явное тому суду головного трибунального декретови спротивенство, которое се передъ нами зъ листу поѣждчого врадового оказало, преречоныхъ его милость пана Кгабриеля Керлу—маршалка Стародубовского и его милость пана Томаша Жижемского—подкоморого Минского, яко права и зверхности его кор. милости непослушныхъ и спротивныхъ, на выволанье всказуемъ и на одержанье того выволанья до его королевское милости пана нашего милостивого отсылаемъ; а за суму вышъ менованую, декретами суду головного трибунального всказаную, на томъ же имѣнью Кривичахъ, въ повѣтъ Ошменскомъ лежачомъ, на которомъ о то первой того и теперъ позвы покладано, всказы пали и поѣзды отправованы были, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ, по зошломъ зъ сего свѣта ясне вельможномъ его милости пану Янушу Кишцѣ—воеводѣ Полоцкомъ, гетманѣ великомъ великого князтва Литовского позосталыхъ, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенезныхъ, гдѣкольвѣкъ будучихъ, его милости ксендзу метрополитѣ черезъ дворянина его королевское милости порядкомъ правнымъ до отправы приходитъ вольность зоставуемъ.

Которая справа есть до книгъ головныхъ трибунальныхъ записана.

*Книга за 1670 г., № 229, л. 1224.*

**№ 166.—1670 г. Мая 21.**

**Декретъ, присуждающій Гавріила Керла и Оому Жижемскаго къ изгнанію за недозволеніе Кіевскому метрополиту Гавріилу Колендѣ взыскать съ имѣнія Кривичъ слѣдующую ему сумму 32025 золотыхъ польскихъ.**

Року 1670, мѣсеца Мая 21 дня.

Въ справѣ ясне вельможного въ Бозѣ прелебного его милости ксендза Кгабриеля Коленды—метрополиты Кіевского, Галицкого и всея Руси, зъ его милостью паномъ Кгабриелемъ Керломъ—маршалкомъ Стародубовскимъ и его милостью паномъ Томашомъ Жижемскимъ—подкоморимъ Минскимъ, сукцесорами добръ и держачими маетности Кривичъ, въ повѣтъ Ошменскомъ лежачой, по зошломъ зъ сего свѣта ясне вельможномъ его милости пану Янушу Кишцѣ—воеводѣ Полоцкомъ позосталыхъ, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступенью враду чинить отправы на имѣнью, названомъ Кривичахъ, въ повѣтъ Ошменскомъ лежачомъ, за суму пенезей тридцать два тысячы дватцать и пять золотыхъ польскихъ всказаную, затымъ о вину выволанья. Ижъ его милость панъ Керло—маршалокъ Стародубовскій и его милость панъ Жижемскій—подкоморій Минскій, будучи о то позванными, передъ нами до права не становили, прото мы судъ ихъ милостей, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальское за явное тому суду головного трибунального декретови спротивенство, которое се передъ нами зъ листу поѣждчого врадового видеде оказало, преречоныхъ его милость пана Кгабриеля Керла—маршалка Стародубовского и его милость пана Томаша Жижемского—подкоморого, его королевское милости непослушныхъ и спротивныхъ, на выволанье всказуемъ и на одержанье того выволанья до его королевское милости пана нашего милостивого отсылаемъ, а за суму вышъ менованую, декретами суду головного трибунального всказаную, на томъ же имѣнью Кривичахъ, въ повѣтъ Ошменскомъ лежачомъ, на которомъ о то первой того и теперъ позвы покладано, всказы пали и поѣзды отправованье были, и на иншихъ всякихъ

маетностяхъ, по зопломъ зъ сего свѣта яснѣ вельможномъ его милости пану Янушу Кишцѣ, воеводѣ Полоцкомъ, гетманѣ великомъ великого князтва Литовскаго, позосталыхъ, лежачихъ, рухлыхъ, сумыхъ пенезныхъ, гдѣкольвекъ будущихъ, его милости ксендзу метрополитѣ черезъ дворанина его королевское милости порядкомъ правнымъ до отправки приходить вольность зоставуемъ.

Книга за 1670 г., № 230, л. 814.

№ 167. — 1670 г. Мая 21.

Декретъ, присуждающій Оборскихъ и Михаила Друцкого-Соколинскаго къ уплатѣ Браславскому архимандриту Николаю Друцкому-Соколинскому 112025 золотыхъ польскихъ долгу и пени.

Лѣта отъ пароженья Сына Божого 1670, мѣсеца Мая 21 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналѣ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земель и повѣтовъ на рокъ теперешній 1670 обраными, вгды съ порядку реестрового ку суженью принала справа въ Бозѣ велебного его милости ксендза Николая Друцкого-Соколинскаго—архимандриты Браславскаго, зъ его милостью паномъ Людвикомъ Оборскимъ взглядомъ старшенства малженскаго, а пани малжонкою его милости пани Кризелію Станкевичовною, бывшею Геронимовою Друцкою - Соколинскою, а теперешнею Людвиковою Оборскою, яко самую акторкою, такъ тежъ его милостью паномъ Михаломъ Друцкимъ-Соколинскимъ—маршалкомъ Оршанскимъ, за позвоомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступенью враду чинить отправки на маетности, названой Меречу, въ воеводствѣ Виленскомъ лежачой, за суму пѣнезей двадцать осмъ тысячей и пять золотыхъ польскихъ всказаную подъ троякими заруками одать и заплатитъ, затымъ о троякіе заруки и шкоды. До которое справки за приволянемъ черезъ енерала сторонѣ до права въ Бозѣ велебный его милость ксендзъ Соколинскій—архимандрита Браславскій, самъ *персоналитеръ* зъ паномъ Кашубою, пленипотентомъ своимъ

становилъ, а позваные особы передъ нами до права не становили и о нестанью своимъ жадное вѣдомости намъ суду и сторонѣ своей поводовой не учинили; затымъ акторовъ пленипотентъ поданья и положейья на маетности ихъ милости позваныхъ особъ, названой Меречу, въ воеводствѣ Виленскомъ лежачой, черезъ енерала тогожъ воеводства Мартина Крадомскаго позву зъ сознаньемъ тогожъ енерала очевистымъ передъ его милостью паномъ Николаемъ Франтинкомъ Росохацкимъ—тиуномъ Троцкимъ, старостою Немонйтскимъ, писаромъ земскимъ Виленскимъ, року теперешнего мѣсеца Априля 29 дня, слушне, правне доведши и трое воланье пильности сторонѣ своей, на томъ позвѣ написаное, оказавши и жалобу стороны своей преложивши, а далей въ право поступуючи, покладаль и читаль декретъ суду головного трибунального, у Вильни въ року 1665, мѣсеца Мая 2 дня ферованый, въ справѣ въ Бозѣ велебного его милости ксендза Николая Друцкого-Соколинскаго—архимандриты Браславскаго, зъ его милостью паномъ Людвикомъ Оборскимъ только взглядомъ старшенства малженскаго, а пани малжонкою его милости, яко самую акторкою, такъ тежъ зъ его милостью паномъ Михаломъ Друцкимъ - Соколинскимъ—маршалкомъ Ошмянскимъ, за позвоомъ до листу запису ихъ милостей о неодданье и незапаченье на року сумы пѣнезей семи тысячей золотыхъ польскихъ позычонныхъ, а за нестаньемъ позваныхъ особъ по велю дияціяхъ тымъ декретомъ датою вышѣ мененою троякіе заруки на позваныхъ особахъ жалуючому тотъ суду головный всказаль и на отправу до маетности позваныхъ Мереча отослаль, яко о томъ тотъ же декретъ ширей въ собѣ выражаетъ. Которому декретови спротивили, его милости пану подсудку земскому Виленскому отправки чинить на маетности вышѣ мененой Меречу боронили и той маетности до посесіи жалобливого непоступили; на доводъ того спротивенства покладаль передъ нами листъ побждчій врадовый, датою року прошлаго 1668, мѣсеца Августа 29 дня выданный; доведши того спротивенства тымъ листомъ побждчимъ, зданья ихъ милостей позваныхъ особъ, поневажъ до права передъ нами не становятъ, яко въ року завитомъ на упадѣ въ речи, а водле права и конституціи трибу-

нальское, за явное тому декретови спротивенство, троякихъ зарукъ съ першимъ того суду всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою ста дванадцати тысячей двадцати пяти золотыхъ польскихъ на его милости пану Оборскомъ, на пани малжонцъ его и на его милости пану маршалку Оршанскимъ и на маетности ихъ милости, названой Меречу, и на иныхъ всякихъ маетностяхъ ихъ милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ гдѣкольвекъ и у кого кольвекъ будучихъ, его милости ксендзу архимандритѣ Браславскому всказанья и на отправу тое сумы до врадовъ земского або вгродского Виленскихъ и иныхъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности ихъ милости окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочеть, заложивши на спротивного вину выволачья, отосланья просилъ и домавлять.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости ксендза Миколая Друцкого-Соколинского—архимандриты Браславского, зъ его милостью паномъ Людвикомъ Оборскимъ взглядомъ старшенства малженского, а пани малжонкою его милости, ей милости пани Кризеліею Станкевичовною Людвиковою Оборскою, яко самою акторкою, такъ тежъ его милостью паномъ Михаломъ Друцкимъ-Соколинскимъ, за позволю о спротивенство декретови суду головного трибунального, въ року прошломъ 1665 у Вильни ферованому, въ непоступенью владу чинить отпавы на маетности названой Меречу, въ воеводствѣ Виленскомъ лежачой, за суму пѣнезей двадцать осемъ тысячей и пять золотыхъ польскихъ, тымъ декретомъ подъ троякими заруками отдать и заплатитъ наказаную, затымъ о троякіе заруки: ижъ его милость панъ Оборскій и пани малжонка его милости, также и его милость панъ Соколинскій—маршалокъ Оршанскій, будучи о то позваными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальское за явное тому декретови суду головного трибунального спротивенство, которое се передъ нами зъ листу поѣждчого врадового видомъ показало, троякіе заруки, съ першимъ того суду головного трибунального всказомъ, зъ уписнымъ

и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою сто дванадцать тысячей и двадцать пять золотыхъ польскихъ на его милости пану Оборскомъ, пани малжонцъ его милости и на его милости пану Соколинскимъ—маршалку Оршанскимъ и на маетности ихъ милости, названой Меречъ, въ воеводствѣ Виленскомъ лежачой, на которой о то первой того и теперь позвы покладано, всказъ палъ и поѣздъ одправованный былъ, и на иишихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милости, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣкольвекъ будучихъ, въ Бозѣ велебному его милости ксендзу Миколаю Друцкому-Соколинскому—архимандритѣ Браславскому, всказуемъ и на отправу тое сумы пенезей, кромъ складанья ратъ статutowыхъ, до врадовъ земского або вгродского Виленскихъ и иныхъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности ихъ милости окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочеть, заложивши на спротивного вину выволачья, одсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1670 г. № 229, л. 1278.*

### № 168. — 1670 г. Мая 28.

**Декретъ, присуждающій Юрія Девялтовскаго къ изгнанію и уплатѣ Кіевскому митрополиту Гавріилу Колендѣ долгу и пени 400 золот. польскихъ.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1670, мѣсеца Мая 28 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній обраными, кды съ порадку реестрового ку суженью припала справа ясне вельможного въ Бозѣ прѣвелебного его милости ксендза Кгабриеля Коленды—архіепископа, митрополиты Кіевского, Галицкого и всея Руси, зъ его милостью паномъ Юрьемъ Девялтовскимъ, — хоружимъ Троцкимъ, за припозволю до декрету суду головного трибунального, въ року прошломъ 1667 въ Минску ферованого, до оданья и заплаченья черезъ его милости пана хоружого Троцкого его

милости ксендзу метрополитѣ чотырехъ сотъ золотыхъ польскихъ, тымъ декретомъ отдать наказанныхъ, за тымъ о вину выволанья. До которое справы за приволашьемъ черезъ енерала стороны до права отъ его милости ксендза метрополиты Кіевскаго умоцованый его милости за мощью листовною правною, ему до тое справы даною, панъ Павелъ Кашуба становилъ, а его милость панъ Дзѣвлятowski—хоружій Троцкій, яко се самъ не становилъ, такъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ; затымъ умоцованый стороны поводовой поданья и положенья по его милости пана Дзѣвлятowski—хоружого Троцкого черезъ енерала Марцина Кгадомскаго, на имѣнью и дворѣ названомъ Недзингѣ, въ воеводствѣ Троцкомъ лежачомъ, позву сознаньемъ того енерала выпиномъ съ книгъ кгородскихъ Троцкихъ, подъ дакою року теперешнего, мѣсеца Априля 12 дня выданымъ, слушне правне доведши и трое воланье пильности стороны своей, на томъ позвѣ написаное, оказавши, жалобу зъ него о речъ вышъ мененую, а шпрей въ томъ позвѣ описаную предложивши, на доводъ самое въ томъ позвѣ описаное речі покладатъ декретъ суду головного трибунального въ датѣ року прошлаго 1667, мѣсеца Ноябра 18 дня, которымъ судъ головный въ справѣ его милости ксендза метрополиты зъ его милостью паномъ Дзѣвлятowski—хоружимъ Троцкимъ, за нестаньемъ его милости пана хоружого Троцкого до права, яко въ року завитомъ на упадъ въ речі здатъ, а водле права и конституціи трибунальское любобы слушне его милость панъ хоружій Троцкій въ троякіе заруки попадатъ мѣлъ, лечъ же на тотъ часъ сама сторона, хотечи якъ найборздей при своей власности зоставатъ, оныхъ не потребовала, теды тотъ судъ, зарукъ не всказуючи, только за шкоды петдесять золотыхъ всказавши, всего зъ сумою чотыриста золотыхъ польскихъ по поданомъ обвѣщенью въ чотырохъ недѣляхъ подъ виною выволанья отдать наказатъ, водлугъ которого декрету поневажъ его милость панъ хоружій Троцкій досыть учинить не хотѣлъ и оному се спротивилъ и теперъ будучи о то припозванымъ до права становить се не хочеть и не становить, и на дню вчорайшомъ тое сумы подчасъ чиненья отдаванья тое сумы пильности не одзы-

валъ и отдать не хотѣлъ, чого и реляцію енеральское чиненья пильности пробуючи, взданья его милости пана хоружого Троцкого, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речі, а водле права и конституціи трибунальское за явное спротивенство декретови суду головного трибунального, яко права и зверхности его королевское милости непослушного и спротивного, на выволанье всказу и на одержанье того выволанья до его королевское милости пана нашего милостивого отосланья, а за суму чотыриста золотыхъ польскихъ черезъ дворянина его королевское милости до отправки приходить на всякихъ добрахъ его милости пана хоружого Троцкого порядкомъ правнымъ вольности зоставенья у насъ суду просилъ и домавлять.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабриеля Коленды—архіепископа метрополиты Кіевскаго, Галицкаго и всея Руси, зъ его милостью паномъ Юрьемъ Дзѣвлятowski—хоружимъ Троцкимъ, за припозвомъ до декрету суду головного трибунального, въ року прошломъ 1667 въ Минску ферованого, до одданья и заплаченья черезъ его милости пана хоружого Троцкого его милости ксендзу метрополитѣ чотырохъ сотъ золотыхъ польскихъ, тымъ декретомъ отдать наказанныхъ, затымъ о вину выволанья: изъ его милость панъ Дзѣвлятowski—хоружій Троцкій, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ, прото мы судъ оногo, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речі здаемъ, а водле права и конституціи трибунальское за явное тому суду головного трибунального декретови спротивенство, которое се передъ нами зъ реляціи енеральское чиненья пильности видомѣ оказало, пререченогo его милости пана Юрья Дзѣвлятowski, хоружого Троцкого, яко права и зверхности его королевское милости непослушного и спротивного, на выволанье всказуемъ и на одержанье того выволанья до его королевское милости пана нашего милостивого отсылаемъ, а за суму вышъ менованую, декретами суду головного трибунального всказаную, то есть чотыриста золотыхъ польскихъ на имѣнью его милости пана Дзѣвлятowski—хоружого Троцкого, названомъ Недзингѣ, въ воеводствѣ Троцкомъ лежачомъ, на которомъ о то

позовъ покладано и на иншихъ всякихъ маестностяхъ его милости лежачихъ, рукомыхъ, сумахъ пенезныхъ, гдѣкольевекъ будучихъ, его милости ксендзу метрополитѣ Кіевскому черезъ дворанина его королевское милости до отправки порядкомъ правнымъ приходитъ вольность зоставуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана \*).

Книга за 1670 г., № 229, л. 1511.

### № 169.—1670 г. Юня 7 дня.

Декретъ, присуждающій Данила Полуенту къ изгнанію и уплатѣ Полоцкому братскому монастырю 854 копѣ и 48 грошей польскихъ за самовольное отнятіе бывшего въ заставномъ у монастыря владѣніи имѣнія Оболя.

Року 1670, мѣсеца Юня 7 дня.

Въ справѣ его милости отца Филатея Утчицкаго—игумена монастыря брацкаго Полоцкого и всихъ ихъ милостей отцовъ законниковъ того монастыря зъ его милостью паномъ Даниелемъ Полуентою, за позволеніемъ до листу заставного, у суду головного трибунального признаного, запису его милости, жалующимъ на заставу маестности названое Нового Двора Оболя, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачое, въ сумѣ пенезей осьмисотъ копахъ грошей литовскихъ заведеное, даного, о нарушеніе оногo, а то въ неслушномъ и квалтовномъ помененое маестности безъ одданья сумы заставное заѣханью, дерева розного на будынокъ наготованого, такъ сѣна на золотыхъ сорокъ, кгрошей двадцать чотыри забранью, одповѣди и

\*) Дѣло это началось еще въ 1667 г. по жалобѣ митрополита Коленды на неуплату въ срокъ Десятковскимъ 300 золот. польскихъ, взятыхъ подъ заемное письмо у митрополита; трибуналъ, рѣшеніемъ отъ 13 Августа 1667 г., присудилъ Десятковскаго къ уплатѣ заимодавцу 350 золотыхъ долгу и пени, но такъ какъ Десятковскій не заплатилъ своевременно и этой суммы, то, по новой жалобѣ митрополита; трибунальнымъ декретомъ отъ 17 Ноября того же года, присуждено къ уплатѣ 400 золотыхъ польскихъ. Но и это рѣшеніе не было имъ исполнено, такъ что митрополитъ Коленда долженъ былъ снова вчинять искъ въ трибуналъ черезъ три почти года послѣ перваго рѣшенія.

похвалку на здоровье жалующихъ учиненью, затымъ о заруку, въ томъ листѣ записѣ выражоную, шкoды и вины правные. Ижъ его милость Полуента, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а поневажъ се то передъ нами судомъ зъ продукваныхъ черезъ пленипотента стороны поводовое въ автентыхахъ документовъ показало, же его милость панъ Полуента листомъ добровольнымъ записомъ своимъ признанымъ, на заставу звышъ мененое маестности жалующимъ данымъ, жадное наимнейшее перешкоды въ спокойномъ держанью не только самъ черезъ себѣ чинить, але еще и отъ кождого чинячого заступовать описавши, мимо тотъ обовязогъ свой первой розными кривдами и перешкодами жалующихъ агравуючи, а потомъ и самую звышъ речоную маестность кгвалтовне зъ посесіи жалующихъ однявши, на здоровье жалующихъ одповѣдъ и похвалку учинилъ, тотъ листъ записъ свой нарушилъ; теды мы судъ водле права за нарушеніе того листу запису заруку въ немъ выражоную осьмсотъ копѣ, за учиненую експульсію вины двадцать копѣ, за забраное дерево, сѣно совито тридцать двѣ копы и грошей сорокъ осьмъ польскихъ, а зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою осьмсотъ петьдесятъ чотыри копы и грошей сорокъ осьмъ польскихъ, на его милости пану Полуентѣ и добрахъ его милости всякихъ лежачихъ, рукомыхъ, сумахъ пенезныхъ, гдѣкольевекъ будучихъ, а самого его милость пана Даниеля Полуенту за учиненую отповѣдъ и похвалку на выволанье жалобливого всказуемъ, тую маестность Новый Дворъ Оболя, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачую, зо всеми оное принадлежностями водле листу заставного признаного запису, который мы судъ несполъ зъ интромисією во всемъ ненарушеніе утвержаемъ, ажъ до одданья сумы все сполна до держанья и посесіи жалобливыхъ ихъ милостей отцовъ законниковъ монастыря брацкаго Полоцкого присужаемъ, а яко на одержанье того выволанья до его королевское милости пана нашего милостивого отсылаемъ, такъ на отправу звышъ мененое сумы на добрахъ всякихъ его милости пана Полуенты, до обняття тое маестности Нового Двора до посесіи жалующихъ, черезъ дворанина

его королевское милости порядкомъ правнымъ приходить вольность оставуемъ.

Книга за 1670 г., № 230, л. 1448.

### № 170.—1670 г. Июня 11.

**Декретъ, присуждающій Петра Модзелевскаго и жену его въ уплатѣ Минскому Св.-Троицкому женскому монастырю пени 158 зол. польскихъ за неотдачу въ срокъ слѣдовавшихъ монастырю хлѣба и денегъ.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1670, мѣсеца Іюня 11 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1670 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебной ей милости панни Маріанны Вицкой,—старшой кляштору Минского закону светого Базилега, при церкви светой Троицы будучей, зъ паномъ Петромъ Станиславомъ Модзелевскимъ и пани малжонкою его милости пани Раинною Станкевичовною и паномъ сыномъ ее, за позвоомъ о спротивенство декретови суду кантурового Минского, а то въ неотданью такъ шести четвертей жита мѣры Довгиновской, яко и за шкоды одъ того двадцати золотыхъ польскихъ, тымъ декретомъ жалуючой за обвѣщенемъ при книгахъ кргодскихъ Минскихъ у Минску подъ троякими заруками отдать и заплатитъ наказаныхъ. До которе справы, за приволашемъ черезъ енерала сторонѣ до права, одъ въ Бозѣ велебной ей милости панни Вицкой—старшой кляштору Минского пленипотентъ, за моцью листовною правною ему до тое справы даною, панъ Янъ Рынвидъ становиль, а панъ Модзелевскій и пани малжонка его милости не становили и никоторе вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей неучинили. Затымъ пленипотентъ стороны поводное по особѣ позваныхъ поданья и положенья на имѣнью ихъ, названомъ Ходакахъ, черезъ енерала воеводства Минского Езофа Янковского позву и термину за нимъ припалого сознанья оногъ выписомъ съ книгъ кргодскихъ Минскихъ, подъ датою року теперешнего, мѣсеца

Марца 31 дня выданымъ, слушне правне доведши и трое воланья пильности стѣроны своей на томъ позвѣ написаную оказавши, на доводъ самое речи покладатъ передъ нами судомъ декретъ суду Минского кантуровый, подъ датою року 1669, мѣсеца Августа 31 дня въ справѣ акторки своей зъ паномъ Модзелевскимъ за заказомъ до листу приватного о неотданье на терминѣ шести четверти мѣры Долгиновское позычного жита ферованый, въ которой справѣ тотъ судъ, зарукъ не всказуючи, саму изтизну, то есть шесть четверти того жита, а за шкоды двадцать золотыхъ за обвѣщенемъ жалуючой абы одано, наказалъ. Который то декретъ приводечи акторка до екекуціи, уживши енерала тогожъ Езофа Янковского для чиненья пильности, на томъ терминѣ готова была тое жито и гроши отобратъ, нижали панъ Модзелевскій и пани малжонка его милости тому декретови спротивляючи, того жита и грошей не отдали и не заплатили, на доводъ чого тую пильность помѣненого енерала, съ тыхъ же книгъ кргодскихъ Минскихъ подъ датою также тогожъ року мѣсеца Февраля 28 дня выданую, покладатъ. О которое спротивенство будучи вышъ речоные особы позваными, поневажъ се до права не становятъ, зданья ихъ милости яко въ року завитомъ на упадъ въ речи и за тое спротивенство троякихъ зарукъ на позваныхъ особахъ сторонѣ своей всказу и на отпаву тое суммы до врадывъ належныхъ, подъ закладомъ на спротивного вини выволашня, отосланья у насъ суду проситъ и домавилъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебное ей милости панни Маріанны Вицкой—старшой кляштору Минского, закону светого Базилега, при церкви светой Троицы будучей, зъ паномъ Петромъ Станиславомъ Модзелевскимъ и пани малжонкою его милости за позвоомъ о спротивенство декретови суду кантурового Минского, а то въ неотданью такъ шести четвертей жита мѣры Долгиновской, яко и за шкоды одъ того двадцати золотыхъ польскихъ, тымъ декретомъ жалуючой за обвѣщенемъ при книгахъ кргодскихъ Минскихъ подъ троякими заруками одать и заплатитъ наказаныхъ. Ижъ позваные особы передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а вод-

ле права за спротивенство тому помѣненого суду каштурового декретови, которое се передь нами зъ реляціи енеральской чиненья пильности на терминѣ неодданья того жита и грошей доводне показало, троякіе заруки, зъ першимъ того суду всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою сто петьдесять осмь золотыхъ на пану Модзелевскомъ и пани малжонцѣ его милости, на имѣнью ихъ милости, названомъ Ходакахъ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачомъ, на которомъ о то первой того и теперъ позвы и обвѣщенье покладано, и на иншихъ всякихъ добрахъ ихъ милости лежачихъ, рухомыхъ, суммахъ пененныхъ (всказуемъ)\*).

*Книга за 1670 г., № 231, л. 317.*

### № 171.—1670 г. Іюня 11.

**Декретъ, присуждающій Александра Вяжевича къ уплатѣ Минскому Св.-Троицкому женскому монастырю 107125 зол. польскихъ за недозволенье взыскать съ имѣнія Буцевичъ слѣдующій монастырю долгъ 53560 зол. польскихъ.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1670, мѣсеца Іюня 11 дня.

Передь нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земель и повѣтовъ на рокъ теперешній 1670 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебной ей милости панны Маріанны Вицкой—старшой конвенту Минского, законницы закону светого Базилого, при церкви светой Тройцы въ Минску будучой, и всихъ паненъ того конвенту зъ его ми-

\*) Когда настоятельница монастыря хотѣла въ присутствіи чиновника законнымъ порядкомъ занять принадлежащее Модзелевскому имѣніе Ходаки (въ Минскомъ воеводствѣ) и съ него взыскать присужденную трибуналомъ сумму, то Модзелевскій недопустилъ къ занятію имѣнія и потому, по новому иску монастыря, трибунальнымъ рѣшеніемъ 11-го Мая 1672 г. былъ присужденъ негольшо къ уплатѣ вышеозначенной суммы, но и къ изгнанію за сопротивленіе рѣшенію трибунала.

лостью паномъ Александромъ Вяжевичомъ—хоружимъ Минскимъ, яко держачимъ на сесь часть маетности Буцевичъ, въ Минскомъ воеводствѣ лежачой, по зощломъ его милости пану Петру Вяжевичу—воеводѣ Новгородскомъ позосталой, за позвомъ о спротивенство декретови владу земского Минского, въ року прошломъ 1665 въ справѣ теперъ жалующихъ, зъ его милостью паномъ Геронимомъ Еленскимъ—хоружимъ Берестейскимъ и пани малжонкою его милости ферованому, въ непоступенью впередъ енералу, а потомъ и владу чинить отправки на маетности, названой Буцевичахъ, за суму пѣнзесей петьдесять три тысячы петьсотъ и петьдесять золотыхъ польскихъ, тымъ декретомъ владу земского Минского всказаную, затымъ о заруку водле важности речи. До которое справы за приволашьемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ въ Бозѣ велебныхъ ихъ милости паненъ законныхъ пленипотентъ, за моцью листовною, правне собѣ до тое справы даною, панъ Янъ Рышвидъ очевисто становилъ, а его милость панъ хоружій Минскій не становилъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ не учинилъ, затымъ пленипотентъ акторокъ поданого и положоного по его милости пана хоружого Минского на маетности, названой Буцевичахъ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачой, черезъ енерала Макарего Мазневского сознанья того позву выписомъ съ книгъ кгородскихъ Минскихъ, въ семь року мѣсеца Марца 21 дня выданымъ, слушне правне доведши, также трое волашье стороны своей на немъ написаное оказавши и жалобу зъ него преложивши, на доводъ самой речи покладаль и читаль передь нами судомъ декретъ владу земского Минского, въ датѣ року 1665, мѣсеца Іюня 16 дня въ справѣ теперъ жалующихъ зъ его милости паномъ Геронимомъ Еленскимъ—хоружимъ Берестейскимъ и пани малжонкою его милости, яко сукцесоркою и держачою всякихъ добръ, по зощлымъ его милости пану Петру Казимеру Вяжевичу позосталыхъ, ферованый; гдѣ тотъ владъ за позвомъ до листу запису зощлого его милости пана Петра Казимера Вяжевича—стольника Мстиславского, кляшторови жалующихъ на двадцать шесть тысячей золотыхъ польскихъ даного, о неотданье и не заплаченье тое сумы, затымъ о заруки и шкоды,



по взданью позваныхъ особъ въ року завитомъ на упадъ въ речи суму петьдесять три тысячы пятьсотъ и шестьдесятъ золотыхъ польскихъ на его милости пану Еленскомъ, пани малжонцѣ его милости и на маетности Буцевичахъ всказалъ и на отправу тое сумы енерала зослалъ. Водле которого декрету сторона жалующая справуючисе, уживши впередъ енерала Яна Рудошанского, а потомъ и врадъ земскій Минскій, то есть его милости пана Станислава Свирского, подсудка Минского, до той маетности Буцевичъ порядкомъ правнымъ за всказаную суму на отправу зводили, гдѣ одъ его милости пана Вяжевича—хоружого Минского, слуга его милости Андрей Ивановскій отправы на той маетности причинами неслушными чинить боронилъ и недопустилъ. На доводъ которого спротивенства покладалъ и тотъ листъ побѣдчій врадовой, подъ датою року 1670 мѣсеца Февраля 8 дня выданный; а за тымъ поневажъ его милость панъ хоружій Минскій до права не становить, взданья его милости, яко въ року завитомъ, на упадъ въ речи, а водле права и конституціи трибунальское, за явное тому владу земского Минского декретови спротивенство, заруки водле важности речи осужоной, на его милости пану хоружому Минскому, на помѣненной маетности Буцевичахъ и на иныхъ всякихъ добрахъ его милости всказу и отосланья на отправу до врадовъ належныхъ, зъ закладомъ на спротивного троякихъ зарукъ, у насъ суду просилъ и домавилъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебной ей милости панны Маріанны Вицкой—старшой конвенту Минского, законницы закону светого Базилега, при церкви светой Тройцы въ Минску будучой, и всихъ паненъ тогожъ конвенту, зъ его милостью паномъ Александромъ Вяжевичомъ—хоружимъ Минскимъ, яко держачимъ на себѣ часть маетности Буцевичъ, въ Минскомъ воеводствѣ лежачой, по зошломъ его милости пану Петру Вяжевичу—воеводѣ Новгородскому, позосталой, за позвомъ о спротивенство декретови владу земского Минского, въ року прошломъ 1665 въ справѣ теперь жалующихъ зъ его милости паномъ Геронимомъ Еленскимъ—хоружимъ Берестейскимъ, и пани малжонкою его милости ферованому, въ непосту-

пенью впередъ енералу, а потомъ и владу чинить отправы на маетности, названой Буцевичахъ, за суму пѣнезей петьдесять три тысячы пятьсотъ и шестьдесятъ золотыхъ польскихъ, тымъ декретомъ владу земского Минского всказаную, за тымъ о заруку водле важности речи: Ижъ его милость панъ Вяжевичъ—хоружій Минскій, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милость, яко права непослушного; въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальское за явное тому владу земского Минского декретови спротивенство, которое се передъ нами такъ зъ реляціи енеральской, яко и зъ листу побѣжчого врадовой видомъ показало, заруку водле важности речи осужоной, съ першимъ того владу всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою сто семъ тысячей сто двадцать и пять золотыхъ польскихъ на его милости пану Александру Вяжевичу—хоружимъ Минскимъ и на помѣненной маетности Буцевичахъ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачой, на которой о то первой того и теперь позвы покладано и побѣзды отправованы были, и на иныхъ всякихъ добрахъ лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣкольвѣкъ будучихъ, по зошломъ его милости пану Петру Вяжевичу—воеводѣ Новгородскому позосталыхъ, въ Бозѣ велебной ей милости панны Маріанны Вицкой—старшой закону светого Базилега монастыра, при церкви светой Тройцы у Минску будучого, и всимъ ихъ милостямъ панномъ законницомъ того конвенту Минского, всказуемъ и на отправу тое сумы пѣнезей кромъ складанья ратъ статutowыхъ до врадовъ земского або кгородского Минскихъ и иныхъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особа его милости пана хоружого Минского окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона захитъ похочетъ, заложивши на спротивного троякіе заруки, отсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1670 г., № 231, л. 307.

№ 172.—1670 г. Юня 28.

Декретъ, присуждающій Геронима Пясецкаго къ уплатѣ иноку базилианскаго монастыря Александру Чижу долгу и пени 1533 золотыхъ польскихъ.

Лѣта отъ нароженія Сына Божого 1670, мѣсеца Юня 28 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводство, земль и повѣтовъ на роукъ теперешній 1670, обраными, кгда съ порядку реестрового ко суженью припала справа въ Бозѣ велебного отца Александра Анзельма Чижя—законника рекгулы светого Базилега великого, зъ его милостью паномъ Еронимомъ Пясецкимъ—подкоморимъ Слонимскимъ и сынами его милости паны—Базылимъ, Казимеромъ и Томашомъ Пясецкими, за позвомъ до двоухъ листовъ записовъ его милости о неотданье и незапаченье на року—на одинъ—ста тритцати двоухъ золотыхъ, а на другій—ста петидесять золотыхъ польскихъ, черезъ позваного зъ зошлою малжонкою своею у небощицы панны Акгаты Карской—законницы рекгулы светого Базилега, позычонныхъ, а жалобливому за вливкомъ права одъ въ Бозѣ велебной панны старшой кляштору светой Троицы Виленского належачихъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды. До которое справки за приволашьемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ отца Чижя умоцованый панъ Казимеръ Трацевскій становиль, а его милость панъ подкоморій Слонимскій не становиль и никоторое вѣдомости не учили; затымъ умоцованый акторовъ поданого по пана подкоморого Слонимского и сыновъ его позву на имѣнью и дворѣ, названомъ Хоробровичахъ, въ повѣтѣ Слонимскомъ лежачомъ, черезъ енерала повѣту Слонимского Павла Котовича, сознаньемъ его выписомъ съ книгъ кгородскихъ Слонимскихъ въ датѣ року теперешнего мѣсеца Мая 12 дни доведши и трое волаше на немъ назначоное оказавши, на доводъ самое рѣчи листы, записы одъ его милости пана подкоморого Слонимского—одинъ жалуючому на сто тритцать и два золотыхъ, датою року 1669, мѣсеца Генвара 8 дня, а другій одъ тогожъ его милости восполь зъ зошлою малжонкою своею ей милости панеку Зофіеку Швабовною, зошлой зъ сего свѣта

паннѣ Акгатѣ Карской на сто петьдесять золотыхъ польскихъ въ датѣ року 1654, мѣсеца Юня 8 дня даный, а по смерти панны Карской на кляшторъ паненскій светой Троицы въ Вильнѣ спадный и належачій, при томъ листъ вливковой одъ панны Текли Анастазіи Котловны—старшой кляштору Виленского, также и на признанье опого акторови въ датѣ року 1669, мѣсеца Генвара 6 дня, съ которыхъ вси варунки и обовязки правные вычитавши, а неотданье и незапаченье менованое сумы, такъ на року, яко и по року у суду нашего указавши, зданья позваныхъ особъ въ року завитомъ на упадъ въ речи, поневажъ се до права нестановять, а водлугъ тыхъ записовъ отданья тоей суммы зъ поднятими шкодами у насъ суду просиль и домавлять.

А такъ мы судъ въ той справѣ, въ Бозѣ велебного отца Александра Чижя—законника рекгулы светого Базилега вел. зъ его милостью паномъ Еронимомъ Пясецкимъ—подкоморимъ Слонимскимъ, зъ докладомъ пановъ сыновъ его милости, за позвомъ до двоухъ листовъ записовъ его милости о неотданье и незапаченье на року—на одинъ ста тритцати двоухъ золотыхъ польскихъ, черезъ его милость пана подкоморого Слонимского зъ зошлою малжонкою своею у небощицы панны Акгаты Карской—законницы светой Троицы позычонныхъ, а жалобливому за вливкомъ права отъ въ Бозѣ велебной панны старшой менованого кляштору належачихъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды. Ижъ позваные особы нередъ нами до права не становили, про то мы судъ оныхъ, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водлугъ права и добровольныхъ листовъ записовъ его милости, ачы слышне его милость панъ подкоморій Слонимскій водлугъ листовъ записовъ своихъ въ плаченье совитостей и зарукъ попадати мѣль, лечъ поневажъ и сама сторона, хотечи яко найрыхлей при своей власности зоставать, на сесь часъ не афектовала, теды мы судъ оныхъ невсказуючи, абы его милость панъ подкоморій Слонимскій самую на листы записы истизну, при томъ зъ уваженья нашего за шкоды и възглядомъ одъ немалого часу чеканья тыхъ грошей сто золотыхъ польскихъ, всего сумою триста осмьдесять и два золотыхъ, по поданомъ собѣ о семъ декретѣ нашомъ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщенью,

туть передъ нами судомъ у Вильни подъ троякими заруками отцу Чижу, яко належному за вливкомъ права акторови, отдалъ и заплатилъ, наказуемъ, а велебный отецъ Чижь, тую суму отобравши, листъ обликгъ и ввесь въ той справѣ уроцонный процесъ правный тогожь часу его милости пану подкоморому Слонимскому отдать и вернуть повиненъ будетъ. А кгда за декретомъ нашимъ по поданомъ обвѣщенью день первый, яко и зъ odkладу нашего второй мѣсеца Августа для досить учиненя въ самой речи въ оданью сумы пѣзезей приналъ, тогда за приволашемъ черезъ енерала сторонъ до права отецъ Чижь зъ умоцованымъ своимъ паномъ Трацевскимъ постановивши се, покладалъ декретъ вышгъ мененый, водлугъ которого готовъ былъ суму на дню вчорайшимъ одбирать, а проггресъ правный вернуть, лечъ его милость панъ подкоморій Слонимскій, яко на дню вчорайшомъ досить тому декретови чинить не хотѣлъ, такъ и на дню нынешнемъ за покольнокротнымъ приволашемъ енеральскимъ до права не становилъ и жадное вѣдомости о нестанью своемъ не учинилъ, зачимъ актора пленниотентъ поданья и положеня обвѣщеня на имѣнью, названомъ Хоробровичахъ, черезъ енерала повѣту Слонимского Андрея Власовича сознанья его выписомъ съ книгъ кгородскихъ Слонимскихъ въ датѣ року 1670, мѣсеца Юля 7 дня доведши, зданья пана подкоморого Слонимского яко права непослушного въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водлугъ права и конституціи трибунальскої за спротивенство декретови троякихъ зарукъ на добрахъ его милости акторови у насъ суду просилъ и домавалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного отца Александра Чижа—законника регуглы светого Базилего великого, зъ его милостью паномъ Геронимомъ Пясецкимъ—подкоморимъ Слонимскимъ и потомствомъ его милости, за обвѣщешемъ до декрету суду нашего туть у Вильни ферованого, то есть до оданья и заплаченя черезъ его милость акторови трохъ сотъ семидесятъ и двохъ золотыхъ польскихъ, тымъ декретомъ отдать наказаныхъ, за тымъ о троякіе заруки: ижъ его милость панъ подкоморій Слонимскій, будучи до того декрету обвѣщенымъ, передъ нами до права не становилъ и тое сумы яко повиненъ былъ не отдалъ, про то мы судъ его

милость, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водлугъ права и конституціи трибунальское за явное декретови нашему спротивенство, которое се передъ нами показало, троякіе заруки съ першимъ суду нашего всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою тысячу пятьсотъ тритцать и три золотыхъ польскихъ на его милости пану подкоморимъ Слонимскимъ и на маестности его милости, названой Хоробровичахъ, въ повѣтѣ Слонимскимъ лежачой, на которой о то позовъ и обвѣщене покладано, и на иншихъ всякихъ маестностяхъ его милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣкольвѣкъ будучихъ, а въ недостатку оныхъ и на самой особѣ его милости велебному отцу Чижу всказуемъ и на отпаву тое сумы, кромъ складанья ратъ статutowыхъ, до вравовъ земского або кгородского Слонимскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маестности и особа его милости окажетъ, заложивши на спротивного вину выволанья, отсылаемъ.

Которая справа до книгъ судовыхъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1670 г., № 231, л. 966.*

### № 173.—1670 г. Юля 5.

Декретъ, присуждающій Мартина Лядоховца и жену его къ уплатѣ священнику Высоцкой и Деревенской церкви Мартину Петровичу 3005 золотыхъ польскихъ за неотдачу ему въ заставное владѣніе имѣнія Блошны.

Року 1670, мѣсеца Юля 5 дня.

Въ справѣ въ Бозѣ велебного отца Мартина Петровича—презвитера церкви Высоцкой и Деревенской, зъ его милостью паномъ Мартиномъ Лядоховцомъ и пани малжонкою его милости, за позовомъ до листу интерцизійного запису его милости въ неучиненью оному досить, а то въ неподанью и непущенью маестности Блошной въ петисотъ золотыхъ польскихъ правомъ заставнымъ жалобливому до посесіи и неданье притомъ на то права заставного, а тымъ листомъ интерцизійнымъ записомъ подъ зарукою трохъ тысячей золотыхъ польскихъ зъистити обовезаного, за тымъ о заруку и шкоды; ижъ панъ Мартинъ Лядоховець зъ пани малжонкою своею, будучи

о то позванными, передь нами до права не ставили, про то мы судъ оныхъ, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и того листу интерцизийного запису за неданье права заставного на маетность Блошную, въ повѣтъ Слонимскомъ лежачую, и неподанье оной жалуючому до посесіи, заруку въ томъ листѣ помененую три тысени золотыхъ, а зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою три тысени и пять золотыхъ польскихъ на его милости пану Лядоховцу и пани малжонцѣ его милости и на имѣнью ихъ милостей названой Блошной, въ повѣтъ Слонимскомъ лежачомъ, на которомъ о то позовъ покладано и на иныхъ всякихъ маетностяхъ ихъ милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣколько будучихъ, велебному отцу Петровичу—презбитеру Высоцкому и Деревенскому, всказуемъ и на отправу тое сумы пѣнезей, кромъ складанья рать статutowыхъ, до врадвъ земского або кгородского Слонимского и иныхъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особа ихъ милости окажетъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного троякіе заруки, отсылаемъ; до того абы его милость панъ Лядоховець восполь зъ пани малжонкою своею яко право заставное на тую маетность Блошную водле обвязку своего, жалобливому отцу Петровичу служачое, дади, такъ за разомъ оную до посесіи, влады и уживанья часу тогожъ побѣзду врадвого подъ тымижъ троякими заруками уступили, наказуемъ.

Книга за 1670 г., № 232, л. 103.

### № 174.—1670 г. Іюля 8.

Ремиссійный декретъ смѣшаннаго суда главнаго литовскаго трибунала по апелляціи Шамовскихъ на рѣшеніе Мстиславскаго гродскаго суда по обвиненію священника Сохонской церкви Феодора Шамовскаго въ нанесеніи тяжкихъ побоевъ отцу апеллирующихъ Филону Шамовскому.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1670, мѣсеца Іюля 8 дня.

Передь нами судьями головными духовными и свѣцкими композити юдици, на рокъ теперещ-

ній 1670 обраными, кгда съ порядку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного отца Феодора Шамовскаго — священника Сохонскаго, зъ паны Даниелемъ, Иваномъ, Михаломъ и Василиемъ Шамовскими, за позвомъ до партыя апелляціи отъ декрету владу кгородского Мстиславскаго, черезъ пановъ Шамовскихъ урощное въ томъ, же врадъ стороны якобы найстыя квалтовное черезъ отца Шамовскаго на домъ родича ихъ пановъ Шамовскихъ зшлого зъ сего свѣта небожика пана Филона Шамовскаго въ селѣ Сохонѣ, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежачомъ, взятъя тогожъ родича ихъ зъ дому до везенья своего приватного, збитъя оногъ обухами и кіями, отъ которого збитъя смертью зъ сего свѣта зшолъ, обороны пановъ Шамовскихъ и зъ присегою, до которое се само десять забирали, на сторону одложивши, ближного быти велебного отца Феодора Шамовскаго — священника Сохонскаго на пунктахъ въ томъ декретѣ выражонныхъ узналъ, а по таковой присезѣ отъ обжалованыхъ пановъ Шамовскихъ вѣчне вольнымъ училилъ; за тымъ до знесенья и скасованья оногъ и вины правные. До которое справы за приволазнемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ велебного отца Шамовскаго умоцованый панъ Янъ Рынвидъ, а одъ пановъ Шамовскихъ панъ Юрей Туловскій—подстарости Волковыскій, за моцами листовными, правовыми, имъ до тое справы даными, становили; за тымъ умоцованый велебного отца Сохонскаго, доведечи поданого и положоного очевисто въ руки ихъ милости паномъ Шамовскимъ, каждому зъ особна, во Мстиславлю будучимъ, черезъ енерала Самуеля Деружинскаго сознанья его выписомъ съ тыхъ же книгъ, въ датѣ року теперешнего, мѣсеца Мая 20 дня выданымъ, слушне, правне доведши и трое воланье на немъ написаное оказавши, стороны своей въ самой справѣ поступуючи далее въ право, покладалъ и читалъ передь нами декретъ владу кгородского Мстиславскаго, въ року прошломъ 1668, мѣсеца Октебра 10 дня во Мстиславлю ферованый зъ очевистое контроверсіи въ справѣ пановъ Шамовскихъ зъ велебнымъ отцомъ Шамовскимъ—священникомъ Сохонскимъ, о пайстые квалтовное на домъ родича ихъ Филона Шамовскаго въ селѣ Сохонѣ, у воеводствѣ Мстиславскомъ лежачемъ, взятъе тогожъ родича

ихъ зъ дому до везенья своего приватного, збитья одного обухами и кіями, одъ которого збитья смертью зъ сего свѣта зшоль. Въ которой справѣ зъ очевистое обѣюхъ сторонъ контроверсіи, любо панове Шамовиче до доводу самодесять на томъ, яко родичъ ихъ отъ збитья того смертью зъ сего свѣта зшоль и о маетность погодили, а не за голову зъ отцомъ Сохонскимъ близшого быть отца Сохонского самосемому до отводу при пунктахъ угодливыхъ, же о вси претенсіе, которые отъ не малого часу заходили, погодилъ, до присеги узналъ, а по присезѣ вѣчное молчанье наказалъ, отъ которого такового декрету панове Шамовскіе неслушне до суду вашихъ милостей апелацию уростили. Ставаючи теды при томъ декретѣ, утверженья оногo, а отъ жалобы пановъ Шамовскихъ вольнымъ учиненья у насъ суду домавялъ. А умоцованый пановъ Шамовскихъ широче контроверсіи пленипотента отца Сохонского контрадикуючи, повѣдилъ: же отецъ Шамовскій, подчасъ инкурсіи Московское безъ данья собѣ причины на домъ отца родича ихъ, теперъ жалобливыхъ пановъ Шамовскихъ нашодши съ помощниками на то приспособленными, кгвалтомъ зъ двора его взявши, въ везенью приватномъ оногo мѣлъ, а што разъ, выведечи оногo, кіями и обухами билъ, мордовалъ, отъ которого збитья и змордованья смертью зъ сего свѣта зшоль, а же тые пункта, съ которыми у того враду отецъ Шамовскій ставалъ и теперъ оные показываетъ, не за голову родича акторовъ, але о маетность и о иншіе претенсіе межи ними заходичіе, въ которыхъ головы родича ни чога не змянуеть, а же тотъ декретъ зъ велью причинъ, который не слушне мимо обороны и присегу пановъ Шамовскихъ, которые ближшіе до доводу суть, ферованый есть, знесенья и скасованья оногo у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ справѣ въ Бозѣ велебного отца Феодора Шамовского—свещеника Сохонского, зъ паны Даниелемъ, Иваномъ, Михаломъ и Василемъ Шамовскими, за позвомъ до попартья апелацији отъ декрету враду кгородского Мстиславского черезъ пановъ Шамовскихъ урочное въ томъ, же врадъ стороны якобы найстыя кгвалтовного черезъ отца Шамовского на домъ родича ихъ пановъ Шамовскихъ, зшлого зъ сего свѣта небожика пана Филона Шамовского въ се-

лъ Сохонѣ, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежачомъ, взятыя того родича ихъ зъ дому до везенья своего приватного, збитья оногo обухами и кіями, одъ которого збитья смертью зъ сего свѣта зшоль, обороны пановъ Шамовскихъ и зъ присекою, до которое се само девятые забирали, на сторону одложивши, близшого быть велб. отца Феодора Шамовского—священника Сохонского на пунктахъ, въ томъ враду кгородского Мстиславского декретѣ выражоныхъ, до одводу узналъ, а по таковой присезѣ одъ обжалованья пановъ Шамовскихъ вѣчне вольныхъ учинилъ, за тымъ до знесенья и скасованья оногo, о вины правные. Въ которой справѣ зъ очевистое обѣюхъ сторонъ контроверсіи, мы судъ яко въ справѣ криминальной, гдѣ о голову идетъ и судови нашому судить не належный, форумъ передъ собою не узнавши, на skutочную розправу до кола великого суду головного трибинального въ терминъ суженья справъ воеводства Мстиславского до Новгородка для принятья межи сторонами, которымъ вси обороны правные вцале заховуемъ, skutочное розправы рокомъ завитымъ одсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1670 г., № 231, л. 1248.

### № 175.—1670 г. Юля 9.

Ремиссійный декретъ по жалобѣ Виленскаго женскаго Св.-Троицкаго монастыря на Салѣговъ за неуплату долгу 3600 золотыхъ польскихихъ.

(Року 1670), мѣсеца Юля 9 дня.

Въ справѣ въ Бозѣ велебной ей милости панни Катарини Клары Петровское—законницы рекгулы светого Базылего кляштору Виленскаго и всихъ ихъ милостей паненъ законныхъ того кляштору, зъ ясне вельможною ей милости панею Павловою Салѣжиною—воеводиною Виленскою, гетмановою великою великого князтва Литовского, зъ ясне вельможнымъ его милостью паномъ Казимеромъ—воеводою Полоцкимъ, вельможнымъ его милостью Бенедиктомъ—подскарбимъ надворнымъ, Франтишкомъ—конюшимъ ве-

ликого князтва Литовского Сапѣгами, за обвѣщенемъ до декрету суду головного трибунального до отданья и заплаченья трехъ тысячей шестисотъ золотыхъ польскихъ, тымъ декретомъ подѣ троякими заруками отдать наказанныхъ: въ которой справѣ мы судъ на сесѣ часть не чинечи ни якого розсудку, за потребованьемъ отъ всихъ верху мененыхъ позваныхъ особъ приданья пленнотента, которого, то есть, пана Юрья Туловского придавши, тую справу для принятья межи сторонами, которымъ всѣ обороны правные вѣще захуемъ, росправы до дня 15 сего мѣсеца Юля рокомъ завитымъ, кромѣ дилицин, откладаемъ.

*Книга за 1670 г., № 232, л. 289.*

### № 176.—1670 г. Августа 22.

**Декретъ, присуждающій настоятеля Кіево-Печерскаго монастыря Инокентія Гизеля и нѣсколькихъ иноковъ монастыря къ изгнанію и уплатѣ архимандриту Слуцкаго монастыря Θεодосію Васильевичу 4000 золот. польскихъ за самовольное занятіе Дятловицкаго монастыря.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1670, мѣсяца Августа 22 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зѣ воеводствѣ, земель и повѣтовъ на рокъ теперешній 1670 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью пришла справа въ Бозѣ велебного его милости отца Θεодозего Василевича—архимандриты Слуцкаго, игумена монастыря Дятелевского, зѣ велебнымъ въ Бозѣ его милостью отцомъ Иноцентымъ Кгизелемъ—архимандритою Печерскимъ Кіевскимъ, также зѣ отцомъ Антонимъ Радивиловскимъ—намѣсникомъ, отцомъ Гилырымъ Лесницкимъ—писаромъ Печорскимъ, отцомъ Ефремомъ Шацкимъ и отцомъ Іозефомъ Саковичомъ Жоравскимъ—законниками Печерскими, въ одностайной радѣ и намовѣ обвинеными, за позвомъ о квалтовный, за насланьемъ самого отца архимандриты Печерского, презѣ законниковъ Печерскихъ кверычный наѣздъ на монастырь, названный Дятловичи, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачій, а въ посесіи жалобливого его

милости отца архимандриты Слуцкаго будучій, о починенъ въ томъ монастырѣ и въ фольварку, названомъ Лулинцу, кривдѣ и шкодѣ на чотыры тысячи золотыхъ, о отповѣдъ и похвалку на здорье самого его милости отца архимандриты Слуцкаго учинецую, о обелженъ и неслыханое отъ тыхъ же законниковъ Печерскихъ змазанъ на гонорѣ презѣ нашквиле, а то все за выѣханьемъ зѣ Украины, зѣ Кіева, зѣ короны Польское до великого князства Литовского и воеводства Новгородского, способомъ свавольнымъ, кверычнымъ бытъ стало, за тымъ о вини правные. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонѣ до права отъ его милости отца архимандриты Слуцкаго пленнотентъ панъ Александеръ Хелховскій за моцью листовною, правнѣ собѣ до тое справы даною, очевидно становилъ; а ихъ милости отцове Печерскіе яко се сами передъ нами до права не становили, такъ и ни которое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили; за тымъ пленнотентъ стороны повѣдовой поданого и положоного по ихъ милости отцовъ законниковъ Печерскихъ на матности ихъ, названой Иванешевичахъ, въ повѣтѣ Мозырскомъ лежачой, позву черезъ енерала воеводства Новгородского Войтѣха Окгродинского сознанья того позву выписомъ съ книгъ кгродскихъ Новгородскихъ, въ семъ року мѣсяца Юля 1 дня выданымъ, слушне правне доведши и трое воланъ шильности стороны своей, на томъ позвѣ написаное, оказавши и жалобу зѣ него о речъ вышмененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную, преложивши, на доводъ самое рѣчы покладатъ и читатъ передъ нами судомъ протестацию, черезъ актора на ихъ милости отцовъ законниковъ Печерскихъ о той квалтовный наѣздѣ кверычный черезъ позваныхъ особъ на монастырь Дятловичи, о починенъ въ томъ монастырѣ и въ фольварку Лулинцахъ кривдѣ и шкодѣ на чотыры тысячи золотыхъ, о отповѣдъ и похвалку, на здорье его милости отца архимандриты учинецую, и о иные вышвыражонные претенсіе, выѣхавши зѣ Украины, зѣ Кіева и зѣ короны Польской, а выѣханьемъ до великого князства Литовского и воеводства Новгородского черезъ позваныхъ особъ подѣланые, до книгъ вравовыхъ подѣ даною въ нихъ выражонною донесеную, а экстрактомъ зѣ тыхъ книгъ автентиче выдацую, указу-

ючи: поневажъ ихъ милости отцове законники Печерскіе, будучи о то позванными, до права не становятся, възданья ихъ милостей яко въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водѣ права и жалобы позовной, любо бы ихъ милость отцове законники Печерскіе слушне за таковыи выступокъ пенами дальшими правцыми покараны бытъ мѣли, которыхъ сторона жалующая добровольне на ихъ милостяхъ не экстендуетъ, лечъ только за учиненую отповѣдь и похвалку на здоровье жалующого его милости отца архимандриты Слуцкого всказу его милости отца архимандриты Печерского и всихъ законниковъ Печерскихъ на выволанье и на одержанье того выволанья до его королевской милости пана нашего милостивого отосланье, а яко за сумму на добрахъ позваныхъ особъ вышмененыхъ, на которыхъ о то позовъ покладано, и на иншихъ всякихъ добрахъ, черезъ дворянина его королевской милости вольности zostавенья у насъ суду просилъ и домавалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Теодозега Василевича—архимандриты Слуцкого, игумена монастыра Дятеловскаго, зъ велебнымъ въ Бозѣ его милостью отцомъ Иноцентымъ Кгизелемъ—архимандритою Печерскимъ, Кіевскимъ, также зъ отцомъ Антонимъ Радивиловскимъ—наѣсникомъ, отцомъ Гилырымъ Лесницкимъ—писаромъ Печерскимъ, отцомъ Ефремомъ Шацкимъ и отцомъ Иозефатомъ Саковичомъ Жоравскимъ—законниками Печерскими, въ одностайной радѣ и намовѣ обвинеными, за позовомъ о квалтовный, за насланьемъ самого отца архимандриты Печерского презъ законниковъ Печерскихъ кверычный наѣздъ на монастырь, названный Дятеловичи, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачій, а въ посесіи жалобливого его милости отца архимандриты Слуцкого будучій, о починенье въ томъ монастырѣ и въ фольварку, названомъ Дулинцу, кривдъ и шкодъ на чотыры тысячи золотыхъ, въ отповѣдь и похвалку на здоровье самого его милости отца архимандриты Слуцкого учиненую, о обелженье и неслыханое отъ тыхъ же законниковъ Печерскихъ змазанье на гонорѣ презъ пашквиле, а то все за выѣханьемъ зъ Украины, зъ Кіева, зъ короны Польской до великого князства Литовскаго и воеводства Новгородского способомъ свавольнымъ кверычнымъ бытъ стало, за тымъ о вины прав-

ные. Ижъ его милость отецъ архимандритъ Печерскій и вси вышобжалованные законники Печерскіе, будучи о то позванными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ оныхъ, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ рѣчи здаемъ, а за тымъ до права и до домовенья стороны жалобливой прихилиючи се, за тотъ квалтовный, кверычный наѣздъ на монастырь Дятеловичи, за отповѣдь и похвалку, на здоровье его милости отца архимандриты Слуцкого учиненую, и за обелженье на гонорѣ презъ пашквиле, любо бы слушне криминалитеръ обжалованные особы сужоны бытъ мѣли, лечъ же самъ его милость отецъ архимандритъ Слуцкій на горло неистинговать, теды на баницію такъ самого отца архимандриту Печерского, яко и всихъ вышмененыхъ позваныхъ особъ законниковъ Печерскихъ всказуемъ и на отриманье того выволанья до его королевской милости пана нашего милостивого отсылаемъ, а за шкody, подчасъ того кверычного наѣзду стале, чотыре тысячи золотыхъ польскихъ на томъ же отцу Кгизелю—архимандритъ Печерскомъ и на селѣ, названомъ Иванешкевичяхъ, въ повѣтѣ Мозырскомъ будучемъ и до монастыра Печерского приналежаючомъ, на которомъ о то позовъ покладано, и на иншихъ всякихъ маестностяхъ ихъ, лежачихъ, рухомыхъ суммахъ пенежныхъ, гдѣкольвекъ будучихъ, жалобливому его милости отцу Василевичу—архимандритъ Слуцкому, всказуемъ на отправу тое суммы пенезей порадкомъ правнымъ черезъ дворянина его королевской милости приходитъ вольность zostавуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1670 г., № 233 л. 1141.*

### № 177.—1670 г. Августа 23.

Декретъ, присуждающій Самуила Каминскаго къ уплатѣ Бытѣнскому монастырю 20005 золот. польскихъ за невыдачу закладной на имѣніе Рудевичи.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1670, мѣсеца Августа 23 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ вое-

водствъ, земля и повѣтовъ на рокъ теперешній 1670 обранными, кгда съ порядку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости ксендза Стефана Мартышкевича Бусинского — старшого кляштору Бытенского и всихъ законниковъ того конвенту, зъ его милостью паномъ Самуелемъ Каминскимъ за позвомъ, въ речи ниже мененой вынесенымъ, до которой справы за приволаьемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ ихъ милости отцовъ Бытенскихъ, за моцью листовною правною собѣ до тое справы даною, панъ Павелъ Кашуба становилъ, а его милость панъ Каминскій, яко се самъ до права не становилъ, такъ и никоторое вѣдомости намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ; за тымъ актора пленипотентъ поданья и положенья на маетности его милости пана Каминского, названою Рудзевичахъ, въ повѣтѣ Волковыскомъ лежачой, черезъ енерала повѣту Волковыского Александра Наркевича сознаемъ его выпишемъ съ кгроду Волковыского, въ датѣ року теперешнего мѣсеца Мая 26 дня выдапымъ, року за нимъ припалого, слушне и правне доведши и трое воланье пильности стороны своей, на томъ позвѣ написаное оказавши и жалобу зъ него о речь ниже мененую преложивши, на доводъ самое речи покладаль декретъ суду каптурового повѣту Слонимского, въ датѣ року прошлого 1669, мѣсеца Сентября 7 дня, съ которого доводилъ: ижъ у того суду агитовалася справа ихъ милостей отцовъ Бытенскихъ съ паномъ Каминскимъ о непризнаше права заставного, на село Дѣтковичи ихъ милости даного, и заруку въ томъ листѣ заложную пять тысячъ золотыхъ польскихъ, въ которой справѣ судъ каптуровый Слонимскій, за несташемъ позваного до права, въ року завитомъ на упадъ въ речи здалъ и водле права и того листу добровольного пять тысячей зарукъ на его милости пану Каминскомъ и на маетностяхъ его милости всякихъ до вравовъ належныхъ одослалъ, гдѣ ихъ милость отцове Бытенскіе порядкомъ правнымъ, уживши его милость пана Станислава Владислава Тризну—судью земского повѣту Волковыского, до маетности Рудзевичъ, въ повѣтѣ Волковыскомъ лежачой, по поданью обвѣщенья на отправу зводили. На доводъ чого покладаль листъ поѣздчій, въ датѣ

року 1670, мѣсеца Мая 23 дня, съ которого доводилъ: ижъ его милость панъ Каминскій, явне спротивляючися декретови суду каптурового, отпавы чинить боронилъ и не допустилъ, черезъ што въ троякіе заруки попалъ; а поневажъ и на нынѣшнемъ терминѣ до права не становить, взданья его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи и всказанья троякихъ зарукъ водле важности декрету суду каптурового и одесланья до вравовъ належныхъ зъ закладомъ на спротивного вины выволашня у насъ суду просилъ и домавлялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости ксендза Стефана Мартышкевича Бусинского—старшого кляштору Бытенского и всихъ законниковъ того конвенту зъ его милостью паномъ Самуелемъ Каминскимъ, за позвомъ о спротивенство декретови суду каптурового повѣту Слонимского, въ непоступенью владу чинить отпавы на маетности Рудзевичахъ, въ повѣтѣ Волковыскомъ лежачой, за суму пять тысячей золотыхъ польскихъ всказаную, затымъ о троякіе заруки; ижъ его милость панъ Каминскій, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ; про то мы судъ, его милость, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права за явное тому декретови суду каптурового повѣту Слонимского спротивенство, которое се передъ нами зъ листу поѣздчого враводового виде оказалось, троякіе заруки, съ першимъ того суду каптуроваго Слонимского всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою двадцать тысячей и пять золотыхъ польскихъ на его милости пану Каминскомъ, на маетности его милости, названою Рудзевичахъ, въ повѣтѣ Волковыскомъ лежачой, на которой о то позвы покладано, всказы пали и поѣзды отправованы были, и на иннихъ всякихъ маетностяхъ его милости лежачихъ, рукомыхъ, сумахъ пенезныхъ, гдѣкольвекъ будучихъ, а въ недостатку оныхъ и на самой особѣ его милости ихъ милостямъ оо. базилианамъ всказуемъ и на отправу тое суммы, кромъ складанья ратъ статутowychъ, до вравовъ земского або кгродского Волковыскихъ и иннихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особа его милости окажетъ, и которого собѣ изъ нихъ сторона закити по-



хочетъ заложивши, на спротивного вину выво-  
ланья, отсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибу-  
нальныхъ есть записана.

Книга за 1670 г., № 233, л. 1211.

### № 178.—1671 г. Апрель 18.

Декретъ, присуждающій Христину Гарлинскую  
къ уплатѣ Киевопечерскому женскому мона-  
стырю долгу 800 золот. польскихъ.

Лѣта отъ нароженя Сына Божого 1671, мѣ-  
сеца Апріля 18 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибу-  
наль у великомъ князѣ Литовскомъ зъ вое-  
водствъ, земель и повѣтовъ на року тепереш-  
ній вышъ на датѣ писанный обраными, кгда  
съ порадку реестрового ку суженью припала  
справа въ Бозѣ велебное ей милости панны Афа-  
насіи Солтановны—игуменьи монастыру Печер-  
ского Кіевского, зъ ей милостью пани Кристи-  
ною Богушевною Самуелевою Кгарлинскою—под-  
чашиною Оршанскою, за позвомъ до двохъ листовъ  
записовъ ей милости, которые пригодне згинули,  
о неотданье и незаплатенье на року суммы: на  
одинъ чотырохъ сотъ, а на другій двохъ сотъ  
золотыхъ польскихъ позычныхъ, затымъ о со-  
витости, заруки и шкоды. До которое справы  
за приволачьемъ черезъ енерала сторонъ до права  
отъ акторки умоцованый ей милостью, за моцью  
листовною правною ему до тое справы даною,  
панъ Яць Рынвидъ очивисто становилъ, а поз-  
ванная ей милость пани Кгарлинская—Подчашин-  
ная Оршанская, яко се сама передъ нами до  
права не становила, такъ и некоторое вѣдомо-  
сти о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ  
своей не учинила; затымъ умоцованый стороны  
поводовое поданого и положоного по ей милости  
пани Кгарлинскую на маестности ей милости, на-  
званной Бабинѣ, въ повѣтѣ Оршанскомъ лежачой,  
позву черезъ енерала Криштофа Ладогу съ соз-  
наньемъ оного, выписомъ съ книгъ кгороду Ор-  
шанского въ датѣ року теперешнего мѣсяца Марца  
5 дня выданнымъ, слушне правне доведши и трое  
воланье на немъ написаное оказавши и жалобу  
зъ него о речъ въ немъ вышъ мененую, а ши-

рей въ томъ позвѣ описаную преложивши, въ  
самой речи доведчи поведилъ: ижъ што ей ми-  
лость пани Кгарлинская—подчашинная Оршанская  
будучи пильно потребоною суммы пѣнезей взяла,  
позычила и руками своими отобрала у жалобли-  
вое въ Бозѣ велебное ей милости панны Афа-  
насіи Солтановны—игуменьи монастыру Печерского  
Кіевского, на два листы записы, то есть: на  
одинъ чотыриста, на другій двѣстъ золотыхъ  
польскихъ, правне справленые, жалобливой слу-  
жачіе, которое то суммы жалобливой за часто-  
кrotnымъ упоминаемъ такъ на терминахъ въ  
нихъ спецификованныхъ, яко и по терминахъ не  
отдала, не заплатила, листовъ своихъ помененыхъ  
не освободила, которые мянованные записы подчасъ  
инкурсіи неприятельское Московское пригодне  
при иншихъ речахъ рухомыхъ, суммахъ пѣнеж-  
ныхъ готовыхъ и справахъ, записяхъ, рекогни-  
ціяхъ погинули, чого пробуючи процессомъ, въ  
року 1657, мѣсяца Сентебра 7 дня до книгъ  
кгородскихъ и магдебургскихъ Кіевскихъ зане-  
сенымъ, на доводъ самое речі, и листами при-  
ватными отъ ей милости пани Кгарлинское до  
жалобливое писанными доведчи, передъ нами ав-  
тентичне покладалъ; о што ей милость будучи  
позваною передъ нами до права нестано-  
вить, тедеи вздачя ей милости, яко права  
непослушную, въ року завитымъ на упадъ въ  
речи, вшакъ же совитостей, зарукъ, въ которые  
любо бы слушне ей милость пани Кгарлинская  
воде листовъ записовъ ей милости въ плаченья  
оныхъ воде запису попадать мѣла, поневажъ и  
сторона, хотечи яко найрыхлей при своей влас-  
ности зоставать, на оные не сквапляетъ, только  
абы ей милость пани Кгарлинска—подчашинная  
Оршанская, самую на тые два листы, два листы  
записы винно осталую истизну, причомъ зъ ува-  
женья за шкоды за поданымъ обвѣщеньемъ  
въ чотырохъ недѣляхъ тутъ передъ нами су-  
домъ жалобливой акторцѣ подъ троякими зару-  
ками отдала и заплатила, сторонѣ своей у насъ  
суду просилъ и домавлялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ ве-  
лебное ей милости панны Афанасіи Солтановны—  
игуменьи монастыра Печерского Кіевского, зъ ей  
милостью пани Самуелевою Кгарлинскою—под-  
чашиною Оршанскою за позвомъ до двохъ лис-  
товъ записовъ ей милости, которые пригодне

згинули, о неотданье и незапаченье на року сумы—на одинъ чотырехъ сотъ, а на другій двохъ сотъ золотыхъ польскихъ позычныхъ, за тымъ о совитости, заруки и шкоды: ижъ ей милость пани Кгарлинская—подчашинная Оршанская, будучи о то позваню, передъ нами до права не становила; про то мы судъ ей милость, яко права непослушную, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, вшакъ же совитостей, зарукъ, въ которые любо бы слушне ей милость пани Кгарлинская—подчашинная Оршанская водле листовъ записовъ своихъ въ плаченье оныхъ попадать бы мѣла, поневажъ и сама сторона, хотечи яко найрыхлей при своей властности зоставать, не афектовала, на сесь часъ на ей милости не всказуючи, только абы ей милость пани Кгарлинская—подчашинная Оршанская самую оригинальную винно осталую суму шесть сотъ золотыхъ, при томъ зъ уваженья нашего за шкоды, въ той справѣ поднитые, и взглядомъ долгого чеканья двѣстѣ золотыхъ польскихъ за поданымъ собѣ о семъ декретѣ нашомъ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщенемъ передъ нами судомъ въ Бозѣ велебной ей милости паннѣ Солтановнѣ—законницы и игуменѣ монастыру Печерского Кіевского подъ тремя заруками отдала и заплатила наказуемъ, а ей милость тую суму отобравши листъ заручный и увесъ въ той справѣ урощоный прогресъ правный тогожъ часу ей милости пани Кгарлинской—подчашинной Оршанской отдать и вернуть повинна будетъ.

Книга за 1671 г., № 234, л. 1494.

### № 179.—1671 г. Апрель 28.

Декретъ по дѣлу Виленскаго Св.-Троицкаго монастыря съ Прездецкими о самовольномъ занятіи ими монастырскаго имѣнія Спягла.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1671, мѣсеца Априля 28 дня.

Передъ нами судьями головными, духовными и свецкими, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земель и повѣтовъ на рокъ теперешній 1671 обраными, кгда съ порядку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости отца Александра

Анзельма Чижа—старшого кляштору Виленскаго Светого Базылего великого, зъ его милостью паномъ Миколаемъ Владыславомъ Прездецкимъ—маршалкомъ Ошмянскимъ за приповомъ до ремиссии, отъ декрету суду головного трибунального кола композити юдициі тагъ рочного Виленскаго взглядомъ заслаянья се презъ его милость пана маршалка Ошменского у того суду обмовою, функцію посольскою, тутъ передъ насъ судъ учиненое, до принятья skutочное росправы стороны неслушного, кгвалтовного, трибомъ жолнерскимъ, *кверико модо*, наѣханья на маетность жалуючихъ Спяглу, отъ зошлого зъ сего свѣта его милости пана Криштофа Кевлича велебнымъ ихъ милостямъ отцомъ Базыліаномъ наданую и леггованую, о збитье и зневагу притомъ кгвалтовномъ наѣздѣ законниковъ двохъ презъ его милость пана Станислава Прездецкого, брата роженого теперъ позваного его милости пана маршалка Ошменскаго, зъ одностайное рады и намовы зъ его милостью паномъ маршалкомъ, побѣянне на тотъ часъ свирновъ и гумень, забранье и коньми спашенье розного сбожа, о выбиранье у подданныхъ жалуючихъ тое маетности Спягла кгвалтомъ стаціи, чиншовъ, дякла, збожа и быдла розного, также грошей готовыхъ, якъ много въ особливой жалобѣ жалуючихъ описано, и запроваженье того всего до маетности его милости Шеметовицны, а потомъ стороны повторного черезъ его милость пана маршалка Ошменскаго на туюжъ маетность жалуючихъ зъ одностайной рады и намовы съ тымъ же его милостью паномъ Станиславомъ Прездецкимъ, братомъ своимъ, и въ Бозѣ велебнымъ его милостью ксендзомъ Юрьемъ Крищановичомъ—кармелитіаномъ и зъ везю помочниками, наѣханья мощно кгвалтомъ, *кверико модо*, арматно, зъ стрѣльбою, трибомъ жолнерскимъ въ року 1666, мѣсеца Декабра 13 дня, мимо зашлые въ той справѣ межи велебными ихъ милостями отцами базиліанами, а зошлыми съ сего свѣта ихъ милостями паны Станиславомъ и Миколаемъ Кевличами суду головного трибунального композити юдициі и враду кгородского Троицкого декрета, которыми, взглядомъ шкодъ и експульсии учиненой немалую суму всказавши, самыхъ зошлыхъ ихъ милостей пановъ Кевличовъ на горло и на баницію вздано и тую маетность жалобливымъ присужоно

и мимо листъ его королевской милости заручный выбитъ съ спокойного держанья жалующихъ ихъ милостей отцовъ Базилиановъ и учиненъ съ тою маестности експульсии, забранья при томъ квалтовномъ заѣханью не мало речей церковныхъ и капланскихъ, збожа и быдла, спрату домового, цѣною въ процессахъ и реестрѣ специфированныхъ, неслушного держанья тою маестности до тыхъ часъ, бранья и заживанья зъ нее всякъ пожитковъ, за тымъ о шкоды и вины правные. До которое sprawy за приволашемъ черезъ енерала сторонъ до права въ Бозѣ велебный его милость отецъ Чиждъ—старшій кляштору Виленского Светой Тройцы такъ своимъ, яко и всихъ отцовъ того конвенту именовъ съ пленипотентомъ своимъ паномъ Павломъ Кашубою становиль. А кгда пленипотентъ поданого очевисто въ руки его милости пану Прездецкому—маршалку Ошменскому, тутъ у Вильни, черезъ енерала повѣту Городенского Миколая Славинского позву сознашемъ того енерала очевистымъ передъ его милостью паномъ Росохацкимъ—писаромъ земскимъ Виленскимъ, въ року теперешнемъ 1671, мѣсяца Апрѣля 20 дня учиненымъ слушине правне доведши, далей вправо поступоваль и жалобу стороны своей продуковать хотѣль, теды отъ его милости пана Прездецкого—маршалка Ошмянского пленипотентъ панъ Станиславъ Подолецъ отозвавшись а не приуцаючи пленипотента стороны поводное до дального тою sprawy продукту, вносиль то: ихъ милость отцове Светой Тройцы Виленскіе *люкумъ станди* тутъ у суду вашмостей мѣти не могутъ, абовемъ есть баниція на въ Бозѣ велебного его милости отца Яна Малаховского—на ончасъ старшого кляштору Светой Тройцы, за декретомъ владу кгородского Ошменского о невиданье презъ ихъ милостей отцовъ базилиановъ пяти поданныхъ зъ маестности Спягла, до маестности ихъ милости Свирани въпровоженныхъ, такъ же о *принаруку* въ теперешнемъ року 1671 ферованымъ, вынесена, которую тутъ у суду в. мостей весполь съ декретомъ автентиче покладаючи, неузнанья ихъ милости *люкумъ станди*, а затымъ, яко право мѣти хочеть, стороны своей захованья, у насъ суду просиль и домавляль. А пленипотентъ ихъ милостей отцовъ базилиановъ противъ той баниціи поведиль, же тая баниція на жадной перешкодѣ

стороны моею быть не можетъ, альбовемъ только на одну особу его милости отца Яна Малаховского, на ончасъ старшого того кляштору Светой Тройцы, вынесена есть и жадного впису зъ его милостью отцомъ Малаховскимъ не машъ, а его милость отецъ Чиждъ, теперешній старшій, и увесь конвентъ кляштору Светой Тройцы подто не подлежатъ; а если бы вашмостей суду было и въ томъ узванье, теды на томъ, яко о той баниціи сторона моя не вѣдала и до присеги которому кольвекъ одному отцу того кляштору взять не взбраняеть, а затымъ въ той справѣ *люкумъ станди* узванья и далей вправо сторонамъ поступовать и росправовать наказу у насъ суду просиль и домавляль. А пленипотентъ его милости пана маршалка Ошменского на то реплику чинечи поведиль: поневажъ тая баниція на старшого ихъ милости отца есть одержана, теды и весь ихъ милостей конвентъ мусить подто подлегать; до того самъ отецъ Чиждъ, не яко старшій, але яко завядовца справами, зъ обмовою въ той справѣ до владу кгородского выправоваль, чого его милость безъ вѣдомости всѣхъ отцовъ чинить не могъ и до присеги на невѣдомости забирать не можетъ, але водлугъ права о сублевацію нехай старають, зачимъ неузнанья ихъ милости *люкумъ станди* у насъ суду домавляль. А затымъ пленипотентъ ихъ милостей отцовъ базилиановъ при высномъ своемъ домавлянью стоечи и до присеги сторонѣ своей, яко се выжей поменило, беручи, узнанья въ той справѣ *люкумъ станди* и до росправы приступовать наказу у насъ суду жадаль. А по узванью нашомъ и безъ присеги ихъ милостямъ отцамъ Светой Тройцы Виленскимъ въ той справѣ *люкумъ станди* и по наказѣ нашомъ далей сторонамъ вправо поступовать, въ дальшомъ постуку правномъ пленипотентъ его милости п. маршалка Ошменского, для лепшой собѣ въ той справѣ информаций взятъя, данья копіи зъ декрету суду головного композити юдиціи сторонѣ своей афектоваль.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Александра Анзелма Чижа—старшого кляштору Виленского Светой Тройцы и всихъ ихъ милостей законниковъ того кляштору регулы светого Базилега великого зъ его милостью паномъ Миколаемъ Владисла-

вомъ Прездецкимъ—маршалкомъ Ошменскимъ, за припозвомъ до ремисіи декретомъ суду головного трибунального кола композити юдиціи такъ рочного Виленского, взглядомъ застанья се презъ его милости пана маршалка Ошменского у того суду обмовою функціею посельскою тутъ передъ насъ судъ, учиненое, до принятъя skutочное росправы стороны неслухного, квалтовного, трибомъ жолнерскимъ, ктверико модо наѣханья на маетность жалуючихъ Спягла, отъ зошлого зъ сего свѣта его милости пана Криштофа Кевлича велебнымъ ихъ милостямъ отцомъ базилианомъ наданую и лекгованую, о збитье и зневагу при томъ квалтовномъ наѣздѣ законниковъ двоихъ черезъ его милость пана Станислава Прездецкого, брата рожного теперъ позваного, его милости пана маршалка Ошменского, зъ одностайное рады и намовы зъ его милостью паномъ маршалкомъ, поотбіяше на тотъ часъ свирновъ и гумень, забранья и коньми спасенья розного збожа, о выбранье у подданныхъ жалуючихъ тое маетности Спягла квалтомъ стаціи, чиншовъ, дякла, збожа и быдла розного, также грошей готовыхъ, якъ много, въ особливой жалобѣ жалуючихъ описано, и запроваженье того всего до маетности его милости Шеметовицны, а потомъ стороны повторного черезъ его милости пана маршалка Ошменского на туюжъ маетность жалуючихъ зъ одностайное рады и намовы съ тымъ же паномъ Станиславомъ Прездецкимъ, съ братомъ своимъ, и въ Бозѣ велебнымъ его милостью ксендзомъ Юрьемъ Крцоновичомъ кармелитаномъ и съ велю помочниками наѣханья моццю, квалтомъ, ктверико модо, арматно, зъ стрѣльбою, трибомъ жолнерскимъ, въ року 1666, мѣсяца Декабра 13 дня, мимо зашлые и заприсежоные въ той справѣ межѣ велебными ихъ милостями отцами базилианами, а зошлыми съ сего свѣта ихъ милостями паны Станиславомъ и Миколаемъ Кевличами суду головного трибунального композити юдиціи и враду кгородского Троцкого декрета, которыми взглядомъ шкодъ и експульсіи учиненой немалую суму всказавши, самыхъ зошлыхъ ихъ милости пановъ Кевличовъ на горло и на баницію вздано и тую маетность жалобливымъ присужоно, и мимо листъ его королевской милости заручный, выбитъя съ спокойного держанья жалуючихъ ихъ милости отцовъ базилиановъ и учиненья съ тое маетно-

сти експульсіи, забранья при томъ квалтовномъ наѣханью не мало речей церковныхъ и каплацкихъ, збожа, быдла, спрату домового, цѣною въ процессахъ и реестрѣ спецификованыхъ, неслухное держанье тое маетности до тыхъ часъ, бранья и заживанья зъ нее всихъ пожитковъ, а затымъ о шкоды и вины правные. Въ которой справѣ, поневажъ баниція, съ которою отъ его милости пана маршалка Ошменского ставано, только на одну особу его милости отца Яна Малаховского, на онъ часъ старшого кляштору Светой Троицы вынесена есть, и жадного впису зъ его милостью отцомъ Малаховскимъ не машъ, а его милость отецъ Чижъ, теперешній старшій, и весь конвентъ кляштору Светой Троицы подъ то не поддегаеть; зачимъ мы судъ присеги, до которое законникове, ихъ милости отцове кляштору Светой Троицы забирали не узнавши, ліокомъ стаиди его милости отцу Чижу, старшому кляштору Светой Троицы и всимъ ихъ милостямъ отцомъ кляштору Светой Троицы закону Светого Базилега у суду паного мѣти узнаваемъ и далей заразомъ сторонамъ вправо поступовать наказуемъ; а въ дальшомъ поступку правномъ мы судъ ниякого на сесь часъ въ той справѣ нечипечи розсудку, за потребованьемъ отъ его милости пана Прездецкого—маршалка Ошменского, на копію съ декрету суду головного трибунального кола композити юдиціи такъ рочного ремисійного, тую справу передъ насъ же судъ для принятъя межѣ сторонами, которымъ вси обороны правные вцале заховуемъ, росправы, до дня 5 мѣсеца Мая сего року, рокомъ завитымъ, кромъ дилиціи, откладаемъ. А кгда, за декретомъ и откладомъ нашимъ на дню 5 мѣсяца Мая сего жъ року для принятъя межѣ сторонами въ акціи вышменованной росправы терминъ припаль, и по приволачъя енеральского сторонъ до права, такъ въ Бозѣ велебный его милость отецъ Чижъ, старшій кляштору Светой Троицы Виленского, самъ очевисто съ паномъ Павломъ Кашубою, а отъ его милости пана Прездецкого—маршалка Ошменского, панъ Станиславъ Подолецъ пленипотенты становили; и кгда пленипотентъ стороны поводовое процедеръ правный стороны своей жалобы выводитъ хотѣлъ, лечъ пленипотентъ стороны отпорное озвавшисе, внесилъ то: ижъ ваша милость судъ на дню оног-

дашнемъ казалисте, абы ихъ милость отцове базилиане дали сторонѣ моей зъ декрету суду головного трибунального композити юдиции копию для взятя доскональшого въ той справѣ информации, чого вашимъ милостямъ декретомъ въ той справѣ зашлымъ довожу, а же ихъ милость отцове базилиане водле декрету суду вашмостей и права въ томъ заховали, же копию не правне тую дали и не машъ на ней руки его милости пана писара земского Виленского, зачимъ за то на ихъ милостяхъ винитъ эксцесовыхъ всказу, а за-тымъ абы ихъ милость не только тую копию першую съ декрету суду головного трибунального, але и со всихъ декретовъ, черезъ себе на сторонѣ моей одержаныхъ и въ той справѣ зашлыхъ, сторонѣ моей дать рачили, наказу у насъ суду просилъ. А пленипотентъ стороны поводовое повѣдилъ: ижъ сторона моя водле декрету ихъ милости заховала и тую копию съ того декрету дала, зачимъ въ жадные цепи правные попадать не можетъ, а же его милость еще и зъ другихъ декретовъ афектуеть данья кони, и въ томъ будетъ ли вашмостей наказъ, дать есть готова, одно абы его милость панъ маршалокъ Ошменскій на тамтомъ терминѣ хотѣлъ росправитъ, у насъ суду афектовалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Александра Анзельма Чижя, старшого кляштору Виленского Светой Троицы и всихъ ихъ милостей отцовъ законниковъ того кляштору рекгулы Светого Базилега великого съ его милостью паномъ Николаемъ Владиславомъ Прездецкимъ — маршалкомъ Ошменскимъ, за припозвомъ до ремиссии декретомъ суду головного трибунального кола композити юдиции такъ рочного Виленского, взглядомъ за-сланья се презъ его милость пана маршалка Ошменского у того суду обмовою функциєю по-сельскою, тутъ передъ насъ судъ учиненое до принятя skutочное росправы стороны неслушного, квалтовного, трибомъ жолнерскимъ, кверико модо, наѣханья на маетность жалующихъ Спягла, отъ зошлого зъ сего свѣта его милости пана Криштофа Кевлича велебнымъ ихъ милостямъ отцомъ базилианомъ надаваю и леггованую, о збитье и зневагу при томъ квалтовномъ наѣздѣ законниковъ двоихъ черезъ его милость пана Станислава Прездецкого, брата рожного

теперь позваного, его милости пана маршалка Ошменского, зъ одностайное рады и пановы зъ его милостью паномъ маршалкомъ, поотбѣяне на тотъ часъ свирновъ и гумень, забранье и конми спасенье розного збожа, о выбранье у подданныхъ жалующихъ тое маетности Спягла квалтомъ стаціи, чиншовъ, дякла, збожа и быдла розного, также грошей готовыхъ, якъ много, въ особливой жалобѣ жалующихъ описано, и запроваженье того всего до маетности его милости Шемотовицны, а потомъ стороны повторного черезъ его милость пана маршалка Ошменского на тую маетность жалующихъ, зъ одностайное рады и пановы съ тымъ же его милостью паномъ Станиславомъ Прездецкимъ, съ братомъ своимъ, и въ Бозѣ велебнымъ его милостью ксендзомъ Юрьемъ Кришновичомъ кармелитаномъ и съ велью помочниками наѣханья моцно, квалтомъ, кверико модо, арматно, съ стрѣльбою, трибомъ жолнерскимъ, въ рогу 1666, мѣсяца Декабра 13 дня, мимо зашлые и записежонные въ той справѣ межи велебными ихъ милостями отцами базилианами, а зошлыми съ сего свѣта ихъ милостями паны Станиславомъ и Николаемъ Кевличами суду головного трибунального композити юдиции и владу кгородского Троцкого декрета, которыми взглядомъ шкоды и експульсии учиненной немалую суму всказавши, самыхъ зошлыхъ ихъ милости пановъ Кевличовъ на горло и на баницію вздано, и тую маетность жалобливымъ присужоно, и мимо листъ его королевской милости заручный, выбитя съ спокойного держанья жалующихъ ихъ милости отцовъ базилиановъ и учиненя съ тое маетности експульсии, забранья притомъ квалтовномъ наѣханью немало речей церковныхъ и канцанскихъ, збожа, быдла, спра-ту домового, цѣною въ процессахъ и реестрѣ спецификованыхъ, неслушное держанье тое маетности до тыхъ часъ, бранья и заживанья съ нее пожитковъ, а зачимъ о шкоды и вины правные, за декретомъ и откладомъ нашимъ. Въ которой справѣ, поневажъ ихъ милости отцове базилиане его милости пану маршалку Ошменскому копию съ декрету суду головного трибунального кола композити юдиции такъ рочного ремиссийного неправную безъ подпису его милости пана писара дали, зачимъ абы ихъ милость не только тую копию съ подписомъ руки его милости пана писара,

але тежъ зо всихъ декретовъ черезъ ихъ милости отцовъ базилиановъ одержаныхъ, водлугъ афектаціи его милости пана маршалка Опменского копіе правные дали, наказуемъ, и тую справу передъ насъ же судъ, для принятія межи сторонами, которымъ вси обороны правные вцале заховуемъ, росправы, до дня 12 мѣсяца Мая сего року, рокомъ завитымъ, кромъ диліаціи откладаемъ. Лечъ кгда за двѣма нашими откладами и по выистю отъ насъ суду зашлое лимитаціи на дню 7 мѣсяца Іюля сегожъ року терминъ межи сторонами о речъ вышмененую до росправы припалъ, тогда по приволанью еперальскимъ съ наказу нашего сторонъ до права, отъ въ Бозѣ велебного его милости ксендза Чижа, старшого кляштору Светой Троицы Виленского панъ Туловскій, а отъ его милости пана Прездецкого—маршалка Опменского, панъ Янъ Рынвидъ, пленипотентове ихъ милостей, при бытности самыхъ ихъ милостей акторовъ своихъ, становили. Затымъ пленипотентъ его милости пана Прездецкого, маршалка Опменского, повѣдилъ: ижъ сторона моя за своею жалобою, до знесенія тыхъ декретовъ вышесеню, зичитъ собѣ зъ ихъ милостями отцами базилианами росправу принять, по которыхъ позовъ показовалъ, и абы за одно росправоватъ наказали, просилъ. А его милость отецъ Чижъ—старшій Светой Троицы кляштору, вносилъ то: ижъ любо ихъ милость отцове мають пленипотента, однакъ для лѣпшого певности въ той справѣ о приданье еще пленипотента, меновите о пана Трацевского просилъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного, его милости отца Александра Анзельма Чижа, старшого кляштору Виленского Светой Троицы, и всихъ ихъ милости отцовъ законниковъ того кляштору регулы Светого Базилего, съ его милостью паномъ Николаемъ Владиславомъ Прездецкимъ—маршалкомъ Опменскимъ, за декретами и откладами нашими до принятія skutочное росправы за жалобами обѣюхъ сторонъ, то есть, за жалобою ихъ милости отцовъ базилиановъ Виленскихъ стороны якобы неслучного, квалтовного, трыбомъ жолнерскимъ, кверико модо, наѣханья на маетность жалуючихъ Спяглу, отъ зошлого съ сего свѣта его милости пана Криштофа Кевлича велебнымъ ихъ милостямъ отцомъ базилианомъ наданую и легко-

ваную, о збитье и зневагу при томъ квалтовномъ наѣздѣ законниковъ двоихъ черезъ его милость пана Станислава Прездецкого, брата роженного теперь позваного его милости пана маршалка Опменского, съ одностайное рады и намовы зъ его милостью паномъ маршалкомъ, побѣня на тотъ часъ свирновъ и гумень, забранья и коньми спасенья розного збожа, выбражня у подданныхъ жалуючихъ тое маетности Спяглы квалтомъ стаціи, чиншовъ, дякла, збожа и быдла розного, такъ же грошей готовыхъ, якъ много, въ особливой жалобѣ жалуючихъ описано, и запроваженье того всего до маетности его милости Шеметовщизны, а потомъ стороны повторного черезъ его милость пана маршалка Опменского на туюжъ маетность жалуючихъ зъ одностайное рады и намовы съ тымъ же его милостью паномъ Станиславомъ Прездецкимъ, братомъ своимъ, и въ Бозѣ велебнымъ его милостью ксендзомъ Юрьемъ Крицоновичомъ, кармелитаномъ, и съ велею помочниками наѣханья моцно, квалтомъ, кверико модо, арматно, съ стрѣльбою, трыбомъ жолнерскимъ въ року 1666, мѣсяца Декабра 13 дня, мимо зашлые и заприсяжоные въ той справѣ межи велебными ихъ милостями отцами базилианами а зошлыми съ сего свѣта ихъ милостями паны Станиславомъ и Николаемъ Кевличами суду головного трибунального композити юдичіи и владу кгородского Троцкого декрета, которымъ взглядомъ шкоды и експульсіи учиненой немалую сумму всказавши, самыхъ зошлыхъ ихъ милостей пановъ Кевличовъ на горло и на баницію вздано и тую маетность жалобливимъ присужоно, и мимо листъ его королевское милости заручный, выбитыя съ спокойного держанья жалуючихъ ихъ милости отцовъ базилиановъ и учиненія съ тое маетности експульсіи, забранья при томъ квалтовномъ наѣханью не мало речей церковныхъ и капланскихъ, збожа, быдла, спрату домового, цѣною въ процесахъ и реестрѣ спецификованыхъ, неслучного держанья тое маетности до тыхъ часъ, бранья и заживанья съ нее всихъ пожитковъ, затымъ о шкоды и вины правные. А за жалобою его милости пана Прездецкого—маршалка Опменского, менечи о злый переводъ права, а то въ неслучномъ якобы и неправиномъ презъ велебныхъ ихъ милости отцовъ базилиановъ монастыра Светое

Троцкого Виленского на зоплыхъ ихъ милости пана Станислава и Миколая Кевличахъ, вухъ рожоныхъ жалуючого, въ року 1654 и 5 суду головного трибунального композити юдици трохъ, а у владу вгородского Троцкого двоухъ, безъ поданья позвовъ и обвѣщенья, съ сказомъ немалое суммы и съ присуженьемъ маетности Спяглы одержанью декретовъ, въ невѣдомости небощиковъ пановъ Кевличовъ, подъ которыхъ претекстомъ особъ небощикъ его милость панъ Саковичъ—староста Ошменскій неналежае маетность Спягло, но зешломъ небощикъ пану Криштофъ Кевличу тымъ же небощикомъ паномъ Станиславу и Миколаю Кевличомъ, братьи рожоной сукцесивъ, а по нихъ теперъ жалуючому его милости пану маршалку за правомъ слушнымъ дедичнымъ належачую, держачи, жадное отъ небощиковъ пленипотенци и моцы немаючи, ку шкодъ ихъ милости презъ слугъ и пленипотентовъ своихъ у суду головного и у владу вгородского Троцкого впередъ форумъ екscopyвалъ, а потомъ розныхъ дилици заживалъ, затымъ до знесенья и скасованья тыхъ декретовъ. Въ которой справѣ мы судъ и на сесь часть нечинечи нѣякого розсудку, за потребованьемъ отъ милости отцовъ базилиановъ Виленскихъ приданья пленипотента, которого, то есть пана Казимера Трацевского ихъ милостямъ придаемъ и тую справу для принятя межи сторонами, которымъ вси обороны правные вцале заховуемъ, скуточной росправы до дни 14 сего жъ мѣсяца Юля рокомъ завитымъ, кромъ дилици, откладаемъ. А вгды за троима суду нашого откладовыми декретами на дню 21 мѣсяца Юля сего жъ року для принятя межи сторонами въ речи выжей менованой скуточное росправы терминъ приналъ, лечъ за призованьемъ еперальскимъ стороць до права, такъ его милость въ Бозѣ велебный отецъ Чпжъ, старшій кляштору Светой Троицы Виленского съ паномъ Юрьемъ Туловскимъ, яко и его милость панъ Прездецкій, маршалокъ Ошменскій, съ паномъ Яномъ Рывидомъ, съ тыми жъ пленипотентами своими, сами очевисто становили, такъ и декретами суду нашого въ той справѣ зашлыми съ obu сторонъ термину жалобомъ сторонъ своихъ правного, яко декретомъ суду головного трибунального композити юдици ремиссийнымъ, такъ рокъ тутъ у Вильни въ справѣ

въ Бозѣ велебного его милости отца Яна Малаховского, старшого кляштору Виленского Светой Троицы и всихъ ихъ милости отцовъ законниковъ того кляштору рекгулы Светого Базилего великого зъ его милостью паномъ Миколаемъ Владиславомъ Прездецкимъ, на онъ часть хоружимъ Ошменскимъ, ферованымъ, доведши, пленипотентъ стороны поводовое найпервей вносишь то, абы его милость панъ маршалокъ Ошменскій пана Нарковича, который въ той справѣ ихъ милости пановъ Кевличовъ важилъ се ставать, до тое справы припозвалъ и съ онымъ правомъ чинилъ, а тыхъ декретовъ на небощикахъ панахъ Кевличахъ одержаныхъ стверженья афектовалъ. А пленипотентъ его милости пана маршалка Ошменского на то поведилъ: ижъ панъ Нарковичъ николи не былъ пленипотентомъ, але, яко слуга зошлого съ сего свѣта его милости пана Саковича, на ончасъ старосты Ошменского, восполь съ зошлымъ паномъ Домаггалпчомъ, при пленипотентъ тежъ небощика его милости пана Саковича зошлымъ пану Позняку, на тотчасъ ставалъ, въ чомъ ихъ милость панове Кевличове не вѣдали и ставать не зледали, зачимъ ухиженья тое дилици на сторону и росправы наказу потребовалъ; а по недопущенью тое дилици и по наказѣ напомъ далее вправо поступовать, въ дальшомъ поступку правномъ, тотъ же пленипотентъ стороны поводовое выведечи жалобу свою повѣдилъ, ижъ въ року прошломъ 1670, мѣсяца Юля 15 дня тутъ у Вильни передъ судомъ головнымъ трибунальнымъ композити юдици агитоваласе справа въ Бозѣ велебного отца Яна Малаховского, на тотчасъ старшого Виленского, съ его милостью паномъ Прездецкимъ, на ончасъ хоружимъ Ошменскимъ, о неслушное, вгвалтовное, трибомъ жолнерскимъ, вгверико модо наѣханье на маетность акторовъ моихъ Спяглу, отъ зошлого съ сего свѣта его милости пана Криштофа Кевлича велебнымъ отцомъ базилианомъ надаую и легкованую, о збитье и зневагу, притомъ вгвалтовномъ наѣздѣ законниковъ двоухъ презъ его милость пана Станислава Прездецкого, брата рожоного его милости пана маршалка Ошменского, съ одностайное рады и намовы съ его милостью, поотбѣянье на тотчасъ свирновъ и гумень, забранье и коньми стравенье розного збожа, о забранье у поданныхъ акторовъ моихъ съ тое ма-



етности квалтомъ стаціи и чиншовъ, дякла, збожа и быдла розного, такъ же и грошей готовыхъ, якъ много, въ особливой жалобѣ акторовъ моихъ описано, и запроваженъе того всего до маетности его милости пана маршалка Ошменского, названное Шеметовщизны, въ повѣтъ Ошменскомъ лежачой, а потомъ о повторное черезъ его милость пана маршалка Виленского на тую жъ маетность жалующихъ съ одностайное рады и намовы съ тымъ же паномъ Станиславомъ Прездецкимъ, братомъ своимъ, и съ велебнымъ ксендзомъ Юрьемъ Крщоновичомъ, кармелитомъ, и съ веле помочниками наѣханья мощно, квалтомъ, кверико модо, арматно, съ стрѣльбою, трибомъ жолнерскимъ въ року 1666, мѣсеца Декабра 13 дня, мимо зошлые въ той справѣ межи акторами моими а небощиками паны Станиславомъ и Миколаемъ Кевличами суду головного трибунального композити юдици и владу кгородского Троцкого декрета, которыми взглядомъ шкоды и експульсии учиненой не малую сумму всказавши, самыхъ пановъ Кевличовъ на горло и на баницію вздано, и тую маетность жалующимъ присужоно и мимо листъ его королевской милости заручный, о выбитье съ спокойного держанья акторовъ моихъ и учиненъе съ тое маетности експульсии, о забранъе притомъ квалтовномъ наѣханью не мало речей церковныхъ и капланскихъ, збожа, быдла, спрату домового, цѣбноу въ процесяхъ и реестрѣ спецификованныхъ, неслушне держенъе тое маетности до тыхъ часъ, бранъе и заживанъе съ нее всихъ пожитковъ, затымъ о шкоды и вины правные; теде тотъ судъ головной композити юдици, обмову отъ его милости пана маршалка Ошменского засланяючисе, ижъ его милость посломъ на сеймъ обраный естъ, принявши, тую справу въ рокъ теперешній тутъ передъ вашмостей судъ суспендовалъ; а затымъ, доводечи правности тыхъ суду головного трибунального композити юдици и владу кгородского Троцкого декретовъ, мимо которые тая експульсия и шкоды починеные стали се, на доводъ того покладалъ першій декретъ суду головного трибунального композити юдици, подъ датою року 1654, мѣсяца Юля 7 дня въ справѣ въ Бозѣ велебного его милости ксендза Миколая Корсака, архимандриты Виленского, и всихъ ихъ милости отцовъ закону светого Базилега того

конвенту, при церкви Светой Троицы у Вильни будучихъ, съ ихъ милостями паны Миколаемъ и Станиславомъ Кевличами и малжонками ихъ милостей въ акціи вышъ менованой зашлый, лечъ тотъ судъ головной въ той справѣ форумъ передъ собою небачечи до належного владу кгородского Троцкого на росправу отослалъ. А кгда за тою ремиссией тая справа передъ владъ кгородскій Троцкій выточила, теде тотъ владъ, яко се вышъ поменило, за присегою ихъ милости отцовъ базилиановъ, пановъ Кевличовъ на горло стятъемъ и на баницію, а за починеные шкоды, наѣздъ, квалтъ всего суммоу деветь тысячей пять сотъ шестнадцать золотыхъ и грошей двадцать на маетности, названой Волчишъ, Сырмѣжу, въ повѣтъ Ошменскомъ лежачой, гдѣ о то позовъ покладано, отцомъ базилианомъ всказалъ и тую маетность Спягло акторомъ присудилъ, чого доводечи, декретъ помененого владу кгородского Троцкого, подъ датою року 1655, мѣсяца Априля 6 дни ферованый, покладалъ; лечъ кгда за тымъ декретомъ акторове мои на другихъ рочкахъ у Трокахъ присегу выконать хотѣли, ино ихъ милость панове Кевличове позвы заложили до суду головного тогожъ композити юдици, менечи до знесенья того помененого первипого владу кгородского Троцкого декрету и тотъ владъ знову до тогожъ суду головного на кокгницію отослалъ, чого доводечи, покладалъ и другій декретъ владу кгородского Троцкого, въ томъ же року 1655, мѣсяца Мая 10 дни ферованый, а потомъ кгда съ тое ремисии знову тая справа передъ судъ головной композити юдици припала, панове Кевличове не становили, а тотъ судъ головной за поданымъ обвѣщенемъ тую присегу выконать наказалъ. А кгда терминъ тое присеги припалъ, тогда панове Кевличове, акцентуючи сами всѣ декрета въ той справѣ зашлые, дилицій розныхъ заживали, на угоду брали, откладовъ по- требовали; а потомъ акторове мои водле тыхъ зашлыхъ декретовъ присегу само семье выконали и тотъ судъ головной вси декрета въ той справѣ зашлые ствердилъ, на доводъ чого и тотъ декретъ остатній суду головного въ той справѣ зашлый, подъ датою року 1655, мѣсяца Мая 20 дни ферованый, покладалъ, зачимъ тыхъ всихъ декретовъ во всемъ стверженья и оныхъ до екзекуции приводить позволенья у насъ суду



просилъ и домавлялъ. А пленипотентъ стороны отпорное, жалобу тежъ свою противнымъ способомъ выводечи, поведилъ то: ижъ што ихъ милость еще *ante hostilitatemъ* до маетности Спяглы, якобы презъ небощика его милости пана Крыштофа Кевлича тестаментомъ, мимо право посполитое, конституціе року 1635 и всякую слушность, ихъ милостямъ на шестью чернцовъ Виленскихъ записаное и фундованое, менуючи быть монастыромъ, стелечи собѣ приступъ, кгда зошлый съ сего свѣта его милость панъ Саковичъ—воевода Смоленскій, тую маетность мимо належныхъ акторовъ неслушне заѣхавши, и ажъ до смерти своей оной посесоромъ zostавалъ, подъ тотъ часъ ихъ милость отцове базилиане, поминувши его милость пана Саковича, на небощикахъ панахъ Кевличахъ, менечи якобы о експульсію съ тое маетности и криминалъ пополнений, розные поскочне, въ невѣдомости пановъ Кевличовъ, жадныхъ позвовъ и обвѣщень онымъ неподаючи, у суду головного и у владу кгородского Трощкого, мимо належный владъ повѣту Ошменского, одержали декрета, а затымъ яко его милость панъ маршалокъ Ошменскій съ процесовъ, презъ его милость пана Миколая Кевлича, вуй своего, по ингурсіи московской на ихъ милость отцовъ базилиановъ и на его милость пана Саковича—воеводу Смоленского, занесеныхъ, взялъ вѣдомость и досконалую информацію, же обадва ихъ милости панове Станиславъ и Миколай Кевличове о жадныхъ обвѣщеньяхъ и декретахъ невѣдали, зачимъ которые суть очевидные акцесоріе, теды не презъ пановъ Кевличовъ станули, але то зошлый вельможный его милость панъ Саковичъ—староста Ошменскій, презъ его милость пана Позняка и пана Домагалича, слугу своего, заѣхавши тую маетность Спягло и посесоромъ оной будучи, въ особѣ пановъ Кевличовъ, не маючи отъ нихъ жадного злепенья и въ невѣдомости ихъ, ставалъ, ку шкодѣ акторовъ таковые даль поотримвать декрета, а напервей, то есть, процедеръ, же ихъ милость отцове базилиане, не только мшы светое, а и патера одного за душу небощика пана Крыштофа Кевлича не отпавуючи и на погребѣ небывши, неслушне и неправне помененные поробивши процеса, о експульсію якобы и криминалъ съ тое маетности учиненую до трибуналу экстра форумъ въ року 1654,

мѣсяца Юля 7 дня выточили; тамъ же его милость панъ Саковичъ, самъ будучи въ Ошменѣ, казавши, латиною преплятаючи, обмову написать и имена пановъ Кевличовъ до нее подписать, тутъ до Вильна черезъ слугу своего прислалъ и въ невѣдомости пановъ Кевличовъ форумъ експиповалъ, яко жъ написано въ декретѣ: ижъ не до Ошменского, але съ певныхъ причинъ до владу Трощкого на росправу отсылаемъ, штобы то за причина была неипшая, только же его милость панъ Саковичъ тое маетности держачимъ былъ, а панове Кевличы ни о чомъ невѣдали, потомъ кгда до кграду Трощкого на росправу отослано, такъ на рочкахъ дня 6 Априля року 1655, якобы отъ пановъ Кевличовъ ставано съ обмовою, же посланецъ захорѣлъ, а кгда ухилено и апелациі не допуцено, въ нестанью на другихъ рочкахъ казано ихъ милостямъ отцомъ базилианомъ за обвѣщеньемъ поприсегнуть, теды и на февралевыхъ рочкахъ дня 10, недопуцаючи присеги, за вынесенными тежъ якобы отъ пановъ Кевличовъ до трибуналу позвами станула ремисія, гдѣ на першомъ терминѣ декретъ нестанный дня 25 Мая выпалъ, потомъ на другомъ терминѣ за обвѣщеньемъ, якобы паномъ Кевличамъ поданымъ, дня 15 Юнія особы непрошоные и жадного отъ пановъ Кевличовъ, которые о томъ не вѣдали, позву и обвѣщенья не мѣли, не маючи злепенья, то есть его милость панъ Познякъ и панъ Домагаличъ, будучи до тое sprawy отъ его милости пана старосты Ошменского зажитые, деляціи просили, а зась на дню 22 Юнія на пленипотента, якобы отъ пановъ Кевличовъ потребовали; въ томъ часѣ и тогожъ дня по недопуценью тое деляціи отцове базилиане першій нестанный свой декретъ въ невѣдомости дѣдичовъ и акторовъ записегнули, которые декрета же суть неслушне отриманые, а яко его милость панъ маршалокъ Ошменскій отъ самого небощика пана Миколая Кевлича, вуй своего, при зойствю съ сего свѣта и съ тыхъ процесовъ, предъ зойствемъ небошковскимъ занесеныхъ, zostалъ *информатусъ* досконале, ижъ о жадныхъ позвахъ и обвѣщеньяхъ такъ до трибуналу, яко и до кгороду Трощкого якобы поданыхъ не мѣли (вѣдомости), для чого нигоды до очевидстой контроверсіи сами не ставали и никому отъ себе за пленипотенцію, альбо за моцью ставать не злепали, то есть, въ трибуналѣ форумъ

николи не ексциповали, въ кгродѣ Троцкомъ съ обмовою отъ посланца, а потомъ съ позвами до трибуналу ставать, въ трибуналѣ засѣ дилляціи заживать и на пленипотента брать никому не злецали, сами не брали и николи до очевистой контроверсіи сами черезъ себе и черезъ жадную особу не ставали; але то его милость панъ староста Ошменскій, тримаючи тую маетность и корыстаючи зъ ней, черезъ своихъ слугъ, на шкоду дѣдичовъ, таковые акцесоріе и декрета въ невѣдомости тыхъ небощиковъ акторовъ подъ титуломъ ихъ далъ одержать, а ихъ милость отцове базиліане, такъ неслушне его милость пана маршалка обвинивши, екстра форумъ жадной нигдѣ съ его милостью *инъ минори субселіо* не мѣвши акціи, въ справѣ недрабованой, мимо право посполитое сеймовое и мимо три декрета, лекгацкіе, которыми ихъ милостей отцовъ базиліановъ за посесоровъ тое маетности, а его милость пана маршалка за експульсора неузнавши, адъ форумъ компетенсъ, гдѣ тая маетность лежить, на росправу отослано, до трибуналу, менечи о експульсію, запозывають и турбують; зачимъ то у суду вашмостей указавши, ижъ тые декрета суду головного и враду кгродского Троцкого неслушные и неправные, которыми небощиковъ безъ шкрутиніи на горло и на банщію вздано, и въ невѣдомости ихъ отриманые суть, теды хотечи его милость панъ маршалокъ Ошменскій, яко акторъ и дедичъ тое маетности Сняглы, которая цалый рокъ въ неслушномъ его милости ксецдза Крцоновича кармелиты держанью и спустошенью была, съ которымъ ихъ милость отцове базиліане правомъ чинили, а по его милости ксецдзу Крцоновичу его милости пану маршалку, яко дѣдичови, добровольне, безъ жадного кгвалту въ посесію достала, поновивши процесса небощика пана Кевлича, въ особахъ ихъ зносить и скасовать передъ вашмостей судъ запозвалъ, и любо самую неправность касовать бы се могли, однакъ яко есть въ самой речи, еще на дальшій доводъ и до присеги сторонѣ своей на томъ: яко тые небощикове панове Кевличове о запозвахъ, декретахъ и обвѣщеньяхъ не вѣдали и никому въ той справѣ ставать не злецали, але то въ особахъ оныхъ, яко се вышъ поменило, его милость панъ Саковичъ, на ончасъ староста Ошменскій, презъ слугъ и пленипотентовъ сво-

ихъ ставалъ, беру, а по присезѣ тыхъ декретовъ всихъ знесенья, а въ самой справѣ, яко не драбованой, до враду належного земского Ошменского, водле вынесеного по ихъ милости отцовъ базиліановъ запозву, на росправу отосланья у насъ суду просилъ и домавалъ. Противо чому пленипотентъ ихъ милости отцовъ базиліановъ рещликуючи повѣдилъ: же тые декрета слушне и правне суть одержаные, о позвахъ, обвѣщеньяхъ и декретахъ тые небощикове панове Кевличове вѣдали и у права ставать и обмову до суду головного подавать казали, на чомъ еще будетъ ли вашмостей суду узнанье, тогды и до присеги сторонѣ моей самотретьему беру. А по присезѣ стороны моей тыхъ декретовъ всихъ стверженья и оныхъ до екзекуціи приводить позволенья у насъ суду просилъ. А пленипотентъ его милости пана маршалка при высшомъ своемъ домавенью стоечи, близшую сторону свою на доводъ, а нижели ихъ милостей отцовъ базиліановъ узнанья а тыхъ декретовъ скасованья у насъ суду жадаль.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Александра Чыжа, старшого кляштору Виленского Светой Троицы и всихъ ихъ милости отцовъ законниковъ того кляштору рекгулы Светого Базилего великого, съ его милостью паномъ Миколаемъ Владиславомъ Прездецимъ—маршалкомъ Ошменскимъ, за декретами и откладами нашими до принятья skutочное росправы за жалобами обѣюхъ сторонѣ, то есть, за жалобою ихъ милости отцовъ базиліановъ Виленскихъ стороны якобы неслушного, кгвалтовного, трибомъ жолнерскимъ, кгверико модо наѣханья на маетность жалуючихъ, названую Сняглы, отъ зошлого съ сего свѣта его милости пана Криштофа Кевлича велебнымъ ихъ милостямъ отцомъ базиліаномъ наданую и лекгованную, о збитѣ и зневагу при томъ кгвалтовномъ наѣздѣ законниковъ двоухъ черезъ его милость пана Станислава Прездецкого, брата роженого теперь позваного его милости пана маршалка Ошменского, съ одностайное рады и намовы съ его милостью паномъ маршалкомъ, поотбіянья на тотчасъ замковъ до свирновъ и гуменъ, забранья и коньми спасенья розного збожа, выберанья у подданныхъ жалуючихъ тоежъ маетности Сняглы кгвалтомъ стаціи, чиншовъ, дякла, збожа и быдла

розного, такъ же грошей готовыхъ, якъ много и якою цѣною въ жалобѣ позовной и реестрѣ описаного, и запроваженъе того всего до маенности его милости Шеметовщизны, тудежъ стороны повторного черезъ его милости пана маршалка Ошменского на тую жъ маенность жалующихъ съ одностайное рады и намовы съ тымъ же его милостью паномъ Станиславомъ Прездецкимъ, братомъ своимъ, и съ въ Бозѣ велебнымъ его милостью ксендзомъ Юрьемъ Крижановичомъ, кармелитаномъ, такъ же веле помощниками паѣханья мощно, квалтомъ, кверико модо, арматно, съ стрѣльбою, трибомъ жолнерскимъ, мимо зашлые и заприсяжные въ той справѣ межи велебными ихъ милостями отцами базилианами а зошлыми съ сего свѣта ихъ милостями паны Станиславомъ и Николаемъ Кевличами суду головного трибунального композити юдици и владу кгородского Троцкого декрета, которыми взглядомъ шкодъ и експульсиі учиненой немалую сумму всказавши, самыхъ зошлыхъ ихъ милости пановъ Кевличовъ на горло и на баницію вздано и тую маенность жалобливимъ присужано, и мимо листъ его королевское милости заручный, выбитья съ спокойного держанья жалующихъ ихъ милостей отцовъ базилиановъ и учиненья съ тое маенности експульсиі, забранья при томъ квалтовномъ наѣханью немало речей церковныхъ и капланскихъ, збожа, быдла, спрату домового, цѣною въ процесахъ и реестрѣ спецификованыхъ, неслушного держанья тое маенности до тыхъ часъ, бранья и заживанья съ нее всехъ пожитковъ, затымъ о шкоды и вины правные; а за жалобою его милости пана Прездецкого—маршалка Ошменского, менечи о злый переводъ права, а то въ неслушномъ якобы и неправномъ презъ велебныхъ ихъ милости отцовъ базилиановъ монастыру светотроцкого Виленского на зошлыхъ ихъ милости панахъ Станиславѣ и Николаю Кевличахъ, вуяхъ рожоныхъ его милости пана маршалка, у суду головного трибунального композити юдици трохъ, а у владу кгородского Троцкого двоухъ, безъ поданья позововъ и обвѣщенихъ съ всказомъ не малое суммы и съ присуженьемъ маенности Сняглы, одержанье декретовъ въ невѣдомости небощиковъ пановъ Кевличовъ, подъ которыхъ претекстомъ небощикъ его милость панъ Саковичъ—староста Ошменскій неналежне маенность Сняглу, по зошломъ

небощикъ пану Криштофу Кевличутымъ же небощикомъ пану Станиславу и Николаю Кевличомъ, брати рожоной, суглѣсиве, а по нихъ теперь жалующому его милости пану маршалку за правомъ слушнымъ дѣдичнымъ належачую, держечи, а жадное отъ небощиковъ пленипотенциі и моцы не маючи, ку шкодъ ихъ милости презъ слугъ и пленипотентовъ своихъ у суду головного и у владу кгородского Троцкого впередъ форумъ эксциповаль, а потомъ розныхъ дилицихъ заживаль, затымъ до знесенья и скасованья тыхъ декретовъ. Въ которой справѣ, поневажъ се то показало, же панъ Нарковичъ, которого ихъ милость отцове базилиане пленипотентомъ быть менять, пленипотентомъ не былъ, але только яко слуга зошлого его милости пана Саковича, на ончасъ старосты Ошменского, а потомъ воеводы Смоленского при зошломъ пану Познику пленипотентъ его милости ставаль, зчимъ мы судъ дилициі на припозванье того пана Нарковича, яко пленипотентъ ихъ милости отцовъ базилиановъ потребоваль, не допушачючи, далей сторонамъ въ право поступовать и расправовать се наказуемъ; въ дальшомъ поступку правномъ съ очевистое обудвухъ сторонъ, при бытности самыхъ особъ, контроверсиі, мы судъ близшого быть его милость ксендза Чижа самотретьего на утверженью, а нижели его милости пана маршалка само одного на знесенью помененыхъ декретовъ до присеги узнаваемъ, которому водле добровольного взятья его милости самотретьему на томъ, яко правдиве зошлые панове Кевличове, вуіове его милости пана маршалка Ошменского, о подаваныхъ позвахъ и обвѣщеньяхъ, такъ же и о переводахъ правныхъ, на собѣ одержаныхъ, вѣдали, и на томъ, яко съ обмовою пленипотентови своему у суду головного ставать злецали, присегу всказуемъ, которую его милость отецъ Чижъ самотретій передъ нами судомъ на пришлой сесіи нашой, дни 28 сего мѣсеца Іюля выконати маеть; а по таковой присезѣ мы судъ всѣ декрета такъ суду головного трибунального кола композити юдици, яко и владу кгородского Троцкого, черезъ въ Бозѣ велебныхъ ихъ милости отцовъ базилиановъ Виленскихъ на зошлыхъ ихъ милости панахъ Кевличахъ одержаные, зовсимъ всказомъ въ нихъ выражонимъ утвержаемъ и оны ихъ милостямъ отцомъ базилианомъ порядкомъ прав-

нымъ до езекуціи приводить позволяемъ. А кгда терминъ присезѣ, отъ насъ суду зложонный, припаль, велебный отецъ Чижъ само третей, досыть тому декретови нашему чинечи, на пунктахъ въ томъ декретѣ выражонныхъ, присегу выкональ въ тые слова: *Ja Anzelm Czyż, ja Bonifacy Januszowski y ja Alexy Sierhieykiewicz—zakonnicy, przysięgamy Panu Bogu Wszchemogącemu, w Trojcy Świętey iedynemu, na tym: iako prawdziwie zesze z tego świata panowie Kiewliczowie, wuiowie imści pana marszałka Oszmiańskiego, o podanych pozwach y obwieszczeniach, także y przewodachъ правныхъ na sobie otrzymanыхъ wiedzieli, y na tym: iako z obmową plenipotentowi swemu u sądu głównego stawać zlecili, na czym iako sprawiedliwie przysięgamy, tak nam Panie Boże pomóż, a iesli niesprawiedliwie, Boże nas ubij.* А по выконанью тое присеги, мы судъ тотъ декретъ суду нашего, яко вжо заприсежонный, во всемъ утвержаемъ и оный въ Бозѣ велебнымъ ихъ милостямъ отцомъ базилианомъ Виленскимъ до езекуціи порядкомъ правнымъ приводить позволяемъ. По которомъ выконанью тое присеги въ годину аентъ его милости пана маршалка Ошменского, панъ Стрепкій обмову до насъ суду, задерживаючи тую присегу, на шсьмѣ отъ его милости пана маршалка Ошменского подалъ, которую тую обмову рукою яене вельможного его милости пана маршалка судовъ нашихъ конотовавши, поневажъ вжо по выконаной присезѣ неслухне есть подана, инсеровать оное въ сесь декретъ нашъ не позволяемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1671 г. № 234, л. 1087.*

### № 180. — 1671 г. Мая 13.

Декретъ по дѣлу Могилевскаго братскаго монастыря съ Елеонорой Здановичевой, не допустившей взыскать съ ея имѣнія Заельника 4205 золотыхъ польскихъ въ пользу монастыря.

Року 1671, мѣсеца Мая 13 дня.

Въ справѣ велебного въ Бозѣ его милости отца Пахомія Савича—игумена монастыря брацскаго Мо-

гилевскаго, Селецкаго и Мирскаго, зъ его милостью паномъ Кгабриеліомъ Дулевичомъ, только взглядомъ старшенства, а паньєю малжонкою его милости паню Леонорою Филоновою Томковичовою—бывшою Каролевою Здановичевою, за позовомъ, на имѣнью и дворѣ, названомъ Заельнику, въ воеводствѣ Минскомъ лежачомъ, положоннымъ, о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступенью враду чинить одправы на томъ же имѣнью Заельнику за суму пѣнзезей чотыри тыечи двѣсте и пять золотыхъ польскихихъ, тымъ декретомъ суду головного всказаную, затымъ о вину выволанья; въ которой справѣ, по прилученью запозвовъ отъ ей милости пани Кгабриелевое Дулевичовое по его милости отца Пахомія Савича—игумена брацства Могилевскаго, якобы о злый переводъ права въ одержанью двоухъ суду головного трибунального черезъ его милости отца Савича на зошломъ его милости пану Каролу Круковскомъ Ждановичу и пани малжонцѣ его милости, теперешней ей милости пани Дулевичовой, одного у Вильни, а другого въ Новагородку, зъ не малыми всказами въ тыль, заочне, якобы не подаючи жадного позву, менечи вжо за выплачоннымъ обликгомъ, декретовъ, о которыхъ теперъ спротивенство идетъ, затымъ до знесенья и скасованья тыхъ декретовъ и о вины правные, тутъ передъ насъ судъ вынесенного, зъ очевистое обѣю сторонъ контроверсіи, мы судъ при процесѣ и поступку правомъ самой ей милости паней Кгабриелевой Дулевичевой, бывшей Ждановичовой, водлугъ добровольного взятья ей милости на томъ, яко справедливе ей милость одъ его милости отца Пахомія Савича жадного позву, ани обвѣщенья на имѣнью Заельнику нигды подаваныхъ собѣ не мѣла, и о томъ позвѣ, ани обвѣщенью, за которыми его милость отецъ Савичъ два декрета суду головного одержалъ, она не вѣдала и для того она до суду головного трибунального до Вильни и до Новагородка ставать не могла, присегу всказуемъ и день третій выконанья тутъ передъ собою судомъ складаемъ, а по таковой присезѣ мы судъ тые обадва вышь минованые декрета, одинъ у Вильнѣ, а другій у Новагородку въ року прошломъ 1668 черезъ его милость отца Савича на теперешней ей милости Дулевичовой и зошломъ малжонку ей милости пани одержаные, зо всеми всказами въ нихъ выражо-

ными, зъ особы и добръ ей милости зносимъ и касуемъ и тогожь дня скоро по выконаной присезѣ за разомъ въ самой речи skutочную росправу обѣдвѣ стороны, которымъ мы судъ всѣ обороны правные вцале захуемъ, рокомъ завитымъ, кромъ дилляцій, принять повинни будутъ.

Книга за 1671 г., № 238, л. 887.

## № 181.—1671 г. Юня 2.

**Ремиссійный декретъ по дѣлу объ убіеніи Иваномъ Шестакомъ священника Мытлянской церкви Богдана Воротинскаго.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1671, мѣсеца Юня 2 дня.

Передъ нами судьями головными трибунальными, духовными и свѣцкими, зъ воеводствъ, земель и повѣтовъ на рокъ теперешній вышъ мененый обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного, ясне вельможного его милости ксендза Кгабриеля Коленды—метрополиты Кіевского, Галицкого и всея Руси, яко пралата и протектора, а велебного отца Михала Кглембоцкого—презвитера Мытлянского, яко въ довоженью забитого небощика отца Богдана Воротинского, актора, зъ урадомъ кгородскимъ Лидскимъ, менечи о неправный судъ, а зъ его милостью паномъ Яномъ Михаломъ Нарбутомъ—судьею земскимъ Лидскимъ до ставенья пана Яна Шостака, забойцы помененого зошлого небощика отца Воротинского, зъ докладомъ пана Яна Бокгатка, яко помочника, зъ докладомъ держачого правомъ арендовнымъ маестности Заболотья пана Кгабая, за двоима позвы, въ речи ниже мененой вынесенными. До которое справы за приволашьемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ превелебного въ Бозѣ его милости ксендза метрополиты, за моцью листовною правною, при бытности его милости отца Кглембоцкого—презвитера Мытлянского, пленипотентъ панъ Янъ Вроблевскій очевисто у суду становилъ; который кгда поданого и положоного такъ по врадъ кгородскій Лидскій черезъ енерала воеводства Виленского Яна Петкевича на столѣ, а по его милости пана Нарбута—судьи земского

Лидского, зъ докладомъ вышъ мененыхъ особъ, и его милости пана Кгабая на имѣнью, названомъ Заболотье, зъ докладомъ его милости пана Кгабая, черезъ енерала повѣту Лидского Геліяша Винчу позвовъ, зъ написаньемъ на нихъ тройга воланья, слушне и правне доведши, далей въ право поступовать и жалобы стороны свое доводить мѣлъ, тогда позваного его милости пана судьи земского Лидского слуга и посланецъ узыченья дилляціи на пленипотента, а затымъ суспенсы тое справы до дальшого термину, зъ захованьемъ оборонъ правныхъ вцале, у насъ суду потребовалъ. Пленипотентъ засъ въ Бозѣ превелебного его милости ксендза метрополиты и отца Кглембоцкого, боронечи тое дилляціи повѣдилъ: ижъ тая справа о розлянье крве, наѣздъ на цвинтарь и пострѣленье презъ пана Шостака небощика отца Воротинского, съ которого пострѣленья смертью зъ сего звѣта зшолъ, взглядомъ которого забитья въ церкви Мытлянской хвала Божая въ церкви отпировать се не могла, доущоно быти не можетъ, альбовемъ его милость панъ судьи розныхъ дилляцій, не хотечи се росправовать у владу кгородского Лидского, заживалъ, зачимъ недопущенья тое зволокы, лечъ суженья за разомъ на теперешнемъ терминѣ тое справы у насъ судъ афектовалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабриеля Коленды—метрополиты Кіевского, Галицкого и всея Руси, яко пралата и протектора, а велебного отца Михала Кглембоцкого—презвитера Мытлянского, въ довоженью забитого небощика отца Богдана Воротинского, актора, зъ врадомъ кгородскимъ Лидскимъ, менечи о неправный судъ, а зъ его милостью паномъ Яномъ Михаломъ Нарбутомъ—судьею земскимъ Лидскимъ, до ставенья пана Миколая Шостака—забойцы помененого зошлого небощика отца Воротинского, также пана Яна Бокгатка, яко помочника, зъ докладомъ держачого правомъ арендовнымъ маестности Заболотья пана Кгабая, за двоима позвы въ томъ: же врадъ стороны пострѣленья черезъ того пана Шостака помененого небощика отца Воротинского, съ которого смертью зъ сего свѣта зшолъ, на рочкохъ Генваровыхъ въ семь року у Лидѣ тое справы не судилъ, позовъ на маестности Ходзилюнахъ, якобы не его милости пану

судьи земскому Лидскому, але сынови его милости належачомъ, зразить допустилъ и тое sprawy на тыхъ рочкахъ не судечи, зъ иншихъ вольныхъ маестностей его милости пана судьи земского Лидского позывать наказаль, затымъ о шкоды и вины правные. Въ которой справѣ мы судъ на сесь часъ нѣякого нечинечи розсудку, за потребовањемъ отъ его милости пана судьи земского Лидского на пленипотента, тую справу до пришлой юриздики и сессии наше, то есть, до дня 9 сего мѣсяца Юня для принятя межи сторонами, которымъ мы судъ обороны правные вцале заховуемъ, росправы рокомъ завитымъ кромъ дилицїи откладаемъ. А кды за вышъ мененымъ декретомъ и odkладомъ нашимъ, по взятыю одъ его милости пана судьи земского Лидского и допущенью нашимъ на пленипотента, по експированью лимитацїи судовъ нашихъ, день 14 мѣсяца Юля сего року припалъ, отъ въ Бозѣ превелебного его милости ксендза метрополиты Кїевского и отца Кглембоцкого, тотъ же пленипотентъ панъ Вроблевскїй, а одъ его милости пана судьи земского Лидского, за моцью листовною правною, панъ Андрей Янкевичъ, пленипотентове очевисто у суду становили, якожъ кды акторовъ пленипотентъ неправности декрету вранду кгородского Лидского доводить и до продукту приступовать мѣлтъ, тогда его милости пана судьи земского Лидского пленипотентъ панъ Янкевичъ повторе сторошы поводовое пленипотента не принуцаючи до продукту, вносилъ то, же его милость панъ судья на теперешнемъ терминѣ розправовать не можетъ, альбовемъ его милость панъ судья функциєю посельскою, обраньемъ одъ ихъ милости пановъ обывателей повѣту Лидского до его королевское милости польского, пана нашего милостивого, обранымъ есть, зачимъ подалъ до насъ суду одъ его милости пана судьи, съ подписомъ руки его милости пана судьи, обмову на письмѣ, въ тые слова писаную: Jaśnie wielmożni, wielmożni miłościwi panowie sędziowie główni koła duchownego, moi wielce miłościwi panowie! Z instancji iaśnie wielmożnego iego mości xiędza Kołedy—metropolity Kijowskiego w krzywdzie, iakoby stały swieszennikowi Mytskiemu, przypada przed poważnym sądem wmsciow moich miłościwych panów z urzędem grodzkim Lidzkim y zemną sprawa, w której sprawie radbym niewin-

ność moją pokazał, ale że mię ichmość panowie obywatele powiatu Lidzkiego w publiczney teraznieyszej transactii z seymiku, sami w gotowości pozostawszy wszelkiey, wyprawili w poselstwie do iego kr. mości pana naszego miłościwego, którą functiã odprawić muszę y o czym w drodze pokornie wmsciow moich miłościwych panów upraszam, abyscie tę sprawę do powrotu moiego od iego kr. mości y do uczynienia ichmościom, iaka iego kr. mości pana naszego miłościwego wola będzie, relacyi, wola będzie do ośmiu niedziel, odłożyć, zachowawszy mi wszystkie obrony prawne, raczyli. Zostawam, zaty m wmsciow moich miłościwych panów zyczliwym y uniżonym sługã—Jan Narbuth—sędzia ziemski Lidzki. У тое обмовы дата тыми словы: Z Wasiliszek dnia szostego Jullii, roku tysiąc sześćset siedm dziesiąt pierwszego. А по прочитанью тое обмовы тотъ же его милости пана судьи земского Лидского пленипотентъ панъ Янкевичъ принятя тое обмовы у насъ суду потребоваль; пленипотентъ зась въ Бозѣ превелебного его милости ксендза метрополиты и отца Кглембоцкого ухилення тое обмовы, а узнанья заразомъ дальшого процедуру у насъ суду афектоваль.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабриеля Коленды—метрополиты Кїевского, Галицкого и всея Руси, яко пралата и протектора, а велебного отца Михала Кглембоцкого—презбитера Мытлянского, яко въ довоженью забитого небощика отца Богдана Воротинского, на онъ часъ презбитера тоежъ церкви Мытлянского, яко актора, зъ урадомъ кгородскимъ Лидскимъ, менечи о неправный судъ, а зъ его милостью паномъ Яномъ Михаломъ Нарбутомъ—судьею земскимъ Лидскимъ, до ставенья пана Миколая Шостака, забойцы помененого зошлого небощика отца Воротинского, также зъ докладомъ пана Яна Богатка, яко помочника, яко тежъ держачого правомъ арендовнымъ маестности Заболотья пана Кгабан, за двома позвы, также за декретами и откладами нашими въ томъ, же врандъ стороны пострѣленья черезъ того пана Шостака того небощика отца Воротинского, съ которого пострѣленья смертью зъ сего свѣта зшоль, на рочкахъ Генваровыхъ, въ семъ року у Лидъ тое sprawy не судечи, позовъ на маестности Ходзилюнахъ, якобы не его милости пану

судьи земскому Лидскому, але сынови его милости належачой, зразить допустилъ и тое справы на тыхъ рочкохъ не судечи, зъ иншихъ вольныхъ маетностей его милости пана судьи земского Лидского позывать наказалъ, затымъ о шкоды и вины правные. Въ которой справѣ по неважъ его милость панъ судья земскій Лидскій черезъ обмову свою, на писемъ до насъ суду поданую, функцію посельскою, обранымъ одъ ихъ милости пановъ обывателей повѣту Лидского до его королевской милости посломъ есть, за слонилъ, зачимъ мы судъ еще и на сесь часъ ніякого нечинеци розсудку, помененую обмову до насъ суду поданую прійіуемъ, а затымъ тую справу для прііятія межи сторонами, которымъ мы судъ обороны правные вцале заховуемъ, skutочное розсправы до недѣль трохъ, то есть, до дня 4 мѣсяца Августа сего року рокомъ завитымъ кромъ дальшихъ диліацій откладаемъ. Лечъ кгда за вышъ менеными декретами и одкладами нашими день 1 мѣсяца Сентебра до россправы зложоній припалъ, отъ обудвухъ сторонъ тыжежъ пленнипотентове очевисто у суду становили; якожъ кгда акторовъ, то есть, стороны поводовое пленнипотентъ далей въ право поступовать хотѣлъ, тогды его милости пана судьи земского Лидского пленнипотентъ не припуцаючи до продукту пленнипотента акторовъ правне данья сторонъ своей его милости пану судьи зъ позву копін, а затымъ, взглядомъ конклюдованья се тутъ у Вильнѣ судовъ, одкладу тое справы въ рокъ припый до Вильна передъ судъ головный композити юдиціи, зъ захованьемъ оборонъ правныхъ вцале, у насъ суду потребовалъ. Пленнипотентъ засъ въ Бозѣ превелебного его милости ксендза метрополиты Кіевского и его милости отца Кглембоцкого недонущенья тое зволокн, яко о забитье небощика отца Воротинского, особы духовное, его милости пана судьи на паруку припорученого, въ которой припаруцѣ его милость панъ судья того забойцу прііятъ, и наѣханье на цментарь, взглядомъ которого забитья и запечатованья церкви зъ немалою душъ людскихъ уймою хвала Божая отправована не была, яко по зашлыхъ суду нашего откладовыхъ декретахъ, которыми мы судъ skutочную россправу прііятъ наказали, а суженья заразомъ на теперешнемъ терминѣ

тое справы, яко криминальное, у насъ суду потребовалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости отца Кгабриеля Коленды—метрополиты Кіевского, Галицкого и всея Руси, яко пралата и протектора, а велебного отца Михала Кглембоцкого—презбitera Мытлянского, въ доведенье забитого небощика отца Богдана Воротинского, яко актора, зъ урядомъ кгородскимъ Лидскимъ, менечи о неправный судъ, а зъ его милостью паномъ Яномъ Нарбутомъ—судьею земскимъ Лидскимъ, до ставенья пана Миколая Шостака, забойцы помененого зошлого небощика отца Воротинского, зъ докладомъ пана Яна Бокгатка, яко помочника, также зъ докладомъ держачого правомъ арендовнымъ маетности Заболотья его милости пана Кгабая, за декретами и одкладами нашими до skutочное россправы стороны пострѣленья черезъ того пана Шостака помененого небощика отца Воротинского, съ которого пострѣленья смертью зъ сего свѣта знолъ, на рочкохъ Генваровыхъ въ семь року у Лидѣ тое справы не судечи, позовъ на маетности Ходзилюнахъ, якобы не его милости пану судьи земскому Лидскому, але сынови его милости належачой, зразить допустилъ, а затымъ зъ иншихъ вольныхъ маетностей его милости пана судьи земского Лидского позывать наказалъ, затымъ до знесенья того декрету, о шкоды, вины правные. Въ которой справѣ мы судъ и на сесь часъ ніякого не чинеци розсудку, за потребованіемъ одъ его милости пана судьи на копію зъ позву, взглядомъ конклюдованья судовъ нашихъ въ семь року тутъ у Вильни, тую справу передъ судъ головный трибунальный кола композити юдиціи въ рокъ, дасть Богъ припый, 1672 у Вильни судить припадаючій, на початокъ судовъ головныхъ, для прііятія межи сторонами, которымъ вси обороны правные вцале заховуемъ, россправы рокомъ завитымъ, кромъ жадного припозву, только за сймъ декретомъ нашимъ, одкладаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальных композити юдиціи есть записана.

Книга за 1671 г., № 235, л. 43.

№ 182.—1671 г. Июля 28.

Декретъ, присуждающій отдачу уніатамъ Заблудовской православной церкви съ принадлежавшими ей богадѣльней, землями и фундушными суммами.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1671, мѣсеца Июля 28 дня.

Передъ нами судьями головными, духовными и свецкими, на трибуналь у великомъ князвѣ Литовскомъ зъ воеводства, земель и повѣтовъ на рокъ теперешній 1671 обраными, кгда съ порядку реестрового по экспированью одъ насъ суду зашло лимитациі ку суженью припала справа ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Квабріеля Коленды—архіепископа, метрополиты Кіевского, Галицкого и всея Руси зъ ясне освещеною княжничкою ей милостью панною Людовикою Каролиною Радивиловною—конюшанкою великого князтва Литовского, яко сукцессоркою и держачою добръ, по зомшломъ ясне освещенымъ кнежати его милости пану Богуславу Радивилѣ—конюшомъ великого князтва Литовского, пану родичу ей милости позосталыхъ, тудешъ зъ ясне освещеными, ясне вельможными ихъ милостями паны опекунами и зъ ихъ милостями паны економами добръ княжнички ей милости, то есть, ясне освещенымъ кнежатею его милостью паномъ Михаломъ Радивиломъ—подканцлеромъ великого князтва Литовского, ясне вельможнымъ его милостью паномъ Юрьемъ Потоцкимъ—воеводою Браславскимъ, ясне вельможнымъ его милостью паномъ Юрьемъ Морштинномъ—подскарбимъ короннымъ, вельможнымъ его милостью паномъ Ципріяномъ Бростовскимъ—референдаромъ и писаромъ, ясне освещенымъ его милостью паномъ Станиславомъ Радивиломъ—стольникомъ, вельможнымъ его милостью паномъ Андреемъ Тизенгавзомъ—ловчимъ великого князтва Литовского, его милостью паномъ Елербекомъ—подчашимъ Брацбургскимъ, ихъ милостями паны Теофиломъ Раецкимъ—маршалкомъ Лидскимъ, Стефаномъ Фронцевичомъ—хоружимъ Новгородскимъ, Яномъ Кгужевскимъ—хоружимъ Жомойтскимъ, Казимеромъ Клокоцкимъ—стольникомъ Плоцкимъ, опекунами ясне освещеною княжны ей милости панны Людовики Каролины Радивиловны—конюшанки великого

князтва Литовского, такъ тежъ зъ ихъ милостями паны Веспеціаномъ Сеницкимъ—подсудкомъ Бускимъ, Станиславомъ Незабитовскимъ—економами, за позвомъ, въ речи ниже мененой тутъ передъ насъ судъ вынесенымъ. До которое sprawy за приволашьемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза метрополиты Кіевского умоцованій его милости, за моцью листовною, правною, ему до тое sprawy даною, панъ Станиславъ Подолецъ, а одъ княжнички ей милости, ихъ милости пановъ опекуновъ и економовъ панъ Юрей Туловскій—пленипотенци ихъ милостей, за моцями листовными правными очевидно становили; затымъ пленипотентъ стороны поводовой поданого и положоного на имѣнью и дворѣ княжнички ей милости названомъ Заблудовью, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачомъ, черезъ енерала Александра Сороку позву сознаньемъ того енерала выписомъ съ книгъ кгродскихъ Городенскихихъ, подъ датою року теперешнего 1671, мѣсеца Мая 15 дня выданымъ, слушне правне доведши и трое волашье пыльности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, не вступуючи въ право, а показавши декретъ суду головного трибунального композити юдициі въ року прошломъ 1668 ремиссійный, гдѣ зомшлый кнежа его милость моцью артикулу двадцать четвертого зъ роздѣлу четвертого на мунимента взялъ, вперодъ заплаченья вины муниментовое потребовать, а по заплаченью презъ слугу и аента кнежнички ей милости пана Ментицкого вины муниментовое, далей въ право поступуючи, тотъ же пленипотентъ его милости ксендза метрополиты Кіевского поведилъ: якъ зомшлый зъ сего света ясне вельможный его милость панъ Грегорій Ходкевичъ—каштелянъ Виленскій, гетманъ великій великого князтва Литовского, въ маестности своей дѣдичной, въ мѣстѣ Заблудовью, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачой, церковь заложенья Засненья Насвещенное Панны, будучи самъ кгрецкого набоженства, въ уніи съ костеломъ римскимъ, на унію тежъ фундоваль. До которое церкви на панню земли священникови волокъ двѣ, а дяконови волоку и плацъ въ мѣстѣ Заблудовскомъ на збудовашье дому капланского, а до того на провизию капланови и дяконови зъ волокъ мѣскихъ и зъ волости въ кождый рокъ десетину на



вси потомные часы, зъ волоки каждое полъ копы жита, а пулъ копы ечменя давати поступилъ и лекговаль и въ томъ же фундушу половицу священнику и дякону, а половицу плебанови Заблудовскому, при костелѣ тамошнемъ будучому, тое десятины збожа давати казалъ и описалъ, которого збожа священникови и дяконови жита копъ сто, ечменю копъ сто приходитъ мѣло, особливе уставнику, при той же церкви будучому, жита копъ дватцать пять, ечменю копъ дватцать пять, а одъ мѣщанъ въ каждый годъ по чотыре гроши литовскіе еще тежъ коледы священникови давано бытъ мѣло, до того при той церкви шпиталь збудовавши, зъ двора Заблудовского десетину до того шпиталья для вбогихъ, уломныхъ, жита бочокъ шестьдесятъ, ечменя бочокъ петнадцать, гороху бочокъ шесть, гречихи бочокъ дватцать, въ каждый рокъ на всѣ потомные часы давати поступилъ и лекговаль. На доводъ чого покладаль и фундушъ, подъ рокомъ 1563, мѣсеца Юня 7 дня писаный, а у книгъ головныхъ трибунальныхъ кола композити юдициі въ року 1664, мѣсеца Юля 1 дня актикованый; а по покладанью того фундушу повѣдиль: кгда по смерти его милости пана Ходкевича тая маетность Заблудовъ рознымъ паномъ, а звлаща противное реліи доставать се почала, провизіи каплапови не отдавано и фундушови досетъ чинить не хотено, зачимъ капланъ не могучи мѣтъ провизіи мѣщати не могль, однакъ отцове базилиане монастыра Супраского, тогожъ поважного его милости пана Ходкевича фундаціи, на каждую урочистость для отправованья набоженства зъбжджали, а потомъ кгда се тая маетность зошлому кнежати его милости пану Янушови Радивилови—гетманови великого князтва Литовского, достала, который маючи за собою малжонку и кнежку ей милость Волошку, реліи дизуницкое, а за реквизицію оное заборонивши ойцомъ базилианомъ монастыра Супраского тамъ въбжджати, отцомъ дизунитомъ бывать позволиль, а затымъ и зошлый кнежа его милость панъ конюшій великого князтва Литовского, оставши тое маетности посесоромъ, а будучи самъ противное еванелицкое реліи, за просьбой мѣщанъ Заблудовскихъ реліи дизуницкое отцовъ дизунитовъ впровадилъ и онымъ при той церкви мѣщати позволиль, о што теперешній его милость

ксендзъ метрополита, якъ прутко на свой врадъ метрополіи поступилъ, заразомъ взявши о томъ вѣдомость, процесса о то до книгъ головныхъ трибунальныхъ въ року прошломъ 1664, мѣсеца Юля 1 дня на зошого кнежа его милость пана конюшого великого князтва Литовского донесли, о то передъ судъ головный трибунальный кола композити юдициі на рокъ 1665 кнежа его милость запозваль; на которомъ терминѣ зошлый его милость кнежа форумъ въ той справѣ до суду земского Городенского черезъ поданую обмову ексциповаль, якожъ и судъ головный трибунальный на афектацію кнежати его милости той справы на тотъ часъ не судечи, на skutочную росправу до суду земского Городенского отослалъ. А кгда за ремиссією и декретомъ суду головного трибунального терминъ skutочное росправы въ земствѣ Городенскомъ на рокохъ Михаловскихъ въ року 1665 припалъ, тогды отъ кнежати его милости, по взятыю на пленипотента и на копію зо всихъ справъ, священникъ Заблудовскій, дизунить и Прокопъ Русиновичъ, поданный его милости княжати Заблудовскій, которого на тотъ часъ менено синдикомъ, чинечи приповѣданье, обмову только на писемъ подали, просечи до пришлыхъ роковъ на мунимента, на засегненье якобы яковыхъ си пактъ, што все на проволоку светой справедливости; врадъ земскій Городенскій, любо не повиненъ былъ по декретѣ суду головного таковыхъ диляціи позволять, еднакъ погледаючи, абы въ томъ дальшее предлуженье, за непозволеньемъ тое диляціи яко въ справѣ о хвалу Божую, не было, на мунимента до пришлыхъ роковъ позволиль. Лечъ кгда на другихъ рокохъ Михаловскихъ въ року прошломъ 1666, мѣсеца Октебра 7 дня справа тая ку розсудкови правному припала, тамъ же тотъ священникъ Заблудовскій и Прокопъ Русиновичъ, которые первой на мунимента потребовали, присегу на муниментахъ выкопали, а по присезѣ, не заступуючи кнежати его милости якожъ бы не могли, кгдажъ поданный пана заступовать жадною мѣрою не можетъ, але одъ тое справы прочъ отошли. А одъ самого кнежати его милости пленипотентъ панъ Миневскій, при слугахъ кнежати его милости ставаючи, не суженья тое справы, але отосланья на сеймъ потребовалъ; гдѣ судъ земскій Городенскій, погле-

даючи на декретъ трибунальній, которымъ за потребованьемъ самогожъ кнежати его милости на skutочную росправу отослано, а до того, жетая справа сеймови судить о шляхецкую фундацію не належить, процевдовать наказалъ. А въ дальшомъ поступку правномъ одъ кнежати его милости не ставано, ани тежъ апелевано, але тымъ декретомъ контентовано се, которымъ декретомъ судъ земскій Городенскій за присегою священниковъ унятовъ тую церковь Заблудовскую до уніи присудилъ, а за недаваную десетину одъ занесеного процесу за лѣтъ три чотыри тысячи чотыриста золотыхъ польскихъ на маетности кнежати его милости Заблудовью всказалъ; на доводъ чога тотъ декретъ подъ датою вышъ мешеною покладалъ. Который декретъ его милость ксендзъ метрополита приводечи до ексекуціи и на отправу за тотъ всказъ его милости пана Воловича—подсудка Городенского, до маетности Заблудовья зводилъ; тамъ одъ его милости кнежати такъ церкви, яко и отправы за суму вышъ менованую чинить черезъ цедулу поданую боронено и не поступено. На доводъ того спротивенства покладалъ листъ побѣдній подъ датою року прошлого 1667, мѣсеца Генвара 25 дня. О тое теды спротивенство кгда княже его милость до суду головного трибунального композити юдиціи на рокъ 1667 запозванный былъ, тамъ же знову на явную зволюку справедливости светое отъ кнежати его милости, якобы мѣлъ пленипотентъ въ судъ земскомъ Городенскомъ въ той справѣ обороны правные упустить, зъ запозвы по того пленипотента, до тогожъ враду вынесенными, ставали; лечъ судъ головной трибунальній, видечи явную пролонгацію светой справедливости, поневажъ тая справа вжо за отосланьемъ одъ суду головного трибунального у враду земского атована была, повторне не отсылаючи, передъ собою росправовать наказалъ. А въ дальшомъ поступку, за нестаньемъ кнежати его милости, за спротивенство декретови земскому, осьмъ тысячей осьмсоть и пять золотыхъ польскихъ всказавши, тую церковь присудилъ и во всемъ декретъ земскій Городенскій утвердивши, на поданье тое церкви и на отправу тое сумы до вравдовъ городенскихъ отослалъ. Якожъ его милость ксендзъ метрополита зъ немалымъ коштомъ и стратою тотъ декретъ приводечи до ексекуціи, тогожъ

его милости пана Воловича—подсудка Городенского, на отправу зводилъ; тамъ повторне отъ кнежати его милости, такъ церкви обнять до посесіи его милости ксендза метрополиты, яко и отправы на маетности Заблудовью за всказаную суму боронено и непоступлено. На доводъ того спротивенства листъ побѣдній вравдовый въ датъ року 1667 покладалъ. А кгда о тое спротивенство княжа его милость въ року 1668 передъ судъ головной трибунальній кола композити юдиціи запозванный былъ, тамъ по велю заживаныхъ отъ кнежати его милости дилаціяхъ, узыченья часу на припозванье пана Миневского, пленипотента, который якобы мѣлъ у земства обороны правные упустить, передъ тотъ же судъ головной трибунальній потребовано: якожъ судъ головной трибунальній, не чинечи сторонамъ, коротко часу на припозванье пленипотента недѣль чотыри узычилъ. А кгда на припаломъ терминѣ одъ того якобы пана Миневского, пленипотента ставаючи брано на пленипотента, на копію съ позву, на копіе зо всихъ справъ, потомъ одроченье одъ послапца пана Миневского, якобы захореть мѣлъ, но двакротъ подавано, а затымъ при конклюдіи судовъ головныхъ трибунальныхъ знову одъ кнежати его милости моцью артикулу двадцать четвертого зъ роздѣлу четвертого взято и въ томъ ремисія въ рокъ пришлый 1669 станула. А же тамъ справа на тотъ часъ, взглядомъ наступенья въ панствѣ интерректнумъ, а потомъ и за зойсьтемъ зъ сего света кнежати его милости, конца своего взять не могла, теперь о то все въ Возѣ велебній его милость ксендзъ метрополита, такъ кнежничку ей милость, яко ихъ милостей пановъ опекуновъ и економовъ припозвавши передъ судъ вашмостей, утверженья такъ земского Городенского заприсежного, яко и суду головного трибунального декретовъ, присуженья тое церкви и за спротивенство троякихъ зарукъ на маетности Заблудовью, въ повѣтъ Городенскомъ лежачой, всказу и абы тую церковь ихъ милость панове опекунове, поневажъ дизуници впередъ зъ ласки кнежати его милости тамъ мешкали, а теперь зъ ласки позваныхъ не маючи жадного права и приступу мешкаютъ, абы одъ даты сего декрету за недѣль шесть до посесіи его милости ксендза метрополиты подали и уступили и при обнятью

оное абы тумультовъ одъ мѣщанъ, волости и инныхъ людей постерегали и заборонили, а за-тымъ водлугъ того фундушю подъ троякими заруками десетину, хто одъ его милости ксендза метрополиты на то назначонный будетъ, до церк-ви и шпитали отдаванья, а за неслушное презъ отцовъ дизунитовъ заживанья съ тыхъ добръ пожитковъ салвы до ихъ захованья сторонѣ своей у насъ суду просилъ и домавалъ. А умо-цованный ясне освещонное кнежнички ей милости панны конюшанки великого князства Литовского одъ опекуновъ и економовъ добръ ей милости вносилъ то: ижъ его милость ксендзъ метро-полита Кіевскій, Галицкій и всея Руси жадное не можетъ спротивенства декретови суду головного трибунального на кнежницѣ ей милости доводить, альбовемъ кгда его милость ксендзъ Коленда— метрополита Кіевскій, зошлого ясне освещонного кнежати его милости пана Богуслава Радивиля— конюшого великого князства Литовского, въ ро-ку 1665 до суду головного трибунального кола композити юдици запозвалъ, менечи якобы кня-жа его милость панъ конюшій великого князства Литовского мѣлъ однять церковь въ маенности Забудовью, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачую, которую маенность княжа его милость панъ ко-нюшій великого князства Литовского по зошлымъ зъ сего свѣта годное памети ясне освещонного кнежати его милости пану воеводѣ Виленскомъ— гетманѣ великомъ великого князства Литовского, братѣ своимъ обнялъ, на тамтомъ терминѣ одъ ясне освещонного кнежати его милости пана ко-нюшого великого князства Литовского подано обмову, въ которой обмовѣ его кнежацкая ми-лость обваровалъ то собѣ: ижъ кгда его кнежац-кую милость его милость ксендзъ метрополита *адъ форумъ компетенсъ* запозове, тамъ на там-томъ терминѣ показало бы се то, же яко кнежа-та ихъ милости zostали релію кгрецкую одъ непаметного часу, такъ и кнежа его милость панъ конюшій великого князства Литовского жадное одмѣны въ той церкви и въ набожен-ствѣ реліи кгрецкой не чинилъ, але яко зъ дав-ныхъ часовъ за антецесоровъ кнежати его ми-лости тая церковь была, такъ и теперь zostаетъ, заховавши его кнежацкая милость належнымъ особомъ и заступномъ тое справы всѣ обо-роны правные вцале; которую обмову и судъ

головный трибунальный кола композити юдици принялъ и тую справу до належного владу зем-ского Городенского отослалъ; чого пробуючи по-кладалъ тотъ декретъ суду головного трибуналь-ного, въ датѣ року прошлого 1665, мѣсеца Мая 12 дня ферованный. По которомъ декретѣ суду головного трибунального, кгда въ року 1665, мѣ-сеца Октебра 3 дня, на рокохъ Михаловскихъ у Городнѣ тая справа припала, тамъ одъ заступ-цовъ кнежати его милости пана конюшого вели-кого князства Литовского подано обмову, то есть, одъ его милости отца Яна Кудрицкого—свеще-ника церкви Забудовское и одъ сипдыка Про-копа Русиновича, именемъ его милости отца Ан-тонего Винницкого—метрополиты Кіевского и всего огуломъ духовенства реліи кгрецкое, въ униі не будучое, потребуучи моцью артикулу двадцать четвертого зъ роздѣлу четвертого на мунимента; которое дилациі владъ земскій Горо-денскій допустилъ и тую справу до другихъ ро-ковъ одложилъ, которымъ декретомъ пленипо-тентъ его милости ксендза метрополиты не кон-тентуючисе до суду головного трибунального апелевалъ былъ, а за недопущенъемъ апелациі самъ тое апелациі уступилъ; чого пробуючи по-кладалъ тотъ декретъ зъ роковъ Михаловскихъ въ датѣ року прошлого 1665, мѣсеца Октебра 3 дня выданный. По которомъ декретѣ, кгда тая справа въ року прошломъ 1666, мѣсеца Октебра 7 дня припала, тогда вышъ мененые заступцы кнежати его милости присегу выконали на томъ: яко правдивѣ то не на зволку справедливости светое на мунимента брали, але для показанья документовъ, на тую церковь Забудовскую ма-ючихъ, чого декретомъ владу земского Городен-ского, въ датѣ року прошлого 1666, мѣсеца Окте-бра 7 дня выданнымъ, доводилъ. По которой при-сезѣ пленипотентъ кнежати его милости пана ко-нюшого великого князства Литовского панъ Ми-халъ Миневскій, будучи одъ слугъ кнежати его милости на тые роки Михаловскіе зажитымъ до отправанья тое справы, который не справую-чисе водлугъ информации и не ставечи заступ-цовъ особъ духовныхъ дизунитовъ и водлугъ права вольности одъ жалобы его милости ксен-дза метрополиты не потребуучи, важилъ се, не ма-ючи въ злепенью и въ информации, на сеймъ одъ кнежати его милости одзывати се и презъ

то справу кнежати его милости у того владу проигралъ и обороны правные кнежати его милости упустилъ. За которымъ упущеньемъ оборонъ правныхъ его милость ксендзъ метрополита зошлого зъ сего света кнежати его милости декретомъ контумаційнымъ утяжливимъ окрылъ и не подаючи жадного кнежати его милости обвѣщенья, дня третьего декретъ контумаційный заприсегнуть неправне священникомъ казалъ. За которымъ декретомъ владу земского Городенского кды ясне вельможный въ Богу превелебный его милость ксендзъ метрополита зошлого зъ сего свѣта ясне освещеного кнежати его милости пана конюшого великого княства Литовского о спротивенство тому декретови въ року прошломъ 1667 запозвалъ, теды одъ ясне освещеного кнежати его милости пана конюшого великого княства Литовского ставано по пана Михала Миневского, яко пленипотента, и упущенье оборонъ правныхъ, а по его милости ксендза Коленду, метрополиту Кіевского, яко сторону, ку прислуханью на роки Троецкіе, въ року 1667 у Городѣ судить припадаючіе, зъ запозвами ставано. Теды судъ головной, за удаченьемъ пленипотентовъ его милости ксендза метрополиты, тые запозвы на сторону ухиливши и тое справу до владу земского Городенского не отсылаючи, въ нестанью кнежати его милости осьмь тысячей осьмь сотъ и пять золотыхъ польскихъ всказалъ; который декретъ продукуючи, протестацію такъ о тотъ земскій Городенскій, яко и о декретъ суду головного трибунального, и указавши запозвы о тые обадва декрета, одинъ по пана Михала Миневского—пленипотента, а другій по его милость ксендза метрополиту Кіевского, яко сторону ку прислуханью, тутъ передъ насъ судъ вынесеные, которыхъ запозвовъ до жалобы его милости ксендза метрополиты прилученья у насъ суду потребовалъ. А умоцованый его милости ксендза метрополиты, широче тому контрадикуючи, не лученью тыхъ запозвовъ до жалобы его милости ксендза метрополиты, а ухиленья оныхъ яко неслушныхъ на сторону, утверженья декрету такъ владу земского Городенского, яко и суду головного трибунального и всказанья на кнежницѣ ей милости и опекунахъ ей милости за спротивенство тымъ декретомъ троякихъ зарукъ и пенъ правныхъ у насъ суду

афектовалъ. А по прилученью нашомъ того запозву до жалобы его милости ксендза метрополиты и по взданью пана Миневского за нестаньемъ оного передъ нами до права въ року завитомъ на упадъ въ речи, въ дальшомъ поступку правомъ тотъ же пленипотентъ кнежны ей милости тыежъ документа, вышнѣ спецификованые, продукуючи и дизупитовъ не боронечи, знесеня и скасованья только зъ особы и добръ кнежнички ей милости декретовъ такъ владу земского Городенского, яко и суду головного трибунального кола композити юдиціи и вольности одъ позыскующихъ черезъ его милость ксендза метрополиту зарукъ и шкодъ кнежнички ей милости у насъ суду домавалъ. А умоцованый его милости ксендза метрополиты Кіевского при першомъ домовинью ставаючи, утверженья декретовъ такъ владу земского Городенского заприсяжного, яко и суду головного трибунального и всказу на добрахъ кнежнички ей милости, яко сукцесорки, за спротивенство декретови суду головного трибунального троякихъ зарукъ и шкодъ, присуженья тое церкви водлугъ першого домовинья у насъ суду потребовалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—метрополиты Кіевского, Галицкого и всея Руси, зъ ясне освещеною княжничкою ей милостью панною Людовиною Каролиною Радвильною—конюшанкою великого княства Литовского, яко сукцесоркою и дѣдичкою добръ по зошломъ ясне освещенымъ кнежати его милости пану Богуславу Радвиль, конюшимъ великого княства Литовского, пану родичу ей милости позосталыхъ, тудежъ зъ ясне освещеными, ясне вельможными ихъ милостями паны опекунами и ихъ милостями паны економами добръ кнежнички ей милости, въ контроверсіи выражонимъ, за приповомъ до декрету суду головного трибунального композити юдиціи, въ року прошломъ 1668 межи теперъ жалующимъ акторомъ, а зошлымъ ясне освещенымъ кнежатею его милостью паномъ Богуславомъ Радвильомъ—конюшимъ великого княства Литовского ферованымъ, впередъ до чиненья досыть черезъ позваныхъ особъ артикулови двадцать четвертому зъ роздѣлу четвертого въ заплаченю вины муниментовое, а потомъ до принятя ску-

точное росправы за жалобю обѣюхъ сторонъ, то есть его милости ксендза метрополиты о спротивенство декретови суду головного трибунального, зъ очевидное контроверси тутъ у Вильни ферованому, въ непоступенью и недопущенью враду церкви заложенья Засвѣнья Насвѣтшое Панны, до унии светой здавна належачое и до унии фундованое, въ маестности Заблудовью будучое, а тымъ декретомъ суду головного его милости ксендзу метрополитѣ присужоное подать, яко тежъ и въ непоступенью враду чинить отправки на той маестности Заблудовью, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачой, за суму пѣнезей осьмь тысячей осьмь сотъ и пять золотыхъ польскихъ всказаную, затымъ о троякіе заруки; а за жалобю спротивное стороны менечи о злый переводъ права, а то въ неслухнымъ якобы черезъ его милость ксендза метрополиту мимо вынесеные до враду земского Городенского по пана Миневского, яко пленипотента, о упущенье оборонъ правныхъ и по его милости ксендза метрополиту, яко сторону до прислуханья тое справы, запозвы, безъ одесланья тое справы до враду земского Городенского, одержанью того, о которого теперъ спротивенство идетъ, декрету, акгравованья онымъ винами ексцесовыми и всказомъ не малое сумы, затымъ до знесенья того декрету; особливе за жалобю тыхъ же ихъ милостей пановъ опекуновъ и економовъ добръ кнежнички ей милости съ паномъ Михаломъ Миневскимъ—пленипотентомъ, о упущенье оборонъ правныхъ, а то якобы въ неслухномъ ставанью у враду земского Городенского, надъ информацію собѣ даную, и допущенью у враду земского Городенского на зошломъ кнежати его милости пану конюшомъ великого князтва Литовского одержать декрету, затымъ о вины правные. Въ которой справѣ по заплаченью черезъ позваныхъ вины муниментовое и по взданью пана Миневского, пленипотента, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи, зъ очевидное межи его милостью ксендзомъ метрополитою а кнежничкою ей милостью и ихъ милостями паны опекунами и економиами кнежнички ей милости контроверси, поневажъ се то показало, же княже его милости панъ конюшій великого князтва Литовского за живота своего и по смерти кнежати его милости, ихъ милости панове економове провизію за вси

лѣта держачимъ тое церкви отцомъ дизунитомъ отдали и таковую информацію панъ Миневскій, пленипотентъ, даную собѣ мѣлъ, абы у враду земского Городенского зъ тыми оборонами ставать, который же ку шкодѣ акторовъ своихъ тые обороны упустилъ; зачимъ мы судъ преречоного пана Миневского, пленипотента, за таковое упущенье оборонъ правныхъ на шесть недѣль сидѣнья въ замокъ Городенскій всказуемъ, которое сидѣнье онъ панъ Миневскій, за обвѣщеньемъ правне собѣ поданымъ, все сполна подъ винами правными выконать повиненъ будетъ, а ясне освещоную княжничку ей милость панну конюшанку великого князтва Литовского, тудежъ ихъ милостей пановъ опекуновъ и економовъ и добра кнежнички ей милости одъ позискующого спротивенства и одъ всказу, декретомъ земскимъ Городенскимъ заприсежонымъ учиненого, тудежъ и одъ всказу въ декретѣ суду головного трибунального выражоного вѣчне увольнивши, помененую церковь Заблудовскую до посесіи его милости ксендза Коленды—метрополиты Кіевского присужаемъ и тое квоты, которую его милость ксендзъ метрополита у зошлого кнежати его милости пана конюшого великого князтва Литовского доходить на отцахъ дизунитахъ, поневажъ оны держачими тое церкви были и до себе што одбирали, реквизиовать и доходить позваляемъ; а затымъ до обнятья тое церкви Заблудовское и зъ шпиталемъ при немъ фундованымъ, въ посесію его милости ксендзу метрополитѣ, зъ пляцами и приваженностями, при енералахъ на то ужитыхъ одъ даты сего декрету нашего за недѣль шесть приходитъ позволяемъ, часу которого обнятья ихъ милости панове економове нѣякимъ способомъ боронить и тумульту жадного черезъ мѣщанъ и влость Заблудовскую до бороненья того обнятья позволять не мають, подъ винами, въ декретахъ суду головного трибунального на зошломъ кнежати его милости одержаныхъ описанными, а по таковомъ обнятью вжо кнежничка ей милость панна конюшанка великого князтва Литовского и ихъ милости панове економове и сукцесорове кнежнички ей милости тую квоту, черезъ зошлого его милости пана Грегорого Хоткевича на помененую церковь и шпиталь фундованую, водлугъ тогожъ самого фундушу, по радкомъ въ нимъ выражоныхъ, не дизунитомъ,

але свещеникомъ и тымъ, которые одъ преложныхъ старшихъ, въ униіи святой будучихъ, установлены будутъ, въ каждый рокъ безъ омишканья, подъ тройкими заруками отдавать мають и повинни будутъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1671 г., № 235, л. 1553—62.*

### № 183.—1671 г. Сентября 12.

**Декретъ, присуждающій къ четырехъ-недѣльному тюремному заключенію повѣреннаго Минскаго женскаго Св.-Троицкаго монастыря Оому Яновскаго, допустившаго по небрежному отношенію къ своимъ обязанностямъ, какъ повѣреннаго, вынесеніе въ трибуналъ заочнаго рѣшенія въ пользу Григорія Селицкаго и во вредъ монастырю.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1671, мѣсеца Сентября 12 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводство, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1671 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебное ей милости панны Марьянны Вицкое—старшее кляштору рекгулы святого Базилега, у Минску при церкви святое Троицы будучое, и всихъ ихъ милостей паненъ законныхъ того кляштору, зъ паномъ Томашомъ Яновскимъ—аентомъ ихъ милостей, за позвоомъ менечи о учиненъе черезъ пана Яновскаго подъ жалобливыми умыслъне на шкodu ихъ милостей, ничего недбаючи на право и конституціе соймовые, подступку, а то въ упущенью и непыльнованью зъ его милостью паномъ Грегоримъ Селицкимъ—стражникомъ Полоцкимъ, такъ рокъ у суду головного трибунального тутъ у Вильни припадающее справки, за которымъ недозваньемъ его, кгда зъ реестру приволано его милости, панъ Селицкій на жалобливыхъ въ нестанью и не вѣдомости ихъ милости декретъ у менованого суду головного трибунального одержалъ, которымъ декрета суду каптурового Минскаго, черезъ жалобливыхъ на его милости пану Селицкомъ за найстье его на кляш-

торъ ихъ милости и о попелненъе експесовъ одержаные, покасовалъ, затымъ до скасованья того суду головного трибунального декрету, черезъ его милость пана Селицкаго отриманого, а до утверженья декретовъ суду каптурового Минскаго, черезъ ихъ милостей паненъ законныхъ на его милости пану Селицкомъ одержаныхъ, и о винны правные. До которое справки за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ ихъ милостей паненъ законныхъ вышъ мененого кляштору, за моцью листовною воддугъ права справленою, собъ до тое справки даною, панъ Янъ Вроблевскій становиль, а позванный панъ Яновскій, за покольокротнымъ енеральскимъ привозываньемъ, яко се самъ передъ нами до одказу не становиль, такъ и никоторое вѣдомости намъ суду и сторонѣ своей не учиниль. Затымъ умоцованный жалобливыхъ ихъ милостей паненъ законныхъ поданого и положоного на имѣнчичу и дворѣ пана Яновскаго, названымъ Ходакахъ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачомъ, черезъ енерала тогожъ воеводства Минскаго Юзефа Янковскаго, позву сознанья онога выписомъ съ книгъ ктроду Минскаго, въ датѣ сегожъ року, мѣсеца Марца 9 дня выданымъ, доведши, трое воланье пыльности стороны своей на томъ позвѣ написаное и форумъ той справѣ у суду нашего указавши, на доводъ самое речи покладать и читать передъ нами процесъ, одъ ихъ милостей паненъ законныхъ на пана Яновскаго въ року прошломъ 1670, мѣсеца Сентебра 1 дня съ книгъ ктродскихъ Минскихъ выданный, *раціоне* такового подступку и скасованья декретовъ каптуровыхъ за недопильнованьемъ и неодзываньемъ, такъ же позовъ по тогожъ пана Яновскаго Минскій въ року теперешнимъ, мѣсеца Феврали 3 дня земскій передъ нашъ судъ головный трибунальный вынесеный и признаный, съ которого процесу и позву читаного, поневажъ се то показало, же панъ Яновскій узивши собъ добрую нагороду одъ жалобливыхъ, ку не малой шкодѣ всего кляштору поднявши се въ справѣ съ паномъ Селицкимъ ставать, не пыльнующи оное у суду головного трибунального, такъ рокъ добровольне упустилъ и его милость панъ Селицкій, николи не подаючи позвовъ, декрета за таковымъ подступкомъ пана Яновскаго каптуровые ихъ милостямъ панномъ законнымъ не слушине покасовалъ и те-

перъ до права становить не хотѣлъ, тогда взданъя оного пана Яновского, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи, винъ правныхъ на нимъ всказанья, декрету его милости пана Селицкого такъ рочного знесенья и скасованья, а ихъ милостей паненъ законныхъ декретовъ каптуровыхъ на панау Селицкомъ утверженья и вольности оныя до екзекуціи приводить захованья тотъ же умоцованый жалующихъ акторокъ ихъ милостей паненъ законныхъ у насъ суду просилъ и домавлять.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебной ей милости панни Маріанны Вицкое—старшое кляштору реггулы святого Базилого, у Минску, при церкви святое Троицы будучое, и всихъ ихъ милостей паненъ законныхъ того кляштору, зъ паномъ Томашомъ Яновскимъ—аентомъ ихъ милостей за позвомъ, менечи о учиненъе черезъ пана Яновского подъ жалобливими умысленъе на шкodu ихъ милостей, ничего недбаючи на право и конституціе соймовые, подступку, а то въ упущенъю и непильнованъю зъ его милостью паномъ Григоримъ Селицкимъ—стражникомъ Полоцкимъ, такъ рокъ у суду головного трибунального тутъ у Вильни припадающее справы, за которымъ неодозваньемъ его, кгда зъ реестру приволано, его милость панъ Селицкій на жалобливыхъ въ нестанъю и невѣдомости ихъ милости декретъ уменованого суду головного трибунального одержалъ, которымъ декрета суду каптурового Минского, черезъ жалобливыхъ на его милости пану Селицкомъ за найстѣе его на кляшторъ ихъ милости и о попелененъе эксцесовъ одержаные, покасовалъ, затымъ до скасованья того суду головного трибунального такъ рочного декрету, черезъ его милость пана Селицкого отриманого, а до утверженья декретовъ суду каптурового Минского, черезъ ихъ милостей паненъ законныхъ на его милости пану Селицкомъ одержаныхъ, и о вины правныя; ижъ тотъ панъ Яновскій, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ оного, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а въ самой справѣ ачь бы слушне панъ Яновскій за таковой подступокъ, подъ ихъ милостями паннами законными учиненый, подлугъ права и конституціи соймовое на горлѣ покаранный былъ,

лечь же и реггула закону ихъ милостей на кровь наступовати не допускаеть, теды мы судъ его пана Яновского одъ горла на сесъ часъ увольнивши, а забѣгаючи тому, абы таковые въ людяхъ шкoдливые подступки не дѣяли, пререченого пана Яновского, яко фальшивого и подступного аента, на седѣнне въ замокъ Минскій въ вѣжу на недѣль чотыри, которую онъ, по поданъю собѣ зъ сего декрету нашого въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщенья, засѣвши, всѣ недѣль чотыри подъ винами правными высидѣть повиненъ, ихъ милостямъ панномъ законнымъ Минскимъ всказуемъ, а затымъ до тогожь права и конституціи соймовое стосуючисе, тотъ декретъ суду головного трибунального, черезъ его милость пана Селицкого—стражника Полоцкого на ихъ милостяхъ паннахъ законныхъ одержаный, зъ особъ и добръ ихъ милостей зо всимъ всказомъ въ нимъ выражонымъ зносимъ и касуемъ, а декрета суду каптурового Минского, черезъ ихъ милости паненъ законныхъ кляштору Минского на его милости пану Селицкомъ за найстѣе его на кляшторъ ихъ милости одержаные, зо всими всказами въ нихъ выражоними, также зъ вынесеною опубликованною баниціею, утвержаемъ и оныя заравомъ до екзекуціи ихъ милостямъ панномъ законнымъ Минскимъ порядкомъ права посполитого приводить позваляемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1671 г., № 236, л. 1858.

### № 184.—1671 г. Октября 23.

Декретъ, которымъ отмѣняется рѣшеніе главнаго Литовскаго трибунала, присудившаго Константина Прездецкаго къ изгнанію по жалобѣ Кіевскаго митрополита Коленды.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1671, мѣсеца Октебрия 23 дня.

Передъ нами судьями головными, духовными и свѣцкими, на трибуналъ у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1671 обраными, кгда съ порядку реестрового ку суженъю припала справа его милости пана Константаго Флоріана През-



децкаго—стольника Берестейскаго съ ясне вельможнымъ въ Бозѣ превелебнымъ его милостью ксендзомъ Кгабріелемъ Колендою—архіепискупомъ и метрополитою Кіевскимъ и всее Руси, за позволю о злый переводъ права въ одержанью презъ его милость въ нестанью жалуючого съ немалымъ всказомъ и взданьемъ на баницію въ року 1667 у Минску, за неприбытьемъ и хоробою посланца Яна Ольховскаго, съ справами и оборонами правными, за взятьемъ отъ пріятель жалуючого вѣдомости, посланого, инъконтумаціямъ декрету, затымъ до снесеня и скасованья оногo съ вынесеною баниціей и до принятя skutочное о самую речь и о неслушное турбованье росправы и о шкоды, наклады и вины правные. До которе справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ его милости пана Прездецкаго—стольника Берестейскаго, при бытности самого его милости, панъ Казимеръ Завлицкій становилъ и кгда поданья очевисто въ руки въ мѣстѣ Берестью его милости ксендзу Колендѣ—метрополитѣ Кіевскому, презъ енерала Криштофа Щуцкаго позву и очевистымъ его передъ належнымъ врадомъ кгроду земского сознаньемъ и выписомъ выданнымъ припалого термину слушне правне доведши и трое воляне пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, далей въ право поступовать и тую справу пропоновать хотѣлъ; тогда не припушаючи тое справы до продукту, а отозвавшисе отъ его милости ксендза Коленды—метрополиты Кіевскаго панъ Павелъ Куричицкій, приданья до тое справы позваному его милости ксендзу Колендѣ—метрополитѣ Кіевскому, до той справы пленипотента, то есть, пана Станислава Подольца и откладу оное до дальшого термину потребовалъ. А умоцованный его милости пана стольника Берестейскаго недопущенья тое, яко на пролонкгацію святое справедливости заживаное, дилиціи, але заразомъ разправовать наказанья у насъ суду домавлять.

А такъ мы судъ въ той справѣ его милости пана Константого Флоріана Прездецкаго—стольника Берестейскаго съ ясне вельможнымъ въ Бозѣ превелебнымъ его милостью ксендзомъ Кгабріелемъ Колендою—архіепискупомъ и метрополитою Кіевскимъ и всее Руси, за позволю о злый переводъ права въ держанью презъ его милость въ

нестанью жалобливого съ немалымъ всказомъ и взданьемъ на баницію въ року 1667 у Минску, за неприбытьемъ и хоробою посланца Яна Ольховскаго, съ справами и оборонами правными до тое справы за взятьемъ отъ пріятель жалуючого вѣдомости посланого, инъконтумаціямъ декрету, затымъ до снесеня и скасованья оногo и вынесеное занимъ баниціи и до принятя skutочное о самую речь и неслушное и невинное въ той справѣ турбованье (росправы), о шкоды, наклады и вины правные; въ которой справѣ мы судъ ніякого на сесь часъ нечинечи розсудку, за потребованьемъ отъ его милости ксендза метрополиты Кіевскаго на пленипотента, которому пана Станислава Подольца придавши, тую справу для принятя межи сторонами, которымъ мы судъ вси обороны правные вцале заховуемъ, skutочное росправы, рокомъ завитымъ, кромъ дилиціи, (до) дня тридцатого сегожь мѣсяца Октебра откладаемъ. А кгда за декретомъ и откладомъ нашимъ день тридцатый мѣсяца Октебра припалъ, тогда отъ его милости пана Прездецкаго—стольника Берестейскаго, тотъ же верху мянованный пленипотентъ его милости панъ Завлицкій, за приволаньемъ сторонъ до росправы ставаючи, тую справу въ самой речи продуковать хотѣлъ; тогда и на томъ терминѣ отъ позваного въ Бозѣ велебного его милости ксендза метрополиты Кіевскаго приданный отъ насъ суду пленипотентъ панъ Подолець ставаючи, для информованья се въ той справѣ данья съ позву коіи и откладу тое справы до дальшого термину у насъ суду жадалъ. А умоцованный его милости пана стольника Берестейскаго, боронечи тое дилиціи, повѣдилъ: же наперодъ для того, поневажъ позовъ очевисто въ руки его милости ксендзу метрополитѣ Кіевскому поданный есть и только о злый переводъ права, то есть, до знесеня въ нестанью одержаного декрету и вынесеное за нимъ баниціи идетъ, а до того же его милость панъ стольникъ въ невинности и на гонору *опресуъ эсть*, зачимъ тое дилиціи, яко на видомую святое справедливости заживаное дилиціи пролонкгацію, недопущенья, але далей о тотъ декретъ процедовать и посланца до юраменту на снесеню того переводу припушенья у насъ суду потребовалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ его милости пана Константого Флоріана Прездецкаго—столь-



ника Берестейскаго, съ ясне вельможнымъ въ Бозѣ превелебнымъ его милостью ксендзомъ Кгабриелемъ Колендою—архіепискупомъ и метрополитою Кіевскимъ и всее Руси, за позвомъ о злый переводъ права въ одержанью презъ его милость въ нестанью жалобливого съ немалымъ всказомъ и взданьемъ на баницію въ року 1667, у Минску, за неприбытьемъ и хоробою посланца Яна Ольховскаго, съ справами и оборонами правными до тое sprawy за взятьемъ отъ пріятель жалующого вѣдомости посланого, инъ контумаціямъ декрету, затымъ до снесеня и скасованья оного и вынесеное затымъ баниціи, а до пріянятя skutочное о самую речъ и неслухное и невинное, якобы, въ той справѣ турбованье, о шкгоды, наклады и вины правные, за декретомъ и откладомъ нашимъ: въ которой справѣ мы судъ и на сесь часъ ниякого не чинечи розсудку, за потребованьемъ отъ его милости ксендза метрополиты Кіевскаго на копію съ позву, тую справу для пріянятя межи сторонами, которымъ мы судъ вси обороны правные вцале захуемъ, skutочное росправы рокомъ завитымъ кромъ дальшихъ диліацій до дня 6 мѣсяца Ноебра сего року откладаемъ. А кгда за декретами и откладами нашими тая справа за приволашемъ черезъ еперала сторонъ до росправы дня 6 мѣсяца Ноебра припала, отъ его милости пана стольника Берестейскаго, тотъ же умоцованный его милость панъ Казимеръ Завлицкій, при бытности самого его милости, ставаючи, кгда до продукту тое sprawy приступовать хотѣлъ, тогда и на томъ терминѣ пленipotентъ, отъ насъ суду его милости ксендзу метрополитѣ Кіевскому пернимъ декретомъ приданный, въ контроверсію не вдаючисе, але поневажъ его милости ксендзу метрополитѣ Кіевскому до снесу декрету, менечи въ нестанью одержаного, и якобы о невинное турбованье и до роспартя въ самой речи акція интентована есть, зачимъ для доскональшого въ той справѣ информованья се и вырозуменья тыхъ всихъ актора документовъ, которыхъ тутъ у суду нашего заживати мають, копіи со всихъ справъ сторонѣ своей его милости ксендзу метрополитѣ Кіевскому данья и тое sprawy до дня того термину откладу домавялъ. А умоцованный его милости пана стольника Берестейскаго, на то репликуючи, поведилъ: ижъ копіе съ справъ, ко-

торыхъ отъ его милости ксендза метрополиты Кіевскаго потребують, даные быти не могутъ, а то съ тыхъ причинъ, же нетолько позовъ очевисто въ руки поданный есть и, о немъ ведаючи, вперодъ на пленipotента, потомъ на копію съ позву брано, и поневажъ до знесу декрету справъ жадныхъ большъ немашъ, только позовъ водлугъ процесу написанный, зъ котораго копія вчасне дана есть, але то таковыхъ отъ его милости ксендза метрополиты Кіевскаго неслухныхъ диліацій умыслне его милость заживаеъ, абы его милости пану Прездецкому отриманой съ канцеляриі его королевской милости велик. княж. Литовскаго противъ той баниціи сублеваціи терминъ експировать и, яко съ тое невинности не свель, такъ потомъ и сублеваціи гамовати не могъ, зачимъ нетолько тое, яко неправное, диліаціи на сторону (ухиленья), такъ покладаючи сублевацію, въ сѣмъ року 1671 съ канцеляриі его королевской милости меньшей вел. княж. Лит. выданую и въ томъ же року, мѣсяца Октебра 8 дня у гроду Берестейскаго активованую и опублікованую, *мокумъ станди* у всякого суду за нею узнанья и тое диліаціи, на видомую зволюку справедливости святое заживаное, на сторону отложенья, а тое sprawy суженья домавялъ се. А пленipotентъ позваного нечиненья на сесь часъ о *мокумъ станди*, ани о жадную речъ децизи, але ужиченья часу на копіе со всихъ справъ просилъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ его милости пана Константого Фліоріана Прездецкого—стольника Берестейскаго съ ясне вельможнымъ въ Бозѣ превелебнымъ его милостью ксендзомъ Кгабриелемъ Колендою—архіепискупомъ и метрополитою Кіевскимъ и всее Руси, за позвы о злый переводъ права въ одержанью презъ его милость въ нестанью жалобливого съ немалымъ всказомъ и взданьемъ на баницію въ року 1667 у Минску за неприбытьемъ и хоробою посланца Яна Ольховскаго, съ правами и оборонами правными до тое sprawy за взятьемъ отъ пріятель жалобливого вѣдомости посланого, инъ контумаціямъ декрету, затымъ до знесеня и скасованья оного и вынесенной за нимъ баниціи, а до пріянятя skutочное о самую речъ, неслухное и невинное въ той справѣ турбованье, о шкгоды, наклады и вины правные, за декретами и откладами нашими;

въ которой справѣ мы судѣ и на сесь часть някого не чинечи розсудку, за потребваньемъ отъ его милости ксендза метрополиты Кіевскаго на копіе со всехъ справъ, обваровавши его милости пану Прездецкому—стольнику Берестейскому у всякого суду и враду на тую отъ его милости ксендза метрополиты Кіевскаго вынесенную баницію, водле активированное и публикованное сублеваціи, ажъ до сконченья и skutочное въ той справѣ росправы, *люкумъ станди*, тую справу для принятья межи сторонами, которымъ мы судѣ вси обороны правные, до самое речи служачіе, вцале заховуемъ, skutочное росправы, рокомъ завитымъ, кромъ всякихъ дилляцій, до дня девятого сегожь мѣсяца Ноября откладаемъ. А кгда за декретами и поколькоротными откладами нашими, тая справа мѣсяца Декабра 23 дня до skutочное росправы припала, тогда за приволяньемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ актора тотъ же умоцованный его милости панъ Завлицкій ставаючи, яко вжо по велю заживаныхъ дилляціяхъ продуковать и росправовать се хотѣлъ, тогда отъ позваного, въ Бозѣ велебного его милости ксендза Коленды—метрополиты Кіевскаго, неприступючи тотъ же умоцованный его милости до контроверсіи, подалъ обмову, до насъ суду на письмѣ въ тые слова писаную: *Jasnie wielmożni, wielmożni msci panowie sędziowie główni trybunalni, mnie wielce mściwi panowie u dobrodzieie. Chętnie bym rad przed przedswietnym parlamentem wielm. panow usprawiedliwił, na intentowaną accią imosci pana Przeddzieckiego—stolnika Brzeskiego u wielkiej krzywdy moiey u zniewagi na imsci dowiodł, którą poniosł od iegomsci, więc ia natenczas za wysłaniem imć panow commissarzow od i. k. mci pana naszego miłgo dla odebrania cerkwi od disunitow, które per vim pozaiieżdzali u od kościoła w uniy świętey zostaiącego odłączyli byli, iakoż u dla rozsądzienia różnic natenczas tu w Dermani już to czas niemały zostaię, dla czego ze ia dla większey sprawy, bo tez o większą rzecz idzie, od imć panow comissarzow iako pasterz, który iego dowodzę, absentować nie mogę, unizenie wmm. panow upraszam, abyście tey sprawy niesądząc, bo też moja krzywda, a nie imć pana Przeddzieckiego, w rok przyszły odłożyć raczyli, o co pilno upraszaiąc zostaię wmmw panow u dobrodzieiow unizony sługa. Data z Dermani Decembra dnia 1 Anno 1671.* У тое обмовы под-

писъ руки тыми словы: *Gabryel Kołęda—archiepiskop metropolita wszystkiey Rusi.* По которой прочитанью тотъ же умоцованный его милости ксендза метрополиты Кіевскаго панъ Подолецъ, поневажъ большой справы на комисіи Дерманской, гдѣ о розмноженъ хвалы Боское идетъ, маеть и тамъ самъ застаеть, а до того, же не есть кривда его милости пана Прездецкого, але его милости ксендза метрополиты Кіевскаго есть, зачимъ принятья тое обмовы, яко водле права, а тое справы до Вильна въ рокъ пришлый суспендованья домавялъ. А умоцованный его милости пана стольника Берестейского, репликуючи на тую пленипотента его милости ксендза Коленды контроверсію и доводечи, же тая обмова, яко неслухная и до права нестягаеть, повѣдилъ: же его милость ксендзъ метрополита Кіевскій неслухне въ невинности жалуючого внесъ такую баницію и декретъ одержавши, кгда жалуючий нехотечи въ такомъ дисгонорѣ заставать, до зносу оныхъ и до оказанья своей невинности акцію интентовавши, тутъ у суду нашего у Минску отъ зачатья судовъ атентуетъ, которая кгда на першомъ терминѣ припала на пленипотента, на другомъ терминѣ пленипотентъ приданный на копію съ позву, на третьемъ терминѣ *люкумъ станди* задавано, контровертовано и для skutочное росправы на копію со всехъ справъ взялъ, которыми декретами откладовыми яко тотъ терминъ уступилъ и вжо skutочная росправа быти водлугъ права по тыхъ дилляціяхъ маеть, зачимъ поневажъ на такъ велю терминахъ съ тою обмовою неотзывано, на дилляціе брано и, въ самую речъ вкročивши, о розные акцесоріе контровертовано и тыми откладовыми декретами на афектацію самыхъ же ихъ милостей skutочная росправа назначона есть; а до того, же кривда его милости пана стольника Берестейского, же на гонорѣ *лезусъ* есть, о што найskutочнѣйшая росправа быти повинна и тая справа компарііи самого его милости непотребуеть, а не самого его милости справа, але только яко пана въ довоженью святое справедливости служѣ его милости пану Стефану Авдицкому, которого мянуеть быти укривжонымъ, а тая обмова до жадного права посполитого не стягаеть, бо въ Dermani комисія приватная, ежели отправуеть, альбо ли не, такъ се щититъ его милость не може тутъ

у суду головного, гдѣ о гоноръ идетъ, большинство sprawy есть, при томъ и зашлыми у суду нашего въ разныхъ справахъ преюдикатами, же гдѣ о знесенъ декрету нестанныго идетъ, жадные диліаціе не уходили, пробуючи, тое, яко неслухное и неправное, противо зашлымъ очевиднымъ откладовымъ на афектацію самогожь его милости ксендза метрополиты Кіевскаго декретомъ и на зневагу онымъ поданое на сторону, а далее водле зашлыхъ декретовъ въ право поступовать наказанья у насъ суду афектовалъ. А отъ его милости ксендза метрополиты Кіевскаго тотъ же умоцваный его милости при першомъ домавянью стоячи, принятыя тое обмовы у насъ суду домавялъ се. Въ которой справѣ мы судъ зъ очевидное обудвухъ сторонъ контроверсіи тую обмову, яко неслухную и съ велю рацій неправную, противо зашлымъ декретомъ нашимъ на елюзію оныхъ поданую, на сторону ухиливши, заразомъ далее сторонамъ въ право поступовать наказуемъ. А въ дальшомъ поступку правомъ, ижъ се его милость ксендзъ метрополита Кіевскій за сколькократнымъ привольваньемъ енеральскимъ, передъ нами до права не становилъ, зачимъ взданья его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи, а затымъ такъ того неслухне за неприбытьемъ для хоробы посланца Яна Ольховскаго въ нестанью одержаного декрету и вынесенной, актикованой и опубликованой за нимъ баниціи и кромъ присеги скасованья, яко тежъ жалуючого отъ того невинного обвиненья и турбованья вѣчне вольного учиненья и о шкоды салвы зоставенья, а за таковыя неправные експедиціе пенъ, въ правѣ посполитымъ описанныхъ, на его милости ксендзу Колендѣ, метрополитѣ Кіевскомъ, его милости пану стольнику Берестейскому всказанья у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ его милости пана Константога Флоріана Прездецакаго—стольника Берестейскаго съ ясне вельможнымъ въ Бозѣ превелебнымъ его милостью ксендзомъ Кгабріелемъ Колендою—архіенископомъ и метрополитою Кіевскимъ и всее Руси, за позвомъ о злый переводъ права въ одерженью презъ его милость въ невинности жалуючого съ немалымъ всказомъ и взданьемъ на баницію въ року 1667 у Минску за неприбытьемъ и хоробою посланца

Яна Ольховскаго, съ правами и оборонами правными до тое sprawy за взятьемъ отъ пріятели жалуючого вѣдомости посланного, инъ контумаціамъ декрету, затымъ до знесенья и скасованья оного и вынесеное занимъ баниціи, а до принятыя skutочное о самую речъ и неслухное и невинное якобы въ той справѣ турбованье жалобливого, о шкоды, наклады и вины правные, за декретами и поколькократными откладами нашими, мы судъ обмову одъ въ Бозѣ превелебного его милости ксендза метрополиты Кіевскаго, на письмѣ до насъ суду (поданую), засланяючисе тутъ у суду нашего комисією, за высланемъ отъ короля его милости въ Дерманѣ отправуючой, на которой тамъ зостаесть, яко неслухную противо праву посполитому и декретомъ суду нашего откладовому. поневажъ на тамтомъ терминѣ зъ оною не ставано, але немало деляцій заживано, на пленипотента, на копію съ позву брано, о *локумъ станди* контровертовано, уже на копію со всехъ справъ взято, и поневажъ самъ въ контроверсіи, самъ въ терминахъ о skutочную росправу вступивши, тоею обмовою засланялъ и до того о гоноръ его милости пану стольнику Берестейскому и до зносу декрету, за которымъ на баницію здано и тая баниція вынесена есть, на сторону ухилиемъ, заразомъ обудвумъ сторонамъ далее водле зашлого суду нашего откладу колькократного поступовать и въ самой речи россправоватсе наказуемъ; а въ дальшемъ поступку правомъ, поневажъ его милость ксендзъ метрополита Кіевскій, по такъ велю заживаныхъ деляціяхъ, передъ нами до права не становилъ, прото мы судъ его милость, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а въ самой справѣ, поневажъ се то видоме у суду нашего показало, же его милость ксендзъ метрополита Кіевскій въ невинности неслухне его милости пана стольника Берестейскаго декретомъ нестаннымъ и баницією окрылъ, теда мы судъ, стосуючисе до права посполитого и жалобы его милости пана стольника Берестейскаго, тотъ декретъ суду головного трибунального, въ року 1667, тутъ въ Минску одержанный, и кромъ жадное мимо самого посланца присеги со всимъ въ немъ выражонимъ всказомъ и вынесенною, актикованною и публикованною баницією зъ особы и добръ жалуючого знесимъ и касуемъ,

а затымъ и отъ того всего его милости ксендза метрополита Кіевскаго обжалованья его милости пана стольника Берестейскаго вѣчне вольного чинимъ, а *ratione* невиннаго турбованья и поносячихъ шкодъ вольное его милости пану стольнику Берестейскому въ належномъ судѣ мовенъе зоставуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1671 г., № 240, л. 340.*

### № 185.—1671 г. Ноября 14.

**Ремиссійный декретъ по дѣлу Минскаго, Св.-Троицкаго монастыря съ Варварою Чижовою относительно заставнаго владѣнія фольваркомъ Гриневичами.**

Року 1671, мѣсеца Ноября 14 дня.

Въ справѣ въ Бозѣ велебныхъ—ей милости панны Маріянны—старшее кляштору Минскаго, при церкви святой Троицы будущой, и ей милости панны Схолястики Вицкихъ—законницы конвенту Минскаго реггулы светого Базилего великаго и всихъ ихъ милостей паненъ законницъ того конвенту, зъ ей милостью панею Варварою Жоховскою Гиляришовою Минтовтовою Чижовою—подкомориною Виленскою, яко самою акторкою, а его милостью паномъ Казимеромъ Минтовтомъ-Чижомъ, подкоморымъ Виленскимъ, сыномъ ей милости, яко держачимъ маестности Гриневичъ, въ Минскомъ воеводствѣ лежачой, за позволю до листу реверсальнаго запису, отъ зощаго небощика его милости пана Чижа, подкоморого Виленскаго, и отъ теперь позваной ей милости пани Чижовой—подкомориной Виленской, малжонки его милости, на тотъ часъ, кгда вышѣ поменены ихъ милости панны законницы фольварки свое дѣдичные, вѣчистые—одинъ, названный Чарноручье, у ихъ милостей пановъ Ольшевскихъ въ девети сотъ копахъ, другій, названный Деревна, у пана Давида Пешуки въ шести сотъ сороку копахъ, третій Гриневичи у ей милости пани Станской въ тысячу сту шести десятъ копахъ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачіе, заведенные, въ року 1647, мѣсеца Ноябра 16 дня зощаго его милости пану Чижу—подкоморому

Виленскому и теперь обжалованой пани малжонцѣ его милости окупить позволивши, зо всими до оныхъ принадлежностями въ одно злучивши, правомъ заставнымъ ихъ милостямъ зъ постановеньемъ певнаго контракту, въ томъ листѣ, реверсальномъ записѣ выраженаго, пустили, жалобливимъ ихъ милостямъ панномъ законницомъ даного, а то о неучиненъе оному досыть, въ отдаванью черезъ зощаго его милость пана подкоморого Виленскаго и пани малжонку его милости и черезъ помененаго пана сына ихъ милости, по окупенью и однятью тыхъ вышѣ помененыхъ фольварковъ до посесіи ихъ милости, на кождый рокъ одъ зачатья по окупенью тое заставы ажъ до окуина тыхъ вышѣ помененыхъ фольварковъ по золотыхъ двѣстѣ петъдесять, жита по бочокъ десети, солоду по бочокъ шести, соли по бочокъ двѣ, огуломъ на певномъ терминѣ отдать постановеныхъ, о непринятъе черезъ ихъ милости и за отдаваньемъ черезъ ихъ милости панны законницы, окунуючи тые фольварки, належачое сумы и до вѣчистой посесіи обнять ихъ милостямъ непозволенъе и неуступенъе, такожь о неслушное съ яковымъ си иншимъ неслушнымъ правомъ, мимо право заставное, собѣ одъ жалобливыхъ случачое, стелечи яковысь приступъ, озыванъе, затымъ до показанья и положенья того права, шкгоды, наклады и вины правные.

Въ которой справѣ, зъ очевистое обудвухъ сторонъ контроверси, мы судъ форумъ въ той справѣ, яко еще у належнаго владу не драбованной, передъ собою не узнавши и ніякого не чинечи розсудку, тую справу до належнаго земскаго Минскаго владу на роки найпервей по семъ декретѣ нашомъ у Минску сужонные, по одправенью тройга воланья на завтрее, для принятья межи сторонами, которымъ обороны правные только до самое речи случачіе вцале заховуемъ, скуточное розправы, заложивши такъ на врадъ въ допущенью, яко и на сторону въ заживанью дилаций вины правные, рокомъ завитымъ, кромъ припозву, только за симъ декретомъ нашимъ, одсылаемъ.

*Книга за 1671 г., № 239, л. 667.*

№ 186.—1671 г. Ноября 17.

Декретъ, присуждающій Франца Сапѣгу къ уплатѣ Виленскому женскому монастырю долгу и пени 4000 золот. польскихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1671, мѣсеца Ноября 17 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князвѣ Литовскомъ зъ воеводствѣ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1671 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебное ей милости панны Катерины Петровское—законницы кляштору Виленского рекгулы светого Базилего, съ вельможнымъ его милостью паномъ Франтишкомъ Стефаномъ Сапѣгою—конюшимъ великого князства Литовского, за декретомъ нашимъ Виленскимъ въ семь року 1671 зъ очевидное контроверси ферованымъ, до отданья и заплаченья черезъ его милость пана конюшого сумы пѣнезей трохъ тысячей и шестисотъ золотыхъ польскихъ тымъ суду нашего декретомъ жалобливой ей милости паннѣ Петровской тутъ передъ нами судомъ у Минску отдать и заплатить наказаное, затымъ о троякіе заруки. До которое справки, за приволаьемъ черезъ енераля сторонъ до права, отъ въ Бозѣ велебное ей милости панны Петровское умоцованый ей милости, за мощью литовною правною, собѣ до тое справки даною, панъ Казимеръ Трацевскій становилъ, а вельможный его милость панъ Сапѣга — конюшій великого князства Литовского, маючи собѣ выразне тымъ декретомъ суду нашего Виленскимъ на отдаче вышменованое сумы зложоный терминъ и мѣйсце, яко тое сумы не отдалъ и не заплатилъ, такъ и самъ передъ нами не становилъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ. Затымъ вышреченый акторки плевнипотентъ покладаль и читаль передъ нами декретъ суду нашего, въ датѣ сего року 1671, мѣсяца Августа 19 дня, потомъ съ откладу нашего на дню 12 мѣсеца Сентебра въ Вильнѣ въ справѣ въ Бозѣ велебное ей милости панны Катерины Петровское—законницы рекгулы светого Базилего кляштору Виленского, съ ясне вельможною ей милостью пани Анною Коптевною—воеводиною Виленскою, гетмановою великою великого князства Литовского и ясне вельможнымъ

его милостью паномъ Казимеромъ Яномъ—воеводою Полоцкимъ, вельможнымъ его милостью паномъ Бенедиктомъ Павломъ—подскарбимъ надворнымъ и вельможнымъ его милостью паномъ Франтишкомъ Стефаномъ—конюшимъ великого князства Литовского Сапѣгами, сынами ей милости, ферованый, которымъ мы судъ зъ очевидное обуюхъ сторонъ контроверси по уступенью черезъ ей милость панну Петровскую нестанного декрету и по заступенью черезъ его милость пана конюшого великого князства Литовского, такъ самое ей милости пани Сапѣжиное, воеводиное Виленское, яко его милости пана воеводы Полоцкого и его милости пана подскарбего великого князства Литовского, *раціоне* плаченья долгу, ей милости паннѣ Петровской винного, отъ позискующихъ презъ ей милость панну Петровскую советостей и зарукъ на ончасъ его милости пана конюшого великого князства Литовского, который самъ одинъ тотъ долгъ ей милости паннѣ Петровской винный заплатитъ деклароваль, увольнивши, абы его милость самую истизну на листъ запись винную, то есть три тысячи пять сотъ золотыхъ, при томъ съ уваженья нашего за шкоды сто золотыхъ, всего сумою три тысячи шесть сотъ золотыхъ польскихъ, передъ нами судомъ тутъ у Минску въ терминѣ суженья справъ повѣту Оршанского, по отправенью трои заволанья на завтрее, подъ троякими заруками ей милости паннѣ Петровской—законницы рекгулы светого Базилего кляштору Виленского отдалъ и заплатить наказали. А же его милость панъ конюшій великого князства Литовского, чинечи явное тому декретови спротивенство, тое сумы не отдалъ и не заплатилъ и самъ передъ вашими милостями не становить, теды взданья его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи, а затымъ, не афектуючи жадныхъ зарукъ на его милости, въ которые ачъ бы слушне попадать мѣлъ, абы его милость панъ конюшій великого князства Литовского тую суму, декретомъ Виленскимъ всказаную, три тысячи шестьсотъ золотыхъ, притомъ за шкоды, наклады правные чотыриста золотыхъ, за поданымъ собѣ обвѣщеньемъ въ чотырохъ недѣляхъ, тутъ передъ судомъ вашмостей у Минску жалобливой ей милости паннѣ Петровской подъ виною выволанья отдалъ и заплатилъ наказанья у насъ суду умо-

цованый ей милости панны Петровское просилъ и домавлялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебное ей милости панны Катерины Петровское—законницы кляштору Виленского рекгулы светого Базилега, съ вельможнымъ его милостью паномъ Франтишкомъ Стефаномъ Сапѣгою — конюшимъ великого князства Литовского, за декретомъ нашимъ Виленскимъ, въ семь року 1671 зъ очевидное контроверсиі ферованымъ, до отдавья и заплаченья черезъ его милость пана конюшого сумы пѣнезей трохъ тысячей и шестисотъ золотыхъ польскихъ, тымъ суду нашего декретомъ жалобливой ей милости паннѣ Петровской тутъ передъ нами судомъ у Минску отдать и заплатити наказаныхъ, затымъ о троякіе заруки: ижъ его милость панъ Сапѣга—конюшій великого князства Литовского, маючи выразне тымъ декретомъ суду нашего на отдавье вышмененое сумы зложонный терминъ, яко повиненъ былъ, тое сумы не отдать и не заплатити и самъ передъ нами не становилъ, про то мы судъ его милость, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальское, за явное тому декретови суду нашего спротивенство, которое се передъ нами видоде показало, любо бы слушне его милость панъ конюшій въ плаченье троякихъ зарукъ попадати мѣлъ, лечъ же поневажъ и сама сторона, хочечи яко найрыхлей при своей власности зоставать, оныхъ не афектовала, на его милости не всказуючи, абы его милость панъ Сапѣга—конюшій великого князства Литовского, тую суму декретомъ нашимъ Виленскимъ всказаную, три тысеци шестисотъ золотыхъ, при томъ водлугъ домавьянья стороны за шкоды и наклады правные чотыриста золотыхъ, всего сумою чотыре тысеци золотыхъ польскихъ, за поданьемъ собѣ о семъ декретѣ нашомъ въ чотырехъ недѣляхъ обвѣщенья, тутъ передъ нами судомъ у Минску жалобливой ей милости паннѣ Петровской—законницы кляштору Виленского рекгулы светого Базилега подъ виною выволянья отдать и заплатити, наказуемъ, а ей милость пани Петровская, тую суму отобравши, листъ записъ, декрета и увесъ въ той справѣ урочонный проггресъ правный заразомъ тогожъ часу его милости пану конюшому отдать и вернутъ повинна будеть.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ записана.

Книга за 1671 г., № 240, л. 818.

### № 187.—1671 г. Декабря 4.

Декретъ по дѣлу Владимірскаго и Врестскаго епископа Венедикта Глинскаго и родственниковъ его съ базилианскимъ монахомъ Аванасіемъ Одинцемъ и Теофиломъ Костею относительно владѣнія имѣніемъ Семенча.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1671, мѣсяца Декабря 4 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводство, земель и повѣтовъ на рокъ теперешній 1671 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью принала справа въ Бозѣ велебнаго его милости ксендза Венедикта Кглинскаго—епископа Владимірскаго и Берестейскаго и его милости пана Яна Кглинскаго, такъже ихъ милостей панъ Катарины Томашовое Короневское, Зофіи Лыщинское Кглинскихъ, такъже и потомства зошлое пани Анны Кглинской Франтишковое Залѣское, съ въ Бозѣ превелебнымъ его милостью ксендзомъ Атаназимъ Одинцомъ—законникомъ светого Базилега и его милостью паномъ Теофиломъ Федоровичомъ Костею—судичомъ кгородскимъ Берестейскимъ, за позвомъ менечи о злый переводъ права въ одержанью черезъ обжалованыхъ въ року теперешнемъ 1671, мѣсяца Мая 29 дня у суду нашего у Вильни на зошлыхъ съ сего свѣта ей милости паней Маринѣ Оранской Криштофовой Рециной, родительцѣ жалобливыхъ, и на самыхъ ихъ милостяхъ, а то за зойствиемъ съ сего свѣта смертью самое ей милости паней Криштофовой Рециной, родительки жалующихъ особъ, въ дорожѣ, до тое справы до Вильна ѣдучой, съ всказомъ немалое суммы инъконтумаціамъ декрету, затымъ до знесенья и скасованья того декрету, о шкоды и вины правные. До которое справы, за приволачьемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ актовъ умоцованый ихъ милости за моцью листовною правною, ему до тое справы даною, панъ Станиславъ Подолецъ становилъ. Затымъ сторо-

ны поводовое пленипотентъ поданья позванымъ особомъ черезъ енерала его королевской милости Александра Шавловского на маестности ихъ милостей, названой Сумечи, въ воеводствѣ берестейскомъ лежачой, сознаньемъ его, выписомъ съ книгъ кгроду Берестейского въ датѣ року теперешнего мѣсяца Октебра 17 дня выданымъ, слушне правне доведши и трое волање пыльности сторонѣ своей на томъ позвѣ написаное оказавши, кгда далей вправо поступовать и жалобу сторонѣ своей продуковать хотѣлъ; тогда отозвавшисе отъ позваныхъ особъ пріятель ихъ милости панъ Павелъ Вербицкій, а не припущаючи умопованого стороны поводовое до продукту правного, приданья позванымъ особомъ пленипотента пана Андрея Завлицкого у насъ суду афектоваль, а умопованный стороны поводовое недопущенья тое диляціи и суженья тое sprawy заразомъ у насъ суду потребоваль.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Бенедикта Кглинского—епископа Владимірского и Берестейского и его милости пана Яна Кглинского, такъ же ихъ милостей панъ Катаринны Томашовое Короневское, Зофіи Лыщинское Кглинскихъ, такъ же и потомства зошлое пани Анны Кглинской Францишковое Залевское, съ въ Бозѣ превелебнымъ его милостью ксендзомъ Атаназимъ Одинцомъ—законникомъ светого Базилего и его милостью паномъ Теофиломъ Федоровичомъ Костею—судичомъ кгродскимъ Берестейскимъ, за позвомъ менечи о злый переводъ права въ одержанью черезъ обжалованыхъ въ року теперешнемъ 1671 мѣсяца Мая 29 дня у суду нашего у Вильнина зошлой съ сего свѣта ей милости пани Маринѣ Оранской Криштофовой Рещиной, родительцѣ жалобливыхъ, и на самыхъ ихъ милостяхъ, а то за зойсьтемъ съ сего свѣта смертью самое ей милости паней Криштофовой Рещиной, родительки жалующихъ особъ, въ дорозѣ, до тое sprawy до Вильна ѣдучой, съ всказомъ немалое суммы инконтумаціамъ декрету, затымъ до знесеня и скасованья того декрету, о шкоды и вины правные. Въ которой справѣ мы судъ ниякого на сесь часъ не чинечи розсудку, за потребованьемъ отъ ихъ милости позваныхъ особъ на пленипотента, которого, то есть пана Андрея Завлицкого ихъ милостямъ придавши тую справу для принятя

межи сторонами, которымъ всѣ обороны правные вцале заховуемъ, росправы до дня одинадцатого сего мѣсяца Декабра рокомъ завитымъ кромъ диляціи откладаемъ. А кгда за декретомъ и откладомъ нашимъ день 11 мѣсяца Декабра сего року припалъ, тогда тотъ же умопованный акторовъ панъ Станиславъ Подолецъ ставаючи, далей справу пропоновать хотѣлъ; тогда, отозвавшисе позваныхъ особъ пленипотентъ, а не припущаючи тое sprawy до дальшого продукту правного, то есть панъ Андрей Завлицкій на копію съ позву отъ позваныхъ особъ потребоваль у насъ суду; а пленипотентъ акторовъ недопущенья тое диляціи, на пролонкацію светое справедливости чиненое, але заразомъ суженья тое sprawy у насъ суду афектоваль.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости ксендза Бенедикта Кглинского—епископа Владимірского и Берестейского и его милости пана Яна Кглинского, такъ же ихъ милостей пани Катаринны Томашовое Короневское, Зофіи Лыщинское Кглинскихъ, такъ же и потомства зошлое пани Анны Кглинское Франтишковое Залевское, зъ въ Бозѣ превелебнымъ его милостью ксендзомъ Атаназимъ Одинцомъ—законникомъ светого Базилего и его милостью паномъ Теофиломъ Федоровичомъ Костею—судичемъ кгродскимъ Берестейскимъ, за позвомъ менечи о злый переводъ права въ одержанью черезъ обжалованыхъ въ року теперешнемъ 1671, мѣсяца Мая 29 дня у суду нашего у Вильни на зошлой съ сего свѣта ей милости пани Маринѣ Оранской Криштофовой Рещиной, родительцѣ жалобливыхъ, и на самыхъ ихъ милости, а то за зойсьтемъ съ сего свѣта смертью самое ей милости пани Криштофовой Рещиной, родительки жалующихъ особъ, въ дорозѣ, до тое sprawy до Вильна ѣдучой, съ всказомъ немалое суммы инконтумаціамъ декрету, затымъ до знесеня и скасованья того декрету, о шкоды и вины правные. Въ которой справѣ мы судъ ниякого и на сесь часъ не чинечи розсудку, за потребованьемъ отъ ихъ милостей позваныхъ особъ на копію съ позву, тую справу для принятя межи сторонами, которымъ мы судъ всѣ обороны правные вцале заховуемъ, росправы до дня чотыринадцатого сегожъ мѣсяца Декабра рокомъ завитымъ кромъ диляціи откладаемъ. А кгда за декретами и отклада-



ми нашими на дню 18 мѣсяца Декабра припала тая справа, тогда за приволашемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ акторовъ тотъ же пленипотентъ ихъ милости за моцою листовною правною, ему до тое справы даною, панъ Станиславъ Подолець становилъ, который кгда, припалого термину декретами нашими откладовыми слушне правне доведши, далей въ право поступовать и жалобу стороны своей пропововать хотѣлъ. тогда озвавшись отъ позваныхъ особъ умоцованный ихъ милости панъ Завлицкій, а не приуцаючи умоцованого стороны поводовое до продукту правного, подаль отъ посланца позваныхъ особъ, отъ Яна Парфїяновича, отроченье, засланяючисе хоробою его на мѣстѣ, въ тые слова писаное: *Jasnie wielmożni, wielmożni mści panowie sądowi główni trybunali w. x. Lit., moi wielce miłościwi panowie u dobrodzieie! Będąc od imci panow Athanazego Odynca, pana mego, z imc panem panem Głinskim y drugimi ich mściami do sądu wciow mm. panow y dobrodzieiow posłanym, a że mię pan Bog chorobą w drodze iadącego z sprawami do Minska w mieście Rożaney nawiedzić raczył, z tych miar do sądu wciow mm. panow z sprawami y obronami prawnemi przybyć niemogę; zacyz uniżenie wciow mm. panow y dobrodzieiow proszę, aby ta sprawa do uzdrowienia mego suspendowana była. Zacyz zostaje wciow mm. panow y dobrodzieiow uniżonym sługą Jan Parfianowicz posłaniec.* У тое обмовы дата въ тые слова: *Z Rożaney dnia 4 Decembra 1671.* По прочитанью тое обмовы тотъ же пленипотентъ его милости ксендза Одинца—законника светого Базилега, принятыя тое обмовы и откладу тое справы водлугъ права до уздоренья того посланца, до недѣль двухъ, у насъ суду потребовать; а умоцованный стороны поводовое вносилъ то: *иякъ тая обмова принята быти не можетъ, поневажъ только до знесеня декрету нестанного, черезъ позванныхъ особъ одержаного, идетъ и вжо ихъ милость веледилаций у суду нашего заживали, зачимъ ухиленья тое обмовы на сторону, яко на зволюку справедливости светое поданое, а наказанья заразомъ далей сторонамъ въ право поступовать у насъ суду домавлять. А по ухиленью тое обмовы на сторону и по наказанью далей сторонамъ въ право поступовать, въ дальшомъ поступку правномъ, за приволашемъ черезъ енерала сторонъ*

до права, отъ акторовъ тотъ же пленипотентъ ихъ милости становилъ, а позваные особы нестановили и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили, затымъ акторовъ пленипотентъ о тотъ заочный переводъ права покладаль передъ нами протестацію, отъ акторовъ своихъ на теперь позваныхъ, до книгъ кгроду Берестейского датою въ ней выраженою донесеную, такъ же покладаль передъ нами декретовъ чотыри суду каптурового Берестейского, въ датѣ року 1669 два, мѣсяца Апрѣля 3 дня, а два мѣсяца Августа 27 дня, черезъ ей милость пани Криштофовую Рециную на его милости пану Теофилу Кости одержанные, а затымъ по продукованью тыхъ документовъ, зданья позваныхъ въ року завитомъ на упадъ въ речи, знесеня и скасованья декрету суду нашего, у Вильни въ датѣ року теперешнего, мѣсяца Мая 29 дня черезъ его милость ксендза Одинца и его милость пана Костю на ей милости пани Криштофовой Рециной, родительцѣ жалующихъ, и на самыхъ жалобливыхъ одержаного, а утверженья декретовъ суду каптуроваго Берестейского, черезъ ей милость пани Рециную на его милости пану Теофилу Кости одержанныхъ, сторонѣ своей у насъ суду просилъ и домавлять.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости ксендза Бенедикта Кглинского—епископа Владимирского и Берестейского и его милости пана Яна Кглинского, такъ же ихъ милости пани Катарины Томашовое Корневское, Зофїи Лыщинское Кглинскихъ и потомства зошлое пани Анны Кглинское Франтишковое Залевское, зъ въ Бозѣ превелебнымъ его милостью ксендзомъ Атаназимъ Одинцомъ—законникомъ светого Базилега и его милостью паномъ Теофиломъ Костею—судичомъ кгородскимъ Берестейскимъ, за позвоомъ менечи о злый переводъ права въ одержанью черезъ обжалованныхъ въ року теперешнемъ 1671, мѣсяца Мая 29 дня у суду нашего у Вильни на зошлой съ сего свѣта ей милости пани Маринѣ Оршанской Криштофовой Рециной, родительцѣ жалующихъ, и на самыхъ ихъ милости, а то за зойсьтемъ съ сего свѣта смертью ей милости пани Криштофовой Рециной, родительки жалующихъ особъ, въ дорожѣ, до той справы до Вильна вѣдучой, снесеня тымъ декретомъ чотырохъ декретовъ суду кап-



турового Берестейского, через небощицу ей милость пани Марину Оранскую Криштофовую Петровую Рециною на теперь позваныхъ одержанныхъ, затымъ до знесеня того декрету, черезъ въ Бозѣ велебного его милости ксендза Одинца—законника светого Базилего и его милости пана Костю одержаного, а до утверженья тыхъ суду каптурового Берестейского декретовъ, о гряды и вины правные за декретами и откладами нашими; въ которой справѣ мы судъ обмову отъ посланца его милости отца Одинца на име Яна Парафиновича, засланяющисе хоробою его, до насъ суду на письмѣ поданую, поневажъ только до знесеня декрету нестанныго черезъ позваныхъ особъ идетъ, яко по вѣлю заживаныхъ у суду нашего диланцій на сторону ухиливши, обудвумъ сторонамъ далей въ право поступовать и розправовать наказуемъ. Въ дальшомъ поступку правномъ ижъ позваные особы за покольокротнымъ съ наказу нашего черезъ енерала приволяньемъ передъ нами до права не становили, про то мы судъ оныхъ, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи сдаемъ, тотъ декретъ суду нашего у Вильни презъ его милость ксендза Одинца—законника светого Базилего и черезъ его милость пана Костю на небощицѣ ей милости пани Криштофовой Рециной, родительцѣ жалующихъ, и на самыхъ ихъ милостяхъ въ датѣ року теперешнего 1671, мѣсяца Мая 29 дня, у суду нашего у Вильни со всеми всказами въ нихъ выражонными съ особъ и добръ жалобливыхъ, кромъ жадное присеги ихъ милостей, зносимъ и касуемъ, а декрета суду каптурового Берестейского, въ датѣ року прошлого 1669 два, мѣсяца Апрѣля 3 дня, а два мѣсяца Августа 27 дня, черезъ ей милость пани Криштофовую Рециною на его милости пану Теофилю Кости одержаные, со всеми всказами въ нихъ выражонными и съ посесією ихъ милости за тыми декретами маестности Семенчи, во всемъ при мощи заховуемъ и утвержаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1671 и., № 240, л. 1302.*

№ 188.—1671 г. Декабря 12.

Декретъ, обязывающій Ярослава Борзобогатаго и всѣхъ, къ кому бы могло перейти имѣніе Студенець, уплачивать въ пользу Сверженской церкви по 80 золотыхъ ежегодно проценту отъ суммы 1000 золотыхъ польскихъ, завѣщанныхъ въ пользу этой церкви отцомъ Борзобогатаго.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1671, мѣсяца Декабря 12 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналѣ у великомъ князѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земля и повѣтовъ на рокъ теперешній 1671 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости отца Яна Леоновича—презвитера церкви Сверженское, зъ его милостью паномъ Ярославомъ Борзобогатымъ, за позвомя до листу запису его милости о не досить чиненье черезъ его милость пана Борзобогатаго водлугъ запису своего въ леггациі тестаментовой родича своего, зошлого съ сего свѣта его милости пана Яна Борзобогатаго, а то: о неотданье зъ маестностей по родичу его милости позосталыхъ на церковь Сверженскую квоты отъ тысеца золотыхъ за лѣтъ три по золотыхъ осмидесятъ и о учиненье подъ часть упоминанья се тое квоты на здравье жалобливого отповѣди и похвалки, затымъ о вины правные. До которое справы за приволяньемъ черезъ енерала стороцъ до права отъ велебного отца Леоновича—презвитера церкви Сверженское, умоцованый его за мощью листовною правною, ему до тое справы даною, панъ Янъ Вроблевскій становилъ, а панъ Борзобогатый не становилъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и стороцъ своей не учинилъ; затымъ умоцованый актора поданья и положенья по позваного на маестности Студенцу, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачой, черезъ енерала Миколая Бунковского сознаньемъ, его выписомъ съ книгъ кгроду Новгородского въ датѣ сего року мѣсяца Октебра 20 дня учиненымъ, позву слушне и правне доведши и трое волянь пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши и жалобу зъ него о речъ вышмененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную преложивши, на доводъ самое речи покладаль листъ добровольный за-

писъ отъ его милости пана Ярослава Борзобогатого, въ Бозѣ велебному отцу Яну Леоновичу, презбитеру церкви Сверженское, въ року 1668, мѣсяца Мая 10 дня на отдавье тое квоты даный, притомъ покладаль процесъ отъ жалобливого на позваного въ семь року 1671, мѣсяца Сентебра 20 дня до книгъ кгроду Новгородскаго занесенный, съ которого процесу указуючи то, же его милость панъ Борзобогатый записови своему досить не чинить, тое квоты, на церковь Сверженскую належачой, на каждый рокъ по золотыхъ осмидесятъ отъ року 1669 до сего року 1671 не отдаеть и кгда жалуючий у позваного въ имѣнью Стюдюнкахъ въ семь року тое квоты у позваного упоминаль и улрашалъ отдавья, тогды его милость панъ Борзобогатый, нетолько штобы тую квоту мѣль отдавать, записови своему досить чинить, але еще на жалуючого отповѣдь и похвалку забитьемъ учинилъ, о што все поневажъ отъ актора моего передъ судъ вашмостей запозванымъ будучи, до права не становить, зачимъ его милость, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи зданья, квоты тое отдавья водлугъ листу, за отповѣдь вины статutowое всказанья и абы то все при книгахъ кгродскихъ Новгородскихъ, за поданьемъ собѣ въ чотырехъ недѣляхъ обвѣщенья, такъ же абы въ каждый рокъ тую квоту жалобливому и наступцамъ его подъ тройкими заруками отдавалъ, у насъ суду просилъ и домавяль.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Яна Леоновича—презбитера церкви Сверженское зъ его милостью паномъ Ярославомъ Борзобогатымъ, за позвомъ до листу запису его милости о не досить чиненье черезъ его милость пана Борзобогатого, водлугъ запису своего въ легкаціи тестаментовой родича своего, зошлого съ сего свѣта его милости пана Яна Борзобогатого, а то о неотданье зъ маестностей по родичу его милости позосталыхъ на церковь Сверженскую квоты отъ тысяча золотыхъ, за лѣтъ три по золотыхъ осмидесятъ, и о учиненье подчасъ упоминанья се тое квоты на здоровье жалобливого отповѣди и похвалки, затымъ о вины правные. Ижъ его милость панъ Борзобогатый, будучи о то позваный, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ оногo, яко права непослушного, въ року за-

витомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и добровольного листу запису его милости, который мы судъ восполъ и съ тестаментомъ родича его милости во всемъ при моци заховуемъ и утвержаемъ, абы его милость панъ Борзобогатый тую квоту за лѣтъ три неотданую двѣстѣ и сорокъ золотыхъ польскихъ, при томъ за учиненую отповѣдь и похвалку, любви слушне его милость панъ Борзобогатый дальшими пенами правными акгравованый быть могъ, лечъ поневажъ оныхъ еще на сесь часъ и сама сторона не афектовала, не всказуючи, только вины статutowое копъ петдесять грошей литовскихъ, всего суммою триста семдесять золотыхъ польскихъ, по поданью собѣ о семь декретѣ нашомъ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщенья, при книгахъ кгродскихъ Новгородскихъ его милости отцу презбитеру церкви Сверженское подъ тройкими заруками отдаль и заплатилъ, а за тымъ въ каждый рокъ тую квоту отъ тое суммы приходячую по золотыхъ осмидесятъ абы его милость панъ Борзобогатый и каждый держачій тое маестности Студенца и иныхъ по родичу позосталыхъ его милости отцу Леоновичу—презбитеру церкви Сверженское и наступцамъ его сполна отдавали и выплачали, наказуемъ. Въ чомъ на спротивного тройкіе водлугъ важности речи заруки закладаемъ и его милость отецъ презбитеръ Сверженскій и наступцы его, тую квоты отобравши, его милость пана Борзобогатого и каждого держачого тое маестности Студенца квитовать повинни будутъ.

Которая справа есть до книгъ головныхъ трибунальныхъ уписана.

*Книга за 1671 г., № 240, л. 1797.*

### № 189.—1671 г. Декабря 16.

**Декретъ, присуждающій Дороту Прецлавскую къ уплатѣ Новгородскому женскому монастырю 6025 золотыхъ польскихъ.**

Року 1671, мѣсяца Декабра 16 дня.

Въ справѣ въ Бозѣ велебное ей милости панны Текли Витунской—законницы рекулы светого Базилега великого, старшее конвенту Новгородского и всихъ ихъ милости паненъ законныхъ, въ томъ кляштору будучихъ, зъ ей милостью панею Доротою Бростовскою Андреевою

Прецлавскою—подстолиною Слонимскою зъ докладомъ пановъ сыновъ ей милости, ихъ милости пановъ Казимера, Стефана и Доминика Прецлавскихъ, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального, а то въ неотданью и незапаченью черезъ теперъ позваныхъ ей милости пани Прецлавскую, подстолиною Слонимскую сумы пѣнезей тысяча пяти сотъ и пяти золотыхъ польскихъ, тымъ декретомъ суду головного трибунального жалобливымъ особомъ передъ собою судомъ, въ Новгородку отдать и заплатитъ наказаное, затымъ о троякіе заруки: ижъ позваные особы передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальное за явное тому суду головного трибунального декретови спротивенство, которое се передъ нами видомъ показало, троякіе заруки съ первымъ того суду головного всказомъ, зъ ушнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою шесть тысячей двадцать и пять золотыхъ на ей милости пани Прецлавской, подстолиной Слонимской и на части ей милости маестности названой Журовичахъ, а прозываемое Солтыковщицѣ, въ повѣтъ Слонимскомъ лежачой, на которой о то позвы покладано и на иншихъ всякихъ маестностяхъ ей милости и по небощику его милости пану Андрею Прецлавскомъ — подстолимъ Слонимскимъ, малжонку ей милости, а родичу позваныхъ сыновъ ей милости позосталыхъ, лежачихъ и рухомахъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвѣкъ будучихъ, а въ недостатку маестностей и на самой особѣ ей милости жалобливой ей милости пани Витунской—старшой кляштору Новгородского и всимъ ихъ милостямъ панномъ законнымъ реггулы светого Базилега помененого кляштору Новгородского всказуемъ и на отпаву тое сумы пѣнезей кромъ складанья ратъ статutowыхъ до вравдовъ земского або кгородского Слонимскихъ и иннихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маестности ей милости, по небощику его милости пану малжонку ей милости позосталые, и особа ей милости окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочеть, заложивши на спротивного вину, выволанья отсылаемъ.

*Книга за 1671 г., № 239, л. 1598.*

**№ 190.—1671 г. Декабря 22.**

**Декретъ, присуждающій Викентія Сервилія и Ивана Блоцкаго къ изгнанію и уплатѣ 2370 золот. польскихъ за вооруженное нападеніе на Туровскій Борисо-Глѣбскій монастырь, захватъ денегъ и разныхъ документовъ и нанесеніе побоевъ людемъ Пинскаго епископа Маркіана Вѣлзора.**

Року 1671, мѣсеца Декабря 22 дня.

Въ справѣ вельможного въ Бозѣ превелебного его милости отца Марціана Бялзора—епископа Пинского и Туровского, также его милости пана Стефана Савицкого—слуги и дозорцы маестности его милости отца епископа Пинского, названое Турова, въ повѣтъ Пинскомъ будучое, и пана Лукаша Заврельского, съ паномъ Винцентымъ Сервелимъ—державцю Туровскимъ и паномъ Яномъ Блоцкимъ, за позвомъ, менечи о безправное и немилосердное по двакротное презъ пана Сервилега—державцу Туровского и подстаростего его пана Блоцкого, зъ немалою громадою людей служалыхъ и драгоніи, жалобливого его милости пана Савицкого и челядника его пана Заврельского, шляхтича, обухами збитье, змордованье и о квалтовное на монастырь жалующого его милости отца епископа Пинского, при церкви святыхъ Глѣба и Бориса у Туровѣ будучій, зъ тою громадою найстье, о забранье такъ въ томъ монастыру грошей готовыхъ, на жолнера и подымное выбранныхъ, справъ розныхъ, привилеіовъ, листовъ, записовъ, жалующому его милости епископу Пинскому служачихъ, яко тежъ и при збитью пана Савицкого и челядника его пана Заврельского немало речій и грошей готовыхъ, цѣною и шацункомъ въ жалобѣ позовной спецификованныхъ, а затымъ о учиненье тогожъ часу на здоровье самого его милости отца епископа Пинского и жалующихъ одповѣди и похвалки, о шкоды и вины правные. Ижъ звышь мененые особы, будучи о то позваными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ оныхъ яко въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права при протестации, еперальской реліциі и добровольного пану Савицкому и челяднику его пану Заврельскому взятыя на томъ: яко правдиве позваные звышь мененые особы

первей по двакротъ его пана Савицкаго и челядника его обухами збили, змордовали, а потомъ кгвалтовне на монастырь, при церкви светыхъ Глѣба и Бориса въ Туровѣ будучій, нашедши, грошей готовыхъ и справъ розныхъ не мало, также при збитью жалующихъ грошей и речей розныхъ, яко въ жалобѣ выражено есть, на золотыхъ девятьсотъ сорокъ и пять копъ забрали и ихъ милость, яко тогожь часу такъ на самого его милость отца епископа Пинского, яко жалующихъ одповѣдъ и похвалку учинили, присегу всказуемъ, которую за поданнымъ позванымъ особомъ до веденья и слуханья себѣ тое присеги чотырма недѣльми обвѣщеньемъ передъ владомъ кгродскимъ Пинскимъ выконати мають, а по таковой присезѣ за подвакратное збитье пана Савицкаго, на зельживость стану его шляхетского, навезки совитое осьмьдесятъ копъ, а челяднику его пану Заврельскому сорокъ копъ, за кгвалтовное найстѣ на монастырь кгвалту двадцать копъ, за забраные гроши готовые, такъ въ монастырѣ, яко и при збитью жалующихъ, совито тысячу осьмьсотъ девятьдесятъ золотыхъ, за учиненую одповѣдъ и похвалку и за поднятые шкоды водле права петьдесятъ копъ, а зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою два тысяча триста семьдесятъ золотыхъ польскихъ на позваныхъ и добрахъ ихъ всякихъ, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а въ недостатку оныхъ и на самихъ особахъ ихъ, а самихъ звышъ мененыхъ позваныхъ особъ, пана Винцентого Сервилего и пана Яна Блоцкого за туюжь одповѣдъ и похвалку на выволанье въ Бозѣ велебному его милости отцу епископу Пинскому, его милости пану Савицкому и пану Заврельскому всказуемъ, и яко на одержанье того выволанья до его королевское милости скоро по выконаной присезѣ одсылаемъ, такъ за суму звышъ мененую на всякихъ добрахъ звышъ мененыхъ особъ черезъ дворанина его королевское милости до одправы порадкомъ правнымъ приходитъ вольность zostавуемъ. До того, абы звышъ мененые особы позваные справы вси забраные подчасъ выконанья жалующихъ присеги, затымъ же поданнымъ обвѣщеньемъ, отдали и вернули—наказуемъ.

*Книга за 1671 г., № 239, л. 1759.*

№ 191.—1671 г. Декабря 22.

Декретъ, присуждающій Ивана Берновича за нападеніе на людей Слуцкаго монастыря, нанесеніе имъ ранъ и отнятіе разныхъ вещей къ уплатѣ 555 золот. польскихъ и къ изгнанію.

Року 1671, мѣсяца Декабря 22 дня.

Въ справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Теодозега Василевича—архимандриты Слуцкого, зъ паномъ Яномъ Берновичомъ, за позвомъ очевисто въ руки поданнымъ о кгвалтовное и безправное зъ власного посланья, вѣдомости и воли помененого пана Берновича, подданныхъ жалобливого его милости отца архимандриты Слуцкого и села Редковичъ, зъ розными речома и лекгуминами до суду головного трибунального до жалобливого его милости добровольною дорогою ѣдучихъ, на име Ониска Юрьевича тесли, пешнею пробытье, же ажъ внетры выходятъ, другого Данила Юрьевича также пешнею въ руку лѣвую окалеченье, а третьего брата ихъ колесника кійми збитье, речей немало, которые до суду головного трибунального до жалобливого провадили, на золотыхъ девятьдесятъ забранье, а зъ тымъ одповѣди и похвалки на здоровье жалующего его милости учиненье, експецъ, о шкоды и вины правные: ижъ панъ Берновичъ, будучи о то очевисто позванымъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ оногo, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а поневажъ се то передъ нами судомъ зъ продукту пленипотента его милости отца архимандриты Слуцкого показало, же помененый панъ Берновичъ, лекце собѣ поважаючи право посполитое, але еще взрушаючи покой, онымъ обварованый, смѣлъ и важилъ, не респектуючи на повагу судовъ нашихъ, до которыхъ каждого ѣдучого безпечность здоровья обварована есть, але овшемъ еще явне и видомъ зневажаючи оные, смѣлъ и важилъ таковой збытокъ и експецъ попелнить, подданныхъ жалобливого его милости збите и речей не мало забрать, зачимъ мы судъ за таковой явный и видимый експецъ, збытокъ, подъ судами нашими попелненный, винъ експесовыхъ чворакихъ собѣ суду сорокъ осьмь копъ грошей литовскихъ на немъ пану Берновичу всказуемъ, которое вины его милость отецъ

архимандрита Слуцкій за него пана Берновича до скарбу нашего заплатилъ, при томъ за зраненъе и збитъе трехъ подданныхъ ремесниковъ навезки советое по десети копъ, тридцать копъ, за забраные речи на золотыхъ деветьдесятъ совето сто осьмдесять золотыхъ, квалту двадцать копъ, за учиненую одповѣдъ и похвалку и поднятые шкоды пятьдесятъ копъ, а зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего суммою пятьсотъ пятьдесятъ и пять золотыхъ польскихихъ на пану Яну Берновичу и добрахъ его всякихъ лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ-кольвекъ будучихъ, а въ недостатку оныхъ и на самой особѣ его, а самого его пана Яна Берновича за туюжъ учиненую отповѣдъ и похвалку на выволанъе его милости отцу архимандритѣ Слуцкому всказуемъ и яко на одержанъе того выволанья до его королевское милости пана нашего милостивого отсылаемъ, такъ и на отправу суммы звышъ мененое, отъ насъ суду всказаное и вины эксцесовое, презъ его милости отца архимандриту Слуцкого заплачоное, на всякихъ добрахъ его пана Берновича черезъ дворанина его королевское милости до отправы порядкомъ правнымъ приходитъ вольность zostавуемъ.

*Книга за 1671 г., № 239, л. 1739.*

### № 192. — 1671 г. Декабра 31.

**Декретъ, присуждающій Михаила Юндилу къ уплатѣ Вытенскому монастырю 9625 золотыхъ польскихихъ.**

Року 1671, мѣсяца Декабра 31 дня.

Въ справѣ въ Бозѣ велебного его милости ксендза Стефана Мартинкевича Бусинского—старшого кляштору Битенского и цалого конвенту того кляштору, зъ его милостью паномъ Михаломъ Юндиломъ—стольникомъ Витебскимъ, за позвоомъ о спротивенство декретови суду каптурового Слонимского, въ року прошломъ 1669 феврованому, въ непоступенъю враду чинить отправы на маестности, названой Креницы, въ повѣтѣ Волковыскомъ лежачой, за суму пѣнезей два тысечи чотыриста и пять золотыхъ польскихихъ, тымъ декретомъ всказаную, затымъ о троякіе заруки: ижъ его милость панъ Юндилъ, будучи о то по-

званымъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милость, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и констатущій сеймовыхъ за явное тому декретови суду каптурового Слонимского спротивенство, которое се передъ нами зъ листу поѣздного врадового видоме показало, троякіе заруки, съ першимъ того суду каптурового всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою деветь тысячей шестьсотъ двадцать и пять золотыхъ польскихихъ на его милости пану Михалу Юндилу—стольнику Витебскому и на маестности его милости, названой Креницы, въ повѣтѣ Волковыскомъ лежачой, на которой о то первой того позовъ покладано, всказъ палъ и поѣздъ отправованный былъ, и на иншихъ всякихъ маестностяхъ его милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ гдѣ-кольвекъ будучихъ, а въ недостатку оныхъ и на самой особѣ его милости жалобливому его милости ксендзу Стефану Мартинкевичу Бусинскому—старшому кляштору Битенскому и цѣлому конвенту того кляштору всказуемъ и на отправу тое сумы пѣнезей, кромъ складанья ратъ статutowыхъ, до врадовъ земского або кгородского Волковыскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маестности и особа его милости окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного вину выволанья, отсылаемъ.

*Книга за 1671 г., № 239, л. 2070.*

### № 193. — 1672 г. Января 2.

**Декретъ, обязывающій Казимира и Станислава Волковъ признать выданую ими въ пользу Вытенскаго монастыря квитаційную запись и уплатить монастырю 5005 золот. польскихихъ неустойки.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1672, мѣсеца Генвара 2 дня.

Передъ нами судьями головными, духовными и свѣцкими, на трибуналѣ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ прошлый 1671 обраными, кгда съ порядку реестрового ку суженью припала справа

въ Бозѣ велебного отца Стефана Мартишкевича Бушинского—старшого Бытенского закону светого Базилего великого и всихъ ихъ милости отцовъ того монастыра; зъ ихъ милостями паны Казимеромъ и Станиславомъ Волками, за позвомъ до листу, на признање другого квитаційного запису даного, о неучиненье оному досыть, а то въ непризнанью листу квитаційного на терминѣ заложномъ, затымъ о заруку въ немъ заложную, о шкоды, наклады и вины правные. До корое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонѣ до права, отъ въ Бозѣ велебного его милости отца Бушинского—старшого Бытенского и всихъ отцовъ того монастыра пленипотентъ ихъ милости, за моцью листовною правною собѣ до тое справы даною, панъ Павелъ Кашуба становилъ, а позванные ихъ милости панове Волкове нестановили и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили; за тымъ акторовъ пленипотентъ поданого очевидно въ руки ихъ милостямъ паномъ Волкомъ черезъ енерала повѣту Слонимского Яна Кголомбевского, въ мѣстѣ Слонимѣ будучимъ, позву сознанья оного выписомъ съ книгъ вгроду Слонимского, въ датѣ сего року мѣсеца Октебра 30 дня выданымъ, слушне правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, на доводъ самое речи покладать и читаль передъ нами листъ на признање другого листу квитаційного запису, отъ ихъ милостей пановъ Казимера и Станислава Волковъ въ Бозѣ велебному отцу Стефану Мартишкевичу Бушинскому—старшому Бытенскому и всимъ ихъ милостямъ отцомъ того конвенту данныхъ и належачихъ, съ которого то листу вси варунки и обовязки въ немъ широче описаные по достатку вычитавши, а непризнанья и неучиненью оному досыть тымъ же листомъ и чиненою на рокохъ трикрольскихъ въ року прошломъ 1670, мѣсяца Генваря 14 дня передъ врадомъ земскимъ Слонимскимъ енерала повѣту Слонимского Юрья Магаревича пильностью, экстрактомъ съ книгъ земскихъ Слонимскихъ выданого, доведши и форумъ той справѣ у суду нашего оказавши, зданья позванныхъ особъ, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадѣ въ речи и заруки въ немъ описаное акторомъ своимъ всказанья на позванныхъ ихъ милостяхъ панахъ Вол-

кахъ и добрахъ ихъ милостей и отосланья на отправу до врадовъ належныхъ, до того, абы тотъ квитаційный записъ за поданымъ собѣ по семь декретѣ нашомъ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщенемъ на найпершихъ рокохъ, у Слонимѣ судить припадаючихъ, подъ троякими заруками признали, наказанья у насъ суду просилъ и доставлять.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного отца Стефана Мартишкевича Бушинского—старшого Бытенского закону светого Базилего великого и всихъ ихъ милостей отцовъ того монастыра зъ ихъ милостями паны Казимеромъ и Станиславомъ Волками, за позвомъ до листу, на признање другого квитаційного запису даного, о неучиненье оному досыть, а то въ непризнанью листу квитаційного на терминѣ заложномъ, затымъ о заруку въ немъ заложную, о шкоды, наклады и вины правные; ижъ ихъ милости панове Волкове, будучи о то позванными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милостей, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадѣ въ речи здаемъ, а водле права и добровольного листу, на признање даного запису ихъ милостей, заруку въ немъ заложную пять тысячей золотыхъ польскихъ, а зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ всего суммою пять тысячей и пять золотыхъ польскихъ на ихъ милостяхъ панахъ Казимеру и Станиславѣ Волкахъ и на всякихъ маестностяхъ ихъ милостей, лежачихъ, рухомыхъ, суммахъ пѣнежныхъ, гдѣkolwiek будучихъ, а въ недостатку оныхъ и на самыхъ особахъ ихъ милостей, въ Бозѣ велебному отцу Мартишкевичу Бушинскому—старшому монастыра Бытенского и всимъ отцомъ того монастыра всказуемъ и на отправу тое суммы пѣнезей, кромъ складанья ратъ статutowыхъ, до врадовъ земского або вгродского Слонимскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми маестности и особы ихъ милости окажутъ, а которого себе зъ нихъ сторона закити похочеть, заложивши на спротивного троякіе заруки отсылаемъ; а листъ квитаційный записъ яко слушный и правный во всихъ пунктахъ и паракграфахъ въ немъ описаныхъ утвержаемъ и абы оный помененые ихъ милость панове Волкове за поданьемъ собѣ о симъ декретѣ нашомъ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщенья на рокохъ,

найпервей по семъ декретѣ нашомъ у Слонимѣ судить припадающихъ, по отравенью тройга воланья на завтрее, подъ троякими заруками признали, наказуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1671 г., № 240, л. 2419.*

### № 194.—1672 г. Января 8.

Ремиссійный декретъ по жалобѣ игумена Касутскаго монастыря на Эйдятовичей за нападеніе на монастырь, похищеніе церковныхъ вещей и убіеніе монастырскаго чловѣка.

Року 1672, мѣсеца Генвара 8 дни.

Въ справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Игнатого Зикгмунтовича — игумена монастыровъ Касуцкаго и Прилуцкаго, также пани Стефановое Померниковое и пани Яхимове Стефановичовое, именемъ самихъ ихъ и именемъ позосталого потомка, а сыновъ ей, пани Стефановичовой, зъ его милостью паномъ Яномъ Эйдятовичомъ — писаромъ скарбовымъ великаго князтва Литовскаго, пани малжонкою его милости и его милостью паномъ Теодоромъ Эйдятовичомъ — дозорцою маестности Велейкѣ, въ повѣтъ Опшменскомъ лежачое, за позвомъ, менечи о безправное, квалтовное по двакротное презъ его милость пана Теодора Эйдятовича зъ спольное рады и намовы его милости пана писара скарбового великаго князтва Литовскаго и пани малжонки его милости, зъ немалою громадою людей жолнерскимъ способомъ, арматно, кверико модо, на фольваркѣ, названный Волковщизну, до монастыря Касуцкаго належачій, наѣханье и на самого жалуючого забитьемъ на смерть чиганье, речей не мало церковныхъ, меновите: кадильницы и креста серебряныхъ, также перель копъ чотырохъ, на шнурѣ будучихъ, зъ образу насвентшое Панны зерванье и иншихъ речей не мало, презъ людей побожныхъ наданыхъ и шацункомъ въ жалобѣ позовной выражонныхъ, зъ цели отца Варлама Ключкевича и зъ олтаря въ помененомъ фольварку забранье, шкодъ розныхъ, въ потравенью збожа и сѣножатей, на золот. сто тридцать учиненье, при томъ о безбожное за таковымъ квалтовнымъ почнымъ способомъ наѣздомъ пана Ио-

ахима Стефановича — дозорцы того фольварку здрадечко потаемне зъ заплота презъ самого его милость пана Теодора Эйдятовича обухомъ въ скроне удеренье и на смерть забитье, и затымъ о чиненую тогожь часу на здоровье жалуючого самого забитьемъ одповѣдъ и похвалку, шкгоды, наклады и вины правные. Ижъ ихъ милость звышъ менены особы, будучи о то позванными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милости яко въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а въ самой справѣ мы судъ форумъ передъ собою не бачечи и няквогого на сесь часъ не чинечи розсудку, тую справу водле афектаціи пленипотента стороны поводовой до належнаго кгородскаго Опшменскаго владу на скуюточную въ самой речи розправу, безъ жадныхъ дилаций, заложивши такъ на врадъ въ допущенью, яко и на сторону въ заживанью оныхъ вины правные, рокомъ завитымъ отсылаемъ.

*Книга за 1671 г., № 239, л. 2334.*

### № 195.—1672 г. Января 9.

Декретъ, назначающій Слуцкому архимандриту Феодосію Васильевичу и старшему Виленскаго Св.-Духовскаго монастыря Данилу Дорофеевичу присягу по дѣлу о взысканіи суммъ съ княжны Шарлотты Радивиловой.

Року 1672, мѣсеца Генвара 9 дни.

Въ справѣ въ Бозѣ велебныхъ его милости отца Теодозега Василевича — архимандриты Слуцкаго и его милости отца Даниеля Дорофеевича — старшого монастыря брацкаго Виленскаго церкви светого Духа, зъ ясене освѣценою кнежною Пинскою Люозію Шарлотою Радивиловою — конюшанкою великаго князества Литовскаго, самую дѣдичкою и сукцесоркою добръ всякихъ и сумъ пенежныхъ, по зопломъ ясене освѣценомъ княжати Богуславѣ Радивилѣ — конюшомъ великаго князства Литовскаго позосталыхъ, такъже ясене освѣценоными, ясене вельможными, вельможными ихъ милостями паны опекунами и економами добръ княжны ей милости панны конюшанки великаго князства Литовскаго, тестаментомъ зоплого освѣценого княжати его милости пана конюшного великаго князства Литовскаго установленными, за обвѣщенемъ до декрету суду нашего,

туть у Минску межи ихъ милостями звышъ менеными особами ферованого, до веденья и слуханья въ Бозѣ велебныхъ ихъ милости жалующихъ особъ поменнымъ суду нашего декретомъ на учиненой презъ зошлого освѣценого княжати его милости пана конюшого великого княжства Литовского зъ маенности Бѣлицы и Заблудовья, которыхъ жалующіе въ певныхъ сумахъ, отъ зошлое освѣценое кнежны ей милости Маріи—господаровны земль Молдавскихъ Янушовое Радивиловое, воеводиное Виленское, гетмановое великого княжства Литовского, на розные церкви, монастыре и шпитале лекгованыхъ и записаныхъ, посесорами и держачими зоставали, експульсіи наказаного юраменту, а затымъ до утверженья того суду нашего яко слушне и правне ферованого декрету, о шкоды и вины правные. Въ которой справѣ поневажъ одъ ясне освѣценое кнежнички ей милости панни конюшанки великого княжства Литовского и ихъ милости пановъ опекуновъ и економовъ добръ его милости на дню нынешнемъ роты не дано, але только дилациі на пленипотента афектовано; теды мы судъ на сесь часъ тое присеги ихъ милости отцовъ законниковъ, звышъ мененыхъ, не слушаючи, а зглядомъ тое дилациі, отъ стороны отпорное афектованое, и зглядомъ конклюдованья се судовъ нашихъ туть у Минску передъ судъ головный трибунальный, въ семъ року 1672 у Вильнѣ судить приподаючій, въ терминъ суженья справъ повѣту Ошменского по третьемъ волянью на завтрее, которого ихъ милость отцове законники звышъ мененые, безъ жадного припозву, одно за симъ декретомъ нашимъ, подъ тоюжъ моцью водле декрету суду нашего напунктахъ въ немъ выражоныхъ выконати мають, отсылаемъ.

*Книги за 1641—1719 г., № 192, л. 268.*

### № 196.—1672 г. Мая 18.

**Декретъ, присуждающій Ждановичей и Понятовскаго къ уплатѣ Оршанскому женскому монастырю 4410 золот. польскихъ долгу и пени.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1672, мѣсеца Мая 18 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ вое-

водствѣ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1672 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебной ее милости панни Тересы Кгалинской—старшой клаштору Оршанского и всихъ паненъ законныхъ регулы светого Базилего, съ ихъ милостями паны Валеріаномъ, Михаломъ, Казимеромъ и Станиславомъ Ждановичами, съ его милостью паномъ Понятовскимъ, яко держачимъ на сесь часъ маенности названое Стаенъ, въ повѣтѣ Оршанскомъ лежачой, за позвомъ о спротивенство декретови враду земского Оршанского, а то въ неотданью и незаплатченью черезъ позваныхъ особъ по поданью обвѣщенья въ недѣль чотыри сумы пѣнезей двохъ тысячей двохъ сотъ двохъ золотыхъ и грошей петнадцати польскихъ, за тымъ декретомъ враду земского Оршанского при книгахъ кгородскихъ Оршанскихъ отдать и заплатить наказаное, затымъ о заруку и шкоды. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ велебной въ Бозѣ ее милости панни старшой и всего конвенту умоцованый ее милости, за моцью листовною правною собѣ до той справы даною, панъ Станиславъ Подолець становилъ, а позванные ихъ милости, яко се сами передъ нами до права не становили, такъ и жадной вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили; затымъ стороны поводное пленипотентъ поданого ихъ милостямъ всимъ обжалованымъ особомъ на маенности и дворѣ ихъ милости названомъ Тепломъ, и селѣ Стайнахъ, черезъ енерала его королевское милости повѣту Оршанского Ждана Томашевича позву сознаньемъ его учиненымъ слушне правне доведши и трое воляне пильности стороны своей на томъ позвѣ оказавши, тудежъ и жалобу съ него передъ нами достаточне преложивши, на доводъ самой речи покладавъ и читалъ декретъ враду земского Оршанского року 1671 мѣсяца Генваря 17 дня въ справѣ ихъ милости паненъ законныхъ съ теперъ позванными за позвомъ до двохъ листовъ записовъ, отъ зошлыхъ съ сего свѣта его милости пана Константого Ждановича и ее милости паней Карловичовны Гелены, малжонковъ, родичовъ позваныхъ ихъ милости, одного на пултора тысяча, а другого на пултора-ста золотыхъ польскихъ, съ долгомъ рукодайнимъ позычоныхъ, еще зошлой въ Богу велеб-



ной паннѣ Олимпіи *Мамоничовни*—игуменѣ монастыра Оршанского, въ униі святой будущого, теперъ жалобливыхъ антессорцѣ данныхъ, о неотданье тое суммы, отъ зоплыхъ съ сего свѣта винно zostало, а черезъ позваныхъ ихъ милости съ позосталыхъ родичовъ своихъ добръ лежачихъ, рухомыхъ, суммъ пѣнежныхъ, которыхъ на сесь часъ держачими суть, выплатить повинное, ферованый, которымъ тотъ врадъ, за нестанемъ позваныхъ особъ передъ собою до права, на упадъ въ речи здаль, а водле права и добровольныхъ листовъ записовъ жалуючимъ самую неотданую истизну тысячу шестьсотъ петдесять, притомъ за чеканье тое сумы, съ пересудомъ собѣ даннымъ, пятьсотъ золотыхъ польскихихъ, всего суммою двѣ тысячи двѣстѣ два золотыхъ и грошей петнацать польскихихъ, абы позванные особы за обвѣщенемъ собѣ о семъ декретѣ, въ чотырохъ недѣляхъ поданымъ, при книгахъ кгородскихъ Оршанскихъ въ канцеляріи подъ зарукою водле важности речи отдали и заплатили, наказаль; нижи ихъ милости позванные особы, явне се тому декретови спротивляючи, тое сумы, яко повинни были, не отдали и тыхъ листовъ записовъ не освободили, чого тыми листами записами и реляцію енеральскою чиненья пильности доведчи, покладаль реляцію енеральскую чиненья пильности на терминѣ выписомъ съ книгъ кгородскихъ Оршанскихъ, датою въ нимъ писерованую выданымъ, о которое спротивенство ижъ ихъ милость панъ Валеріанъ, Михаль, Казимеръ и Станиславъ Константиновичове Ждановичове и его милость панъ Понятовскій, будучи позванными, передъ нами до права не становили, взданья ихъ милостей на упадъ въ речи, а водле права за явное тому декретови земскому Оршанскому спротивенство, заруки въ нимъ заложенные на позваныхъ особахъ и на маетности названой Стаеняхъ, въ повѣтѣ Оршанскомъ лежачой, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милостей всказанья и отосланья на отправу тое сумы пенезей до врадовъ належачихъ, съ заложеньемъ на спротивного троякихъ зарукъ, у насъ суду сторонѣ своей просилъ и домавлялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебной ее милости панны Тересы Кгалимской—старшой кляштору Оршанского рекгулы светого

Базилего и всехъ паненъ законныхъ того кляштору, зъ ихъ милостями паны Валеріаномъ, Михаломъ, Казимеромъ и Станиславомъ Константиновичами Ждановичами и зъ его милостью паномъ Понятовскимъ, яко держачимъ на сесь часъ маетности Стаенъ, за позвомамъ о спротивенство декретови владу земского Оршанского, а то въ неотданью и незаплатенью черезъ позваныхъ особъ по поданью обвѣщенья въ недѣль чотыри сумы пѣнезей двохъ тысячей двохъ сотъ двохъ золотыхъ и грошей петнацать польскихихъ, тымъ декретомъ владу земского Оршанского при книгахъ кгородскихъ Оршанскихъ отдать и заплатити наказаное, за тымъ о заруку и шкоды. Ижъ позванные особы, будучи о то позванными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права за явное тому декретови владу земского Оршанского спротивенство, которое се передъ нами съ чиненое на терминѣ пильности видомъ показало, заруку въ нимъ заложоную съ першимъ того владу земского Оршанского всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ даннымъ, всего суммою чотыри тысячи чотыриста и десеть золотыхъ польскихихъ на ихъ милостяхъ пану Валеріану, Михалу, Казимеру и Станиславу Ждановичахъ, также и на его милости пану Понятовскимъ, держачимъ на тотъ часъ маетности зопшого небожика пана Константого Ждановича, названой Стаеняхъ, въ повѣтѣ Оршанскомъ лежачой, на которой о то первой того и теперъ обвѣщенье покладано, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милости лежачихъ, рухомыхъ, суммахъ пѣнежныхъ, гдѣкольвекъ будучихъ, а въ недостатку оныхъ и на самыхъ особахъ ихъ милости въ Бозѣ велебной ее милости паннѣ Тересы Кгалимской—старшой кляштору Оршанского рекгулы светого Базилего и всемъ ихъ милостямъ панномъ законнымъ того кляштору Оршанского всказуемъ и на отправу тое сумы пенезей, кромъ складанья рать статутовыхъ, до врадовъ земского альбо кгородского Оршанскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особы ихъ милости окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочетъ, заложивши на спротивного троякіе заруки, отсылаемъ.

Которая справа есть до книгъ головныхъ трибунальныхъ уписана.

Книга за 1672 г., № 243, л. 511.

№ 197.—1672 г. Мая 21.

Декретъ, присуждающій Казимира Посудеевскаго и жену его къ уплатѣ Оршанскому женскому монастырю 1300 золотыхъ польскихъ долгу и пени.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1672, мѣсеца Мая 21 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналѣ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствѣ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1672 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебной панны Тересы Кгалимской—старшой кляштору Оршанского рекгулы светого Базилего и всихъ того кляштору паненъ законныхъ, зъ его милостью паномъ Казимеромъ Посудеевскимъ—подчашимъ Оршанскимъ и ей милостью пани Анною Уникевичовною, малжонками, за позвомъ до листу запису и особливой рекогнѣціи ихъ милости о неотданѣ и незапаченѣ на року и терминѣ сумы ненезей, на записъ тысяча, а на рекогнѣцію пятидесять золотыхъ польскихъ у жалобливыхъ взятыхъ и позичонныхъ, затымъ о совитости, заруки, шкоды и наклады. До которое справы за приволашемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ ихъ милости паненъ законныхъ Оршанскихъ умоцованый ихъ милости за моцью листовною правне оному до тое справы даною панъ . . . . .\*) становить, а его милость панъ Посудеевскій и пани малжонка его милости не становили и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили; затымъ акторокъ вышмененый пленипотентъ поданого и положоного по его милости пана Посудеевского и пани малжонку его милости на маетности ихъ милости названой Ключановѣ, въ повѣтѣ Оршанскомъ лежащей, черезъ енерала Богдана Томашевича позву сознанья его выписомъ врадовымъ, съ

\*) Въ подлинникѣ имя и фамилія пропущены.

книгъ кгородскихъ Оршанскихъ въ датѣ сего року мѣсяца Априля 5 дня выданымъ, слушне правне съ тройгомъ волапья на немъ написанымъ доведши, а на доводъ самое речи въ томъ позвѣ описаное покладалъ и читалъ передъ нами листъ обликгаційный записъ отъ его милости пана Посудеевского и ей милости паней Анны Оникевичовны, малжонковъ, на тысячу золотыхъ, особливе отъ одного его милости пана Посудеевского рекогнѣцію на петдесять золотыхъ, мѣсяца Генваря 13 дня, а записъ мѣсяца Генваря 18 дня въ року прошломъ 1671, жалобливымъ даные, съ которого того листу вси варунки и обовязки правные, широче въ немъ описанные, вычитавши, а неотданья и незапаченья сумы самымъ же тымъ листомъ записомъ и рекогнѣцію пробовавши, зданья за нестаньемъ позваныхъ въ року завитомъ на упадѣ въ речи, вшакъ же зарукъ, совитостей всказанья не афектуючи, абы ихъ милость позваные особы по поданомъ обвѣщенью въ чотырохъ недѣляхъ тутъ передъ нами судомъ самую на листъ записъ и рекогнѣцію винную истизну, притомъ за шкоды, наклады двѣстѣ петдесять золотыхъ польскихъ жалобливымъ подъ троякими заруками отдали и заплатили, наказу у насъ суду афектоваль.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебной ей милости панны Тересы Кгалимской—старшой кляштору Оршанского рекгулы светого Базилего и всихъ того кляштору паненъ законныхъ, зъ его милостью паномъ Казимеромъ Посудеевскимъ—подчашимъ Оршанскимъ и пани малжонкою его милости, за позвомъ до листу запису и особливой рекогнѣціи ихъ милости о неотданѣ и не запаченѣ на року и терминѣ сумы пѣнезей на записъ тысяча, а на рекогнѣцію петдесять золотыхъ польскихъ, у жалобливыхъ взятыхъ и позичонныхъ, затымъ о совитости, заруки, шкоды, наклады: ижъ его милость панъ Посудеевскій и пани малжонки его милости, будучи о то позваными, передъ нами до права нестановили, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослуинныхъ, въ року завитомъ на упадѣ въ речи здаемъ, а любо бы его милость панъ Посудеевскій и пани малжонка его милости водле права и добровольного запису ихъ милости въ плаченѣ троякихъ зарукъ попадать мѣли, лечъ же и сама сторона, хочечи яко найрыхлей при

своей власности зоставать, не афектовала, на сесь часъ на ихъ милостяхъ не всказуючи, абы его милость панъ Посудеевскій и пани малжонка его милости самую на листъ винно осталую истизну тысячу, а на рекогнцию петдесятъ золотыхъ, при томъ за шкоды, наклады, водле домавяня стороны и уваженья нашого, двѣстѣ петдесятъ золотыхъ польскихъ, всего сумою тысячу триста золотыхъ польскихъ, по поданомъ собѣ о семь декретѣ нашомъ обвѣщенью въ чотырохъ недѣляхъ, тутъ передъ нами судомъ у Вильни жалобливымъ ихъ милостямъ панномъ законнымъ Оршанскимъ рекгулы светого Базилего подѣ троякими заруками отдали и заплатили, наказуемъ; а ихъ милость панны законные, тую суму отобравши, тогожъ часу листъ запись, рекогнцию и увесъ за ними уроцонный прогрьесъ правный его милости пану Посудеевскому — подчапому Оршанскому и пани малжонцѣ его милости отдать и вернуть повинни будутъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана \*).

*Книга за 1672 г. № 243, л. 637.*

### № 198.—1672 г. Мая 30.

**Декретъ, подтверждающій рѣшеніе Лидскаго гродскаго суда по жалобѣ священника Мытлянской церкви Михаила Глембоцкаго на Лидскій же гродскій судъ по дѣлу объ убіеніи Шостакомъ священника Мытлянской церкви Богдана Воротинскаго.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1672, мѣсеца Мая 30 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1672 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кга-

\*) Посудеевскіе не уплатили монастырю въ срокъ означенной суммы и потому, по новой жалобѣ монастыря, декретомъ трибунала отъ 19-го Іюня 1673 г. были присуждены къ уплатѣ не только самого долга, но и неустойки, всего 5205 золотыхъ польскихъ.

бриеля Коленды—метрополиты Кіевскаго, Галицкаго и всея Руси, яко пралата и протектора всего духовенства реліи Руское, въ униі светой будучого, а велебного отца Михала Кглембоцкаго, презбитера церкви Мытлянской, въ довоженью забитого небоцка отца Богдана Воротинскаго—анте презбитера тоежъ церкви Мытлянской, кривды самого актора съ урадомъ кгродскимъ Лидскимъ, менечи о неправный судъ, а его милостью паномъ Михаломъ Яномъ Нарбутомъ—судьею земскимъ Лидскимъ, до ставенья пана Миколая Шостака, забойцы помененого зошлого небоцка отца Воротинскаго, черезъ пана Шостака забитого и помочника его, а держачого правомъ арецдовнымъ отъ его милости пана Кгибля маестности Заболотья, при бытности его милости пана Яна Богатка, яко помочника, яко стороною ку прислуханью за декретомъ и откладомъ суду головного тугошнимъ кола композити юдициі до skutочное росправы о декретѣ кгродскій Лидскій въ речи нижей мененой. До которое справа за приволашьемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ отца Кглембоцкаго панъ Янъ Вроблевскій, а отъ его милости пана Нарбута—судьи земскаго Лидскаго панъ Александеръ Хелховскій—пленипотентове, при бытности самыхъ ихъ милости, очевисто у суду становили. Затымъ, кгда актора отца Кглембоцкаго пленипотентъ вносилъ то: же тая справа отъ немалого часу о пострѣленье презъ пана Шостака небоцка отца Воротинскаго при церкви Мытлянской въ кгродѣ Лидскомъ и у суду головного трибунального кола композити юдициі въ року прошломъ 1671, у которого его милость панъ судья розныхъ зволокъ заживаючи, функциєю посельскою, браньемъ на пленипотента, на копіе съ позву, съ справъ, и инныхъ дияцій заживалъ, зачата есть, декретъ суду головного кола композити юдициі въ семь року, мѣсяца Мая 24 дня, которымъ тотъ судъ композити юдициі обмову отъ его милости пана судьи, на письмѣ поданую, принявши, а затымъ форумъ той справѣ не узнавши до насъ суду кола великого свѣцкаго отослалъ, продукуючи, далей вправо поступовать мѣлъ, теды его милости пана судьи земскаго Лидскаго пленипотентъ повѣдилъ: ижъ лубо тая справа за ремиссію съ кола композити юдициі до реестру суду вапныхъ милостей термину повѣту Лидскаго

вписана есть, однакъ терминъ повѣтовый вжо экспировалъ, зачимъ неузнанья термину за слушний у насъ суду потребовалъ. Лечъ по узнанью нашомъ на теперешнемъ терминѣ слушного суженья тое sprawy пленипотентъ отца Кглембоцкого, доведечи неправности декрету вграду кгородского Лидского, повѣдилъ: ижъ панъ Шостагъ, будучи съ мѣста Лиды за его милостью паномъ судьей земскимъ Лидскимъ, на онъ часъ писаромъ земскимъ, черезъ Мыто, безъ данья жадное причины небощика отца Воротынского, на цментару при церкви будучого, въ руку правую пострѣлить, съ которого пострѣленья тотъ небощикъ отецъ Воротынской смертью съ сего свѣта шолъ; которого пана Шостака и пана Бокгатка отецъ Кглембоцкій въ пяти тысячахъ золотыхъ его милости пану судьи земскому Лидскому припаручилъ, въ которой припаручѣ тыхъ особъ яко пана Шостака, который пострѣлилъ, а панъ Бокгатко помочникомъ былъ, принялъ, припаручилъ. На доводъ чого процессъ отца Кглембоцкого экстрактомъ съ кгороду Лидского подъ датою року прошлого 1669, мѣсяца Сентября 19 дня съ релиціею еперальскою Криштофа Клюкевича припарученья тыхъ особъ, такъ же: другій поновный процессъ того жъ отца Кглембоцкого вжо по зойстыю съ сего свѣта отца Воротынского до того жъ кгороду Лидского подъ датою року 1670, мѣсяца Генваря 6 дня покладалъ; о которое забитье кгда отецъ Кглембоцкій на рокъ прошлый 1670 на рочки марцовые за позовы на маестности Талвовцизиѣ интенговалъ акцію, теды рочки недошли, лечъ кгда повторе тая справа на другихъ рочкохъ Юлевыхъ, мѣсяца Юля 7 дня ацтовала, теды его милость панъ судья функциею, же на суды головные депутатомъ былъ, заслонялъ, а кгда по третье отецъ Кглембоцкій его милость пана судью земского Лидского на рокъ прошлый 1671 на рочки Генваревые до кгороду Лидского, покладаючи позовы на маестности его милости Ходзилоныхъ, запозывалъ, теды его милость панъ судья самъ очевидно ставаючи вносилъ то: же тая маестность не его милости пану судьи самому, але пану сыну его милости отъ зошлого его милости пана Яна Нарбута—писара земского Лидского належитъ; лобо теды на тыхъ рочкохъ жадныхъ записовъ и тестаменту небощика его милости пана писара, кому тая маестность Ходзило-

ны належитъ, не показалъ, однакъ поневажъ вградъ кгородскій съ ишнихъ вольныхъ маестностей его милость пана судью позывать наказалъ, теды отецъ Кглембоцкій апелацию отъ того декрету кгородского Лидского уростилъ; указавши теды то, же его милость панъ судья Лидскій, на першіе рочки будучи позванный, позовъ тымъ, ежелибы тая маестность Ходзилоны не его милости пану судьи самому, але пану сыну его милости належала, (не знеслъ), ани тестаменту не показалъ, а вградъ кгородскій Лидскій тое sprawy не судилъ, зачимъ знесеня и скасованя того декрету, а яко въ справѣ криминальной и о забитье особы духовное антуючой суженья заразомъ тое справу насъ суду просилъ и домавлялъ. А умоцованный его милости пана судьи земского Лидского повѣдилъ: ижъ тотъ вградъ въ неслушномъ отца Кглембоцкого обжалованью черезъ пана Шостака, который яко бы припаручонный быти мѣлъ и котораго его милость панъ судья такъ же въ припаручѣ не приймвалъ, декретъ свой феровалъ и пана сына его милости пана судьи, которому водлугъ записовъ и тестаментовъ его милости пана Яна Нарбута—писара земского Лидского, (маестность Ходзилоны) належитъ, съ ишнихъ вольныхъ маестностей позывать, наказалъ; зачимъ кгда бы отецъ Кглембоцкій у того вграду указаня на письмѣ належности пану сынови его милости афектовалъ, теды бы его милость панъ судья указать готовъ былъ, лечъ на теперешнемъ терминѣ, поневажъ тыхъ документовъ не маеть, и для ишнихъ справъ его милость тутъ до Вильна и судовъ вашихъ милости прибылъ, теды если бы отецъ Кглембоцкій тому праву неговалъ, указать готовъ будетъ; слушне теды декретъ вграду кгородского Лидского ферованный показавши, утверженья оного, а всказаня на его милости отцу Кглембоцкомъ и всякихъ добрахъ оного вины апелацийное сторонѣ своей его милости пану судьи земскому Лидскому у насъ суду просилъ и домавлялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксеендза Кгабриели Коленды—метрополиты Киевского, Галицкого и всея Руси, яко пралата и протектора всего духовенства релии Руское, въ униі святой будучого, а велебного отца Михала Кглембоцкого—презбитера церкви Мытлянского, въ дово-

женью забитого небожика отца Богдана Воротынского, анте презвитера тоежь церкви Митлянской, кривды самого актора съ урадомъ кгородскимъ Лидскимъ, менечи о неправный судъ, а съ его милостью паномъ Михаломъ Яномъ Нарбутомъ, судьейо земскимъ Лидскимъ, до ставенья пана Миколая Шостака, забойцы помененого зошлого небожика отца Воротынского, черезъ пана Шостака забитого и помочника его, а держачого правомъ арендовнымъ отъ его милости пана Кгнбля маетности Заболотья, при бытности его милости пана Яна Бокгатка, яко помочника, яко стороною ку прислуханью, за декретомъ и откладомъ суду головного тутоншимъ, кола композити юдиции до skutочное росправы о декретъ кгородскій Лидскій стороны пострѣленья черезъ того пана Шостака помененого небожика отца Воротынского, съ которого пострѣленья смертью съ сего свѣта споль, на рочкохъ генваровыхъ въ року прошломъ у Лидѣ ферованого, которымъ помененый врадъ Лидскій тое справы не судечи, позовъ на маетности Ходзилонихъ, якобы не его милости пану судьи земскому Лидскому, але пану сыну его милости належачой, зразить допустить, а затымъ съ иншихъ вольныхъ его милости пана судьи земского Лидского маетностей позывать наказать, затымъ до знесенья искасованья того декрету, о шкоды и вины правные. Въ которой справѣ, поневажъ его милость ксендзь метрополита водлугъ декрету суду головного кола композити юдиции въ семь року ферованого до реестру судовъ нашихъ кола великого свѣцкогo въ термишъ повѣту Лидского о тотъ декретъ кгородскій Лидскій вписаль, теды мы судъ тотъ вишь за слушний узнавши, далей заразомъ сторонамъ вправо поступовать наказуемъ. А въ дальномъ поступку правомъ зъ очевидное обудвухъ сторонѣ при бытности отца Кглембоцкого и его милости пана судьи земского Лидского контроверси, мы судъ декретъ владу кгородского Лидского, яко слушне и правне ферованный, утвержаемъ, а затымъ за неслухное урощенье апелляции и вынесенье запозвовъ собѣ суду и сторонѣ по шести копъ грошей на его милости ксендзу Кглембоцкомъ всказуемъ, которую шесть копъ намъ належачую его милость панъ судья земскій Лидскій до скарбу нашего съ копою паметного запла- тилъ, а его милости пану судьи за всю тринад-

цать копъ грошей Литовскихъ на отправу на всякихъ отца Кглембоцкого добрахъ, лежачихъ и рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, до владу кгородского Лидского, заложивши на спротивного тройкіе заруки, отсылаемъ. До которого владу кгородского Лидского абы ясне вельможный въ Бозѣ превелебный его милость ксендзь метрополита Кіевскій и отецъ Кглембоцкій его милость пана судью земского Лидского съ вольныхъ его милости власныхъ маетностей, такъ же пана Шостака и пана Боктатка припозвалъ. А потомъ обедвѣ стороне, которымъ мы судъ обороны правные вцале заховуемъ, передъ тымъ владомъ кгородскимъ Лидскимъ, на который мы судъ въ допущенью, а на сторону въ заживанью дилляции вины правные закладаемъ, skutочную росправу прицять повинны будутъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ кола великого свѣцкогo есть записана.

*Книга за 1672 г., № 243, л. 928.*

### № 199.—1672 г. Юля 23.

Декретъ, присуждающій Мартина Ледоховца и жену его къ уплатѣ священнику Высоцкой и Деревенской церкви Мартину Петровичу 955 золот. польскихъ за отнятіе у него бывшаго у него въ заставѣ имѣнія Блошна Пястовщизна.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1672, мѣсеца Юля 23 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1672 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного отца Мартина Пётровича—презвитера церкви Высоцкое и Деревенское, зъ его милостью паномъ Мартиномъ Лядоховцомъ и пани малжонкою его милости, ей милости пани Ганною Явноною Лядинскою Мартиною Лядоховцовою, за позвомъ до листу заставного запису его милости пана Лядоховца и пани малжонки его милости въ нарушенью оногo, а то въ квалтовномъ наѣханью на маетность Блошна Пястовщизну, въ

повѣтъ Слонимскомъ лежачую, въ учиненію зъ оное експульсіи, безъ отданья сумы заставное, и о забраніи збожа въ полю, черезъ жалуючого застѣнаго, на золотыхъ двѣстѣ, цѣною въ жалобѣ позовной описаного, за тымъ о троякіе заруки и шкоды. До которое справы за приволашемъ черезъ енерала сторонѣ до права отъ въ Бозѣ велебного отца презбитера Высоцкого и Деревенского, за моцью листовною правною, собѣ до тое справы даною, панъ Станиславъ Подолецъ—писарь кгородскій Слонимскій, умоцованный его, очевисто у суду становить, а панъ Лядоховецъ зъ панею малжонкою своею, будучи ото позванными, не становили и никоторое вѣдомости о причинѣ нестанья своего намъ суду и сторонѣ своей не учинили; затымъ пленипотентъ актора поданого очевисто въ руки его милости пану Лядоховцу и пани малжонцѣ его въ маетности и дворѣ, названомъ Пястовщизнѣ Блошнѣ, въ повѣтъ Слонимскомъ лежачой, позву черезъ енерала Андрея Филиповича сознашемъ его очевистымъ, передъ врадомъ кгородскимъ Слонимскимъ учиненымъ, выпишемъ владовымъ съ тыхъ же книгъ въ семь року 1672, мѣсяца Мая 20 дня выданнымъ, и термину за нимъ припалого слушине, правне доведши и тройга волашня пыльности на немъ написаное оказавши, повѣдилъ: ижъ его милость панъ Лядоховецъ спольне зъ малжонкою своею пустивши и заставивши маетность свою, названую Блошно Пястовщизну, въ повѣтъ Слонимскомъ лежачую, въ певной сумѣ пѣнезей пети сотъ шестидесятъ золот. польскихъ, описавши листомъ добровольнымъ записомъ своимъ одъ року до року, ажъ до отданья и сполна заплаченья поменное сумы, въ держенію тое маетности жадное перешкоды не чинить, подъ заруками въ томъ записѣ описанными, который въ датѣ року блиско прошлого 1671, мѣсяца Марца 8 дня зъ другимъ весполъ листомъ, на признанье того права даннымъ; нижи его милость панъ Лядоховецъ пропомневши листу заставного своего и зарукъ въ немъ описаныхъ, лекце собѣ поважаючи право посполитое, кгвалтовне съ посесіи зъ того фольварку и подданныхъ зъ спокойного держенья и уживанья выбили и тотъ фольваркъ кгвалтовне одняли и съ збожемъ стороны моеи рознымъ на золотыхъ двѣстѣ застѣннымъ, о што будучи тутъ позванными, поневажъ

се до права не становятъ, зданья теды оныхъ въ року завитомъ на упадѣ въ речи, а водле права и того листу зарукъ, особливе за учиненую експульсію кгвалту, за забраніе збожа совитости всказу, тудежъ присуженья тое маетности Блошна Пястовщизны, нагороженья шкодъ, накладовъ и отосланья на поданье оное до владовъ належныхъ, яко и на отправу за суму пѣнезей зъ докладомъ на спротивного троякихъ зарукъ акторови своему, въ Бозѣ велебному отцу свещенику Высоцкому и Деревенскому, у насъ суду просить и домавлять.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного отца Мартина Піотровича—презбитера церкви Высоцкое и Деревенское, зъ его милостью паномъ Мартиномъ Лядоховцомъ и пани малжонкою его милости за позвомъ до листу заставного запису его милости пана Лядоховца и пани малжонки его милости о нарушеніе оногo, а то въ кгвалтовномъ наѣханью на маетность Блошно Пястовщизну, въ повѣтъ Слонимскомъ лежачую, учиненіе зъ оное експульсіи безъ отданья сумы заставное и о забраніе збожа въ полю черезъ жалуючого застѣнаго на золотыхъ двѣстѣ, цѣною въ жалобѣ позовной описаного, затымъ о троякіе заруки и шкоды; ижъ его милость панъ Лядоховецъ и пани малжонка его милости, будучи о то позванными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадѣ въ речи здаемъ, а водле права и того листу заставного добровольного запису заруки пятьсотъ золотыхъ польскихъ, за кгвалтовную учиненую експульсію копъ двадцать, за забраніе збожа совито четыриста золотыхъ, а зъ уписнымъ и паметнымъ намъ даннымъ, всего сумою девятьсотъ пятьдесятъ и пять зол. польскихъ на его милости пану Мартину Лядоховцу, пани малжонцѣ его милости, на той же маетности Блошнѣ Пястовщизнѣ, въ повѣтъ Слонимскомъ лежачой, и на ишихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ въ Бозѣ велебному отцу презбитеру церкви Высоцкое и Деревенское всказуемъ и тое имѣнье Блошно, въ повѣтъ Слонимскомъ лежачое, зо всеми принадлежностями до держенья жалуючого присужаемъ, а яко на отправу за тую суму на тыхъ же поменныхъ добрахъ его милости пана Лядоховца

и пани малжонки его милости, такъ на подавье до владовъ земского або кгородского Слонимскихъ, которого собѣ зъ ихъ милости сторона зажити похочеть, заложивши на спротивного троякіе заруки, одсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1672 г., № 242, л. 1425—26.

### № 200.—1673 г. Апрѣля 21.

Декретъ, присуждающій Даниїла Селяву къ уплатѣ Кіевскому митрополиту Гавріилу Колендѣ 4130 золот. польскихъ за самовольное занятіе и продолжительное пользованіе церковнымъ селомъ Старинками, а также къ возврату того села и къ изгнанію.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1673, мѣсеца Априля 21 дня.

Передъ нами судьями головными, духовными и свѣцкими, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводства, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1673 обраными, кгда съ порядку реестрового ку суженью припала справа ясне вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—архіепископа митрополиты Кіевского, Галицкого и всея Русі, епископа Полоцкого, зъ его милостью паномъ Даниелемъ Селявою, за позволю о неслухное и безправное черезъ его милость пана Селяву заѣханье села, названого Старинокъ, до маестности Воронеча, въ воеодствѣ Полоцкомъ лежащей, яко добръ церковныхъ власныхъ жалобливого въ Богу превелебного его милости ксендза митрополиты Кіевского здавна прислухающого, и держанье того села въ посесіи ажъ до сего часу, заживанья зъ оногo всякихъ пожитковъ, подданныхъ всихъ розогнанье, будынковъ съ того села неслухне до маестности Мѣницы его милости пана Селявы, въ томъ же воеодствѣ Полоцкомъ лежащее, черезъ самого его милость позвоживанье, о того села Старинокъ спустошенье, шкоды на четьри тысячехъ золотыхъ, яко тежъ подчасъ упоминанья уступенья того села одповѣди и похвалки на здравье урадишка, шляхтича и другихъ подданныхъ Воронецкихъ жалующого

его милости ксендза митрополиты учиненье, за тымъ о дальшія шкоды, наклады и вины правные. До которое справы за приволаваньемъ черезъ енерала обѣюхъ сторонъ ку праву одъ ясне вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза митрополиты Кіевского умоцованый его милости панъ Янъ Вроблевскій, за моцью листовною, правною, собѣ до тое справы даною, становиль и жалобу актора своего пропововать готовъ былъ, лечъ позваный его милость панъ Селява, за покольккротнымъ зъ наказу нашего енеральскимъ приволяваньемъ, яко се самъ не становиль, такъ и никоторое вѣдомости намъ суду и сторонѣ своей не учиниль. Затымъ умоцованый стороны поводное поданого и положоного по его милости пана Селяву черезъ енерала Григорья Погоского, на маестности и дворѣ его милости, названыхъ Меницы, позву, сознанья оногo выписомъ съ книгъ кгородскихъ Полоцкихъ, въ датѣ сегожь року 1673, мѣсяца Февраля 20 дня выданымъ, и року за нимъ приналого слушнне, правне доведши, трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное и форумъ той справѣ у суду нашего оказавши, а всю жалобу въ томъ позвѣ выражоную преложивши, на доводъ самое речи покладаль и читаль стародавние права зъ инвентарями и многими документами, на добра вышъ менованые, названые Воронечъ, церкви Божой прислухающія, а мевовите на село Старинки служащія, въ воеодствѣ Полоцкомъ лежащія, затымъ протестаціи выписами съ книгъ выданные, зъ разными документами, позвами, доводами по его милости пана Даниеля Селяву о неслухное заѣханье села Старинокъ, добръ церковныхъ держанье и не уступованье оногo, а затымъ подданныхъ розогнанье, шкоды великихъ починенье, и о дальшіе претенсіе, подъ датами въ нихъ менованными, съ которыхъ то правъ, инвентаровъ, доводовъ, документовъ старыхъ, также протестаціи, жалобы позовой тотъ же умоцованый жалующого актора всю речь подостатку вычитавши, и такового неслухного села Старинокъ черезъ его милость пана Селяву заѣханья, шкоды починенья, оногo за частокротнымъ упоминаньемъ до посесіи не уступенья, але еще дальшихъ одповѣди и похвалокъ чиненья доведши и оказавши, поневажъ до права за позволю

становить его милость панъ Селява не хотѣлъ, тогда взданья его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи, а затымъ вышъ менованого села Старинокъ, власного, до Воронеча прислухающого, зо всеми подданными, въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу метрополитѣ присуженья, за починенье шкодъ на чотыри тысячъ золотыхъ, также за учиненье одповѣди и похвалки на здоровье винъ въ правѣ описаныхъ и дальшихъ накладовъ на добрахъ всякихъ его милости пана Селявы, а самогожъ за тую одповѣдь на выволанье всказанья и яко на одержанье того выволанья до его королевское милости отосланья, такъ за вышъ менованый всказъ на добрахъ всякихъ его милости пана Селявы приходитъ и село Старинки церковное до посесіи жалующого обнять черезъ дворанна его королевское милости вольности захоуанья у насъ суду проситъ и домавлять.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабриеля Коленды—архіепископа метрополиты Кіевского, Галицкого и всея Руси, епископа Полоцкого, зъ его милостью паномъ Даніелемъ Селявою, за позвомъ о неслухное и безправное черезъ его милость пана Селяву заѣханье села, названого Старинокъ, до маетности Воронеча, въ воеводство Полоцкомъ лежачого, яко добръ церковныхъ власныхъ здавна прислухающого, жалобливого его милости ксендза метрополиты Кіевского, и удерженье того села въ посесіи ажъ до сего часу, заживанья зъ оногo всякихъ пожитковъ, подданныхъ всихъ розогнанье, будынковъ съ того села неслухное до маетности Меницы, въ томъ же воеводствѣ Полоцкомъ лежачой, черезъ его милость пана Селяву запроваженья и того села Старинокъ спустошенья, шкоды на чотыри тысячъ золотыхъ польскихъ, яко тежъ взглядомъ упоминанья о уступенье того села одповѣди и похвалки на здоровье жалующого его милости ксендза метрополиты, врадника, шляхтича и другихъ подданныхъ его милости Воронецкихъ учиненье, затымъ о дальшіе шкоды, наклады и вины правные: ижъ его милость панъ Селява, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ и некоторое вѣдомости намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ, про то мы судъ его милость, яко права

непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а въ самой справѣ, поневажъ се то зъ продукту пленниотента стороны поводовой и самое жалобы передъ нами, же его милость панъ Селява тое село Старинки, власные добра церковные, жалующому его милости ксендзу метрополитѣ Кіевскому належачіе, неслухные заѣхалъ, итраты зъ оныхъ подданныхъ беручи, черезъ допгій часть ихъ самихъ заживаючи, всихъ тыхъ подданныхъ розогналъ, село винувечь обернуть и спустошилъ, шкоды на чотыри тысячъ золотыхъ учинилъ, доводне показало, теды мы судъ вышъ менованое село Старинки зо всеми подданными, кгрунтами и припалежностями до посесіи въ Бозѣ превелебного его милости ксендза метрополиты Кіевского; яко самого належного актора, присужаемъ, а за пожитки и шкоды въ томъ селѣ черезъ спустошенье оногo починенье, водле жалобы и домованья стороны чотыри тысячъ золотыхъ, за учиненье похвалки вини водле права пятьдесятъ копъ, а зъ унскимъ и паметнымъ намъ данымъ всего сумою чотыри тысячъ сто и тридцать золотыхъ польскихъ на его милости пану Селявѣ и на имѣнью его милости, названомъ Меницы, въ томъ же воеводствѣ Полоцкомъ лежачомъ, на которомъ о то позовъ покладано, и на иныхъ всякихъ добрахъ его милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ гѣнежныхъ, гдѣ кольвегъ будучихъ, а самого его милость пана Даніеля Селяву, взглядомъ учиненое одповѣди и похвалки, на выволанье въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу Колендѣ—метрополитѣ Кіевскому всказуемъ и яко на одержанье того выволанья до его королевское милости пана нашего милостивого отсылаемъ, такъ за вышъ мянованый всказъ на томъ же имѣнью Мѣницы и иныхъ добрахъ его милости пана Селявы до отправки и обнятья вышъ мянованого села Старинокъ до посесіи въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу метрополитѣ Кіевскому черезъ дворанна его королевское милости, порадокомъ правнымъ приходитъ вольность зоставуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ записана.

*Книга за 1673 г., № 248, л. 168.*



№ 201.—1673 г. Апрѣля 21.

Декретъ, присуждающій Ивана Невельскаго, за отнятіе силой у митрополичьяго крестьянина 120 осьминъ ржи и за угрозы какъ этому крестьянину, такъ и митрополиту Кіевскому Гавріилу Колендѣ, къ уплатѣ 1930 золотыхъ польскихъ и къ изгнанію.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1673, мѣсеца Апріля 21 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводства, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1673 обранными, кгда съ порадку реестрового ку суженью пришла справа ясне вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—архіепископа, метрополиты Кіевскаго, Галицкаго и всея Руси, архіепископа Полоцкаго, зъ его милостью паномъ Яномъ Невельскимъ за позвомъ о неслухное подчасъ инкурсіи Московское, трибомъ жолнерскимъ черезъ его милость пана Невельскаго у подданого жалующого, до архіепископін Полоцкое належачого, на име Лукаша Павловича Кривчонка, въ селѣ Насилицѣхъ, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачомъ, мѣшкающого, забранье кгвалтовное жита осминъ ста и двадцати, рахуючи по поль осма золотыхъ, за девятьсотъ золотыхъ польскихъ купленого, а въ земли для лепшого беспеченства такъ одъ своихъ, яко тежъ и Московскихъ, на фортецы Полоцкой будучихъ людей и одъ розныхъ хоругвий его королевское милости, на пасахъ подъ тотъ часъ остаючихъ, въ селѣ Ясѣ у подданого его милости пана Щита на име Уласа зсыпаного и закопаного, о учиненье черезъ тогожъ его милость пана Невельскаго взглядомъ частокротного упоминанья того жита не только на здорье оногo поданого уквивжоного, але и на самого жалующого его милость ксендза метрополиту отповѣди и похвалки, затымъ о шкоды, наклады и вины правные. До которое справы за приволашьемъ черезъ енерала сторонъ ку праву одъ ясне вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза метрополиты Кіевскаго и всея Россіи пленипотентъ, за моцью листовною, правною, собѣ до тое справы даною, панъ Янъ Рышвидъ становилъ, а его милость панъ Невельскій

за побилькокротнымъ зъ наказу нашего приволашьемъ енеральскимъ, яко се самъ становить не хотѣлъ, такъ и никоторое вѣдомости намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ; затымъ пленипотентъ стороны поведовое поданого и положоного по его милости пана Невельскаго на маетности названой Ясѣ Середей, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачой, черезъ енерала его королевское милости Григорія Погоскаго позву сознанья оногo выписомъ съ книгъ кгродскихъ Полоцкихъ въ симъ же року, мѣсеца Февраля 3 дня и року за нимъ приналого слушне правне доведши, а трое воланья пыльности стороны своей на томъ позвѣ написаное и форумъ оной справѣ у суду нашего показавши, на доводъ самое речи покладалъ и читалъ передъ нами протестацію, одъ жалующого на его милость пана Невельскаго до книгъ кгроду Полоцкаго сегожъ року 1673, мѣсеца Генвара 20 дни занесенную и выписомъ выданую, такъже позовъ зъ доводомъ по его милость признаній, съ которого то позву и протестаціи пленипотентъ жалующого актора всю жалобу широче въ нихъ описаную подостатку вычитавши и оную преложивши, пощеважъ его милость панъ Невельскій, будучи о то позванымъ, до отказу въ такъ видомой кривдѣ не становить, зачимъ взданья его милости пана Невельскаго, яко права непослушного, на упадъ въ речи въ року завитомъ, за забраное жито, за девятьсотъ золотыхъ купленое, совито, взглядомъ учиненой отповѣди и похвалки вины въ правѣ описаное и за шкоды, въ той справѣ поднятые, присуженья, а самого его милость пана Невельскаго за туюжъ отповѣдь и похвалки на выволанье и яко на одержанье того выволанья до его королевское милости отосланья, такъ за всказаную суму черезъ дворанина его королевское милости на маетности Ясѣ Середей и иныхъ всякихъ добрахъ его милости пана Невельскаго вольности приходитъ въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу метрополитѣ до отправки зоставенья тотъ же пленипотентъ жалующого у насъ суду всказу просилъ и домавалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—архіепископа, метрополиты Кіевскаго, Галицкаго и всея Руси, архіепископа Полоцкаго, зъ его милостью паномъ

Яномъ Невельскимъ, за позвомъ о неслухное подчасъ инкурсїи Московское трибомъ жоннерскимъ черезъ его милость пана Невельского у подданого жалующого, до архіепископіи Полоцкое належачого, на име Лукаша Павловича Кривчонка, въ селѣ Насидицахъ, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачомъ, мѣшкаучого, забранье квалтовное жита осминь ста двадцати, за деветьсотъ золотыхъ польскихъ купленого, а въ земли для лепшого беспеченства, такъ одъ своихъ, яко тежъ Московскихъ, на фортецѣ Полоцкой будучихъ людей и одъ розныхъ хоругви его кор. мсти, на пасахъ подъ тотъ часъ остаючихъ, въ селѣ Ясѣ у подданого его милости пана Щита, на име Уласа, зсыпаного и закопаного, о учиненье черезъ тогожь его милость пана Невельского взглядомъ частокротного упоминанья того жита не только на здорвье оногo подданого уквивжонного, але и на самого жалующого его милость ксендза метрополиту одповѣди и похвалки, загымъ о шкoды, наклады и вины правные; ижь его милость панъ Невельскій, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становиль, прото мы судъ его милость, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а въ самой справѣ, поневажъ се то съ продукту пленипотента стороны жалующое и самое жалобы доводне показало, же его милость панъ Невельскій тое жито, яко се вышей поменило, неслухне забралъ и за частокротнымъ упоминаньемъ жита вернуть, ани грошми готовыми платити не хотѣлъ и не оддалъ, але еще одповѣди и похвалки на здорвье чиниль, теды мы судъ водле жалобы и домаванья стороны поводовое, за жито совито осимнадцать сотъ золотыхъ, за учиненье похвалки вины въ правѣ описаное петьдесятъ копъ грошей литовскихъ, а зъ двѣма копами вписного и паметного намъ даными всего сумою тысеца деветьсотъ и тридцать золотыхъ польскихъ на его милости пану Невельскомъ и на имѣнью его милости названомъ Ясѣ Середей, на которомъ о то позовъ покладано, и иншихъ всякихъ добрахъ его милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а самого его милость пана Яна Невельского взглядомъ учиненое одповѣди и похвалки на выволанье въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу метрополитѣ Кіевскому всказуемъ и яко на одержанье того вы-

воланья до его королевское милости пана нашего милостивого одсылаемъ, такъ за вышъ менованый всказъ на томъ же имѣнью его милости Ясѣ Середей, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачомъ, и иншихъ всякихъ добрахъ его милости пана Невельского въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу метрополитѣ Кіевскому черезъ дворянина его кор. мсти до отправки порядкомъ правнымъ приходити вольность зоставуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1673 г., № 248, л. 170.*

### № 202.—1673 г. Апрѣля 22.

Декретъ, присуждающій Христофора Косовскаго и жену его къ уплатѣ Новгородскому Вазиліанскому монастырю 1410 золот. польскихъ долгу и пени, а за угрозу настоятелю монастыря Анзельму Чижу къ изгнанію.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1673, мѣсеца Апріля 22 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земель и повѣтовъ на рокъ теперешній 1673 обраными, кгда съ порядку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости ксендза Анзельма Чижа—старшого кляштору Новгородского, закону светого Базилега Великого и всихъ ихъ милости отцовъ того кляштору Новгородского зъ его милостью паномъ Криштофомъ Косовскимъ и пани малжонкою его милости пани Ядвигою Каминскою, за позвомъ, очевисто въ руки на тотъ часъ въ мѣстѣ Конылю будучимъ поданымъ, до листу запису ихъ милости, зошлomu зъ сего свѣта небоцику пану Яну Бѣльскому и пани малжонцѣ его милости пани Зофіи Колонтаевнѣ Бѣльской даного, а одъ ей милости пани Бѣльской жалобливому его милости ксендзу Чижу—старшому кляштору Новгородского, за вливкомъ права належачого, о неотданье и незаплаченье на року сумы пѣнезей трохсотъ и двадцати золотыхъ польскихъ позичонныхъ, также о учиненье черезъ позваного его милость пана Косовскаго на здорвье его милости ксендза Чижа—старшого кляштору Новгородского, одповѣди

и похвалки, затымъ о совитости, заруки и шкоды. До которое справки за приволашьемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ его милости ксендза Чижа—старшого кляштору Новгородского и всихъ ихъ милости отцовъ того кляштору, умоцованный ихъ милости, за моцью листовною правною, ему до тое справки даною, панъ Казимерь Трацевскій становилъ, а его милость панъ Косовскій и пани малжонка его милости не становили и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили; затымъ вышъ речонный акторовъ пленипотентъ поданого его милости пану Косовскому и пани малжонцѣ его милости, на тотъ часъ въ мѣстѣ Копылю на керману будучимъ, очевисто въ руки черезъ енерала воеводства Новгородского Федора Узловского позву признашьемъ его очевистымъ передъ урадомъ кгродскимъ Новгородскимъ и выписомъ съ тыхъ же книгъ, подъ датою року теперешнего, мѣсеца Февраля 24 дня выданымъ, слушне правне доведши, также жалобу зъ него о речъ вышъ мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную, преложивши, на доводъ самое речи покладавъ передъ нами листъ добровольный, водлугъ права справленийъ запись, одъ его милости пана Косовского и пани малжонки его милости зопшлomu небощику его милости пану Яну Бѣльскому и пани малжонцѣ его милости пани Зофii Колонтаевнѣ на триста и двадцать золотыхъ польскихихъ подъ датою въ немъ выраженою данный, а одъ ей милости пани Бѣльской его милости ксендзу Чижу за вливкомъ права належачiй, на доводъ самый тотъ вливкомъ подъ датою року прошлого 1672, мѣсеца Декабра 5 дня (покладалъ), съ которого то листу вси варунки и обовязки правные, широче въ немъ описаные, подостатку вычитавши и форумъ той справѣ у суду нашего оказавши, а неотданье и незаплатенье тое суммы, такъ на року, яко и по року самимъ же тымъ листомъ неосвобоженнымъ записомъ доведши, при томъ процесомъ, одъ его милости ксендза Чижа—старшого кляштору Новгородского и одъ всихъ ихъ милости отцовъ того кляштору Новгородского, на его милость пана Косовского и пани малжонку его милости о учиненую одповѣдъ и похвалку на здорovie жалующихъ до книгъ кгродскихъ Новгородскихъ подъ датою также року теперешного, мѣсеца Февраля

8 дня донесенымъ и выписомъ съ тыхъ же книгъ выданымъ доведчи, а поневажь его милость панъ Косовскій и пани малжонка его милости, будучи о то позванными, передъ нами до права не становятъ, теды зданья ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водлугъ права при самой неотданой истизнѣ совитостей, зарукъ, шкодъ и накладовъ на его милости пану Косовскомъ и пани малжонцѣ его милости и на всякихъ маетностяхъ ихъ милости, а самихъ преречонныхъ особъ за учиненую одповѣдъ и похвалку на выволашье жалующимъ всказанья у насъ суду просилъ и домавлялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости ксендза Анзельма Чижа—старшого кляштору Новгородского закону светого Базилего Великого и всихъ ихъ милости отцовъ того кляштору Новгородского, зъ его милостью паномъ Криштофомъ Косовскимъ и пани малжонкою его милости за позвомъ, очевисто въ руки на тотъ часъ въ мѣстѣ Копылю будучимъ поданымъ, до листу запису, ихъ милости зопшлomu зъ сего свѣта небощику пану Яну Бѣльскому и пани малжонцѣ его милости пани Зофii Колонтаевнѣ Бѣльской даного, а одъ ей милости пани Бѣльской жалобливому его милости ксендзу Чижу—старшому кляштору Новгородского за вливкомъ права належачого, о неотданье и незаплатенье на року суммы пѣнезей трохъ сотъ и двадцати золотыхъ польскихихъ позичонныхъ, также о учиненье черезъ позваного его милости пана Косовского на здорovie его милости ксендза Чижа—старшого кляштору Новгородского одповѣди и похвалки, затымъ о совитости, заруки и шкоды: ижь его милость панъ Косовскій и пани малжонка его милости, будучи о то позванными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и добровольного листу запису ихъ милости самую неотданую истизну зъ совитостями, заруками, шкодами, накладками, при томъ за учиненую черезъ его милость пана Косовского на здорovie его милости ксендза Чижа одповѣдъ и похвалку вины водлугъ права петьдесятъ копъ грошей литовскихихъ, а зъ уписнымъ и паметнымъ намъ даннымъ всего

сумою тысяча чотыриста и десеть золот. польскихъ на его милости пану Косовскомъ и пани малжонцѣ его милости и на всякихъ маетностяхъ ихъ милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольбекъ будучихъ, а самого его милость пана Криштофа Косовского и пани малжонку его милости пани Ядвижку Каминскую, за учиненую одповѣдь и похвалку на выволанье всказуемъ и на одержанье того выволанья до его кор. милости пана нашего милостивого отсылаемъ, а за суму вышъ мененую, то есть, за тысячу чотыриста и десеть золотыхъ польскихъ на всякихъ маетностяхъ ихъ милости обжалованныхъ особъ черезъ дворянина его кор. милости порядкомъ правнымъ до одправы жалуючому, его милости ксендзу Чижу—старшому кляштору Новгородского и всимъ ихъ милостямъ отцомъ кляштору Новгородского приходитъ вольность заставаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1673 г., № 248, л. 318.*

### № 203.—1673 г. Юня 13.

Декретъ, присуждающій Екатерину Глѣбовичовую къ уплатѣ Кіевскому митрополиту Гавріилу Колендѣ 45201 золотого польскаго долга и пени.

Року 1673, мѣсеца Юня 13 дня.

Въ справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—архіепископа митрополиты Кіевского, Галицкаго, Полоцкаго и Руси всея, зъ ясне освѣцоною княжною ей милости пани Катериною Радивилвною Юрьевою Глѣбовичовою—воеводиною Виленскою, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального въ непоступенью враду чинить отправы на имѣнью, названомъ Заславью и Должанахъ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачомъ, за суму пенезей сорокъ чотыри тысячи деветьсотъ и одинъ зол. пол. всказаную, затымъ о троякіе заруки, о шкгоды, наклады и вины правные: ижъ ей милость пани Глѣбовичева, воеводиная Виленская, будучи о то позваную, передъ нами до права не становила, про то мы

судъ ей милости, яко права непослушную, въ року завитомъ на упадь въ речи здаемъ, а во-длугъ права и конституціи трибунальскои, любобы слушне ей милость за спротивенство декретови суду головного трибунального въ троякіе заруки понадать мѣла, лечъ поневажъ сама сторона, хотечи яко найрыхлей при своей власности зоставать, оныхъ не афектовала, теда мы судъ на сесь часть не всказуючи, абы ей милость только тую суму, першимъ декретомъ суду головного трибунального всказаную, при томъ зъ уваженья нашего за шкгоды триста золотыхъ польскихъ, всего сумою сорокъ пять тысячей двѣстѣ одинъ зол. польскій, за поданымъ собѣ о семь декретѣ нашомъ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщенемъ, его милости ксендзу митрополитѣ тутъ передъ нами судомъ у Вильни подъ виною выволанья отдала и заплатила и маетность Должны устушила, наказуемъ; а его милость ксендзъ митрополита, тую суму отобравши и помененое маетность Должны въ посесію обяввши, весь въ той справѣ уроцонный прокресъ правный ей милости пани Глѣбовичовой, воеводиной Виленской, тогожъ часу отдать и вернуть повинень будетъ.

*Книга за 1673 г., № 244, л. 1322.*

### № 204.—1673 г. Юня 13.

Ремиссійный декретъ по жалобѣ Кіевского митрополита Гавріила Коленды на Ивана Глинскаго и Кобринскихъ жидовъ за убіеніе настоятеля Кобринскаго монастыря Аванасія Вальцевича.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1673, мѣсяца Юня 13 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земля и повѣтовъ на року теперешній 1673 обраными, кгда съ порядку реестрового ку суженью припала справа ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—архіепископа, митрополиты Кіевского, Галицкаго, Полоцкаго и Руси всея, закону светого Базилега протоархимандриты, добръ всихъ духовныхъ релии кгречкой администрато-

ра, зъ урадомъ гродскимъ Берестейскимъ, менечи о неправный судъ, а его милостью паномъ Яномъ Вацлавомъ Кглинскимъ и зъ жидами Кобринскими Ицкомъ Фабишевичомъ, Калманомъ и Юзефомъ, яко стороною ку прислуханью за двоима позвы, въ речи ниже мененой вынесеннымъ; до которе справы, за приволашьемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ ясне вельможного его милости ксендза метрополиты Кіевского и всихъ жалобливыхъ особъ, яко самихъ акторовъ, умоцованный ихъ милостей, за моцью листовноу правною, собъ до тое справы даною, панъ Станиславъ Подолецъ становилъ, который зъ поданныхъ позвовъ по обжалованныхъ особъ признашьемъ енеральскимъ, тройгомъ волашьемъ, на тыхъ позвахъ написанымъ, и року за ними припалого слушне, правне доведши и жалобу зъ нихъ о речь ниже мененую, а ширей въ тыхъ позвахъ описаную преложивши, кгда далей въ право поступовать и жалобу стороны своей продуковать хотѣлъ, тогда озвавши се отъ его милости пана Кглинского и жидовъ Кобринскихъ панъ Андрей Завлицкій, а не припущаючи умоцованого стороны поводное до продукту правного тое справы, придашья его милости пану Кглинскому и жидомъ Кобринскимъ пленипотента п несуженья на сесь часъ тое справы, але одкладу оное до дальшого термину у насъ суду потребовалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—архіепископа, метрополиты Кіевского, Галицкого, Полоцкого и Руси всее, закону светого Базилего протоархимандриты, добръ всихъ духовныхъ релиіи грегцкой администратора, за двоима позвы зъ урадомъ гродскимъ Берестейскимъ, менечи о неправный судъ, а зъ его милостью паномъ Яномъ Владиславомъ Кглинскимъ и зъ жидами Кобринскими Ицкомъ Фабишевичомъ, Калманомъ и Езофомъ, яко стороною ку прислуханью въ томъ, же врадъ стороны забитья и окрутного тирацского черезъ тыхъ жидовъ зъ одностайшой рады и намовы зъ его милостью паномъ Кглинскимъ замордованья способомъ и на мѣстцу процесъ описанымъ небощика его милости отца Атаназого Больцевича—старшого монастыра Кобринского закону светого Базилего, обмову отъ его милости пана Кглин-

ского, засланяючисе, же якобы тая справа передъ ясне вельможнымъ въ Бозѣ превелебнымъ его милостью ксендзомъ леггатомъ зачата есть, принявши, тое справы криминальной судить не хотѣлъ, а оную передъ судъ его милости ксендза леггата отославши, апеляціи отъ того декрету своего до суду головного трибунального не допустилъ, затымъ до знесенья и скасованья того владу гродского Берестейского декрету, о шкоды, наклады и вины правные; въ которой справѣ мы судъ на сесь часъ ніякого не чинечи розсудку, за потребованьемъ одъ его милости пана Кглинского и жидовъ Кобринскихъ придашья пленипотента пана Андрея Завлицкого позваннымъ придавши, тую справу до дня 20 сегожъ мѣсяца Іюня для принятья межи сторонами, которымъ вси обороны правные вцале заховуемъ, розсправы рокомъ завитымъ, кромъ всякихъ диляцій, одкладаемъ. На которомъ терминѣ абы его милость панъ Кглинскій и помененые жидове Кобринскіе, яко въ справѣ криминальной, водлугъ права посполитого сами *персоналитеръ* ставали, наказуемъ. А кгда за декретомъ и откладомъ нашимъ день 20 сегожъ мѣсяца Іюня, терминъ на принятье въ той справѣ межи сторонами skutочное розсправы, одъ насъ суду зложонный, припалъ, тогда за приволашьемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ акторовъ тотъ же пленипотентъ ихъ милости панъ Станиславъ Подолецъ, за моцью листовноу, правною, собъ до тое справы даною, становилъ и кгда припалого той справѣ термину правного декретомъ нашимъ одкладовымъ слушне правне доведши, далей въ право поступовать хотѣлъ, тогда озвавши се одъ его милости пана Кглинского пленипотентъ его милости, одъ насъ суду приданый, панъ Андрей Завлицкій, а не припущаючи умоцованого акторовъ до продукту правного тое справы, подаль до насъ суду одъ его милости пана Кглинского обмову на письмѣ, въ тые слова писаную: *Jaśnie wielmożni, w Bogu przewielebni mśc panowie sędziowie główni trybunału wiel. księstwa Litewskiego, mnie wielce miłościwi panowie y dobrodzieiel Zapozwany wespół z urzędem grodzkim Brzeskim przed sąd waszmściów, moich wielce miłościwych panow, od iasnie wielmożnego w Bogu przewielebnego iego mosci księdza Kolendy—metropolity Kiiowskiego, mieniając iakoby o zabicie oyc*

Atanazego Balewicza, за змовою мою з жydami Kобринскими, также до поднесения декрета гродзкого правне ферованого бѣдѣ, же сам за вѣкшими мемі справамі прѣд сѣдем вашмосциов, моих вѣлце мѣлосцивых панѣв, comparere nie mogę, przeto przez to moję obmowę wnosząc suplikę, że od iegomości хѣдза metropolity вѣлце бѣдѣ opressus, же иего моѣ завзиовшы до в Богу вѣлбного иего мосци хѣдза Glińskiego—Włodzimierskiego y Brzeskiego episkopa niechęc, pod pretextem duchownych dobr pomienionego oycsa Balewicza z gromadą braci, иего ludzi poddanych gwałtem маіетноѣ мою, названѣ Kotowkę, w Brzeskim wojewodztwie лежѣцѣ, prawu ziemskiemu zdawna podległѣ, bez żadney należności nastѣł, tamże paleniem budynkow, poodbiianiem zamkow nie маіѣ uczynił szkodę, gorzałki kuf dwie завзиовшы, z ludzmi temi bez uwagi piіac, вѣлкие cuda, kryminała czyniac, smierciѣ z tego swiata zszedł przy swoich же ludziach, iako doskonali tego tamże бѣł zaraz dowod; бѣдѣ тедѣ ia вѣлкѣ nakarmiony opressyѣ, przed przełożonego stolice swiętey apostolskiey імѣ хѣдза legata sѣд імѣ хѣдза metropolitę Kiiowskiego, ex quo żadnych dobr ziemskich należęc nie mogli, według prawa do pierwszej miedzy imsciami ichmśc хѣдзем episkopem Włodzimierskim, skąd y ta акѣца urosła, справу, zapozwałem y tam та справа po wywieдzeniu o to wszystko rekwizycyeу przez dekret імѣ хѣдза legata zkonczona y cale ratione tych pretensyi uspokoiона; przeto w żadną u sѣду w вѣлце mm. панѣв nowѣ nie wdaiac kontrowersyѣ, przy dekrecie імѣ хѣдза legata stoiac, униженіе, pokornie w. m. moich вѣлце мѣлосцивых панов y dobrodzieiow sлуга унизону Wacław Jan Gliński. У тое обмовы дата тыми словы: dnia 10 Iunii 1673 w Kotocku. По прочитанью тое обмовы тотъ же пленипотентъ его милости пана Кглинского и жидовъ Kобринскихъ, не вдаючисе въ жадную контраверсію, ставаючи при поданой обмовѣ, декретъ его милости ксендза леггата, въ датѣ року прошлого 1672 межи его милостью паномъ Кглинскимъ а его милости ксендзомъ метрополитоу Кіевскимъ о речъ о змовѣ мененую ферованый, продукуючи, вносечи то, ижъ тотъ декретъ въ недѣль осьмнадцатъ по декретѣ владу кгородского Берестейского, который подъ датою тогожъ року прошлого 1672, мѣсяца Іюли

8 дня ферованый, а декретъ его милости ксендза леггата тогожъ року, мѣсяца Октября зашолъ, приняты менованое обмовы и захованья стороны своей водле оное, у насъ суду просилъ и домавлялъ. А умоцованый его милости ксендза метрополиты повѣдилъ то: ижъ тая обмова принята быти не можетъ, альбовемъ, либо его милость панъ Кглинский декретъ у суду его милости ксендза леггата на жалуючомъ одержалъ, однакъ ничого оный до тое справы не належить и на жадной моцы быти не можетъ, же есть не слушне, въ нестанью его милости ксендза метрополиты и не о тую речъ, о што жалуючий правомъ чинить, але только о яковыесъ шкодоу, яковы собѣ сталые, а о голову небожика отца Бальцевича, што бы мѣлъ зъ горѣлки вмерть, яко то его милость въ обмовѣ своей менить, ничого не зменкуеть, зачимъ того декрету его милости ксендза леггата *инъ суспенсо* зоставенья, а той яко неслушне поданое обмовы на сторону ухиленья и абы его милость панъ Кглинский и обжалованые жидове Kобринские, ако въ справѣ криминальной, воддлугъ права посполитого и першого декрету нашого одкладового и домавлянья его сами *персоналитеръ* ставали и заразомъ обудвумъ сторонамъ далей въ право поступоватъ и впередъ о декретъ владу кгородского Берестейского, а потомъ по знесенью оного и въ самой речи росправоватъсе наказанья, тудежъ менованого декрету владу кгородского Берестейского, яко неслушне и не правне ферованого, знесенья и скасованья у насъ суду потребовалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабриеля Коленды—архіепископа, метрополиты Кіевского, Галицкого, Полоцкого и Руси всее, закону светого Василия протоархимандриты, добръ всихъ духовныхъ реліи кгрецкой на завше администраторомъ, зъ владомъ кгородскимъ Берестейскимъ, менечи о неправный судъ, а зъ его милостью паномъ Яномъ Вацлавомъ Кглинскимъ и зъ жидами Kобринскими Ицкомъ Фабиевичомъ, Калманомъ и Езофомъ, яко стороною ку прислуханью, за двоима позвы въ томъ, же врадъ, стороны округного, тыранского черезъ тыхъ жидовъ, зъ одностайной рады и намовы зъ его милостью паномъ Кглинскимъ, замордованья, способомъ и на мѣйску въ процесѣ опи-

санымъ, небожика его милости отца Атаназого Бальцевича—старшого монастыра Кобринского закону светого Базилега, обмову одъ его милости пана Кглинского, засланяючисе, же якобы тая справа передъ ясне вельможнымъ въ Бозѣ превелебнымъ его милостью ксендзомъ леггатомъ зачата есть, принявши, тое sprawy криминальной судить не хотѣлъ и, оную передъ судъ его милости ксендза леггата отославши, одъ того апелляціи до суду головного трибунального не допустилъ, затымъ до знесеня и скасованья того владу кгородского Берестейского декрету, о шкоды, наклады и вины правные за декретомъ и одкладомъ нашимъ; въ которой справѣ, зъ очевидное обудвухъ сторонъ контроверсіи, поневажъ декретъ ясне вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза Анеля Рануциуша, архиепискупа Дымятенского, леггата столицы апостольской, счастливе въ Коронѣ польской и князствѣ Литовскомъ резидуючого, въ недѣль кольконадцать по декретѣ владу кгородского Берестейского *инъ контумациямъ* на жалуючомъ одержанный, зашоль, которого любо пленипотентъ его милости ксендза метрополиты, яко въ нестаню одержаного, *инъ суспенсо* зоставенья, а декрету владу кгородского Берестейского скасованья и розсправы о тотъ криминаль у насъ суду потребоваль, однакъ мы судъ, на тотъ декретъ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза леггата столицы апостольской не наступуючи и овшемъ оный въ особливой обсерваціи маючи, обмову отъ его милости пана Кглинского, ставаячи при томъ декретѣ его милости ксендза леггата и засланяючи се большинство sprawy, на письмѣ до насъ суду поданую, пріймуемъ и някого на сесь часъ въ той справѣ не чинечи розсудку о декретъ владу кгородского Берестейского и о тотъ криминаль, але тотъ декретъ кгородскій Берестейскій *инъ суспенсо* зоставивши, на skutочную розсправу и розсудокъ о декретъ его милости ксендза леггата до ясне вельможного его милости ксендза леггата столицы апостольское отсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1673 г., № 248, л. 929.

№ 205.—1673 г. Юня 20 дня.

Ремиссійный декретъ по жалобѣ Кіевского митрополита Гавріила Коленды и духовенства Воскресенской и Николаевской Новгородскихъ церквей на Стефана Данейку за вооруженное нападеніе на принадлежавшую духовенству мельницу и совершенное ея разрушеніе.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1673, мѣсеца Юня 20 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналѣ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земель и повѣтовъ на рокъ теперешній 1673 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабриеля Коленды—архиепископа, метрополиты Кіевского, Галицкого и Руси всее, взглядомъ преложенства пастырского, а велебныхъ отцовъ Александра Володковича—писара капитулы Новгородской, Яна Костровского церкви Воскресенское, и Криштофа Клопковского церкви Микольской у Новогородку презбитеровъ, именовъ всее капитулы Новгородской и брилошанъ, яко самихъ акторовъ, зъ его милостью паномъ Стефаномъ Данейкомъ, зъ его милостью паномъ Самуеломъ Тугановскимъ, ихъ милостями паны Казимеромъ и Богуславомъ Норшицкими и его милостью паномъ Яномъ Косценецкимъ, самими принципалами, за позвомъ, въ речи нижей мененой вынесенымъ; до которое sprawy, за приволашемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ акторовъ панъ Теодоръ Ивановскій, а одъ позваныхъ особъ всѣхъ вышей мененыхъ панъ Янъ Рымвидъ, умоцованые ихъ милости, за моцми листовными, правными, собѣ до тое справы даными, становили. Затымъ умоцованный стороны поводовой поданья, положенья по обжаловацыхъ особъ каждому зъ особна на маестностяхъ и дворахъ ихъ милости, названыхъ Тугановичахъ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачихъ, позву черезъ енерала его королевское милости тогожъ воеводства Новгородского Александра Воротинского, сознашемъ его выпишемъ съ книгъ кгородскихъ Новгородскихъ, въ датѣ сего року, мѣсеца Февраля 10 дня выданымъ, слушне, правне доведши, и трое волање пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, жалобу зъ него о речъ нижей мене-

ную, а ширей въ томъ позвѣ описаную, преложивши, гдѣ далей въ право поступовать хотѣлъ, тогда озвавши се вышей мененый позваныхъ особъ пленипотентъ, а не припушаючи умоцованого стороны поводовое до дальшого продукту правного тое справы, покладалъ передъ нами декретъ владу земского Новгородского въ датъ сего року 1673 мѣсеца Генвара 24 дня на рокохъ Трикрольскихъ въ справѣ ихъ милостей пановъ Самуеля Тулайновского, Александра Комаровского, подчашого Пинского, и пана Стефана Данейка, зъ его милостью ксендзомъ Колендою—метрополитомъ Кіевскимъ, за позвомъ въ троухъ пунктахъ вынесеннымъ:—въ *першомъ* о квалтовное на сѣножати жалобливыхъ, названую Доволевъ берегъ, въ маестности Тугановичъ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачое, черезъ урядника и подданныхъ его милости ксендза метрополиты найстье и на той сѣножати сѣна копъ дванадцати спаленье; *повторѣ* млына на рѣцѣ Сервечи презъ тыхъ же особъ не на тымъ мѣйску, гдѣ передъ тымъ млынъ его милости ксендза метрополиты бывалъ, лечъ въ горѣ межи кгрунтами, берегами рѣки Сервечи жалующихъ, на мѣску незвыкломъ, квалтовное постановенье, пани, сѣножатеи и розныхъ кгрунтовъ, а на остатокъ самихъ воротъ, дорогъ и презъ домъ поднесенемъ млына залитъе и млына его милости пана Тулановского подтопенье и не мало презъ то шкоды учиненье; по *третье* на сѣножати Доваловъ берегъ, до маестности Тугановичъ пана Данейка належачое, презъ тыхъ же его милости ксендза метрополиты подданныхъ Выховецкихъ найстье и на той сѣножати сѣна на возовъ десеть, одного спроваженья, а другого въ той рѣцѣ Сервечи потопенье и не мало шкоды учиненье, затымъ о вины правные и шкоды у Новогородку ферованный, которымъ врадъ, за зраженьемъ одъ его милости ксендза метрополиты позву певными титулами, тое справы не судечи, тые титулы доложить наказалъ. По которого прочитанью декрету тотъ же умоцованный обжалованныхъ особъ повѣдилъ то, ижъ поневашъ его милость ксендзъ метрополита *раціоне* того млына тутъ до суду нашого интенуеть акцію, о што менованный декретъ владу земского Новгородского зашолъ и тая справа у суду нашого форумъ жадного не маеть, зачимъ отосланья оное до тогожъ владу

земского Новгородского у насъ судъ потребоваля. А умоцованный его милости ксендза метрополиты и веихъ жалобливыхъ особъ ухиленья тыхъ оборонъ неслучныхъ позваныхъ особъ на сторону и яко въ справѣ, о немалую кривду въ добрахъ духовныхъ ку уймѣ хвалы Божой сталую антуючой, поневажъ не о то у владу земского Новгородского, але якобы о починенье шкодъ въ сѣножатахъ обжалованнымъ особомъ, декретъ зашолъ и то жадное децизи не было, узнанья належного у суду нашего въ той справѣ форумъ и наказанье заразомъ въ право поступовать и росправовать се у насъ суду афектовалъ. Умоцованный засъ позваныхъ особъ, при першомъ домавянью своемъ стоечи, злученья жалобы стороны своей вышъ мененое до жалобы его милости ксендза метрополиты и одосланья до владу Новгородского тое справы у насъ суду просилъ. Умоцованный тежъ его милости ксендза метрополиты, водлугъ вышшого домавянья своего афектуючи, нелученья тое жалобы позваныхъ особъ, яко ничого до тое акціи не належачое, у насъ суду домавяля.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясене вельможного въ Возѣ превелебного его милости ксендза Кгабриеля Коленды—архіеиископа, метрополиты Кіевского, Кгалицкого и Руси всее, взглядомъ преложеньства пастерского, а велебныхъ отцовъ Александра Волосковича—писара кашитулы Новогородское и Яна Котуровского церкви Воскресенское и Криштофа Клопковского—церкви Микольской у Новогородку презбитаровъ, именемъ всее кашитулы Новогородское и крилошанъ, яко самихъ акторовъ, зъ его милостью паномъ Данейкомъ, его милостью паномъ Самуеломъ Тугановскимъ, ихъ милостями паны Казимеромъ и Богуславомъ Норницкими и его милостью паномъ Яномъ Косценецкимъ, самими принципалами, за позвомъ на маестностяхъ и дворахъ ихъ милости, названыхъ Тугановичахъ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачихъ, каждому зъ особна положонымъ, менечи о неслучное и безправное черезъ позваныхъ особъ (зъ) не малою громадою людей свавольныхъ, челедей и подданныхъ ихъ милости, съ стрѣльбою огнистою и иннымъ рознымъ оружьемъ, до бою належачимъ, чоловѣка до колькодесятъ, трибомъ жолперскимъ, мощно квалтомъ, кгверико модо въ року 1671,



милости—названымъ Жоснѣ, въ повѣтъ Ошменскомъ лежачой, черезъ енерала его королевское милости воеводства Минского Андрея Олехновича позву сознаньемъ того енерала выписомъ съ книгъ кгроду Минского, въ датѣ року теперешнего, мѣсеца Марца 10 дня выданымъ, слушне правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши и жалобу зъ него о речъ выпшъ мененую, а ширей въ томъ позвѣ выраженую преложивши, на доводъ самое речи покладалъ листъ добровольный, на признање права вѣчистого на подданого на име Стефана Богородка, зъ сынами двома Федоромъ и Васькомъ, также зъ братомъ жоны его Леонмъ Тимковичомъ, зъ маетности ихъ милости Жосны, въ повѣтъ Ошменскомъ лежачой, до маетности ихъ милости паненъ законныхъ Минскихъ, названое Деревнина, въ воеводствѣ Минскомъ лежачое, вышлыхъ, а потомъ презъ его милость пана Фронцкевича и пани малжонку его милости на вѣчность акторкомъ моимъ ихъ милостямъ панномъ законнымъ за золотыхъ шестьсотъ проданыхъ, даного; при томъ на дальшій доводъ тое право вѣчистое зъ интромисією и зъ инвентаромъ, датами въ нихъ инсерованными, покладалъ; до того другій еще листъ добровольный водлугъ права справленый записъ, одъ его милости пана Фронцкевича и пани малжонки его милости въ датѣ року прошлого 1669, мѣсеца Февраля 20 дня на золотыхъ шестьдесятъ шесть велебное ей милости паннѣ Маріяннѣ Вицкой—старшой кляштору святой Троицы Минского даный, покладалъ; съ которыхъ то листовъ всѣ варунки и обовязки правные, широче въ нихъ описаные, подостатку вычитавши и форумъ той справѣ у суду нашего належное показавши, а не признања того права и не оданья тыхъ грошей на терминѣ самымижъ тыми листами добровольными записами и пильностями на терминахъ чинеными доведши, поневажъ будучи запозванными теперь до права не становять, теды взданья ихъ милости обжалованыхъ особъ, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водле права и добровольныхъ листовъ записовъ ихъ милости, либо бы слушне его милость панъ Фронцкевичъ и пани малжонка его милости въ плаченье совитостей, зарукъ попадать мѣли, лечъ же сторона моя взглядомъ прутшого пристыя

до своей власности не афектуеть, только абы обжалованые особы такъ тотъ листъ записъ свой вѣчистый продажный, по поданью собѣ о семъ декретѣ вашмостей въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщенья, передъ вашмостями судомъ у Минску признали, яко и на другій листъ записъ винную суму шестьдесятъ шесть золотыхъ, при томъ зъ уваженья вашмостей за шкоды, подъ тройкими заруками, въ Богу велебнымъ ихъ милостямъ панномъ законнымъ отдали и заплатили, наказу у вашмостей суду прошу и домавляю.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Богу велебное ей милости паннѣ Маріяннѣ Вицкое—старшое кляштору Минского, при церкви святой Троицы будучое, рекгулы светого Базилего Великого и всихъ паненъ законныхъ того кляштору зъ его милостью паномъ Михаломъ Каролемъ Фронцкевичомъ Радзиминскимъ и пани малжонкою его милости, до двохъ листовъ записовъ ихъ милости: одного на признање права вѣчистого на подданого на име Стефана Богородка зъ сынами двома Федоромъ и Васькомъ, также зъ братомъ жоны его Леонмъ Тимкевичомъ, зъ маетности его милости Жосна, въ повѣтъ Ошменскомъ лежачой, до маетности ихъ милостей паненъ законныхъ Минскихъ, названое Деревнина, въ воеводствѣ Минскомъ лежачое, вышлыхъ, а потомъ презъ его милости пана Фронцкевича и пани малжонку его милости на вѣчность ихъ милостямъ панномъ законнымъ за золотыхъ шестьсотъ проданыхъ, и о неодданье на другій листъ записъ шестидесятъ шести золотыхъ польскихихъ позычонныхъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды, ижъ ихъ милость позваные особы передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и добровольныхъ листовъ записовъ ихъ милости, либо бы слушне его милость панъ Фронцкевичъ и пани малжонка его милости въ плаченье совитостей, зарукъ попадать мѣли, лечъ поневажъ оныхъ и сама сторона взглядомъ прудшого прійстыя до своей власности не афектовала, только абы его милость панъ Фронцкевичъ и пани малжонка его милости такъ тотъ листъ, записъ свой вѣчистый продажный, по поданью собѣ о семъ декретѣ нашомъ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщенья, передъ нами

судомъ у Минску признали, яко и на другій листъ запись винную суму шестьдесятъ шесть золотыхъ, при томъ зъ уваженія нашего за шкгоды сто золотыхъ польскихихъ, всего сумою сто шестьдесятъ шесть золотыхъ польскихихъ подъ троякими заруками въ Богу велебнымъ ихъ милостямъ панномъ законнымъ отдали и заплатили, наказуемъ, а ихъ милость панны законные тую суму отобравши, листъ запись, на поменуемую суму служацій, и другій, на признање права вѣчистого даный, тогожь часу до рукъ его милости пана Фроцкевича и пани малконки его милости отдать и вернуть повинни будутъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1673 г., № 246, л. 469.*

### № 207.—1673 г. Юля 24.

**Дekretъ, присуждающій Станислава Осимъ-Боровскаго къ уплатѣ Минскому женскому монастырю 605 золот. польскихихъ долгу и пени.**

Лѣта отъ нароженія Сына Божого 1673, мѣсеца Юля 24 дня.

Передъ нами судьями головными; на трибуналъ у великомъ князѣвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1673 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью принала справа въ Бозѣ велебное ей милости панны Катарини Сапѣжанки—подкапцлеранки великого князтва Литовского—игуменьи Виленского и Минского монастыровъ и всихъ паненъ законныхъ рекулы светого Базилега конвенту Минского, зъ его милостью паномъ Станиславомъ Томашемъ Осимъ-Боровскимъ—скарбникомъ Городенскимъ, за поданымъ и положонимъ на маестности и дворѣ его милости при копіи обвѣщенемъ, подлугъ декрету суду нашего тутоншего Виленского, до отданья и заплаченья ста и петидесятъ золотыхъ польскихихъ, подъ троякими заруками наказанныхъ; до которое справы за приволаьемъ черезъ еперала сторонъ до права велебная ей милость паниа Сапѣжанка зъ умоцованымъ своимъ паномъ Станиславомъ Подольцомъ, моцъ оному въ той справѣ до мовенья речи устне злетивши, становили, а его милость

панъ Осимъ-Боровскій, яко на дню оногдашомъ на терминѣ, за обвѣщенемъ поданымъ, часу чиненья пильности не отзывать, такъ и на дню сегодняшнимъ, за поколькокротнымъ зъ наказу нашего приволаваньемъ еперальскимъ, до права не становилъ и некоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей поводовой не учинилъ. Затымъ акторки жалуючой пленипотентъ, поданого его милости пану Осимъ-Боровскому на маестности его милости, названой Миневичахъ, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачой, обвѣщенья зъ сознаныя еперала повѣту Городенского Криштофа Миненского выписомъ съ книгъ кгроду Городенского, сегожь року, мѣсяца Юля 23 дня выданымъ, термину припалого доведши и кгда яко на томъ терминѣ часу чиненья пильности не отзывать, такъ и на дню сегодняшнимъ за приволаьемъ еперальскимъ не становилъ, гдѣ тотъ же пленипотентъ повладаючи декретъ суду нашего въ справѣ жалуючой акторки зъ его милостью паномъ Осимъ-Боровскимъ—скарбникомъ Городенскимъ, тутъ у Вильни мѣсяца Юля 10 дня одержанный, которымъ мы судъ за нестаньемъ позваного въ року завитомъ на упадъ въ речи вздавни, а подлугъ листу запису, любо бы слушне и на томъ его милость панъ скарбникъ Городенскій въ заруки попадать мѣлъ и слушне всказанный бытъ бы мѣлъ, лечъ сторона на оные на ончасъ не сквапляла, хотечи при своей власности зоставать, только абы его милость за тое жито и за поднятые шкгоды сумою пѣшежною зъ уваженія нашего золотыхъ сто петдесятъ велебной въ Бозѣ ей милости паннѣ Сапѣжаннѣ и всимъ панномъ законнымъ конвенту Минского, закону светого Базилега, подъ троякими заруками отдать и заплатилъ, наказали; а же его милость такъ на терминѣ часу чиненья пильности зъ отдаьемъ тыхъ грошей не отзывать, яко и на дню сегодняшнимъ за поколькокротнымъ приволаваньемъ до права не становилъ, теды тотъ пленипотентъ стороны поводовое взданья его милости паниа Осимъ-Боровского въ року завитомъ на упадъ въ речи, а за спротивенство першому декретови троякихъ зарукъ на его милости и на маестности, на которой такъ позовъ, яко и обвѣщенье накладано, и на всякихъ добрахъ его милости сторонѣ своей всказу и отосланья на отправу до врадвъ належныхъ, зъ

мѣсеца Мая 9 дня на млынъ жалующихъ, на рѣцѣ Сервечи будучій, зъ давныхъ часовъ большъ нижли одъ сту лѣтъ до фольварку жалобливыхъ, названого Быковичъ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачого, належачій и въ держенью нуживанью яко у антесесоровъ, такъ и въ теперъ жалующихъ зостаючій, найстье и наѣханье и оного неслушне и неналежне квалтомъ *фундитусъ* зруинованье, посѣченье, розкиданье и до щенту знесенье, спусту розкопанье, желѣзъ и пшного начинья, до того млына належачого, также муки, збожа розного, якъ много и якою цѣною въ жалобѣ позовной описаного, забранье и до домовъ своихъ запроваженье, въ чомъ всемъ и въ устанью аренды съ того млына, которое што рокъ по пунтораста золотыхъ приходило, учиненье жалобливымъ шкоды намней на тысячу сто осемдесять три зол. польск., затымъ о вины правные и шкоды, наклады. Въ которой справѣ зъ очевистой обудвухъ сторонъ контроверсиі поневажъ се то передъ нами судомъ съ продукту пленипотента стороны одшорное показало, ижъ ихъ милость теперъ позваные особы и его милость панъ Александеръ Коморовскій—подчашій Пинскій, стороны того млыну, о которого акція интентована есть, и о иные претенсіе въ жалобѣ ихъ милостей менены, зъ его милостью ксендзомъ метрополитою въ семь року у владу земского Новгородского на рокохъ трикрольскихъ справу мѣли, гдѣ отъ его милости ксендза метрополиты позовъ зражоный и вжо въ той справѣ декретъ, который у суду нашего продуквано, у того владу зашолъ, теды мы судъ форумъ въ той справѣ не узнаваючи, а тые жалобы обудвухъ сторонъ въ одно злучивши, до тогожъ владу земского Новгородского для принятя межи сторонами, которымъ обороны правные вцале заховуемъ, розсправы на роки, напервей по семь декретѣ нашомъ у Новгородку судить припадаючіе, по третимъ волянью на завтрее, кромъ всякихъ дилаций, заложивши такъ на врадъ въ допущенью, яко и на сторону въ заживанью оныхъ вины правные, рокомъ завитымъ отсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1663 г., № 248, л. 1199.

№ 206.—1673 г. Юля 15.

Декретъ, присуждающій Михала Фронцкевича и жену его къ уплатѣ Минскому Св.-Троицкому женскому монастырю 166 золотыхъ долгу и къ явѣ въ судъ продажной записи на чetyрехъ крестьянъ, купленыхъ монастыремъ у Фронцкевичей за 600 золотыхъ польскихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1673, мѣсеца Юля 15 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствѣ, земель и повѣтовъ на рокъ теперешній 1673 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Богу велебное ей милости панны Маріанны Вицкое—старшое кляштору Минского, при церкви светой Троицы будучое, регулы светого Базилего Великого и всихъ паненъ законныхъ того кляштору, зъ его милостью паномъ Михаломъ Каролемъ Фронцкевичомъ Радиминскимъ и пани малжонкою его милости, за позвоомъ до двоухъ листовъ записовъ ихъ милости—одного на признанье права вѣчистого на подданого на име Стефана Богородка зъ сынами двома—Федоромъ и Васькомъ, также зъ братомъ жоны его Леономъ Тимковичомъ, зъ маетности его милости Жосна, въ повѣтѣ Опшменскомъ лежачої, до маетности ихъ милости паненъ законныхъ Минскихъ, названое Деревина, въ воеводствѣ Минскомъ лежачое, вышлыхъ, а потомъ презъ его милость пана Фронцкевича и пани малжонку его милости на вѣчностъ ихъ милостямъ панномъ законнымъ за золотыхъ шестьсотъ проданныхъ, и о неоданье на другій листъ записъ шестидесятъ золотыхъ польскихъ позычоныхъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ ихъ милостей паненъ законныхъ Минскихъ пленипотентъ ихъ милости, за мощью листовною правною, ему до тое справы даною, панъ Павелъ Кашуба становилъ, а его милость панъ Фронцкевичъ и пани малжонка его милости, яко се сами не становили, такъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили, затымъ пленипотентъ акторовъ поданого и положоного на маетности и дворѣ ихъ

закладомъ на спротивного вина выволанья, у насъ суду просилъ и домавлялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебной ей милости панны Катарини Сапѣжанки—игумени Виленского и Минского монастыровъ и всихъ паненъ законныхъ закону светого Базилега конвенту Минского, зъ его милостью паномъ Станиславомъ Томашомъ Осимъ-Боровскимъ—скарбникомъ Городенскимъ, за поданнымъ и положонимъ на маестности и дворѣ его милости при копіи обвѣщенемъ подлугъ декрету суду нашего тутошнего Виленского до отданья и заплаченья сто и петидесятъ золотыхъ польскихихъ, подъ троякими заруками наказаныхъ, затымъ такъ о неотданую суму помененую подлугъ наказу нашего, яко и о троякіе заруки, ижъ его милость панъ Осимъ-Боровскій—скарбникъ Городенскій, будучи подлугъ декрету суду нашего обвѣщонимъ, яко на припаломъ терминѣ часу чиненья шильности у суду нашего зъ отдаванемъ тыхъ грошей не отзывалъ, и яко повиненъ былъ не отдавъ, такъ и на дню нынешнимъ, за поколькоротнымъ зъ наказу нашего привольванемъ енеральскимъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а за явное тому суду нашего декретови спротивенство, которое се передъ нами видоме зъ доводу поданья черезъ енерала обвѣщенья и чиненья на терминѣ шильности показало, троякихъ зарукъ при першомъ всказѣ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою шестьсотъ и пять золотыхъ польскихихъ на его милости пану Станиславъ Томашу Осимъ-Боровскомъ—скарбнику Городенскомъ, и на имѣньи и дворѣ его милости, названомъ Миневичи, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачомъ, на которомъ о то первѣй сего позовъ и теперъ обвѣщенье покладано, и на нишихъ всякихъ маестностяхъ его милости, лежачихъ, добрахъ рукомыхъ и сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а въ недостатку маестностей и на самой особѣ его въ Бозѣ велебной ей милости паннѣ Катаринѣ Сапѣжанцѣ—игуменѣ Виленской и Минской и всимъ панномъ законнымъ закону светого Базилега конвенту Минского всказуемъ и на отправу тое сумы пѣнезей, кромъ складанья рать статutowыхъ, до вравовъ земского або кгородского

Городенскихъ и нишихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маестности, добра и особа его милости пана Осимъ-Боровского—скарбника Городенского, окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочеть, заложивши на спротивного вину выволанья отсыкаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1673 г., № 246, л. 825.*

### № 208.—1673 г. Юля 28.

**Декретъ по жалобѣ Дадибога Кельтики на священника Желѣзницкой церкви Самуила Долмацкого за отнятіе у него вола.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1673, мѣсяца Юля 28 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводства, земля и повѣтовъ на рокъ теперешній 1673 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа его милости пана Дадибога Келтики зъ велебнымъ отцомъ Самуелемъ Долмацкимъ—презбитеромъ Желѣзницкимъ, за позвоомъ, менечи презъ того отца Долмацкого первой розныхъ дней и мѣсецовъ розныхъ въ потравенью збожа и сѣножатеи жалуючому чиненье шкодъ, а потомъ о неслушное презъ тогожъ священника паробковъ и не мало помочниковъ своихъ, подъ не бытность жалуючого, на кгрунтъ Желѣзницкій, до двора Желѣзницкого належачій, гдѣ было дворное на паши ходило, крѣмно наслање и тамъ вола, которого онъ же самъ черезъ енерала и сторону шляхту въ ошачованой шкодѣ жалуючому починеной до росправы зоставилъ былъ, квалтовне взятъе и до плебаніи своей Желѣзницкой запроваженъе и такъ того часу, яко и розныхъ дни и мѣсецовъ одповѣди и похвалки на здоровье самого жалуючого чиненъе, затымъ о шкоды и вини правныѣ; до которое справы, за приволанемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ его милости пана Келтики умоцованый его милости, за моцью листовною, правною, ему до тое справы даною, панъ Казимеръ Трацевскій становилъ, который кгда поданья и положенья по отца Долмацкого въ

плебаніей его Желѣзницкой через енерала Войтѣха Нацелевича, сознанья его выписомъ съ книгъ кгроду Новгородского, подъ датою сего року, мѣсеца Іюня 8 дня выданнымъ, позву слушне правне доведши, далей въ право поступовать и въ самой речи тую справу продуковать хотѣль, тогда озвавши се отъ его милости отца Желѣзницкого умоцованый его милости, за мощью листовною, ему до тое справы даною, панъ Павелъ Кашуба, а не принуцаючи умоцованого актора до дальшого продукту правного, вносилъ то: ижъ тая справа у суду вашихъ милостей форумъ мѣти не можетъ, абовемъ его милость панъ Кельтика позываетъ, менуючи о взятѣ съ пашн квалтовне вола въ шкодѣ, якобы ошачованой и заставеной, зачимъ о таковыя речи не до суду гол. тр., але до враду земского право дорогу до позыванья указало, неузнанья теда форумъ, а одосланья до враду земского Новгородского у насъ суду афектоваль. А умоцованый его милости пана Кельтики узнанья форумъ и наказанья далей сторонамъ въ право поступовать у насъ суду просилъ и домавилъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ его милости пана Дадибокга Кельтики зъ велебнымъ отцомъ Самуелемъ Долмацкимъ—презбитеромъ Желѣзницкимъ, за позвомъ, менечи презъ того отца Долмацкого первой розныхъ дней и мѣсецовъ розные въ потравенью збожа и сѣножатей жалуючому чиненье шкоды, а потомъ о неслушное презъ тогожъ свещеника паробковъ и не мало помочниковъ своихъ подъ небытность жалуючого на кгрунтъ Желѣзницкій, до двора Желѣзницкого належачій, гдѣ быдло дворное на пашн ходило, крѣмно насланье и тамъ вола, которого онъ же самъ через енерала и сторону шляхту ошачованой шкодѣ, жалуючому починеной, до розправы зоставилъ былъ, квалтовне взятѣ и до плебаніи своей Желѣзницкой запроваженье и такъ того часу, яко и розныхъ дни, мѣсецовъ обновди и похвалки на здоровье самого жалуючого чиненье, затымъ о шкоды и вины правные; въ которой справѣ, зъ очевидное обудвухъ сторонъ контроверси, мы судъ форумъ передъ собою не узнавши, тую справу до належного земского Новгородского враду на роки, напервей по семъ декретѣ у Новагородку судить припадаючіе, по третьимъ воляню на завтрее, на skutочную въ самой речи

розправу, кромъ жадныхъ диляцій, заложивши такъ на врадѣ въ допушенью, яко и на сторону въ заживанью оныхъ вины правные и заховавши на обѣдвѣ сторонѣ всѣ обороны правные вцапе, рокомъ завитымъ отсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1673 г., № 246, л. 877.

### № 209.—1673 г. Іюля 29.

**Декретъ, присуждающій Самуила Вильчка и жену его къ уплатѣ Минскому женскому монастырю долгу и пени 1630 золотыхъ польскихихъ.**

Року 1673, мѣсеца Іюля 29 дня.

Въ справѣ въ Бозѣ велебное ей милости панны Анны Катарини Сапѣжанки—аббатисы Виленского и Минского монастыровъ и всихъ паненъ законныхъ закону светого Базилего конвенту Минского, зъ ясне вельможнымъ его милостью паномъ Самуелемъ Каролемъ Вильчкомъ—каштеляномъ Смоленскимъ, и ей милости пани малжонкою его милости за декретами и откладами нашими впередъ до учиненья черезъ его милость пана каштеляна Смоленского и пани малжонку его милости артыкулови двадцать четвертому зъ роздѣлу четвертого взглядомъ взятя на мунимента досить, а потомъ до принятя skutочное росправы за листомъ записомъ ихъ милости о неотданье и незапаченье на року сумы пѣнезей чотырнадцати сотъ золотыхъ польскихихъ, на тотъ листъ обликъ винно остальныхъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды. Ижъ его милость панъ Вильчекъ, каштелянъ Смоленскій, и пани малжонка его милости по такъ велю заживаныхъ диляціяхъ и по взятю на мунимента, теперъ за по колькокротнымъ зъ наказу нашего приволачьемъ енеральскимъ передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милости яко права непослушныхъ въ року завитомъ на упадѣ въ речи здаемъ; вшакже совитостей, зарукъ, въ которые любобы слушне ихъ милость попадать мѣли, на сесь часъ не всказуючи, только абы его милость панъ каштелянъ Смоленскій и пани малжонка его милости самую истизну на тотъ об-

ликъ винную четырнадцать сотъ золотыхъ, при томъ водде домовянья стороны за поднятые шкоды и долгое чеканье золотыхъ двѣсти, тудежъ и вину муниментовую копъ дванадцать, всего сумою тысячу шестьсотъ тридцать золотыхъ польскихъ, за поданьемъ собѣ правного обвѣщенья, передъ нами судомъ у Минску, подъ троякими заруками, жалуючой велебной ей милости паннѣ Сапѣжанцѣ и всимъ панномъ законнымъ того конвенту Минского отдали и заплатили, наказуемъ, а велебная ей милость панна Сапѣжанка по отобранью тое сумы заразомъ тогожъ часу такъ тотъ листъ обликъ, яко и увесъ въ той справѣ урощонный проггресъ его милости пану Вильчку—каштеляну Смоленскому и пани малжонцѣ его милости отдать и вернуть повинна будетъ.

*Книга за 1673 г., № 245, л. 899.*

### № 210.—1673 г. Юля 29.

**Декретъ, присуждающій Михайла Стеткевича къ уплатѣ Кронскому монастырю 300 золотыхъ долгу.**

Року 1673, мѣсеца Юля 29 дня.

Въ справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Маріяна Волосовича—старшого отцовъ базилянновъ кляштору Кронского, зъ его милостью паномъ Самуелемъ Изидоромъ Суходольскимъ—хоружимъ Мстиславскимъ, яко посесоромъ и держачимъ всихъ добръ по зошломъ его милости пану Михалѣ Стеткевичу—каштелянику Новгородскому позосталыхъ, за позвомъ до листу запису зошлого его милости пана Михала Стеткевича—каштеляника Новгородского о неодданье и незаплаченье презъ того небощика трохъ сотъ золотыхъ польскихъ позычонныхъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды; въ которой справѣ зъ очевистое обудвухъ сторонъ контроверсиі поневажъ се то показало, же декретами суду головного трибунального, зъ очевистое контроверсиі межи разными особами, а межи его милости паномъ хоружимъ Мстиславскимъ и зошлою ей милости пани Анною Стеткевичовною Суходольскою—хоружиною Мстиславскою, фероваными, взглядомъ долговъ, презъ того зошлого его милость пана Михала Стеткевича, брата рожного

зошлое ей милости пани хоружиное Мстиславское, затыгненьхъ, двѣ части маетности Борколабова и Кгородка Соломерецкого, а маетность зась Скипоровщизну, за рѣкою Сожомъ, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежащую, зо всеми принадлежностями водде правъ, зошлой ей милости пани хоружиной Мстиславской служащихъ, а по зойстью ей милости теперешнему акторови его милости пану хоружому Мстиславскому належащихъ, есть охоронены и до третее части, то есть маетности, по зошломъ его милости пану Михалѣ Стеткевичу позосталое, за долги его милости на вѣчистую таксу одослано, теды мы судъ до права посполитого, самое слушности, продукованыхъ автентичныхъ документовъ, тудежъ и до декретовъ суду головного трибунального, зъ очевистое контроверсиі ферованыхъ, прихлякучисе; поменены двѣ части, мяновите маетность Скипоровщизну за рѣкою Сожомъ, зо всеми ее принадлежностями, яко добра власныя ей милости материстые и тестаментомъ зошлого небощика его милости пана Стеткевича—каштеляна Новгородского, родича ей милости, записаны, подъ жадень тежаръ и долгъ его милости пана Михала Стеткевича, брата ей милости, не подлежные, также части въ маетности Борколабовѣ, Кгородку Соломерецкомъ, зо всеми ихъ принадлежностями, по зошлой ей милости пани хоружиной Мстиславской позосталые, а его милости пану хоружому Мстиславскому записами признанными и у суду нашего продукованными належаціе, охоронивши, водде зашлыхъ суду головного трибунального зъ очевистое контроверсиі декретовъ, на вѣчистую третее части маетности Борколабова и Кгородка Соломерецкого, по зошломъ его милости пану Михалѣ Стеткевичу позосталое, (таксу) до вродовъ земскихъ або вгородскихъ Оршанскихъ, которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочеть, отсылаемъ, гдѣ врадъ до помененыхъ третей части маетности Борколабова и Кгородка Соломерецкого, по небощику пану Михалѣ Стеткевичу позосталое, зъѣхавши, водде першости правъ впередъ за самыя истизны, а потомъ, ежелибы што збывало, теды и за прозыски правныя вѣчистую таксу всѣмъ кредиторомъ учинити повиненъ будетъ, въ томъ всемъ на каждого спротивного троякіе заруки закладаемъ.

*Книга за 1673 г., № 245, л. 956.*

№ 211.—1673 г. Октября 17.

**Декретъ, присуждающій Ивана Костялковскаго и жену его къ изгнанію и уплатѣ Оршанскому женскому монастырю 3370 золотыхъ польскихъ долгу и пени.**

Року 1673, мѣсяца Октября 17 дня.

Въ справѣ въ Бозѣ велебной ей милости панны Тересы Кгалинское—старшее кляштору Оршанского закону светого Базилего и всехъ паненъ законныхъ того конвенту, зъ его милостью паномъ Яномъ Костялковскимъ, писаромъ земскимъ Вилкомирскимъ, взядомъ старшенства малженского, а пани малжонкою его милости, ей милостью пани Анною Брозовскою, бывшою Валеріановою Хлусовичовою—городничиною Оршанскою, теперешнею Костялковскою—писаровою земскою Вилкомирскою, яко самую акторкою и держачою всехъ добръ по зошлыхъ зъ сего свѣта ихъ милости панахъ Миколаю и Криштофъ Хлусовичохъ позосталыхъ, за ремиссією декретомъ суду нашего Виленскимъ, тутъ передъ насъ судъ до Минска взлядомъ взятыя черезъ его милости пана Костялковскаго на копію зо всехъ справъ и конклюдованья судовъ нашихъ Виленскихъ учиненою, до принятя skutочное росправы о спротивенство декретови суду головного трибунального, у Вильни въ року 1672 ферованому, въ непоступеню владу чинитъ отправки на маенности, названой Мохановъ, аліасъ Окацивъ, въ повѣтъ Оршанскомъ лежачихъ, за суму пѣнезей три тисечи триста семдесятъ золотыхъ польскихъ, тымъ декретомъ суду головного всказаную, затымъ о вину выволанья: ижъ его милость панъ Костялковскій—писаръ земскій Вилкомирскій и пани малжонка его милости, розные делиціи у суду нашего (въ) Вильнѣ заживаючи и маючи выразне декретомъ суду нашего Виленскимъ, по взятыю на копіе зо всехъ справъ, на принятые skutочное росправы тутъ передъ насъ судъ назначочный терминъ, теперь передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милостей, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальское, за явное выжъ мененому декретови суду головного трибунального спротивенство, которое се передъ нами зъ листу по-

бздчого владового видомъ показало, преречонныхъ, то есть, его милости пана Яна Костялковскаго—писаря земскаго Вилкомирскаго и пани малжонку его милости, ей милости пани Анну Брозовскую Яновую Костялковскую, яко права и зверхности его королевское милости непослушныхъ и спротивныхъ, на выволанье всказуемъ и на одержанье того выволанья до его королевское милости, пана нашего милостивого отсылаемъ; а за суму вышъ мененую, то есть; три тисечи триста семдесятъ золотыхъ польскихъ на той же маенности обжалованыхъ особъ, названой Мохановъ аліасъ Окацивъ, въ повѣтъ Оршанскомъ лежачой, и на иншихъ всякихъ маенностяхъ ихъ милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ и у кого кольвекъ будучихъ, жалобливымъ особомъ черезъ дворанина его королевское милости до отправки порадкомъ правнымъ приходитъ вольность зоставуемъ.

Книга за 1673 г., № 249, л. 385.

№ 212.—1673 г. Октября 20.

**Декретъ, присуждающій Ивана Невельскаго и жену его за оскорбленіе митрополита Кіевского Гавріила Коленды и слугъ его къ изгнанію и уплатѣ 58 копъ грошей литовскихъ пени.**

Року 1673, мѣсяца Октебра 20 дня.

Въ справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Кгабриеля Коленды—архіепископа, метрополиты Кіевского, Галицкаго и всея Руси, архіепископа Полоцкаго, зъ его милостью паномъ Яномъ Невельскимъ и пани малжонкою его милости, за позвомъ такъ въ кривдѣ и обельдзѣ незноской самого его милости, яко тежъ слугъ его милости пана Яна Делили и пана Павинского, также славетныхъ пана Андрея Кособуцкаго—бурмистра и Александра Харкевича, мѣщанъ Полоцкихъ, а то въ неслушномъ черезъ обжалованыхъ особъ донесеню до книгъ кгородскихъ Полоцкихъ потварного, помовного и уципливого, въ речи самой николи не былого процессу, оскаржаючи онымъ невинне, такъ тыхъ слугъ жалуючого, яко и мѣщанъ Полоцкихъ Андрея Кособуцкаго—бурмистра

Полоцкого и Александра Харкевича, якобы о якись квалтовный наѣздъ на маетность, названую Ясо Середее, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачую, черезъ тыхъ же мѣщанъ и слугъ жалующого стальной, о збитые и починенье розныхъ шкоды и збытковъ, способомъ ширей въ томъ процесѣ неслухномъ, потварномъ обжалованныхъ особъ выраженныхъ, затымъ такъ о неслухное въ тыхъ речахъ помовенье, яко и учиненье черезъ тыхъ же обжалованныхъ особъ на здоровье оныхъ, слугъ его милости и тыхъ мѣщанъ Полоцкихъ одповѣди и похвалки, тудежъ о шкоды, наклады и вины правные: изъ его милость панъ Невельскій и пани малжонка его милости, буручи о то позванными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милостей, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а въ самой справѣ поневажъ се то у суду нашего, такъ съ продукту стороны жалующое, яко и зъ самое жалобы доводне показало, же его милость панъ Невельскій и пани малжонка его милости тую маетность вышъ менованую Ясу Середее, служебъ поль трети осѣлыхъ, правомъ заставнымъ тому мѣщанину Кособуцкому—бурмистру Полоцкому, былъ завель, а потомъ не такъ, яко тымъ процесомъ обжаловано, але за пущеньемъ правомъ тымъ же заставнымъ вливковымъ одъ оногo Кособуцкогo—бурмистра Полоцкого, въ Бозѣ превелебный его милость ксендзъ метрополита Кіевскій тую маетность черезъ тыхъ слугъ своихъ до посесіи своей правне обнялъ и держачимъ zostалъ, его милость панъ Невельскій и пани малжонка его милости неслухне и невинне таковымъ своимъ процесомъ помовнымъ обжаловали и еще одповѣдъ и похвалку на здоровье слугъ и тыхъ мѣщанъ учинили; теды мы судъ одъ тое неслухное, потварное его милости пана Невельского и пани малжонки его милости жалобы въ Бозѣ превелебного его милости ксендза метрополиту самого и слугъ его милости вышъ мененыхъ, тудежъ и тыхъ мѣщанъ вѣчне вольныхъ чинимъ, а тотъ процесъ ихъ милостей помовный касуемъ, тое право заставное вливковое на вышъ мененые службы, отъ славетного Кособуцкогo—бурмистра Полоцкого жалобливому въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу метрополитѣ даное, яко слухное и правное, во всимъ при моцы заховуемъ и утвер-

жаемъ, а за неслухное въ помовенью вины потварное водле права статutowого шесть копъ грошей, при томъ взглядомъ учиненое одповѣди и похвалки на здоровье слугъ жалующого и мѣщанъ Полоцкихъ вины петьдесять копъ грошей, а зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою петьдесять осемъ копъ грошей литовскихъ на его милости пану Невельскомъ и пани малжонцѣ его милости и на маетности ихъ милостей, названой Ясѣ Середее, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачой, на которой о то позовъ покладано, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а самихъ преречоныхъ его милости пана Яна Невельского и пани малжонку его милости пани Гальшку Петуховну, взглядомъ тоежъ одповѣди и похвалки, тогда на выволанье въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу метрополитѣ Кіевскому и тымъ слугамъ его милости, также вышъ менованымъ мѣщаномъ Полоцкимъ всказуемъ, а яко на одержанье того выволанья до его кор. мсти, пана нашего милостивого, отсылаемъ, такъ за вышъ менованый всказъ жалующому на той же маетности Ясѣ Середее и на иншихъ всякихъ добрахъ ихъ милости черезъ дворанина его королевское милости до отправки порядкомъ правнымъ приходитъ вольность zostавуемъ.

*Книга за 1673 г., № 249, л. 469.*

### № 214.—1673 г. Октября 20.

Декретъ, присуждающій Александра Ясенецкаго Войну, жену его и урядника его Высоцкаго къ уплатѣ доминиканамъ Зембинскаго монастыря 470 копъ грошей литовскихъ и къ смертной казни за вооруженное нападеніе на Зембинскій монастырь, нанесеніе побоевъ и ранъ инокамъ монастыря, оскверненіе пролитіемъ крови костела и погоста и за другія произведенныя ими насилія.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1673, мѣсеца Октебра 20 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ тепереш-



ній 1673 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости ксендза Августіяна Черленевского, викарого закону светого Доминика конвенту Зембинского, и всихъ ихъ милости ксенжи, въ томъ конвентѣ зостаючихъ, зъ его милостью паномъ Александромъ Ясенецкимъ Войною — старостою Браславскимъ и пани малжонкою его милости пани Леонорю Домашевскою Кгорскою, яко самыми принципалами и держачими маетности Зембина, зъ докладомъ вельможного его милости пана Миколая Потоцкого—енерала земь Подольскихъ и пани малжонки его милости ей милости пани Свентыславы Раецкое, бывшее Саковичове—воеводиное Смоленское, яко вѣчниковъ тое маетности, за позвомъ въ речи нижей мененой вынесенымъ. До которое справки за приволашьемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ въ Бозѣ велебныхъ ихъ милости ксенжи доминикановъ Зембинскихъ, при бытности его милости ксендза викарого закону светого Доминика того конвенту, умоцованый ихъ милостей панъ Юрій Туловскій, а одъ его милости пана Войны—старосты Браславского и пани малжонки его милости умоцованый ихъ милости панъ Станиславъ Подолецъ, за моцями, собѣ до тое справы даными, становили. Затымъ умоцованый стороны поводовое поданого и положоного по обжалованыхъ особъ на маетности и дворѣ, названомъ Зембинѣ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачомъ, позву черезъ енерала Яна Кгодавского сознаньемъ его выписомъ съ книгъ кгородскихъ Минскихъ, въ датѣ сего року, мѣсяца Сентября 5 дия выданымъ, слушне правне доведши и трое воланье шильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши и жалобу зъ него о речъ нижей мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаное преложивши, кгда далѣй въ право поступоватъ и тое жалобы доводить хотѣлъ, тогда озвавшисе умоцованый его милости пана Войны—старосты Браславского и пани малжонки его милости повѣдилъ то: ижъ тая справа жадного форумъ у суду нашего мѣти не можетъ, альбовемъ поневажъ акція якобы о пайстве на сѣложать, забранье сѣна и збитье ихъ милости ксенжи доминикановъ и поданого ихъ милость и о инные судови вашмостей судить належачіе претенсіе идетъ и ихъ милость ксенжа доминикане неслушне въ томъ обвинивши, мимо

належитый судъ, неналежне до суду вашмостей пнтентують акцію, зачимъ цитуючи право посполитое статutowое, неузнанья въ той справѣ у суду нашего форумъ, лечъ одосланья оное до належного владу кгородского Минского и захованья сторонѣ своей всихъ оборонъ правныхъ вцале у насъ суду просилъ и домавалъ. А умоцованый ихъ милости ксенжи доминикановъ Зембинскихъ вносилъ то: же его милость панъ Война и пани малжонка его милости не могутъ презъ пленипотента въ той справѣ, яко криминальной, отповѣдать и форумъ эксциповать, кгдажъ о квалтъ, о найстве на кляшторъ, о збитье ксенжи и окрвавенье цментара и костела и инные криминалы идетъ, а право посполитое статutowое, артыкуль тридцатый зъ роздѣлу четвертого такъ мѣти хочеть: ижъ въ криминальныхъ акціяхъ, гдѣ о горло идетъ, сами особы обжалованные *персоналитеръ* ставать повинни; ставаючи теды при томъ правѣ, абы его милость панъ староста самъ персональне у суду нашего стануль, наказанья у насъ суду потребоваль. Умоцованый засъ его милости пана старосты вносилъ то, ижъ непотреба самому на тотъ часъ его милости пану старостѣ ставать, поневажъ только о форумъ теперъ идетъ, захованья стороны своей водле першого домаванья у насъ суду афектоваль.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости ксендза Августіяна Черленевского — викарого закону светого Доминика конвенту Зембинского и всихъ ихъ милости ксенжи, въ томъ конвентѣ зостаючихъ, зъ его милостью паномъ Александромъ Ясенецкимъ Войною—старостою Браславскимъ и пани малжонкою его милости, яко самыми принципалами и держачими маетности Зембина, зъ докладомъ вельможного его милости пана Миколая Потоцкого—енерала земь Подольскихъ и пани малжонки его милости, бывшее Саковичовое—воеводиное Смоленское, яко вѣчниковъ тое маетности, за позвомъ менечи о квалтовное, кверикомо презъ пана Станислава Высоцкого—урадника Зембинского, зъ немалою громадою людей челяди дворное и мѣщанъ Зембинскихъ, имени и прозвиски въ жалобѣ позовной мененыхъ, зъ рознымъ оружемъ до бою належачимъ, зъ власного росказанья, посланья и информации обжа-

лованныхъ его милости пана Войны—старосты Браславского и пани малжонки его милости, на кляшторъ Зембинскій, подъ небытность его милости ксендза викарого, въ ночи пайстѣ, тыну коло костела и цментару будучого выламанье и тамъ его милости ксендза Езіаша Гуркевича—казнодѣи и его милости ксендза Балтазара Крипского — субдіакона, тыранское кіамп, обухами збитье и шаблями посѣченье, пораненье, цментару и стѣнѣ костела Зембинского окриванье, о нелицитивное по томъ збитью его милости ксендза Гуркевича казнодѣи, на опресію стану капланского, до двору Зембинского запроваженье и тамъ межн быдломъ въ везеню держанье и округное подъ тотъ же часъ въ томъ же кляшторѣ подданого жалобливыхъ Янука Швейбу збитье и до тыхъ часъ въ дворѣ Зембинскомъ въ тяжкомъ везеню, моречи голодомъ и холодомъ, въ оковахъ и ланцугу держанье, о неслушное подъ тотъ же часъ клячи кляшторного боярина зъ жеребятѣмъ, коштующее сорока копъ взятѣ и о здѣланье на здоровье жалобливыхъ черезъ тогожъ Высоцкого забитьемъ на смерть, кляштору огнемъ спаленьемъ отповѣди и похвалки и иншіе претенсіе, въ жалобѣ мененые, о вины правные и шкѣды. Въ которой справѣ поневажъ *криминалитеръ* его милость пана Войну старосту Браславского обвинено, зачѣмъ мы судъ, стосуючисе до права посподитого, абы его милость панъ староста самъ персональне у суду нашего ставалъ, наказуемъ и на ставенье се самому его милости до недѣль двохъ, то есть, день третій мѣсеца Ноябра сего року, тудежъ и для принятья межн сторонами, которымъ вси обороны правные, зъ вольнымъ о форумъ мовеньемъ, вцале заховуемъ, скуточное росправы рокомъ завитымъ, кромъ диляцій, терминъ назначаемъ. А кгда за декретомъ и откладомъ нашимъ тая справа на дню третьемъ мѣсеца Ноебра сего року припала, тогда за приволачьемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ ихъ милости ксендзи доминикановъ Зембинскихъ, при бытности его милости ксендза викарого кляштору Зембинского, тотъ же умоцованый ихъ милости, за мощью собѣ до тое справы даною, панъ Юрій Туловскій становилъ, который припалого той справѣ термину правного, декретомъ нашимъ назначеного, слушнне, правне доведши, кгда да-

лей въ право поступовать хотѣлъ, тогда озвавшись одъ его милости пана Войны—старосты Браславского, аентъ его милости панъ Ходкевичъ, подаль до насъ суду обмову на письмѣ, въ тые слова писаную: *Jasnie wielmożni, wielmożni mści panowie sędziowie główni trybunalscy, moi wielce mściowe panowie!* Jako na onegdajszym terminie, gdy mię ichmć oycowie dominikani Ziembinscy niesłusznie obżalowałszy nienależnie do sądu w. mm. panow zapozwali, de foro stawalein, tak gdy decysia w. mm. panow o forum wolne mowienie zachowałszy, mnie stanąć kazala, gdzie bardzobym rad stanął personaliter y to ukazał, że mię nienależnie pozywaią przed sąd w. mm. panów, gdy mię y do imć xiędza biskupa już zapozwali y rozumiem, że commissya będzie zesłana. Lecz że niesposobność zdrowia mego nie pozwala, wielce w. mm. panow upraszam, abyście hanc legalitatem uważywszy, mnie z ichmćmi ad forum competens odesłać raczyli. Z Lukomla, 26 Oktobra, anno 1673. У тое обмовы подписъ руки тыми словы: *W. mm. panow życzliwy brat y sługa Alexander Woyna—starosta Braślawski.* По прочитанью тое обмовы, озвавшись тотъ же умоцованый его милости пана старосты Браславского, за мощью листовною правною, собѣ до тое справы даною, панъ Станиславъ Подолецъ, повѣдилъ то: ижъ акторъ мой барзо бы радъ водлугъ децизии суду вашмостей самъ персональне на теперешнемъ терминѣ стануль, лечъ же хорымъ есть, до того, же ихъ милость отцове доминикани Зембинскіе о одну речъ, такъ до суду нашмостей, яко и передъ судъ его милости ксендза бискупа Виленского залозвали, чего доводечи, позовъ, латинскимъ письмомъ одъ его милости ксендза бискупа выданный, покладаль; зачѣмъ поневажъ ихъ милость розрознили справу, которая форумъ у суду вашмостей не маеть, одосланья оное до належного враду и тое обмовы принятья у насъ суду афетовалъ. А умоцованый ихъ милости ксенжи доминикановъ Зембинскихъ ухиленья тое обмовы, яко неслушнне, противо декретови нашому на зневагу оного, а на звологу справедливости светое поданое, на сторону, всказу винъ эксцесовыхъ за зневагу декрету и наказанья водле тогожъ декрету нашего самому его милости ставать и росправоватъсе у насъ суду домавалъ, а поухиленью нашомъ тое обмовы на сторону, по всказанью на его милости

пану Войнѣ чворакихъ винъ ексцесовыхъ за зневагу декрету пашого очевистого и по наказанью далѣй въ право поступовать, въ дальномъ поступку правомъ за приволашемъ енеральскимъ сторонѣ до права, его милость панъ Война и пани малжонка его милости и всѣ позваные особы не становили и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили; затымъ умоцованный стороны поводовое, поступуючи далѣй въ право а доведчи жалобы акторовъ своихъ, процесъ, одъ ихъ милости на обжалованныхъ особъ зъ реляцію енеральскою до книгъ кгроду Минского занесены и выпи-сомъ съ тыхъ книгъ въ датѣ сего року 1673, мѣсеца Августа 30 дня выданный, покладаль, съ которого тое жалобы акторовъ выжей мененое, достаточне въ позвѣ и въ томъ процесѣ описаное, кгвалтовъ, боевъ, забранья на сѣножати сѣна, криминаловъ, окрвавенья костела, вензенья его милости ксендза Гуркевича и подданого кляшторного, которого и теперъ въ вензенью обжалованые держатъ, доведчи, еще на дальшій доводъ при томъ процесѣ и реляціи енеральской его милости ксендзу Гуркевичу и его милости ксендзу Крынскому само семымъ на той жалобѣ до присеги беручи, зложенья термину на выконанье оное, а по присезѣ за подвакротный кгвалтъ со рока копъ, за збитье двоухъ ихъ милости ксенжи законниковъ, такъ взглядомъ битья, яко и вензенья, навезки совитое ста шестидесять копъ, за збитье и вензеньемъ трапенье подданого кляшторного навезки двадцать копъ, за звезенье сѣна водле жалобы совито двохсотъ копъ, взглядомъ удѣланое похвалки петидесять копъ на позваныхъ и на маетности Зембинѣ и сумѣ на ней будучой и иныхъ всякихъ добрахъ ихъ милостей, а самого его милости пана Войну, пани малжонку его милости и пана Высоцкого—врадника ихъ милости, тудежъ въ позвѣ мененыхъ инныхъ принципаловъ, которые при томъ кгвалтѣ были и винными суть, на горло стятъемъ, а же се до права не становили, тогда на выволаанье акторомъ своимъ всказанья и на одержанье того выволаанья до его королевское милости отосланья, также и на покаранье обжалованныхъ особъ до вравовъ кгородскихъ и учиненья на горлѣ ексекуціи отосланья, а яко за суму до отправки, такъ и до елиберованья подданого зъ

везенья черезъ дворанина его королевское милости порадкомъ правнымъ ихъ милостямъ ксенжи Доминиканомъ приходите вольности заста-венья у насъ суду просилъ и домавяль.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ ве-лебного его милости ксендза Августина Черленев-ского—викарого закону святого Доминика кон-венту Зембинского и всихъ ихъ милости ксенжи въ томъ конвентѣ застаючихъ зъ его милостью паномъ Александромъ Ясенецкимъ Войною—ста-ростю Браславскимъ и пани малжонкою его милости, яко самыми принципалами и держачими маетности Зембина, зъ докладомъ вельможного его милости пана Миколая Потоцкого—енерала земль Подольскихъ и пани малжонки его милости, бывшее Саковичовое—воеводиное Смоленское, яко вѣчниковъ тое маетности, за позвомъ мене-чи о неслухное впередъ въ року 1672 черезъ врадника и подданныхъ Зембинскихъ сѣна возовъ ста съ сѣножати жалуючихъ, до села названого Полянъ до кляштору Зембинского належачихъ, коштуючого копъ ста грошей литовскихъ, до двора Зембинского звезенье; а потомъ о кгвал-товное, *кверико модо* въ року теперешнемъ 1673 презъ пана Станислава Высоцкого — урадника Зембинского зъ немалою кгромадою людей, че-ляди дворной и мѣщанъ Зембинскихъ, имени и прозвисками въ жалобѣ позовной мененыхъ, зъ рознымъ оружемъ до бою належачимъ, зъ власного росказанья, посланья и информации обжалова-ныхъ его милости пана Войны, старосты Бра-славского, и пани малжонки его милости на кляш-торъ Зембинскій, подъ небытность его милости ксендза викарого, въ ноци найстѣе, тыну коло костела и цментару будучого выламанье и тамъ его милости ксендза Езіана Гуркевича—казно-дѣи и его милости ксендза Балтазара Крынского—субдіакона, тыранское кіями, обухами збитье и шаблями посѣченье, пораненье, цментару и стѣнъ костела Зембинского окрвавенье, о нелисточивое потомъ збитью его милости ксендза Гуркевича—казнодѣи, на опресію стану капланского, звезав-ши до двору Зембинского запроваженье и тамъ межи быдломъ въ везенью держанье и окрутное подъ тотъже часъ въ томъ же кляшторѣ подда-ного жалобливыхъ Янука Швейбу збитье и до тыхъ часъ въ дворѣ Зембинскомъ въ тяжкомъ везенью, моречи голодомъ и холодомъ, въ око-

вахъ и ланцугу, о удѣланье на здоровье жалобливыхъ черезъ тогожь Высоцкого забитьемъ на смерть, кляштору огнемъ спаленемъ одповѣди и похвалки, затымъ о вины правные за декретомъ и одкладомъ нашимъ: въ которой справѣ поневажь декретомъ суду нашего зъ очевистое контроверсіи, на дню оногдайшомъ ферованой, въ той, яко криминальной справѣ, персоналитеръ его милости пану Войнѣ—старостѣ Браславскому, ставать наказано, зачимъ мы судъ обмову, одъ его милости пана старосты противо декретови нашому, ексципуочи форумъ, на письмѣ поданую, на сторону ухиливши и за явную зневагу очевистого декрету нашего винъ ексцесовыхъ чворакихъ сорокъ осмь копъ грошей литовскихъ на его милости пану Войнѣ всказавши, которые ексцеса аентъ его милости пана Войны до скарбу нашего заплатити маеть, а затымъ обудвумъ сторонамъ персоналитеръ ставать и розправоватсе наказуемъ. Въ дальшомъ поступку правномъ ижъ его милость панъ Война, староста Браславскій и пани малжонка его милости передъ нами до права не становили, прѣ то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ; а въ самой справѣ при процесахъ, реляціи, поступку правномъ его милости ксендзу Езіану Гуркевичу и его милости ксендзу Балтазару Крипскому—субдіакону, само-семымъ водлугъ добровольного ихъ милостямъ взятыя на томъ: яко правдиве, за росказаньемъ его милости пана Войны—старосты Браславского и пани малжонки его милости, враникъ ихъ милости съ подданными (зъ) сѣножати кляшторное сѣно до двору Зембинского спровадилъ и въ томъ шкоды на сто копъ грошей литовскихъ учинилъ, на томъ, яко потомъ урадикъ Зембинскій, панъ Станиславъ Высоцкій, зъ челядью дворною и мѣщанами Зембинскими, зъ власного росказанья и посланья его милости пана Войны и пани малжонки его милости, способомъ кгвалтовнымъ, *кверико модо* на кляшторъ Зембинскій нащовши, тынъ коло костела будучій выламали и тамъ его милости ксендза Гуркевича и его милости ксендза Крипского кіями, шаблями посѣкли и поранили, цментаръ и стѣны костельные окрвавили, его милости ксендза Гуркевича, до двору Зембинского запровадивши, въ вензенью межи быдломъ. черезъ ночь держали,

на томъ, яко въ томъ же кляшторѣ подданого кляшторного Янука Швейбу збивши, до двора Зембинского запровадивши, въ тяжкомъ везенью ажъ до сего часу тримають, и на томъ, яко одповѣдь и похвалку на здоровье жалобливыхъ учинили, присегу всказуемъ и терминъ выконанья оной тутъ передъ собою судомъ, за поданнымъ обжалованнымъ особомъ о семь декретѣ нашомъ чотырьма недѣльми обвѣщенемъ (складаемъ; а по помененой присезѣ мы судъ, стосуючисе до права посполитого за удѣланный подвакротный квалтъ сорокъ копъ, навески ихъ милостямъ ксенжи двомъ, такъ взглядомъ везенья, яко и битья, совито сто шестьдесятъ копъ, за звезеное сѣно совито двѣстѣ копъ, за збитье и вензенью подданого кляшторного навески двадцать копъ, за удѣланую похвалку и шкоды, наклады петьдесять копъ, а зъ улиснымъ и наметнымъ намъ суду данымъ, всего сумою чотыриста семьдесять и двѣ копъ грошей литовскихъ на его милости пану Войнѣ—старостѣ Браславскимъ и пани малжонцѣ его милости, на сумѣ ихъ милости, на маестности Зембинѣ будучой, и на иныхъ всякихъ добрахъ ихъ милости лежачихъ, рукомыхъ, сумахъ лѣнежныхъ, гдѣ кольвегъ будучихъ; а затымъ до найближшого справедливости светое стосуючисе(права) и упатруючи то, абы выступный строгостью права посполитого повстягненьи быти могъ и кождый презъ то здоровья своего беспечнымъ zostавалъ, особливе мѣйса тые, гдѣ хвала Божая одправуетъ се, особливую обсерванцію и беспечность мѣтъ могли самыхъ позваныхъ особъ, то есть, его милости пана Александра Ясенецкого Войну — старосту Браславского и пани малжонку его милости ей милость пани Леонору зъ Вадиць Кгорскую и пана Станислава Высоцкого, за квалтовное на кляшторъ Зембинскій найстѣе, ихъ милости ксенжи законниковъ збитье, костела и цментару окрвавенье, яко въ віоляторовъ права посполитого и квалтовшниковъ на горло стятъемъ, а же се до права не становили, теды на запанье и на выволанье ихъ милостямъ ксенжи Доминикапомъ Зембинскимъ всказуемъ, а яко на одержанье того выволанья до его королевское милости пана нашего милостивого, такъ и на учиненье надъ поменеными обвинеными особами, скоро по выконаной присезѣ, на горлѣ экзекуціи до врадывъ кгородскихъ всякихъ одсылаемъ, а за всказъ вы-

жей мененый на маестности Зембинской и на иныхъ добрахъ позваныхъ черезъ дворанина его королевской милости порадкомъ правнымъ до одправы и до рекуперованья подданого клишторного Швейбы зъ вензенья, въ Зембинскомъ дворѣ застаючого, приходитъ акторомъ вольность zostавуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ естъ записана.

*Книга за 1673 г., № 250, л. 615.*

## № 214.—1673 г. Ноября 22.

Декретъ, присуждающій инока базилианскаго монастыря Климента Тризну къ уплатѣ Ивану Глядовицкому и женѣ его 10000 золот. польскихихъ долгу и 30005 золотыхъ пени.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1673, мѣсеца Ноебра 22 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствѣ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1673 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью принала справа его милости пана Яна Казимера Глядовицкого—подстолего Городенского, и пани малжонки его милости пани Зофии Барановичовны Глядовицкой—подстолиной Городенской зъ въ Бозѣ велебнымъ отцомъ Клементымъ Тризноу—законникомъ рекгулы светого Базилега, за позвомъ, въ речи ниже мененой тутъ передъ насъ вынесенымъ; до которое справы, за приволашемъ черезъ енерала сторонѣ до права, отъ акторовъ пленипотентъ ихъ милости, за мощью листовною, правною, собѣ до тое справы даною, панъ Павелъ Капуба становилъ, а позванный не становилъ, такъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ. Затымъ пленипотентъ акторовъ поданого и положоного по его милости отна Тризну на маестности его милости, названой Лебедѣ, въ Лидскомъ повѣтѣ лежачой, черезъ енерала повѣту Лидского Криштофа Клюковича позву сознаньемъ оного выписомъ врадывымъ слушне и правне доведши и трое воланье на томъ позвѣ написаное оказавши и жалобу зъ него прекла-

даючи, покладалъ и читалъ передъ нами декретъ суду нашего, въ року теперешнемъ выпшъ мененомъ мѣсеца Юня 3 дня у Вильни ферованый, съ которого то декрету указовалъ, ижъ мы судъ, за нестаньемъ теперъ позваного до права, въ року завитомъ на упадѣ въ речи здавши, право заставное, отъ позваного жалуючимъ на маестность Лебеду даное, утвердили, зарукъ жадныхъ на его милости не всказали, але тую маестность Лебеду зо всими до нее принадлежностями жалуючимъ за правомъ заставнымъ въ сумѣ пѣнезей десети тисечахъ золотыхъ польскихихъ присудили и на поданье оное до врадывъ належныхъ зъ закладомъ на спротивного троякихъ зарукъ отослали; гдѣ жалуючий приводечи тотъ декретъ до экзекуции, уживши врадѣ, меновите его милость пана Криштофа Михала Покоршинского—судью кгородского Лидского, на поданье тое маестности жалуючимъ порадкомъ правнымъ зводилъ; тамъ позванный, спротивячисе тому декретови, оборонами неслушными урадови поданья чинить боронилъ и не поступилъ. На доводъ чога покладалъ и читалъ передъ нами листъ повѣздзій врадывый, подъ датою року теперешнего мѣсеца Юля 9 дня выданный, по которыхъ то продукованыхъ документахъ теперъ, поневажъ его милость, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ, взданья его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадѣ въ речи, а за спротивенство тому декретови водле права и конституции трибунальское троякихъ зарукъ на его милости и на вѣчности маестности его милости, названой Лебедѣ, въ Лидскомъ повѣтѣ лежачой, и иныхъ добрахъ его милости всказу и на отправу того всказу до врадуду належного зъ закладомъ на спротивного вины выволашня у насъ суду просилъ и домавалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ его милости пана Яна Глядовицкого—подстолего Городенского и пани малжонки его милости зъ въ Бозѣ велебнымъ его милостью отцомъ Клементымъ Тризноу—законникомъ рекгулы светого Базилега, за позвомъ о спротивенство декретови суду нашего Виленскому въ непоступенью и неуступенью врадуду до посесии жалуючихъ водлугъ того декрету въ десети тисечахъ золотыхъ польскихихъ маестности, названой Лебеды, въ Лидскомъ повѣтѣ лежачой, подать и зъ оное уступить нака-

заное, затымъ о троякіе заруки, шкоды, наклады и вины правные: ижъ его милость, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милость, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальскои, за явное тому декретови суду нашего Виленскому спротивенство, которое се передъ нами зъ листу поѣздого врадого виде показало, троякіе заруки при самой реальной сумѣ десети тысячахъ золотыхъ польскихъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою сорокъ тысячей и пять золотыхъ польскихъ на его милость отцу Тризиѣ и на вѣчности маестности его милости, названой Лебедѣ, въ Лидскомъ повѣтѣ лежачой, на которой о то первѣй того и теперъ позвы покладано и поѣздъ отправованный былъ, и на иншихъ всякихъ маестностяхъ его милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будущихъ, жалуючому его милости пану Глядовицкому—подстолему Городецкому и пани малжонцѣ его милости всказуемъ и на отправу тое сумы пѣнежной, кромъ складанья рать статutowыхъ, до врадовъ земского або кгородского Лидскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маестности его милости окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочеть, заложивши на спротивного вину выволанья, отсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ записана.

*Книга за 1763 г., № 250, л. 1392.*

### № 215.—1673 г. Ноября 22.

**Декретъ, присуждающій священника Радомской церкви Юва Борздиловскаго къ возвращенію священнику той же церкви Томѣ Вербовскому самовольно захваченнаго имъ огорода и къ уплатѣ Вербовскому за убытки 137 копъ грошей литовскихъ.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1673, мѣсеца Ноебра 22 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній

вышъ менованный обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа велебного отца Томаша Вербовского—священника церкви Радомское, зъ панею Настазією Хоминичовною Вербовскою Тимофѣевою Гарбузовою, также зъ сыномъ ей велебнымъ отцомъ Ювомъ Тимофѣевичомъ Гарбузомъ Борздиловскимъ, священникомъ тежъ Радомскимъ, и малжонкою его панею Настазією Гавриловичовною, яко самыми принципалами, зъ докладомъ пани Настазіи Федоровичовны Максимовое Борздиловское, тудежъ пани Гелены Фамянки Вербовское, першого малженства Кгонсеревское, а теперешнее Симоновое Лубинское, за апелациєю отъ декрету владу земского Мстиславского, черезъ обжалованого отца Борздиловского тутъ передъ насъ судъ въ речи ниже мененой уроцоною. До которое справы, за приволаьемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ велебного отца Вербовского умоцованный его милости, за моцью листовною правною, собѣ до тое справы даною, панъ Павелъ Кашуба становилъ, а обжалованные особы не становили и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили. Затымъ вышъ речонный актора пленипотентъ термину той справѣ припалого декретомъ владу земского Мстиславского слушне, правне доведши, покладаль и читаль передъ нами тотъ же декретъ владу Мстиславского, въ датѣ сего року, мѣсеца Юня 14 дня въ справѣ теперешнего актора зъ тыми жъ обжалованными особами, на рокохъ Троецкихъ зъ очевистое контроверсіи ферованный, съ которого указоваль то, ижъ тотъ врадъ земскій Мстиславскій всѣ подобенства и околичности тое справы обудвухъ сторонъ выслушавши и оныя добре уваживши, слушне и правне свой декретъ фероваль и до присеги близшого жалуючого отца Вербовского узналь, зачимъ и теперъ на тыхъ же пунктахъ, въ томъ же декретѣ выражонныхъ, на которыхъ у владу земского Мстиславского забрано и тутъ у суду нашего забираючи и правне быть указуючи, а затымъ поневажъ отецъ священникъ Борздиловскій неслушне тутъ передъ судъ ванмостей, на зволку справедливости светое и на затрудненье тое справы, апелацию уростилъ и самъ передъ нами до права не становить, теды утверженья того декрету владу земского Мстиславского и взданья обжалованого въ

року завитомъ на упадъ въ речи, огороду нижей помененого Куденевского отцу Вербовскому присуженья, запозвовъ не слушне вынесеныхъ отъ велебного отца Борздиловского скасованья, за выбераanye зъ того огорода всякіе пожитки презъ часть немалый всказу, за урощоную апелляцію винъ правныхъ на обжалованыхъ особахъ и на всякихъ добрахъ ихъ милости вольныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, акторови своему всказанья и на одправу до врадовъ належныхъ, зъ закладомъ на сиротивного троякихъ зарукъ, отосланья у насъ суду просить и домавлять.

А такъ мы судъ въ той справѣ велебного отца Томаша Вербовского — священника церкви Радомское зъ панего Настазію Хоминичовною Вербовскою Тимофѣевою Гарбузовою, также зъ сыномъ ей велебнымъ отцомъ Іовомъ Тимофѣевичомъ Гарбузомъ Борздиловскимъ священникомъ тежъ Радомскимъ, и малжонкою его панею Настазію Гавриловичовною, яко самыми принципалами, зъ докладомъ пани Настазіи Федоровичовны Максимовое Борздиловское, тудежъ пани Гелены Фамянки Вербовское, першого малженства Кгонсеревское, а теперешнее Симоновое Лубинское, за апелляцію отъ декрету владу земского Мстиславского, черезъ обжалованого отца Борздиловского тутъ передъ насъ судъ урощоную, а за вписомъ стороны жалующое въ томъ же врадѣ взглядомъ дохоженья черезъ отца Томаша Вербовского огорода, названого Куденевского, до имѣнья Сакаринского належачого, не слушне черезъ отца Борздиловского привлащонного, зъ будованьемъ дворнымъ, отцу Томашу Вербовскому по дѣду и родичу его ему за правомъ вѣчистымъ служачого, и о пожитки зъ того огорода приходячіе, обороны велебного отца Іова Борздиловского и зъ присегою оногo, до которое се забиралъ, на сторону ухиливши, за присегою его милости отца Томаша Вербовского — священника церкви Радомское, тотъ помененый огородъ Куденевскій зо всеми будынками до посесіи и держенья отца Вербовского присудилъ и сто двадцать три копы, грошей двадцать литовскихъ на всякихъ маетностяхъ вольныхъ позваныхъ особъ велебному отцу Вербовскому, яко належному акторови, всказалъ; затымъ до утверженья того владу земского Мстиславского декрету, о шкoды и вины правные: ижъ обжалованый отецъ

Іовъ Борздиловскій, уростивши отъ того владу земского Мстиславского декрету апелляцію и маючи собѣ тымъ декретомъ на принятые skutочное розправы зложоный терминъ, передъ нами до права не становилъ и тое апелляціи не пошпиралъ, про то мы судъ оногo, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, декретъ владу земского Мстиславского, въ датѣ сего року 1673, мѣсеца Іюня 14 дня, бачечи бытъ слушне и правне ферованый, зо всімъ всказомъ въ немъ выражонымъ, при мочи заховуемъ и утвержаемъ, водлугъ которого то декрету присегу на пунктахъ, въ немъ выражоныхъ, его милость отецъ Томашъ Фома Вербовскій, за поданымъ обжалованымъ особомъ до веденья и слуханья оной въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщенемъ, передъ владомъ кгородскимъ Мстиславскимъ на рочкохъ, напервѣй по семь декретѣ напомъ у Мстиславью судить припадаючихъ, по третьимъ воланью на завтрее, выконати маеть; а по таковой присезѣ мы судъ, стосуючисе до тогожъ декрету владу земского Мстиславского, помененый огородъ Куденевскій отцу Вербовскому зо всеми будынками дворными и принадлежностями, яко належному акторови и сукцесорови, водлугъ права, ему по дѣду и родичу служачого, до посесіи и спокойного держенья оногo присужаемъ, также за выбераanye неналежное зъ того огорода черезъ отца Іова Борздиловского и родительку его всякихъ пожитковъ сто двадцать три копы и грошей двадцать литовскихъ, при томъ за неслушное отъ того декрету владу земского Мстиславского урощенье черезъ отца Борздиловского апелляціи вины собѣ суду и сторонѣ по шести копъ грошей литовскихъ на немъ всказуемъ; которую шесть копъ грошей намъ належную зъ двѣма копами вписного и паметного его милость отецъ Вербовскій за обжалованого отца до скарбу заплатилъ, а жалобливому такъ за тую всю чотырнадцатъ копъ грошей литовскихъ, яко тежъ по присезѣ и за суму декретомъ владу земского Мстиславского всказаную, меновите всего за сто тридцать и семь копъ грошей литовскихъ на обжалованомъ отцу Іову Борздиловскомъ и родительцѣ его и на всякихъ вольныхъ и власныхъ маетностяхъ ихъ милости, лежачихъ и рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ и у кого коль-

векъ будучихъ, жалуючому отцу Томашу Фомѣ Вербовскому до отправки, кромѣ складанья рать статутовыхъ, и для поданья того вышѣ мянованого огорода Куденевского зо всеми будынками дворными до держенья и реальное посесіи жалобливого отца Вербовского до врадовъ земского або кгородского Мстиславскихъ, и иишихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности ихъ милости окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочеть, заложивши на спротивного троякіе заруки, отсылаемъ. До того запозвы отъ его милости отца Юва Борздиловского такъ по врадъ земскій Мстиславскій, яко и по сторону, его милость отца Вербовского до суду нашего, яко неслупне на затрудненъе тое sprawy вынесеные, поневажъ за ними жалобы своей не попирали и попирачь не хотѣли, симъ декретомъ нашимъ касуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1673 г., № 250, л. 1402.*

### № 216.—1676 Мая 12.

**Декретъ, присуждающій Александра Швейковского къ уплатѣ 1150 золот. польскихъ и къ 12-ти недѣльному тюремному заключенію за недопущеніе Черниховскаго священника Симеона Щатковскаго взыскивать съ имѣнія Осташина слѣдующій ему долгъ и за нанесеніе ему, священнику, побоевъ.**

Року 1676, мѣсеца Мая 12 дня.

Въ справѣ въ Бозѣ велебного отца Симона Щатковскаго—священника церкви Черниховское, зъ его милостью паномъ Александромъ Швейковскимъ—хоружичомъ Новгородскимъ, за позвомъ о спротивенство двомъ декретомъ суду каптурового Новгородского, такъ въ непоступенью владу чинить отправки на маетности его милости, названой Осташинѣ Долматовскомъ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачой, за суму пѣнезей осмьсотъ двадцать и пять золотыхъ польскихъ, першимъ декретомъ суду каптурового Новгородского жалуючому всказаную, яко тежъ въ незазданью презъ его милости пана Швейковского вѣжи въ замку Новгородскимъ и невыконанью дванадцати

недѣль седѣнья въ томъ замку. за збитъе во два кін презъ его милости жалобливого отца священника Черниховского выседѣть наказаного, затымъ о троякіе заруки, шкоды и вины правные; ижъ его милость панъ Швейковскій, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милость, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водде права вшакже троякихъ зарукъ, въ которые любо бы слупне за явное тому суду каптурового Новгородского декретови спротивенство, которое се передъ нами судомъ зъ листу поѣздчого врадового видомъ показало, его милость панъ Швейковскій понадать мѣлъ, поневажъ и сама сторона, хочечи яко найрыхлей до належности своей прійти, оныхъ не афектовала, на сесь часъ на его милости не всказуючи, абы его милость панъ Швейковскій самую тую суму, декретомъ каптуровымъ Новгородскимъ всказаную, также за невыседѣнье вѣжи, петьдесять копъ грошей литовскихъ, при томъ водлугъ домованья стороны за шкоды, наклады правные двѣстъ золотыхъ, всего сумою тысечу сто петьдесять золотыхъ польскихъ, за поданьемъ собѣ о семь декретѣ нашомъ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщенья тутъ передъ нами судомъ у Вильнѣ въ Бозѣ велебному отцу Щатковскому—священнику Черниховскому, подъ виною выволанья, отдалъ и заплатилъ, также и менованое седѣнье недѣль дванадцать за тымъ же собѣ поданымъ обвѣщеньемъ на вѣжи въ замку Новгородскомъ засѣвши, все сполна, подъ винами правными, выконалъ, наказуемъ; а отецъ священникъ Черниховскій, скоро по отобранью тое сумы и выседѣнью вѣжи, его милости пана Швейковского правне квитовать и увесъ въ той справѣ уроцоный процедеръ правный тогожъ часу его милости пану Швейковскому отдать и вернуть повиненъ будетъ \*).

*Книга за 1676 г., № 252, л. 398.*

\*) Швейковскій не уплатилъ присужденной съ него суммы и не отсидѣлъ назначеннаго ему тюремнаго заключенія, и потому, по новой жалобѣ св. Щатковскаго, декретомъ трибунальскимъ отъ 7 Юля 1676 г. былъ приговоренъ къ изгнанію, а слѣдующую съ него суму дозволено взыскать съ его имѣнія Осташина Долматовскаго и со всякаго вообще движимаго и недвижимаго его имущества.



№ 217. — 1676 г. Іюня 2.

**Ремиссійный декретъ по жалобѣ Христофора Моксевича на Виленскій св. Троицкій монастырь за поврежденіе межевыхъ знаковъ и занятіе не принадлежащихъ ему луговъ и земель.**

Року 1676, мѣсяца Іюня 2 дня.

Въ справѣ пана Кристофа Моксевича и малжонки его зъ въ Бозѣ велебнымъ его милостью ксендзомъ Стефаномъ Марцишкевичомъ—старшимъ кляштору Виленского, при церкви святой Троицы у Вильнѣ будучого, и всеми законниками тогожъ кляштору рекгулы светого Базилега, также и велебнымъ отцомъ Павломъ Тарасевичомъ, законникомъ тогожъ конвенту и господаромъ маестности Свиранъ, за припозвомъ до декрету суду каптурового Виленского, въ року прошломъ 1675 на юриздицѣ Юлевой о претенсіе въ нимъ выраженные ферованого, которымъ тотъ судъ каптуровый Виленскій поданую обмову одъ ихъ милостей отцовъ базилиановъ монастыря святой Троицы, яко неслухную, зъ причинъ въ томъ декретѣ выраженныхъ ухиливши и самихъ ихъ милостей за нестаньемъ въ року завитомъ на упадѣ въ речи уздавши, въ самой речи въ одномъ пунктѣ стороны квалтовного черезъ ихъ милостей отцовъ базилиановъ попсованья межъ, границъ, копцовъ, знаковъ, позабранѣ розныхъ жалующихъ власныхъ кгрунтовъ, шаховницъ, сѣножателей, до имѣнья ихъ милостей, названого Дойнова Кулевщизны приналежащихъ, въ томъ пунктѣ ніякого не чинечи розсудку, до его милости пана подкоморого Виленского одослалъ; а въ *другомъ* пунктѣ стороны квалтовъ, боевъ и квалтовного на имѣниче и дворѣ Дойново Кулевщизну найстыя форумъ передъ собою узнавши, за присегою жалующихъ певный всказъ на ихъ милостей отцахъ базилианхъ учинилъ и нарку на безпечность здоровья сихъ жалующихъ особъ взглядомъ учиненое отповѣди и похвалки дать наказалъ, затымъ до утверженья того суду каптурового Виленского декрету, о шкоды и вины правные за декретами и откладами нашими. А противнымъ способомъ за позвомъ жалобы въ Бозѣ превелебного его милости отца Стефана Марцишкевича—старшого кляшто-

ру Виленского святой Троицы, зъ паномъ Кристофомъ Моксевичемъ, малжонкою его, менечи о злый переводъ права, а то якобы въ неслухномъ и неправномъ черезъ его милости пана Моксевича и пани малжонку его милости у суду каптурового Виленского въ року прошломъ 1675, мѣсяца Іюля 13 дня, мимо выразное право посполитое статутное и конституціе сеймовое, въ акціи, у того суду каптурового якобы о забранѣ кгрунтовъ, лѣсовъ, сѣножателей, о зепсованьемъ межъ, границъ, копцовъ, знаковъ, о испашу и о бой, на тыхъ кгрунтахъ сталый, интентованой, жадного форумъ немающей и мимо поданую одъ ихъ милостей отцовъ базилиановъ, ексципуючи форумъ, обмову, за неслухнымъ ухилинемъ оное немалымъ всказомъ ихъ милостей въ нестанью акграваньемъ, одержанью декрету, затымъ до знесенья и скасованья оногo. Въ которой справѣ по злученью нашомъ тыхъ жалобъ въ одно, зъ очевистое обудвухъ сторонъ контроверсіи мы судъ тотъ декретъ суду каптурового Виленского въ датѣ року 1675, мѣсяца Іюля 13 дня тутъ у Вильнѣ ферованый, въ томъ пунктѣ, гдѣ о кгрунты, попсованье границъ и о бой, на тыхъ кгрунтахъ якобы сталые, на судъ до его милости пана подкоморого одослано, утвержаемъ и въ той акціи и мы судъ водугъ тогожъ декрету суду каптурового Виленского на судъ до его милости пана подкоморого Виленского о тые кгрунты, попсованье границъ и о бой, на тыхъ кгрунтахъ якобы сталые, для принятья межи сторонами, которымъ всѣ обороны правные вцале заховуемъ, skutочное розправы, рокомъ завитымъ кромъ дилиціи отсылаемъ. А што се ткнетъ якобы квалтовного найстыя на домъ пана Моксевича и малжонки его, о взятые хлопа, поневажъ судъ каптуровый Виленскій округные поданую обмову ухиливши, потомъ въ нестанью декретъ свой на всю жалобу феровалъ, теды мы судъ, въ томъ пунктѣ бачечи бытъ тотъ декретъ неслухне и неправне ферованый, съ всказомъ въ нимъ выраженомъ подносимъ и касуемъ; а затымъ въ той только акціи належное тутъ у суду нашего форумъ узнавши, далей заразомъ обудвумъ сторонамъ въ право поступовать и розправоватсе наказуемъ; а въ дальшомъ поступку правномъ мы судъ ніякого на сесь част не чинечи розсудку, за потребваньемъ одъ ихъ

милости отцовъ базилиановъ кляштору Виленскаго светое Троицы на копіе зо всихъ справъ пана Моксевича и малжонки его, которыхъ бы кольвекъ въ томъ процедеру заживать мѣли, тую справу для принятія межи сторонами, которымъ всѣ обороны правныя вцале заховуемъ, розправы до дня 9 сегожъ мѣсеца Іюня рокомъ завитомъ, кромъ дилаций, откладаемъ.

*Книга за 1676 г. № 252, л. 958.*

## № 218.—1676 г. Іюня 2.

Декретъ, присуждающій Адама Потей къ уплатѣ инокинѣ Новгородскаго монастыря Евфросиніи Потеевнѣ завѣщанныхъ ей Владимірскимъ и Брестскимъ епископомъ Іоанномъ Потеемъ 2000 золотыхъ польскихъ и судебныхъ издержекъ 22 копъ грошей литовскихъ.

Року 1676, мѣсеца Іюня 2 дня.

Въ справѣ ясне вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза Ципріяна Жоховскаго—метрополита Кіевскаго, Галицкаго и Руси все, архіепископа Полоцкаго и Витебскаго, архимандриты Дерманскаго, Дубенскаго, Березвечкаго и въ Богу велебного его милости ксендза Пахоміуша Огилевича — протоархимандриты и провинціала енерального закону светого Базилега Великаго, зъ его милостью паномъ Адамомъ Потеемъ—стольникомъ Берестейскимъ и пани малжонкою его милости за припозвомъ до декрету суду каптурового Берестейскаго, зъ очевидное контроверсіи ферованого, до ставенья посланца на име Самуеля Рымши, до выконанья на знесеню першого декрету тогожъ суду каптурового Берестейскаго, черезъ жалующихъ на позваныхъ особахъ одержаного, наказаное оному на хоробѣ его присеги и до принятія въ самой речи за жалобю жалующихъ особъ скуточное розправы, а за непоставеньемъ того посланца и невыконаньемъ презъ оногъ присеги до утвержденья того декрету и о вины правныя. Ижъ его милость панъ Потей—стольникъ Берестейскій и пани малжонка его милости, будучи до того суду каптурового Берестейскаго декрету припозваными, яко посланца своего до выконанья присеги не становили,

такъ и сами передъ нами до права не становили и въ речи своей упали; про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, тотъ декретъ суду каптурового Берестейскаго въ датѣ року прошломъ 1675, мѣсеца Мая 11 дня, яко слушне и правне черезъ жалующихъ на позваныхъ особахъ одержанный, во всемъ ненарушне утвержаемъ и при моцы заховуемъ; зачимъ тежъ за недоведенье злого переводу права вины двадцать копъ грошей литовскихъ, зъ двѣма копами вписного и паметного намъ даными, на его милости пану Потей—стольнику Берестейскомъ и пани малжонцѣ его милости жалующому его милости ксендзу митрополитѣ и его милости ксендзу протоархимандритѣ и провинціалу закону светого Базилега всказуемъ, и абы его милость панъ Потей—стольникъ Берестейскій и пани малжонка его милости яко водлугъ декрету суду каптурового справы, на два тысяча золотыхъ польскихъ въ Богу велебной ей милости паниѣ Евфросиніи Катеринѣ Потѣевнѣ—законниці реггулы светого Базилега Великаго кляштору Новгородскаго, тестаментомъ зопшого вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза Яна Михала Потей—Владимірскаго и Бресткаго епископа, лекгованыхъ, служаціе, а черезъ ихъ милостей у ей милости панны Потеевны неналежне мимо право и самую слушность съ контракту якогости якобы до одысканья тое сумы взятыя и собѣ привлацонныя, зъ вливкомъ на то споражоннымъ, або тежъ тую суму два тысячи золотыхъ польскихъ, такъ и менованую двадцать копъ грошей литовскихъ за недоведенье злого переводу права, одъ насъ суду зъ двѣма копами вписного и паметного всказаную, за поданьемъ собѣ о семъ декретѣ нашомъ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщенья, тутъ передъ нами судомъ жалующимъ особомъ подъ троякими заруками отдали и заплатили наказуемъ, а ихъ милость за досить собѣ во всемъ томъ учиненьемъ правне позваныхъ особъ квитовать и тотъ увесь процедеръ правный до рукъ ихъ милости заразомъ тогожъ часу отдать и вернутъ повинни будутъ.

*Книга за 1676 г., № 252, л. 960.*

№ 219.—1676 г. Юня 17.

**Ремиссійный декретъ по дѣлу Шостовицкихъ съ Могучими, которые будучи дѣтьми священническими и вмѣстѣ землянами имѣнія Бракова, не хотѣли подчиняться помѣщичей власти.**

Року 1676, мѣсеца Юня 17 дня.

Въ справѣ ей милости пани Гелены Андреевое Шостовицкое—скарбниково Витебское, и Анны Яновое Кграбинское—подстолиное Дербское Рекутевентъ, также ихъ милостей пановъ Михала и Адама Шостовицкихъ и всего дому ихъ милости, зъ паны Казимеромъ, Стефаномъ, Станиславомъ и Езефомъ Могучими, за позволю менечи о неслухное черезъ нихъ Могучихъ, будучи поповичами и землянами инвентаровыми при маетности Браковъ, одъ зошлого его милости пана Криштофа Потоцкого—подчашого великого князтва Литовского, зошлomu тежъ его милости пану Самуелю Рекутю—подкоморому Венденскому, брату роженому жалуючихъ, пуцоними, а теперь жалуючимъ при той же маетности Браковъ повинность полнить палежачими, выламуючисе зъ послушенства и повинности дворное, а приписуючи собѣ тыхъ кгрунтовъ, на которыхъ мешкають, вѣчность, мимо жалуючихъ, яко пановъ, дымовъ своихъ позаприсеганье и квитовъ на имя свое одъ ихъ милостей пановъ поборцовъ бранье, а потомъ въ неслухное черезъ нихъ Могучихъ на гоноръ ихъ милостей пановъ Шостовицкихъ, задаючи нешляхецство, черезъ донесенье процесовъ своихъ до книгъ кгородскихъ Оршанскихъ торгненье се, тудежъ о неслухное черезъ нихъ Могучихъ у суду головного трибунального у Вильни въ року 1673, мѣсеца Юня 2 дня на жалуючихъ особахъ мимо поданую одъ ихъ милостей, же его милость панъ подчашій великого князтва Литовского, евикторъ жалуючихъ депутатомъ и маршалкомъ у судовъ головныхъ трибунальныхъ на тотъ часъ оставалъ, обмову, въ нестанью жалуючихъ зъ немалымъ и неслухнымъ всказомъ, а взданемъ на баницю и присуженемъ собѣ шляхецства, надъ право и всякую слушность одерженье декрету и оногo въ томъ же року, мѣсеца Юня 27 дня, тежъ мимо поданую обмову и заложоний о то позовъ, неслухное и неправне заприсегненье и за оними вынесенье

баниций; о што вжо ремисія одъ суду его королевское милости взглядомъ показанья о тые декрета запозву до насъ суду учинена есть, затымъ до знесенья и скасованья тыхъ декретовъ, до прислуханья водлугъ атестацій сеймику громничного Оршанского черезъ нихъ Могучихъ жалуючихъ ихъ милостей пановъ Шостовицкихъ выводу шляхецства и до всказанья на нихъ Могучихъ пенъ правовыхъ и о шкoды за декретами и одкладами нашими. Въ которой справѣ мы судъ и на сесь часъ нѣякого не чинечи розсудку, за потребованьемъ одъ пановъ Могучихъ на копие зо всихъ справъ, которые абы акторове паномъ Могучимъ дали, наказавши, тую справу для припята межн сторонами, которымъ обороны правные вцале заховуемъ, skutочное росправы до дня 19 сего мѣсеца Юня рокомъ завитымъ, кромъ дилаций, одкладаемъ, въ которомъ часѣ абы и панове Могучіе копие зъ своихъ справъ подъ винами правовыми акторомъ дали, наказуемъ.

Книга за 1676 г., № 252, л. 1428.

№ 220—1676 г. Юля 11.

**Декретъ, присуждающий Кіевского митрополита Кипріана Жоховскаго къ уплатѣ Виленскому подсудку Михаилу Колендѣ 400 золотыхъ польскихъ долгу.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1676, мѣсеца Юля 11 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земля и повѣтовъ на рокъ теперешній 1676 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа его милости пана Михала Константого Коленды, подсудка воеводства Виленского, зъ ясне вельможнымъ его милостью ксендзомъ Ципріаномъ Жоховскимъ, митрополитомъ Кіевскимъ и всея Руси, за позовомъ до листу запису его милости о неотданье и незаплаченье на року суммы пѣнезей трохсотъ золотыхъ польскихъ жалуючому винныхъ, затымъ о совитости, заруки и шкoды. До которое справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, акторъ самъ и зъ пленипотентомъ своимъ паномъ Станиславомъ Подольцомъ оче-

висто становилъ, а его милость ксендзъ метрополита Кіевскій не становилъ и жадной вѣдомости о собѣ не далъ; поданого теды его милости на маестности, названой Вацѣ, въ воеводствѣ Виленскомъ лежачой, позву черезъ енерала Владислава Поставку сознаньемъ оногo и зъ тройгомъ воланья, на немъ написанымъ, слушне правне доведши, на доводъ самое речи покладалъ и читалъ передъ нами судомъ листъ записъ, одъ позваного его милости ксендза метрополиты его милости пану подсудку Виленскому на готовую рукодайную суму пѣнезей, то есть, на триста золотыхъ польскихъ, зъ певнымъ на отдаче тое сумы заложеньемъ термину, подъ широкими обовязками и варунками и подъ запначеньемъ тройкихъ зарукъ даный, подъ датою въ немъ выраженою, которымъ то записомъ на терминѣ и по терминѣ въ немъ выраженымъ неотданья той сумы доведши, поневажъ его милость ксендзъ метрополита, будучи о то позванымъ, до права не становить, взданья его милости яко въ року завитомъ на упадъ въ речи, а затымъ любо-бы его милость слушне водле права и того запису своего въ плачене тройкихъ зарукъ попадать мѣлъ, однакъ акторъ, хотечи яко найрыхлѣй при своей зоставать власности, на оны не сквапаетъ, только самой виновной сумы зъ уваженьемъ за шкoды и за почеканье наказу презъ позваного актору за обвѣщеньемъ тутъ передъ собою судомъ, подъ тройкими заруками, отдать у насъ суду просить и домавлять.

А такъ мы судъ въ той справѣ его милости пана Михала Константого Коленды—подсудка воеводства Виленского, зъ ясне вельможнымъ въ Богу превелебнымъ его милостью ксендзомъ Циприаномъ Жоховскимъ, метрополитою Кіевскимъ и всея Руси, за позвомъ до листу запису его милости о неотданье и незаплачене на року и по року въ листѣ записѣ выраженомъ сумы пѣнезей трохсотъ золотыхъ польскихъ, на тотъ листъ записъ винныхъ, затымъ о совитости, заруки и шкoды, ижъ ясне вельможный въ Богу превелебный его милость ксендзъ метрополита Кіевскій, будучи о то позванымъ, передъ нами судомъ до права не становилъ, про то мы судъ его милость яко въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и того листу запису,

любо-бы его милость ксендзъ метрополита слушне въ плачене совитостей, тройкихъ зарукъ попадать мѣлъ, лечъ поневажъ оныхъ и самъ акторъ, хотечи яко найрыхлѣй при своей зоставать власности, всказанья не афектовалъ, на сесь часъ на позваномъ его милости ксендзу метрополитѣ Кіевскомъ не всказуючи, абы его милость самую только на тотъ листъ записъ виновную суму триста золотыхъ, при томъ зъ уваженья нашего за почеканье и за шкoды сто золотыхъ польскихъ, по поданомъ собѣ о семь декретѣ нашомъ въ чотырехъ недѣляхъ обвѣщенью, тутъ передъ нами судомъ его милости пану Колендѣ—подсудку Виленскому, подъ тройкими заруками отдать и заплатилъ, наказуемъ. Гдѣ тежъ и его милость панъ Коленда—подсудокъ Виленскій, заразомъ тогожъ часу скоро по отобранью той всей сполна сумы листъ записъ и съ всеимъ за нимъ въ той справѣ урочонымъ процедеромъ правнымъ до рукъ его милости ксендза метрополиты отдать и вернуть повиненъ будетъ.

Которая справа есть до книгъ головныхъ трибунальныхъ записана.

*Книга за 1676 г., № 254, л. 399.*

## № 221.—1676 г. Юля 28.

Декретъ, присуждающій Кіевского метрополита Кипріана Жоховского и родственника его Ивана Делевалія къ баниціи и уплатѣ 30380 золот. польскихъ за отнятіе у фактора князя Іеронима Сапгушки, еврея Берка Абрамовича, принадлежавшихъ князю соли, вина, желѣза, сельдей и др. товаровъ, шедшихъ по Двинѣ изъ Риги въ Витебскъ, мимо мызы метрополита, называемой Троицкой.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1676, мѣсеца Юля 28 дня.

Передъ нами судьями головными, духовными и свѣцкими, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1676 обраыми, кгда съ порядку реестрового ку суженью припала справа ясне вельможного кнежати его милости пана Іеронима Любартовича Санкгушка, съ Ковля, зъ ясне вельможнымъ въ Бозѣ превелебнымъ его

милостью ксендзомъ Цыпріаномъ Жоховскимъ— архіепископомъ Полоцкимъ, метрополитою Кіевскимъ, Галицкимъ и всея Руси, за позволенъ въ речи ниже мененой вынесенъ; до которея справы, за приволашемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ кнежати его милости умоцованъ панъ Янъ Рывидъ, за моцью листовною правною, собѣ до тое справы дакою, становилъ; который кгда поданого и положоного по его милости ксендза метрополиту Кіевского на имѣнью его милости, названомъ Вацѣ, у воеводствѣ Виленскомъ лежачомъ, черезъ енерала Виленского Мартина Яна Кгадомского позву, сознанья передъ его милостью паномъ писаромъ земскимъ Виленскимъ учиненого, слушне, правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, далей въ право поступовать и жалобу стороны своей пропоновать хотѣлъ, тогда озвавшисе отъ его милости ксендза метрополиты панъ Казимеръ Козакевичъ, а не припушаючи умоцованго стороны поводое до дальшого продукту правного, подаль до насъ суду на письмѣ обмову, въ тые слова писаную: *Jaśnie wielmożni w Bogu przewielebni mśc pp. sędziowie główni trybunału koła komposity judycyi, mnie wielce młsc. panowie! Maiąc pewną od przyjaciół moich przestrogę, że jaśnie oświecone xiąże m. pan Hieronim Lubartowicz Sanguszko wpisał sie przeciwko mnie do regestrów sądu w m. mm. pp., w której sprawie chętnie bym rad niewinność moją przed sądem mm. pp. okazał, ale że wyraźne prawo u constitucie seymowe in causis facti et violentiarum ac personalis injurie osobom duchownym nie gdzie indziej forum, tylko in iudicio spiritali naznaczyło u takowe sprawy praevia inquisitione sądzić należało, przeto u ja przy wyraźnym stawiając prawie, odesłania tey sprawy, jako facti violenti et personalis injurie m. pp. uniżenie upraszam, zostając w. m. moich m. panów powolny brat u sługa Cyprijan Żochowski—metropolita wszystkiey Rusi. W Rucie, dnia 16 Julii roku 1676.* А по прочитанью тое обмовы, тотъже панъ Козакевичъ принятъя оное у насъ суду потребовалъ. А умоцованъ кнежати его милости Санкгушка, доведчи у суду нашего той справѣ форумъ, цитовалъ конституціе сеймовые: одну року 1633, а другую року 1649, съ которыхъ указовалъ то, же што-бы се стало подъ часъ интерре-

кнумъ, теды о то не гдѣ индей, только у суду головного трибунального форумъ быти маеть, до того и другіе конституціе трибунальскіе такъ мѣти хочуть, же особы свѣцкіе зъ духовными, а духовные зъ свѣцкими такожь не гдѣ индей, только у суду нашего кола *композиции юдиции* судити се повинни; якожь вжо въ таковой *инсимили* акціи его милости пана Мленского—судьича земского Смоленского, зъ тымъ же его милостью ксендзомъ метрополитою у суду нашего сего року справа сужона была, зачимъ тое, яко неслушное и неправное, на проволоку справедливости светое противу первшому декретови, въ справѣ помененого его милости пана судьича земского Смоленского ферованому, отъ его милости ксендза метрополиты поданое обмовы на сторону ухиленья, а суженья тое справы и за разомъ объемъ сторонамъ далѣй въ право поступовать наказу у насъ суду просилъ. А по ухиленью нашомъ тое обмовы, яко неслушное, на сторону и по наказѣ сторонамъ далѣй въ право поступовать, его милость ксендзъ метрополита Кіевскій за поколькократнымъ зъ наказу нашего приволашемъ енеральскимъ до отказу въ самой речи передъ нами до права не становилъ, теды умоцованъ кнежати его милости, по взданью его милости ксендза метрополиты, яко въ року завитомъ на упадъ въ речи, а доведчи жалобы стороны своей, повѣдилъ: ижъ въ року прошломъ 1675, мѣсеца Сентября 29 дня швакгеръ и враникъ его милости ксендза метрополиты панъ Янъ Делевалій — чужоземець, зъ велю помочниками своими, зъ власного розказанья самого его милости ксендза метрополиты, фактора жалобливого кнежати его милости, то есть: жида Берка Абрамовича, съ стругами фрахтовными и зъ товарами зъ Риги рѣкою портовою Двиною до пристани Витебской пдучими въ маестности его милости ксендза метрополиты, названой Ушачи, у воеводствѣ Полоцкомъ лежачой, (въ которой тотъ панъ Делевалій урадуеть), противу самого двора Троецкого перенявши, первѣй помененого фактора кнежати его милости до двору квалтомъ взялъ и двѣстѣ семьдесятъ золотыхъ, на обликгъ его винныхъ, отобравши, обликгу не вернулъ и самого его, ни въ чомъ невинного, надъ право, менечи за иншихъ жидовъ, въ приватномъ везенью у дворѣ

черезъ цѣлый день держаль, а потомъ тогожь дня у вечеръ зъ струга соли власное кнежати его милости, зъ Риги одъ купцовъ на выставенье товаровъ лѣсныхъ взятое, лаштовъ осмь, вина куфу, следзи бочку, тудежь желѣза въ штабахъ, коренья розного и иншихъ речей въ реестрѣ спецификованныхъ немало, што все зъ солью, зъ виномъ и следями, такъ, якобы на онъ часъ въ русскихъ краяхъ продать могло, коштовало пети тысячей золотыхъ, квалтовне и безправне забралъ, заграбилъ и до двора его милости ксендза метрополиты Троецкого запровадилъ. А кгда княже его милость за взятъемъ таковое вѣдомости отъ помененого фактора своего, пріятельско у его милости ксендза метрополиты того невинного грабежу упоминалъ се и по неоднократно слугъ своихъ до его милости посылалъ, теды его милость ксендзъ метрополиты, не только же того грабежу неслучнаго вернуть не хотѣлъ и не вернулъ, але еще спольне съ тымъ паномъ Делевалимъ—швакгромъ и вранникомъ своимъ, на тыхъ и иншихъ слугъ кнежати его милости, сбѣжуючи ихъ бить, забіять, отповѣди и похвалки чинили и чинить не переставаютъ; лечъ же его милость ксендзъ метрополиты тыхъ речей и соли не вернулъ, теды княже его милость купцомъ Рискимъ на терминѣ товарами лѣсными, яко се описалъ, уиститъсе не могли, и вси товары лѣсные, (которые тою солью до пристани вывезены быти мѣли), у пуци залегли и поповали се, взглядомъ чого княже его милость, не маючи ани съ тое соли заграбленое, ани зъ товаровъ своихъ жадного пожитку и у купцовъ Рискихъ кредитъ стративши, а въ иншихъ фортунахъ своихъ руйнующисе и значный ущербокъ чинечи, съ тое власне оказіи презъ его милости ксендза метрополиты, опрочъ помененого невинного грабежу самыхъ шкодъ поноситъ на двадцать тысячей золотыхъ польскихъ, зачимъ такъ реестръ тыхъ речей при соли забранныхъ, съ подписомъ руки писара цельного коморы Динемборское, пана Михала Булгардовича, который тую соль кнежати его милости, коренье и иншіе речи пропустилъ, яко тежь два процессы, першій о тотъ квалтовный грабежь, а другій о понесенъе съ тое оказіи такъ великое шкоды, отъ жалобливого кнежати его милости на его милости ксендза ме-

трополиты и на того пана Делевалего, до книгъ владовыхъ занесены, подъ датами въ нихъ инсерованными у суду нашего покладаль. О што все, затымъ до положенъя и верненъя облику фактора кнежати его милости выплачоного и до постановенъя того пана Делевалего—чужоземца, о шкоды, паклады и вины правные, его милость ксендзъ метрополиты, будучи позваннымъ, до права не становить, и вжо въ самой речи на упадъ зданный есть, зачимъ при процесяхъ еще самому кнежати его милости на томъ грабежу, на шкодахъ съ тое оказіи понесенныхъ, и на всей жалобѣ, а факторови кнежати его милости, то есть, Берку Абрамовичу, на справедливомъ отданью двухсотъ и семидесять золотыхъ, а на затриманью и неверненью презъ пана Делевалего облику, также на приватнымъ вензенью до присеги беручи, а за тымъ на его милости ксендзу метрополитѣ и томъ пану Делевалимъ винъ правныхъ за грабежь соли, вина, следзи и инныхъ речей водле права совито и шкодъ, съ тое оказіи презъ его милость ксендза метрополиты понесенныхъ, на всякихъ маестностяхъ его милости жалобливому кнежати его милости, а помененому жиду фактору кнежати его милости навязки всказу, облику его выплачоного скасованъя, и дальное децизію правное, широче у насъ суду просилъ и домавлялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясене освѣченого кнежати его милости пана Геронима Любартовича Санкгушки съ Ковля зъ ясене вельможнымъ въ Бозѣ превелебнымъ его милостью ксендзомъ Циприаномъ Жоховскимъ—архіепископомъ Полоцкимъ, метрополитою Кіевскимъ, Галицкимъ и всее Руси, за позвомъ менечи о неслучное и безправное въ року прошломъ 1675, мѣсеца Сентебра 29 дня, подъ часъ *интерекинумъ*, презъ его милости ксендза метрополиты, также презъ швакгра и вранника его милости маестности Ушачи, у воеводства Полоцкомъ лежащей, пана Яна Делевалего, чужоземца, зъ велю помочниками, зъ власного росказанъя самого его милости ксендза метрополиты, фактора жалобливого кнежати его милости, то есть, жиды Берка Абрамовича, зъ стругами фрахтовными и съ товарами, зъ Риги рѣкою портовою Двиною до пристани Витебской идучими, въ той маестности Ушачи, противо двора Троецкого, переятые и найпервѣй поме-

неного фактора кнежати его милости квалтомъ до двору взяты и двѣсти семьдесятъ золотыхъ на облиггъ его винныхъ отобравши, облиггу не-верненъе и самого того фактора, ни въ чомъ невинного, надъ право, менечи за иншихъ жи-довъ, въ приватномъ вензенью и дворѣ черезъ цѣлый день держанъе, а потомъ тогожъ дня у вечеръ зъ струга соли власной кнежати его ми-лости, зъ Риги одъ купцовъ на выставенъе то-варовъ лѣсныхъ взятое, лаштовъ осмь, вина ку-фу, следзи бочку, тудежъ желѣза въ штабахъ, коренья розного и иншихъ речей, въ реестрѣ спецификованыхъ, што все зъ солью, зъ виномъ и следзями, такъ якобы на онъ часъ въ рускихъ краяхъ продать могло, коштовало пети тысячей золотыхъ, квалтовне грабежнымъ способомъ за-бранъе и до двора его милости Троецкого запро-важенъе, за частокротнымъ засъ кнежати его ми-лости упоминанъемъ неодданъе и не верненъе, а затымъ въ неуищенъю се купцомъ Рискимъ на терминѣ товарами и въ залеженъю всихъ това-ровъ лѣсныхъ въ пуци и попсованъю се оныхъ, которые тою солью до пристани вывожены быти мѣли, также въ неучиненъю съ тое соли заграб-ленное и съ помененыхъ товаровъ пожитку, въ страченъю у купцовъ Рискихъ кредиту, а въ ин-шихъ фортунахъ своихъ ущербекъ чинечи, по-несенъе съ тое оказиѣ, опрочъ грабежу, самыхъ шкодъ на двадцать тысячей золотыхъ польскихъ, притомъ о одповѣдъ и похвалку, презъ самого его милости ксендза метрополиту и того пана Яна Делевалего на здоровье слугъ кнежати его милости учиненую, затымъ до положенъя и вер-ненъя того облиггу фактора кнежати его милости выплачного и до постановенъя того пана Яна Делевалего—чужоземца, о шкоды, наклады и ви-ны правные; въ которой справѣ мы судъ обмо-ву отъ его милости ксендза метрополита Кіев-ского презъ пана Казимера Козабевича, эксци-пуючи форумъ, на письмѣ до насъ суду, яко не-слушную и неправную, на зволю справедливо-сти светое, подаую, на сторону ухиливши, фо-румъ належное той справѣ водле конституцій сеймовыхъ, одъ стороны цитованыхъ, року 1633 и року 1649, тутъ у суду нашего узнаваемъ и за розомъ обѣюмъ сторонамъ далѣй въ право поступать и розправоватисе наказуемъ; а въ дальшомъ поступку правномъ, инъ его милость

ксендзъ метрополита Кіевскій за покольокрот-нымъ зъ наказу нашего приволаанъемъ енераль-скимъ передъ нами до права не становилъ, про-то мы судъ его милости, яко права непослуш-ного, въ року завитомъ на упадъ въ речи зда-емъ, а въ самой той справѣ при процессахъ и поступку правномъ самому кнежати его милости водле добровольного взятыя кнежати его милости на томъ, яко правдиве его милость ксендзъ ме-трополита презъ помененого швакгра и врадника своего Ушацкого, пана Яна Делевалего, и помоч-никовъ его соли власной кнежати его милости, отъ купцовъ Рискихъ на выставенъе товаровъ лѣсныхъ взятое, лаштовъ осмь, притомъ вина куфу, следзи бочку, желѣза въ штабахъ, коренье розное и иншіе речи въ реестрѣ помененые, што все, якобы въ рускихъ краяхъ продати могло, пять тысячей золотыхъ коштовало, квалтовне зъ струга забралъ, заграбилъ и до двора своего Троецкого запровадилъ; на томъ, яко княжа его милость съ тое оказиѣ въ неуищенъю се куп-цомъ Рискимъ на терминѣ товарами и въ за-леженъю всихъ товаровъ лѣсныхъ въ пуци и попсованъю се оныхъ, которые тою солью до пристани вывезены быти мѣли, не маючи съ тое соли и съ товаровъ пожитку, также въ стра-ченъю у купцовъ Рискихъ кредиту и въ иншихъ фортунахъ своихъ съ тоежъ оказиѣ ущербекъ чинечи и на право ложечи, опрочъ грабежу, са-мыхъ шкодъ на двадцать тысячей золотыхъ по-носить, и на томъ, яко его милость ксендзъ ме-трополита и помененый панъ Янъ Делевалій на здоровье слугъ кнежати его милости одповѣдъ и похвалку учинили; а жиду фактору кнежати его милости, то есть, Берку Абрамовичу на томъ, яко правдиве тотъ Янъ Делевалій квалтомъ его зъ струга взявши и до двора Троецкого запро-вадивши, двѣсти и семьдесятъ золотыхъ, на об-лиггъ винныхъ, зуполне одъ него отобралъ, а облиггу не вернулъ, еще самого того фактора, ни въ чомъ большъ невинного, надъ право за ин-шихъ жидовъ въ приватномъ вензенью у дворѣ черезъ цѣлый день держалъ,—присегу всказуемъ, которую княжа его милость и тотъ факторъ кне-жати его милости Беркъ Абрамовичъ, взглядомъ наступающей судовъ нашихъ конклюдзи, передъ врадомъ кгородскимъ Минскимъ на рочкохъ, по поданъю его милости ксендзу метрополитѣ о семъ

№ 222.—1676 г. Июля 29.

декретъ нашомъ въ чотырехъ недѣляхъ обвѣщенья у Минску судить припадающихъ, выконати мають. А по таковой присезѣ мы судъ за квалтовное заграбенье соли, вина, следзи, желѣза, коренья и иншихъ речей, въ реестрѣ спецификованныхъ, водле права совито десеть тысячей золотыхъ, особливе за шкоды, съ тое оказіи поднятые, водле жалобы—двадцать тысячей золотыхъ, притомъ квалту водле права копъ двадцать, за отповѣдь и похвалку на здоровье слугъ кнежата его милости учиненую копъ петьдесять, факторови засѣ кнежата его милости Берку Абрамовичу за приватное вензенье навезки совито копъ осмьдесятъ, а зъ уписнымъ и папетнымъ намъ данымъ, всего сумою тридцать тысячей триста и осмьдесятъ золотыхъ польскихихъ, на его милости ксендзу Жоховскимъ, метрополитѣ Киевскимъ и на имѣнью его милости, названомъ Вацѣ, у воеводства Вилецкомъ лежачомъ, на которомъ о то позовъ покладано, также на иншихъ всякихъ маетностяхъ его милости, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а самого его милости ксендза метрополиту и того пана Яна Делевалего, взглядомъ одповѣди и похвалки, же се до права не становили, на выволанье кнежати его милости всказуемъ. А яко на одержанье того выволанья до его королевское милости, пана нашего милостивого, одсылаемъ, такъ и за суму вышѣ менованую, симъ декретомъ нашимъ всказаную, на томъ же имѣнью Вацѣ и на иншихъ всякихъ маетностяхъ его милости ксендза метрополиты лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, жалобливому кнежати его милости черезъ дворенина его королевское милости до отправки порядкомъ правнымъ приходитъ вольность zostавуемъ; притомъ тотъ обликгъ фактора кнежати его милости Берка Абрамовича на двѣстѣ осмьдесятъ золотыхъ данный, яко вжо выплачоный, симъ декретомъ нашимъ касуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана \*).

*Книга за 1676 г., № 254, л. 739.*

\*) Рѣшеніе это было отмѣнено главнымъ Литовскимъ трибуналомъ 20 Июля 1677 года.

Декретъ, присуждающій Мстиславскаго ловчаго Павла Кашу къ баниціи и уплатѣ священнику Добросельской церкви Іоанну Валюжиничу долгу 530 копъ грошей литовскихихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1676, мѣсяца Июля 29 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земля и повѣтовъ на рокъ теперешній 1676 обранными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного отца Іоана Валюжинича—священника Добросельского, зъ его милостью паномъ Павломъ Кашою—ловчимъ Мстиславскимъ, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального, въ року 1668, мѣсяца Іюня 27 дня, у Вильни ферованому, въ непоступенью враду чинить отправки на имѣнью его милости Приспѣнчицахъ у Болони, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежачомъ, за суму петисотъ тридцать копъ грошей литовскихихъ, тымъ декретомъ всказаную, затымъ о вину выволанья. До которое справки, за приволаньемъ черезъ еперала сторонъ до права, отъ актора пленипотентъ панъ Павелъ Кажуба, за моцью листовною правною, собѣ до тое справки даною, становилъ, а позванный его милость панъ ловчій Мстиславскій, яко се самъ не становилъ, такъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ. Теды помененный актора умоцованный поданого и положоного на маетности и дворѣ его милости, названомъ Ретчицахъ Болони, черезъ еперала Александра Скамура позву сознанья его выписомъ вродонимъ доведши и трое воланье на нимъ написаное оказавши, жалобу зъ него о речъ вышѣ мененую преложивши, на доводъ самое речи покладалъ передъ нами судомъ декретъ суду головного трибунального, въ року 1668, мѣсяца Іюня 27 дня у Вилни ферованный, о которого теперъ спротивенство идетъ, которымъ декретомъ судъ головный помененую суму жалуючому на позваномъ всказавши, на отправу до враду отослалъ, за которымъ декретомъ кгда врадъ на отправу зѣхалъ, позванный, спротивлячисе тому декретови, отправки чинить подавши неслушную цедулу боронилъ; на доводъ чого листъ вродовый по-



ѣждій датою въ немъ выраженою покладаль: ижъ его милость, будучи о то позванымъ, до права не становилъ, его милость, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи зданья, а водле права и конституціи трибунальское за спротивенство тому декретови суду головного трибунального позваного его милость пана Кашу на выволанье акторови своему всказанья и яко на одержанье того выволанья до его королевское милости отосланья, такъ за всказъ помененый черезъ дворянина его королевское милости до отправки приходитъ на тыхъ же добрахъ его милости акторови своему позволенья у насъ суду просилъ и домавалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного отца Іоана Валюжинича—свещеника Добросельского, зъ его милостью паномъ Павломъ Кашою. ловчимъ Мстиславскимъ, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального, въ року 1668, мѣсеца Іюня 27 дня у Вильни ферованому, въ непоступенью враду чинить отправки на имѣнью его милости Приспѣичицахъ у Болони, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежачомъ, за суму петисотъ тридцать копъ грошей литовскихъ, тымъ декретомъ всказаную, затымъ о вину выволанья, ижъ его милость панъ Павелъ Каша—ловчій Мстиславскій, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милость, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальское за явное тому суду головного трибунального декретови спротивенство, которое се передъ нами судомъ зъ листу поѣждого врадового виде показало, пререченого его милость пана Павла Кашу—ловчого Мстиславского, яко права и зверхности его королевское милости непослушного и спротивного, на выволанье велебному отцу Іоанну Валюжиничу—свещенику Добросельскому, всказуемъ и яко на одержанье того выволанья до его королевское милости, пана нашего милостивого, особлинымъ листомъ нашимъ отсылаемъ, такъ за помененый всказъ черезъ дворянина его королевское милости до отправки на той же маетности его милости Приспѣичицахъ у Болони, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежачомъ, на которой первой того и теперь поэвы покладано, всказъ палъ и поѣздъ отправованный былъ, и на

иныхъ всякихъ маетностяхъ его милости, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, жалуючому отцу Валюжиничу до отправки порядкомъ правнымъ приходитъ позволяемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1676 г., № 254, л. 887.*

### № 223.—1676 г. Августа 7.

**Декретъ, подтверждающій декретъ Врестскаго каптуроваго суда, присудившаго Данила Стахорскаго, а также настоятеля Лепесовскаго монастыря Иннокентія Городецкаго и всѣхъ иноковъ того монастыря къ смертной казни и къ уплатѣ головщины за убіеніе Станислава Табенскаго.**

Року 1676, мѣсеца Августа 7 дня.

Въ справѣ ихъ милости пана Базилого, Яна, Павла и Миколая Табенскихъ зъ велебнымъ отцомъ Инноцентымъ Городецкимъ — игуменомъ монастыря Лепесовского и всеми отцами тогожъ монастыря, тудежъ зъ его милостью паномъ Даниеломъ Стахорскимъ, самыми принципами, а его милостью паномъ Базилимъ Красинскимъ—хоружимъ Смоленскимъ и его милостью паномъ Андреемъ Босяцкимъ, яко компринципами, за припозвомъ до досить декретови суду каптуроваго воеводства Берестейского ферованого учиненья, а то до веденья и слуханья черезъ обжалованныхъ особъ присеги, тымъ декретомъ каптуровымъ ихъ милостямъ паномъ Табенскимъ на пунктахъ, въ немъ выраженныхъ, выконать наказаное; за которую то присегою тотъ судъ каптуровый за окрутное и тиранское на смерть збитье и замордованье небожика пана Станислава Табенского, брата рожного теперъ жалуючихъ, презъ велебного его милости отца игумена монастыря Лепесовского и всихъ отцовъ тогожъ монастыря, тудежъ его милости пана Даниела Стахорского, способомъ и на мѣисцу въ жалобѣ выраженымъ сталое, помененого велебного отца игумена Лепесовского и всихъ тамошнихъ чернцовъ, также и его милости пана Даниела Стахорского на горло стятъемъ, при томъ головщины

копъ двѣсти, на всякихъ добрахъ въ Бозѣ велебныхъ отцовъ Лепесовскихъ и его милости пана Стахорвского, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, жалующимъ ихъ милостямъ паномъ Табенскимъ всказалъ, и маетность, названую Личаковщизну, по томъ небощику позосталую, братѣ жалующихъ, до посесіи ихъ милости присудилъ, затымъ до утверженья того суду каптурового Берестейского декрету, тудежъ по томъ зашломъ декретѣ о учиненъе черезъ тыхъ же обжалованныхъ особъ на здоровье жалующихъ отповѣди и похвалки: ижъ позваные особы, будучи такъ до тое слуханья присеги, яко и о тую учиненую похвалку припозванными, теперь, за поколька кротнымъ зъ наказу нашего черезъ енерала приволашьемъ, передъ нами до права не становили и тое присеги яко повинни были не слухали и до оное жалующихъ не провадили, и о тую похвалку не розправили; про то мы судъ ихъ милостей, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а затымъ до права посполитого артикулу осьмдесять первого, роздѣлу четвертого, тудежъ домавяня стороны жалующое цленипотента стосуючи, вжо тотъ декретъ суду каптурового воеводства Берестейского, подъ датою року прошлого 1675, мѣсеца Ноябра 13 дня, яко слушне и правне ферованный, зо всимъ всказомъ въ немъ выражонымъ во всемъ при моцы заховуемъ и кромъ жадное вжо присеги ствержаемъ; а взглядомъ зась учиненое одповѣди и похвалки, поневажъ позваные особы до права не становили, теды на выволашье и на лапанье ихъ милостямъ паномъ Табенскимъ всказуемъ, а яко на одержанье того выволашья до его королевское милости, пана нашего милостивого, одсылаемъ, такъ за вышьменованный всказъ, въ декретѣ каптуровомъ выражоный, для одправы, яко и на поданье маетности до посесіи жалующихъ черезъ дворанна его королевское милости, тудежъ надъ осужонными для учиненья екзекуціи презъ врадъ также належный кгородскій всякій, подъ которыми бы одно постигнени и злапани быть могли, порадкомъ правнымъ жалующой сторонѣ приходитъ волюность зоставуемъ.

*Книга за 1676 и., № 255, л. 1313.*

№ 224.—1676 г. Августа 8.

Декретъ, присуждающій Михаила и Данила Рогинскихъ къ уплатѣ Виленскому женскому св. Троицкому монастырю пени и процентовъ отъ слѣдуемой имъ суммы, всего 3215 золот. польск., съ передачей монастырю въ пользованіе имѣнія Рогинскихъ Погольши.

Ролу 1676, мѣсеца Августа 8 дни.

Въ справѣ въ Бозѣ велебной ей милости панны Анастасіи Текли Котловны—старшой и всихъ ихъ милостей паненъ законныхъ рекулы святого Базилега Великого, въ уніи при церкви святой Троицы монастыру Виленского у Вильни будучихъ, зъ ихъ милостями паны Михаломъ и Даниеломъ Рогинскими, за позвомъ до листу запису выдеркафоваго, въ судѣ головнымъ трибунальнымъ, въ ролу 1673, мѣсеца Августа 5 дня признаного, о неучиненъе оному досить, а то въ неотданью презъ позваныхъ на терминѣ и мѣстцу, въ нимъ выражонымъ, одъ сумы трехъ тысячей золотыхъ польскихъ, у жалующихъ взятой и на маетность Погольшу, въ повѣтѣ Ошменскомъ лежачую (впесеной), водле обовязковъ ихъ милостей за рокъ теперешній 1676, въ день святого Юрья, свята римского, минулый, двохсотъ десяти золотыхъ польскихъ приходячое квоты и о неуступенъе помененой маетности Погольши жалующимъ до посесіи, затымъ о заруку и шкгоды, наклады. Въ которой справѣ мы судъ екземптъ одъ ясне вельможного его милости пана воеводы Виленского—гетмана великого Великого князтва Литовского, его милости пану Михалу Рогинскому, на услужѣ речи посполитой остаючому, выданный, стосуючисе до права посполитого статутоваго, конституцій соймовыхъ и обовязковъ ихъ милостей пановъ Рогинскихъ, которые ихъ милость одинъ другимъ, ани жадными причинами, ани обмовами и екземптами гетманскими не вымовляючи се, тотъ долгъ истить и одъ оного квоту въ каждый рокъ платить обовязали, яко въ справѣ записовой на сторону ухиливши, за разомъ въ право обудвумъ сторонамъ поступовать и росправитисъ наказуемъ. Въ дальшомъ поступку правномъ, ижъ ихъ милость панове Рогинскіе, за по колькокротнымъ зъ наказу

нашого енеральскимъ приволашемъ, передъ нами до права не становили; про то мы судъ ихъ милостей, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и добровольного листу запису ихъ милостей за неотданье за рокъ 1676, въ день святого Юрья, свята римского, одъ сумы трохъ тысячей золотыхъ польскихъ квоты двѣстѣ десять золотыхъ польскихъ, заруки за неучиненье тому листови записови досить золотыхъ три тысячи, съ шкодами, накладами, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ всего сумою три тысячи и двѣстѣ пятнадцать золотыхъ польскихъ на ихъ милостяхъ панахъ Рокгинскихъ и на всякихъ маестностяхъ ихъ милостей, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ и у кого кольвекъ будучихъ, въ Бозѣ велебной ей милости паннѣ Анастасиѣ Текли Котловнѣ — старшой и всимъ ихъ милостямъ панномъ законнымъ регулы святого Базилега Великого, при церкви святой Троицы у Вильни будучимъ, всказуемъ; въ сумѣ выдеркафовой водле обовязковъ ихъ милостей помененую маестность Погольшу до посесіи ихъ милостямъ присужаемъ, помененое право въ року 1673, мѣсеца Августа 5 дня, въ судѣ ихъ милостей головнымъ трибунальнымъ признаное, яко слушное и правное, во всимъ ненарушне утвержаемъ, а яко на одправу за помененый всказъ, такъ и на поданье до посесіи маестности Погольши до врадовъ земского або кгородского Ошменскихъ, которого собѣ зъ него сторона зажити похочеть, заложивши на спротивного троякіе заруки, одсылаемъ, варуючи то симъ декретомъ нашимъ, ижъ ихъ милость панны законные въ квотѣ тое сумы водле того листу запису ихъ милостей пановъ Рокгинскихъ помененую маестность Погольшу до досить собѣ учиненья держать въ спокойной посесіи, за поданьемъ врадовымъ, безъ жадное одъ ихъ милостей пановъ Рокгинскихъ и ни одъ кого иного перешкоды, пожитковъ вшеякихъ уживати вольни и мощни будутъ.

*Книга за 1676 г., № 255, л. 1382.*

№ 225.—1677 г. Мая 18 дня.

Декретъ, уничтожающій прежнее рѣшеніе главнаго Литовскаго трибунала по жалобѣ князя Иеронима Любартовича Сангушки на Кіевскаго митрополита Кипріяна Жоховскаго.

Лѣта отъ пароженья Сына Божого 1677, мѣсеца Мая 18 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земель и повѣтовъ на рокъ теперешній 1677 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа ясне вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза Ципріяна Жоховскаго—митрополиты Кіевскаго, Галицкаго и всее Руси, архіепископа Полоцкаго, зъ яснеосвещенымъ кнежатею его милости паномъ Геронимомъ Любартовичомъ зъ Ковля Сангушкомъ, за позвомъ, въ речи ниже помененой вынесеннымъ. До которое sprawy за приволашемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ ясне вельможного его милости ксендза митрополиты всее Руси, при бытности самого его милости, умоцованный его милости панъ Павелъ Кашуба очевисто становилъ, который кгда поданого очевисто въ руки кнежати его милости Сангушку въ маестности и дворѣ Раковѣ, у воеводства Минскомъ лежачомъ, черезъ енерала Миколая Туровича позву сознаньемъ его выписомъ съ книгъ кгроцкихъ Минскихъ, въ датѣ сего року, мѣсеца Марца 20 дня выданымъ, слушне и правне доведши и трое воланье пыльности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, жалобу зъ него прекладать и въ самой речи тую справу продуковать хотѣлъ; теды озвавши се одъ ясне освещеного кнежати его милости Сангушка аентъ его милости панъ Владиславъ Сташкевичъ, а не припущаючи тое sprawy до продукту, узыченья часу для затыгненья пленшотента и приданья оногю кнежати его милости, а затымъ несуженья тое sprawy на сесь часъ, але одкладу оное до дальшого термину у насъ суду просилъ и домавалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза Ципріяна Жоховскаго—митрополиты Кіевскаго, Галицкаго и всее Руси, архіепископа Полоцкаго,

зъ ясне освещенымъ кнежатеиъ его милости паномъ Геронимомъ Любартовичомъ съ Ковля Санкгушкомъ, за позвоиъ менечи о злыиъ переводъ права, а то въ неслушномъ черезъ обжалованого кнежати его милости одержанью зъ немалымъ всказомъ и речью въ немъ менованую у суду головного трибунального въ колѣ композити юдиции въ року прошломъ 1676 тутъ у Вильни мѣсяца Юля 28 дня, мимо поданую обмову, *екстра форумъ* декрету, затымъ до знесенья и скасованья оногo, о шкoды и вины правные. Въ которой справѣ мы судъ, не чинечи на сесь часть нѣякого розсудку, за потребованьемъ одъ кнежати его милости на пленипотента, которого, то есть, пана Яна Рымвида его милости придавши тую справу для принятья межи сторонами, которымъ вси обороны правные вцале заховуемъ, розправы до дня 25 сегожъ мѣсяца Мая рокомъ завитымъ кромъ дилаций одкладаемъ; а кгда за декретомъ и откладомъ нашимъ тая справа на дню 25 мѣсяца Мая ку розсудку нашому припала, тогды за приволашьемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ его милости ксендза метрополиты Кѣевского и всее Руси, при бытности самого его милости, тотъ же умоцованый его милости панъ Павелъ Кашуба очевисто становиль; который кгда термину той справы на сегоднешнемъ дню (для) принятья розправы у суду нашего припалого декретомъ нашимъ одкладовымъ доведши, тую справу въ самой речи пропововать и далей въ право поступовать хотѣль, тогды озвавшисе одъ ясне освещеного кнежати его милости пана Санкгушка тотъ же слуга его милости панъ Владиславъ Сташкевичъ, а неприпуцаючи тое справы до продукту, абы его милость ксендзъ метрополита копию зъ позву своего кнежати его милости далъ, наказу, а затымъ одкладу тое справы до дальшого термину у насъ суду просиль и домавлять.

А такъ мы судъ въ той справѣ вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза Циприяна Жоховского—метрополиты Кѣевского, Галицкого и всее Руси, архіепископа Полоцкого, зъ ясне освещенымъ кнежатеиъ его милости паномъ Геронимомъ Любартовичомъ съ Ковля Санкгушкомъ, за позвоиъ менечи о злыиъ переводъ права, а то въ неслушномъ черезъ обжалованого кнежати его милости одержанья зъ немалымъ

всказомъ и речью въ нимъ менованую у суду головного трибунального композити юдиции въ року прошломъ 1676 тутъ у Вильни, мѣсяца Юля 28 дня, мимо поданую обмову, *екстра форумъ* декрету, затымъ до знесенья и скасованья оногo, о шкoды и вины правные за декретомъ и откладомъ нашимъ. Въ которой справѣ мы судъ, не чинечи и на сесь часть нѣякого розсудку, за потребованьемъ одъ позваного кнежати его милости на копию зъ позву, которую его милости дать наказавши, тую справу для принятья межи сторонами, которымъ мы судъ вси обороны правные вцале заховуемъ, розправы до дня 1 мѣсяца Юня сегожъ року рокомъ завитымъ одкладаемъ. А кгда за декретами и одкладами нашими по скончоной лимитации тая справа на дню 20 мѣсяца Юля сего року ку розсудку нашому припала, тогды за приволашьемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ ясне вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза метрополиты при бытности самого его милости умоцованый его милости панъ Павелъ Кашуба очевисто становиль, который кгда термину розправы въ той справѣ на сегоднешнемъ дню припалого декретами нашими одкладовыми доведши, далей въ право поступовать и тую справу пропововать и жалобы актора своего доводить хотѣль; тогды одъ кнежати его милости Санкгушка умоцованый его милости за модью правною панъ Янъ Рымвидъ озвавшисе, а неприпуцаючи тое справы до продукту, абы его милость ксендзъ метрополита копию зъ справъ своихъ, которыхъ у суду нашего заживать будетъ, кнежати его милости далъ наказанья, а затымъ тое справы не суженья, але до дальшого часу одкладу оное у насъ суду жодаль и афектоваль. Чому умоцованый его милости ксендза метрополиты контрадыкуючи поведиль, ижъ акторъ мой его милость ксендзъ метрополиты не о што иншого, только до знесенья декрету суду головного трибунального, черезъ кнежати его милости въ року прошломъ 1676 *инъ композито* мимо поданую обмову и вношонные обороны, надъ право и самую слушность, *инъ контумациямъ* одержаного, теперъ кнежати его милость передъ судъ вашмостей запозваль, зъ которого позву на афектацию кнежати его милости еще на дню оногдайшомъ копию его милости дана есть, въ которой копии выразно

есть описано, о што его милость ксендзъ метрополита позываетъ, который позовъ зъ процесомъ есть згодный, а его милость ксендзъ метрополита надъ тотъ позовъ и надъ процесъ большъ справъ до знесеня помененого декрету у суду вашмостей заживати не будетъ, зъ чого вжо копія кнежати его милости дана есть; што се ткнетъ ипшихъ документовъ, декретовъ и привилеевъ отца святого Урбана XII, папежа римского и наяснейшихъ королей ихъ милостей польскихъ, почовши одъ Жикгмунта третього и давней ажъ до теперешнего короля его милости, антецессоромъ его милости ксендза метрополиты наданныхъ, которыми *особа его милости ксендза метрополиты зъ особами ихъ милостей ксенжи бискуповъ костела Римского во всемъ поровнана есть*, зъ тыхъ документовъ на сесь часъ у суду вашмостей его милость ксендзъ метрополита жадныхъ копій кнежати его милости давати не можетъ, альбовемъ презъ то само, кгдабы его милость ксендзъ метрополита зо всехъ справъ далъ копіе, форумъ бы у суду вашмостей принялъ, кгдажъ артыкулъ двадцать першій зъ роздѣлу четвертого по взятю копій зъ справъ дня 3 у того суду, гдѣ копіе даны будутъ, розправоватъ се кажетъ, а тая справа его милости ксендза метрополиты и въ акціи кнежати его милости водлугъ права статutowого, артыкулу тридцать второго зъ роздѣлу третього до суду вашмостей не належитъ, зачимъ зъ тыхъ причинъ недопущеня тое неслухное дилляціи кнежати его милости и ненаказаня давати копій зо всехъ справъ, але только о декретъ такъ рочный, тутъ у Вильни черезъ кнежати его милости Санкгушка неслухное надъ право у суду *композици юдици* мимо обмову одержанный, процедоватъ наказаня у насъ суду потребовалъ и домавялъ. А по недопущеню нашомъ въ той справѣ, яко у суду нашего форумъ не маючей, зо всехъ справъ на копіе и по наказѣ далей обудвумъ сторонамъ въ право поступоватъ, въ дальшомъ поступку правномъ, за приволашьемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ ясне вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза метрополиты при бытности самого его милости тотъ же умоцованный его милости становилъ, а ясне освещенный княже его милость Санкгушко не становилъ, отповѣдати и розпра-

воватъ се о декретъ черезъ себе одержанный не хотѣлъ; затымъ умоцованный его милости ксендза метрополиты, доведчи жалобы актора своего, покладалъ и читалъ протестацію, одъ его милости ксендза метрополиты на ясне освещенного кнежати его милости Санкгушка о злый переводъ права, о неслухное черезъ кнежати его милости въ року прошломъ 1676 у суду головного трибунального композити юдици тутъ у Вильни въ неналежномъ судѣ, *екстра форумъ*, мимо поданую обмову и вношоные обороны, зъ наказаньемъ въ самой речи процедеру, *инъ континумациямъ* одержанье декрету, до знесеня оногo учиненую, выписомъ съ книгъ владовыхъ, зъ датою въ немъ выраженою выданую, а при томъ и тотъ декретъ неправне ферованный покладоучи и конституцію трибунальскую о неправныхъ декретахъ цитуючи, и зъ оное показавши, же декрета неправне ферованые знесены быти повинни, зданя кнежати его милости въ року завитомъ на упадъ въ речи и того выжъ помененого въ року прошломъ 1676, мѣсеца Іюля 28 дня неслухное надъ право ферованого, черезъ кнежати его милости Санкгушка одержаного декрету зо всемъ всказомъ въ нимъ выраженымъ зъ особы и добръ его милости ксендза метрополиты знесеня и скасованя, а въ самой речи покладоучи декрета отповъ святыхъ папешовъ Римскихъ и наяснейшихъ королей ихъ милостей польскихъ, привилія, ихъ милостямъ ксенжи метрополитомъ въ едности светой съ костеломъ Римскимъ зостаючимъ наданые, датами въ нихъ выраженые, и зъ оныхъ показавши, же особы ихъ милости ксенжи метрополитовъ зъ особами ихъ милостей ксенжи бискуповъ костела Римского поровнаны суть, также цитуючи артыкулъ тридцать второй, зъ роздѣлу третього и зъ оногo то показавши, же въ таковыхъ акціяхъ, яко въ прошломъ року княже его милость его милости ксендзу метрополитѣ интентовалъ акцію, жадный судъ земскій и головной судити не можетъ, только передъ судъ его королевское милости позвать сторона повинна, затымъ водлугъ тыхъ привилеевъ и права статutowого и конституцій сеймовыхъ неузнаня форумъ у суду нашего, але до належного суду отосланя тое справы у насъ суду просить и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вель-

можно въ Богу превелебного его милости ксендза Ципріана Жоховского—метрополиты Кіевского, Галицкого и всея Руси, архіепископа Полоцкого, зъ ясне освещеннымъ кнежатею его милостью паномъ Геронимомъ Любартовичомъ съ Ковля Санкгушкомъ, за позвомъ менечи о злый переводъ права, а то о неслухное черезъ позваного княжата его милости Санкгушка, обвинивши жалуючого въ речи ни коли не былой, якобы жалуючий, соль кнежати его милости, рѣкою Дэвиною проважоную, квалтовне побратъ казалъ, жалобою и за оною неслухне надъ право посполитое и привилея наяснѣйшихъ королей ихъ милостей въ року прошломъ 1676, мѣсеца Іюля 28 дня у суду головного трибунального кола композити юдици тутъ у Вильни, мимо поданую одъ жалуючого експіуючи форумъ обмову, въ неналежномъ судѣ, зъ ухиленьемъ оною на сторону, зъ узнанемъ неслухне форумъ и зъ не малымъ и неслухнымъ всказомъ на ясне вельможнымъ его милости ксендзу метрополитѣ въ нестанью его милости одержанье декрету, затымъ до знесенья и скасованья оною, о вини правные и шкоды за декретами и одкладами нашими. Въ которой справѣ поневажъ вжо одъ кнежати его милости на пленипотента и на копію зъ позвубрано и тая диліація его милости допуцона была, а потомъ на копіе зо всехъ справъ афектована, чому одъ его милости ксендза метрополиты негуючи артыкуломъ двадцать першимъ зъ роздѣлу четвертого довожоно, же по данью зо всехъ справъ копіи розправа въ самой речи быть повинна, а тая справа судови нашому не належитъ и для того теперъ его милость ксендзъ метрополита кнежати его милости до знесенья такъ рочного суду головного трибунального декрету, которымъ мимо право форумъ въ судѣ головномъ узнано, интентовалъ акцію; до которого декрету знесенья надъ процессъ и позовъ, съ которого вжо копія дана есть, справъ большъ не машъ, а иншіе справы, привилея и декрета до самое речи належатъ и не гдѣ индей о кривды такіе самого его милости ксендза метрополиту одно до короля его милости позвати кажуть. Зачимъ мы судъ тое диліаціи на копію зо всехъ справъ, яко неслухное, кнежати его милости не наказуючи, только о декретъ суду головного, такъ рочный заразомъ далей въ право сторонамъ

поступовать и розправоватъсе наказуемъ. А въ дальшомъ поступку правномъ, ижъ ясне освещенный княже его милость Санкгушко, за поколькѣротнымъ зъ наказу нашего приволяваньемъ енеральскимъ передъ нами до права не становиль, прото мы судъ его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, тотъ декретъ суду головного трибунального кола композити юдици, черезъ кнежати его милости на жалуючомъ его милости ксендзу метрополите, яко неслухне и неправне, мимо поданую обмову, въ неналежномъ судѣ, екстра форумъ, надъ право и самую слухность одержанный, зо всимъ всказомъ и речью въ нимъ выражоною зъ особы и добръ его милости ксендза метрополиты Кіевского зносимъ и касуемъ, а въ самой речи поневажъ се то зъ покладаныхъ розныхъ автентиковъ и зъ привилеевъ наяснѣйшихъ королей ихъ милостей польскихъ, почавши одъ Жикгмунта третьего, ажъ до теперъ щасливе пануючого короля его милости Яна третьего, антецессоромъ его милости ксендза метрополиты, яко тежъ и самому его милости наданыхъ, и иншихъ велю видоме показало, же особа его милости ксендза метрополиты зъ особами ихъ милостей ксенжи бискуповъ костела Римского поровпана есть и въ таковыхъ справахъ, яко княжа его милость интентовалъ былъ въ року прошломъ акцію, до розсудку не гдѣ индей, одно до суду его королевское милости водлугъ права артыкулу тридцать второго зъ роздѣлу четвертого и конфедераціи енеральной року 1668 належитъ, зачимъ мы судъ, прихилиючисе до того права посполитого и самое слухности, форумъ въ той справѣ передъ собою не узнавши, але оную до належного суду и права рокомъ завитымъ одсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1677 г., № 257, л. 519.*

№ 226.—1677 г. Мая 18.

Декретъ, присуждающій Адама Потея и жену его къ уплатѣ Кіевскому митрополиту Кипріяну Жоховскому въ пользу инокини Новгородскаго монастыря Евфросиніи Потеевны 2305 золот. польскихъ.

Лѣта отъ нароженія Сына Божого 1677, мѣсеца Мая 18 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1677 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа ясне вельможного, въ Богу превелебного его милости ксендза Ципріяна Жоховского—митрополиты Кіевскаго, Галицкаго и Руси всее, въ кривдѣ и довоженью справедливости въ Бозѣ велебное ей милости папны Евфросины Катарини Потеевны—законицы рекгулы светого Базилега великого, кляштору Новгородскаго, зъ его милостью паномъ Адамомъ Потеемъ—стольникомъ Берестейскимъ и пани малжонкою его милости пани Зофією Локницкою, за приповомъ въ речи ниже мененой вынесенымъ. До которое справки за припованьемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ актора умоцованый его милости за моцью листовною правною, собѣ до тое справки даною, панъ Андрей Янкевичъ становилъ, а позваные особы не становили и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили; затымъ вышъ речоный актора пленипотентъ поданого и положоного по обжалованыхъ особъ на маестности и дворѣ, названомъ Рожанцѣ, въ воеводствѣ Берестейскомъ лежачомъ, позву черезъ енерала его королевское милости тогожъ воеводства Берестейскаго Андрея Ленкуша сознаньемъ его выписомъ съ книгъ кгроду Берестейскаго, въ датѣ року сего мѣсяца Февраля 20 дня выданымъ, и термину за нимъ припалого слушне правне доведши и трое воланье пыльности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши и жалобу зъ него о речъ ниже мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную преложивши, на доводъ самое речи покладавъ и читалъ передъ нами декретъ суду головного трибунального композити юдици, въ датѣ року прошлаго 1676,

мѣсяца Іюня 2 дня, въ справѣ теперешнего актора зъ верху менеными обжаловаными особами тутъ въ Вильнѣ о речъ въ немъ выражоную ферованый, котрымъ декретомъ тотъ судъ за нестаньемъ его милости пана Потея—стольника Берестейскаго и пани малжонки его милости до права, въ року завитомъ на упадъ въ речи здавши, декретъ суду каптурового Берестейскаго въ той же справѣ черезъ жалуючого по обжалованыхъ одержаный утвердилъ и сумы всего два тысеци пятьдесятъ и пять золотыхъ польскихъ, абы обжалованые особы жалуючому за поданьемъ обвѣщенья въ чотырохъ недѣляхъ передъ тымъ же судомъ отдали наказалъ, въ чомъ троякіе заруки на спротивного заложилъ, яко то достаточне тотъ декретъ въ собѣ выражаетъ. По продукванью того декрету тотъ же умоцованый стороны поводное вносила то: ижъ кгда по томъ декретѣ, за обвѣщеньемъ у тогожъ суду зъ обжаловаными справа припала, ихъ милость не хотечи тому декретови досить учинить, розныхъ зволокъ и дилаций заживали ажъ до самое конклюдзи тыхъ судовъ, якожъ на конклюдзи, за взятьемъ на копіе зо всѣхъ справъ, судъ головный трибунальный ремису въ рокъ теперешній тутъ передъ насъ судъ учинилъ; чого доводечи покладавъ передъ нами декретъ тогожъ суду головного ремисійный, въ датѣ тогожъ року прошлаго 1676, мѣсяца Августа 18 дня стальной, до которого то декрету ремисійного до принятыя росправы и до отданья менованое сумы приповзваны суть обжалованые особы, а копіе одъ актора до канцеляриі нашой зо всѣхъ справъ отдано, чого реляцією енеральскою пробуючи, взданья ихъ милости позваныхъ особъ въ року завитомъ на упадъ въ речи, а затымъ за спротивенство декретови зарукъ троякихъ и на сесь часть не афектуючи, абы ихъ милость туюжъ сумму, декретомъ суду головного такъ рочнымъ отдать наказаную, при томъ за шкоды, наклады правные двѣстѣ пятьдесятъ золотыхъ, за поданьемъ собѣ обвѣщенья въ недѣль чотыри, тутъ передъ нами судомъ, подъ виною выволанья, жалуючому акторови отдали и заплатили наказанья у насъ просилъ и домавалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза Ципріяна Жоховского—митрополиты Кіев-

ского, Галицкого и Руси все, въ кривдѣ и до-  
воженью справедливости въ Бозѣ велебное ей  
милости панны Еуфрозиніи Катарини Потеевны  
законницы рекгулы светого Базилего великого  
кляштору Новгородского зъ его милостью па-  
номъ Адамомъ Потеемъ—стольникомъ Берестей-  
скимъ и пани малжонкою его милости, за при-  
позвомъ до ремисіи декретомъ суду головного  
трибунального кола композити юдиціи такъ роч-  
нимъ тутошнимъ Виленскимъ, за взятемъ одъ  
позваныхъ особъ на коніе зо всехъ справъ,  
взглядомъ конклюдованья се тыхъ судовъ тутъ  
передъ насъ судъ учиненое, по данью до канце-  
ляріи одъ жалующого копій зъ справъ до при-  
нятя скучное росправы, а до отданья и за-  
плаченья черезъ ихъ милости обжалованыхъ  
особъ сумы пѣнезей двохъ тысячей петьдесяти  
пяти золотыхъ польскихъ, декретомъ суду голо-  
вного трибунального композити юдиціи жалуючо-  
му отдать и заплатитъ наказаныхъ, затымъ о  
троякіе заруки: ихъ его милость панъ Потей  
стольникъ Берестейскій и пани малжонка его ми-  
лости, одержавши такъ рокъ отъ суду головного  
трибунального передъ насъ судъ ремису, а бу-  
дучи теперъ до оное припозваными, яко менова-  
ное сумы жалуючому не отдали и не заплатили,  
такъ и до росправы правное передъ нами до  
права не становили, про то мы судъ ихъ мило-  
сти, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ  
на упадъ въ речи здаемъ, вшакже троякихъ зар-  
рукъ, въ которые любо бы слушне его милость  
панъ Потей—стольникъ Берестейскій и пани мал-  
жонка его милости водле права и конституціи  
трибунальской за явное того суду головного  
трибунального декретови спротивенство, которое  
се передъ нами судомъ видоме показало, попа-  
дать мѣли, поневажъ и сама сторона, хотечи яко  
найрыхлей при своей власности зоставать, оныхъ  
неафектовала, и на сесь часъ на ихъ милостяхъ  
не всказуючи, абы его милость панъ Потей—  
стольникъ берестейскій и пани малжонка его ми-  
лости самую тую верху мененую суму, декретомъ  
суду головного трибунального отдать наказаную,  
два тысячи петьдесять золотыхъ польскихъ, при-  
томъ водлугъ домованья стороны за шкоды, на-  
клады правные двестъ петьдесять золот., всего  
сумою два тысячи триста и пять зол. польскихъ  
за поданьемъ собѣ о семъ декретѣ нашомъ об-

вѣщенья въ чотырохъ недѣляхъ тутъ передъ  
нами судомъ его милости ксендзу Жоховскому—  
митрополитѣ Кіевскому, подъ виною выволанья  
отдали и заплатили наказуемъ, а его милость  
ксендзъ митрополита тую суму отобравши, де-  
крета и у весь въ той справѣ уроцонный про-  
кгресъ правный, заразомъ тогожъ часу его ми-  
лости пану Потеею стольнику Берестейскому и  
пани малжонцѣ его милости отдать и вернуть  
повиненъ будетъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибу-  
нальныхъ есть записана.

*Книга за 1677 г., № 257, л. 509.*

### № 227.—1677 г. Мая 19.

Декретъ, присуждающій отдачу во владѣніе  
Базиліанскаго женскаго монастыря за долгъ  
имѣнія Погольши, принадлежавшаго Михаилу  
и Данилу Рогинскимъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1677, мѣ-  
сеца Мая 19 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибу-  
наль у великомъ князвѣ Литовскомъ зъ вое-  
водствъ, земль и повѣтовъ на рокъ тепереш-  
ній 1677 обраными, кгда съ порадку реестрового  
ку суженью припала справа въ Бозѣ велебной  
ей милости панны Анастасіи Текли Котловны и  
ей милости панны Катарини Петровской—стар-  
шой въ Бозѣ велебныхъ ихъ милостей паненъ  
законныхъ рекгулы светого Базилего Великого  
и всехъ паненъ законныхъ того кляштору Ви-  
ленского зъ ихъ милостями паны Михаломъ и  
Даниелемъ Рогинскими, за позвомъ, въ речи  
ниже мененой вынесенымъ. До которе справы за  
приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права  
одъ ихъ милостей паненъ законныхъ пленни-  
пентъ ихъ милости панъ Александръ Хелхов-  
скій за моцью листовною правною, собѣ до тое  
справы даною, становилъ, а панове Рогинцы  
не становили и жадной вѣдомости о нестанью  
своємъ не учинили; затымъ акторокъ пленни-  
пентъ поданого и положоного на маестности па-  
новъ Рогинскихъ, названой Погольше, въ по-  
вѣтѣ Ошменскомъ лежащей, черезъ енерала Ста-  
нислава Аревича позву сознанемъ его передъ



в радомъ кгородскимъ Ошменскимъ выписомъ зъ тыхъ книгъ вынятымъ слушне правне доведши и трое воляне на томъ позвѣ написаное оказавши, жаловалъ зъ него о речъ ниже мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную, а по прочитанью оногo на доводъ самое речи покладаль и читалъ передъ нами декретъ суду головного трибунального, въ року прошломъ у Новагородку межъ теперешними сторонами о речъ въ немъ мененую ферованый, которымъ то декретомъ тотъ судъ суму певную на позваномъ жалобливымъ всказавши и маетность Погольше до посесіи жалобливыхъ присудивши, до врадовъ земского або кгородского Ошменскихъ на обнятье тое маетности и на одправу одослалъ; который то декретъ жалобливые приводечи до езекуціи, его милость пана подстаростего Ошмянского на езекуцію того декрету зводили, гдѣ панове Рокгинскіе той отправки чинить, яко и тые маетности до посесіи подать боронили и не поступили; которого спротивенства доведечи, листъ поѣждчій его милости пана подстаростего Ошмянского выданный покладаль и читалъ, а затымъ абы его милость помененыхъ пановъ Рокгинскихъ за спротивенство декретови трибунальскому на выволанье жалобливымъ всказали, а яко на одержанье того выволанья до его кор. милости одесланья, такъ и до езекуціи помененого декрету приведенья черезъ дворанина его королевское милости приходить жалобливымъ вольности зоставенья у насъ суду просилъ и домавлялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебной ей милости панны Анастасіи Текли Котловны, ей милости панны Катарини Пиотровской—старшой въ Бозѣ велебныхъ ихъ милости паненъ законныхъ рекгулы святого Базилега Великого и всихъ паненъ законныхъ того кляштору Виленского зъ ихъ милости паномъ Михаломъ и Даниеломъ Рокгинскими за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального, у Новагородку въ року прошломъ 1666, мѣсяца Декабра 16 дня ферованому, а то такъ въ непоступенью черезъ ихъ милости пановъ Рокгинскихъ владу чинить отправки на маетности названной Погольши, въ повѣтъ Ошменскомъ лежачой, за суму пенезей дванадцать тысячей осмь сотъ шестьдесятъ и пять золотыхъ польскихъ жалобливымъ панномъ законнымъ всказаную,

яко и въ непоступенью подать до посесіи жалобливымъ той же маетности Погольши, въ сумѣ выдеркафовой присужоной, затымъ о вину выволанья. Ижъ ихъ милость панове Рокгинскіе, будучи о то позваными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальскои за явное помененое декретови суду головного трибунального спротивенство, которое се передъ нами зъ листу поѣждчого врадого видеоме показало, преречоныхъ ихъ милости пановъ Михала и Даниеля Рокгинскихъ, яко права и зверхности его королевское милости непослушныхъ и спротивныхъ, на выволанье помененымъ ихъ милостямъ панномъ законнымъ всказуемъ и на одержанье того выволанья до его королевское милости пана нашего милостивого отсылаемъ, а яко за суму выжей мененую дванадцать тысячей осмьсотъ шестьдесятъ и пять золотыхъ польскихъ на маетности ихъ милости пановъ Рокгинскихъ, названной Погольши, въ повѣтъ Ошменскомъ лежачой, и на тыхъ всякихъ маетностяхъ ихъ милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенезныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, жалобливымъ ихъ милостямъ панномъ законнымъ Виленскимъ до одправки, такъ и до обнятья въ посесію помененой маетности Погольша черезъ дворанина его королевское милости порядкомъ правнымъ приходить тымъ жалобливымъ панномъ законнымъ вольность заховуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ справъ судовыхъ есть уписана.

Книга за 1677 г., № 257, л. 559.

### № 228.—1677 г. Мая 20.

Декретъ, присуждающій Маркіана Вѣлзора, епископа Пинскаго и Туровскаго, къ уплатѣ Ивану Кваснинскому-Золотому 7000 золотыхъ польскихъ и передачи по описи движимаго имущества, оставшагося по смерти дяди Золотого Андрея Золотаго, архіепископа Смоленскаго, Пинскаго и Туровскаго.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1677, мѣсяца Мая 20 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ вое-

водствѣ, землѣ и повѣтовѣ на рокѣ теперешній 1677 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа его милости пана Яна Квасинского-Злотого, подстолего Берестейского, зѣ ясне вельможнымъ въ Бозѣ превелебнымъ его милости ксендзомъ Михаломъ Марціяномъ Бялозоромъ—епископомъ Пинскимъ и Туровскимъ, за приповомъ до декрету и ремисіей суду головного трибунального въ року прошломъ 1676 зѣ Новагородка, а то взглядомъ взятыя одъ его милости ксендза Бялозора—Пинского и Туровскаго епископа, зо всихъ справъ на копіе за згодою обоухъ сторонъ, тутъ передъ насъ же судъ до Вильна учиненой, до принятія skutочное въ самой речи розправы за двоима листами записами, одъ въ Бозѣ велебного его милости ксендза Бялозора—епископа Пинского жалуючому даными и признаными: за однимъ о неодданье и незаплаченье на року сумы пѣнезей двохъ тысячей золотыхъ польскихъ позычоныхъ, а за другимъ о неодданье и неверненье рухомости водлугъ реестру жалуючому по зоплымъ зѣ сего свѣта ясне вельможнымъ въ Богу превелебнымъ его милости ксендзу Андрею Квасинскомъ-Злотымъ—архіепископѣ Смоленскимъ, Пинскимъ, Туровскимъ стрью рожонымъ его милости *сукцессиве* належачое, подъ зарукою двохъ тысячей золотыхъ польскихъ отдать и вернуть асекурованое, затымъ о совитости, заруки и шкоды, наклады. До которое справы за приволашемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ актора при персональной самого его милости компарціей пленипотентъ его милости панъ Юрей Туловскій становилъ, которому и моцъ до мовенья речей устне злетилъ, а обжалованій его милость ксендзъ Бялозоръ—епископъ Пинскій и Туровскій, яко се самъ передъ нами до права не становилъ, такъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ. Затымъ актора пленипотентъ поданого очевисто въ руки тутъ у мѣстѣ Вильнѣ на тотъ часъ будущому его милости ксендзу епископу Пинскому и Туровскому черезъ енерала Владислава Постачку повзу сознаньемъ его очевистымъ передъ его милостью паномъ писаромъ земскимъ Виленскимъ подъ датою теперешнего року, мѣсеца Мая 10 дня термину слушне и правне доведши и трое волашь шилъ-

ности сторонѣ своей на томъ позвѣ написаное оказавши, а жалобу зѣ него о речь вышѣ мѣненую, а ширей въ томъ позвѣ описаную предложивши, на доводъ самое речи покладалъ и читалъ передъ нами декретъ суду головного трибунального ремисійный, въ року прошломъ 1676, мѣсеца Декабра 9 дня у Новагородку ферованый, съ которого речь самую подостатку вычитавши, вносилъ то: же обжалованій въ Богу превелебный его милость ксендзъ Бялозоръ—епископъ Пинскій и Туровскій, по знесенью декретовъ, на собѣ презъ жалуючого актора одержанныхъ, декретомъ суду головного трибунального skutочное въ самой речи розправы одержавши у Новагородку наказъ, ку кривдѣ и шкодѣ жалуючого, а ублизенья справедливости светое розныхъ заживаючи дилаций, рознертисе не хочечи, на остатокъ за згодою актора моего взглядомъ взятыя черезъ позваного на копіе справъ его милость тутъ до Вильна передъ вашмостей головный трибунальный судъ одкладъ (одержалъ), до которого еще и запозванымъ будучи передъ судъ вашей милости головный трибунальный ку розпартью се правному не становилъ, взданья тогды его милости яко въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водле права и тыхъ листовъ вышей мененыхъ признаныхъ записовъ, любо бы его милость ксендзъ Бялозоръ—Пинскій и Туровскій епископъ, въ плаченье совитости и зарукъ слушне попадать мѣлъ, але же оныхъ и акторъ самъ, хочечи яко найрыхлѣй при своей зоставать (власности), не афектуеть, на сесь часъ не всказанья абы только его милость ксендзъ Бялозоръ—епископъ Пинскій и Туровскій, самую на листъ одинъ запись винно осталую истизну два тысяча золотыхъ польскихъ, также за неучиненье досить другому листови признаному записови, то есть, въ неотданью и неверненью рухомости заруку въ нимъ описаную два тысячи золотыхъ, при томъ водле домавнянья се стороны, то есть, актора самого, а зѣ уваженья нашего за шкоды, наклады, тудежъ взглядомъ долгого чеканья и стратъ, коштовъ выналожоныхъ трохъ тысячей золотыхъ польскихъ—всею суммою въ одно знесши и пораховавши семь тысячей золотыхъ польскихъ и помененье всѣ водлугъ опису и реестру особливого речи рухомые жалуючому яко належному актору приходячіе, за поданьемъ

собѣ о семъ декретѣ нашомъ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщенъ; тутъ передъ нами судомъ жалобливому его милости пану Злотому — подстолему Берестейскому подъ троякими заруками отдалъ и сполна заплатилъ; наказу у насъ суду головного трибунального просилъ и домавлять.

А такъ мы судъ въ той справѣ его милости пана Яна Квасницкаго-Злотого — подстолего Берестейского зъ яснѣ вельможнымъ въ Бозѣ превелебнымъ его милости ксендзомъ Михаиломъ Марціаномъ Бялаторомъ — епископомъ Пинскимъ и Туровскимъ, за приповомъ до декрету и ремисіей суду головного трибунального, въ року прошломъ 1676 зъ Новагородка, а то взглядомъ взяты одъ его милости ксендза Бялатора — Пинского и Туровского епископа, зо всихъ справъ на коніе, за згодою обвѣхъ сторонъ тутъ передъ насъ же судъ до Вильна учиненой, до принятыя skutочное въ самой речи розправы за двѣма листами записами, одъ въ Бозѣ велебного его милости ксендза Бялатора — епископа Пинского, жалующому даными и признанными: за однимъ о неодаанъе и незаплатченъе на року сумы пенезей двохъ тысячей золотыхъ польскихъ позычныхъ, а за другимъ о неодаанъе и неверненъе рухомости водлугъ реестру, жалующому позошлымъ зъ сего свѣта яснѣ вельможнымъ въ Богу превелебнымъ его милости ксендзу Андрею Квасницкомъ-Злотымъ — архіепископъ Смоленскимъ, Пинскимъ и Туровскимъ, суксесиве належачое, подъ зарукою двохъ тысячей золотыхъ польскихъ отдать и вернуть асекурованное, затымъ о совитости, заруки, шкгоды, наклады. Ижъ его милость ксендзъ Бялаторъ — епископъ Пинскій по многихъ у Новагородку на пролонкацію справедливости светое заживаныхъ дилляціяхъ выразне до розпартыя се въ самой речи за згодою самогожъ жалующого одержавши терминъ, яко се самъ передъ нами до права не становилъ, такъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ не учинилъ; про то мы судъ его милость, яко права непослушного, въ року звитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и тыхъ листовъ вышъ мененыхъ признаныхъ записовъ, любо бы его милость ксендзъ Бялаторъ, епископъ Пинскій и Туровскій, въ плаченъе совитостей, зарукъ слушне понадать мѣлъ, але же оныхъ и сама сторона, хотечи яко най-

рыхлей при своей власности зоставать, не афектовала, на сесь часть невисказуючи, абы только его милость ксендзъ Бялаторъ — епископъ Пинскій и Туровскій, самую на листъ одинъ запись винно осталую листизну два тысяци золотыхъ польскихъ, также за неучиненъе досить другому листови признаному записови, то есть, въ неотдаанью и неверненью рухомости заруку въ нимъ описаную два тысяча золотыхъ, притомъ водле домавляныя се стороны и зъ уваженъя нашего за шкгоды, наклады и взглядомъ долгого чеканья тудежъ стратъ, коштовъ выналожоныхъ три тысячей золотыхъ — всего сумою въ одно знесши семь тысячей золотыхъ польскихъ и помененые всѣ водлугъ опису и реестру особливого речи рухомые, жалующому яко належному актору приходячіе, за поданьемъ собѣ о семъ декретѣ нашомъ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщенъя, тутъ передъ нами судомъ жалобливому его милости пану Злотому — подстолему Берестейскому, подъ троякими заруками отдалъ и сполна заплатилъ; наказуемъ; а его милость панъ Злотый — подстолій Берестейскій, тую суму вышей мененую семь тысячей золотыхъ польскихъ и всѣ водлугъ реестру рухомые речи сполна одъ его милости ксендза епископа Пинского и Туровского отобравши, тогожъ часу такъ листы помененые записы томужъ въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу Бялатору Пинскому и Туровскому епископу отдать, яко и зъ одобранья того всего квитовать повиненъ будетъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1677 г., № 257, л. 675*

### № 229. — 1677 г. Мая 20.

**Декретъ по дѣлу Пинскаго епископа Маркіяна Бялатора съ Иваномъ Квасницкимъ-Злотымъ.**

Лѣта отъ нароженъя Сына Божого 1677, мѣсеца Мая 20 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земель и повѣтовъ на рокъ теперешній 1677 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью пришла справа его милости пана Яна

Кваснинского-Златого—подстолего Берестейского зъ ясне вельможнымъ въ Богу превелебнымъ его милости ксендзомъ Михаломъ Марціяномъ Бялозоромъ—епископомъ Пинскимъ и Туровскимъ, за декретомъ и ремиссією суду головного трибунального въ року прошломъ 1676, мѣсеца Декабра 5 дня зъ Новагородка взглядомъ взятыя презъ его милости ксендза епископа Пинского на копію зо всихъ справъ тутъ передъ насъ судъ до Вильна учиненою, до принятія skutочное розправы о нарушеніе листу квітаційного вѣчистого, одъ обжалованой особы жалуючому даного и признаного запису, о неслушное мимо тотъ листъ признанный презъ ихъ милости ксенжи капитулу Пинскую, якобы о забранье яковыхъ си речей церковныхъ, жалуючого турбованье и до права невинне потеганье, затымъ о заруку въ томъ листѣ описаную, шкоды и вины правные. До которое справы за приволаьемъ черезъ енерала сторонъ до права его милость панъ Злотый—подстолій Берестейскій, зъ пленипотентомъ своимъ напомя Юрьемъ Туловскимъ самъ *персоналитеръ* становиль, которому и моцъ до мовенья речи устне злетиль, а въ Богу превелебный его милость ксендзъ бискупъ Пинскій яко се самъ передъ нами не становиль, такъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учиниль; затымъ актора пленипотентъ термину за декретомъ суду головного трибунального, у Новагородку въ року прошломъ 1676 мѣсеца Декабра 5 дня сталимъ, передъ насъ же судъ припалого, тымъ же самимъ декретомъ слушне, правне доведши, поступючи далей въ право, итеруючи пропозицію жалобную поведиль: ижъ его милость ксендзъ Бялозоръ—епископъ Пинскій, давши листъ квітаційный вѣчистый записъ въ року 1673, мѣсеца Августа 12 дня и оный жалуючому актору тогожь року и мѣсеца въ судѣ головномъ трибунальномъ очевидно признавши, однакъ до немалыхъ шкодъ и стратъ, хотечи се съ долгу жалуючому вишного вислизнуть, жалобливого ведучи, мимо тотъ листъ квітаційный признанный, которымъ вся речь уморона zostала, жалуючого, яко се наменило, то есть, о забранье рухомости помененой церковной турбуеть, на доводъ чога и протестацию до книгъ владовыхъ занесеную, а зъ нихъ екстрактомъ датою въ ней инсеро-

ваную выданную покладаль, въ которой сама речь достаточнѣй описана и доложена есть; о што обжалованая особа запозванымъ будучи, до права не становить, взданья теды его милости яко въ року завитомъ на упадъ въ речи, а же се то розными показуетъ документы, ижъ обжалованный заруки, въ томъ листѣ квітаційнымъ вѣчисто признаннымъ записѣ, взрушаючи, невинне и не слушне жалуючого по розныхъ субселіяхъ турбоваль и до права потегаль, скасованья тогды всихъ въ той справѣ на жалуючого зашлыхъ декретовъ, меновите кгородскихъ Пинскихъ и иныхъ, гдѣ кольвекъ индей именемъ капитулы Пинской зашлыхъ, тудежъ и баниціей за ними вышесеной зо всимъ прогрессомъ правнымъ вѣчного, а водле права и того листу квітаційного запису, любы обжалованая особа слушне въ плаченье зарукъ попадать мѣль, але же оныхъ акторъ самъ, хотечи яко найрыхлѣй при своимъ зоставать покою, не афектуеть; на сесь часъ не всказанья, абы только обжалованный взглядомъ поднятыхъ презъ жалуючого шкодъ въ турбованью его милости невиннымъ зъ уваженья нашего триста золотыхъ польскихъ, за поданнымъ собѣ о семъ декретѣ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщенемъ, тутъ передъ нами судомъ у Вильни жалуючому актору подъ троякими заруками оддалъ и заплатиль, а большъ его милости о тые вышней мененые претенсіе не турбоваль, наказанья у насъ суду просиль и домавиль.

А такъ мы судъ въ той справѣ его милости пана Яна Кваснинского-Златого—подстолего Берестейского зъ ясне вельможнымъ въ Богу превелебнымъ его милости ксендзомъ Михаломъ Марціяномъ Бялозоромъ—епископомъ Пинскимъ и Туровскимъ, за декретомъ и ремиссією суду головного трибунального, въ року прошломъ 1676, мѣсеца Декабра 5 дня зъ Новагородка взглядомъ взятыя презъ его милости ксендза епископа Пинского на копію зо всихъ справъ тутъ передъ насъ судъ до Вильна учиненой, до принятія skutочной розправы о нарушеніе листу квітаційного вѣчистого, одъ обжалованой особы жалуючому даного и признаного запису, въ неслушномъ, мимо тотъ листъ признанный записъ, презъ ихъ милости ксенжу капитулу Пинскую, якобы о забранье яковыхъ си речей церковныхъ, жалуючого турбованье, до права невинне потеганье, затымъ

о заруку въ томъ листѣ описаную, шгоды, и винны правные: ижъ его милость ксендзъ Бялоръ, епископъ Пинскій и Туровскій, взявши самъ въ судѣ головномъ трибунальномъ такъ рочнимъ у Новагородку подчасъ агитующей се sprawy зо всихъ справъ на копіе и маючи тымъ суду головного трибунального очевистымъ декретомъ за згодою обоухъ сторонъ до розпарты се въ самой речи выразне тутъ передъ нами судомъ зложонный терминъ, яко се самъ до права не становилъ, такъ и инкаторое вѣдомости намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ; про то мы судъ его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а поневажъ се то зъ розныхъ презъ пленнотента жалуючої особы продукованыхъ документовъ видома показало, же обжалованный его милость ксендзъ епископъ Пинскій мимо листъ свой признанный записъ и заруки въ немъ описаные жалуючого актора презъ капитулу Пинскую о претенсіи выжей мененые вжо тымъ листомъ квитаційнымъ признаныхъ записомъ уморонные, невинные и неслучные турбоваль и до права потегаль, теде всѣ тые декрета такъ въ кгородѣ Пинскомъ, яко и гдѣ кольвекъ индей, именемъ капитулы Пинское черезъ его милости ксендза епископа Пинского одержаные, и за ними вынесеную баницію восполъ зо всимъ прогресомъ въ той справѣ зашлымъ, симъ декретомъ нашимъ вѣчне касуемъ, а водле права и того листу квитаційного признаного запису, любобы слушные его милость ксендзъ Бялоръ—епископъ Пинскій, въ плаченъ зарукъ попадати мѣлъ, але же оныхъ и сама сторона, хочечи яко напрыхлѣй при своемъ зоставать покою, не афектовала, на сесь часъ не всказуючи, только абы его милость взглядомъ поднятыхъ шкодъ въ турбованью его милости, мимо тотъ листъ о претенсіе выжей описаные, вжо тымъ листомъ записомъ уморонные, зъ уваженья нашего триста золотыхъ польскиххъ, за поданымъ собѣ о семъ декретѣ нашомъ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщенъемъ, тутъ передъ нами судомъ подъ троякими заруками жалуючому его милости пану Злотому, подстолему Берестейскому, отдалъ и сполна заплатилъ и большъ жалуючого о претенсіе выжей мененые не турбоваль, наказуемъ.

*Книга за 1677 г., № 257, л. 667.*

№ 230.—1677 г. Мая 25.

Декретъ, присуждающій Василя и Данила Лескевичовъ къ уплатѣ 25180 зол. польскиххъ и къ смертной казни за нападеніе на Брестскій базилианскій монастырь и нанесеніе ранъ монастырскому челяднику и оскверненіе монастырскаго погоста пролитіемъ крови.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1677, мѣсеца Мая 25 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князвѣ Литовскомъ зъ воеводства, земля и повѣтовъ на рокъ теперешній 1677 обраными, кгда съ порядку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости отца Марка Малюшицкого—старшого монастыра Берестейского, закону светого Базилега и всего конвенту того монастыра, зъ ихъ милостями паномъ Василиемъ Игатовичомъ и сыномъ его паномъ Даниелемъ Лескевичами, зъ докладомъ малжонки его милости пана Базилега Лескевича, пани Агриппины Кристины Ходчанки, за позвомъ въ речи нижей мененой вынесенымъ; до которое sprawy за приволачьемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ акторовъ умодованный ихъ милости, за моцью листовною правною, собѣ до тое sprawy даною, панъ Андрей Янкевичъ становилъ, а панове Лескевичове и пани Лескевичовая не становили и инкаторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили; затымъ вышъ речонный акторовъ пленнотентъ поданого и положонного по пановъ Лескевичовъ въ маестности и дворѣ названомъ Лескевичохъ, въ воеводство Берестейскомъ лежачомъ, позву черезъ енерала его королевское милости тогожъ воеводства Берестейского Яна Осуховского созначьемъ его, выписомъ съ книгъ кгородскихъ Берестейскиххъ, въ датѣ року теперешнего 1677, мѣсеца Февраля 27 дня выданымъ, слушные правне доведши и трое воланъ пильности стороны своей, на томъ позвѣ написаное, оказавши и жалобу зъ него о речъ нижей мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную преложивши, на доводъ самое речи покладаль и читаль передъ нами декретъ владу кгородского Берестейского въ датѣ року прошлого 1676, мѣсеца Октебра 5 дня въ справѣ жалую-

чихъ акторовъ зъ теперъ позванными особами стороны квалтовного черезъ пановъ Лескевичовъ найстыя на монастырь ихъ милости отцовъ Базилянновъ, побитыя и окрвавенья челядника и ключника монастырскаго на име Андрея Захарковича седляра, о нарушенье листу заручного и одповѣдь и похвалку чиненую, затымъ о заруку, въ листѣ заручномъ выражоную, о вины правные и шкоды, у Берестью ферованый, которымъ декретомъ тотъ врадъ кгородскій Берестейскій, по велю заживаныхъ презъ позваныхъ особъ дплицяхъ, по недонущенью онымъ зраженья позву и по неуказанью большости справы за нестаньемъ ихъ милости пановъ Лескевичовъ до права въ року завитомъ на упадь въ речи здавши, водле права и добровольного взятъя тому челяднику и ключнику жалующихъ Андрею Захарковичу седляру само третьему присеги на пунктахъ въ томъ декретѣ выражоныхъ всказалъ и выконать наказалъ; а по присезѣ позваныхъ пановъ Лескевичовъ за таковой ихъ збытокъ и сваволенство на горло стятъемъ, а же се до права не становили, теды и на выволанье и на лапанье, а за збитье челядника навезки оному совитое петьдесять копъ и квалту двадцать копъ, за нарушенье листу заручного заруки двадцать пять тысячей золотыхъ, за удѣланую одповѣдь и похвалку вины и за шкоды петьдесять копъ на добрахъ обжалованыхъ акторомъ всказалъ, яко то ширей и достаточнѣй тотъ декретъ зъ собѣ выражаетъ. По продукованью того декрету тотъ же акторовъ пленипотентъ повѣдиль, ижъ сторона его теперъ пановъ Лескевичовъ до слуханья менованое присеги передъ насъ судъ припозвала, а же се ихъ милость не становятъ, присеги слухать не хочуть и неслухаютъ и до выконанья оное неприводятъ, теды въ речи упадають; взданья теды ихъ милости на упадь въ речи, а затымъ подавши зъ права посполитого статута артыкулъ осмьдесятъ первый, зъ роздѣлу четвертого, менованого декрету вжо и кромъ присеги утверженья, водлугъ которого декрету всказу на обжалованыхъ и добрахъ ихъ всякихъ, а меновите и на маестности и дворѣ Лескевичахъ, гдѣ позвы покладано и всказъ палъ, а самихъ на горло стятъемъ, а же се до права не становили, тогды на выволанье и на лапанье и яко на злапанье

до покаранья до врадовъ кгородскихъ, такъ и на одержанье того выволанья до его королевское милости отосланья, а за суму черезъ дворянина до отправки приходитъ вольности оставенья, у пась суду просилъ и домавлялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Марка Малюшицкого—старшого монастыра Берестейскаго, закону светого Базилега и всего конвенту того монастыра, зъ его милостью паномъ Базилемъ и паномъ сыномъ его милости паномъ Даниелемъ Лескевичами, зъ докладомъ пани малжонки его милости пана Базилега Лескевича за припозвомъ до декрету владу кгородскаго Берестейскаго, въ року прошломъ 1676, мѣсеца Октебра 5 дня у Берестью ферованого, до веденья и слуханья черезъ ихъ милости пановъ Лескевичовъ челядника и ключника жалобливыхъ монастырскаго на име Андрея Захарковича, стороны квалтовного черезъ нихъ пановъ Лескевичовъ на монастырь жалующихъ Берестейскій найстыя и окрутного збитья и окрвавенья того челядника и окрвавенья цментара и нарушенье листу заручного и о учиненую одповѣдь и похвалку, самотреть наказаное оному на пунктахъ, въ томъ декретѣ выражоныхъ, присеги, затымъ до утверженья того декрету, о шкоды и вины правные: ижъ ихъ милость панове Лескевичове, будучи до веденья и слуханья тое присеги тутъ до суду нашего припозванными, тое присеги слухать не хотѣли, до выконанья оное не вели и сами передъ нами до права не становили; про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадь въ речи здаемъ, а затымъ тотъ декретъ владу кгородскаго Берестейскаго, въ датѣ року прошлого 1676, мѣсеца Октебра 5 дня у Берестью яко слушне и правне ферованый, стосуючисе до права посполитого артыкулу осмьдесятъ первого зъ роздѣлу четвертого, одъ пленипотента стороны поводное алегваного, вжо и кромъ жадное того челядника Андрея Захаркевича присеги во всемъ утвержаемъ и при mocy заховуемъ, водлугъ которого декрету и мы судъ за окрутное збитье челядника Андрея Захаркевича навезки оному совитое петьдесять золотыхъ, квалту посполитого двадцать копъ грошей, за нарушенье листу заручного заруки въ немъ описаное двадцать пять

тысечей золотыхъ польскихъ, при томъ за удѣланую одповѣдь и похвалку вины водлугъ права и за шкоды петьдесять копѣ грошей литовскихъ, а зъ уписнымъ и памятнымъ намъ данымъ всего сумою двадцать пять тысячей сто осмдесять золотыхъ польскихъ на ихъ милостяхъ панахъ Лескевичахъ и на маестности ихъ милости, названой Лескевичахъ, въ воеводствѣ Берестейскомъ лежачой, на которой о то первѣй и теперь позвы покладано и всказъ палъ, и на иншихъ всякихъ маестностяхъ и добрахъ ихъ милости лежачихъ и рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а самихъ преречонныхъ ихъ милости пана Базилего и сына его пана Даниеля Лескевичовъ за таковой оныхъ збытокъ и сваволенство, за квалтовное на монастырь найсте и цментару окрваенье, забегаячи тому, абы се таковые квалты, паѣзды и писоленціе не дѣяли и сваволенство срокостью права посполитого повстягнуено и погамовано быть могло, а каждый выстунный водлугъ выстунку своего каранье односилъ, на горло стятъемъ, а же се до права не становили, теды на выволанье и на лапанье его милости отцу Малюшицкому — старшому монастыра Берестейского закону светого Базилего и всему конвенту того монастыра, всказуемъ и яко на одержанье того выволанья до его королевское милости пана нашего милостивого, такъ на постигнуенье и злапанье пановъ Лескевичовъ до покаранья и учиненья надъ ними на горлѣ екзекуціи до врадовъ всякихъ кгородскихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми оные панове Лескевичове постигнены и злапаны быти могутъ, отсылаемъ, а за суму верху мененую, одъ насъ суду всказаную, меновите за двадцать пять тысячей сто осмдесять золотыхъ польскихъ на помененой маестности ихъ Лескевичахъ и инныхъ всякихъ добрахъ оныхъ до отправки черезъ дворанина его королевское милости порядкомъ правнымъ приходить вольность zostавуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ записана.

Книга за 1677 г., № 257, л. 868.

№ 231.—1677 г. Мая 25.

Декретъ по дѣлу Кіевскаго митрополита Кипріяна Жоховскаго съ Юріемъ Млюндскимъ касательно задержанной митрополичьимъ управляющимъ провозимой по рѣкѣ Двинѣ соли, принадлежавшей Млюндскому.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1677, мѣсеца Мая 25 дня.

Передъ нами судьями головными духовными и свѣцкими кола *композиции юдиции*, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земель и повѣтовъ на рокъ теперешній 1677 обранными, кгда съ порядку реестрового ку суженью припала справа ясне вельможного въ Богу преевелебного его милости ксендза Ципріяна Жоховскаго—архіепскопа, метрополиты Кіевскаго, Галицкаго и всея Руси, зъ его милостью паномъ Юрьемъ Млюндскимъ—судичомъ земскимъ Смоленскимъ, яко стороною, а зъ паномъ Яномъ Смокгорецкимъ, яко аентомъ жалующого, за двоима позвы, въ речи ниже помененой вынесенными. До которое справки за приволаьемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ его милости ксендза метрополиты, при бытности самого его милости, панъ Павелъ Кашуба, а одъ его милости пана Млюндскаго, за моцью правною панъ Янъ Рымвидъ—умоцованые ихъ милостей, очевидно становили; затымъ кгда умоцованый его милости ксендза метрополиты поданныхъ его милости пану Млюндскому на маестности Козелевѣ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачой, а пану Смокгорецкому очевидно въ руки черезъ енерала Кгабриеля Пинчукевича позововъ, сознанья оныхъ выписами врадовыми слушне и правне доведши и трое воланье шильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, жалобу стороны своей пропоновать и въ самой речи до продукту справки жалобы актора своего приступовать хотѣлъ, тогда умоцованый его милости пана Млюндскаго, неприпуцаючи тое справки до продукту на сегоднешнемъ дню, приданья пленипотента сторонъ своей, а затымъ одкладу тое справки до часу дальшого у насъ суду потребовалъ. А умоцованый его милости ксендза метрополиты вносилъ то: ижъ его милость панъ Млюндскій самъ и черезъ пленипотента своего на сегоднешнемъ дню



у суду вашмостей ставати и на пленипотента брата не можетъ, а то съ тыхъ причинъ, же его милость банитомъ остаеть и *люкумъ станди* у суду вашмостей мѣти не можетъ, чого доведечи баницю черезъ его милости ксендза метрополиту на его милость пана Млюндзкого—судича земского Смоленского, зъ канцелярии его королевское милости вынесеную, актыкованую и публикованую показавши, и то вносили: ижъ кгда тая справа зъ акторату самого его милости пана Млюндзкого на дню оногдайшомъ, то есть, 18 сего мѣсеца Мая у суду вашмостей принадлежала, а его милости пану Млюндзкому одъ его милости ксендза метрополиты тоужъ баницю задавано, ижъ *люкумъ станди* мѣть не можетъ, тогды его милость панъ Млюндзкій—судичъ Смоленскій до показанья субливаціи на пленипотента въ той справѣ взялъ и одкладъ одержалъ и вжо его милость пленипотентъ, то есть панъ Янъ Рымвидъ приданый есть, а субливаціи не указуютъ, то съ тыхъ причинъ, поневажъ диляціи на диляцію ити не можетъ и его милость повторе таковое диляціи, немаючи *люкумъ станди*, зажитъ не повиненъ, поневажъ право посполитое таковымъ выволанцомъ не только першій разъ, далеко барзей повторе диляціи заживать заборонило; а на доводъ того, же вжо одъ его милости пана Млюндзкого на пленипотента брано, и декретомъ нашимъ показавши, недопущенья повторне диляціи и неузнанья *люкумъ станди* у насъ суду потребовалъ. А панъ Ринвидъ, повторе одъ его милости пана Млюндзкого ставаючи, узыченья часу на пленипотента и приданья оного потребовалъ; а по недопущенью нашомъ его милости пану Млюндзкому тое диляціи и по наказѣ сторонамъ процедовать, въ дальшомъ поступку правомъ за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ его милости ксендза метрополиты тотъ же умоцованный его милости панъ Кашуба очевисто становиль, а его милость панъ Млюндзкій не становиль и никоторое вѣдомости о собѣ не учиниль, затымъ умоцованный его милости ксендза метрополиты, пропонуючи жалобу актора своего, повѣдилъ: ижъ повторный вписъ есть зъ паномъ Яномъ Смокгорецкимъ—агентомъ жалующого, о упущенье оборонъ правовыхъ, которого приволанья афектовалъ, а по приволанья оного кгда тотъ Смокгорецкій до права не становиль, взданья оного на унадъ въ речи потребовалъ. По которого взданью выведечи стороны своей жалобу вносили то: ижъ его милость панъ Млюндзкій—судичъ земскій Смоленскій, принявши въ свою протекцію жида арендара Смоленского, на имя Бера Абрамовича, виновайцу его милости ксендза метрополиты, который на два листы записы свои будучи немало сумы церковное жалующому виннымъ, соль свою, зъ Рикги проважоную, черезъ економа его милости ксендза метрополиты пана Делевалего моцью тыхъ записовъ у Полоцку заарештованую, подъ небытность самого жалующого до того економа въ долгу своемъ отдалъ; хотечи тую соль рекуперовать, его милость панъ Млюндзкій, менуючи, ижъ тая соль якобы не жидовская, але самого его милости, и якобы зъ розказанья его милости ксендза метрополиты квалтовнымъ способомъ забрана быть мѣла, оскаржилъ помовне жалобю своею, и за тою жалобю его милость панъ Млюндзкій неслушне, мимо належный судъ, *екстра форумъ* передъ судъ головный трибунальный до Вильна въ року прошломъ 1677—6 его милости ксендзу метрополитѣ интендовалъ акцію. До которое справы его милость ксендзъ метрополита аенту своему, его милости пану Смокгорецкому далъ информация, абы въ жадную до самое речи контроверсію въ той справѣ не вдавалъ се, только форумъ до належного суду ексциповалъ и одосланья потребовалъ; нижли тотъ аентъ, по неслушномъ черезъ его милости пана Млюндзкого, мимо ексценцію правную, одержаномъ неправномъ декретѣ, за непозволеньемъ на пленипотента, самъ форумъ принявши, въ росправу безъ даное собѣ информации вдаль се и въ томъ обороны правные упустилъ, черезъ которое упущенье оборонъ аента мимо ексценцію, за недопущеньемъ на пленипотента, его милость панъ Млюндзкій въ року 1676, мѣсеца Мая 5 и 19 дней у суду головного трибунального *композиции юдиции* неслушне, неправне, надъ звычай и самую слушность, ку кривдѣ хвалы Божое, на его милости ксендзу метрополитѣ, зъ немалымъ и неслушнымъ всказомъ *кравоминозе* одержалъ декретъ и оный въ томъ же року мѣсеца Юня 16 дня, мимо подаую одъ жалующого обмову и заложонный въ рокъ теперешній до знесенья того декрету позовъ, на томъ, яко право мѣть хочеть и учинить, заприсягъ и за присегою фактора



своего, который только двадцать копъ пану выгровать повиненъ, не малый всказъ на жалуючого одержалъ. На доводъ чого двѣ протестаціе, одъ его милости ксендза метрополиты—одну на его милости пану Млюндзкомъ, а другую на помененого аента до знесеня того декрету и о упущенье оборонъ и пены правные учинены, покладаючи и то зъ права посполитого и зъ тыхъ жалобъ показавши, же тотъ декретъ неслушне, неправне одержаный и заприсяжоный есть, вносить и то: ижъ до скасованья того декрету и о пены правные его милость панъ Млюндзкій и помененый аентъ позванными суть, а до права не становить, зачимъ и его милости пана Млюндзкого—судича земского Смоленского, въ року завитомъ на упадъ въ речи зданья, того выжъ помененого надъ право посполитое и всякую слушность, мимо ексцещіе, за недопущеньемъ на пленнотента, екстра форумъ, *краваминозе*, зъ уближенемъ справедливости светое одержаного и неслушне мимо обмову и заложоный позовъ сквалливе, поскочне заприсяжоного, зо всѣмъ въ немъ выражонымъ всказомъ зъ особы и добръ его милости ксендза метрополиты знесеня и скасованья, а на пану Смокгорецкомъ, аентъ, абы се таковыхъ выступковъ другіе чинить не важили се, пенъ правныхъ всказанья у насъ суду просилъ и домавлялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза Циприяна Жоховского—архіепископа, метрополиты Галицкого, Кіевского и всее Руси, зъ его милостью паномъ Юрьемъ Млюндзскимъ—судичомъ земскимъ Смоленскимъ, яко стороною, а съ паномъ Яномъ Смокгорецкимъ, яко аентомъ жалуючого за двоима позвы, то есть зъ его милостью паномъ Млюндзскимъ, менечи о злый переводъ права, а то о неслушное черезъ его милости пана Млюндзского—судича земского Смоленского, принявши въ свою протекцію жнда арендара Смоленского, на имя Вера Абрамовича, который будучи вишній на два запнеы свое позицное сумы пенезей, на канлицу светого Иозафата належачое, на одинъ зъ жидомъ Шмойлоу Гиршевичомъ—арендаромъ Быховскимъ, одна особа за другую особу ручечи и обовезуючисе платитъ два тысячи триста девятьдесятъ золотыхъ, а на другій одинъ самъ двѣстѣ сем-

десять золотыхъ польскиххъ, жалуючому его милости ксендзу метрополитѣ даные, а выплачаючи тотъ долгъ свой заарештованую взглядомъ того долгу и моцью тыхъ его добровольныхъ записовъ черезъ економа жалуючого пана Яна Делевалего, подъ небытность самого жалуючого въ мѣстѣ Полоцку, соль свою, рѣкою Двиною зъ Рикги на струзѣ проважоную, до помененого економа жалуючого оддалъ, хотечи оную рекуперовать, менуючи, ижъ тая соль не жидовская, але еслибы власная его милости пана Млюндского была и кгвалтомъ зъ розказанья его милости ксендза метрополиты на добровольномъ портѣ взета быть мѣла, оскарженье жалуючого неслушною своею жалобою, за которою то жалобою о неслушное черезъ его милости пана Млюндзского—судича земского Смоленского, въ року прошломъ 1676, мѣсеца Мая 5 и 19 дней у суду головного трибунального кола композици юдициі въ справѣ, у суду належного недрабованой, мимо ексципованье одъ жалуючого форумъ, надъ право и самую слушность, зъ узнаньемъ въ судѣ головномъ трибунальномъ форумъ и наказанья процедовать, и за недопущеньемъ на пленнотента, также за упущеньемъ черезъ помененого аента жалуючого оборонъ правныхъ, а то о неслушное черезъ него, по наказѣ процедуре, надъ информацию жалуючого, на копию зо всехъ справъ бранье и форумъ принявши до самое речи ставаше, неслушне и неправне, зъ уближенемъ справедливости светое, ку кривдѣ хвалы Вожое, зъ немалымъ всказомъ нажалуючомъ одерженье декрету и оногъ въ томъ же судѣ и тогожь року мѣсеца Юня 16 дня, мимо поданую одъ жалуючого обмову и заложоный въ рокъ теперешній передъ насъ судъ до знесеня того декрету запозовъ, неслушне, сквалливе и не такъ, яко право мѣтъ хочеть, заприсегненье; а съ паномъ Смокгорецкимъ о неслушное черезъ его надъ информацию собѣ даную форумъ у того суду въ той справѣ принятье, але до самое речи, въ чомъ информации одъ жалуючого не было, ставанье и презъ то оборонъ правныхъ упущенье, затымъ до знесеня и скасованья того суду головного трибунального декрету, о шкоды и вишы правные. Въ которой справѣ по зданью пана Смокгорецкого, аента, который будучи о то позванный не-

редъ нами до права не становилъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи, поневажъ се то зъ декрету суду нашего, въ семь року въ той же его милости пана Млюндзкого зъ его милостью ксендзомъ метрополитою справѣ зашло, показало, же его милость панъ Млюдзскій на дню оногдайшомъ взглядомъ заданья собѣ баницію, черезъ его милости ксендза метрополиту на его милости вынесеною, не локумстанди, для показанья локумстанди вжо на пленипотента бралъ и его милости пленипотентъ панъ Янъ Римвидъ приданый есть, до того поневажъ одъ ясне вельможного его милости ксендза метрополиты и на сегодняшнимъ дню зъ тоужъ баницію, на его милости пана Млюдзкого вынесеною, ставаючи, локумъ станди его милости пану Млюндзскому мѣтъ боронено, на которую баницію поневажъ водде забиранья сублевацій не продуковалъ, але еще на дальшую пролонггацію повторне на пленипотента потребовалъ, зачимъ мы судъ повторное дилации на пленипотента, яко одъ его милости пана Млюндзского заживаной, не позволяючи, далей обудвумъ сторонамъ въ право поступовать и розправовать се наказуемъ; а въ дальшомъ поступку правомъ, ижъ его милость панъ Млюндзскій, судичъ земскій Смоленскій, за поколькокротнымъ зъ наказу нашего привольтываньемъ енеральскимъ передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, тотъ суду гол. триб. кола композити юдициі датою вышъ помененою декретъ, яко неслухне и неправне, надъ натуру права посполитого и надъ всякую слушность, мимо експенцию правную, одъ жалуючого вношную, и за недопущеньемъ на пленипотента, также за неслухнымъ черезъ аента жалуючого, надъ інформацію собѣ даную, форумъ, у того суду принятемъ и до самое речи безъ информации ставаньемъ, зъ уближеньемъ справедливости светое, ку кривдѣ хвалы Божое, *краваминозе* черезъ его милости пана Млюндзкого одержанный, яко неслухне и неправне, мимо поданую одъ жалуючого обмову и мимо заложонный позовъ, поскочне заприсежонный, зо всимъ всказомъ въ нимъ выражоннымъ, зъ особы и добръ ясне вельможного его милости ксендза метрополиты всее Руси зносимъ и касуемъ. А што се ткнетъ пана Яна Смокгорецкого—аента его милости ксендза метро-

политы, одъ насъ суду на упадъ въ речи зданого, который любо бы слушне за таковой выстуокъ свой водлугъ права на горлѣ покаранный быти мѣлъ, однакъ мы судъ взглядомъ милосердыа на сесь часъ одъ таковыхъ пенъ увольнивши, только на недѣль шесть седѣнемъ въ замокъ Новгородскій помененого пана Яна Смокгорецкого жалуючому всказуемъ, которое седѣнье онъ панъ Смокгорецкій, за подашемъ собѣ о семь декретѣ нашомъ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщенья, въ замку Новгородскомъ засѣвши, все сполна недѣль шесть подъ винами правными выконати повинень будетъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1673 г., № 257, л. 853.*

### № 232.—1677 г. Юля 20.

Декретъ, предписывающій Василию Лескевичу возвратить Врестскому базилианскому монастырю отнятого у него Лескевичемъ крестьянина Грица Огеевича Лесковца.

Року 1677, мѣсеца Юля 20 дня.

Въ справѣ велебного его милости отца Марка Малушицкого—старшого монастыра Берестейского, закону светого Базилега великого и всего вышъ мененого конвенту, зъ его милостью паномъ Базилимъ Игнатовичомъ Лескевичомъ, за припозвомъ до декрету и ремиссией суду головного трибунального кола композити юдициі такъ рочного, мѣсеца Августа 18 дня Виленского, зъ акторату его милости пана Лескевича съ теперь жалуючими, а то взглядомъ взятыя одъ ихъ милости жалуючихъ особъ на копіе зо всѣхъ справъ и взглядомъ конклюдованья судовъ головныхъ трибунальныхъ на тотъ часъ, передъ насъ судъ въ рокъ теперешній сталой, до принятия skutочное розправы за апелациєю одъ декрету вельможного его милости пана Яна Кароля — князи Дольского — подчашого великого князтва Литовского, старосты Пинского, на рочкахъ Юліовыхъ въ року прошломъ 1676 черезъ его милости пана Лескевича урощною, въ томъ, якобы его милость панъ староста Пинскій стороны подданого зъ маестности Лескевичъ, Грица

Огеевича Лесковца, тесли, зъ его рухомостью, на пятьсотъ золотыхъ рахуючи, одъ зошлыхъ зъ сего свѣта ихъ милости пана Михала Боруховского, пана Адама Тебенского и малжонокъ ихъ милости якобы его милости пану Лескевичу правомъ вѣчистымъ съ подданными инными осельми и прочь одошлыми пуцного, зъ маетности того его милости пана Лескевича Лескевичъ, якобы до маетности отцовъ Базиліановъ теперь жалуючихъ, Тороканъ названое, одошлого, невыданье, зъ зошлыми паномъ Боруховскимъ и паномъ Тебенскимъ змовы учиненье и якобы першого запису вѣчистого, нижели его милость есть на того подданого мимо право и конституціе соймове утворенья, форумъ передъ собою въ справѣ о право а право агитучой се не узнавши, до враду земского Пинского одослалъ, затымъ до знесенья того декрету и права, обжалованому якобы одъ его милости пана Боруховского и его милости пана Тебенского и малжонокъ ихъ милости даного, а присуженья менованого подданого взглядомъ першого жалуючихъ отцовъ Базиліановъ Берестейскихъ одъ належныхъ акторовъ даного права, о шкоды, наклады въ той справѣ поднятые и вины правные. Ижъ его милость панъ Игнатовичъ Лескевичъ, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ, апелацией своей не поспиралъ, про то мы судъ его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, тотъ его милости пана старосты Пинского декретъ, тудежъ и весь правный прокресъ зъ особы и добръ вснхъ жалуючихъ особъ, при томъ и право якобы на мененого подданого, отъ тыхъ же акторовъ маетности Лескевичъ его милости пана Боруховского и пана Тебенского и малжонокъ ихъ милости обжалованой особъ даное, яко неслухное и неправное зпосимъ и касуемъ, а право зась жалуючихъ особъ яко слухное и правное во всимъ ненарушине ствердивши и при моцы заховавши, водлугъ оного подданого, именемъ вышей менованого Грица Огеевича Лесковца, тесли, зо всею его маетностью и рухомостью жалуючимъ, отъ тыхъ ихъ милости пановъ Михала Боруховского, Адама Тебенского и малжонокъ ихъ милости вѣчностью проданого, вѣчне присужаемъ, и абы его милость панъ Лескевичъ жалуючимъ особомъ въ томъ ихъ ми-

лости вѣчностью пабытомъ подданомъ и рухомости всякой пняковой препедиціей не чинилъ, наказуемъ, а на спротивного тройкіе водле важности речи заруки закладаемъ.

*Книга за 1677 г., № 256, л. 933.*

### № 233.—1677 Августа 3.

**Декретъ, присуждающій князю Людовику Радивиловну къ уплатѣ Кіевскому митрополиту Кипріяну Жоховскому 17735 золотыхъ польскихъ за неотдачу уніатамъ Заблудовской церкви и монастыря съ госпиталемъ и угодыями.**

Року 1677, мѣсеца Августа 3 дня.

Въ справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Ципріяна Жоховскаго—митрополиты Кіевского, Галицкаго и всее Руси, зъ ясне освѣцоною кнежничкою ей милостью панюю Людовикою Каролиною Радзивиловою — конюшанкою великаго князтва Литовскаго, яко сукцесоркою и держачою добръ, по зошломъ ясне освѣцономъ кнежати его милости пану Богуславу Радивилъ—конюшомъ великаго князтва Литовскаго, пану родичу ей милости позосталыхъ, тудежъ зъ ясне освѣцонными, ясне вельможными ихъ милостями паны опекунами и ихъ милостями паны экономами добръ кнежнички ей милости, то есть, ясне освѣцоннымъ кнежатемъ его милостью паномъ Михаломъ Радивиломъ — подканцлеримъ, гетманомъ польнымъ великаго князтва Литовскаго, ясне вельможнымъ его милостью паномъ Юрьемъ Морштинимъ—подскарбимъ короннымъ, Ципріяномъ Павломъ Бростовскимъ—референдаромъ и писаромъ великаго князтва Литовскаго, княжатемъ его милостью Станиславомъ Радивиломъ—стольникомъ великаго князтва Литовскаго, Овербекомъ—подчашимъ Брандебурскимъ, Теофилемъ Раецкимъ—маршалкомъ Лицкимъ, Стефаномъ Фронцкевичомъ—старостою Слонимскимъ, Яномъ Кгружевскимъ—хоружимъ Жомойтскимъ, яко опекунами, а ихъ милостями паны Казимеромъ Клокоцкимъ—стольникомъ Плоцкимъ, Веспезіаномъ Синицкимъ—подсудкомъ Бужскимъ, Станиславомъ Незабитовскимъ, яко экономами добръ тоежъ кнежнички ей милости, пани конюшанки великаго княз-

тва Литовского, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального кола композити юдици, въ року 1671 мѣсеца Юля 28 дня тутъ у Вильни зъ очевистое контроверси ферованому, а то въ недопущенью и непоступенью черезъ ихъ милости пановъ экономовъ враду подать до посесии антецесорови жалующого зопшлomu ясне вельможному въ Богу превелебному его милости ксендзу Колендѣ—метрополитѣ Киевскому, церкви заложенья насвентное панны Маріей Засненья, въ мѣстѣ Заблудовью будучой, до униі здавна належачой и на унию фундованой, съ шпиталемъ, пляпами и всѣми приваженостями, тымъ суду головного трибунального декретомъ, зъ очевистое контроверси ферованымъ, присужонныхъ, о неслушное черезъ тыхъже ихъ милостей пановъ экономовъ, подъ часъ зъбѣжданья врадового на подање, бороненье тое церкви, шпиталу и пляцовъ, побунтованья такъ мѣщанъ, яко и всее волости Заблудовское тое церкви, о удспектованье и зельженье велебного отца Балтромѣя Миневского—намѣсника Супрасльскаго, который на обнять тое церкви одъ зопшого его милости ксендза Коленды, антецесора жалующого, зосланный бытъ, тудежъ о учиненье тогожъ часу на здоровье одновѣди и похвалки, также до одданья и заплаченья выбираныхъ презъ лѣтъ 6 приходячихъ водлугъ фундушу пожитковъ и десетины, затымъ о вини правные и въ декретахъ суду головного трибунального и томъ очевистомъ заложонные и шкody за декретами и откладами нашими.

Въ которой справѣ мы судъ обмовы двѣ: одну одъ ихъ милостей пановъ экономовъ кнежнички ей милости, ставаючи при декретѣ суду головного трибунального, въ року 1671, зъ очевистое контроверси ферованомъ, афектуючи собѣ кнежнички ей милости одъ тое акциі рационе бороненья обнятья церкви Заблудовское увольненья и зрекаючисе оное, а другую одъ его милости ксендза Антонего Скаминскаго—игумена монастыру Заблудовскаго, заступуючи ясне освѣцоную кнежничку ей милость и ихъ милостей пановъ экономовъ кнежнички ей милости и эксципуючи форумъ, водлугъ вынесенныхъ мандатовъ передъ судъ его королевское милости, на письмѣ до насъ суду, яко неслушне и неправне и противо декретови суду головного трибунального зъ

очевистое контроверси ферованому, на видомую оного зневагу, поданую, восполъ зъ тыми въ обмовѣ поменеными мандатами, поневажъ ихъ милость ксенжа дизуници Заблудовские на жадномъ терминѣ не одзывали инигдѣ такъ передъ врадъ земскій, яко передъ судъ головный трибунальный теперь и передъ насъ судъ позваными не были, до того поневажъ не о жадную фундацію короля его милости, але о фундацію добръ земскихъ декретъ очевистый зашолъ и тая справа намней до суду его королевское милости не належитъ, на сторону ухияемъ и за неслушное подање тыхъ обмовъ винъ эксцесовыхъ чворакихъ сорокъ осмь копъ грошей литовскихъ на ихъ милостяхъ панахъ экономахъ кнежнички ей милости и на тыхъ чернцахъ Заблудовскихъ дизунитахъ собѣ суду всказуемъ, которые вини эксцесовые за ихъ милостей его милость ксендзъ Жоховскій—метрополита Киевскій, до скарбу нашего подъ троякими заруками заплатити маеть, якожъ и заплатилъ, а его милости на всякихъ добрахъ кнежнички ей милости за тую суму до отправки приходитъ позваляемъ, а затымъ обдвумъ сторонамъ далѣй въ право поступовать и заразомъ передъ собою судомъ расправоватсе наказуемъ. А въ дальшомъ поступку правномъ, ижъ кнежничка ей милость и ихъ милость панове экононове ей милости передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милостей, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституциі трибунальное, за явное тому суду головного трибунального декретови, зъ очевистое контроверси ферованому, спротивенство, которое се передъ нами зъ реляциі енеральскихъ и жалобы актора видоме показало, вини въ томъ декретѣ заложонные осмь тысячей и осмьсотъ золотыхъ польскихъ, за учиненую похвалку вини и за шкody петьдесятъ копъ грошей литовскихъ, а зъ уписнымъ и наметнымъ намъ данымъ, всего сумою семнадцать тысячей семьсотъ тридцать и пять золотыхъ польскихъ на кнежницѣ ей милости паннѣ конюшанцѣ великаго князтва Литовскаго, на ихъ милостяхъ панахъ экономахъ кнежнички ей милости и на маестности Заблудовью, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачой, на которой о то позвы покладано, и на иншихъ всякихъ маестностяхъ кнежнички ей милости лежа-

чихъ и рукомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ козь-  
векъ будущихъ, его милости ксендзу метрополи-  
тѣ вскажемъ, а яко на одправу тое сумы пѣ-  
незей, кромъ складанья рать статутовыхъ,  
такъ до поданья церкви и монастыра За-  
блудовского зъ шпиталемъ, пляцами и всѣми до  
того монастыра водлугъ фундушу принадлежност-  
ями, въ посесію его милости ксендзу метропо-  
литѣ до вравовъ земского або кгородского Горо-  
денскихъ и иныхъ всякихъ тыхъ повѣтовъ,  
подъ которыми се маетности ей милости ока-  
жутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити  
похочеть, заложивши на спротивного вину вы-  
волашня, одсылаемъ; до того тые мандаты, яко  
неслушные, симъ декретомъ нашимъ касуемъ.

Книга за 1677 г., № 259, л. 17.

### № 234.—1677 г. Августа 5.

**Ремиссійный декретъ по дѣлу Виленскаго  
св.-Троицкаго женскаго монастыря съ Почобу-  
тами о незаконномъ отнятіи монастырской  
земли.**

Року 1677, мѣсеца Августа 5 дня.

Въ справѣ ихъ милости пановъ Михала—  
судьи земского, и Яна—ловчого Вилкомирскихъ,  
Одянскихъ-Почобутовъ, сукцесоровъ по небо-  
щику его милости пану Андрею Почобуту—под-  
судку Ошменскомъ, позосталыхъ, зъ его ми-  
лостью паномъ Рудинскимъ—коморникомъ Ош-  
менскимъ, менечи о злый всказъ, а зъ въ Бозѣ  
велебною ей милостью панною Анастасією Кот-  
ловною,—старшою клиштора Виленскаго рекулы  
светога Базилега, и всеми паннами законными,  
при церкви святой Троицы у Вильни будущими,  
яко стороною ку прислуханью тое справы, а за  
вписомъ стороны противное, то есть, ихъ ми-  
лости паненъ законныхъ светога Базилега, за  
позвомъ до апеляціи, одъ декрету суду его ми-  
лости пана коморника повѣту Ошменскаго черезъ  
ихъ милость пановъ Почобутовъ тутъ передъ  
насъ судъ урощное, въ томъ, же его милость  
панъ коморникъ по отосланью до себе одъ суду  
каптуроваго Ошменскаго за жалобами обѣюхъ  
сторонъ, то есть, за жалобю ихъ милости па-  
ненъ законныхъ стороны квалтовного черезъ

небощика его милость пана Андрея Почобута—  
подсудка Ошменскаго, немалое громады людей на  
кгрунтъ Ужунели, подъ селомъ Кулешами бу-  
дучій, а до маетности Нарушевицовское Ошмены,  
въ повѣтѣ Ошменскомъ лежащее, принадлежацій,  
насланье, жита на томъ кгрунтѣ двѣма бочками  
посѣяного пожатье и грабежнымъ способомъ за-  
бранье, экспульсіи зъ тое нивы и одповѣди и  
похвалки черезъ небощика его милости пана По-  
чобута—подсудка Ошменскаго и врадника его  
милости Яна Радивановскаго, на здорвье паненъ  
законныхъ учиненье, затымъ о шкоды и вины  
правные. А противнымъ способомъ за жалобю  
небощика его милости пана подсудка Ошменскаго  
зъ ихъ милостями паннами законными, менечи  
о подстрѣленье зъ засацки пана Яна Радиванов-  
скаго, урадника его милости, о забитье подъ нимъ  
кони, коштуючого золотыхъ двѣстѣ, и похвалку,  
на здорвье его милости пана подсудка и на пана  
Радивановскаго урадника и пана Стефана Мок-  
севича и малжонку его, черезъ Миколоая и Ста-  
нислава Бурбулевъ и Криска Мазура—бойръ  
ихъ милостей паненъ законныхъ учиненую, по-  
мененый его милость панъ коморникъ повторне  
одъ ихъ милости пановъ Почобутовъ, засланы-  
ючисе повторнымъ разомъ болышостью справъ  
въ трибуналѣ Скарбовымъ и подъ тотъ часъ  
*адъ преціа ферумъ* комиссією засланыючисе, на  
письмъ поданую обмову на сторону ухиливши и  
апеляціи одъ того суду нашего не допустивши,  
за нестачемъ ихъ милости пановъ Почобутовъ,  
за присегою въ Бозѣ велебною ей милости панны  
Котловны, старшее паненъ законныхъ светога  
Базилега, при церкви святой Троицы будущихъ,  
самотретее, тотъ кгрунтъ вышь мененый ихъ  
милостямъ панномъ законнымъ присудилъ и пев-  
ный всказъ, въ тымъ декретѣ выражонный, учи-  
нилъ, затымъ до утверженья того декрету за  
декретами и откладами нашими. Въ которой  
справѣ зъ очевистое обѣюхъ сторонъ при быт-  
ности его милости пана судьи земского Вилко-  
мирскаго контроверсіи, мы судъ декретъ его  
милости пана коморника Ошменскаго, бачечи  
быть неслушне и неправне ферованный, подно-  
симъ и касуемъ, а въ самой справѣ, яко еще у  
належаго суду зъ очевистое контроверсіи не  
драбованой, на skutочную въ самой речи роз-  
праву до его милости пана подкоморерега Ошмен-

ского, безъ жадныхъ дилляцій, заложивши такъ на его милости пана подкоморего въ допущеню, яко и на сторону въ заживаню оныхъ вины правное, заховавши всѣ обороны правные на обѣдвѣ сторонѣ, только до самое речи служаціе, вцале рокомъ завитымъ одсылаемъ.

*Книга за 1677 г., № 259, л. 805.*

**№ 235.—1677 г. Августа 27.**

**Декретъ, присуждающій Осипа Лядзинскаго и жену его къ изгнанію и уплатѣ 270 копъ грошей литовскихъ за нанесеніе побоевъ и ранъ двумъ инокамъ Могилевскаго Спасскаго монастыря.**

Року 1677, мѣсеца Августа 27 дня.

Въ справѣ вельможного въ Бозѣ превелебного его милости отца Теодосея Василевича, епископа Бѣлорускаго, архимандрита Слуцкаго, зъ его милости паномъ Іозефомъ Лядзинскимъ—подстолиемъ Мстиславскимъ и пани малжонкою его милости, за позвомъ о неслухное и безправное, черезъ обжалованого его милости пана Лядзинскаго зъ полное рады и пановы зъ малжонкою своею учиненое, зъ немалою громадою розного люду приспособленого въ Бозѣ велебныхъ отцовъ законниковъ светого Спаса, то есть отца Софронія Жоравецкаго и отца Аристарха Шопинскаго до суду головного трибунального въ року 1606 до Новагородка для розныхъ справъ (ѣдучихъ) пренявши, моцно квалтомъ на госпуду и палаць, въ мѣстѣ Могилевскомъ у ватѣ великомъ будучій, до церкви святого Спаса належачій, названный Лежарновскій, найстѣе и тамъ будучихъ помененыхъ отцовъ законниковъ безъ данья наймѣйшей причины, не респектуючи на боязнь Божюю, кійми, обухамп, на зельживость стану капланскаго, збитье, змордованье и шаблями посѣченье, ранъ шкодливыхъ, въ реляціи енеральской выражонныхъ, позадаванье и на здоровье помененыхъ отцовъ законниковъ отповѣди и похвалки удѣланье, затымъ о цены правные. Ижъ его милость панъ Лядзинскій—подстолий Мстиславскій, и пани малжонка его милости, будучи о то позванными, передъ нами до права не становили; про то мы судъ ихъ милости, яко права

непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а поневажъ се то предъ нами съ продукту актора пленипотента показало, же за квалтовнымъ черезъ его милости пана Лядзинскаго, подстолего Мстиславскаго, зъ спольное рады и пановы пани малжонки его милости, на выпшъ помененую госпуду и палаць, въ мѣстѣ Могилевскомъ будучій, помененыхъ ихъ милостей отцовъ законниковъ светого Спаса, кромъ данья наймѣйшого причины, ѣдучихъ до суду головного трибунального до Новагородка, нелицтостиве, на зельживость стану капланскаго кійми збито, змордовано, шаблями посѣчно, раны въ реляціяхъ енеральскихъ выражонные позадавано и на здоровье оныхъ отповѣди и похвалку удѣлано; теде мы судъ водлугъ права за такое квалтовное на госпуду найстѣе квалту посполитого копъ двадцать грошей литовскихъ, навезки велебнымъ его милости отцу Софронію Жоравецкому, отцу Аристарѣ Шопинскому совитое по осмьдесять копъ грошей литовскихъ, особливе за раны онымъ заданые, въ реляціи енеральской выражонные, по двадцати копъ грошей литовскихъ, за удѣланую на здоровье ихъ милости отповѣди и похвалку вины, за шкоды петъдесять копъ грошей литовскихъ, а зъ уписнымъ и памятнымъ намъ суду данымъ, всего сумою двѣстѣ семьдесять и двѣ копъ грошей литовскихъ на маетности его милости пана Лядзинскаго—подстолего Мстиславскаго, и пани малжонки его милости, названыхъ Углихаляхъ, Вернявцахъ и Забору, въ повѣтѣ Ошменскомъ лежачой, на которой о то позвы покладано, и на нишихъ всякихъ маетностяхъ и добрахъ ихъ милости лежачихъ, рухомахъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а самихъ преречонныхъ особъ, его милости пана Езефа Лядзинскаго, подстолего Мстиславскаго и ей милость пани Маріанну Малядовскую Лядзинскую, малжонковъ, взглядомъ удѣланое отповѣди и похвалки, поневажъ будучи о то позванными, передъ нами до права не становили, на выволанье въ Бозѣ велебному отцу Василевичу—епископу Бѣлорускому, и менованымъ отцомъ законникомъ светого Спаса всказуемъ, а яко на одержанье того выволанья до его королевское милости пана нашего милостивого отсылаемъ, такъ за суму верху мененую, симъ декретомъ нашимъ всказа-

ную на той же вышѣ помененой маестности, яко и на иншихъ всякихъ его милости пана Лядзинского—подстолего Мстиславского, и пани малжонки его милости маестностяхъ, добрахъ и суммахъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, до отправки черезъ дворянина его королевское милости жалующимъ порядкомъ правнымъ приходить вольность зоставуемъ.

*Книга за 1677 г., № 259, л. 879.*

**№ 236. — 1677 г. Августа 28.**

Декретъ, присуждающій Казимира Фронцкевича Радиминскаго къ уплатѣ Кронскому монастырю 1800 зол. польскихъ долгу съ процентами.

Року 1677, мѣсеца Августа 28 дни.

Въ сиравѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Мелентега Хлѣвинскаго — старшого монастыря Кронского, и всихъ законниковъ того монастыря закону светого Базилега зъ его милостью паномъ Казимеромъ Фронцкевичомъ Радиминскимъ за позвомъ до листу запису его милости, зошлomu отцу Мартиниану Волосовичу—антецесору актора даного, и до декрету суду головного трибунального за нимъ выналого, то есть, яко неотданье самой той на листъ облиггъ винной рукодайной кляшторной сумы пѣбезей тысячи и ста золотыхъ польскихъ, презъ его милости позыченой, такъ о неслухное водлугъ тогожъ запису отъ тысячи золотыхъ на той облиггъ винной, на каждый рокъ по осмидесятъ золотыхъ польскихъ, одъ року 1671, оде дни светого Яна Хрестителя, свята римского, ажъ до року теперешнего и до сего часу за все лѣта 480 золотыхъ польскихъ приходичой, кляшторови жалующихъ квоты незапаченье и явное а видимое въ томъ декретови суду головного трибунального, въ року 1673 тутъ у Вильни ферованому, спротивенства пополнение, затымъ яко до одданы самой на облиггъ тысяча и ста золотыхъ польскихъ винной сумы, такъ до запаченья всей приходичой вышѣ менованой квоты и о совитости, троякіе

заруки и шкоды: ижъ его милость панъ Фронцкевичъ, будучи о то позванымъ, передъ нами судомъ до права не становиль, про то мы судъ его милости, яко права непослушного въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права, декрету суду головного трибунального и помененого листу добровольного запису, любо-бы его милость панъ Фронцкевичъ за неотданье такъ самой винной сумы, яко и за неплаченье квоты въ плаченье троякихъ совитостей, зарукъ слушне попадать мѣлзъ, лечъ поневажъ оныхъ и самъ акторъ, хотечи яко найрыхлѣй при своей зоставать власности, всказанья не афетовалъ, на сесь часъ на позваномъ его милости пану Фронцкевичу не всказуючи, абы его милость панъ Казимеръ Фронцкевичъ-Радиминскій, самую только на листъ облиггъ винную суму тысячъ и сто золотыхъ, особливе неплачоной отъ той сумы за лѣтъ 6 квоты четыреста осмидесятъ золотыхъ польскихъ, ку тому за поднятые ѣздечи и упоминающесе той сумы, такъ на право спендованые кошты, зъ уваженья нашего двѣстѣ и двадцать золотыхъ польскихъ, то есть, всего сумую тысячъ и осмсотъ золотыхъ польскихъ, по поданомъ собѣ о сечь декретѣ нашомъ въ чотырехъ недѣляхъ обвѣщенью при книгахъ вгородскихъ Виленскихъ въ Бозѣ велебному его милости отцу Хлѣвинскому и всимъ законникомъ монастыря Кронского, подъ виною выволанья отдать и заплатитъ наказуемъ, гдѣ тежъ и отцове Кронцы за разомъ тогожъ часу, скоро по отобранью той всей сполна сумы листъ облиггъ, декрета и увесъ въ той сиравѣ урощочный прогресъ правный до рукъ его милости пана Фронцкевича отдать и вернуть повинни будутъ \*).

*Книга за 1677 г., № 259, л. 986.*

\*) Фронцкевичъ не отдадъ въ срокъ монастырю присужденной суммы, а потому новымъ декретомъ трибунала отъ 6 Юля 1678 г. приговоренъ къ изгнанію и уплатѣ слѣдующихъ съ него денегъ.

№ 237—1677 г. Августа 31.

Ремиссійный декретъ по жалобѣ Кіевскаго митрополита Кипріяна Жуховскаго на Александра Воловича и сестру его Анну и Феклу за отнятіе въ с. Валѣ церкви, съ находившимися въ ней иконами, церковною утварью и со всѣми принадлежавшими церкви угодіями.

Лѣта отъ naroженія Сына Божого 1677, мѣсеца Августа 31 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земель и повѣтовъ на рокъ теперешній 1677 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Ципріяна Жуховскаго—митрополиты Кіевскаго и всея Руси, архіепископа Витебскаго и Полоцкаго, съ его милостью Александромъ Воловичомъ—Плотельскимъ, его милостью паномъ Валеріаномъ Кунцевичомъ—Конявскимъ старостами, взглядомъ старшенства малженскаго, а панею малжонкою его милости пана Кунцевича, ей милостью панею Анною, также ей милостью панною Теклею—Воловичовнами—стольниковнами великаго князства Литовскаго, яко акторками, за приповомъ въ речи ниже мененой вынесенымъ. До которое справа, за приволашемъ черезъ енерала сторонъ ку росправѣ, отъ ясне вельможного его милости ксендза Жуховскаго—митрополиты Кіевскаго пленипотентъ его милости, за моцью листовною правною себе отъ его милости до той справа даною, панъ Павелъ Кашуба становилъ, который поданья и положенья по менованыхъ обжалованыхъ особъ вравовне черезъ енерала позву слушне и правне доведши и трое волаше енеральское на томъ позвѣ написаное огазавши, кгда до дальшого продукту правного приходитъ хотѣлъ, теды отъ позваныхъ особъ аентъ ихъ милости панъ Авдицкій озвавши се, а до того акторовъ пленипотента не доущаючи, диляціи на засягненіе для ихъ милости до той справа пленипотента, пана Завлицкаго узиченья афектоваль; а стороны поводовой пленипотентъ, доущенья той диляціи не боронечи, одно абы тая справа на пришлый съ откладу нашего припадаючій терминъ рокомъ за-

витымъ, кромъ диляціи, была отложена, у насъ суду потребоваль.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Ципріяна Жуховскаго—митрополиты всея Руси, архіепископа Витебскаго и Полоцкаго, съ его милостью паномъ Александромъ Воловичомъ—Плотельскимъ, его милостью паномъ Валеріаномъ Кунцевичомъ—Конявскимъ старостами, взглядомъ старшенства малженскаго, а панею малжонкою его милости пана Кунцевича ей милостью панею Анною, также ей милостью панною Теклею—Воловичовнами—стольниковнами великаго князства Литовскаго, яко акторками, за приповомъ зъ декрету враву земскаго Городенскаго, въ року теперешнемъ, на рокахъ трикрольскихъ ферованого, которымъ тотъ врадъ стороны доуженья черезъ ясне вельможного его милость ксендза митрополиту Кіевскаго неслунного и безправного презъ зошлюю ей милость паню Барбару Сабжанку Воловичовую стольниковую великаго князства Литовскаго, родительку обжалованыхъ, церкви руское, въ маестности Бали, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачой, будучой, съ всѣми до нее и до шпитали Бельска приналежностями, плебанією, кгрунтами, поддаными, корчмою, мимо продковъ и антесесоровъ обжалованыхъ особъ фундуши, права, леггаціе, тестаменты, заѣханья и оное съ посесіей священниковъ русскихъ отнявши, со всѣми пожитками и съ десетною до двору своего приверненья и привлаченья и въ той церкви образу Панны пренайсвентшое, въ серебро оправного, съ позолотою, клейнотами, таблицами и иншихъ образовъ, такъ же всѣхъ апаратовъ церковныхъ и келиховъ, при томъ фундушовъ, тестаментовъ, записовъ и иннихъ велю на тую церковь и плебанію служачихъ документовъ, забранья и черезъ то менованое церкви безъ хвалы Божое въ пустки оберненья, затымъ до уступенья тое церкви съ всѣми до нее приналежностями и верненья всѣхъ речей, апаратовъ и справа церковныхъ, о шкоды, наклады и винны правные, яко въ справѣ о добра церковные акгитуючой, буренья позву, недоложенемъ его милости пана Воловича и его милости пана Кунцевича титуловъ и именъ, въ томъ декретѣ земскомъ Городенскомъ помененыхъ, не узнавши и урощуючой отъ того до суду



нашого, яко не отъ самой речи, апеліаціи не допустивши, за наказаньемъ двомъ священникомъ на пунктахъ, въ томъ декретѣ выраженныхъ, присеги, пены, съ присуженьемъ помененое церкви Балское съ всѣми до нее принадлежностями до держенья и посесіи священниковъ русскихъ и съ наказаньемъ справъ, фундушовъ, на тую церковь служачихъ, и всѣхъ аператовъ, до нее належачихъ, оддать и вернуть, удѣлалъ всказъ, затымъ до утверженья того владу земского Городенского декрету. Въ которой справѣ мы судъ, ніякого на сесь часъ не чинечи розсудку, за потребованьемъ отъ позваныхъ особъ на пленипотента, которого, то есть, пана Казимера Завлицкого ихъ милости придавши, тую справу для припята межи сторонами, которымъ обороны приватные впаде заховуемъ, розправы до дня 7 мѣсеца Сентбера, сего року рокомъ завитымъ кромъ диліаціи откладаемъ. А кгда на томъ дню 7 мѣсеца Сентембра отъ насъ суду на припятие skutочное розправы зложеномъ, тая съ порядку реестрового припала справа, теды за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ ку рѳзправѣ, отъ ясне вельможного его милости ксецдза метрополиты Кіевского тотъ же его милость верху менованый пленипотентъ, а отъ его милости пана Воловича—Плотельского, его милости пана Воловича—Конявского—старостовъ, отъ насъ суду ихъ милостямъ приданый пленипотентъ панъ Казимеръ Завлицкій становили, который ихъ милости пленипотентъ задаючи неправность вышъ мененому владу земского Городенского декретови и того доводечи, вносили то: ижъ кгда его милость ксецдзъ метрополита въ той справѣ запозвалъ акторовъ моихъ передъ владъ земскій Городенскій неслухнымъ позвомъ, не доложивши его милости пана старосты Плотельского, по родичу его милости, певними тытулами, которыхъ недоложеньемъ той позовъ буречи и зражаючи довожоно отъ его милости пана старости Плотельского тестаментомъ зошлого его милости пана Воловича—стольника великого князства Литовского, родича его милости, въ гродѣ Волковыскомъ въ року 1659, мѣсяца Генваря 1 дня активованымъ и до владу земского Городенского перенесенымъ, и тежъ для того, же не доложено его милости пана Воловича двораниномъ и покоіовымъ его королевской милости, которого титулу тежъ *документалитеръ*

у того владу пробовано и тымъ такожъ тотъ позовъ бурено, а отъ его милости пана Кунцевича тежъ недоложеньемъ тытуловъ его милости и именъ и взглядомъ недоложенья въ позвѣ часу, коли церковь фундована и когды оную отобраною быти мѣнять, неправность тѣмъ позвомъ задавано и того правными документами довожоно, а ставаючи и опонуючи се при правѣ посполитомъ статутовомъ артыкулѣ деветнадцатомъ зъ роздѣлу четвертого, а же владъ земскій Городенскій, отстрикнувши се отъ права посполитого аллекгованого и самое слушности, тыхъ позвовъ зразить не допустилъ и заразомъ рѳсправоватъ се въ той акціи наказалъ, теды пленипотентъ стороны моей, отъ того беручи собѣ за речъ головную, до суду головного трибунального апеловалъ, которой апеліаціи же владъ земскій Городенскій не допустилъ, о то протестаціа заразомъ есть занесена и въ томъ же декретѣ поменена, за которымъ апеліаціи недопущеньемъ, же *инъ континумаціямъ* неслухнымъ а немалымъ всказомъ акторовъ моихъ аггравовано, теды того владу земского Упитского декретъ за важный быти не маеть и знесенъ быти муситъ, а такъ о неправности того декрету переложивши и того тымижъ у того владу заживаными оборонами и документами доводечи, знесенья и скасованья того декрету, а самой справы, яко еще у того земского владу не драбованой, до тогожъ владу отосланья, у насъ суду просилъ и домавалъ. На то актора пленипотентъ рѣшляючи повѣдилъ, ижъ во всемъ слушне и правне быти по его милости пана Воловича и по его милости пана Кунцевича до владу земского Городенского вынесеный запозовъ, съ доложеньемъ въ ономъ принципальныхъ ихъ милостей тытуловъ и иміонъ, которые только право докладать обваровало, а же такъ его милость панъ Воловичъ, якъ и его милость панъ Кунцевичъ, который мало што до той справы належитъ, только взглядомъ старшенства малженского, доложоный есть въ той акціи, не слушными причинами и недоложеньемъ часу фундованья и часу забранья церкви, оную забравши и всѣ фундуши и права на оную служачіе у себе маючи, позовъ зразить хотѣли; теды владъ земскій Городенскій то уваживши и до права стосуючи се, а яко въ справѣ о добра церковные, черезъ которыхъ отобранье уйма

хвалы Божой дѣбеть се, аитуючой, взглядъ маючи, слушне того позву зразить не позволиль и за слушный узнавши, дальшій процедерь узнать и уращаючой отъ того, яко не отъ самой речи, не отъ головного всказу, апеляціи, водлугъ права справуючи се, не допустиль, а за недопущеньемъ, поневажъ обжалованные особы до права не ставали, теде оныхъ, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадь въ речи здавши, слушне водлугъ права и жалобы стороны поводовое съ наказаньемъ двомъ священникомъ присеги, которую выконать суть готовы, съ присуженьемъ священникомъ русскимъ, яко имъ належачой церкви, и съ наказаньемъ забраныхъ, а до оной належачихъ аппаратовъ и на оную служачихъ фундушовъ и справъ отдать и вернуть, фероваль декретъ, о которого правномъ ферованью перекладаючи и съ документовъ, раціи и контроверсій, въ томъ декретъ земскомъ выражоныхъ, доводечи, утверженья того декрету у насъ суду потребоваль. А пленипотентъ стороны противное до першой своей реферуючи се контроверсіи, а и повторе неправность тому декретови задаючи и того доводечи, снесенья и скасованья оного у насъ суду афектоваль.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Ципріяна Жуховского — митрополиты всей Руси, архіепископа Витебского и Полоцкого, съ его милостью паномъ Александромъ Воловичомъ — Плотельскимъ, его милостью паномъ Валеріиномъ Кунцевичомъ-Конявскимъ — старостами, взглядомъ старшенства малженского, а панею малжонкою его милости пана Кунцевича ей милостью панею Анною, также ей милостью панною Теклею Воловичовнами, стольниковнами великого князства Литовского, яко акторками, за приповзомъ до декрету враду земского Городенского, въ року теперешнемъ на рокохъ трикрольскихъ ферованого, которымъ тотъ врадъ стороны дохоженья черезъ ясне вельможного его милость ксендза метрополиту Кіевского неслухного и безправного презъ зошлюю ей милость пани Барбару Салѣжанку Воловичовую — стольниковую великого князства Литовского, родительку обжалованыхъ церкви руское, въ маестности Бали, въ повѣтъ Городенскомъ лежачой, будучой, со всѣми до неи и до шпитали Белского принадлежнос-

тями, плебанею, кгрунтами, корчмою, мимо продковъ и антесесоровъ обжалованыхъ особъ фундуши, права, лекгаціи, тестаменты, заѣханья и оное съ посесіи священниковъ русскихъ отнявши, съ всѣми пожитками и съ десятиною до двору своего приверненья и привлащенья и въ той церкви образу Панны пренасвентипое, въ серебро оправного, съ позолотою и клейнотами, таблицами и инныхъ образовъ, также всѣхъ аппаратовъ церковныхъ и келиховъ, при томъ фундушовъ, тестаментовъ, записовъ и иннихъ велю, на тую церковь и плебацію служачихъ документовъ забранья и черезъ то менованое церкви безъ хвалы Божое въ пустки оберненья, за тымъ до уступенья тое церкви съ всѣми до неи принадлежностями и верненья всѣхъ речей, аппаратовъ и справъ церковныхъ, о шкоды, наклады и вины правныя, яко въ справѣ о добра церковныя аитуючой, буренья позву недоложеньемъ его милости пана Воловича и его милости пана Кунцевича титуловъ и именъ, въ томъ декретъ земскомъ Городенскомъ помененыхъ, не узнавши и урощаючой отъ того до суду нашего, яко не отъ самой речи, апеляціи недопустивши, за наказаньемъ двомъ священникомъ на пунктахъ въ томъ декретъ выражоныхъ присеги, пепы съ присуженьемъ помененое церкви Балское со всѣми до нее принадлежностями до держанья и посесіи священниковъ русскихъ, съ наказаньемъ справъ, фундушовъ на тую церковь служачихъ и всѣхъ аппаратовъ до нее належачихъ отдать и вернуть, удѣляль всказъ, затымъ до утверженья того враду земского Городенского декрету, за декретомъ и одкладомъ нашимъ; въ которой справѣ съ очевидное обудвухъ сторонъ контроверсіи мы судъ тотъ враду земского Городенского подъ датою въ верху менованую бачени бытъ неслухне и неправне ферованный декретъ, со всѣмъ въ немъ выражонимъ всказомъ подносимъ и касуемъ, и въ самой речи, яко еще у належного враду не драбованой форумъ, передъ собою не узнавши, тую справу до тогожъ земского Городенского враду на роки, найпервѣй по семь декретъ паномъ у Городиѣ судить принадлежаюе, по отправенью тройга воланья на завтрое, для принятья межн сторонами, которымъ обороны правныя, только до самое речи служачіе, вцале заходуемъ, скуточное розправы, кромъ жадныхъ

делаяцій, заложивши такъ на врадъ въ допущенью, яко и на сторону въ заживанью оныхъ вины правные, рокомъ завитымъ кромъ жадного припозву, только за симъ декретомъ нашимъ, отсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1677 г., № 258, л. 1086.

### № 238.—1677 г. Сентября 3.

Декретъ, присуждающій Ивана и Льва Жиркевичей и жонъ ихъ къ изгнанію и уплатѣ 3180 золот. польскихъ за разрушенье православной церкви, отнятіе принадлежащихъ ей угодій и пользованіе доходами ея.

Року 1677, мѣсеца Сентебра 3 дня.

Въ справѣ въ Бозѣ велебного его милости ксендза Митрофана Друцкого - Соколинского— архіепископа Смоленского, администратора добръ духовныхъ реліи кгрецкой, въ воеводствѣ Мстиславскомъ будучихъ, зъ ихъ милостями паны Яномъ и Леономъ Жиркевичами, внуками зоплого отца Исакія Жиркевича, протопопы Мстиславского, и паны малжонками ихъ милостей, за позвомя, менечи о неслушное и неправное реліи дизуницкой, а до того свѣцкими людьми будучи, ку уймѣ хвалы Божой, якобы затлуменье вѣры кгрецкой, которая унію святую зъ столицою апостольскою приняла, зъ яковогось дивного претексту акторами се учинивши, такъ церкви Колодейской, въ воеводствѣ Мстиславскомъ будучой, которая вжо по руинѣ Московской въ своей перфекціи будучи, потомъ по зойстыю зъ сего свѣта каплана, тамъ будучого, безъ каплана zostавала, абы николи не была, розебравши сную, въ винницѣ горѣлку гонечи, спаленье, яко и до нее зъ давныхъ часовъ кгрунтъ лежачій собѣ и до своей маетности Падаренской привлащивши, абы при той же такожь ихъ милостей маетности, яко прилеглой, zostавать могъ, неналежное забранье, тымъ кгрунтомъ всимъ одъ лѣтъ вжо десеть владанье, оныхъ межи села поблишшіе на робенье роздаванье, пожитковъ зъ него што рокъ большъ нижели по триста золотыхъ выберанье, до того кгды жалующій его ми-

лостъ ксендзъ архіепископъ Смоленскій, яко належный зъ владу своего администраторского актора, того кгрунту, неналежне презъ обжалованныхъ ихъ милостей забраного, абы капланови тамочному, вжо за выставенемъ теперь церкви новой при ней будучому, одданный былъ, тудежь спаленья менованое церкви старое упоминаль, такъ на жалующого самого здоровье, яко и на каплана, еслибы при ней быть мѣлъ, одповѣди и похвалки, маючи ихъ милостъ позабіать, а церковь мененую зновъ спалить учиненье, затымъ такъ до вернення того кгрунту и пожитковъ одъ такъ долгого часу, яко и до всказанья винъ правныхъ. Ижъ ихъ милостъ обжалованные особы, будучи о то позванными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милостей, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а до права, самой слушности и справедливости светое стосуючисе, и и абы уйма хвалѣ Божой не дѣла се, на то особливый взглядъ маючи, тотъ кгрунтъ, до церкви Колодейской зъ давныхъ часовъ, яко се зъ многихъ передъ нами черезъ пленипотента жалующого актора продукованныхъ документовъ видоде показало, належачій, неслушне черезъ обжалованныхъ собѣ привлащонный, жалующому яко належному актору до менованой церкви Колодейской присужаемъ, яко тежь за кгвалтовное забранье кгрунту, кгвалту посполитого двадцать копъ грошей литовскихъ, за неналежное тыхъ кгрунтовъ презъ лѣтъ десеть держанье и пожитковъ зъ нихъ уживанье, съ которого интраты на кождый рокъ чинило по триста золотыхъ польскихъ, за учиненую одповѣдь и похвалку вины водле права петдесать копъ грошей литовскихъ, а зъ уписнымъ и паметнымъ намъ суду данымъ, въ одно знеси и пораховавши, всего сумою три тысячи сто и осмдесать золотыхъ польскихъ на его милости пану Янѣ и Леонѣ Жиркевичачъ и панияхъ малжонкахъ ихъ милостей и на маетности ихъ милости, названой Падарви, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежачихъ, на которой о то позвы покладано, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ и добрахъ ихъ милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ гдѣ кольвекъ будучихъ, а самихъ преречонныхъ особъ ихъ милости пановъ Яна и Леона Жиркевичовъ, такъ тежь и мал-

жонокъ ихъ милости паней Катерину Парцевскую Яновую и Настазію Суриновну Леоновую Жеркевичовые, за туюжъ учиненую одповѣдъ и похвалку на выволанье жалующому въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу Митрофіяну Друцкому-Соколинскому—архіепископу Смоленскому всказуемъ и на одержанье того выволанья до его королевское милости пана нашего милостивого одсылаемъ; а яко до обнятья въ посесію тыхъ верху менованыхъ кгрунтовъ въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу Друцкому Соколинскому, епископу Смоленскому, такъ до одправы за вышь мененую, одъ насъ суду всказаную суму на всякихъ обжалованыхъ особъ маестностяхъ и добрахъ лежащихъ, рухомыхъ, сумахъ лѣвнєжныхъ кгда кольвекъ будучихъ, черезъ дворанина его королевское милости порядкомъ правнымъ томужъ жалующому въ Бозѣ превелебному его милости ксендзу Друцкому-Соколинскому, архіепископу Смоленскому, приходитъ вольность zostавуемъ.

*Книга за 1676 г., № 259, л. 1235.*

### № 239.—1677 г. Декабря 3.

**Декретъ, которымъ отмѣняются шесть прежнихъ декретовъ того же трибунала по дѣлу Ивана Квасницкаго Золотого съ Михаиломъ Маркіяномъ Бѣлзоромъ, епископомъ Пинскимъ и Туровскимъ.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1677, мѣсеца Декабря 3 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1677 обраными, кгда съ порядку реестрового ку суженью припала справа вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза Михала Марціана Бѣлзора—бискупа Пинского и Туровского, съ его милостью паномъ Яномъ Квасницкимъ Злотымъ, подстолимъ Берестейскимъ, за позвоомъ менечи о злый переводъ права въ одержанью черезъ его милость пана Злотого у суду нашего у Вильнѣ на жалующимъ его милости ксендзу бискупѣ Пинскомъ шести декретовъ, двохъ мѣсеца Мая 20 дня, двохъ мѣсеца Августа 30 дня, а двохъ по третій разъ въ мѣсецу Октобру черезъ

его милость пана Злотого въ року теперешнемъ 1677 съ всказами въ нихъ выражоними, а то за неприбытьемъ посланца жалующого, на име Яна Ивановского, для хоробы его, въ дорозѣ ему по трикротъ сталое, съ оборонами правными до тое справы по трикротъ посланого, затымъ о знесенье и скасованье всѣхъ тыхъ шести декретовъ и вины правные. До которое справы за приволачьемъ черезъ енерала сторонѣ до права одъ вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза Бѣлзора, бискупа Пинского и Туровского умоцованый его съ моцою листовною правною собѣ до тое справы даною панѣ Павелъ Кашуба становилъ, а его милость панѣ Злотый, подстолий Берестейскій самъ до права не становилъ и некоторое вѣдомости о не станью своеемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ. Затымъ умоцованый стороны поводовой поданья очевисто въ руки тутъ въ Минску черезъ енерала его княжацкое милости воеводства Минского Николая Туровича, сознаемъ его передъ его милостью паномъ писаромъ земскимъ Минскимъ, въ семь року мѣсеца Октебра 23 дня выданымъ, позву, слушное, правное доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ описаную показавши, жалобу зъ него о рѣчь вышь мененую, а ширей въ немъ описаную преложивши, на доводъ самое рѣчи покладаль протестацію, одъ вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза Михала Марціана Бѣлзора—бискупа Пинского и Туровского на его милость пана Яна Квасницкого Злотого—подстолего Берестейского, до книгъ кгруду Минского въ року 1677, мѣсеца Октобра 19 дня занесеную, съ которое протестаціи оказуючи то, же его милость панѣ Злотый шесть декретовъ у суду головного трибунального у Вильнѣ въ року 1677, то есть дня 20 мѣсеца Мая два, мѣсеца Августа 30 дня два, мѣсеца Октобра также два, съ всказами въ нихъ выражоними, а то за не прибытьемъ посланца жалующого, на име Яна Ивановского, для хоробы его, въ дорогахъ по трикротъ сталое ему, до тыхъ справъ посыланого, инъ контумаціямъ по одерживаль; на далшій доводъ и тые декрета всѣ шесть, черезъ его милость пана Злотого—подстолего Берестейского на вельможномъ въ Богу превелебномъ его милости ксендзу Бѣлзору бискупу Пинскому и Туровскому у суду триб. одержаные, датами въ нихъ

выражеными, о который то злый переводъ права поневажъ и теперь его милость панъ Злотый, будучи о то позванымъ, до права суду вашмостей не становить, зачимъ его милость яко права непослушного въ року завитомъ на упадъ рѣчи зданья, всѣхъ шести декретовъ суду нашего, черезъ его милость пана Злотого на акторѣ моемъ одержаныхъ, со всѣми всказами въ нихъ выражеными, съ особы и добръ вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза Бѣлзора, бискупа Пинского и Туровского, и кромъ присеги посланца его милости, знесеня и скасованья у насъ суду просилъ и домавлялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза Михала Марціана Бѣлзора—бискупа Пинского и Туровского съ его милостью паномъ Яномъ Квасницкимъ Злотымъ—подстолимъ Берестейскимъ за позволю, менечи о злый переводъ права въ одержанью черезъ его милость пана Злотого у суду нашего въ Вильнѣ на жалующимъ его милости ксендзу бискупѣ Пинскомъ и Туровскомъ шести декретовъ, двоухъ мѣсяца Мая 20 дня, двоухъ мѣсяца Августа 30 дня, а двоухъ по третій разъ въ мѣсяцу Октобру въ року теперешнемъ 1677, съ всказами въ нихъ выражеными, а то за неприбытьемъ посланца жалующого, на име Яна Ивановского, для хоробы его, въ дорожѣ ему по трикротъ стало, съ оборонами до тое справы по трикротъ посланого, затымъ до знесеня и скасованья всѣхъ тыхъ шести декретовъ и о вины правные; ижъ его милость панъ Квасницкій Злотый подстолий Берестейскій, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милость яко права непослушного въ року завитомъ на упадъ въ рѣчи здаемъ, а затымъ тые всѣ шесть декретовъ, черезъ позваного на жалующимъ инъ контумаціямъ у суду нашего у Вильнѣ датами вышъ менеными одержаные, со всѣми всказами въ нихъ выражеными съ особы и добръ въ Бозѣ велебного вельможного его милости ксендза Бѣлзора—бискупа Пинского и Туровского, кромъ жадное того посланца жалующого присеги, съ особы и добръ его милости зносимъ у касуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1677—78 г., № 260, л. 392—3.

№ 240.—1677 г. Декабря 10.

Декретъ, присуждающій Ивана, Павла и Николая Табенскихъ къ изгнанію и уплатѣ Лепесовскому монастырю 7005 зол. польскихъ за самовольное занятіе монастырскаго фольварка.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1677, мѣсяца Декабра 10 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1677 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости отца Инокентія Городецкого—игумена монастыра Лепесовского и всѣхъ ихъ милостей отцовъ законниковъ того монастыра, также его милости пана Даниеля Стахурского, съ ихъ милостями паны Базылимъ, Павломъ и Николаемъ Табенскими за позволю, въ речи ниже мененой вынесенымъ. До которое справы за приволаньемъ черезъ еперала сторонѣ до права одъ акторовъ умоцованый ихъ милости панъ Янъ Ринвидъ очевисто становилъ и кгда поданья ихъ милостямъ позванымъ особамъ позву, сознаньемъ Самуеля Демидецкого—еперала воеводства Бреского, у книгъ кгроду Бреского учиненымъ, экстрактомъ съ тыхъ книгъ въ датѣ сего року, мѣсяца Октебра 16 дня выданымъ, и року за нимъ припалого слушне правне доведши, далее въ право поступовать хотѣлъ, тогда отъ ихъ милостей позваныхъ приданья пленинотента и не суженья на сесь часъ тое справы, але одкладу оно до дальшого термину афектовано.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Инокентія Городецкого—игумена монастыра Лепесовского и всѣхъ ихъ милостей отцовъ законниковъ того монастыра, также его милости пана Даниеля Стахурского съ ихъ милостями паны Базылимъ, Яномъ, Павломъ и Николаемъ Табенскими за позволю, менечи о злый переводъ права, а то въ неслухномъ презъ позваныхъ на жалующихъ одержанью двоухъ: одного суду каптурового Берестейского въ року 1675, мѣсяца Ноябра 9 дня и другого суду головного трибунального въ року 1676, мѣсяца Августа 7 дня инъ контумаціямъ, безъ поданья

жданого позву, въ невѣдомости декретовъ, всказу оными сумы яковоеести и взданья на баницію, затымъ до знесенья и скасованья тыхъ обудву, такъ суду каптурового Берестейского, яко и суду головного трибунального, восполь съ вынесеною баницію, декретовъ, о шкоды и вины правные. Въ которой справѣ мы судъ ніякого на сесь часъ розсудку не чинечи, за потребваньемъ одъ позваныхъ ихъ милостей пановъ Табенскихъ на пленипотента, которымъ пана Павла Кашубу признавши, тую справу для принятья mezi сторонами, которымъ обороны правные вцале заховуемъ, росправы до дня 11 тогожъ мѣсеца Декабра рокомъ завитымъ кромъ диляціи odkладаемъ. А кгда за декретомъ и odkладомъ нашимъ день 23 сегожъ мѣсяца Декабря зложонный припаль, теды за приволашьемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ акторовъ тотже ихъ милостей умоцованый становилъ, и кгда припалого термину декретомъ нашимъ odkладовымъ доведши, далей въ право поступовать хотѣлъ, тогды отъ позваныхъ панъ Павелъ Кашуба данья копіи съ позву потребоваль; лечъ же акторовъ пленипотентъ продуковаль сублевацію, отъ акторовъ своихъ съ канцеляріи его королевской милости мнѣйшой великого князства Литовского въ датѣ сегожъ року 1677, мѣсеца Октебрия 20 дня противо баниціи, отъ ихъ милостей пановъ Табенскихъ вынесеное, въ теперешнемъ же року у суду нашего, мѣсеца Декабря 10 дня до актъ поданую и правнымъ порядкомъ публикованую, узнанья ихъ милостямъ отцомъ законникомъ Лепесовскимъ ліокумъ станди ажъ до сконченья тое справы потребоваль. А пленипотентъ ихъ милостей пановъ Табенскихъ то вносилъ: ижъ на терминѣ теперешнемъ ихъ милости отцове Лепесовскіе ліокумъ станди у суду вашмостей варовать собѣ не могутъ, а то взглядомъ того, же жадная баниція, отъ ихъ милостей пановъ Табенскихъ вынесеная, у суду вашихъ милостей продукована не есть и оное ихъ милостямъ не задають, ухизенья тое диляціи на сторону и наказу даня копіи съ позву афектоваль.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Инокентія Городецкого, игумена монастыря Лепесовского и всѣхъ ихъ милостей отцовъ того монастыря, также его милости пана Даниеля Стахорского съ ихъ милостями

паны: Базылимъ, Яномъ, Павломъ и Миколаемъ Табенскими, за позвомъ менечи о злый переводъ права, а то въ неслушномъ презъ позваныхъ на жалующихъ одержанью двоухъ, одного суду каптурового Берестейского въ року 1675 мѣсяца Ноября 9 дня, а другого суду головного трибунального въ року 1676, мѣсяца Августа 7 дня инъ контумаціямъ, безъ поданья жадного позву, въ невѣдомости декретовъ, всказу оными сумы яковоеести и взданья на баницію, затымъ до знесенья и скасованья тыхъ обудвухъ, такъ суду каптурового Берестейского, яко и суду головного трибунального, восполь съ вынесеною баницію, декретовъ, о шкоды, паклады и вины правные за декретомъ и odkладомъ нашимъ. А по той росправѣ мы судъ ніякого на сесь часъ розсудку не чинечи, за потребваньемъ отъ позваныхъ ихъ милостей пановъ Табенскихъ на копію съ позву, которое диляціи ихъ милостямъ допустивши, взглядомъ продукованое передъ нами судомъ, активаное и публикованое сублеваціи противо баниціи, отъ ихъ милостей пановъ Табенскихъ вынесенной, въ Бозѣ велебнымъ отцомъ Лепесовскимъ ажъ до сконченья справы ліокумъ станди узнавши, тую справу для принятья mezi сторонами, которымъ обороны правные вцале заховуемъ, росправы до дня 24 сегожъ мѣсеца Декабря рокомъ завитымъ кромъ диляціи odkладаемъ. Кгда за декретомъ и odkладомъ нашимъ день 24 мѣсеца Декабря ко skutочной росправѣ припаль, теды за приволашьемъ енеральскимъ кгда пленипотентъ акторовъ, правне припалого термину доведши, въ право поступовать хотѣлъ, тогды отъ ихъ милостей позваныхъ панъ Завлицкій приданья другого пленипотента, поневажъ панъ Кашуба, будучи приданымъ отѣхаль, потребоваль, которое диляціи яко повторное пленипотентъ акторовъ боронечи наказу далей въ право поступовать домовилъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Инокентія Городецкого—игумена монастыря Лепесовского и всѣхъ ихъ милостей отцовъ законниковъ того монастыря, также его милости пана Даниеля Стахорского съ ихъ милостями паны: Базылимъ, Яномъ, Павломъ и Миколаемъ Табенскими за декретами и odkладами нашими по узнанью нашимъ въ

Божѣ велебнымъ ихъ милостямъ отцомъ Лепесовскимъ ажъ до сконченъя тое справы люкумъ станди до принятъя skutочное росправы менечи о злый переводъ права, а то въ неслухномъ презъ позваныхъ на жалуючихъ одержаню двоухъ, одного суду каптурового Берестейского въ року 1675, мѣсеца Ноября 9 дня, а другого суду головного трибунального въ року 1676, мѣсеца Августа 7 дня инъ контумаціямъ безъ поданья жадного позву въ невѣдомости декретовъ, всказу оными сумы яковоести и взданья на баницію, затымъ до знесенья и скасованья тыхъ обудвухъ такъ суду каптурового Берестейского, яко и суду головного трибунального, восполъ съ вынесеноу баницію декретовъ, о шкоды и вины правные. Въ которой справѣ поневажъ панъ Павелъ Кашуба, пленипотентъ отъ насъ суду ихъ милости паномъ Табенскимъ приданый, на тотъ часъ одѣхалъ, теды мы судъ ніякого и на сесь часъ розсудку не чинечи, за потребованьемъ отъ ихъ милостей пановъ Табенскихъ на другого пленипотента, которого, то есть, пана Станислава Подольца придавши, тую справу для принятъя межи сторонами, которымъ обороны правные вцале заховуемъ, росправы до дня 28 сегожъ мѣсеца Декабра рокомъ завитымъ кромъ дилиціи откладаемъ. А кгда съ откладу нашого тая справа на дню 31 сегожъ мѣсеца Декабра припала, теды знову отъ ихъ милостей пановъ Табенскихъ данья копій со всѣхъ справъ и не суженья на сесь часъ тое справы пленипотентъ ихъ милостей просилъ, которой дилиціи яко правное и стороны противное пленипотентъ не боронилъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Божѣ велебного его милости отца Инокентія Городецкого, игумена монастыра Лепесовского, и всѣхъ ихъ милостей отцовъ законниковъ того монастыра, также его милости пана Даниеля Стахорского съ ихъ милостями паны: Базылимъ, Яномъ, Павломъ и Николаемъ Табенскими за декретами и откладами нашими по узнанью нашомъ въ Божѣ велебнымъ ихъ милости отцомъ Лепесовскимъ до сконченъя тое справы люкумъ станди до принятъя skutочное росправы, менечи о злый переводъ права, а то въ неслухномъ презъ позваныхъ на жалуючихъ одержаню двоухъ: одного каптурового Берестейского въ року 1675, мѣсеца Ноября 9 дня, а другого суду головного трибу-

нального въ року 1676, мѣсеца Августа 7 дня, инъ контумаціямъ, безъ поданья жадного позву, въ невѣдомости декретовъ, всказу оными сумы яковоести и взданья на баницію, затымъ до знесенья и скасованья тыхъ обудвухъ, такъ суду каптурового Берестейского, яко и суду головного трибунального восполъ съ вынесеноу баницію декретовъ, о шкоды и вины правные. Въ которой справѣ мы судъ и на сесь часъ ніякого розсудку не чинечи, за потребованьемъ отъ позваныхъ ихъ милостей пановъ Табенскихъ на копію со всѣхъ справъ, которые дать наказавши, тую справу для принятъя межи сторонами, которымъ обороны правные вцале заховуемъ, skutочное росправы до дня 3 мѣсеца Генваря року, дастъ Богъ, пришлого 1678, рокомъ завитымъ кромъ дилиціи откладаемъ. По таковыхъ теды дилиціяхъ, кгда тая справа за декретомъ нашимъ дня 7 мѣсеца Генваря року 1678 ку розсудку правному припала, тогды отъ акторовъ тотъ же умоцованый ихъ милостей, ставаючи и припалого термину декретомъ нашимъ доведечи, акторовъ своихъ жалобу пропоновать хотѣлъ; теды отъ ихъ милостей пановъ Табенскихъ панъ Завлицкій подалъ до насъ суду обмову на письмѣ, въ тые слова писаю: *Jasnie wielmożni, wielmożni msci panowie sędziowie główni trybunalni, nasi wielce m. panowie i dobrodzieie. W sprawie ich mość czerncow Lepiesowskich, ktorzy brata nam zabiwszy, dekreta o to przez nas otrzymane, intentowawszy nam do sądu w. m. panow i dobrodzieiow actią, znosić usiłuią, chętnie byśmy się rosprawili naszej wielkiej a nieznosnej, którą od ich m. ponosimy, dowiedli krzywdy, a że na terazniejszych trzykrolskich rokach przed sądem ziemskim Brzeskim mamy większość sprawy, dla czego u sądu w. m. panów stawać nie mogąc, aby się na ten czas tey sprawy ich m. czerncow Lepiesowskich nie sądząc, one do przyszłego trybunału do Wilna odłożyć raczyli, o co uniżenie prosząc, zostaiemy w. mm. panow y dobrodzieiow uniżone słudzy: Jan Tabenski, Pawel Tabenski, Mikołay Tabenski z Brzescia. По прочитанью тое обмовы, принятъя оное афектовалъ; пленипотентъ засъ ихъ милостей отцовъ Лепесовскихъ то вносилъ: ижъ любо бы слушне тая обмова яко по велю заживаныхъ дилиціяхъ ихъ милостями принята быти не могла, однакоже абы сторона противная презъ то яко-*



вого уближенья собѣ не узурповала, откладу тое sprawy не далее, только до тыггодня съ показаньемъ болшости sprawy на тамтомъ терминѣ просить.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Инокентія Городецкого—игумена монастыра Лепесовского и всѣхъ ихъ милостей отцовъ законниковъ того монастыра, также его милости пана Даниеля Стахорского съ ихъ милостями панами: Базылимъ, Яномъ, Павломъ и Николаемъ Табенскими, за декретами и откладами нашими, по узнаню декретомъ суду нашего жалобливымъ ихъ милостямъ отцомъ законникомъ Лепесовскимъ ажъ до сконченья тое sprawy ліокумъ станди до принятья skutочное росправы, менечи о злый переводъ права, а то въ неслушномъ презъ ихъ милостей пановъ Табенскихъ на жалующихъ одержанью двоухъ, одного суду каптурового Берестейского въ року 1675, мѣсяца Ноября 9 дня, а другого суду головного трибунального въ року 1676, мѣсяца Августа 7 дня инъ контумаціямъ безъ поданья жадного pozwу, въ невѣдомости декретовъ, всказу оными сумы яковоести и взданья на баницію, затымъ до знесенья и скасованья тыхъ обудвухъ такъ суду каптурового Берестейского, яко и суду головного трибунального, восполь съ вынесенною дилиціею, декретовъ, о шкоды и вины правные. Въ которой справѣ по данью черезъ ихъ милостей отцовъ Лепесовскихъ водле декрету суду нашего на афектацію позваныхъ особъ копій съ всѣхъ справъ, мы судъ обмову отъ ихъ милостей пановъ Табенскихъ, засланяючисе болшостью sprawy, у владу земского Берестейского на рокохъ теперешнихъ трикрольскихъ маючей, до насъ суду поданую, приймаемъ и тую справу до недѣль двоухъ, то есть, до дня 21 сегожь мѣсяца Генваря откладываемъ. На которомъ терминѣ впередъ ихъ милость панове Табенскіе болшость sprawy, у Берестью на рокохъ маючей, показать, а потомъ обѣдвѣ стороны, которымъ обороны правные вцале заховуемъ, skutочную росправу тогожь часу рокомъ завитымъ кромъ дилицій принять повинни будутъ. А кгда по велю вжо откладахъ нашихъ и узычанныхъ дилиціяхъ день 21 сегожь мѣсяца Генваря до росправы skutочное припалъ, тогда за енеральскимъ приволаьемъ, кгда ихъ

милости жалующихъ особъ пленипотентъ, показанья впередъ болшости sprawy потребуючи, абы ихъ милость панове Табенскіе декретови нашому досить чинили, домовлять, отъ ихъ милостей пановъ Табенскихъ панъ Завлицкій подалъ до насъ суду обмову на письмѣ, въ тые слова писаную: *Jasnie wielmożni, wielmożni m. p. sędziowie trybunalni, nam wielce w. panowie y dobrodzieie. W wielkiej naszej krzywdzie życzylibysmy iako najprędsze rosprawę przyiać z imm. czerncami Lepiesowskimi y z naszego aktoratu wielkiej naszej dowieść krzywdy u w. m. sądn w. w. panow wybieratem, a że mię Pan Bóg chorobą nawiedzić raszył y w odleglym kraiu zostaie, zaczum uniżenie w. w. w. panow pokornie upraszam tey sprawy naszej nie sądenie, a odkladu do trybunatu przyszłego Wilenskiego, o со униżenie upraszaiac, zostawam w. w. w. w. panow uniżony sługa Bazyli Tabenski. Z Horouca dnia 15 Januarii 1678.* По прочитанью тое обмовы принятья оное афектующи, не суженья тое sprawy домовлять, чому акторовъ пленипотентъ не контрадикуючи, откладу тое sprawy до тыггодня, а не далее, съ присегою на хоробѣ его милости пана Базилега Табенского просить.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Инокентія Городецкого—игумена монастыра Лепесовского и всѣхъ ихъ милостей отцовъ законниковъ того монастыра, также его милости пана Даниеля Стахорского съ ихъ милостями панами Базылимъ, Яномъ, Павломъ и Николаемъ Табенскими за декретами и откладами нашими впередъ до показанья черезъ ихъ милость пановъ Табенскихъ болшости sprawy у владу земского Берестейского на рокахъ теперешнихъ трикрольскихъ, которою се у суду нашего заслочили, маючее, а потомъ до принятья по узнаню суду нашего отцомъ законникомъ Лепесовскимъ ліокумъ станди skutочное росправы, менечи о злый переводъ права, а то въ неслушномъ презъ ихъ милостей пановъ Табенскихъ на жалующихъ одержанью двоухъ, одного суду каптурового Берестейского року 1675, мѣсяца Ноябра 9 дня, а другого суду головного трибунального въ року 1676, мѣсяца Августа 7 дня инъ контумаціямъ, безъ поданья жадного pozwу, въ невѣдомости декретовъ, всказу оными сумы яковоести и взданья на баницію, за-



тимъ до знесеня и скасованя тыхъ обудвухъ, такъ суду головного трибунального, восполъ съ баницією вынесеною, декретовъ, о шкоды и вины правные. Въ которой справѣ мы судъ обмову отъ его милости пана Базилега Табенского, засланяючи се хоробю обложною, до насъ суду на писемъ поданую, пріймемъ, и тую справу до тыггодня, то есть, до дня 28 сегожь мѣсяца Генваря откладаемъ; на которомъ терминѣ впередъ его милость нашъ Базилъ Табенскій на хоробѣ своей присегу выконати, а по присезѣ большинство sprawy показати, а затимъ обѣ стороны, которымъ обороны правные вцале заховуемъ, skutочную росправу въ самой рѣчи рокомъ завитымъ кромъ диляціи пріинять повинни будутъ. А кгда за декретомъ и откладомъ нашимъ день 28 мѣсяца Генваря сегожь року до выконаня черезъ пана Базилега Табенского присеги, также до показаня большинства sprawy припалъ, теды за приволашемъ еперальскімъ сторонъ до права его милость отецъ игуменъ Лепесовскій самъ очевидно съ тымъ же умоцованымъ своимъ паномъ Хелховскимъ становилъ, а позваные ихъ милость не становили и никоторое вѣдомости о нестанію своимъ не учинили и въ рѣчи своей упали; за тымъ акторовъ пленипотентъ продуковалъ двѣ протестаціи, отъ акторовъ своихъ до книгъ владовыхъ въ датахъ въ нихъ выражонныхъ донесены, также листъ съ канцеляріи его королевской милости великого князства Литовского заручный, на безпечность здоровья жалуючимъ выданный, мимо который позваные розные отповѣди и похвалки чинечи, фолваркъ жалуючихъ власный Ходиничи виолентеръ заѣхали, зачимъ знесеня и скасованя тыхъ суду каптурового Берестейского и суду головного трибунального, яко инъ контумаціямъ одержаныхъ, декретовъ, присуженя помененого фолварку, утверженя правъ на тотъ фолваркъ служачихъ и всказу шкоды и пенъ правныхъ водле права на позваныхъ у насъ суду просилъ и домавилъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ великого отца Инокентія Городецкого — игумена монастыра Лепесовского и всѣхъ ихъ милостей отцовъ законниковъ того монастыра, также его милости пана Даниеля Стахорского съ ихъ милостями панами Базylimъ, Яномъ, Павломъ и

Миколаемъ Табенскими, за декретами и откладами нашими, въперодъ до выконаня черезъ его милость пана Базилега Табенского декретомъ нашимъ наказаное оному присеги, а потомъ до показаня большинства sprawy, которую се у владу земского Берестейского на рокахъ теперешнихъ трикрольскихъ якобы маучою заслонили и до пріинятя skutочное росправы, менечи о злый переводъ права, а то въ неслухномъ презъ теперешнихъ позваныхъ ихъ милостей пановъ Табенскихъ, не будучи акторами, по загожоной вжо справѣ о забитье якобы небощика пана Станислава Табенского, о туюжь рѣчь на жалобливыхъ ихъ милостяхъ отцахъ Лепесовскихъ одержанью двоухъ, одного у суду каптурового Берестейского въ року 1675, мѣсяца Ноября 9 дня, а другого суду головного трибунального въ року 1676, Августа 7 дня, инъ контумаціямъ, безъ поданя жадного позву, въ невѣдомости декретовъ, всказу оными сумы яко воеести и взданя на баницію, за которыми декретами о неслухное фолварку жалуючихъ, Ходиничи названого, виолентеръ заѣханье и по вынесеню листу заручного отповѣдей и похвалокъ чиненъе, затимъ до знесеня и скасованя тыхъ такъ суду каптурового Берестейского, яко и суду головного трибунального декретовъ, о шкоды и вины правные; инъ мхъ милости панове Табенскіе будучи о то позваными, по велюаживаныхъ диляціяхъ передъ нами до права не становили и въ рѣчи своей упали, прото мы судъ ихъ милостей, яко права не послушныхъ, въ року завитымъ на упадокъ въ рѣчи здаемъ, а поневажъ се то передъ нами судомъ видоме показало съ продукту умоцованого акторовъ, же ихъ милость панове Табенскіе, не будучи жадными акторами, по загожоной справѣ и даной квиваціи, менечи якобы о забитье яко воеесь зошлого пана Станислава Табенского, не подаючи жалуючимъ жадного позву, декрета суду каптурового и суду головного трибунального, датами звышъ мененые, одержали и баницію за ними съ канцеляріи его королевской милости вынесли, подъ претекстомъ которыхъ декретовъ и фолварокъ жалобливыхъ Ходиничи виолентеръ заѣхали, теды мы судъ вжо кромъ жадное водле домавняння пленипотента ихъ милостей отцовъ присеги, ты такъ суду каптурового Берестейского,

въ року 1675, мѣсяца Ноябра 9 дня, яко и суду головного трибунального въ року 1676, мѣсяца Августа 7 дня, инъ контумаціямъ не слушне одержаные декрета со всѣми въ нихъ выражеными всказами, восполъ съ вынесеною, актикованою и публикованою баницію, противо которое за показаньемъ субливаціи ажъ до сконченъя тое sprawy ліокумъстандихъ милостямъ отцомъ законникомъ Лепесовскимъ декретомъ суду нашего обваровано, съ особъ и добръ ихъ милостямъ отцомъ законникомъ монастыра Лепесовского зносимъ и касуемъ и тотъ фольваркъ Ходиниче, въ держанью жалобливыхъ съдавна будучій, а теперъ не належне віолентеръ отнятый, водле правъ, ихъ милостямъ служачихъ, которые симъ декретомъ нашимъ яко слушныя и правныя утверждаемъ, до держанья и посесіи ихъ милости отцовъ Лепесовскихъ присужаемъ, при томъ за поднятыя шкоды водле домавнянъя акторовъ два тысячей золотыхъ польскихъ, которыхъ половина сторонѣ укривдженой, а половина скарбови его королевской милости належать маеть, а всего сумою, съ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, семь тысячей и пять золотыхъ польскихъ на всякихъ добрахъ ихъ милостей пановъ Табенскихъ, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенезныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а самыхъ ихъ милостей пановъ Базылего, Яна, Павла и Миколая Табенскихъ за учиненую отповѣдь и похвалку и же се до права не становили, на выволанье ихъ милостямъ жалующимъ особамъ всказуемъ и яко на одержанье того выволанья до его королевское милости пана нашего милостивого отсылаемъ, такъ на отпаву сумы всказаное на добрахъ всякихъ ихъ милостей пановъ Табенскихъ лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенезныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, на поданье того фольварку до посесіи жалующихъ черезъ дворянина его королевское милости жалобливымъ ихъ милостямъ отцомъ Лепесовскимъ порядкомъ правнымъ приходитъ вольность оставуемъ.

Которая справа есть до книгъ головныхъ трибунальныхъ записана.

Книга за 1677—78 г., № 260, л. 514—19.

## № 241.—1678 г. Генваря 28.

Декретъ, присуждающій Могилевскаго жида Лейбу Жущмановича, его жену и брата къ смертной казни и уплатѣ 640 копъ грошей лит. за вооруженное нападеніе на фольваркъ, принадлежавшій Могилевскому женскому св. Николаевскому монастырю, нанесенье побоевъ игуменни и 4 монахинямъ монастыря и отнятіе лошади съ поклажей.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1678, мѣсеца Генваря 28 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земля и повѣтовъ на рокъ прошлый 1677 обраными, кгда съ порядку реестрового ку суженью припала справа вельможного въ Бозѣ превелебного его милости отца Теодозега Василевича—епископа Бѣлоруского, архимандриты Слуцкого въ довоженью справедливости ихъ милостямъ паннамъ законнымъ монастыря светого Миколая, въ Могилевѣ будучого, и въ Бозѣ велебное ей милости панны Македоніи Домкевичовны, игуменни того монастыря, яко самое акторки, въ кривдѣ самое ей милости и въ кривдѣ другихъ паненъ законныхъ съ невѣрными Лейбою Жущмановичомъ—арендаромъ кабаку Могилевского и жоною его Естеръ Лейбичною Жущмановичовою, также Мовшою Жущмановичомъ, братомъ его, жидами Могилевскими, за позвомъ въ речи нижей менованой вынесенымъ. До которой sprawy за приволаньемъ черезъ еперала сторонъ до права отъ акторовъ умоцованный ихъ милостей панъ Станиславъ Подолець очевисто становилъ, а позваные жида не становили и никоторое вѣдомости не учинили; затымъ акторовъ пленипотентъ поданого позванымъ особомъ позву въ мѣстѣ Шкловѣ, въ держанью на тотъ часъ у помеченного жида будучомъ, черезъ еперала Андрея Жиликовича сознашемъ его у книгъ кгороду Оршанского учиненымъ, екстрактномъ съ тыхъ книгъ въ датѣ сего року недавно прошлого 1677, мѣсеца Ноября 13 дня выданымъ и року за нимъ припалого съ написаньемъ тройга воланья доведши, покладалъ протестацію отъ акторовъ своихъ на невѣрныхъ жидовъ о квалтовное найстѣ

на фольварокъ жалующихъ, збитые паненъ законныхъ и самое ей милости панны старшее и починенъе розныхъ виоленцій, въ которой сама речъ достаточне есть выражена, до книгъ враду Оршанского съ енеральскою реляціею донесеную, при которой ставаючи взданья позваныхъ на упадъ въ речѣ, а водле права всказу пенъ правныхъ у насъ суду домавлялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ вельможного въ Бозѣ велебного его милости отца Теодозого Василевича — епископа Бѣлоруского, архимандриты Слуцкого, въ довоженю справедливости ихъ милостимъ панномъ законнымъ монастыря светого Миколая, въ Могилевѣ будучого, въ Бозѣ велебное ей милости панны Македоніи Домкевичовны — игуменны того монастыря, яко самое акторки, въ кривдѣ самое ей милости и въ кривдѣ другихъ паненъ законныхъ съ невѣрными Лейбою Жушмановичомъ арендаромъ кабаку Могилевского и жоною его Естеръ Лейбиною Жушмановичовою, также Мовшою Жушмановичомъ, братомъ его, жидами Могилевскими за позвомъ, менечи о бесправное квалтовное презъ помененого жида арендаря кабака Могилевского зъ одностайное рады и намовы съ малжонкою своею помененого Мовши Жушмановича, брата своего съ немалою громадою людей на то приспособленныхъ арматно на фольваркѣ жалующихъ, названный Великій Холмъ, въ повѣтѣ Оршанскомъ будучій, до церкви светой Анны сдавна належачій, привилеями найяснѣйшихъ королей ихъ милостей конферованный и на тую церковь подтвержонный насланья и способомъ квалтовнымъ клячи гнѣдое, коштующее золотыхъ шестидесятъ, съ возомъ и горѣлкою стома кгарцы по золотому купленныхъ забранъе, панны законное, господынѣ того фольварку, кгда упраниала, абы того безъправья занехали, на име ей милости панны Чарноруцкое, также паробка Васька Лукьянова кійми, обухами, на опрессию стану паненского и законного, на земли положивши збитые, змордованье, словы ущипливыми зелженъе и тое горѣлки, клячи съ возомъ до фольварку своего названого Любужи запроваженъе, а потомъ за даньемъ самой ей милости панинъ игуменнѣ знать, кгда съ фольварку своего, хотечи о такомъ бесправью вѣдать, вѣхала, презъ туюжъ громаду на добровольной дорозѣ съ засацки перенятъе,

первей словы ущипливыми здисгонорванъе, а потомъ самое ей милости съ возу стегнувши, мордованъе, паненъ троухъ, то есть, панны Гелены Конюшевское, панны Анны Колесицкое, панны Олимпіи Юди Конарское, которые кгда жалующое ратовать хотѣли, кіями, обухами сбитые, смордованъе, а на большій деспектъ стану законнаго за волосы по землѣ волоченъе, одѣнья законнаго пошарпанъе, отповѣди и похвалки по два кротъ самыхъ на смерть забитья, а фольварокъ спалить учиненъе, затымъ о шкоды и вины правные. Ижъ звышъ менованые жиды, будучи о то позванными, передъ нами до права не становили, прото мы судъ оныхъ, яко въ року завитомъ, на упадъ въ речѣ здаемъ. А поневажъ се то передъ нами судомъ съ жалобы позовное показало, же тые жиды такового зухвальства и своволюнства заживаючи виоленцій не малые, наѣзды, бое, тиранства, мимо права слушные, жалующимъ на звышъ мененый фольварокъ Великій Холмъ служачіе, привилея найяснѣйшихъ королей ихъ милостей польскихъ апробованые, которые и мы судъ, яко слушные, симъ декретомъ нашимъ утвержаемъ, удѣлатъ важили, теде мы судъ хотечи, абы таковая лиценція, зухвальство и сваволюнство караньемъ посполитого права постигнуто было, за таковой злый выступокъ преречоныхъ жидовъ Могилевскихъ Лейбу Жушмановича и жону его Естеръ Лейбовну Жушмановичовую, также Мовшу Жушмановича на горло стятъемъ, при томъ за учиненую отповѣдъ и похвалку, а же се до права не становили, на выволанъе и на лапанъе, при томъ квалту водле права двадцать копъ, за взятъе квалтомъ клячъ совито сорокъ осмъ копъ, за горѣлку осмдесятъ копъ, за сбитые и смордованъе самое ей милости панны игуменны и паненъ законныхъ четыроухъ навезки водле права совитое по осмдесятъ копъ, чотыриста двадцать копъ, збитому паробкови дворному навезки оному совитое двадцать копъ, за туюжъ учиненую отповѣдъ и похвалку и за подыатые шкоды вины петдесятъ копъ, а съ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою шестсотъ сорокъ копъ грошей литовскихъ на позваныхъ жидлахъ и на добрахъ ихъ всякихъ лежащихъ, рухомыхъ, сумахъ пенезныхъ, на арендахъ, заставахъ, гандляхъ, крамахъ, коморахъ, това-

рахъ, гдѣколвекъ и у кого кольвекъ будучихъ, жалобливымъ ихъ милостямъ паннамъ законнымъ Могилевскимъ всказуемъ и яко на одержанье того выволанья до его королевской милости пана нашего милостивого, такъ на учиненье надъ ними вышнѣ речеными особами на горлѣ экзекуціи до вравовъ всякихъ тыхъ, подъ которыми постигнены и улаплены быть могутъ, отсылаемъ, а за суму звышмененую, декретомъ нашимъ всказаную, на всякихъ добрахъ тыхъ жидовъ лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пененныхъ, гдѣколвекъ будучихъ, до отправки порядкомъ правнымъ жалобливымъ ихъ милостямъ черезъ дворянина его королевской милости приходитъ вольность zostавуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1678 г., № 260, л. 1711—1712.

### № 242.—1678 г. Февраля 9.

Декретъ, присуждающій Станислава Почаповскаго къ уплатѣ Бытенскому базилианскому монастырю 4025 золотыхъ польскихъ за недозволеніе взыскать долгъ съ имѣнія Почапова.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1678, мѣсеца Февраля 9 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земель и повѣтовъ на рокъ прошлый 1677 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости отца Езофа Петкевича — старшого кляштору Бытенского, закону светого Базылего великого и всѣхъ ихъ милостей отцовъ базилиановъ кляштору Битенского съ его милостью паномъ Станиславомъ Почаповскимъ за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального, въ року прошломъ 1676, мѣсяца Августа 5 дня *инъ контумаціямъ* въ Новагородку ферованому, въ непоступенью владу чинить отправки на маестности Почаповѣ, въ воеводствѣ Новагородскомъ лежачой, за суму 1005 золотыхъ польскихъ, тымъ декретомъ всказаную, затымъ о троякіе заруки. До которое справы за приволапьемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ

въ Бозѣ велебного его милости отца Петкевича — старшого кляштору Бытенского и всѣхъ ихъ милостей отцовъ базилиановъ Бытенскихъ за моцью листовною правною до тое справы даною панъ Янъ Рымвидъ очевисто становилъ, а его милость панъ Станиславъ Почаповскій самъ до права не становилъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ; затымъ умоцованый стороны поведовое поданья и положенья по позваного его милости пана Станислава Почаповского на маестности его милости названной Почаповѣ, Лясковцизиѣ, въ воеводствѣ Новагородскомъ лежачой, черезъ енерала тогожъ воеводства Новагородского Войтеха Нацелевича сознаньемъ его выписомъ съ книгъ кгруду Новагородского, въ датѣ року теперешнего 1678, мѣсяца Генваря 2 дня выданымъ, слушне правне позву доведши, и трое воланье на томъ позвѣ написаное оказавши, на доводъ самой речи покладалъ и читалъ передъ нами судомъ декретъ суду головного трибунального, въ року прошломъ 1676 мѣсяца Августа 5 дня у Вильиѣ *инъ контумаціямъ* ферованый, въ справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Юрья Петкевича — старшого кляштору Бытенского закону светого Базылего Великого и всѣхъ ихъ милостей отцовъ того кляштору Бытенского, съ его милостью паномъ Станиславомъ Почаповскимъ и панью малжонкою его милости ей милостью панею Юстиною Протасовичовною Почаповскою за позвомъ о спротивенство декретови владу земского Новагородского, въ року 1664, мѣсяца Генваря 11 дня ферованому, въ непоступенью первой возному, а потомъ и владу чинить отправки на маестности названной Почаповѣ, у воеводствѣ Новагородскомъ лежачой, за суму пятсотъ золот. польск. всказаную, затымъ о заруку и шкоды. Которымъ декретомъ судъ головный трибунальный, за нестаньемъ позваного его милости пана Станислава Почаповского до права, въ року завитомъ на упадѣ въ речи vzdаль, а водле права и конституціи трибунальное за явное тому владу земского Новагородского декретови спротивенство, которое передъ тымъ судомъ съ реляціи енералское и листу поѣздчого вравового видоме оказало, заруку съ першимъ того владу всказомъ тысячу и пять зол. польск. на его милости пану Почаповскимъ и на маестности его милости названной

Почаповѣ всказалъ и на отпаву тое сумы до вравовъ земского або кгродского Новгородского отослалъ. Который декретъ приводечи его милость отецъ Петкевичъ, старшій Бытенскій и всѣ ихъ милости отцове базиліяне Битенскіе до ексекуціи, вравъ на отпаву зводилъ, гдѣ его милость панъ Почаповскій явне тому декретови спротивилъ, вравови отпаву на Почапове чинить не допустилъ, на доводъ чего покладалъ листъ поѣздчій вравовый датою въ нимъ инсерованую. О што все будучи его милость панъ Почаповскій позваній, до права не становить и явне декретови суду головного трибунального спротивляетъ, зачимъ его милость, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи взданья, а за спротивенство тому декретови троякихъ зарукъ на его милости пану Станиславѣ Почаповскимъ и на маестности названой Почаповѣ, въ воеводствѣ Новгородскимъ лежачой, на которой о то позовъ покладано, жалующимъ акторомъ моимъ ихъ милости отцамъ базиліяномъ Бытенскимъ всказу и на отпаву тое сумы до вравовъ, съ заложеньемъ на спротивного вину выволанья, отосланья у насъ суду просить и домавлять.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Юзефа Петкевича—старшого кляштору Бытенского закону светого Базилего великого и всѣхъ ихъ милостей отцовъ базиліяновъ кляштору Бытенского, съ его милостью паномъ Станиславомъ Почаповскимъ за позовомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального, въ року прошломъ 1676, мѣсеца Августа 5 дня *инъ контумациямъ* въ Новгородку ферованому, въ непоступенью враву чинить отпавы на маестности Почаповѣ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачой, за суму тысяча и пять зол. польск. тымъ декретомъ всказаную, затымъ о троякіе заруки; якъ его милость панъ Почаповскій, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милость яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи вздаемъ, а водле права и конституціи трибунальское за явное тому суду головного трибунальского декретови спротивенство, которое се передъ нами съ листу поѣздчого вравового видоме показало, троякіе заруки съ першимъ того суду головного трибунального всказомъ, съ уписнымъ и паметнымъ намъ суду да-

нымъ, всего сумою чотыри тысячи двадцать пять золот. польск. на его милости пану Станиславѣ Почаповскимъ и на маестности его милости названой Почаповѣ, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачой, на которой о то позовъ покладано и на иншихъ всякихъ маестностяхъ его милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, его милости отцу Езофу Петкевичу—старшому кляштору Бытенского и всѣмъ ихъ милостямъ отцомъ базиліяномъ Бытенскимъ всказуемъ и на отпаву тое сумы, кромъ складанья рать статutowыхъ, до вравовъ земскихъ або кгродскихъ Новгородскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маестности и добра его милости пана Почаповского окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочеть, заложивши на спротивного вину выволанья, отсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1678 л., № 260, л. 2019—2020.*

## № 243.—1678 г. Февраля 12.

**Ремиссійный декретъ по иску Богуслава Кенсовскаго къ Кіевскому митрополиту Кипріану Жоховскому о возвращеніи ему драгоценностей, пожертвованныхъ его матерью на украшеніе иконы Вожіей Матери.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1678, мѣсеца Февраля 12 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земель и повѣтовъ на рокъ прошлый 1678 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа его милости пана Богуслава Кенсовскаго—войского Лицкого, съ ясне вельможнымъ въ Бозѣ превелебнымъ его милостью ксендзомъ Ципріаномъ Жоховскимъ—митрополитоу Кіевскимъ и всея Руси, за позовомъ до листу запису зошлого съ сего свѣта ясне вельможного его милости ксендза Кгабріеля Коленды—метрополиты Кіевского, антесесора теперъ позваного, зошлой тежъ съ сего свѣта ей милости пани Барбары Колендыничъ Криштофовой Кенсовской, сестрѣ его милости, а родителѣ теперъ жалую-

чего его милости пана Кенсовского,—войско-  
го Лицкого, даного, о неотданье и неверненье  
через зошлого его милости ксендза Коленду не  
мало клейнотовъ, въ томъ листѣ записѣ его ми-  
лости достаточне выражонныхъ, на оздобу аппара-  
товъ церковныхъ и образу насвешное Панны  
взятыхъ, а по смерти его милости черезъ те-  
перь обжалованого ясне вельможного его ми-  
лости ксендза Жоховского, яко наступцу тыхъ  
всѣхъ рѣчей рухомыхъ, то есть, аппаратовъ,  
золота, серебра, грошей готовыхъ и тыхъ клей-  
нотовъ по небощику позосталыхъ забраныхъ, а  
теперь жалуючому его милости пану Кенсовскому  
яко належному акторови по родителцѣ его ми-  
лости належачихъ, за поколькочротнымъ презъ  
розныхъ пріятелей упоминаньемъ се позваного не  
отданье и неверненье и до не малыхъ шкодъ  
и накладовъ привоженье, затымъ до верненья и  
отданья тыхъ клейнотовъ, шкоды и вины прав-  
ные. До которе справы за приволаньемъ че-  
резъ енерала сторонъ до права, отъ актора умо-  
цованый его милости, за моцою листовною прав-  
ною собѣ до тое справы даною, панъ Андрей Ян-  
кевичъ становилъ, который поданого ясне вель-  
можному его милости ксендзу Жоховскому оче-  
висто въ руки, въ плебаніи Красносельской на  
тотъ часъ будущому, черезъ енерала Яна Ива-  
новского позву сознаньемъ оногo выписомъ съ  
книгъ кгроду Минского, въ датѣ року прошлого  
1677, мѣсеца Октебра 25 дня выданымъ, слушне,  
правне доведши и трое воланье пильности сто-  
роны своей на томъ позвѣ написаное оказавши,  
кгда далей въ право поступовать и жалобу ак-  
тора своего пропонуваное доводить хотѣлъ, тогда  
озвавши се отъ ясне вельможного его милости  
ksenдза метрополита Кіевского пленипотентъ его  
милости панъ Юрій Туловскій, а не припуща-  
ючи умоцованого актора до дальшого продукту  
правного, поведилъ то: ижъ тая справа форумъ  
туть у суду вашихъ милостей не маеть, альбо-  
вемъ его милость панъ Кенсовскій—войскій Ли-  
цкій, интентовалъ акторови моему, якобы до листу  
запису по змерлыхъ особахъ, яко се выжей на-  
менило, акцію; съ тыхъ причинъ не узнанья фо-  
румъ, але отосланья оногo до владу земского Мин-  
ского у насъ суду потребовалъ. А умоцованый  
его милости пана войскогo Лицкого, ничего  
тому не контрадикуючи, только съ заложеньемъ

винъ на сторону и на врадъ рокомъ завитымъ  
безъ жадныхъ диляцій и припозву, только за  
тымъ декретомъ вашмостей отосланья у насъ  
суду домавялъ. При которой справѣ озвавши се  
отъ его милости пана Внестовского—тіуна Бер-  
жанского, пленипотентъ его милости панъ Але-  
ксандеръ Гордеевскій, а чинечи съ належностію  
его милости до тое справы приповѣданье, при-  
нятыя оногo въ сесь декретъ у насъ суду про-  
силъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ его милости  
пана Боггуслава Кенсовского—войскогo Лицкого,  
съ ясне вельможнымъ въ Бозѣ превелебнымъ его  
милостію ксендзомъ Ципріяномъ Жоховскимъ—  
метрополитою Кіевскимъ и всее Руси, за позвомъ  
до листу запису зошлого съ сего свѣта ясне  
вельможного его милости ксендза Кгабриеля Ко-  
ленды—метрополита Кіевского, антесесора теперь  
позваного, зошлой тежъ съ сего свѣта ей ми-  
лости пани Барбары Колендзяницѣ Криштофовой  
Кенсовской, сестрѣ его милости, а родителцѣ те-  
перь жалуючого его милости пана Кенсовского—  
войскогo Лицкого, даного, о неотданье и не-  
верненье черезъ зошлого его милости ксендза Ко-  
ленду, метрополиту Кіевского не мало клейно-  
товъ, въ томъ листѣ записѣ его милости доста-  
точне выражонныхъ, на оздобу аппаратовъ цер-  
ковныхъ и образу насвешное Панны взятыхъ, а  
по смерти его милости черезъ теперь обжало-  
ваного ясне вельможного его милости ксендза  
Жоховского, яко наступцу тыхъ всѣхъ рѣчей  
рухомыхъ то есть аппаратовъ, золота, серебра  
и грошей готовыхъ и тыхъ клейнотовъ, по не-  
бощику позосталыхъ, забраныхъ, а теперь жалу-  
ючому его милости пану Кенсовскому—войскому  
Лицкому, яко належному акторови, по родителцѣ  
его милости належачихъ, за поколькочротнымъ  
презъ розныхъ пріятелей упоминаньемъ се у  
позваного его милости ксендза Жоховского не-  
отданье и неверненье и до не малыхъ шкодъ  
и накладовъ привоженье, затымъ до верненья  
и отданья черезъ его милость ксендза Жохов-  
ского тыхъ всѣхъ клейнотовъ, водлугъ асекура-  
ціи жалуючому належачихъ, о шкоды и вины  
правные. Въ которой справѣ съ очевистое обу-  
двухъ сторонъ контроверсіи мы судъ форумъ  
передъ собою не узнавши, тую справу до на-  
лежною владу земского Минского на роки, най-

первей по семъ декретѣ нашимъ у Минску судить припадаючіе, по третемъ воланью на завтрее, для принятія межи сторонами, которымъ всѣ обороны правныя только до самой рѣчи служачіе вцалѣ заховуемъ, skutочное росправы, безъ жадныхъ дилляцій, заложивши на врадъ къ допущенью, а на сторону въ заживанью оныхъ, вины правныя, рокомъ завитымъ и безъ жадного припозву, только за симъ декретомъ нашимъ, отсылаемъ, а приповѣданье его милости пана Альбрехта Внестовского, тиуна Бержанского, съ належностью его милости до тое справы чиненое, въ сесь декретъ нашъ пріймемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1678 г., № 260, л. 2157—2158.

### № 244.—1678 г. Мая 6.

Декретъ, которымъ отмѣняется прежнее трибунальное постановленіе по дѣлу между настоятельницей Минскаго св.-Троицкаго женскаго монастыря и Мартиномъ Христовскимъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1678, мѣсеца Мая 6 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводство, земель и повѣтовъ на рокъ теперешній 1678 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа его милости пана Мартина Христовского и пани малжонки его милости ей милости пани Барбары Шейбеловны Христовское, зъ въ Бозѣ велебною ей милостью панною Маріянною Вицкою—старшею рекулы светого Базылего, при церкви светой Троицы кляштору Минскаго будучою, за позвомъ о злый переводъ права въ одержанью черезъ позваную ей милость панну Вицкую — старшую светой Троицы кляштору Минскаго на жалобливыхъ въ року 1677 у Минску въ тыль, заочне. безъ поданья позву, въ невѣдомости жалобливыхъ *инъ контумаціямъ* декрету зъ всказомъ въ немъ выражонымъ, затымъ до знесенья и скасованья того суду головного трибунального декрету, о шкоды и вины правныя. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права,

его милость панъ Христовскій самъ очевидно и въ особѣ малжонки своей, зъ умоцованымъ своимъ паномъ Станиславомъ Подольцомъ становилъ, которому и моць до мовенья речи устне злетилъ, а позваная ей милость панна Вицкая—старшая кляштору Минскаго светое Троицы, не становила и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинила. Затымъ пленипотентъ стороны поводное поданья ей милости паннѣ Вицкой на маестности и дворѣ ихъ милости названой Деревни, въ воеводствѣ Минскомъ лежачой, черезъ енерала воеводства Минскаго Андрея Олехновича позву сознаньемъ его выписомъ съ книгъ кгроду Минскаго, въ датѣ року теперешнего, мѣсеца Февраля 7 дня выданымъ, слушне правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши и жалобу зъ него о речъ вышъ мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную преложивши, на доводъ самое речи о тотъ злый переводъ права покладать передъ нами протестацію, одѣ акторовъ на теперъ позваную до книгъ врадовыхъ датою въ ней выраженою донесеную, а затымъ по продукованью тыхъ документовъ тотъ же пленипотентъ стороны поводное взданья позваныхъ въ року завитомъ на упадъ въ речи, знесенья и скасованья того суду головного трибунального вышъ менованого декрету и кромъ присеги акторовъ зъ особѣ и добръ ихъ милостей у насъ суду просилъ и домавлялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ его милости пана Мартина Христовского и пани малжонки его милости зъ въ Бозѣ велебною ей милостью панною Маріянною Вицкою — старшою рекулы светого Базылего, при церкви светой Троицы кляштору Минскаго будучою, за позвомъ о злый переводъ права въ одержанью черезъ позваную ей милость панну Вицкую — старшую светой Троицы кляштору Минскаго на жалобливыхъ въ року 1677 у Минску въ тыль, заочне, безъ поданья позву, въ невѣдомости жалобливыхъ *инъ контумаціямъ* декрету зъ всказомъ въ немъ выражонымъ, затымъ до знесенья и скасованья того суду головного трибунального декрету, о шкоды и вины правныя; ижъ позваная ей милость панна Вицкая передъ нами до права не становила, прото мы судъ ей милость, яко права непослушную, въ року завитомъ на упадъ

въ речи здаемъ, а за тымъ тотъ декретъ суду  
головного трибунального черезъ ей милости панну  
Вицкую—старшую рекгулы светого Базылего, при  
церкви светой Троицы кляштору Минского бу-  
дучую, датою вышъ мененою на жалобливыхъ  
одержаний, зо всимъ всказомъ въ немъ выра-  
жонимъ, зъ особъ и добръ жалобливыхъ его ми-  
лости пана Христовского и пани малжонки его  
милости, кромъ присеги ихъ милости. зносимъ  
и касуемъ.

Которая справа есть до книгъ головныхъ  
трибунальныхъ записана.

*Книга за 1678 г., № 261, л. 409.*

### № 245.—1678 г. Мая 28.

Декретъ, предписывающій настоятельница  
Минскаго св. Троицкаго женскаго монастыря  
возвратить Ивану Пузынѣ ушедшихъ у него  
и поселившихся на монастырской землѣ кре-  
стьянъ.

Року 1678, мѣсеца Мая 28 дня.

Въ справѣ его милости пана Яна зъ Козель-  
ска Пузыны—подчашого Упитского, зъ въ Бозѣ  
велебною ей милостью панною Маріянкою Виц-  
кою—старшою кляштору Минского светого Ба-  
зылего великого, при церкви светой Троицы бу-  
дучого, и зо всеми паннами законными того  
кляштору, за ремисією декретомъ суду головного  
трибунального въ семь року у Минску взгля-  
домъ заслоненья се черезъ его милости пана под-  
чашого Упитского болшыстю sprawy, на тотъ  
часъ якобы до владу земского Опшменского  
маючой, тутъ передъ насъ судъ учиненую,  
впередъ до показанья черезъ его милости пана  
Пузыну болшысти sprawy, а потомъ до при-  
нятя skutочное розправы за апелациєю одъ де-  
крету владу кгородского Минского, въ року прош-  
ломъ 1677, мѣсеца Октября 8 дня зъ очевидное  
контроверсіи ферованого, черезъ его милости  
пана Пузыну передъ судъ головный трибуналь-  
ный урощоною въ томъ, же владъ стороны не-  
выданья черезъ ее милость панну Вицкую под-  
данныхъ его милости пана Пузыны, дѣдичей, на  
име Петра Стрѣльца и Микиты брата его рожо-  
ного зъ жоною, зъ чотырма сынами Ивановъ,

Сопрономъ, Матѣемъ и Савою и зо всею ихъ  
маетностью рухомою, зъ маетности его милости  
пана Пузыны названой Дзвинноса, въ воеводствѣ  
Минскомъ лежачой, вышлыхъ, а въ маетности  
ихъ милости паненъ законныхъ названой Де-  
ревни, въ томъже воеводствѣ Минскомъ лежа-  
чой, въ селѣ Горанахъ домами мѣшкающихъ, а  
его милости пану Пузынѣ вѣчно належащихъ и  
за не оданьемъ оныхъ о припаруку три тысячѣ  
золотыхъ, тудежъ и неробене тыхъ подданныхъ,  
обороны его милости пана Пузыны—подчашого  
Упитского и зъ съ присегою, до которое се за-  
бералъ, на сторону ухливши, за актора его ми-  
лость до дохоженья тыхъ подданныхъ не узнав-  
ши, менованныхъ подданныхъ ихъ милостямъ пан-  
номъ законнымъ вѣчностю присудилъ, затымъ  
до знесенья и скасованья того декрету за декре-  
томъ и откладомъ нашимъ. Въ которой справѣ  
зъ очевидное обѣюхъ сторонъ, при бытности его  
милости пана Пузыны, контроверсіи, мы судъ  
декретъ владу кгородского Минского, бачечи бытъ  
неслушны и неправны ферованый, подносимъ и  
касуемъ, а въ самой справѣ поневажъ ее мило-  
сти пани Вицкой—старшой того конвенту у  
менованого владу до присеги не забрано, а тотъ  
у суду нашего пленипотентъ ее милости зъ тою  
присегою и то только на давности засѣдѣнья, а  
не на дѣдичности тыхъ подданныхъ озывалъ, за-  
чимъ мы судъ, стосуючисе до права посполитого,  
блишого его милости пана Пузыну—подчашого  
Упитского, при покладаныхъ у суду нашего до-  
кументахъ, до юраменту узнаваемъ, которому во-  
длугъ добровольного взятя на томъ, яко прав-  
диве тые подданные, которыхъ его милость панъ  
Пузына доходить, власными дѣдичами маетности  
его милости Дзвинносы суть, на томъ, яко инвен-  
тари, въ которыхъ тые подданные описаны были,  
водлугъ занесеныхъ процесовъ погинули, присегу  
всказуемъ и день 28 мѣсеца Юня сегожъ року  
на выконанье оное тутъ передъ собою судомъ  
складаемъ, а по таковой присезѣ мы судъ тыхъ  
подданныхъ, о которыхъ теперъ акція идетъ, ме-  
новите Петра Стрѣльца и Микиту брата его ро-  
жоного зъ жоною, зъ чотырма сынами: Ивановъ,  
Супрономъ, Матѣемъ и Савою и зо всею ихъ  
маетностью рухомою вѣчне его милости пану Пу-  
зынѣ—подчашому Упитскому присужаемъ и абы  
ей милость пани Вицка — старшая кляштору



Минского, тыхъ подданныхъ скоро по выконаной присезѣ тутъ передъ нами судомъ поставила и его милости пану Пузынѣ—подчашому Упитскому, зо всею ихъ маетностью рухомою, подъ винами въ конституціяхъ соймовыхъ о подданныхъ описаныхъ, выдала наказуемъ.

*Книга за 1678 г., № 262, л. 721.*

**№ 246—1678 г. Іюля 4.**

**Декретъ, присуждающій настоятельницу и всѣхъ инокинь Минскаго женскаго монастыря къ изгнанію и уплатѣ Ивану Пузынѣ 10605 золотыхъ польскихъ за отнятыхъ у Пузины крестьянъ.**

Року 1678, мѣсеца Іюля 4 дни.

Въ справѣ его милости пана Яна зъ Козельска Пузины—подчашого Упитского, зъ въ Бозѣ велебною ей милостью панною Марьянною Вицкою—старшою кляштору Минскаго светого Базилега велпкого, при церкви светой Троицы будучого, и зъ всеми ихъ милостями паннами законными того кляштору, за декретомъ нашимъ, зъ очевидное контроверсіи тутъ у Вильни ферованымъ, впередъ до веденья и слуханья черезъ ей милости панну Вицкую—старшую кляштору Минскаго и всихъ ихъ милости паненъ законныхъ того кляштору, присеги жалобливого его милости пана Пузины — подчашого Упитского, тымъ декретомъ суду нашего и на пунктахъ въ нимъ выражоныхъ наказаное его милости, и до утверженья того декрету, а потомъ до ставенья и выданья черезъ обжалованыхъ ихъ милости паненъ законныхъ Минскихъ жалобливому его милости пану Пузынѣ—подчашому Упитскому, подданныхъ его милости, меновите: Петра Стрельца и Микиты брата его рожного зъ жоною, зъ чотырма сынами Иваномъ, Сопрономъ, Матеемъ и Савою, зо всею ихъ маетностью рухомою, вѣчне жалуючому его милости пану Пузынѣ—подчашому Упитскому, яко власныхъ дѣдичныхъ маетности его милости Двиноси присужоныхъ и выдать наказаныхъ, затымъ о вины правные и шкоды, наклады. Въ которой справѣ поневажъ на жадномъ терминѣ одъ его милости пана Казимера Минтовта Чижана—подкоморого Виленскаго,

въ той справѣ неставано и не одзывано се, теды мы судъ обмову, одъ его милости пана Чижана—подкоморого Виленскаго, озываючисе зъ належитостью его милости до тыхъ подданныхъ верху мененыхъ, менуючи быти оныхъ вѣчистыми его милости фольварку Деревна подданными, а доносечи то, ижъ безъ припозванья его милости тыхъ подданныхъ ей милость пани Вицкая якобы кушкодѣ его милости преигравати мѣла, на писемѣ до насъ суду яко неслухне, вжо по декретѣ нашомъ очевидномъ поданую, на сторону ухиливши, только приповеданье его милости пана Чижана—подкоморого Виленскаго до тое справы примуемъ; а ижъ ей милость панна Вицкая—старшая кляштору Минскаго и всѣ ихъ милости панны законные того кляштору, за поколькокротнымъ зъ наказу нашего черезъ енерала привольваньемъ, такъ до веденья и слуханья менованой присеги, яко и до доситъ чиненья декретови нашему не становили, роты съ канцелярии нашей не дали, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадѣ въ речи здаемъ, тотъ декретъ суду нашего въ датѣ сего року, мѣсеца Мая 28 дня зъ очевидное контроверсіи тутъ у Вильни ферованый, водлугъ права артыкулу осмидесятъ первого, зъ роздѣлу четвертого окромъ присеги жалуючого во всемъ утвержаемъ и при моцы заховуемъ, а затымъ за невыданьемъ менованыхъ подданныхъ особъ шести водлугъ конституцій сеймовыхъ въ року 1661 и року 1677 за каждую голову по тысечу гривенъ, особливе за неробенье оныхъ и за шкоды, наклады поднятыя тысечу золотыхъ, а зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ всего сумою десеть тысечей шестьсотъ и пять золотыхъ польскихъ на ей милости панне Вицкой—старшой кляштору ихъ милостей паненъ законныхъ светого Базилега, въ Минску, при церкви святой Троицы будучого, и всихъ ихъ милостяхъ паннахъ законныхъ того кляштору и на суммѣ ихъ милости, на маетности названой Двиносѣ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачой, будучей, также на иншихъ всякихъ маетностяхъ и добрахъ ихъ милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенезныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а самую ей милость панну Маріанну Вицкую—старшую и всихъ ихъ милости паненъ законныхъ кляштору Минскаго, водлугъ тыхъ же конституцій за невыданье ме-

нованныхъ подданныхъ, на выволанье его милости пану Пузинѣ—подчасому Унитскому, всказуемъ и на одержанье того выволанья до его королевской милости, пана нашего милостивого одсылаемъ, а яко до отправки за помененую суму на менованныхъ добрахъ обжалованныхъ особъ, такъ и до отысканья верху менованныхъ подданныхъ жалующему присужонныхъ черезъ дворанина его королевской милости порадкомъ правнымъ приходить жалующему вольность zostавуемъ.

Книга за 1678 г., № 264, л. 89.

### № 247.—1678 г. Поля 8.

**Ремиссійный декретъ по жалобѣ Осипа Лядинскаго на намѣстника Бѣлорусской епископїи Сильвестра Волчацкаго.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1678, мѣсеца Юля 8 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князвѣ Литовскомъ зъ воеводство, земля и повѣтовъ на рокъ теперешній 1678 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа его милости пана Йозефа Лядинскаго—подстолего Мстиславскаго и пани малжонки его милости, ей милости пани Марціяны Милядовской—подстолиной Мстиславской зъ въ Бозѣ велебнымъ отцомъ Сильвестромъ Волчацкимъ—намѣстникомъ епископїи Бѣлорусской, при церкви Спаской въ мѣстѣ Могилевскомъ мешкающимъ, и зо всею капитулою тоежъ епископїи Бѣлоруской, за позвомъ въ речи ниже мененой вынесенымъ. До которое справки за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ его милости пана Лядинскаго — подстолего Мстиславскаго и пани малжонки его милости, при бытности самого его милости пана Лядинскаго, панъ Янъ Рымвидъ, а отъ его милости ксендза Волчацкаго, панъ Станиславъ Подолецъ, пленнотентове ихъ милостей становили; затымъ пленнотентъ стороны жалующое, кгда далей въ право поступовать и жалобу стороны своей доводить хотѣлъ, тогда пленнотентъ отъ его милости отца Волчацкаго, баницію отъ зошлого его милости ксендза Василевича, епископа русскаго, на его милость пана Лядинскаго—подсто-

лего Мстиславскаго вынесеную, передъ нами судомъ покладаючи, не узнанья *люкумъ станди* его милости просилъ; а зась пленнотентъ его милости пана Лядинскаго тежъ сублевацію противъ той баниціи показавши, узнанья *люкумъ станди* стороны своей и обварованья оногъ ажъ до сконченья тое справки жодалъ. А по узнанью нашомъ въ той справѣ *люкумъ станди* и обварованью оногъ, въ дальшомъ поступку правномъ пленнотентъ стороны жалующое поданого очевисто въ руки его милости отцу Волчацкому въ мѣстѣ Могилевѣ черезъ енерала Яна Ляпинскаго позву и сознанья оногъ выписомъ врадывымъ доведши, кгда далей въ право поступовать хотѣлъ, тогда отъ его милости отца Волчацкаго панъ Станиславъ Подолецъ ужиченья часу на пленнотента у насъ суду просилъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ его милости пана Йозефа Яна Лядинскаго—подстолего Мстиславскаго и пани малжонки его милости зъ въ Бозѣ велебнымъ его милостью отцомъ Сильвестромъ Волчацкимъ — намѣстникомъ епископїи Бѣлоруской, при церкви Спаской въ мѣстѣ Могилевскомъ остающимъ, за позвомъ менечи о злый переводъ права въ одержанью черезъ зошлого въ Бозѣ велебного его милости ксендза Теодозега Василевича—епископа Бѣлорускаго, двоухъ суду головного трибунального въ року 1677, одного мѣсеца Августа 27 дня у Вильнѣ, а другого въ томъже року мѣсеца Декабря 20 дня у Минску за неприбытьемъ посланца жалующихъ, на име Яна Щуцкаго, зъ справами и оборонами правными для хоробы его обложное, въ дорезѣ ѣдучому зашлое, въ нестанью и въ невѣдомости зъ немалыми всказами и взданьемъ ихъ милостей на баницію, декретовъ, затымъ до знесенья и скасованья оныхъ, восполь зъ вынесеною черезъ зошлого его милость ксендза Василевича—епископа Бѣлорускаго на жалующихъ особъ баниціе, о шкоды и вины правные. Въ которой справѣ поневажъ на баницію черезъ зошлого его милость ксендза Василевича, на его милость пана Йозифа Яна Лядинскаго — подстолего Мстиславскаго и пани малжонку его милости вынесеную, сублевацію отъ его милости пана Лядинскаго и пани малжонки его милости противъ оной, активаную и публикованую показано, теды мы судъ *люкумъ станди* его милости пану Лядинскому и

пани малжонцѣ его милости узнавши и оный ажъ до сконченья sprawy мѣть обваровавши, заразомъ объюмъ сторонамъ въ право поступовать и росправовать наказуемъ, а въ дальшомъ поступку правномъ мы судъ нѣякого на сесь часъ не чинечи розсудку за потребаньемъ отъ позваного на пленипотента, которого, то есть пана Станислава Подольца придавши, тую справу для принятия межи сторонами, которымъ обороны правные вцале заховуемъ, розправы до дня 9 сегожь мѣсеца Юля рокомъ завитымъ кромъ дилляціи откладаемъ. А кгда за декретомъ и откладомъ нашимъ на дню 21 мѣсеца Юля для принятия межи сторонами въ акціи вышмененой skutочное розправы терминъ припалъ, тогда, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ его милости Лядзинского—подстолего Мстиславского, панъ Янъ Рымвидъ, а отъ его милости отца Волчацкаго панъ Станиславъ Подолець, пленипотентове ихъ милостей, становили; за тымъ пленипотентъ стороны жалующое о тотъ злый заочный переводъ права процесъ показавши, при томъ поступку правномъ посланцу своему Яну Щуцкому, знашаючи декрета суду головного заочне одержанные, на хоробѣ его обложной до присеги беручи, по присезѣ тыхъ декретовъ знесеня и скасованья у насъ суду просилъ и домавилъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ его милости пана Йозефа Яна Лядзинского—подстолего Мстиславского и пани малжонки его милости, зъ въ Бозѣ велебнымъ отцомъ Сильвестромъ Волчацкимъ—намѣстникомъ епископіи Бѣлоруской, при церкви Спаской въ мѣстѣ Могилевскомъ остаючимъ, за позвомъ менечи о злый заочный переводъ права въ одержанью черезъ зошлого въ Бозѣ велебного его милости ксендза Теодора Василевича—епископа Бѣлорусского, двухъ у суду головного трибунального въ року 1677, одинъ мѣсеца Августа 27 дня у Вильнѣ, а другій мѣсеца Декабра 20 дня у Минску за неприбытьемъ посланца жалующихъ на име Яна Щуцкаго зъ справами и оборонами правными для хоробы обложное въ дорозѣ бдучому зашлое, въ нестанью и въ невѣдомости зъ немалыми всказами и взданьемъ ихъ милостей на баницю, декретовъ, затымъ до знесеня и скасованья оныхъ восполъ съ тою вынесеною черезъ зошлого его милости

ксендза Василевича—епископа Бѣлоруского, на жалующихъ особахъ баницією, о шкоды и вины правные за декретомъ и откладомъ нашимъ. Въ которой справѣ зъ очевистое объюхъ сторонъ контроверсіи мы судъ посланцу его милости пана Лядзинского, на име Яну Щуцкому, водле добровольного взятя на томъ, яко правдиве будучи онъ отъ его милости пана Лядзинского—подстолего Мстиславского и пани малжонки его зъ справами и оборонами правными противу въ Бозѣ велебному его милости ксендзу Теодору Василевичу—епископу Бѣлорускому, до суду головного трибунального посланымъ, обложне захорѣлъ и для того до тое sprawy подвакrotnie прибыти не могъ, присегу всказуемъ, которую онъ дня 3-го передъ нами судомъ выконати маеть. А по таковой присезѣ мы судъ тые обадва суду головного декрета въ року прошломъ 1677, першій мѣсеца Августа 27 дня тутъ у Вильни, а другій мѣсеца Декабра 20 дня у Минску инъ контумациямъ одержанные, восполъ зъ баницією зъ особъ и добръ жалующихъ, зо всимъ всказомъ въ нихъ выражонымъ, зносимъ и касуемъ; а въ самой речи за разомъ того часу скоро по присезѣ обѣ двѣ сторонѣ, которымъ обороны правные вцале заховуемъ, skutочную розправу рокомъ завитымъ безъ дилляціи принять повинни будутъ. А кгда за декретами и откладами нашими на дню мѣсеца Юля сегожь року для принятия межи сторонами skutочное розправы терминъ припалъ, лечъ за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, тогда по увольненью помененого посланца черезъ пріятели велебного отца Волчацкаго, то есть, черезъ пана Степковскаго съ тое присеги, кгда пленипотентъ акторовъ по продукованью жалобы нижей мененой ширей самой речи доводить хотѣлъ, тогда пленипотентъ отца Волчацкаго запозовъ отъ стороны своей по его милости пана Лядзинского и пани малжонку его милости, менечи о неслушное черезъ его милости пана Лядзинского, яко дозорцы добръ, провентовъ до епископіи Бѣлоруской, справъ, розныхъ листовъ, записовъ, декретовъ на добра жалующихъ тое епископіи и пляцы въ мѣстѣ Могилевѣ будучіе, тежъ розныхъ справъ отъ розныхъ особъ жалующимъ належачихъ, а его милости пану Лядзинскому до вѣрныхъ рукъ повѣрныхъ, забранье и оныхъ неодданье, а

собѣ права вѣчного змовного не отъ належной особы спораженъе, также и о учиненъе съ провентовъ выбранныхъ и кресценціи личбы, подданнымъ тамочнимъ шкодъ на золотыхъ пятьсотъ починенъе, а съ провентовъ и кресценціи розное на три тисечи золотыхъ забранъе и еще на здоревье жалующихъ одповѣди и похвалки учиненъе и о иншіе претенсіе, передъ нами судомъ покладаючи, того запозву до тоежъ жалобы прилученъя, а затымъ и тое справы водле того вынесеного запозву до владу земского Оршанского безъ жадныхъ диліацій съ заложеньемъ винъ правныхъ на розправу отосланъя у насъ суду просилъ. А пленипотентъ его милости пана Лядинского—подстолего Мстиславского и пани малжонки его милости повѣдилъ: ижъ тая справа есть у владу кгородского Оршанского зачата, зачимъ не до владу земского, але до кгородского Оршанского на розправу отосланъя у насъ суду просилъ и домавлялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ его милости пана Юзефа Лядзинского—подстолего Мстиславского и пани малжонки его милости, зъ въ Бозѣ велебнымъ отцомъ Сильвестромъ Волчацкимъ, намѣстникомъ епископіи Бѣлоруской, при церкви Спаской, въ мѣстѣ Могилевскомъ остающимъ, и зо всею капитулою тоежъ, епископіи Бѣлоруской за декретами и одкладами нашими до выконанъя черезъ посланца его милости пана Лядзинского и пани малжонки его милости, на име Яна Щуцкого, на знесенъю двохъ декретовъ суду головного трибунального черезъ зопшого, въ Бозѣ велебного его милости ксендза Теодора Василевича—епископа Бѣлоруского, на жалующихъ одержаныхъ, наказаное ему присеги, а потомъ до принятъя въ самой рѣчи розправы за жалобю его милости пана Лядинского и пани малжонки его милости о нарушенъе права жалующимъ вѣчного на продажу пляцовъ въ мѣстѣ его королевское милости Могилевъ, въ Валѣ Великомъ будучихъ, отъ розныхъ особъ жалующимъ проданыхъ вѣчностью, служачого, мимо которое право и листъ заручный въ той справѣ выданный о неслухное и не належное, не маючи до тыхъ пляцовъ жадного права и приступу, квалтовнымъ способомъ жалующихъ съ спокойного держенъя выбитъе и неслухное прилученъе до юриздики церкви Спаское зъ мѣщанами на

тыхъ пляцахъ мѣшкающими, затымъ о неслухное выбиранъе всякихъ пожитковъ съ тыхъ пляцовъ отъ мѣщанъ, на нихъ мѣшкающихъ, черезъ лѣтъ колько, о заруку въ листѣ заручномъ заложоную, о поднятые въ томъ немалые шкоды и вины правные. Въ которой справѣ по добровольномъ черезъ пріятеля велебного отца Волчацкого, то есть, черезъ пана Матея Стемпковского менованого посланца съ тое присеги увольненъю зъ очевистое обудвухъ сторонъ контроверсіи мы судъ позовъ отъ его милости отца Волчацкого и всихъ отцовъ тогожъ конвенту по его милости пана Лядзинского и пани малжонку его милости, менечи о неслухное черезъ его милости пана Лядзинского, яко дозорцы добръ, провентовъ до епископіи Бѣлоруской, справъ розныхъ, листовъ, записовъ, декретовъ на добра жалующихъ тое епископіи и пляцы въ мѣстѣ Могилевъ будучіе, тежъ розныхъ справъ, отъ розныхъ особъ жалующимъ належачихъ, а его милости пану Лядзинскому до вѣрныхъ рукъ повѣронныхъ, забранъя и оныхъ неотданъя, а собѣ права вѣчного, змовного не отъ належной особы спораженъе, также о неучиненъе съ провентовъ выбранныхъ и кресценціи личбы, подданнымъ тамечнымъ шкодъ на золотыхъ пятьсотъ починенъя, а съ провентовъ и кресценціи розной на три тисечи золотыхъ забранъе и еще на здоревье жалующихъ отповѣди и похвалки учиненъе и о иншіе розные претенсіе, въ жалобѣ выражонные, до владу земского Оршанского вынесеный, до тое жалобы его милости пана Лядзинского и пани малжонки его милости за одно прилучивши, поневажъ тая справа у владу кгородского Оршанского есть зачата, теды мы судъ не до владу земского, яко тотъ есть позовъ вынесеный, але до владу кгородского Оршанского, за тыми обудвухъ сторонъ злучоними жалобами для принятъя межи сторонами, которымъ мы судъ обороны правные вцале заховуемъ, скуточное въ самой рѣчи розправы на рочки, которые найпервей по семъ декретѣ нашомъ у Орши сужонные будутъ, по третьемъ воланъю на завтрее безъ жадныхъ диліацій, заложивши такъ на сторону въ заживанъю, яко и на врадъ въ допущенъю оныхъ вины правные, и безъ жадного припозву, только за симъ декретомъ нашимъ, рокомъ завитымъ отсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1678 г., № 263 л. 179—182.

№ 248.—1678 г. Августа 23.

Ремиссійный декретъ по жалобѣ священника Желѣзницкой церкви Самуила Долматскаго на снятіе съ его земли хлѣба на 240 золотыхъ польскихъ Дадибогомъ Келтыкой.

Лѣта отъ нароженія сына Божого 1678, мѣсеца Августа 23 дня.

Передъ нами судьями головными трибунальными духовными и свѣцкими зъ воеводствъ, земля и повѣтовъ на рокъ теперешній 1678 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа велебного отца Самуеля Долмацкаго—презвитера Желѣзницкаго, за приповомъ о речъ шжеи мененую; до которое справы, за приволашьемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ велебного отца Желѣзницкаго панъ Гордіевскій пленипотентъ становилъ и речъ до мовенья за моцою правною собѣ до тое саравы даною продуговалъ; затымъ поданого и положоного повзу на маестности его милости пана Келтыки, названой Каменка, въ воеводствѣ Новгородскомъ лежачой, слушне и правне доведши и трое волаше на томъ повѣ написаное шльности стороны своей показалъ и жалобу актора своего пропововать хотѣлъ; тогды одъ его милости пана Келтыки, отозвавши се панъ Казимеръ Козакевичъ, ужиченья дилациі на пленипотента, а затымъ ижъ се суды нашіе тутъ у Вильни конклюдуютъ, одкладу въ той справѣ въ рокъ дасть Богъ пришлый 1679 передъ судъ ихъ милости головный трибунальный кола композити юдициі у насъ суду просилъ и домавялъ се.

А такъ мы судъ въ той справѣ велебного отца Самуеля Долмацкаго—презвитера Желѣзницкаго зъ его милости паномъ Дадзибогомъ Келтыкою, за приповомъ до апелациі, одъ декрету владу земского Новгородского, на рокохъ Троецкихъ мѣсеца Юня 17 дня у Новгородку ферованымъ, черезъ жалуючого урощоной, въ

томъ, же врадъ стороны квалтовного черезъ его милости пана Келтыку найстья и набханья на кгрунтъ, названый Клинь, до маестности Желѣзницы належачій, а жалобливому отцу Желѣзницкому одъ зошлое ей милости пани Гелены Шеметовны Самуеловой Абрамовичовой—старостиной Стародубовской, за позволеньемъ черезъ квить пахать на одинъ рокъ и збоже збирать и черезъ самого обжалованого его милости пана Келтыку словомъ шляхецимъ подчасъ набутья тое маестности Желѣзницы одъ ей милости пани старостиной Стародубовской правомъ арендовнымъ, ижъ въ томъ кгрунтѣ жадной не мѣлъ также въ забранью того збожа перешкоды чинить, декларованье и позволенье, о пожатъе на томъ кгрунтѣ жита жалобливого копъ двадцати и о учиненье презъ то шкоды на двѣстѣ сорокъ золотыхъ, обороны жалуючого зъ присегою, до которой онъ се при квить забералъ, на сторону ухлизвши, обжалованого его милости пана Келтыку кромъ жадной присеги и продукованыхъ документовъ одъ жалобъ жалуючого и того квалту увольнилъ, а жалуючому поносячой шкоды въ житѣ не присудилъ, затымъ до знесенья и скасованья того декрету владу земского Новгородского и о вины правные. Въ которой справѣ по взятю на дню оногдашномъ черезъ его милости пана Келтыку на пленипотента, мы судъ и на сесь часъ ніякого не чинечи розсудку, за потребованьемъ одъ тогожъ его милости на копію зъ повзу, которую даъ наказавши, тую справу възглядомъ конклюдованья се теперь судовъ нашихъ, у Вильни передъ судъ головный трибунальный кола композити юдициі въ рокъ пришлый дасть Богъ тисеча шестьсотъ семьдесятъ девятый, на початокъ судовъ головныхъ, на першій день суженья, рокомъ завитымъ, кромъ дилациі и приповзу, только за симъ декретомъ нашимъ, одкладаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1678 г. № 263, л. 1437.

№ 249.—1678 г. Августа 23.

**Ремиссійный декретъ главнаго литовскаго трибунала по дѣлу Христофора Моксевица съ Виленскимъ св. Троицкимъ монастыремъ по поводу занятія послѣднимъ принадлежащихъ Моксевичу полей, луговъ и лѣсовъ.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1678, мѣсяца Августа 23 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1678 обраными, кгда съ порядку реестрового ку суженью припала справа его милости пана Криштофа Моксевица и пани Катарины Саблинской Моксевицовой, малжонковъ, зъ въ Бозѣ велебнымъ вельможнымъ его милости ксендзомъ Марціаномъ Бялозоромъ—епископомъ Пинскимъ и Туровскимъ, архимандритою Виленскимъ, зъ въ Бозѣ велебнымъ ксендзомъ Стефаномъ Мартишкевичомъ Бушинскимъ—бывшимъ старшимъ монастыра Виленскаго, при церкви святой Троицы у Вильнѣ будущо, зъ велебнымъ ксендзомъ Андзельмомъ Чижомъ—прокураторомъ того конвенту и зъ ойцомъ Павломъ Тарасовичомъ—завѣдвочю, и господаромъ маетности Свиранъ, въ воеводствѣ Виленскомъ лежачой, и всеми законниками того монастыра, за позвоомъ въ речи ниже мененой вынесенымъ. До которое справы, за приволашьемъ черезъ енераля сторонъ до права, отъ акторовъ пленипотентъ панъ Янъ Римвидъ за моцью собѣ устне зледоною очевисто становиль; который кгда поданого еще на дню оногдайшомъ позву доведши, по взятыю отъ позванныхъ особъ впередъ на пленипотента, на копію зъ позву, на копіе зъ декретовъ трибунальскаго и подкоморскаго, на копіе зо всихъ справъ и подостъ въ данью оныхъ презъ акторовъ декретомъ нашимъ учинешю, въ самой речи далей въ право поступовать и незносной акторовъ кривды и шкоды доводить хотѣлъ, теды одъ всихъ ихъ милостей позванныхъ особъ при бытности у суду нашего самого его милости ксендза Бялозора—епископа Пинскаго, озвавши се пленипотентъ панъ Павелъ Кашуба, а неприцущаючи патрона акторовъ до продукту правнаго, узыченья сторонѣ своей, моцью артыкулу двадцать четвертого зъ роздѣлу четвертого, на

мунимента, а затымъ и откладу той справы въ рокъ пришлый у насъ суду просиль. А пленипотентъ акторовъ недопущенья той диляціи, яко по такъ велю заживаныхъ диляціяхъ, на зволюку справедливости святой, а ку великой кривдѣ и шкодѣ акторовъ згубивши и цале жалующихъ презъ розные способы зъ субстанціи и зо всего вызувши, на остатнюю згубу и шкodu ихъ требующой диляціи, лечъ наказу заразомъ процедовать у насъ суду просиль и домавлялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ его милости пана Криштофа Моксевица и пани малжонки его милости зъ въ Бозѣ велебнымъ вельможнымъ его милостью ксендзомъ Марціаномъ Бялозоромъ—епископомъ Пинскимъ и Туровскимъ—архимандритою Виленскимъ, зъ въ Бозѣ велебнымъ ксендзомъ Стефаномъ Мартишкевичомъ Бушинскимъ—старшимъ бывшимъ монастыра Виленскаго, при церкви святой Троицы у Вильни будущо, зъ велебнымъ ксендзомъ Андзельмомъ Чижомъ—прокураторомъ того конвенту и зъ ойцомъ Павломъ Тарасовичомъ—завѣдвочю и господаромъ маетности Свиранъ, въ воеводствѣ Виленскомъ лежачой, и всеми законниками того монастыра, за позвоомъ менечи такъ о спротивенство декретови суду вельможнаго его милости пана Чижы—подкоморого Виленскаго, въ року теперешнемъ 1678, мѣсяца Априля 18 и 19 дня ферованому, а то о неслухное, безправное и квалтовное черезъ ихъ милостей позванныхъ особъ и подданныхъ ихъ милостей розныхъ кгрунтовъ, лѣсовъ и сѣножатей, до имѣнья жалующихъ Дойнова Кулевщизна, въ воеводствѣ Виленскимъ лежачого, здавна приналежащихъ, забиранье, а до маетности своей Свиранъ не належне привлащанье и почавши одъ завоеванья Московскаго розныхъ кривдъ, шкодъ, боевъ, квалтовъ и безправа акторомъ чиненье и теперь по велю зашлыхъ земскихъ, каптуровыхъ и суду головнаго трибунальнаго декретахъ, на зневагу оныхъ, не только зъ позвоомъ, у суду его милости пана подкоморого Виленскаго, по заслоненью се болыштью справы, недопущаючи той справы до суженья, на зволюку справедливости святой, ту до суду вынесенымъ, ставанье и того позву тутъ непоширанье, лечъ и по присуженью черезъ его милости пана подкоморого Виленскаго водлугъ продукваныхъ презъ акторовъ документовъ всихъ

кгрунтовъ, лѣсовъ и сѣножатей, акторомъ належачихъ, розныхъ дней на кольку мѣйсахъ розныхъ кгрунтовъ, сѣножатей, выгону спольного, и дороги, до переѣзду здавна будучой, позайманье, акторомъ зновъ експульсиі учиненье, яко тежъ до принятія розправы водлугъ декрету суду головного трибунального, въ року 1676, зъ очевистой контроверсиі тутъ у Вильни ферованого, о квалтовное презъ позваныхъ найстѣе и насланье въ року 1675 на домъ жалующихъ и тамъ клодокъ, замковъ до свирновъ и коморъ поодбѣянье, дѣтей поперестрашанье, господара тамочного, подъ небытность жалующихъ на тотъ часъ въ дому, знашовши, выгнанье, одновѣди и похвалки на здоровье и маетность жалующихъ передъ тымъ и теперъ учиненье, затымъ до утверженья декрету подкоморского и о инные претенсіе въ позвѣ выражоные, о шкody и вины правные. Въ которой справѣ по взятю отъ всехъ позваныхъ ихъ милостей отцовъ базилиановъ на велью терминахъ впередъ на пленипотента, потомъ на копію зъ позву, на копію зъ декрету его милости пана подкоморого Виленского, на копію зъ декрету суду головного трибунального, а потомъ на коніе зо всехъ справъ, и по достъ въ данью зъ тыхъ справъ презъ акторовъ позванымъ копій декретови суду нашего учиненью, мы судъ и на сесь часъ не чинечи розсудку, за потребаваньемъ одъ тыхъ же всехъ позваныхъ ихъ милостей ойцовъ базилиановъ моцью артыкулу двадцать четвертого, зъ роздѣлу четвертого на мунимента, тую справу взглядомъ конклюдованья судовъ нашихъ, передъ судъ головный трибунальный кола композити юдициі, въ року дасть Богъ пришломъ 1679 у Вильни судить пришадаючій, въ первій второкъ тыхъ судовъ откладаемъ; на которомъ терминѣ ихъ милости всеъ позваные особы впередъ нимъ въ право вступятъ тому артыкулови двадцать четвертому зъ роздѣлу четвертого достъ учинить, а потомъ skutочную въ самой речи росправу обѣдвѣ сторонѣ, которымъ обороны правные вцале заховуемъ, принять, кромъ жадного припозву, только за симъ декретомъ нашимъ, безъ дальшихъ диляцій, рокомъ завитымъ повинни будуть.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1678 г., № 263, л. 1443.*

№ 250.—1678 г. Августа 23.

Ремиссійный декретъ главнаго литовскаго трибунала по дѣлу Митрополита Кіевскаго Кипріяна Жоховскаго съ княжною Лудовикою Радивиловною объ отдачѣ уніятамъ Заблудовскаго монастыря.

Лѣта отъ naroженья Сына Божого 1678, мѣсеца Августа 23 дня.

Передъ нами судьями головными духовными и свѣцкими кола композити юдициі, на рокъ теперешній 1678 обраными, кгда съ порадку рестрового ку суженью припала справа ясне вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза Ципріяна Жоховскаго—митрополиты Кіевскаго, Галицкаго и всее Руси, зъ ясне освѣценою кнежцою ей милости панною Каролиною Лудовикою Радивиловною—конюшанкою великаго князтва Литовскаго, яко сукцесоркою, держачою всехъ добръ, по зошлымъ зъ сего свѣта ясне освѣценымъ княжати его милости пану Богуславѣ Радивилѣ—конюшимъ великаго князтва Литовскаго, пану родичу ей милости позосталыхъ, также зъ ясне освѣцеными вельможными ихъ милости панами опекунами и економами кнежнички ей милости нижеъ выражоными, также зъ его милостью отцомъ Инноцентымъ Робицкимъ—законникомъ рекгулы Базилега светого, и всеми отцами монастыря Заблудовскаго держачими, за декретами и откладами нашими до принятія skutочное розправы по взятю одъ позваныхъ особъ на пленипотента, на копіе зъ позву и на копіе зо всехъ справъ въ речи нижеъ мененой. До которое справы, за приволашьемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ его милости ксендза митрополиты Кіевскаго, за моцью листовною правною, собѣ до тое справы даною, панъ Павелъ Кашуба—пленипотентъ становиль, а оразъ поданого и положоного по ихъ милости позваныхъ особъ на маетности Заблудовью черезъ енерала его королевское милости поданого и признаного позву и термину за нимъ припалого, также и откладу тое справы доведши, ту дежъ и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, кгда далей стороны своей жалобу пропововать и доводить хотѣль, теде одъ позваныхъ особъ пленипотентъ

ихъ милости панъ Янъ Ринвидъ, писарь кгородскій Упитскій, за моцью листовною правною, собѣ черезъ пана Дулевского—аента ихъ милости даную, озвавши се, а не припушаючи пленипотента актора до дальшого продукту правного, моцью артыкулу двадцать четвертого зъ роздѣлу четвертого на мунимента въ той справѣ забералъ и одкладу тое sprawy въ рокъ пришлый 1679, на початокъ суду головного трибунального кола композити юдиции у насъ суду просилъ, которое дилициі яко правное пленипотентъ актора не боровилъ, ено абы ихъ милость позваные особы въ року пришломъ 1679 найпервей нимъ въ право вступять, тому артыкулови въ заплаченюу вины муниментовое досить учинили и въ самой речи вжо кромъ жадныхъ дилициі розправу skutочную приняли, наказу у насъ суду просилъ и домавлялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясене вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза Ципріяна Жоховского—метрополиты Кіевского, Галицкого и всее Руси, зъ ясене освѣпоною княжною ей милостью панною Каролиною Людовикою Радивиловною, конюшанкою великого князтва Литовского, яко сукцесоркою и держачою всякихъ добръ, по зопшлмъ зъ сего свѣта ясене освѣпономъ княжати его милости пану Богуславѣ Радивиле — конюшимъ великого князтва Литовского, пану родичу ей милости позосталыхъ, также зъ ясене освѣпоными вельможными ихъ милостями паны опекунами и економами кнежнички ей милости, меновите, княжатемъ его милости паномъ Михаломъ Радивиломъ — подданцлеромъ и гетманомъ польнымъ великого князтва Литовского, его милости паномъ Юрьемъ Морштиномъ — подскарбимъ короннымъ, его милостью паномъ Ципріяномъ Бростовскимъ референдаромъ и писаромъ великого князтва Литовского, кнежатемъ его милостью паномъ Станиславомъ Радивиломъ — стольникомъ великого князтва Литовского, его милостью паномъ Андреемъ Тызенгавзомъ — ловчимъ великого князтва Литовского, его милостью паномъ Овербекомъ — подчашимъ Брандебурскимъ, его милостью паномъ Раецкимъ — маршалкомъ Лидскимъ, его милостью паномъ Стефаномъ Фронцевичомъ — старостою Слонимскимъ, его милостью паномъ Кругжевскимъ — хоружимъ Жомондскимъ,

особливѣ его милостью паномъ Казимеромъ Клоцкимъ — стольникомъ Плоцкимъ, его милостью паномъ Веспезіаномъ Синицкимъ — подсудкомъ Бускимъ, его милостью паномъ Станиславомъ Незабитовскимъ — подчашимъ Калнисскимъ — економиами, тудежъ зъ его милостью отцомъ Иноцентамъ Рыбицкимъ — законникомъ рекулы Базилого светого, и всеми отцами монастыра Заблудовского держачими, за декретами и одкладами нашими, по взятю одъ позваныхъ особъ на пленипотента, на копіе зъ позву, на копіе зо всехъ справъ, до принятыя skutочное розправы о спротивенство декретови суду головного трибунального кола композити юдиции, зъ очевистое контроверсіи ферованому, такъ въ непоступенюу враду чинить одправы на маетности Заблудовю за суму тымъ декретомъ всказаную, яко тежъ въ непоступенюу и въ неподанюу до посесіи жалобливого церкви Заблудовской, до униі светой заложенья найсвентшого Панны, тымъ же декретомъ очевистымъ присуженое, затымъ о троякіе заруки и шкоды. Въ которой справѣ мы судъ ніякого и на сесь часъ не чинечи розсудку, за потребованьемъ одъ ихъ милостей пановъ економовъ кнежнички ей милости моцью артыкулу двадцать четвертого зъ роздѣлу четвертого на мунимента възглядомъ конклюдованья се судовъ нашихъ въ року теперешнимъ тую справу въ рокъ, дастъ Богъ, пришлый 1679 передъ судъ головной трибунальной кола композити юдиции на початокъ тыхъ судовъ, въ першій второкъ одкладаемъ, на которомъ терминѣ впередъ ихъ милость панове економове кнежнички ей милости тому вышъ мененому артыкулови двадцать четвертому зъ роздѣлу четвертого досить учинить, а потомъ обѣдвѣ сторонѣ, которымъ вси обороны правные вдале заховуемъ, skutочную розправу рокомъ завитымъ кромъ припозву, только за симъ декретомъ нашимъ, безъ дальшихъ дилициі, принять повинни будутъ.

*Книга за 1678 и., № 263, л. 1449.*



№ 251.—1679 Апрѣля 25.

**Ремиссійный декретъ по жалобѣ Христофора Моксевича на Виленскій Св.-Троицкій монастырь за самовольноезанятіе принадлежащихъ Моксевичу земель, лѣсовъ и луговъ и нападеніе на его имѣніе Дойново.**

Року 1679, мѣсеца Апрѣля 25 дня.

Въ справѣ его милости пана Криштофа Моксевича и пани малжонки его милости, ей милости пани Катарины Саблинской Моксевичовой, зъ въ Бозѣ велебнымъ вельможнымъ его милостью ксендзомъ Марціаномъ Бялосоромъ—епископомъ Пинскимъ и Туровскимъ, архимандритою Виленскимъ, съ въ Бозѣ велебнымъ ксендзомъ Стефаномъ Мартишкевичомъ Бушинскимъ—бывшимъ старшимъ монастыра Виленского, при церкви светой Троицы у Вильнѣ будущо, зъ велебнымъ ксендзомъ Анзелмомъ Чижомъ—прокураторомъ того конвенту, и зъ отцомъ Павломъ Тарасовичомъ—завѣдовцею и господаромъ маенности Свиранѣ, въ воеводствѣ Виленскомъ лежачой, и всеми законниками того монастыра, за ремисією и декретомъ суду головного трибунального, въ року прошломъ 1678, мѣсеца Августа 23 дня у Вильни зъ очевистое контроверсіи ферованымъ, взглядомъ взятыя презъ обжалованныхъ ихъ милостей отцовъ базилиановъ Виленскихъ монастыра светой Троицы на мунимента, а конклюдованья се судовъ въ рокъ теперешній учиненого до заплаченья теды водлугъ того декрету впередъ вины муниментовой, затымъ до принятья skutочное въ самой речи розправы, менечи такъ о спротивенство декретови суду вельможного его милости пана Чижа—подкоморого Виленского, въ року 1678, мѣсеца Апрѣля 18 и 19 дня ферованому, а то о неслушное, безправное и квалтовное черезъ ихъ милости позванныхъ особъ и подданныхъ ихъ милостей розныхъ кгрунтовъ, лѣсовъ, сѣножатей, до имѣнія жалующихъ Дойнова Кулевщизны, въ воеводствѣ Виленскомъ лежачого, сдавна принадлежачихъ, забирање, а до маенности своей Свиранѣ неналежне привлаченье и почавши одъ завоеванья Московского розныхъ кривдъ, шкодъ, боевъ, квалтовъ и безправья акторомъ чиненье

и теперь по вѣлю зашлыхъ земскихъ, каптуровыхъ и суду головного трибунального декретахъ, на зневагу оныхъ, не только за позвомъ у суду его милости пана подкоморого Виленского, по заслоненю се большостію sprawy, недопускаючи той sprawy до суженья, на зволюку справедливости светой, тутъ до суду головного трибунального вынесеной, ставанье и того позву не попиранье, лечь и по присуженю черезъ его милости пана подкоморого Виленского, водлугъ продукованыхъ презъ акторовъ документовъ, всихъ кгрунтовъ, лѣсовъ и сѣножатей, акторомъ належачихъ, розныхъ мѣсецевъ и дней на кольку мѣйсцахъ розныхъ кгрунтовъ, сѣножатей, выгону спольного, дороги до переѣзду, здавна будучой, позаймованье, акторомъ зновъ експульсіи учиненье, яко тежъ до принятья розправы водлугъ декрету суду головного трибунального, въ року 1676, зъ очевистой контроверсіи тутъ у Вильни ферованого, о квалтовное презъ позванныхъ найстве и наѣханье въ року 1675 на домъ жалующихъ и тамъ колодокъ, замковъ одъ свирновъ, коморъ поотбіанье, дѣтей поперестрашенье, господара тамошнего, подъ небытность жалующихъ на тотъ часъ въ дому знашовши, выгнанье, одповѣдей и похвалокъ на здоровье и маенность жалующихъ передъ тымъ и теперь учиненье, затымъ до утверженья подкомороского и о инные претенсіе, въ жалобѣ и процесяхъ выражонные, о шкоды и вины правные. Въ которой справѣ мы судъ ни якого на сесь часъ въ той справѣ не чинечи розсудку, за потребованьемъ отъ всихъ ихъ милостей отцовъ базилиановъ Виленскихъ монастыра светой Троицы на пленипотента, которого, то есть, пана Андрея Янкевича ихъ милостямъ придавши, тую справу для принятья межи сторонами, которымъ обороны правные вцале заховуемъ, skutочной розправы, до дня 2 мѣсеца Мая сегожь року рокомъ завитымъ, кромъ жадныхъ дальшихъ дилицій, откладаемъ.

Книга за 1679 г., № 268, л. 135.

## № 252—1679 г. Мая 13.

Декретъ по дѣлу епископа Пинскаго Марціана Бѣлзора съ Иваномъ Кваснинскимъ Злотымъ, относительно наслѣдства, оставшагося послѣ архіепископа Смоленскаго Злотаго.

Року 1679, мѣсеца Мая 13 дня.

Въ справѣ вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Марціана Михала Бѣлзора—епископа Пинскаго и Туровскаго, зъ его милостью паномъ Яномъ Кваснинскимъ Злотымъ—подстолимъ Берестейскимъ, менечи о злый переводъ права, а то о неслухное черезъ его милости пана Злотаго, стелючи собѣ одъ давного часу яко о забраньякихъ сти речей, по зошломъ зъ сего свѣта его милости ксендзу Злотомъ—архіепископѣ Смоленскомъ позосталыхъ, акціи, первой нестанныя на жалуючомъ поодерживанье декрета и баниціи за ними вынесеные, а потомъ за вложенъемъ се въ то пріятельскимъ о всѣ свое претенсіе жалуючимъ, погодившисе и листомъ угодливымъ квитаційнымъ признанымъ записомъ такъ декрета на жалуючого одержанье и баницію вынесеную, яко и увесъ прогресъ правный, въ той справѣ уроцонный, покасовавши и тые sprawy и декрета покасованые вернуть жалуючому асекуровавши, оныхъ жалобливому неодданье лечъ при собѣ задержавши, *de novo* декрета за записами поодерживанье, а за интентовацьемъ черезъ жалуючого до знесенья тыхъ декретовъ передъ судъ головный трибунальный обжалованому акціи, угодою зъ Вильна до Новагородка спровадивши, у суду головного трибунального въ року 1678, мѣсеца Декабра 17 дня надъ право и всякую слушность, не припуцаючи патрона жалуючого до продукту правного, за неслухнымъ черезъ пленнотентовъ обжалованого баницією вжо скасованую зарученъемъ и *люкумъ станди* бороненъемъ, мимо актикацію и публикацію кглейту, за непоказанъемъ самого оригиналу того кглейту, который для иныхъ справъ до суду его королевское милости задворного асесорского одосланный былъ и мимо поданую одъ жалуючого, потребоючи водлугъ права для показанья самого того кглейту на мунимента, обмову, оное читать не позволивши, чинечи *инъ конвульсіонемъ* помененого кглейту, за непозволенъемъ

на мунимента, по неузнанью жалуючому *люкумъ станди*, зъ утвержденъемъ декретовъ, черезъ обжалованого на жалуючого одержаныхъ, и баниціи, которые листомъ квитаційнымъ признанымъ скасованые суть, неправного одержанье декрета, черезъ што листу квитаційного нарушенье и до шкодъ одъ зачатья тое справы на три тысячи золотыхъ его милости ксендза Бѣлзора приведенья, затымъ до знесенья и скасованья помененого неправне у Новагородку ферованого декрета, о заруку въ листѣ квитаційномъ выражоную, о шкоды и вины правные за декретомъ и одкладомъ нашимъ. Въ которой справѣ зъ очевистое обудвухъ сторонъ контроверсіи, поневажъ се то показало, же декретомъ суду головного трибунального, въ року прошломъ 1678, у Новагородку ферованымъ, за неузыченъемъ термину до тыкгодня на показанье кглейту автентикку самого и за неузнанъемъ, за показанъемъ съ книгъ кгородскихъ Новгородскихъ екстракту того кглейту. *люкумъ станди*, его милость ксендзъ бискупъ Пинскій есть акгравованный и поневажъ теперь у суду нашего самъ автентиккъ кглейту, *адъ юре аендумъ* выданный, актыкованный и публикованный покладано и продуковано, зачимъ тотъ декретъ суду головного трибунального Новгородскій, яко надъ право, за неужиченъемъ правного добродѣйства на показанье кглейту, *краваминозе* ферованный, поднесши и скасовавши и за тымъже кглейтомъ у суду нашего покладанымъ *люкумъ станди* его милости ксендзу Бѣлзору—епископу Пинскому узнавши, skutочную розправу водлугъ деклараціи самого его милости ксендза епископа Пинскаго за разомъ у суду нашего безъ жадныхъ експенцій и дилицій принять наказуемъ. А въ дальномъ поступку правномъ зъ очевистое контроверсіи мы судъ при процесѣ и поступку правномъ, водлугъ добровольного взятья его милости пану Злотому на томъ: яко правдиве его милость въ року 1677 посланца своего на име Датдзибокга Ивановича зъ справами и оборонами правными до суду головного трибунального до Минска противко справѣ его милости ксендза Бѣлзора—епископа Пинскаго, посылатъ и тотъ посланецъ, не бдучи до Минска, въ иншую сторону неоповедне поѣхаль, а въ томъ часѣ его милость ксендзъ епископъ Пинскій, въ томъ же 1677 року, мѣсеца Ноябра

29 дня, декретъ *инъ контумациямъ* на его милости пану Злотомъ одержалъ, присегу всказуемъ и терминъ на выконанье оное на дню 15 сего мѣсеца Мая тутъ передъ собою судомъ складаемъ, а по таковой присезѣ мы судъ тотъ декретъ, датою вышъ помененою у суду головного трибунального у Минску черезъ его милости ксендза епископа Пинского на его милости пану Злотомъ *инъ контумациямъ* одержанный, зо всимъ всказомъ въ немъ выражонимъ, зъ особы и добръ его милости пана Злотого—подстолего Берестейского, зносимъ и касуемъ и тогожь часу скоро по выконаной присезѣ обѣдвѣ сторонѣ, которымъ обороны правные вцале заховуемъ, свучточную розправу рокомъ завитымъ кромъ диллцій принять повинни будутъ.

*Книга за 1679 г., № 268, л. 523.*

### № 253.—1679 г. Августа 12.

**Декретъ, присуждающій Станислава Слабковского къ уплатѣ Полоцкому женскому монастырю 1400 зол. польскихъ долгу съ процентами.**

Лѣта отъ нароженья сына Божого 1679, мѣсеца Августа 12 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводство, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1679 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебной ей милости панны Евфрузини Соколинской — игумени монастыря Полоцкого светого Базилего и всего конвенту, зъ его милостью паномъ Станиславомъ Константымъ Слабковскимъ и пани малжонкою его милости, за позвомъ въ речи нжей мененой вынесенымъ. До которое справки за приволашемъ черезъ енерала сторонѣ до права, одъ акторовъ плеципотентъ панъ Павелъ Кашуба, за моцью листовною правною, собѣ до той справки даною, очевисто становиль, а позванный его милость панъ Слабковскій и пани малжонка его милости не становили и ни жадное вѣдомости о нестанью своимъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили; поданого теды и положоного ихъ милостямъ позваннымъ особомъ на

маетности названой Бобиничахъ, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачой, черезъ енерала Даниеля Клепацкого позву, зъ сознаньемъ оного выпиномъ, съ книгъ кгородскихъ Полоцкихъ выданымъ, и зъ тройгомъ воланья на немъ написаномъ слушне правне доведши на доводъ самое въ позвѣ описаное речи покладасть и читалъ передъ нами судомъ листъ, добровольный записъ, одъ его милости пана Слабковского и пани малжонки его милости жалуючимъ, въ Богу велебнымъ ихъ милостямъ панномъ Базылианкомъ Полоцкимъ на суму и речъ въ немъ ширей мененую въ року 1675 даный, съ которого то листу запису все варунки широце въ немъ описаные достаточне вычитавши, неучиненье тому записови о суму въ немъ мененую доведши, взданья позванныхъ особъ въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водде права и того листу запису любобы слушне позванный его милость панъ Слабковскій и сама ей милость за неучиненье оному на терминъ и по терминѣ въ неотданью сумы въ немъ мененой досить въ плаченье совитостей, зарукъ попадать мѣли, лечъ поневажь и сама сторона, взгидомъ прійстья яко найпрудного до своей власности, оныхъ не афектуючи, абы только позванный панъ Слабковскій и сама ей милость такъ самую неотданую истизну, яко одъ нее приводячие за лѣтъ чотыри квоты и зъ уваженья за шкоды, за поданьемъ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщенья, жалуючимъ акторкомъ подъ тройкими заруками отдали и заплатили; наказанья у насъ суду сторонѣ своей просить и домавить.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебное ей милости панны Евфрузини Соколинской — игумени монастырю Полоцкого светого Базилего и всего конвенту, зъ его милостью паномъ Станиславомъ Константымъ Слабковскимъ и пани малжонкою его милости, за позвомъ до листу запису выдеркафового угодливого запису, ихъ милости межи позванными, а акторками о долгъ зошлого зъ сего свѣта въ Богу его милости ксендза Миколая Корсака — архимандриты Виленского, режоного брата ей милости пани Слабковской, то есть, о золотыхъ тысячу даного, о неучиненье оному досить, а то о неотданье такъ самой сумы золотыхъ тысяча, яко и неплаченья квоты, за лѣтъ чотыри по петидесять

золотыхъ на каждый рокъ платить обовезаной, двоихъ сотъ золотыхъ приходячей, затымъ о троякіе заруки и шкоды: ижъ его милость панъ Слабковскій и пани малжонка его милости, будучи о то позванными, передъ нами судомъ до права не становили, про то мы судъ ихъ милостей яко въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и того листу запису, любобы ихъ милость позваные особы въ плаченье троякихъ зарукъ попадать мѣли, лечь поневажъ оныхъ и сама акторка, хотечи яко найрыхлей при своей зоставать власности, всказу неафектовала, на сесь часъ на ихъ милостяхъ не всказуючи, только абы его милость панъ Константинъ Слабковскій и пани малжонка его милости самую винную суму тысячу золотыхъ, а квоты двѣстѣ золотыхъ, особливе за шкоды зъ уваженья нашего двѣстѣ золотыхъ, то есть, всего сумою тысячу чотыриста золотыхъ польскихъ, по подаюмъ собѣ о семъ декретѣ нашомъ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщенью, при книгахъ кгородскихъ Полоцкихъ въ Бозѣ велебнымъ панномъ Базилянкомъ монастыра Полоцкого подъ троякими заруками оддали и заплатили, наказуемъ, гдѣ тежъ и панны законные заразомъ тогожъ часу скоро по отобранью той всей сполна сумы листъ записъ и весь прокгресъ правный до рукъ его милости пана Слабковского отдать и вернуть повинни будуть.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1679 г., № 267, л. 896.*

### № 254.—1679 г. Ноября 22.

**Декретъ, присуждающій Самуила Вильчка къ уплатѣ Жировицкому базилянскому монастырю 21225 золотыхъ польскихъ долгу и пени.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1679, мѣсеца Ноебра 22 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земель и повѣтовъ на рокъ теперешній 1676 обрашными, кгда съ порадку реестрового ку суженью, припала справа въ Бозѣ велебного

его милости отца Ерога Малеевского—консультора светого Василя Великого и старшого кляштору монастыра Жировицкого отцовъ базилянновъ и всихъ законниковъ того монастыра, зъ ясне вельможнымъ его милостью паномъ Самуелемъ Каролемъ Вильчкомъ—каштеляномъ Смоленскимъ и пани малжонкою его милости, ей милостью панею Катериною Новицкою, за позвоомъ о спротивенство декретови суду нашего, въ семъ року 1679, мѣсеца Августа 12 дня у Вильни ферованому, а то въ неотданью и незапаченью черезъ обжалованныхъ особъ ихъ милостямъ отцомъ Базилянномъ монастыру Жировицкого сумы пѣнзей пяти тысячей трохсотъ и петидесятъ золотыхъ польскихъ, тымъ суду нашего декретомъ при книгахъ кгородскихъ Слонимскихъ подъ троякими заруками отдать и заплатить наказанныхъ, затымъ о троякіе заруки и шкоды, наклады. До которое справы за приволашемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ въ Бозѣ велебныхъ ихъ милости отцовъ Жировицкихъ умоцованный ихъ милостей, за моцью листовною правною, собѣ до тое справы даною, панъ Павелъ Кашуба становилъ, а ясне вельможный его милость панъ каштелянъ Смоленскій и пани малжонка его милости, яко се сами передъ нами до права не становили, такъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили. Затымъ умоцованный стороны поводное поданья и положенья по его милости пана Вильчка—каштеляна Смоленского и пани малжонку его милости на маестности ихъ милостей названой Черлюной, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачой, черезъ енерала Теодора Дроздовича позву сознаньемъ его выписомъ съ книгъ кгороду Городенского, въ датѣ сего року 1679, мѣсеца Октебра 7 дня выданымъ, а затымъ и термину той справѣ слушне приналого доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши и жалобу зъ него о речъ вышнѣ мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную преложивши, на доводъ самое речи и жалобы позовное покладалъ и читалъ передъ нами судомъ декретъ суду нашего, въ датѣ сего року 1679, мѣсеца Августа 12 дня межъ теперешними акторами, а позванными особами у Вильни ферованный, которымъ декретомъ судъ панъ головный трибунальный помененую суму пять тыся-

чей триста пятьдесятъ и пять золотыхъ польскихихъ на позваномъ всказавши, при книгахъ кгородскихъ Слонимскихъ отдать наказалъ, а за неотданьемъ помененое сумы реляцією пильности черезъ еверала Яна Голяна, на терминѣ помененомъ чиненое, помененое пильности подъ датою въ ней инсерованую доводечи, а по покладанью помененыхъ документовъ за нестаньемъ позваныхъ особъ передъ нами до права въ року завитомъ на упадъ въ речи зданья, а водде права за спротивенство помененому декретови, которое се передъ нами судомъ *евидентеръ* показало, троякихъ зарукъ, съ першимъ суду вашихъ мостей всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ вашимъ мостямъ суду данымъ, всего сумою двадцать одинъ тысячу двѣстѣ двадцать и пять золотыхъ польскихихъ на позваныхъ особахъ и на маестностяхъ ихъ милостей лежачихъ и рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, въ Бозѣ велебнымъ ихъ милостямъ отцомъ базилианомъ Журовицкимъ всказанья и термину отдавья помененое сумы зложенья у насъ суду просилъ и домавлялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Ерого Маліевского—консультора светого Василия Великого и старшого кляштору монастыра Журовицкого отцовъ базилиановъ и всихъ законниковъ того монастыра, зъ ясне вельможнымъ его милостью паномъ Самуелемъ Каролемъ Вильчкомъ—каштеляномъ Смоленскимъ и пани малжонкою его милости, за позвомъ о спротивенство декретови суду нашего, въ семь року 1679, мѣсеца Августа 12 дня у Вильни ферованому, а то въ неотданью и незаплаченью черезъ обжалованыхъ особъ ихъ милостямъ отцомъ базилианомъ монастыру Журовицкого сумы пѣнезей пяти тысячей трохсотъ и пятьдесятъ золотыхъ польскихихъ, тымъ суду нашего декретомъ при книгахъ кгородскихъ Слонимскихъ подъ троякими заруками отдать и заплатити наказаныхъ, затымъ о троякіе заруки, и шкоды, паклады. Ижъ ясне вельможный его милость панъ Вильчекъ—каштелянъ Смоленскій и пани малжонка его милости, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водде права и конституціи трибуналь-

ское, любо-бы за явное тому суду нашего декретови спротивенство, которое се передъ нами судомъ *евидентеръ* показало, троякіе заруки съ першимъ суду нашего всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою двадцать одинъ тысячу двѣстѣ двадцать и пять золотыхъ польскихихъ на ясне вельможномъ его милости пану Вильчку—каштелянѣ Смоленскомъ и пани малжонцѣ его милости и на маестности ихъ милостей названой Черліоной, въ повѣтѣ Городенскомъ лежачой, на которой о то первой того и теперъ позвы покладано и на иныхъ всякихъ маестностяхъ ихъ милостей лежачихъ и рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ гдѣ кольвекъ будучихъ, въ Бозѣ велебнымъ ихъ милостямъ ксенжи отцомъ базилианомъ монастыру Журовицкого всказуемъ и абы ясне вельможный его милость панъ Вильчекъ—каштелянъ Смоленскій и пани малжонка его милости тую всю суму декретомъ нашимъ всказаную, двадцать одинъ тысячу двѣстѣ двадцать и пять золотыхъ, за поданымъ собѣ о семь декретѣ нашемъ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщенья, при книгахъ кгородскихъ Слонимскихъ въ канцеляріи кгородской Слонимской жалующимъ акторомъ подъ виною выволанья отдали и заплатили наказуемъ, а ихъ милость жалующіе особы тую суму отобравши, увесъ въ той справѣ урочонный прогресъ правный за разомъ тогожъ часу обжалованымъ отдать и вернуть и зъ доситъ собѣ учиненья правне квитовать повинни будутъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1679 г., № 270, л. 960.

## № 255.—1679 г. Ноября 22.

Декретъ, предоставляющій Минскому Петро-Павловскому женскому монастырю право взыскать съ имѣнія Остроичъ должную ему владѣльцемъ имѣнія Александромъ Хлопицкимъ сумму 330 копѣ грошей Литовскихъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1679, мѣсеца Ноября 22 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князтвѣ Литовскомъ зъ вое-

водствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1679 обраными, кгда съ порады реестрового, по взятю отъ позваного на пленнотента, ку суженью принала справа въ Бозѣ велебныхъ ей милости панны Текли Охмановичовны, — игуменьи кляштору Минского, при церкви святыхъ Петра и Павла будучого, и всихъ панецъ законныхъ рекгулы светого Базылего того кляштору, зъ его милостью паномъ Александромъ Хлопицкимъ, за позвомъ въ речи нижей мененой вынесенымъ, до которое справы за при-воланьемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ ихъ милостей панецъ законныхъ кляштору Минского умоцованый ихъ милостей панъ Александеръ Екоть, за моцью листовною правною, ему до тое справы даною, становиль, а позваный панъ Хлопицкій не становиль и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учиниль. Затымъ стороны поводовое пленнотентъ термину съ поданого очевисто въ руки его милости пану Хлопицкому, тутъ въ мѣстѣ Минскомъ на тотъ часъ будущому, позву черезъ енерала Геліяша Карабана сознаньемъ его передъ его милостью паномъ писаромъ земскимъ Минскимъ, въ семъ року, мѣсеца Октобра 9 дня учиненымъ, року за тымъ позвомъ съ тройгомъ всланьемъ на немъ написанымъ приналого правне доведши, жалобу стороны свое пропонуячи, покладаль декретъ владу земского Минского, въ датѣ року прошлого 1664, мѣсеца Октебра 10 дни на рокохъ Михаловскихъ ферованый, которымъ тотъ врадъ въ справѣ велебныхъ ихъ милостей панецъ законныхъ Минскихъ, при церкви светого Петра будучихъ, зъ небощикомъ паномъ Николаемъ Желиховскимъ Врещомъ и пани малжонкою оногo, яко сукцесорами добръ, но небощику пану Павлѣ Скорупѣ—городничомъ Минскимъ и малжонцѣ оногo позосталыхъ, о долгъ сумы рукодайное трохсотъ копъ грошей литовскихъ, на листъ записъ помененого пана Скорупы и пани малжонки оногo акторкомъ винно осталыхъ, о совитости, заруки и шкоды, за нестаньемъ позваныхъ въ року завитомъ на упадъ въ речи здаль, совитости и зарукъ, яко по змерлыхъ особахъ не всказуючи, абы позваные самую истизну съ пересудомъ отъ того данымъ и зъ шкодами, всего триста и тридцать копъ грошей, за поданымъ собѣ обвѣще-

ньемъ при книгахъ кгродскихъ Минскихъ, подъ зарукою водле важности речи, отдали и запла-тили наказаль, которому декретови спротивля-ючисе яко панъ Врещъ зъ малжонкою своею, такъ и теперь позваный панъ Хлопицкій, яко тотъ, который тое маестности держачимъ есть и тотъ долгъ записомъ своимъ платитъ асекуро-валъ, не только на тамтомъ терминиѣ, але и подъ часъ поѣзду владового не отдали и не заплатили, о што икъ панъ Хлопицкій позванымъ будучи, по заживаной презъ себе на пленнотента дили-цїи до права не становиль, зданья оногo яко въ року завитомъ на упадъ въ речи, а отосланья въ той справѣ подле зашлого суду нашего де-крету на вѣчистую за тотъ всказъ самое истизны и заруки, также шкодъ такъ у маестности Острошичи зъ закладомъ на спротивного тро-якихъ зарукъ до належныхъ владовъ домавлясе.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ ве-лебныхъ ихъ милости панны Текли Охмановичовны—игуменьи кляштору Минского, при цер-кви светыхъ апостоловъ Петра и Павла буду-чого, и всихъ панецъ законныхъ рекгулы све-того Базылего того кляштору, зъ его милостью паномъ Александромъ Хлопицкимъ, за позвомъ о спротивенство декретови владу земского Мин-ского въ неотданью и не заплаченью на терминиѣ и мѣйску зложономъ, то есть, при книгахъ кгродскихъ Минскихъ сумы пенезей трохсотъ и тридцати копъ грошей Литовскихъ, тымъ де-кретомъ подъ зарукою водле важности речи на зошломъ небощику пану Николаю Врещу вска-занныхъ, а презъ пана Хлопицкого, яко маестно-сти Острошичи держачого, платитъ належачихъ, затымъ о заруку: икъ его милость панъ Хло-пицкій, одержавши у суду нашого на дню оног-дайшомъ на пленнотента одкладъ и маючи собѣ до принятыя скуточное росправы на день ни-нейшей зложоный терминиѣ, передъ нами до права не становиль, про то мы судъ оногo, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права за спротивенство декретови владу земского Минского, которое пе-редъ нами зъ чиненое на терминиѣ пильности доводне показало, заруку съ першимъ того владу всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою шестьсотъ шестьдесятъ и двѣ копъ грошей Литовскихъ на его милости

пану Хлопицкомъ и на маестности его милости Острошичахъ, у воеводствѣ Минскомъ лежащей, на которой о то первой того позвы покладано, и на иныхъ всякихъ маестностяхъ его милости лежащихъ, рѣхомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, акторкомъ всказуемъ, а по-неважъ вжо декретомъ суду нашего тутоннимъ Минскимъ въ справѣ его милости пана Даниеля Сташкевича, съ тымъ же его милостью паномъ Хлопицкимъ ферованнымъ, за афектаціею его самого его милости на вѣчистую таксу тое маестности Острошичъ за долги, рознымъ кредиторомъ вишние, отослано есть, зачимъ мы судъ до тогожъ декрету и домавишня пленниотента жалующихъ стосуючисе и въ той акціи за вышъ менованный всказъ на вѣчистую таксу до тое маестности Острошичъ до врадовъ земского або кгородского Минскихъ, которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочеть, заложивши на спротивного тройкіе заруки отсылаемъ, гдѣ врадъ порадкомъ правнымъ до тое маестности зѣхавши, за долги всемъ кредиторомъ вишние, водне першости правъ, вперодъ за самыя истизны, а потомъ естлибы што збывало, теда и за прозыски вѣчистую таксу въ той маестности, подъ вишнами правными, учинить повниенъ будетъ.

Которая справа есть до книгъ головныхъ трибунальныхъ записана.

*Книга за 1679 г., № 270, л. 972.*

### № 256.—1679 г. Ноября 28.

**Декретъ, присуждающій Минскаго бургомистра Ивана Фурса къ изгнанію и къ уплатѣ Минскому Петро-Павловскому монастырю 725 золот. польскихъ за нанесеніе побоевъ двумъ инокамъ монастыря и увѣчіе, причиненное крестьянину монастырскому.**

Лѣта отъ нароженія Сына Божого 1679, мѣсяца Ноября 28 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1679 обранными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости отца Гилларіона Кюславского, старшого

монастыря Минского, при церкви светыхъ апостоловъ Петра и Павла застающего, и всихъ въ Бозѣ велебныхъ отцовъ законниковъ того монастыря, зъ урадомъ земскимъ Минскимъ мѣнечи о неправный судъ, а зъ славетнымъ паномъ Яномъ Фурсомъ—бурмистромъ мѣста Минска, сыномъ и факторомъ его, яко стороною ку прислушанью тое справы за двоима припозвы до респартыя се о апелляцію, отъ декрету владу земского Минского черезъ жалующихъ въ речн нижей мененой уроцоною. До которе справы за приволашемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ акторовъ умоцованный ихъ милости панъ Станиславъ Подолецъ очевидно становить, а позваanye не становили и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ не учинили; затымъ акторовъ пленниотентъ поданныхъ правне позвовъ, одного ихъ милостямъ паномъ урядникомъ земскимъ Минскимъ, а другого славетному пану Фурсѣ, сознашемъ енеральскимъ устнымъ, передъ его милостью паномъ инсаромъ земскимъ Минскимъ учиненнымъ, и року за ними припалого зъ написшемъ тройга волашня слушше, правне, доведши, покладатъ декретъ владу земского Минского, въ датѣ року 1677, мѣсяца Юня 25 дня у Минску на рокохъ Троецкихъ ферованный, которымъ тотъ врадъ стороны якобы дохоженія черезъ пана Фурса, якобы сталою оному сыну и фактору его на швахъ, названныхъ Филиповичовской и Биклижанской, зъ засадки збитыя и речей розныхъ забранья, обороны въ Бозѣ велебныхъ ихъ милости отцовъ законниковъ монастыря Минского на сторону одложивши, заказу противного одъ ихъ милостей отцовъ законниковъ по пана Фурса о збитые на нивѣ Филиповичовской жалующихъ власного челядинка и двоихъ законниковъ, также забранья двоихъ воловъ, до тое жалобы пана Фурса не лучечи, за жалобою только одного пана Фурса одповѣдатель наказатъ и апелляціи отъ того до суду головного трибунального урощающее недопустивши, за нестаньемъ жалующихъ, за присегою пана Фурса всказъ учинилъ, а потомъ на другихъ рокохъ мимо поданую обмову и заложныя по собѣ, врадъ и по сторону запозвы до суду головного трибунального, которые тотъ врадъ на сторону ухилилъ, декретъ владу своего першій вжо кромъ присеги утвердилъ, до которыхъ тыхъ знесенія обудвухъ

декретовъ акторове запозвали, а же се до права не становятъ, теды взданья такъ враду, яко и стороны на упадь въ речи, скасованья тыхъ обудвухъ враду земского Минского яко неправныхъ декретовъ и всказу на позваномъ пану Фурсу за квалтовный наѣздъ, за забраные волю, за збитые законниковъ и челядника, также за учиненую одповѣдь и похвалку, пенъ правныхъ на пану Фурсу сторонѣ своей и вольности акторовъ своихъ одъ тое яко неслухное акціи пана Фурса у насъ суду просилъ и домавалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Гиляріона Кюславского—старшого монастыра Минского, при церкви святыхъ апостоловъ Петра и Павла застаючого, и всихъ въ Бозѣ велебныхъ отцовъ законниковъ того монастыра, зъ урадомъ земскимъ Минскимъ, менечи о неправый судъ, а зъ славетнымъ паномъ Яномъ Фурсомъ Уласовичомъ — бурмистромъ мѣста Минского, сыномъ Павломъ Фурсомъ и факторомъ его, яко стороною ку прислуханью тое справы за двоими припозвы до распартьясе о апелляцію отъ декрету враду земского Минского, черезъ жалуючихъ велебныхъ отцовъ Минскихъ уроцоную, въ томъ, же врадъ стороны дохоженья черезъ него пана Фурса якобы квалтовного и безправного черезъ жалуючихъ, попелняючи якобы ексесъ подъ часъ одправованья роковъ Троицкихъ въ року 1677, на кгрунтѣ нивы одна Филиповичовская, а другая Блклажинская, помененому пану Фурсу за правомъ заставнымъ якобы одъ давного часу належачіе и въ держанью его будучіе, насланья, тыхъ нивъ поорать росказанья, самого его пана Фурса, сына и фактора, якобы зъ засадки учиненое, зъ немалою громадою збитые, змордованье, коня зъ возомъ, коштуючого золотыхъ триста, килима турецкого червоного, фляши цыное великое, а у фактора шапки, коштуючое золотыхъ десети, забранья, одповѣди и похвалки на здоровье учиненья, заказу одъ его милости отца старшого Минского по пана Фурса противъ него, менечи черезъ него пана Фурса о неслухное способомъ квалтовнымъ зъ немалою громадою людей и помочниковъ на ниву помененую Филиповичовскую, до монастыра Минского належачую, найстье, паробка оручого, на име Михала, нелигостиве кѣими збитые и на правую руку окалѣченые, воловъ

двухъ, коштуючихъ ста шестидесятъ золотыхъ польскихъ, квалтомъ взятые, велебныхъ отцовъ Петра Пашкевича и Олесеевича, которые до нивы своей пришли, збитые и мало о смерть не приправеные, одповѣди и похвалки на здоровье учиненые, до тое акціи не лучечи, на сторону ухилилъ и только за однимъ заказомъ его пана Фурса одповѣдать наказалъ и апелляціи отъ того до суду головного трибунального урощаючое недопустивши, за присекою пана Фурса тые нивы, которые менилъ быть заставные, вѣчностью присудивши, не малымъ всказомъ акгравовалъ, а потомъ на другихъ рокохъ запозвы одъ ихъ милостей отцовъ законниковъ по себе, врадъ и по сторону до суду головного трибунального вынесеные, на сторону ухиливши, тотъ первшій декретъ свой безъ жадное присеги утвердилъ, затымъ до знесенья и скасованья тыхъ обудвухъ враду земского Минского, яко неправне ферованныхъ декретовъ восполь зъ вынесеною баницію, о шкоды и вины правные. Ижъ звышъ мененые ихъ милость, будучи до распартья се о тые декрета припозваными, передъ нами до права не становили; про то мы судъ ихъ милостей, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадь въ речи здаемъ, тые обадва декрета враду земского Минского, одинъ въ року 1677, мѣсеца Юния 25 дня, а другій апробаты оногo послѣднѣйшей, яко неслухные и неправне ферованные декрета, зо всимъ всказомъ въ нихъ выраженымъ, восполь и зъ вынесеною зъ канцеляріи его королевское милости баницію, зносимъ и касуемъ и одъ тое жалобы пана Фурса, яко неслухное, ихъ милостей отцовъ законниковъ Минскихъ вольными чинимъ, а затымъ водле права, жалобы позовное и домаванья пленипотента актора при спокойной посесіи и держанью жалуючихъ ихъ милостей отцовъ законниковъ Минскихъ тое нивы Филиповичовское, водле правъ ихъ милостямъ служачихъ, оставивши, за квалтовное найстье на помененую ниву квалту водле права двадцать копъ грошей литовскихъ, за збитые паробка и окалѣченые на руку навезки совитое десеть копъ, за взятые квалтомъ волю, коштуючіе сто шестидесятъ золотыхъ, совито триста двадцать золотыхъ, особливе за збитые двоухъ законниковъ, канлановъ, отъ дальнихъ пенъ на сесь часъ уволь-



нивши, только водле права навезки по сту золотыхъ—двѣстѣ золотыхъ польскихъ, за учиненую одповѣдь и похвалку и поднятые шкоды вины петьдесять кошь, а зъ уписнымъ и па-метнымъ намъ данымъ, всего сумою семьсотъ двадцать и пять золотыхъ польскихъ на позванымъ пану Фурсѣ, маестностяхъ его вишелякихъ лежачихъ, рухomyхъ, сумахъ пенезныхъ, домахъ, гандляхъ, крамахъ, товарахъ, гдѣ кольвекъ и у кого кольвекъ будучихъ, а самого его пана Яна Фурса—бурмистра Минского, за туюжъ учиненую одповѣдь и похвалку на выволанье въ Бозѣ велебному его милости отцу Кюславскому—старшому Минскому и всемъ ихъ милостямъ отцомъ законникомъ того монастыра всказуемъ, и яко на одержанье того выволанья до его королевское милости пана нашего милостивого отсылаемъ, такъ за суму звышъ мененую, на добрахъ всякихъ позваного лежачихъ, рухomyхъ, сумахъ пенезныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, всказаную, до одправы порядкомъ правнымъ черезъ дворапна его королевское милости приходитъ жалобливымъ ихъ милостямъ вольность зоставуемъ.

Которая справа есть до книгъ головныхъ трибунальныхъ записана.

*Акта за 1679 г., № 270, л. 1094.*

### № 257.—1680 г. Юля 16.

**Декретъ, присуждающій священниковъ Староконской церкви Петра и Якова Михневичовъ Хлѣбцовъ къ уплатѣ Пинской іезуитской коллегіи 1105 золот. польскихъ за недозволеніе взыскать долгъ съ находившагося во владѣніи ихъ имѣнія Иванчичъ.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1680, мѣсеца Юля 16 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводства, земль и повѣтовъ на рокъ теперешій 1680 обраными, кгда съ порядку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости ксендза Марціяна Колаковского—ректора колеюмъ Пинского соціетатисъ Езу, зъ велебными отцами Петромъ и Яковомъ Михне-

вичами Хлѣбцами—священниками церкви Староконское, за позвомъ, менечи о спротивенство декретови враду земского Пинского, въ року теперешнемъ 1680, мѣсеца Генвара 25 дня ферованому, въ непоступенью первой енералу, а потомъ и враду на части маестности Иванчичъ, въ повѣтѣ Пинскомъ лежачой, въ держенью помененыхъ священниковъ будучой, за суму пѣнезей тысячу петьдесять золотыхъ польскихъ всказаную чинить отправы, затымъ о заруку въ томъ декретѣ заложоную и о шкоды. До которое справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ актора пленипотентъ, за мощью собѣ до тое справы злецоною, панъ Андрей Янкевичъ становилъ, а позваные не становили и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили; затымъ умоцованый стороны поводовое поданого и положоного по обжалованыхъ особъ на части ихъ въ маестности Иванчичахъ, въ повѣтѣ Пинскомъ лежачой, позву черезъ енерала Теодора Лебедзевского сознаьемъ его выписомъ съ книгъ кгроду Пинского, въ датѣ сего року, мѣсеца Мая 31 дня выданымъ, слушне правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши и жалобу зъ него о речъ вышъ мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную преложивши, на доводъ самое речи покладагъ и читалъ декретъ враду земского Пинского, въ датѣ року теперешнего 1680, мѣсеца Генвара 25 дня въ справѣ теперъ жалуючого актора зъ теми жъ обжаловаными особами о речъ, въ томъ декретѣ выраконую, у Пинску ферованый, которымъ декретомъ врадъ земскій Пинскій зраженья позву недоложеньемъ третьего брата обжалованыхъ особъ не допустивши и апеляціи не позволивши, за нестаньемъ оныхъ до права, въ року завитомъ на упадъ въ речи здалъ и сумы тысячу петьдесять золотыхъ на обжалованыхъ и добрахъ ихъ жалуючому всказалъ и на одправу, зъ закладомъ на спротивенство заруки, отослалъ, яко то ширей и достаточней вся речъ на томъ декретѣ описана и доложона есть; по прочитанью того декрету тотъ же актора пленипотентъ повѣдилъ то: ижъ акторъ его, приведечи тотъ декретъ до езекуціи, по поданью правнымъ терминомъ обвѣщенья впередъ енерала, а потомъ и врадъ на одправу за помененый всказъ до

части маестности позваныхъ названой Иванчичъ зводилъ, гдѣ обжалованные спротивляючисе тому декретови, такъ енералу, яко и владови причинами неслушными черезъ цедулы свое отправки чинить боронили и не допустили, на доводъ чого покладать реляцію поданья обвѣщенья енерала Теодора Лебедевского, выпишемъ съ книгъ кгородскихъ Пинскихъ, въ датѣ сего року, мѣсеца Февраля 26 дня выданую, реляцію тогожь енерала збѣждчанья на отправу, выпишемъ съ тыхъ же книгъ и въ семь же року, мѣсеца Марца 24 дня выданую, а третій листъ поѣздчій владовый, то есть, его милости пана Александра Бушковского—подсудка Пинского, въ датѣ сегожь року, мѣсеца Априля 7 дня зъ цедулою въ немъ инсерованой выданный, на которыхъ то листахъ поѣздчихъ енеральскомъ и владовомъ тое спротивенство достаточне описано и доложено есть; о што поневажь обжалованные будучи позванными до права не становятъ, теды взданья на упадъ въ речи, а водле права за спротивенство тому декретови заруки съ першимъ того владу всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ на обжалованныхъ и добрахъ ихъ акторови всказанья и на отправу до владовъ належныхъ, зъ закладомъ на спротивного заруки, отосланья сторонѣ своей у насъ суду просилъ и домавлять.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости ксендза Марціяна Колаковского—ректора колеюмъ Пинского соціетатисъ Езу, зъ велебными отцами Петромъ и Яковомъ Михневичами Хлѣбцами—свещениками церкви Староконское, за позвомя, менечи о спротивенство декретови владу земского Пинского, въ року теперешнемъ 1680, мѣсеца Генвара 25 дня феврованому, въ неопустенью первой енералу, а потомъ и владу на части маестности Иванчичъ, въ повѣтѣ Пинскомъ лежачой, въ держенью помененыхъ свещениковъ будучой, за суму пѣнезей тысячу петъдесять золотыхъ польскихъ всказаную, чинить отправки, затымъ о заруку въ томъ декретѣ заложую и о шкоды; ижъ позваные особы передъ нами до права не становили, про то мы судъ оныхъ, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права за явное тому декретови земскому Пинскому спротивенство, которое се передъ нами видоме зъ листу поѣздчого владо-

вого показало, заруку въ томъ декретѣ заложую, зъ першимъ того владу всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою два тисеча сто и пять золотыхъ польскихъ на позваныхъ особахъ и на части маестности, названое Иванчицы, въ повѣтѣ Пинскомъ лежачое, на которой о то первой сего и теперъ поэвы покладано, всказъ пать и поѣздъ отправованный былъ, и на иншихъ всякихъ маестностяхъ ихъ лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, жалуючому акторови всказуемъ и на отправу тое сумы пѣнезей, кромъ складанья рать статutowыхъ, до владовъ земского або кгородского Пинскихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми маестности позваныхъ особъ окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочеть, заложивши на спротивного троякіе заруки, отсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1680 г., № 274, л. 346.*

### № 258.—1680 г. Юля 19.

Декретъ, присуждающій Андрея Бѣлецкаго къ смертной казни и уплатѣ Марковскому монастырю 1030 золот. польскихъ за нападеніе на двухъ иноковъ монастыря и нанесеніе одному изъ нихъ тяжкихъ ранъ и побоевъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1680, мѣсеца Юля 19 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1680 обраными, кгда съ порядку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости отца Мелентого, Хлевинского, Кронского, Марковского и Луковского игумена, именемъ самого его милости и именемъ всихъ законниковъ монастыря Марковского, рекгулы Базилего светого заложенья церкви Троицы пресветое, въ воеводствѣ Витебскомъ лежачой, зъ его милостью паномъ Андреемъ Казимеромъ Бранскимъ—Бѣлецкимъ—подстолима Витебскимъ, за позвомя о неслушное черезъ его милости пана Бѣлецкаго, въ близкомъ сусѣдствѣ монастыря Марковского,

въ маестностяхъ своихъ, названныхъ Марковщизнѣ и Кгаевщизнѣ, въ воеводствѣ Витебскомъ лежащихъ, остаючи, будинки подданныхъ своихъ, которые подъ самымъ монастыромъ Марковскимъ мѣшкали, знесши, на томъ мѣисцу на границы двору собѣ збудованья и тамъ ихъ милости отцомъ законникомъ Марковскимъ, наступуючи на фондуши ихъ милости пановъ обывателей воеводства Витебского и на привилея наяснѣйшихъ королевъ ихъ милости, розныхъ кривдъ и шкодъ въ выравенью збожа, крвалтовъ, наѣздовъ, забиранье и збитье быдла, бое подданныхъ, челеди кляшторное, наветъ и самихъ законниковъ, наѣздаючи на фольварокъ Шидловщизну, также на поляхъ и добровольныхъ гостинцахъ, до того одповѣдей и похвалокъ розныхъ часовъ чиненье; а потомъ выконываючи тые похвалки въ року теперешнемъ 1680, мѣсеца Мая 31 дня двохъ законниковъ кляштору Марковского, меновите отца Досифея Фурсова и отца Логвина, зъ справами до суду головного трибунального зъ менованого монастыра выправеныхъ, на добровольной дорозѣ противко двора обжалованого зъ Зевнева и Кгаевщизны, въ воеводствѣ Витебскомъ лежачого, заступенье, а за обаченьемъ черезъ отца Досифея обжалованого зъ челедью, зъ шаблями добытыми ку собѣ бѣгучихъ, и уносечи здоровье свое у лѣсъ уишьемъ, другого законника Логвина при возѣ зостаючого окрутне и немилосерне на зельживость стану законничого кійми и обухами збитье и зморованье, речей, розныхъ дробязкговъ зъ колясы на залотыхъ двѣстѣ забранье, на свой пожитокъ оберненье, того законника Логвина вжо збитого, нѣтъ вѣдома, чи забитье, чи гдѣ задѣнье, одповѣди и похвалки на здоровье самого отца игумена, на всѣхъ законниковъ того монастыра, челедь и подданныхъ на смерть позабяньемъ, церкви, монастыра, фольварку огнемъ спаленьемъ и зруинованьемъ учиненье, затымъ о вины правные и шкody. До которое справы за приволаньемъ черезъ еперала стороць до права одъ въ Богу велебного его милости отца Хлевинского—Кронского, Марковского игумена, умоцованый его милости, за моцью листовною, правною, ему до тое справы даною, панъ Андрей Янкевичъ очевисто становиль, а его милость панъ Бѣлецкій—подстолай Витебскій, яко се самъ передъ нами до права не становиль,

такъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и стороць своей не учинилъ, затымъ умоцованый стороны поводовое поданого и положного по его милости пана Бѣлецкого—подстолего Витебского на маестности его милости названной Марковѣ, части Кгаевщизнѣ, въ воеводствѣ Витебскомъ лежащей, черезъ еперала Томаша Буевича позву сознанья его екстрактомъ зъ книгъ кгородскихъ Витебскихъ, въ датѣ року теперешнего 1680, мѣсеца Юня 14 дня выданнымъ, слупше и правне доведши, трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, жалобу зъ него преложивши, также форумъ той справѣ у суду нашего указавши, на доводъ самой речи жалобы позовное протестацію одъ въ Богу велебного его милости отца Хлевинского—Кронского, Марковского и Луковского игумена, именемъ самого его милости и именемъ всѣхъ законниковъ монастыра Марковского ректулы светого Базилега заложенья церкви Троицы пренайсветѣйшого, на его милости пана Андрея Казимера Бѣлецкого—подстолего Витебского, о вышъ менованую речь до книгъ кгородскихъ Витебскихъ донесеную, и выписомъ зъ тыхъ книгъ въ датѣ року 1680, мѣсеца Юня 1 дня выданую, продукуючи, взданья его милости пана Бѣлецкого, поневажъ до права не становить, въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водле права при протестаціи вышъ продукованой велебноху отцу Досифею Фурсову самотретьему на пунктахъ нижей, выроку сего декрету нашего выражоныхъ, до присеги забираючи, термину на выконанье оное назначенья, а по присезѣ пререченого пана Бѣлецкого—подстолего Витебского, за таковыи оног неслушный, яко се вышей и нижей поменило, поступокъ и за утраченье менованого законника, на горло стятьемъ, а же се до права не становиль, тогда и на выволанье и на лапанье, при томъ головщизны за голову велебного отца Логвина, которого панъ Бѣлецкій на дорозѣ добровольной збивши, зранивши, зтыранизовавши, невѣдать гдѣ задѣль, совито двѣстѣ копъ грошей, за забранье речей водлугъ жалобы совито чотыриста золотыхъ, за похвалку удѣланую петьдесять копъ грошей, а зъ уииснымъ и наметнымъ намъ данымъ, всего сумою тысяча и тридцати золотыхъ польскихихъ на маестности помененого его милости

пана Бѣлецкого—подстолего Витебского, названой Марковѣ, части Кгаевщицнѣ, въ воеводствѣ Витебскомъ лежащей, на которой о то позовѣ покладано, и на иныхъ всякихъ маетностяхъ оного лежащихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ колъвекъ будучихъ, въ Богу велебному его милости отцу Хлевинскому—игумену Марковскому, всказанья, а яко на одержанье выволанья до его королевское милости, пана нашего милостивого, такъ на учиненье надъ преречонимъ паномъ Бѣлецкимъ—подстолимъ Витебскимъ на горлѣ егзекуціи до врадѣвъ кгородскихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми панъ Бѣлецкій постигнннй и улапннй быти можетъ, одосланья, а за суму верху менованую, симъ декретомъ всказаную, на той же маетности обжалованого, названой Марковѣ, части Кгаевщицнѣ и иныхъ всякихъ добрахъ оного до одправы черезъ дворянина его королевское милости жалующому его милости отцу Хлевинскому порядкомъ правнымъ приходитъ вольности zostавенья у насъ суду проситъ и домавлять.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Мелентого Хлевинского—Кронского, Марковского и Луковского игумена, именемъ самого его милости и именемъ всихъ законниковъ монастыра Марковского рекгулы Базилега светого заложенья церкви Троицы пресветое, въ воеводствѣ Витебскомъ лежащего, зъ его милостью паномъ Андреемъ Казимеромъ Бранскимъ—Бѣлецкимъ—подстолимъ Витебскимъ, за позовомъ о неслупное черезъ его милости пана Бѣлецкого въ блискомъ сусѣдствѣ монастыра Марковского въ маетностяхъ своихъ, названыхъ Марковщицнѣ и Кгаевщицнѣ, въ всеводствѣ Витебскомъ лежащихъ, остаючи, будынки подданныхъ своихъ, которые подъ самымъ монастыромъ Марковскимъ мѣшкали, знесши, на томъ мѣйспу на границы двору собѣ збудованья и тамъ ихъ милости отцомъ законникомъ Марковскимъ, наступючи на фундуши ихъ милости пановъ обывателей воеводства Витебского и на привилея наяснейшихъ королевъ ихъ милости, розныхъ кривдъ и шкодъ въ вытравенью збожа, ктвалтовъ, наѣздовъ, забранье и битье быдла, бое подданныхъ, челеди кляшторное, наветъ и самихъ законниковъ, наѣжджаючи на фольварокъ Шидловщицнѣ, также на поляхъ и добровольныхъ

гостинцахъ, до того одповѣдей и похвалокъ розныхъ часу учиненья; а потомъ выконываючи тые похвалки въ року теперешнимъ 1680, мѣсеца Мая 31 дня двохъ законниковъ кляштору Марковского, меновите отца Досифея Фурсова и отца Логвина, зъ справами до суду головного трибунального зъ менованого монастыра выправеныхъ, на добровольной дорозѣ противко двора обжалованого зъ Зевнева и Кгаевщицны, въ воеводствѣ Витебскомъ лежащего, заступенье, а за обаченьемъ черезъ отца Досифея обжалованого зъ челедью, зъ шаблями добытыми ку собѣ бѣгучихъ, и уносечи здорвье свое у лѣсъ уйстьемъ, другого законника Логвина, при возѣ застаючого, окрутне а немилосерне на зельживость стану законничого кійми и обухами збитье, змордованье, речей, розныхъ дробязкговъ зъ колясы на золотыхъ двѣстѣ забранье, на свой пожитокъ оберенье, того законника Логвина уже збитого, пѣтъ вѣдома, чи забитье, чи гдѣ задѣнье, одповѣди и похвалки на здорвье самого отца игумена, на всихъ законниковъ того монастыра, челедь и подданныхъ на смерть позабйшьемъ, церкви, монастыра и фольварку огнемъ спаленьемъ и зрунованьемъ, затымъ о вины правные и шкоды; ижъ его милость панъ Бѣлецкій, подстолий Витебскій, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права при процесѣ и поступку правномъ, подлугъ добровольного взятья велебному его милости отцу Досифею Фурсову самотретьему на томъ, яко правдиве его милость панъ Бѣлецкій подстолий Витебскій, зъ челедью своею и оружьемъ до бою належачимъ, способомъ въ жалобѣ выражонимъ, оного и другого отца Логвина, зъ монастыру Марковского зъ справами выправеныхъ, до суду нашего въ року теперешнимъ будучихъ, на добровольной дорозѣ перенявши и заступивши, за уйстьемъ отца Досифея, уносечи здорвье свое до лѣсу, менованого отца Логвина тыранско, окрутне а немилосерне кійми и обухами збилъ, зранилъ, речей зъ колясы на золотыхъ двѣстѣ забралъ и того законника Логвина о смерть приправилъ, чили тежъ гдѣ задѣтъ, вѣдомости нѣтъ, одповѣди и похвалку на здорвье самого велебного отца игумена всѣхъ законниковъ Марков-

скихъ, челедь и подданныхъ ихъ позабяньемъ, а церкви, монастыра и фольварку спаленъемъ и зруинованъемъ удѣлалъ, присегу вскажемъ, которую его милость самотретій, за поданъемъ его милости пану Бѣлецкому чотырма недѣлями обвѣщенъя, передъ нами судомъ выконати маеть. А по таковой присезѣ, мы судъ забѣгаючи тому, абы се таковыя збытки, сваволенства, бое и забойства, тыранства по дорогахъ, а меновите до суду головного трибунального ѣдучимъ, не дѣели, кождый здоровья своего былъ беспеченъ, а выстунный водлугъ выстунку своего относилъ караше и абы злость людская срогкостью права поспозитого погамована быть могла, пререченого пана Андрея Казимера Бранского-Бѣлецкого, подстолего Витебского, за таковой оного неслушный поступокъ и за спраченъе менованого законника, на горло стятъемъ, а же се до права не становилъ, теды на выволанъе и на лапанъе, при томъ головщизны за голову велебного отца Логвина, которого панъ Бѣлецкій на добровольной дорозѣ збивши, зранивши, зтыранизовавши, не вѣдать гдѣ задѣлъ, совито двѣстѣ конѣ грошей, за забранъе речей водлугъ жалобы совито чотыриста золотыхъ, за похвалку удѣланую петьдесятъ конѣ грошей, а зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою тысечу и тридцать золотыхъ польскихъ на маестности помененого его милости пана Бѣлецкого — подстолего Витебского, названой Марковѣ, части Кгаевщизнѣ, въ воеводствѣ Витебскомъ лежачой, на которой о то позовѣ покладано и на иншихъ всякихъ маестностяхъ оного лежачихъ, рухомыхъ, сумяхъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, въ Богу велебному его милости отцу Хлевинскому — игумену Марковскому, вскажемъ, а яко на одержанъе выволанъя до его королевское милости, пана нашего милостивого, такъ на учиненъе надъ пререченымъ паномъ Бѣлецкимъ — подсудкомъ Витебскимъ на горлѣ екзекуціи до врадовъ кгородскихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми панъ Бѣлецкій постигненый и улапены быти можетъ, отсылаемъ; а за суму верху менованую, симъ декретомъ всказаную, на той же маестности обжалованого, названой Марковѣ, части Кгаевщизнѣ, и иншихъ всякихъ оного добрахъ до отправки черезъ дворянина его королевское милости жалующому его милости отцу Хлевинскому порад-

комъ правнымъ приходитъ вольность зоставуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана \*.

Книга за 1680 г., № 274, л. 440.

### № 259.—1680 г. Августа 17.

Декретъ, присуждающій Христофора Заблоцкаго и жену его къ изгнанію и уплатѣ Жировицкому монастырю 20130 золот. польскихъ за неотдачу въ заставное владѣніе монастырю фольварка Синковичи.

Лѣта отъ нароженъя Сына Божого 1680, мѣсеца Августа 17 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земель и повѣтовъ на рокъ теперешній 1680 обраными, кгда съ порядку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости ксендза Ерого Емануеля Малевского — консультора закону светого Базилега великого — старшого клиштору Жировицкого и всихъ ихъ милости отцовъ Жировицкихъ въ томъ клишторѣ мешкающихъ, зъ его милостью паномъ Криштофомъ Хризостомомъ Заблоцкимъ и пани малжонкою его милости, за позовомъ о речъ нижей мененую. До которое справы за приволанъемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ акторовъ пленипотентъ панъ Павелъ Кашуба, за моцью листовною, правною, собѣ до тое справы даною, становилъ, а позванный его милости панъ Заблоцкій не становилъ и никоторое вѣдомости не учинилъ; затымъ тотъ же пленипотентъ акторовъ поданого очевисто въ руки его милости пану Криштофу Хризостому Заблоцкому и пани малжонцѣ его милости, въ мѣстѣ его королевское милости Слонимѣ въ самымъ ринку будучимъ, черезъ енерала Яна Антоновича позву сознанъемъ его выпиномъ съ книгъ кгородскихъ Слонимскихъ

\*) Такъ какъ Бѣлецкій въ день, назначенный для принесенія отцомъ Досифеемъ Фурсовымъ присяги, въ трибуналъ не явился, присяжнаго листа не требовалъ, истца къ присягѣ не велъ и оной слушать не захотѣлъ, го произнесенный на него приговоръ былъ и безъ присяги утверждень рѣшеніемъ трибунала отъ 17 Августа того же года.

слушне правне доведши и трое веланье на томъ повѣ написаное оказавши, покладать и читать листъ добровольный, водлугъ права справлений, заставный записъ одъ позваного его милости пана Заблоцкого жалобливымъ на маетность Синковичи, въ дванадцати тысячахъ золотыхъ заведеную, данный, подъ датою року 1679, мѣсеца Ноебра 20 дня, зъ листомъ на призванье оногo правне справленнымъ, съ которыхъ покладать реляцію енеральскую датою въ немъ писаную, съ которое доведши непринятя грошей заставныхъ и неуступенья волоки кгрунту ве три полѣтки, жалобливымъ акторомъ належачого, покладать еще записъ на доводъ самое речи одъ его милости пана Вицентого Орды—каштеляна князтва Жомонтского, тымъ же жалобливымъ на туюжъ речь служащій, подъ датою року 1678, мѣсеца Октебра 20 дня правне справлений, доведши, тогда слушности самое жалобы акторовъ своихъ, взданья позваного его милости Заблоцкого и пани малжонки его милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водле права и того добровольного заставного запису, восполъ зъ листомъ на призванье оногo даннымъ, зъ интромиссией и зъ посессией акторовъ своихъ, яко слушныхъ и правныхъ, во всемъ ненарушене утверженья, помененое волоки грунту зъ придаткомъ оное водлугъ тогожъ права до посесии и держенья жалобливыхъ отцовъ Журовицкихъ, яко належнымъ акторомъ, присуженья, а за нарушение оногo заруки въ той справѣ выраженой двадцати тысячей золотыхъ за учиненую одповѣдь и похвалку вины и за шкoды петидесять копъ грошей, а зъ уписнымъ и паметнымъ всего сумою двадцати тысячей ста и тридцати золотыхъ польскихъ на позваномъ его милости пану Заблоцкомъ и пани малжонцѣ его милости и на всякихъ маетностяхъ ихъ милости, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а самого пререченогo его милости пана Криштофа Хризостома Заблоцкого и пани малжонки его милости пани Кристины Маскевичовны, за туюжъ черезъ ихъ милости удѣланую одповѣдь и похвалку, водлугъ права на выволанье жалующимъ ихъ милости отцомъ Журовицкимъ всказу и на одержанье того выволанья до его королевское милости пана нашего милостивого отосланья, а яко

до обнятья волоки кгрунту на три полѣтки зъ придаткомъ оное, такъ и до одправы за выжъ мененую суму на всякихъ добрахъ обжалованныхъ особъ гдѣ кольвекъ будучихъ презъ двoранина его королевское милости порядкомъ правнымъ приходитъ вольности оставенья у насъ суду просить и домавать.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости ксендза Ерого Емануеля Малевского—консультора закону светого Базилега великого, старшого кляштору Журовицкого и всихъ ихъ милости отцовъ Журовицкихъ въ томъ кляшторѣ мешкающихъ, зъ его милостью паномъ Криштофомъ Хризостомомъ Заблоцкимъ и пани малжонкою его милости за позвомъ до листу заставного запису ихъ милости, на маетность названую Синковичи, въ повѣтѣ Слонимскомъ лежачой, у сумѣ пенезей двадцати тысячахъ золотыхъ польскихъ жалующимъ заведеную, зъ вольнымъ окупеньемъ презъ жалующихъ волоки грунту на три полѣтки, до той же маетности належачое, въ заставѣ у его милости пана Коссаковского будучое, даного, о нарушение оногo, а то въ неслушномъ черезъ его милость пана Заблоцкого и пани малжонку его милости мимо тотъ записъ свой и мимо жалующихъ, належитыхъ до окушна тое волоки акторовъ, помененое волоки, зъ придаткомъ оное и зъ фольваркомъ, презъ пана Коссаковского побудованнымъ, зъ заставы у его милости пана Коссаковского окупенье и тамъ грошей заставныхъ за отдаваньемъ одъ жалующихъ непринятя, помененое волоки и зъ придаткомъ уступенье, лечъ еще забраньемъ большъ кгрунтовъ, подданныхъ и на здорovье самихъ жалующихъ черезъ позванныхъ особъ одповѣди и похвалки учиненье, затымъ о заруки, въ листѣ заставномъ записѣ выраженные, о вины правные и шкoды. Ижъ его милость панъ Заблоцкій и пани малжонка его милости, будучи о то позванными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и добровольного заставного запису ихъ милости, который мы судъ восполъ и зъ листомъ на призванье оногo, зъ интромиссией и посесией, яко слушне и правне, во всемъ утвержаемъ, помененую волоку на три полѣтки зъ придаткомъ

оное до посесіи и держенья жалующимъ ихъ милостямъ отцомъ Журовицкимъ, яко належнымъ и правнымъ заставнымъ акторомъ, присужаемъ, а за нарушеніе того заставного запису заруки въ немъ выразной двадцать тысячей золотыхъ, за учиненую одповѣдь и похвалку вины и за шкоды петьдесять копъ грошей Литовскихъ, а зъ уписнымъ и паметнымъ памъ данымъ всего сумою двадцать тысячей сто и тридцать золотыхъ польскихъ на его милости пану Заблоцкомъ, пани малжонцѣ его милости и на всякихъ маестностяхъ ихъ милости лежачихъ, рухомыхъ, сумяхъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а самого пререченого его милости пана Криштофа Заблоцкого и пани малжонку его милости, пани Кристину Маскевичовну за туюжъ черезъ ихъ милости учиненую одповѣдь и похвалку водлугъ права на выволанье жалующимъ ихъ милости отцомъ Журовицкимъ всказуемъ и на одержанье того выволанья до его королевское милости пана нашего милостивого одсылаемъ, а яко до обнятья въ посесію помененое волоки на три полѣтки зъ придаткомъ оное, такъ и до отправки за вынъ мененую суму на всякихъ добрахъ позваныхъ особъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, черезъ дворанина его королевское милости порядкомъ цравнымъ жалующимъ ихъ милостямъ отцомъ Журовицкимъ приходитъ вольность zostавуемъ.

Книга за 1680 г., № 274, л. 1128.

### № 260.—1680 г. Августа 20.

**Ремиссійный декретъ по дѣлу Староконскихъ священниковъ трехъ братьевъ Михеевичей съ Пинскими иезуитами о заставномъ владѣніи имѣніемъ, принадлежащимъ иезуитамъ.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1680, мѣсеца Августа 20 дня.

Передъ нами судьями головными, духовными и свѣтскими, зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній обраными, кгда съ поралку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебныхъ отцовъ Петра и Якова Михеевичовъ—свещениковъ церкви Староконское, въ повѣтѣ Пинскомъ будучой, зъ въ Бозѣ велебнымъ его милостью ксендзомъ Марціаномъ Колаковскимъ — ректоромъ колеіумъ Пинского и всеми ихъ милости

ксенжи иезуитами того колеіумъ, за позвоомъ менечи о злый переводъ права, а то въ одержанью черезъ обжалованыхъ ихъ милостей ксенжи иезуитовъ Пинскихъ на жалующихъ отцахъ священникахъ Староконскихъ у суду нашего кола *композиции юдиции* въ семь року 1680, мѣсеца Юля 16 дня тутъ у Вильни, за неприбытьемъ якобы велебного отца Петра Михеевича для хоробы его обложное, ему въ дорожѣ сталое, *инъ контумаціамъ*, зъ немалымъ всказомъ, декрету, затымъ до знесенья и скасованья того дезрету, о шкоды и вины правные. До которое справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ акторовъ, то есть, отцовъ Староконскихъ пленипотентъ ихъ милости панъ Павелъ Кашуба, а одъ ихъ милости отцовъ иезуитовъ Пинскихъ панъ Андрей Янкевичъ, умоцованые ихъ милости, становили и кгда термину припалого пленипотентъ ихъ милости отцовъ Староконскихъ доведши, поданого и положоного ксендзу ректору Пинскому, тутъ въ мѣстѣ Виленскомъ будучому, очевисто въ руки черезъ енерала Владислава Поставку позву, признаньемъ оного слушнымъ терминомъ доведши и жалобу преложивши, далей въ право поступовать хотѣлъ, тогда отъ ихъ милостей ксенжи иезуитовъ Пинскихъ всихъ пленипотентъ отозвавши се, а декретъ суду нашего, въ семь року, мѣсеца Юля 16 дня одъ ихъ милости ксенжи иезуитовъ на отцовъ Староконскихъ, о сиротивенство декретови враду земского Пинского одержанный, покладаючи, захованья акторовъ своихъ при ономъ, яко въ осужоной речи, потребоваль. А пленипотентъ отцовъ Староконскихъ повѣдилъ: ижъ тотъ декретъ *инъ контумаціамъ* за неприбытьемъ верху мененого отца Петра Михеевича для хоробы оному зашлое зле одержанный есть, о што процесъ одъ акторовъ своихъ до книгъ владовыхъ на ихъ милости ксенжу иезуитовъ Пинскихъ презентовавши, до юраменту отцу Михеевичу на знесенью того декрету, яко для хоробы одержанный есть, забераль, а по присезѣ знесенья того декрету зъ особы и добръ акторовъ своихъ допрашалъ, чому и пленипотентъ ихъ милости ксенжи иезуитовъ Пинскихъ, видечи бытъ терминъ правный, не контрадыковаль.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебныхъ отцовъ Петра и Якова Михеевичовъ—

свещениковъ церкви Староконское, въ повѣтъ Пинскомъ будучой, зъ въ Бозѣ велебнымъ его милостью ксендзомъ Мартиномъ Колаковскимъ—ректоромъ колеіумъ Пинского и всеми ихъ милости ксенжою іезуитами того колеіумъ за позволюмъ, менечи о злый переводъ права на одержанью черезъ обжалованныхъ ихъ милостей ксенжу іезуитовъ Пинскихъ на жалующихъ ойцахъ священникахъ Староконскихъ у суду нашего кола композити юдициі въ семь року 1680, мѣсеца Іюля 16 дня тутъ у Вильни, за неприбытьемъ якобы велебного отца Петра Михеевича для хоробы его обложное, ему въ дорозѣ сталое, *инъ контумациямъ* зъ немалымъ всказомъ декрету, затымъ до знесеня и скасованья того декрету, о шкоды и вины правные. Въ которой справѣ, зъ очевистое обѣюхъ сторонъ контроверсиі, мы судъ при процесѣ и поступку правномъ водлугъ добровольного взятя самому велебному отцу Петру Михеевичу—священнику Староконскому, на томъ: яко правдиве онъ, ѣдучи тутъ до суду нашего до Вильна зъ справами и оборонами правными противу справѣ ихъ милости ксенжи іезуитовъ Пинскихъ, въ дорозѣ обложне захорѣтъ и для тое хоробы своей до справы прибыть не могъ, присегу всказуемъ, и день 27 сего мѣсеца Августа выконанья оной тутъ передъ собою судомъ складаемъ. А по таковой присезѣ мы судъ тотъ декретъ суду нашего, въ семь року 1680, мѣсеца Іюля 16 дня тутъ у Вильни черезъ позваного на жалующихъ въ нестанью одержанный, зо всемъ всказомъ въ немъ выражонымъ, зъ особы и добръ жалующихъ отцовъ священниковъ Староконскихъ зносимъ и касуемъ и тогожъ часу заразомъ скоро по выконаной присезѣ обѣдвѣ стороны, которымъ обороны правные вцале заховуемъ, skutочную росправу рокомъ завитымъ, кромъ дилицій, принять повинни будутъ. А кгда за таковымъ декретомъ нашимъ терминъ той справѣ такъ на выконанье присеги, яко и на принятѣ розправы, то есть, 27-й мѣсеца Августа отъ насъ суду зложонный припаль, тогда за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до присеги и до права, а затымъ верху мененый отецъ священникъ Староконскій, достъ чинечи декретови нашему, присегу собѣ всказаную выконывать хотѣлъ, лечъ его милость ксендзъ Ноготко именовъ всихъ ихъ милости

отцовъ іезуитовъ зъ тое присеги оногo увольнить, а по увольненью зъ тое присеги и по скасованью суду нашего верху мененого декрету, кгда верху мененый умоцованный ихъ милости отцовъ іезуитовъ Пинскихъ, выведечи жалобу акторовъ своихъ, о спротивенство декретови враду земского Пинского, въ року теперешнемъ мѣсеца Генвара 25 дня ферованому, въ непоступенью первой енералу, а потомъ и враду на части маестности Иванчиць, въ повѣтъ Пинскомъ лежачой, въ держенью помененыхъ священниковъ будучой, за суму пѣбезей въ томъ декретѣ мененую чинить отправки, затымъ о заруку въ немъ заложоную, и оный покладаючи, спротивенства доводить оному хотѣлъ, тогда пленипотентъ верху мененый отцовъ Староконскихъ повѣдилъ: ижъ тотъ декретъ, которому якобы о спротивенство идетъ, на акторахъ моихъ у враду земского Пинского не правне одержанный есть, альбовемъ панове вранники земскіе Пинскіе, другого отца Федора Михеевича до тоежъ церкви Староконское и части Иванчиць сполне належачого припозвать не наказали и въ томъ за недопущеньемъ до суду головного апелациі акторовъ моихъ и добра ихъ онеровали, о што процесъ на ихъ милости пановъ вранниковъ до книгъ вравовыхъ о неправное того декрету ферованье, а на ихъ милости ксенжу іезуитовъ о неслушное оногo одержанье донесенный и выписомъ датою въ немъ инсерованую выданный, покладалъ, а затымъ и позовъ, о тоежъ самое тутъ передъ насъ судъ такъ по ихъ милости пановъ вранниковъ земскихъ Пинскихъ и по отцовъ іезуитовъ ку прислуханью, яко сторуноу вынесенный, показавши, зъ вписомъ въ рестрахъ судовъ нашихъ учиненымъ, прилученья оногo до жалобы ихъ милости ксенжи іезуитовъ и подлугъ оногo до знесеня того декрету вынесенного, того декрету скасованья, а на панахъ вранникахъ пенъ правныхъ узнанья афектоваль. А умоцованный ихъ милости ксенжи іезуитовъ Пинскихъ повѣдилъ: ижъ всякіе декрета, въ которомъ судѣ одержаные, тамъ водлугъ права и касованы бытъ повинни, зачимъ и тое справы такъ до снесеня того декрету, альбо рачей такъ на принятѣ о тотъ декретъ розправы, яко и о самую речъ до тогожъ земского Пинского враду зъ захованьемъ сторонамъ оборонъ правныхъ



вцале, безъ жадныхъ диляцій, зъ заложеньемъ винъ такъ на врадъ въ недопущенью, яко и на сторону въ заживанью, у насъ суду просить и домавлять.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебныхъ отцовъ Петра и Якова Михеевичовъ, священниковъ церкви Староконское, въ повѣтѣ Пинскимъ будучое, зъ въ Бозѣ велебнымъ его милостью ксендзомъ Марціаномъ Колаковскимъ—ректоромъ колеіумъ Пинского и всеми ихъ милостями ксенжою іезуитами тогожъ колеіумъ, за декретомъ суду нашего, по добровольномъ черезъ велебного ксендза Ноготку священника Якова Михеевича на знесенъе декрету суду нашего, въ симъ року, мѣсеца Іюля 16 дня тутъ у Вильни одержаного, зъ наказаной оному присеги увольненью, до принятя розправы о спротивенство декретови владу земского Пинского, въ року те перешнимъ 1680, мѣсеца Генвара 5 дня ферованому, въ непоступенью первой енералу, а потомъ владу на части маестности Иванчиць, въ повѣтѣ Пинскомъ лежащей, въ держенью помененыхъ священниковъ будучой, за суму пѣнезей тысячу петьдесять золотыхъ польскихъ всказаную, чинить отправки, затымъ о заруку, въ томъ декретѣ заложоную, и о шкоды. Въ которой справѣ, по прилученью нашомъ запозву одъ велебныхъ отцовъ священниковъ церкви Староконское тутъ передъ насъ судъ по врадъ земскій Пинскій, менечи о неправное того верху мененого декрету, которому о спротивенство идетъ, въ не наказанью третьего брата жалуючихъ отца Федора Михеевича, до тоежъ церкви Староконское и части Иванчиць сполне належачого, припозвать, ферованье и о неслушное, апелляціи одъ того до суду нашего урощающей недопустивши, всказомъ въ томъ декретѣ выражонымъ добръ ихъ милости оерованье, а по ихъ милости ксенжу іезуитовъ Пинскихъ, яко сторону ку прислуханью и до положенья того декрету ку скасованью, затымъ о вины правные и шкоды, тутъ передъ насъ судъ вынесеного, зъ очевистое обоюхъ сторонъ контроверсії, мы судъ тотъ декретъ владу земского Пинского, яко надъ право ферованный, во всемъ поднесши и скасовавши, въ самой справѣ, яко еще у належного владу недрабованой, нілкого на сесь часъ не чинечи розсудку, тую справу до тогожъ владу земского

Пинского, для принятя межи сторонами skutочной въ самой речи росправы, на роки найпервей по симъ декретѣ нашомъ у Пинску судить припадаючіе по третьимъ воланью на завтрее, безъ жадныхъ диляцій, заложивши такъ на врадъ въ недопущенью, яко и на сторону въ заживанью оныхъ вины правные и заховавши однакъ на обѣдвѣ стороны обороны правные, только до самой речи служачіе вцале рокомъ завитымъ, опрочъ жадного припозву, одно за симъ декретомъ нашимъ, одсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1680 г., № 274, л. 1180.

### № 261. — 1680 г. Сентября 5.

**Ремиссійный декретъ по жалобѣ Новодворскаго монастыря на Пинскихъ іезуитовъ за причиненныя инокамъ монастыря оскорбленія.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1680, мѣсеца Сентебра 5 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Богу велебного отца Клеменса Тризны — старшого монастыря брацкого Виленского Светого Духа и велебного отца Платоного Лукянского—игумена монастыря Новодворского, зъ въ Богу велебнымъ его милостью ксендзомъ Марціаномъ Колаковскимъ—ректоромъ колеіумъ Пинского, за апелляціею одъ декрету владу кгородского Пинского, въ симъ року черезъ жалуючихъ въ речи ниже мененой урощоною. До которой справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ его милости ксендза Тризны—старшого монастыря брацкого Виленского Светого Духа, пленипотентъ панъ Александеръ Гордеевскій постановивши се, кгда далей въ право поступовать и жалобу стороны своей пропоновать хотѣлъ, тогда одъ ихъ милостей ксенжи іезуитовъ панъ Андрей Янкевичъ отозвавшисе, ужиченья часу на пленипотента, а оразъ приданья оногo пана Андрея Янкевича просиль.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебного его милости отца Клеменса Тризны—старшого монастыра брацкого Виленского церкви Светого Духа и велебного отца Плятоного Лукянского—игумена монастыра Новодворского зъ въ Богу велебнымъ его милостью ксендзомъ Марціаномъ Колаковскимъ—ректоромъ и всеми ихъ милостями ксенжою іезуитами колеіумъ Пинского, за апеляцію одъ декрету владу кгородского Пинского, въ симъ року 1680 на рочкахъ Априлиовыхъ, дня 5 мѣсеца Априля ферованого, черезъ его милости отца Лукянского до суду нашего уроцоною, въ томъ, же врадъ за жалобю ихъ милостей ксенжи іезуитовъ Пинскихъ, менечи, якобы, кгда за волею его милости ксендза ректора велебный отецъ Томашъ Цынкевичъ—прокураторъ колеіумъ ихъ милостей, на кгрунтѣ ихъ милостей Колеянскомъ, у селѣ Новомъ Дворѣ, у повѣтѣ Пинскомъ лежачомъ, корчму збудовать казалъ и збудована есть, теды въ симъ же вышѣ писанымъ року, мѣсеца Февраля 14 дня, якобы черезъ его милости отца игумена Новодворского зъ громадою не малою, чоловіка до кольконадцать, на тотъ кгрунтъ и пляцъ ихъ милостей, гдѣ его милость ксендзъ прокураторъ zostавалъ, найшовши, того ксендза прокуратора словы неучтивыми зельжене, зесромоцене, одповѣди и похвалки на здоровье его милости забитьемъ, а корчмы огнемъ спаленемъ учинене, подданныхъ ихъ милостей ксенжи іезуитовъ Пинскихъ до пуци части власное Колеяцкое, у Новымъ Дворѣ будучое, розными часы недопущанье и квалтовное заборонене, обороны жалобливыхъ ихъ милостей отцовъ базилиановъ Новодворскихъ при вынесеныхъ до владу земского Пинского запозвахъ на сторону ухиливши, водле афектаціи пленипотента ихъ милостей отцовъ Базилиановъ тое справы до владу земского Пинского не одсылаючи, форумъ передъ собою владомъ узнавши, паруку его милости отцу Лукянскому дать наказалъ, затымъ до знесенья и скасованья того декрету, о шкоды и вины правные. Въ которой справѣ мы судъ, ніякого на сесь часть не чинечи розсудку, за потребованьемъ одъ ихъ милостей ксенжи іезуитовъ Пинскихъ на пленипотента, которого, то есть, пана Андрея Янкевича ихъ милостямъ придавши, тую справу для принятья въ ней межи сторонами, которымъ

вси обороны правные вцаде заховуемъ, росправы до дня 4 сего мѣсеца Сентебра, кромъ дилаций, рокомъ завитымъ откладаемъ. А кгда за декретомъ и одкладомъ нашимъ на дню 5 сегожъ мѣсеца Сентебра для принятья межи сторонами въ акціи вышѣ мененой skutочное росправы терминъ припалъ, тогда, за приволаьемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ его милости ксендза Тризны—старшого монастыра брацкого церкви светого Духа Виленской и одъ его милости ксендза Лукянского панъ Александеръ Гордеевскій, а одъ ихъ милостей ксенжи іезуитовъ Пинскихъ панъ Андрей Янкевичъ, пленипотентове ихъ милостей, становили; затымъ пленипотентове обѣюхъ сторонъ декретъ владу кгородского Пинского, въ року теперешнимъ 1680, мѣсеца Априля 5 дня ферованый, передъ нами покладаючи и оный продукуючи, тыхъ же оборонъ, которыхъ и тамъ у того владу заживано, и тутъ у суду нашего широче пропонуючи, пленипотентъ одъ его милости отца Тризны того декрету, яко неправне ферованого, знесенья и скасованья, а до тое справы запозву стороны моей по ихъ милостей отцовъ іезуитовъ Пинскихъ о розные претенсіе, въ томъ позвѣ выражоные, передъ врадъ земскій Пинскій вынесеного прилученья и водле того запозву тое справы до того владу земского Пинского на росправу отосланья у насъ суду просилъ и домавлялъ. А пленипотентъ одъ ихъ милостей ксенжи іезуитовъ Пинскихъ того декрету кгородского Пинского стверженья, за неслушною апеляцію одъ него винъ правныхъ на ихъ милостяхъ отцахъ базилианыхъ всказу, а тое справы за жалобю стороны своей до тогожъ владу кгородского Пинского отосланья у насъ суду просилъ и домавлялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Богу велебного его милости отца Клеменса Тризны—старшого монастыра брацкого Виленского, при церкви светого Духа будучого, и велебного отца Плятона Лукянского—игумена монастыра Новодворского, зъ въ Богу велебнымъ его милостью ксендзомъ Марціаномъ Колаковскимъ—ректоромъ и всеми ихъ милостями ксенжою іезуитами колеіумъ Пинского, за апеляцію одъ декрету владу кгородского Пинского, въ симъ року 1680, на рочкахъ априлиовыхъ дня 5 мѣсеца Априля ферованого, черезъ его милости отца Тризну и отца

Лукьянского до суда нашего урочною въ томъ, же врадъ за жалобю ихъ милостей ксенжи іезуитовъ Пинскихъ, менечи, якобы кгда за волею его милости ксендза ректора велебный отецъ Томашъ Цишкевичъ—прокураторъ колеіумъ ихъ милостей на кгрунтѣ ихъ милостей колеіацкимъ, у селѣ Новомъ Дворѣ, въ повѣтѣ Пинскомъ лежачомъ, корчму збудовать казалъ и збудована есть; теда въ симъ же вышѣ менованымъ року, мѣсеца Февраля 14 дня, яко бы черезъ его милости отца игумена Новодворского зъ громадою немалою чоловѣка до кольконадцать на тотъ кгрунтѣ и пляцъ ихъ милостей, гдѣ ксендзъ прокураторъ зоставалъ, нашодши, того ксендза прокуратора словы неучтивыми зельжене и зсромощене, одповѣди и похвалки на здорвье его милости забитьемъ, а корчмы огнемъ спаленемъ учинене, подданныхъ ихъ милостей ксенжи іезуитовъ Пинскихъ до пуци части власное колеіацкое, у Новомъ-Дворѣ будучой, розными часы недопуцанье и квалтовное заборонянье, затымъ о вины правные, обороны жалобливыхъ ихъ милостей отцовъ базилиановъ Новодворскихъ, ставаючи при вынесеныхъ до владу земского Пинского запозвахъ, на сторону ухиливши, тое справы до владу земского Пинского не одсылаючи, форумъ передъ собою владомъ узнавши, паруку его милости отцу Лукьянскому дать наказалъ, затымъ до знесенья и скасованья того декрету, о шкоды и вины правные за декретомъ и одкладомъ нашимъ. Въ которой справѣ, зъ очевистою обѣюхъ сторонъ контроверси, мы судъ тотъ декретъ помененого владу кгородского Пинского, бачечи бытъ неслушне, неправне ферованный, подносимъ и касуемъ, и затымъ запозовъ одъ его милости отца Тризны на ихъ милостей отцовъ іезуитовъ Пинскихъ, менечи о неслушное черезъ ихъ милостей отцовъ езуитовъ до кгрунтовъ тыхъ жалующихъ, на которыхъ тую корчму поставили, чинечи собѣ приступъ, въ пуци одъ ихъ милостей урочищами въ жалобѣ описанными не мало починене шкоды, въ вырубанью розного дерева на чотыри тысячи золотыхъ сталыхъ, и о неслушное якобы черезъ ихъ милостей отцовъ езуитовъ за найстьемъ квалтовнымъ на монастырь Новодворскій отцовъ тамошнихъ словы ущипливими зельжене, воротъ до кляштору вырубанье, на кгрунтахъ церковныхъ улицъ поза-

гаражене и отца Гулинского у губу пцатью удережье и зкравенье, одповѣди и похвалки на здорвье жалующихъ учинене, до тое жалобы ихъ милостей ксенжи езуитовъ Пинскихъ прилучивши, тую справу вжо не до кгороду, але водле того вынесенного запозву до владу належного земского Пинского на скучочную въ самой речи за тыми обѣма жалобами росправу, на первшіе роки, по симъ декретѣ нашомъ у Пинску судить припадаючи, по третимъ волянью на завтрее, зъ захованьемъ однакъ обудвумъ сторономъ оборононь правныхъ, вцале безъ жадныхъ дилицій, заложивши такъ на врадъ въ допущеню, яко и на сторону въ заживанью оныхъ вины правные, рокомъ завитымъ, кромъ жадного припозву, только за симъ декретомъ нашимъ одсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1680 г., № 274, л. 1692.*

### № 262.—1681 г. Апрѣля 25.

Ремиссійный декретъ по дѣлу Михаила Котла и Стефана Родевича съ Виленскимъ св. Троицкимъ монастыремъ о невозвратѣ монастыремъ фольварковъ, принадлежавшихъ Котлу и Родевичу.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1681, мѣсеца Априля 25 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналѣ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствѣ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1681 обрачными, кгда съ порадку реестрового ку суженю припала справа ихъ милостей пановъ Михала Котла и Стефана Родевича, только взглядомъ старшенства малженского, а паней малжонокъ ихъ милостей, паней Тересы и Барбары Дубовичевень, яко самыхъ акторокъ, съ вельможнымъ въ Бозѣ превелебнымъ его милостью ксендзомъ Мартиніаномъ Бялзоромъ—епископомъ Пинскимъ и Туровскимъ, архимандритю Виленскимъ монастыру святой Троицы и всѣми ихъ милостями отцами законниками того монастыра, при церкви святой Троицы зостающими, за позвомъ въ речи ниже мененой вынесенымъ. До которое справы, за приволаьемъ

черезъ енерала сторонъ до права, отъ ихъ милости пановъ Михала Котла и отъ Стефана Родевича, только взглядомъ старшенства, а отъ паней малжонокъ ихъ милостей, яко самыхъ акторокъ, при бытности самыхъ ихъ милостей, пленипотентъ ихъ милостей панъ Павелъ Кашуба становилъ, а отъ вельможного его милости ксендза Бялосора—архимандриты Виленского и отъ всѣхъ ихъ милостей отцовъ базилиановъ того монастыра, при бытности самыхъ ихъ милостей, пленипотентъ ихъ милостей панъ Андрей Янкевичъ становилъ. Затѣмъ пленипотентъ акторовъ поданья и положенья по въ Бозѣ велебного его милости ксендза Бялосора, архимандриту Виленского и всѣхъ ихъ милостей отцовъ базилиановъ на маестности Мѣдникахъ Кгедейтанскихъ, въ воеводствѣ Виленскомъ лежачой, черезъ енерала Самуеля Збинского позву сознаемъ его передъ его милостью паномъ писаромъ земскимъ Виленскимъ очевистымъ въ датѣ сего року слушне и правне доведши, далей въ право поступовать и жалобы стороны своей доводить хотѣлъ, тогда отъ ихъ милостей отцовъ базилиановъ пленипотентъ ихъ милостей вышъ мененый отозвавши се, а не припуцаючи до дальшого продукту тое справы повѣдилъ: ижъ тая справа, яко не драбованая у жадного владу земского, тутъ передъ судомъ вашихъ милостей форумъ мѣти не можетъ, яко по змерлыхъ особахъ, а до того поневажъ о земскіе добра идетъ, зачимъ захованья омовенья данности и отосланья тое справы до владу земского Виленского у насъ суду просилъ и домавалъ. А пленипотенты акторовъ отозвавшисе суженья тое справы взглядомъ яко найпрудшого прійстя до своей власности, примуючи форумъ, подлугъ запису реверсального, отъ ихъ милостей отцовъ законниковъ даного, у насъ суду потребовалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ихъ милостей пановъ Михала Котла и его милости пана Стефана Родевича, только взглядомъ старшенства малженского, а паней малжонокъ ихъ милостей пани Тересы и Барбары Дубовичовень, яко самыхъ акторокъ, съ вельможнымъ, въ Богу превелебнымъ его милостью ксендзомъ Мартинаномъ Бялосоромъ—епископомъ Цинскимъ и Туровскимъ, архимандритою Виленскимъ монастыру святой Троицы и всѣми ихъ милостями

отцами законниками того монастыра, при церкви святой Троицы застаючими, за позвомъ менечи о безправное и неслухное еще передъ завоеваньемъ Московскимъ черезъ зошлого въ Бозѣ велебного отца Захаріяша Илковского, намѣсника Виленского, по смерти зошлого пана Игната Дубовича, дѣда акторокъ жалуючихъ, подъ претекстомъ яковыхъ сти якобы записовъ, отъ зошлого отца Алексея Дубовича, архимандриты Виленского, сына зошлыхъ пана Игната Дубовича и малжонки его, а брата роженого родича акторокъ жалуючихъ пана Стефана Дубовича, монастырви Виленскому даныхъ, которыхъ мимо выразное право посполитое и соймовые конституціе и мимо листовъ записовъ реверсальныхъ, отъ зошлого въ Бозѣ велебного отца Рафала Корсака—епископа Галицкого, коадьютора метрополіей Кіевской, архимандриты Виленского, и всѣхъ ихъ милостей отцовъ законниковъ того монастыра, зошлomu пану Игнату Дубовичу и малжонцѣ его пани Ганиѣ Бандзиковичовиѣ, дѣду и бабцѣ акторокъ, даныхъ, давать не могль, а потомъ по отвоеванью Московскомъ великого князства Литовского, пошовши въ стацъ малженскій ей милости пани Тересы за его милость пана Родевича и пани Барбары Дубовичовны за его милость пана Котла, по одобранью справъ отъ опекуна въ року 1676, яко належные акторки, фольваркъ Меречь Бялосоровщизну въ вѣчистую посессію владовне обняли, а другихъ маестностей и фольварковъ, то есть, Мѣдникъ Кгедейтанскихъ съ приваженностями, фольварку Нелюбовского, фольварку Рудковщизны и Богунщизны, въ воеводствѣ Виленскомъ лежачихъ, черезъ зошлого пана Игната Дубовича и малжонку его за власную его суму дванадцать тысячей и осмьсотъ копъ грошей литовскихъ, только подъ титуломъ ихъ милостей отцовъ Базилиановъ Виленскихъ, купленыхъ, до сихъ часъ держанье и о неслухное при учиненой експульсіи зошлой пани Игнатовой Дубовичовой, бабцѣ акторокъ, которая за правами собѣ служащими тыхъ добръ вжо по смерти сына своего держачою была, забранье розни рухомости на семь тысячей двѣстѣ тридцать золотыхъ, тудежъ выберанье черезъ лѣтъ двадцать интратъ, на каждый рокъ по тысячу золотыхъ, за тымъ до уступенья всѣхъ тыхъ маестностей и фольварковъ, выли-

ченья се съ выбераныхъ за всѣ лѣта интратъ, до положенья ку скасованью правъ неслучныхъ черезъ его милость ксендза Алексея Дубовича—архимандриту Виленского, если бы якіе были противу праву до книгъ (занесены), до верненья листовъ записовъ купленныхъ небожика пана Игната Дубовича, не належне собѣ задержаныхъ, о шкоды и вины правные. Въ которой справѣ съ очевидное объюхъ сторонъ контроверси, мы судъ форумъ той справы передъ собою не узнавши, а ніякого на сесь часъ розсудку не чинечи, тую справу до належного земского Виленского владу на скучочную въ самой речи росправу безъ жадныхъ дилляцій, заложивши такъ на врадъ въ допущенью, яко и на сторону въ заживанью оныхъ, вины правные и заховавши вольное мовенье о давность, такъже обудвумъ сторонамъ вси обороны правные, только до самое речи служачіе, вцале, на роки, найпервей по симъ декретѣ нашомъ у Вильнѣ судить припадаючіе, по третемъ воланью на завтрое, кромъ припозву, одно за симъ декретомъ нашимъ, отсылаемъ.

Которая сирава до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1681 г. № 276, л. 74—5.

### № 263.—1681 г. Іюля 21.

Декретъ, присуждающій Самуила Мокрецкаго и жену его къ уплатѣ Гродненскому женскому монастырю 600 золотыхъ долгу.

Року 1681, мѣсеца Іюля 21 дня.

Въ справѣ въ Бозѣ велебное ея милости панны Февроніи Сыртовны—законницы светого Базилега Великого, старшее монастыря Городенского и всего конвенту того кляштору съ его милостью паномъ Самуеломъ Мокрецкимъ и пани малжонкою его милости за обвѣщеньемъ до декрету суду нашего тутошнего Виленского, въ семь року мѣсяца Мая 22 дня ферованого, до отданья и заплаченья черезъ позваныхъ жалующимъ петисотъ золотыхъ польскихъ, тымъ декретомъ тутъ передъ нами судомъ жалующимъ подъ троякими заруками отдать и заплатити наказанныхъ. Ижъ его милость панъ Мокрецкій и пани малжонка его милости, маючи выразне де-

кретомъ нашимъ на отданье тыхъ грошей назначонный терминъ, до того будучи обвѣщенными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милостей, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ рѣчи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальское за явное спротивенство ачбы слушне его милость панъ Мокрецкій и пани малжонка его милости въ плаченье троякихъ зарукъ попадать мѣли, але же и сторона сама оныхъ не афектовала, на позваныхъ не всказуючи, абы ихъ милость панъ Мокрецкій и пани малжонка его милости тые пять сотъ золотыхъ всказаную, при томъ съ уваженья нашего за шкоды сто золотыхъ, всего сумою шестьсотъ золотыхъ польскихъ, за поданымъ обвѣщеньемъ въ четьрохъ недѣляхъ передъ нами судомъ жалующимъ панномъ законнымъ Кгороденскимъ подъ виною выволанья отдали и заплатили, наказуемъ. А скоро по отобранью тыхъ грошей панна Сыртовна—старшая монастыря Городенского тотъ записъ и весь прокресъ правный, въ той справѣ уроцонный, его милости пану Мокрецкому отдать и вернуть повинна будетъ.

Книга за 1681 г., № 278, л. 480—481.

### № 264.—1681 Августа 13.

Декретъ, присуждающій Елену Вольскую къ уплатѣ Кричевскому протопопу Марку Цытовичу 126 копъ грошей литовскихъ за дозволеніе занять въ заставное владѣніе имѣнія Вольской Маковья.

Лѣта отъ нароженья сына Божого 1681, мѣсеца Августа 13 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земля и повѣтовъ на рокъ теперешній 1681 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала сирава въ Богу велебного отца Марка Цытовича—протопопы Кричевского, зъ ей милостью паней Геленою Кругликовною Яновою Вольскою и паномъ сыномъ ей милости, паномъ Базылимъ Вольскимъ, за позвомъ о спротивенство декретови владу кгороденского Мстиславского, въ року прошломъ 1671,

мѣсяца Мая 6 дня въ Мстиславью ферованого, въ непоступенью первой енералу, а потомъ и владу чинить отправки на маетности и дворѣ ихъ милости, названымъ Маковью, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежачомъ, за суму пѣнезей шестьдесятъ и двѣ копы грошей литовскихъ всказаную, затымъ о заруку въ томъ декретѣ заложную и шкоды, наклады. До которе справы за приволащемъ черезъ енерала сторонѣ до права одѣ актора, за мощью листовною правною, ему до тое справы даною, пленипотентъ панъ Александръ Естко очевисто становилъ, а позваные особы не становили и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили; затымъ пленипотентъ стороны поводовое поданого и положоного по ихъ милостей позваныхъ особѣ на маетности и дворѣ ихъ милости, названомъ Маковью, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежачомъ, черезъ енерала Самуеля Геружинского позву, сознаньемъ оногo выписомъ съ книгъ кгородскихъ Мстиславскихъ слушне правне доведши и трое волање пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, на доводъ самое речи покладать и читать передъ нами судомъ декретъ владу кгородского Мстиславского въ справѣ въ Богу велебного отца Марка Цытовича протопопы Кричевского, въ датѣ року 1671, мѣсяца Мая 6 дня зъ теперь позваными особами (ферованый), за позвомъ до листу добровольного запису о непризнание права заставного на часть маетности, въ селѣ Маковью, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежачую, даного, затымъ о заруки, шкоды, наклады и вины правные. Въ которой справѣ тотъ владъ за нестаньемъ позваныхъ до права въ року завитомъ на упадѣ въ речи здавши и тое право утвердивши, за непризнание оногo водлугъ особливого листу, на признание даного, заруки и за шкоды всего сумою шестьдесятъ и двѣ копы грошей литовскихъ на позваныхъ и на маетности и дворѣ ихъ милости, въ селѣ Маковью, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежачомъ, всказаль и до отправки порадкомъ правнымъ приходитъ позволить, яко о томъ достаточней тотъ владу кгородского Мстиславского въ собѣ выражаетъ декретъ. Который то декретъ въ Богу велебный отецъ протопопа Кричевскій приводечи до езекуции, по поданью терминомъ водлугъ права обвѣщенъя

первей енерала, а потомъ и владъ, то есть его милости пана Геліяша Владислава Сурина—подстаростего Мстиславского, до помененой маетности ей милости паней Вольской и пана сына ей милости, названой Маковья, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежачой, зводилъ; нижли ихъ милость пановѣ особы, спротивляючисе тому декретови владу кгородского Мстиславского, одправки черезъ цедулу свою мощно чинить боронили и не поступили. На доводъ чого тотъ листъ поѣздчий владовый, въ датѣ року 1680, мѣсяца Октября 5 дня выданный, покладать. О которе спротивенство поневажъ ихъ милости будучи позваными, передъ нами до права не становятъ, теды зданья ихъ милости въ року завитомъ на упадѣ въ речи, а за спротивенство тому декретови при першомъ всказѣ всказанья заруки, шкодъ, накладовъ на ей милости паней Вольской и пану сыну ей милости и на той же маетности ихъ милости Маковлянахъ всего сумою сто двадцати шести копъ грошей литовскихъ и отосланья на отправу до владовъ належныхъ зъ закладомъ на спротивного троякихъ зарукъ сторонѣ своей велебному отцу протопопе Кричевскому у насъ суду просилъ и домавилъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Богу велебного отца Марка Цытовича—протопопы Кричевского, зъ ей милостью панею Геленою Кругликовною и Яновою Вольскою и паномъ сыномъ ей милости, паномъ Базилимъ Вольскимъ, за позвомъ о спротивенство декретови владу кгородского Мстиславского, въ року прошломъ 1671, мѣсяца Мая 6 дня въ Мстиславью ферованого, въ непоступенью первой енералу, а потомъ и владу чинить отправки на маетности и дворѣ ихъ милости, названомъ Маковью, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежачомъ, за суму пѣнезей шестьдесятъ и двѣ копы грошей литовскихъ всказаную, затымъ о заруку въ томъ декретѣ заложную и шкоды, наклады: ижъ ихъ милость позваные особы передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадѣ въ речи здаемъ, а водле права за явное тому владу кгородского Мстиславского декретови спротивенство, которое се передъ нами зъ листу поѣздчого владового показало, зарукъ, зъ першимъ того владу всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ да-

нымъ, всего сумою сто двадцать шесть копъ грошей литовскихъ на ей милости пани Геленѣ Кругликовнѣ Яновой Вольской и пану сыну ей милости пану Базылимъ Вольскимъ, на маестности и дворѣ ихъ милости, названомъ Маковью, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежачомъ, на которомъ о то первой сего и теперь позовъ покладано, и на иныхъ всякихъ маестностяхъ ихъ милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ гдѣ кольвекъ и у кого кольвекъ будучихъ, жалобливому въ Богу велебному его милости отцу Марку Цытовичу—протопопѣ Кричевскому, всказуемъ и на отправу тое сумы пѣзезей кромъ складанья ратъ статutowыхъ до вравовъ земского або вгородского Мстиславскихъ и иныхъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маестности и особы ихъ милости окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона захити похочеть, заложивши на спротивного тройкіе заруки, отсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана \*).

Книга за 1681 г., № 277, л., 955.

### № 265.—1681 г. Августа 19.

Декретъ, присуждающій Ивана Золотого-Кваснинскаго къ уплатѣ Пинскому епископу Маркіяну Вѣлзору 100 золотыхъ польскихъ судебныхъ издержекъ, по случаю неявки Кваснинскаго за полученьемъ слѣдующаго ему отъ Вѣлзора долга.

Року 1681, мѣсеца Августа 19 дня.

Въ справѣ ясне вельможного въ Богу превелебного его милости Марціана Вѣлзора—епископа Пинского съ его милостью паномъ Яномъ Злотымъ-Кваснинскимъ — подстолими Берестей-

\*) Для приведенія этого рѣшенія въ исполненіе, о. Цытовичъ пригласилъ Мстиславскаго подстаростого и вмѣстѣ съ нимъ отправился въ имѣніе Маковье, для взыскаія съ Вольской присужденныхъ ему денегъ, но отвѣтчица и сынъ ея недопустили чиновника къ производству взыскаія и оскорбили его и о. Цытовича бранью и угрозами. Вслѣдствіе новой жалобы протопопа Цытовича трибуналь приговорилъ Вольскую и сына ея къ изгнанію и уплатѣ истцу 622 копъ грошей литовскихъ.

скимъ, за позовомъ менечи о неслухное черезъ его милость пана Злотого, маючи съ певного контракту записъ, собѣ отъ жалуючого данный, водлугъ которого запису на терминъ и мѣйску въ немъ выраженомъ отдаваное собѣ отъ жалуючого сумы шестисотъ золотыхъ, а то за обликъ зошлого его милости пана Лукаша Ельского, маршалка Пинского, зошлому тежъ его милости ксендзу Андрею Злотому Кваснинскому, архіепископу Смоленскому тежъ на шестисотъ золотыхъ данный, которого жалуючій ежелибы одискавши обжалованому не вернулъ, теда тымъ записомъ своимъ шестисотъ золотыхъ заплатити описалъ се, также мушкету и за перстень въ томъ записѣ помененыхъ, а черезъ жалуючого отдаваныхъ, неприняте и того облиггу собѣ отъ жалуючого даного неверненье, лечъ оно не слушне при собѣ задержанье, затымъ до принятя помененое сумы шестисотъ золотыхъ, мушкета и за перстень водлугъ учиненого черезъ позваного доводу сумою пѣнежною, чого тотъ перстень вартъ былъ, до верненья запису, отъ жалуючого позваному на то даного, и о шкоды. Ижъ его милость панъ Злотый, подстолий Берестейскій, будучи о то позванымъ передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милость, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ рѣчи здаемъ. А за тымъ поневажъ се то съ продукту умоцованого актора и съ покладаное жалобы и реляціи енеральское показало, же его милость ксендзъ епископъ Пинскій водлугъ запису своего, его милости пану Злотому даного, такъ въ отданью сумы за выжъ намененый обликъ, въ верненью мушкета и за перстень на термину и мѣйску въ томъ записѣ помененомъ досить учинити готовъ былъ, а его милость панъ Злотый яко самъ съ тымъ облиггомъ на тотъ терминъ не прибылъ, такъ и никого для отобранья тое сумы, мушкета и за перстень сумы пенежное не прислалъ и облиггу жалуючому не вернулъ, и любы слушне тотъ записъ, отъ жалуючого позваному на то данный, на сесь часъ скасованый бытъ былъ повиненъ, однакъ мы судъ того запису не касуючи, только отъ зарукъ въ немъ описаныхъ и отъ шкоды, ежелибы яковые его милость панъ Злотый собѣ претендуючи его милость ксендза епископа Пинского до того запису позывати мѣлъ, вѣчне его милость ксен-

дза епископа Пинского увольняемъ, до того абы его милость панъ Злотый, подстолій Брескій водлугъ домавняя пленипотента актора за шкоды въ той справѣ поднятыя сто золотыхъ польскихъ, за поданьемъ собѣ о семь декретѣ нашомъ обвѣщенья, при книгахъ кгородскихъ Виленскихъ жалуючому его милости ксендзу епископу Пинскому отдалъ и заплатилъ, любъ тежъ съ сумы собѣ належачое вытрусилъ и тогожъ часу решту сумы, то есть, петьсотъ золотыхъ, мушкетъ и за перстень, веле вартъ былъ, за слухнымъ доводомъ до себе отъ жалуючого отобралъ, а листъ запись, собѣ отъ жалуючого на то даный, подъ троякими заруками жалуючому отдалъ и вернулъ, наказуемъ, а по доситъ собѣ во всѣмъ томъ учиненью, жалуючий его милость ксендзъ епископъ Пинскій урощоный въ той справѣ прогресъ правный тогожъ часу его милости пану Злотому отдать и вернуть повинень будеть.

*Книга за № 278, л. 1074—1075.*

### № 266.—1681 г. Ноября 5.

**Ремессійный декретъ по дѣлу о нападеніи на домъ священника Борздиловскаго и похищеніе у него денегъ и разнаго имущества.**

Року 1681, мѣсеца Ноября 5 днѣ.

Въ справѣ въ Бозѣ велебныхъ ихъ милости Богдана Браговецкого и Юрья Радомского — священниковъ и ихъ милости пановъ Захаріяша, Теодора, Яна и Теодора, Юрья и Яна Гарбузовъ Борздиловскихъ, зъ его милостью паномъ Александромъ Чеховскимъ, яко пленипотентомъ о упущенъ оборонѣ правныхъ въ речи ниже мененой, а зъ его милостью паномъ Бенедиктомъ Гарбузомъ Борздиловскимъ — товаришомъ и депутатомъ хоругви панцерное ячне вельможного его милости пана Паца — гетмана великого великого князтва Литовского, яко стороною ку прислуханью тое справы, за позвомъ, очевисто въ руки ихъ милостей поданымъ, въ томъ, же врадъ кгородскій Оршанскій за жалобю его милости пана Бенедикта Борздиловского стороны якобы неслухного черезъ жалуючихъ въ року прошломъ 1680, мѣсеца Октября 5 днѣ, первой

челядника обжалованого его милости пана Бенедикта Борздиловского, пана Яна Станкевича, до Орши посланого, въ мѣстѣ Орши, зъ засацки, способомъ и на мѣйску въ жалобѣ выражонымъ, по двакротъ посѣченья, зраненья, грошей готовыхъ, при томъ челяднику будучихъ, золотыхъ трохъ сотъ двадцати, коня зъ кульбакою, зъ пистолетами и зъ палашомъ, коштуючнхъ золотыхъ ста деветьдесять и одинъ взятыя и до себе запроваженья, а потомъ и о неслухное якобы черезъ тыхъ же жалуючихъ въ томъ вышъ мененомъ року, мѣсеца Октября 7 днѣ квалтовнымъ способомъ на маетность и дворъ обжалованого, названый Борздиловъ, въ повѣтѣ Оршанскимъ лежачій, наѣхавши, паркановъ коло двора розламашь, до избы и свирновъ дверей повыбіянье, скрини въ свернѣ зъ грошми стоячое одбитъе, грошей двохъ тысячей ста тридцати и двохъ золотыхъ, а его милости пана Бенедикта Борздиловского грошей власныхъ чотырнадцати сотъ петидесятъ шести золотыхъ польскихъ въ той скрини будучихъ взятые, на свой пожитокъ оберненье и не мало речей рухомыхъ и коней шестерга, коштуючихъ золотыхъ тысяча петидесятъ забранъе, а челядника обжалованого пана Стефана Галицкого кійми и обухами збитъе, змордованъе, експульси съ той маетности и двора Борздилова учиненье, одповѣди и похвалки забитьемъ на смерть якобы удѣланъе, затымъ о шкоды и вины правные, обмову одъ теперь жалуючмхъ акторовъ, експулючи въ той справѣ форумъ, до ясне вельможного его милости пана воеводы Виленского, гетмана великого великого князтва Литовского, яко въ справѣ криминальной, поданую, на сторону ухиливши, заразомъ обудвумъ сторонамъ процедовать наказалъ и одъ того жалуючимъ акторомъ до суду нашего апеляціи не допустивши, въ нестанью жалуючихъ декретъ свой феровалъ и онымъ добра и самихъ жалуючихъ особъ не малымъ всказомъ акгравовалъ. А панъ Александръ Чеховскій, яко пленипотентъ жалуючихъ ихъ милости пановъ Борздиловскихъ, маючи собѣ повѣроные справы, поднявши се въ оныхъ ставить, взявши слухную одъ ихъ милости контентацію, мимо вжо зашыле о криминалы, наѣзды и инные розные, черезъ обжалованого его милости пана Бенедикта Борздилов-



ского починенные екзакціе, такъ одъ суду головнаго трибунальнаго до кгороду Оршанскаго ремисійный, яко и ясне вельможнаго его милости пана Михала, пана воеводы Виленскаго, гетмана великаго великаго князства Литовскаго декрета, учинивши на згубу жалующихъ зъ обжалованымъ паномъ Бенедиктомъ Борздиловскимъ змову, не припущаючи тое справы у того враду кгородскаго Оршанскаго до очевистое контроверси, ани до ясне вельможнаго его милости пана гетмана великаго великаго князства Литовскаго по его милости пана Бенедикта Борздиловскаго, яко депутата, на екзеквованье залеглыхъ ретентъ высланого, и яко товариша войскаго, а до того поцеважъ о скарбовые речи идетъ, водлугъ вынесеныхъ одъ всѣхъ жалующихъ особъ по обжалованого передъ ясне вельможнаго его милости пана гетмана великаго великаго князства Литовскаго позвовъ, подлугъ информаціи жалующихъ оному даное, суспенсы не потребуючи, але надъ информацію, чого одъ жалующихъ ве злеценью не мѣль, до насъ суду апелеваль; а за недопущеньемъ одъ того враду передъ насъ судъ апелациі, на врадъ протестоваль и въ томъ обороны праввые упустиль, за тымъ до всказанья за то на пану Чеховскомъ пенъ правныхъ, до положенья ку скасованью того враду кгородскаго Оршанскаго декрету, о шкоды и вини правные. Въ которой справѣ мы судъ, обмову одъ его милости пана Бенедикта Борздиловскаго, до насъ суду черезъ пана Павла Кашубу словне вношную, же его милость на комисіи Городенской, яко депутатъ для екзеквованья залеглыхъ ретентъ одъ войска назначоный зостаеть, принявши и ніякого на сесь часъ въ той справѣ нечинечи розсудку, тую справу за згодою обѣухъ сторонъ въ рокъ дасть Богъ пришлый 1682 передъ судъ головный трибунальный до Вильна для принятья межи всѣми сторонами, которымъ обороны правные вцае заховуемъ, скуточное розправы на початокъ сихъ судовъ головныхъ трибунальныхъ, то есть, въ терминъ суженья справъ воеводства Виленскаго, по третьимъ воланью на завтрее, рокомъ завитымъ, кромъ дилациі и безъ жадногопового припозву, только за симъ декретомъ нашимъ, одсылаемъ.

*Книга за 1681 г., № 279, л. 508.*

**№ 267.—1681 г. Ноября 25.**

**Декретъ, присуждающій Стефана Голынскаго къ уплатѣ священнику Добросельскому Ивану Валюжиницу 450 копъ грошей литовскихъ долгу.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1681, мѣсеца Ноября 25 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земля и повѣтовъ на рокъ теперешній 1681 обраными, кгда съ порадку реестроваго ку суженью припала справа въ Бозѣ велебнаго отца Ивана Валюжинича—свещеника Добросельскаго съ его милостью паномъ Стефаномъ Голынскимъ, подчашимъ Мстиславскимъ, за позвоъмъ до листу добровольнаго запису его милости о не отдаенье и незапаченье на року и по року сумы пѣнезей чотырохъ сотъ копъ грошей литовскихъ, у жалующаго въ Богу велебнаго отца Валюжинича на тотъ листъ записъ позычолой, затымъ о совитости, заруки и шкоды; до которое справы за приволашемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ велебнаго отца Валюжинича, свещеника Добросельскаго пленнипотентъ его милости за моцью листовнаго правнаго, ему до тое справы даноу, панъ Александеръ Гордеевскій становиль, а его милость панъ Голынскій, подчаша Мстиславскій якожь самъ передъ нами до права не становиль, такъ и шкотворое вѣдомости о не станью своемъ намъ суду и сторонѣ своей противной не учиниль, затымъ тотже вышь речоный актора пленнипотентъ поданого и положоного по обжалованого его милости на маестности его милости, названой Саприковичахъ Пятковцы, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежачой, черезъ енерала Петра Крывицкаго позву сознаньемъ его выписомъ съ книгъ кгородскихъ Мстиславскихъ, подъ датою року 1681, мѣсяца Октебра 13 дня выданымъ, слушне, правне доведши и трое воланье пыльности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши и жалобу съ него о рѣчь вышь мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную предложивши, приступуючи до самой речи покладать и читаль передъ нами судомъ листъ тотъ добровольный, водлугъ права справленый записъ, отъ его милости пана Стефана Голынскаго—подча-

шого Мстиславского, велебному отцу Ивану Валюжиничу—свещеннику Добросельскому, на суму копь чотыриста въ року 1679, мѣсяца Генваря 6 дня данный, съ которого то листу всѣ варушки и обовязки широче въ немъ описаные по достатку вычитавши, а не отданья и не заплаченья тое сумы самымъ же тымъ листомъ неосвобоженнымъ записомъ доведши, форумъ той справѣ у суду нашего маючой указавши, поневажъ о то отъ жалуючого актора запозванымъ будучи, до права не становить, взданья тогда его милости яко въ року завитомъ на упадъ въ рѣчи, вшакже совитостей, зарукъ, въ которые ачбы слушне попадать мѣлъ, але же о тые и самъ акторъ не афектуеть, абы одно самую на тотъ листъ записъ винно осталую изтизну чотыриста копь грошей, съ уваженьемъ за шкоды, за поданымъ обвѣщеньемъ при книгахъ кгородскихъ Мстиславскихъ въ канцелярїи жалобливому акторови подъ тройкими заруками отдавъ и заплатилъ, наказу у насъ суду просилъ и домавалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Богу велебного отца Ивана Валюжинича—свещенника Добросельского, съ его милостью паномъ Стефаномъ Голыньскимъ, подчашимъ Мстиславскимъ, за позвомъ до листу запису его милости о не отданье и не заплаченье на року сумы пѣнезей чотырохъ сотъ копь грошей литовскихъ у жалуючого пожичоныхъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды, ижъ его милость панъ Голыньскій, подчашій Мстиславскій, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становить, про то мы судъ его милость, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ рѣчи здаемъ, вшакже совитостей и зарукъ, въ которые любы слушне позваный водле права и того листу запису своего попадать мѣлъ, поневажъ и самъ акторъ, хотели яко найрыхлѣй при своей власности зоставать, оныхъ не афектовалъ, на сесь часъ на его милости не всказуючи, абы его милость панъ Голыньскій, подчашій Мстиславскій самую на тотъ листъ записъ винно осталую изтизну чотыриста копь грошей; при томъ водлугъ домаванья стороны за шкоды, наклады и взглядомъ долгого чеканья тое сумы петдесять копь грошей литовскихъ, всего сумою чотыриста петдесять копь грошей литовскихъ за поданымъ собѣ о семъ декретѣ нашомъ въ чоты-

рохъ недѣляхъ обвѣщеньемъ при книгахъ кгородскихъ Мстиславскихъ въ канцелярїи жалобливому въ Богу велебному отцу Валюжиничу—свещеннику Добровольскому, подъ тройкими заруками отдавъ и заплатилъ наказуемъ, а велебный отецъ Валюжиничъ тую суму отобравши листъ записъ и весь въ той справѣ уроцоный прогресъ правный заразомъ тогожь часу обжалованому его милости пану Голыньскому—подчашому Мстиславскому, отдавъ и вернуть повинень будетъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1681 г., № 280, л. 1099—1100.*

#### № 268.—1681 г. Декабря 4.

Декретъ, присуждающей Феодора и Ивана Фронцкевичей Марковскихъ къ уплатѣ священнику Добросельской церкви Ивану Валюжиничу 128 копь и 20 грошей польскихъ долгу

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1681, мѣсяца Декабря 4 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1681 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Богу велебного отца Ивана Валюжинича—свещенника Покровского Добросельского, съ ихъ милостями паны Федоромъ и Яномъ Фронцкевичами Марковскими, за позвомъ въ речи ниже мененой вынесенымъ; до которое справы, за приволаньемъ черезъ енераля сторонъ до права, отъ въ Богу велебного отца Валюжинича—свещенника Покровского Добросельского, пленипотентъ его, за мощью листовною правною ему до тое справы даною, панъ Александеръ Гордѣвскій становилъ, а ихъ милости панове Фронцкевичове, яко се сами передъ нами судомъ до права не становили, такъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили. Затымъ тотъ же вышъ речоный актора пленипотентъ поданья и положенья по обжалованыхъ на маестности его милости, названой Пальчиковщизий, въ воевод-

ствѣ Мстиславскомъ лежачой, черезъ еперала его королевской милости Петра Кривинскаго позву сознаньемъ его выпишемъ съ книгъ кгородскихъ Мстиславскихъ, въ року теперешнемъ, мѣсеца Октебра 2 дня выданнымъ, слушне, правне доведши и трое воланье пыльности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши и жалобу съ него о речъ ниже мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную приложивши, на доводъ самое речн покладаль декретъ владу земского Мстиславского въ датѣ року 1671, мѣсеца Генваря 22 дня въ справѣ жалующого съ обжалованнымъ его милостью паномъ Федоромъ и Яномъ Фронцкевичами, которымъ тотъ владъ за нестаньемъ передъ собою до права яко въ року завитомъ на упадъ въ речн здавши, всего сумою сто три копы и грошей двадцать литовскихъ всказаль и на отправу за тотъ всказъ отослаль, яко то ширей вся речъ на томъ декретѣ описана есть, который декретъ приведечи жалующий до езекуціи, еперала а потомъ владъ до маестности Пальчиковщицны, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежачой, зводитъ: гдѣ ихъ милости обжалованые особы, явне се тому декретови спротивляючи, отправы чинити причинами неслушными бороили и не поступили; на доводъ чого тотъ листъ побждчий, въ датѣ въ немъ инсерованой выданный, покладаль. О которое спротивенство будучи и теперъ позванными, передъ нами до права не становячь, зданья тогда ихъ милостей, яко въ року завитомъ, на упадъ въ речн, а водле права за спротивенство декретови, любобы слушне въ заруки попадаль мѣли, але и самъ акторъ оныхъ не афектуеть, абы одно самую суму декретомъ всказаную съ уваженьемъ за шкоды за поданнымъ обвѣщеньемъ при книгахъ кгородскихъ Мстиславскихъ въ канцеляріи жалобливому подъ троякими заруками отдали и заплатили, наказу у насъ суду просить и домавять.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Богу велебного отца Ивана Валюжинича — священника Покровского Добросельского, съ ихъ милостями паны Федоромъ и Яномъ Фронцкевичами Марковскими за позвомъ о спротивенство декретови владу земского Мстиславского, въ року 1671, Генваря 22 дня, на рокахъ трикрольскихъ у Мстиславу межи жалующимъ а обжалованнымъ ферованому, въ непоступенью первой епералу, а потомъ вра-

ду чинить отправы на маестности ихъ милостей, названой Пальчиковщицна, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежачой, за суму пѣпзезей сто три копы и грошей двадцать литовскихъ, тымъ декретомъ владу земского Мстиславского всказаную, затымъ о заруку въ томъ декретѣ владу земского Мстиславского заложоную и о шкоды; ижъ ихъ милости панове Фронцкевичове, будучи о то позванными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милостей яко права непослушныхъ въ року завитомъ на упадъ въ речн здаемъ, а водле права за явное тому декретови владу земского Мстиславского спротивенство, которое се передъ нами судомъ съ реляціи еперальское и съ листу побждчого владового виде показало, любо бы слушне ихъ милости позваные въ плаченье зарукъ попадаль мѣли, поневажъ и самъ акторъ, хотечи яко найрыхлей при своей власности зоставать, оной не афектовать, на сесь часъ на ихъ милостяхъ не всказуючи, абы ихъ милости панове Фронцкевичове самую суму тымъ декретомъ владу земского Мстиславского всказаную, сто три копы и грошей двадцать литовскихъ, при томъ водлугъ домавянья стороны и съ уваженья за шкоды двадцать пять копъ грошей, всего сумою сто двадцать осмь копъ и грошей двадцать польскихъ за поданьемъ собѣ обо семъ декретѣ нашомъ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщенья при книгахъ кгородскихъ Мстиславскихъ въ канцеляріи въ Богу велебному отцу Валюжиничу — священнику Добросельскому, подъ троякими заруками, отдали и заплатили, наказуемъ, а велебный отецъ Валюжиничъ тую суму отобравши, листъ записъ и весь въ той справѣ урощоный прокресъ правный заразомъ тогожъ часу ихъ милостямъ паномъ Фронцкевичомъ отдать и вернуть повиненъ будетъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1681 г., № 280, л. 1223—4.*

№ 269.—1681 г. Декабря 4.

Декретъ, присуждающій Софію Горскую и сыновей ея къ уплатѣ Добросельскому священнику Ивану Валюжиничу 150 копъ грошей Литовскихъ долгу.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1681, мѣсеца Декабря 4 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1681 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного стца Ивана Валюжинича—свещеника Покровского Добросельского съ ей милостью панею Зофіею Вадашинскою Стефановою Кгорскою и панами сынами ей милости, паны Николаемъ, Симономъ и Людвикомъ Стефановичами Кгорскими, яко сукцесорами всякихъ добръ лежачихъ и рухомыхъ, по зошломъ его милости пану Стефану Кгорскимъ, малжонку ей милости пани Кгорское, а родичу пановъ Кгорскихъ, цозосталыхъ, за позвоомъ о спротивенство декретови владу земского Мстиславского, въ справѣ теперъ жалобливого съ зошлымъ его милостью паномъ Стефаномъ Кгорскимъ въ року 1671, мѣсеца Генваря 22 дня на рокохъ трикрольскихъ ферованому, въ непоступенью первой енералу, а потомъ владу за листами отновчями чинить отправки на маестности Воловникахъ, въ воеводствѣ Мстиславскимъ лежачой, за суму пенезей сто двадцать чотыри копы грошей литовскихъ всказаную, затымъ о заруку въ томъ декретѣ заложоную и шкоды. До которое справы, за приволашьемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ актора, за моцью листовною правною, ему до тое справы даною, пленипотентъ панъ Александеръ Гордѣвскій становилъ, а позваные особы не становили и ни которое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили; затымъ пленипотентъ стороны поводовое поданого и положоного по ихъ милостей позваныхъ особъ на маестности ихъ милостей, названой Воловники, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежачой, черезъ енерала Петра Кривицкого позву сознашьемъ оного выписомъ съ книгъ кгородскихъ Мстиславскихъ, въ датѣ року теперешнего, мѣсеца Октября 2 дня выданымъ, слушне, правне доведши и трое во-

лашь пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши и жалобу съ него о речъ вышмененую преложивши, на доводъ самое речы покладалъ передъ нами декретъ владу земского Мстиславского, въ справѣ теперешнего актора съ зошлымъ его милостью паномъ Стефаномъ Якубовичомъ Кгорскимъ, судьею кгородскимъ Мстиславскимъ, за позвоомъ и за процесомъ на вчиненье справъ учиненымъ, о неотданье и незаплаченье ста двадцати копъ грошей литовскихъ презъ зошлого его милость пана Самуеля Якубовича Кгорского у актора позичоныхъ, въ датѣ року 1671, мѣсяца Генваря 22 дня ферованый, которымъ владъ позваного за нестаньемъ до права въ року завитомъ на упадъ въ речы здавши, на вчиненью справъ велебному отцу Валюжиничу присегу всказалъ, а по присезѣ всего сумою сто двадцать чотыри копы грошей литовскихъ на позваномъ и на маестности Воловники и на иншихъ всякихъ маестностяхъ его милости всказалъ и на отправу порадкомъ правнымъ отослалъ, яко о томъ достаточне того владу земского Мстиславского въ собѣ выражаеть декретъ, передъ которого приведеньемъ декрету до екекуци, его милость панъ Кгорскій смертью съ сего свѣта зшолъ; нишли жалобливый отновивши листы по теперешнихъ сукцесорахъ первой енерала, а потомъ и владъ до помененое маестности Воловникъ на отправу зводилъ; теде обжалованые особы спротивляючисе тому декретови отправки чинить борошили и не поступили, на доводъ чего листъ побздчій владовый его милости пана Стефана Воронежского Марковича—судьи земского Мстиславского, въ датѣ року теперешнею, мѣсяца Генваря тринадцатого дня выданный (покладалъ); о которое спротивенство поневажъ будучи позваными до права не становить, теде зданья ихъ милости въ року завитомъ на упадъ въ речы, а любобы слушне ихъ милости позваные особы въ плаченье зарукъ попадать мѣли, однакъ на сесь часъ взглядомъ пристя до своей власности всказу не афектуючи, только абы ей милость пани Кгорская и панове сынове ей милости самую суму, тымъ декретомъ всказаную, съ уваженьемъ за шкоды, всего сумою сто петьдесятъ копъ грошей литовскихъ, по поданью собѣ о семъ декретѣ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщенья, при книгахъ кгородскихъ

Мстиславскихъ въ Мстиславью въ канцеляріи жалующему актору подъ тройкими заруками отдали и заплатили наказанья, у насъ суду прислазъ и домавлязъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Богу велебного отца Ивана Валюжинича — священника Пакровского Добросельского, съ ей милостью панею Зофіею Вадашинскою Стефановою Кгорскою и панамы сынами ей милости, паны Николаемъ, Симономъ и Людвигомъ Стефановичами Кгорскими, яко сукцесорами всякихъ добръ лежачихъ и рухомыхъ, по зошлому его милости пану Стефану Кгорскимъ, малжонку ей милости пани Кгорское, а родичу пановъ Кгорскихъ, по zostалыхъ, за позволю о спротивенство декретови владу земского Мстиславского, въ справѣ теперъ жалобливого съ зошлымъ его милостью паномъ Стефаномъ Кгорскимъ въ року 1671, мѣсеца Генваря 22 дня на рокохъ трикрольскихъ ферованому, въ непоступенью первой епералу, а потомъ владу за листами одновчими чинить отпавы на маестности Волонникахъ, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежачой, за суму пѣнезей сто двадцать чотыри копы грошей Литовскихъ сказаную, затымъ о заруку въ томъ декретѣ заложоную и шкоды. Ижъ ихъ милости позваные особы передъ нами зъ права не становили, про то мы судъ ихъ милостей, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права за явное тому декретови владу земского Мстиславского спротивенство, которое передъ нами судомъ видоме съ реліици енеральское и съ листу поѣздного владового показало, любобы слушне ихъ милости позваные особы въ плаченье зарукъ попадать мѣли, однакъ поневажъ оное и сама сторона взглядомъ прудкого пристыи до своей власности не афетовала, на сесь часъ на ихъ милостяхъ не всказуючи, только, абы ей милость пани Корская и панове сынове ей милости самую суму тымъ декретомъ всказаную, сто двадцать чотыри копы, при томъ водлугъ домавлянья стороны и съ уваженья нашего за шкоды двадцать чотыри копы, а съ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ въ одно снесши и пораховавши, всего сумою сто петьдесятъ копъ грошей литовскихъ, по поданью собѣ о семъ декретѣ нашомъ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщенья, при книгахъ кгордскихъ

Мстиславскихъ въ Мстиславью въ канцеляріи въ Богу велебному отцу Ивану Валюжиничу, подъ тройкими заруками отдали и заплатили, наказуемъ. А въ Богу велебный отецъ Валюжиничъ, тую суму отобравши, тогожъ часу декрета и весь въ той справѣ уроцонный прокресъ правный до рукъ ей милости пани Кгорской и паномъ сыномъ ей милости отдать и вернуть повинентъ будетъ.

Которая справа есть до книгъ головныхъ трибунальныхъ записана.

*Книга за 1681 г., № 280, л. 1221—2.*

### № 270.—1681 г. Декабря 12.

Декретъ, присуждающій митрополичьяго урядника Николая Курковскаго за нанесеніе побоевъ и насильное заключеніе Василія Долматскаго къ смертной казни, а уніатскаго митрополита Кипріяна Жоховскаго къ изгнанію и уплатѣ 1130 золотыхъ польскихъ за участіе будто-бы въ этомъ насиліи.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1681, мѣсеца Декабря 12 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналѣ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствѣ, земель и повѣтовъ на рокъ теперешній обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью принала справа его милости пана Деметріяна Крывца—подстолего Стародубовского, съ ясне вельможнымъ его милостью ксендзомъ Ципріаномъ Жоховскимъ, метрополитоу Кіевскимъ, и паномъ Николаемъ Курковскимъ—урадникомъ его милости Прилепскимъ, за позволю въ речи нижей мененой; до которой справы за приволашьемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ его милости пана Крывца—подстолего Стародубского, панъ Александеръ Естко. пленипотентъ становилъ при бытности самого актора, а его милость ксендзъ метрополита и панъ Курковский, яко се сами до права не становили, такъ и никоторое вѣдомости намъ суду и сторонѣ своей не учинили. Затымъ актора пленипотентъ поданого и положоного позву на маестности Прилепахъ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачой, черезъ енерала Миколая Славуцкого сознанья его и на-

писанья на немъ тройга волянъя слушне и правне доведши, жалобу актора своего пропонувалъ и читалъ протестацію занесеную передъ нами судомъ, въ датѣ року теперешнего, мѣсеца Ноября 8 дня съ канцеляріи нашої выписомъ выданую. По которомъ прочитанью вносили то, ижъ, будучи верху мененые особы передъ вашности судъ позваными, до права не становятъ, про то ихъ милость, яко права ея послушнымъ въ року завитомъ на упадъ въ речи зданья, пана Курковского, яко волятора и банита на горло ститьемъ, а же се до права не становитъ, теды на выволанье и лапанье, а его милость ксендза метрополита за сполкованье съ банитомъ также на выволанье взданья, навезки пану Долмацкому и двомъ сторонѣ шляхтъ навезки совито, также винъ ексцесовыхъ чворанихъ на всякихъ позваныхъ особъ добрахъ всказанья и яко на учиненье езекуціи на горлѣ надъ нимъ Курковскимъ до всякихъ врадовъ, гдѣбы одно особа улапена и постигнена была, такъ за всказъ вашностей и отобранье справъ забраныхъ на всякихъ добрахъ ксендза метрополита и того Курковского черезъ дворянина его королевской милости порядкомъ правнымъ до отправки акторви приходитъ вольности оставенья у насъ суду просилъ и домавалъ се.

А такъ мы судъ въ той справѣ его милости пана Деметріяна Кривца — подстолего Стародубовского, съ яене вельможнымъ въ Богу превелебнымъ его милостью ксендзомъ Цыпріаномъ Жоховскимъ — метрополитою Кіевскимъ, Галицкимъ и всее Руси, также съ паномъ Николаемъ Курковскимъ, урядникомъ и дозорцою его милости маестности Прилепъ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачое, въ спольной радѣ и намовѣ съ собою будучими, за позвомъ, на маестности Прилепахъ положонимъ, о пополненій подъ судами нашими явний збытокъ и ексцесъ, а то о неслушное презъ помененого пана Курковского, въ спольной радѣ и намовѣ съ его милостью ксендзомъ метрополитою зостаючи, въ семь року 1681, мѣсеца Ноебра 7 дня подчасъ отпраованья судовъ нашихъ тутъ у Минску, его милость пана Базилега Долмацкого — дворянина его королевской милости, за декретомъ суду нашего, презъ жалуючого на пану Курковскимъ также о ексцесъ, презъ оногъ подъ судами нашими

тутъ у Минску пополненный, одержанымъ, и за вынесеною за тымъ декретомъ съ канцеляріи его королевской милости великого князства Литовского банщицею, для учиненья и правное за всказаную суму отправки водлугъ звычайу правного съ двома епералами и стороною шляхтою, на поѣздъ ѣдучого, а особливимъ листомъ его королевской милости, при той банщиці выданнымъ, назначоного, который господою у земенни ей милости пани Подубинское, бывшее маршалковое великого князства Литовского, ставши, еперала съ стороною шляхтою до маестности и двора помененого Прилепъ, даючи вѣдаты о причинѣ приѣзду своего, выправилъ, съ розказанья его милости ксендза метрополита, впередъ съ тымъ банитомъ сполкуючого, епералови и сторонѣ шляхтъ коуѣ, цѣною золотыхъ двоухъ сотъ коптуючіе, побравши, а самыхъ повѣзавъ, съ немалою громадою до колькодесятъ человекъ, съ стрѣльбою и рознымъ оружьемъ, до бою належачимъ, арматно, моцно, квалтомъ на господу Долмацкого съ крыкомъ, галасомъ нападши, двери до сѣни и коморы повывивавши, презъ самого его пана Курковского, громаду его милости тиранско а не милосердие, способомъ въ позвѣ и процесѣ описанымъ збитье, змордованье и за не живого до помененого двора Прилепъ запровадивши, въ томъ дворѣ розного надъ нимъ мордерства заживаючи, голодомъ и холодомъ моречи, презъ два дни въ приватномъ вензенью державши, збитого, змордованого звязавши, яко маеть жалуючіи вѣдомость, до его милости ксендза метрополита до Полоцка запроваженье и при нимъ пану Долмацкимъ того декрету, баниціи, за которымъ на поѣздъ съѣзджалъ, и не мало инныхъ, которыми завѣдывалъ, справъ, позабиранье, затымъ до постановенья оногъ, о ексцесъ, шкоды и пены правные. Ижъ позваные особы передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милостей, яко права не послушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а затымъ, забѣгаючи тому, абы се таковыя збытки и ексцеса, а звлаца подъ судами нашими головными и въ дальшій часть не дѣвели, а судьи головные въ своей обсерванціи зоставали, конституціомъ сеймовымъ *de securitate* судовъ головныхъ описаныхъ досытъ се стало и каждый выступникъ каранье относилъ, преречоного пана Курковско-

го, яко віолятора, баниты, правомъ преконаного, за таковыи пополненыи ексцесъ водле домавнянъя стороны и кромъ жадное присеги на горло стятъемъ, а же се до права не ставовизъ, теды на выволанье и лананье, при томъ за збитье и веизенье пана Долмацкаго навезки оному совитое осемьдесятъ копъ грошей, а за збитье при немъ двоухъ енераловъ, стороны шляхты особъ двоухъ, за веизенье оныхъ, каждому съ ныхъ навезки совитое по сороку копъ грошей Литовскихъ, за забраные копъ совито чотыреста золотыхъ, тудежъ винъ ексцесовыхъ чворанихъ сорокъ осемъ копъ грошей, съ двѣма конами виненого и паметного, до скарбу нашего заплачоныи, всего сумою тысячу сто тридцать золотыхъ на всякихъ добрахъ обжалованыхъ лежачихъ, рухомыхъ, сумажъ пенежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, и на помененой маестности Прилепахъ, на которой о то позовъ покладано, также и на иныхъ, а самого пререченого его милость всендза Циприіана Жоховского—метрополиту Кіевского, за сполкованье съ банитомъ паномъ Курковскимъ, дальшихъ на сесь часъ не екстендуючи нешь, въ которые бы слушине попадать мѣль, на выволанье его милости пану Кривцу — подетолему Стародубовскому всказуемъ; а яко на одержанье того выволанья до его королевской милости пананшого милостивого, такъ на учиненье надъ нимъ паномъ Курковскимъ скоро по вынесенной баніціи на горлѣ ексекуціи, до врадовъ кгродскихъ и иныхъ всякихъ, подѣ которыми бы постигненъ и улапенъ быть могли, отсылаемъ и до отобранья помененыхъ справъ, при пану, Долмацкимъ забраныхъ, которые абы отданые были, наказуемъ, и до отправки за верху мененую суму отъ насъ всказаную на всякихъ добрахъ преречоныхъ обжалованыхъ и на маестности Прилепахъ порядкомъ правнымъ до отправки черезъ дворянина его королевское милости акторови приходитъ вольность zostавуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1681 г., № 280, л. 1381—1382.*

№ 271.—1681 г. Декабря 15.

**Декретъ, предписывающій Веняшевичамъ и Мрочкамъ возвратитъ священнику Тевелевской церкви Самуилу Гинвиловичу Косовицкому отнятыя у него земли и луга и уплатитъ 1885 золотыхъ польскихъ заруки и убытку.**

Року 1681, мѣсеца Декабря 15 дня.

Въ справѣ въ Богу велебного отца Самуеля Кгинвиловича Косовицкого—презбитера церкви Тевелевской и пани малжонки его милости зъ ихъ милостями паны Александромъ, Федоромъ, Грегориомъ Веніашевичами, также ихъ милостями паны Матіашомъ, Павломъ, Станиславомъ и Михаломъ Александровичами Мрочками и панями малжонками ихъ милости, яко въ сполной радѣ и намовѣ зъ собою будучими, принципалами, за позвомъ менечи о зневагу декрету суду головного трибунального, въ року давно прошломъ 1648, мѣсеца Генвара 4 дня въ справѣ зошлого зъ сего свѣта его милости пана Кгирдея Босицкого, зъ зошлою тежъ зъ сего свѣта ей милостью пани Федорою Снешковною Александровою Мрочковою и зъ его милостью паномъ Яномъ Мрочкомъ, сыномъ ей милости, тутъ у Минску ферованого, а то о неслушное черезъ ихъ милости пановъ Мрочковъ, яко передъ тымъ роками, мѣсяцы и дни розными жалующимъ чинечи прикрости, кгвалтовнымъ способомъ въ жалобѣ выражонимъ кгрунтовъ и сѣножати, до фольварку ихъ милости Болотъ, въ воеводствѣ Берестейскомъ лежачомъ, належачихъ, урочищами въ позвѣ и процесѣ описаныи выражоныхъ, позабиранье, житомъ и овсомъ позасѣванье, межъ попсованье и оныхъ собѣ привлащенье, такъ и въ теперешнемъ року 1681, мѣсеца Генвара 28 дня о неслушное презъ тыхъ же обжалованыхъ ихъ милости на тотъ же помененый фольварокъ, названный Болота, который за помененымъ декретомъ суду головного трибунального за зѣханьемъ и поданьемъ врадывымъ листомъ побѣжимъ черезъ врадъ за суму тымъ декретомъ всказаную, то есть, за тысячу и пять золотыхъ польскихъ, за добровольнымъ презъ самую ей милость пани Мрочковую, яко

дѣдичку, того фольварку поступеньемъ, безъ жадного ни одъ кого бороненя, зоплому помененому его милости пану Босяцкому въ посесію вравовне поданыи былъ, а одъ его милости пана Босяцкого его милости пану Стефану Жембоцкому и пани малжонцѣ его милости пана Жембоцкого, его милости пану Матіашу Зубрицкому и пани малжонцѣ его милости въ той же сумѣ, помененымъ декретомъ всказаной, правомъ влевковымъ, признаныи записами заведеный зоставалъ, а потомъ таковымъ же влевковымъ правомъ, на врадѣ земскомъ Берестейскомъ признанымъ, въ року еще 1672 въ держенье жалующимъ его милости ксендзу Косовицкому и малжонцѣ его милости досталъ се и ажъ до тыхъ часъ того фольварку жалующіе держачими за таковымъ правомъ были посесорами, моцно кгвалтомъ, подъ небытность жалующихъ, зъ немалою громадою людей найстѣе, паѣханье и тамъ въ томъ фольварку Болотахъ будынковъ, меновите свирна и хлѣвовъ позаберанье, тудежъ замки поодбѣивши, соломы на возовъ двадцать и болѣи забранье и до маетности своей Болотъ запроваженье и такъ въ забранью будышковъ, яко въ побитью цецовъ, оконъ и въ побранью инныхъ речей на золотыхъ двѣстѣ шкоды учиненье, а на самихъ жалующихъ здоровье одповѣди и похвалки забитьемъ на смерть удѣланье, затымъ о заруку, въ листѣ влевковомъ заложоную, о шкоды и пени правные. Ижъ позваные особы передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а затымъ такъ тотъ декретъ суду головного трибунального, датою верху специфкованныи, зъ листомъ поѣждчимъ и всеми влевками першими, восполь и зъ теперешнимъ послѣдѣйшимъ, жалующому на тотъ фольварокъ служачимъ записомъ, интромисією и посесією оною, во всимъ при моцы заховуемъ и утвержаемъ и жалующихъ при спокойномъ держенью, уживанью и посесіи того фольварку водле того вливкового права заховуемъ, а тые кгрунты, которые презъ обжалованыхъ не належне и кгвалтовне забраные суть, во трохъ мѣйствахъ будучіе, Шелпани урочищемъ названыи, которые при томъ и овсомъ засѣеные, восполь зъ сѣножатю, яко до помененого фольварку належачіе, акторомъ присужаемъ, при

томъ водле домавляня стороны за явное того декрету суду головного зневаженье вины стокопъ грошей, а за нарушенье влевкового права заруки въ немъ заложоное тысячу и пять золотыхъ, тудежъ кгвалту посполитого подвакротного сорокъ копъ грошей и за починеные водле жалобы шкоды совито чотыриста золотыхъ, за учиненую похвалку вины и за шкоды копъ петьдесятъ, а зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою тысячу осмисотъ осмидесятъ пять золотыхъ польскихихъ на обжалованыхъ особахъ и на маетности ихъ милости, названой Блотахъ, Спешкахъ, въ воеводствѣ Берестейскомъ лежачихъ, на которой о то позовъ до суду нашего покладано, также и на иншихъ всякихъ маетностяхъ и добрахъ ихъ милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а самихъ преречоныхъ ихъ милости пана Александра, Федора, Грегора Беніашевичовъ, также Матіи, Павла, Станислава и Павла Александровичовъ Мрочковъ и пани малжонкы ихъ милости, пани Марину Остромецкую Александровую и Зофію Лясковскую Федоровую Мрочковыхъ, взглядомъ тоежъ на здоровье удѣланое одповѣди и похвалки, на выволанье въ Бозѣ велебному отцу Самуелю Кгинвилловичу Косовскому и пани малжонцѣ его милости всказуемъ и на одержанье того выволанья до его королевское милости, пана нашего милостивого одсылаемъ, а яко до обнятыя тыхъ верху мененыхъ кгрунтовъ зъ сѣножатями жалующимъ акторомъ въ посесію, такъ и за суму верху мененую, тымъ суду нашего декретомъ всказаную, то есть за тысячу осмисотъ осмидесятъ и пять золотыхъ польскихихъ на верху мененыхъ добрахъ обжалованыхъ особъ до одправы черезъ дворанина его королевское милости порадкомъ правнымъ тымъ же жалующимъ акторомъ приходитъ вольность зоставуемъ.

*Книга за 1681 г., № 279, л. 1224.*



№ 272.—1681 г. Декабря 19.

Декретъ, присуждающій Юрья Кенсовскаго и жену его къ изгнанію за недопущеніе митрополита Кипріяна Жоховскаго занять въ заставное владѣніе имѣніе ихъ Гаяны за сумму 2270 золотыхъ польскихъ.

Лѣта отъ пароженья Сына Божого 1681, мѣсеца Декабра 19 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земель и повѣтовъ на рокъ теперешній обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа ясне вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза Ципріяна Жоховскаго—митрополиты Кіевскаго, Галицкаго и всея Руси, съ его милостью наномъ Юремъ Михайломъ Кенсовскимъ—стольникомъ Унитскимъ и пани малжонкою его милости, за позвоомъ въ речи ниже помененой вынесенымъ. До которое справы за приволашемъ черезъ еперала сторонъ до права, отъ его милости ксендза митрополиты умоцованый его милости, за моцью правною панъ Юрей Туловскій очевидно становилъ, а его милость панъ Кенсовскій и пани малжонка его милости, яко се сами до права не становили, такъ и некоторое вѣдомости о нестанью своимъ намъ суду и сторонъ своей не учинили; затымъ умоцованый актора поданого и положоного его милости пану Кенсовскому и пани малжонцѣ его милости на маестности ихъ милости Галнахъ, въ Минскомъ воеводствѣ лежащей, черезъ еперала Андрея Олехновича позву, сознанья его выписомъ съ книгъ кгроду Минскаго выданымъ, слушне и правне доведши и трое волаше шильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши и жалобу съ него о речъ ниже помененую преложивши, на доводъ самое речы покладатъ и читатъ два декрета суду каптурового Минскаго, въ року 1674, одинъ въ мѣсецу Октебрѣ 10 дня о самую речъ, а другій мѣсяца Ноебра 27 дня записеженья того першого декрету ферованые и поѣздъ черезъ его милость наша Пузакевича—судью каптурового, до маестности Гаянъ за суму двѣ тысячи двѣстѣ семьдесятъ и три золотыхъ всказаную отправоваемый, датою въ немъ выражоною, съ которого спротивенства пополненого доведши и протеста-

цію, отъ сторонъ позваныхъ о учиненую похвалку занесеную, выписомъ врадовымъ выданую, а затымъ вносили то: ижъ его милость панъ Кенсовскій и пани малжонка его милости, будучи о тое спротивенство и похвалку позваными, а же се до права не становятъ, зачимъ зданья ихъ милостей въ року завитомъ на упадъ въ речы, а водле права и конфедераций каптуровыхъ за спротивенство тому декретови при самой всказаной сумѣ троякихъ зарукъ, шкодъ, накладовъ и всѣхъ пенъ правныхъ на позваныхъ особахъ и на маестностяхъ ихъ, а самого его милость пана Кенсовскаго и пани малжонку его милости за учиненую отповѣдь и похвалку водлугъ права на выволаше жалуючому актору всказанья и до екзекуціи тотъ декретъ приводить, тудежъ до отправки приходитъ порядкомъ правнымъ на добрахъ всякихъ позваныхъ особъ жалуючому вольности оставенья у насъ суду просилъ и домаивалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза Ципріяна Жоховскаго — митрополиты Кіевскаго, Галицкаго и всея Руси, съ его милостью паномъ Юремъ Михаломъ Кенсовскимъ—стольникомъ повѣту Унитскаго и пани малжонкою его милости, за позвоомъ о спротивенство декретови суду каптурового Минскаго, въ року 1674 мѣсеца Октебра 10 дня о речъ въ томъ декретѣ выражоною ферованому и въ томъже року у суду каптурового Минскаго мѣсеца Ноебра 27 дня само треть черезъ отца Фастовича—презбитера, также черезъ врадника и тивуна маестности жалуючого Прилепское записежоному, въ непоступенью его милости пану судьи каптуровому чинить отправки на маестности позваныхъ особъ названой Гаяны, въ воеводствѣ Минскомъ лежащей, за суму пѣнезей два тысячи двѣстѣ семьдесятъ и три золотыхъ, тымъ декретомъ всказаную, затымъ о троякіе заруки, тудежъ о учиненую черезъ позваныхъ особъ на здоровье жалуючого отповѣдь и похвалку, о вины правные и шкоды. Ижъ его милость панъ Кенсовскій—стольникъ повѣту Унитскаго и пани малжонка его милости, будучи о то позваными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милостей, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речы здаемъ, а

водле права и конфедерацій каптуровыхъ за спротивенство тому декретови суду каптурового Минского, которое се передъ нами съ листу поѣздного его милости пана судьи каптурового виде показало, троякіе заруки съ першимъ того суду каптурового всказомъ деветь тысячей деветьдесятъ и два золотыхъ, при томъ за учиненую отповѣдь и похвалку вины водлугъ права петдесятъ копъ грошей литовскихъ, а съ унислымъ и наметнымъ намъ данымъ всего сумою деветь тысячей двѣстѣ двадцать и два золотыхъ польскихъ на его милости пану Кенсовскомъ—столянику Унитскомъ и пани малюницѣ его милости и на маестности ихъ милости названой Гаяне, въ воеводствѣ Минскомъ лежачой, на которой первой того и теперъ позвы покладано, всказъ палъ и поѣздъ отпированный бытъ, и на иншихъ всякихъ маестностяхъ ихъ милостей лежачихъ и рухомыхъ, сумахъ пенезныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а самого преречного его милость пана Юрья Михала Кенсовского—столяника повѣту Унитского и паню малюнку его милости, за учиненую черезъ ихъ милостей отповѣдь и похвалку водлугъ права на выволашье ясне вельможному его милости ксендзу метрополитѣ всказуемъ и на одержанье того выволашья до его королевской милости, пана нашего милостивого отсылаемъ; а за суму вышь мененую, декретомъ суду каптурового Минскимъ и нашимъ теперъ всказаную, до отправки на тойже маестности Гаяне и иншихъ всякихъ добрахъ позванныхъ особъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, черезъ дворянина его королевской милости порядкомъ правнымъ жалуючому его милости ксендзу Жоховскому метрополитѣ Кіевскому, Галицкому и всея Руси приходитъ вольность оставуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1681 г., № 280, л. 1690—1.*

### № 273.—1682 г. Іюня 31 дня.

**Декретъ, присуждающій Гавріила Странковскаго къ уплатѣ Владимірскому и Берестейскому епископу Льву Заленскому 1033 золотыхъ польскихъ долгу.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1682, мѣсеца Іюня 31 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ, зъ воеводствъ, земель и повѣтовъ, на рокъ теперешній, взвышъ на датѣ писанный, обраными, кгда съ поралку реестрового ку суженью припала справа вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза Леона Заленского — бискупа Володимирского и Берестейского, зъ его милостью паномъ Кгабриелемъ Странковскимъ, за позвомъ о спротивенство декретови граду земского Берестейского, въ року 1678, мѣсеца Іюня 14 дня у Берестью межи теперъ обжалованнымъ его милостью паномъ Странковскимъ, а зошлымъ зъ сего свѣта вельможнымъ его милостью ксендзомъ Бенедиктомъ Кглинскимъ—епископомъ Влодзимерскимъ, и Берестейскимъ, на рокахъ Троецкихъ ферованому, а то въ неодданью и незапаченью черезъ обжалованого сумы пенезей девети сотъ тридцати и трохъ золотыхъ польскихъ, тымъ граду земского Берестейского декретомъ зошлomu его милости ксендзу Кглинскому — епископу Володимирскому и Берестейскому, всказаное и при книгахъ кгородскихъ Берестейскихъ за поданнымъ въ чотырохъ недѣлихъ обвѣщеньемъ оддать и заплатитъ наказаной, а теперъ жалуючому его милости ксендзу Заленскому—епископу Володимирскому и Берестейскому, сукцесиве сталое и належачое, затымъ о заруку, въ декретѣ заложоную, о вины правные и шкоды, наклады. До которое справа за приволашьемъ черезъ еперала сторонъ до права, одъ актора умоцованный его милости за моцью листовною правною собѣ до тое справа даною, панъ Павелъ Кашуба становитъ, а позванный его милости панъ Странковскій не становилъ и некоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ, затымъ вышь речонный актора пленнипотентъ поданого и положоного на маестности его милости, названой Имепине, въ воеводствѣ Берестейскомъ лежачой, позву, еперальскимъ сознаньемъ выписомъ владовымъ зъ датою въ немъ инсерованую слушине правне доведни и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши и жалобу зъ него о речъ вышь мененую преложивши, на доводъ самое речи покладалъ и читалъ передъ нами судомъ декретъ граду земского Берестейского, въ року 1678, мѣсеца Іюня 14 дня въ справѣ вельможного не-

бощяка его милости ксендза Бенедикта Кглинского—епископа Владимирского и Берестейского, зъ теперь обжалованнымъ паномъ Стренковскимъ на рокохъ Троецкихъ у Брестю ферованный, которымъ декретомъ тотъ врадъ, по взданью за нестаньемъ обжалованого на упадъ въ речи, суму за розные, въ томъ декретѣ выражонные, претенсіе, зъ пересудомъ, тому враду данымъ, деветьсотъ тридцать и три золотыхъ на обжалованнымъ самомъ и на маестности его милости Именине его милости всказалъ, и тую суму за поданнымъ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщеньемъ при книгахъ кгродскихъ Берестейскихъ подъ троякими заруками оддать и заплатити наказалъ; съ которого то декрету явного спротивенства доведечи и пильность еверальскую покладаючи, поневажъ будучи о, тое спротивенство передъ насъ судъ припозваннымъ, передъ намъ до права не становитъ, взданья его милости яко права непослушного въ року завитомъ на упадъ въ речи, а затымъ того декрету датою верху мененою земского Берестейского, яко правне ферованого, утверженья, вшакже троякихъ зарукъ, въ которые любобы слушне обжалованный попасть мѣлъ, не всказанья, только абы тую верху мененую суму деветьсотъ и тридцать пять золотыхъ, зъ уваженьемъ за шкоды въ той справѣ поднятыя, за поданнымъ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщеньемъ, передъ нами судомъ у Новагородку оддалъ и заплатилъ, подъ виною выволанья наказу у насъ суду просилъ и домавилъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза Леона Заленского — епископа Володимирского и Берестейского, зъ его милостью паномъ Кгабриелемъ Стренковскимъ, за позвомъ о спротивенство декретови враду земского Берестейского, въ року 1678, мѣсеца Іюня 14 дня у Брестю межи теперь обжалованнымъ его милости паномъ Стренковскимъ, а зошлымъ зъ сего свѣта вельможнымъ его милостью ксендзомъ Бенедиктомъ Кглинскимъ—епископомъ Владимирскимъ и Берестейскимъ, на рокохъ Троецкихъ ферованому, а то въ неоданью и незапаченью черезъ обжалованого сумы пенезѣй девети сотъ тридцати и трохъ золотыхъ польскихъ, тымъ враду земского Берестейского декретомъ зошлему его милости ксендзу Кглинскому—епископу Володимерскому и

Берестейскому, всказаное и при книгахъ кгродскихъ Берестейскихъ, за поданнымъ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщеньемъ, оддать и заплатити наказаной, а теперь жалуючому его милости ксендзу Заленскому — епископу Володимирскому и Берестейскому суксесиве спалое и належачое затымъ о заруки въ декретѣ заложонные, о винны правные и шкоды, наклады. Ижъ его милость панъ Стренковскій, будучи позванымъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а затымъ тотъ враду земского Берестейского верху помеченный декретъ, яко слушный и правный, во всемъ ненарушне при моцы заховуемъ и утвержаемъ; вшакже троякихъ зарукъ, въ которые любо бы слушне за спротивенство тому декретови попадаты мѣлъ, поневажъ оныхъ сторона не афектовала, на сесь часъ на его милости не всказуючи, абы его милость панъ Стренковскій самую тымъ декретомъ всказаную истизну, то есть, деветьсотъ тридцать и три золотыхъ, при томъ за шкоды въ той справѣ поднятыя сто золотыхъ, всего сумою тысеца тридцать и три золотыхъ польскихъ, за поданнымъ собѣ о семъ декретѣ нашомъ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщеньемъ передъ нами судомъ у Новагородку жалуючому его милости ксендзу Заленскому подъ виною выволанья оддать и заплатити, наказуемъ а его милость ксендзъ Заленскій тую суму отобравши декрета и увесъ въ той справѣ уроцонный прокгресъ правный заразомъ тогожъ часу его милости пану Стренковскому оддать и вернуть повиненъ будеть.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1682 г., № 284, л. 612.*

### № 274.—1682 г. Августа 1.

Декретъ, присуждающій Константина Неловескаго къ уплатѣ Владимирскому и Берестейскому епископу Льву Заленскому 170 золот. польскихъ долгу.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1682, мѣсеца Августа 1 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ вое-

водствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній взвышъ на датѣ писанный обраными, кгда съ порядку реестрового ку суженью припала справа въ Богу превелебного его милости ксендза Леона Заленского—епископа Володимерского и Берестейского, зъ его милостью паномъ Константымъ Нелоевскимъ, за позвомъ до листу запису его милости о неодданье и незаплаченье на року и по року сумы пѣнезей сто двадцати золотыхъ польскихъ, у зошлого зъ сего свѣта въ Богу превелебного его милости ксендза Яна Заленского—каноника Смоленского позычонныхъ, а теперъ жалуючому его милости ксендзу Заленскому—епископу Володимерскому и Берестейскому, яко по стрью его милости сукцесиве спалыхъ и належачихъ, затымъ о совитости заруки и шкоды. До которое справы за приволашьемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ актора умоцованный его милости за моцью листовною, правною, ему до тое справы даною, панъ Павелъ Кашуба становиль, а позванный его милость панъ Нелоевскій не становиль и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учиниль; затымъ вышъ речонный актора пленipotентъ поданого и положоного на маетности обжалованого, названой Нелоевичахъ, въ воеводствѣ Берестейскомъ лежащей, позву, енеральскимъ сознаниемъ выпишемъ врадывымъ, зъ датою въ немъ инсерованую выданымъ, слушне правне доведши и трое волаше пыльности стороны своей, на томъ позвѣ написаное, оказавши и жалобу зъ него о речъ вышъ мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную преложивши, на доводъ самое речи покладать и читать передъ нами судомъ листъ добровольный облигационный запись, одъ обжалованого его милости пана Константего Нелоевского зошлomu, въ Богу превелебному его милости ксендзу Яну Заленскому—канонику Смоленскому, на суму сто двадцать золотыхъ польскихъ подъ датою въ немъ инсерованую даный, а теперъ жалуючому актору сукцесиве належачий, зъ которого то листу веѣ варунки и обовязки правные, широче въ нимъ описаные, подостатку вычитавши и форумъ належное той справѣ у суду нашего оказавши, а не одданья и не заплаченья той сумы такъ зошлomu зъ сего свѣта его милости ксендзу Яну Заленскому — канонику Смоленскому и теперъ

жалуючому актору самимъ же тымъ листомъ неосвобоженнымъ записомъ доведши, поневажъ его милость панъ Нелоевскій, будучи о то позваннымъ, передъ нами до права не становиль, взданья теды его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи; вшакже совитостей зарукъ, въ которые ачбы слушне его милость панъ Нелоевскій попадатъ мѣлъ, на сесь часъ не всказанья, только абы обжалованный его милость самую на тотъ листъ винную истизну сто двадцать золотыхъ польскихъ зъ уваженьемъ за шкоды, въ той справѣ поднятые, за поданнымъ о чотырохъ недѣляхъ обвѣщеньемъ передъ нами судомъ у Новагородку жалуючому актору подъ троякими заруками одалъ и заплатилъ; наказу у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза Леона Заленского—епископа Володимерского и Берестейского, зъ его милостью паномъ Константымъ Нелоевскимъ за позвомъ до листу запису его милости, о неодданье и незаплаченье на року и по року сумы пѣнезей ста двадцати зол. пол., у зошлого зъ сего свѣта, въ Богу превелебного его милости ксендза Яна Заленского—каноника Смоленского, позычонныхъ, а теперъ жалуючому его милости ксендзу Заленскому—епископу Володимерскому и Берестейскому, яко по стрью его милости сукцесиве спалыхъ и належачихъ, затымъ о совитости заруки и шкоды; ижъ его милость панъ Нелоевскій будучи о то позваннымъ передъ нами до права не становиль, про то мы судъ его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, вшакже совитостей и зарукъ, въ которые любобы слушне его милость панъ Нелоевскій водле права и того листу запису своего попадатъ мѣлъ, лечъ поневажъ и сама сторона, хотечи яко найрыхлей при своей власности зоставать, не афектовала, на сесь часъ на его милости не всказуючи, абы его милость панъ Нелоевскій самую на тотъ листъ запись винно осталую истизну сто двадцать зол., при томъ за шкоды въ той справѣ поднятые петъдесятъ зол., всего сумою сто семьдесятъ золотыхъ польскихъ за поданнымъ собѣ о симъ декретѣ нашимъ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщеньемъ передъ нами судомъ у Новагородку жалуючому его милости ксендзу Заленскому

подъ троякими заруками отдать и заплатить, наказуемъ, а его милость ксендзь Заленскій—епископъ Володимерскій и Берестейскій тую суму отобравши листъ записъ и увесъ въ той справѣ урочный прогресъ правный заразомъ тогожъ часу его милости пану Нелоевскому отдать и вернуть повиненъ будетъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1682 г., № 284, л. 684.

### № 275.—1682 г. Августа 14.

Декретъ, присуждающій Ивана Лядинскаго и жену его къ уплатѣ Кутеевскому Оршанскому женскому монастырю 1300 зол. польскихъ долгу.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1682, мѣсеца Августа 14 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебное ей милости панны Трофимы Хлевинской—старшой игумени монастыра Кутеевского Оршанского и всихъ ихъ милости паненъ тогожъ монастыра Кутеевского, зъ его милостью паномъ Яномъ Юзефомъ Лядзинскимъ—подстолиемъ Мстиславскимъ, и пани малжонкою его милости, за повомъ, очевидно въ руки ихъ милости, на тотъ часъ тутъ у Вильни будучимъ, поданымъ, до листу ихъ милости добровольного запису о неотдань и незаплачене на року и по терминѣ тисеча ста шестидесяти золотыхъ польскихъ по зычонныхъ, затымъ о совитости, заруки и шкоды. До которое справы, за приволачьемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ ихъ милости паненъ монастыра Кутеевского Оршанского, за моцью листовною, правною, ему до тое справы даною, пленипотентъ панъ Александръ Ордеевскій становилъ, а его милость панъ Лядзинскій—подстолий Мстиславскій и пани малжонка его милости, не становили и никоторое вѣдомости о нестанью своимъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили; затымъ пленипотентъ стороны жалующое подано-

го очевидно въ руки его милости пану Лядзинскому—подстолему Мстиславскому и пани малжонцѣ его милости тутъ у Вильни черезъ енерала воеводства Виленского Петра Зинзу заказу и термину той справѣ за нимъ слушне приналого сознаньемъ того енерала очевидно, передъ его милостью паномъ писаромъ земскимъ Виленскимъ въ семь року, мѣсеца Августа 12 дня учиненымъ, слушне, правне доведши и жалобу зъ него о речъ вышъ менованую, а ширей въ томъ повѣ описаную предложивши, на доводъ самое речѣ покладаль передъ нами листъ добровольный водле права споражонный записъ его милости пана Юзефа Яна Лядзинского—подстолего Мстиславского и пани малжонки его милости, ей милости пани Марціянны Миляновской Лядзинской, въ Бозѣ велебной ей милости паннѣ Трофимѣ Хлевинской—старшой игумени монастыра Кутеевского Оршанского и усимъ панномъ тогожъ монастыра Кутеевского Оршанскимъ, на тысячу сто и шестьдесятъ золотыхъ польскихъ, подъ датою року 1680, мѣсеца Генвара 10 дня данный, съ которого то листу запису вси варунки и обовязки правные широче въ немъ описанные подостатку вычитавши, а неоданья тое сумы на терминъ и по року самимъ же тымъ листомъ неосвобоженнымъ записомъ доведши, поневажъ его милость панъ подстолий Мстиславскій и пани малжонка его милости, будучи о то черезъ заказъ заказанными, теперъ до права не становятъ, зданья ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речѣ, а водле права и добровольного листу того запису ихъ милости, любо-бы его милость панъ подстолий Мстиславскій и пани малжонка его милости. за неотдане тое сумы въ плачене совитости зарукъ и шкодъ слушне попадать мѣли, однакъ сторона моя оныхъ на сесь часъ всказу не жодаючи, але для прудшого одержанья черезъ святую справедливость своей власности и належности, абы его милость панъ Лядзинскій—подстолий Мстиславскій и пани малжонка его милости только самую истизну, зъ уваженьемъ за шкоды, за обвѣщеньемъ стороны моей при книгахъ кгродскихъ Оршанскихъ отдали, наказу у насъ суду просилъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Бозѣ велебное ей милости панны Трофимы Хлевинской—

старшой игумени монастыра Кутеенского Оршанского и всихъ ихъ милости паненъ тогожь монастыра Кутеенского зъ его милостью паномъ Юзефомъ Лядинскимъ — подстолимъ Мстиславскимъ и панею малжонкою его милости, за казомъ очевидно въ руки ихъ милости, на тотъ часъ тутъ у Вильни будучимъ, поданымъ, до листу добровольного запису ихъ милости о неодаданье и незаплаченье на року и по терминѣ сумы пѣнезей тысяча ста шестидесять золотыхъ польскихихъ позычныхъ, затымъ о советости, за руки и шкоды. Ижъ его милость панъ Лядинскій—подстолий Мстиславскій и пани малжонка его милости, будучи о то заказанными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи вздаемъ, а водле права и добровольного листу запису ихъ милости, любо-бы его милость панъ подстолий Мстиславскій и пани малжонка его милости за неодаданьемъ тое сумы водле того листу запису своего въ советости заруки поладать мѣли, однакъ поневажъ и сама сторона жалующая для прутшого прійеться до своей власности оныхъ не афектовала, на сесь часъ на ихъ милость не всказуючи, абы его милость панъ Лядинскій—подстолий Мстиславскій и пани малжонка его милости, только самую на тотъ листъ записъ свой винно осталую истизну, то есть, тысячу сто шестидесять золотыхъ, при томъ подле домавьяныя стороны такъ за шкоды въ той справѣ поднятыя, яко и взглядомъ чеканья тое сумы сто сорока золотыхъ, всего сумою тысячу триста золотыхъ польскихихъ, за поданьемъ собѣ о семъ декретѣ нашомъ обвѣщенья, въ недѣляхъ чотырохъ при книгахъ кгородскихъ Оршанскихъ у Орши ей милости паннѣ Хлевинской, игумени старшой монастыра Кутеенского Оршанского, и всимъ панномъ тогожь монастыра Кутеенского, подъ тройкими заруками, отдали и заплатили на казуемъ, а ихъ милость панны того монастыра Кутеенского Оршанского тую суму отобравши заразомъ тогожь часу тотъ листъ записъ на тую суму даный со всимъ въ той справѣ урощоунымъ прогресомъ правнымъ его милости пан Лядинскому—подстолему Мстиславскому и пани малжонцѣ его милости оддать и вернуть повинни будуть.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть уписана \*).

Книга за 1682 г., № 284, л. 1168.

№ 276.—1683 г. Мая 18.

Ремиссийный декретъ по жалобѣ священника Тѣтчанской церкви Льва Гайкевича на Василя Далматскаго за произведенное имъ нападеніе на Гайкевича, нанесеніе ему побоевъ и отнятіе денегъ и документовъ.

Року 1683, мѣсеца мая 18 дня.

Въ справѣ въ Богу велебного его милости отца Леона Гайкевича — презвитера церкви Цѣтчанской, Черсвяткой и Завечельской, въ униі святой зъ костеломъ римскимъ будучой, зъ паномъ Базилимъ Долмацкимъ за позвомъ очевидно въ руки оному поданымъ, менечи о неслушное и безправное черезъ помененого пана Долмацкого, идучи въ одностайной радѣ и намовѣ зъ паномъ Александромъ Гречихою и другимъ млодяномъ, яко се называлъ, паномъ Малушицкимъ, въ року прошломъ 1681, мѣсеца Ноябра 27 дня, кгда жалующій его милость отецъ Гайкевичъ, за злеценьемъ ясне вельможного, въ Богу превелебного его милости ксендза Ципріяна Жоховского—метрополиты Руси всей, зъ краевъ повѣту Опшменского до маетности его милости ксендза метрополиты, названой Долецъ, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачой, поворочалъ, на добровольной дорозѣ съ помочниками вышнѣ поменеными перенявши, самого жалующого его милость отца Гайкевича, способомъ въ процесѣ описанымъ, ничого не респектуючи на станъ капланскій, округне, немилосерне обухомъ збитье, змордованье и грошей при жалующомъ, меновите ста талеровъ битыхъ, на шелеги рахуючи, золотыхъ шестьсотъ, зъ козицою, зъ занадры вырванье, также картовъ, обликговъ розныхъ, одъ

\*) Лядинскій не заплатилъ монастырю въ срокъ присужденной трибуналомъ суммы, вслѣдствіе чего по новому иску монастыря присужденъ былъ двумя рѣшеніями трибунала отъ 27 Апрелья 1684 и 17 Мая 1685 къ уплатѣ 6930 золотыхъ польскихихъ долгу и пени, а за угрозы и непредставленіе предписанной шаруки—къ изгнанію.

капановъ тежъ розныхъ за долгъ даныхъ, на золотыхъ двѣстѣ и большѣ у жалующого забранье и на пожитокъ свой обернение; при томъ о учиненую, такъ на его милости ксендза метрополиту, яко и на жалующого велебного отца Гайкевича на остатокъ здоровья одповѣдъ и похвалку, затымъ о шкоды и вины правные. Въ которой справѣ мы судъ нѣякого на сесь часъ не чинечи розсудку, за потребованьемъ одъ пана Долмацкого на копію зъ позву, которую оному дать наказавши, тую справу для принятья межъ сторонами, которымъ всѣ обороны правные вцале заховуемъ, скуточное розправы до дня 25 сегожь мѣсеца Мая рокомъ завитымъ кромъ дилаций одкладаемъ.

Книга за 1683 г., № 285, л. 180—181.

#### № 277.—1683 г. Юня 4.

Декретъ, присуждающій Кіевскаго митрополита Кипріяна Жоховскаго къ уплатѣ тремъ братьямъ Долмацкимъ 252 копѣ, а Тѣтчанскаго священника Леона Гайкевича къ уплатѣ 6 копѣ грошей литовскихъ за принесеніе несправедливой будто-бы жалобы на Василія Долмацкаго въ томъ, что онъ встрѣтивши въ лѣсу священника Гайкевича избилъ его и отнялъ 100 талеровъ денегъ.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого, 1683, мѣсеца Юня 4 дни.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земель и повѣтовъ на рокъ теперешній 1683 обраными, кгда съ порядку реестрового ку суженью припала справа ихъ милостей пановъ Базылего, Теодора, Марціяна и Яна Долмацкихъ зъ ясне вельможнымъ въ Богу превелебнымъ его милостью ксендзомъ Ципріяномъ Жоховскимъ, митрополитою Кіевскимъ, Галицкимъ и всея Руси и велебнымъ отцомъ Леономъ Гайкевичомъ—презбитеромъ Ціотчанскимъ, за позвомъ о речъ ниже мененую; до которое справы за приволашемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ акторовъ пленипотентъ его милость панъ Александръ Гордеевскій за моцою правною ставилъ, а позванный его милость ксендзъ митро-

полита рускій и отецъ Гайкевичъ — презбитеръ Ціотчанскій, яко се сами до права не становили, такъ и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ противной не учинили; затымъ акторовъ пленипотентъ поданого тутъ въ мѣстѣ Виленскомъ очевисто въ юрисдицѣ митрополитанской его милости ксендзу метрополитѣ и ойцу Гайкевичу черезъ енерала Владислава Поставку позву, сознанья его очевисто передъ его милостью паномъ писаромъ земскимъ Виленскимъ слушне правне доведши, трое воланье пильности енеральское, на томъ позвѣ написаное оказавши, жалобу позовную читалъ и покладалъ декрета суду головного трибунального; въ року прошломъ 1682 *одинъ* зъ акторату всѣхъ акторовъ, которымъ безпечность здоровья обваровано, мѣсеца Ноебра 10 дня, а другій зъ акторату одного самого его милоста пана Базылего Долмацкого зъ обжалованымъ ксендзомъ метрополитою тогожь мѣсеца Ноебра 19 дня у Новгородку ферованые, съ которыхъ всю речъ достаточне вычитавши и баниціе за тыми декретами активкованые и публикованые, тудежь протестацію, *eo nomine* такъ на его милость ксендза метрополиту, яко и на обжалованого отца Гайкевича, до книгъ кгроду Новгородского и тое протестаціи до актъ головныхъ трибунальныхъ поданье у Новгородку, *ratione* тое помовное жалобы донесеную, яко то вся речъ въ той протестаціи есть описана; продуковалъ и листы приватные, *одинъ* въ року прошломъ 1682, мѣсеца Сентебра 14 дня въ Рутѣ писанный власного рукою ксендза митрополиты, на которомъ на три тысячи шкоды собѣ быть меншѣ, а *другій* въ томже року, мѣсеца Ноебра 7 дня зъ Долегъ до вельможного его милости пана Фронцкевича — старосты Лидского, маршалка на тотъ часъ трибунальскаго, въ которомъ пишетъ, же неслушне его милость панъ писаръ земскій Новгородскій невинности акторовъ боронить, которые якобы на чотыри тысячи шкодъ починить мели, и то, же часъ то покажетъ, выражае; по которомъ прочитанью вносилъ то, же явное есть помовенье и субординованье презъ его милость ксендза метрополиту того обжалованого Гайкевича—презбитора Ціотчанскаго, которого якобы акторъ панъ Базилій Долмацкій въ пуци Тумиловской битъ, мордовать и грошей сто тале-

ровъ битыхъ отнять мѣль, чого въ речи николи не было, будучи о то позванными передъ вашностей. судъ до права не становять, про то позванныхъ, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи зданья, декретовъ суду головного трибунального въ року прошломъ 1682, одного 10 и другого 19 дня акторовъ зъ обжалованымъ ксендзомъ метрополитою, яко слушне и правне ферованыхъ, за оными вынесеныхъ баницій, антикованыхъ и публикованыхъ, утверженья и оны до езекуціи приводить порядкомъ правнымъ позволенья, жалобъ всѣхъ, такъ черезъ самого ксендза метрополиту руского, яко и субординованыхъ черезъ его милость особъ уципливыхъ, помовкахъ, гдѣ одно кольвекъ донесеныхъ, скасованья, за зневагу декретовъ вины по сту копъ и за вызванье екстра форумъ актора и за помовенье вины на ойцу Гайкевичу и на ксендзу метрополитѣ всказанья и тое жалобы ксендза Гайкевича, за которую у суду головного трибунального кола композити юдици атентуетъ, скасованья и водлугъ права вины потварной на ойцу Гайкевичу всказанья и за зневагу декретовъ черезъ его милости ксендза метрополиту и помовенье актора на всѣхъ добрахъ его милости ксендза метрополиты при головномъ всказѣ въ декретахъ суду головного трибунального Новгородского выражонымъ, акторомъ приходитъ вольности зоставенья, а тую вину потварную абы Гайкевичъ, пресбитеръ Ціотчанскій за поданьемъ собѣ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщенья передъ вашихъ милостей судомъ отдалъ и заплатилъ, наказанья у насъ суду просилъ и домавялъ се.

А такъ мы судъ въ той справѣ ихъ милостей пановъ Базилега, Теодора, Марціяна и Яна Долмацкихъ зъ ясне вельможнымъ въ Богу превелебнымъ его милостью ксендзомъ Ципринномъ Жоховскимъ — метрополитою Кіевскимъ, Галицкимъ и всея Руси и велебнымъ отцомъ Леономъ Гайкевичомъ — пресбитеромъ Ціотчанскимъ за позвомъ о зневагу декретовъ суду головного трибунального, одного зъ акторату всѣхъ жалующихъ въ року 1682, мѣсеца Ноября 10 дня, а другого зъ акторату самого одного его милости пана Базилега Долмацкого въ томъ же року и тогожь мѣсеца Ноября 19 дня зъ его милостью ксендзомъ метрополитою у Новогородку ферованыхъ, которыми то декретами, то есть,

*першимъ* обмову отъ его милости ксендза метрополиты, ексципиючи форумъ, на сторону ухилено, належное форумъ у суду головного трибунального кола великого узнано и процедовать наказано и безпечность здоровья жалующихъ обваровано, певный всказъ на его милости ксендзу метрополитѣ и добрахъ его милости удѣлано; а *другимъ* послѣднѣйшимъ жалобы такъ его милости ксендза метрополиты, яко и иныхъ всѣхъ, отъ его милости субординованыхъ особъ найдуючїесе, скасовано и одѣныхъ жалующихъ увољнено, а то о неслухное черезъ его милость ксендза метрополиту Кіевского, зневажаючи тые суду головного трибунального декрета, змовы зъ велебнымъ отцомъ Гайкевичомъ учиненье и жебы отецъ Гайкевичъ, якобы жалующій его милость панъ Базилій Долмацкій, оного въ пуци Тумиловской поткавши, збитъ, змордовать и грошей сто талировъ битыхъ отнять мѣль, жалобою своєю оскаржилъ и помовилъ, зъ завязатого противъ жалобливому *ранкору* розказанье и субординованье, а черезъ велебного отца Гайкевича неслухное, за таковымъ презъ его милость ксендза метрополиту Кіевского розказаньемъ и субординованьемъ, въ речи николи не былой, якобы о побить черезъ жалующого одного и отнять ста талировъ битыхъ и о иные претенсіе, въ жалобѣ оного выражоные, помовное жалобы утверженье и до суду головного трибунального кола *композити юдици екстра форумъ* жалующого позыванье и жалобъ уципливыхъ гонорови жалующихъ подъ розными тытулами до розныхъ вравовъ доношенье, затымъ до утверженья тыхъ вышнѣпомененыхъ суду головного трибунального зъ акторату жалующихъ зъ его милостью ксендзомъ метрополитою ферованыхъ декретовъ и баниціи за оными вынесенной, а до скасованья всѣхъ такъ самого его милости ксендза метрополиты, яко велебного отца Гайкевича и иныхъ субординованыхъ отъ его милости ксендза метрополиты особъ найдующихъ се противъ жалующимъ уципливыхъ жалобъ, о вины правные и шкоды; ижъ ясне вельможный его милость ксендзъ Жоховскій — метрополита Кіевскій и велебный отецъ Гайкевичъ, будучи о то позванными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милостей, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи зда-



емъ, а за тымъ декрета суду головного трибунального, въ року 1682, мѣсеца Ноябра одинъ 10 а другій 19 дней, зъ акторату ихъ милостей пановъ Долмацкихъ зъ его милостью ксендзомъ метрополитоу Кіевскимъ у Новагородку ферованые, яко слушныи и правныи, восполъ зъ вынесенными за оными двома баниціями, актикованными и публикованными, во всѣмъ ненарушнѣ утвержаемъ и яко тые декрета, такъ и баниціе за оными вынесенные порядкомъ правнымъ до езекуціи приводить жалующимъ акторамъ позволяемъ, а жалобы всѣ, такъ черезъ самого его милость ксендза метрополиту, яко черезъ отца Гайкевича, за которого у суду головного трибунального кола композити юдиции атентуеуть екстра форумъ, и черезъ розныхъ иншихъ подъ розными титулами отъ его милости ксендза метрополиты субординованныхъ особъ знайдующіе се, яко неслушныи и ущипливыи, противъ ихъ милостей пановъ Долмацкихъ урощоныи, и гдѣ одно кольвекъ до книгъ донесеныи, симъ декретомъ нашимъ касуемъ; при томъ за зневагу тыхъ обудвухъ декретовъ взглядомъ неслушное черезъ его милость ксендза метрополиту Кіевскаго и помененого отца Гайкевича, абы жалующаго якобы о побитыи оного и о отнятыи ста талеровъ битыхъ, чого николи не было, жалобою оскаржилъ и не належне *екстра форумъ* позывалъ, намовенья и субординованья, вины водлутъ права по сту копъ грошей Литовскихъ, то есть, двѣстъ копъ грошей, до того за тоежъ черезъ его милость ксендза метрополиту и черезъ того отца Гайкевича недоведенье на жалобливыхъ, яко суть обжалованными, водле права вины помовное мѣсто сѣженья копъ петъдесять грошей, а зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ всего сумою двѣстъ петъдесять двѣ копы грошей Литовскихъ на яснѣ вельможнымъ его милости ксендзу метрополитѣ и на всякихъ маестностяхъ и добрахъ его милости, гдѣ кольвекъ будучихъ, а за неслушное черезъ велебного отца Гайкевича жалующаго его милость пана Базилега Долмацкаго въ речи николи не былой, якобы о побитыи оного и отнятыи сту талеровъ битыхъ, помовною и ущипливою жалобою оскарженье и до права потеганье, вины помовное шесть копъ грошей на отцу Гайкевичу и добрахъ его жалующимъ ихъ милостямъ панамъ Долмацкимъ всказуемъ,

и яко до отправки за всказъ, симъ декретомъ нашимъ на его милости ксендзу метрополитѣ и добрахъ его милости учиненный, порядкомъ правнымъ при головномъ всказѣ, въ декретахъ трибунальныхъ, въ той справѣ зашлыхъ, выражовомъ, жалующимъ акторомъ приходитъ вольность зоставуемъ, такъ абы отецъ Гайкевичъ тую шесть копъ всказаную, за поданымъ собѣ въ чотырохъ недѣляхъ о симъ декретѣ обвѣщеньемъ; тутъ передъ нами судомъ у Вильнѣ подъ троякими заруками тымже ихъ милостямъ паномъ Долмацкимъ отдавъ и заплатилъ, наказуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1683 г., № 287, л. 610—611.

### № 278.—1683 г. Юня 12.

Декретъ, присуждающій настоятеля Виленскаго св. Духовскаго монастыря, нареченнаго Вѣлорусскаго епископа Клементія Тризну и Ѳому Красинскаго къ уплатѣ каждымъ изъ нихъ по 32000 зол. польскихъ за невозвращеніе Аннѣ Звертовской находившагося въ заставномъ владѣніи имѣнія Лебеды.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1683, мѣсеца Юня 12 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князѣвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земель и повѣтовъ на рокъ теперешній 1683 обраными, кгда съ порядку реестрового ку суженью припала справа ей милости пани Анны Домославское Криштофовое Звѣртвовское, зъ въ Богу велебнымъ его милостью ксендзомъ Клеменсомъ Тризноу — номинатомъ епископіи Бѣлорусское, старшимъ монастыря Виленскаго, при церкви светого Духа будучимъ, зъ его милостью паномъ Томашомъ Красинскимъ—чешникомъ Мстиславскимъ и пани малжонкою его милости, зъ его милостью паномъ Криштофомъ Вербекомъ Летавомъ—подкоморимъ Стародубовскимъ и пани малжонкою его милости, за повомъ въ речи нижеи мененой вынесеннымъ; до которое справы за приволаемъ черезъ енерала сторонъ до права отъ ей милости пани Звер-

довской умопованый ей милости, за моцью листовною правною ему до тое справы даною, панъ Павелъ Кашуба очевисто становилъ; который кгда по данью въ Богу велебному его милости ксендзу Тризнѣ — старшому монастыра Виленского, его милости пану Красинскому — чешнику Мстиславскому и пани малжонцѣ его милости, также его милости Летаवowi — подкоморому Стародубовскому и пани малжонцѣ его милости, на маетностяхъ Лебедѣ, Хопяновичахъ и Козлянахъ черезъ енераля Кгабриеля Юдка позву сознаныя слушне правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, жалобу зъ оного прекладать и оное доводить почаль; тогды отозвавши се отъ позваныхъ особъ панъ Александеръ Гордеевскій, а не припущаючи пленипотента стороны поводное до продукту правного, придавня его милости отцу Тризнѣ, его милости пану Красинскому, его милости пану Летаву и паномъ малжонкомъ ихъ милостей пленипотента пана Александра Гордеевского, а оразъ не суженья тое справы на сесь часъ, лечъ оной до дальшого термину откладу у насъ суду просилъ и домавлялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ей милости пани Анны Домаславское Криштофовое Звяртовское зъ въ Богу велебнымъ его милостью ксендзомъ Клеменсомъ Тризною — номинатомъ епископiи Бѣлорусское, старшимъ монастыру Виленского, при церкви светого Духа будучимъ, зъ его милостью паномъ Томашомъ Красинскимъ — чешникомъ Мстиславскимъ и пани малжонкою его милости, зъ его милостью паномъ Криштофомъ Вербекомъ Летавомъ — подкоморимъ Стародубовскимъ и панею малжонкою его милости за позвомъ менечи, до листу добровольного заставного запису его милости ксендза Тризны, на маетность Лебеду, въ повѣтѣ Лидскомъ лежащую, жалуючой даного, о нарушенье и не досить учиненье оному, а то о неслушное черезъ его милость ксендза Тризну маетности Лебеды, въ повѣтѣ Лидскомъ лежащей, зъ фолварками Игнатовщиною и Августовщиною, въ сумѣ тридцати двоухъ тысячей зол. польск. за правомъ заставнымъ у его милости пана Красинского — чешника Мстиславского въ держенью застающей при экспированью термину окупна, елиберовавши отъ его милости пана Красинского, жалуючой въ

той же сумѣ тридцати двоухъ тысячехъ золотыхъ пустить и завестъ тымъ листомъ записомъ декларованой, не только непущенье, лечъ ани до помененой маетности Лебеды въ назначоный отъ его милости терминъ день светого Юрья, свята римского въ року теперешнемъ 1683, кгда жалуючая, будучи за тымъ правомъ заставнымъ певна въ тое маетности Лебеды зъ пріятелями, енераломъ и грошима тридцати двома тысячами золотыхъ прибыла, не зъѣханье, инвентару особливие, яко повиненъ былъ жалуючой дать, не данье, въ томъ жалуючой акторки явне заведенье, лечъ презъ якогось пана Шилянского — урадника, яко се меноваль, отъ его милости пана Летава — подкоморого Стародубовского, въ той маетности Лебеды будучого, воротъ замкненье, грошей не принятье и той маетности жалуючой до посесiи не поступенье; а зъ его милостью паномъ Красинскимъ чешникомъ Мстиславскимъ и пани малжонкою его милости тежъ до листу, реверсального запису его милости о нарушенье оного, а то о неслушное презъ его милость на приналомъ терминѣ окупна тое маетности, по данью собѣ черезъ жалуючую водлугъ права за недѣль двѣнадцать о окупнѣ оной обвѣщенья, не чекаючи сумы заставное отъ ее милости пани Вертовское, лечъ анте датою его милости пану Летаву — подкоморому Стародубовскому и пани малжонцѣ его милости, правомъ влевковымъ, мимо належитыхъ акторовъ, пущенье, затымъ о заруки, шкоды и вины правные. Въ которой справѣ мы судъ, никакого на сесь часъ не чинечи розсудку, за потребаньемъ отъ позваныхъ особъ на пленипотента, которого, то есть пана Александра Гордеевского ихъ милостямъ придавши, тую справу за принятьемъ межн сторонамъ, которымъ оборны правные вцале заховуемъ, skutочное розправы, до дня 14 сего мѣсяца Юни рокомъ завитымъ кромъ дилации откладаемъ. А кгда за тымъ суду нашего откладовымъ декретомъ тая справа на дню 14 мѣсяца Юни ку суженью нашому припала, тогды за приволаньемъ черезъ енераля сторонъ до права отъ ей милости пани Звертавской тотже панъ Павелъ Кашуба очевисто постановивши, а термину правного той справы на дню сегодняшномъ у суду нашего зъ откладу нашего припалого доведши, до продукту

правного приступовать хотѣлъ, теде отъ его милости ксендза Тризны и другихъ позваныхъ особъ умоцованый ихъ милостей панъ Гордѣвскій, за моцою собѣ съ тое справы даною, отозвавшисе, а не припуцаючи акторовъ патрона до продукту правного, даня сторонѣ своей отъ ей милости пани Звертовской зъ листу интерцепційного копіи для информации, а оразъ и на сей часъ тое справы несуженья, лечь оное до дальшого термину откладу домавлялъ се.

А такъ мы судъ въ той справѣ ей милости пани Анны Домаславской Криштофовой Звертовской зъ въ Богу велебнымъ его милостью ксендзомъ Клеменсомъ Тризною—номинатомъ епископомъ Бѣлорускимъ, старшимъ монастыру Виленского, при церкви Светого Духа будучимъ, его милостью паномъ Томашомъ Красинскимъ, чешникомъ Мстиславскимъ, и пани малжонкою его милости, зъ его милостью паномъ Криштофомъ Орбекомъ Летавомъ, подкоморымъ Стародубовскимъ, и пани малжонкою его милости, за позволю, менечи до листу добровольного заставного запису его милости ксендза Тризны, на маенность Лебеду, въ повѣтъ Лидскомъ лежачую, жалуючой даного, о нарушенье и недость учипенье оному, а то о неслушное презъ его милость ксендза Тризну маенности Лебеды, въ повѣтъ Лидскомъ лежачой, зъ фольваргами Игнатовщицною и Августовщицню, въ сумѣ тридцати двохъ тысячей золотыхъ польскихъ за правомъ заставнымъ его милости пана Красинского—чешника Мстиславского, въ держанью жалуючой застаючой, при експировацью термину окупна, елиберовавши отъ его милости пана Красинского, жалуючой въ той же сумѣ тридцати двохъ тысячехъ золотыхъ пустить и завести тымъ листомъ записомъ деклярованой, не только не пущенье, лечь ани до помененой маенности Лебеды въ означоный отъ его милости терминъ въ день светого Юрья свята римского, въ року теперешнемъ 1683, кгда жалуючой будучи за тымъ правомъ заставнымъ пена тое маенности Лебеды, зъ приятелями, енераломъ и грошима тридцати двома тысячами золотыхъ прибыла, незѣханье, инвентару особливе, яко повиненъ былъ жалуючой дать, неданье, въ томъ жалуючое акторки явне заведеенье, лечь презъ не якогось пана Шилинского вранника, яко се ме-

новаль, отъ его милости пана Летава—подкоморого Стародубовского, въ той маенности Лебедѣ будучого, воротъ замкпенье, грошей непринятье и той маенности жалуючой до посесии не поступенье, а зъ его милостью паномъ Красинскимъ, чешникомъ Мстиславскимъ, и пани малжонкою его милости, тежъ до листу реверсального запису его милости, о нарушенье оногo, а то о неслушное презъ его милость на припаломъ терминѣ окупна тое маенности Лебеды, по подацью собѣ черезъ жалуючую водлугъ права за недѣль дванадцать о окупнѣ оной обвѣщенья, не чекаючи сумы заставное отъ ей милости пани Звертовской, лечь антедатою его милости пану Летава — подкоморому Стародубовскому и пани малжонцѣ его милости, правомъ влевковымъ мимо належитыхъ акторовъ пущенье, за тымъ о заруки, шкoды и вины правные за декретомъ и откладомъ нашимъ; въ которой справѣ мы судъ ніякого на сесь часъ не чинечи розсудку, за потребованьемъ отъ позваныхъ особъ на копію зъ запису интерцепційного, которого ихъ милостямъ дать наказавши, тую справу для принятья межи сторонами, которымъ обороны правные вцале заховуемъ, скуточное розправы, до дня 20 сегожъ мѣсеца Юля рокомъ завитымъ, кромъ дилиціи, откладаемъ. Лечъ кгда по таковыхъ суду нашего откладовыхъ декретахъ терминъ принятыя въ акціи вышъ мененой межи сторонами розправы на дню 31 мѣсеца Юля приточилиъ, тогда по приволацью енеральскомъ сторонѣ до розправы, отъ ей милости пани Звертовской тотъже умоцованый панъ Павелъ Капуба очевисто становилъ, который кгда припалого той справѣ у суду нашего термину декретомъ нашимъ откладовымъ доведши, тую справу въ самой речи пропоновать и оное доводитъ хотѣлъ, теде и на тотъ часъ отъ его милости отца Тризны и другихъ позваныхъ особъ тотъ же умоцованый ихъ милостей, за моцою листовною, правною, ему съ тое справы даною, постановивши, а до контроверсии еще не приступючи, данья сторонѣ копіи съ позву для информации, а оразъ несуженья тое справы и сесь часъ, лѣчь оное до дальшого термину откладу у насъ суду просилъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ей милости пани Анны Домаславской Криштофовой Звер-

товской зъ въ Богу велебнымъ его милостью ксендзомъ Клементомъ Тризноу — номинатомъ епископомъ Бѣлорусскимъ, старшимъ монастыру Виленского, при церкви Светого Духа будучимъ, его милостью паномъ Томашомъ Красинскимъ, чешникомъ Мстиславскимъ, и пани малжонкою его милости, зъ его милостью паномъ Криштофомъ Орбекомъ Летавомъ—подкоморимъ Стародубовскимъ и пани малжонкою его милости, за позволю менечи до листу добровольного заставного запису его милости ксендза Тризны, на маетность Лебеду, въ повѣтъ Лидскомъ лежащую, жалуючої даное, о нарушенъе и недосытъ учиненъе оному, а то о неслушное презъ его милость ксендза Тризну маетности Лебеды, въ повѣтъ Лидскомъ лежащей, зъ фольварками Игнатовщицкою и Августовщицкою, въ сумѣ тридцати двохъ тысячей золотыхъ польскихихъ за правомъ заставнымъ у его милости пана Красинского—чешника Мстиславского, въ держенью застающей, при експированью термину окупна, елиберовавши отъ его милости пана Красинского, жалуючої въ той же сумѣ тридцати двохъ тысячахъ золотыхъ пустить и завести тымъ листомъ записомъ декларованой, не только не пущенъе, лечъ ани до помененой маетности Лебеды въ назначоный отъ его милости терминъ въ день светого Юрья, свята римского, въ року теперешнемъ 1683, кгда жалуючая будучи за тымъ правомъ заставнымъ певна той маетности Лебеды, зъ пріятелими, епераломъ, грошми тридцати двома тысячами золотыхъ прибыла, незѣхаше и инвентару особливе, яко повиненъ былъ жалуючої дать, неданъе, въ томъ жалуючої акторцѣ явне заведенъе, лечъ презъ не якогось пана Шилианского урядника, яко се меновалъ, отъ его милости пана Летава—подкоморого Стародубовского, воротъ замкненъе, грошей непринятье и той маетности жалуючої до посесіи непоступенъе, а зъ его милостью паномъ Красинскимъ, чешникомъ Мстиславскимъ, и пани малжонкою его милости, тежъ до листу реверсального запису его милости о нарушенъе оногю, а то о неслушное презъ его милость на припаломъ терминѣ окупна тое маетности Лебеды, по поданью собѣ презъ жалуючую водлугъ права за недѣль 12 о окупшѣ оной обвѣщенъя, не чекючи суммы заставное отъ ее милости пани

Звяртовское, лечъ анте датою его милости пани Летава—подкоморому Стародубовскому и пани малжонцѣ его милости правомъ влевковымъ, мимо належитыхъ акторовъ, пущенъе, затымъ о заруки, шкюды и вины правные за декретами и откладами нашими. Въ которой справѣ мы судъ, цѣякого на сесь часъ не чинечи розсудку, за потребованъемъ отъ позваныхъ особъ на конію съ позву, которую ихъ милостямъ дать наказавши, тую справу для пріянятя межн сторонами, которымъ обороны правные вцале заховуемъ, skutочное розправы до дня 2 мѣсеца Августа сего року рокомъ завитымъ, кромъ дальшихъ дплицій, откладаемъ. По которыхъ то суду нашего откладовыхъ декретахъ, кгда тая справа, ку пріянятыю вжо въ самой речи skutочное въ акціи выжей и нижей менепой розправы, на дню 21 мѣсеца Августа припала, тогда за приволашьемъ черезъ еперала стороиъ до права отъ ей милости пани Звяртовской панъ Павелъ Кашуба, отъ его милости отца Тризны панъ Александръ Гордеевскій, тыежъ умоцованые ихъ милостей, за моцями листовными правными онымъ до тое справы даными, очевидно становили; за тымъ по доводенью зъ обудвухъ стороиъ припалого той справѣ зъ откладу нашего термину декретами нашими откладовыми, умоцованный ей милости пани Звяртовской, поступуючи въ право и жалобу стороны своей выводечи, также великую кривду акторки своей показуючи, повѣдилъ, изъ его милость отецъ Тризна маетность свою Лебеду, въ повѣтъ Лидскомъ лежащую, зъ фольварками его Игнатовщицкою и Августовщицкою, въ сумѣ тридцати двохъ тысячахъ золотыхъ за правомъ заставнымъ въ держенью его милости пана Красинского—чешника Мстиславского, будучую, при експированью термину окупна елиберовавши отъ его милости пана Красинского, жалуючої въ той сумѣ тридцати двохъ тысячахъ золотыхъ пустить и завести листомъ записомъ своимъ декларовавши, не только тое маетности не пустилъ, лечъ ани до помененой маетности Лебеды въ назначоный терминъ въ день светого Юрья, свята римского, въ теперешнемъ року 1683, кгда ей милость пани Звяртовская, будучи певна тое маетности Лебеды, съ пріятелими и епераломъ и зъ грошми тридцатьма двома тысячами прибыла, не зѣхалъ

и инвентару особливе, яко повиненъ былъ дать, не далъ, въ томъ жалующую акторку явне завелъ, лечъ презъ неякогось пана Шплянскогo—урадника, яко се меновалъ, отъ его милости пана Летава—подкоморого Стародубовского, въ той маетности Лебедь будущого, ворота замкнуть казавши, грошей не принялъ и тое маетности жалующой до посесин не поступилъ, а его милость панъ Красинскій—чешиниъ Метиславскій, и пани малжонка его милости, неслухше нарушаючи листъ реверсальный, на припаломъ терминиъ по подабую собѣ отъ жалующое до окушна недѣль дванадцати обвѣщенъ, не чекаючи сумы заставной отъ ей милости пани Звяртовской, лечъ антедатою его милости пану Литаву—подкоморому Стародубовскому, и пани малжонцѣ его милости, правомъ влевковымъ, мимо належныхъ акторовъ, пустилъ, чого доводечи такъ право заставное отъ его милости отца Клеменса Тризны—епископа Бѣлоруского, старшого монастыра, при церкви светого Духа будущого, обовезуючисе тую маетность, отъ его милости пана Красинского на припаломъ експировавъ терминиъ окушна елиберовавши, въ сумѣ тридцати двохъ тысячахъ золотыхъ жалующой тую маетность завести и уступитъ въ року 1682 мѣсеца Августа 9 дня, тудежъ два листы записы, одинъ на признање того права заставного, обовезуючисе оное въ року теперешнемъ передъ нами судомъ тутъ у Вильнѣ въ терминиъ суженъя справъ повѣту Лидского признавъ, а другій на данье на менованую маетность правного инвентаря, обовезуючисе оный спорядивши, въ року теперешнемъ въ день светого Юрья при подабую маетности Лебеды ей милости пани Звяртовской дать, въ томъ же року 1682, мѣсеца Августа 10 дня ей милости пани Звяртовской данья, яко тежъ листъ обвѣщонный отвористый, отъ ей милости пани Звертовской недѣль 12 водлугъ права заставного до окушна маетности Лебеды въ року 1683, мѣсеца Генваря 24 дня на тойже маетности Лебедь его милости пану Красинскому и пани малжонцѣ его милости черезъ енерала Миколоя Гулевича поданыи, зъ реляціею енеральскою признавъя того обвѣщенъ, екстрактомъ владовымъ выданую; тудежъ другій листъ отвористый обвѣщонный, его милости отцу Тризни до отобранья менованое за маетность Лебеду сумы, а до усту-

пенъя маетности Лебеды, тежъ недѣль дванадцать водлугъ права заставного передъ терминомъ припадающимъ окушна поданыи, а черезъ енерала признавъя зъ реляціею енеральскою отдаванья его милости отцу Тризни за маетность Лебеду належачое сумы, выписомъ владовымъ выданую, и процесъ, о неучиненъе тому всему досытъ, отъ ей милости пани Звяртовской на его милость отца Тризну, тудежъ на его милость пана Красинского и пани малжонку его милости, на его милость пана Летава, подкоморого Стародубовского, о вышъ мененую речъ до книгъ лгродскихъ Лидскихъ занесеныи и выписомъ зъ тыхъ книгъ въ року теперешнемъ 1683, мѣсеца Априля 27 дня выданый, передъ нами прочитавши, а неучиненъя тымъ записомъ досытъ при широкихъ контроверсіяхъ своихъ и цитованомъ статutowомъ правѣ доведши, а форумъ въ той справѣ у суду нашого показавши, всказанья на его милости отцу Тризни и на его милости пану Красинскимъ зарукъ, въ записяхъ выражонныхъ, и жебы его милость отецъ Тризна записомъ своимъ достъ чинилъ наказанья у насъ суду просилъ. А умоцованыи его милости отца Тризны терминами правными широче на то репликовавши, а запозовъ, отъ его милости ксецдза Тризны по ее милость пани Звяртовскую, менечи о неслухное презъ ей милость съ певного контракту и постановленья подъ певными кондиціями право взявши заставное на маетность Лебеду, декларуючи тую маетность отъ его милости пана Красинского, зъ вѣдомостью и вчасне зъ его милостью отцомъ Тризною знесши се, елиберовать и о вѣчность той маетности контрактовать и опую заплатити; а другій записъ на чотыри тысячи золотыхъ тежъ отъ его милости отца Тризны взявши и то все асекураціею своею додержеть обовезавши се, яко сумы за тую маетность Лебеду, которую панъ Красинскій пулрочомъ кому иншому передъ терминомъ окушна вливкомъ права пустилъ, неотданье, такъ потомъ за зѣханьемъ его милости отца Тризны до ей милости пани Звертовской водлугъ декларации своей о вѣчность маетности Лебеды не-контрактовацье, ани сумы собѣ на облигъ вичное чотырохъ тысячей золотыхъ отдаваное не-принятъе, а права и облигговъ отъ жалующого взятыхъ неверненъе, затымъ до отобранья сумы

четырохъ тысячей золотыхъ, а до вернешья менованого права и обшкгу жалобливому, передъ насъ судъ до Минска вынесеный, на врадѣ належнымъ признаный продукуючи, прилученья опого до жалобы ей милости пани Звертовское и тое справы на сесь часъ несуженья, лечъ оное передъ насъ же судъ до Минска откладу домоваля се. А умоцованый ей милости пани Звертовское обширно на то учинивши реплику, нелученья того запозву, яко противного праву и добровольнымъ его милости отца Тризны записомъ щекгульце на зволку сираведливости светое до Минска вышесеного, до вышмененой акторки жалобы, лечъ того запозву, яко неслупного на сторону ухиленья, а правного процедуру водлугъ права и вышпродукованныхъ записовъ за жалобю ей милости пани Звертовской наказанья домавяля се и такожь по ухиленью нашомъ того запозву, яко противко записомъ вышесеного, неслупного и неправного на сторону и по наказѣ за жалобю его милости пана Звиртовского процедурать, въ дальшомъ поступку правномъ, за приволашьемъ черезъ енерала сторону до права, отъ ей милости пани Звертовской тотъ же умоцованый ей милости панъ Павелъ Кашуба очевисто становиль, а его милость отецъ Тризна, его милость панъ Красинскій и его милость панъ Летава—подкоморій Стародубовскій и пани малжонки ихъ милостей, не становили и пикоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили. Затымъ умоцованый ей милости пани Звертовской тыежь всѣ записы и документа, которые первой продукованые были, и теперъ продукуючи, зданья всѣхъ позваныхъ особъ, поневажь до права не становили, въ року завитомъ на упадъ въ речн, вышпродукованныхъ заставного права, отъ его милости ксендза Тризны жалуючой даного, листовъ записовъ, на признанье того права, на данье инвентара на маетность Лебеду служащихъ, утверженья, менованое маетности Лебеды зъ фольварками и всѣми ей принадлежностями до посесіи ей милости пани Звертовской присуженья, зарукъ, въ записяхъ выражоныхъ, шкодъ, пакладовъ правныхъ на позваныхъ особахъ и на всякихъ маетностяхъ и добрахъ ихъ милостей жалуючой ей милости пани Звертовской всказанья и водлугъ права и жалобы стороны поводовое

всказу, ниже въ декретѣ нашомъ выражоного учиненья у насъ суду просить и домавяля. А такъ мы судъ въ той справѣ ей милости пани Анны Домаславской Криштофовой Звертовской зъ въ Богу велебнымъ его милостью ксендзомъ Клеменсомъ Тризною—поминатомъ епископомъ Бялорускимъ, старшимъ монастыру Виленского, при церкви светого Духа будучого, зъ его милостью паномъ Томашомъ Красинскимъ—чешникомъ Мстиславскимъ и пани малжонкою его милости, зъ его милостью паномъ Криштофомъ Орбекомъ Летавомъ—подкоморимъ Стародубовскимъ и пани малжонкою его милости, за повомъ, менечи до листу добровольного заставного запису его милости ксендза Тризны на маетность Лебеду, въ повѣтѣ Лидскомъ лежачую, жалуючой даного, о нарушенье и недосыть учиненья опому, а то о неслупное презъ его милость ксендза Тризну маетности Лебеды, въ повѣтѣ Лидскомъ лежачой, зъ фольварками Игнатовщиною и Августовщиною, въ сумѣ тридцати двохъ тысячахъ золотыхъ польскихъ за правомъ заставнымъ его милости пана Красинского—чешника Мстиславского, въ держенью застаючой, при екшированью термину окупна, елберовавши отъ его милости пана Красинского, жалуючой въ той же сумѣ тридцати двохъ тысячахъ золотыхъ пуститъ и завестъ тымъ листомъ записомъ декларованой, не только не пущенья, лечъ ани до помененой маетности Лебеды на назначоный отъ его милости терминъ въ день светого Юрья свята римскаго въ року теперешнемъ 1683, кгда жалуючая, будучи за тымъ правомъ заставнымъ певна тое маетности Лебеды, зъ приятельми енераломъ и зъ грошима тридцатьма двома тысячами золотыхъ прибыла, незѣхаше и инвентару особливе, яко повиненъ былъ жалуючой дать, неданье, въ томъ жалуючой акторки явне заведенье, лечъ презъ неякогось пана Шилянского—урадника, яко се меноваль, отъ его милости пана Летава—подкоморого Стародубовского, въ той маетности Лебедѣ будучого, воротъ замкнеше, грошей непринятье и той маетности жалуючой до посесіи не поступеше, а зъ его милостью паномъ Красинскимъ—чешникомъ Мстиславскимъ и пани малжонкою его милости тыежь до листу реверсального запису его милости о нарушенье опого, а то о неслупное презъ его ми-

лость на припаломъ терминѣ окупна тое маетности Лебеды, по поданью собѣ черезъ жалуючую водлугъ права за недѣль дванадцать о окупнѣ оной обвѣщеня, не чекаючи сумы заставное отъ ей милости пани Звяртовской, лечъ апте да тою его милости пану Летава—подкоморому Стародубовскому и пани малжонцѣ его милости правомъ влевковымъ мимо палежитыхъ акторовъ пущенье, за тымъ о заруки, шкоды и вины правные за декретами и откладами нашими. Въ которой справѣ мы судъ запозву отъ въ Богу велебного его милости отца Тризны—номината епископа Бялоруского, старшого монастыра Братского Виленского, при церкви светого Духа будучого, по ей милость пани Звертовскую, менечи о неслухное черезъ ее милость, въ року 1682 съ певного контракту и постановенья ей милости право заставное на маетность, названую Лебеду, въ повѣтѣ Лидскомъ лежачую, подъ певными кондиціями (взявши) декляруючи тую маетность Лебеду отъ его милости пана Томаша Красинского—чешника Мстиславского и пани малжонки его, въ сумѣ пѣнезей тридцати двохъ тысячахъ золотыхъ у заставѣ будущую, по експированомъ терминѣ зъ вѣдомостью, вчасне знеси се зъ жалуючимъ, окупитъ и на томъже терминѣ о вѣчпость тое маетности контрактовать и оную заплатитъ и взглядомъ того контракту чотыри тысячени золотыхъ жалобливому давши, до сконченья того о вѣчпость менованое маетности контракту, также и на другую чотыри тысячени золотыхъ записъ отъ его милости ксендза Тризны взявши и то все асекурацією водлугъ права справленою додержатъ обовезавши се, яко сумы заставное за тую маетность Лебеду его милости пану Красинскому, который подрочьемъ передъ выйтьемъ термину окупна тую маетность Лебеду его милости пану Летавови—подкоморому Стародубовскому, уступилъ, неотданье, такъ потомъ за зѣханьемъ черезъ его милость ксендза Тризну передъ терминомъ окупна тое маетности Лебеды въ року теперешнемъ 1683 до маетности Липичны, въ повѣтѣ Лидскомъ лежачое, подлугъ листовное и неразъ словне чиненое обѣтницы о вѣчпость менованое маетности Лебеды неконтрактованье, ани сумы собѣ належачое не приняты, права заставного, которое за отдаьемъ чотырохъ тысячей золотыхъ, еслибы о вѣчпость

не згодили се, верноно быть мѣло, неотданье, лечъ и неслухные, хочечи жалуючой заруками открыть, менечи якобы о нарушенье того заставного права и о неуступенье менованое маетности на терминѣ и о заруки жалобливого до суду нашего запозванье и невинне до шкодъ привоженье, затымъ до принятыя черезъ ей милость пани Звертовскую тое сумы чотырохъ тысячей золотыхъ, до верненья облиггу на тую суму, также менованого права заставного, отъ жалуючого обжалованой даныхъ, и о шкоды,—яко противо добровольнымъ записомъ его милости отца Тризны, на зволокю справедливости светое передъ насъ судъ до Минска вынесеного, до тое справы не лучечи и тые справы до Минска не откладаючи, заразомъ за жалобою ей милости пани Звертовской далей въ право поступовать и розправовать се наказуемъ. А въ дальшомъ поступку правномъ, ижъ велебный его милость отецъ Тризна—номинатъ епископѣи руское, старшій монастыра Виленского, при церкви светого Духа будучого, также его милость панъ Красинскій—чешникъ Мстиславскій и пани малжонка его милости, панъ Летавъ и пани малжонка его милости, будучи о то позванными, по заживанью черезъ себе первой на пленипотента, потомъ до позву и запису интерцезійного на копѣи, диляціи, за покольокротнымъ зъ наказу нашего енеральскимъ приволапьемъ, передъ нами до права не станели, про то мы судъ ихъ милостей, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и вышъ помененныхъ, такъ обжалованого его милости отца Тризны заставного на маетность Лебеду, въ повѣтѣ Лидскомъ лежачую, и фольварки Пгнатовщизну и Августовщизну, заводечи оные въ сумѣ тридцати двохъ тысячахъ золотыхъ польскихъ жалуючой ей милости пани Звертовской, яко тежъ реверсального его милости пана Красинского и пани малжонки его милости, отцу Тризнѣ даныхъ листовъ записовъ, которые мы судъ яко слухные и правные во всемъ ненарушине утвержаемъ, при mocy заховуемъ, а записы такъ заставные, отъ его милости отца Тризны его милости пану Красинскому и пани малжонцѣ его милости, яко тежъ отъ его милости пана Красинского и пани малжонки его милости влевковые его милости пану Летава—подкоморому Ста-

родубовскому и пани малжонцѣ его милости на маетность Лебеду даные, за неслухные бытъ узнавши, касуемъ, а затымъ тую маетность Лебеду, въ повѣтѣ Лидскомъ лежащую, зѣ фольварками Пгнатовицзною и Августовицзною, зѣ поддаными, кгрунтами, крестенціями и всякими оное принадлежностями, до посесіи и держенья ей милости пани Звертовской присужаемъ. При томъ за неучиненъе тымъ листомъ добровольнымъ записомъ его милости отца Тризны заставному, а его милости пана Красинского и пани малжонки его милости реверсальному, досытъ, то есть, взглядомъ неслухного черезъ его милость отца Тризну отъ его милости пана Красинского и пани малжонки его милости менованое маетности не елиберованья и жалобливой ей милости пани Звертовской, водлугъ заставного запису, не уступенья, а черезъ его милость пана Красинского и пани малжонки его милости по поданымъ отъ жалующой до окупна обвѣщенью, не чекаючи термину окупна водлугъ ѣрава заставного, сумы отъ жалующой принять не хотечи, антедатою не слушне его милости пану Летаву—подкоморому Стародубовскому и пани малжонцѣ его милости тое маетности Лебеды влевкомъ права уступенья, заруки, въ тыхъ обудвухъ, такъ заставномъ его милости отца Тризны, яко реверсальномъ его милости пана Красинского записахъ выражоные, то есть, на его милости отцу Тризиѣ тридцать два тысячы золотыхъ, а на его милости пану Красинскимъ другую тридцать два тысячы золотыхъ, зѣ двѣма копами вписного и паметного намъ даными и на маетностяхъ ихъ милостей, то есть, на вѣчность маетности Лебеды Тризинской его милости отца Тризны, тудежъ на маетностяхъ Хотяновичахъ и Козлянахъ, на которыхъ о то позвы покладано, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ его милости отца Тризны и его милости пана Красинского и пани малжонки его милости, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пенежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, ей милости пани Звертовской всказуемъ и яко на подаше менованое маетности Лебеды зѣ фольварками и всѣми оное принадлежностями, симъ декретомъ нашимъ присужоное, въ посесію ей милости пани Звертовской, такъ и на отпаву всказаное на его милости отцу Тризиѣ и добрахъ его милости сумы тридцати двохъ тысячей пяти золотыхъ,

вытрутивши суму тридцати два тысяча золотыхъ, на его милости пану Красинскимъ и пани малжонцѣ его милости всказаную, за суму ихъ милостей заставную, за маетность Лебеду надлежащую, до враду земского або кгородского Лидского и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и добра его милости отца Тризны покажутъ, а которого собѣ зѣ нихъ стороны зажити похочетъ, заложивши на спротивного троякіе заруки, отсылаемъ. До того абы его милость панъ Летавъ—подкоморій Стародубовскій и пани малжонка его милости, такъ помененый заставный отъ его милости отца Тризны его милости пану Красинскому и пани малжонцѣ его милости, яко тежъ влевковый отъ его милости пана Красинского и пани малжонки его милости, самому его милости пану Летаву и пани малжонцѣ его милости даные, яко вжо декретомъ нашимъ скасованые, жалующой ей милости пани Звертовской подчасъ побѣзду врадового тежъ подъ троякими заруками отдали, наказуемъ. А его милости пану Летаву—подкоморому Стародубовскому и пани малжонцѣ его милости, раціоне сумы, за туюжъ маетность Лебеду его милости пану Красинскому и пани малжонцѣ его милости даной, до дохоженья оное до его милости пана Красинского и пани малжонки его милости салву и вольное мовенъе напотомъ заховуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1683 г., № 287, л. 720—9.*

### № 279.—1683 г. Іюня 15 дня.

Декретъ, утверждающій прежнее постановленіе того же трибунала по дѣлу Виленскаго св.-Троицкаго монастыря съ Можсевичами.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1683, мѣсеца Іюня 15 дня.

Передъ нами судьями головными, духовными и свѣтскими, кола *композиции юдиции* на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зѣ воеводствъ, земель и повѣтовъ на рокъ теперешній 1683 обрачными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа его милости пана



Криштофа Моксевича и паней Катарини Саблинской Криштофовой Моксевичовой, малжонковъ, зъ вельможнымъ въ Богу превелебнымъ его милостью ксецдзомъ Марціаномъ Михаломъ Бѣлзоромъ—епископомъ Пинскимъ и Туровскимъ, архимандритомъ Виленскимъ, его милостью ксецдзомъ Яномъ Короневскимъ -- старшимъ монастыра Виленского, при церкви святой Троицы у Вильнѣ будущимъ, и всѣми ихъ милостями ксецжою Базиліанами тогожъ конвенту, за обвѣщенемъ до декрету суду нашего, въ року теперешнемъ 1683, мѣсеца Мая 11 дня тутъ у Вильнѣ межн жалующими, а обжалованными о речъ въ томъ декретѣ мененую ферованого, до учиненя оному доситъ, а то до веденя и слуханя черезъ обжалованныхъ жалующихъ и сыновъ ихъ милостей тымъ декретомъ и на пунктахъ, въ немъ выраженныхъ, наказаное ихъ милостямъ присеги, а за тымъ до утверженья того декрету. До которое sprawy за приволашемъ черезъ енерала сторожъ до права, отъ его милости пана Моксевича и пани малжонки его милости умовавший ихъ милостей, за моцою листовною правною собѣ до тое sprawy даною, панъ Александеръ Гордеевскій очевисто становилъ, а обжалованные особы яко се сами передъ нами до права не становили, такъ и которое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили; за тымъ акторовъ пленниотентъ поданого и положеного по обжалованныхъ особъ на маестности названой Свирнахъ, въ воеводствѣ Лидскомъ лежачой, черезъ енерала Владислава Поставку обвѣченя сознаньемъ его очевисто передъ его милостью паномъ писаромъ слушне и правне доведши, въ дальшомъ поступку правномъ покладатъ декретъ суду нашего, въ року теперешнемъ 1683, мѣсеца Мая 11 дня тутъ у Вильнѣ межн жалующими, а обжалованными ферованными, которымъ мы судъ, за нестаньемъ обжалованныхъ на упадъ въ речн здавши, вышнъ помеченнымъ особомъ самымъ и паномъ Стефану, Михалу, Павлу и Вавринцу Моксевичомъ, сыномъ ихъ милостей, водлугъ добровольного взятя на пунктахъ, въ декретѣ нашомъ выраженныхъ, присегу всказали и терминъ на выконанье оное тутъ передъ собою судоемъ у Вильнѣ заподаннымъ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщенемъ зложили, а по присезѣ пев-

ный всказъ, въ томъ декретѣ выраженный, учинили, до которого декрету обжалованные будучи обвѣщонными, поневажъ тое присеги не слушаютъ, роты не даютъ и сами до права не становятъ, взданя теды ихъ милостей, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речн, а за тымъ, цитуючи артыкулъ осмьдесятъ первый зъ роздѣлу четвертого, и кромъ жадное присеги тогожъ декрету суду нашего, яко слушне и правне ферованого, во всѣмъ утверженья и при моцы захованя и оного до екзекуціи порядкомъ правнымъ жалующимъ приводить позволеня у насъ суду проситъ и домавалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ его милости пана Криштофа Моксевича и пани малжонки его милости, зъ вельможнымъ въ Богу превелебнымъ его милостью ксецдзомъ Марціаномъ Михаломъ Бѣлзоромъ—епископомъ Пинскимъ и Туровскимъ, архимандритомъ Виленскимъ, его милостью ксецдзомъ Яномъ Короневскимъ--старшимъ монастыра Виленского, при церкви святой Троицы у Вильни будущимъ, и всѣми ихъ милостями ксецжою Базиліанами тогожъ конвенту за обвѣщенемъ до декрету суду нашего, въ року теперешнемъ 1683, мѣсеца Мая 11 дня тутъ у Вильнѣ межн жалующими а обжалованными о речъ въ томъ декретѣ менованую ферованого, до учиненя оному доситъ, а то до веденя и слуханя черезъ обжалованныхъ жалующихъ и сыновъ ихъ милостей тымъ декретомъ и на пунктахъ въ немъ выраженныхъ наказаное ихъ милостямъ присеги, а за тымъ до утверженья того декрету; ижъ обжалованные особы, будучи до того декрету суду нашего обвѣщонными и маючи выразне на слуханье жалующихъ и сыновъ ихъ присеги зложонный терминъ, тое присеги, яко повинны были слушать, не слушали, роты онымъ не дали и сами передъ нами не становили, про то мы судъ ихъ милостей, яко права не послушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речн здаемъ, а затымъ водлугъ аллегованого отъ пленниотента акторовъ артыкулу осмьдесятъ первого зъ роздѣлу четвертого, кромъ жадной помеченныхъ особъ присеги, тотъ декретъ суду нашего, въ року теперешнемъ 1683, мѣсеца Мая 11 дня тутъ у Вильнѣ яко слушне и правне ферованными, зо всѣмъ всказомъ въ немъ выражоннымъ, во всѣмъ ненарушне утвержаемъ и при

моцы заховуемъ и оный до екезекуціи порядкомъ правнымъ жалующимъ особомъ приводить по-звалюемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1681 г., № 287, л. 790—91.

### № 280.—1683 г. Юня 18.

Ремиссійный декретъ главнаго литовскаго трибунала по жалобѣ Слонимскаго протопопа Мартина Петровича на Долматскихъ за незаконно полученный ими декретъ главнаго трибунала противъ Петровича.

Року 1683, мѣсеца Юня 18 дня.

Въ справѣ въ Богу велебнаго отца Мартина Петровича—протопопа Слонимскаго, пресвитера Высоцкаго и Исаевского, зъ паны Базылимъ и Теодоромъ Долмацкими и инною братьею ихъ милостей рожоною, за позвомъ, менечи о злый переводъ права, а то о неслухное черезъ позванныхъ, завзявши яковысь гнѣвъ и ранкоръ противъ жалующому, знать зъ намовы родича своего, уникаючи пополненаго взглядомъ удеспектованья жалующаго еще въ року 1680 мѣсеца Сентября 20 дня зъ засацки поступку и забрапью розныхъ речей, двоухъ декретовъ у суду головнаго трибунального, одного въ року 1680, другого въ року 1682 мѣсеца Декабра 9 дня инъ контумациямъ, безъ поданья позву, зъ немалыми всказами, акгравуючи самого и добра его милости, одержанье, затымъ до знесенья и скасованья оныхъ, о шкоды и вины правные за декретами и откладами нашими. Въ которой справѣ поневажъ отъ его милости пана Боггуслава Унеховскаго—писара земскаго Новгородскаго, зъ баницію, зъ канцелярію его королевской милости великаго князства Литовскаго на велебнаго его милость отца Петровича—протопопа Слонимскаго вынесеною, ставаючи, *люкумъ станди* отцу протопопу Слонимскому боронено, а отъ велебнаго отца протопопа на невѣдомости о той баниціи, водлугъ конституціи року 1588, до присеги заберано, зачимъ мы судъ водлугъ менованое конституціи, подлугъ добровольнаго взятья отцу Петровичу — протопопѣ Слонимскому на томъ,

яко правдиве онъ о вынесенью черезъ его милость пана Унеховскаго—писара земскаго Новгородскаго, по себѣ баниціи, о актикованью и публикованью оное не вѣдалъ и для того о сублевацію не старалъ, присегу всказуемъ и день 21 сегожь мѣсеца Юня на выконанье оное тутъ передъ собою судомъ складаемъ. А по таковой присезѣ, мы судъ *люкумъ станди* велебному отцу Петровичу, протопопѣ Слонимскому въ той справѣ метъ узнаваемъ и заразомъ тогожь часу, скоро по выкопаной присезѣ обѣдвѣ сторонѣ, которымъ всѣ обороны правные вцале заховуемъ, skutочную розправу рокомъ завитымъ кромъ диліяціи принять повинны будуть.

Книга за № 285, л. 606—7.

### № 281.—1683 г. Юня 30.

Декретъ, присуждающій Богуславскихъ къ уплатѣ Мстиславскому протопопу Константину Евпатьевичу 4263 золот. польскихъ долгу и пени, а за угрозу нанесенія побоевъ къ изгнанію.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1683, мѣсеца Юня 30 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земель и повѣтовъ на рокъ теперешній 1683 обраными, кгда зъ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Богу велебнаго его милости отца Константаго Евпатьевича — протопопы Мстиславскаго, и пани малжонки его пани Теодоры Матковское зъ ихъ милостями паны Казимѣромъ, Львомъ, Александромъ, Яномъ, Геліяшомъ, Яномъ и Криштофомъ зъ Кгребина Боггушевскими и ей милостью пани Юстиною Заленскою Вацлавовою Боггушевскою, яко сукцесорами всякихъ добръ, по зошломъ зъ сего свѣта его милости пану Вацлаву Боггушевскимъ позосталыхъ, за позвомъ о спротивенство декретови враду земскаго Мстиславскаго, въ року прошломъ 1681, мѣсеца Генваря 18 дня у Мстиславью ферованому, въ непоступенью первой енералу, а потомъ враду чинить отправки на маетности, названой Ликинѣ Слободзѣ, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежачой, за суму цѣне-

зей два тысячѣ шестьдесятъ шесть золотыхъ, грошей двадцать польскихъ, тымъ декретомъ всказаную, при томъ о учиненую подчасъ упоминанья се тое сумы черезъ обжалованныхъ на здоровье жалующихъ отповѣдь и похвалку, за тымъ о заруку, въ помененомъ земскомъ Мстиславскомъ декретѣ выражоную, о шкоды и вины правные. До которое справы, за приволашемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ въ Богу велебного отца Евпатевица — протопопы Мстиславского и пани малжонки его, умоцованый ихъ милостей, за мощью листовною правною ему до тое справы даною, панъ Янъ Вроблевскій очевисто становилъ, а ихъ милости панове Бокгушевскіе и ей милости пани Бокгушевская, яко се сами передъ нами до права не становили, такъ и некоторое вѣдомости о несташю своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили. За тымъ умоцованый стороны поводное поданого и положоного по ихъ милостей пановъ Бокгушевскихъ и пани Бокгушевскую на маестности ихъ, названой Ликинѣ Слободзѣ и Печерску части ихъ милостей, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежачой, черезъ енерала Самуеля Деружинского позву сознанья его екстрактномъ съ книгъ кгродскихъ Мстиславскихъ выданымъ въ датѣ року теперешнего 1683, мѣсеца Апрѣля 15 дня слушне правне доведши и трое волаше пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши и жалобу зъ него о речъ вышъ помененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную преложивши, на доводъ самое речи и жалобы позовное покладалъ и читалъ передъ нами декретъ владу земского Мстиславского, въ року 1681, мѣсеца Генваря 18 дня, на рокахъ трикрольскихъ въ справѣ жалующого велебного отца Евпатевица — протопопы Мстиславского и малжонки его, зъ обжалованными ихъ милостями паны Бокгушевскими и ей милостью пани Бокгушевскою, сукцесорами добръ всякихъ, по зошломъ его милости пану Вацлаву Бокгушевскимъ позосталыхъ, зъ докладомъ его милости пана Еліяша Владислава Сурина и пана Стефана Болниского, яко опекуновъ ей милости пани Бокгушевской и сыновъ ей милости, *раціоне* не отданья и незапаченья на терминѣ сумы пенезей тысяча золотыхъ польскихъ, презъ зошлого его милость пана Вацлава Бокгушевского на листъ записъ

у жалующихъ позычонныхъ, о заруки и шкоды; у Мстиславью ферованый; которымъ декретомъ тотъ владъ земскій Мстиславскій за несташемъ обжалованныхъ особъ до права, въ року завитомъ на упадъ въ речи здалъ, менованый записъ утвердилъ и водлугъ оногую истизну, на тотъ обликъ позычонную, а взглядомъ заложенья еще за живота его милости пана Вацлава Бокгушевского о то запозву, зъ совитостью два тысячѣ золотыхъ, съ пересудомъ данымъ шестьдесятъ шестьма поль. золотыми и грошей двадцати жалующимъ особомъ на обжалованныхъ особъ и на маестности ихъ милостей названой Ликина Слобода, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежачой, на которой о то позовъ покладано, и на иншихъ маестностяхъ всякихъ обжалованныхъ особъ всказалъ и отправки порядкомъ правнымъ акторамъ приходить позволить, яко ширей вся речъ въ декретѣ земскомъ Мстиславскомъ описана есть, который декретъ жалующіе особы приводечи до езекуціи, по поданью водлугъ права обжалованнымъ особомъ въ 4 недѣляхъ обвѣщенья, первой енерала, а потомъ владъ, то есть, его милость пана Стефана Вороневского — судью земского Мстиславского, для учиненья отправки за всказаную суму до маестности обжалованныхъ Ликины Слободы зводили, гдѣ обжалованные особы неслухными причинами вымавляючисе, (чрезъ) неякогось Панкрата Сорочича, завѣдовцу Ликинского цедулою отправки чинить боронили и не поступили. На доводъ чего тотъ листъ поѣздчій его милости пана Маркевича — судьи земского Мстиславского, въ датѣ року 1681, мѣсеца Юля 12 дня выданный, продуковавши и яко зъ оногую помененого намененному декретови земскому черезъ обжалованныхъ пополненого спротивенства, такъ и удѣланья черезъ ихъ милостей на здоровье акторовъ похвалки протестаціею о то запесеную, которую передъ нами продуковалъ, доведши, зданья ихъ милостей пановъ Бокгушевскихъ и ей милости пани Бокгушевской, поневажъ до права не становятъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водле права и того декрету владу земского Мстиславского, которого утверженья, за спротивенство оному заруки съ першимъ всказомъ и зъ виною похвалковою, такъже зъ двома копами вписного и паметного, всего сумою чотырохъ тысячей двухсотъ шести-

десять грохъ золотыхъ и грошей десяти польскихъ на ихъ милостяхъ панахъ Бокгушевскихъ и ей милости Бокгушевской и на маетности ихъ Ликинѣ Слободзѣ и Печерску, части обжалованныхъ и инныхъ всякихъ добрахъ и сумахъ ихъ, а самыхъ обжалованныхъ особъ взглядомъ удѣланое черезъ ихъ милости на здоровье жалующихъ отповѣди и похвалки на выволанье жалующимъ особомъ всказанья и на одержанье того выволанья до его королевское милости отосланья, а за всказъ декретомъ нашимъ удѣланный на тыхъ добрахъ обжалованныхъ особъ вышменованныхъ до отправки черезъ дворянина его королевской милости порядкомъ правнымъ акторови приходитъ вольности zostавенья у насъ суду просиль и домавяль.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Богу велебного его милости отца Константога Евпатевиича—протопопы Мстиславского и пани малжонки его милости зъ ихъ милостями паны Казимѣромъ, Львомъ, Александромъ, Яномъ, Геліяшомъ, Яномъ и Криштофомъ зъ Кгребина Бокгушевскими и ей милостью панью Юстиною Болинскою Вацлавовою Бокгушевскою, яко сукцесорами и держачими всякихъ добръ, по зшломъ зъ сего свѣта его милости пану Вацлавѣ Бокгушевскомъ позосталыхъ, за позвомъ о спротивенство декретови враду земского Мстиславского, въ року прошломъ 1681, мѣсеца Генвара 18 дня у Мстиславью ферованому, въ непоступенью первой енералу а потомъ и враду чинить отправки на маетности, названой Ликинѣ Слободзѣ, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежачой, за суму пѣнезей два тысячи шестьдесятъ шесть золотыхъ и грошей двадцать польскихъ, тымъ декретомъ всказаную, при томъ о учиненую подчасъ упоминанья се тое сумы черезъ обжалованныхъ на здоровье жалующихъ отповѣдь и похвалку, затымъ о заруку, въ помененомъ земскомъ Мстиславскомъ декретѣ выражоную, о шкоды и вины правные; ижъ ихъ милости панове Бокгушевскіе и ей милость пани Вацлавовая Бокгушевская, будучи о то позванными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милостей, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадь въ речи здаемъ, а водле права и того декрету враду земского Мстиславского, который мы судъ яко слушный и правный во всемъ не-

нарушне утвержаемъ, при моцы заховуемъ, за спротивенство оному, которое се передъ нами зъ листу поѣздчого врадового виде показало, заруку въ томъ декретѣ заложоную, съ першимъ того враду всказомъ чотыри тысячи сто тридцать три золотыхъ, грошей десеть польскихъ, при томъ за удѣланую черезъ ихъ милостей пановъ Бокгушевскихъ на здоровье жалующихъ особъ отповѣдь и похвалку вины и за шкоды петьдесятъ копъ грошей Литовскихъ, а зъ успешнымъ и памятнымъ намъ данымъ, всего сумою чотыри тысячи двѣстѣ шестьдесятъ три золотыхъ, грошей десеть польскихъ, на ихъ милостяхъ панахъ Бокгушевскихъ и ей милости пани Вацлавовой Бокгушевской и на маетностяхъ ихъ милостей, названныхъ въ Ликинѣ Слободзѣ и Печерску частей ихъ милости, на который о то позовъ покладано, всказъ палъ и поѣздъ отправованный былъ, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милостей лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ гдѣ кольбекъ будучихъ, а самыхъ преречонныхъ ихъ милостей пановъ Казимѣра, Льва, Александра, Яна, Геліяша, Яна и Криштофа Бокгушевскихъ и ей милость пани Юстину Болинскую Вацлавовую Бокгушевскую за туюжъ черезъ ихъ милостей на здоровье жалующихъ особъ удѣланую отповѣдь и похвалку жалующому въ Богу велебному отцу Евпатевиичу—протопопѣ Мстиславскому, и пани малжонцѣ его всказуемъ и на одержанье того выволанья до его королевской милости пана нашего милостивого отсылаемъ, а за суму верху мененую, симъ декретомъ нашимъ всказаную, на тыхъ же маетностяхъ обжалованныхъ особъ Ликинѣ Слободзѣ и Печерску, въ воеводствѣ Мстиславскомъ лежачихъ, и иншихъ всякихъ ихъ милостей добрахъ и сумахъ пѣнежныхъ до отправки черезъ дворянина его королевской милости порядкомъ правнымъ жалующимъ акторомъ приходитъ вольность zostавуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1383 г., № 287 л. 1036—39.*

№ 282.—1683 г. Августа 12.

Декретъ, присуждающій Константина Нелоевскаго къ изгнанію и уплатѣ Владимірскому и Берестейскому епископу Льву Заленскому 2762 золотыхъ польскихъ долгу и пени.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1683, мѣсеца Августа 12 дни.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа ясне вельможного въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Леона Заленского—епископа Володимерского и Берестейского, зъ его милостью паномъ Константымъ Нелоевскимъ, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального, въ року прошломъ 1682 у Новагородку ферованому, въ неоданью и незапаченью суммы пѣнезей шести сотъ осмидесятъ и пети золотыхъ польскихъ, жалуючому его милости подъ виною выволанья при книгахъ кгородскихъ Берестейскихъ одать и заплатити наказаное, одповѣдъ и похвалку на здорвье жалуючого учипеную, о вину выволанья, также о шкоды и вины правные. До которое справы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонѣ до права, одъ актора умоцованній его милости, за моцью листовною, правною, собѣ до тое справы даюю, панъ Павелъ Кашуба очевидно становилъ, а его милость панъ Нелоевскій, яко се самъ до права не становилъ, такъ и которое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ. Затымъ актора пленнотентъ поданого по его милости пана Нелоевскаго на маетности его милости Нелоевичахъ, у воеводствѣ Берестейскомъ лежачой, черезъ енерала воеводства Берестейского Михала Яневича позву, сознаниемъ оногъ и выписомъ съ книгъ кгородскихъ Берестейскихъ, датою въ нимъ выраженою, слушне и правне доведши и трое воланье пильности сторонѣ своей на немъ написаное оказавши и жалобу зъ него достаточне преложивши, на доводъ самое речѣ покладаль и читаль декретъ суду головного трибунального, въ року прошломъ 1682 у Новагородку ферованній, которымъ сума пѣнезей шестьсотъ осмидесятъ и пять золотыхъ польскихъ на его ми-

лости пану Нелоевскомъ всказана есть, и абы его милость панъ Нелоевскій за поданымъ обвѣщеньемъ тую суму вышъ менованую жалуючому его милости при книгахъ кгородскихъ Берестейскихъ одать и заплатилъ, подъ виною выволанья, наказано. Нижли его милости ксіондзъ Заленскій до одданья тое сумы его милости пана Нелоевского обвѣстилъ и на припаломъ терминѣ пильность чинилъ, его милости панъ Нелоевскій такъ тое сумы не оддалъ, и еще одповѣдъ и похвалку на здорвье жалуючого учинилъ, затымъ о троякіе заруки, о вину выволанья, шкоды и вины правные, ижъ его милость панъ Нелоевскій, будучи о то позванымъ, передъ вашмостями до права не становилъ, взданья теды его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речѣ, а затымъ троякихъ зарукъ, также за спротивенство на выволанье его милости пана Нелоевского всказанья и на одержанье того выволанья до его королевской милости, пана нашего милостивого одосланья у насъ суду просилъ и домавилъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного его милости ксендза Леона Заленского—епископа Володимерского и Берестейского, зъ его милостью паномъ Константымъ Нелоевскимъ, за позвомъ о спротивенство декретови суду головного трибунального, въ року прошломъ 1682, мѣсеца Декабра 3 дня у Новагородку ферованому, а то въ неоданью и незапаченью суммы пѣнезей шестисотъ осмидесятъ и пети золотыхъ польскихъ жалуючому его милости подъ виною выволанья при книгахъ кгородскихъ Берестейскихъ одать и заплатити наказаное, затымъ о троякіе заруки, также о одповѣдъ и похвалку на здорвье жалуючого учипеную, о шкоды и вины правные; ижъ его милость панъ Нелоевскій, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речѣ здаемъ, а водле права и конституціи трибунальское, за явное тому суду головного трибунального декретови спротивенство, которое се передъ нами съ чиненое на терминѣ пильности видоме показало, троякіе заруки, съ першимъ суду головного всказомъ, два тысяча шестьсотъ тридцать два золотыхъ, за удѣланую одповѣдъ и похвалку и за шкоды сто двадцать

и пять золотыхъ, а зъ уписнымъ и памятнымъ, намъ данымъ, всего сумою два тысячѣ семисотъ шестьдесятъ золотыхъ польскихъ, на его милости пану Константомъ Нелоевскимъ и на маестности его милости, названой Нелоевичахъ, у воеводства Берестейскомъ лежачой, на которой о то первой обвѣщенъе, а теперь позовъ покладано, и на иншихъ всякихъ маестностяхъ его милости лежачихъ, рукомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а самого его милости пана Константого Нелоевского за туюжъ учиненую одповѣдь и похвалку на выволанье его милости ксендзу Заленскому всказуемъ и на одержанье того выволанья до его королевское милости, пана нашего милостивого одсылаемъ; а за суму выпшъ менованую, симъ декретомъ нашимъ всказаную, меновите за два тысяча семьсотъ шестьдесятъ два золотыхъ польскихъ, черезъ дворянина его королевской милости, на всякихъ добрахъ позваного, лежачихъ, рукомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, до одправы жалуючому его милости порадкомъ правнымъ приходить вольность зоставуемъ.

*Книга за 1683 г., № 286, л. 845.*

### № 283.—1683 г. Августа 26.

Декретъ, присуждающій Кіевскаго митрополита Кипріяна Жоховскаго въ уплатѣ 1000 золотыхъ и грошей 15, а Слонимскаго протопопа Мартина Петровича въ изгнанію и уплатѣ 70 копъ грошей литовскихъ за оклеветаніе, будтобы, Долматскихъ и удержаніе у себя ихъ врестьянъ.

Року 1683, мѣсеца Августа 26 дни.

Въ справѣ ихъ милостей пановъ Базилега, Теодора, Мартина и Яна Долмацкихъ зъ ясне вельможнымъ, въ Богу превелебнымъ его милостью ксендзомъ Ципріяномъ Жоховскимъ—митрополитою Кіевскимъ, Галицкимъ и всей Руси, и велебнымъ его милостью отцомъ Мартиномъ Петровичомъ—протопопою Слонимскимъ, презбитеромъ Исаевскимъ, за позвомъ озневагу декретовъ суду головного трибунального, одного зъ акторату всѣхъ жалуючихъ въ року 1682, мѣсеца Ноебра 10 дня, а другого зъ акторату

самого одного его милости пана Базилега Долмацкаго въ томъ же року и тогожъ мѣсеца Ноебра 19 дня зъ его милостью ксендзомъ метрополитою у Новгородку ферованыхъ, которыми то декретами, то есть, першимъ обмову отъ его милости ксендза метрополиты, ексцелюючи форумъ, на сторону ухилено, належное форумъ у суду головного трибунального кола великого узнано, процедовать наказано, беспечность здорovia жалуючихъ обваровано, подданого Николая Жолтка и Петрука Смоляка зъ жоною его и зъ дѣтьми, за правомъ заставнымъ отъ его милости пана Теодора Полонского и пани малжонки его милости до фольварку, названого Пасѣчковщина, въ воеводство Новгородскомъ лежачого, въ певной сумѣ его милости пану Базилему Долмацкому заведенного, належачого, зъ которого зрекаючисе отъ жалуючого его милости его милость, ксендзъ метрополита, въ вензенью у себе маючи, кватицію вымусилъ, тую кватицію скасовано, присужоно и певный всказъ удѣлано, а другимъ послѣдѣйшимъ жалобы его милости ксендза метрополиты, яко и иннихъ всѣхъ, отъ его милости подъ розными тытулами субординованыхъ особъ найдуючихъ се скасовано и отъ оныхъ жалуючихъ уволено и также выпшъ помененого подданого Петрука Смоляка присужоно, а то о неслухное черезъ его милость ксендза метрополиту, зневажаючи тые суду головного трибунального декрета, змовы зъ велебнымъ отцами Мартиномъ Петровичомъ—протопопою Слонимскимъ, Леономъ Гайкевичомъ—презбитеромъ Цютчанскимъ учиненъе и, жебы отецъ протопопа Слонимскій, якобы жалуючие всѣ въ року 1680, мѣсеца Сентебра 20 дни, зъ которого одинъ, то есть, его милость панъ Теодоръ Долмацкій, при боку его милости пана Унеховского—писара земского Новгородского, на Подляшу въ Высокомъ у ясне вельможного его милости пана Сапѣги—подскарбего великого князства Литовского, того року, мѣсеца и дня былъ, зъ засадски сродзе удеспектовавши, на чотыри тысячи речей забрали, до кола великого, а велебный отецъ Гайкевичъ, якобы одинъ жалуючий панъ Базилій Долмацкій, одного въ нуци Тумиловской поткавши, зъ рады и намовы его милости пана Александра Гречихи, збить, змордовать и грошей сто талеровъ битыхъ отнять мѣль, жалобою своею оскар-

жили и помовили, зъ завзятого против жалобливымъ ранкору, розказанье и субординованье, таковою намовою и розказаньемъ его милости ксендза метрополиты о неслухное черезъ велебного отца Петровича — протопопу Слонимского, въ речи николи не былой, якобы о забранье речей на чотыри тысячей золотыхъ до кола нашего великого усѣхъ жалобливыхъ, а черезъ велебного отца Гайкевича въ речи змышленной, якобы о побитье черезъ жалующого пана Базилега Долмацкого, сто талеровъ битыхъ отнятье и иншиѣ претенсиѣ, въ жалобѣ оного выражонные, помовное жалобы утворенье, до суду головного кола композити юдиции екстра форумъ жалобливого пана Далмацкого позванье и жалобѣ ущипливыхъ гонорови жалующихъ подѣ розными тытулами до розныхъ вравдовъ доношенье, тудежъ о неслухное черезъ его милость ксендза метрополиту за декретомъ владу кгородского Лидского, на рочкохъ маевыхъ, въ року прошломъ 1682 мѣсеца Мая 9 дня у Минску, безъ поданья его милости пану Базилему Долмацкому позву, якобы о выпроваженье вышѣ менованого подданого Петрука Смоляка, жалобливому за правомъ отъ его милости пана Полонского и пани малжонки его милости належачого, которого обжалованый и теперь въ маестности своей Прилѣпахъ держитъ, и о инные претенсиѣ одержанымъ, а вжо за апелациєю отъ тогожъ владу кгородского Лидского декретомъ суду головного трибунального, у Новогородку зо всею речею знесенымъ, скасованымъ, банициѣ на жалобливого зъ канцеляриѣ его королевской милости великого князства Литовского вынесенье, оной активованье и публикованье и за оною, не спроважаючи дворянина водлугъ права и не подаючи мандату до суду его королевское милости задворного асесорского въ року теперь идучомъ до Варшавы, доводу мандату зъ кгороду Новгородского, хотечи у вѣчную баницию жалобливого увинуть, повыймованье, до шкодъ, такъ презъ субординованыхъ особъ въ речи николи не былой жалобливыхъ до права потегающихъ, яко и взглядомъ вынесенья черезъ жалующихъ съ канцеляриѣ его королевской милости меньшей великого князства Литовского противко банициѣ его милости ксендза метрополиты сублевациѣ, тудежъ взглядомъ такъ презъ самого жалующого у Варшавѣ, яко за отѣздомъ до суду нашего тутъ до Вильна че-

резъ пріятели, отъ жалующого ужитого, важечи не малый коштъ, тое справы у судахъ его королевской милости асесорскихъ допильнованья, до шкодъ на золотыхъ триста, тудежъ раціоне неробенья того подданого Петрука Смоляна и жонки оного, водлугъ права, его милости пана Теодора Полонского и пани малжонки его милости въ каждый тыдѣнь, зима, чи лѣто, по три дни, отъ року 1681, мѣсеца Ноябра 25 дня, одъ выможоное квитациѣ, каждый день рахуючи по грошей десеть литовскихъ роботу того подданого, а жонки его по шесть грошей литовскихъ, до сего часу на золотыхъ сто семьдесятъ два, грошей петнадцать, также взглядомъ плаченья до скарбу речи посполитой за того подданого черезъ жалующого, зъ ухвалы сейму Городенского, податку на золотыхъ семь, до шкодъ приведенье, отповѣди и похвалки, такъ черезъ его милость ксендза метрополиту, яко и того отца Петровича—протопопу Слонимского, на здоровье акторовъ удѣланье, затымъ до утверженья вышѣ менованыхъ суду головного трибунального, зъ акторату жалующихъ зъ его милостью ксендзомъ метрополитою ферованыхъ декретовъ и за ними вынесеныхъ банициѣ, до попартя черезъ обжалованого отца Мартина Петровича — протопопу Слонимского, по всѣхъ жалующихъ передъ насъ судъ вынесеного запозву, также до попартя протестациѣ помовное, до владу кгородского Слонимского на жалующихъ, раціоне забранья якобы на чотыри тысячи, донесеной, до скасованья такъ черезъ самого его милость ксендза метрополиту, яко и черезъ субординованыхъ отъ его милости особъ ущипливыхъ, противу жалующимъ найдующихъ се жалобъ, о шкоды и вины правные; иакъ ясне вельможный его милость ксендзъ Жоховскій—метрополита Киевскій и велебный отецъ Петровичъ—протопопа Слонимскій, будучи о то позваными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милостей, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а затымъ декрета суду головного трибунального, въ року 1682, мѣсеца Ноебра, одинъ 10, а другій 19 дня, зъ акторату ихъ милостей пановъ Долмацкихъ зъ его милостью ксендзомъ метрополитою у Новогородку о претенсиѣ вышѣ выражонные ферованые, яко слушные и правные, восполь зъ вынесеными за оными двома бани-

ціями, активованими и публикованими, листами дворянскими и всімъ процедуромъ правнымъ, черезъ жалуючихъ въ той справѣ урочонимъ, яко всемъ ненарушне утвержаемъ и при моцы захуемъ, а яко тые декрета, такъ и баниціе до екзекуції приводить жалуючимъ акторомъ позволяемъ, а затымъ тую баницію, черезъ его милость ксендза метрополиту на его милость пана Базилега Долмацкого зъ канцелярії его королевской милости меньшей великого князства Литовского вжо скасованымъ декретомъ вынесеную, яко неслухную, зъ активацією и публикацією оное, также и всѣ жалобы, такъ черезъ самого обжалованого его милость, яко и того отца Петровича — протопопу Слонимского, воспользъ съ протестацією помовною, раціоне якобы забранья на чотыри тысячы черезъ жалуючихъ до владу кгородского Слонимского донесеную, за которую у суду нашего атентуемъ, и черезъ иныхъ, подъ розными тытулами отъ его милости ксендза метрополиты субординованыхъ особъ найдуючіесе, яко неслухные, помовные, ущипливые, противо ихъ милостямъ паномъ Долмацкимъ урочонные, гдѣ одно кольвекъ до книгъ донесенные, симъ декретомъ нашимъ касуемъ, притомъ за зневагу обудвухъ декретовъ взглядомъ неслухного черезъ его милость ксендза метрополиту Киевского и помененого отца Петровича, (абы) жалуючихъ якобы о забранье зъ засадски на чотыри тысячей золотыхъ, чого николи не было, жалобою своею оскаржилъ и до суду нашего позвалъ, намовенья и субординованья, вины водлугъ права по сту копъ грошей Литовскихъ, до того затоежъ черезъ его милость ксендза метрополиту и черезъ того отца Петровича — протопопу Слонимского недоведенъ на жалобливыхъ, яко съ оскаржоними, водле права вины помовное, мѣсто сѣденья въ вѣжн, копъ петдесять грошей, взглядомъ приведенья черезъ его милость ксендза метрополиту жалуючого его милость пана Базилега Долмацкого до шкоды, яко се вышъ поменило, на золотыхъ триста, тудежъ за неробенъе того подданого и жены его на золотыхъ сто семьдесятъ два, грошей петнадцать, а зъ упнскимъ и паметнымъ намъ данымъ всего сумою тысячу два золотыхъ, грошей петнадцать, на ясне вельможномъ его милости ксендзу Ципріяниъ Жоховскомъ метрополитѣ Киевскомъ и на всякихъ

маетностяхъ и добрахъ его милости, гдѣ кольвекъ будучихъ, а за неслухное черезъ его милость отца Петровича — протопопу Слонимского, въ речи николи не былой, яко бы зъ засадски на чотыри тысячы жалуючіе забрала, помовною, ущипливою жалобою оскарженъе, вины потварное на нимъ отцу Петровичу — протопопѣ Слонимскомъ каждому зъ ихъ милостей пановъ Долмацкихъ по шести копъ грошей литовскихъ, то есть, двадцать чотыри копы, за удѣланую отповѣдь и похвалку вины и за шкоды петдесять копъ грошей литовскихъ, всего сумою семьдесятъ чотыри копы грошей на вышъ менованомъ отцу Мартинѣ Петровичу — протопопѣ Слонимскомъ и на фольварку оногю, названомъ Ладаховскимъ, въ повѣтѣ Слонимскомъ лежачомъ, и на иныхъ всякихъ добрахъ и маетностяхъ оногю, а самого пререченого отца Мартина Петровича — протопопу Слонимского, взглядомъ удѣланое отповѣди и похвалки, на выволанье жалуючимъ ихъ милостямъ панамъ Долмацкимъ всказуемъ, а яко до отправки за всказъ симъ декретомъ нашимъ на его милости ксендзу метрополитѣ и добрахъ его милости учиненый, и отобранья до посесіи жалуючого его милости пана Базилега Долмацкого подданныхъ Миколая Жолтка и Петрука Смоляна зъ жоною его и дѣтьми, порядкомъ правнымъ при головномъ всказѣ, въ декретахъ трибунальскихъ, въ той справѣ зашлыхъ, выражонимъ, жалуючимъ акторомъ приходитъ позволяемъ, такъ на одержанье того выволанья до его королевской милости пана нашего милостивого отсылаемъ, а за суму вышъ мененую, то есть, семьдесятъ чотыри копы грошей литовскихъ, декретомъ нашимъ на велебномъ отцу Петровичу — протопопѣ Слонимскомъ, всказаную, и на фольварку оногю, въ повѣтѣ Слонимскомъ лежачомъ, и иныхъ всякихъ маетностяхъ и добрахъ его лежачихъ, рухомыхъ, суммахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, черезъ дворянина его королевской милости до отправки порядкомъ правнымъ жалобливимъ акторомъ приходитъ вольность zostавуемъ.

Книга за 1683 г., № 285, л. 1767—8.



№ 284.—1683 Августа 28.

**Декретъ, присуждающій Антонія и Адама Стабровскихъ къ изгнанію и уплатѣ Вѣлорусскому епископу Клименту Тризнѣ 2405 золотыхъ польскихъ долгу.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1683, мѣсеца Августа 28 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствѣ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1683 обранными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа его милости отца Клеменса Тризны—номината епископіи Бѣлоруское, старшого монастыра братского Виленского церкви светого Духа, зъ ихъ милостями паномъ Антонимъ—стольникомъ Пернавскимъ и паномъ Адамомъ Стабровскими, яко сукцессорами и посесорами всякихъ маестностей и добръ, по зошлыхъ зъ сего свѣта ихъ милости панахъ родичахъ своихъ позосталыхъ, за позвоомъ до попартья черезъ ихъ милостей позву своего, по жалобливого актора тутъ же передъ насъ судъ въ рокъ теперешній до Вильна, а то менечи до зносу трехъ декретовъ суду головного трибунального датами, въ нихъ выражонными, черезъ актора на зошломъ пану родичу ихъ милостей, еще добре за живота его милости, зъ всказами не малыми, то есть, двѣ тысячи чотыриста пять золотыхъ на маестностяхъ его милости и взданьемъ самого на баницію одержаныхъ, вынесенного, затымъ до утвержденья во всемъ вжо на особы позваныхъ, яко належныхъ сукцесоровъ добръ позосталыхъ тыхъ суду головного трибунального декретовъ, восполъ зъ вынесеною баницією, до скасованья помененого позву, о шкоды и наклады. До которое справы, за приволаanjemъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ актора умоцованый его милости панъ Александеръ Гордѣвскій очевисто становилъ, а ихъ милость панове Стабровскіе не становили и жадное вѣдомости о нестанью своемъ не учинили. За тымъ пленипотентъ актора поданого позванымъ ихъ милостямъ позву на маестности, названой Дубровкахъ, у воеводствѣ Полоцкомъ лежачой, черезъ енерала его королевское милости Жикгимонта Летецкаго, сознаньемъ его, у книгъ кгородскихъ Полоцкихъ учиненымъ, экстрактомъ зъ тыхъ

книгъ, въ датѣ сего року, мѣсеца Февраля 8 дня выданымъ, и року за нимъ припалого, зъ написаньемъ тройга воланья, слушне, правне доведши, на доводъ самое жалобы позовное, покладаль декретовъ суду головного трибунального три: *одинъ* въ датѣ року 1663, *другій* 1665, а *третій* року 1670, въ справѣ жалуючого его милости отца Тризны, еще на тотъ часъ въ свѣцкомъ станѣ будучого, зъ зошлымъ его милостью паномъ Петромъ Стабровскимъ—подкоморимъ Полоцкимъ, еще добре за живота его, а то о неодданье рукодайного долгу пяти сотъ золотыхъ, черезъ его милости и пани малжонку его милости, родичовъ позваныхъ, на листъ записъ у актора затягненого, зашлые, за которыми вжо по вынесенью, актыкованью и публикованью баницією и поязды дворанскіе одиравованые были, нижли позваные теперъ ихъ милость панове Стабровскіе, позоставши усихъ добръ по панахъ родичахъ своихъ держачими, а уводечи жалуючого такъ словными, яко и листовными обѣтницами въ учиненью въ томъ досить, и до сихъ часъ неучинивши, еще позовъ до суду нашого, до зносу тыхъ декретовъ по актора вынесши и до попартья оног будучи вѣзаемне припозваными, теперъ до права сами не становятъ, зачимъ взданья ихъ милостей на упадъ въ речи, скасованья того ихъ запозву, а затымъ утвержденья во всемъ тыхъ стороны своей декретовъ, всказанья сумы въ декретахъ описаныхъ на маестностяхъ позваныхъ, а самихъ на выволаanje за спротивенство взданья акторови своему у насъ суду просилъ и домавялъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Богу превелебного его милости отца Клеменса Тризны—номината епископіи Бѣлоруское, старшого монастыра братского Виленского церкви светого Духа зъ ихъ милостями панами Антонимъ—стольникомъ Пернавскимъ и паномъ Адамомъ Стабровскими—подкоморичами Полоцкими, яко сукцессорами и посесорами всякихъ маестностей и добръ, по зошлыхъ зъ сего свѣта его милости пану Петру Стабровскомъ—подкоморимъ Полоцкомъ и пани малжонцѣ его милости позосталыхъ, родичахъ своихъ, за позвоомъ до попартья черезъ ихъ милостей пановъ Стабровскихъ позву своего, по жалуючого его милости отца Тризну тутъ же передъ судъ нашъ головный трибуналь-

ный до Вильна въ рокъ теперешній, еще на почетокъ трибуналу, а то менечи до зносу трохъ декретовъ суду головного трибунального, датами въ нихъ выражеными черезъ актора на зошломъ помененомъ пану родичу ихъ милостей, еще добре за живота его милости, зъ всказами немалыми на маетностяхъ и добрахъ его милости, то есть, всего сумою двѣ тысячи чотыриста и пять золотыхъ польскихъ и взданьемъ самого пана родича ихъ милостей на баницію одержаныхъ, вынесенного, затымъ до утверженья во всемъ вжо на особы самихъ теперь позваныхъ ихъ милостей пановъ Стабровскихъ, яко сукцессоровъ добръ всякихъ, по панахъ родичахъ своихъ позосталыхъ, тыхъ суду головного трибунального декретовъ, зо всеми въ нихъ выражеными всказами, восполь зъ вынесеною, актыкованою и публикованою баницією, до скасованья помененого позву, о шкоды и наклады; ижъ ихъ милость панове Антоній—стольникъ Пернавскій и Адамъ Стабровскій, вынеси до суду нашего по актора запозовъ и еще будучи до попартья припозванными, оного не попирали и сами се передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, тотъ запозовъ черезъ ихъ милостей о декрета суду головного трибунального по актора до суду нашего, повеважъ оного не попирали, яко неслухне вынесеный, касуемъ; а тые вси три декрета суду головного трибунального, а меновите послѣднѣйшій року 1670, мѣсеца Юня 30 дня у Вильни, на зошломъ его милости пану родичу ихъ милостей и добрахъ его милости одержаные, зо всемъ всказомъ въ нихъ выраженымъ утвержаемъ. Воде которыхъ суду головного трибунального декретовъ, за спротивенство онымъ, то есть, въ недоситъ учиненью черезъ теперь позваныхъ, яко сукцессоровъ добръ зошлыхъ родичахъ своихъ, преречоныхъ ихъ милостей, то есть, его милости пана Антонего — стольника Пернавского и его милости пана Адама Стабровскихъ—подкоморичовъ Полоцкихъ, на выволанье акторови всказуемъ, и яко на одержанье того выволанья до его королевское милости, пана нашего милостивого, одсылаемъ, такъ и до одправы за суму, тыми суду головного трибунального декретами всказаную, то есть, всего сумою два-

тысячи чотыриста пять золотыхъ польскихъ на маетности позваныхъ, названой Добровкахъ, у воеводства Полоцкомъ лежащей, гдѣ о то теперь до суду нашего позовъ покладано, и на иншихъ добрахъ ихъ милостей всякихъ, лежащихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, до одправы порядкомъ правнымъ черезъ дворянина его королевское милости жалующому его милости отцу Тризиѣ приходити вольность зоставуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1683 г., № 286, л. 1129.*

### № 285.—1684 г. Мая 20.

Декретъ присуждающій Юрія Млюндзкаго къ уплатѣ Оршанскому Кутеенскому монастырю 1955 золотыхъ польскихъ долгу и пени за самовольное отнятіе двухъ селъ, бывшихъ въ заставномъ владѣніи монастыря.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1684, мѣсеца Мая 20 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводства, земля и повѣтовъ на рокъ теперешній звышъ на датъ писанный обраными, кды съ порядку реестрового ку суженью припала справа въ Бозѣ велебного его милости отца Гедеопа Климовича—игумена монастыря Кутеенского Оршанского и всехъ законниковъ того монастыря, зъ его милостью паномъ Еримъ Млюндскимъ—судничомъ земскимъ Смоленскимъ, за позвомъ въ речи нижей въ немъ выраженой вынесенымъ. До которое справы за приволаемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ акторовъ умоцованный ихъ милостей за моцью правною панъ Александръ Гордеевскій очевидно становиль, а его милость панъ Млюндскій не становиль, и жадное вѣдомости о нестанью своемъ не учинилъ; затымъ пленншотентъ акторовъ поданого и положоного позву на маетности и дворе позваного его милости, названомъ Ренуховъ, уповѣтъ Оршанскомъ лежачомъ, черезъ енерала его королевской милости Николая Милькевича, вынимомъ съ книгъ кргодскихъ Оршанскихъ, въ да-

тѣ сегожъ року мѣсеца Апрѣля 8 дня выданымъ, зъ тройгомъ воланья пильности на томъ позвѣ написанымъ, а затымъ и термину тое справы слушне и правне доведши, а поступуючи далей въ право, жалобу стороны своей зъ того позву на позваного его милости прекладалъ о то: ижъ его милость панъ Мліондзскій, будучи мильно потребнымъ сумы пѣнезей, взялъ и позычилъ у жалующихъ ихъ милостей отцовъ законниковъ Кутеенскихъ готовыхъ грошей золотыхъ польскихъ тысячу триста и въ той сумѣ завелъ и заставилъ ихъ милостямъ маетность свою, названные села двѣ, одно Бруховъ зъ подданными, а другое Погостъ зъ бояриномъ однимъ, зъ кгрунтами, сѣножатями и вшелякими пожитками и повинностями, у повѣтѣ Оршанскомъ лежачіе, на лѣтъ три, не роздѣльне по собѣ идучихъ, почавши одъ року 1677 одъ дня трохъ кролевъ свята римского, а за неодданьемъ на терминѣ, теды далей одъ трохъ до трохъ лѣтъ, ажъ до окупна, на што и право заставное подлугъ права справленое весполъ зъ инвентаромъ далъ и въ поссесію урадовне ихъ милостямъ жалующимъ подалъ, за которымъ то правомъ акторове тыхъ сель черезъ лѣтъ килька держачими были, а потомъ въ року 1682, мѣсеца Іюня 20 дня, тотъ же его милость панъ Мліондзскій, безъ одданья сумы заставное, безъ термину и безъ поданья жадного жалующимъ обвѣщенья, лечъ кгвалтовне на тые села наѣхавши, обвѣдвѣ села зо всимъ зъ держанья ихъ милостей однялъ и експульсію учинилъ и, ажебы южъ акторове далей жадного вступу тамъ не чинили, послушенство подданнымъ однявши, битъ и забіять ихъ милостей приказалъ, о што и протестацію, до кгроду Оршанского донесеную и выписомъ въ томъ же року, мѣсеца Іюня 22 дня выданую, зъ жалобою позовною згодную, въ которомъ ширей о томъ описано есть, покладалъ; а на доводъ позовное жалобы и самое речи тотъ же патронъ акторовъ покладалъ самый листъ оріинальный, заставный записъ, водлугъ права справленый, на самую речь одишъ, а другій также листъ на признање оногъ, тудежъ инвентаръ и поссесію енеральскую, выписомъ зъ тыхъ же книгъ кгродскихъ Оршанскихъ выданую, въ датахъ въ нихъ выражонье, жалующимъ ихъ милостямъ отцомъ законникомъ Кутеенскимъ на помененые двѣ села

Бруховъ и Погостъ, правомъ заставнымъ отъ его милости пана Мліондзкого въ сумѣ звышъ писаной заведеныхъ, даные, съ которыхъ потомъ черезъ самого его милость водлугъ вышное жалобы експульсіа есть учинена, съ которого то права, заставного запису вси заруки и обовязки, въ немъ широче описаные, вычитавши и жалобы акторовъ своихъ правне доведши, взданья позваного яко въ року завитомъ на упадъ въ речи, а утверженья тогожъ права заставного во всемъ и за нарушенье оногъ заруки и кгвалту посполитого за експульсію, при томъ за шкоды въ неуживанью оное *донондъ* и въ накладахъ правовыхъ шести сотъ золотыхъ на маетности позваного Репуховѣ, гдѣ евикція внесена есть и гдѣ позовъ покладано, и на иншихъ всякихъ добрахъ его милости и оразъ тое маетности однятое присуженья до одданья сумы заставное, всказанья сторонѣ своей тотъ же пленипотентъ у насъ суду просилъ и домавалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Богу веленного его милости отца Гедеопа Климовича—игумена монастыра Кутеенского и Оршанского и всихъ законниковъ того монастыра зъ его милостью паномъ Еримъ Мліондзкимъ—судичомъ земскимъ Смоленскимъ, за позвомъ до листу заставного запису его милости на уступенье правомъ заставнымъ черезъ позваного его милости пана Мліондзкого маетности своее, названое одного села Брухова, а другого Погоста, у повѣтѣ Оршанскомъ лежачихъ, зъ подданными и бояриномъ однимъ, зъ кгрунтами, сѣножатями и всими приналежностями и повинностями, въ особливомъ инвентару, на то даномъ, описаными, въ сумѣ пѣнезей тысячу трохъ сотъ золотыхъ польскихъ на лѣтъ три, ажъ до одданья тое сумы заставное, жалующимъ ихъ милостямъ отцомъ законникомъ монастыра Кутеенского даного, о нарушенье того права, заставного запису, а то о неслушное и безправное черезъ его милость пана Мліондзкого, безъ одданья сумы заставное и безъ поданья жадного жалующимъ обвѣщенья, кгвалтовне въ року 1682, мѣсеца Іюня 20 дня на тые помененые села Бруховъ и Погостъ наѣханье, тыхъ подданныхъ въ селѣ Бруховѣ и боярина въ селѣ Погостѣ мешкаючихъ, зъ посесіи и держанья жалующихъ отцовъ законниковъ послушенства чинить заказавши, кгвал-

товне отняты, и зъ того всего експульси ихъ милостямъ учиненъе, и, елибы жалующіе мѣли до кгрупповъ и сѣножатей вступъ якій далей чинити, битъ и забіять тымъ подданнымъ приказанъе; затымъ до уступенъя тыхъ обудвухъ сель зо всеми пожитками и принадлежностями до посесіи жалующихъ, яко належитыхъ акторовъ, и оразъ до заплаченъя и нагороженъя шкодъ въ неуживанью тыхъ сель и въ накладахъ правныхъ поднятыхъ, и о заруку въ томъ листѣ, заставномъ записѣ описаную. Ижъ его милость панъ Млѣндзкій — судичъ земскій Смоленскій, будучи о то позванымъ, передъ нами до права не становилъ; про то мы судъ его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи вздаемъ, а водлугъ права и добровольного листу, заставного запису его милости, который мы судъ восполъ зъ другимъ листомъ записомъ на признанъе данымъ въ датахъ въ нихъ выражонныхъ, зъ инвентаромъ и посесіею яко слушныя и правныя во всемъ ненарушы при mocy заховуемъ и утвержаемъ и за нарушение оногo, а то въ кгвалтовномъ отнятыю и експульси зъ тыхъ сель учиненью, заруки въ томъ же записѣ заложоное, тысячу триста золотыхъ, кгвалту посполитого копъ двадцать грошей литовскихъ, при томъ за неуживанъе тое маетности по однятыю до сихъ часъ, тудежъ и въ накладахъ правныхъ поднятыхъ, водлугъ жалобы позовное и домавянъя патрона акторовъ, шкодъ шестьсотъ золотыхъ, а зъ ушиснымъ и паметнымъ намъ данымъ всего сумою тысячу девятьсотъ пятьдесятъ и пять золотыхъ польскихихъ на позваномъ его милости пану Еримъ Млѣндзкомъ—судичу земскомъ Смоленскомъ и на маетности его милости названой Репуховъ, у томъ же повѣтѣ Оршанскомъ лежачой, на которой евикція есть внесена и гдѣ о то позовъ покладано, и на иншихъ всякихъ маетностяхъ и добрахъ его милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, жалующому его милости отцу Гедѣону Климовичови—игуменови монастыра Кутеенского и всимъ отцомъ законникомъ того монастыра всказуемъ. А затымъ и тые вышъ писаныя обѣдвѣ села Бруховъ и Цогостъ зъ подданными и бояриномъ, зъ кгруппами, сѣножателями и принадлежностями водлугъ права заставного, ихъ милостямъ служа-

чего, до спокойного держанъя и посесіи належитое тымъ же ихъ милостямъ отцомъ законникомъ Кутеенскимъ ажъ до одданъя и сполна одъ позваного сумы звышъ писаное на терминѣ въ записѣ выражономъ жалующимъ заплаченъя, присужаемъ и яко на поданъе до посесіи и держанъя жалующихъ тое маетности, такъ и на одправу всказаное сумы на маетности Репуховъ и иншихъ всякихъ добрахъ позваного лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, до врадовъ земскаго або кгродского Оршанскихихъ и иншихъ всякихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми маетности и добра его милости окажутъ, а которого собъ зъ ихъ милостей сторуна зажити похочетъ, заложивши на спротивного тройкіе заруки, одсылаемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть описана \*).

*Книга за 1684 г., № 288, л. 620.*

#### № 286.—1684 г. Августа 4.

Трибунальный декретъ, присуждающій Минскаго бургомистра Ивана Фурса Уласевича къ уплатѣ Минскому Петропавловскому монастырю 222 копъ грошей литовскихихъ за наѣздъ на монастырскій фольварекъ.

Лѣта отъ нароженъя Сына Божого 1684, мѣсеца Августа 4 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земель и повѣтовъ на рокъ теперешній звышъ писанный обраными, кгда зъ порядку рѣстрогово ку суженью принала справа славетныхъ пановъ Яна Фурса Уласевича—бурмистра мѣста Минскаго и сына его пана Павла Фурса и пана Яна Филлича зъ велебнымъ въ Богу его ми-

\*) Млѣндзкій не только не возвратилъ монастырю двухъ названныхъ выше сель, но и не дозволилъ взыскать съ своего имѣнія Репухова присужденной суммы и хотя по жалобѣ монастыря декретомъ трибунала 10 Мая 1685 г. былъ снова присужденъ за сопротивление судебному рѣшенію къ уплатѣ монастырю 7825 золотыхъ польскихихъ и отдачѣ двухъ сель, но это рѣшеніе по упорству Млѣндзскаго не было приведено въ исполненіе; почему опредѣленіемъ 17 Октября 1685 г. онъ приговоренъ—къ изгнанію.

лостью отцемъ Гиляримъ Кюславскимъ, бывшимъ старшимъ монастыра Минского, также въ Богу велебнымъ его милостью отцомъ Прокопомъ Петромъ Пашкевичомъ Толоконскимъ—теперешнимъ старшимъ того монастыра Минского и всѣми законниками того кляштора, при церкви светыхъ апостоловъ Петра и Павла будущими, закону светого Василия великого, за позволю, менечи о злыи переводъ права, а то въ неслухномъ черезъ обжалованныхъ ихъ милостей въ року прошломъ 1679, мѣсеца Ноебра 28 дня у суду головного трибунального у Минску, безъ поданья жадного pozwу въ тыль, заочне, *инъ контумаціямъ*, зъ не малымъ всказомъ и всказаньемъ жалующого на баницію, одержанья декрету, знесенья и скасованья онимъ декрету земского Минского, черезъ жалобливыхъ на обжалованныхъ одержаного, и баниціи за нимъ вынесенной, за тымъ до знесенья и скасованья того суду головного трибунального черезъ позваныхъ на жалобливыхъ одержаного декрету, весполъ зъ вынесенной за нимъ баницією, о шкody и вины правныя. До которое справы на дню теперешнемъ, за приволашьемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ жалующихъ пановъ Фурсовъ и Яна Филича умоцованый оныхъ, при бытности самого пана Фурса, бурмистра Минского, панъ Александръ Естко, а отъ позваныхъ ихъ милостей отцовъ базилиановъ Минскихъ отъ насъ суду приданый пленипотентъ панъ Александръ Гордѣевскій за моцою правною очевисто до права становили; за тымъ тотъ пленипотентъ акторовъ, поступуючи въ право, а поднесши позвъ жалобы стороны своей и поданья оногo позванымъ особомъ черезъ енерала его королевской милости, въ томъ позвъ въ выраженого, написомъ его на томъ позвъ написанымъ и на врадѣ очевисто сознанымъ, выпиномъ зъ книгъ вгородскихъ Минскихъ доведши и трое волашня пильности стороны своей на томъ же позвъ написаное оказавши, жалобу зъ того pozwу и протестацію, особливо до тыхъ же книгъ занесеное, выпиномъ выданое, о речъ выжей мененую, а ширей въ томъ позвъ и протестаціи выраженую, акторовъ своихъ приложивши, а оразъ и декретами суду нашего откладывымъ взглядомъ заживанья черезъ позваныхъ дилиціи термину тое справы доведши, а за тымъ цитуючи право носполитое, до присеги акторо-

ви своему, то есть, самому пану Янови Фурсови, бурмистру Минскому, водлугъ жалобы позвоное и протестаціи на невѣдомости о позвъ, за которымъ ихъ милость отцове базилиане Минские декретъ вышь писаный у суду головного трибунального въ року 1679 заочне одержали, забиралъ, а по присезѣ скасованья оногo зо всѣмъ въ немъ выраженымъ всказомъ зъ особы и добръ жалующихъ акторовъ своихъ у насъ суду просилъ. Якожь и пленипотентъ позваныхъ тому термину, яко слухному и правному, не контрадикуючи, на дезицію нашу пустилъ; лечъ только по знесенью того декрету въ самой речи о то, о што тотъ декретъ былъ одержаный, безъ дилиціи росправы принять наказанья у насъ суду потребовалъ. А такъ мы судъ въ той справѣ славетного пана Яна Фурса Уласовича—бургомистра Минского и сына его Павла Фурса и пана Яна Филича зъ велебнымъ въ Богу его милостью отцомъ Гиляримъ Кюславскимъ—бывшимъ старшимъ монастыра Минского, также въ Богу велебнымъ его милостью отцомъ Прокопомъ Петромъ Пашкевичомъ Толоконскимъ, теперешнимъ старшимъ того монастыра Минского и всѣми законниками того кляштору, при церкви светыхъ апостоловъ Петра и Павла будущими, закону светого Василия Великого, за позволю, менечи о злыи заочный переводъ права, а то въ неслухномъ черезъ обжалованныхъ ихъ милостей въ року прошломъ 1679, мѣсеца Ноебра 28 дня у суду головного трибунального у Минску безъ поданья жадного pozwу въ тыль, заочне, *инъ контумаціямъ*, зъ немалымъ всказомъ и взданьемъ жалующихъ на баницію, одержанье декрету, знесенья и скасованья онимъ декрету земского Минского, черезъ жалующихъ на обжалованныхъ одержаного, и баниціи за нимъ вынесенной, за тымъ до знесенья того суду головного трибунального черезъ позваныхъ на жалующомъ отрыманого декрету, весполъ зъ вынесенной за нимъ баницією, о шкody и вины правныя, за декретами и откладами нашими. Въ которой справѣ зъ очевистое обудвухъ сторонъ контроверсіи, мы судъ при процесѣ и поступку правномъ водлугъ добровольного взятья самому жалобливому пану Яну Уласовичу Фурсу—бурмистру Минскому, на томъ: яко справедливое онъ панъ Фурсій pozwу, собѣ отъ его милости отца Гиля-

рого Крославского, бывшего старшего монастыря Минского, и всѣхъ отцовъ въ томъ клишторѣ будучихъ, въ року 1679 до суду головного трибунального до Минска поданого, не мѣлъ и ономъ не вѣдалъ и для того до права ставать не могъ, присегу всказуемъ и терминъ выконанья оной, то есть, день 7 сего мѣсеца Августа тутъ передъ собою судомъ складаемъ; а по таковой присезѣ мы судъ тотъ декретъ суду головного трибунального, въ року 1679, мѣсеца Ноебра 27 дня у Минску черезъ обжалованныхъ ихъ милостей отцовъ базиліяновъ на жалобливомъ пану Фурсу одержанный, зо всѣмъ въ немъ выраженымъ всказомъ, весполъ зъ вынесеною за нимъ баницією, зъ особы и добръ жалующого пана Фурса зносимъ и касуемъ и тогожь часу заразомъ скоро по выконаной присезѣ обѣдвѣ стороны, которымъ обороны правные вцале заховуемъ, skutочную въ самой речи росправу рокомъ завитымъ, кромъ диляцій, принять повинны будутъ. А кгда за таковымъ декретомъ и откладомъ нашимъ и за приволашемъ черезъ еперала сторонъ до принятия дня 7 мѣсеца Августа сегожь року тая справа впередъ до выконанья черезъ пана Фурса наказаное ему присеги, а потомъ до принятия skutочное въ самой справѣ росправы ку розсудку нашему пришла, тогда тыежь умоцованные зъ обудвухъ сторонъ, яко тежь и панъ Фурсъ, самъ готовымъ будучи въ выконанью присеги декретови нашему досить учинить, очевисто у суду становили. Нижли панъ Михаль Марціанъ Поголки, пріятель позванныхъ ихъ милостей отцовъ базиліяновъ Минскихъ, тутъ же въ суду нашего *персоналитеръ* при пленнотенту ставаючи и любо роту на писмѣ зъ канцеляріи нашої выданную маючи, еднакъ именемъ тыхъ же ихъ милостей добровольне зъ присеги пана Яна Фурса—бурмистра Минского, иле южь въ лѣтехъ педешлого, увольнити декларовалъ и того декрету трибунальскаго безъ присеги уступилъ, былебы заразомъ тогожь часу, южь безъ жадныхъ диляцій, тотъ же панъ Янъ Фурсъ—бурмистръ Минскій, въ самой речи о то, о што речь идетъ, и о што тотъ декретъ на немъ одержанный былъ, тутъ у суду нашего не зрываючисе нигдѣ индей розправилъ. По которомъ то таковомъ добровольномъ отъ стороны противное зъ присеги увольнению и по на-

казѣ нашомъ далее въ право поступовать и въ самой речи розправоватъ, въ дальшомъ поступку правномъ, пленнотентъ въ Богу велебныхъ отцовъ базиліяновъ Минскихъ запозовъ, отъ ихъ милостей акторовъ своихъ по славетныхъ пановъ Фурсовъ, менечи о зневагу декрету суду головного трибунального, передъ насъ судъ вынесеный, правне черезъ еперала поданный и признанный, а за нимъ вписъ, до реестру судовъ нашихъ учиненый, продукуючи, прилученья того запозву до жалобы акторовъ и наказу сторонамъ далее въ право поступовать просить. А пленнотентъ пановъ Фурсовъ то вносили: ижь панове Фурсове, яко шіакое зневаги декретови суду головного трибунального ни въ чемъ не чинили, такъ того позву до жалобы оныхъ лучить не потреба, поневажь только до знесенья того декрету нестанного, на панахъ Фурсахъ одержаного, акція была; по которого знесенью, продукуючи декретъ суду его королевской милости асесорскій, въ датѣ року 1780, мѣсеца Февраля 14 дня на велебныхъ отцахъ базиліянахъ Минскихъ одержанный, которого ихъ милости тамъ, гдѣ одержанный, не знесши, въ жадную контроверсію тутъ у суду вашмостей вдавати се не могутъ, ухиленья теды той афектаціи пленнотента стороны отпорное на сторону у насъ суду афектовать. Противо чому пленнотентъ отъ ихъ милостей отцовъ базиліяновъ Минскихъ то вносили: ижь на теперешномъ терминѣ не о тотъ суду его королевской милости асесорскій декретъ, але о зневагу декрету суду головного трибунального акція идетъ, о который то асесорскій декретъ мандатъ вынесеный и паномъ Фурсомъ правне южь поданный до знесенья оногo тамъ, гдѣ одержанный есть, презентуючи, а при вынесеномъ тутъ передъ насъ судъ запозвѣ опонуючи се доводилъ, же панове Фурсове вжо самы добровольне декрету суду его королевской милости асесорскаго уступили, поневажь мимо оный до знесенья декрету суду головного трибунального, на собѣ одержаного, тутъ передъ вашмости судъ запозвали, по которого знесенью ни о што иншого, одно о апелацию и о декрета вראду земскаго Минского, не правне ферованные, росправа быти маеть, бо ведлугъ выразного права посполитого статутного заразъ тая справа до своего першого процедуру ворочати се повинна, и кгда бы

панъ Фурсъ порядкомъ права посполитого зъ жалующими отцами законниками Минскими поступоваль, певне бы жалобливые того позву тутъ передъ вашмостей судъ вынесенного не лучили, але кгда неслухне жалующихъ приводечи до шкодъ, по уроцной отъ декрету земского Минского до суду головного трибунального апелацин, будучи до роспартья се о оную самъ запозванымъ, не только же се росправить не хотѣлъ, але еще по зашломъ такъ рокъ у суду головного трибунального декретѣ, которымъ велебнымъ отцомъ законникомъ Минскимъ *локумстанди* узнано, уростивши новую неслухную акцію, чинечи на зневагу того декрету, знову до владу земского Минского, менечи бытъ вѣчными банитами, не знеси и того, о который теперъ акція была, декрету, заказомъ запозваль; зачимъ яко тые декрета суду головного трибунального зневажилъ, такъ самъ добровольне, мимо декретъ суду его королевской милости асесорскій, у суду вашмостей форумъ до роспартя се о тые декрета принялъ; прилученья теды того запозву водлугъ первое афектаціи своей просечи, всказу за не слухную турбацію и зневагу декретовъ пенъ правныхъ и наказу о декрета владу земского Минского и апелацинны. о которые вжо въ терминѣ належномъ у суду головного трибунального росправа была, процедовать, а што се ткнетъ суду его королевской милости задворного асесорского декрету, теды о тотъ декретъ водлугъ вынесенныхъ мандатовъ до знесенья оног тамъ, гдѣ есть одержанный, захованья салвы у насъ суду домавлялъ. Якожъ по прилученью того позву и наказѣ нашомъ сторонамъ о декрета владу земского Минского апелацинные далей въ право поступоваль, въ дальшомъ поступку правномъ, ижъ панове Фурсове, вступивши южъ досконале въ речъ и теперъ очевисто у суду нашего тутъ же передъ нами самъ панъ Янъ Фурсъ будучи, а потомъ за покилькакротнымъ енеральскимъ приволаньемъ не становилъ и жадное вѣдомости о нестанью своемъ не вчинилъ, зачимъ тотже патронъ отцовъ базилиановъ, по приложенью и доведенью досконаломъ порядкомъ правнымъ жалобы стороны своей на пановъ Фурсовъ, взданья оныхъ яко въ року завитомъ на упадъ въ речи, декретовъ суду головного трибунального во всемъ ненарушне утверженья, а земскихъ яко неправ-

ныхъ скасованья, *локумъ станди* и повторе актомъ своимъ обварованья, вини водлугъ права и конституціи за зневагу двоухъ декретовъ трибунальскихъ, тудежъ и квалту посполитого за наѣздъ квалтовный на фольваркъ жалующихъ отцовъ базилиановъ, названный Переспу, черезъ пановъ Фурсовъ удѣланный, на нихъ панахъ Фурсахъ, пану Филичу и на всякихъ добрахъ ихъ, лежачихъ и рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ и инныхъ добрахъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, всказанья акторомъ своимъ просилъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ славетныхъ пана Яна Фурса Уласовича—бургомистра Минского и сына его пана Павла Фурса, также фактора его Яна Филича, зъ велебнымъ въ Богу отцомъ Гиляримъ Кгославскимъ—бывшимъ старшимъ монастыра Минского, также зъ въ Богу велебнымъ его милостью отцемъ Петромъ Пашкевичомъ Толоконскимъ—теперешнемъ старшимъ того монастыра Минского, и всѣми законниками того кляштору, при церкви святыхъ апостоловъ Петра и Павла будучими, закону светого Базилега Великого за декретомъ суду нашего до досить оному учиненья, то есть, впередъ до выконанья черезъ пана Яна Фурса—бургомистра Минского, на знесенье декрету суду головного трибунального, въ року 1679, мѣсеца Ноебра 28 дня у Минску черезъ теперъ позваныхъ ихъ милостей отцовъ законниковъ монастыра Минского на жалобливыхъ особахъ *инъ контумаціямъ* одержаного, наказаное оному присеги, а потомъ до принятия skutочное въ самой речи о то, о што тотъ декретъ былъ одержанный, росправы, а то до роспартья се о апелацию отъ декрету владу земского Минского, черезъ велебныхъ отцовъ Минскихъ уроцную, за двоима жалобами, то есть, зъ владомъ земскимъ Минскимъ, менечи о неправный судъ, а зъ славетнымъ паномъ Яномъ Фурсомъ Уласовичомъ—бургомистромъ Минскимъ, сыномъ его Павломъ Фурсомъ и Яномъ Филичомъ—факторомъ его, яко стороною ку прислуханью тое справы въ томъ, же врадъ стороны дохоженья черезъ него пана Фурса якобы квалтовного и безправного, попелняючи якобы ексцесъ подчасъ отпраованья роковъ Троецкихъ въ року 1677 у Минску на кгрунтѣ нивы, одна Филиповичовска, а другая Биклаженска, ему пану Фурсу за правомъ заставнымъ, якобы отъ давного часу

належаціе и въ держенью его будучіе, насланье, тыхъ нивъ поорать росказанье, самого пана Фурса, сына и фактора его якобы зъ засадки учиненое зъ немалою громадою збитье, змордованье, коня зъ возомъ, коштующего золотыхъ триста, килима турецкого червоного, фляши цыноевое великое, а у фактора чанки, коштующей золотыхъ девяти забранья, отповѣди и похвалки на здоровье учиненья, закау отъ его милости отца старшого Минского по пана Фурса противного, менечи черезъ его пана Фурса о неслухное способомъ квалтовнымъ, зъ не малою громадою людей и помочниковъ на ниву помененую Филиповичовскую, до монастыра Минского належачую, найстье, паробка оручого на име Михала не листостиве кіями збитье и на правую руку окалѣченье, воловъ двохъ, коштующихъ сто шестдесятъ золотыхъ, квалтомъ взяты, велебныхъ отцовъ Петра Пашкевича и Олесевича, которые до нивы своей пришли, збитье и мало о смерть не приправенье, отповѣди и похвалки на здоровье учиненье, до тое акціи не лучечи, на сторону ухилилъ, только за однимъ заказомъ его пана Фурса отповѣдать наказалъ и апеліяци, отъ того до суду головного трибунального уращающее, не допустивши, за присегою пана Фурса тые нивы, которые менилъ быть заставные, вѣчностію присудивши, не малымъ всказомъ акгравовалъ, а потомъ на другихъ рокахъ запозвы, отъ ихъ милостей отцовъ законниковъ по себе врадъ и по сторону до суду головного трибунального вынесеные, на сторону ухиливши, тотъ першій декретъ свой безъ жадное присеги утвердилъ, затымъ до знесенья и скасованья тыхъ обудвухъ враду земского Минского, яко неправне ферованыхъ декретовъ, весполь зъ вынесеною баницією, о шкоды и вины правные. Въ которой справѣ по добровольномъ черезъ пана Михала Марціяна Погоского, тутъ же у суду нашого персоналитеръ ставалючого, именемъ ихъ милостей отцовъ базиліяновъ Минскихъ, пана Яна Фурса—бурмистра Минского, зъ наказаной оному присеги увольнению, зъ очевидное обудвухъ сторонъ, при бытностехъ самого пана Фурса, контроверси, мы судъ, декретъ суду его королевской милости задворного асесорского, презъ пановъ Фурсовъ Уласовичовъ, яко по урощоной отъ враду земского Минского до трибуналу апе-

лицин, по заложоныхъ и вынесеныхъ позгахъ и по одержаномъ за ними у суду головного трибунального декретѣ, на отцахъ базиліянахъ Минскихъ одержаный, поневажъ на теперешнемъ терминѣ не о тотъ декретъ, але о апеліяцию акція идетъ, *инъ суспенсо* зоставивши, а за тымъ до тое справы, въ терминѣ Минскій до Новогородка, взглядомъ декретовъ земскихъ Минскихъ за апеліяцими *инъ акцесоріисъ* зашлыхъ, поневажъ южъ въ належитомъ терминѣ вписована и въ трибуналь сужона была, и теперь за припозваньемъ презъ самого пана Фурса до знесенья декрету трибунального, а по знесенью оногo до росправы о декрета земскіе Минскіе, стороны водлугъ права и декрету нашого на акцію презъ самого пана Фурса тутъ интентованую, пристушитъ повинны, не откладаючи, запозовъ отъ велебного въ Богу отца Петра Пашкевича Толоконского—старшого монастыра Минского, по славетного пана Яна Фурса—бурмистра Минского и сына его, менечи о зневагу двухъ декретовъ суду головного трибунального, то есть, въ неслухномъ презъ него пана Фурса, по узнацью и обварованью ихъ милостямъ отцомъ базиліяномъ Минскимъ декретомъ того суду головного трибунального *люкумъ станди*, менечи, якобы ихъ милости вѣчными банитами быть мѣли, на зневагу того суду головного трибунального декрету до враду земского Минского запозванье и о оные претенсіе, до тое справы тутъ передъ насъ судъ вынесеные, прилучивши, заразомъ тутъ у суду нашого о тые декрета земскіе Минскіе, о которое нигдѣ индеи, одно у суду нашого росправа быти маеть, и о декрета трибунальскіе процедовать и заразомъ сторонамъ въ право поступовать наказуемъ, а за то, же панове Фурсове Уласовичове, легце поважаючи повагу и декрета судовъ головныхъ трибунальныхъ, мимо узнацье и обварованье очевиднымъ трибунальскимъ декретомъ ихъ милостямъ отцомъ базиліяномъ Минскимъ *люкумъ станди*, водле которого и мы судъ ихъ милостямъ узнаваемъ и въ каждого суду и права ихъ милостямъ ажъ до сконченья тое справы *люкумъ станди* мѣтъ варуемъ, справу до земства Минского, чинечи банитами вѣчными отцовъ базиліяновъ, за заказомъ вымовити важили се, за што, любо-бы слушше дальшими пенями правными покаранные быть



мѣли, однакъ мы судъ, взглядомъ милосердія отъ дальшихъ пенъ увольнивши, только вишь чворакихъ эксцесовыхъ сорокъ осмь копъ грошей литовскихъ собѣ судови на панахъ Фурсахъ Уласовичахъ всказуемъ, которые вины эксцесовые абы онъ, панъ Янъ Фурсъ заразомъ не сходечи зъ суду до скарбу нашего заплатилъ, наказуемъ. А въ дальшомъ поступку правномъ панове Фурсове за покильбакротнымъ зъ наказу нашего еперальскимъ привалываньемъ до отказа въ самой речи передъ нами до права не становили, про то мы судъ оныхъ, яко права непо слупныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи вздаемъ, тотъ суду головного трибунального, въ року 1679, мѣсеца Ноебра 28 дня у Минску яко слушне и правне черезъ ихъ милостей отцовъ законниковъ Минскихъ на нихъ панахъ Фурсахъ и на фактору ихъ Яну Филичу одержанный декретъ, которымъ декрета враду земского Минского черезъ него одержанные скасованы суть, который панъ Фурсъ тутъ у суду нашего зносилъ и отцове базиліяне для принятія прутной росправы *протункъ* уступуючи зъ присеги уволизили, а же теиерь за тымижъ позы, яко тотъ декретъ былъ одержанный, росправить не хотѣли, теиъ знову вжо тотъ декретъ суду головного трибунального, весполъ съ вынесеною, актикованою и публикованою баниціею, яко слушныи и правныи, во всемъ ненарушныи при моцы захоуемъ и утвержаемъ и оныхъ до ексекуціи на добрахъ позваныхъ всякихъ порадкомъ правнымъ жалуючимъ особомъ приводить вольность зоставуемъ, декрета зась враду земского Минского, передъ тымъ суду головного трибунального, въ року 1679, одержаннымъ декретомъ, яко мимо урощные до суду головного трибунального и вынесенныи позы, не слушне одержанныи, зо всѣмъ въ нихъ выражонимъ всказомъ и процедуромъ правнымъ подносимъ и касуемъ; такъ зась водлугъ прилучоное жалобы за зневагу двухъ декретовъ суду головного трибунального, одного року 1679, а другого року 1683, у Минску ферованныхъ, въ неслупномъ жалуючихъ отцовъ базиліяновъ презъ пановъ Фурсовъ екстра форумъ, мимо декрета трибунальскіи, до права потеганье, водлугъ конституцій трибунальскихъ вины по сту копъ грошей литовскихъ, двѣстъ копъ, при томъ за квалтовный въ року 1683

подчасъ трибуналу наѣздъ квалту двадцать копъ грошей литовскихъ, а зъ уписнымъ и наметнымъ намъ данымъ всего сумою двѣстъ двадцать и двѣ копы грошей литовскихъ на панахъ Фурсахъ и на всякихъ добрахъ ихъ лежачихъ, рукомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, на заставахъ, гандляхъ, крамахъ, товарахъ, гдѣ и у кого кольвекъ будучихъ, отцомъ базиліяномъ Минскимъ всказуемъ, и ажебы они, панове Фурсове, за поданнымъ собѣ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщенемъ, передъ нами судомъ подъ тройкими заруками отцомъ базиліяномъ отдали и заплатили наказуемъ. А што се ткнетъ декрету суду его королевской милости задворного асесорского, презъ пановъ Фурсовъ по урощоной апелациіи и по зашломъ декретѣ суду головного трибунального за скасованныи декретами, баниціями и процесами одержаного, а презъ насъ судъ *инъ суспенсо* зоставленого, теиъ водлугъ права и вынесенного до знесенья только того суду его королевской милости асесорского декрету мандату, жадной не чинечи децизиі, у тогожъ суду его королевской милости задворного асесорского въ Богу велебнымъ ихъ милостямъ отцомъ законникомъ Минскимъ зносить позволяемъ и салву о тотъ только декретъ отцомъ базиліяномъ захоуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книа за 1684 г., № 289, л. 644—9.*

## № 287.—1685 г. Іюня 20.

Декретъ, присуждающій Виленскій св. Троицкій монастырь къ уплатѣ Ивану Жоховскому 3000 золотыхъ польскихъ долгу и пени.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1685, мѣсяца Іюня 20 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земель и повѣтовъ на рокъ теперешній вышъ мененый обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа его милости пана Яна Жоховского и пани малжонки его милости зъ вельможнымъ въ Бозѣ превелебнымъ его милостью ксендзомъ Марціаномъ Бѣлзоромъ—епископомъ Пинскимъ и Туров-

скимъ, архимандритою Виленскимъ монастыря при церкви святой Троицы въ Вильнѣ будущою законниковъ закону святого Базилеа великаго и наместникомъ тогожъ монастыря теперешнимъ въ Бозѣ велебнымъ отцомъ Марціаномъ Кульчицкимъ, также въ Бозѣ велебными отцами Стефаномъ Марцишкевичомъ Бусяцкимъ и ойдцомъ Анзельмомъ Чижомъ—прокураторомъ бывшимъ справъ тогожъ монастыря и всеми оицами Базиліанами тогожъ конвенту, за позволомъ о спротивенство декретови враду земскаго Виленскаго, въ семь року 1685, мѣсяца Генваря 26 дня ферованому, а то такъ въ неотданю и не заплаченю черезъ обжалованыхъ сумы пенезей двохъ тисечей и пети сотъ золотыхъ польскихъ, яко тежъ въ неотданю и неверненю справъ розныхъ, вѣчистыхъ твердостей, привилеіовъ, одъ наяснѣйшихъ королей ихъ милостей польскихъ и великихъ князей Литовскихъ наданныхъ листовъ, записовъ вѣчистыхъ, купныхъ ограничень, на маетность названую Користъ Чернецкую служачихъ, продажи тое маетности антецессоровъ жалующихъ за консенсомъ ясне вельможнаго въ Бозѣ превелебнаго его милости ксендза Юсифа Велямина Рудскаго — архіепископа метрополиты Кіевскаго и всея Руси, черезъ велебнаго отца Федоосія Боровика—іеромонаха, на тотъ часъ предложенаго тогожъ звышъ мененнаго монастыря, его милости пану Яну Гречисѣ—ротмистру его королевское милости, и пани малжонцѣ его милости листомъ добровольнымъ записомъ, у суду головнаго трибунальнаго признанымъ, асекурованнымъ, а жалующимъ сукцесиве спалыхъ и належачихъ, тымъ декретомъ враду земскаго Виленскаго жалующимъ особомъ при книгахъ кгородскихъ Виленскихъ суму отдать и заплатити, а справы всѣ вернуть наказанаго, за тымъ о заруку въ немъ заложоную и шкody. До котораго справы за приволачьемъ черезъ енерала сторонъ до права его милость панъ Жоховскій самъ очевисто и въ особѣ пани малжонки своей и зъ умопованымъ своимъ паномъ Александромъ Гордеевскимъ становилъ, а позваные особы не становили, и никоторое вѣдомости о нестаню своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили; за тымъ вышъ речонный акторовъ пленипотентъ поданаго и положонаго по ихъ милостей ксенжу верху мененыхъ на каменицы, тутъ въ мѣстѣ

Виленскомъ будучой, позву черезъ енерала Яна Казимера Зарѣцкаго, созначьемъ онаго очевистымъ передъ его милостью паномъ писаромъ трибунальскимъ, въ датѣ сего року, мѣсяца Мая 21 дня на томъ позвѣ учиненымъ, слушне правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши и жалобу зъ него о речъ вышъ мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную приложивши, на доводъ самое речи покладалъ и читалъ передъ нами декретъ враду земскаго Виленскаго, въ датѣ сего року 1685, мѣсяца Генваря 16 дня въ справѣ его милости пана Яна Жоховскаго и пани малжонки его милости зъ верху менеными позваными особами о речъ вышъ мененую ферованый, которымъ тотъ врадъ за нестаньемъ позваныхъ передъ собою до права въ року завитомъ на упадъ въ речи здавши, всего сумою два тысеци пятьсотъ и осмдесятъ золотыхъ польскихъ за поданьемъ обвѣщенья при книгахъ кгородскихъ Виленскихъ тую суму отдать, а справы вернуть подъ зарукою наказалъ, яко то ширей вся речъ на тымъ декретѣ описана и доложона есть; за которымъ то декретомъ и пильность у кгороду чиненую на терминъ зъ датою въ немъ инсерованую покладалъ. По которомъ продукованю тыхъ документовъ взданья позваныхъ особъ въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водле права за спротивенство тому декретови земскому Виленскому заруки не всказуючи, абы ихъ милость позваные особы вышъ помененую суму, за поданьемъ обвѣщенья, подъ троякими заруками передъ нами судомъ у Вильни акторовъ отдали и справы тогожъ часу вернули, наказанья у насъ суду просилъ и домавилъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ его милости пана Яна Жоховскаго и пани малжонки его милости зъ вельможнымъ въ Бозѣ превелебнымъ его милостью ксендзомъ Марціаномъ Бѣлзоромъ—епископомъ Пинскимъ и Туровскимъ—архимандритою Виленскимъ монастыря при церкви святой Троицы въ Вильнѣ будущою законниковъ закону святого Базилеа великаго, и наместникомъ тогожъ монастыря теперешнимъ въ Бозѣ велебнымъ ойдцомъ Марціаномъ Кульчицкимъ, также въ Бозѣ велебными оицами Стефаномъ Марцишкевичомъ Бусяцкимъ и ойдцомъ Анзельмомъ Чижомъ—прокураторомъ бывшимъ справъ тогожъ монастыря и всеми оицами Базиліанами

Тогожъ конвенту, за позволю о спротивенство декретови владу земского Виленского, въ семь року 1685, мѣсяца Генвара 16 дня ферованому, а то такъ въ неотданю и незаплатеню черезъ обжалованыхъ сумы пѣвезей двохъ тысячей и пети сотъ золотыхъ польскихъ, яко тежъ въ неотданю и неверненю справъ розныхъ, вѣчистыхъ твердостей, привилеіовъ, одъ наяснѣйшихъ королей ихъ милостей польскихъ и великихъ князей Литовскихъ наданыхъ, листовъ записовъ вѣчистыхъ, купныхъ, ограниченъ, на маетность названую Корнисть Чернецкую служащихъ, продажи тоемаетности антецессоровъ жалующихъ за консенсомъ ясне вельможного, въ Бозѣ превелебного его милости ксендза Юсифа Велимина Рудкого — архіепископа метрополиты Кіевского и всея Руси, черезъ велебного оца Феодосія Боровика — іеромонаха, на тотъ часъ преложеного тогожъ звышъ мененного монастыря его милости пану Яну Гречисѣ—ротмистру его королевское милости и пани малжонцѣ его милости, листомъ, добровольнымъ записомъ и у суду головного трибунального признанымъ, асекурованыхъ, а жалующимъ сукцесиве спалыхъ и належачихъ, тымъ декретомъ владу земского Виленского жалующимъ особомъ при книгахъ вгородскихъ Виленскихъ суму отдать и заплатитъ, а справы всѣ вернуть наказаныхъ, затымъ о заруку въ немъ заложоную и шкоды. Ижъ ихъ милость верху мененные особы, будучи о то позваными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права за явное тому декретови владу земского Виленского, которое се передъ нами судомъ видоме зъ чиненое на терминѣ ильности показало, спротивенство и который мы судъ во всемъ утвержаемъ, любо-бы слушне ихъ милость верху мененные особы въ плачене заруки попадать мѣли, лечъ же и сами акторове, хочечи яко найрыхлей при своей власности зоставать, опое не афектовали, на сесь часъ на ихъ милостяхъ невсказуючи, абы ихъ милость позваные особы тую суму, водлугъ декрету владу земского Виленского всказаную, то есть, два тысячы пятьсотъ зол. польск., при томъ водлугъ домованья пленипотента акторовъ и зъ уваженья нашего пятьсотъ зол. польск., всего сумою

три тысячы золотыхъ польскихъ, за поданьемъ собѣ о семь декрете нашомъ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщенья, яко тежъ и всѣ справы верху въ томъ декретѣ нашомъ и въ декретѣ земскомъ Виленскомъ помененые тутъ передъ нами судомъ подъ троякими заруками жалующимъ акторомъ отдали, наказуемъ, а его милость панъ Жоховскій и пани малжонка его милости, подоситъ собѣ въ томъ всемъ учиненю, правне ихъ милость ксенжу верху мянованыхъ квитовать повиненъ будетъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1685 г., № 290, л. 1040.

### № 288.—1685 г. Юля 17.

Декретъ, присуждающій Станислава Герцика къ изгнанію и уплатѣ Кіевскому метрополиту Кириіану Жоховскому 1487 золотыхъ и грошей 15 польскихъ за нанесеніе побоевъ крестьянину метрополичьему и захватъ разныхъ вещей.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1685, мѣсяца Юля 17 дня.

Передъ нами судьями головными, духовными и свѣтскими, кола композити юдиции, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земель и повѣтовъ на рокъ теперешній 1685 обраными, кгда съ поралку реестрового ку суженью припала справа ясне вельможного, въ Богу превелебного его милости ксендза Цириіана Жоховского—метрополиты Кіевского, Галицкаго и Руси всея, архіепископа Полоцкаго, зъ его милостью паномъ Станиславомъ Герцикомъ—чешникомъ Мозырскимъ, за ремисією декретомъ суду головного трибунального кола великаго свѣцкаго, въ семь року 1685, мѣсяца Юля 11 дня зъ очевистое контроверсіи ферованымъ, тутъ передъ насъ судъ до кола композити юдиции учиненою, до принятья skutочное росправы за двома жалобами его милости пана Герцика—чешника Мозырского, то есть, за одною, менечи о неслушное якобы черезъ его милость ксендза метрополиту впередъ кгда жалующій о квалтовное на маетность, названую Ци-

ковщизну, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачую, наѣханье и о выпроваженъе подданого, на име Романа Коваліонка, до суду головнаго трибунальнаго въ року 1676 до Новагородка запозвать, форумъ до владу кгородского Полоцкого ексциповавши, потомъ на зневагу того декрету обмовы, засланяючисе болышествомъ справы въ суду головномъ трибунальномъ якобы маючой, подашье и за ухиленъемъ черезъ владъ кгородскій Полоцкій тое обмовы, яко противу декретови трибунальскому очевистому поданое, апелациі *инъ акцесоріисъ* урощанье и до самое речи неставанье, и о неслушное черезъ тогожь его милости ксендза метрополиту, мимо зашлый въ судъ головномъ трибунальномъ въ колѣ великомъ и мимо кгородскіе Полоцкіе декрета, до суду головнаго трибунальнаго кола композити юдиціи акціи жалуючому интентованые, тамъ за неслушнымъ пановъ патроновъ своихъ уданьемъ, зъ отосланьемъ тое справы до суду его королевской милости, декрету одержанье и тымъ декретомъ тое и иншихъ жалуючого справъ затамованье, затымъ до скасованья того суду головнаго трибунальнаго кола композити юдиціи декрету, о шкоды и вины правные. А за другою жалобою тогожь его милости пана Герцика съ паномъ Андреемъ Сивицкимъ—аентомъ его милости, менечи о неслушное черезъ оного подчасъ справы жалуючого о вышъ мененые претенсіе, зъ его милостью ксендзомъ метрополитою Кіевскимъ въ року 1677 у суду головнаго трибунальнаго кола композити юдиціи интуячой, справъ, документовъ до тое справы належачихъ патронови жалуючого недоданье, а затымъ его милости ксендзу метрополитѣ тымъ декретомъ кола композити (юдиціи) жалуючого его милости пана Герцика неслушне акгравовать допущенье, тое и иншихъ справъ жалобливаго затамованье, затымъ о цены правные. До которе справы за приволашьемъ черезъ енерала сторонѣ до права одъ ясне вельможного, въ Богу превелебного его милости ксендза метрополиты Кіевского, Галицкого умоцованый его милости, за моцью листовною правною, ему до тое справы даною, панъ Александръ Естко очевисто становилъ, а одъ его милости пана Герцика—чешника Мозырского не становилъ и некоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей (не учинилъ). Затымъ

тотъ же вышъ речоный актора пленипотентъ термину той справе декретомъ суду головнаго трибунальнаго кола великого, въ датѣ сего року 1685, мѣсеца Юля 11 дня зъ очевистое контроверсіи ферованымъ, и учиненое ремисіи тутъ передъ насъ судъ кола композити юдиціи слушне, правне доведши, а затымъ указавши запозовъ одъ актора своего по его милости пана Герцика—чешника Мозырского, менечи о неслушное черезъ преречоного его милости пана Герцика въ року 1683, мѣсеца Декабра 28 дня, за прибытьемъ до двору и маенности жалуючого его милости ксендза метрополиты, названое Долецъ, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачое, тамъже якобы урадника тамочного пана Александра Мартусевича, просечи о справедливостъ съ подданого волости Долецкое, на име Гарасима Урбана, о переховыванье якобы збѣглого подданого обжалованого, которой справедливости терминъ помененый урадникъ панъ Мартусевичъ до знесенья се зъ его милостью паномъ економомъ добръ жалуючого его милости ксендза метрополиты, то есть, паномъ Томашомъ Мокгильницкимъ до недѣль двохъ терминъ той справедливости одложилъ, не чекаючи того термину чиненья справедливости помененого владника пана Мартусевича злаянье, одповѣди и похвалки на оного, также на самого его милости ксендза метрополиту учиненье, а потомъ зъ двора помененого Долецъ выѣхавши и догонивши войта жалуючого волости Судѣловское, на име Ивана Отроцковича, зъ собою квалтомъ на сани взятые и до того Гарасима Урбана до села, названого Углы, запроваженье и тамъ того Гарасима Урбана обухами, кіями збитые и ледво што живого зоставенье, при томъ жеребца цисавого, льсого, коштуючого золотыхъ тридцати и болышъ, взятые, замковъ одъ свирновъ въ томъ селѣ Углахъ будучихъ и иншого замкненья, шукаючи яковогось лица, поодбіянье, жоны и дѣтей того Гарасима Урбана поперестрашенье и розныхъ екзакцій и віоленцій починенье, затымъ о вины правные, тутъ передъ насъ судъ кола композити юдиціи вынесеный, слушне споражоный и признаный, прилученья оного до тыхъ жалобъ верху намененыхъ его милости пана Герцика—чешника Мозырского, у насъ суду просилъ. А по прилученью нашомъ того запозву до тыхъ жа-

лобъ помененыхъ его милости пана Герцика, пленипотентъ ясне вельможного его милости ксендза метрополиты, доведчи самое речн, покладаль и читаль передъ нами два декрета: одинъ суду головного трибунального кола композити юдици, въ датѣ року 1677, мѣсеца Августа 31 дня, зъ очевидное контроверси тутъ у Вильни въ справѣ ясне вельможного, въ Богу превелебного его милости ксендза Ципріяна Жоховского—метрополиты Кіевского и всее Руси, архіепископа Полоцкого и Витебского, зъ урадомъ кгородскимъ Полоцкимъ, менечи о неправный судъ, а зъ его милостью паномъ Станиславомъ Герцикомъ, яко стороною до прислуханья тое справы въ томъ, же врадъ, за одосланьемъ одъ суду головного трибунального на росправу стороны дохоженья черезъ его милости пана Герцика квалтовного якобы черезъ ясне вельможного его милости ксендза метрополиту Кіевского, насланья слуги и урадника его милости, то есть, пана Томаша Корсана и подданныхъ Черевяцкихъ на маетность его милости пана Герцика Чиковицину и стороны якобы выпроваженья подданого Романа Ковалюнка зъ жоною, зъ дѣтьми и зо всею маетностью его рухомою, на золотыхъ девятьсотъ сорокъ два и грошей петнадцать маючою, феруючи свой декретъ, обмову слушную и правную, одъ ясне вельможного его милости ксендза метрополиты Кіевского, засланияючи се большестью справы тутъ у суду нашего маючою, на писемъ до себѣ поданую, на сторону ухиливши и урошаючой одъ того до суду нашего апелациі не допустивши, вскажомъ не малымъ неслушнымъ, въ томъ декретѣ кгородскомъ Полоцкомъ выражонимъ, его милость ксендза метрополиту Кіевского и добра его милости акгравоваль, затымъ до знесенья и скасованья того декрету, ферованый, которымъ тотъ судъ головный трибунальный декретъ владу кгородского Полоцкого, подъ датою року 1677, мѣсеца Юля 6 дня, яко неслушный, ферованый, зъ особы актора знесени и скасовавши, въ самой справѣ жадного розсудку не чинечи, поневажъ особа ясне вельможного его милости ксендза метрополиты зъ особами ихъ милости ксенжи бискуповъ костела Римского поровнана есть, до суду его королевской милости на розсудокъ отослать; а другій владу кгородского Полоцкого, въ датѣ року

прошлого 1684, мѣсеца Февраля 5 дня, также зъ очевидстой контроверси въ справѣ зъ акторату его милости пана Станислава Герцика—эконома Полоцкого, зъ ясне вельможнымъ, въ Богу превелебнымъ его милостью ксендзомъ Ципріяномъ Жоховскимъ—метрополитою всее Руси, запозвомъ, менечи якобы, чи зъ росказанья его милости ксендза метрополиты тивуна жалуючого, на име Селюту Людзка, вѣчистого подданого, зъ жоною и зъ сыномъ жонатымъ, то есть, Федоромъ, и дѣтьми его, въ року 1683, мѣсеца Августа 14 дня, въ небытности его милости пана Герцика и ей милости, зъ маетности жалуючихъ, названой Чиковицины, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачой, кгда жалуючие для набоженства до Полоцка одѣхали, зоставивши при помененомъ тивунѣ ключи до всего схованья, давши на руки оногo золотыхъ шестьсотъ для скуенья товаровъ, которого съ тымъ всимъ и коньми четвергомъ, коштуючими золотыхъ сто двадцати, черезъ подданого маетности Судиловичъ, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежечой, ихъ милостямъ ойцомъ базилиномъ Полоцкимъ, при церкви святой Зофіи въ замку Полоцкомъ будучихъ, наданой, а у его милости ксендза метрополиты въ держанью на тотъ часъ будучой, на име Урбана, выпроваженьемъ и презъ тыдень по заповѣди за прибытьемъ съ Полоцка жалобливыхъ презъ того подданого того тивуна зо всимъ, яко въ жалобѣ позовной есть описано, преховыванье, а потомъ того тивуна по кольку дняхъ, отобравши кони, самого того тивуна зъ гришми и речми невѣдать гдѣ засланье и дѣнье, которыхъ кони, за взитьемъ вѣдомости и позваньемъ жалуючого презъ врадника тое маетности Судиловичъ, то есть, пана Александра Мартусевича, жалуючому неверненье и зъ того подданого, который того тивуна жалобливыхъ переховываль, справедливости за зѣханьемъ черезъ жалуючого его милости пана Герцика урадовне зъ енераломъ неучиненье, только тые кони водле припаруки додержать деклярованья, затымъ о шкoды, наклады и вины правные, ферованый; которымъ тотъ врадъ кгородскій Полоцкій, прихилиючисе до права посполитого статutowого и конституцій сеймовыхъ, тудежъ привилеіовъ наяснѣйшихъ королей ихъ милостей польскихъ, антецесоромъ его милости ксендза метрополиты Кіевского и

самому его милости наданныхъ и передъ тымъ вradoмъ и у суду кола композити юдици цитованныхъ, поневажъ вжо декретъ суду головного трибунального композити юдици межи обѣма сторонами заполь; на который то очевистый декретъ ненаступуючи, обмову, одъ ясне вельможного его милости ксеидза метрополиты Кіевского, поровнаньемъ его милости особу зъ ихъ милостями ксеиджи бискупами релін Римское и эксципуючи форумъ, передъ судъ его королевской милости на письмѣ поданую, принявши и при томъ очевистомъ декретѣ суду головного трибунального кола композити юдици, въ року 1687, мѣсеца Августа 31 дня ферованымъ, его милость ксеидза метрополиту заховавши, рационе презъ его милости пана Герцика о томъ декретѣ вынесеного позву, *адъ форумъ компетенс* отослалъ; а за зневагу того очевистого суду головного трибунального декрету, противу которого его милость панъ Герцикъ ясне вельможного его милости ксеидза метрополиту передъ тотъ врадъ вызывать важиль, вины сто копь грошей литовскихъ на его милости пану Герцику, а пленипотента его милости, то есть, пана Яна Сухоцкого, ижъ противу тому декретови очевистому ставить важиль, на седѣнье тыдень въ замокъ Полоцкій, ясне вельможному его милости ксеидзу метрополитѣ всказалъ; одъ которого то декрету самъ его милость панъ Герцикъ, менечи собѣ быть уближене, справедливости светое до тогожъ суду головного трибунального композити юдици въ рокъ 1684 тутъ до Вильна апеліовалъ и тотъ врадъ его милости допустилъ, яко то ширей и достаточней на тыхъ декретахъ вся речъ описана и доложона есть. По продукованью тыхъ декретовъ тотъ же пленипотентъ актора покладалъ и читалъ передъ нами судомъ кола композити юдици протестацію одъ ясне вельможного его милости ксеидза метрополиты на его милости пана Станислава Герцика о вышъ намененые на добра актора кгвалты, наѣзды починеные, въ датѣ року 1683, мѣсеца Генвара 3 дня зъ реляцією еперальскою до книгъ кгороду Полоцкого донесеную и экстрактомъ зъ тыхъ же книгъ выдаую, также и иншіе всѣ документа, до той справы належачіе, также у суду нашего покладаючи, взданья его милости пана Герцика, поневажъ его милость до права

не становилъ и жалобъ своихъ не попраеть, въ року завитомъ на упадъ въ речи, декретовъ трохъ во всемъ утверженья, а водде права, за зневагу декрету суду головного трибунального композити юдици вины водлугъ конституцій сеймовыхъ ста копь, за кгвалтъ посполитый двадцати копь, за збитье того Гарасима—подданого актора, навезки, за взятого коня тридцати золотыхъ, также шкодъ, накладовъ, за учиненую похвалку винъ правныхъ на позваномъ и на всякихъ добрахъ оногo, а самого за похвалку на выволанье акторови всказанья, а за суму черезъ дворянина его королевское милости до отправки порадкомъ правнымъ приходит акторови вольности зоставенья, жалобъ его милости пана Герцика скасованья и одъ оныхъ актора увольненья у насъ суду просилъ и домавилъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного, въ Богу превелебного его милости ксеидза Ципріяна Жоховскаго—метрополиты Кіевского, Галицкого и Руси всее, архієпископа Полоцкого, зъ его милостью паномъ Станиславомъ Герцикомъ—чешникомъ Мозырскимъ, за ремисією декретомъ суду головного трибунального кола великого свѣцкого, въ семъ року 1685, мѣсеце Юля 11 дня зъ очевистое контроверсиіе ферованымъ, тутъ передъ насъ судъ до кола композити юдици учиненою, до принятия skutочное росправы за двома жалобами его милости пана Герцика—чешника Мозырского, то есть, за одною, менечи о неслушное якобы черезъ его милость ксеидза метрополиту, впередъ, кгда жалующій о кгвалтовное на маетность названую Чиковицизну, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачую, наѣханье и о выпроваженье подданого на име Романа Ковалионка до суду головного трибунального въ року 1676 до Навагородка запозвалъ, форумъ до владу кгородского Полоцкого эксциповавши, потомъ на зневагу того декрету обмовы, заслапуючи се большинство справы, въ судѣ головномъ трибунальномъ якобы маючой, поданье и, за ухиленьемъ черезъ врадъ кгородскій Полоцкій тое обмовы, яко противу декретови трибунальскому очевистому поданое, апеліаци *инъ акцессоріисъ* урощанье и до самое речи настаиванье, о неслушное черезъ тогожъ его милости ксеидза метрополиту, мимо зашлый въ судѣ головномъ трибунальномъ, въ колѣ великомъ и

мимо кгородскій Полоцкій декрета, до суду головного трибунального кола композити юдиціи акціи жалуючому интентованье и тамъ за неслухнымъ пановъ патроновъ своихъ удацьемъ, зъ отослацьемъ тое справы до суду его королевской милости, декрету одерженье и тымъ декретомъ тое и иншихъ жалуючого справъ затамованье, затымъ до скасованья того суду головного трибунального кола композити юдиціи декрету, о шкody и вины правные. А за другою жалобой тогожь его милости пана Герцика съ паномъ Андреемъ Сивицкимъ—аентомъ его милости, менечи о неслухное черезъ оногo подчасть справы жалуючого, о вышъ мененые претенсіе зъ его милостью ксендзомъ метрополитомъ Кіевскимъ въ року 1677 у суду головного трибунального кола композити юдиціи антуочей, справъ, документовъ, до тое справы належачихъ патронови жалуючого недоданье, а затымъ его милости ксендзу метрополитъ тымъ декретомъ кола композити жалуючого его милости пана Герцика неслухное акгравовать допущенье, тое и иншихъ справъ жалобливого затамованье, затымъ о пены правные. Въ которой справѣ, по прилученью нашомъ до тыхъ жалобъ верхуменныхъ запозву, одъ ясне вельможного его милости ксендза Ципріяна Жоховскаго—метрополиты Кіевского и Руси всее, архієпископа Полоцкаго, (по) того его милости пана Станислава Герцика—чешника Мозырского, менечи и неслухное черезъ пререченого его милости пана Герцика въ року 1673, мѣсеца Декабра 28 дня, за прибытьемъ до двору и маєтности жалуючого его милости ксендза метрополиты, названое Долецъ, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачое, тамъ же якобы урядника тамочного пана Александра Мартусевича, просечи о справедливость съ подданого волости Долецкое, на име Герасима Урбана, о переховыванье якобы збѣглого подданого обжалованого, которой справедливости терминъ помененый урядникъ панъ Мартусевичъ до знесенья се зъ его милостью паномъ економомъ добръ жалуючого его милости ксендза метрополиты, то есть, паномъ Томашомъ Мокгильницкимъ, до недѣль двохъ терминъ той страведливости одложить, нечекаючи того термину чиненья справедливости, помененого врадника пана Мартусевича зланые, одповѣди и похвалки на

оного, также на самого его милости ксендза метрополиту учиненье, а потомъ зъ двора помененого Долецъ выѣхавши и догонивши войта жалуючого волости Судиловское, на име Ивана Отроцковича, зъ собою квалтомъ на сани взятые и до того Герасима Урбана до села названого Углы запровоженье и тамъ того Герасима Урбана обухами, кіями збитые и ледво што живого зоставенье, при томъ жеребца цисавого, лысого, коштуючого золотыхъ тридцати и большъ взятые, замковъ одъ свирновъ въ томъ селѣ Углахъ будучихъ и иншого замкненья, шукаючи якогось лица, поодбіянье, жоны и дѣтей того Герасима Урбана поперестрашенье и розныхъ екзакцій и віоленціей починенье, затымъ о вины правные и шкody, тутъ передъ насъ судъ до кола композити юдиціи вынесеного; ижъ его милость панъ Герцикъ—чешникъ Мозырскій, маючи собѣ выразне тымъ декретомъ суду головного трибунального кола великого свѣцкаго ку принятыю skutочное въ самой речи тутъ у суду нашего кола композити юдиціи росправы назначоный терминъ, жалобы своей, яко повинень былъ, не пошпиралъ, на жалобу актора усраведливить се не хотѣлъ, въ речи и на доводѣ своемъ упалъ. а до того, будучи теперь о иншіе претенсіи вышъ мененые позванымъ, передъ нами до права не становиль, про то мы судъ его милость, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, декрета три, такъ суду головного кола великого, въ датѣ року теперешнего 1685, мѣсеца Іюля 11 дня зъ очевистое контроверсіи, а другій, въ датѣ року 1677, мѣсеца Августа 31 дня, также очевистый кола композити юдиціи, тутъ у Вильни ферованые, а третій враду кгородского Полоцкого, одъ которого черезъ его милости пана Герцика апелация до кола композити юдиціи уроцона есть, во всемъ ненарушине при моцы заховуемъ и утвержаемъ, а водле права, жалобы позовное и домаванья пленнишотента актора за зневогу декрету суду головного трибунального кола композити юдиціи вины водлугъ конституцій сеймовыхъ сто копъ, квалту посполитого двадцать копъ, за збитые того Герасима Урбана навезки оному пять копъ, за взятого коня тридцать золотыхъ, тудежъ за неслухное черезъ его милости пана Герцика жалуючого его милость ксендза метро-

политу по разныхъ субселіяхъ позыванье, турбованье и до неналежаго суду вызыванье и дошккодъ не малыхъ презъ лѣтъ девять привоженье тысячу золотыхъ, при томъ за учиненую отповѣдь и похвалку вины петъдесять копъ грошей Литовскихъ, а зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою тысячу четыреста осмьдестъ семь золотыхъ и грошей петнадцать польскихъ на его милости пану Герцику—чешнику Мозырскомъ и на маестности, названой Циковицизиѣ, *алиасъ* Глинницы, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачой, на которой о то позовъ покладано, и на иншихъ всякихъ добрахъ его милости, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а самого пререченого его милость пана Станислава Герцика—чешника Мозырского, взглядомъ тоежъ на здоровье актора удѣланое одповѣди и похвалки, на выволанье ясне вельможному его милости ксеендзу метрополитѣ всказуемъ и на одержанье того выволанья до его королевское милости, пана нашего милостивого, одсылаемъ; а за суму вышъ мененую, одъ насъ суду кола композити юдициѣ всказаную, на той же маестности Чиковицизиѣ и иншихъ всякихъ добрахъ обжалованого его милости пана Герцика лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, черезъ дворанина его королевской милости до отпавы порадкомъ правнымъ жалуючому его милости ксеендзу метрополитѣ приходитъ вольность zostавуемъ; при томъ и одъ тое все верху намененое его милости пана Герцика жалобы и акциѣ, скасовавши оную, яко неслушную, зо всимъ прогресомъ его милости жалуючого, его милость ксеендза метрополити вѣчне вольного чинимъ.

Которая сирава до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1685 г., № 291, л. 326—33.*

### № 289.—1685 г. Августа 18.

**Декретъ, присуждающій Казимира Ницинскаго къ уплатѣ провинціалу Журовицкаго монастыря Стефану Вусинскому Марцишкевичу 12430 зол. польск. долгу и пени.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1685, мѣсеца Августа 18 дни.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земель и повѣтовъ на рокъ теперешній 1685 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа въ Богу велебного его милости ксеендза Стефана Вусинского Марцишкевича—провинціала Журовицкого закону святого Базилега, зъ его милостью паномъ Казимеромъ Нецинскимъ, за заказомъ очевисто въ руки поданнымъ до листу, запису его милости о неодданье и незапаченье такъ на року, яко и по термишъ сумы пѣнезей трохъ тисечи золотыхъ польскихъ, на тотъ листъ записъ у жалуючого позычонихъ, яко тежъ о неслушное презъ обжалованого его милость пана Ницинского, заведующи стругами и товарами жалуючого, попродавши оныя въ Кролевцу, всѣ гроши на свой позитокъ оберненье, жалуючому неодданье и лнджбы неучиненье, але еще одповѣдь и похвалку удѣланье, затымъ о совитости, зарукѣ, шкоды, наклады и вины правныя. До которое сиравы, за приволаньемъ черезъ енерала сторонѣ до права, одъ его милости ксеендза Марцишкевича умоцованый его милости, за моцью правною собѣ даною, панъ Александеръ Гордевскій становилъ, а панъ Ницинскій не становилъ и шкоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ. Затымъ выжъ речонный актора пленшотентъ поданого очевисто въ руки тутъ въ Вильнѣ будущому пану Ницинскому черезъ енерала Казимера Пенского заказу, сознаемъ его очевистымъ передъ его милостью паномъ писаромъ трибунальнымъ судовъ нашихъ учиненымъ, слушне, правне доведши и жалобу зъ него о речъ выжей помененую преложивши, на доводъ самое речи (покладалъ) записъ облигаційный, одъ его милости пана Ницинского его милости ксеендзу Марцишкевичу на три тисечи золотыхъ датою въ немъ выраженою данный, съ которого листу запису всѣ варунки и обовязки правныя вычитавши, форумъ у суду нашего и неодданья на термишъ помененое сумы доведши, взданья позваного, яко права непослушного, въ року завитомъ на уладъ въ речи, а водле права и того листу запису тройкихъ зарукъ зъ самою истизною дванадцати тисечи золотыхъ, за удѣланую похвалку петидесять копъ грошей, за шкоды взглядомъ неодданья самое сумы трохъ



сотъ золотыхъ, зѣ двѣма копами уписного и паметного, на позванымъ и на всякихъ добрахъ и маетностяхъ его милости, а самого пана Ницинского за удѣланую одповѣдь и похвалку на выволанье акторови всказанья и на одержанье оногo до его королевское милости отосланья, а за всказъ до отправки на всякихъ добрахъ позваного черезъ дворянина его королевское милости акторови порядкомъ правнымъ приходитъ вольности оставенья у насъ суду просить и домавлять.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Богу велебного его милости ксендза Стефана Бусинского Марцишкевича—провинціала Журовицкого за коцу святого Базилого, зѣ его милостью паномъ Казимеромъ Нецинскимъ, за заказомъ, очевидно въ руки его милости подаемъ, до листу зашшу его милости о неоданье и незаплаченье такъ на року, яко и по терминѣ сумы пѣнезей грохъ тысени золотыхъ польскихъ, на тотъ листъ запись у жалующого позычонныхъ, яко тежъ о неслухное презъ обжалованого его милость пана Ницинского, завѣдуочи стругами и товарами жалующого его милости ксендза провинціала Журовицкого, попродавши оныя въ Крелевцу всеъ гроши на свой пожитокъ оберненье, жалующому неодданье и ляджбы неучиненье, але еще, попелняючи явный эксцесъ подъ судами нашими тутъ въ Вильнѣ, за упоминаемъ се тое всей належности, одповѣди и похвалки на здоровье жалующого удѣланье, затымъ о совитости, заруки, шкoды, наклады и вины правныя. Пякъ его милость панъ Ницинскій будучи о то заказомъ запозванымъ, передъ нами до права не становить, про то мы судъ его милости, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и того листу зашшу его милости самое неодданое, на тотъ листъ запись винно оставое истизны, зѣ совитостями, заруками дванадцать тысени золот., за удѣланую одповѣдь и похвалку вины петъдесять копъ грошей, при томъ водлугъ домавляюща стороны за шкoды, наклады правныя триста золотыхъ, а зѣ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою дванадцать тысени четиреста и тридцать золотыхъ польскихъ на его милости пану Ницинскимъ и на всякихъ маетностяхъ и добрахъ его милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ,

гдѣ кольвекъ будучихъ, а самого преречоного его милости пана Казимера Ницинского за туюжъ удѣланую на здоровье актора одповѣдь и похвалку на выволанье его милости ксендзу Марцишкевичу, провинціалу Журовицкому, всказуемъ и на одержанье того выволанья до его королевское милости пана нашего милостивого одсылаемъ; а за суму выжъ менованую, одъ насъ суду всказаную, меновите за дванадцать тысени четиреста и тридцать золотыхъ польскихъ, на всякихъ маетностяхъ и добрахъ его милости пана Ницинского—лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, до отправки порядкомъ правнымъ черезъ дворянина его королевское милости жалующому его милости ксендзу Марцишкевичу, провинціалу Журовицкому приходитъ вольность оставуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1685 г. № 291, л. 877.*

### № 290.—1685 г. Августа 29.

**Ремиссійный декретъ главнаго литовскаго трибунала по жалобѣ Богуслава Кенсовскаго на Кіевскаго митрополита Кипріяна Жоховскаго о неуплатѣ присужденныхъ ему 20300 золотыхъ польскихъ.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1685, мѣсеца Августа 29 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зѣ воеводствъ, земель и повѣтовъ на рокъ теперешній выжей мененый обраными, кгда зѣ порядку реестрового ку суженью, по взятыю одъ позваного на копию декрету земского Минского, припала справа его милости пана Бокгуслава Кенсовскаго—войскаго Лидскаго, зѣ ясне вельможнымъ, въ Богу превелебнымъ его милостью ксендзомъ Ципріяномъ Жоховскимъ — митрополитомъ Кіевскимъ, Галицкимъ и всей Руси, за припозвомъ до декрету земского Минского, въ речи нижей мененой вынесенымъ. До которое справки за приволаньемъ черезъ еперала сторонъ до права одъ его милости пана Кенсовскаго — войскаго Лидскаго панъ Александръ Гордеевскій, а одъ его милости ксендза митрополиты панъ Александръ Естко, пленipotенты ихъ милости, очевидно ста-

новили; затымъ пленипотентъ актора поданого очевисто въ руки его милости ксендзу метрополите позву черезъ енерала Владислава Поставку сознаньемъ оного очевистымъ передъ его милостью паномъ писаромъ трибунальскимъ, подъ датою въ написѣ инсерованымъ, слушне правне доведши и трое воланье пыльности стороны своей на томъ позве написаное оказавши и жалобу зъ него о речъ ниже мененую, а ширей въ томъ позвѣ описаную преложивши, кгда далей въ право поступовать и жалобу актора своего пропоновать и оное доводить хотѣлъ, тогда отозвавши се одъ его милости ксендза метрополиты пленипотентъ его милости, верху мененый папъ Естко, а не припущаючи умоцованого актора до дальшого продукту правного, указавши запозовъ одъ вышнъ мененого его милости ксендза метрополиты по его милости пана Кенсовского, до знесеня декрету владу земского Минского передъ тотъ же владъ вынесеный, слушне споражоный, прилученя оного до жалобы актора, а затымъ обмову до насъ суду на письмѣ податъ, въ тые слова писаную: *Jaśnie wielmożni, wielmożni mści panowie sędziowie trybunelni, mnie wielce m. panowie u dobrodzieie. Intentowana mi iest akcia przed sąd wm. pp. od imię pana Bogusława Kie-sowskiego o sprzeciwięstwo niestannego dekretu ziemskiego Mińskiego, o który mając pozew wyniesiony, iako, niestanny termino juris znosić będą, ea iednak conditione uniżoną moją usługą u proźbą provenio wm. pp. aby ta sprawa, in quantum by przyszło z ktorey kolwiek strony zażyć do sądu główn. trib. apelacyi od urzędu ziemskiego, ad competens forum do sądu compositi iudycii podług zaszłego wm. p. na dniu onegdajszym dekretu odesłana ta sprawa była, jakoż u za pierwszy u za ten dekret uniżoną usługę moją mereri polliceor, będąc wm. pan. u dobrodzieiow niskim służą Cyprian Żochowski—metropolita Kiiowski u całej Rusi. A data u той обмовы тыми словы: z Dotwa dnia 6 Augusta 1685. По прочитанью той обмовы тотъже пленипотентъ его милости ксендза метрополиты ставаючи принятя оное у насъ суду афектоваль.*

А такъ мы судъ въ той справѣ его милости пана Бокгуслава Кенсовского войского Лидского зъ ясне вельможнымъ, въ Богу превелебнымъ его милостью ксендзомъ Цириномъ Жохов-

скимъ—метрополитою Киевскимъ, Галицкимъ и Руси всей, за припозвомъ до декрету владу земского Минского, въ року 1680, мѣсеца Октебра 10 дня у Минску ферованого, а то до отданья и заплаченя черезъ его милость ксендза метрополиту сумы пѣнезей девети тысячей и трохъ сотъ золотыхъ польскиххъ, тымъ декретомъ владу земского Минского всказаныхъ и при книгахъ кгородскиххъ Минскиххъ отдать и заплатитъ наказаныхъ, затымъ о заруку въ томъ декретѣ заложоную и о шкоды. Въ которой справѣ зъ очевистое обьюхъ сторонъ контроверсии поневажъ се запозовъ одъ ясне вельможного его милости ксендза Жоховского—метрополиты Киевского, по его милость пана Бокгуслава Кенсовского—войского Лидского, менечи о злый переводъ права, а то въ одержанью черезъ его милость пана Кенсовского—войского Лидского, на жалуючомъ его милости ксендзу метрополитѣ въ року 1680, мѣсеца Октебра 10 дня у владу земского Минского за неприбытьемъ посланца жалобливого на име Яна Кукевича, зъ справами и оборонами правными до того владу посланого, за хоробою его обложоную, оному въ дорозѣ сталою, *инъ контумациамъ* зъ немалымъ всказомъ того, о которого теперь спротивенство идетъ, декрету, затымъ до знесеня и скасованя оного и о шкоды, передъ владъ земский Минский вынесеный показатъ, теды мы судъ тотъ запозовъ до жалобы его милости пана Кенсовского—войского Лидского прилучивши, а затымъ обмову одъ тогожъ его милости ксендза Жоховского—метрополиты Киевского, на письмѣ до насъ суду поданую, на сесь часъ принявши, тую справу до належного владу земского Минского, для принятя межи сторонами skutочной такъ о тотъ декретъ верху мененый, яко и въ самой речи розправу, на роки, найпервей по симъ декретъ нашимъ у Минску судить припадаючие, по третемъ воланью на завтрее, безъ жадныхъ дилицій и зволокъ, заложивши такъ на владъ въ допущенью, яко и на сторону въ заживанью оныхъ вины правные, только до самой речи служачие, вцале рокомъ завитымъ и безъ припозву, одно за симъ декретомъ нашимъ, одкладаемъ.

Которая справа есть до книгъ головныхъ трибунальныххъ уписана.

*Книга за 1685 г., № 291, л. 1101.*

№ 291.—1685 г. Ноября 29.

Декретъ, подтверждающій прежнія рѣшенія главнаго Литовскаго трибунала и Берестейскаго земскаго суда по дѣлу инокини Новгородскаго женскаго монастыря Екатерины Потеевны съ Оомою Скашевскимъ и женой его, урожденной Потеевой.

Лѣта отъ пароженья Сына Божого 1685, мѣсеца Ноебра 29 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земель и повѣтовъ на рокъ теперешній вышъ мененый обраными, кгда съ порадку рестрового ку суженью припала справа въ Богу велебное ей милости панны Катерины Потеевны—законницы светого Базилега кляштору Новгородского, яко самое акторки, и всѣхъ ихъ милости паненъ законныхъ того кляштору Новгородского зъ его милостью паномъ Томашомъ Скашевскимъ —хоружичомъ земли Бѣльское и пани малжонкою его милости, ей милости пани Катериною Потеевой, за позвомъ, въ речи нижей мененой вынесенымъ. До которое справы, за приволашемъ черезъ еперала сторонъ до права, одъ ей милости панны Потеевны—законницы светого Базилега кляштору Новгородского и всѣхъ паненъ законныхъ того кляштору панъ Александеръ Гордеевскій становилъ, а его милость панъ Скашевскій и пани малжонка его милости не становили и никоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили; затымъ вышъ речоний акторки пленипотентъ поданого на маестности и дворѣ обжалованыхъ названомъ Рожанцѣ, въ воеводствѣ Берестейскомъ лежачомъ, позву черезъ еперала Станислава Яцевича, сознашемъ его у книгъ кгроду Берестейского и выписомъ съ тыхъ книгъ, въ датѣ сего року, мѣсеца Октября 16 дня выданымъ, слушне правне доведши и трое воланье пильности стороны своей на томъ позве написаное оказавши и жалобу зъ него о речъ нижей мененую преложивши, на доводъ самое речи покладалъ и читалъ передъ нами судомъ декретъ суду нашего, въ семь року 1685, мѣсеца Августа 29 дня у Вильни зъ акторату обжалованого зъ жалуючою зъ очевистое контроверсии ферованый, которымъ декретомъ мы судъ присегу

посланцу его милости пана Скашевского на знесенью декретовъ суду головного трибунального наказали и водлугъ вынесеного запозву о декрета земскіе нестанные до земства Берестейского такъ на выконанье присеги, яко и на принятые росправы одослали. При томъ покладалъ декретъ враду земского Берестейского, въ семь року 1685, мѣсеца Октября 6 дня на рокохъ Михаловскихъ у Берестью зъ акторату жалуючою акторки зъ его милостью паномъ Скашевскимъ ферованый, которымъ декретомъ тотъ врадъ, по ухиленью обмовы, одъ его милости пана Скашевского поданое, и по наказанью процедовать и досить декретови суду нашего Виленскому чинить, за нестаньемъ до права, въ року завитомъ на упадъ въ речи здалъ; а затымъ декрета такъ суду головного трибунального, яко тежъ и враду земского Берестейского утвердилъ и оные до ексекуции жалуючою акторцѣ и всѣмъ ихъ милостямъ панномъ того кляштору Новгородского приводить позволилъ, по которого продукованью зданья позваныхъ особъ, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водле права и конституцій сеймовыхъ, любо-бы слушне за зневагу и за спротивенство суду нашего очевистого декрету пенами правными покараны быть мѣли, однакъ и акторка моя для прудное росправы оныхъ не афектуеть, только декретовъ такъ суду головного трибунального, яко тежъ и враду земского Берестейского, презъ жалуючою на обжалованыхъ одержаныхъ, поневажъ помененого посланца Яна Павловича у враду земского Берестейского водлугъ декрету суду вашмостей не ставили и жалобы своей, передъ тотъ врадъ вынесеное, не попирали, зо всеми всказами въ нихъ выражоными и зъ баницією, съ канцелярии его королевское милости за ними вынесеную, актыкацією, публикацією оное, поѣздомъ дворанскимъ, зо всемъ прогресомъ правнымъ, до даты сего декрету урошонымъ, при моцы захованья и утверженья и до ексекуции водлугъ зачатого поступку правного приходить вольности зоставенья у насъ суду просилъ и домавалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Богу велебное ей милости панны Катерины Потеевны—законницы светого Базилега кляштору Новгородского, яко самое акторки, и всѣхъ ихъ ми-

лостей паневъ законныхъ того кляштору Новгородского зъ его милостью паномъ Томашомъ Скашевскимъ — хоружичомъ земли Бельское и пани малжонкою его милости, за позвоомъ менечи такъ о спротивенство и зневагу декретови суду нашего, въ семь року 1685, мѣсеца Августа 29 дня у Вильни въ справѣ обжалованого его милости пана Скашевского съ теперь жалуючою зъ очевистое контроверсиі ферованому, въ неучиненью оному досить, а то въ неставенью посланца, на име Яна Павловича, у владу земского Берестейского до выконанья на знесеню двохъ суду головного трибунального декретовъ, презъ жалуючую на обжалованыхъ одержаныхъ, наказаное присеги, яко тежъ въ непопиранью жалобы своее, передъ врадъ земскій Берестейскій на роки Михаловскіе вынесеное и у суду нашего у Вильни прилучное, и непринятю росправы, затымъ до ставенья того посланца водлугъ декрету суду нашего до выконанья присеги, декретомъ нашимъ Виленскимъ наказаное, до попартья жалобы, передъ врадъ земскій Берестейскій вынесеное, а за не попираемъ до утверженья такъ суду головного трибунального, яко тежъ и владу земского Берестейского въ той справѣ одержаныхъ декретовъ восполъ зъ вынесеную за оными баницією, актыкацією и публикацією оное, съ поѣздомъ дворанскимъ, тудежъ до всказанья пенъ правныхъ водлугъ конституцій сеймовыхъ, о шгоды, наклады и пены правные; ижъ его милость панъ Скашевскій—хоружицъ земли Бѣльское и пани малжонка его милости, будучи о то позваными, передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права, любо-бы слушне за спротивенство помененому суду нашего декретови въ плачене пенъ правныхъ его милость панъ Скашевскій попадать мѣлтъ, однакъ поневажъ и сама сторона для прудшое росправы не афектовала, теды мы судъ оныхъ не всказуючи, только декрета такъ суду головного трибунального, яко тежъ и владу земского Берестейского, презъ жалуючую на обжалованыхъ одержаные, поневажъ помененого посланца у владу земского Берестейского водлугъ декрету суду нашего до присеги не ставили и жалобы своей передъ тотъ врадъ вынесеное не попирали,

зо всеми всказами въ нихъ выражоними, восполъ и зъ вынесеную за ними баницією, зъ актыкацією и публикацією оное, съ поѣздомъ дворанскимъ и зо всеми дальшимъ прогресомъ правнымъ, до даты сего декрету нашего черезъ жалуючихъ до обжалованого урошонымъ, во всемъ ненарушне при мощи заховуемъ и утвержаемъ и оное до ексекуціи водлугъ зачатого поступку правного приводить вольность зоставуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1685 г., № 292, л. 490.*

### № 292.—1685 г. Декабря 20.

Декретъ, присуждающій Ивана Стеткевича къ уплатѣ Минскому Петропавловскому монастырю 28818 копъ грошей литовскихъ долгу.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1685, мѣсеца Декабра 20 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земель и повѣтовъ на рокъ теперешній 1685 обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью нашему припала справа въ Богу превелебного его милости отца Петра Пашкевича Толоконскаго—игумена и всихъ отцовъ законниковъ рекулы светого Базилего великого конвенту Минского, при церкви святыхъ апостолъ Петра и Павла будучихъ, зъ его милостью паномъ Яномъ Стеткевичомъ—подкоморичомъ Браславскимъ, яко самимъ акторомъ и дѣдичомъ маетности названое Черкасъ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачое, а ей милости панею Аппою Богусевичовною Минковскою Ериною Стеткевичовою—хоружиною Минскою, яко держачою тое маетности невѣдать яковымъ правомъ, подъ переводами правными набытое, за позвоомъ въ акціи нижей *сисцифице* выражоной вынесенымъ.—До которое справки за приволаемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ акторовъ умоцованный ихъ милость панъ Матей Стемпковскій очевисто становилъ, а позваные ихъ милость яко се сами передъ нами до права не становили, такъ и некоторое вѣдомости о несташю своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинили; затымъ акто-

ровъ пленнотентъ поданого позванымъ ихъ милостямъ и положеного на маестности названой Черкасахъ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачой, черезъ еперала Андрея Олехновича позву, со- знаньемъ оного, у книгъ владу кгородского Минского учиненнымъ, слушне правне доведши, проду- ковалъ декретъ суду головного трибунального, въ року 1654, мѣсеца Апрѣля 29 дня у Вильнѣ зъ ак- торату жалующой зъ его милостью паномъ Яномъ Стеткевичомъ и зошлымъ паномъ Александромъ Стеткевичомъ ферованный, которымъ тотъ судъ за суму 7204 копы грошей литовскихъ на от- праву до маестности Черкасъ отослалъ, водле ко- тогого декрету жалующіе владъ кгородскій Мин- скій до помененое маестности зводили, а ихъ ми- лость обжалованные особы, спротивяючисе тому суду головного трибунального декретови, отпра- вы на помененой маестности чинить боронили и не поступили. На доводъ чога тотъ листъ поѣзд- чій, владовый, въ датъ въ немъ выраженой, продукуючи, а спротивенства тому декретови доведчи, владанья позваныхъ за нестаньемъ до права въ року завитомъ на упадъ въ речн, вска- зу за спротивенство декретови троякихъ зарукъ и пенъ правныхъ на позваныхъ ихъ милостяхъ сторонѣ своей у насъ суду просилъ и дома- влять.

А тагъ мы судъ въ той справѣ въ Богу пре- велебного его милости отца Петра Пашкевича Толоконского—игумена и всихъ отцовъ закон- никовъ рекгулы светого Базилего великого кон- венту Минского, при церкви свитыхъ апостолъ Петра и Павла будучихъ, зъ его милостью па- номъ Яномъ Стеткевичомъ—подкоморичомъ Бра- славскимъ, яко самимъ акторомъ и дѣдичомъ маестности названое Черкасъ, въ воеводствѣ Мин- скомъ лежачое, а зъ ей милостью панею Анною Богуневичовною Минковскою Ериною Стеткеви- човою—хоружиною Минскою, яко держачою тоей маестности невѣдать яковымъ правомъ, подъ пе- реводами правными набытое, за позвомъ менечи о спротивенство декретови суду головного три- бунального, въ року 1654, мѣсеца Апрѣля 29 дня у Вильнѣ зъ акторату жалующихъ зъ обжа- лованнымъ его милостью паномъ Яномъ Стетке- вичомъ и зошлымъ его милостью паномъ Алек- сандромъ Стеткевичомъ, яко держачими на тотъ часъ маестности Черкасъ ферованому, въ непо-

ступеню владу чинить отправки на той же ма- етности Черкасахъ за суму пѣнезей семь тыся- чей двѣстѣ и чотыри копы грошей литовскихъ, тымъ суду головного трибунального декретомъ конвентови Минскому всказаную, затымъ о тро- якіе заруки и шкоды. Ижъ ихъ милость звышъ мененные особы будучи о то позваными передъ нами до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речн вздаемъ, а водле права и конституціи трибунальское за явное то- му суду головного трибунального декретови спро- тивенство, которое се передъ нами судомъ ви- доме показало, троякіе заруки зъ першимъ того суду всказомъ, зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою двадцать осмъ тысячей осмьсотъ осмьнадцать копъ грошей литовскихъ на позваныхъ ихъ милости, на той же маестности Черкасахъ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачой, на которой о то первой того и теперъ позвы покладано, всказъ палъ и поѣздъ отправованный былъ, и на иншихъ всякихъ маестностяхъ и до- брахъ ихъ милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, жалующимъ ихъ милости отцомъ законникомъ кляштору Мин- ского всказуемъ и абы ихъ милость позваные особы тую суму всю сполна двадцать осмъ ты- сечей осмьсотъ осмьнадцать копъ грошей литов- скихъ, за поданнымъ собѣ о семъ декрете на- шомъ чотырма недѣльми обвѣщенемъ, при кни- гахъ кгородскихъ Минскихъ жалующимъ ихъ ми- лостямъ подъ виною выволанья отдали и запла- тили, наказуемъ, а ихъ милость жалующіе тую суму отобравши увесъ въ той справѣ зашлый прогресъ правный до рукъ обжалованныхъ ихъ милостей отдать и правне ихъ милостей квито- вать повинни будутъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибу- нальныхъ есть записана.

Книга за 1685 г, № 292, л. 960.

№ 293.—1685. Декабря 22.

Декретъ, присуждающій священника Прилепской церкви Андрея Фастовича и сына его Осипа къ изгнанію и уплатѣ Ивану Костровицкому 520 копъ грошей литовскихъ за нападеніе, будто-бы, на село Костровицкаго и уводъ одного его крестьянина.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1685, мѣсеца Декабра 22 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князѣвѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній, вышъ мененый обраными, кгда съ порадку реестрового ку суженью припала справа его милости пана Яна Рафала зъ Костровичъ Костровицкого—писара кгородского Минского, зъ велебнымъ отцомъ Андреемъ Фастовичомъ—священникомъ Прилепскимъ и сынами его Езофомъ и Василиемъ Фастовичами за позвомъ, въ речи нижей мененой вынесенымъ. До которое справы, за приволашьемъ черезъ енерала сторонъ до права, отъ его милости пана Костровицкого — писара кгородского Минского пленипотентъ панъ Андрей Янкевичъ постановивши, а поданого и положоного очевисто въ руки велебному священникови Прилепскому и сыномъ его, оставши оныхъ въ дому, названомъ Кудричизнѣ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачомъ, за столомъ седячихъ въ избѣ, черезъ енерала Базилега Абрамовича позову и термину за нимъ той справе слушне припалого сознашьемъ того енерала очевистымъ, передъ его милости паномъ писаромъ земскимъ Минскимъ въ року теперешнемъ, мѣсеца Ноебра 19 дня учиненымъ, доведши и трое волашье пильности стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, кгда далей въ право поступовать и жалобу стороны своей пропозовать хотѣль, тогда отъ велебного отца священника Прилепского панъ Александеръ Естко—пленипотентъ, озвавшисе, а пленипотента стороны жалующое до дальшого тое справы продукту не допушаючи, подаль до насъ суду обмову, въ тые слова писаную: *Jaśnie wielmożni, wielmożni m. pan. sędziowie główni trybunału w. x. Litew., nasi wielce miłościwi panowie y dobrodzie; Jegomość pan Kostrowicki—pisarz grodzki Minski, nie maiać do mnie y syna mego żadnego przystępu, owszem nam sa-*

*mym różne poczyniwszy krzywdy, dwiema osobliwemi pozwami pozuwa nas przed poważny wmsciów, naszych msciwych panów, parlament, extra forum, z którym to imć niewdawaiąc się w żadną controwersię, owszem zachowawszy wszystkie obrony prawne sobie, in toto stawamy przy konstytucyach sejmowych roku 1611 y roku 1616, także przy innych wielu, o sędziach głównych trybunałnych opisanych, pokornie upraszaiąc, abyście w. m., wielce nasi msciwi panowie, przy onych nas zachować raczyli, o co iterato upraszaiąc, zostaiemy w. m. naszych wielce msciwych panów y dobrodzieiow uniżeni sładzy. Andrzej Fastowicz — prezbiter Przylepski; Iozef Fastowicz. Dat w Przylepach dnia 20 Decembra, Anno 1685. A po przeczytanju tое обмовы, тотъ же панъ Александеръ Естко принятыя тое обмовы и во всемъ водле оное стороны своей захованья у насъ суду потребоваль. А пленипотентъ стороны жалующое вносилъ то, ижъ тая обмова тутъ у суду нашого принята и акцептована быти не можетъ, поневажъ тая справа не о што ишное, але о ексцесъ и збытокъ, подчасъ отправованья судовъ вашмостей тутъ у Минску сталый есть, итентована; зачимъ яко въ справѣ ексцесовой тое дилици, яко неслухное, на видомую светой справедливости пролионгацию, а на щекгульное только зъ теперешнего термину зорванье се заживаное, и тое обмовы ухиленья на сторону, а наказанья далей обудвумъ сторонамъ въ право поступовать и росправовать у насъ суду жодалъ. А по ухиленью нашомъ тое обмовы яко неслухное, а иле въ справѣ ексцесовой на сторону и по наказанью нашомъ обьюмъ сторонамъ далей до права поступовать и росправовать, въ дальшомъ поступку правомъ, по взданью нашомъ велебного священника Прилепского и сыновъ его, которые за доколькократнымъ зъ наказу нашого черезъ енерала приволашьемъ передъ нами до права до отказу въ самой речи не становили, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи самой, пленипотентъ стороны жалующое, итеруочи свою жалобу повѣдилъ: ижъ въ року теперешнемъ, подчасъ одиправованья судовъ нашихъ тутъ у Минску подъ тотъ часъ, кгда его милость панъ Костровицкий — писаръ кгородский Минский, будучи денутатомъ, на судахъ головныхъ трибунальныхъ оставаль, велебный отецъ*

свещенникъ Прилепскій зъ сынами своими и велью помочниками жолнерскимъ способомъ, зъ дня 11 на день 12 въ ночи квалтовнымъ способомъ на село жалующого, названое Слободу Езерискую, до маестности, названое Волми, въ воеводствѣ Минскомъ лежащее, приналежающее, наѣхавши, тамъ подданого жалующого, меновите Ивана Обметку, звезавши взяли и до дому своего Кудричизны запровадили и до вензенья своего всадили и подчасъ упоминанья се о того подданого не только одного не выдали и не вернули, але еще зъ тое оказіи тыежь обжалованные особы одповѣдъ и похвалку на здоровье его милости пана писара кгородского Минского учинили; чога доведены, процесъ о то учиненный екстрактомъ съ книгъ головныхъ трибунальныхъ, въ року теперешнемъ, мѣсеца Ноебра 27 дня выданный, передъ нами судомъ покладаючи, водле жалобы своей за квалтовный на тое село наѣздъ, тудежь за припарученье того подданого, за учиненую одповѣдъ и похвалку винъ правовыхъ, за попелненный екссесъ и збытокъ, въ той справѣ стальной, винъ екссесовыхъ чворакихъ на велебномъ священнику Прилепскомъ и сыну его Езофу Фастовичу и на добрахъ ихъ всякихъ, а самихъ преречонныхъ Андрея Фастовича—презбitera Прилепского и сына его Езофа Фастовича за туюжь одповѣдъ и похвалку и на выволанье его милости пану Костровицкому—писару кгородскому Минскому всказу у насъ суду просилъ и домавлять.

А такъ мы судъ въ той справѣ его милости пана Яна Рафала зъ Костровичъ Костровицкого—писара кгородского Минского зъ велебнымъ отцомъ Андреемъ Фастовичомъ—свещенникомъ Прилепскимъ и сынами его Езофомъ и Василемъ Фастовичами, за позвольт, очевидно въ руки онымъ поданнымъ, о пополненный подчасъ отправанья судовъ нашихъ тутъ у Минску екссесъ и збытокъ, а то въ наѣханью черезъ обжалованныхъ подъ тотъ часъ, кгда жалующій, будучи депутатомъ, на судахъ нашихъ zostаваль, въ року теперешнемъ 1685, мѣсеца Ноебра 30 дня 11 на день 12, въ ночи квалтовнымъ способомъ, жолнерскимъ, зъ немалою громадою людей, на село жалующого, названое Слободу Езерискую, до маестности, названое Волмы, въ воеводствѣ Минскомъ лежащей, приналежающей, и тамъ подда-

ного жалующого, меновите Ивана Обметку, звезавши, взяты и до дому своего, названого Кудричизны, запроваженые, и до вензенья своего приватного осаженье и подчасъ упоминанья се о того подданого не только одного не оданье и неверненье, але еще зъ тое оказіи черезъ тыхъ же обжалованныхъ одповѣди и похвалки на здоровье жалующихъ учиненье, затымъ о шкоды и вины правовые. Въ которой справѣ мы судъ обмову, отъ отца Фастовича—презбitera Прилепского и сына его Езофа Фастовича, ставаючи при конституціяхъ сеймовыхъ, же его милость панъ писарь кгородскій Минскій депутатомъ и колектою нашимъ есть, афектуючи тое справы въ рокъ пришлый суспенсіей до насъ суду на писемъ поданую, яко въ справѣ о екссесъ и збытокъ подчасъ отправанья судовъ нашихъ стальной, на сторону ухляемъ и заразомъ далей въ право поступовать и росправовать наказуемъ. А въ дальшомъ поступку правовомъ, ижъ въ Бозѣ велебный отецъ—презбiterъ Прилепскій и сынъ его Фастовичъ, за поколькокротнымъ зъ наказу нашего черезъ енерала приволяваньемъ, передъ нами до права не становили, про то мы судъ оныхъ, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи вздаемъ, а водле права, жалобы, домавнянья стороны жалующое пленипотента, за квалтовный на тое село наѣздъ вины водле права статutowого копъ двадцать, вины припарученое того подданого тысечу золотыхъ, за учиненую одповѣдъ и похвалку тежь вины статutowое копъ петьдесять, при томъ за попелненный презъ обжалованныхъ въ той справѣ екссесъ и збытокъ винъ чворакихъ екссесовыхъ собѣ суду копъ сорокъ осемь, въ одно знесши, всего сумою пять сотъ двадцать копъ грошей литовскихъ на велебномъ отцу презбiterу Прилепскомъ и сыну его Езофу Фастовичу и на имѣничу ихъ, названомъ Кудричизнѣ, въ воеводствѣ Минскомъ лежающемъ, гдѣ обжалованнымъ поэвы о то очевидно въ руки поданные были, и на иншихъ всякихъ добрахъ ихъ, лежащихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а самихъ преречонныхъ Андрея Фастовича — презбitera Прилепского и сына его Езофа Фастовича за туюжь одповѣдъ и похвалку на выволанье его милости пану Костровицкому — писару кгородскому Минскому

всказуемъ и на одержанье того выволанья до его королевское милости, пана нашего милостивого отсылаемъ; а яко до отобранья того подданого одъ обжалованныхъ особъ, и оного жалующимъ до посесіи поданья, такъ до отиравы за тотъ всказъ вышъ намененый на тыхъ же добрахъ обжалованныхъ и иншихъ всякихъ жалующему его милости пану Костровицкому—писару кгородскому Минскому черезъ дворянина его королевское милости порядкомъ правнымъ придать вольность zostауемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1685 г., № 292 л. 990.*

### № 294.—1686 г. Января 3.

**Декретъ, присуждающій Данила Одорскаго къ уплатѣ Сильвестру Волчацкому, намѣстнику Бѣлорусской епископіи, 4930 злотыхъ польскихъ долгу и пени.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1686, мѣсеца Января 3 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводство, земель и повѣтовъ на рокъ прошлый 1685 обранными, кгда съ порядку реестрового ку суженью припала справа въ Богу велебного его милости отца Сильвестра Волчацкого — намѣстника епископіи Бѣлорусское, зъ его милостью паномъ Даниелемъ Одорскимъ—городничимъ Инфлянскимъ, за заказомъ очевисто въ руки поданнымъ до листу, запису его милости, жалующему его милости даного, о неодданье и незапаченье на року сумы пѣнезей тысяча двохъ сотъ золотыхъ польскихъ позычонныхъ, затымъ подчасъ упоминанья се тое сумы о учиненую на здоровье жалующого одповѣдъ и похвалку, о совитость, троякіе заруки и шкоды. До которое справы, за приволаьемъ сторонъ до права, одъ актора умоцованый его милости панъ Матей Стемповскій очевисто становилъ, а его милость панъ Одорскій не становилъ и некоторое вѣдомости о нестанью своемъ не учинилъ. Затымъ актора пленипотентъ поданого позваному очевисто въ руки заказу слушне, правне доведши,

покладалъ, и читалъ листъ записъ одъ его милости пана Одорского жалующему его милости на тысячу двѣстѣ золотыхъ польскихъ въ датѣ въ немъ выраженой даный, съ которого всѣ обовязки и варунки, широче въ немъ описаны, подостатку вычитавши и форумъ належное у суду нашего оказавши, а неотданья и незапаченья тое сумы, яко на терминѣ, такъ и по терминѣ самимъ же тымъ неосвобоженнымъ листомъ записомъ и чиненою на терминѣ пильностью доведши, при томъ продуковалъ, такъ о неотданье и незапаченье тое сумы, яко тежъ и о учиненую одповѣдъ и похвалку до книгъ владу кгородского Оршанского, въ датѣ року не давно прошлого 1685, мѣсеца Сентебра 25 дня донесеную протестацію; при которой, также при листѣ записъ ставаючи, всказу самое истизны зъ совитостями, заруками, также за учиненую одповѣдъ и похвалку пенъ правныхъ на позваномъ и добрахъ его милости всякихъ сторонъ (своей) у насъ суду просилъ и домавалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ въ Богу велебного его милости отца Сильвестра Волчацкого—намѣстника епископіи Бѣлорусское, зъ его милостью паномъ Даниелемъ Одорскимъ—городничимъ Инфлянскимъ, за заказомъ, очевисто въ руки его милости поданнымъ, до листу запису его милости, жалующему его милости даного, о неодданье и не запаченье на року сумы пѣнезей тысяча двохъ сотъ золотыхъ польскихъ позычонныхъ, затымъ подчасъ упоминанья се тое сумы о учиненую на здоровье жалующого одповѣдъ и похвалку, о совитость, троякіе заруки и шкоды; ижъ его милость панъ Одорскій, будучи о то заказаннымъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милость, яко права непослушного, въ року завитомъ на унадъ въ речи здаемъ, а водле права и добровольного листу запису его милости, самую неотданую истизну, зъ совитостью, заруками, шкодами чотыри тысячы осмъ сотъ золотыхъ, при томъ за учиненую одповѣдъ и похвалку, поднятые шкоды петьдесять копъ грошей литовскихъ, азъ уписнымъ и наметнымъ намъ даннымъ всего сумою чотыри тысячы девятьсотъ тридцать золотыхъ польскихъ на его милости пану Одорскомъ и добрахъ его милости всякихъ лежачихъ, рукомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а самого



его милость пана Даниеля Одорского—городничего Инфлянского за туюжь учиненую одповѣдь и похвалку на выволанье въ Богу велебному его милости отцу Волчацкому—намѣстнику епископїи Бѣлоруское всказуемъ и на одержанье того выволанья до его королевское милости, пана нашего милостивого отсылаемъ, а за суму звышъ мененую, отъ насъ суду всказаную, на добрахъ всякихъ позваного, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, черезъ дворянина его королевское милости до отправки по-рядкомъ правнымъ жалобливому его милости приходитъ вольность zostавуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1686 г., № 292, л. 1164.

### № 295. — 1686 г. Мая 14 дня.

Декретъ, присуждающій Ивана и Богуслава Кенсовскихъ къ изгнанію и уплатѣ трехъ сотъ двадцати золотыхъ польскихъ за сдѣланное братомъ ихъ Михаиломъ Кенсовскимъ нападеніе на имѣніе митрополита Кипріяна Жоховскаго Прилепы и захватъ скота, хлѣба и прочаго движимаго имущества.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1686, мѣсеца Мая 14 дня.

Передъ нами судьями головными, такъ духовными, яко и свѣцкими, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земель и повѣтовъ на рокъ теперешній 1686 обранными, кгда съ порядку реестрового ку суженью припала справа ясне вельможного въ Богу превелебного его милости всендза Ципріяна Жоховскаго—метрополиты Кіевскаго и всей Руси зъ ихъ милости паны Яномъ—подстолимъ Минскимъ, Богуславомъ—войскимъ повѣту Лицкаго, Кенсовскими—сукцесорами добръ и опекунами потомства зошлого его милости пана Юрья Михала Кенсовскаго—стольника Унитскаго, брата роженого ихъ милости, за позвомъ, въ речи ниже мененой вынесенымъ. До которое справки за при-воланьемъ черезъ енерала сторонѣ до права одъ актора умоцованый его милости, за моцою листовною правною, собѣ до тое справки даною,

панъ Александеръ Естко становиль, а ихъ милость панове Кенсовскіе, яко се сами до права не становили, такъ и никоторое вѣдомости о не-станью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не-учинили; затымъ актора пленипонентъ поданого и положоного черезъ енерала Андрея Олехновича позву ихъ милости паномъ Кенсовскимъ на маетности ихъ милости названой Таяны, въ воеводствѣ Минскомъ лежачой, сознанья его выпи-сомъ съ книгъ кгородскихъ Минскихъ, въ датѣ року теперешнего, мѣсеца Марца 5 дня, выда-нымъ, слушне и правне доведши и трое воланье пильности енеральской на томъ позвѣ написаное оказавши, жалобу позовную читаль и по-кладаль протестацію *eo nomine* на ихъ милости пановъ Кенсовскихъ, а оразъ читаль декрета суду каптурового воеводства Минскаго, одинъ, ко-торымъ се застониль зошлый его милость панъ Ерій Михаль Кенсовскій—стольникъ Унитскій, ижъ есть обранный судьейо каптуровымъ въ по-вѣтѣ ишномъ, гдѣ свое оселости мѣль, то есть, въ повѣтѣ Ковенскомъ, другій въ року 1674, мѣсеца Октебра 10 дня, третій тогожь року мѣ-сеца Ноебра 27 дня заприсежоный, *раціоне* на-ѣзду на маетность Прилепы, въ воеводствѣ Мин-скомъ лежачой, черезъ зошлого его милости па-на Кенсовскаго—стольника Унитскаго и тамоч-ного врадника презъ колько дни вензенье, пана Сымона Стабинскаго, и о инные претенсіе и де-спекта, въ тыхъ декретахъ выражоные. До ко-торыхъ тыхъ декретовъ теперь его милость панъ Янъ и Богуславъ Кенсовскіе, яко братья роже-ные зошлого его милости пана Ерего Михала Кенсовскаго—стольника Унитскаго и сукцессо-рове добръ оного всякихъ и опекунове потом-ства его милости позосталого, передъ вашмостей судъ суть запозванными; затымъ вносили то, ижъ до права не становятъ, теды ихъ милость взда-нья, яко права не послушныхъ, въ року зави-томъ, тыхъ декретовъ суду каптурового Минскаго, (одного) мѣсеца Октебра 10 дня, а другого мѣсеца Ноебра 27 дня въ року прошломъ 1674 межѣ акторомъ, а зошлымъ его милости паномъ Еримъ Михаломъ Кенсовскимъ—стольникомъ Унит-скимъ, роженнымъ братомъ обжалованхъ, теперь яко слушныхъ и правныхъ вжо, и заприсежо-ныхъ, во всехъ пунктахъ и паракграфлахъ не-нарушине утверженья и при моцы захованья и

онихъ до екзакуціи порадокомъ правнымъ на маестности Таянахъ, во воеводствѣ Минскомъ лежачой, акторови приводить позволенья, при томъ за учиненую отповѣдь и похвалку на здоровье отца Андрея Фастовича—презвитера Прилепского вины и за шкгоды на его милости пану Янѣ Богуславѣ Кенсовскихъ и на всякихъ добрахъ ихъ милости, а самихъ ихъ милости за туюжъ отповѣдь и похвалку на выволанье акторови всказанья, а яко на одержанье того выволанья до его королевское милости отосланья, такъ за суму декретами суду каптурового Минского два тысеци двесте семьдесятъ три золотыхъ, яко и теперъ удѣланный всказъ, до одправы на маестности Таянахъ, въ воеводствѣ Минскомъ лежачой, и иншихъ всякихъ добрахъ порадокомъ правнымъ черезъ дворанина его королевское милости приходить вольности акторови своему zostавенья, жалобы такъ презъ зошлого его милости пана Кенсовского, яко и позваныхъ зо всѣмъ процедуромъ правнымъ анигилованья у насъ суду просиль и домавалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ ясне вельможного въ Богу превелебного его милости ксецдза Ципріяна Жоховского—метрополита Кіевского и всее Руси зъ ихъ милости паны Яномъ—подстолимъ Минскимъ, Богуславомъ—войскимъ повѣта Лицкого Кенсовскими—сукцесорами добръ и опекунами потомства зошлого его милости пана Юрья Михала Кенсовского—стольника Упитского, брата рожного ихъ милостей, за позвоомъ до утверженья двохъ суду каптурового Минского, въ року 1674—одного мѣсеца Октября 10 дня, а другого мѣсеца Ноябра 27 дня на зошломъ его милости пану Юрью Михалѣ Кенсовскимъ стольнику Упитскимъ черезъ жалуючого одержаныхъ и черезъ отца Андрея Хвастовича—свещеника Прилепского и пана Симона Стабинского—старосту Прилепского, также Андрея Смоленчика—тивуна двору Прилепского заприсежоныхъ, а то взглядомъ неслушного, квалтовного и безправного черезъ самого зошлого его милости пана Юрья Кенсовского—стольника Упитского, понелняючи явный эксцесъ и збытокъ подчасъ судовъ каптуровыхъ, въ року прошломъ 1674, мѣсеца Февраля 26 дня на маестность жалобливого его милости метрополитанскую названную Прилепы, въ воеводствѣ Минскомъ лежачую, зъ немалою

громадою слугъ, бояръ и подданныхъ, зъ оружьемъ, до бою належачимъ, маючи до колькодесятъ возовъ, наѣханья и вензенья презъ кольцо дни урадника, тамъ на тотъ часъ будучого, пана Сымона Стабинского и страшенья на смерть забитьемъ зъ пистолету, выможенья у тогожъ врадника съ подписомъ руки его блянкету, отобранья ключовъ до свирна, гумна, пивницы и до разного схованья и поодмыканья свирновъ и поодбѣанья замкомъ, забранья збожа розного, пенки, льну, леггумимъ розныхъ, речей и розного начинья, а зъ оборы быдла рогатого и нерогатого, зъ гумна сѣна мурогу, всего шкгоды на золотыхъ осмьсотъ двадцать осимъ учиненья, тудежъ *ratione* удеспектованья словами ущищивыми въ Бозѣ велебныхъ его милости ксецдза Арсеніуша Ластовского и свещеника Прилепского отца Андрея Фастовича, одъ превелебного его милости ксецдза Езофата Бражича—старшого монастыра Минского Вознесенского и Святодуского, именовемъ *венерабилис* капитулы зъ Минска до Прилепъ zesланныхъ, битья помененого отца Фастовича—свещеника Прилепского кіемъ, о учиненую отповѣдь и похвалку, такъ презъ зошлого его милости пана Юрья Кенсовского—стольника Упитского, яко и теперъ обжалованыхъ ихъ милости на здоровье отца Фастовича—свещеника Прилепского, удѣланую, затымъ о шкгоды и паклады и вины правные. Ижъ его милость панъ Янъ—подстоли Минскій, его милости панъ Богуславъ—войскій Минскій Кенсовскіе, будучи до тыхъ декретовъ суду каптурового Минского, черезъ его милость ксецдза метрополиту на зошломъ его милости пану Юрью Михалу Кенсовскимъ, братѣ рожнымъ обжалованыхъ ихъ милости, одержаныхъ, припозваными, до права не становили, про то мы судъ ихъ милости, яко права непослушныхъ, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а затымъ тые декрета суду каптурового Минского, одинъ мѣсеца Октебра 10 дня, а другій мѣсеца Ноебра 27 дня въ року 1674 межи его милости ксецдзомъ метрополитою а зошлымъ его милостью паномъ Юрьемъ Михаломъ Кенсовскимъ—стольникомъ Упитскимъ, рожнымъ братомъ обжалованыхъ ихъ милости, яко слушне и правне ферованые, вжо и заприсежоные, во всѣхъ пунктахъ и паракграфыхъ ненаруше утверждаемъ и при моцы заховуемъ

и до екзакуціі порадокомъ правнымъ на маетности зощлого его милости пана Юрья Михала Кенсовского — стольника Упитского, названый Тайны, въ воеводствѣ Минскомъ лежачой, а въ удержанью и посесіи теперь обжалованныхъ ихъ милости застаючой, на которой о то позвы покладано, всказъ палъ, и иншихъ всякихъ маетностей и добрахъ тогожъ зощлого его милости пана стольника Упитскаго лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, потомству его милости належачихъ, жалуючому его милости ксендзу—митрополитѣ Кіевскому приходитъ позваляемъ, при томъ за учиненую одповѣдь и похвалку на здоровье отца Фастовича—свещеника Прилепского вины петьдесять копѣ грошей литовскихъ, за шкоды, наклады правные зъ уваженья нашего двѣстѣ золотыхъ, а зъ уписаннымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою триста двадцать пять золотыхъ на его милости пану Яну—подстолиму Минскимъ, его милости пану Богуславѣ—войскимъ Лидскимъ—Кенсовскихъ, и на маетности ихъ милости названой Тайны, въ воеводствѣ Минскомъ лежачой, на которой о то и теперь позовъ покладано и на иншихъ всякихъ маетностяхъ ихъ милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ и у кого кольвекъ будучихъ, а самихъ преречонныхъ ихъ милости пана Яна—подстолего Минского, Богуслава—войскаго Лидскаго Кенсовскихъ за одповѣдь и похвалку на выволанье жалуючому его милости ксендзу Циприяну Жоховскому—митрополитѣ Кіевскому всказуемъ, а яко на одержанье того выволанья до его королевское милости одсылаемъ, такъ до одправы за суму, декретами суду кантуроваго Минского на зощломъ его милости пану Кенсовскимъ—стольнику Упитскимъ и на всякихъ маетностяхъ и добрахъ его милости и потомства его, меновите два тисечей двѣстѣ семьдесять три золотыхъ, яко и декретомъ нашимъ на ихъ милостяхъ панахъ Янѣ и Богуславѣ Кенсовскихъ триста двадцать пять золотыхъ всказаную, на менованой маетности Тайнахъ и на иншихъ всякихъ маетностяхъ и добрахъ ихъ милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, порадокомъ правнымъ черезъ дворянина его королевское милости жалуючому его милости ксендзу Циприяну Жоховскому—митрополите Кі-

евскому приходитъ вольность zostавуемъ; до того жалобы такъ презъ зощлого его милости пана Кенсовского—стольника Упитского, яко и теперь обжалованныхъ ихъ милости до жалуючого его милости ксендза митрополиты уроцонные, во всѣмъ цереводомъ права симъ декретомъ нашимъ касуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

*Книга за 1686 і, № 293, л. 281.*

### № 296.—1686 г. Мая 15.

Декретъ, присуждающій Кіевскаго митрополита Кипріяна Жоховскаго къ изгнанію и уплатѣ Станиславу Герцику 8697 золотыхъ и 15 грошей польскихъ за невозвращеніе будто бы отнятыхъ у Герцика трехъ крестьянъ и судебныхъ издержекъ, понесенныхъ Герцикомъ въ теченіи десятилѣтняго производства настоящаго дѣла.

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1686, мѣсяца Мая 15 дня.

Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствѣ, земль и повѣтовъ на рогъ теперешній 1686 обраными, кгда съ порадку реестроваго ку суженью припала справа его милости пана Станислава Герцика—чешника Мозырского зъ ясне вельможнымъ, въ Богу превелебнымъ его милостью ксендзомъ, Циприяномъ Жоховскимъ—митрополитою Кіевскимъ, Галицкимъ и Русси всее, такъ за ремиссією декретомъ суду головнаго трибунального Минского, передъ насъ судъ учиненую, яко и за позвомъ въ речи ниже мененой вынесеннымъ; до которое справки за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ его милости пана Герцика—чешника Мозырского—умоцованый его милости, за моцью листовною правною, ему до тое справки дапою и устне злецоною, панъ Самуель Корейва очевисто становилъ. Который кгда такъ поданого по его милости ксендза митрополиту Кіевскаго на маетность его милости названой Ціотчу, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачой, черезъ енерала Юрья Кгумовского позву сознаемъ оногъ и экстрактомъ съ

книгъ кгородскихъ суроггаторскихъ Полоцкихъ подь датою въ нихъ выраженою выданымъ, яко тежъ декретомъ суду головного трибунального такрочнымъ Минскимъ ремиссійнымъ термину припалого слушне, правне доведши, до дальшого въ той справѣ продукту приступовать хотѣль, теде озвавши се одъ его милости ксендза метрополиты слуга его милости панъ Семяновичъ, а не припуцаючи актора патрона до продукту дальшого, приданья его милости ксендзу метрополитѣ пленипотента пана Александра Естка до тое справы, а оразъ оное несуженья, лечъ до дальшого одложенья термину у насъ суду просилъ, чому и умоцованый стороны поводовое, бачечий, же въ томъ терминъ правный есть, не контрадиковаль.

А такъ мы судъ въ той справѣ его милости пана Станислава Герцика—чешника Мозырского, зъ яне вельможнымъ, въ Богу превелебнымъ его милостью ксендзомъ Циприаномъ Жоховскимъ—метрополитою Кіевскимъ, Галицкимъ и Руси всее, такъ за ремиссією декретомъ суду головного трибунального Минского, передъ насъ судъ учиненою, яко запозвомъ, менечи о неслухное черезъ обжалованого его милости ксендза метрополиту Кіевского въ року прошломъ 1685, запозвавши жалуючого впередъ передъ судъ головный трибунальный кола композити юдици, потомъ за ремиссією одъ того суду головного трибунального кола композити юдици до суду головного трибунального кола великого, и тамъ въ помененомъ року, мѣсеца Юли 11 дня у суду головного трибунального кола великого у Вильни, за удаьемъ якобы неслухнымъ патроновъ обжалованого, декретовъ, презъ жалуючого на обжалованомъ въ року 1684, мѣсеца Ноебра—одного 17, а другого 24 дней у суду головного трибунального у Новагородку одержаныхъ, неслухне покасованье, и надъ право, конституціе сеймовые, о збѣглыхъ подданныхъ описаные, и надъ декретъ свой, въ томъ же року 1685, мѣсеца Юли 5 дня зъ очевидное контроверсиі ферованый, которымъ жалобы злучонные суть, безъ позву оный инавалидуючи, зъ одослащемъ назадъ до кола духовного, *краваминозе*, на шкodu актора, ку зволоцѣ справедливости светой, зъ всказомъ неслухнымъ одержанье декрету, затымъ до знесенья и скасованья того декрету Виленского, а

до утверженья верху мененыхъ декретовъ суду головного трибунального, у Новагородку презъ жалуючого на обжалованомъ одержаныхъ, о шкoды и пены правные. Въ которой справѣ мы судъ, ніякого на сесь часть не чинечи розсудку, за потребованьемъ одъ его милости ксендза метрополиты Кіевского на пленипотента, которого, то есть, пана Александра Естку его милости придавши, тую справу для принятья межи сторонами, которымъ всѣ обороны правные вцале заховуемъ, розправы до дня 16 сегожъ мѣсеца Мая рокомъ завитымъ, кромъ дилицій, откладаемъ. А кгда за тымъ суду нашего одкладовымъ декретомъ тая справа ку принятью въ самой речи skutочное въ той справѣ розправы на дню 25 мѣсеца Мая припала, тогда за приволаьемъ черезъ енерала сторонъ ку розправѣ, одъ его милости пана Герцика—чешника Мозырского панъ Самуель Корейва, а одъ яне вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза Жоховского—метрополиты Кіевского и Руси всее, панъ Александеръ Естка, умоцованые ихъ милости, за моцами листовными, правными онымъ до тое справы даными, очевидно становили; затымъ кгда умоцованый его милости пана Герцика—чешника Мозырского термину той справѣ у суду нашего припалого декретомъ нашимъ одкладовымъ въ той справѣ зашлымъ доведши, до продукту въ той справѣ приступовать и жалобы стороны своей доводить почать, теде умоцованый его милости ксендза метрополиты панъ Естка, до контроверсиі въ той справѣ въ самой речи не претупуючи, подалъ до насъ суду обмову одъ его милости ксендза метрополиты Кіевского на письмѣ, въ тые слова писаную: *Jaśnie wielmożni, wielmożni mściwi panowie sędziowie główni trybunału w. x. L., moi wielce mściwi panowie y dobrodzieie! Intentował mi akcją przed swiętobliwy parlament wmściow, moich wielcemściwych panów y dobrodzieiów, imć pan Stanisław Hercyk—czesznik Mozyrski, iuż po zezłym dekrecie oczewistym z imścią przeszłego roku ichmciów panow antecessorów wmesciow, moich mściwych panów y dobrodzieiów, ktorzy ichmość weyzzawszy w łaskę oyców swiętych, papieżów Rzymских, najasnieyszych krolów ichmościów polskich, przywileia y constitucie seymowe, że wszyscy graeco uniti archiepiskopowie, metropolici y episkopowie są porownani z*

arcybiskupami y biskupami kościoła świętego Rzymskiego, w samą słusność y prawa pospolite, tak w statucie w. x. L., iako y w konstytucjach seymowych opisane, na skuteczną tedy z imsią rozprawę do trybunału koła compositi iudicii odesłać raczyli; przeto smiem uniżenie upraszać wmsciow, moich wielce mściwych panow y dobrodzieiow, abyscie mie circa illas immunitates ecclesiasticas y przy oczewistym dekrecie ichmciow panów antecessorów swoich, według prawa y samey słusności, także podług constitucii seymowych, o nieznaszaniu y nienastępowaniu na dekreta trybunalskie oczewiste opisanych, nie mniej też y przy dekretach odkładowych, w tym roku 1686 z pomienionym imć panem Hercykiem in composito iudicio za wpisem samegoż imści wypadłych, gdzie różnych iegomśc zażywawszy dillacyi, tak ze mną w kole compositi iudicii ad principale negotium wkroczył y dekreta tak koła compositi iudicii, iako też y koła wielkiego acceptował, zachowawszy, w kole compositi iudicii rozprawę z imć panem Hercykiem naznaczyli, o co centies milliesque wmsciów, moich mściwych panów y dobrodzieiów, upraszając, zostaie waszmosciow, moich wielce miłosciwych panów y dobrodzieiow, uniżony sługa Cyprian Żochowski—metropolita wszvtkiej Rusi, archiepiskop Połocki.

А затымъ листъ одъ воеводства Полоцкаго, вносечи въ той справѣ за его милости паномъ Герцикомъ инстанцію, самъ его милость панъ Герцикъ до насъ суду подаль, тыми словы писаный: Jaśnie wielmożni mści panowie sędziowie główni trybunali, nam wielce mści panowie bracia y dobrodzieie! Wniesiona publice in medium nostri conquestia iegomości pana Stanisława Hercyka—brata naszego, na iasnie przewielebnego iegomości xiędza Żochowskiego—metropolity Kiiowskiego, niepoiednokrotne ugrawatie y praetensie przez iegomości, gdzie y dekreta od roku 1676 miedzy iegomością uroszczone praesentował, a iako retulit, de competentia fori agitur, sam imś xiędz metropolita Kiiowski, z trybunału Nowogrodzkiego do grodu Połockiego remissiey affektowawszy, potym czyniąc prolongatią świętey sprawiedliwości, niechcąc się rozprawić, mimo dekret trybunalski y paeny, obmową przeciwko dekretowi oczewistemu zastoniwszy, suspensy na dilatią affektowawszy, ad compositum iudicium niesprawuiący się, cum gravamine strony, mimo wyrazne prawo statutowe y consti-

tucie seymowe, niesłusznie y nienależnie przed sąd i. kr. m. y sądy duchowne o zbiegi, na zgubę stanu szlacheckiego, contra legem et usum, pociąga, a iako nowa przez iegomości xiędza metropolity Kiiowskiego zawzięta sequella nie znaydowała, tak upraszamy wmsciow, naszych miłosciwych panów, aby to przez świętobliwą decisią odesłanie o zbiegi do koła duchownego zniesiono było, a według zaczętego prawa, swobod y wolności naszych w kole świeckim u sądu głównego trybunalnego dekret remissyiny y sądu głównego trybunalnego w Nowogrodku w roku 1684 utwierdzić raczyli. Ostawamy zatym msciow, naszych miłosciwych panów, życzliwi bracia y słudzy. Jan Korsak—kastelan Połocki, director seymiku; Troian Pakosz—sędzia ziemski Połocki; Samuel Przysiecki—podsedek wojewodztwa Połockiego; Demian Rypinski—pisarz ziemski Połocki; Stefan Hewelski—budowniczy Smoleński; Mikołay Rypinski; Michał Rypinski; Michał Kazimierz Chrebnicki—skarbnik Połocki; Albrycht Antoni Szolucha; Krzysztof Jerzy Bielewicz—koniuszy xięstwa Żmuydzkiego; Michał Karol Hłasko—woyski Inflantski; Daniel Tomasz Sielawa—obozny wojewodztwa Połockiego; Jerzy Szczyt Zabielski—koniuszy y sędzia pograniczny wojewodztwa Połockiego; Kasper Ciołek Komorowski—woyski wojewodztwa Minskiego; Krzysztof Losowski—podczaszy Smolenski; Jan Sielawa—czesznik Połocki; Alexander Ierosławowicz Bohuszewicz; Kazimierz Korsak z Hołubicz; Zacharyasz Lesniewski; Stanisław Żuk; Heronim Władysław Korsak; Krzysztof Maginowski; Mikołay Rypinski; Zacharyasz Piwoulski; Mikołay Łoweyko; Teofil Bohuszewicz; Jozefat Kazimierz Szepeliwicz Pożycki; Gabryel Poiadski; Jan Graiewski; Woyciech Korsak; Michał Waleryan Snarski; Karol Kunowski; Jan Korsak; Alexander Sielicki; Andrzej Obrompalski; Bohusław Obrompalski; Jozefat Różanka; Samuel Sielawa; Michał Tomasz Korsak; Jan Suszynski; Maciey Kazimierz Budzinski; Jerzy Korsak; Stefan Michał Szkoren; Alexander Koszka; Jozef Koszka; Samuel Koszka; Mikołay Butwiłowski; Krzysztof Żaba; Michał Elichowski—podczaszy Czernihowski; Stanisław Jozefowicz; Samuel Petryszeza; Filon Mosicki; Konstanty Korsak; Jan Sielawa—skarbnik Smolenski; Jakub Jan Sielawa; Andrzej Dziekielewicz. А дата у того листу одъ соймаку Полоцкаго въ тые слова: з Połocka 4 Februarii anno 1686. По ко-

торомъ то такъ обмовы, яко и листу прочитанью, умоцованый его милости ксендза метрополиты, при поданой обмовѣ, туджежъ при зашпыхъ очевистыхъ въ судѣ головномъ трибунальномъ кола композити юдициі декретахъ, опонуючи се, а оразъ, же тая справа водлугъ тыхъ декретовъ очевистыхъ не судови нашему кола великого, лечъ судови головному трибунальному кола композити юдициі до суженья належитъ, показуючи, а зъ фундаменту тую справу выведечи, внести то: ижъ за интентованьемъ черезъ его милости пана Герцика, менечи якобы о неслушное, за розказаньемъ его милости ксендза метрополиты черезъ его милости пана Томаша Курсака—урадника Ціотчанского на маетность его милости пана Герцика Чиковцизну наѣханье и тамъ якобы подданого Романа Ковалионка, который его милости ксендза метрополиты власный есть и до ойчизны своей повернулъ, взятыє и субстанциі якобы на золотыхъ девятьсотъ сорокъ два и грошей петнадцать забранье, впередъ у врадъ кгородскій Полоцкій въ року 1677 на рочки юневые его милости ксендзу метрополитѣ акциі, тотъ врадъ кгородскій Полоцкій обмову одъ его милости ксендза метрополиты, засланяючисе болышостью справъ, въ судѣ головномъ трибунальномъ маючихъ, ухилилъ, одъ которое децизиі апелациі одъ его милости ксендза метрополиты до суду головного трибунального кола композити юдициі урочона была, а затымъ кгда тая справа въ томъ же року 1677, мѣсеца Августа 31 дня у суду головного трибунального кола композити юдициі ку розсудку о помененый декретъ кгороду Полоцкого зъ акторату его милости ксендза метрополиты зъ его милостью паномъ Герцикомъ, яко стороною, а ихъ милостями паны врадниками кгородскими Полоцкими о неправный судъ приточила, тамъ зъ обудвухъ сторонъ контроверсія обширная была, одъ его милости пана Герцика ставаючи при декретахъ трибунальскихъ въ року 1677 у Новагородку ферованыхъ, же справа до кгороду Полоцкого, за эксципованьемъ форумъ и заложеньемъ винъ, одослана была и же врадъ кгородскій Полоцкій якобы слушне обмову, одъ его милости ксендза метрополиты поданую, ухилилъ, доведечи, того декрету кгородского Полоцкого утверженья потребовано; а одъ ясне вельможного его милости ксендза метропо-

литы правомъ посполитымъ неправности того декрету и, же подъ тотъ часъ болышость справы его милость ксендзъ метрополита у суду головного трибунального мѣлъ, тими декретами довожоно, а затымъ въ самой справѣ форумъ до суду его королевское милости эксципуочи и декрета отцовъ свитыхъ, папезовъ Римскихъ и наяснѣйшихъ королей ихъ милости польскихъ привилея, ихъ милостямъ ксенжи метрополитомъ, въ едности светой съ костеломъ Римскимъ зостаючимъ, наданые, продукуючи, и, же особы ихъ милости ксенжи метрополитовъ зъ особами ихъ милости ксенжи бискуповъ Римскихъ поровняные суть, показано и отосланья тое справы передъ судъ его королевское милости потребовано, и то, же тая справа власне судови его королевское милости до суженья належитъ, доведено, теды тотъ судъ головной трибунальный, околичности всѣ то справы уваживши и до права и конституцій сеймовыхъ, на тотъ часъ цитованныхъ и продукованыхъ декретовъ наяснѣйшихъ ихъ милости отцовъ свитыхъ, папезовъ Римскихъ и привилеювъ наяснѣйшихъ королей ихъ милости стосуючисе, по скасованью менованого декрету кгородского въ самой речи форумъ передъ собою судомъ не узнавши, тую справу до суду его королевское милости отослалъ; на доводъ чого тотъ суду головного трибунального кола композити юдициі межи его милостью ксендзомъ метрополитомъ, а его милостью паномъ Герцикомъ въ року 1677, мѣсеца Августа 31 дня декретъ зъ очевистое контроверсії ферованый продуковалъ; а по продукованью оногo доводилъ: же его милость панъ Герцикъ першое вышъ менованое справы понехавши, лечъ акцию другую якобы о выпроваженье за розказаньемъ его милости ксендза метрополиты тивуна Селути Луцка—подданого зъ маетности названой Чиковцизны, который подданный до слободы его милости пана Сапѣги—старосты Берестейского вышолъ, и тамъ впередъ о справедливость прошно и якобы того подданого въ маетности Судилевичахъ у ихъ милости ксенжи базилиановъ въ мѣстѣ Полоцку, при церкви светое Зофиі будучихъ, у подданого Урбана переховыванье, оногo кони, рухомости, гроши отобравши, самого не вѣдать гдѣ засланье, въ року 1684 передъ врадъ кгородскій Полоцкій на рочки фебруаровые по его милости ксендза

метрополиту уростилъ; тамъ врадѣ кгородскій Полоцкій, по диланціяхъ и приданью его милости пану Герцику пленипотента зъ очевистое контроверсіи на менованый суду головного трибунального очевистый декретъ не наступуючи, лечъ водлугъ права и конституцій сеймовыхъ заховуючи се и водлугъ оныхъ поступуючи, обмову одъ ясне вельможного его милости ксендза метрополиты Кіевского, при менованомъ очевистымъ суду головного трибунального кола композити юдиціи декретъ и афектуючи тоє справы передъ судъ его королевское милости одосланья и при томъ декретъ захованья на письмѣ подаую, принялъ, при томъ декретъ его милости ксендза метрополиту заховалъ, а рачіоне вынесеного черезъ его милости пана Герцика о тотъ менованый декретъ *adъ форумъ компетенсъ* отослалъ и вины сто копъ за зневагу того декрету на его милости пану Герцику всказалъ, одъ которого декрету самъ его милость панъ Герцикъ, менечи бытъ уближенье, до суду головного трибунального кола композити юдиціи, въ року 1684 у Вильни судить припадаючого, апелляцію уростилъ, которое апелляціи тотъ врадѣ водлугъ самогожь его милости пана Герцика афектаціи допустилъ, то вжо презъ то самъ его милость панъ Герцикъ форумъ у суду головного трибунального кола композити юдиціи принялъ, чоґо самимъ тымъ декретомъ кгородскимъ Полоцкимъ доводилъ, а затымъ показовалъ: же его милость панъ Герцикъ, явне и видоме менованый очевистый кола композити юдиціи трибунальскій декретъ зневажаючи, мимо оный и мимо помененый кгородскій Полоцкій декретъ и мимо одъ него урощоную до суду головного трибунального кола композити юдиціи апелляцію, такъ его милости ксендза метрополиту Кіевского, яко и неякогось пана Сивицкого, якобы аента, о упущенье оборонъ правныхъ до суду головного трибунального кола великого на рокъ 1684, якобы о неслухное въ трибуналѣ подчасъ справы о выпроваженье Коваліонка Романа, въ року 1676 у Новагородку агитуючой, форумъ ексциповавши, до кгороду Полоцкого, потомъ якобы за припадненьемъ у владу кгородского Полоцкого справы и за ухиленьемъ одъ его милости ксендза метрополиты поданое обмовы, апелляціи *инъ акцессоріисъ* урощенье и до самое речи неста-

ванье, туджежь якобы о неслухное черезъ его милости ксендза метрополиту, мимо зашлые въ судѣ головномъ трибунальномъ въ колѣ великомъ и мимо кгородскіе Полоцкіе декрета до суду головного трибунального кола композити юдиціи запозванье и тамъ за уданьемъ патроновъ, якобы зъ отосланьемъ тоє справы до суду его королевское милости, декрету одержанье, до того якобы о неслухное черезъ того пана Сивицкого, подчасъ справы, о выпшъ менованые претенсіе зъ его милостью ксендзомъ метрополитою Кіевскимъ въ року 1677 у суду головного трибунального кола композити юдиціи агитуючой, справъ и документовъ патронови недоданье и декретомъ акгравоватъ допущенье, до суду головного трибунального на рокъ 1684, первой до Вильна, а потомъ за учиненьемъ зъ Вильна до Новагородка ремиссіи, у того суду головного трибунального у Новагородку въ томъ же выпшъ менованомъ року, мѣсеца Ноябра 17 дня неслухное, неправне, *краваминозе*, мимо поданую обмову, ставаючи при праве посполитомъ и конституціяхъ соймовыхъ, при декретъ кгородскомъ Полоцкомъ, одъ которого апелляція черезъ его милости пана Герцика до суду головного трибунального кола композити юдиціи урощона и допущона есть, и при особливомъ до тогожь суду въ рокъ 1685 до Вильна вынесенымъ запозвѣ одъ его милости ксендза метрополиты, за уданьемъ неслухнымъ пленипотентовъ, надъ всякую слухность, за ухиленьемъ менованой обмовы на сторону и наказаньемъ процедовать, *инъ контумациямъ* скасованьемъ декрету очевистого кола композити юдиціи трибунальского, а того пана Сивицкого, якобы аента, на вѣжу всказаньемъ, и зъ неслухнымъ всказомъ на его милости ксендзу метрополитѣ одержалъ былъ декретъ; а потомъ за другою акцією ихъ милостямъ панамъ врадникамъ кгородскимъ Полоцкимъ, якобы о неправный судъ, а его милости ксендзу метрополитѣ ку прислуханью, менечи якобы не только о неприятие черезъ ихъ милости пановъ врадниковъ презентаціи тѣла дитяти его милости пана Герцика, которое якобы зъ рукъ ей милости пани Герциковой подчасъ наѣзду на маєтность Чиковицину упасть и смертью зъ сего свѣта зойсть мѣло, якобы съ трукною того тѣла въ рукахъ ей милости пани Герциковой потронценье, але



тежъ и потомъ якобы декрету на рочкахъ февралевыхъ надъ право ферованье, апелляции одъ того въ терминъ Полоцкій до кола великого свѣцкаго трибунальскаго недопущенье, а пану Сивицкому—аенту о упущенье якобы въ той справѣ оборонъ правныхъ, зъ неслухнымъ, якобы несправуючи се водлугъ даное информации и даныхъ справъ, документовъ, лечъ зъ яковымсти черезъ себѣ споражонимъ позволю передъ врадъ кгородскій Полоцкій ставанье, интендованую у тогожъ суду головного трибунального у Новагородку вписавши справу и тамъ такожъ, мимо поданую правную одъ его милости ксендза метрополиты, афектуючи водлугъ зашлыхъ декретовъ тое справы до суду кола композити юдиции одосланья, обмову, зъ ухиленьемъ тое обмовы на сторону, а декрету кгородскаго Полоцкаго зъ скасованьемъ, на ихъ милостяхъ панахъ враникахъ кгородскихъ Полоцкихъ и его милости ксендзу метрополитѣ декретъ повторный одержалъ. О што все, такъ о зневагу менованого очевистого трибунальскаго кола композити юдиции, яко и иншихъ тогожъ суду кола композити юдиции декретовъ, взглядомъ мимо оныи и мимо урощоную апелляцію передъ судъ головной трибунальнй кола композити юдиции до кола великаго суду головного трибунального его милости ксендза метрополиты позыванье и помененыхъ неправныхъ декретовъ у суду головного трибунального у Новагородку одержанья и пены правные, его милость ксендзъ метрополита его милости пана Герцика въ року прошломъ 1685 передъ судъ головной трибунальнй кола композити юдиции запозвалъ; гдѣ его милость панъ Герцикъ, не хочечи се усраведливить, первой черезъ обмову большинство справы, въ судѣ его королевское милости асесорскомъ маючей, засланытъ се, которую тотъ судъ головной трибунальнй принявши, skutочную розправу передъ собою судомъ принять наказалъ, мимо который декретъ, водле которого у того суду розправа быть мѣла, его милость панъ Герцикъ черезъ повторную обмову свою при широце вношоной черезъ патроновъ своихъ контроверсии отосланья тое справы до кола свѣцкаго афектовалъ, гдѣ судъ головной трибунальнй на нестанные мимо обмовы въ судѣ головномъ трибунальномъ кола великаго у Новагородку черезъ его милости па-

на Герцика одержанные декрета не наступуючи, въ томъ только пунктѣ раціоне декретовъ трибунальскихъ Новакгородскихъ до знесенья оныхъ обмову одъ его милости пана Герцика—чешника Мозырского принять, и тую справу для принятия о тые декрета трибуналу Новакгородскаго вышнѣ менованные розправы передъ судъ головной трибунальнй кола великаго, такъ рокъ тутъ у Вильни одправуючого, обваровавши тымъ декретомъ, же по знесенью менованыхъ декретовъ нестанныхъ водлугъ декрету кола композити юдиции очевистого въ той справѣ зашлого и водлугъ урощоное черезъ пана Герцика одъ декрету врадъ кгородскаго Полоцкаго апелляции въ той справѣ, яко належное форумъ у суду духовного кола композити юдиции маючи, обѣдвы стороны въ колѣ духовномъ розправу принять мають, отослалъ, чого доведечи тотъ декретъ суду головного трибунального кола композити юдиции, въ року прошломъ 1685 у Вильни зъ очевистое контроверсии ферованнй, продуковалъ, за котрымъ то ремиссийнымъ декретомъ, кгда тая справа въ судѣ головномъ трибунальномъ кола великаго зъ акторату его милости ксендза метрополиты въ року 1685, мѣсеца юли 5 дня припала, тамъ первой на копию съ позву и процессу, на потомъ и повторе зъ другого позву на копию диляции одъ его милости пана Герцика заживано и о форумъ его милости ксендзу метрополитѣ вольное мовенье заховано, а затымъ на дню 11 мѣсеца Юля, за припадненьемъ тое справы, очевистые зъ обудвухъ сторонъ, при бытности его милости пана Герцика и его милости ксендза метрополиты, были контроверсие, документа, декрета продуковано, право посполитое статутное и конституцие соймовые цитовано, гдѣ судъ головной трибунальнй кола великаго, по одкладахъ, по злученью жалобъ обудвухъ сторонъ, по захованью вольного мовенья о форумъ по двакротъ, всѣ околичности тое справы уваживши и водлугъ декретовъ, привилеювъ отцовъ святыхъ, папезовъ римскихъ, наяснѣйшихъ королей ихъ милости и конституций соймовыхъ помененье черезъ его милости пана Герцика у суду головного трибунального у Новагородку *экстра форумъ, краваминозе* одержанные декрета, яко неслухные и неправные, скасовавши, эксцеса на его милости пану Герцику за скасованье декрету кола духовного, а на его



милости ксендзу метрополитѣ за примовенъе тежъ эксцесса всказавши, самую справу на skutочную въ самое речн росправу передъ судъ головный трибунальнй кола композити юдициі отослать; по которомъ таковомъ декретѣ ремиссійномъ, кгда за онымъ въ колѣ композити юдициі его милость ксендзъ метрополита тую справу въ томъ же 1685 року атентовалъ, тамъ его милость панъ Герцикъ, не хотечи се усправедливить, до права не ставалъ и вздаты се допустилъ. Якожъ декретъ нестанный на дню 17 мѣсеца Юля стануль, которымъ судъ головный трибунальнй декрета трибунальскіе, такъ кола великого въ року 1685, мѣсеца Юля 11 дня, яко другій въ року 1677, мѣсеца Августа 31 дня кола композити юдициі, тутъ у Вильяи зъ очевистое контроверсіи ферованые, и декретъ вѣаду кгородского Полоцкого, одъ которого апелія до суду головного трибунального композити юдициі черезъ его милости пана Герцика есть урощона, утвердилъ и певный всказъ, въ томъ же декретѣ выражоный, удѣлать, до знесенъя которого декрету нестанныго, хотечи оный его милость панъ Герцикъ зноситъ, внисъ въ реестръ судовъ кола композити юдициі такъ рокъ учинивши, а затымъ и ремиссію тое справы зъ наказаньемъ на знесеню нестанныго декрету посланцу своему присеги въ рокъ теперешній передъ судъ головный трибунальнй композити юдициі одержавши и теперь у суду головного трибунального композити юдициі по диліяцяхъ черезъ себе заживаныхъ и по увольненю черезъ его милость ксендза метрополиту посланца съ присеги, до самое речн вкровичши и декрета, такъ кола композити юдициі, яко тежъ и кола великого такрочный акцептовавши, а затымъ на зневагу такрочныхъ очевистыхъ кола великого и кола духовного трибунальскихъ, яко тежъ и теперь въ колѣ духовномъ одкладовыхъ, за вписомъ самогожъ его милости пана Герцика зашлыхъ декретовъ, чинечи мимо оныи и мимо право и всякую слушность, усилуючи помененые декрета руиновать, до реестру суду вашмостей кола великого вписать важиль се справу: такъ теды при обширной контроверсіи, цитованомъ статутовомъ правѣ и конституціяхъ соймовыхъ, продукованью декретовъ очевистыхъ и иншихъ документовъ о тую справу выведши и же особы

ихъ милости ксенжи метрополитовъ зъ особами ихъ милости ксенжи бискуповъ римскихъ поровнаныи суть, и то, же межн духовными и свѣцкими особами форумъ не гдѣ индей, одно у суду головного кола композити юдициі, альбо передъ судомъ его корелевское милости право назначило; до того правность такрочныхъ трибунальскихъ декретовъ, водлугъ которыхъ розправа у тогожъ суду кола композити юдициі быть повинна, показавши, принятыя поданое одъ его милости ксендза метрополиты обмовы и водле оное и такрочныхъ трибунальскихъ декретовъ розправы въ той справѣ въ колѣ композити юдициі назначенъя, а яко неслухное контроверсіи восполь зъ жалобю его милости пана Герцика, такъ и того поданого черезъ пана Герцика приватнаго, инстанційного, противу праву, листу на сторону ухиленъя, и за зневагу декретовъ очевистыхъ трибунальскихъ пенъ правныхъ на его милости пану Герцику всказанъя домавлялъ се. А умоцованный его милости пана Герцика—чешника Мозырского на тую умоцованого его милости ксендза метрополиты Кіевского контроверсію реплику чинечи, и, же тая обмова одъ его милости ксендза метрополиты поданая принята и справа до кола духовного одослана быть не можетъ, и то, же жадное зневаги декретомъ трибунальскимъ его милость панъ Герцикъ не попелшилъ, показуючи и выводечи, повѣдилъ, ижъ не акторъ мой, але самъ его милость ксендзъ метрополита декрета трибунальскіе кола великого, актора моего позываючи до суду кола композити юдициі, зневажаетъ и до великихъ шкодъ и утратъ жалуючого его милости пана Герцика, не хотечи належитости его милости и выпроважоныхъ подданныхъ привернуть и въ инныхъ кривдахъ и претенсіяхъ усправедливить, розныхъ способовъ, абы тая справа конца своего николн взить не могла, вынайдуеть, што все яко великую кривду и шкоду сторона моя поноситъ, яко тая справа одъ немалого часу зачата есть и веле въ оной декретовъ зашло, понижей пробовать буду, якожъ продуктъ тое справы выводечи, повѣдилъ: ижъ по интентованью черезъ его милости пана Герцика въ двухъ справахъ его милости, то есть, въ одной о выпроваженъе за розказаньемъ его милости ксендза метрополиты зъ маетности Чиковщизны поддан-

ного Романа Коваліонка и о иные претенсіе, а въ другой тежъ *раціоне* выпроваженья и переховыванья поданного Селута Луцка, зъ женою, зъ сыномъ жонатымъ, зъ дѣтьми, и зо всею рухомостью и зъ грошми готовыми на шестьсотъ золотыхъ, также о неправность декрету кгородского Полоцкого въ року 1684, ихъ милостямъ паномъ вранникомъ кгородскимъ Полоцкимъ о непринятѣ презентациі тѣла дѣяти жалующого, которое зъ акціи его милости ксеендза метрополиты за наѣханьемъ на озеро Чердвасты и кгрунты, въ особливой жалобѣ выражонные, смертью съ сего свѣта зошло, о што зъ его милостью ксеендомъ метрополитою за интєрцизією его милости у суду его королевское милости ассесорского зачата есть справа, передъ судѣ головный трибунальный кола великого до Вильна акціи и за припаднєнемъ тоє справы одъ самого его милости ксеендза метрополиты узыченья диліаціи на засягнєнє патрона, а затымъ передъ судѣ головный трибунальный до Новагородка на розправу въ тыхъ обудвухъ справахъ ремисіи прошоно, и на афектацію его милости, а за згодою обудвухъ сторонѣ ремиссією тыхъ справъ обудвухъ судѣ головный трибунальный до Новагородка на skutочную розправу учинилъ, то вжо самъ его милость ксеендзъ метрополита, поневажъ до суду головного трибунального до Новагородка ремисіи потребовалъ, а до суду духовного не зрывалъ се, форумъ въ колѣ великомъ принялъ и справа власне водле права, поневажъ надъ першій декретъ очевистый кола великого, которымъ въ року 1676 зъ Новагородка до кгороду Полоцкого одослано, кдыжъ до суженья судови головному трибунальному кола великого належало, зачимъ слушне и водлугъ права судѣ головный трибунальный въ 1684 у Новагородку декрета свое феруючи, обмовы двѣ одъ его милости ксеендза метрополиты неправные ухиливши, форумъ той справе передъ собою узнавши, процедовать наказалъ и певный всказъ водле права удѣлалъ. А што се ткнетъ декретовъ, такъ послѣднійшого кгородского Полоцкого, въ року 1684, яко и суду головного трибунального кола композити юдиции, тые, же неправне, за унущєнемъ черезъ аента и патрона оборонѣ правныхъ, суть одержанные, того пробуючи, доводилъ, ижъ першій декретъ владу кгородского Полоцкого, въ року 1676, мѣсеца Юнья 6 дня за

ремиссією трибунальскою раціоне Романа Коваліонка зъ актрату актора моего на его милости ксеендзу метрополитѣ одержанный, правный есть, бо тотъ врадъ кгородскій обмову одъ его милости ксеендза метрополиты, заслапяючи се болышостью справы въ трибуналѣ, который дня 20 мѣсеца Юнья зачиналъ, а дата у обмовы дня 29 Юнья налисана была, противъ декретови трибунальскому ремиссійному, которымъ вни на врадъ и на сторону заложонне были, поданую, и възглядомъ того, же трибуналъ еще не судилъ се, а справа о збѣги и поданые агитовала се, водлугъ конституцій сеймовыхъ ухилилъ, процедуровать наказалъ, одъ которого декрету апелацию одъ его милости ксеендза метрополиты не до суду духовного, але до суду головного трибунального кола великого урощоно и оноє доущоно, водле которое апелациі розправа не въ судѣ духовномъ, але въ колѣ великомъ трибунальскомъ быть мѣла, а его милость ксеендзъ метрополита неслушне, мимо тую свою апелацию и зашлый першій очевистый трибунальскій кола великого декретъ, въ колѣ духовномъ трибунальскомъ въ року 1677, мѣсеца Августа 31 дни, за унущєнемъ черезъ аента пана Андрея Сивницкого възглядомъ недоданья справъ подчасъ агитованья справы въ колѣ духовномъ патрону и до кола великого одосланья, афектуючи обмовы одъ жалующого, не поданья оборонѣ правныхъ, декретъ зъ одесланьемъ тоє справы передъ судѣ его королевское милости одержалъ, которого то аента жалующій о унущєнє оборонѣ правныхъ до суду головного трибунального до Вильна позывалъ и судѣ головный трибунальный нозовъ по оного прилучивши, якожъ того вышей пробовать, тую справу до Новагородка одложитъ: то вжо видоме показується, же тотъ духовный декретъ, которымъ се его милость ксеендзъ метрополита щитилъ, надъ першій кола великого трибунальского декретъ на урощоную апелацию и за унущєнемъ оборонѣ правныхъ одержанный есть. А што се ткнетъ декрету владу кгородского Полоцкого, потомъ въ року 1684 на рочкохъ февралевыхъ зъ его милостью ксеендомъ метрополитою раціоне поданого Селута Луцка выпроваженья зашлого, тотъ неслушне черезъ ихъ милости пановъ вранниковъ кгородскихъ Полоцкихъ и за унущєнемъ черезъ пана Яна Сухоцкого—плешню-

тента, оборонѣ правныхъ, взглядомъ неслухного черезъ оногo, несправуючисе водлугъ даное информациіи и справѣ собѣ повѣрныхъ и декрету въ року 1676 очевистого, лечь зъ яковымъсти новымъ черезъ себѣ споражонимъ позвомя станванья и за отосланьемъ тое справы до суду духовного, а не до кола великого свецкого, апелациіи урощенья, *краваминозе* ферованымъ, станути мусѣль, теды о тотъ декретъ, такъ зъ ихъ милостями паны врандиками Полоцкими о записанье неслухне до кола духовного апелациіи, которую жалуючій до кола великого уращаль, яко и съ паномъ Сухоцкимъ—пленипотентомъ, тудежъ зъ его милостью ксендзомъ метрополитоу у суду головного трибунального у Новагородку обшерная была контроверсіи и вжо тые декрета декретами Новокгородскими трибунальскими покассованые суть, которые декрета у суду головного трибунального Новокгородскіе очевистые усилючи его милость ксендзъ метрополита екстра форумъ руиновать, въ року 1685 до суду головного трибунального, кола композити юдициіи его милость пана Герцика запозваль, гдѣ неслухне, за удаьемъ патроновъ его милости, судъ головной трибунальній кола композити юдициіи любо ремиссію тое справы на афектацію его милости пана Герцика до кола великого трибунальскаго учинилъ, однакъ противко праву, же въ той справѣ форумъ въ колѣ духовномъ есть и жебы назадъ, по знесеню декретовъ, до кола духовного повернула, обвароваль, за которымъ тымъ декретомъ ремиссійнымъ въ колѣ великомъ, въ трибуналѣ, въ томъ же року 1685 его милость ксендзъ метрополита зъ его милостью паномъ Герцикомъ вписавши се въ реестръ, на дню 11 мѣсеца Юнья, по дилиціяхъ и злученю жалобъ въ одно, надъ право, всякую слушность и конституціе соймовые, надъ першіе суду головного трибунального кола великого декрета, тежъ за удаьемъ патроновъ своихъ, зъ скасованьемъ вышъ помененыхъ декретовъ, черезъ жалуючого его милости пана Герцика на его милости ксендзу метрополитѣ у Новакгородку одержаныхъ, слушныхъ, правныхъ, надъ право и конституціе соймовые, о збѣглыхъ подданныхъ описаные, тудежъ мимо декретъ, въ року 1685, мѣсеца Юля 5 днѣ зъ очевистое контроверсіи ферованый, которымъ жалобы злу-

чоны суть, безъ позву, инвалидуючи оный, зъ одосланьемъ назадъ до кола духовного тое справы, краваминозе, на шкоду актора и ку зволоце справедливости светой всказомъ неслухнымъ одержавши декретъ, а потымъ въ колѣ духовномъ въ томъ же року 1685, днѣ 17 мѣсеца Юля, за неприбытьемъ посланца жалуючого Яна Бартошевича, тежъ зъ всказомъ немалымъ *инъ контумаціямъ* повторне отрималь декретъ, о который нестанный декретъ, въ колѣ духовномъ одержаный, до знесенья оногo его милость панъ Герцикъ его милость ксендза метрополиту передъ тотъ же судъ головной трибунальній кола композити юдициіи такрокъ запозваль былъ, гдѣ зъ очевистое контроверсіи тотъ судъ головной трибунальній присегу посланцу его милости пана Герцика на знесеню менованого декрету наказавши, тотъ декретъ скасоваль и тую присегу взглядомъ конклюдванья судовъ своихъ въ рокъ теперешній передъ судъ головной трибунальній кола композити юдициіи одложилъ, у которого суду вжо менованого посланца зъ присеги увољнено и тотъ декретъ скасованый есть, то вжо теперъ въ той справѣ, яко въ колѣ великомъ зачатой, акціи, якомъ выжей выводилъ, о неправность декрету такрочнегo кола великого, черезъ его милость ксендза метрополиту одержаного, которымъ справа до кола духовного одослана, идетъ, а затымъ широче неправность того декрету такрочнегo кола великого, зневаги першихъ трибунальскихъ очевистыхъ и потомъ послѣднѣйшихъ Новокгородскихъ кола великого декретовъ, упущенья черезъ пана Сухоцкого и пана Сивицкаго оборонѣ правныхъ, тудежъ неправности такрочнегo суду головного трибунального доведши, а протестацію въ той справѣ, одъ актора о такрочніе Виленскіе, неправне одержаные декрета на обжалованого его милость ксендза метрополиту до книгъ вравовыхъ донесеную, продукуючи, а при правѣ посполитомъ и конституціяхъ сеймовыхъ, гдѣ о збѣглыхъ подданныхъ, о наѣзды, о выпроваженье подданныхъ идетъ, же о то у кгороду, а потомъ судъ головномъ трибунальномъ кола великого свѣцкаго, а не у суду духовного розправа быть повинна, ставалочи и на доводъ того артикуль тридцатый зъ роздѣлу четвертого зъ урадомъ въ колѣ великомъ, артыкуль чотырде-

сятый зъ роздѣлу четвертого, конституціе о подданныхъ 1661, 1667, 1683 и року 1685, за апелляціею зъ станомъ духовнымъ въ колѣ великомъ розправа конституцію року 1678 о подданныхъ выразне Городенская описуетъ на карте девятьнадцатой, декрета очевидные трибунальскіе кола великого въ року 1676 и въ року прошломъ 1684 Виленскіе ремиссійные, а два суду головного трибунального Новокгородскіе тогожь року 1684 очевидные покладаючи, и же противъ нихъ не вольно мовить, на доводъ того артыкулъ одиннадцатый зъ роздѣлу третьего и веле конституцій сеймовыхъ цитуючи и того, же его милость ксендзъ метрополита не только подданныхъ выпроважалъ, актора кривдилъ, але *экстра форумъ ексъкоммунику* на его милость пана Герцика вынесши, такъ до его милости ксендза бискупа, яко и на сеймъ въ невинности и по розныхъ субселіахъ позывалъ и турбовалъ, яко то зъ документовъ передъ нами продукованыхъ показуючи, доводилъ, чого его милость ксендзъ метрополита водле артыкулу тридцать первого зъ роздѣлу четвертого чинить не повиненъ былъ, до того конституцію року 1562, право статутное артыкулъ чотырнадцатый зъ роздѣлу первого, конституцію року 1598 на картѣ шестьсотъ девятьдесятъ осмой, конституцію 1638 року на картѣ чотырнадцатой, и же за неслушное *экстра форумъ* позыванье въ тыхъ конституціахъ пены платить кождый повиненъ, и его милость ксендзъ метрополита въ то попадаетъ, доведечи, тудежь конституцію трибунальскую и въ статутъ первый и второй и веле иныхъ артыкуловъ алегуючи, водле того права и конституцій сеймовыхъ, которое форумъ въ справахъ межн духовными и свѣцкими особами о подданныхъ збѣглыхъ за апелляціею зъ крроду выразне у суду головного трибунального кола великого свѣцкого, а не въ колѣ композити юдиціи назначило, яко въ акціи о подданныхъ агитуючой, обмовы одъ его милости ксендза метрополиты, ставаючи при декретѣ суду головного трибунального такрочнымъ Виленскимъ, въ колѣ великомъ ферованымъ, о которого знесенье акція идетъ, афектуючи тое справы до суду головного трибунального кола композити юдиціи отосланья, на нисемѣ поданое, ухиленья, а листу инстанційного одъ воеводства Полоцкого, который патронъ его милости ксендза

метрополиты приватнымъ быть мѣнилъ, же есть публичный, на сеймику громичнымъ подчасъ оберанья ихъ милостей судей головныхъ трибунальныхъ на теперешній трибуналъ писанный, принятыя и въ декретъ инсерованья домавлялъ се, менованого декрету суду головного трибунального, въ року прошломъ 1685, мѣсеца Іюня одиннадцатого дня тутъ у Вильни въ колѣ свѣцкомъ, яко противу праву ферованого, скасованья, а декретовъ двухъ у суду головного трибунального, въ року 1684 у Новагородку въ колѣ великомъ свѣцкимъ, яко слушныхъ и правныхъ утверженья, належного въ той справѣ тутъ у суду нашего въ колѣ великомъ свѣцкомъ форумъ узнанья и заразомъ обудвумъ сторонамъ далей въ право поступовать и розправовать се наказанья у насъ суду просилъ. Противу чому умоцованный ясне вельможного его милости ксендза метрополиты Кіевского на всю контроверсію и вношонные объекціе патрона его милости пана Герцика учинивши терминами правными реплику, а при поданой обмове и зашлыхъ очевидныхъ такрочныхъ трибунальскихъ кола великого и духовного декретахъ опонуючи, и же тая справа водлугъ тыхъ декретовъ до суду кола композити юдиціи, яко межн особами духовными и свѣцкими, належить и тамъ розправа чинена быть повинна, правомъ посполитымъ статутнымъ и веле конституціями, которые на вспартье своей контроверсіи передъ нами цитовалъ, доведечи, водле поданой обмовы и зашлого такрочного трибунальского въ колѣ великомъ декрету и водлугъ вышного своего домавляныя стороны своей захованья у насъ суду просилъ. Взаяемъ патронъ его милости пана Герцика, на то реплику обшерную учинивши, а до вышного своего домавляныя реферуючи, при опомъ актора своего захованья у насъ суду просилъ. Якожь по ухиленью нашомъ поданой одъ его милости ксендза метрополиты обмовы на сторону, по скасованью такрочного въ колѣ великомъ трибунальскимъ, яко противку праву ферованого декрету, а декретовъ Новокгородскихъ трибунальскихъ очевидныхъ, зъ узнаньемъ въ колѣ великомъ трибунальскимъ свѣцкимъ форумъ, яко правне ферованыхъ, утверженью и форумъ належного у суду нашего узнанью, а затымъ заразомъ далей сторонамъ въ право поступовать

и розиривать се наказанью, въ дальномъ поступку правномъ, за приволашемъ черезъ енерала стороны до права, его милость панъ Герцикъ самъ очевидно и зъ умоцованнымъ своимъ — паномъ Александромъ Гордѣевскимъ очевидно становить, а его милость ксеендзъ метрополита Кіевскій, по узнанью въ той справѣ у суду напного кола великого форумъ, не становить и въдомости жадное о собѣ не далъ. Затымъ умоцованный актора, поступуючи далее въ право, а жалобу актора въ той справѣ и повторе *документалитеръ* выведши, зданья его милости ксеендза метрополиты, поневажъ до права не становить, въ року завитомъ на унадъ въ речн, а водлугъ жалобъ обудвухъ вѣннъ писаныхъ и тыхъ суду головного трибунального въ року 1684, мѣсеца Ноябра—одного 17, а другого 24 дней у Новагородку въ справѣ его милости пана Герцика—чешника Мозырского зъ его милостью ксеендзомъ метрополитою Кіевскимъ ферованныхъ и теперь черезъ ванмостей судъ зъ очевидною контроверсію утвержонныхъ декретовъ, яко декрету, презъ его милости ксеендза метрополиту въ року 1677 въ колѣ композити юдиціи *экстра форумъ* зъ акторомъ и зъ урадомъ кгородскимъ Полоцкимъ надъ право одержаного, поневажъ першіе декрета кола великого зашли и поневажъ водле конституціи сеймовой выразной, о невыдаанью подданныхъ зъ станомъ духовнымъ року 1678 въ Городнѣ ухваленной, самп се таковые декрета на фундаментѣ зостать не могутъ, теды зо всею въ немъ выражоною рѣчью на сторону ухлєнья, также водле права посполитого и конституціи сеймовыхъ подданныхъ двохъ власныхъ его милости пана Герцика, о которыхъ акція интентована была, его милости пану Герцику присужєнья, при томъ, такъ за кгвалты, за кграбежи и гроши, при тыхъ подданныхъ забраные, и яко ниже въ выроку декрету нашего выражоно есть, всказу удѣланья, до того всехъ процессовъ и позвовъ презъ его милость ксеендза метрополиту противко его милости пана Герцика въ той справѣ, если бы надъ право и конституціе соймовые урощоны были, скасованья и зо всею въ нихъ речью описаною ашшигиловачья у насъ суду домавлять.

А такъ мы судъ въ той справѣ его милости пана Станислава Герцика—чешника Мозырского,

зъ ясне вельможнымъ, въ Богу превелебнымъ его милостью ксеендзомъ Ципріаномъ Жоховскимъ—метрополитою Кіевскимъ, Галицкимъ и Руси всее, такъ за ремиссією декретомъ суду головного трибунального Минского, передъ насъ судъ учпшеною, яко и за позвомъ до принятья розправы, менечи якобы о неслушное черезъ обжалованого его милости ксеендза метрополиту Кіевского въ року прошломъ 1685, запозвавши жалуючого впередъ передъ судъ головный трибунальный кола композити юдиціи, потомъ за ремиссією, одъ того суду головного трибунального кола композити юдиціи до суду головного трибунального кола великого сталую, тамъ у того суду въ помененомъ року, мѣсеца Юля 11 дня въ колѣ великомъ тутъ у Вильни, за удашемъ якобы неслушнымъ патроповъ обжалованого, декретовъ, презъ жалуючого на обжалованомъ въ року 1684, мѣсеца Ноябра—одного 17, а другого 24 дней у суду головного трибунального у Новагородку одержанныхъ, неслушне покассованье, и надъ право, конституціе сеймовые, о збѣглыхъ подданныхъ описаные, тудежъ мимо декретъ свой, въ томъ же року 1685, мѣсеца Юля 5 дни зъ очевидное контроверсію ферованный, которымъ жалобы злучоны суть, безъ позву, оный инвалдуючи, зъ одостаньемъ назадъ до кола духовного, *краваминозе*, на шкodu актора и ку зволицѣ справедливости светой, зъ всказомъ неслушнымъ одержанье декрету, затымъ до знесенья и скасованья оногo, а до утверженья верху менєныхъ декретовъ суду головного трибунального, у Новагородку презъ жалуючого на обжалованомъ одержанныхъ, о шкodu и пєны правные, за декретомъ и одкладомъ нашимъ. Въ которой справѣ зъ очевидное обоєхъ сторонъ, при бытности самого его милости пана Герцика, контроверсій, поневажъ право посполитое статутное и вєле конституціи сеймовыхъ форумъ въ справахъ межн духовными и свѣцкими особами о подданныхъ збѣглыхъ, за апелациєю зъ кгороду, выразне у суду головного трибунального кола великого свѣцкого, а не въ колѣ композити юдиціи мѣтъ назначило, и поневажъ тая справа найпервей початокъ свой у суду головного трибунального въ колѣ великомъ взєла, гдѣ зъ очевидное контроверсію, за ексципованьемъ презъ его милости ксеендза метрополиту до кгороду фо-

румъ, до владу кгородского Полоцкого, яко въ акціи о подданого агитуючої, одослана была, у которого владу потомъ въ другой акціи, также о подданого, за уиущенемъ презъ пленипотента его милости пана Герцика оборонъ, апелация до суду головного трибунального кола композити юдиции допущона есть, о што розправа зъ урадомъ и зъ пленипотентомъ негдѣ индей, только въ колѣ великомъ быть повинна, зачимъ мы судъ, стосуючисе до права, цитованыхъ конституцій и самое слушности, обмову одъ его милости ксендза метрополиты, ставаючи при декретѣ суду головного трибунального такрочною тутощнемъ Виленскомъ, въ колѣ великомъ ферованомъ, о которого знесенъе теперъ акція идетъ, и афектуючи тое справы до кола композити юдиции отосланья, на письмѣ до насъ суду поданую, на сторону ухиливши, тотъ декретъ суду головного трибунального, въ року прошломъ 1685, мѣсеца Юля 11 дня, тутъ у Вильни въ колѣ свѣцкомъ, яко противу праву ферованый, подносимъ и касуемъ, а декрета суду головного трибунального два, въ року 1684 у Новагородку *раціоне* узнанья въ колѣ великомъ свѣцкомъ форумъ, бачечи быть слушне и правне ферованые, утвержаемъ, а всказъ однакъ нестанный тыми декретами учиненый поднесши и скасовавши, належное той справѣ тутъ передъ собою судомъ въ колѣ великомъ свѣцкомъ форумъ узнаваемъ и заразомъ обудвумъ сторонамъ далей въ право поступовать и розправовать се наказуемъ. Въ дальшомъ теде поступку правномъ, ижъ его милость ксендзъ метрополита Киевскій, за поколькоротнымъ зъ наказу нашего приволаньемъ енеральскимъ, до отказу въ самой речи передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милость, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи вздаемъ, а затымъ водлугъ домавянъя пленипотента актора, и водлугъ жалобъ, тыхъ звышитъ писаныхъ обудвухъ суду головного трибунального въ року 1684, мѣсеца Ноябра—одного 17, а другого 24 дней у Новагородку въ справѣ жалуючого его милости пана Герцика—чешника Мозырского зъ его милостью ксендзомъ метрополитою Киевскимъ ферованыхъ и теперъ черезъ насъ судъ зъ очевистое контроверсіи выжей утвержонныхъ декретовъ, яко декретъ, презъ его милости ксендза метрополиту

въ року 1677 въ колѣ композити юдиции *екстра форумъ* зъ акторомъ и зъ урадомъ кгородскимъ Полоцкимъ надъ право одержанный, поневажъ першіе декрета кола великого зашли и поневажъ водле конституцій сеймовой выразной, о невыданью подданныхъ зъ станомъ духовнымъ року 1678 у Городнѣ ухваленой, сами се таковые декрета руиновать повишни, зо всею въ нимъ выраженою речью на сторону ухилиемъ, также водле права посполитого и конституцій сеймовыхъ подданныхъ двоухъ власныхъ жалуючого его милости пана Герцика, зъ маетности его милости, названое Чиковцизны, зъ розказанья самого его милости ксендза метрополиты выпроважонныхъ, на име одного Романа Ковалионка, а другого Семота Люцка, зъ жонами, зъ дѣтьми и зъ сыномъ того Люцка жонатымъ, тудежъ зо всею ихъ рухомостью до вѣчистое посессіи и держенья его милости пану Герцикови присужаемъ; при томъ за подвакратные наѣзды квалту посполитого по двадцать копъ, т. е. сорокъ копъ грошей литовскихъ, за забраные гроши и рухомость при тыхъ подданныхъ водлугъ жалобы тысячу пятьсотъ сорокъ два золотыхъ и грошей петьнадцать польскихъ, также за зневагу суду головного трибунального кола свѣцкого року 1676 декрету, которымъ таа справа до владу кгородского Полоцкого на розправу одослана была, въ неслухное мимо оный до кола композити юдиции и мимо декрета чотыри въ року 1684, двухъ у Вильни ремиссійныхъ, а двухъ у Новагородку, въ томъ же року очевистыхъ, шостого зась за року 1685, на дню 5 мѣсеца Юля зъ очевистое контроверсіи ферованого, которымъ жалобы злучоны суть, черезъ его милость ксендза метрополиту жалуючого особу свѣцкую *екстра форумъ* запозыванье вины водлугъ конституцій сеймовое сто копъ грошей, тудежъ за невыданье и не поверненье тыхъ подданныхъ его милости пану Герцику вины, въ конституціяхъ сеймовыхъ року 1661. и року 1667 описаное, за двоухъ подданныхъ и за третьего сына одного, также жонатого, теде за три головы, то есть, за каждую голову по тысячу гривень, што учинить чотыри тысячи осмьсотъ золотыхъ польскихъ, при томъ за шкоды и наклады правные, одъ немалого часу еще одъ року 1676 ажъ дотондъ черезъ лѣтъ 10 ложоны, водле домавянъя стороны два ты-

сечи золотыхъ, а зъ уписнымъ и паметнымъ намъ данымъ, всего сумою осмь тысячей шестьсотъ девятьдесятъ семь золотыхъ и грошей петнадцать польскиххъ на маестностяхъ его милости ксендза метрополиты, названыхъ Ціотчу и Судилевичахъ, въ воеводствѣ Полоцкомъ лежачихъ, на которыхъ о то первой въ справѣ и акціи теперешней позвы покладано, и на иншихъ всякихъ маестностяхъ и добрахъ его милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, а самого ясне вельможного его милости ксендза Ципріана Жоховского—метрополиту Кіевского, Галицкого, архієпископа Полоцкого, водлугъ тыхъ же декретовъ суду головного трибунального и водлугъ выжей писаныхъ конституцій сеймовыхъ, а особливе и прошлорочное сеймовое року 1685 конституціи, за невыданье также подданныхъ, и же се до права не становиль, на выволанье его милости пану Станиславу Герцикови—чешнику Мозырскому всказуемъ и на одержанье того выволанья до его королевское милости пана нашего милостивого одсылаемъ, и яко до одобранья тыхъ выжей писаныхъ подданныхъ, зъ жопами, зъ дѣтьми и зо всею ихъ рухомостю присужоныхъ, и до поданья оныхъ до належное вѣчистое его милости пана Герцика посессіи, такъ и до одправы за тую всказаную суму, то есть, осмь тысячей шестьсотъ деведесять семь золотыхъ и грошей петнадцать польскиххъ на маестностяхъ выжей помененыхъ его милости ксендза метрополиты и на иншихъ всякихъ добрахъ его милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, черезъ дворашина его королевское милости порядкомъ правнымъ приходитъ томужъ его милости пану Герцикови вольность zostавуемъ; а взглядомъ кгвалтовного найстыя на озеро названое Черсветь, пострелянье и перестрашенье самое ей милости пани Герциковой и зойстыя зъ сего свѣта дитяти и иншіе претенсіе, теды о то водлугъ салвы, тымнжъ декретами суду головного трибунального zostавленое, и вжо вперодъ въ судѣ его королевское милости задворномъ ассессорскомъ, а потомъ и у суду комисарского правне агитуючой, и теперешнимъ декретомъ нашимъ у того суду належного вольное мовенье его милости пану Герцикови и пани малжонцѣ его милости до его милости ксен-

дза метрополиты заховуемъ; до того водле домавявья пленинотента его милости пана Герцика вси процесса и позвы, презъ его милости ксендза метрополиту на его милости пана Герцика, мимо выразное право посполитое, конституціе сеймовые, и шесть очевистыхъ кола великого декретовъ, до кола духовного екстра форумъ вынесенные, а до даты сего декрету нашего урощоные, зо всею въ нихъ описаную речью касуемъ и вжо жадного нигдѣ валору мѣти не могутъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть уписана.

*Книга за 1686 г., № 293, л. 285—300.*

### № 297.—1686 г. Іюня 25.

**Декретъ, присуждающій Станислава Герцика къ уплатѣ Кіевскому метрополиту Кипріану Жоховскому 545 золотыхъ польскиххъ долгу и пени.**

Лѣта отъ нароженья Сына Божого 1686, мѣсеца Іюня 25 дня.

Передъ нами судьями головными духовными и свѣцкими, на трибуналъ у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земель и повѣтовъ на рокъ теперешній 1686 обранными, кгда зъ порядку реестрового ку суженью припала справа ясне вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза Ципріана Жоховского—метрополиты Кіевского, Галицкого и Руси всее зъ его милостю паномъ Станиславомъ Герцикомъ—чешникомъ Мозырскимъ, за декретомъ суду нашего, въ семь року, мѣсеца Мая 28 дня зъ очевистое контроверсіи ферованымъ, до досить оному учиненья, а то до одданья и заплаченья презъ обжалованого сумы пѣнезей ста двадцати золотыхъ польскиххъ, тымъ декретомъ суду нашего всказаныхъ и жалуючому оддать и заплатитъ наказаныхъ, затымъ о троякіе заруки и шкоды. До которое справы за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ его милости ксендза метрополиты Кіевского умоцованый его милости, за моцью листовною, правною, собѣ до тое справы даною, панъ Александеръ Естко становиль; который термину той справы декретомъ суду нашего, въ семь року 1686, мѣсеца Мая

28 дня зъ очевидное контроверсін ферованымъ, слушне, правне доведши, кды далей въ право поступовать, жалобу актора своего пропоновать и оное доводить хотѣлъ, тогда озвавши се одъ его милости пана Герцика—чешника Мозырского посланецъ его милости, а неприниуаючи умоцованого стороны поводовое до дальшого продукту правного тое sprawy, податъ до насъ суду обмову на писъмѣ, въ тые слова писаную: *Jaśnie wielmożni mści panowie sędziowie główni trybunalni koła compositi iudicii, moi wielce m. panowie y dobrodzieiel W krzywdzie mey, którą od jaśnie wielmożnego w Bogu przewielebnego imsci xiędza Żochowskiego—metropolity Kiiowskiego z zabrania poddanych y rożnych wiolentiy, mnie z woli imci stałych, ponoszę od lat kilkunastu, końca požadanego sprawiedliwosci świętey otrzymać nie mogę y lubo od roku 1676 w kole ichmcw. wielkim trybunалу w. x. L. kilka oczewistych otrzymałem na imci dekretów, atoli przecie mniey imć na to dbając, owszem one y constitutie seymowe postpouiąc, a mnie do ostatnich zniszczenia fortun przywodząc, rożnie krzywdzi y do sądów nienależnych extra forum osobę świecką, nie mając do mnie żadney namnieyszey pretensyi, pozywać usiłuić, jako y dopioro po oczewistych sześciu przedtym, a teraz siódmym oczewistym koła świeckiego wielkiego sądu głównego trybunalnego dekrecie y w rzeczy iuż onym osądzoney, w kole wm. panów compositi iudicii imć xiędz metropolita wytoczył był sprawę, kędy, że przez dekret wm. panów paritas votorum, a zatym y remissa do sądu iego krolewskiej mości zadwornego assessorskiego stanęła, po którey remissie y iuż osądzoney rzeczy, że znow rzecz przeciwna, imć xiędz metropolita bezwinnie wskazania excessow na mnie u sądu wm. panów otrzymał y teraz o to, iesli by chciał imć zemną atentować sprawę, wyniosłem po imci citatią, według której y prawa pospolitego, nim o dekreta sądu wm. panow z imć xiędzem metropolitą rozprawę (rozpocznę) uniżenie wm. panów upraszam, abyście mie dekretom niestannym agrawować nie dopuszczając, suspendować tę sprawę o te excessa racyli. Zostaiąc sam wm. panów y dobrodzieiow uniżonym sługą. Stanisław Hercyk—czesznik Mозырски. А дата у тое обмовы тыми словы: Dat w Połocku dnia 12 Iunii, anno 1686. А по прочитању тое обмовы верху мененый пленипотентъ*

его милости ксендза метрополиты Кіевского панъ Александеръ Естко вписалъ то: іжъ тая обмова одъ его милости пана Герцика—чешника Мозырского, тутъ до суду вашмоостей поданая, жаднымъ способомъ зъ децизиі вашмоостей принята быть не можетъ, альбовемъ противо декретови суду вашмоостей, зъ очевидное контроверсін на дню 28 мѣсеца Мая ферованому, на явную зневагу оного поданая есть, которымъ декретомъ вашмость судъ за певные претенсіе, въ томъ декретѣ суду нашего выражонне, вины ексцесовые чворакіе сорокъ осмъ копъ грошей литовскиххъ на его милости пану Герцику всказали, которые вины ексцесовые его милости пана Герцика до скарбу вашего заплатити наказали, якожъ и заплатилъ, а его милости ксендзу метрополитѣ презъ его милости пана Герцика тые сорокъ осмъ копъ грошей за недѣль чотыри, то есть, на дню сегодняшнимъ тутъ передъ собою судомъ оддать и заплатити наказали. А его милость панъ Герцикъ, не чиници тому декретови суду вашмоостей доситъ, лечъ на явную оного зневагу таковую обмову до суду вашмоостей подавать важилъ, зачимъ тое обмовы, одъ его милости пана Герцика тутъ до суду вашмоостей противо декретови очевидному, на явную зневагу оного поданое, яко неслушное, на сторону ухиленья, а за явную зневагу того декрету суду вашмоостей очевидного вины правныхъ на его милости пану Герцику всказанья и заразомъ пропедовать и розправовать се наказанья у насъ суду просилъ. А по ухиленью нашимъ тое обмовы на сторону и по всказанью на его милости пану Герцику одъ дальшихъ пенъ увольнивши, вины ексцесовыхъ двоякихъ двадцати чотырехъ копъ грошей, за приволашемъ черезъ енерала сторону до права, одъ его милости ксендза—метрополиты Кіевского верху мененый пленипотентъ его милости панъ Александеръ Естко становилъ, а его милость панъ Герцикъ—чешникъ Мозырскій за поколькочротнымъ приволаваньемъ енеральскимъ не становилъ и некоторое вѣдомости о нестанью своемъ намъ суду и сторонѣ своей не учинилъ, затымъ вышъ речонный актора пленипотентъ, поступуючи далей въ право, покладалъ и читалъ передъ нами судомъ тотъ же верху мененый декретъ суду нашего, въ семъ року, мѣсеца Мая 28 дни тутъ у Вильни



въ справѣ жалующаго зъ обжалованымъ его милостью паномъ Герцикомъ—чешникомъ Мозырскимъ зъ очевидное контроверсія ферованый, которымъ декретомъ мы судъ за певные претенсіе, въ томъ декретѣ поменены, вины эксцесовые чворакіе сорокъ осмь копъ грошей литовскихъ на его милости пану Герцику всказали, которые вины эксцесовые его милости ксендзу метрополитѣ за его милость пана Герцика до скарбу нашего заплатитъ наказали, а его милости ксендзу метрополитѣ презъ его милости пана Герцика за недѣль чотыри, то есть, на дню сегодняшнимъ тутъ передъ собою судомъ у Вильни подъ тройкими заруками оддать и заплатитъ наказали, яко то ширей вся речъ въ томъ декретѣ суду нашего описана и доложона есть. По котораго продукованью вносили то, ижъ его милость панъ Герцикъ, яко тое сумы акторови не оддаеть, тому декретови доситъ не чинитъ, такъ и самъ до права не становитъ, теда взданья его милости, яко права непослушнаго, въ року завитомъ на упадъ въ речи, а водле права и конституціи трибунальское, за явное тому декретови суду нашего очевидному въ неодданью тыхъ ста двадцати золотыхъ спротивенство, троякихъ зарукъ, съ першимъ суду нашего всказомъ, чотырохъ сотъ осмьдесятъ золотыхъ, а зъ винами эксцесовыми, теперъ презъ жалующаго за обжалованаго заплачоными, зъ двѣма конами вписнаго и паметнаго, всего сумою пети сотъ сорока и пети золотыхъ на его милости пану Герцику и на всякихъ маестностяхъ и добрахъ его милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, жалующому его милости ксендзу метрополитѣ Кіевскому всказанья и, абы его милость панъ Герцикъ тую всю суму, за поданымъ собѣ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщенемъ, тутъ передъ нами судомъ у Вильни жалующому его милости ксендзу метрополитѣ Кіевскому подъ виною выволанья оддать и заплатитъ, наказанья у насъ суду проситъ и домавитъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ не вельможнаго въ Богу превелебнаго его милости ксендза Ципріяна Жоховскаго—метрополиты Кіевского, Галицкаго и Руси всее зъ его милостью паномъ Станиславомъ Герцикомъ—чешникомъ Мозырскимъ за декретомъ суду нашего, въ семь

року, мѣсеца Мая 28 дня зъ очевидное контроверсія ферованымъ, до доситъ оному учиненья, а то до одданья и заплаченья презъ обжалованаго сумы пѣнезей ста двадцати золотыхъ польскихихъ, тымъ декретомъ суду нашего всказаныхъ и жалующому оддать и заплатитъ наказаныхъ, затымъ о троякіе заруки и шкоды. Въ которой справѣ мы судъ обмову одъ его милости пана Герцика—чешника Мозырскаго, яко неслушную и неправную, противо декретови суду нашего очевидному на явную зневагу онога до насъ суду на писъмѣ поданую, на сторону ухилиемъ и за явную зневагу декрету суду нашего очевиднаго дальшихъ пенъ, въ которые любо-бы слушне его милость панъ Герцикъ попадуть мѣль, однакъ взглядомъ милосердыя на сесь часъ не екстендючи, только винъ эксцесовыхъ двоякихъ двадцать чотыри копъ грошей на его милости пану Герцику собѣ суду всказуемъ, которые вины эксцесовые его милость ксендзу метрополита презъ аента своего за его милость пана Герцика заразомъ до скарбу нашего заплатитъ маеть, якожъ и заплатилъ, а его милости ксендзу метрополитѣ его милость панъ Герцикъ вернуть повиненъ будетъ, а затымъ делей въ право поступовать и розправовать се наказуемъ. А въ дальшомъ поступку правномъ ижъ его милость панъ Герцикъ—чешникъ Мозырскій, за поколькократнымъ зъ наказу нашего привольваньемъ енеральскимъ, передъ нами до права не становилъ, про то мы судъ его милости, яко права непослушнаго, въ року завитомъ на упадъ въ речи здаемъ, а водле права и конституціи трибунальское, за явное тому декретови суду нашего очевидному въ неодданью тыхъ ста двадцати золотыхъ спротивенство, которое се передъ нами судомъ видоме показало, троякіе заруки зъ першимъ суду нашего всказомъ чотыриста осмьдесятъ золотыхъ, а зъ винами эксцесовыми, теперъ черезъ жалующаго за обжалованаго намъ судови заплачоными, и зъ ушиснымъ и паметнымъ намъ данымъ всего сумою пятьсотъ сорокъ и пять золотыхъ на его милости пану Герцику—чешнику Мозырскому и на всякихъ маестностяхъ и добрахъ его милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, жалующому его милости ксендзу метрополитѣ Кіевскому всказуемъ и, абы его

милость панъ Герцикъ тую всю суму одъ насъ суду всказаную пятьсотъ сорокъ и пять золотыхъ, за поданнымъ собѣ о семь декретѣ напомъ въ чотырохъ недѣляхъ обвѣщенемъ, тутъ передъ нами судомъ у Вильни жалующому его милости ксендзу метрополитѣ Киевскому подъ виною выволанья отдалъ и заплатилъ, наказуемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ есть записана.

Книга за 1686 г., № 293, л. 1015.

### № 298.—1686 г. Юля 9.

Декретъ, присуждающій Войцеха Цитринскаго въ уплатѣ Виленскому св. Троицкому монастырю 440 зол. польскихъ и Александра Ясенецкаго къ уплатѣ Цитринскому 6055 золотыхъ польскихъ за незаконное завладѣніе имѣніемъ Зуловъ.

Дѣла отъ нароженья Сына Божого 1686, мѣсеца Юля 9 дня.

Передъ нами судьями головными, духовными и свѣцкими, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводствъ, земль и повѣтовъ на рокъ теперешній 1686 обраными, кды съ порадку реестрового ку суженью припала справа вельможного въ Богу перевелебного его милости ксендза Михала Марціана Бѣлзора — бискупа Пинского и Туровского, архимандриты монастыря Виленского св. Троицы и всихъ ихъ милостей ксенжи Базиліановъ кляштору, при церкви св. Троицы въ едности светой съ костеломъ римскимъ застающихъ, зъ ясне вельможнымъ его милостью паномъ Александромъ Ясенецкимъ Войною — каштеляномъ Новгородскимъ, яко вѣчникомъ и держачимъ маетности названое Зуловъ Митянь, у воеводствѣ Виленскомъ и въ повѣтѣ Ошменскомъ лежащее, также зъ его милостью паномъ Войтехомъ Франтишкомъ Цитринскимъ — скарбникомъ Кгондинскимъ и пани малжонкою его милости, ей милостью панею Маріанною Буковскою Войтеховою Франтишковою Цитринскою — скарбниковою Кгондинскою, за позволю въ речи ниже мененой вынесеннымъ; теда за приволаньемъ черезъ енерала сторонъ до права одъ ихъ милостей ксенжи Базиліановъ Виленскихъ

пленипотентъ ихъ милостей панъ Андрей Янкевичъ, за моцью листовною правною собѣ до тое sprawy даною, съ притомностью въ Бозѣ велебного его милости ксендза Марціана Кольчицкаго — намѣсника архимандріи Виленской и старшого звышъ мененого кляштору ихъ милостей отцовъ базилиановъ Виленскихъ, также и одъ ясновельможного его милости пана Войны — каштеляна Новгородского панъ Матей Стемпковскій, за моцью листовною правною, ему до тое sprawy даною, становили и, кды, поданого очевисто въ руки позву одной страницы ясне вельможному ему милости пану Александру Войнѣ Ясенецкому — каштеляну Новгородскому, тутъ въ мѣстѣ Вильнѣ въ палацу его милости будучому, а другою страницы его милости пану Войтеху Франтишку Цитринскому — скарбнику Кгондинскому также очевисто въ руки тутъ въ мѣстѣ Виленскомъ, съ костела светого Казимера выходячому, черезъ енерала его королевское милости воеводства Виленского Самуеля Фелиціана Збинского, написомъ его на томъ позвѣ учиненнымъ, а передъ его милости паномъ Самуеломъ Коморовскимъ, зъ воеводства Виленского на суды головные трибунальные тогорочніе за депутата, а одъ цалого кола судовъ нашихъ подъ небытность на тотъ часъ писара земского Виленского згодне обранымъ писаромъ, устие и очевисто признанымъ и року за нимъ припалого слушне, правне доведши и трое воланье стороны своей на томъ позвѣ написаное оказавши, далей въ право поступовать и стороны своей жалобу позовную прекладать хотѣлъ, тогда одъ его милости пана Цитринского — скарбника Кгондинского, отозвавши се посланецъ его милости приданья сторонѣ одпорной, то есть, его милости пану Цитринскому патрона пана Александра Гордеевского и одкладу тое sprawy до дня 16 сегожь мѣсеца Юля у насъ суду просилъ, которое дилціи, яко *de jure концесибилемъ*, и патронъ стороны поведовой не боронилъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза Марціана Михала Бѣлзора — Пинского и Туровского бискупа — архимандриты монастырю Виленского светое Троицы и всихъ ихъ милости ксенжи Базиліановъ, при церкви светое Троицы будучихъ, въ едности светой съ костеломъ Рим-

снимъ застаючихъ, зъ ясне вельможнымъ его милостью паномъ Александромъ Ясенецкимъ Войною—каштеляномъ Новгородскимъ, яко вѣчникомъ и держачимъ маенности, назваеое Зуловъ, въ воеводствѣ Виленскомъ и въ повѣтѣ Опшменскомъ лежаеое, также зъ его милостью паномъ Войтехомъ Франтишкомъ Цитринскимъ—скарбникомъ Кгондинскимъ и пани малжонкою его милости, за позвомъ, менечи о неслушное презъ его милость пана каштеляна Новгородского, чинечи на шкоду жалуючихъ ихъ милостей ксенжи базилиановъ, суммы за правомъ заставнымъ на помененой маенности Зуловъ будучой, шести тысячей трохъ сотъ осмидесятъ золотыхъ польскихъ, жалуючимъ за влевкомъ правнымъ належачое и презъ часъ немалый вжо въ посесіи ихъ милости будучое, не отдавши такъ самое суммы, яко и квоты за лѣтъ колько належачое, въ року теперешнемъ 1686, мѣсеца Іюня 6 дня вѣчностью набытье и въ посесію свою обиятье, арешту неслушного, презъ его милость пана Цитринского и пани малжонку его милости, яко одъ неналежащихъ до тое суммы акторовъ заложеного, приниятье и презъ его милость пана Цитринского и пани малжонку его милости неналежае арештовать важенье се и арештованье, презъ што до немалыхъ шкодъ жалуючихъ приведеье, одновѣди и похвалки презъ его милости пана Цитринского на здоровье вѣхъ жалуючихъ удѣлаье, затымъ до одданья и вернеья тое суммы шести тысячей трохъ сотъ и осмидесятъ золотыхъ польскихъ и квоты одъ тое суммы презъ лѣтъ колько жалуючимъ належачое, до нагороженья шкодъ и о вины правные. Въ которой справѣ мы судъ, нѣякого на сесь часъ розсудку не чинечи, за потребованьемъ одъ его милости пана Цитринского—скарбника Кгондинского на плешипотента, которого, т. е. пана Александра Гордеевского его милости придавши, тую справу для приниятя межи сторонами, которымъ обороны правные вцае заховуемъ, skutочное росправы до дня 16 сегожь мѣсеца Іюля рокомъ завитымъ, кромъ диліаціи, одкладаемъ. А кгда день 16 сегожь мѣсеца Іюля, ку приниятю межи сторонами росправы одъ насъ суду зложонный, припалъ, тогда за приволаьемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ ихъ милостей отцовъ базилиановъ святой Троицы Ви-

ленскихъ, съ притомностью въ Богу велебного его милости ксендза Марціана Кольчицкого—старшого кляштору звышъ мененого ихъ милостей отцовъ базилиановъ Виленского, патронъ ихъ милостей панъ Андрей Янкевичъ, а одъ ясне вельможного его милости пана каштеляна Новгородского панъ Матей Стемпковский, такожь за моцъми листовными правными, собѣ до тое справы даными, становили и кгда далей въ право поступовать и жалобу стороны своей противо такъ ясне вельможного его милости пана Александра Войны Ясенецкого—каштеляна Новгородского, яко и противо его милости пана Войтѣха Франтишка Цитринского—скарбника Кгондинского и паней малжонки его милости пропововать хотѣлъ, тогда самъ его милость панъ Цитринскій—скарбникъ Кгондинскій, самъ и въ особѣ паней малжонки своей *персоналитеръ* стапувши, а менечи бытъ патрона своего на дню оногдашномъ, собѣ до той справы приданого, пана Александра Гордѣевского неспособностью здоровья одъ пана Бога навеженого, о приданье собѣ другого патрона у насъ суду просилъ. Противо чому патронъ стороны поводовое вносечи то, же тая, яко вжо заживаая, на видомую справедливости светой зволокю повторе зажить усилуючая черезъ его милости пана Цитринского диліаціи *аддиціи* патрона узичона его милости пану Цитринскому бытъ не можетъ, бо ежели на каждой каденціи судовъ што разъ его милость панъ Цитринскій тоежь одное заживать будетъ диліаціи, то яко въ правѣ посполитомъ о таковыхъ дефенсіяхъ, ажебы знайдовати се мѣли, знайти описаныхъ оборонъ не можна, такъ и сама *праксисъ юрисъ* того его милости пану Цитринскому не позваляетъ, ухиленья яко противо праву посполитому зажить усилованое черезъ его милости пана Цитринского диліаціи на сторону, а наказу обудвумъ сторонамъ далей въ право заразомъ процедовать у насъ суду потребовалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза Марціана Михала Бѣлзора—Пицского и Туровского бискупа—архимандриты монастыру Виленского святой Троицы и вѣхъ ихъ милостей ксенжи базилиановъ, при церкви святой Троицы будучихъ, въ едности святой съ костеломъ Рим-

скимъ застаючихъ, зъ ясне вельможнымъ его милостью паномъ Александромъ Ясенецкимъ Войною—каштеляномъ Новгородскимъ, яко вѣчникомъ и держачимъ маестности, названое Зуловъ, въ воеводствѣ Виленскомъ и въ повѣтѣ Опшменскомъ лежачое, также зъ его милостью паномъ Войтехомъ Франтишкимъ Цитринскимъ—скарбникомъ Кгондинскимъ и пани малжонкою его милости, за позвоомъ, менечи о неслухное презъ его милости пана каштеляна Новгородского, чинечи на шкodu жалующихъ ихъ милости ксенжи базилиановъ, сумы за правомъ заставнымъ на помененой маестности Зуловъ будучой, шести тысячей трохъ сотъ и осмидесятъ золотыхъ польскихъ, жалующимъ за влевкомъ правнымъ належачое и презъ часъ не малый вжо въ посесіи жалующихъ ихъ милостей будучое, не отдавши, такъ самое сумы яко и квоты за лѣтъ колько належачой, въ року теперешнемъ 1686, мѣсеца Юня 6 дня вѣчностью набытѣ и въ посесію свою обиятѣ, арешту неслухного, презъ его милости пана Цитринского и пани малжонку его милости, яко одъ неналежныхъ до тое сумы акторовъ, заложоного, принятѣ, а презъ его милости пана Цитринского и пани малжонку его милости веналежне арештовать важенье се и арештованье, презъ што до немалыхъ шкодъ жалующихъ приведенье, одновѣди и похвалки презъ его милость пана Цитринского на здоровье всѣхъ жалующихъ удѣланье, затымъ до одданья и верпенья тое сумы шести тысячей трохъ сотъ и осмидесятъ золотыхъ польскихъ и квоты одъ тое сумы презъ лѣтъ колько жалующимъ належачое, до нагороженья шкодъ и вины правные. Въ которой справѣ, поневажъ пленипотентъ панъ Александеръ Гордѣвскій, одъ насъ суду его милости пану Цитринскому—скарбнику Кгондинскому приданый, неспособного здоровья на сесь часъ зостаецъ, теды мы судъ и на сесь часть нѣякого въ той справѣ розсудку не чинечи, за потребованьемъ одъ тогожъ его милости пана Цитринского—скарбинка Кгондинского повторне на пленипотента, которого, то есть, пана Евстафіега Бурбу его милости придавши, тую справу для принятья межи сторонами, которымъ всѣ обороны правные вцале заховуемъ, skutочное росправы до дня 23 сегожъ мѣсеца Юля рокомъ завитымъ, кромъ дилицій и зволокъ, odkладаемъ.

А кгда день 23 сегожъ мѣсеца Юля, ку принятю межи сторонами skutочное розправы одъ насъ суду зложоный, припалъ, тогды за приволашьемъ черезъ еперала сторонъ до права, одъ ихъ милости ксенжи базилиановъ Виленскихъ, при бытности въ Богу велебного его милости ксендза Кольчицкого—старшого велебныхъ въ Богу ихъ милостей ксенжи базилиановъ кляштору, при церкви светой Тронцы будучого, съ патрономъ своимъ, звышь менованымъ паномъ Андреємъ Янкевичомъ, моць оному до мовенья речи устне злетивши, также одъ ясне вельможного его милости пана Александра Войны Ясенецкого—каштеляна Новгородского, панъ Матей Стемпковскій, а одъ его милости пана Цитринского и пани малжонки его милости панъ Александеръ Гордѣвскій, за моцми листовными правными, собѣ до тое справы даными, становили; затымъ кгда патронъ ихъ милостей поводовыхъ особъ далей въ право поступовать и жалобу стороны своей продуковать хотѣлъ, тогды одъ его милости пана Цитринского, отозвавши се патронъ его милости, а не припущаючи патрона стороны жалобливое до дальшого продукту правного, данья одъ стороны поводовой принципаломъ своимъ съ позву копій и odkладу той справы до дня 30 сегожъ мѣсеца Юля у насъ суду просилъ, чому и патронъ акторовъ не контрадикувалъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза Марціана Михала Бѣлзора—бискупа Пинского и Туровского, архимандриты монастыру Виленского светое Тройцы и всѣхъ ихъ милости ксенжи базилиановъ тогожъ кляштору Виленского, зъ его милостью паномъ Войтехомъ Франтишкомъ Цитринскимъ—скарбникомъ Кгондинскимъ и пани малжонкою его милости, за позвоомъ до двухъ листовъ, записовъ его милости, одинъ о неодданье и о незаплаченье такъ на року, яко и по терминѣ сумы пенезей чотырохъ сотъ сорока золотыхъ польскихъ, на тотъ листъ записъ восполъ съ першою, зошлою зъ сего свѣта пани малжонкою своею у жалующою позычоное, а на другій листъ записъ неслухне двухъ документовъ, меновите: права заставного зъ инвентаромъ на суму шесть тысяч триста осмидесятъ золотыхъ, въ року 1665 даного и у суду головного трибунального

туть у Вильни признаного, на маєтностъ, названую Зуловъ, въ повѣтѣ Ошменскомъ лежащую, одъ зощого зъ сего света ясне освещенного княжати его милости пана подканцлерого и гетмана польного великого князтва Литовского его милости пану Тиминкгови—секретару его королевское милости, заставнымъ правомъ заведеную, даного и служачого, а жалующимъ ихъ милостямъ ксенжи базилианамъ за влевкомъ правнымъ зъ сумою въ томъ правѣ выраженою належачого, у въ Богу превелебного его милости ксендза Стефана Мартишкевича Бусинского—провинцияла закону светого Базилега великого и всѣхъ ихъ милости ксенжи базилиановъ монастыру Виленского, при церкви светой Троицы будучихъ, позычного, неналежне при собѣ задержанье и за по колькокротною просьбою жалующимъ неодданье и неверненье, затымъ до одданья помененое сумы на обликгъ позычное, до верненья того права зъ инвентаромъ, о совитости, заруки и шкоды за декретами и одкладами нашими. Въ которой справѣ мы судъ, шякого и на сесь часъ розсудку не чинечи. за потребованьемъ одъ тогожъ его милости пана Цитринского—скарбика Кгондинского на копію зъ позву, которую его милости дать наказавши, тую справу для принатья межи сторонами, которымъ всѣ обороны правные вцале заховуемъ, skutочное росправы, до дня 30 сегожъ мѣсеца Юля рокомъ завитымъ, кромъ дилаций, одкладаемъ. А кгда день 30 мѣсеца Юля сего року, впередъ до данья черезъ ихъ милостей отцовъ базилиановъ его милости пану Цитринскому и пани малжонцѣ его милости зъ позву копіей, а потомъ на принатье межи сторонами въ самой речи skutочной росправы одъ насъ суду зложонный, припалъ, тогда по доситъ учиненью черезъ сторону жалующую доданьемъ копій зъ позву его милости пану Цитринскому—скарбику Кгондинскому, за приволаньемъ черезъ еперала сторонъ до права ихъ милости поводовые особы, съ тымъ же вышъ мененымъ патрономъ своимъ паномъ Андреемъ Янкевичомъ, до права становили и моць оному до мовенья речи устие злетили, а одъ ясне вельможного его милости пана Александра Войны Ясенецкого—каштеляна Новгородского панъ Матей Стемпковский, за моцью листовною, не до контроверсій, але только до поданья обмовы, экс-

ципуючи той справѣ форумъ, собѣ даною, также его милость панъ Войтехъ Франтишокъ Цитринский—скарбикъ Кгондинский, съ патрономъ своимъ паномъ Александромъ Гордѣвскимъ до права становилъ; гдѣ кгда патронъ стороны поводовое въ дальшіе термини правные поступовать и жалобу стороны своей пропоновать хотѣлъ, тогда одъ ясне вельможного его милости пана каштеляна Новгородского патронъ его милости отозвавши се, а не припущаючи патрона жалобливыхъ ихъ милостей отцовъ базилиановъ до дальшого поступку правного и прекладанья жалобы позвонной, подалъ до насъ суду одъ ясне вельможного его милости пана Войны—каштеляна Новгородского обмову на письмѣ, въ тые слова писаную: Iasnie wielmożni, wielmożni msci panowie sędziowie główni Trybunałni koła compositi iudicii, moi wielce msci panowie! W sprawie jasnie w Bogu przewielebnego imc xiędza Białozora—episkopa Pińskiego y ichmcw oyców bazylianów Wilenskich świętey Trójcy, ze mną przed sądem wmm. panów przypadającej, do oddania summy zastawney na majątności Zułowie, mnie wiecznością należącey, życzyłem mieć rozprawę, a że tak od imc xiędza episkopa Pińskiego y od ichmcw oyców Bazylianów Wilenskich, jako też imc pana Cytrinskiego—skarbnika Gondynskiego y pani Wagnerowej są założone na tey summie areszta y komu ta summa należy, wiedzieć nie mogę, tylko abym na moiey własności nieszkodował y w prawnym terminie nie ponosił trudności, nim się ichmc między sobą o aktorstwo rozprawią, komu będzie ta należała summa, oddać gotow będę, a teraz w żadną się z ichmc nie wdając kontrowersyą, nieuznania u sądu wmm. panów forum, ale odesłania oney do należnego ziemskiego urzędu, nim się ichmc z sobą o aktorstwo rozprawią, uniżenie proszę.—У тое обмовы подпись руки тыми словами: wmm. pp. zyczliwy y uniżony sługa Alexander Woyna Iasieniecki—kasztelan Nowogrodzki; а дата въ тые слова: Dat w Wilnie dnia 20 Iuli, 1686. А по прочитанью тое обмовы, тотъ же патронъ его милости пана каштеляна Новгородского принатья оное и несуженья тое справы, водле интентованой зъ обудвухъ сторонъ его милости пану каштеляну Новгородскому акціи, неузнанья той справе форумъ, але отосланья оной до владу належного земского, поко се въ Богу велебные

ихъ милости отцове базилиане кляштору церкви святой Троицы, у Вильиъ будучого, зъ его милостью паномъ Цитринскимъ и пани малжонкою его милости о лѣбность права и о суму, на маетности Зуловъ Митянахъ будучую, заставную, которой сторонѣ зъ ихъ милостей присужона будетъ, правомъ розопрутъ, декляруючи тую суму одъ ясне вельможного его милости пана каштеляна Новгородского тую суму заставную шесть тысячи триста осмьдесятъ золотыхъ польскихихъ всю сполна тому, кому зъ ихъ милостей присужона будетъ, выличить и оддать, а затымъ и повторе *рационе* особы его милости пана каштеляна Новгородского несуженья той sprawy, а одослашья оной до палежного земского вראду у насъ суду афектоваль. Патронове засъ наперодъ ихъ милостей ксенжи базилиановъ церкви святой Троицы Виленской, внесечи то, ижъ тая афектованая дилця эксципованья форумъ восполъ съ поданюю обмовою жаднымъ способомъ принята бытъ одъ насъ суду не можетъ, а то съ тыхъ причинъ: же тотъ же патронъ его милости пана каштеляна Новгородского, на кольку терминахъ ку суженью припаданья тое sprawy ставаючи, зъ жадною обмовою одъ его милости пана каштеляна Новгородского не одзываль и форумъ той справе не эксциповаль, лечъ и овшемъ форумъ той справѣ акцентуючи, зъ отдаваньемъ сумы одъ принципала своего тому, кому зъ децизіи судовой належать будетъ, на каждомъ терминѣ, за каждымъ разомъ приволяванья той sprawy одзываль, непринятья тое обмовы и ухиленья оное на сторону, а наказу процедуре всимъ тромъ сторонамъ далей въ право и суженья тое sprawy заразомъ, яко тежъ и патронъ его милости пана Цитринского—скарбника Кгондинского и пани малжонки его милости, на тыхъ же презъ патрона стороны поводовой раціяхъ вношонныхъ полечаючи и еще *ингсуперъ* и то до суду нашего впосечи, же тая справа, яко до листу запису, у суду головного трибунального признаного, и о експульсію зъ маетности Зулова, а иле подчасъ одираванья се суду головного трибунального акторови его учиненую, антуючая, не гдѣ иудей, только водлутъ права посполитого и велю сеймовыхъ конституцій не въ иишомъ субселіумъ мѣйшомъ, которое на листъ записъ, у суду головного три-

бунального признаный, наступовать и дисцерненціей въ той справѣ чинить не можетъ, лечъ *мере* у суду нашего выразное *форумъ сортитуръ*, а надъ то и самъ *персоналитеръ* его милость панъ Цитринскій—скарбникъ Кгондинскій, ставаючи, форумъ той справѣ у суду нашего приивши, оразъ патронъ одъ его милости пана Цитринского запозовъ жалобы актора своего, по ясне вельможного его милости пана Войну—каштеляна Новгородского и по ясне вельможного, въ Богу превелебного его милости ксендза Вѣлзора—бискуна Пинского—архимандриту Виленского и по увесь конвентъ ихъ милостей отцовъ базилиановъ, также по его милость пана Мартина Залѣского—подчасного Рѣчицкого и по пана Базилого Омеляновича, передъ насъ судъ вынесеный, указуючи, въ претенсіяхъ въ немъ выражонныхъ лученья оногъ зъ жалобою ихъ милостей ксенжи базилиановъ звышь мененыхъ въ одно, а неприймванья, яко противъ праву посполитому и конституціомъ сеймовымъ, на щекгульное затрудненъ тое sprawy, а ку видомой кривдѣ и иждоѣ сторонѣ своей, тое до суду нашего черезъ патрона его милости пана каштеляна Новгородского поданое обмовы, а ухиленья оное на сторону и узнанья оной форумъ, а наказу заразомъ сторонамъ далей въ право процедовать у насъ суду просили и *серіо* домавляли. Патронъ засъ его милости пана каштеляна Новгородского, не въ способъ жадной контроверсіи, але щекгульне только при поданой обмовѣ ставаючи, вносилъ то: ижъ онъ, яко на каждой каденціей той sprawy, зъ тымъ, же, кгда бы тая справа тутъ у суду вашмостей зъ особою его милости пана каштеляна Новгородского форумъ мѣла, тогда бы сторона моя зъ децизіей належитого субселіумъ готова бы была тому, ктобы *поціоритатисъ юрисъ* лѣбность оказалъ, тую суму оддать и тымъ не только невинность свою указалъ бы, лечъ и то, же надъ право и вшелякую слушность зъ щекгульной яковойсь запаметалой легкомыслыности панъ Цитринскій и пани малжонка его, въ речіи икгда не былой, а *мере* змышленой, становитъ, процесомъ на *юнорь* его милости пана каштеляна Новгородского торгнули и черезъ оный такъ високого въ ойчизнѣ сенатора *синистре* традуковать важили, довести и цалому свѣту неви

пость его милости въ томъ помовенью, *люце мередіана кляріоремъ*, указать готовъ бы былъ, але *раціоне* особы его милости тая справа форумъ тутъ не маеть; теды для того одъ его милости обмова подана есть, также и того не было, ажебымъ я одъ его милости пана каштеляна Новгородского тутъ у суду вашмостей, яко особа свѣцкая въ колѣ духовномъ и *экстра форумъ*, который се не обовезалъ жаднымъ на то варункомъ, ани писмомъ, ани тежъ жадного подъ судами вашмостей збытку пополнить, жебы одъ его милости *ультро форумъ* акцентовать мѣлтъ того, яко nikdy самою истотою въ самой речи одъ мене не было, такъ и патронове стороны odporной того въ мене вмавять и довести не могутъ; а затымъ при вызномъ домавянью своемъ опонуячи, принятыя поданое одъ ясне вельможного его милости пана каштеляна Новгородского обмовы и неузнанья той справѣ форумъ, а одосланья оное до належного враду афектовалъ. Якожъ мы судъ зъ причинъ выжей черезъ патроновъ обудвухъ сторонъ вишоныхъ, яко слушныхъ и важныхъ, на правѣ посполитомъ фундуючихъ, обмову, одъ ясне вельможного его милости пана каштеляна Новгородского, эксципуячи той справы у суду нашего форумъ, яко неслыше и на явную зволку справедливости светой, яко въ справѣ записовой, экспульсійной и эксцесовой, въ которой завше яко найпруткая справедливость светая чинена быть повинна, на писъмѣ до насъ суду поданую, на сторону ухиливши, а затымъ позовъ жалобы его милости пана Цитринского—скарбника Кгондинского и пани малжонки его, по ясне вельможныхъ въ Богу превелебного его милости ксендза Бѣлзора—бискупа Пинского, архимандриту Виленского и по увесъ конвентъ въ Богу велебныхъ ихъ милостей ксенжи базилиановъ церкви святой Троицы и по его милости пана Войну—каштеляна Новгородского, также по ихъ милости пана Мартина зъ Вишотъ Залеского—подчашого Рѣчничого и пана Базилего Омеляновича, опекуновъ и экзекуторовъ тестаменту небожника пана Яна Софроновича—секретара и дворанина его королевское милости, вынесены, зъ жалобю ясне вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза бискупа Пинского и всихъ въ Богу велебныхъ ихъ милостей ксенжи базилиановъ Ви-

ленскихъ церкви святой Троицы, въ одно злучивши, межъ всеми сторонами во всей той справѣ, такъ о экспульсію, яко и о акторство далей заразомъ въ право поступовать и розправовать се наказали есмо; гдѣ по наказѣ нашомъ въ самой речи въ дальшомъ поступку правомъ тотъ же его милость панъ Цитринскій—скарбникъ Кгондинскій, менечи, же въ самой справѣ патронъ его ставать и тое его справы оразъ продуковать, яко еще досконале во всѣхъ документахъ не преизралъ се, рекузуетъ, приданья собѣ одъ насъ суду тогожъ патрона и одкладу тое справы до дня 6 мѣсеца Августа у насъ суду просилъ, которой реквизиціей его милости пана Цитринского, яко надъ право, на щекгульное справеливости затлуменье жодапой, любо патронъ стороны поводовой контрадиковать, однакъ на потомъ на децизію насъ судевъ головныхъ трибунальныхъ пустилъ.

А такъ мы судъ въ той справѣ вельможного, въ Богу превелебного его милости ксендза Марціана Михала Бѣлзора—Пинского и Туровского бискупа, архимандриты монастыру Виленского святой Троицы и всихъ ихъ милостей ксенжи базилиановъ, при церкви светое Троицы будучихъ, въ едности светой съ костеломъ Римскимъ застаючихъ, зъ ясне вельможнымъ его милостью паномъ Александромъ Войною Ясенецкимъ—каштеляномъ Новгородскимъ, яко вѣчникомъ и держачимъ маенности, названое Зуловъ, въ воеводствѣ Виленскомъ и въ повѣтѣ Ошменскомъ лежащее, также зъ его милости паномъ Войтехомъ Франтишкомъ Цитринскимъ—скарбникомъ Кгондинскимъ и пани малжонкою его милости, заповомъ, менечи о неслышное черезъ его милости пана каштеляна Новгородского, чинечи на шѣбоду ихъ милостей ксенжи базилиановъ, сумы, за правомъ заставнымъ на помененой маенности Зуловъ будучой, шести тысячей трохъ сотъ и осмидесятъ золотыхъ польскихъ, жалуючимъ за влевкомъ правнымъ належачое и чрезъ часъ не малый вжо въ посесіи жалуючихъ ихъ милостей ксенжи базилиановъ будучое, не отдавши такъ самое сумы, яко и квоты за лѣтъ колько належачое, въ року теперешнемъ 1686, мѣсеца Іюня 6 дня вѣчностью набытѣе и въ посесію свою обнятѣе, арешту неслышного, презъ его милость пана Цитринского и пани малжонку его милости,

яко одъ неналежащихъ до тое сумы акторовъ, заложеного, принятые, а презъ его милость пана Цитринского и пани малжонку его милости неналежаще арештовать важенье се и арештованье, презъ што до немалыхъ шкодъ жалующихъ приведенье, одповѣдъ и похвалку презъ его милость пана Цитринского на здоровье всѣхъ жалующихъ удѣланье, затымъ до оданья и верненья тое сумы шести тысячей трохъ сотъ и осмидесятъ золотыхъ польскихъ и квоты одъ тое сумы презъ лѣтъ колько жалующимъ належачое, до нагорженья шкодъ и о вины правные, за декретами и поколькокротными одкладами нашими. Въ которой справѣ зъ очевистое обудвухъ сторонъ контроверси, поневажъ се то показало: же о експульсію зъ маестности Зулова, подчасъ судовъ нашихъ учиненую, о эксцесъ и виоленцію акція идетъ и веле дилицій вжо въ той справѣ тутъ у суду нашего заживано и на жадномъ терминѣ его милость панъ Война — каштелянъ Новгородскій форумъ не експульсывалъ, лечъ за каждымъ приволашьемъ тое справы, на першихъ терминахъ презъ патрона своего ставать и усправедливитьсе у суду нашего субмитовалъ, а до того поневажъ его милость панъ Цитринскій жалобу свою лучить и тутъ у суду нашего добровольне форумъ принялъ, зачимъ мы судъ обмову одъ его милости пана Войны—каштеляна Новгородского, експульсуючи форумъ, яко неслушне на явную зволку справедливости светое въ справѣ експульсійной и эксцесовой на письмѣ до насъ суду поданую, на сторону ухиливши и форумъ належное тутъ передъ собою судомъ узнавши, а затымъ жалобу его милости пана Цитринского—скарбника Кгондинского и пани малжонки его милости, по его милость пана Войну—каштеляна Новгородского и по его милость пана Мартина зъ Вышотъ Залѣского—подчашого Рѣчицкого, также по славетного пана Базилега Омеляновича—обывателя мѣста Виленского—сукцесоровъ и екзекуторовъ тестаменту зошлого пана Яна Софроновича—дворанина и секретара его королевское милости, также и по самого вельможного его милость ксендза Бѣлзора—бискупа Пинского и всѣхъ ихъ милостей ксенжу базилиановъ светое Троицы, менечи о неслушное черезъ ясне вельможного его милости пана каштеляна Новгородского, идучи зъ другими вышъ

наменеными особами *кондиктаминне*, маестности, названое Зулова, взглядомъ якобы вѣчности собѣ до ней належачое, которая первой одъ ясне освещеного княжати его милости Михала Радивила, на онъ часъ каштеляна Виленского, въ шести тысячахъ трохъ сотъ осмидесятъ золотыхъ еще одъ року прошлого 1665 пану Генрикови Тиминггови правомъ заставнымъ одъ трохъ до трохъ лѣтъ заведена была и потомъ за влевками правными розныхъ особъ, а меновите за послѣднимъ влевкомъ одъ зошлого зъ сего свѣта пана Яна Софроновича—секретара и дворанина его королевское милости тымъ же правомъ заставнымъ и въ той же сумѣ вышъ намененой у теперъ жалующихъ его милости пана Цитринского и пани малжонки его милости въ посесіи и спокойномъ держенью ажъ до сего року 1686 въ посесіи оставала, мимо тое право заставное, влевковое и у суду головного трибунального тутъ у Вильни въ року 1681 сознаное, и другій листъ записъ тогожъ небощика пана Софроновича, который се обовезалъ одъ тогожъ ясне освещеного княжати его милости пана Радивила право самое заставное, оригиналъ и инвентаръ, на тую маестность Зулово служачое, жалующимъ вернуть и отдать, квалтовнымъ способомъ, *виолентеръ* безъ одданья тое сумы заставное въ року теперешнемъ, мѣсеца Юня 6 дня съ посесіи и спокойного держенья жалующихъ выбитье, однятье и експульсію зъ оное учиненье и розное рухомости жалующихъ, въ той маестности будущее, на три тысячи золотыхъ, забранье, справъ, записовъ того небощика пана Софроновича, и на тую маестность Зуловъ служачихъ, презъ тыхъ же обжалованныхъ особъ неналежаще ихъ милостямъ отцомъ базилианомъ, при церкви светое Троицы будучимъ, одданье и для того черезъ тыхъ же отцовъ базилиановъ до тое сумы жалующихъ, на заставу тое маестности шести тысячей золотыхъ даное, чинечи собѣ приступъ и интересованье и тое сумы на затрудненье тое справы черезъ тыхъ же отцовъ базилиановъ арештованье и еще презъ тыхъ же всихъ обжалованныхъ особъ на здоровье жалующихъ одповѣдей и похвалки забитьемъ на смерть удѣланье, затымъ о шкоды, наклады и вины правные, вынесеную, до вышъ помененое жалобы вельможного его милости ксендза Бѣлзора — бискупа



Пинского прилучивши, межн всѣми сторонами во всей той справѣ, такъ о экспульсію, яко и о акторство далее заразомъ въ право поступовать и розправовать се наказуемъ. А въ дальшомъ поступку правномъ мы судъ, ніякого въ той справѣ на сесь часъ не чинече розсудку, за потребаньемъ одъ тогожъ его милости пана Цитринского—скарбника Кгондинского, вжо до самое речи на пленипотента, которого, то есть, пана Александра Гордѣевского его милости придавши, тую справу для принятія межн сторонами, которымъ всѣ обороны правные вцале заховуемъ, skutочное въ самой речи розправы, до дня 6 мѣсеца Августа сего року, рокомъ завитымъ, кромъ дилаций, odkладаемъ. А кгда день 6 мѣсеца Августа, на принятіе межн сторонами skutочное розправы одъ насъ суду зложонный, припалъ, тогда за приволашемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ въ Богу велебныхъ ихъ милостей ксенжи базиліановъ кляштору, при церкви святой Троицы въ Вильнѣ будучого, зъ приотмностью самихъ ихъ милостей ксенжи базиліановъ, панъ Андрей Янкевичъ, а одъ ясне вельможного его милости пана каштеляна Новгородского панъ Матей Стемпковскій, также одъ его милости пана Цитринского—скарбника Кгондинского и паней малжонки его милости панъ Александеръ Гордѣевскій, за моцми листовными, собѣ до тое справы даными, становили и кгда патронъ его милости пана Цитринского въ термини правные поступовать и *меритумъ* справы своей экспоновать хотѣлъ, тогда патронъ велебныхъ въ Богу ихъ милостей ксенжи базиліановъ Виленскихъ церкви святой Троицы, не припущаючи патрона его милости пана Цитринского до дальшого поступку правного и экспонованія жалобы позовной, наказу черезъ его милость пана Цитринского — скарбника Кгондинского сторонѣ своей велебнымъ въ Богу ихъ милостямъ ксенжи базиліаномъ Виленскимъ дать копией зъ позву и окладу тое справы до дня 13 мѣсеца Августа сего року у насъ суду домавлять; гдѣ и мы судъ копию зъ позву черезъ его милости пана Цитринского—скарбника Кгондинского и пани малжонку его милости ихъ милостямъ отцомъ базиліаномъ церкви святой Троицы Виленскимъ дать наказавши, тую справу за жалобами обудвухъ сторонѣ, такъ ясне

вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза Бялозора—бискупа Пинского, архимандриты Виленского и всихъ ихъ милостей ксенжи базиліановъ Виленскихъ церкви святой Троицы, яко и за жалобю его милости пана Войтеха Франтишка Цитринского — скарбника Кгондинского, въ претенсіяхъ въ нихъ вышей выражонныхъ одъ насъ суду злучонными, для принятія въ ней skutочное межн сторонами розправы, зъ захованьемъ сторонамъ всихъ оборонъ правныхъ, вцале рокомъ завитымъ одложили есмо. А кгда по доситъ черезъ его милости пана Цитринского и пани малжонку его милости даньемъ копіе и зъ позву ихъ милостямъ отцомъ базиліаномъ Виленскимъ святой Троицы учиненью день 13 мѣсеца Августа сего року припалъ, тогда за приволашемъ черезъ енерала сторонъ до права, одъ всихъ трохъ сторонъ тыежъ звышъ менованые патронове, то есть, одъ ясне вельможного, въ Богу превелебного его милости ксендза Бялозора—бискупа Пинского, архимандриты Виленского, и всего конвенту ихъ милостей ксенжи базиліановъ кляштору при церкви святой Троицы Виленского, панъ Андрей Янкевичъ, одъ ясне вельможного его милости пана каштеляна Новгородского панъ Матей Стемпковскій, не до контроверсіи, только до ексципованія форумъ, а одъ ихъ милостей пана Войтеха Франтишка Цитринского—скарбника Кгондинского и паней малжонки его милости панъ Александеръ Гордѣевскій, за моцми листовными правными, собѣ до тое справы даными, становили. Затымъ, кгда патронъ ихъ милости ксенжи базиліановъ кляштору, при церкви святой Троицы въ Вильнѣ будучого, въ дальшіе термини правные поступовать и контента жалобы стороны своей пропоновать хотѣлъ, тогда одъ его милости пана Цитринского—скарбника Кгондинского, отозвавши се патронъ его милости, а не припущаючи патрона ихъ милостей отцовъ базиліановъ до дальшого продукту правного, данья сторонѣ своей одъ ихъ милостей ксенжи базиліановъ зъ листовъ, записовъ всихъ, которыхъ бы на маетность Зуловъ служачихъ, и зо всихъ справъ, которые бы одно до той справы заживать мѣли, а взаемъ такожъ и патронъ ихъ милостей отцовъ базиліановъ данья сторонѣ своей одъ пана Цитринского зо всихъ справъ копій, а затымъ

одкладу тое sprawy до дня 20 мѣсеца Августа у насъ суду просили.

А такъ мы судъ въ той справѣ вельможного, въ Богу превелебного его милости ксендза Марціана Михала Бялосора—Пинского и Туровского бискупа, архимандриты Виленского и всего конвенту велебныхъ въ Богу ихъ милостей ксенжи базилиановъ клиштору, при церкви святой Троицы, въ едности святой съ костеломъ Римскимъ зостаючой, въ Вильнѣ будущо, зъ ясне вельможнымъ его милости паномъ Александромъ Войною Ясенецкимъ—каштеляномъ Новгородскимъ, яко вѣчникомъ и держачимъ маенности, Зулова Мицянъ названое, въ поеводствѣ Виленскомъ и въ повѣтѣ Ошменскомъ лежачое, также зъ его милостью паномъ Войтехомъ Франтишкомъ Цитринскимъ—скарбникомъ Кгондинскимъ и пани малжонкою его милости, за декретами и одкладами нашими, впередъ до досить учиненья децизіей нашей, а потомъ до припятья за жалобами обудвухъ сторонъ, декретомъ нашимъ на дню оногдайшомъ злучоними, за жалобой ихъ милостей ксенжи Базилиановъ святой Троицы Виленскихъ, менечи стороны неслучного черезъ его милости пана каштеляна Новгородского, чинечи на шкоду ихъ милостей ксенжи базилиановъ, сумы за правомъ заставнымъ, на помененой маенности Зуловъ будучой, въ шести тысячахъ троухъ сотъ и осмидесяти золотыхъ польскихихъ, ихъ милостямъ ксенжи базилианомъ за влевкомъ правнымъ належачое и презъ часть немалый вжо въ посесіи ихъ милостей ксенжи базилиановъ будучое, неодавши такъ самое сумы, яко и квоты за лѣтъ колько належачое, въ року теперешнемъ 1686, мѣсеца Юния 6 дня вѣчностью набывши, въ посесію свою обиятъ и арешту неслучного презъ его милости пана Цитринского и пани малжонку его милости, яко одъ неналежитыхъ тое сумы акторовъ, заложного, принятыя, а презъ его милости пана Цитринского и пани малжонку его милости неналежне арештовать важенья се и арештованья и презъ то до немалыхъ шкодъ жалуючихъ приведенья, одновѣди и похвалки презъ ихъ милости пана Цитринского и пани малжонки его милости на здоровье звышъ менованыхъ ихъ милостей ксенжи базилиановъ Виленскихъ удѣланья, затымъ до одданья и веренья тое сумы шести тысячей

троухъ сотъ и осмидесятъ золотыхъ и квоты, одъ тое сумы презъ лѣтъ колько ихъ милостямъ ксенжи базилианамъ належачое, до нагороженья шкодъ и о вины правные. А за жалобой его милости пана Цитринского и пани малжонки его милости, стороны якобы неслучного черезъ ясне вельможного его милости пана каштеляна Новгородского, и зъ другими вышъ менеными особами *кондиктаmine* идучи, маенности, названой Зулова, взглядомъ якобы вѣчности собѣ даной належачое, которая первой одъ ясне освецоного княжати его милости Михала Радивила, на онъ часъ каштеляна Виленского, въ шести тысячахъ троухъ сотъ осмидесятъ золотыхъ польскихихъ еще одъ року прошлого 1665 пану Генрикови Тимингови правомъ заставнымъ одъ троухъ до троухъ лѣтъ заведена была, а потомъ за влевками правными розныхъ особъ, а меновите, за послѣднѣйшимъ влевкомъ одъ зошлого зъ сего свѣта пана Яна Софроновича—секретара и дворанина его королевское милости тымъ же правомъ заставнымъ и въ той же сумѣ вышъ мененой у теперъ жалуючихъ его милости пана Цитринского и пани малжонки его милости въ посесіи спокойной и въ держанью ажъ до сего року 1686 зоставала, мимо тое право заставное, влевковое и у суду головного трибунального тутъ у Вильни въ року 1681 сознаное, и другій листь запись тогожъ небощика пана Софроновича, которымъ се обовезалъ одъ тогожъ ясне освецоного княжати его милости пана Радивила право самое заставное, оришаль и инвентаръ, на тую маенность Зуловъ служачое, ихъ милостямъ пану Цитринскому оддать и вернуть, квалтовнымъ способомъ, *violenterъ*, безъ одданья тое сумы заставное, въ року теперешнемъ, мѣсеца Юния 6 дня съ посесіей и спокойного держанья жалуючихъ выбитья, однятья и експульсіей зъ оное учиненья и розное рухомости ихъ милостямъ пану Цитринскому и пани малжонцѣ его милости, въ той маенности будучое, на три тысячи золотыхъ польскихихъ забранья; справъ, записовъ того небощика пана Софроновича, на тую маенность Зуловъ служачихъ, презъ тыхъ же вышъ мененыхъ обжалованыхъ особъ неналежне ихъ милостямъ отцомъ базилианомъ, при церкви святой Троицы будучимъ, одданья и для того якобы презъ тыхъ же ихъ милостей отцовъ

базиліановъ до тое сумы ихъ милостей пана Цитринского и пани малжонки его, на заставѣ той матенности даной, шести тысячей трехъ сотъ и осмидесятъ золотыхъ, чинечи собѣ приступъ, интересованье и тое сумы на затрудненье справы черезъ тыхъ же отцовъ базиліановъ арештованья и еще якобы презъ тыхъ же вышъ мененыхъ всихъ обжалованныхъ особъ на здоровье ихъ милостей пана Цитринского и пани малжонки его милости одповѣдей и похвалокъ забитьемъ на смерть удѣланья, затымъ о шкоды, наклады и вины правные. Въ которой справѣ мы судъ и на сесь часъ пнякового не чинечи розсудку, а за потребованьемъ черезъ патроновъ обудвухъ сторонъ зо всихъ справъ на копіе, которые мы судъ, ажебы одна другой сторонѣ зо всихъ справъ копіе дали, наказавши, тую справу для принятья межи всеми сторонами, котормъ мы судъ вси обороны вцале заховуемъ, скуточное росправы, вжо кромъ жадныхъ зволокъ, до дня 20 сегожь мѣсеца Августа рокомъ завитымъ odkладаемъ. А кгда по велю зашлыхъ откладахъ нашихъ и по брацью черезъ патрона его милости пана Цитринского—скарбника Кгондинского и пани малжонки его зо всихъ справъ одъ ихъ милостей ксенжи базиліановъ на копіе, а по доситъ учиненью черезъ тыхъ же въ Богу велебныхъ ихъ милостей отцовъ базиліановъ церкви светой Троицы кляштору Виленского даньемъ его милости пану Цитринскому и пани малжонцѣ его милости зо всихъ справъ копій, терминъ, то есть день 20 мѣсеца Августа сего року ку принятю въ самой речи скуточное росправы одъ насъ суду зложонный припалъ, тогда за приволаьемъ черезъ енерала сторонъ до права вельможный въ Богу превелебный его милость ксендзъ Михалъ Марціанъ Бѣлзоръ—бискупъ Пинскій—архимандрита Виленскій и увесь конвентъ въ Богу велебныхъ ихъ милости ксенжи базиліановъ кляштору при церкви светой Троицы въ Вильнѣ будучой съ патрономъ своимъ тымже звышъ мененымъ паномъ Андреемъ Янкевичомъ, моць оному до мовенья речи устне злетивши, также и его милость панъ Войтехъ Франтишокъ Цитринскій—скарбникъ Кгондинскій, самъ и въ особѣ паней малжонки своей съ тымже патрономъ своимъ паномъ Александромъ Гордеевскимъ, за моцью оному устне до

промовыванья тое справы злецоною, становили, яко тежь и одъ ясне вельможного его милости пана Александра Войны Ясенецкого—каштеляна Новгородского патронъ его милости панъ Матей Стемпковский, за моцью листовною правною собѣ въ той справѣ не до контроверсій, лечъ только *adъ ексценціонемъ форѣ деклиналоріамъ* становилъ; затымъ кгда наперодъ патронъ ихъ милостей ксенжм базиліановъ Виленскихъ церкви святой Троицы далей въ право поступоватъ и съ фундаменту тое справы жалобу выводитъ хотѣлъ, тогда одъ ясне вельможного его милости пана Войны—каштеляна Новгородского, отозавши се аентъ его милости панъ Матей Еленскій, а не припущаючи патрона ихъ милостей ксенжи базиліановъ до дальшого поступку правного и пропованья жалобы позовной, одъ ясне вельможного его милости пана каштеляна Новгородского обмову, ексципуючи той справе у суду нашего форумъ, подаль до насъ суду на письмѣ, въ тые слова писанную: *Jaśnie wielmożni w Bogu przewielebni mści panowie sędziowie główni trybunału compositi iudicii, moi wielce mści panowie Otrzymawszy z świętobliwej wmm. panów decyzji za pozwem ichm. xięży Bazylianow Wilenskich, przy cerkwi Trójcy przenaświętszej będących, po mnie wyniesionym, do oddania summy na majątności Zułowiu będącey, do której possessyi via iuris bez żadney violencyi przyszedłem, dekret, żeście wmm. panowie ratione actorstwa kazali procedować, ja słucham dekretu wmm. panów y komu summę, na mienionej majątności Zułowiu będącą, ponieważ jest siła do niey competitorów areszta na niey pozanosili, przysadzicie, oddać gotowem. Wzajem też wrócenia y oddania spraw mnie należących, na pomienioną majątność Zułow służących, proszę. A że imc pan Cytrynski—skarbnik Gądynski, ustąpiwszy na terminie według obwieszczenia ode mnie podanego majątności, y sam u mnie tę summę aresztowawszy, ichmcm oycm Bazylianom nie wydawał y teraz wyniosł po mnie uszczypliwy pozew, mieniając iakoby o expulsją, o zabranie na złotych trzy tysiące rzeczy y spraw, na tę majątność służących, które iakobym ja miał od imci gwałtownie odebrać y oycm Bazylianom oddać, czegom gdy dowieść nie może, tedy o to na imci protestowawszy się, wyniosłem po imści pozew o pomowkę y o spustoszenie majątności do sądu*

należytego, gdzie tey dyfamacyi gotów będąc na imści dowieść, uniżenie prosze, abyście wmm. pp. z imśc panem Cytrynskim ad forum competens odesłać raczyli. Zostaiąc. У тое обмовы подпись руки тыми словы: Wmm. panów życzliwym у rowolnym sługą Alexander Woyna—kasztelan Nowogrodzki. А дата въ тые слова: Z Wilna dnia 12 Augusta, 1686 roku. А по прочитанью тое обмовы патронъ ясне вельможного его милости пана каштеляна Новгородского принятъя тое обмовы и не узнанья той справе форумъ и не суженья оной, але до належитого земского владу отосланья оное, водлугъ домавняня своего первшого, афектоваль. Патронове зась, такъ ясне вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза бискупа Пинского—архимандриты Виленского и цалого конвенту ихъ милостей ксенжи базилиановъ кляштору Виленского церкви светой Троицы, яко тежъ и патронъ ихъ милостей пана Цитринского и паней малжонки его милости, широче противо той обмовы, яко противо выразному праву посполитому, конституціомъ сеймовымъ, трибунальскимъ и противо декретови суду нашего, зъ очевидное контроверсіей въ той справе ферованому, а на шекгульное затлуменье светой справедливости поданой, контрадикуючи, вносилъ то: же тая обмова, яко на видомую суду нашего декрету очевидного зневагу поданая, принята быть не можетъ, але за таковое легкомысленное зъ оногo черезъ ясне вельможного его милости пана каштеляна Новгородского высворованье и торгненье, слушна, ажебы ясне вельможный его милость панъ каштелянъ Новгородскій (арбитраійными) пенами покаранный былъ; а затымъ ухиленья тое, яко надъ право посполитое и надъ вшелякую слушность, на видомую елюзію декрету суду нашего очевидного, въ той справе зашлого, тое поданое обмовы на сторону, а покаранья его милости пана каштеляна Новгородского пенами правными и заразомъ далей въ право въ самой речи обудвумъ сторонамъ процедовать и росправовывать се наказу у насъ суду *serio* домавляли. Якожъ мы судъ, обмову тую одъ его милости пана Войны—каштеляна Новгородского, эксципуючи форумъ, яко неслухне и противо декретови суду нашего очевидному, на письмѣ до насъ суду поданую, на сторону ухиливши, а за явную зневагу декрету суду нашего очевидному, въ той

справѣ зашлому, которымъ вжо таковая обмова одъ тогожъ его милости пана Войны подаваная на сторону ухилена есть и теперъ повторе на сторону ухилиемъ, а затымъ за явную зневагу декрету суду нашего очевидного винъ эксцесовыхъ чворакихъ, то есть, сорокъ осмъ копъ грошей литовскихъ на его милости пану Войнѣ—каштеляне Новгородскомъ собѣ суду всказавши, ажебы тые вины эксцесовые всѣ сполна сорокъ осмъ копъ литовскихъ самъ его милость панъ Война—каштелянъ Новгородскій презъ аента своего пана Матея Еленского, не сходечи зъ суду, заразомъ до скарбу нашего, подъ тройкими водле важности речи заруками, заплатилъ, наказавши, всѣмъ сторонамъ во всей той справѣ заразомъ далей въ право поступовать и росправовывать се наказали есмо. Гдѣ зъ наказу нашего въ дальшомъ поступку правомъ наперодъ патронъ ихъ милостей пана Цитринского—скарбника Кгондинского и паней малжонки его милости панъ Александеръ Гордеевскій, поступуючи въ дальшіе поступки правные и съ фундаменту жалобу стороны своей выведечи и люцидуючи жалобы акторовъ своихъ, то есть, его милости пана Войтеха Франтишка Цитринского—скарбника Кгондинского и паней малжонки его милости, пропововаль *мерита*: ижъ якобы черезъ ясне вельможного его милости пана Войну—каштеляна Новгородского, черезъ ихъ милостей пана Мартина Звышотъ Залеского—подчашого Рѣчницкого, черезъ пана Базилега Омеляновича—опекуновъ и екзекуторовъ тестаменту небощика его милости пана Яна Софроновича—секретара и дворанина его королевское милости, также черезъ ясне вельможного, въ Богу превелебного его милости ксендза бискупа Пинского, архимандриту Виленского и увесь конвентъ ихъ милостей ксенжи базилиановъ кляштору Виленского при церкви светой Троицы, идучи *инъ кондикто* и одностайной радѣ и намовѣ зъ собою, зъ ясне вельможнымъ его милостью паномъ каштеляномъ Новгородскимъ, безправне, неслухне, безъ оданья суммы заставной, мощно, квалтомъ маетность Зуловъ одняли и съ посесіей оной экспульсію учили; а взглядомъ якобы вѣчности тое маетности Зулова, его милости пану Войне—каштеляну Новгородскому, належачое, которая тая маетность первой одъ ясне освецоного княжата его милости

сти Михала Радивила, на ончасъ каштеляна Виленского въ шести тысячахъ троухъ сотъ и осмидесятъ золотыхъ польскихъ еще въ року 1665 пану Генрику Тиминкгу правомъ заставнымъ одъ троухъ до троухъ лѣтъ заведена была, а потомъ за вливками правными рознымъ особамъ, а меновите, за послѣднѣйшимъ вливкомъ одъ зоплого зъ сего свѣта пана Яна Софроновича также правомъ заставнымъ и въ той же сумѣ вышъ мененой у его милости пана Цитринского и паней малжонки его въ посесіей и спокойномъ держенью ажъ до сего року 1686 оставала и мимотое право заставное, влевковое, у суду головного трибунального тутъ у Вильни въ року 1681 признаное, и мимодругій листъ запись тогожь небощика пана Софроновича, которымъ обезвалясе, одъ тогожь ясне освещеного княжати его милости пана Радивила право самое заставное, орианаль и инвентарь, на туюжь маетность Зуловъ служачое, его милости пану Цитринскому вернуть и отдать, мимотые права, безъ одданья сумы заставной шести тысячей троухъ сотъ и осмидесятъ золотыхъ польскихъ кгвальтовнымъ способомъ въ року теперешнемъ 1686, мѣсеца Юни 6 дня съ посесіей и зъ держенья его милости пана Цитринского и паней малжонки его милости выбили, одняли и екпульсію учинили и розной рухомости, въ той маетности знайдучой, при однятью оное на три тысячи золотыхъ польскихъ забрали, справы, записы того небощика пана Софроновича, и на тую маетность Зуловъ служачіе, не належне забравши, ихъ милостямъ отцомъ Базилиномъ звышъ мененымъ поодавали и для того черезъ ихъ милостей звышъ мененыхъ особъ велебные ихъ милость ксенжи Базилине до мянованое сумы шести тысячей троухъ сотъ и осмидесятъ золотыхъ польскихъ, на той маетности Зуловъ будучое, чинечи собѣ приступъ и интимованы будучи, интересовали се и тую суму на затрудненъе арештовали и надто одповѣдъ и похвалку на здорově ихъ милостей пана Цитринского и пани малжонки его милости забитьемъ на смерть обѣцываньемъ учинили, яко то ширей и достаточней сама тая позовная жалоба въ собѣ опеваеть. По которое предложенью жалобы тотъ же патронъ ихъ милостей пана Цитринского и паней малжонки его милости указоваль то, яко ясне освещеное княжа его милость Михаль Ра-

дивиль, на ончасъ еще каштелянъ Виленскій, звышъ менованую маетность Зуловъ Митяны, въ воеводствѣ Виленскомъ и въ повѣтѣ Опменскомъ лежачую, еще въ року 1665 небощикю пану Генрику Тиминкгу—секретарю его королевское милости и паней малжонцѣ его милости, ей милости паней Зофіей Фоггеловнѣ Генриковой Тиминкговой въ сумѣ шести тысячахъ троухъ сотъ и осмидесятъ золотыхъ польскихъ правомъ заставнымъ одъ троухъ до троухъ лѣтъ по собѣ идучихъ завель, заставиль и право заставное водлугъ права справленое, въ року 1665, мѣсецу Юлю 12 дню писаное и тогожь року и мѣсеца 15 дня у суду головномъ трибунальномъ признаное, давши въ интромисію реальную и въ держанье тую маетность Зуловъ Митяны его милости пану Тиминкгу и паней малжонцѣ его милости, ксіонже его милость Михаль Радивиль, на ончасъ каштелянъ Виленскій, а потомъ подканцлерій и гетманъ великого княства Литовского, подазь, чого выписомъ съ книгъ головныхъ трибунальныхъ въ датѣ звышъ мененой, тудежъ и инвентаромъ, одъ княжати его милости томужь его милости пану Тиминкгу подъ датою тогожь 1665 року, мѣсеца Юни 12 дня данымъ, вносечи то: же звышъ мененые его милость панъ Тиминкгъ и пани малжонка его милости затымъ звышъ мененымъ правомъ заставнымъ пререченое маетности Зулова держачими и посесорами ажъ до року 1669, мѣсеца Мая 1 дня, (были) а потомъ яко въ томъ помененомъ року, мѣсеца и дня тыежъ ихъ милость панъ Тиминкгъ и пани малжонка его милости тую маетность Зуловъ въ той же сумѣ и таковымъ же правомъ его милости пану Кгабриелю Борентрейхови—маерови его королевское милости и паней малжонцѣ его до держенья уступиль и яко за зойствиемъ его милости пана Борентрейха пани малжонка его милости, ей милость пани Анна Макгдалена Берковна за его милость пана Антонего Урбановича—подстолего Мстиславского, въ станъ светый малженскій пошедши, знову въ року 1676, мѣсеца Юли 22 дня въ той же сумѣ и таковымъ же правомъ тую мянованую маетность Зуловъ Митяны его милости пану Яну Софроновичу—секретарю и дворанину его королевское милости завели и въ интромисію пустили, которое тое маетности Зулова его милость

панъ Софроновичъ впередъ самъ держачимъ будучи одъ року 1676, одъ дня 22 мѣсеца Юля ажъ до року 1679, а потомъ въ року 1679, мѣсеца Априля 22 дня, взявши у его милости пана Цитринского—скарбника Кгондинского и у паней малжонки его милости певную суму пѣнезей, то есть два тысячѣ пятьсотъ золотыхъ польскихихъ, правомъ арендовнымъ на лѣтъ три, то есть, одъ року 1679, одъ дня святого Юрья свята Римского, водлугъ нового календара, ажъ до року 1682, до таковогожь дня святого Юрья свята Римского, подлугъ нового календара, завель и въ интросисію подалъ, за которымъ то первой правомъ арендовнымъ его милость панъ Цитринскій—скарбникъ Кгондинскій въ спокойной посесіей той маетности Зулова одъ року 1679 ажъ до року 1681 въ спокойномъ держанью оставалъ, чого на доводъ тое право арендовное, то есть, листъ арендовный записъ и на признање оногъ другій листъ обликгъ въ датѣ звышъ мененой передъ нами судомъ покладалъ; указовалъ и то тотъ же патронъ его милости пана Цитринского и паней малжонки его милости, яко тотже его милость панъ Софроновичъ, взявши вжо всю сполна суму заставную шесть тысячей триста осмьдесятъ золотыхъ, черезъ себѣ его милости пану Урбановичу и паней малжонцѣ его милости даную, одъ ихъ милостей пана Войтеха Франтишка Цитринского — скарбника Кгондинского и одъ первой пани малжонки его милости, взявши право заставное влевковое, водлугъ права справленое, ихъ милостямъ въ року 1681, мѣсеца Априля 23 дня давши и оное въ томъ же року 1681, мѣсеца Августа 2 дня передъ судомъ трибунальнымъ признавши, въ реальную интросисію помененую маетность Зуловъ Митяны зо всеми оное принадлежностями подалъ; на доводъ чого тое право влевковое заставное, то есть, самый орииналъ зъ выписомъ съ книгъ головныхъ трибунальныхъ подъ датою тогожь 1681 року, мѣсеца Августа и зъ интросисією въ датѣ тогожь 1681 року, мѣсеца Мая 1 дня проповалъ, покладалъ и листъ обликгъ одъ тогожь его милости пана Софроновича на одданье права заставного и инвентару, одъ княжата его милости Радивила — подканцлерого и гетмана великого князтва Литовского, а передъ тымъ бывшего каштеляна Виленского, его милости пану Генрику Тиминкгу даного, на звышъ мененую маетность Зуловъ служачого, пробовалъ листомъ приватнымъ одъ княжата его милости Доминика Михала Радивила—подканцлерого великого князтва Литовского, по смерти небощика пана Суфроновича писанымъ до его милости пана Цитринского въ датѣ 1681 року, дня 15 мѣсеца Октобра, яко княжа его милость слугъ своихъ для отобранья той маетности Зулова зсылалъ, также листами универсалами, одъ тогожь княжата его милости Доминика Михала Радивила—подканцлерого великого князтва Литовского выдаными, по бытью у себе его милости пана Цитринского и по указанью права заставного одъ княжата его милости пана Михала Радивила—подканцлерого и гетмана польного великого князтва Литовского заставного, его милости пану Тиминкгу даного, и инвентара на тую маетность Зуловъ служачихъ, а поданью о томъ княжати его милости sprawy, же за правомъ влевковымъ, въ судѣ головномъ трибунальномъ признанымъ, до посесіей тая маетность пришла и до слугъ, которые были для отобранья той маетности Зулова одъ княжата его милости зосланы, ажебы зъ посесіей пана Цитринского той маетности не одбери, универсалъ подъ датою тогожь 1681 року и мѣсеца 8 дня, а другій универсалъ послѣднійшій въ року 1685, дня 24 мѣсеца Мая до подданныхъ тоежь маетности Зулова, которые се первшою оказією зѣзджанья слугъ княжати его милости до той маетности Зулова побунтовали и въ належитомъ послушенствѣ его милости пану Цитринскому персеверовати не хотѣли, за усиленнымъ стараньемъ о то у тогожь княжата его милости черезъ тогожь его милость пана Цитринского, до подданныхъ Зуловскихъ одъ тогожь княжата его милости ажебы конечно звычайное послушенство его милости пану Цитринскому и панѣ малжонцѣ его милости полнили, писанный, доводитъ посесій, квитами плаченья съ тое маетности Зулова черезъ его милости пана Цитринского и пани малжонку его милости до скарбу речи посполитой належачихъ податковъ публичныхъ, а на остатокъ покладалъ и читалъ передъ нами судомъ тотъ же его милости пана Цитринского—скарбника Кгондинского и пани малжонки его милости патронъ протестаціи выписъ съ книгъ

кгороду Виленского въ датѣ теперешнего 1686 року, мѣсеца Юня 9 дня, зъ жалобю позовною згодне одъ акторовъ своихъ, то есть, одъ ихъ милостей пана Войтеха Франтишка Цитринского и паней малжонки его милости, противо всихъ звышъ менешыхъ ясне вельможного его милости пана Александра Войны Ясенецкого—каштеляна Новгородского, противо ихъ милостей пана Мартина Юрья Звышотъ Залеского—подчашого Рѣчицкаго, его милости пана Омеляновича, тудежъ противо вельможного, въ Богу превелебного его милости ксендза Михала Марціяна Бѣлосора—бискупа Пинского, архимандриты Виленского и противо цалого въ Богу велебныхъ ихъ милости отцовъ базиліяновъ кляштору, при церкви святой Тройцы въ Вильнѣ будучого, до враду донесеною, указуючи то зъ нее: яко звышъ менованные ихъ милость вси обжалованные особы, идучи одностайне зъ собою *инъ кондикто*, а мимо звышъ менованое право ихъ милостей пана Цитринского и паней малжонки его милости заставное, влевковое, по первомъ арендовномъ одъ небощика пана Софроновича его милости пану Цитринскому даное, у суду головного трибунального, тутъ у Вильни въ року 1681 признаное, на преречоную маетность Зуловъ служащее, мимо посесію за ошымъ и мимо варунокъ одъ тогожъ небощика пана Софроновича на оданье и верненье справъ, одъ княжати его милости пану Тимингови даныхъ, на помененую маетность Зуловъ служащихъ, за вливками правными небощику пану Софроновичу досталыхъ, а за вливкомъ засъ одъ тогожъ небощика пана Софроновича ихъ милостямъ пану Цитринскому и паней малжонце его милости служащихъ, подъ претекстомъ вѣчности на туюжъ маетность Зуловъ черезъ его милости пана каштеляна Новгородского права одъ княжати въ семъ року, 11 дня мѣсяца Мая набытого, безъ одданья ихъ милостямъ пану Цитринскому и пани малжонцѣ его сумы заставное, мощно, квалтомъ тую маетность Зуловъ его милость панъ каштелянъ съ поменеными обжалованными особами наѣхавши, съ посесіей ихъ милостей пана Цитринского и пани малжонку его милости дня 6, мѣсяца Юня сегожъ року однять, експульсію зъ оное учинилъ и не только рухомость всю, въ которой большъ, нижъ на три тысячѣ золотыхъ шкody

учинилъ, лечъ и справы на туюжъ маетность Зуловъ служащие забравши, ихъ милостямъ отцомъ базиліяномъ Виленскимъ оддалъ, тудежъ и ихъ милость панъ Залескій съ паномъ Омеляновичомъ, которые вси въ особѣ небощика пана Софроновича, яко сукцессорове и ексекторове тестаменту небощикова, евинковать ихъ милостей пана Цитринского и пани малжонку его милости повинни бы были, такожъ справы и блянкеты, по небощику пану Софроновичу позосталые, тымъ же ихъ милостямъ отцомъ базиліяномъ поывдавали, на которыхъ тыхъ блянкетахъ ихъ милость право собѣ заставное на помененую маетность Зуловъ зъ листомъ облигомъ на признаье того права заставного собѣ написавши, теперь ихъ милостямъ пану Цитринскому и паней малжонцѣ его милости, усилюючи ихъ милостей одъ власности своей оддалить, трудность ихъ милостямъ задають и ихъ милостей опримуютъ; а затымъ указавши то такъ, ижъ принципалы (его) его милость панъ Цитринскій—скарбникъ Кгондинскій, вперодъ съ першою малжонкою своею за правомъ арендовнымъ одъ небощика пана Софроновича помененое маетности Зулова, почавши одъ року 1679, ажъ до року 1681, а одъ року 1681, ажъ до року теперешнего 1686, до дня 6 мѣсеца Юня въ нерозорванной посесіи и въ спокойномъ держенью безъ жадной ни одъ кого препедиціи тое маетности Зулова держачимъ, спольне съ теперешнею пани малжонкою былъ, и ажъ вжо по таковой, черезъ звышъ обжалованныхъ, то есть, ясне вельможного его милости пана каштеляна Новгородского и ихъ милостей пана Залеского и пана Омеляновича учиненой виоленціи на помененую маетность Зуловъ, однятьемъ оной безъ одданья сумы квалтовнымъ и при забранью всее одъ мала до веля въ той маетности Зуловъ на тотъ часъ будучое рухомости, справъ, а доданьемъ ихъ милостямъ отцомъ базиліяномъ Виленскимъ церкви святой Тройцы, также за доданьемъ черезъ ихъ милостей пана Залеского и пана Омеляновича блянкетовъ голыхъ, по небощику пану Софроновичу позосталыхъ, ни на што не записанныхъ, только съ подписомъ руки самого его милости пана Софроновича и ихъ милостей пановъ печатаровъ, вливкомъ права заставного и другій на признаье оного листъ облигтъ запи-



савни, его милости пана Цитринского и пани малжонку его милости доперо правомъ турбовать зачели; то внесечи, а при праве заставномъ вливковомъ, одъ небощика его милости пана Яна Софроновича—секретара и дворанина его королевское милости пану Цитринскому даномъ и у суду головного трибунального признаномъ, также и при другомъ листѣ записѣ, одъ тогожъ его милости пана Софроновича на одданье и верненье справъ и документовъ, одъ княжати его милости Михала Радвила, на ончасъ еще каштеляна Виленского, а потомъ подканцлерого и гетмана польного великого князтва Литовского, небощику пану Тиминкгу даныхъ, а одъ него за вливками правными небощику пану Софроновичу досталыхъ, а одъ небощика зась пана Софроновича такожъ за влевкомъ его милости пану Цитринскому и пани малжонцѣ его милости служачихъ, при процесѣ и поступку правомъ, еще и на дальшій доводъ акторомъ своимъ, его милости пану Цитринскому и пани малжонцѣ его милости самотретимъ, а бытъ ли бы суду нашего наказъ, бы и зъ дальшимъ доводомъ, на томъ: яко его милость панъ Цитринскій помененой маетности Зулова, первой за правомъ арендовнымъ одъ року 1679 ажъ до року 1681, до дня 22 мѣсеца Августа, одъ того дня и року ажъ до дня шостого мѣсеца Юня теперешнего 1686 року за правомъ звышъ мененымъ вливковымъ, заставнымъ, одъ небощика пана Софроновича собѣ данымъ, въ спокойной посесіей и держенью тое маетности Зулова зоставалъ; на томъ: яко (зъ) жаднымъ правомъ влевковымъ, заставнымъ, на туюжъ маетность Зуловъ одъ его милости пана Софроновича служачимъ, ихъ милость отпове базиліяне не одзывали, правомъ зъ его милостью паномъ Цитринскимъ и пани малжонкою его милости о лешность права не чинили, на томъ: ежели бы яковое право влевковое на туюжъ маетность Зуловъ теперъ у себе знайдуючое, оказали, теды тое право на блинкетахъ, за доданьемъ собѣ оныхъ одъ ихъ милостей пановъ опекуновъ и сукцесоровъ добръ небощика пана Софроновича, на блинкетахъ писаное антедатою бытъ муситъ, на томъ: яко правдиве вельможный его милость ксендзъ Бѣлзоръ—бискупъ Пинскій, архимандрита Виленскій самъ собою и зъ другими велебными ихъ милостями отцами базилія-

нами, тудежъ и звышъ менеными ихъ милостями паномъ Залескимъ и паномъ Омеляновичомъ до квалтовного наѣзду на маетность Зуловъ и до учиненья зъ оной експульсіей его милости пану Войнѣ—каштелянови Новгородскому радоу и помочью были; на томъ: яко часу експульсіей зъ маетности Зулова забраные при рухомости справы, на маетность Зуловъ служачіе, у ихъ милостей пана Цитринского и пани малжонки, въ той маетности Зуловъ знайдуючіе, а блинкеты голые, по небощику пану Софроновичу позосталые, и справы нѣкоторые, на маетность Зуловъ служачіе, черезъ ихъ милостей пана Залеского и пана Омеляновича ихъ милостямъ отцомъ базиліяномъ Виленскимъ церкви святой Троицы выданы сущъ, особливе еще и на томъ: яко правдиве ихъ милость панъ Цитринскій и пани малжонка его милости въ забранью при учиненью квалтовной зъ маетности Зулова експульсіей такъ веле, яко въ жалобѣ позовной и въ процесѣ выражено, шкоды поносятъ и шкодуютъ, до присеги забирають. А по таковой присежѣ утверженья вливкового заставного, одъ небощика пана Софроновича даного, восполъ зъ интромисією и зъ варункомъ на одданье и верненье справъ, на маетность Зуловъ служачихъ, и наказу одданья и верненья оныхъ, заразомъ сторонѣ своей и захованья стороны своей, водугъ помененого права вливкового заставного, при посесіей помененой маетности Зулова и при сумѣ заставной и реституціи оной, также за забраную рухомость веказу совитого, также квалту посполитого на ихъ милостяхъ обжалованыхъ особахъ, а жалобы позовной ихъ милостей отцовъ базиліяновъ на сторону свою вынесеной, яко неслушной, восполъ зъ правомъ вливковымъ, яко свѣжо антедатою на блинкетахъ споражоннымъ, восполъ зъ интромисією и зо всеми до него реквизитами и съ процедуромъ правнымъ, скасованья сторонѣ своей у насъ суду афектовалъ. Противо чому патронъ вельможного, въ Богу превелебного его милости ксендза Михала Марціяна Бѣлзора—бискупа Пинского, архимандриты Виленского, взглядомъ только зверхности и преложенства, въ незносной кривдѣ кляшторной, взглядомъ щекгульного кляшторной сумы, зъ интенціей побожныхъ добродѣвѣвъ наданой, ущербку и уймы, въ той справѣ доложеного, а не власный



свой интересъ промовуючого, также одъ цалого конвенту велебныхъ въ Богу ихъ милостей ксенжи базилиановъ кляштору, при церкви святой Троицы въ Вильнѣ будущо, невинность ихъ милостей, яснѣй слонца показуючюсе, экспургуючи и явное помовки одъ стороны противной презъ змышленное, а въ речи самой, никгды не былой оскарженье, традукованье и въ опасную опинію до людей немалое фреквенціей подаванье, *евидентеръ* на оной указуючи, а своей стороны истотной, правдивой, незносной кривды, презъ odporную сторону неслушне акторомъ своимъ сталой, доведечи и зъ фундаменту тую справу продуковать хотечи, вносилъ то: ижъ любви на такъ широкій и розводный патрона его милости пана Цитринского и пани малжонки его милости поваріеваный процесъ, бо разъ удаеть, же на блякетяхъ, одъ пана Залеского и пана Омеляновича собѣ даныхъ, ихъ милостей ксенжи базилиановъ право написано, другій разъ, якобы за выданьемъ черезъ его милости пана каштеляна Новгородского справъ тотъ вливокъ права черезъ ихъ милостей отцовъ базилиановъ споражонный быти мѣлъ, а третій разъ, якобы сами ихъ милость отцове базилиане *виолентеръ* на маетность Зуловъ наѣхавши, тые справы забрали, а по четвертый разъ въ закладѣ, якобы у себѣ справы маючи, тотъ вливокъ собѣ написали, удаючи, чинилъ продуктъ жалобы, которая ежели жалобою, а не рачей вексаторійнымъ, субтилизацией людского довестишу и концепту вынайденнымъ, голословнымъ, а *мере* помовнымъ способомъ назвати се можетъ и водлугъ выразной права посполитого науки молчаньемъ платити бы потреба, а за таковое безвинне на гороръ зацный, репутацію и учтливое людское легкомысленне рупанье пенами правными слушне наганенья процесъ таковой завше годный бы быти мѣлъ, въ преложенью жалобы моей и въ енуклеованью невинности довести готовъ буду, же сторона моя не *виоленте модо*, бо тотъ станови духовному не пристойтъ, такъ и ихъ милость ксенжа базилиани, яко тежъ и ясне вельможный въ Богу превелебный его милость ксендзъ Бѣлзоръ—бискупъ Пинскій—архимандрита Виленскій, который *мере* только взглядомъ зверхности въ той справѣ доложонный есть, таковыхъ оказій не только самую истотю никгды непонед-

нялъ, але ани въ помышленью своемъ оныхъ у себѣ не мѣлъ, лечъ по выданой иннотестенціей одъ ясне вельможного его милости пана Александра Войны Ясенецкого—каштеляна Новгородского, яко вжо по набытью права вѣчистого одъ ясне освещеного княжата его милости пана Миколая Радивиля—подканцлерого великого князтва Литовского на маетность Зуловъ, хотечи до окупна оной приходити, а суму заставную, кому бы слушне належала, оддать и доведавши о томъ, же конвентови ихъ милостей ксенжи базилиановъ тая маетность Зуловъ черезъ пана Софроновича въ сумѣ шести тысячей трохъ сотъ и осмидесятъ золотыхъ польскихъ, у ихъ милостей взятой, кляшторной, заведена есть, черезъ тую иннотестенцію *инъ термино*, зложономъ на отдаванье тое сумы заставной, на дню 6 мѣсеца Іюня *анни курентисъ* ихъ милостямъ отцомъ базилианомъ, акторомъ моимъ, ажебы на тотъ терминъ до маетности и двора Зулова съ правомъ своимъ, на тую суму и на маетность Зуловъ служачимъ, пріѣжджали, тымъ обѣщеньемъ *прекустодивитъ*, которымъ обвѣщеньемъ одъ ясне вельможного его милости пана Александра Войны Ясенецкого—каштеляна Новгородского, въ семь року 1686, мѣсеца Априля 25 дня черезъ екерала воеводства Виленского Яна Казимера Зарецкого поданомъ и въ семь же року, мѣсеца Іюня 3 дня передъ его милостью паномъ Самуелемъ Коморовскимъ, судовъ вашмостей трибунальскимъ писаромъ, устне и очевисто сознаннымъ, довожу, за которымъ обвѣщеньемъ не квалтовнымъ способомъ, яко патронъ его милости пана Цитринского удаеть, але, яко право посполитое мѣти хочеть, звычайнымъ права торомъ, маючи при собѣ енераловъ тогожъ воеводства Виленского пана Яна Дубровского и пререченого пана Зарецкого, также сторону шляхту, на тотъ назначонный терминъ окупна пререченой маетности до двору тоежъ маетности Зулова ясне вельможный въ Богу превелебный его милость ксендзъ Бѣлзоръ—бискупъ Пинскій, архимандрита Виленскій, не зо всеми отцами базилианами, лечъ только само вторъ зъ однимъ капланомъ и зъ пріятелемъ своимъ, зо всею готовостью и зъ справами вливковыми, особливе зъ вливкомъ одъ небощика пана Яна Софроновича—секретара и дворанина его королевское милости,

при отобраной сумѣ заставной и въ заставѣ заведеню помененой маетности Зулова еще въ року прошломъ 1676 до рукъ ихъ милостей ксенжи базиліяновъ Виленскихъ отдаными, а не яко его милость панъ Цитринскій и пани малжонка его милости черезъ процессъ свой помовный удають, *віолентеръ* теперъ забраные бытъ мѣли, прибылъ и тамъ, доведши тымижъ справами и документами належитого акторства тое заставное сумы на маетности Зуловъ, собѣ *мере* за первшимъ одъ его милости пана Софроновича данымъ правомъ влевковымъ, покладаное презъ ясне вельможного его милости пана каштеляна Новгородского сумы заставной ку оданю належитому актору, ажебы водлугъ тое доведеное належитости его милости ксендзу бискупу Пинскому, въ особѣ ихъ милостей ксенжи базиліяновъ, яко преложоному и архимандритѣ ихъ милостей, одана была, одъ его милости пана Новгородского домавялъ; чога реляціею автентичною, одъ тыхъ енераловъ звышъ мененыхъ выданою, въ датѣ въ ней выраженой доводилъ, гдѣ звышъ мененые панъ Цитринскій и пани малжонка его на той сумѣ черезъ тыхже, при его милости ксендзу бискупе будучихъ енераловъ арештъ заложили и, за заложенемъ того арешту неслухне съ того термину тую суму зорвавши, на потомъ, не вѣдать за чіеюсь злою радою пошедши, таковий неслухный, въ речи самой никгды не былой змысливши процессъ, ку незносной кривдѣ и шкодѣ зъ онымъ на людей, собѣ ни въ чомъ таковомъ, о што до цалого свѣта на огиду въ опивію подаль, невинныхъ, безъ жадной уваги, легкомыслыне се торгаеть и што разъ въ томъ поваріеванымъ помовнымъ своемъ процесѣ тое иначе удање свое варіуетъ, а того жаднымъ доводомъ слухнымъ удања своего опачного довести не можетъ, бо што традукуеть, ижъ якобы на блянкетахъ черезъ акторовъ моихъ ихъ милостей ксенжу базиліяновъ, имъ якобы одъ ихъ милостей пана Залеского и пана Омеляновича выданныхъ, вливокъ права и листъ на признање онога вливку, на маетность Зуловъ служаціе, писаные бытъ мѣли, того жаднымъ подобештвомъ и околичностью довести не можетъ, а я зъ егожъ пана Цитринского и пани малжонки его патрона рукъ взятымъ документомъ, то есть, якобы варунокъ менечи черезъ небощика пана Софроновича на

одданье и верненье справъ, одъ ясне освѣценого княжати его милости Михала Казимера Радивила, первѣй каштеляна Виленского, потомъ подканцлерого и гетмана польного великого княства Литовского, его милости пану Тиминкгу даныхъ, на преречоную маетность Зуловъ, въ помененой сумѣ шести тысячахъ трохъ сотъ и осмидесятъ золотыхъ заведеной, служащихъ, а небощику пану Софроновичу за вливками правными досталыхъ, служащимъ, у суду вашмостей довожу, же тотъ варунокъ истотне есть на блянкетѣ написанный, кгдажъ подобѣйшая его милости пану Цитринскому у его милости пана Софроновича, яко одъ пана своего, у которого его милость панъ Цитринскій черезъ не малый часъ за слугу служилъ и которому се небощикъ панъ Софроновичъ всихъ фортунь своихъ и справъ, блянкетовъ голыхъ, ни на што не писаныхъ, звѣрять, повѣроный блянкетъ при собѣ задержавши, а потомъ водлугъ уподобанья своего, што хотя, то ку пожитковни своему написалъ, якожъ власне то се видѣтъ съ того затылкового варунку даеть, же на блянкетѣ есть написанный, кгдажъ зкгуры писмомъ радкимъ, а ку концови вжо пригустѣйшимъ тотъ затылокъ есть записанный, а до того подъ датою тоюжъ одною, подъ которою и вливокъ права пана Цитринского одъ пана Софроновича писанный, а печатарове подписали се иншіе до листу запису влевкового заставного, а иншіе до варунку подписали се, одкуль съ тыхъ всихъ звышъ выражоныхъ околичностей и циркумстанцій на око видного есть, же при самомъ его милости пану Цитринскимъ, а не при велебныхъ ихъ милостяхъ ксенжи базиліянахъ таковыхъ доветишовъ острость и умѣтностъ таковое фабрики знайдуеть се. Што засъ патронъ стороны его милости пана Цитринского документа два, то есть, выписъ зъ листу запису заставного и инвентаръ, одъ ясне освѣценого княжати его милости Радивила, на ончасъ каштеляна Виленского, а потомъ подканцлерого и гетмана польного великого княства Литовского, на заставу помененой маетности Зулова небощику пану Тиминкгу и паней малжонцѣ его милости даные, на вспартье речи своей у суду вашмостей покладалъ и на фундованье той же своей неслухной претенсіей и квиты якобы выплачанья податковъ публичныхъ, тогда и тые, яко не его

милости пану Цитринскому, але барзей сторонѣ моей ихъ милостямъ отцомъ базилианомъ, *пріоритатемъ юрисъ* маючимъ и належитшимъ, яко *потіусъ юсъ* маючимъ, а нижели его милости пану Цитринскому и пани малжонцѣ его милости на помочи суть; такъ теде въ обжалованью ихъ милостей пана Цитринского и пани малжонки его милости неслухномъ, а праве помовномъ, яко вельможного въ Богу превелебного его милости ксецдза бискупа Пинского, архимандриты Виленского и цалый конвентъ велебныхъ ихъ милостей ксенжи базилиановъ Виленскихъ, при церкви святой Троицы будучихъ, невинности, а оразъ и претенсіе тогожъ его милости пана Цитринского и пани малжонки его милости неслухные, ку видомой жалующихъ шкодѣ сфабрикованные, указавши, а до самого продукту стороны своей, то есть, въ Богу велебныхъ ихъ милостей ксенжи базилиановъ приступуючи, незмысленное, ани сфабрикованное, лечъ правдивое и истотне есть одъ его милости пана Яна Софроновича—секретара и дворанина его королевское милости конвентови ихъ милостей ксенжи базилиановъ, при церкви святой Троицы въ Вильнѣ будучихъ, вливомъ даный, яко и право одъ княжати его милости пана Михала Радивиля—первѣй каштеляна Виленского, а потомъ подканцлерого и гетмана польного великого князтва Литовского, пану Тиминьку даные, на маетность Зуловъ Митяны служаціе, и зъ другими вливками, за взятъемъ одъ конвенту сумы кляшторной шести тысячей трохъ сотъ и осмидесятъ золотыхъ даные и на особы ихъ милостей ксенжи базилиановъ зъ особы своей вляные, чого пробоваль самогожъ его милости пана Цитринского варункомъ, который на вернење и оданье позычонныхъ двухъ автентыковъ у ихъ милостей ксенжи базилиановъ Виленскихъ въ року 1681, дня 24 мѣсеца Октобра самъ же его милость панъ Цитринскій, даючи ихъ милостямъ ксенжи базилианомъ варунокъ, а тые два документа, то есть, ориignalъ права одъ ясне освѣдоного княжати его милости Радивиля—первѣй каштеляна Виленского, а потомъ подканцлерого и гетмана польного великого князтва Литовского, комуникуючи, *потіюсъ юсъ* ихъ милостей отцовъ базилиановъ и право на посесію ихъ милостей слухную призналь, который варунокъ за потребова-

нъемъ одъ ихъ милостей ксенжи базилиановъ въ контроверсію вписаный есть въ тые слова: Ia niżej na podpisie ręki mey wyrażony czynię wiadomo tym moim assecuratiinym listem, iż co wziętem u pożyczylem u w Bogu przewielebnego imię xiędza Stephana Marciszkiewicza Businskiego—prowincyała zakonu świętego Bazylego wielkiego u wszystkich ichmościow xięży Bazylianów monasteru Wilenskigo świętey Trócyce dokumentów dwa na maieństwo Zułów, w powiecie Oszmianskim leżącą, od zeszłego godney pamięci jasnie oswieconego xcia imię p. Michała Kazimierza Radziwiła, na Ołyce u Nieswiżu xcia—podkanclerzego u hetmana polnego w. x. L. imię panu Tymingowi—sekretarzowi ichmę dane, a klasztorowi ichmę należące, to iest, prawo zastawne w summie pieniędzy sześciu tysięcy trzechset osmiudziesiąt złotych, w dacie roku 1665 wsądzie głównym Trybunałnym w Wilnie przyznane, przy tym u inwentarz do tegoż prawa należący, które to te obadwa dokumenta, prawo u inwentarz, za powrotem moim od xcia imci pana Dominika Radziwiła—podkanclerzego w. x. L., da Bóg naydaley za niedziel ośm od daty tey moiey assekuratii, mam u powinien będę w całości tu w Wilnie do rąk tychże ichmew xięży bazylianów Wilenskich w klasztorze ichmew oddać u wrócić. Na co dla lepszey pewności u tę moią assecuratią s podpisem ręki mey ichmcm daię. Dat w Wilnie dnia 24, miesiąca Oktobra roku 1681. У того варунку подписъ руки пана Цитринского тыми словами: Woyciech Franciszek Cytrynski—skarbnik Gondynski. А по вписанью того варунку, выведчи зъ фундаменту *меритумъ* жалобы и sprawy акторовъ своихъ, вельможного въ Богу превелебного его милости ксецдза бискупа Пинского—архимандриты Виленского и цалого кляштору Виленского напередъ выводилъ и указоваль то: яко ясне освѣдоное княжа его милости панъ Михаль Казимерь Радивиль—на ончасъ каштелянъ Виленскій, а напотомъ подканцлерій и гетманъ польный великого князтва Литовского, маетность свою часто вышей менованую Зуловъ Митяны, въ воеводствѣ Виленскомъ и въ повѣтъ Ошменскомъ лежачую, въ шести тысячахъ трохъ сотъ и осмидесяти золотыхъ польскихъ его милости пану Генрикови Тыминьгови—секретарови его королевское милости и пани малжонцѣ его милости, ей милости пани Зофіей

Фокгеловнѣ правомъ заставнымъ заведши и право заставное водлугъ права справленое въ року 1665, мѣсеца Іюня 12 дня на заставу той маетности давши, въ томже року и мѣсецу дня 15 передъ судомъ головнымъ трибунальнымъ тое право призналъ и водле того права тую маетность Зуловъ Митяны въ посесію тымже ихъ милостямъ пану Тиминкгу и паней малжонцѣ его милости въ томъ же року и мѣсецу вродовне черезъ енерала его королевское милости воеводства Виленского Мартина Кгадомского подалъ, чого выписомъ интромисіей автентичной въ датѣ въ немъ выраженой пробовалъ, а потомъ яко тые ихъ милость панъ Тиминкгъ и пани малжонка его милости, оставши посесорами и держачими менованыхъ добръ Зулова, будучи одъ року 1665, мѣсеца Іюня 15 дня ажъ до року 1668, мѣсеца Февраля 22 дня, а яко въ томъ року 1668, въ мѣсецу Февралю 22 дню тыежъ ихъ милость панъ Тиминкгъ и пани малжонка его милости, взявши суму свою заставную, княжати его милости даную, шесть тысячей триста и осмидесятъ золотыхъ польскихъ, даную одъ ихъ милостей пана Кгабриеля Борентрейха и паней малжонки его милости, ей милости паней Анны Макгдалены Берковны, въ той же сумѣ правомъ заставнымъ вливковымъ тыежъ добра Зуловъ Митяны заведши и въ интромисію подавши, чого тоежъ интромисіей выписомъ автентичнымъ въ датѣ въ ней мененой доводилъ, право тое заставное влевковое, на помененую маетность Зуловъ служащее, передъ судомъ каптуровымъ Виленскимъ въ року 1669 на каденціей судовъ Марцовой, мѣсеца Марца 9 дня признали; доводилъ еще и квитаціей, *видимусомъ* съ книгъ кгроду Ошменского актыкованой, въ датѣ въ томъ видимусѣ выраженой, яко по зашлой транзакціей о решту сумы межи ихъ милостями паномъ Тиминкгомъ а паномъ Борентрейхомъ и пани малжонками ихъ милостей, во всемъ одъ его милости пана Борентрейха и паней малжонки его милости его милость пана Тиминкга и пани малжонку его милости skutочная и достаточная сатисфакція взглядомъ той решты сумы за маетность Зуловъ дошла, а яко ихъ милость панъ Тиминкгъ и пани малжонка его милости въ томъ же року 1669, мѣсеца Мая 1 дня ихъ милостей пана Борентрейха—маера его королевское милости и пани малжонку его милости съ той сатисфакціей стало аквіетовали. Указовалъ и то, яко по зойстыю зъ сего свѣта его милости пана Борентрейха, пани малжонка его милости, ей милость пани Анна Макгдалена Берковна, бывшая Борентрейховая, въ станъ светый малженскій за его милость пана Антона Урбановича Пилецкого—подстолего Мстиславского пошла и будучи тыхъ же добръ Зулова Митянь, за звышъ мененымъ правомъ влевковымъ заставнымъ, одъ его милости пана Тиминкга и паней малжонки его милости держачими ажъ до року 1676, до дня 22 мѣсеца Іюля, а въ томъ року, мѣсецу и дню тые добра, маетность Зуловъ Митяны, таковымъ же правомъ вливковымъ заставнымъ его милости пану Яну Софроновичу—секретару и дворанину его королевское милости въ таковой же сумѣ шести тысячехъ троухъ сотъ и осмидесяти золотыхъ польскихъ завели, право заставное влевковое, водлугъ права справленое, его милости пану Софроновичу—секретару его королевское милости дали и въ томъ же року 1676, мѣсеца Іюля 23 дня передъ судомъ головнымъ трибунальнымъ признавши, въ интромисію въ томъ же року, мѣсецу и дню томужъ его милости пану Софроновичу подали, чого на доводъ оріиналъ зъ выписомъ съ книгъ головныхъ трибунальныхъ того права вливкового и зъ интромисією выписомъ съ тыхъ же книгъ головныхъ трибунальныхъ подъ датою звышъ мененою передъ нами судомъ тотъ же патронъ ихъ милостей ксенжи базилиановъ проповалъ; указовалъ наконецъ и то, яко небощикъ панъ Янъ Софроновичъ, доведавши се о сумѣ у въ Богу велебныхъ ихъ милостей отцовъ базилиановъ святой Троицы кляшторной девети тысячехъ золотыхъ польскихъ, на перодъ троухъ тысячей золотыхъ на листъ обликгъ свой при особливомъ даномъ въ закладъ варунку взялъ, а шесть тысячей золотыхъ, взявши и позычивши и тоеюжъ сумою ихъ милостямъ звышъ мененымъ, его милости пану Антоному Урбановичу Пилецкому—подстолему Мстиславскому и паней малжонцѣ его милости ихъ милостей сумою выплативши, заразомъ тогожъ одного часу, то есть, 1676 року, мѣсеца Іюля 23 дня въ той же сумѣ шести тысячехъ золотыхъ велебнымъ въ Богу ксенжи базилианомъ тую маетность Зуловъ Ми-

таны зо всіми до нее принадлежностями завель и право влевковое заставное, водлугъ права справленое, ихъ милостямъ ксенжи базиліяномъ святой Троицы съ листомъ на признанье того вливкового заставного права, бо подобно ихъ милость отцове Базиліяни на признанье того права кошту жаловали, чили для яковыхъ си респектовъ иншихъ, небощикъ панъ Софроновичъ признавать того вливку права збранялъ се, давши, въ интромисію тую маетность Зуловъ Митяны тымъ же ихъ милостямъ ксенжи базиліяномъ вравовне подалъ, чого тымъ же правомъ вливковымъ и интромисіей выписомъ съ книгъ кгроду Виленского въ датъ року 1676, мѣсеца Юля 25 дня доводилъ, указуючи и то зъ тогожъ влевкового права, яко его милость панъ Софроновичъ зъ особы своей на особы ихъ милостей ксенжи базиліяновъ право свое влевковое заставное, одъ ихъ милостей пана Антонего Урбановича и паней малжонки его милости, а бывшее Берентрейховое собѣ даное и передъ судомъ головнымъ трибунальнымъ признаное, до рукъ ихъ милостей отцовъ базиліяновъ зъ листомъ записомъ, одъ ясне освѣдоного княжата его милости Михала Радивила—подканцлерого и гетмана польного, а передъ тымъ того каштеляна Виленского, пану Тиминкгу и пани малжонцѣ его милости данымъ и у суду головного трибунального такожъ признанымъ, зъ выписомъ съ того оріналу, зъ интромисією и зъ инвентаромъ, также зъ влевкомъ права, одъ пана Тиминкга, паней малжонки его пану Борентрейху данымъ, зъ интромисією и зо всіми реквизиатами до рукъ ихъ милостей отцовъ базиліяновъ отдалъ. Также и то указовалъ: ижъ его милость панъ Софроновичъ тымже влевкомъ права ихъ милостямъ ксенжи базиліяномъ варовалъ, ижъ кды бы на терминъ, на окупно тое маетности Зулова зложеномъ, тое сумы все сполна шести тысячей золотыхъ, ихъ милостямъ належачое заставное, не оддалъ и не заплатилъ, теды за неодданемъ тыхъ шести тысячей вжо въ зуполной сумѣ, то есть, въ шести тысячахъ троухъ сотъ и осмидесятъ золотыхъ тую маетность Зуловъ ажъ до окупна одъ належитыхъ сукцесоровъ ясне освѣдоного звышъ мененого княжата его милости завель, а потомъ въ року 1677, мѣсеца Априля 23 дня тотъ же его милость панъ Софроновичъ, за певную квоту тыхже добръ

Зулова *перъ модумъ* аренды одъ ихъ милостей отцовъ базиліяновъ набывши, за правомъ арендовнымъ одъ року 1677, одъ дня 23 мѣсеца Априля, ажъ до року 1681, мѣсеца Августа 2 дня держачимъ былъ и постановленую квоту выдеркафовую каждорочне ихъ милостямъ отцомъ базиліяномъ выплачалъ ажъ до згону житья своего, на доводъ чого видымусы такъ съ того права арендовного зъ самого оріналу и зъ листу обликгу на признанье оногo, яко тежъ и съ квитовъ выплачанья тое квоты одъ его милости пана Софроновича, черезъ ихъ милостей отцовъ базиліяновъ небощику пану Софроновичу даваныхъ, тые видимусы съ книгъ кгроду Ошменского автентычные въ датахъ въ нихъ выражоныхъ передъ нами судомъ продуковалъ. По смерти зась небощика пана Софроновича заразомъ въ томъ же року 1681, мѣсеца Августа 4 дня вравовне знову, яко право посполитое мѣти хочеть, ихъ милость ксенжа базиліяне знову, *викюре* тогожъ права влевкового заставного, одъ небощика пана Софроновича собѣ даного, тую маетность до реальной своей посесіи обнявши, знову оногo посесорами и заставниками ажъ до сего часу зоставали и зостають, на доводъ чого тую интромисію съ книгъ кгроду Ошменского въ датъ року 1681, мѣсеца Августа 6 дня покладалъ; пропововалъ и выписы скоро по смерти актыкаціи съ книгъ кгроду Ошменского того права влевкового, самого оріналу и на признанье оногo листу обликгу въ датъ тогожъ року 1681, мѣсеца Августа 6 дня; нижели прудко по смерти небощика пана Софроновича теперешній *комплиторъ* его милости панъ Цитринскій, пришедши до кляштору ихъ милостей отцовъ базиліяновъ Виленскихъ, указуючи право арендовное, собѣ одъ небощика пана Софроновича даное, на маетность Зуловъ служащее, которому же еще експированью аренды терминъ въ року пришломъ 1682, Априля 23 дня припадать мѣлъ, а оразъ и таковую выдеркафовую квоту, яковую небощикъ его милости панъ Софроновичъ выплачать субмитуючи, о зажитье надъ собою компасіей, ажебы оному его власное тогорочное працы подоймованой около засѣванной *de suo*, своимъ збожемъ и здеймованое пашни не забирали, але зъ своей власности тѣшити се позволили, не одзываючи се зъ жаднымъ иншимъ, собѣ одъ не-

бошика пана Софроновича данымъ правомъ, ае  
цале зъ онымъ западни и то тежъ передъ ве-  
лебными ихъ милостями отцами базиліянами уда-  
вши, ижъ якобы ясне освещеное княжа его ми-  
лость панъ подканцлерій великого княства Ли-  
товского черезъ слугъ своихъ тую маетность  
Зуловъ Митяны по смерти небошика пана Со-  
фроновича до себѣ конечно заѣхать и отобрать  
хотѣлъ, и удавши, ижъ онъ панъ Цитринскій  
у княжати его милости *партесъ* маеть, въ осо-  
бахъ въ Богу превелебныхъ ихъ милостей ксен-  
жи базиліяновъ до ясне освещеного княжати его  
милости пана Домшика Миколая Радивила—под-  
канцлерого великого княства Литовского, для  
показанья того, же ихъ милость за правомъ за-  
ставнымъ, одъ ясне освѣщеного княжати его ми-  
лости Михала Казимера Радивила, первой того  
каштеляна Виленского, а потомъ подканцлерого  
и гетмана польного великого княства Литовско-  
го, пана брата княжати его милости, пану Ген-  
рику Тиминьгу данымъ, а одъ того пана Тимин-  
ьга за вливками правными въ сумѣ шести ты-  
сечахъ трохъсотъ и осмидесятъ золотыхъ тое  
маетности Зулова держачими суть, до княжати  
его милости пана подканцлерого великого княства  
Литовского ѣхать поднялъ се, для чого доку-  
мента два велебные въ Богу ихъ милость ксен-  
жа базиліяне, одъ княжати его милости пана Ми-  
хала Радивила пану Тиминьгу даные, на мает-  
ность Зуловъ служачіе, то есть, одинъ зъ права  
оріинального выписъ съ книгъ головныхъ три-  
бунальных съ признанья того права, а другій  
инвентаръ тое маетности Зулова поменену па-  
ну Цитринскому дали; однакъ *инъ омнемъ свен-  
тумъ* варунокъ одъ пана Цитринского на вер-  
нешь якъ найпрутшей и оданья ихъ милостямъ  
тыхъ документовъ по зверненью се одъ княжати  
его милости отримали и оразъ тогожъ часу, то  
есть, дна 24 мѣсеца Октебра въ року 1681, за-  
даньемъ собѣ одъ тогожъ пана Цитринского яко-  
бы на готовую суму, у ясне вельможного въ Бо-  
гу превелебного его милости ксендза Михала  
Марціана Бѣлзора—бискупа Пинского, архи-  
мандриты Виленского, позычоную, на особу его  
милости на чотыриста и сорокъ золотыхъ листу  
обликгу *инъ вимъ* выплаченья тоежъ выдержкато-  
вое квоты за рокъ наступуючій 1682, до тер-  
мину експированья тое менованое аренды до ча-

су мешканье его милости пану Цитринскому въ  
маетности и дворѣ Зуловскомъ мешкать только  
позволили, права однакъ его милости пану Ци-  
тринскому арендовного одъ себе, ани утвержденья  
тамтой аренды небошика пана Софроновича пану  
Цитринскому не давали и таковымъ кунштов-  
нымъ способомъ его милость панъ Цитринскій  
звышь мененые два документа, одъ княжати его  
милости Михала Радивила—подканцлерого и гет-  
мана польного великого княства Литовского, а  
первей каштеляна Виленского пану Тиминьгу на  
заставу маетности Зулова даные, екстрактъ пра-  
ва заставного и инвентаръ одъ велебныхъ ихъ  
милостей ксенжи базиліяновъ Виленскихъ одер-  
жавши, а тые обадва документа при собѣ задер-  
жавши, а яко тыхъ документовъ за уставич-  
нымъ упоминаемъ се ихъ милостямъ ксенжи  
базиліяномъ не вернулъ, не оддалъ, такъ и квоты  
звышь мененое чотырохъ сотъ сорока золо-  
тыхъ, листомъ обликгомъ ихъ милостямъ оддать  
и заплатити асекурованныхъ, оддать и платити  
не хотѣлъ и не оддалъ, и таковымъ, яко се вы-  
жей поменило, способомъ звышь мененые доку-  
мента ясне освещеного княжати его милости Ра-  
дивила—подканцлерого и гетмана польного ве-  
ликого княства Литовского, одъ звышь мене-  
ныхъ ихъ милостей отцовъ базиліяновъ собѣ  
комуникованыхъ, допадши, а съ помененымъ  
мнеманымъ вливковымъ правомъ, которое вод-  
лугъ воли и уподобанья своего *инъ акіоне мор-  
тисъ* небошика пана Яна Софроновича сфабри-  
ковалъ, вынуривши се, не только же *нуллитере,  
модо виоленто етъ субдоле* тую маетность Зуловъ  
въ апрегенсію свою загорнувши, презъ колько  
лѣтъ жадного выдержкату и квоты не платечи,  
съ тое маетности фруктификовалъ, леть еще на  
дальшую опресію ихъ милостей ксенжи базилія-  
новъ, надъ право и вшелякую слушность, суму  
власную ихъ милостей отцовъ базиліяновъ княш-  
торную, заставную, до которой водлугъ права  
посполитого и водлугъ тогожъ звышь мененого  
заставного вливкового права, яко *поціоритатемъ  
юрисъ* маючого, жадного приступу мѣти не мо-  
жетъ, втручаючисе и неналежне въ Богу велеб-  
ныхъ ихъ милостей ксенжи базиліяновъ презъ  
опачный, змышлений, въ речи самой нигда не  
былый процесъ свой *синистре* оскарживши, фор-  
тельнымъ кунштомъ одъ тое сумы ихъ милостей

власности оддалить, а оную *модисъ иниквисъ* щекгульно присегою выгравать и собѣ привлациить усилюеть, штоже яко *контра омниа юра кардиналіа етѣ натураліа* дѣется, такъ и зъ высокого розсудку суду вашмостей ихъ милостей пана Цитринского и пани малжонку его милости поткати не можетъ; а затымъ то такъ тотъ патронъ велебныхъ въ Богу ихъ милостей отцовъ базиліяновъ дедуковавши и того *евидентиссиме документисъ етѣ инструментисъ автентисъ* доведши и на око указавши, ихъ яко небощикъ панъ Софроновичъ, еще въ року 1676 позывивши сумы звышъ мененое шести тысячей трохъ сотъ и осемидесятъ золотыхъ, правомъ влевковымъ преречоую маетность Зуловъ конвентови ихъ милостей отцовъ базиліяновъ до держанья и посесіи уступилъ, справы вси, на тую маетность Зуловъ служачіе, ихъ милостямъ оддалъ и зъ права своего вливкового, одъ его милости пана Урбановича и пани малжонки его милости служачого, вызувши, яко одъ въ Богу велебныхъ ихъ милостей ксенжи базиліяновъ жадного зреченья зъ вливку права звышъ мененого небощикъ панъ Софроновичъ не мѣлъ и оногo сторуна одпорная не покажетъ, такъ и вливокъ права власного ихъ милостей отцовъ базиліяновъ Виленскихъ, яко слушний и першій въ непорушной своей твердзѣ зостаеъ, але только яко за правомъ арендовнымъ одъ ихъ милостей ксенжи базиліяновъ панъ Софроновичъ ажъ до живота своего тое маетности Зулова держачимъ былъ и належачую выдеркафовую квоту одъ року 1677 ажъ до року 1681, мѣсеца Августа 2 дни, которого *фатисъ цесситъ*, конвентови ихъ милостей ксенжи базиліяновъ платилъ; одъ коль *люце меридіана кляріусъ патетъ*, же жалоба ихъ милостей пана Цитринского и пани малжонки его милости не только неслухна, надъ право и вшелякую слушность, овшемъ змышлена и въ невинности такъ зацныхъ и высокихъ людей, а особливе ясне вельможного его милости ксендза Бѣлосора—бискупа Шинского, архимандриты Виленского и цалого конвенту велебныхъ въ Богу ихъ милостей ксенжи базиліяновъ кляштору, при церкви светой Троицы въ Вильнѣ будучого, *ноноръ* и учтивость щипочая, *темере* и легкомысленне одъ ихъ милостей пана Цитринского и пани малжонки его милости утемпованая естъ, одъ

которой любо-бы водлугъ выразного права посполитого тое ихъ милостей пана Цитринского и пани малжонки его милости жалобы и кромъ присеги увольнение зъ высокого суду вашмостей узнанья одержать бы могли, однакъ ажебы яковая въ сердцахъ вашихмостей и у всихъ передъ пресвѣтнымъ коломъ суду вашмостей справъ своихъ атентуючихъ особъ яковая не зоставала суспнція, еще *инъ суперъ*, при правѣ посполитомъ, при листахъ, одъ ясне освѣченого княжата его милости Михала Казимера Радивила, первой каштеляна Виленского, а потомъ подканцлерого и гетмана польного великого князтва Литовского его милости пану Генрику Тиминьгу—секретару его королевское милости и пани малжонцѣ его милости даныхъ, у суду головного трибунального признаныхъ, также и при другихъ ихъ милостей пана Тиминьга и пани малжонки его, пану Борентрейхови—маерови его королевское милости и пани малжонцѣ его милости, яко тежъ одъ его милости пану Урбановичу, а одъ пана Урбановича и одъ пани малжонки его милости его милости пану Софроновичу даныхъ, у суду головного трибунального признаныхъ, а одъ пана Суфроновича при власномъ одъ него влевку права, яко *поціоритатемъ* передъ правомъ пана Цитринского маючимъ, и при иныхъ документахъ и доводахъ, передъ вашмостью судомъ продукованыхъ, въ Богу велебнымъ ихъ милостямъ ксенжи базиліяномъ досталыхъ, на маетность Зуловъ служачихъ, при процесѣ и при поступку правомъ, старшому звышъ менованого кляштору ихъ милостей ксенжи базиліяновъ, при церкви святой Троицы въ Вильнѣ будучого, велебному въ Богу его милости ксендзу Марціану Кольчицкому, а будетъ ли суду вашмостей наказъ, бы и самотретьему зъ двѣма законниками, на томъ: яко правдиве тое право, одъ небощика его милости пана Яна Софроновича на маетность Зуловъ ихъ милостямъ отцомъ базиліяномъ Виленскимъ, при церкви светой Троицы будучимъ, даное, не на блякетахъ, ани антедатою и не на шкodu ихъ милостей пана Цитринского и пани малжонки его милости писано естъ; на томъ: яко его милость панъ Софроновичъ, помененую маетность Зуловъ заставою, вливковымъ правомъ, ихъ милостямъ отцомъ базиліяномъ пустивши, самъ арендою держалъ и квоту выдер-



кафовую платилъ; на томъ: яко тотъ же панъ Софроновичъ, вжо до тое маетности Зулова не маючи приступу и только арендою тримаючи, на шкоду ихъ милостей отцовъ базилиановъ правомъ послѣднѣйшимъ его милости пану Цитринскому пустилъ; на томъ: яко тые вси документа, которые одъ ихъ милостей ксенжи базилиановъ продукованые были, правдивые и панъ Цитринскій документовъ двухъ у ихъ милости ксенжи базилиановъ позычилъ; на томъ: яко облиггъ на чотыриста и сорокъ золотыхъ польскихъ, мѣсто квоты одъ сумы выдеркафовой панъ Цитринскій отцомъ базилианомъ дать; на томъ: яко отцове базилиани зъ его милостью паномъ Войною — каштеляномъ Новгородскимъ, зъ его милостью паномъ Залѣскимъ и паномъ Омеляновичомъ змовы жадной на шкоду его милости пана Цитринского и експульсией зъ маетности Зулова не чинили, речей жадныхъ его милости не заберали; на томъ: яко не его милость панъ каштелянъ Новгородскій тые всѣ документа ихъ милостямъ отцомъ базилианомъ, але самъ небожикъ панъ Софроновичъ, вливкомъ права маетность Зуловъ заводечи, оддалъ, яко и на томъ: же ни въ чомъ въ томъ всемъ обжалованью ихъ милостей пана Цитринского и пани малжонки его ихъ милость отцове базилиане ничого виновными не суть, до присеги забиралъ. А по присезѣ не только отъ тое все неслухное, змышленое, помовное, верху спецификованое жалобы ихъ милостей пана Цитринского и пани малжонки его милости ясне вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза бискупа Пинского и всихъ ихъ милостей цалого конвенту ксенжи базилиановъ церкви святой Троицы вольности знесеня и скасованя арешту, черезъ его милость пана Цитринского неслухне и не належне на сумъ заставной, на маетности Зуловъ будучой, а ихъ милостямъ ксенжи базилианомъ Виленскимъ належачой, шести тысячахъ трохъ сотъ и осмидесятъ золотыхъ польскихъ, при его милости пану Войнѣ — каштелянѣ Новгородскомъ зостаючой, закладаного, поднесеня и скасованя, а водлугъ тыхъ звышъ продукованыхъ записовъ вливковыхъ сумы вышъ менованое, ихъ милостямъ отцомъ базилианомъ принадлежачой, шести тысячей трохъ сотъ и осмидесятъ золотыхъ конвентови ихъ милостей отцовъ базилиановъ Ви-

ленскихъ присуженя и реституціей той же сумы акторомъ своимъ наказу яко найпрутшое, а особливе за листомъ облигкомъ виновное, заразомъ скоро по присезѣ рефузіей, особливе водлугъ асекураціей его милости пана Цитринского звышъ менованыхъ комуникованыхъ двохъ у ихъ милостей отцовъ базилиановъ документовъ, а меновите: выпису съ книгъ головныхъ трибунальныхъ ориналу, одъ ясне освѣценого княжати его милости Михала Радивила — подканцлерого и гетмана великого князтва Литовского и инвентара пану Тыминкгу даныхъ, на маетность Зуловъ служачихъ, оддать и вернуть заразомъ скоро по присезѣ; лечъ и за таковое зъ неслухнымъ, ущипливымъ и цале помовнымъ черезъ его милости пана Цитринского на учтливое акторовъ своихъ легкомыслное торгненье се, покараня его милости пана Цитринского — скарбника Кгондинского пенами правными и *инъ волюмине лектумъ* описаными, у насъ суду серію домавлять. А умоцованный ихъ милостей пана Залѣского и пана Омеляновича панъ Самуель Корейва, ексузючи невинности ихъ милостей вносилъ то: снать же звышъ менованный его милость панъ Цитринскій самъ зъ собою каждоденне не размавяетъ и, што въ самомъ собѣ завераетсе, реззнавать и самого себе познать не хочетъ, же огуломъ каждого, бы и найневиннѣйшого чоловіка собѣ, противо кому одно невинную завезме васнь и нехентъ, на тыхъ се безъ жадного респекту руцаеть и въ чомъ никгда, хто оному не только самою речью, лечъ ани помышленьемъ виновнымъ не есть, то его милость предсе, водлугъ завзентости своей, бы и никгда не былую речъ на него вскладаеть и обвинить усилуеть, яко то и ихъ милостей пана Мартина Юрья зъ Вышпотъ Залѣского, подчасного Рѣчицкого, и шляхетного его милости пана Базилега Омеляновича, опекуновъ и екзекуторовъ тестаменту небожика его милости пана Яна Софроновича — секретара и дворанина его королевское милости покоіового, который самъ же зъ завѣдываного и выбраного податку чопового, такъ зъ мѣста всего Вильна, яко и зо всего воеводства Виленского, трактовъ и парафій, карчемъ поконтныхъ приходячого и оного одъ вошлого его милости пана Софроновича ку експендованью порученого и выбраного, зъ выбранныхъ сумъ выличать се повиненъ и



*de facto*, кгда на тотчасъ будетъ и до того по уфацилитованью иншихъ по небощику его милости пану Софроновичу позосталыхъ трудностей, ихъ милостямъ звышъ мененымъ пану Залѣскому и пану Омеляновичу зъ нимъ паномъ Цитринскимъ *раціонесъ vindикаціонисъ екскверере* прійдетъ, конечно усправедливитъ въ речи истотной и правдивой будетъ повиненъ, то его милость людей, собѣ никгда въ жадной речи въ теперешнемъ ихъ милостей въ той справѣ обвиненью невинныхъ, безвинне и *екстра форумъ* до той справы пришивши, въ томъ: ижъ якобы ихъ милость *инъ кондикто* зъ ясне вельможнымъ его милостью паномъ Войною Ясенецкимъ—каштеляномъ Новгородскимъ и зъ въ Богу велебными ихъ милостями ксенжою базиліянами кляштору, при церкви светой Троицы въ Вильнѣ будучого, идучи, квалтомъ на маетность Зуловъ наѣжджати и тамъ въ той маетности Зуловъ его милости рабовать, также якобы блянкеты голые небощика пана Софроновича, ни на што не писаные, только съ подписомъ руки его милости и съ подписами рукъ ихъ милостей пановъ печатаровъ, велебнымъ ихъ милостямъ отцомъ базиліяномъ Виленскимъ светой Троицы давати мѣли, ажебы блянкеты яковыесъ отцомъ базиліяномъ звышъ мененымъ, альбо до яковыхъ заѣздовъ коли, а особливе дня 6 мѣсеца Іюня сего року, о которомъ часѣ и въ краяхъ Литовскихъ не были, его милости пану каштеляну Новгородскому ку шкодѣ его милости пана Цитринского помочью и радою быти мѣли, чого въ самой речи яко никгда не было и ничимъ того голословного уданья своего довести одпорная сторона не можетъ, такъ тежъ сторонѣ моей ихъ милостямъ пану Залѣскому—подчашому Рѣчицкому и пану Омеляновичу, при правѣ посполитомъ и при невинности ихъ, еще и на дальшій доводъ до присеги на томъ: яко правдиве оныхъ справъ, блянкетовъ жадныхъ ихъ милостямъ отцомъ базиліяномъ, по небощику пану Софроновичу позосталыхъ, не давали и жадное змовы зъ его милостью паномъ Войною—каштеляномъ Новгородскимъ, ани зъ ихъ милостями отцами базиліянами Виленскими церкви светой Троицы ку шкодѣ пана Цитринского не чинили, ани до заѣзду маетности Зулова его милости пану каштеляну Новгородскому радою и помочью не были,

до присеги забираючи, вольности стороны своей, то есть, ихъ милостей пана Мартина Юрѣя зъ Вышотъ Залѣскаго—подчашого Рѣчицкаго и его милости пана Базилега Омеляновича одъ такое неслухное и никгда въ самой речи не бывое, змышленое жалобы у насъ суду просилъ и домавялъ. Противо чому патронъ ихъ милостей пана Цитринского и паней малжонки его милости, широкими контрадикуючи словы, вносилъ то: ижъ яко въ першомъ мовы своей продуктѣ пропонувалъ и указовалъ, же право тамтой стороны, то есть, въ Богу велебныхъ ихъ милостей ксенжи базиліяновъ Виленскихъ на маетность Зуловъ указаное, неслухное, снати на блянкетахъ споражоное антедатою есть поваріеваное, вонтпливостей полное, бо въ листѣ, на признание того права арендовномъ, служачомъ, на маетность Зуловъ, теперъ до рукъ моихъ отъ патрона тамтой стороны досталомъ, знайдую дату мѣсеца Іюля 23 дня, въ року 1677 написану, а въ самомъ правѣ арендовномъ въ мѣсецу Априлю 23, въ томъ же 1677 року; также знайдую листъ обликгъ, одъ тамтойже стороны патрона до рукъ мнѣ даный, на признание того права ихъ милостей ксенжи базиліяновъ влевкового, на маетность Зуловъ служачого, одъ небощика якобы пана Яна Софроновича данымъ, которымъ небощикъ панъ Софроновичъ обовезуетъ тое право заставное вливковое признать въ року 1677 на рокахъ трикрольскихъ передъ владомъ земскимъ Виленскимъ, которые роки были сужоные, а пильности на тыхъ рокахъ взглядомъ признанья того права влевкового патронове ихъ милостей ксенжи базиліяновъ жадное не показуютъ; также и въ датахъ тыхъ же мниманыхъ записовъ, вливкового и на признание оногo продукованыхъ, а до рукъ моихъ досталыхъ, знайдую скробанины, а до того и актикаціи оныхъ не въ тугейшомъ воеводства Виленского кгородѣ, лечъ въ кгородѣ Ошменскомъ свѣжо снати антедатою повиймованые, которые то само высвядчаютъ, же таковое право влевковое, на маетность Зуловъ служачого, не одъ небощика пана Софроновича даное, лечъ вжо по смерти небощиковское на блянкетахъ антедатою ку згубѣ утрапеныхъ людей ихъ милостей пана Цитринского и паней малжонки его милости споражоное, яко неправное и непризнаное, на помочи въ Богу велебнымъ ихъ

милостямъ ксенжи базиліаномъ Виленскимъ быть не можетъ, але право ихъ милостей пана Войтеха Франтишка Цитринского—скарбника Кгондинского и паней малжонки его милости влевковое, яко правдиве одъ небощика пана Софроновича даное и правдиве у суду головного трибунального признаное, на помененую маетность Зуловъ служащее есть, такъ при томъ правѣ, тудежъ при праве посполитомъ статутовомъ, о *валлефу* листовъ записовъ, яковые у каждого суду и права примованы быть мають, описаномъ, ставаючи, ухиленья на сторону вношнихъ черезъ патрона ихъ милостей отцовъ базиліановъ Виленскихъ и съ присегою ихъ милостей пана Забского и пана Омеляновича, которые въ особѣ небощика его милости пана Софроновича, *викторе* тогожъ звышъ менованого права вливкового, при его милости пану Цитринскомъ и паней малжонцѣ его милости повинни бы ставать и ихъ милостей евинковать, на сторону, а ближшихъ ихъ милостей пана Цитринского и паней малжонки его милости самотретихъ, любъ самосемыхъ, альбо и зъ дальшихъ доводомъ узнанья до присеги и за присегою ихъ милостей утверженья звышъ мянованого права ихъ милостей влевкового, на звышъ мененую маетность Зуловъ служащего, и водлугъ оного захованья ихъ милостей при спокойней посесіи и реституціей той маетности Зулова и присуженья оное до держенья и посесіей, альбо наказу оддать и заплатить, такъ самое сумы оринанальное шести тысячей трохъ сотъ и осмидесятъ золотыхъ, яко и за забраную рухомость при квалтовномъ учиненью експульсіей въ маетности и дворѣ Зуловскомъ трохъ тысячей золотыхъ польскихъ сторонѣ своей у насъ суду просить и домавлять. На што засъ патронъ въ Богу велебныхъ ихъ милостей ксенжи базиліановъ Виленскихъ, реплику широце чинечи, вносилъ то: ижъ што патронъ его милости пана Цитринского и паней малжонки его милости истотному и правдивому, правдиве еще въ року 1676 добре за живота черезъ его милости пана Софроновича ихъ милостямъ ксенжи базиліаномъ Виленскимъ даному (праву) *инсумтаре* и вонтпливость яковууюсь задавать усилуетъ, теды тое ихъ милостей ксенжи базиліановъ Виленскихъ право вливковое, звышъ мененое, яко правдивое, истотне и правдиве одъ

небощика пана Софроновича даное, первшность правную маючее, незмышленое, жадной вонтпливости въ собѣ мѣть, али оной подлегать не можетъ, такъ и варіацій зуполне въ немъ якобы въ датахъ, а меновите, якобы въ листѣ облику, на признанье того права вливкового данымъ; не доведеть и передъ вашмостью судомъ не укажетъ, кгдажъ даты въ обудвухъ тыхъ листахъ записахъ, такъ въ листѣ записѣ влевковомъ, яко и въ облику на признанье оного, безъ жадной поправки, али скробанины, згодне подъ рокомъ 1676, мѣсеца Априля 23 дня, яко тежъ и право арендовное зъ листомъ обликомъ, на признанье данымъ, потомужъ подъ рокомъ 1677, мѣсеца Априля 23 дня написаные суть, которые передъ вашмостью судомъ покладаю и на гору въ руки вашмостей суду подаю. А што тотъ же патронъ ихъ милостей пана Цитринского и паней малжонки его заруть чинить, ижъ якобы одъ ихъ милостей ксенжи базиліановъ Виленскихъ пильности взглядомъ не признанья того права вливкового, тогда и въ томъ его милости выгядза се, бо яко небощикъ его милость панъ Софроновичъ добровольнымъ листомъ обликомъ своимъ тое право свое влевковое, велебнымъ въ Богу ихъ милостямъ отцомъ базиліаномъ даное, на помененую маетность Зуловъ служащее, передъ врадомъ земскимъ Виленскимъ въ року 1677 на рокахъ трекрольскихъ признать описалъ се и обовезалъ, такъ се ихъ милость отцове базиліане на тыхъ трекрольскихъ рокахъ въ року прошломъ 1677 черезъ енерала воеводства Виленского Самуеля Збинского вравовне, хотечи тое одъ его милости пана Софроновича того права вливкового признанье одбирать, пильность чинили, которое пильности чиненье выписомъ съ книгъ земскихъ Виленскихъ подъ датою року 1677, мѣсеца Генвара 13 дня автентичнымъ, зъ подписомъ небощика его милости пана Михаила Франтишка Росохацкого—писара земского Виленского, пробую, и вшелякое вонтпливости (неподлеглое) право стороны своей влевковое, на маетность Зуловъ служащее, правное *видентиссиме* у суду вашмостей указуочи, а барзей право ихъ милостей пана Цитринского и паней малжонки его милости, яко далеко позней по правѣ звышъ мененомъ, власне вжо въ вилію смерти небощика пана Яна Софроновича, подъ тотъ часъ, кгда

уже мало што для великихъ передъ смертью болевъ зайстъя и мовить небощикъ панъ Софроновичъ могъ, черезъ его милость пана Цитринского споражное и за спораженемъ ихъ милостей пановъ судьевъ головныхъ презъ негожь того права одбранья, напротивъ которого того права и самъ его милость панъ Цитринскій мѣлъ яковийсь реверсальный листъ запись свой его милости пану Софроновичу тогожь одного дня у суду головного трибунального признать, а же яко житья своего дни его милость панъ Софроновичъ кончилъ, его милость панъ Цитринскій того взаимного реверсального листу запису своего признавать понехаль и не призналъ, чого не голословнымъ уданьемъ, яко одпорной стороны патронъ, лечъ автентичнымъ инструментомъ, то есть, видимусомъ, съ книгъ майдебуріей тутейшого мѣста Виленского чиненого, черезъ его милость пана Софроновича остатней воли тестаменту вынятымъ подъ датою року прошлого 1681, мѣсеца Августа 4 дня, довожу и самимъ покладаньемъ того небошковского тестаменту и самимъ тымъ тестаментомъ на око *евидентиссимо* указую: же яко тое черезъ его милости пана Цитринского право его послѣднѣйшее, *субдоле* одъ небожика пана Софроновича одержаное, есть пододызраное, неслушное и не правдивое, а не право въ Богу велебныхъ ихъ милостей ксенжи базилиановъ Виленскихъ первое, которого патронъ стороны одпорной жаднымъ способомъ и асерцією своею голословною затлумить не можетъ и овшемъ одъ стороны своей его милости пана Цитринского и паней малжонки его милости противу праву посполитому и тому праву влевковому заставному, на маетность Зуловъ служакому, и надъ вшелякую слушность змышленая, въ речи самой никгды не былая, а праве помовная, скоматичная жалоба, альбо рачей *традукція* и опачное людей невинныхъ въ огиду и въ *суспицію* поданье, водлугъ права посполитого статutowого, которое, то есть, артыкуль двадцать шостый зъ роздѣлу четвертого аллеговаль, въ своей клубѣ зоставать и фундовать се не будетъ могчи; а затымъ то такъ тотъ въ Богу велебныхъ ихъ милостей отцовъ базилиановъ Виленскихъ патронъ указавши, ухиленья на сторону оборонъ патрона его милости пана Цитринского и пани малжонки

его милости, яко неслушныхъ, и зъ присегою, до которое съ приципаломъ своимъ забираль, а при звышъ менованныхъ, вышей въ первомъ мовы своей продуктѣ передъ нами судомъ проповованныхъ листахъ записахъ, такъ одъ ясне освещеного княжати его милости пана Михала Казимера Радивила, первой каштеляна Виленского, потомъ подканцлерого и гетмана польного великого князтва Литовского, его милости пану Генрику Тиминкгу даныхъ, а одъ пана Тиминкга пану Борентрейху—маеру его королевское милости и паней малжонцѣ его милости, а потомъ одъ его милости пана Урбановича Пилецкого и паней малжонки его милости, бывшой Борентрейховой, за влевкомъ правнымъ его милости пану Софроновичу досталыхъ, судовне у суду головного трибунального признаныхъ, яко тежь и одъ его милости пана Софроновича за вливкомъ правнымъ ихъ милостямъ ксенжи базилианомъ Виленскимъ святой Троицы досталыхъ, при процессѣ и поступку правномъ близшихъ акторовъ своихъ съ таковымъ, яко и вышей, доводомъ до присеги узнанья, а по присезѣ захованья стороны своей при вышшомъ домавянью своемъ у насъ суду просилъ и домавлять.

А такъ мы судъ въ той справѣ вельможного въ Богу превелебного его милости ксендза Марціяна Михала Бѣлозора—Пинского и Туровского бискупа, архимандриты монастыру Виленского святой Троицы и всихъ ихъ милостей отцовъ базилиановъ, при церкви святой Троицы будучихъ, зъ ясне вельможнымъ его милостью паномъ Александромъ Войною Ясенецкимъ — каштеляномъ Новгородскимъ, яко вѣчникомъ и держачимъ маетности названой Зуловъ Митянь, въ воеводствѣ Виленскомъ и въ повѣтѣ Опшменскомъ лежащее, также зъ его милостью паномъ Войтехомъ Франтишкомъ Цитринскимъ—скарбникомъ Кгондинскимъ и пани малжонкою его милости, за декретами и не пооднокротными одкладами нашими, а меновите за декретомъ суду нашего, на дню 30 мѣсеца Юля зъ очевистое контроверсеи ферованнымъ, которымъ мы судъ, по добровольномъ презъ его милость пана Цитринского въ той справѣ у суду нашего форумъ принятью, а по ухиленью обмовы, одъ его милости пана каштеляна Новгородского поданое, на сторону и по узнанью належного форумъ, жалобу его милости

пана Цитринского прилучили, до принятия теды skutочное за тыми обудвухъ сторонъ одъ насъ суду злучонными жалобами расправы, то есть, за жалобою вышъ мененыхъ акторовъ, менечи о неслухное черезъ его милость пана Войну—каштеляна Новгородского, чинечи на шкоду ихъ милостей отцовъ базилиановъ, сумы, за правомъ заставнымъ на помененой маетности Зуловъ черезъ часть не малый въ посесіи ихъ милостей отцовъ базилиановъ Виленскихъ будучой, шести тысячей трохъ сотъ осмидесятъ золотыхъ польскихихъ, за влевкомъ права належачое, неоддавши такъ самое сумы, яко и квоты за лѣтъ колько приходячое, въ року теперешнемъ 1686, мѣсеца Юня 6 дня вѣчностью набытье и въ посесію свою обнятье, арешту неслухне презъ его милость пана Цитринского и пани малжонку его милости, яко одъ належитыхъ до тое сумы акторовъ заложного, принятье, а черезъ его милость пана Цитринского и пани малжонку его милости неналежне арештовать важенье се и арештованье, презъ што до немалыхъ шкодъ ихъ милостей отцовъ базилиановъ приведенье, одповѣди и похвалки на здоровье ихъ милостей удѣланье, затымъ до одданья и верненья тое сумы шести тысячей трохъ сотъ и осмидесяти золотыхъ польскихихъ и квоты одъ тое сумы, презъ лѣтъ колько отцомъ базилианомъ належачое, до нагороженья шкодъ и о вины правные. А за жалобою его милости пана Цитринского—скарбника Кгондинского и пани малжонки его милости зъ его милостью паномъ Войною—каштеляномъ Новгородскимъ, его милостью паномъ Юрьемъ зъ Вышотъ Залескимъ—подчашимъ Рѣчицкимъ, также славетнымъ паномъ Базылимъ Омеляновичомъ—обывателіомъ мѣста Виленского—сукцесорами и екзекуторами тестаменту зошлого пана Яна Софроновича—дворанина и секретара его королевское милости, зъ вельможнымъ его милостью ксендзомъ Бѣлзоромъ—бискупомъ Пинскимъ и всеми ихъ милостями отцами базилианами светой Троицы, менечи о неслухное черезъ его милость пана каштеляна Новгородского, идучи зъ другими вышъ менеными особами *кондиктаmine*, маетности названое Зулова, взглядомъ якобы вѣчности собѣ даное належачое, которая первой одъ ясне освѣцоного княжата его милости Михала Радивила, на ончасъ каштеляна Виленского въ

шести тысячахъ трохъ сотъ осмидесятъ золотыхъ еще одъ року 1665, пану Генригови Тымингови правомъ заставнымъ отъ трохъ до трохъ лѣтъ заведена была, а потомъ за влевками правными рознымъ особомъ, а меновите за послѣднѣйшимъ влевкомъ одъ зошлого зъ сего свѣта пана Яна Софроновича тымже правомъ заставнымъ и въ тойже сумѣ вышъ мененой у его милости пана Цитринского и пани малжонки его милости въ посесіи и спокойномъ держанью ажъ до сего року 1686 zostавала, мимо тое право заставное влевковое, у суду головного трибунального тутъ у Вильни въ року 1681 признаное, и другій листъ запись тогожъ небощика пана Софроновича, которымъ се обовезалъ отъ тогожъ ясне освѣцоного княжата его милости пана Радивила право самое заставное, ориналъ и инвентарь, на тую маетность Зуловъ служаціе, его милости пану Цитринскому вернуть и оддать, квалтовнымъ способомъ, виолентеръ, безъ одданья тое сумы заставное, въ року теперешнемъ, мѣсеца Юня 6 дня съ посесіей и держенья его милости пана Цитринского и пани малжонки его милости выбитье и однятье, експульсіей учиненье и розное рухомости, въ той маетности будучое, на три тысячи золотыхъ забранье, справъ, записовъ того небощика пана Софроновича, и на тую маетность Зуловъ служащихъ, неналежне ихъ милостямъ отцомъ базилианомъ одданье и для того презъ ихъ милостей отцовъ базилиановъ до менованое сумы, на маетности Зуловъ будучое, чинечи собѣ приступъ, интересованье се и тое сумы на затрудненье арештованье и еще одповѣди и похвалки на здоровье его милости пана Цитринского и пани малжонки его милости забитьемъ на смерть удѣланье, затымъ о шкоды, наклады и вины правные. Въ которой справѣ мы судъ обмову одъ его милости пана Войны—каштеляна Новгородского, експициуючи *форумъ*, яко неслухне и противо декретови суду нашего очевистому на письмѣ до насъ суду поданую, на сторону ухилиемъ и за явную зневагу декрету суду нашего очевистого винъ эксцесовыхъ чворакихъ, то есть, сорокъ осемъ копъ грошей литовскихъ на его милости пану Войне—каштеляне Новгородскомъ собѣ суду веказуемъ, которые вины эксцесовые все сполна сорокъ осемъ копъ грошей литов-

скихъ самъ его милость панъ каштелянъ Новгородскій, презъ аента своего пана Матея Еленского, заразомъ, не зходечи зъ суду, подъ троякими заруками до скарбу нашего заплатити маеть, а затымъ всѣмъ сторонамъ въ той всей справѣ заразомъ далей въ право поступовать и розправовать се наказуемъ. Въ дальшомъ зась поступку правномъ, по взданью нашомъ въ обудвухъ жалобахъ вышъ мененыхъ, такъ одъ его милости ксендза Бѣлзора—бискупа Пинского и ихъ милостей отцовъ базилиановъ, яко и его милости пана Цитринского, его милости пана Войны—каштеляна Новгородского, который за покольокротнымъ зъ наказу нашего черезъ енерала приволажьемъ до одказу въ самой речи передъ нами до права не становиль, яко права непослушного, въ року завитомъ на упадъ въ речи, зъ очевистое межи его милостью ксендзомъ Бѣлзоромъ—бискуломъ Пинскимъ и ихъ милостями отцами базилианами, а его милостью паномъ Цитринскимъ и пани малжонкою его милости, также его милостью паномъ Залѣскимъ и паномъ Омеляновичомъ, при бытности такъ его милости ксендза бискупа Пинского, ихъ милостей отцовъ базилиановъ, яко тежъ и при бытности его милости пана Цитринского и его милости пана Залѣского, контроверсій, мы судъ близшого быть его милости ксендза Марціана Кольчицкого—старшого кляштору святой Троицы закону светого Базилега, тудежъ его милости пана Залѣского и пана Омеляновича, а нижели его милости пана Цитринского и пани малжонку его милости до присеги узнаваемъ. Которому то его милости ксендзу Кольчицкому—старшому отцовъ базилиановъ святой Троицы, при листахъ записахъ признаныхъ, одъ ясне освещеного княжата его милости Радивила, на оцъ часть каштеляна Виленского, на маетность Зуловъ его милости пану Тиминкгови, а одъ пана Тиминнга пану Борентрейхови и пани малжонцѣ его, потомъ одъ пана Урбановича и одъ самой ей милости бывшее Борентрейховое пану Софроновичу, яко тежъ и одъ пана Софроновича ихъ милостямъ отцомъ базилианомъ данныхъ и случажихъ, яко первшихъ передъ влевкомъ, его милости пану Цитринскому даннымъ, и при инныхъ, у суду нашего продукованыхъ, доводахъ и документахъ, также при процесѣ и поступку правномъ, водлугъ добровольного взятя

его милости самотретему на томъ: яко правдиве тое право, одъ небощика его милости пана Яна Софроновича на маетность Зуловъ ихъ милостямъ отцомъ базилианомъ Виленскимъ, при церкви святой Троицы будучимъ, даное, не на блянкетѣ, ани антетатою и не на шкodu его милости пана Цитринского писано естъ; на томъ: яко его милость панъ Софроновичъ помененую маетность Зуловъ, заставою, влевковымъ правомъ, ихъ милостямъ отцомъ базилианомъ путивши, самъ арендою держалъ и квоту выдеркафовую платилъ; на томъ: яко тотъ же панъ Софроновичъ, вжо до тое маетности Зулова не маючи приступу и только арендою тримаючи, на шкodu отцовъ базилиановъ правомъ послѣднѣйшимъ его милости пану Цитринскому пустилъ; на томъ: яко тые всѣ документа, которые одъ ихъ милостей отцовъ базилиановъ продукованные были, правдивые и панъ Цитринскій документовъ двоухъ у отцовъ базилиановъ позычилъ; на томъ: яко обликгъ на чотыриста и сорокъ золотыхъ польскихъ, мѣсто квоты одъ сумы выдеркафовой, панъ Цитринскій отцомъ базилианомъ далъ; на томъ: яко отцове базилиане зъ его милостью паномъ Войною—каштеляномъ Новгородскимъ, зъ его милостью паномъ Залѣскимъ и паномъ Омеляновичомъ змовы жадное на шкodu его милости пана Цитринского и ексмульсией зъ маетности Зулова не чинили, речей жадныхъ его милости ве забирали и не скористали, и на томъ: яко не его милость панъ каштелянъ Новгородскій тые всѣ документа отцомъ базилианомъ, але самъ небощикъ панъ Софроновичъ, влевкомъ пущаючи, оддалъ и яко въ томъ всемъ обжалованью его милости пана Цитринского отцове базилиане ничего винными не суть. А его милости пану Залѣскому и пану Омеляновичу на томъ: яко они справъ, блянкетовъ ихъ милостямъ отцомъ базилианомъ, по небощику пану Софроновичу позосталыхъ, не давали и жадное змовы зъ его милостью паномъ Войною—каштеляномъ Новгородскимъ, ани зъ ихъ милостями отцами базилианами Виленскими церкви святой Троицы ку шкодъ пана Цитринского не чинили, ани до заѣзду Зулова его милости пану каштеляну Новгородскому радою и помощью не были, присеги всказуемъ и день 27 сегожъ мѣсеца Августа на выконанье оное тутъ передъ

собою судомъ складаемъ. А по таковой присезѣ мы судъ одъ тое всее верху мененое его милости пана Цитринского и пани малжонки его милости жалобы, его милости ксендза Бѣлзора—бискупа Пинского и ихъ милостей отцовъ базилиановъ церкви святой Троицы, тудежъ его милости пана Залѣского и пана Омеляновича, одъ интентованое онимъ, *раціоне* якобы змовы доданья справъ и сталою експульсіей, акціи увольнивши, тые всѣ листы записы, на маетность Зуловъ за вливкомъ права одъ небожика пана Софроновича ихъ милостямъ отцомъ базилианомъ служаціе, восполъ съ тымъ влевкомъ пана Софроновича, яко слушные и правные во всемъ ненарушне утвержаемъ; а затымъ арештъ его милости пана Цитринского, неслушне и неналежне закладаны, знеспи и скасовавши, водлугъ тыхже записовъ суму належачую шесть тысячей триста осмьдесять золотыхъ преречонимъ ихъ милостямъ отцомъ базилианомъ Виленскимъ присужаемъ и оную на той же маетности Зуловъ ихъ милостямъ всказуемъ и на одправу тое сумы до врадовъ земскихъ, або кгородскихъ Виленскихъ и Ошменскихъ, которого зъ нихъ собѣ сторона зажить похочеть, одсылаемъ, и абы его милость панъ Цитринскій, за листомъ записомъ своимъ, суму чотыриста сорокъ золотыхъ ихъ милостямъ отцомъ базилианомъ Виленскимъ тутъ передъ нами судомъ заразомъ тогожъ часу скоро по присезѣ оддалъ и заплатилъ, тудежъ водлугъ особливое асекураціи своей справъ штукъ двѣ, то есть, самый оріиналъ права и инвентаръ княжати его милости, на помененую маетность Зуловъ служаціе, до рукъ ихъ милостей отцовъ базилиановъ оддалъ и вернулъ наказуемъ, а ихъ милость отцове базилиане асекураційный листъ обликгъ, по одобранью тыхъ справъ и сумы, его милости пану Цитринскому вернуть повинни будутъ. Што се зась ткнетъ влевку, его милости пану Цитринскому даного и служачого, теды до дохоженья сумы его милости належачое на всякихъ добрахъ, по небожику пану Софроновичу позосталыхъ, лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣкольвекъ и у кого кольвекъ будущихъ, а меновите на маетности Меречу, въ воеводствѣ Виленскомъ лежачой, на которой евикцію его милость маеть, тудежъ и на каменницы въ мѣстѣ Вильнѣ будучой, сальву заховуемъ.

А што се зась ткнетъ жалобы тогожъ его милости пана Цитринского противо ясне вельможному его милости пану каштеляну Новгородскому, одъ насъ суду на упадъ въ речи зданому, уроцоное, въ томъ пунктѣ мы судъ водле права посполитого и той же жалобы позовной квалту посполитого копъ двадцать грошей литовскихъ за шкоды, при експульсіи починенные, совито шесть тысячей, а зъ двѣма конами виисного и паметного намъ даными, всего сумою шесть тысячей петьдесять и пять золотыхъ на ясне вельможномъ его милости пану Войне каштеляне Новгородскомъ и на всякихъ маетностяхъ его милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ и у кого кольвекъ будущихъ, его милости пану Войтеху Франтишку Цитринскому—скарбнику Кгондинскому и паней малжонцѣ его милости, всказуемъ и на одправу тое сумы кромъ складанья ратъ статutowыхъ до врадовъ земскихъ, або кгородскихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности его милости пана каштеляна Новгородского окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажить похочеть, одсылаемъ, въ чомъ всѣмъ на спротивного тому декретови нашому троякіе водлугъ важности речи заруки закладаемъ. А кгда день 27, мѣсеца Августа сегожъ року въ справѣ въ Богу велебныхъ ихъ милостей отцовъ базилиановъ Виленскихъ церкви святой Троицы, зъ его милостью паномъ Войтехомъ Франтишкомъ Цитринскимъ—скарбникомъ Кгондинскимъ и пани малжонкою его милости, за декретомъ суду нашего, зъ очевидстой контроверсіи ферованымъ, до выконанья присеги, въ Богу велебному его милости ксендзу Марціану Кольчицкому—старшому того кляштору Виленскому, самотретьему зъ законниками тогожъ конвенту, также его милости пану Мартину Залѣскому—подчашому Рѣчицкому и пану Базилему Омеляновичу, тымже суду нашего декретомъ наказаной, терминъ одъ насъ суду зложоный припалъ, тогда за приволаньемъ зъ наказу суду нашего черезъ енерала сторонъ до досить чиненья тому суду нашего декретови, въ Богу велебный его милость ксендзъ Марціанъ Кольчицкій—старшій звышъ менованого кляштору ихъ милостей ксенжи базилиановъ Виленскихъ, самотретій зъ законниками двема, меновите велебнымъ въ Богу Деметремъ Светлицкимъ и Кгеразимомъ Цирин-

новичомъ, также и ихъ милость панъ Мартинъ Залескій—подчашій Рѣчицкій и панъ Базилій Омеляновичъ до доситъ чиненья звышъ мененуому суду нашего декретови сами *персоналитеръ* передъ нами судомъ ставаючи, доситъ чинить менованому декретови суду нашего готови были; нижели одъ его милости пана Цитринского обмова черезъ посланца его милости, противу праву посполитому и тому суду нашего декретови очевистому, задерживаючи тую присегу, менечи вынесеємъ въ рокъ пришлый передъ судъ головный *композици юдицији* по его милости ксендза Бѣлзора—бискупа Пинского, по пана Залѣского и пана Омеляновича позововъ, до насъ суду на письмѣ подана есть, въ тые слова писаная: *Jaśnie wielmożni mści panowie sędziowie koronni trybunału w. x. L., compositi iudicii, moi wielce mści panowie y dobrodzieiel* W ciężkim utrapieniu y krzywdzie moiey, iakom dowodził u sądu wmm. panow y dobrodzieiow w agitowanej sprawie z w Bogu wielebnym imć xiędzem Białozorem—biskupem Piskim starszym monastera Wilenskiego, przy cerkwi świętey Trócy będącego, z imć panem Zaleskim y panem Omelanowiczem, którzy ichmść, zniosszy się z sobą na szkodę mą, zmwę uczyniwszy, sprawy oycom Bazylilianom powydawawszy, expulsyę z maietności Zułowa uczynili y iasnie wielmożnemu imć panu kasztelanowi Nowogrodzkiemu objać dopuścili, iako iest w procederze moim wyrażono, z ostatniey fortuny Bóg sprawiedliwy widzi wyzuli y cobym przy tak iasney sprawie moiey, przy possessyi, przyznanych zapisach y innych dokumentach, przy expulsyi miał bym być uznany do iuramentu, a imć pan Zaleski y pan Omelianowicz, którzy post fata imć pana Sofronowicza na kilkadziesiąt tysięcy złotych fortun wzięli y mnie iako exemptorowie zastępować powinni byli, to przeciwnie przy iasnie wielmożnym imć xiędzu Białozorze, z którym zmwę uczynili, który imć xiędz Białozor sam skarżywszy, sam tey sprawy popierawszy, do żadnego sobie iuramentu nie zabierał y nad pozew obcey osobie, która w żałobie y dekretach wyrażona nie iest, za niesłusznym udaniem ichmćw panów patronów imć xiędza Białozora do przysięgi niesłusznie uznani są, a na mnie *gravaminose* nad prawo z odsądzeniem summy mey dekret otrzymali, iako to czasu swego dowiedziono będzie. Zaczem wyniosłem o to po ichmćw wszystkich w rok

przyszły, żeby tego dekretu nie zaprzysięgali, a po iasnie wielmożnego imć pana kasztelana Nowogrodzkiego, aby tey mey summy ichmćm nie wydawał, pozwy; nim tedy o to wszystko y ten dekret w sprawię, uniżenie wmm. panów według prawa upraszam, tak tey przysięgi ichmć, iako y wszystkiey sprawy w rok przyszły do sądu głównego trybunalnego suspensii, ostaiąc. У тое обмовы подпись руки тыми словы: Wm. pp. y dobrodzieiów uniżonym sługą Franciszek Cytrynski. А дата въ тые слова: Dat. w Wilnie dnia 26 Augusta anno 1686. А по прочитанью тое обмовы, мы судъ тую, яко противу выразному праву посполитому и велю конституцій сеймовыхъ, о непорушномъ декретовъ суду головного трибунального, зъ очевистое контроверсии ферованыхъ, *инъ сйо ессе* завше захованью, *инъ волюмине лекцумъ* описанныхъ, также и противу самому тому суду нашому очевистому декретови, неслушне, на явную и видомую оног зневагу, до насъ суду на письмѣ поданую обмову на сторону ухилиемъ, зачимъ тежъ и запозовъ въ рокъ пришлый передъ судъ головный трибунальный *композици юдицији* въ той справѣ по въ Богу велебныхъ ихъ милостей ксенжу базилиановъ и по пана Залеского и пана Омеляновича, съ процесомъ, черезъ его милости пана Цитринского и пани малжонку его милости урощонымъ, знесши и скасовавши, за видомую того суду нашего очевистого декрету зневагу, винъ ексцесовыхъ, намъ суду осмиоракихъ, то есть, девятьдесятъ шесть копъ грошей литовскихъ на его милости пану Войтеху Франтишку Цитринскомъ — скарбнику Кгондинскомъ и паней малжонцѣ его милости, всказуемъ, которые вины вси сполна девятьдесятъ шесть копъ гроши литовскихъ ажебы въ Богу велебные ихъ милости ксенжа базилиане за его милость пана Цитринского и пани малжонку его милости заразомъ до скарбу нашего заплатили наказавши, велебнымъ въ Богу ихъ милостямъ отцомъ базилианомъ Виленскимъ на одправу на всякихъ добрахъ ихъ милостей пана Цитринского и паней малжонки его милости лежачихъ, рухомыхъ, сумахъ пѣнежныхъ, гдѣ кольвекъ будучихъ, до врадовъ земскихъ, кгородскихъ тыхъ повѣтовъ, подъ которыми се маетности и особы ихъ милостей окажутъ, а которого собѣ зъ нихъ сторона зажити похочеть, заложивши



на спротивного троякіе заруки, одсылаемъ. А затымъ тому декретови суду нашего очевистому въ wykonанью присеги звышъ мененымъ, въ томъ декретѣ нашомъ выраженымъ особомъ, досить чинить наказуемъ. Якожь въ Богу велебный его милость отецъ Марціянъ Кольчицкій—старшій пререченого конвенту ихъ милостей ксенжи базилиановъ Виленскихъ, съ преречеными законниками самотретій, чинечи досить тому декретови суду нашего, тудежь и ихъ милость панъ Мартинъ Залескій—подчашій Рѣчицкій и панъ Базили Омеляновичъ, сами особами своими передъ нами судомъ ставаючи, присегу зъ роты, собѣ черезъ енерала выданое, выполнили въ тые слова: Ia xiądz Marcian Koleczycki, ia xiądz Demetry Swietlicki y ia Gierazym Cyrynowicz przysięgamy panu Bogu wszechmogącemu, w Trócy świętey iedynemu na tym: iako prawdziwie prawo zastawne, od nieboszczyka imć pana Sofronowicza na majątność Zułów nam bazyliianom Wilenskim, przy cerkwi świętey Trócy będącym, dane, nie na blankiecie, ani antedatą y nie na szkodę iego mości pana Cytrynskiego pisane iest. Natym: iako iego mość pan Sofronowicz pomienioną majątność Zułów zastawą, wlewkowym prawem nam bazyliianom puściwszy, sam arędę od nas dzierzącym był y quotę wyderkafową płacił, na tym: iako ten że pan Sofronowicz, iuż do tey majątności Zułowa nie mając przystępu y tylko arędą trzymając, na szkodę nas bazyliianow prawem poslednieyszym imć panu Cytrynskiemu puścił; na tym: iako te wszystkie dokumenta, które od nas produkowane byli, prawdziwe są y imć pan Cytrynski dokumentów dwóch u nas pożyczyl; na tym: iako oblig na czterysta y czterdzieście złotych polskich miasto kwoty od sumy wyderkafowej imć pan Cytrynski nam bazyliianom dał; na tym: iako my bazyliianie z imć panem Woyną—kasztelanem Nowogrodzkim, z imć panem Zaleskim y imć panem Omelianowiczem

zmowy żadney na szkodę imć pana Cytrynskiego y expulsyi z majątności Zułowa nie czynili, rzeczy żadnych imci nie zabierali y nie skorzystali, i na tym: że nie imć pan kasztelan Nowogrodzki te wszystkie dokumenta nam bazyliianom, ale sam nieboszczyk pan Sofronowicz, wlewkiem puszczaiąc, oddał y że w tym wszystkim obżałowaniu imć pana Cytrynskiego my oycowie bazyliianie winnemi nie iesteśmy; naczym iako sprawiedliwie przysięgamy, tak nam panie Boże dopomoż, a iesli niesprawiedliwie, panie Boże nas ubiy. А потомъ его милость панъ Залескій—подчашій Рѣчицкій и панъ Омеляновичъ тыми словами: Ia Marcin Zaleski y ia Bazyli Omelianowicz przysięgamy panu Bogu wszechmogącemu, w Trócy świętey iedynemu, na tym: iako my spraw, blankietów ichmciom oycom bazyliianom Wilenskim cerkwi świętey Trócy, po nieboszczyku panu Sofronowiczu pozostałych, niedawali y żadney zmowy z imćcią panem Woyną—kasztelanem Nowogrodzkim, ani z ichmościami oycami bazyliianami Wilenskiemi, ku szkodzie iego mości pana Cytrynskiego, nie czynili, ani do zaiazdu Zułowa iego mości panu kasztelanowi Nowogrodzkiemu radą y pomocą nie byliśmy, naczym iako sprawiedliwie przysięgamy, tak nam panie Boże dopomoż, a iesli nie sprawiedliwie, panie Boże nas ubiy. А по wykonанью тыхъ юраментовъ мы судъ тотъ звышъ мененый суду нашего, зъ очевистой контроверсией ферованый и вжо записежоный декретъ, яко слушный и правный, во всемъ ненарушне при mocy заховуемъ и утвержаемъ и оный велебнымъ въ Богу ихъ милостямъ ксенжи базилианомъ церкви святой Троицы Виленской порядкомъ правнымъ до екзекуци приводить позволяемъ.

Которая справа до книгъ головныхъ трибунальныхъ справъ композити юдици есть записана.

Книга за 1686 г., № 293, л. 1399—1430.



I.

У К А З А Т Е Л Ъ

Л И Ч Н Ы Х Ъ   И М Е Н Ъ .

---

А

- |                                                                 |                                                          |
|-----------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|
| Абрамовичъ Беръ, арендаторъ Смоленскій, 366.<br>— Василій, 476. | Александровичъ Константинъ, судья Городенскій, 110, 127. |
| Абрамовичова Гелена, старост. Стародубовская, 395.              | Андрей Константиновичъ, князь, 34.                       |
| Авдицкій Стефанъ, 105, 296.                                     | Анекудовичъ Юрій, 109.                                   |
| Азаричъ, Азаровичъ, Озаровичъ, 67.                              | Антоновичъ Янъ, 411.                                     |
| Александръ, король, 33, 34,                                     | Аревичъ Станиславъ, 358.                                 |

Б

- |                                                                         |                                                                      |
|-------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|
| Барановичъ Константинъ, подстолій Лидскій, 234.                         | Богатко Янъ, 283, 313.                                               |
| Бартошевичъ Янъ, 489.                                                   | Вогушевичъ Теофилъ, 483.                                             |
| Бегемъ Сымонъ, комендаръ Фарскій, 146.                                  | Вогушевскій Вацлавъ, 120, 121, 448.                                  |
| Белавскій Самуель, ксендзь, доминиканецъ, 150.                          | Вогушевскіе Казимиръ, Левъ, Александръ, Янъ, Геліашъ, Криштофъ, 448, |
| Бенковскій Юрій, Григорій, архим. Городенскій, игумень Черленскій, 206. | Волинскій Стефанъ, 449.                                              |
| Веньяшевичи Александръ, Федоръ и Григорій, 429.                         | Вольцевичъ Аванасій, настоятель Кобринск. мон., 323.                 |
| Верновичъ Янъ, 306.                                                     | Ворейша Самсонъ, монахъ, 142.                                        |
| Верковна Анна Магдалена, 507.                                           | Ворентрейхъ Гавріилъ, маіоръ его кор. мил., 507.                     |
| Влоцкій Янъ, 305.                                                       | Ворздиловская Настасія, 340.                                         |
| Вовба Криштофъ, бояринъ, 73, 74.                                        | Ворздиловскій-Гарбузь Іовъ Тимофеевичъ, свящ. Радомскій, 340.        |

- Ворздиловскіе Гарбузы, Ѳеодоръ, Янъ, Юрій, 422.
- Ворздиловичъ Бенедиктъ, 422.
- Ворзобогатый Ярославъ, 303.
- Ворисовскій Янъ, 58.
- Воричевскій, 204.
- Воровикъ Ѳеодосій, іеромонахъ, 464.
- Воровскій Юрій, 70.
- Воровская Кристина, настоятельница Новгород. ж. монастыря, 66.
- Воруховскій Михаилъ, 369.
- Восяцкій Андрей, 351.
- Кирдей, 429.
- Враговецкій Богданъ, священникъ, 422.
- Вражичъ Езофатъ, настоятель Минск. Вознес. мон., 480.
- Бранскій-Вѣлецкій Андрей Казимиръ, подстолій Витебск., 408.
- Брескій Самуель, чешникъ Пинскій, 75.
- Бронецкій Николай, 177.
- Бростовская Александра, 142.
- Бростовскій Киприанъ Павель, референдаръ, 286, 369, 398.
- Бруханскій Стефанъ, судья грод. Новгородскій, 102.
- Будзинскій Мацѣй, Казимиръ, 483.
- Буевичъ Томашъ, 409.
- Буйко Юрій, 73, 74.
- Булгаки паны, 24.
- Булгакъ Константинъ, подстароста Рѣчицкій, 187, 188.
- Булгардовичъ Михаилъ, писарь цельный, 348.
- Бунковский Николай, 303.
- Бураковский Іоакимъ, игумень Евейскій, 210.
- Бурбули Николай и Станиславъ, бояре, 371.
- Бусинскій Стефанъ Мартышкевичъ, настоят. Быт. мон., 270, 307, 308.
- Бутвиловскій Николай, 483.
- Вуховецкая 134, 135.
- Анна Есмановна, 68—71, 72.
- Анна Криштофовна, подсудковая Слонимская, 78—80, 83, 91, 92.
- Евдокія, настоят. мон. Полоцкаго, 38.
- Вуховецкій Криштофъ, марш. Городенскій, 147, 178, 193, 213.
- Вучацкій Рафаль, изъ Бучачи, 82, 183.
- Бушковскій Александръ, подсудокъ Пинскій, 408.
- Выховець Янъ, 97, 99.
- Вѣлевичъ Криштофъ Юрій, конюшій Жмуд. княжества, 483.
- Вѣлзоръ Марціанъ, епископъ Пинскій, архим. Виленскій, 95, 149, 150, 204, 240, 243, 305, 360—362, 378, 396, 399, 417, 421, 447, 463, 496.
- Юрій, бискупъ Виленскій, 130, 131.
- Вѣльскій Янъ, жена Зофья, 320.

## В.

- Валюжиничъ Иванъ, священникъ Покровскій Добросельскій, 218, 220, 235, 238, 350, 423, 424, 426.
- Ванкевичова Романова, 21.
- Васильевичъ Ѳеодосій, архим. Слуцкій, еписк. Бѣлорусскій, 237, 268, 306, 309, 372, 384, 392.
- Велямовичъ Самуиль, 45, 59, 65, 73, 76, 92, 103, 105, 130—132, 136, 151, 155, 160, 163, 167, 169, 171, 173, 181, 189, 190, 208, 215, 223, 231.
- Вербекъ Летавъ Криштофъ, подкоморій Стародуб., 439.
- Вербицкій Павель, 301.
- Вербовская Гелена, 340.
- Вербовскій Томашъ, священ. церкви Радомской, 340.
- Вильчекъ Самуель, подстолій Волковыскій, каштелянъ Смоленскій, 127, 147, 178, 193, 212, 331, 402.
- Винницкій Антоній, митрополитъ Кіевскій, 190, 289.
- Винча Геліашъ, генералъ пов. Лид. 283.
- Витопольскій Константинъ, игумень Минск. монастырей, 33—35, 50, 140, 152.
- Виторовскіе, 2.
- Витунская Текля, монахиня Новгород. монастыря, 65, 66, 137, 138, 304.
- Вицкая Анна, 29.
- Маріанна, настоятельница женск. Минск. монастыря, 18, 22, 26, 29, 31, 41, 45, 92, 261, 262, 292, 327, 389, 390.
- Вицкія, Маріанна и Схоластика, 52, 53, 298.

Власовичъ Андрей, генераль пов. Слоним., 265.  
 Внестовскій Альбрехтъ, игум. Бережанскій, 388.  
 Вноровскій Томашъ-Михаль, 220.  
 Война Ясенецкій Александръ, 504.  
 Войнянка Кристина, бывшая Быховецкая, 96,  
 100.  
 Волки Казимиръ и Станиславъ, 308.  
 Воловичъ Александръ, староста Плотельскій,  
 374.  
 — Владиславъ, воев. Витебскій, 182.  
 — Доминикъ, Янъ и Винцентый, 152, 182.  
 — Криштофъ Казимиръ, писарь зем. Слонимскій, 122, 126.  
 — Марціанъ, 182.  
 — Томашъ, подсудокъ пов. Город., 153, 192.  
 Воловичовны, Анна и Текля, 374.  
 — Констанція и Кристина, 152, 182.  
 Володко и Волоцко Николай, повѣренный, 50,  
 67, 73, 84, 94, 95, 97, 99, 130, 176.  
 Володковичъ Александръ, писарь капитула Новгород., 325.  
 — Григорій, 3, 75.  
 — Криштофъ, писарь зем. Минскій и воевода Новгородскій, 26, 32, 75, 151, 163.  
 — Михайль, игумень мон. Грозовскаго, 63.  
 — Янъ, 44, 51, 152.

— Теодоръ, войскій и судья Минскій, 53,  
 123, 176.  
 Волосовичъ Мартиніанъ, настоятель Кронск. монастыря, 332, 373.  
 Волошка, княжна, 287.  
 Волчацкій Сильвестръ, намѣстн. еписк. Бѣлорус., 392, 478.  
 Волчецкій Самуель, 3.  
 Волчецкая, пани, 4.  
 Волчекъ Стефанъ, 30, 31.  
 Волчокъ Юрій и Лукашъ, 18, 29—31.  
 Вольская Гелена, 419.  
 Воронецкій Марковичъ Стефанъ, судья зем. Мстисл., 426, 449.  
 Воротынский Александръ, генераль воев. Новгород., 77, 113, 137, 151, 160, 173, 325.  
 — Богданъ, 283, 313.  
 Врещъ Николай, 404.  
 Вроблевскій Янъ, 107, 118, 120, 139, 174, 249,  
 283, 292, 303, 313, 317, 449.  
 Высоцкій Станиславъ, урядникъ Зембинскій, 335.  
 Вяжевичъ Александръ, хоружій Минскій, 262.  
 — Петръ, воев. Новгород., 262.  
 Вяжевичева Мария Яцыничовна, писар. зем. Минск., фундаторка Мин. жен. монас., 1,  
 2, 18, 29, 31, 41.

## Г

Габай, 283.  
 Гадомскій Мартинъ, генераль воев. Вил., 257,  
 259, 347.  
 Гайкевичъ Леонъ, священникъ церкв. Ціотчанской, Черсвацкой и Завечельской, 436,  
 437, 452.  
 Галинская Софія, жена Яна Озринскаго, 17.  
 — Тереза, настоят. Орш. мон., 310, 312, 333.  
 Галицкій Стефанъ, 422.  
 Гамшей Янъ, 26—29, 39.  
 Гараццонокъ Савва, 103.  
 Гарбузова Настасія, 340.  
 Гарбузы: Киріакъ, свящ. Борздиловскій,  
 — Андрей и Григорій, 42, 422.  
 Гарлинская Кристина, подчаш. Оршанская, 271.  
 Гевельскій Стефанъ, архим. Смоленскій, 483.  
 Гелгудовна Кристина, 51, 52.  
 Герботовскій Вацлавъ, 101.

Герцикъ Станиславъ, чешникъ Мозырскій, 465,  
 481, 493.  
 Гибль, 313.  
 Гизель Иннокентій, архим. Кіево-Печерскій, 268.  
 Гилевичъ Янъ, 123.  
 Гинтовъ Гавріиль, 14, 15.  
 Гинюшевна Юстина, игуменія мон. Пинскаго св. Варвары, 250.  
 Гиршовичъ Шмойла, арендаръ Быховскій, 367.  
 Гласко Григорій, 188.  
 — Мих. Кароль, войскій Инфляндскій, 483.  
 Глѣбовичова Катерина, воев. Виленская, 252,  
 322.  
 Глѣбовичъ, воев. Виленскій, 253.  
 — Юрій-Кароль, староста Жомойтскій и Борисовскій, 96.  
 Глѣбоцкій, священникъ Сулятыцкій, 218.  
 — Михайль, свящ. Мылянскій, 283, 313.

- Глинскій Бенедиктъ, епископъ Владимір. и Берестейскій, 300, 432.  
 Глинскій Янъ-Вацлавъ, 300, 323.  
 Глядовицкій Янъ-Казимиръ, подстолий Городенскій; жена его Зофія, 339.  
 Годавскій Янъ, 335.  
 Годобскій Андрей, чапникъ Пинскій, 118—120.  
 Годерковичъ Андрей, бояринъ, 17.  
 Голембевскій Янъ, 145, 134, 308.  
 Головня Янъ, 124.  
 Голубицкій Петръ-Казимиръ, 44.  
 Голынскій Стефанъ, 423.  
 Голянъ Янъ, 403.  
 Гонковскій Юсифъ, генераль воев. Минскаго, 92.  
 Гордеевскій Александръ, 388, 415, 424, 426, 435, 437, 440, 447, 456, 459, 464, 471, 496.  
 Городенскій Бенедиктъ, 51.  
 Городецкій Иннокентій, игумень мон. Лепесовскаго, 351, 379.  
 Горская Зофія, 426.  
 — Леонора, 335.  
 Горскіе, князья, 34.  
 Горскіе Николай, Симеонъ и Людвикъ, 426.  
 — Стефанъ, судья грод. Мстиславскій, 220, 426.  
 — Якубъ, 220.  
 Гославскій Гилярій, наст. Мин. монаст., 405, 459.  
 Гостиловскій Гервасій, игумень монаст. Могилевскаго, 156.  
 Грабинская Анна Яновая, подстолиная Дербская, 345.  
 — Гилярія, 22, 27.  
 Грабинскій Янъ, 22, 26.  
 — Юрій, городничій Витебскій, 22, 152, 182.  
 Граевскій Янъ, 145, 205, 483.  
 Грановичъ Флоріанъ, 231.  
 Гребницкій Казимиръ, 247.  
 Гречижа Александръ, 436, 452.  
 — Феодоръ, 20.  
 — Янъ, 464.  
 Грибовскій Андрей, 195.  
 Грчина Кирдей, судья земскій Пинскій, 64.  
 Громацкій Янъ, 5.  
 Грузжевскій Янъ, хоружій Жомойтскій, 286, 369, 398.  
 Гуловичъ Николай, 443.  
 Гулинскій, монахъ, 417.  
 Гумовскій Юрій, 481.  
 Гуриновичъ Казимиръ, уполномоченный, 85.  
 Гуркевичъ Езіашъ, проповѣдникъ, 336.  
 Гутовскій Андрей, генер. воев. Полоцкаго, 47, 48.  
 Гуторовичъ Симонъ, 102.

## Д.

- Давидовичъ Ицко, жидъ, 105.  
 Дадзибогъ Ивановичъ, 400.  
 Данейко Стефанъ, 325.  
 Дановскій Николай, 225.  
 Дворецкій Павелъ, 204.  
 Деялтовскій Юрій, хоружій Троцкій, 258.  
 Делевалій Янъ, 333, 34, 3766.  
 Дембовская Гальшка, жена Куницкаго, 15.  
 Демидецкій Самуель, генер. воев. Брест., 379.  
 Деружинскій Самуель, 266, 449.  
 Дзекелевичъ Андрей, 483.  
 Добраневскій, 233.  
 Добрилевскій Стефанъ, 1.  
 Довкгирдъ Конст., 10.  
 Довлеговскій, 232, 233.  
 Долинскій Грековичъ Михаилъ, игум. мон. Церскаго, 40.  
 Долматскіе Василій, Феодоръ Марціанъ и Янъ 428, 436, 437, 448, 452.  
 — Самуэль, священникъ Желъзницкій, 101, 102, 330, 395.  
 Долмать, 3.  
 Дольскій Янъ-Кароль, староста Пинскій, 368.  
 Домагаличъ, 279.  
 Домбровскій Криштофъ, Кароль, 144.  
 Домкевичевна Македонія, игуменья Могил. мон., 384.  
 Дорофеевичъ Даниль, наст. Вил. Дух. монаст., игумень Кронск. монастыря, 84—90, 245, 309.  
 Дорошницкая Киселевая Томила, 6.  
 Достоевскій, 123.  
 Дроздовичъ Теодоръ, генер. пов. Город., 193, 402.

- |                                                                          |                                                |
|--------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|
| Дроничъ Юрій-Геденъ, игумень братск. Полоцк. мон., 188.                  | — Геронимъ, писарь земск. Оршанскій, 130, 132. |
| Друзъ Янъ, ротмистръ, 211.                                               | Дубенецкій, настоятель мон. Журовицкаго, 50    |
| Друцкая-Горская Констанція-Гелена, 43, 44, 176.                          | Дубовичъ Алексій, архим. Вилен., 419.          |
| Друцкій-Горскій Константинъ, 43, 44, 176.                                | — Игнатій, 418.                                |
| Друцкій-Любецкій, 237.                                                   | — Стефанъ, 418.                                |
| Друцкая - Соколинская, жена Кришт. Стеткевича, подком. Браслав., 56, 57. | Дубовичевны Тереза и Барбара, 417.             |
| — Кристина, 33, 35.                                                      | Дубровскій Янъ, 511.                           |
| Друцкій-Соколинскій, архим. Смолен., 377.                                | Дулевскій, 398.                                |
| — Николай, архимандр. Браславскій, 130, 132, 257.                        | Дулевичъ Гавріиль, 282.                        |
| — Михаилъ, маршалокъ Оршанскій, 130, 257.                                | Душевскій, 157, 227.                           |
|                                                                          | Душевскій Войтехъ, 242, 255.                   |

**Е**

- |                                                                             |                                                             |
|-----------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|
| Евнатъевичъ Константинъ, протопопа Мстиславскій, Кричевскій, 120, 121, 448. | Елиховскій Михаилъ, подчашій Черниговскій, 483.             |
| Езофовичъ Мовша, жидъ аренд. Ивачевскій, 50.                                | Ельскій Лукашъ, маршалокъ Пинскій, 421.                     |
| Екоть Александръ, 404.                                                      | Еслофъ Даніель, 113—115.                                    |
| Еленскій Геронимъ, хоружій Берестейскій, 262.                               | Естко Александръ, 420, 427, 459, 471, 476, 482, 493.        |
| — Матей, 505.                                                               | Есьмановна Ганна, монахиня Жиров. мон., 68, 72, 78, 83, 91. |
| — Павель, 37.                                                               | Ейдзятровичъ Янъ и Теодоръ, 309.                            |
| Елербежъ, подчашій Бранденбургскій, 286.                                    |                                                             |

**Ж**

- |                                                          |                                                                                                                                         |
|----------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Жаба Криштофъ, 483.                                      | Жиркевичъ Исакій, протопопа Мстиславскій, 377.                                                                                          |
| Ждановичи Валерианъ, Михаилъ, Казим. и Станиславъ, 310.  | Жиркевичи Янъ и Леонъ, 377.                                                                                                             |
| Ждановичъ Константинъ, 310.                              | Житкевичъ Гарасимъ, 110.                                                                                                                |
| Желиговскій Янъ-Станиславъ, 63, 75, 76, 244.             | Жоравецкій Софроній, монахъ, 372.                                                                                                       |
| Желиховскій Врещъ Николай, 404.                          | Жоховскій Александръ Флоріанъ, 206.                                                                                                     |
| Жембоцкій Стефанъ, 430.                                  | Жоховскій Кипріанъ, митр. Кіевскій, 344, 345, 346, 353, 357, 369, 374, 387, 397, 427, 431, 436, 437, 452, 463, 465, 471, 479, 481, 493. |
| Жикгимонтъ Августъ, король, 33, 34.                      | Жужъ Станиславъ, 483.                                                                                                                   |
| Жигмунтовичъ Игнатій, игумень Касутскаго мон., 210, 246. | Жушмановичъ Лейба, 384.                                                                                                                 |
| Жижемскій Томашъ, подкомор. Минскій, 254.                |                                                                                                                                         |
| Жиликовичъ Андрей, 384.                                  |                                                                                                                                         |

**З**

- |                                                            |                              |
|------------------------------------------------------------|------------------------------|
| Заблоцкій Криштофъ, 68—71, 78, 91, 92, 134, 162, 180, 411. | — Станиславъ, 140, 141.      |
|                                                            | Забускій Криштофъ, 149, 244. |

- |                                                                        |                                                                        |
|------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|
| <b>Завиша</b> Криштофъ, писарь в. кн. Лит., 26—29.                     | <b>Захаріашъ</b> , свящ. Борздиловскій, 42.                            |
| <b>Завишанка</b> Гальшка, жена Шуйскаго, 154.                          | <b>Захарковичъ</b> Андрей, седляръ, 364.                               |
| <b>Завлицкій</b> , 381.                                                | <b>Захаревичъ</b> Даниль, пресвитеръ Новоеленскій, 67, 68.             |
| — Андрей, 301, 323.                                                    | <b>Збинскій</b> Самуель, 418, 496, 520.                                |
| — Казиміръ, 294, 375.                                                  | <b>Звѣртовская</b> Анна, 439.                                          |
| <b>Заврельскій</b> Лукашъ, 305.                                        | <b>Зеньковичъ</b> Гарасимъ, 41.                                        |
| <b>Загробскій</b> Гавріиль, енераль воев. Берест., 139.                | <b>Зигмунтовичъ</b> Игнатій, игумень мон. Касудцаго и Прилуцкаго, 309. |
| <b>Закревскій</b> Матіашъ Янъ, подсудокъ воев. Виленск., 25, 129, 144. | <b>Зимноха</b> Янъ, 168.                                               |
| <b>Заламай</b> Ягубъ, 4, 10, 21, 27, 33.                               | <b>Зизза</b> Петръ, генераль воев. Вилен., 435.                        |
| <b>Заленскій</b> Леонъ, епископъ Волод. и Берест., 432, 434, 451.      | <b>Злотый-Кваснинскій</b> , архіеп. Смоленскій, 150.                   |
| — Янъ, каноникъ Смоленскій, 434.                                       | — подстолій Брестскій, 240.                                            |
| <b>Залъская</b> Анна, 300.                                             | <b>Зубковскій</b> Филоъ, генераль пов. Новг., 136.                     |
| <b>Залъскій</b> Мартинъ, подчасій Рѣчицкій, 500.                       | <b>Зубрицкій</b> Матіашъ, 430.                                         |
| — Станиславъ, судья грод. Мнвскій, 224.                                | <b>Зыгмонтовичъ</b> Каллисть, игумень мон. Лепесовскаго, 138.          |
| <b>Зарѣцкій</b> Янъ, генераль воев. Вилен., 179, 216, 464, 511.        |                                                                        |

### III.

- |                                 |                                                    |
|---------------------------------|----------------------------------------------------|
| <b>Ивановскій</b> Андрей, 263.  | <b>Игнатовичъ</b> Евстафій, 165.                   |
| — Михаилъ, 212.                 | — Мартинъ, 208.                                    |
| — Янъ, 378.                     | <b>Игнатовскій</b> Сильвестръ, монахъ, 63.         |
| — Теодоръ, 112, 325.            | <b>Илковскій</b> Захарій, намѣстн. Виленскій, 418. |
| <b>Ивашкевичъ</b> Юрій, 46, 48. | <b>Исайковская</b> Яновая, подком. Опмянская, 241. |

### I.

- |                            |                                 |
|----------------------------|---------------------------------|
| <b>Юдко</b> Гавріиль, 440. | <b>Юзефовичъ</b> Станисл., 483. |
|----------------------------|---------------------------------|

### ЕС.

- |                                                                           |                                                                                                                                                    |
|---------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Казиміръ</b> Король, 34.                                               | <b>Каша</b> Павелъ, ловчій Мстиславскій, 218, 235, 350                                                                                             |
| <b>Каликсть</b> , игумень мон. Лепесовскаго, 61, 62.                      | <b>Кашковскій</b> Стефанъ, 150.                                                                                                                    |
| <b>Каминскій</b> Самуиль, 270.                                            | <b>Кашуба</b> Павелъ, 253, 257, 259, 270, 273, 308, 327, 331, 339, 340, 350, 353, 354, 365, 378, 380, 396, 397, 401, 411, 418, 432, 434, 440, 451. |
| — Янъ, 219.                                                               | <b>Кашура</b> Александръ, енераль Мстиславскій, 120.                                                                                               |
| <b>Кандеравскій</b> Стефанъ, каштел. Смолен., 142.                        | <b>Кваснинскій-Злотый</b> Андрей, архіеп. Смолен. и Черниг., 204.                                                                                  |
| <b>Карабанъ</b> Геліашъ, 404.                                             | — Янъ, подстолій Берест., 148, 204, 243, 360, 361, 362, 378, 400, 421.                                                                             |
| <b>Карповскій</b> Александръ, 129.                                        |                                                                                                                                                    |
| <b>Карская</b> Агата, монахиня, 264.                                      |                                                                                                                                                    |
| <b>Карскій</b> Павелъ, 66.                                                |                                                                                                                                                    |
| <b>Качинскій</b> Себастьянъ, настоятель Брестскаго монастыря, 57, 58, 69. |                                                                                                                                                    |

- Кевличъ Криштофъ, 95, 272.  
 Кевличи Станиславъ и Николай, 272.  
 Келтыка Дадибогъ, 330, 395.  
 Кенсовская Барбара, 387.  
 Кенсовскій Богуславъ, войскій Лидскій, 387, 471, 479.  
 — Юрій Михайло, стольникъ Упитскій, 431, 479.  
 — Янъ, подсудокъ Минскій, 479.  
 Керла Гавріилъ, маршалокъ Стародуб., 254.  
 Кереновская Анна, Ельжбета Тризнянка, игуменія Вил. базил. жен. мон., 20.  
 Кертыцкій Александръ, 25.  
 Кець Юрко, 251.  
 — Гавріилъ, 251.  
 Кешковскій, 240.  
 Кисель Янъ, 6.  
 — Мартинъ, генер. воев. Мстисл., 218, 219, 221, 235, 238.  
 Кишка Янушъ, воев. Полоцкій, 255.  
 Кишчичъ Антоній, намѣстн. Супрасльскій, 234.  
 Клепацкій Даниилъ, 401.  
 Климовичъ Геденъ, игумень мон. Кутеевско-го, 456.  
 Клокоцкій Казиміръ, стольникъ Плоцкій, 286, 369, 398.  
 Клонковскій Криштофъ, свящ. Новгород.-Никольск. церквн., 325.  
 Клоковичъ Абрамій, старш. мон. Журовицкаго, 134, 135, 144, 162.  
 Клоковичъ Криштофъ, 314, 339.  
 Ключковичъ Варлаамъ, 309.  
 Княгницкій Стефанъ, ротмистръ, 172.  
 Кобринскіе жиды, 323.  
 Ковако, 69.  
 Коваленокъ Романъ, 466.  
 Козаковичъ Казиміръ, 347, 349, 395.  
 — Петръ, генер. воев. Новгород., 237.  
 Козелецкій Янъ, судья грод. Орш., 55.  
 Козинскій Варлаамъ, архим. Минскій и Мстиславскій, 96, 110, 127, 128, 140, 147, 152, 193, 213, 234.  
 Колаковскій Марціанъ, ректоръ Пинск. іезуит. коллегіи, 407, 413, 415.  
 Коленда Гавріилъ, митроп. Кіевск., 71, 76, 96, 103, 104, 107, 113, 128, 133, 144, 150, 153, 160, 163, 167, 169, 171, 172, 178, 180, 182, 189, 208, 211, 217, 224, 225, 233, 243, 252, 254, 258, 283, 286, 294, 313, 317, 319, 322, 325, 333, 370, 387.  
 — Михаилъ Константинъ, подсудокъ воев. Вил., 214, 345.  
 — Янъ, 136.  
 Колесицкая Анна, 385.  
 Колосовичъ Терентій, игумень мон. Шапчыцкаго и Выдубицкаго, 63.  
 Кольшчанка Гальшка, жена Фр. Мелешка, 204.  
 Кольчицкій Марціанъ, намѣстн. Вилен. монаст., 496, 523.  
 Комаръ Владиславъ, судья зем. Опшмен., 222.  
 Комаровскій Александръ, подчасій Пинскій, 326.  
 — Самуель, 496, 511.  
 Конарская Олимпія, 385.  
 Конопельская Макарова, 37.  
 Конопельскіе Федоръ и Янъ, 37.  
 Константиновичъ Василій, генераль пов. Город., 110, 112, 127, 223.  
 Конюшевская Гелена, 385.  
 Колтовна Анна, воевод. Виленская, 299.  
 Копыстинская Теодора, 101, 102.  
 Копыстинскій Іорданъ, 102.  
 Корейва Самуель, 481, 518.  
 Кореневскіе Янъ и Авдѣй, 57, 58.  
 Кориговичъ Димитрій, генераль, 246.  
 Корина Геліяшъ, 17.  
 Короневская Катерина, 300.  
 Короневскій Янъ, настоятель Вил.-Троицк. мон., 447.  
 Корсакъ Адамъ, 10, 11, 52, 54.  
 — Войцехъ, 483.  
 — Іеронимъ-Владиславъ, 483.  
 — Казиміръ изъ Голубичъ, 483.  
 — Константинъ, 483.  
 — Михаилъ, судья Полоцкій, 5.  
 — Михаилъ Томашъ, 483.  
 — Николай, 145, 401.  
 — Павелъ, архим. Онуфр. монастыря, 10, 11, 69, 72, 222.  
 — Петръ, 122—126.  
 — Рафаиль, епископъ Галицкій, 418.  
 — Романъ, хоружій Полоцкій, 137, 215.  
 — Томашъ, 467.  
 — Юрій, 483.  
 — Янъ, кашт. Полоцкій, 483.  
 Корсакова Зофія, урожд. Мошинская, 137, 138.  
 — Романова Текля, 215.

Косила Юрій, Владиславъ, 238.  
Кособуцкій Андрей, 333.  
Косовицкій Самуиль Гинвиловичъ, свящ. Тевелевскій, 429.  
Косовскій Криштофъ, жена Ядвига, 320.  
Косовъ Сильвестръ, епископъ Мстисл., 18, 19.  
Коссаковскій, 412.  
Костровскій Александръ, священникъ церкви Сулятицкой, 217.  
— Янъ, свящ. Новгор. Воскрес. церкви, 325.  
Костровицкая Дорота, 45.  
Костровицкій Янъ Рафалъ, писарь грод. Минскій, 476.  
Костюшкова Харитина, игуменья Слуцк. Ильинск. монаст., 15, 16.  
Костя Теофилъ Федоровичъ, судичъ Берестейскій, 300.  
Костялковскій Янъ, писарь зем. Вилкомирскій; жена его Анна, 333.  
Косценецкій Янъ, 325.  
Котловна Анастасія-Текля, наст. Вилен. жен. Троицк. мон., 174, 248, 264, 352, 358, 371.  
Котель Михалъ, 417.  
— Самуель, писарь скарбовый, 112.  
Котовичъ Павелъ, генералъ пов. Слоним., 205, 264.  
Коханковы, Коханковичи, 34.  
Коща Александръ, Иосифъ-Самуиль, 483.  
Красинскій Василий, хоружій Смоленскій, 351.  
— Томашъ, чашникъ Мстиславскій, 439.  
Краскевичъ Павелъ, протопопа Новгород., 146.

— Сильвестръ, игумень Цеперскаго мон., 3.  
Кривецъ Деметрианъ, подстолій Стародубовскій, 427.  
Кривицкій Петръ, 425, 426.  
Кривчонокъ Лукашъ Павловичъ, 319.  
Кринскій Балтазаръ, субдіаконъ, 336.  
Крукевичъ Филонъ, священ. Лидской церк., 38.  
Круковскій-Ждановичъ Кароль, 241, 282.  
Крцановичъ Юрій, кармелитъ, 272.  
Кублицкіе Юрій, Янъ и Стефанъ, 103, 104.  
— Янъ, писарь грод. Полоцкій, 242.  
Кудрицкій Героеей, номинать игуменіи Могилевской, 167.  
— Янъ, свящ. Заблуд. церкви, 190, 289.  
Кульчицкій Марціанъ, намѣстн. Троицк. мон., 464.  
Куницкій Григорій, подчашій Стародубовскій, 15, 16.  
Куновскій Карлъ, 483.  
Кунцевичъ, подкоморій Пинскій, 64.  
— Валеріанъ, старост. Конявскій, 374.  
— Матей Алоизій, плебанъ Росскій, 215.  
— Якубъ-Теодоръ, воев. Берестейскій, 215.  
Кунцевичова Кристина, бывшая Войнянка, Быховецкая, 96, 100.  
Кунцевичовна Гелена, монахиня, 215.  
Купальскій Гавріилъ, монахъ, 134.  
Курковскій Николай, урядникъ Прилепскій, 427.  
Куцевичовна Федора, 73, 74.  
Кушелевскій Николай, генер. пов. Город., 189.

## Л

Ладога Криштофъ, 271.  
Ладинскій Андрей, генералъ, 242.  
— Янъ, 392.  
Лалицкій Кириакъ, 59.  
Ластовскій Арсеній, ксендзъ, 480.  
Лебедзевскій Теодоръ, генералъ, 407.  
Левонувичъ Янъ, священ. церкви Сверженской, 303.  
Ленкевичъ Александръ Станиславъ, подсудокъ Мозырскій, 122.  
Ленкушъ Андрей, генералъ, 357.  
Лесецкій Станиславъ, генералъ воев. Берест., 21.  
Лескевичи Василий и Данилъ, 363, 368.

Лесковецъ Гриць Огеевичъ, 369.  
Лесневскій Захарій, 483.  
Лесницкій Гилярій, писарь Печерскій, 268.  
Летецкій Жигмонтъ, 455.  
Лещевичъ Стефанъ, генер. пов. Оршанск., 36.  
Лещинскій Геронимъ, Казмиръ, подстолій земли Мельницкой, 158.  
Линтунскій Павелъ, 73.  
Липскій Якубъ, 162.  
— Янъ, мѣщ. Минскій, 144.  
Лисовская Александра, жена Паца, 46, 48, 49.  
Лисовскій Янъ, подвоевода Полоцкій, 17, 38.  
Личикъ Иванъ, 116.



Ловейко Николай, 483.  
 Логвинъ, монахъ, 409.  
 Лозовицкій Натаніель, настоят. Жиров. мон., 39.  
 Локницкая Зофія, 357.  
 Ломскій Николай, скарбникъ Оршанскій, 12, 13.  
 Лосовскій Криштофъ, подч. Смоленскій, 483.  
 Лубинская Гелена, 340.  
 Лукомскій Самуель, Аустахій, князь, 6.  
 — Теодоръ, 176.  
 Лукьянскій Платонъ, игуменъ мон. Новодворскаго, 415.  
 Лускины Андрей и Иванъ, 6, 7.

Лыщинская Зофія, 300.  
 Любичъ Васько 34.  
 — Петрашекъ Хомичъ, 33—35.  
 Людзикъ Селюта, тивунъ, 467, 488.  
 Лявданскій Самуиль, 22, 25, 31.  
 Лядзинская Марціана, 435.  
 Лядинскій Іосифъ, подстолій Мстиславскій, 372, 392, 435.  
 Лядоховецъ Мартинъ, 265, 315.  
 Лясковскій Григорій, генераль, 250.  
 — Якубъ, генераль воев. Берест., 82.

## M

Магиновскій Криштофъ, 483.  
 Мазневскій Макарій, 253, 262.  
 Мазуръ Крискъ—бояринъ, 371.  
 Макаревичъ Юрій, генераль пов. Слон., 308.  
 Маковецкій Петръ Казиміръ, судья грод. Новгород., 20.  
 Малаховскій Янъ, настоятель Вил. Троицк. мон., 241, 273.  
 Малевичъ Декаполить, 4, 6.  
 Малеевскій Георгій, консульторъ, 402, 411.  
 Малюшицей Маркъ, настоятель мон. Берест., 363, 368, 436.  
 Мамоничовна, настоятельница Минскаго женск. монастыря, 1.  
 — Олимпія, игуменья мон. Оршанскаго, 54—56, 311.  
 Манчакъ Янъ, повѣрен., 52, 53, 57.  
 Маркевичъ Воронежскій Стефанъ, судья грод. Мстиславскій, 219, 449.  
 — Янъ, 67, 68.  
 Мартиновичъ Мелентій, игуменъ Лепесовск. мон., 21, 22, 37.  
 Мартусевичъ Александръ, 466.  
 Мартишкевичъ-Вушинскій Стефанъ, намѣстн. Вилен. Троицк. мон., 343, 396, 399, 464, 470, 499.  
 Маскевичовны Кристина и Гальшка, 68, 78—80, 91, 412.  
 Маскевичъ Казиміръ, 160.  
 Маховская Марина Шостаковна, 242.  
 Машевскій Янъ, 249.  
 Мелешко Михаилъ, 145, 186, 205.

— Франтишекъ, 145, 146, 186, 188, 204.  
 — Юрій, хоружій Слонимскій, 22, 24, 26—29, 39, 145, 146, 186, 188, 204.  
 Мелешковна Александра, 145.  
 — Ганна, 204.  
 Ментицкій Андрей, 189, 286.  
 Миленкевичъ Криштофъ, игум. мон. Жировицкаго, 68—71, 72, 78—80, 83, 91, 92.  
 Милоньскій Андрей Криштофъ, 201.  
 Мильковичъ Николай, 456.  
 Милядовская Марціана, 392.  
 Миневскій, 65, 287.  
 — Балтротей, намѣстн. Супрасльскій, 370.  
 — Михаилъ, Александръ, 191, 226.  
 Миненскій Криштофъ, 329.  
 Минтовтъ-Чижевъ Казиміръ, подком. Вил., 298.  
 Минтовтова-Чижева Варвара, урожд. Жоховская, 298.  
 Михайловичъ Кириллъ, свящ. Волковицкій, 160.  
 — Павелъ, войтъ, 144.  
 Михневичи-Хлибцы Петръ и Яковъ, свящ. Староконскіе, 408, 413.  
 Михневичъ Янъ, Езофать, базилиане, 154, 178.  
 Мицюта Якубъ, войтъ, 133.  
 Мишковичъ Олешко, 76.  
 Мленскій, судьячъ зем. Смоленскій, 347.  
 Млечко Викторинъ-Константинъ, судья Жомайскій, 148, 202.  
 Млюндзкій Юрій, судьячъ зем. Смол., 365, 456.  
 Могильницкій Томашъ, 466.  
 Могучіе Казимиръ, Стефанъ, Станславъ и Езофъ, 345.

Модзелевскій Петръ Станиславъ, 261.  
Мозырка Миколай, генералъ пов. Волковыскаго, 194.  
Можрецькій Самуель, 419.  
Моксевиць Криштофъ, 343, 396, 399, 447.  
— Стефанъ, Михаилъ, Павелъ и Вавринецъ, 371, 447.  
Монтигайло Янъ Владиславъ, подкоморій Троцкій, 122.

Моравчиць Янъ, 127.  
Морштинъ Юрій, подскарбій коронный, 286, 369, 398.  
Мосяцкій Филонъ, 483.  
Мрочки Матиашъ, Павелъ, Станиславъ и Михаилъ, 429.  
— Янъ и Федора, 429.

И

Наборовскій Станиславъ, 1.  
Нарбутъ Янъ-Михаиль, судья земскій Лидскій, 283, 313.  
Наркевичъ Александръ, 270, 281.  
Наркускій Богданъ, 241.  
Нацелевичъ Войтехъ, генералъ воев. Новгород., 331, 386.  
Невельскій Янъ, 319, 333.  
Невяровская Маріанна, лѣсничая Мерецкая, 87.  
Нодзвѣдовичъ Филипъ, генералъ воев. Полоц., 17.  
Недялковскій Игнатій, ловчій земли Нурской, 153, 169, 208.  
Незабитовскій Станис., подчашій Калнискій, 286, 369, 398.

Нелевичъ Мартинъ, генералъ пов. Браславск., 130.  
Нелоевскій Константинъ, 434, 451.  
Нелюбовичъ-Тукальскій Гюсифъ, архим. Лещинскій, 75.  
Немельскій Янъ, генералъ, 6.  
Нескевичи Янъ и Криштофъ, 133.  
Нетеевскій, 97.  
Нетупскій Янъ, 167.  
Нецинскій Казимиръ, 470.  
Новодворскій Юрій, генералъ пов. Ошм., 107.  
Невицкая Катерина, 193, 402.  
Норницкіе Казимиръ и Богуславъ, 325.  
Нѣмцевичевна Уляна, настоят. Минскаго мон., 43, 44, 176.

О

Оболенскій Касіанъ, монахъ Журовицкаго мон., 186.  
Оборская Гризелла, 130—132.  
Оборскій Людвикъ, 257.  
Обромпальскій Андрей,  
— Богуславъ, 483.  
Овербекъ, подчашій Бранденбургскій, 369, 398.  
Овлочимскій Езофъ, судья гродскій Минскій, 10.  
Огилевичъ Пахоміушъ, протоархимандритъ, 344.  
Огинская Ганна, по мужу Стеткевичова, 33—35.  
Огородинскій Войтехъ, генер. воев. Новгород., 268.  
Одинецъ Аванасій, монахъ базил., 300.  
Одьяницкіе-Почобуты, Михаилъ, судья земск. Вилком., Янъ—ловчій Вилком., 371.

Одорскій Даниль, городнич. Инфлянскій, 478.  
Озаровичъ Феодоръ, 67.  
Озринскій Янъ, 17.  
Озринская Гальшка, жена кн. Друцк. Соколинскаго, 17.  
Ойковичъ Лаврентій, клерикъ, 91.  
Окуличъ Стефанъ, 25.  
Окуешо Самуель, 165.  
Оленскій Григорій, 270.  
Олесевиць, 406, 462.  
Олехновичъ Андрей, генер. Мин. воев., 328, 389, 431, 475, 479.  
Олешковичъ Евстафій, 242.  
Ольховскій Янъ, 295.  
Ольшовскій Матей, 6, 12, 14, 17, 21, 29, 41, 298.

- Омельяновичъ** Василій, обыватель м. Виленскаго, 500, 502.  
**Онаний**, митрополитъ Кіевскій, 33.  
**Опока** Янъ, 68—71, 78—80, 91, 92, 134.  
**Оранская** Іоанна, игуменья Пинск. мон., 157, 250.  
**Орда** Винцентый, каштелянъ Жомойтскій, 12, 22, 27, 412.  
**Ордынецъ** Александръ, судья грод. волков., 216.  
**Орловскій** Янъ, генер. воевод Минск., 224. | **Осимъ-Воровскій** Станиславъ Томашъ, скарбникъ городенскій, 329.  
**Оскерко** Самуель, судья Мозырскій, 123.  
**Осовскій** Янъ, генераль повѣту Оршанскаго, 4.  
**Осташкевичъ** Янъ, генераль пов. Оршанскаго, 36.  
**Остиловичъ** Янъ, генераль, 6.  
**Островецкій** Стефанъ, генер. воев. Берест., 57.  
**Осуховскій** Янъ, генераль, 363.  
**Отроцковичъ** Иванъ, 466.  
**Охмановичовна** Текля, игум. Мин. мон., 404.

### III.

- Павинскій**, 333.  
**Пакошь** Троянъ, судья зем. Полоцк., 483.  
**Парчевская** Катерина, 378.  
**Парфіановичъ** Янъ, 302.  
**Пацкевичъ** Янъ, 228.  
**Паць** Конст. Владиславъ, дворянинъ, 46, 47, 48, 49.  
**Паць**, гетм. В. Кн. Лит., 422.  
**Пашкевичъ** Антоній, 110—112, 127, 128, 214, 223.  
**Пашкевичъ-Толоконскій** Прокопъ, Петръ, наст. Мин. мон., 406, 459, 462, 474.  
**Пашкевичъ** Зофія, 110.  
**Пашковская** Дорота ур. Костровицкая, 92, 93.  
**Пашковскій** Владиславъ, 45, 46, 92, 93, 140, 141.  
**Пенскій** Казимиръ, 470.  
**Перевлоцкій** Казимиръ Базилій, мечный Унитскій, 205.  
**Перевлоцкая** Зофія, 205.  
**Петкевичъ** Езофъ, настоят. Бытенскаго мон. 386.  
**Петкевичъ** Янъ, генераль воев. Вил. 283.  
**Петрашко**, 34.  
**Петрашкевичъ** Михайло, 34.  
**Петрица** Самуиль, 483.  
**Петровичъ** Мартинъ, презвитеръ церкв Высоцкой и Деревенской, протон. Слоним., 265, 315, 448, 452.  
**Петровичъ** Стецько, войтъ Слуцкій, 34.  
**Петровская** Катерина, монахиня Вил. базил. мон. 267, 299, 358.  
— Констанція, кухмистровая В. Кн. Литов. 111, 112. | **Петровскій** Троянъ Григорій, староста Мстиславскій, 11, 20  
— Янъ, 189.  
**Петуховна** Гальшка, 334.  
**Пешука** Довидъ, 298.  
**Пивульскій** Захарій, 483.  
**Пилецкій** Антоній Урбановичъ, подстол. Мстиславскій, 514.  
**Пенчукевичъ** Гавріиль Петровичъ, генераль, 67, 365.  
**Плавскій**, Мартинъ Якимовичъ, 142.  
**Погоскій** Григорій, 317, 319.  
**Поголскій** Михаль, Марціанъ, 460, 462.  
**Подбереская** Ева, подкомор. Оршанская, 150, 240.  
**Подбиленцы**. Августинъ, Карлъ, Дадзибогъ, Стефанъ, Еремъ, Михаль, 3.  
— Янъ, писарь зем. Полоцкій, 5.  
**Подбиленкина** Катерина, писарова Полоцкая, 3.  
**Подолець** Станиславъ, повѣренный, 61, 65, 69, 72, 82, 101, 110, 112, 113, 116, 118, 127, 134, 140, 145, 152, 157, 182, 224, 226, 245, 273, 286, 300, 310, 316, 323, 329, 335, 345, 381, 384, 389, 392, 405.  
**Познякъ** Франтишекъ, 48, 54, 279.  
**Покоршинскій** Криштофъ, Михайль, судья грод. Лид. 339.  
**Половка** Діонисій, игумень Кронскій, 87.  
**Полонскіе** Мартинъ, Янъ. Феодоръ, 38, 452.  
**Полтъ** Григорій, генераль пов. Орш., 19.  
**Полупента** Даниль, 260.  
**Полубинская**, 428.  
**Полубинскій** Криштофъ, судья зем. Слоним., 205.

Поляковна Гелена, 73.  
 Понятовскій, 310.  
 Порохонскій Павелъ, монахъ Кутенискаго мон.,  
 35, 36.  
 Порѣцкій Криштофъ, 208.  
 Поставко Владиславъ, 346, 360, 413, 437, 447,  
 472.  
 Посудеевскій Казиміръ, подчашій Оршанскій,  
 312.  
 Потеевна Евфрозина Катерина, монахиня Ба-  
 зиліанка, 344, 357, 473.  
 Потей Адамъ, стольникъ Берестейскій, 344, 357.  
 — Іоаннъ Михаильт, епископъ Володим. и  
 Берестейскій, 82, 83, 344.  
 Потоцкій Криштофъ, чашникъ в. кн. Лит., 14,  
 15, 157, 345.  
 — Николай, генераль земель Подольскихъ,  
 335.  
 — Юрій, воев. Браславск., 283.  
 Почаповскій Станиславъ, 386.  
 Почобуть Андрей, Михаильт и Янъ, 371.  
 Поядскій Гавріилъ, 483.  
 Прездецкій Константиць, Флоріанъ стольникъ  
 Берестейскій, 104, 293.  
 — Николай, Владиславъ, марш. Опмянскій,  
 272.  
 — Станиславъ, 272.  
 Презѣцкіе Янъ, Криштофъ, Константинъ и  
 Станиславъ, 95,

Прецлавская Дорота, 305.  
 Прецлавскій Андрей, подстолій Слонимскій, 305.  
 Прецлавскіе Казиміръ, Стефанъ и Доминикъ,  
 305.  
 Прибытко Самуиль, генераль воевод. Виленск.,  
 105, 154, 176.  
 — Янъ, генераль воев. Минск., 33, 141.  
 Прилуцкій Станиславъ, 55.  
 Прилуская Анна Леонора, монахиня Орш. мон.,  
 54—56.  
 Пристаковскій Самуиль, 148, 201.  
 Присѣцкій Самуиль, подсуд. воевода Полоцк.,  
 483.  
 Провербусова Александра, 204.  
 Прушинская Агнешка, 207.  
 Пузакевичъ, судья кантуровый, 431.  
 Пузына Янъ съ Козельска, подчашій Упитскій,  
 390.  
 Пукшта Станиславъ Клявзгелевичъ, 205, 206.  
 Пуришка Казиміръ, повѣренный, 44, 57.  
 Пулятина Анна Катерина, 145.  
 Пухальскій Казиміръ, подстолій Минскій, 95.  
 Пуховскій Янъ, 205.  
 Пучковскій Бонифаціушь, настоятель Жировиць-  
 мон., 180, 186, 188, 204.  
 Пясецкіе Василій, Казиміръ и Томашъ, 264,  
 — Еронимъ, подкоморій Слоним., 264.

## Р.

Рабецкій Павелъ, генераль, 10.  
 Радивановскій Янъ, 371.  
 Радивиль Богуславъ, хоружій вел. кн. Лит., 15,  
 16, 171, 189, 225, 233, 234, 286, 309,  
 369, 397.  
 — Михаильт, подканцлеръ вел. кн. Лит., 286,  
 369, 398, 502, 508, 516.  
 — Станиславъ стольникъ вел. кн. Лит., 286,  
 369, 398.  
 Радивиловна Людвика, Каролина, коношанка  
 вел. кн. Лит., 286, 369, 397.  
 Радивилова Люиза, Шарлотта, 309.  
 — Марія, 310.  
 Радивилевскій Антоній, намѣстникъ. 268.  
 Радомскій Юрій, священникъ, 422.

Раецкая Елизавета, бывшая Тризнинная, потомъ  
 Потоцкая, 157.  
 — Свентыслава, воев. Смоленская, 335.  
 Раецкій Николай, священникъ, 136, 137.  
 — Теофилъ, маршалокъ Лидскій, 286, 369,  
 398.  
 Рануццушь Анель, архіеп. Дымятенскій, 325.  
 Ратомскій Стефанъ, генераль пов. Орш. 12.  
 Рекуть Самуель подкомор. Венденскій 345.  
 Рекутевна Ганна, жена Яна Грабинскаго, 22—  
 24.  
 Рецина Марина, ур. Оранская, 300.  
 Робицкій Иннокентій, базил., 397.  
 Рогинскій Андрей, 174, 248.  
 Рогинскіе Михаильт и Даниилъ. 352, 358.

Родевичъ Стефанъ, 417.  
 — Якубъ Шимковичъ, генераль пов. Ошм.  
 116.  
 Романка Иосафатъ. 483.  
 Роля Павелъ, повѣренный, 55, 64.  
 Романовскій Андрей, 32.  
 Росохацкій Михаилъ Франтишекъ, писарь зем.  
 Вил. 273, 520.  
 — Николай, Франтишекъ, тунъ Троцкій, 18  
 19, 257.  
 Роховскій Богданъ, 41.  
 Рошчина Александръ, 61, 62, 138, 139.  
 Рудинскій, коморн. Ошмянскій, 371.  
 Рудомина Дусяцкій Кристофъ, маршалокъ Бра-  
 славскій, 122—126, 146.  
 Рудошанскій Янъ, генераль воев. Минск., 222,  
 263.

Рукевичъ Вавринецъ, судья грод. Городенскій,  
 168, 223.  
 Русиновичъ Прокопъ, дивунить, 190, 287.  
 Рухавскій Стефанъ, подсудокъ Слонимскій, 187.  
 Руцкій Иосифъ Веляминъ, 464.  
 Рыбицкая Ганна, 1, 2.  
 — Клеовира, 1.  
 Рымвидъ Янъ, 182, 186, 193, 207, 221, 240,  
 247, 253, 261, 262, 266, 271, 319, 325,  
 347, 354, 365, 379, 386, 392, 396.  
 Рымна Самуель, 344.  
 — Себастьянъ, 39.  
 Рыпинскій Демьянъ, писарь зем. Полоцкій, 483.  
 — Микола, 483.  
 — Михаилъ, 483.

**С.**

Саваневскій Матіашъ, 122—126.  
 Савицкій Стефанъ, 305.  
 Савичъ Пахомій, игумень мон. Могилевскаго,  
 241, 282.  
 Савчиць Янъ, 187.  
 Садовскій Трухонъ, 59.  
 — Янъ, свящ. Славунскій, 58—60.  
 Саковичъ, воевода Смоленскій, 279.  
 Саковичъ Адамъ, Матей, подкоморій Ошм., 35, 36.  
 Саковичъ Иосифъ, монахъ Печер. мон., 268.  
 Сангушко Геронимъ Любартовичъ, 346, 353.  
 Сапѣга Бенедиктъ Павелъ, подскарбій, 267, 299,  
 452.  
 — Павелъ, подканцлеръ вел. кн. Лит., 106.  
 — Казиміръ, воев. Полоцкій, 267, 299.  
 — Франтишекъ, Стефанъ, конюшій, вел. кн.  
 Лит., 267, 299.  
 Сапѣжанка Катарина, настоятельница Вил. жен.  
 монастыря, 73, 74, 106, 147, 165, 178,  
 193, 212, 214, 223, 234, 329, 331.  
 Сапѣжанка Анна зъ Солечина Гейденштейнова,  
 155, 167, 267.  
 Сасиновна Евфимія, старшая Вил мон., 73.  
 Сачковскій Казиміръ, генераль пов. Пинск., 118.  
 Свеховская Катерина, 204.  
 Свинарскій Станиславъ, староста Заблудовскій,  
 171, 233.

Свирскій Станиславъ, подсудокъ Минскій, 263,  
 Свирскій Ярошъ, князь, судья грод. Слонимскій.  
 84.  
 Свѣтлицкій Димитрій, монахъ базил., 524.  
 Себестіановичъ Юрій, генераль воев. Минск. 152.  
 Сейменовичъ Николай, 255.  
 Селицкій Владиславъ, 210, 246.  
 — Григорій, стражникъ Полоцкій, 292.  
 Селява Антоній, митроп. Кіевскій, 6, 9, 26, 33,  
 43, 46—49, 51, 52, 96, 108, 183, 253.  
 — Данилъ, Томашъ, обозн. воев. Полоцкаго,  
 317, 483.  
 — Самуиль, 483.  
 — Янъ, скарбникъ Смоленскій, 483.  
 — Якубъ Янъ, 483.  
 — Янъ, чешникъ Полоцкій, 483.  
 Семашко, Петръ, 201.  
 Сенкевичъ Александръ, 244.  
 Сенявскій Адамъ Геронимъ, староста Львовскій,  
 40, 41.  
 Сервилій Викентій, 305.  
 Сергѣевичъ Матей, дозорца, 252.  
 Сергѣйкевичъ Альксѣй, 282.  
 Сесицкій Казиміръ Довмонтъ, хоружій Вилко-  
 мірскій, 71.  
 Сивицкій Андрей, 466.  
 Сидоровичъ Матей, 123.

- Синицкій Веспасіанъ, подсудокъ Бужскій, 286, 369, 398.
- Синьковскій Есманъ Криштофъ, подсудокъ зем. Слонимскій, 79.
- Сипайло Андрей, 150, 240.
- Сируць Александръ, 125.
- Скамонскій Антоній, игумень мин. Заблудовскаго, 370.
- Скамуръ Александръ, 350.
- Скашевскій Томашъ, хоружичъ зем. Бѣльской, 473.
- Скашевскіе паны, 28.
- Скорень Михаилъ Стефанъ, 483.
- Скорупа Павелъ, городничій Минскій, 404.
- Скрицкій Александръ, генераль пов. Ошм. 174, 249.
- Слабковскій Станиславъ, Константиць, 401.
- Славинскій Николай, 273.
- Славуцкій Николай, 427.
- Слизень Стефанъ Янъ, стольниковичъ Ошм., 194, 214.
- Слобоцкій Ефремъ, законникъ, 33.
- Служба Богуславъ Юрій, подскорбій вел. кн. Лит., 43, 58, 59, 107—110.
- Служчина Анна, урожд. Потоцкая, каштеляновая Сендоцкая, 107—110.
- Слушка Сигизмундъ, 128.
- Смогорецкій Янъ, 365.
- Смолевчичъ Андрей, тивунъ, 480.
- Снарскій Михаилъ Валеріанъ, 483.
- Соколинская Евфрозина, игум. Полоцк. мон., 401.
- Соколинскій Друцкій Богданъ, князь, 17.
- Сологубовна Деметріанна, настоят. Троицк. жен. мон. Вил., 22—24, 26—29.
- Сологубовна Софія, 22.
- Солома Томашъ, 6.
- Соломерецкій Богданъ, 27.
- Солтановна Анастасія, игуменія Печер. мон., 271.
- Сонгайло Станиславъ, 73, 74.
- Сорока Александръ, генераль пов. Город., 167, 169, 286.
- Сорочичъ Панкратъ, 449.
- Софроновичъ Янъ, дворянинъ и секретарь, 502.
- Средницкій Янъ, подсудокъ Берестейскій, 82.
- Стабинскій Симонъ, староста Прилѣпец., 480.
- Стабровская, урожд. Ганна Швейковская, 3.
- Стабровскіе Антоній и Адамъ, 455.
- Касперъ, 3.
- Петръ, подкоморій Полоцкій, 455.
- Янъ, 3, 4, 5.
- Станиславская Анна, урожд. Потоцкая, 150, 163, 211.
- Станиславскій Михаилъ, воевода Кіевскій, 163, 211.
- Михаилъ, каштелянъ Содецкій, 150.
- Станкевичъ Даниль, 405.
- Станкевичъ Янъ, 422.
- Станкевичова Гризелла, бывшая Друцкая Соколинская, а потомъ Оборская, 130—132, 257.
- Станкевичева Раина, 261.
- Станская Катерина Зеновичева, 31, 32, 298.
- Старинскій Михаилъ Каспоровичъ, 76—78.
- Старосельская Воловичева Анна Кристина, 182.
- Старосельскій Самуель, судья Витеб., 7.
- Стахорскій Даниль, 351, 379.
- Сташкевичъ Владиславъ, 353.
- Стемковскій Матей, 394, 474, 478, 496.
- Стеткевичова Анна, 474.
- Овдотья, урожд. кн. Горская, 34.
- Стеткевичъ Криштофъ, подкоморій Браславскій, 33—35, 37, 56,, 57.
- Криштофъ, подкоморій Оршанскій, 181, 227.
- Михаилъ, каштеляничъ Новгородскій, 332,
- Станиславъ, 312.
- Янъ, хоружій Оршанскій, 33—35, 224, 474.
- Стефановичъ Іоакимъ, 309.
- Стецкевичъ Богданъ, каштелянъ Мстиславскій, 26—29, 33—35.
- Стравинскій Троянъ, подсудокъ Ошм., 255.
- Стралковскій Варооломей, настоятель Волпен. мон., 39.
- Странковскій Гавріилъ, 432.
- Стрецькій, 282.
- Стримъ Янъ, 217.
- Суриновая Настасія, 378.
- Суринь Геліанъ Владиславъ, подстар. Мстислав. 420, 449.
- Сухаровскій Северинъ, генераль воев. Минск. 15.
- Суходольская, писар. Волковыская, 145, 332.
- Суходольскій Самуилъ, Изидоръ, хоружій Мстиславскій, 332.

Сухоцкій Янъ 468, 488.  
Сушинскій Янъ, 483.

Сыртовна Февронія, монах. Город. жен. мон., 419.  
Сѣлицкій Александръ, 483.

Т.

Табенскіе Василій, Янъ, Павелъ и Николай,  
351, 379.  
Табенскій Станиславъ, 351.  
Тарасевичъ Павелъ, монахъ, 343, 396.  
Тарговскій Адамъ, 204.  
Тебенскій Адамъ, 369.  
Теодоровичъ Пахомій, монахъ, 231.  
Теряевичъ Адамъ, генераль, 65.  
Техановичъ, подстолій Смоленскій, 84.  
Тизенгавзъ Андрей, ловчій в. кн. Лит. 286, 398  
Тимингъ Генрихъ, секретарь е. кор. милости,  
499, 502.  
Томашевичъ Богданъ, генераль, 312.  
— Владыславъ, енераль пов. Орш., 14.  
— Жданъ, генераль пов. Орш., 310.  
Томковичовна Леонора, 282.  
Тончинскій Романъ, машталеръ, 105.  
Трацевскій Казиміръ, 235, 238, 248, 264, 299,  
321, 330.  
Тризна Геденъ Михаилъ, подскарб. вел. кн.  
Лит. 158.

— Клементый, монахъ, настоятель Вил. Св.  
Дух. мон., 339, 415, 439, 455.  
— Станиславъ Владиславъ, судья земск. пов.  
Волков. 270.  
— Янъ, стольникъ Волковыск. 21, 22, 37.  
Троянъ-Петровскій Григорій, стар. Мстислав-  
скій, 20.  
Труцевичъ Іоиль, игумень мон. Кутеинскаго  
2—4, 12, 14.  
Тугановскій Самуиль, 325, 326.  
Туловскій Юрій, 15, 20, 29, 33, 36, 57, 63, 65.  
79, 83, 91, 107, 128, 142, 162, 165, 171,  
174, 190, 226, 266, 286, 335, 360, 388,  
431.  
Туровичъ Николай, 353, 378,  
Тышкевичъ, 37.  
Тышкевичъ на Логойску Казимеръ, подчасій 26—  
29.  
— Скуминъ Юрій, стар. Браславскій, 25.  
Тышкевичовна Марына, 35, 36.

У.

Углековна Пуденціанна, 240.  
Узловскій Феодоръ, генераль воев. Новгород., 321,  
Уласовичъ Андрей, генераль, 69, 72, 79, 83  
91, 186.  
Умястовскій Казиміръ, судья зем. Берестей-  
скій, 58.  
Унеховскій Богуславъ, писарь зем. Новгород.  
448.  
— Станиславъ, 239.  
Унеховскій, 452.  
Уникевичовна Анна, 312.

Униховская Ганна, 150.  
— Катарина, 150, 240.  
— Маріанна, 25.  
Униховскій Самуиль Криштофъ, подчасій Вол-  
ковскій, 114, 138, 150, 173.  
Урбанъ Герасимъ, 466.  
Урбановичъ Антоній, подстолій Мстиславскій,  
507.  
Утчицкій Филятей, игумень Полоцк. Богоявлен.  
мон. 247, 251, 260.  
Ушацкій Янъ, 150, 240.

Ф.

Фалинскій Авксентій, намѣстникъ Кутеенск.  
мон., 41.

Фастовичъ Андрей, свещ. Прилѣпскій.  
— Езофъ и Василій, сыновья его, 431, 476, 480.

- Филиповичъ** Андрей, генераль, 316.  
— Иванъ, войтъ, 144, 458.  
— Федоръ, тивунъ, 138.  
**Филонъ** на Логойску, подсудокъ Минскій, 26—29, 42.  
**Фронцкевичъ-Марковскій** Федоръ и Иванъ 424.  
**Фронцкевичъ-Радиминскій** Владиславъ, войскій Трокій 84—90.  
— Михаилъ, Кароль, 327.  
— Казиміръ, подчашій воеводства Минского 84—90, 373.
- Стефанъ, хоружій Новгородскій, 84, 90, 217, 286.  
— Стефанъ, староста Слонимскій, 369, 398.  
— Теодора, 85—90.  
— Іоанна, 85—90.  
**Фронцкевичъ**, стар. Лидскій, 437.  
**Фурсовъ** Досифей, монахъ, 409.  
**Фурсъ-Уласевичъ** Иванъ, бурмистръ Минска, 405, 458.  
— Павелъ, сынъ его, 405, 458.



- Халецкій**, ловчій, 66.  
— Александръ, маршалокъ Лидскій, 23.  
— Михаль, 18, 19.  
**Хариковичъ** Тимофеей, мѣщанинъ Полоцкій, 49.  
**Харкевичъ** Александръ, мѣщ. Полоцкій, 333.  
**Харковскій** Мартинъ, генераль воев. Витеб. 97, 99, 140.  
**Харлицкій** изъ Харлежа Янъ, ловчій и подвоевода Новгород., 122, 136.  
**Хашковскій** Александръ, генераль, 8.  
**Хелмовская** Александра, 25.  
**Хелховская** Анна Тетериповна, 1, 2.  
**Хелховскій** Александръ, 63, 85, 145, 157, 179, 193, 205, 208, 218, 219, 221, 237, 245, 246, 450, 268, 313, 358, 383.  
**Хелховскій** Криштофъ, 1.  
**Хлѣвинская** Трофима, настоят. Кутен. Орш. мон. 435.  
**Хлѣвинскій** Мелентій, настоят. Кронск. мон. 373, 408.  
**Хлопицкій** Александръ, 404.
- Хлусовичъ** Николай и Криштофъ, 54—56, 333.  
**Хлѣбцы-Михневичи** Петръ и Яковъ, свящ. Старагоконскіе 407.  
**Хованскій**, 97.  
**Ходановичъ** Егоръ, игумень Мин. Петропавл. мон. 36.  
**Ходкевичъ**, 336.  
**Ходоновичъ** Езофъ, игумень мон. Минскаго, 56, 57.  
**Ходчанка** Агрипина Кристина, 363.  
**Хорошевскій** Теодоръ, епераль воев. Новгород. 129.  
**Хоткевичъ** Александръ, 234.  
— Криштофъ, воевода Виленскій, 26.  
— Григорій, каштелянъ Виленскій, 191, 286.  
**Хотынскій** Теодоръ, генераль 59.  
**Хребницій** Михаилъ Казиміръ, скарбн. Полоцкій 483.  
**Хрептовичъ** Юрій Литаворъ, староста Гатискій, 106.  
**Христовскій** Мартинъ жена его Варвара, 389.



- Цириневичъ** Герасимъ, монахъ Базил. 524.  
**Цитринскій** Войтехъ Франтишекъ, скарбн. Гондинскій, Марианна жена его, 496.  
**Цишкевичъ** Томашъ, прокур. Пин. іезуит. колл., 416.  
**Цедровскій** Янъ, генераль пов. Волков. 133.
- Ціолекъ-Коморовскій** Каспаръ, войскій воев. Минскаго, 483.  
**Цырановичъ** Флоріанъ, 170, 207, 226.  
**Цырасіовичъ** Флоріанъ, генераль пов. Городенского, 156.  
**Цытовичъ** Маркъ, протопопа Кричевскій 419.



**Ч**

Чарнацкіі Александръ, 59, 60.

— Викторинъ, свящ., 69, 91.

Чарнорудзая, 385.

Черленевскій Августіанъ, Доминиканинъ 335.

Чеховичъ Діонисій, игумень мон. Соломерецкаго 25.

Чеховскій Алекс. 422.

Чигоній Григорій, генералъ, 247.

Чижевъ Анзельмъ, нам. мон. Новгород. 264, 272, 320, 396, 399, 464.

Чижевъ Гилляріунъ Минтовтъ, подкоморій Виленскій, 52, 53.

— Казимеръ Минтовтъ, 391.

**Ш**

Шавловскій Александръ, 301.

Шадевскій Амброжей, 115.

Шамовскіе Данилъ, Ивавъ, Михаиль и Василій 266.

— Теодоръ, свящ. Сохонскій, Філонъ, 266.

Шамранко Офанасъ, 12, 13.

Шацкіі Ефремъ, монахъ печерск. мон. 268.

Швабовна Зофія, 264.

Швейковская Ганна, по мужу Стабровская, 3.

— Дорота, жена Яна Тризны 21.

Швѣйковскій Александръ Самуиль, хоружій Новгородскій, 136, 137, 342.

Шембелевна Евгенія, игуменья Минскаго монастыря, 1.

Шепелевичъ-Пожицкіі Казиміръ, 483.

Шилайновская Зофія, 178.

Шиланскій, урядникъ, 440.

Шинмановичъ Андрей Станиславъ, генералъ пов. Волков. 201, 215.

Школдицкіі Александръ, игумень Мпн. Вознес. монастыря, 33.

Шолуха Альбрехтъ Антоній, 483.

Шопинскій Аристархъ, монахъ, 372.

Шостовицкая Гелена Андреева, скарбникова Витебская. 345.

Шостовицкіі Михаиль и Адамъ, 345.

Шостафъ Николай, 313.

— Янъ, 283.

Шпакъ Василій, тивунъ, 133.

— Янъ, 48.

Шпилевскій Стефанъ, подстароста Рогачевскій 63.

Шуйскій Станиславъ, хоружичъ Берестейскій, 154.

Шульцъ Андрей Александръ, 115—117.

**Щ**

Щатковскій Симонъ, священникъ церкви Черниховское, 342.

Щена Геліанъ, 3.

— Иосифъ, Янъ, 64, 245.

Щепанка Марина, 63.

Щигельскій, намѣстникъ Супрасльскій, 232.

Щить, 319.

Щить-Забѣльскій Юрій, конюшій, 483.

Щуцкіі Янъ, 392.

**Ю**

Юдицкіі, судья зем. Рѣчицкіі, 122.

— Валеріанъ Станиславъ, писарь в. кн. Лит. 158.

Юдзкевичъ Юрій, 205.

Юндиль Михаиль, стольникъ Витебскій, 307.

Юревичъ Иванъ, намѣстникъ Минскій, 34.

Юрьевичъ Михаиль Абрамовичъ, 251.

— Николай, 51, 52.

— Симеонъ, священникъ Чашницкіі, 17, 18.

— Ониско и Данило, 306.

Я

- |                                                                         |                                                                         |
|-------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|
| <b>Якимовичъ</b> Мартинъ, генераль, 50.                                 | <b>Янушковскій</b> Бонифатій, 95, 282.                                  |
| <b>Якубовичъ</b> Бенъяминъ, жидъ арендаръ Косов-<br>скій, 50.           | <b>Янъ</b> Казиміръ, король, 95, 158.                                   |
| <b>Якубовскій</b> Янъ, 162, 180.                                        | <b>Ярчакъ</b> Андрей, мѣщанинъ Головчинскій,<br>сынъ его Петръ, 14, 15. |
| <b>Янкевичъ</b> Андрей, 284, 357, 363, 388, 407,<br>416, 418, 476, 496. | <b>Ясенецкій</b> Война Александръ, каштел. Новгород.<br>335, 496.       |
| <b>Яневичъ</b> Михаилъ, генераль воев. Берест., 451.                    | <b>Ясюковичъ</b> Петръ, 212.                                            |
| <b>Янковскій</b> Юзефъ, генераль воев. Мин. 45, 261.                    | <b>Яцъ</b> Станиславъ, 473.                                             |
| <b>Яновичъ</b> Мартинъ, генераль, 52.                                   | <b>Яцыничъ</b> Жикгимонтъ, 40.                                          |
| <b>Яновскій</b> Томашъ, Хризостомъ, 94, 292.                            | <b>Яцыничовна</b> Ефрозина, старшая Троицк. мон.<br>31, 32.             |
| <b>Яновскій</b> Юзефъ, 94,                                              |                                                                         |



## II.

# УКАЗАТЕЛЬ

## ГЕОГРАФИЧЕСКИХЪ НАЗВАНІЙ.

### А.

Августовщина, 440.  
Амброжишки, 144.

Арцейкевичи въ воев. Полоцк., 252.

### Б.

Бабинъ въ пов. Орш., 271.  
Бали въ пов. Городенскомъ, 374.  
Вездѣкъ мѣстечко, 149, 240.  
Викляжинская нива, 406, 461.  
Влошно Пястовщина, въ пов. Слоним., 265, 316.  
Вобиничи, въ воев. Полоцк., 401.  
Вобровляна, 25.  
Вогушовщина, фольв. въ воев. Вилен., 418.  
Волинъ, имѣніе въ воев. Полоцк., 17.  
Волота, фольв. въ воев. Берест., 429.

Бондачи, имѣніе, 25.  
Борздилово, въ Орш. повѣтѣ, 42, 422.  
Борколабовъ, въ воев. Мстисл., 332.  
Браковъ, 345.  
Бруховъ, въ пов. Оршанск., 457.  
Буцевичи, въ Мин. воев., 262.  
Выковичи, фольв. въ воев. Новгор., 327.  
Вѣлица, 310.  
Вѣльскій шпиталь, 374.  
Вѣляны, въ Слон. пов., 145.

### В.

Вака, въ воев. Вилен., 106, 211, 346, 347.  
Василишки, 284.

Велойки, въ пов. Ошм., 309.  
Великіе-Дольцы, въ воев. Полоцк., 103.

- |                                                  |                                              |
|--------------------------------------------------|----------------------------------------------|
| Великій-Холмъ, фольварокъ въ пов. Оршанск., 385. | Водроконъ, въ воев. Мстисл., 238.            |
| Вернявцы, въ Опш. пов., 372.                     | Волковщина, 309.                             |
| Весникъ, село, 103.                              | Волма, въ воев. Минскомъ, 477.               |
| Ветичи, въ воев. Мстисл., 218.                   | Волная, село, 39, 40.                        |
| Ветринье, имѣніе въ Полоцк. воев., 47, 48, 49.   | Воловники, въ воев. Мстисл., 220, 426.       |
| Витебская пристань, 347.                         | Воложинъ, въ Опшмян. пов., 43, 107—110. 211. |
| Витебскъ, 8.                                     | Воронечъ, въ воев. Полоцк., 317.             |
| Влодава, въ воев. Берест., 82, 83.               | Выжлитинъ, 46.                               |
| Водва, фольваркъ, 14, 15.                        | Вымно имѣніе, 6—9.                           |
|                                                  | Вязовница, въ воев. Минск., 152.             |

Г.

- |                                               |                                                  |
|-----------------------------------------------|--------------------------------------------------|
| Гаевщина, въ воев. Витеб., 409.               | Гошкевичи, въ воев. Мстисл., 219.                |
| Гатовщина, 234.                               | Граево, 40.                                      |
| Гаяны, въ воев. Минск., 431.                  | Гриневици, въ воевод. Минскомъ, 30, 52, 53, 298. |
| Гестортовщина, въ воев. Новгород., 172.       | Гродекъ-Соломерецкій, въ воев. Мстисл., 332.     |
| Глинницы, въ воев. Полоцк., 470.              | Грывда рѣчка, въ пов. Слонимск. 145.             |
| Гораны, село, 390.                            | Гуры-Ярошевскія, 39.                             |
| Городище, имѣніе, 37.                         | Гуторовщина, им., 6, 7, 8.                       |
| Городокъ, въ пов. Городенскомъ, 27, 136, 167. | Гущино, 247.                                     |
| Городна, 34, 153.                             |                                                  |

Д.

- |                                                   |                                                            |
|---------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|
| Двина рѣка, 47, 347, 356.                         | Доброселье, въ воев. Мстисл., 220.                         |
| Двиносы, Двиносы, въ воевод. Минскомъ, 390, 391.  | Доволевъ берегъ, сѣножать, 326.                            |
| Девятковичи, въ пов. Слоним., 145, 186, 188, 205. | Дойново-Кулевщина, въ воев. Виленск., 343, 396, 399.       |
| Демидовщина, въ пов. Городенск., 234.             | Долманы, въ воев. Минск., 96, 253, 322.                    |
| Деревницъ, въ воев. Минск., 29—31, 327.           | Дольцы и Донцы, въ Полоцк. воев., 133, 134, 436, 437, 466. |
| Деревня, въ воев. Минск., 298, 389, 390.          | Дубровки, въ воев. Полоцк., 455.                           |
| Дермань, 296.                                     | Дѣтковичи, 270.                                            |
| Динембургская комора, 348.                        | Дятеловичи, въ воев. Новогрудск., 268.                     |

Ж.

- |                                           |                                        |
|-------------------------------------------|----------------------------------------|
| Жабовщина имѣніе, 1.                      | Желѣзница, 395.                        |
| Жабчичи, въ пов. Пинскомъ, 3, 75.         | Жосна, въ пов. Опшменскомъ, 327.       |
| Жарновка, въ воев. Минскомъ, 183.         | Журовичи, въ пов. Слонимск., 119, 305. |
| Желѣзницкій дворъ, грунтъ, псебаніи, 330. |                                        |

Э.

- |                                                                            |                                                           |
|----------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| Заблудовье, въ пов. Городенск., 171, 189, 225,<br>231, 286, 310, 370, 397. | Зарѣчье, въ Орш. пов., 42.                                |
| Заболотье, 283, 313.                                                       | Заручайскій посадъ подѣ Витеб., 7.                        |
| Заборъ, въ Ошм. пов., 372.                                                 | Заславье, въ воев. Минск., 253, 322.                      |
| Завечеле, въ воев. Полоцкомъ, 133.                                         | Збровковщина, въ пов. Городенск., 111, 112.               |
| Задунайскій посадъ подѣ Витебскомъ, 7.                                     | Здитовцы, въ воев. Берест., 157.                          |
| Заельникъ, въ воев. Минскомъ, 282.                                         | Зевневъ, въ воев. Витеб., 409.                            |
| Заемное, въ воев. Минск., 43.                                              | Зембинъ, въ воев. Минск., 335.                            |
| Заполье, въ воев. Минск., 32.                                              | Зениче, въ воев. Полоцк., 188.                            |
| Зарановъ, 46.                                                              | Зуловъ-Митяны, въ воевод. Вилен., въ пов.<br>Ошмян., 496. |

И.

- |                                                   |                                      |
|---------------------------------------------------|--------------------------------------|
| Иванешкевичи, въ пов. Мозырскомъ, 268.            | Игнатово, село въ землѣ Новгор., 65. |
| Иванчичи, въ пов. Пинск., 407, 414.               | Игнатовщина фольв., 440.             |
| Ивенець-Москалевщина, имѣше Хелховскаго,<br>1, 2. | Именине, въ воев. Берест., 432.      |
|                                                   | Исаевичи, им. въ Слон. пов., 40.     |

К.

- |                                                       |                                           |
|-------------------------------------------------------|-------------------------------------------|
| Кайшовки, въ воев. Новгор., 67.                       | Коренево, въ воев. Берестейскомъ, 57, 58. |
| Каменка, въ воев. Новгор., 395.                       | Корысть-Чернецкая, 464.                   |
| Каракульская маѣтность, 232.                          | Косари, село въ воев. Полоцкомъ, 103.     |
| Кіевъ, 268.                                           | Косиново, въ пов. Слонимскомъ, 142.       |
| Клевиновъ, село въ пов. Город., 234.                  | Костюки, 97, 99.                          |
| Климовцы, 186, 188.                                   | Коханковщина, 34.                         |
| Клинь, грунтъ въ имѣнии Желѣзницѣ, 395.               | Кошичи, въ воев. Минск., 51, 52.          |
| Клоники-Занарочъ, въ Ошмен. пов., 246.                | Красносельская плебанія, 388.             |
| Ключановъ, въ пов. Оршанскомъ, 312.                   | Кременица, въ пов. Волков. 307.           |
| Ковалевичи село, 97, 99.                              | Крестница рѣка, 231.                      |
| Ковалевскій фольварокъ, 97, 99.                       | Кривичи, въ пов. Ошм., 255.               |
| Ковалевщина, въ воев. Минск., 43, 151, 163.           | Кричинъ, въ пов. Оршанск., 36.            |
| Ковель, 346.                                          | Кролевецъ, 200, 470.                      |
| Ковшево, въ пов. Городенскомъ, 110, 111, 214,<br>223. | Крупа-Великая, имѣние, 33, 39.            |
| Козелевъ, въ воев. Минск., 365.                       | Крутоберезскій млынъ, 120.                |
| Козлишки, въ Вилен. воевод., 179.                     | Кубличъ-Весницка, 103.                    |
| Козляны, 440.                                         | Куденевскій огородъ, 341.                 |
| Конская улица въ Вильнѣ, 123.                         | Кудричизна, въ воев. Минск., 476.         |
| Копыль, 320.                                          | Кустинъ, въ воев. Новгород., 137.         |

Л

- Лавная, им. въ пов. Городенск., 147, 178, 193, 213.  
Лавра, им. въ пов. Волковыск., 133.  
Ладаховскій фольв. въ пов. Столим., 454.  
Лебеда, въ Лид. пов., 339, 440.  
Левшовщина-Свислочь, 215.  
Лежарновскій палацъ въ Могилевѣ, 372.  
Лескевичи, 364, 369.  
Ликина-Слобода, въ воевод. Мстиславск., 120, 121, 448.  
Липична, въ пов. Лид., 445.
- Личаковщина, 352.  
Лонка, въ воев. Полоцкомъ, 115.  
Лошицы, въ воев. Минскомъ, 44, 176.  
Лукомль, 336.  
Лулинецъ, фольваркъ, 268.  
Лунинъ, Лунна, въ воев. Новгород., 237.  
Лъсуны село, 41.  
Любужа, фольв. въ Орш. пов., 385.  
Лясково, 247.  
Лясковщина, въ воев. Новгород., 386.

М

- Маковье, въ воев. Мстисл., 420.  
Макреди, село, 42.  
Марковщина, въ воев. Витеб., 409.  
Мельницкая земля, 158.  
Меречь, въ воев. Виленск., 128, 257.  
Меречь-Вялосоровщина, 418.  
Меречь Осциковщина, въ воев. Вилен., 241.  
Миневичи, въ пов. Городенск., 329.  
Минскъ, 302, 405.  
Михниковская маетность въ пов. Ошменск., 73, 74.  
Могилевъ, 372.  
Мокейки, 186, 188.  
Монастыри:  
Брестскій Петровскій монастырь, 57, 58, 363, 368.  
Буйницкій монастырь, 14.  
Бытенскій мон., 269, 307, 386.  
Виленскій Св. Троицкій мон., 19, 20, 73, 92—94, 106, 165, 174, 241, 248, 267, 272, 273, 299, 343, 371, 396, 399, 417, 446, 463, 496.  
Виленскій Св.-Духовъ монаст., 75, 205, 245, 439.  
Волненскій мон., 39.  
Выдубицкій мон., 63.  
Гродненскій жен. мон., 419.  
Грозовскій мон., 63, 75, 245.  
Дятелевскій мон., 268.
- Евейскій мон., 210.  
Жировницкій мон., 39, 50, 68, 72, 78—80, 83, 91, 92, 134, 135, 142, 144, 162, 180, 186, 188, 204, 402, 411.  
Заблудовскій мон., 369, 397.  
Зембинскій Доминиканскій мон., 334.  
Касутскій мон., 210, 309.  
Кіево-Печерскій женск. мон., 271.  
Кобринскій мон., 322.  
Кронскій мон., 84—90, 332, 373.  
Купятицкій мон., 75.  
Кутенскій мон., 2, 3, 12, 13, 35, 40, 435, 456.  
Лепесовскій мон., 21, 22, 37, 61, 138, 351, 379.  
Марковскій мон., въ воев. Витеб., 408.  
Минскій женскій мон., 1, 18, 22, 26, 29, 31, 41, 43, 45, 52, 56, 106, 176, 193, 212, 214, 223, 234, 292, 298.  
Минскій Вознесенскій мон., 33—35.  
Минскій Св.-Дух. мон., 33—35.  
Минскій Св.-Троицкій мон. жен., 26—29, 261, 262, 327, 329, 331, 389, 390, 391.  
Минскій Петро-Павловскій мон., 37, 43, 176, 403, 404, 405, 459, 474.  
Могилевскій братск. мон., 282.  
Могилевскій Никол. мон. жен. 384.  
Могилевскій Спасскій мон., 156, 241, 372, 392.

- Морочъ мон., 15, 16.  
Мстиславскій Онуфриевскій мон., 10, 140, 222.  
Новгородскій женскій базилианскій мон., 11, 65, 137, 304, 320, 415, 473.  
Оршанскій жен. мон., 54, 55, 310, 312, 333.  
Пинскій Богоявл. мон., 75.  
Пинскій жен. мон. Св. Варвары, 157, 250.  
Полоцкій Братскій мон., 188, 260.  
Полоцкій Богоявл. мон., 247, 251.  
Полоцкій жен. базил. мон., 38, 401.  
Прилуцкій мон., 309.  
Селецкій мон., 241.  
Слуцкій Пльинскій жен. мон., 15, 16, 306.  
Соломерецкій мон., 25.  
Супрасльскій мон., 171, 208, 230, 232, 234, 287.  
Туровскій Борисоглыбскій мон., 305.  
Цеперскій мон. и церковь, 3, 40.  
Черленскій мон., 207.  
Шапчицкій мон., 63.  
Монкѣвичи, 186, 188.  
Москалевщина-Ивенець, им. 1, 2.  
Мохановъ, alias Окацива въ пов. Орш., 333.  
Мошковскій Измайловскій фольварокъ, въ Орш. повѣтъ, 2.  
Мстиславъ, 218.  
Мѣдники Гедейтанскіе, въ воев. Вилен., 418.  
Мѣдница, въ воев. Полоцк. 317.  
Мядель, 117.  
Мядельскій замокъ, 77, 103, 104.

### И

- Наркушки, им. въ пов. Лидск., 85.  
Насилицы, въ воев. Полоцк., 319.  
Нача Бриндзовская, имѣніе въ Новогрудскомъ воевод., 20.  
Невгодово село, въ воев. Полоцк., 17.  
Недзингъ, въ воев. Трокскомъ, 259.  
Нелоевичи, въ воев. Берест., 434, 451.  
Нелюбовскій, фольв. въ воев. Вилен., 418.  
Немонъ-Нѣманъ, 153.  
Несиняя, имѣніе въ воев. Полоцк., 130—132.  
Новгородокъ, 7.  
Новый-Дворъ, въ пов. Пинскомъ, 3, 64, 245, 416.  
Новый-Дворъ-Оболе, въ воев. Полоцк., 250.  
Нурская земля, 153, 169.

### О

- Оболи, имѣніе Швейковской, въ Витеб. воев., 2.  
Оболя, рѣка, 247.  
Однога-Крыницы, уроч., 232.  
Озероды-Кругликъ, 39.  
Окацива или Мохановъ, въ пов. Орш., 333.  
Омстово, уроч., 39.  
Онетово, им. въ Орш. пов., 54.  
Орша, 3, 422.  
Осташино-Долматовское, въ воев. Новгор., 342.  
Ошмена-Дзегирдовская, 166.  
Ошмена-Нарушевичевская, 165, 371.

### П

- Падерва, въ воев. Мстисл., 377.  
Пальчиковщина, въ воев. Мстисл., 427.  
Пасѣчковщина, въ воев. Новгор., 452.  
Пашкевичи, въ воев. Минскомъ, 93, 140.  
Пашковское имѣніе или Пашковщина, въ воев. Минск., 45, 46.  
Переспа, фольваркъ, 461.  
Пересѣка, въ воев. Новгор., 113—115.  
Петровичи, имѣніе въ воев. Новгор., 101.  
Петровскій прудъ, на р. Птичи, 33.  
Печерскъ, въ воев. Мстисл., 449.  
Пинковичи, 204.  
Погольша, въ пов. Ошм., 174, 248, 352, 358.  
Погостъ, въ пов. Оршанск., 457.

- Подберезье-Гуторовщина, въ воев. Витебск., 6, 7, 8, 9. | Прилѣны, въ воев. Минскомъ, 144, 181, 427, 431, 453, 476, 479.
- Полонка, им. въ Волков. пов., 21, 37, 38. | Прирѣчицы у Волони, въ воев. Мстисл., 235.
- Полоцкъ, 77, 366, 428, 483, 494. | Приспѣчицы у Волони, въ воев. Мстисл., 350.
- Порѣчье, въ пов. Городенск., 169. | Птичь, рѣка, 33.
- Почаповъ, въ воев. Новгород., 386. | Пѣтухово, въ воев. Трокскомъ, 106.
- Прилуки, въ воев. Минскомъ, 33—35.

## Р.

- Радощковичи, городъ въ воев. Минск., 222. | Ретчица-Болонь, 350.
- Радунь, 228. | Рига, 16, 47, 347, 366.
- Раковъ, Браковъ, въ воев. Минск. 353. | Рожана, 302.
- Рацовская маѣтность, въ пов. Ошм., 73, 74. | Рожанка, въ воев. Берест., 357, 473.
- Редковичи, 306. | Рудзевичи, въ пов. Волков., 270.
- Репно, 188. | Рудковщина, фольв. въ воев. Вил., 418.
- Репухово, въ пов. Оршанск., 456. | Рута, въ воев. Новгород., 173, 347.

## С.

- Сакаринское имѣніе, 341. | Слобода-Езеринская, въ воев. Минск., 477.
- Саковщина, въ Ошм. пов., 43, 107—110, 211. | Слонимъ, 50, 308, 311.
- Санники, въ воев. Полоцк., 76—78. | Снешки, въ воев. Берест., 430.
- Саприковичи-Пятковцы, 423. | Сожъ, рѣка, въ воев. Мстисл., 332.
- Свираны, въ воев. Вилек., 273, 343, 396, 399, 447. | Соломеречь, 27.
- Свислочь-Левшовщина, 215. | Солтыковщина-Журовичъ, въ пов. Слон. 305.
- Свѣчинъ, имѣніе въ Полоцк. воев., 4, 5. | Сожковъ-Соломерецкій, фольваркъ, 22—24.
- Селецкое, имѣніе въ Орш. повѣтъ, 2, 12, 13, | Сохонь, село въ воев. Мстиславскомъ, 266.
- Семашковщина, въ пов. Лидскомъ, 235. | Спягла, въ пов. Ошм., 95, 272.
- Семково, Сомково, 23. | Стайни, въ пов. Орш., 310.
- Сервечъ, рѣка, 326. | Старинки, въ воев. Полоцк., 317.
- Сергѣевское, озеро, 100. | Староселье, въ Орш. пов., 42.
- Серовки, въ Слоним. пов., 145. | Степы, имѣніе, 19.
- Синковичи, въ Слонимск. пов., 68, 78, 83, 84, | Строковичи, 59.
- 134, 135, 412. | Студанецъ, въ воев. Новгород., 303.
- Сейпоровщина, въ воев. Мстисл., 332. | Судилловичи, въ воев. Полоцк., 467.
- Скорбуцаны, 155. | Судѣловская волость, 466.
- Скороходы, 186, 188. | Сулятичи, въ воев. Новгор., 217.
- Славунская маѣтность, волость, 59, 60. | Сумечъ, въ воев. Берест., 301.
- | Суховье, въ пов. Пинскомъ, 118.

## Т.

- Талвовщина, 314. | Телятиновское имѣніе, 34.
- Таяны, въ воев. Минскомъ, 480. | Теплый дворъ, въ пов. Оршанск., 310.



Тиханичи, имѣніе въ пов. Рѣчицкомъ, 19.  
Толкачевичи, въ воев. Минск., 97, 99.  
Тороканы, 369.  
Тресковичи, 188.  
Трешковичи, 251.  
Тугановичи, въ воев. Новгор., 325.

Тумиловская, пуца, 437, 452.  
Тупалы, въ воев. Новгор., 160.  
Турець, имѣніе въ землѣ Новгор., 26.  
Турець, въ воев. Полоцкомъ, 133.  
Туровъ, въ пов. Пинскомъ, 305.  
Тучинъ, въ воев. Новгор., 37.

## У

Углихали, въ пов. Ошменск., 372.  
Углы, село, 466.  
Ужунели, уроч. въ Ошм. пов., 371.  
Униково-Крышиловщина, въ воев. Новгород.,  
136.

Утузь, въ воев. Полоцк., 188.  
Уша, имѣніе въ Мин. воев., 10, 11.  
Ушавы, имѣніе, 38.  
Ушачъ, въ воев. Полоцк., 347.

## Ф

Филиповичовская нива, 406, 461.

## Х

Ходаки, въ воев. Минскомъ, 94, 261.  
Ходзильюны, 283, 314.  
Ходыничи, фольваркъ, 383.

Хоробровичи, въ пов. Слонимск., 264.  
Хотлянская корчма, 99.  
Хоцяновичи, 440.

## Ц

Церинъ, мѣстечко, 37.

Церкви:

Св. Анны, 385.  
Св. Варвары, 146.  
Бездѣжская церковь, 150.  
Высоцкая церковь, 265, 315.  
Деревенская церковь, 265, 315.  
Добросельская церковь, 423.  
Заблудовская Успенская церковь, 190, 225,  
370.  
Завечельская церковь, 436.  
Колодейская церковь, въ воев. Мстисл., 377.  
Мытлянская церковь, 283, 313.  
Новгородская Воскрес. церковь, 325.  
Новгор. Никольск. церковь, 325.  
Пинская Пречистенская церковь, 204.  
Полоцкая Замоквая церковь, во имя Св.  
Софій, 467.

Радомская церковь, 340.  
Раецкая церковь, 136.  
Сверженская церковь, 303.  
Староконская церковь, въ пов. Пинскомъ,  
308, 413.  
Сулятицкая церковь, во имя Св. Варвары,  
217.  
Ціотчанская церковь, 436.  
Черниховская церковь, 342.  
Черсвяцкая церковь, 436.  
Каплица Св. Василя, Григорія и Хризо-  
стома при Вил. Троицк. мон., 241.  
Каплица Св. Іозафата, 254, 367.  
Костель Всѣхъ Святыхъ въ Вильнѣ, 123.  
Пинская іезуитская коллегія, 407, 413.  
Полоцкій колеюмъ іезуитовъ, 189.  
Ціотча, въ воев. Полоцк., 133, 481.

**Ч**

Чарноручье, фольв. въ воев. Мин., 298.  
Челевичи, въ воев. Новогруд., 15, 16.  
Черсветъ, озеро, 493.  
Черкасы, въ воев. Мин., 57, 224, 474.

Черліона, въ пов. Городенск., 127, 193, 212,  
402.  
Чиковщина, въ воев. Полоцк., 466.

**Ш**

Шелпаки, уроч., 430.  
Шеметовщина, 272.

Шидловщина, въ воев. Витеб., 409.  
Шкловъ, 41, 384.

**Щ**

Щоновъ, въ воев. Новгор., 67.

**Ю**

Юндилишки, въ пов. Лидск., 85.

**Я**

Янушковская маѣтность, въ пов. Опм., 73.  
Яса Середя, въ воев. Полоцк., 319, 334.

Ятры, въ воев. Новгород., 67.

